

Señores
JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA
E. S. D.

PROCESO: VERBAL SUMARIO
DEMANDANTES: RINA ZURLEY ORTIZ PALLARES
JOSE LUIS ORTIZ PALLARES
DEMANDADOS: BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA SA
RADICACION: 540014003002-2022-00197-00

REFERENCIA: RECURSO DE REPOSICIÓN Y SOLICITUD DE ACLARACIÓN

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, mayor de edad, domiciliado en Bogotá D.C., identificado con cédula de ciudadanía No. 19.395.114 de Bogotá, abogado en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en mi calidad de apoderado especial de **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA SA.**, respetuosamente formulo **RECURSO DE REPOSICIÓN y SOLICITUD DE ACLARACIÓN** contra el Auto proferido el día 27 de enero de 2023 y notificado en estado día 30 de enero del presente año, por medio del cual se negaron las pruebas testimoniales y adicionalmente, se omitió emitir pronunciamiento frente a la prueba pericial solicitada, solicitando desde ya al Despacho, se sirva de revocar parcialmente la providencia, en tenor de lo dispuesto por el artículo 318 del Código General del Proceso y conforme con los fundamentos jurídicos y de hecho que a continuación esgrimo:

I. RESPECTO AL FONDO DEL ASUNTO

En el curso del trámite del presente proceso, la parte actora inicio un proceso de responsabilidad contractual en contra de BBVA Seguros de Vida Colombia SA, en la cual pretende que se le reconozca la suma de \$14.581.920,12 afectando así la Póliza de Seguro Vital Hall Bancario. En la contestación a la mencionada demanda, BBVA Seguros de Vida Colombia SA indicó que resultaba necesaria la práctica de medios de prueba para acreditar la nulidad relativa en la incurrió la señora Ruth María Pallares al no dar a conocer el verdadero estado del riesgo, pues omitió declarar antecedentes patológicos que padecía previo a la suscripción del seguro y con ocasión a ello solicitó el decreto de tres pruebas testimoniales (Cesar Augusto Carrascal, Katherine Cárdenas y María Camila Agudelo) y una prueba pericial, entre otros.

En Auto del 27 de enero de 2023, notificado por estado el día 30 de enero de la presente anualidad, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Cúcuta decretó las pruebas que se practicarían en curso de este asunto y en el mismo se cometieron los siguientes yerros en los cuales se fundamenta el presente recurso. En primer lugar, el Despacho decidió negar los testimonios solicitados en la contestación de la demanda, pese a que los mismos fueron solicitados tal como lo indica el artículo 212 del Código General del Proceso. En segundo lugar, el Juzgado omitió pronunciarse frente a la prueba pericial solicitada por mi representada, a fin de acreditar la relevancia técnica y medica que revestían los antecedentes médicos que no declaró con sinceridad la asegurada, razón por la que se solicita la aclaración del Auto en ese sentido.

Una vez determinados los hechos que anteceden, procederé a exponer ante su Despacho el análisis efectuado al caso presente, que estructuraré de la siguiente manera: i) De la procedencia y oportunidad del recurso. li) De la necesidad de que se decreten los testigos médicos solicitados en la contestación a la demanda y iii) De la necesidad de que se decrete el dictamen pericial solicitado en la contestación a la demanda.

En tal virtud, me permito interponer dentro del término legal, recurso de **REPOSICIÓN** contra el Auto proferido el día 27 de enero de 2023 y notificado en estado día 30 de enero del presente año.

II. FUNDAMENTOS FÁCTICOS JURÍDICOS

- **Procedencia y oportunidad del Recurso:**

A efectos e que su Despacho se sirva revocar la referida providencia que se impugna mediante el presente recurso, resulta imperioso tener presente lo preceptuado por el artículo 318 del Código General del Proceso, el cual señala la procedencia y la oportunidad de interponer el recurso ordinario de reposición:

*“ARTÍCULO 318. PROCEDENCIA Y OPORTUNIDADES. Salvo norma en contrario, **el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez**, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.*

El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.

*El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso **deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.***

El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos.

Los autos que dicten las salas de decisión no tienen reposición; podrá pedirse su aclaración o complementación, dentro del término de su ejecutoria.

PARÁGRAFO. Cuando el recurrente impugne una providencia judicial mediante un recurso improcedente, el juez deberá tramitar la impugnación por las reglas del recurso que resultare procedente, siempre que haya sido interpuesto oportunamente.” (Subrayada y Negrita fuera de texto)

Así las cosas, es evidente que el presente recurso se interpone siguiendo las normas legales que lo regulan, en consecuencia, este es admisible en virtud de que este procede contra los autos que profiera el juez y el mismo se deberá interponer dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación, para el caso que hoy nos colige, el recurso se interpone en contra del auto proferido el día 27 de enero de 2023 y notificado en estado el día 30 de enero del presente año, por medio del cual se decretó pruebas y se fijó fecha y hora de audiencia. Ahora en lo que respecta a la oportunidad procesal, es de precisar que el mismo se interpone en el término legal, puesto que el auto en mención fue notificado el día 30 de enero de 2023, por lo cual el término para interponer el recurso fenecería el día 2 de febrero de la presente anualidad.

Frente a este particular, la Corte Suprema de Justicia se ha manifestado sobre el alcance del recurso de reposición en los siguientes términos:

“El recurso de reposición es un medio de impugnación de las providencias judiciales cuya función consiste en que el mismo funcionario que la profirió pueda corregir los errores de juicio y, eventualmente, de actividad que aquellas padezcan, como consecuencia de lo

cual podrán ser revocadas, modificadas o adicionadas. De esa manera, los fundamentos fácticos, probatorios y jurídicos de la decisión constituyen el objeto legítimo del ejercicio dialéctico propio de los recursos.”¹

En conclusión, el presente recurso de reposición se interpone contra un Auto proferido por el Juez Segundo Civil Municipal de Cúcuta y además, en la oportunidad procesal adecuada para este fin, encontrándonos dentro del término legal para su presentación. Por lo anterior, se encuentra clara la procedencia del Recurso de Reposición el caso de marras.

- **La decisión de negar los testimonios solicitados es jurídicamente incorrecta, dado que la prueba solicitada por BBVA Seguros de Vida Colombia SA reúne los requisitos legales preceptuados en el artículo 212 del Código General del Proceso.**

Los medios probatorios referentes a los testimonios fueron solicitados por BBVA Seguros de Vida Colombia SA en la oportunidad procesal correspondiente y conforme a lo exigido por el Código General del Proceso, por ello, no hay lugar a que este respetado despacho niegue el decreto y práctica de los testimonios en mención, es decir, de Cesar Augusto Carrascal, Katherine Cárdenas y María Camila Agudelo

En este punto particular, es importante dejar expresamente consignado que su Despacho en Auto del 27 de enero de 2023, indicó:

“TESTIMONIALES: NEGAR los testimonios de CESAR AUGUSTO CARRASCAL KATHERINE CARDENAS y MARIA CAMILA AGUDELO ORTIZ, por cuanto no se enunciaron concretamente los hechos objeto de la prueba, por cuanto no hay discusión sobre la situación fáctica planteada en la demanda con la prueba solicitada.”

Dicha determinación adolece de sendos errores por cuanto mi representada BBVA Seguros de Vida Colombia SA cumplió con todos los requisitos consagrados en el artículo 212 del Código General del Proceso, a saber:

¹ Corte Suprema de Justicia, Auto interlocutorio AP1021-2017 de 22 de febrero de 2017.

*“ARTÍCULO 212. PETICIÓN DE LA PRUEBA Y LIMITACIÓN DE TESTIMONIOS. Cuando se **pidan testimonios deberá expresarse el nombre, domicilio, residencia o lugar donde pueden ser citados los testigos, y enunciarse concretamente los hechos objeto de la prueba.***

El juez podrá limitar la recepción de los testimonios cuando considere suficientemente esclarecidos los hechos materia de esa prueba, mediante auto que no admite recurso.”

Por su parte, el artículo 213 del Código General del Proceso, establece la consecuencia del cumplimiento de los requisitos indicados en artículo 212 del mismo estatuto, veamos:

*“ARTÍCULO 213. DECRETO DE LA PRUEBA. **Si la petición reúne los requisitos indicados en el artículo precedente, el juez ordenará que se practique el testimonio en la audiencia correspondiente.**”*

De los artículos citados es posible señalar que, en la solicitud de decreto y practica de la prueba testimonial se debe informar: el nombre del testigo, su domicilio y enunciar de forma sucinta el objeto de la prueba, con el fin de que el juez pueda establecer la pertinencia, conducencia y utilidad. Presupuestos que se encuentran cumplidos, como a continuación se ilustra:

1. Se solicito el testimonio del Doctor **Cesar Augusto Carrascal** el cual puede ser citado en la **dirección Carrera 7 No. 71-52 torre A piso 12 edificio los Venados, en Bogotá** y se señaló cual era el objeto de esta prueba, pues el Doctor Carrascal es un profesional médico que se encuentra adscrito a la Compañía Aseguradora, quien puede informar como hubiera procedido la Compañía si hubiera sabido de las patologías de la asegurada. Testimonio que **es Conducente, Pertinente y Útil en la medida en que con este se pretende acreditar el elemento subjetivo de la nulidad relativa del contrato de seguro** el cual recae en el consentimiento libre de vicios del asegurador, es decir si no hubiese caído en error por las patologías omitidas, cómo hubiese procedido frente a ello, tal y como se evidencia a continuación:

3. TESTIMONIALES

- 3.1. Sirvase citar y hacer comparecer al Doctor **CESAR AUGUSTO CARRASCAL**, mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía No.19.143.319, profesional médico adscrito a la Compañía Aseguradora, para que teniendo en cuenta su experiencia clínica, **evidencie cómo hubiera procedido la Compañía en caso de tener pleno conocimiento acerca del estado de salud real de la asegurada (Q.E.P.D.)**

Este testimonio **es conducente, pertinente y útil, ya que puede ilustrar al Despacho desde la óptica de un profesional en salud, cómo habría procedido mi procurada, en relación con la póliza que atañe a este caso, de haber tenido conocimiento acerca de las patologías clínicas de la asegurada (Q.E.P.D.)**, así como de la relevancia o no de las preexistencias médicas no declaradas por el mismo, de cara al contrato de seguro comentado en este litigio.

El testigo podrá ser ubicado en las instalaciones de mi representada, en la **Carrera 7 No. 71-52 torre A piso 12 edificio los Venados, en Bogotá y en el correo electrónico defensoriaseguros.co@bbyaseguros.co**

Se indica el nombre del testigo

Se informa el objeto de la prueba e incluso se señala porque es conducente, pertinente y útil el testimonio.

Se señala domicilio a fin de realizar la citación.

Es importante señalar que, incluso dentro de su solicitud se expuso la calidad de testigo emergiendo de forma clara la necesidad de su práctica, pues se trata de un testigo médico, quien se encargará de ilustrar al Despacho desde una perspectiva médica, la relevancia que tiene para el asegurador la omisión en la que incurrió la asegurada concerniente en no declarar las enfermedades al momento de la suscripción del seguro.

2. Se solicito el testimonio de la Doctora **Katherine Cárdenas** que puede ser citada en la **dirección Carrera 7 No. 71-52 torre A piso 12 edificio los Venados, en Bogotá** y se señaló cual era el objeto de esta prueba, pues la Doctora es miembro del equipo técnico de suscripción de Bancaseguros de la demandada, por ende además de informar como hubiera procedido la Compañía si hubiera sabido de las patologías de la asegurada, puede informar sobre las condiciones generales y particulares de la póliza. Testimonio que **es Conducente, Pertinente y Útil en la medida en que con este se pretende acreditar el elemento subjetivo de la nulidad relativa del contrato de seguro y lo relacionado a las coberturas, exclusiones y vigencia de la póliza adquirida**, tal y como se evidencia a continuación:

3.2. Sirvase citar y hacer comparecer a la Doctora **KATHERINE CÁRDENAS**, miembro del equipo Técnico de Suscripción de Bancaseguros de la Compañía Aseguradora, para que teniendo en cuenta su experiencia, evidencie **cómo hubiera procedido la Compañía en caso de tener pleno conocimiento acerca del estado de salud real del Asegurado (Q.E.P.D.). Este testimonio se solicita igualmente para que deponga sobre las condiciones particulares y generales de la póliza, el fenómeno de la reticencia, y en general, sobre las excepciones propuestas frente a la demanda.**

Este testimonio es conducente, pertinente y útil, ya que puede ilustrar al Despacho cómo habría procedido mi procurada, en relación con la póliza que atañe a este caso, de haber tenido conocimiento acerca de las patologías del Asegurado (Q.E.P.D.), así como de la relevancia o no de las preexistencias médicas no declaradas por el Asegurado (Q.E.P.D.), de cara al contrato de seguro comentado en este litigio.

Se indica el nombre del testigo

Se informa el objeto de la prueba e incluso se señala porque es conducente, pertinente y útil el testimonio.

La testigo podrá ser ubicada en las instalaciones de mi representada, en la **Carrera 7 No. 71-52 torre A piso 12 edificio los Venados, en Bogotá y en el correo electrónico defensoriasseguros.co@bbvaseguros.co.**

Se señala domicilio a fin de realizar la citación.

Es importante señalar que, incluso dentro de su solicitud se expuso la calidad de testigo emergiendo de forma clara la necesidad de su práctica, pues se trata de una persona del área técnica de suscripción, quien se encargará de ilustrar al Despacho desde una perspectiva de Bancaseguro, la consecuencia comercial de haber conocido las enfermedades que la asegurada ocultó al momento de la suscripción del seguro.

3. Se solicitó el testimonio de la Doctora **María Camila Agudelo Ortiz** que puede ser citada en la **Calle 22D No. 72D-38 de Bogotá**, y se señaló cual era el objeto de esta prueba, pues la Doctora es abogada externa de mi representada, por ende, **se pretende informar las exclusiones y excepciones propuestas en la demanda, así como los presupuestos necesarios para la afectación de los amparos contenidos en la Póliza de Seguro y así acreditar la existencia de la nulidad relativa del contrato de seguro.**

4.1. Solicito se sirva citar a la doctora **MARÍA CAMILA AGUDELO ORTIZ**, mayor de edad, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.016.094.369, vecina de la ciudad de Bogotá, quien se desempeña como abogada externa de mi representada, con el objeto de que se pronuncie sobre los hechos en que se fundamentan las excepciones propuestas y especialmente para exponer acerca del alcance y cobertura del contrato de seguro.

Se indica el nombre del testigo

Se informa el objeto de la prueba e incluso se señala porque es conducente, pertinente y útil el testimonio.

Este testimonio **es conducente, pertinente y útil, ya que puede ilustrar al Despacho acerca de la cobertura del contrato de seguro que se pretende afectar, cuando nace a la vida jurídica la obligación condicional en cabeza de las compañías aseguradoras, el efecto de las exclusiones pactadas en el contrato de seguro, así como los presupuestos necesarios para la afectación de los amparos contenidos en la Póliza de Seguro.**

La testigo podrá ser ubicada en las instalaciones de mi representada, en la **Calle 22D No. 72D-38 de Bogotá, o en el correo electrónico camilaortiz2797@gmail.com**

Se señala domicilio a fin de realizar la citación.

Es importante señalar que, incluso dentro de su solicitud se expuso la calidad de testigo emergiendo de forma clara la necesidad de su práctica, pues se trata de asesor de seguros, quien se encargará de ilustrar al Despacho lo concerniente al seguro contratado, especificando la forma en que opera la póliza contratada teniendo en cuenta sus coberturas, exclusiones y demás presupuestos concertados.

Teniendo en cuenta lo previamente expuesto, es importante manifestarle a este respetado despacho que sí se enunciaron concretamente los hechos objeto de la prueba, pues se reitera, con ellos se acreditará la configuración de la nulidad relativa del contrato por cuanto la señora Ruth María Pallares omitió declarar los antecedentes que padecía previo a la suscripción del contrato de seguro, toda vez que la parte demandante pretende que opere la Póliza en razón a que alega no haber omitido dichos antecedentes patológicos, en consecuencia, es claro que sí hay discusión sobre la situación fáctica planteada en la demanda con la prueba solicitada.

En conclusión, los testimonios solicitados en el escrito de la contestación de la demanda cumplen con los requisitos mencionados en el artículo 212 del Código General del Proceso, pues por cada uno se menciona el nombre del testigo, el objeto de la prueba y los datos a fin de citarlos. Aunado a ello, es claro que con los testimonios se pretende acreditar que en efecto la señora Ruth María Pallares omitió declarar antecedentes patológicos, situación negada por la parte demandante. En razón a lo anterior, este respetado despacho debe dar la orden de que se practiquen los testimonios en la audiencia correspondiente, tal cual lo preceptúa el artículo 213 del mismo estatuto.

- **El Juzgado Segundo Civil Municipal omitió pronunciarse sobre el decreto del Dictamen pericial solicitado en el escrito de contestación a la demanda:**

En escrito contestatario radicado el día 18 de mayo de 2022 se solicitó el decretó y practica de un dictamen pericial a fin de acreditar la relevancia técnica y medica que revestían los antecedentes médicos que no declaró con sinceridad la asegurada, a saber:

6. DICTAMEN PERICIAL EN LOS TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 227 DEL CGP

Anuncio respetuosamente que me valdré de una prueba pericial médica con énfasis en tarificación del riesgo para Compañías de Seguros de personas, que tiene como finalidad acreditar dos asuntos esenciales para el litigio: (i) que de haber conocido **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, las patologías de la señora Ruth María Pallares de Ortiz (Q.E.P.D.) se hubiera retraído de otorgar un amparo, o por lo menos hubiere inducido a pactar condiciones mucho más onerosas en la póliza. Es decir, el dictamen demostrará cómo el antecedente médico que omitió informar la señora Ruth María Pallares de Ortiz (Q.E.P.D.) era absolutamente indispensable para determinar, médica y técnicamente, el riesgo que asumía la Compañía. (ii) En relación con lo anterior, con la experticia también se demostrará la relevancia médica y técnica de la enfermedad no informada para determinar el verdadero estado del riesgo en el momento de contratar.

En tal virtud, el dictamen pericial que se solicita es conducente, pertinente y útil para el litigio, pues con esta prueba se acreditará la relevancia técnica y medica que revestían los antecedentes médicos que no declaró con sinceridad la asegurada. En otras palabras, con la prueba pericial se demostrarán los supuestos de hecho que en los términos del artículo 1058 del Código de Comercio son indispensables para anular el contrato de seguro materia del presente litigio. Especialmente, se hará énfasis en acreditar, con el cumplimiento total de los requisitos jurisprudenciales, la reticencia o la inexactitud sobre hechos o circunstancias que, conocidos por el asegurador, lo hubieren retraído de celebrar el contrato, o inducido a estipular condiciones más onerosas en el mismo.

No obstante lo anterior, el Juzgado no realizó pronunciamiento alguno sobre este medio de prueba, por lo que es evidente que el auto proferido por su señoría debe aclararse en la medida en que, se desconoce si dicha prueba fue decretada o no, por lo que de manera respetuosa solicito que se proceda a aclarar tal decisión.

III. PETICIONES

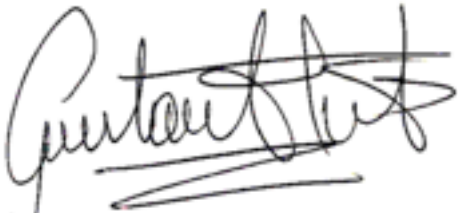
1. En mérito de lo expuesto, solicito al **JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA** se sirva de **REVOCAR** parcialmente el auto proferido el día 27 de enero de 2023 y notificado en estado día 30 de enero del presente año, el cual niega el decreto y practica el medio de prueba testimonial y en su lugar se **ORDENE** el decreto y practica de los testimonios de Cesar Augusto Carrascal, Katherine Cardenas y Maria Camila Agudelo Ortiz.
2. Solicito muy amablemente al **JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA** se sirva de **ACLARAR** el auto proferido el día 27 de enero de 2023 y notificado en estado

día 30 de enero del presente año lo relacionado al dictamen pericial solicitado en la contestación de la demanda.

IV. NOTIFICACIONES

El suscrito recibirá notificaciones electrónicas en la dirección de correo electrónico notificaciones@gha.com.co y físicas en la calle 69 N° 4-48 oficina 502, Edificio 69 de la ciudad de Bogotá.

Cordialmente,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Gustavo Herrera', with a stylized flourish underneath.

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA

C.C. No. 19.395.114 de Bogotá D. C.

T.P. No. 39.116 del C. S. J.