

Señores

JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI

E. S. D.

PROCESO: VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL
DEMANDANTES: HERMELINA ORDOÑEZ TORRES Y OTROS
DEMANDANDO: FLOTA MAGDALENA S.A. Y OTROS.
RADICADO: 2022-00001

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, mayor de edad, vecino y residente en la ciudad de Cali, e identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.395.114 expedida en la ciudad de Bogotá D.C., abogado en ejercicio y portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, con oficina en la Avenida 6 A Bis # 35N – 100 – Centro Empresarial de Chipichape – Oficina 212, en mi calidad de apoderado general de **SBS SEGUROS COLOMBIA S.A.**, de conformidad con poder general adjunto, procedo a contestar la demanda Declarativa de Responsabilidad Civil promovida por HERMELINA ORDOÑEZ TORRES y otros en contra de SBS SEGUROS COLOMBIA S.A. y otros, para que en el momento en que se vaya a definir el litigio, se tengan en cuenta los hechos y precisiones que se hacen a continuación, según las pruebas que se practiquen, anticipando que me opongo a todas y cada una de las pretensiones sometidas a consideración de su Despacho, en los siguientes términos:

CONSIDERACIÓN PRELIMINAR

SOLICITUD DE SENTENCIA ANTICIPADA POR LA PRESCRIPCIÓN DE LAS ACCIONES DERIVADAS DEL CONTRATO DE TRANSPORTE

Es preciso rememorar que el artículo 278 del Código General del Proceso, en su tenor literal reza

“(....) En cualquier estado del proceso, el juez deberá dictar sentencia anticipada, total o parcial, en los siguientes eventos:

- 1. Cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez.*
- 2. Cuando no hubiere pruebas por practicar.*

3. Cuando se encuentre probada la cosa juzgada, la transacción, la caducidad, la prescripción extintiva y la carencia de legitimación en la causa. (Subrayado fuera de texto).

Al respecto es importante señalar que en el presente caso se configura la prescripción de las acciones derivadas del contrato de transporte, como quiera que de conformidad con el artículo 993 del Código de Comercio las acciones derivadas del contrato de transporte prescriben a los dos años de concluida la obligación de conducción, tal como se evidencia en el texto literal de la norma señalada:

“Artículo 993. Prescripción de acciones. Las acciones directas o indirectas provenientes del contrato de transporte prescriben en dos años.

El término de prescripción correrá desde el día en que haya concluido o debido concluir la obligación de conducción.

Este término no puede ser modificado por las partes” (Subrayado y negrilla de autoría propia)

En el caso de marras, se encuentra plenamente acreditada la prescripción de las acciones derivadas del contrato de transporte, como quiera que, la obligación del transportador inicio y finalizó el 04 de octubre de 2017, por tanto, desde dicha fecha inició el computo del término prescriptivo el cual feneció el 04 de octubre de 2019, no obstante, la primer acción iniciada ante mi procurada data del 03 de febrero de 2020, fecha en que SBS SEGUROS COLOMBIA S.A. dio respuesta a un requerimiento presentado por el extremo demandante a fin de iniciar una petición extrajudicial. En efecto, para esa calendada se encontraban prescritas las acciones derivadas del contrato de transporte, por lo que la misma no pudo ser despachada favorablemente, aparejando ello que, de la misma forma, la presente acción se encuentre abocada a su fracaso.

Por lo anterior, solicito respetuosamente al señor juez, que con fundamento en los argumentos que se consignan en el presente escrito, profiera Sentencia Anticipada, en el sentido de desvincular a SBS SEGUROS COLOMBIA S.A. del presente pleito, toda vez que están insatisfechos los presupuestos procesales que -eventualmente- podrían activar la responsabilidad del asegurador.

Sin perjuicio de lo anterior, procedo a pronunciarme frente a los hechos de la Demanda

FRENTE A LOS HECHOS DE LA DEMANDA

AL HECHO “1”: A mi procurada no le consta de manera directa la ocurrencia del mentado accidente de tránsito ni que la señora HERMELINA ORDOÑEZ TORRES se hubiese desplazado en calidad de pasajera del vehículo de placa SSQ-257 para el momento de los hechos, sin perjuicio de ello, de conformidad con el Informe Policial de Accidente de Tránsito que milita al interior del expediente, se desprende que el 04 de octubre de 2017 el vehículo antes referido se vio involucrado en un accidente de tránsito, encontrándose la demandante al interior del mismo en calidad de pasajera.

AL HECHO “2”: A mi procurada no le consta de manera directa que la señora HERMELINA ORDOÑEZ TORRES haya formulado querella ante la fiscalía general de la Nación, ello como quiera que no se aporta junto con el expediente de la demanda constancia de dicha acción penal y, en todo caso el radicado aportado por el extremo actor cuenta con 22 de los 23 dígitos con los que se identifican los procesos penales, por lo que tampoco es posible constatar la veracidad de este hecho. Que se pruebe.

AL HECHO “3”: En relación a este hecho procedo a pronunciarme en los siguientes términos:

- De conformidad con el Certificado de tradición aportado al interior del presente trámite es posible afirmar que el vehículo de placa SSQ-257 era propiedad del señor CARLOS HUMBERTO TORO RUIZ.
- Ahora bien, si bien es cierto que para la fecha de ocurrencia de los hechos el vehículo automotor de placa SSQ-257 se encontraba amparado por póliza instrumentada mediante contrato de seguro No. 1001067, debe advertirse al Despacho que, la misma es una póliza que ampara la RCE derivada de la conducción del referido vehículo, por lo que en atención a la calidad de pasajera en la que se desplazaba la señora HERMELINA ORDOÑEZ TORRES no es dable la imposición de obligación indemnizatoria alguna en cabeza de mi procurada con fundamento en dicha póliza, pues los hechos que convocan el presente trámite se encuentran por fuera de aquellos que fueron amparados por esta, a saber, la responsabilidad civil extracontractual frente a terceros como consecuencia de la conducción del vehículo antes referido.

AL HECHO “4”: A mi procurada no le consta de manera alguna que el señor CARLOS HERNÁN MARTÍNEZ haya desatendido las normas consagradas en el Código Nacional de Tránsito, como quiera que la misma no tuvo intervención o incidencia alguna en los hechos que dan lugar al presente trámite y en todo caso, el expediente se encuentra huérfano de elementos que permitan dar cuenta de este hecho, toda vez que, de conformidad con el Informe Policial de Accidente de Tránsito allegado por el extremo actor junto con el libelo demandatorio, la vía sobre la cual ocurrieron los hechos se encontraba húmeda y las condiciones climáticas eran de lluvia, tal como se consignó en el mentado Informe Policial, como se ilustra a continuación:

6. CARACTERÍSTICAS DEL LUGAR																			
6.1. ÁREA		6.2. SECTOR		6.3. ZONA		6.4. DISEÑO				6.5. CONDICIÓN CLIMÁTICA									
RURAL	<input checked="" type="checkbox"/>	RESIDENCIAL	<input checked="" type="checkbox"/>	ESCOLAR	<input type="checkbox"/>	DEPORTIVA	<input type="checkbox"/>	GLORIETA	<input type="checkbox"/>	PASO A NIVEL	<input type="checkbox"/>	PASO ELEVADO	<input type="checkbox"/>	PUENTE	<input type="checkbox"/>	GRANIZO	<input type="checkbox"/>	VIENTO	<input type="checkbox"/>
NACIONAL	<input type="checkbox"/>	INDUSTRIAL	<input type="checkbox"/>	TURÍSTICA	<input type="checkbox"/>	PRIVADA	<input type="checkbox"/>	INTERSECCIÓN	<input type="checkbox"/>	PORCIÓN	<input type="checkbox"/>	PASO INFERIOR	<input type="checkbox"/>	TRAMO DE VÍA	<input checked="" type="checkbox"/>	LLUVIA	<input checked="" type="checkbox"/>	NORMAL	<input type="checkbox"/>
DEPARTAMENTAL	<input type="checkbox"/>	COMERCIAL	<input type="checkbox"/>	MILITAR	<input type="checkbox"/>	HOSPITALARIA	<input type="checkbox"/>	LOTE O PREDIO	<input type="checkbox"/>	CICLO RUTA	<input type="checkbox"/>	PEATONAL	<input type="checkbox"/>	TÚNEL	<input type="checkbox"/>	NEBLA	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>
MUNICIPAL	<input type="checkbox"/>																		
URBANA	<input type="checkbox"/>																		

7. CARACTERÍSTICAS DE LAS VÍAS															
7.1. GEOMÉTRICAS				7.5. SUPERFICIE DE RODADURA				7.9. CONTROLES DE TRÁNSITO				7.10. VISIBILIDAD			
A. RECTA				ASfalto				A. AGENTE DE TRÁNSITO				A. NORMAL			
B. PLANO				AFIRMADO				B. SEMÁFORO				B. DISMINUIDA POR			
PENDIENTE				ADOQUIN				OPERANDO				CASEROS			
C. BAHÍA DE EST.				EMPEDRADO				INTERMITENTE				VEGETACIÓN			
CON ARDEN				CONCRETO				CON DAÑOS				ENCANILAMIENTO			
CON BERMA				TIERRA				APAGADO				POSTE			
				OTRO				OCULTO				OTROS			
7.2. UTILIZACIÓN				7.6. ESTADO				C. SEÑALES VERTICALES							
UN SENTIDO				BUENO				PARE							
DOBLE SENTIDO				CON HUECOS				CEDA EL PASO							
REVERSIBLE				DERRUMBES				NO GIRE							
C/ TLUJO				EN REPARACIÓN				SENTIDO VIAL							
				HUNDIMIENTO				NO ADELANTAR							
7.3. CALZADAS				INUNDADA				VELOCIDAD MÁXIMA							
UNA				PARCHADA				OTRA							
DOS				RIZADA				NINGUNA							
TRES O MÁS				FISURADA											
VARIABLE															
7.4. CARRILES															
UN															
DOS															
TRES O MÁS															
VARIABLE															

Por tanto, no es de recibo la infundada atribución de responsabilidad que pretende el extremo actor cuando, de conformidad con el análisis de causalidad en relación al presente trámite es posible aseverar que el hecho que constituyó la causa eficiente del daño devino de un hecho externo, imprevisible e irresistible para el conductor del vehículo asegurado, por cuanto no existiría relación de causalidad que permitiera relacionar el actuar del señor CARLOS HERNÁN MARTÍNEZ con el daño presuntamente ocasionado a la señora HERMELINA ORDOÑEZ TORRES.

AL HECHO “5”: No es cierto. En primer lugar, es preciso advertir que no obran al interior del expediente medios de prueba que permitan dar cuenta de que la causa efectiva del accidente devino del proceso de conducción del vehículo de placa SSQ-257, máxime cuando de conformidad con el Informe Policial de Accidente de Tránsito que milita al interior

del expediente es posible afirmar que el mismo devino de un hecho externo, imprevisible e irresistible al señor CARLOS HERNÁN MARTÍNEZ, el cual fue las condiciones de humedad de la vía y las condiciones climáticas eran de lluvia, tal como consta en la siguiente imagen tomada del referido Informe:

6. CARACTERÍSTICAS DEL LUGAR									
6.1. ÁREA	6.2. SECTOR	6.3. ZONA	6.4. DISEÑO				6.5. CONDICIÓN CLIMÁTICA		
RURAL NACIONAL DEPARTAMENTAL MUNICIPAL URBANA	RESIDENCIAL INDUSTRIAL COMERCIAL	ESCOLAR DEPORTIVA TURISTICA PRIVADA MILITAR HOSPITALARIA	GLORIETA PASO A NIVEL PASO ELEVADO PUENTE INTERSECCIÓN FORNITO PASO INFERIOR TRAMO DE VÍA CICLO RUTA PEATONAL TÚNEL	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	GRANIZO LLUVIA NIEBLA	VIENTO NORMAL
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

7. CARACTERÍSTICAS DE LAS VÍAS											
VÍA 1		VÍA 2		VÍA 1		VÍA 2		VÍA 1		VÍA 2	
7.1. GEOMETRICAS				7.5. SUPERFICIE DE RODADURA				7.9. CONTROL DE TRÁNSITO			
A. RECTA CURVA PENDIENTE C. BAHIA DE EST. CON ANDEN CON BERMA				ASfalto Afirmado Adoquin Empedrado Concreto Tierra OTRO				A. AGENTE DE TRÁNSITO B. SEMAFORO C. SEÑALES VERTICALES			
7.2. UTILIZACIÓN				7.6. ESTADO				D. SEÑALES HORIZONTALES			
UN SENTIDO DOBLE SENTIDO REVERSIBLE C/ LUJO				BUENO CON HUECOS DERRUMBES EN REPARACIÓN HUNDIMIENTO INUNDADA PARCHADA RIZADA FISURADA				ZONA PEATONAL LÍNEA DE PARE LÍNEA CENTRAL AMARILLA CONTINUA SEGMENTADA LÍNEA DE CARRIL BLANCA CONTINUA SEGMENTADA LÍNEA DE BORDE BLANCA LÍNEA DE BORDE AMARILLA LÍNEA ANTIBLOQUEO			
7.3. CALZADAS				7.7. CONDICIONES				F. DELINEADOR DE PISO			
UNA DOS TRES O MÁS VARIABLE				ACEITE HÚMEDA LLOJO ALCANTARILLA DESTAPADA				TACHA ESTOPELOS TACHONES BOYAS BOROLLOS TUBULAR BARRERAS PLÁSTICAS HITOS TUBULARES CONOS OTRO			
7.4. CARRILES								7.10. VISIBILIDAD			
UN DOS TRES O MÁS VARIABLE								A. NORMAL B. DISMINUIDA POR			
								CASSETAS CONSTRUCCIÓN VALLAS ÁRBOL/VEGETACIÓN VEHÍCULO ESTACIONADO ENCANALAMIENTO POSTE OTROS			

Por otro lado, es preciso reiterar que la póliza de seguros de responsabilidad civil extracontractual para vehículos No. 1001067 únicamente brinda cobertura respecto a la responsabilidad civil extracontractual derivada de la conducción del vehículo de placa SSQ-257, no obstante, al desplazarse la señora HERMELINA ORDOÑEZ TORRES en calidad pasajera del vehículo antes referido, no es dable la atribución de obligación y/o responsabilidad alguna en cabeza de mi procurada con base a la mentada póliza, máxime al encontrarse excluidos los perjuicios originados de lesiones y/o muerte a pasajeros del vehículo, como se observa en la siguiente imagen tomada de la carátula de la misma:

EXCLUSIONES

Además de las exclusiones consignadas en las condiciones generales del contrato de seguros, que le sean aplicables a estas condiciones y, lo que se pacte por escrito en el mismo sentido y/o en contrario en las condiciones particulares y/o anexos al presente, este contrato de seguro no cubre bajo ninguna de sus coberturas, términos o condiciones la responsabilidad civil extracontractual derivada total o parcialmente, directa o indirectamente de:

- ? Penas, Multas, Deducibles.
- ? Cauciones judiciales su costo y emisión
- ? Guerra y huelga. Actos terroristas y/o mal intencionados de terceros.
- ? Daño, muerte o lesiones causadas por la carga o mercancía transportada, salvo que el daño causado surja por un accidente del vehículo Asegurado.
- ? Mercancía Peligrosa -Decreto 1809 de 2002.
- ? Daños por la carga extrapesada y/o extradimensionada.
- ? Carga o mercancía transportada.
- ? Daño ecológico o ambiental.
- ? Vehículos: de bomberos, de basura, ambulancias, grúas, volquetas.
- ? Restablecimiento automático del valor asegurado.

? Bajo la cobertura de responsabilidad civil extracontractual, no se cubrirán perjuicios originados directa o indirectamente de lesiones y/o muerte ocasionadas a ocupantes o pasajeros del vehículo.

AL HECHO “6”: A mi procurada no le consta de manera directa las presuntas lesiones padecidas por la señora HERMELINA ORDOÑEZ TORRES, así como tampoco le consta el contenido del aludido dictamen de medicina legal, como quiera que la misma no tuvo participación o injerencia alguna en la elaboración del mismo. Corresponde a la parte demandante la probanza de lo dicho de conformidad con la carga procesal impuesta a partir del artículo 167 del CGP.

AL HECHO “7”: A mi procurada no le consta de manera directa el contenido de la valoración por medicina legal realizada a la señora HERMELINA ORDOÑEZ TORRES en fecha del 20 de julio de 2018, como quiera que la misma no tuvo intervención o injerencia alguna en dicha atención y valoración. Que se pruebe.

AL HECHO “8”: A mi procurada no le consta de manera directa el contenido de la valoración realizada por la Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca a la señora HERMELINA ORDOÑEZ TORRE, como quiera que SBS SEGUROS S.A. no tuvo participación o injerencia alguna en la misma; en todo caso, es importante advertir al Despacho que de conformidad con los documentos aportados junto con el libelo demandatorio para el momento de tal valoración la señora HERMELINA ORDOÑEZ TORRES era una mujer de 82 años, por lo que, según la jurisprudencia de nuestro ordenamiento jurídico, corresponde al concepto de *anciano, adulto mayor o persona de la tercera edad*; así, la Corte Constitucional¹ ha catalogado la edad como un factor de vulnerabilidad, proveniente *del deterioro natural de las funciones básicas del ser humano, que sobrevienen con el paso de los años, y que se hacen notorias en unas personas, más que en otras*, por lo que es posible afirmar que la pérdida de capacidad laboral otorgada por la mentada Junta Regional no puede ser imputable exclusivamente a la ocurrencia de los hechos sobre los que se cimienta el presente trámite, pues el deterioro en las capacidades laborales de la señora HERMELINA ORDOÑEZ TORRES ya sufría deterioro, como consecuencia únicamente de su edad, lo que *per se* la alejaban de la realización de actividades laborales.

AL HECHO “9”: A mi procurada no le consta de manera directa que la señora HERMELINA ORDOÑEZ TORRES haya debido soportar los pesares y afecciones psicológicas aludidas por el extremo actor, como quiera que no se aporta junto con el libelo de la demanda prueba siquiera sumaria que permita dar cuenta de este hecho, a pesar de que este tipo de

¹ Corte Constitucional, Sentencia T-252 de 26 de abril de 2017.

afectaciones son plenamente demostrables a partir de la atención de un profesional en salud de dicha especialidad. En todo caso, es preciso advertir que entre SBS SEGUROS COLOMBIA S.A. y la señora HERMELINA ORDOÑEZ TORRES no obra relación alguna más allá del presente trámite, por lo que escapa del conocimiento que mi procurada pueda tener las afectaciones presuntamente padecidas por la demandante. Que se pruebe.

AL HECHO “10”: A mi procurada no le consta que como consecuencia de los hechos ocurridos el 04 de octubre de 2017 la señora HERMELINA ORDOÑEZ TORRES haya debido dejar de realizar actividades que le causaban placer y se haya visto limitado su desempeño corpóreo, como quiera que la parte actora no aporta prueba siquiera sumaria de ello, y en todo caso entre SBS SEGUROS COLOMBIA S.A. y la aludida señora ORDOÑEZ TORRES no media relación alguna más allá del presente trámite. Que se pruebe.

AL HECHO “11”: A SBS SEGUROS COLOMBIA S.A. no le consta que como consecuencia de los hechos en que se fundamenta el presente trámite la señora HERMELINA ORDOÑEZ haya padecido daños de tipo estético, como quiera que la parte demandante no aporta prueba siquiera sumaria de este hecho y en todo caso entre mi procurada y la demandante no obra relación alguna más allá del presente trámite. Que se pruebe.

AL HECHO “12”: A mi procurada no le consta que la señora YULI YOELA ESPINOSA ADVINCULA haya debido dejar de lado sus actividades laborales a fin de dedicarse al cuidado de la señora HERMELINA ORDOÑEZ TORRES. Al respecto, es importante advertir que el expediente se halla huérfano de elementos que permitan dar cuenta en primer lugar, de la relación entre la mentada señora ESPINOSA ADVINCULA y la señora HERMELINA ORDOÑEZ TORRES y en todo caso, tampoco obran al interior del expediente elementos que permitan dar cuenta de los ingresos presuntamente dejados de percibir por la demandante ESPINOSA ADVINCULA. Corresponde a la parte demandante la probanza de lo dicho de conformidad con la carga procesal impuesta a partir del artículo 167 del Código General del Proceso.

AL HECHO “13”: Frente a este hecho lo primero sea advertir que de conformidad con las disposiciones del ordenamiento jurídico nacional en concordancia con el desarrollo Jurisprudencial de la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia, en Colombia no se haya reconocido el vínculo filial de “*nietos de crianza*”, como si ha ocurrido con los hijos de crianza como una forma de protección de la pluralidad familiar, la cual en todo caso, según diversos

pronunciamientos de dicho cuerpo colegiado debe ser plenamente acreditado, cosa que en todo caso, no ocurre en el caso de marras, no bastando lo aseverado por quien pretende tal reconocimiento, en tal sentido, señalo que no es cierto que la señora YULI YOELA ESPINOSA ADVINCULA sea nieta de crianza de la demandante HERMELINA ORDOEZ TORRES, como quiera que en primer lugar este vínculo filial no hace parte de aquellos reconocidos por nuestra legislación de manera directa ni por remisión Jurisprudencial y en todo caso, el expediente adolece de elementos que permitan dar cuenta de una relación de cercanía entre las codemandantes y como la mentada señora YULI YOELA ESPINOSA se vio afectada como consecuencia de los hechos ocurridos el 04 de octubre de 2017. Corresponde a la parte demandante la probanza de lo dicho.

AL HECHO “14”: En relación a este hecho lo primero sea advertir que el mismo se presenta como ambiguo, como quiera que el presente trámite si bien es declarativo, no pretende la declaración del vínculo de los señores CARLOS MIGUEL NUÑEZ GOMEZ y YULI YOELA ESPINOSA ADVINCULA, sin que en la redacción del hecho sea claro respecto a cómo el presunto vínculo, en calidad de compañero permanente, con alguien cuya relación no se haya acreditada con la señora HERMELINA ORDOÑEZ TORRES pudo haber afectado al señor NUÑEZ GOMEZ como consecuencia de los hechos en que se cimienta el presente trámite. Ahora bien, brindado un alcance extensivo y general de este hecho, se presume que el mismo pretende señalar que al ser el señor NUÑEZ GOMEZ el supuesto compañero permanente de la presunta “*nieta de crianza*” de la señora HERMELINA ORDOÑEZ TORRES este se vio afectado como consecuencia indirecta de las lesiones de la señora ORDOÑEZ TORRES, siendo así, al respecto me permito señalar que de conformidad con los elementos que militan al interior del expediente, esta aseveración no es cierta, careciendo de soporte y/o sustento probatorio como quiera que no obra al interior del expediente prueba siquiera sumaria que permita dar cuenta de: i) el vínculo, en calidad de compañero permanente, del señor CARLOS MIGUEL NUÑEZ GOMEZ, con la señora YULI YOELA ESPINOSA ADVINCULA, ii) el vínculo de la señora YULI YOELA ESPINOSA ADVINCULA con la señora HERMELINA ORDOÑEZ TORRES, ni ii) el vínculo entre el señor CARLOS MIGUEL NUÑEZ GOMEZ y la señora HERMELINA ORDOÑEZ TORRES, por tanto, no es posible afirmar que el señor CARLOS MIGUEL NUÑEZ GOMEZ se haya visto de alguna forma afectado por los hechos en que se cimienta el presente trámite. Que se pruebe.

AL HECHO “15”: Es cierto. El 17 de febrero de 2021 se llevó a cabo audiencia de conciliación extrajudicial en relación al presente trámite, no obstante, en dicha instancia no fue posible lograr un acuerdo conciliatorio, como quiera que, para dicha anualidad, al igual que al interior del presente trámite, se encuentran prescritas las acciones derivadas del contrato de transporte, imposibilitando así lograr llevar a cabo un acuerdo conciliatorio.

AL HECHO “16”: Es cierto. El 16 de junio de 2021 se llevó a cabo audiencia de conciliación en relación al presente trámite, no obstante, al igual que en diligencia del 17 de febrero de 2021 las acciones derivadas del contrato de transporte se encontraban prescritas, por tanto, no fue posible lograr un acuerdo que diera por terminada la controversia en relación a los hechos ocurridos el 04 de octubre de 2017.

AL HECHO “17”: Respecto a este hecho, lo primero sea advertir que el mismo se presenta como ambiguo al no señalar a que vehículo automotor se refiere la parte actora en su enunciado, sin embargo, dotando de una visión más amplia el mismo, en concordancia con la demás información consignada en el libelo gestor, es importante señalar que si bien es cierto que para el momento de los hechos el vehículo de placa SSQ-257 se encontraba amparado con pólizas de seguro de responsabilidad civil contractual y extracontractual, en atención a la calidad de pasajera que ostentaba la señora HERMELINA ORDOÑEZ TORRES, la póliza de seguros de responsabilidad civil extracontractual para vehículos No. 1001067 no brinda ninguna cobertura, como quiera que la misma ampara únicamente la RCE derivada de la conducción del vehículo de placa SSQ-257 en relación a terceros.

Siendo así, debe ser claro para el Despacho que de acreditarse los presupuestos propios de la responsabilidad civil, a saber, en primer lugar que la causa efectiva del accidente haya devenido del proceso de conducción por parte del conductor del vehículo asegurado, cosa que no ocurre en el presente trámite al ser la causa eficiente del daño un hecho externo, imprevisible e irresistible para el conductor del vehículo asegurado, en segundo lugar, que los hechos hubieran ocurrido dentro de la vigencia de la póliza y, en tercer lugar, que no se configure ninguna exclusión o causal legal o convencional de inoperancia del contrato de seguro, como la que opera al interior del presente trámite al encontrarse prescritas las acciones derivadas del contrato de transporte, la única póliza que eventualmente brindaría cobertura sería póliza de seguros de responsabilidad civil contractual No. 1000298, como quiera que mediante la misma se amparó la responsabilidad civil contractual derivada de la

conducción del vehículo de placa SSQ-257 dentro de los límites y sublímites indemnizatorios pactados en la misma.

AL HECHO “18”: De conformidad con poder especial adosado al expediente es posible dar cuenta de la veracidad de este hecho.

AL HECHO “19”: Es cierto. Los demandantes no han sido a la fecha indemnizados cómo quiera que la causa la causa efectiva del daño obedeció a un hecho externo, imprevisible e irresistible para el conductor del vehículo asegurado, como lo fueron las condiciones climáticas adversas que se presentaban en ese momento y que influyeron negativamente en la conducción del rodante de placa SSQ-257, tal como se evidencia de la siguiente imagen tomada del Informe Policial de Accidente de Tránsito:

6. CARACTERÍSTICAS DEL LUGAR																			
6.1. ÁREA		6.2. SECTOR		6.3. ZONA		6.4. DISEÑO				6.5. CONDICIÓN CLIMÁTICA									
RURAL		RESIDENCIAL		ESCOLAR		DEPORTIVA		GLORIETA		PASO A NIVEL		PASO ELEVADO		PUENTE		GRANIZO		VIENTO	
NACIONAL	<input checked="" type="checkbox"/>	INDUSTRIAL		TURÍSTICA		PRIVADA		INTERSECCIÓN		FOROJÓN		PASO INFERIOR		TRAMO DE VÍA		LLUVIA	<input checked="" type="checkbox"/>	NORMAL	
DEPARTAMENTAL		COMERCIAL		MILITAR		HOSPITALARIA		LOTE O PREDIO		CICLO RUTA		PEATONAL		TÚNEL		NIEBLA			
MUNICIPAL																			
URBANA																			

7. CARACTERÍSTICAS DE LAS VÍAS											
7.1. GEOMÉTRICAS		7.5. SUPERFICIE DE RODADURA		MATERIAL ORGÁNICO		D. SEÑALES HORIZONTALES		7.10. VISIBILIDAD		F. DELINEADOR DE PISO	
A. RECTA		ASfalto	<input checked="" type="checkbox"/>	ASfalto		SECA		ZONA PEATONAL		TRCHA	
B. PLANO		ADQUIN		ADQUIN		OTRA		LÍNEA DE PARE		ESTOPELOS	
PENDIENTE		EMPEDRADO		EMPEDRADO		7.8. ILUMINACIÓN ARTIFICIAL		LÍNEA CENTRAL AMARILLA		TACHONES	
C. BAHÍA DE EST. CON ANDEN CON BERMA		CONCRETO		CONCRETO		A. CON		CONTINUA		BOYAS	
7.2. UTILIZACIÓN		TIERRA		TIERRA		BUENA		SEGMENTADA		BORRILLOS	
UN SENTIDO	<input checked="" type="checkbox"/>	OTRO		OTRO		7.9. CONTROLES DE TRÁNSITO		LÍNEA DE CARRIL BLANCA		TUBULAR	
DOBLE SENTIDO		7.6. ESTADO		7.6. ESTADO		A. AGENTE DE TRÁNSITO		CONTINUA		BARRERAS PLÁSTICAS	
REVERSIBLE		BUENO	<input checked="" type="checkbox"/>	BUENO		B. SEMAFORO		SEGMENTADA		HITOS TUBULARES	
CON TUBO		CON HUECOS		CON HUECOS		INTERMITENTE		LÍNEA DE BORDE BLANCA		CONOS	
7.3. CALZADAS		DERRUMBES		DERRUMBES		CON DAÑOS		LÍNEA DE BORDE AMARILLA		OTRO	
UNA	<input checked="" type="checkbox"/>	EN REPARACIÓN		EN REPARACIÓN		APAGADO		LÍNEA ANTIRROQUEO			
DOS		HUNDIMIENTO		HUNDIMIENTO		OCULTO		FLECHAS			
TRES O MÁS		INUNDADA		INUNDADA		C. SEÑALES VERTICALES		LEYENDAS			
VARIABLE		PARCHADA		PARCHADA		PARE		SÍMBOLOS			
7.4. CARRILES		RIZADA		RIZADA		NO GIRA EL PASO		OTRA			
UN	<input checked="" type="checkbox"/>	7.7. CONDICIONES		7.7. CONDICIONES		NO GIRA		E. REDUCTOR DE VELOCIDAD			
DOS		ACEITE	<input checked="" type="checkbox"/>	ACEITE		SENTIDO VIAL		BANDAS SONORAS			
TRES O MÁS		LODO		LODO		NO ADELANTAR		RESALTO			
VARIABLE		ALCANTARILLA DESTAPADA		ALCANTARILLA DESTAPADA		VELOCIDAD MÁXIMA		MÓVIL			
						NINGUNA		FLUJO			
								SONORIZADOR			
								ESTOPELOL			
								OTRO			

Y en todo caso, respecto a los señores YULI YOELA ESPINOSA ADVINCULA y CARLOS MIGUEL NUÑEZ GOMEZ no obra al interior del expediente prueba siquiera sumaria que permita dar cuenta de la relación de los mismos con la señora HERMELINA ORDOÑEZ TORRES ni las presuntas afecciones emocionales padecidas por los mismos en relación a los hechos que cimientan el presente trámite.

FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA

Me opongo a que prosperen las pretensiones declarativas y de condena solicitadas por la parte actora en su escrito de demanda, puesto que las mismas carecen de fundamentos fácticos y jurídicos que hagan viable su prosperidad, como quiera que los demandantes pretenden el pago de una indemnización sin que una obligación de esa índole hubiere nacido en cabeza de los demandados, entre otras razones, porque en materia de indemnización de perjuicios, el daño y la cuantía del mismo deben estar plenamente comprobados, asunto que no ocurre en el presente caso, y en todo caso es notoria la falta de legitimación en la causa de los señores YULI YOELA ESPINOSA ADVINCULA y CARLOS MIGUEL NUÑEZ GOMEZ.

FRENTE A LA PRETENSIÓN PRIMERA: Me opongo a que se declare civil y solidariamente responsable a la pasiva de la acción por los perjuicios presuntamente irrogados a los demandantes, con motivo del accidente de tránsito ocurrido el 04 de octubre de 2017, como quiera que tal como se desprende del acervo probatorio, el hecho que constituyó la causa eficiente del daño devino de un hecho externo, imprevisible e irresistible para el conductor del vehículo asegurado, y en todo caso, al interior del presente caso se encuentra configurada la prescripción de las acciones derivadas del contrato de transporte.

Por otro lado, debe ser claro para el Despacho que SBS SEGUROS COLOMBIA S.A. no tuvo participación alguna o injerencia en el accidente de tránsito del 04 de octubre de 2017. La Corte Suprema de Justicia² ha señalado que la solidaridad es una imposición para los agentes a quienes se les atribuye la autoría de un daño, sin embargo, mi representada no era la propietaria del automotor ni sus dependientes lo manejaban. Recuérdese que la fuente de la solidaridad es la Ley, el testamento o el contrato y, en el caso que nos ocupa, no existe norma o pacto que establezca que mí representada deba ser condenada de forma solidaria.

Ahora bien, en lo concerniente a la solidaridad convenida entre las partes la Corte³ igualmente se ha ocupado de ella al señalar lo siguiente:

² Sentencia SC781-2020. M.P. Ariel Salazar Ramírez.

³ Ibidem.

“La solidaridad contractual civil debe ser declarada expresamente cuando la ley no la establece, por ello jamás se presume. De ahí que es un mandato de carácter sustancial, ya que impone una obligación material al responsable solidario frente a los sujetos activos de la relación jurídica.

Ni la prescripción ni la solidaridad son, por lo tanto, elementos “accesorios” de la relación jurídico-sustancial o derecho material. Si la acción sustancial está prescrita el demandante no tiene ningún derecho y el demandado no es civilmente responsable; y **si el deudor contractual no es responsable in solidum, entonces no está obligado a pagar el total de la indemnización.** Desde luego que se trata de una cuestión fundamental y no de un tema secundario. (Negrilla y Sublínea fuera de texto).

En atención a ello, reitero, no existen elementos fácticos ni jurídicos que permitan determinar que mi procurada sea civil y solidariamente responsable de los perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales presuntamente sufridos por los demandantes, consecuentemente solicito al Despacho niegue esta pretensión de la parte actora al ser abiertamente improcedente.

FRENTE A LA PRETENSIÓN SEGUNDA: Me opongo al reconocimiento de esta pretensión de condena incoada por el extremo actor como quiera que la causa efectiva del accidente devino de causas externas, imprevisibles e irresistibles al proceso de conducción adelantado por el señor CARLOS HERNÁN MARTINEZ ello como quiera que la vía sobre la cual se desplazaba el automotor de placa SSQ-257 se encontraba húmeda y con una condición climática adversa, por tanto, no es dable aseverar que el mismo haya tenido responsabilidad en la comisión del accidente de tránsito ocurrido el 04 de octubre de 2017, al ser claro que, de conformidad con la teoría e la causalidad adecuada nos encontramos inmersos en un eximente de responsabilidad absoluto como lo es la fuerza mayor y, adicionalmente, tal como se ha señalado con antelación al interior del presente trámite se encuentra configurada la prescripción de las acciones derivadas del contrato de transporte.

A. FRENTE A LOS PERJUICIOS MORALES: Me opongo a la prosperidad de esta pretensión incoada por el extremo actor como quiera que en primer lugar, no obran al interior del expediente elementos que permitan aseverar la existencia de una responsabilidad como la pretendida por el extremo actor y en todo caso, las

pretensiones incoadas por el extremo actor son abiertamente exageradas, máxime cuando el apoderado de la parte actora se limita a solicitar un rubro en favor de cada uno de los demandantes sin acreditar siquiera en que basa su petición, ni la relación de parentesco y vínculo estrecho entre los señores CARLOS MIGUEL NUÑEZ GOMEZ y YULI YOELA ESPINOSA ADVINCULA con la señora HERMELINA ORDOÑEZ TORRES.

Ahora bien, resulta pertinente recordar que, con relación a la ponderación de los daños morales que pretende la parte actora, si bien la misma se encuentra deferida “*al arbitrium judicis*”, es decir, al recto criterio del fallador, las mismas sí deben ser debidamente acreditadas, demostradas y tasadas por quien las pretende, teniendo en cuenta además que, este tipo de perjuicios “*se trata de agravios que recaen sobre intereses, bienes o derechos que por su naturaleza extrapatrimonial o inmaterial resultan inasibles e inconmensurables*”⁴.

Recuérdese, como al respecto la Corte Suprema de Justicia⁵ ha señalado lo siguiente:

*“(...) quien pretende reclamar la indemnización por daño moral de un pariente cercano deberá demostrar plenamente (i) la existencia del evento lesivo (hecho), (ii) la relación del evento lesivo con alguna conducta del supuesto autor (nexo de causalidad) y, (iii) **el parentesco y vínculo estrecho con la víctima directa del daño y la intensidad de la afectación sufrida (daño)**.”* (Sublínea y negrilla fuera de texto).

Adicional a ello es prudente recordar lo que sobre el particular el doctor Javier Tamayo Jaramillo menciona:

*Los perjuicios morales subjetivados, igual que los materiales, deben aparecer demostrados procesalmente. Si bien su cuantificación económica es imposible, dada la naturaleza misma del daño, **lo cierto es que su intensidad es perfectamente demostrable**. La medicina y la psiquiatría contemporáneas*

⁴ Sentencia de casación civil de 13 de mayo de 2008, Exp. 1997-09327-01.

⁵ SC5686-2018. M.P.M. Margarita Cabello Blanco

*pueden dictaminar casi con exactitud el grado y duración del dolor físico y síquico*⁶(Negrillas fuera del texto original).

Siendo así, en necesaria la probanza de la intensidad de la afectación sufrida, sin embargo, la parte actora se limita a solicitar sendos rubros indemnizatorios en favor de cada demandante sin sustentar en debida forma su pretendido ni la relación de parentesco y vínculo estrecho de los señores YULI YOELA ESPINOSA ADVINCULA y CARLOS MIGUEL NUÑEZ con la señora HERMELINA ORDOÑEZ TORRES.

Para ilustrar de forma puntual la manera en que la Corte Suprema de Justicia ha cuantificado este perjuicio, es preciso traer a colación un caso particular. Así pues, en sentencia del 6 de mayo de 2016 con radicación No. 2004-00032-01, la Sala Civil de la Corte analizó el caso de una mujer de 17 años, que a raíz de las lesiones derivadas de un accidente de tránsito debió someterse a múltiples intervenciones quirúrgicas y verse obligada a usar un catéter que le atravesaba su cabeza, cuello y pecho, y que le *“restringía la posibilidad de concurrir a sitios controlados por detectores magnéticos, porque estos aparatos descontrolan la válvula; se obstaculiza bañarse en piscinas, realizar actividades deportivas, tener relaciones sentimentales”*⁷. En esta ocasión, la Corte reconoció por concepto de daño moral el monto de **\$15.000.000:**

*[...] resulta indudable la aflicción y congoja que a Diana Carolina Beltrán Toscano le produce la secuela dejada por el accidente de marras consistente en «perturbación psíquica de carácter permanente» y «deformidad física que afecta el cuerpo de carácter permanentes», pues es profundamente penoso, mucho más para una dama en la flor de su juventud, ver en su cuerpo cicatrices que antes del insuceso no estaban y ser consciente que sus funciones psicológicas se encuentran alteradas no transitoriamente sino por el resto de sus días, así la estética médica logre arrasarlos, lo cual conlleva al quebrantamiento indiscutible de caros derechos de la personalidad y de la autoestima [...]por tanto, es procedente fijar el monto de la condena por este aspecto en la suma de quince millones de pesos (\$15.000.000) para cada demandante*⁸.

⁶ Tamayo, Javier. *Tratado de Responsabilidad Civil*. Tomo II. Prueba de los Perjuicios Morales Subjetivados. Pág. 508.

⁷ Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia del 6 de mayo de 2016. Rad: 2004- 032 (M.P: Luis Armando Tolosa Villabona)

⁸ Ibidem

Al respecto de dicho fallo judicial, es importante señalar que la demandante contaba con tan sólo 17 años de edad y obtuvo una pérdida de capacidad laboral superior a la aportada por el extremo actor en el caso de marras, por lo que es claro como la pretensión de la parte demandante es excesiva y desconoce los parámetros establecidos por la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, en casos que connotan circunstancias de mayor gravedad que el que nos convoca.

Ahora bien, es importante recordar que al interior del ordenamiento nacional y de conformidad con la Jurisprudencia de la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia, el vínculo filial de “*nietos de crianza*” no se haya reconocido, por lo que resultaría impreciso e indefectiblemente, el reconocimiento de cualquier monto o cifra indemnizatoria a favor de los señores YULI YOELA ESPINOSA ADVINCULA y CARLOS MIGUEL NUÑEZ, vendría aparejado a una vía de hecho por defecto sustantivo.

Si bien el concepto de pluralidad familiar ha sido desarrollado por las Altas Cortes, el desarrollo Jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia sólo ha reconocido el concepto de los hijos de crianza, fijando esta misma corporación los requisitos para que una persona sea considerada como tal, teniendo que acreditarse la posesión notoria del estado de hijo.

Con base a ello la Jurisprudencia ha determinado las reglas fijadas a lo largo de los años para determinar la existencia de dicho vínculo de crianza paterno-filial.

*“(a) Para calificar a un menor como hijo de crianza **es necesario demostrar la estrecha relación familiar con los presuntos padres de crianza y una deteriorada o ausente relación de lazos familiares con los padres biológicos.** El primero de los elementos supone la existencia real, efectiva y permanente de una convivencia que implique vínculos de afecto, solidaridad, ayuda y comunicación. **El segundo de los elementos supone una desvinculación con el padre o madre biológicos según el caso, que evidencie una fractura de los vínculos afectivos y económicos.** Ello se puede constatar en aquellos casos en los cuales existe un desinterés por parte de los padres para fortalecer sus lazos paterno-filiales y por proveer económicamente lo suficiente para suplir las necesidades básicas de sus hijos.*

(b) De la declaratoria de hijo de crianza, se pueden derivar derechos y obligaciones. Teniendo en cuenta que los asuntos relativos al estado civil de las personas y a la filiación son materia exclusiva del legislador, **cuando se establezca la existencia de un hijo de crianza, madre o padre de crianza debe existir certidumbre acerca de dicha condición de acuerdo con el material probatorio que obre en el expediente**⁹ (Subraya y negrilla fuera de texto).

En atención a los lineamientos legales y jurisprudenciales en relación a este tipo de vínculos se logra determinar que los mismos deben estar demostrados y debe existir certeza respecto del vínculo de conformidad con el material probatorio que obre en el expediente, por lo que, si aún en este caso la Judicatura decidiera brindar una interpretación extensiva y proceder con el reconocimiento de derechos en favor de la señora YULI YOELA ESPINOSA ADVINCULA y/o a favor del señor CARLOS MIGUEL NUÑEZ, lo cierto es que tampoco se hallarían acreditados los requisitos que la Corte Suprema de Justicia ha señalado para el reconocimiento de hijos de crianza, por lo que no sería posible su aplicación analógica.

En atención a los argumentos expuestos, la pretensión de reconocimiento de perjuicios morales en cabeza de los demandantes se encuentra totalmente alejada de los criterios normativos y Jurisprudenciales que se han sostenido durante años y deberán ser Despachadas desfavorablemente por la Judicatura.

B. FRENTE A LOS PERJUICIOS DE DAÑO EMERGENTE, LUCRO CESANTE CONSOLIDADO Y FUTURO: Me opongo al reconocimiento de esta pretensión de condena incoada por el extremo actor como quiera que la misma carece de fundamentos fácticos y jurídicos que hagan viable su prosperidad, máxime cuando la causa efectiva del accidente devino de factores externos al proceder del señor CARLOS HERNÁN MARTINEZ, tal como consta en el Informe Policial de Accidente de Tránsito al encontrarse la vía en condiciones de humedad y con condiciones climáticas lluviosas, siendo estos hechos externos, imprevisibles e irresistibles para el conductor del vehículo SSQ-257.

⁹ Corte Constitucional. Sentencia T-705 de 2016. M.P. Alejandro Linares Cantillo.

I. FRENTE AL LUCRO CESANTE POR EL TÉRMINO DE LA INCAPACIDAD:

Me opongo al reconocimiento de este perjuicio como quiera que, en primer lugar, no obran al interior del expediente elementos que permitan dar cuenta de la incapacidad médica de la señora HERMELINA ORDOÑEZ TORRES como consecuencia de los hechos ocurridos el 04 de octubre de 2017, al respecto se advierte que el Informe Pericial de Clínica forense no constituye una prueba idónea para acreditar los días de incapacidad de la señora BLANCA NUBIA CAMPOS, toda toda vez que este documento no da cuenta de las incapacidades laborales que son las que reflejan realmente el tiempo en el que una persona no puede desarrollar las actividades a las que se dedica, cuestión que debe ser determinada por el médico tratante de la persona¹⁰. Contrario a lo anterior, la incapacidad médico legal hace alusión a *“el tiempo necesario que se requiere para hacer entrar la parte enferma en las condiciones que constituyen la salud para lograr la reparación biológica primaria”*¹¹ y es *“un criterio clínico con fines jurídicos, que establece un perito médico u odontólogo basado en el análisis sobre la gravedad del daño (características, magnitud de la lesión, compromiso estructural y/o funcional, entre otros) y el tiempo necesario para el proceso de reparación de la alteración orgánica y/o fisiopatológica ocasionada.”*¹² Sumado a ello, cabe precisar que este documento tiene relevancia exclusiva en procesos penales¹³ y no tiene aplicación alguna para determinar la incapacidad laboral de una persona¹⁴. En este orden de ideas, se hace claro que la incapacidad médico legal no es un criterio que permita identificar el tiempo durante el cual una persona se ve obligada a suspender sus actividades de trabajo¹⁵.

En segundo lugar, de conformidad con validación realizada en el sistema de consulta de la Administradora de los recursos del sistema general de seguridad social en salud – ADRES la señora HERMELINA ORDOÑEZ TORRES

¹⁰ Reglamento Técnico para el Abordaje Integral de Lesiones en Clínica Forense. Código: DG-M-RT-01-V01, Versión 01, octubre de 2010. Pág. 43.

¹¹ Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Penal, Bogotá, julio 24 de 1953. En: “Gaceta Judicial”, tomo LXXV, Págs. 709-711.

¹² Reglamento Técnico para el Abordaje Integral de Lesiones en Clínica Forense. Código: DG-M-RT-01-V01, Versión 01, octubre de 2010. Pág. 27.

¹³ Reglamento Técnico para el Abordaje Integral de Lesiones en Clínica Forense. Código: DG-M-RT-01-V01, Versión 01, octubre de 2010. Pág. 47.

¹⁴ Reglamento Técnico para el Abordaje Integral de Lesiones en Clínica Forense. Código: DG-M-RT-01-V01, Versión 01, octubre de 2010. Pág. 14.

¹⁵ Medicina Legal. Sección preguntas frecuentes. Extraído de <http://www.medicinalegal.gov.co/preguntas-frecuentes>

pertenece al régimen subsidiado desde el 2013, es decir, con cinco (05) años de antelación a los hechos que cimientan el presente trámite, tal como se observa en la siguiente imagen tomada del aludido sistema de consulta:

**ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL
DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD - ADRES**

Información de Afiliados en la Base de Datos Única de Afiliados al Sistema de Seguridad Social en Salud

Resultados de la consulta

Información Básica del Afiliado :

COLUMNAS	DATOS
TIPO DE IDENTIFICACIÓN	CC
NÚMERO DE IDENTIFICACION	29214305
NOMBRES	HERMELINA
APELLIDOS	ORDOÑEZ TORRES
FECHA DE NACIMIENTO	**/**/**
DEPARTAMENTO	VALLE
MUNICIPIO	BUENAVENTURA

Datos de afiliación :

ESTADO	ENTIDAD	REGIMEN	FECHA DE AFILIACIÓN EFECTIVA	FECHA DE FINALIZACIÓN DE AFILIACIÓN	TIPO DE AFILIADO
ACTIVO	ASMET SALUD EPS S.A.S.	SUBSIDIADO	15/07/2013	31/12/2999	CABEZA DE FAMILIA

Por tanto, es posible colegir que para el momento de los hechos la mentada señora ORDOÑEZ TORRES no contaba con ingresos económicos de los cuales la misma se pudiera ver mermada como consecuencia de los hechos en que se cimienta el presente trámite.

- II. FRENTE AL LUCRO CESANTE CONSOLIDADO:** Me opongo al reconocimiento de perjuicios por concepto del presunto de lucro cesante consolidado a favor de la señora HERMELINA ORDOÑEZ TORRES como quiera que, la causa efectiva del accidente devino de circunstancias externas, imprevisibles e irresistibles al proceso de conducción del vehículo de placa SSQ-257.

Ahora bien, debe ser claro que la Corte Suprema de Justicia¹⁶ mediante sentencia SC4124-2021 con ponencia del Magistrado Ponente Francisco Terner Barrio recordó que:

“[e]n tratándose del daño, y en singular, del lucro cesante, la indemnización exige la certeza del detrimento, o sea, su verdad, existencia u ocurrencia tangible, incontestable o verosímil, ya actual, ora ulterior, acreditada por el demandante como presupuesto ineluctable de la condena con pruebas idóneas en su entidad y extensión”; y que “la jurisprudencia de esta Corte cuando del daño futuro se trata y, en particular, del lucro cesante futuro, ha sido explícita ‘en que no es posible aseverar, con seguridad absoluta, como habrían transcurrido los acontecimientos sin la ocurrencia del hecho’, acudiendo al propósito de determinar ‘un mínimo de razonable certidumbre’, a ‘juicios de probabilidad objetiva’ y ‘a un prudente sentido restrictivo (Sentencia CSJ SC del 9 de septiembre de 2010, Rad. N.º 2005-00103-01).

*En proveído más reciente, esta Corporación indicó que «**[l]a sola existencia de la persona humana, no permite aseverar que ella, en un momento dado de su vida, la mayoría de edad o cualquier otro, fuera a ser económicamente productiva y, mucho menos, calcular el monto de los réditos que hubiera percibido**». (SC 16690-2016, 10 may 2016) (Resaltado y negrilla fuera de texto)*

Siendo así, encontramos que la mera existencia de la señora HERMELINA ORDOÑEZ TORRES no conlleva per se al supuesto de hecho de que la misma se encontrara ejerciendo alguna actividad económicamente productiva ni mucho menos calcular el monto de la misma, por tanto, al no existir elementos que permitan dar cuenta de este hecho no es dable el reconocimiento de ningún tipo de emolumento por este concepto.

La Corte Suprema de Justicia en lo que respecta a los perjuicios patrimoniales ha definido el lucro cesante de la siguiente manera:

¹⁶ Sentencia SC4124-2021 del 16 de noviembre de 2021. M.P. Francisco Terner Barrios

*El lucro cesante, jurídicamente considerado en relación con la responsabilidad extracontractual, **es entonces la privación cierta de una ganancia esperada en razón de la ocurrencia del hecho lesivo, o, en palabras de la Corte, “está constituido por todas las ganancias ciertas que han dejado de percibirse o que se recibirán luego, con el mismo fundamento de hecho”***¹⁷ (Negrita y subrayado fuera del texto original).

Por tanto, es palmario como la pretensión de una indemnización por concepto de lucro cesante debe ser cierta y basarse en una ganancia esperada, sin embargo, en el caso de marras no obran elementos que permitan aseverar que la señora HERMELINA ORDOÑEZ TORRES se encontrara realizando alguna actividad que tuviera aparejada algún tipo de retribución económica de la cual se pudiera ver privada como consecuencia de los hechos que soportan el presente trámite, pues como bien señaló la Corte la mera existencia de la persona humana, no permite aseverar que ella, fuera a ser económicamente productiva.

Por otro lado, señala el apoderado de la parte demandante que su estimación económica se realiza en atención a la pérdida de capacidad laboral de la demandante HERMELINA ORDOÑEZ TORRES quien para el momento de los hechos en que se soporta el presente trámite tenía 81 años de edad; al respecto, es importante resaltar que, según la jurisprudencia de nuestro ordenamiento jurídico, corresponde al concepto de *anciano, adulto mayor o persona de la tercera edad*; así, la Corte Constitucional¹⁸ ha catalogado la edad como un factor de vulnerabilidad, proveniente “***del deterioro natural de las funciones básicas del ser humano, que sobrevienen con el paso de los años, y que se hacen notorias en unas personas, más que en otras***”. (Negritas por fuera del texto original).

Reconoce la nombrada Corporación que tales sujetos han sufrido de manera natural una disminución en sus cualidades físicas, de modo que se encuentran

¹⁷ Corte Suprema de Justicia. Sentencia del 31 de agosto de 2015. Radicación: 2026-514. M.P: Fernando Giraldo Gutiérrez.

¹⁸ Corte Constitucional, Sentencia T-252 de 26 de abril de 2017.

con ciertas limitaciones en las funciones básicas, que obedecen exclusivamente al transcurso de los años.

Así lo ha precisado la misma Corte:¹⁹

Reconoce la misma jurisprudencia que “la tercera edad apareja ciertos riesgos de carácter especial que se ciernen sobre la salud de las personas (...)”. Y si bien, “no puede confundirse vejez con enfermedad o con pérdida de las capacidades para aportar a la sociedad elementos valiosos de convivencia, tampoco puede perderse de vista que muchas de las personas adultas mayores se enfrentan con el correr de los años a circunstancias de debilidad por causa del deterioro de su salud (...)”. (Negritas propias).

No es entonces asunto de discusión que las personas de dicho grupo, en el que se encuentra la señora HERMELINA ORDOÑEZ TORRES, han sufrido naturalmente un deterioro a su salud, y en ese sentido, si resultare probado que el accidente en comento ocurrió por las causas expuestas por el extremo actor, deberán analizarse las pretendidas pérdidas, limitaciones o supuestos agravios en que incurrió la citada señora, desde la perspectiva según la cual, ella, en razón de su edad, ya tenía en alguna medida las aludidas limitaciones y el menoscabo en su estado físico.

Con todo lo anterior se quiere significar, en otras palabras, que, si el supuesto hecho sucedió por las causas señaladas por el extremo activo de la litis, y que como consecuencia de él se generó un daño a la señora ORDOÑEZ TORRES, la dimensión del último no puede ser imputable exclusivamente a la ocurrencia del primero, pues se itera, la salud de la señora HERMELINA ORDOÑEZ, ya sufría deterioro, como consecuencia únicamente de su edad.

Para la Corte Suprema de Justicia²⁰ “una vez demostrada la afectación negativa del ejercicio de una actividad productiva, debe procederse al restablecimiento

¹⁹ Ibidem

²⁰ CSJ. Civil. Sentencia 4813, 12 de noviembre de 2019, exp. 2009-00114-01.

patrimonial del agraviado, **para lo cual basta la prueba de su aptitud laboral** y, para fines de cuantificación, la remuneración percibida, sin perjuicio de que esta sea suplida por el salario mínimo legal mensual vigente” (Resaltado y negrilla propios).

No obstante, en el caso de marras, al tratarse de una persona de la tercera edad, con 81 años al momento del accidente de tránsito que da lugar al presente trámite, es posible presumir que la misma carecía o cuando menos contaba con una desmejora y/o disminución en su aptitud laboral, por lo que al no hallarse demostrado que la señora HERMELINA ORDOÑEZ ejerciera alguna actividad productiva ni que la misma contara para ese momento de su vida con la aptitud laboral necesaria para desarrollar actividades que le representaran un rédito económico, no es dable el reconocimiento de perjuicio alguno bajo esta modalidad en favor de la misma.

C. FRENTE AL PERJUICIO POR CONCEPTO DE DAÑO A LA VIDA EN RELACIÓN: Me opongo al reconocimiento de este perjuicio a favor de la señora HERMELINA ORDOÑEZ TORRES como quiera que la parte actora no acredita ni justifica de manera alguna la valoración sobre la tasación de dichas sumas de dinero, únicamente se limita solicitar un monto a favor de la demandante, sin que argumente y/o sustente lo allí pretendido.

Resulta pertinente recordar que si bien el concepto de daño a la vida de relación, según la Corte Suprema de Justicia²¹, es una especie de perjuicio extrapatrimonial distinto del detrimento moral *“pues se trata de un menoscabo que se evidencia en los sufrimientos por la relación externa de la persona, debido a «disminución o deterioro de la calidad de vida de la víctima, en la pérdida o dificultad de establecer contacto o relacionarse con las personas y cosas, en orden a disfrutar de una existencia corriente, como también en la privación que padece el afectado para desplegar las más elementales conductas que en forma cotidiana o habitual marcan su realidad»”*, y que, con relación a la ponderación de los daños frente a este perjuicio, recae en el arbitrio del juez acorde con las circunstancias particulares de cada evento, resulta que también es fundamental que dicho daño sea debidamente acreditado, demostrado y tasado por quien lo pretende, considerando además

²¹Corte Suprema de Justicia, Sala Civil, Sentencia SC-220362017 (73001310300220090011401).

que este tipo de perjuicios “se trata de agravios que recaen sobre intereses, bienes o derechos que por su naturaleza extrapatrimonial o inmaterial resultan inasibles e inconmensurables”.²²

Sobre este asunto, la Corte Suprema de Justicia Sala Civil, ha considerado lo siguiente:

*[...] el impugnante no señaló, puntualmente, de qué forma se le generó el daño a la vida de relación, pues, como atrás se indicó, no hubo señalamiento concreto de la repercusión en el círculo o frente a los vínculos de la actora. Es más, no se apreció o describió, en particular, qué nexos o relaciones se vieron afectadas, sus características o la magnitud de tal incidencia. Resulta incontrovertible que toda limitación en la salud física o mental de un individuo impacta negativamente su entorno; sin embargo, **ante una reclamación judicial, no puede la víctima dejar al juez conjeturar las repercusiones concretas de esa situación perjudicial y, en el presente asunto, la afectada se despreocupó de indicar las particularidades del detrimento denunciado, luego, no es dable aseverar su existencia real, determinada y concreta.**²³(Negrita y subrayado fuera del texto original)*

Conforme a lo anterior, tenemos entonces que, desde la óptica jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia, si bien este tipo de perjuicios se deja al recto criterio del fallador, los mismos deben estar debidamente soportados y acreditados, de manera tal que, permita al Juez decidir sobre su procedencia y consecuentemente sobre su tasación. Siendo así, el daño a la vida en relación debe basarse en afirmaciones concretas que den muestra de cuáles son las afectaciones reales que ha sufrido la víctima en sus condiciones de vida.

Así las cosas, de conformidad con el acervo probatorio no queda más que concluir que en el caso sub judice no se haya debidamente acreditado esta tipología de perjuicio, toda vez que no se acredita y cuando menos se indica cuáles fueron las alteraciones en las condiciones de existencia de la señora HERMELINA ORDOÑEZ TORRES con

²² Sentencia de casación civil de 13 de mayo de 2008, Exp. 1997-09327-01.

²³ Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia No. 7824-2016 del 15 de junio de 2016. Radicación No. 2006-272. (M.P: Margarita Cabello Blanco)

posterioridad al accidente por lo que resulta no sólo inadecuada su tasación sino también injustificada.

FRENTE A LA PRETENSIÓN TERCERA: Me opongo a la prosperidad de esta pretensión, habida cuenta que al no estar acreditados los elementos que configuran responsabilidad civil en cabeza del asegurado, no existe obligación alguna que se encuentre a cargo de mi representada que pueda generar intereses de mora.

FRENTE A LA PRETENSIÓN CUARTA: Me opongo a la prosperidad de esta pretensión y, por el contrario, solicito de manera respetuosa al despacho que condene en costas y agencias en derecho a la parte demandante.

FRENTE A LOS PERJUICIOS

FRENTE A LOS PERJUICIOS “A. MATERIALES”: Me opongo al reconocimiento de los concepto pretendidos por la parte actora en relación a los perjuicios por concepto de perjuicios materiales presuntamente ocasionados a la señora HERMELINA ORDOÑEZ TORRES como consecuencia de los hechos ocurridos el 04 de octubre de 2017, en atención a que, en primer lugar, debe ser claro que el accidente en que se fundamenta el presente trámite devino de causas externas, imprevisibles e irresistibles al conductor del vehículo de placa SSQ-257 al encontrarse la vía húmeda y con condiciones climáticas adversas, por lo que no es dable la atribución de responsabilidad alguna en cabeza de la pasiva de la acción, y, en todo caso, el expediente se haya huérfano de elementos que permitan aseverar que como consecuencia del accidente de tránsito ocurrido en la fecha ya referida a la señora HERMELINA ORDOÑEZ se le hayan ocasionado afectaciones, menoscabos, mermas o desmejoras en sus condiciones económicas y lucrativas de manera cierta, al respecto, no debe pasar inadvertido ante el Despacho que no obra al interior del expediente prueba siquiera sumaria que permita dar cuenta de que la señora HERMELINA ORDOÑEZ TORRES se encontraba laboralmente activa para el momento de los hechos que convocan el presente trámite.

Al respecto, es menester traer a colación lo contemplado por la Corte Suprema de Justicia, sobre esta modalidad de perjuicio:

*El lucro cesante, cual lo indica la expresión, está constituido por todas **las ganancias ciertas** que han dejado de percibirse o que se recibirían luego, con el mismo fundamento de hecho’, como ha sido el criterio de esta Corporación.*

*Tanto la jurisprudencia como la doctrina admiten que el perjuicio debe ser reparado en toda la extensión en que sea cierto. No sólo el perjuicio actual es cierto, sino también el perjuicio futuro; **pero no lo es el perjuicio simplemente hipotético**. La jurisprudencia califica el perjuicio futuro de cierto y ordena repararlo, cuando su evaluación es inmediatamente posible, al mismo título que el perjuicio actual.²⁴ (Negrilla y subrayado por fuera del texto original).*

Así las cosas, de acuerdo a lo expuesto anteriormente y a la concepción de esta modalidad de perjuicio que realiza la Corte Suprema de Justicia, es claro que en el presente caso no está acreditada la existencia de un lucro cesante a favor de la demandante toda vez que el extremo actor realiza su pretensión en imaginarios sin ningún tipo de sustento de ni prueba, máxime en atención a que de conformidad con validación realizada en el sistema de consulta de la Administradora de los recursos del sistema general de seguridad social en salud – ADRES la señora HERMELINA ORDOÑEZ TORRES pertenece al régimen subsidiado desde el 2013, es decir, con cinco (05) años de antelación a los hechos que cimientan el presente trámite, por lo que no es dable suponer que la misma se encontrara percibiendo algún recurso económico del cual pudiese ser privada como consecuencia de los hechos ocurridos el 04 de octubre de 2017.

FRENTE A “B. PERJUICIOS EXTRAPATRIMONIALES. I. PERJUICIO MORAL”: Me opongo al reconocimiento de perjuicios de esta índole en favor de los demandantes, como quiera que no obran al interior del expediente elementos que permitan dar cuenta de la responsabilidad que se pretende atribuir al conductor del vehículo de placa SSQ-257, máxime cuando, tal como consigna en el Informe Policial de Accidente de Tránsito la vía sobre la cual transitaba el aludido automotor se encontraba húmeda y con condiciones

²⁴ Corte Suprema de Justicia. Sala Civil. Sentencia del 16 de mayo de 2019. Rad. 2000-196. MP. Álvaro Fernando García Restrepo.

climáticas lluviosas, siendo estos hechos externos, imprevisibles e irresistible a los por lo que no es dable la atribución de responsabilidad en cabeza de la pasiva de la acción.

1) Frente a los perjuicios morales a favor de la señora HERMELINA ORDOÑEZ

TORRES: Me opongo al reconocimiento de estos perjuicios en favor de la demandante debido a que la misma desconoce los parámetros establecidos por la Jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia frente al reconocimiento de esta tipología de perjuicios, al respecto es importante reiterar que, frente a esta modalidad de pretensiones, se requiere previamente la demostración de la producción y/o generación del daño dentro de los límites de su esfera, lo cual, conforme a la valoración probatoria no es posible predicar al interior de presente trámite.

Para ilustrar de forma puntual la manera en que la Corte Suprema de Justicia ha cuantificado este perjuicio, es preciso traer a colación un caso particular. Así pues, en sentencia del 6 de mayo de 2016 con radicación No. 2004-00032-01, la Sala Civil de la Corte analizó el caso de una mujer de 17 años, que a raíz de las lesiones derivadas de un accidente de tránsito debió someterse a múltiples intervenciones quirúrgicas y verse obligada a usar un catéter que le atravesaba su cabeza, cuello y pecho, y que le “restringía la posibilidad de concurrir a sitios controlados por detectores magnéticos, porque estos aparatos descontrolan la válvula; se obstaculiza bañarse en piscinas, realizar actividades deportivas, tener relaciones sentimentales”²⁵. En esta ocasión, la Corte reconoció por concepto de daño moral el monto de **\$15.000.000:**

[...] resulta indudable la aflicción y congoja que a Diana Carolina Beltrán Toscano le produce la secuela dejada por el accidente de marras consistente en «perturbación psíquica de carácter permanente» y «deformidad física que afecta el cuerpo de carácter permanentes», pues es profundamente penoso, mucho más para una dama en la flor de su juventud, ver en su cuerpo cicatrices que antes del insuceso no estaban y ser consciente que sus funciones psicológicas se encuentran alteradas no transitoriamente sino por el resto de sus días, así la estética médica logre arrasarlos, lo cual conlleva al quebrantamiento indiscutible de caros derechos de la

²⁵ Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia del 6 de mayo de 2016. Rad: 2004- 032 (M.P: Luis Armando Tolosa Villabona)

personalidad y de la autoestima [...]por tanto, es procedente fijar el monto de la condena por este aspecto en la suma de quince millones de pesos (\$15.000.000) para cada demandante²⁶.

Es de advertir como, en el caso previamente aludido la indemnización reconocida por la Corte Suprema de Justicia se realizó en consideración a factores tales como las secuelas funcionales, deformidades físicas y edad de la demandante, la cual para el momento de los hechos que fueron resueltos en la precitada sentencia contaba con 17 años de edad, es decir, se trataba de una mujer que, citando a la Corte, se encontraba “*en la flor de su juventud*” por lo que pretender una indemnización superior a aquella reconocida por esta alta Corte en dicho caso resultado del todo desprovisto de fundamento y contrario a la Jurisprudencia de tal órgano colegiado.

2) Frente a los perjuicios morales a favor de la señora YULI YOELA ESPINOSA

ADVINCULA: Me opongo al reconocimiento de perjuicios en favor de la señora YULI YOELA ESPINOSA ADVINCULA, como quiera que adicionalmente a que no se haya probada la responsabilidad del conductor del vehículo de palca SSQ-257 en el accidente de tránsito que da lugar al presente trámite, el expediente se encuentra huérfano de elementos que permitan acreditar el vínculo o relación filial que presuntamente la misma ostentaba para con la señora HERMELINA ORDOÑEZ.

Debe ser claro para el Despacho que la sola calidad en que la señora ESPINOSA ADVINCULA pretende obrar al interior del presente proceso no existe al interior del ordenamiento Colombiano y tampoco ha surgido del desarrollo Jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia, siendo importante advertir que si bien la jurisprudencia constitucional ha garantizado el derecho a la igualdad entre los hijos y, por lo tanto, le ha reconocido derechos a los hijos de crianza, respetando la pluralidad de familias que pueden existir en el país, no existe precedente judicial que reconozca dichas calidades respecto a los “*nietos de crianza*”, por tanto, si en todo caso, y no obstante no existir jurisprudencia de la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia en relación a los nietos de crianza, el Despacho decidiera brindar una interpretación amplia y extensiva de lo que ha entendido tal Corte en relación a los hijos de crianza, lo cierto es que en todo caso, tampoco habría mérito para el reconocimiento de este perjuicio en favor de la

²⁶ Ibidem

señora YULI YOELA ESPINOSA ADVINCULA, habida cuenta que si bien el concepto de hijos de crianza ha surgido del desarrollo Jurisprudencial, esta misma fuente consagra los requisitos para que una persona sea considerada como tal, teniendo que acreditarse la posesión notoria del estado de hijo, como una presunción de paternidad extramatrimonial, la cual debe probarse de conformidad con lo dispuesto en los artículos 5° y 6° de la ley 45 de 1936, a saber:

Artículo 5°. La posesión notoria del estado de hijo natural puede acreditarse también con relación a la madre.

Artículo 6°. La posesión notoria del estado de hijo natural consiste en que el respectivo padre o madre haya tratado al hijo como tal, proveyendo a su subsistencia, educación y establecimiento, y en que sus deudos y amigos o el vecindario del domicilio en general, lo hayan reputado como hijo de dicho padre o madre, a virtud de aquel tratamiento.

En igual sentido debe agotarse el requisito enunciado en el artículo 9° de la ley 75 de 1968 que modificó el artículo 398 del Código Civil de la siguiente forma

ARTÍCULO 398. Para que la posesión notoria del estado civil se reciba como prueba de dicho estado, deberá haber durado cinco años continuos por lo menos.

PARÁGRAFO: Para integrar este lapso podrá computarse el tiempo anterior a la vigencia de la presente ley, sin afectar la relación jurídico procesal en los juicios en curso.

Con base a ello la Jurisprudencia ha determinado las reglas fijadas a lo largo de los años para determinar la existencia de dicho vínculo de crianza.

*“(a) Para calificar a un menor como hijo de crianza **es necesario demostrar** la estrecha relación familiar con los presuntos padres de crianza y una deteriorada o ausente relación de lazos familiares con los padres biológicos. El primero de los elementos supone la existencia real, efectiva y permanente de una convivencia que implique vínculos de afecto, solidaridad, ayuda y comunicación. **El segundo de los elementos supone una desvinculación con el padre o madre biológicos según el caso, que evidencie una fractura de los vínculos afectivos y económicos.** Ello se puede constatar en aquellos casos en los cuales existe un desinterés por*

parte de los padres para fortalecer sus lazos paterno-filiales y por proveer económicamente lo suficiente para suplir las necesidades básicas de sus hijos.

*(b) De la declaratoria de hijo de crianza, se pueden derivar derechos y obligaciones. Teniendo en cuenta que los asuntos relativos al estado civil de las personas y a la filiación son materia exclusiva del legislador, **cuando se establezca la existencia de un hijo de crianza, madre o padre de crianza debe existir certidumbre acerca de dicha condición de acuerdo con el material probatorio que obre en el expediente**²⁷ (Subraya y negrilla fuera de texto).*

En atención a los lineamientos legales y jurisprudenciales en relación a este tipo de vínculos se logra determinar que los mismos deben estar demostrados y debe existir certeza respecto del vínculo de conformidad con el material probatorio que obre en el expediente, para el caso que nos ocupa no se ha aportado prueba siquiera sumaria que dé cuenta de la relación, vínculo, afecto, cuidado, apoyo y demás que exige la ley al tratarse de hijos de crianza, por lo que el reconocimiento de perjuicios morales no es procedente frente a la mentada señora YULI YOELA ESPINOSA ADVINCULA ya que no se acredita algún vínculo o relación filial más allá de las manifestaciones por los mismos aducidas.

Resulta igualmente pertinente recordar que, en relación a la ponderación de perjuicios de orden moral que pretende la parte actora, si bien, esta se encuentra sujeta al recto criterio del fallador, las sumas pretendidas deben estar debidamente acreditadas, demostradas y tasadas, teniendo en cuenta además que, este tipo de perjuicios *“se trata de agravios que recaen sobre intereses, bienes o derechos que por su naturaleza extrapatrimonial o inmaterial resultan inasibles e incommensurables”*.²⁸

Siendo así, la Corte Suprema de Justicia, siendo preciso recordar que dicha corporación²⁹ ha señalado lo siguiente:

“(…) quien pretende reclamar la indemnización por daño moral de un pariente cercano deberá demostrar plenamente (i) la existencia del evento lesivo (hecho), (ii) la relación del evento lesivo con alguna conducta del supuesto autor (nexo de

²⁷ Corte Constitucional. Sentencia T-705 de 2016. M.P. Alejandro Linares Cantillo.

²⁸ Sentencia de casación civil de 13 de mayo de 2008, Exp. 1997-09327-01

²⁹ SC5686-2018. M.P.M. Margarita Cabello Blanco.

causalidad) y, (iii) **el parentesco y vínculo estrecho con la víctima directa del daño y la intensidad de la afectación sufrida (daño).**” (Sublínea y negrilla fuera de texto).

Así las cosas, lo cierto es que no basta solamente la acreditación de parentesco, el cual no se haya acreditado ni se encuentra reconocido al interior de nuestro ordenamiento nacional y el cual en todo caso, de bridarse una interpretación extensiva al concepto de hijos de crianza tampoco se encuentra agotado respecto a la señora YULI YOELA ESPINOSA ADVINCULA, pues se requiere adicionalmente la demostración del estrecho vínculo estrecho con la víctima directa del daño y la intensidad de la afectación sufrida, la cual es perfectamente demostrable.

3) Frente a los perjuicios morales a favor del señor CARLOS MIGUEL NUÑEZ GOMEZ:

Me opongo al reconocimiento de perjuicios morales en favor del señor CARLOS MIGUEL NUÑEZ GOMEZ como quiera que, de conformidad con los elementos que obran al interior del expediente, entre el señor CARLOS MIGUEL NUÑEZ GOMEZ y la señora HERMELINA ORDOÑEZ TORRES no media ningún tipo de relación o vínculo que permita presumir que el mismo se vio afectado como consecuencia de los hechos ocurridos el 04 de octubre de 2017, al respecto, es importante señalar que la Corte Suprema de Justicia³⁰ ha señalado lo siguiente:

*“(...) quien pretende reclamar la indemnización por daño moral de un pariente cercano deberá demostrar plenamente (i) la existencia del evento lesivo (hecho), (ii) la relación del evento lesivo con alguna conducta del supuesto autor (nexo de causalidad) y, (iii) **el parentesco y vínculo estrecho con la víctima directa del daño y la intensidad de la afectación sufrida (daño).**”* (Sublínea y negrilla fuera de texto).

Siguiendo lo dicho por la Corte Suprema de Justicia es necesario concluir que en el presente caso no se señala el parentesco y vínculo estrecho del señor CARLOS MIGUEL NUÑEZ GOMEZ con la señora HERMELINA ORDOÑEZ TORRES, máxime cuando el mismo se presenta como compañero permanente de la señora YULI YOELA ESPINOSA

³⁰ SC5686-2018. M.P.M. Margarita Cabello Blanco.

ADVINCULA, sin que tampoco obre al interior del expediente prueba alguna que permita dar cuenta de este hecho, siendo así, al no encontrarse acreditados o tan siquiera al ser posible advertir o presumir la existencia de un vínculo y un perjuicio ocasionado al señor CARLOS MIGUEL NUÑEZ GOMEZ como consecuencia de las lesiones presuntamente irrogadas a la señora HERMELINA ORDOÑEZ TORRES nos encontramos ante una evidente falta de legitimación en la causa por activa por parte del precitado señor NUÑEZ GOMEZ.

FRENTE A “B. PERJUICIOS EXTRAPATRIMONIALES. II. DAÑO A LA SALUD (PERJUICIO FISIOLÓGICO O BIOLÓGICO) DERIVADO DE UNA LESIÓN CORPORAL O PSICOFÍSICA”: El extremo activo de la presente litis señala de forma indistinta diversas tipologías de perjuicios advirtiendo inicialmente que me opongo a la prosperidad del reconocimiento de toda y cada una de ellas a favor de la señora HERMELINA ORDOÑEZ TORRES, siendo importante señalar en relación al reconocimiento de perjuicios por concepto de daño a la salud, perjuicios fisiológicos o biológicos, que estos no corresponden a tipologías de perjuicios reconocidos por la Corte Suprema de Justicia por lo que no habría lugar a su reconocimiento y así lo ha señalado la corte:

“Tiene dicho la jurisprudencia de esta Corte que los daños extrapatrimoniales no se circunscriben al daño moral, pues dentro del conjunto de bienes no pecuniarios que pueden resultar afectados mediante una conducta antijurídica se encuentran comprendidos intereses distintos a la aflicción, el dolor o la tristeza que un hecho dañoso produce en las víctimas.

*En ese orden, **son especies de perjuicio no patrimonial, además del moral, el daño a la vida de relación y la lesión a bienes jurídicos de especial protección constitucional o convencional**’.* (negrilla y subrayado fuera del texto original).

FRENTE A “B. PERJUICIOS EXTRAPATRIMONIALES. III. DAÑO ESTÉTICO: Me opongo al reconocimiento de estos perjuicios en favor de la señora HERMELINA ORDOÑEZ como quiera que primero, no existe responsabilidad civil en cabeza de la parte pasiva del litigio y segundo, porque en todo caso, esta pretensión resulta improcedente, dado que no corresponde a una tipología de perjuicio reconocida en esta jurisdicción:

“Tiene dicho la jurisprudencia de esta Corte que los daños extrapatrimoniales no se circunscriben al daño moral, pues dentro del conjunto de bienes no pecuniarios que pueden resultar afectados mediante una conducta antijurídica se encuentran comprendidos intereses distintos a la aflicción, el dolor o la tristeza que un hecho dañoso produce en las víctimas.

*En ese orden, **son especies de perjuicio no patrimonial, además del moral, el daño a la vida de relación y la lesión a bienes jurídicos de especial protección constitucional o convencional**”.* (negrilla y subrayado fuera del texto original).

Así las cosas, debe aclararse que los límites jurisprudenciales que deberán tenerse en cuenta para el presente litigio, corresponden a los establecidos por el máximo órgano de la jurisdicción ordinaria, esto es, la Corte Suprema de Justicia, la cual no ha reconocido esta tipología de perjuicio.

OBJECCIÓN AL JURAMENTO ESTIMATORIO

De conformidad con el Art. 206 de la Ley 1564 de 2012, de manera respetuosa presento **OBJECCIÓN** frente a la liquidación de perjuicios realizados por la parte actora, la cual fundamentamos en la inexactitud, excesiva y errada forma de tasarlos. De entrada, debe ser claro para el Despacho que cualquier condena por concepto de indemnización de perjuicios resultaría improcedente, en razón a que no existe fundamento fáctico ni jurídico que permita endilgar responsabilidad a la parte demandada en el presente caso.

Frente a “A. MATERIALES”: Me opongo al reconocimiento de esta tipología de perjuicios en favor de la parte demandante como quiera que no obran al interior elementos que permitan atribuir responsabilidad en la comisión del mismo en cabeza del conductor del vehículo de placa SSQ-257, máxime cuando de conformidad con lo consignado en el Informe Policial de Accidente de Tránsito la vía sobre la que ocurrió el accidente de tránsito se encontraba húmeda y las condiciones climáticas eran lluviosas, por lo que es posible colegir que el accidente de tránsito devino de causas externas, irresistibles e imprevisibles para el señor CARLOS HERÁN MARTÍNEZ, encontrándose el mismo ante un escenario de fuerza mayor.

En relación al reconocimiento de esta tipología de perjuicios en favor de la parte demandante, es menester traer a colación lo contemplado por la Corte Suprema de Justicia, sobre esta modalidad de perjuicio:

*El lucro cesante, cual lo indica la expresión, está constituido por todas **las ganancias ciertas** que han dejado de percibirse o que se recibirían luego, con el mismo fundamento de hecho’, como ha sido el criterio de esta Corporación.*

*Tanto la jurisprudencia como la doctrina admiten que el perjuicio debe ser reparado en toda la extensión en que sea cierto. No sólo el perjuicio actual es cierto, sino también el perjuicio futuro; **pero no lo es el perjuicio simplemente hipotético**. La jurisprudencia califica el perjuicio futuro de cierto y ordena repararlo, cuando su evaluación es inmediatamente posible, al mismo título que el perjuicio actual.³¹ (Negrilla y subrayado por fuera del texto original).*

Ahora bien, si se parte de la definición misma de lucro cesante descrita en el artículo 1614 del Código Civil como “la ganancia o provecho que deja de reportarse a consecuencia de no haberse cumplido la obligación, o cumplido imperfectamente, o retardado su cumplimiento”, se tiene que en el caso que nos ocupa no se es posible hablar de la materialización de este perjuicio, como quiera que no es posible aseverar que para el 04 de octubre de 2017 la señora HERMELINA ORDOÑEZ TORRES se encontrara desempeñando algún tipo de actividad que le representara réditos o beneficios económicos de los cuales la misma se haya visto privada, mermada o reducida como consecuencia de los hechos en que se fundamenta el presente.

Al respecto, es importante destacar que, de conformidad con validación realizada en el sistema de consulta de la Administradora de los recursos del sistema general de seguridad social en salud – ADRES la señora HERMELINA ORDOÑEZ TORRES pertenece al régimen subsidiado desde el 2013, es decir, con cinco (05) años de antelación a los hechos que cimientan el presente trámite, por lo que es dable presumir que la misma no contaba con ingresos para la fecha de ocurrencia de los hechos en que se sustenta el presente trámite, y en todo caso, tal como lo sostuvo la Corte Suprema de Justicia la sola existencia

³¹ Corte Suprema de Justicia. Sala Civil. Sentencia del 16 de mayo de 2019. Rad. 2000-196. MP. Álvaro Fernando García Restrepo.

de la persona humana, no permite aseverar que ella, fuera a ser económicamente productiva y, mucho menos, calcular el monto de los réditos que hubiera percibido, por tanto, al no cumplir el extremo actor con su carga procesal impuesta a partir del artículo 167 del Código General del Proceso no es dable la estimación y/o reconocimiento que pretende la parte actora.

Con fundamento en lo anterior, objeto la tasación excesiva e infundada que realiza la parte demandante y solicito al Despacho que desestime cada estimación de los perjuicios que en el juramento se incluyen.

EXCEPCIONES DE FONDO

A. PRESCRIPCIÓN DE LAS ACCIONES DERIVADAS DEL CONTRATO DE TRANSPORTE

Con relación a la prescripción de las acciones derivadas del contrato de transporte, el artículo 993 del Código de Comercio establece:

*Las acciones directas o indirectas provenientes del contrato de transporte **prescriben en dos años.***

*El término de **prescripción correrá desde el día en que haya concluido o debido concluir la obligación de conducción.***

Este término no puede ser modificado por las partes (Negrilla y subrayado fuera del texto original).

Los hitos temporales en este caso son:

- ✓ El día **04 de octubre de 2017**, la señora HERMELINA ORDOÑEZ celebró un contrato de transporte con la empresa afiliadora del vehículo asegurado el cual término ese mismo día, dándose igualmente por finalizada en dicha fecha la obligación de conducción.
- ✓ Desde el **04 de octubre de 2017** inició el compute de prescripción de dos años que vencía el 04 de octubre de 2019.
- ✓ El **03 de febrero de 2020** mi procurada dio respuesta a un requerimiento a fin de iniciar una petición extrajudicial por el extremo demandante.

Por tanto, es evidente entonces que en este caso operó la prescripción de las acciones derivadas del contrato de transporte. Solicito al Despacho declarar probada esta excepción.

B. FUERZA MAYOR. LA VÍA SOBRE LA CUAL CIRCULABA EL AUTOMOTOR DE PLACA SSQ-257 SE ENCONTRABA HUMEDA Y CON CONDICIONES CLIMATICAS ADVERSAS

La relación de causalidad es un requisito *sine qua non* para declarar la responsabilidad civil de una persona, dado un hecho y un daño. Este elemento debe ser acreditado en todo caso por parte del demandante y su omisión conlleva sencillamente al fracaso de las declaraciones y condenas pretendidas.

Debe igualmente resaltarse que la jurisprudencia ha utilizado como método para identificar la causa eficiente del daño, **“la teoría de la causalidad adecuada, según la cual, solo es causa del resultado, aquella conducta que es suficiente, idónea y adecuada para la producción del mismo, (...) según esta teoría, solo los acontecimientos que normalmente producen un hecho pueden ser considerados como la causa del mismo. Por lo tanto, un comportamiento es el resultado de un daño, si al suprimirlo es imposible explicar el resultado jurídicamente relevante”**³²

Si luego de realizar el análisis de causalidad se determina que el hecho que constituyó la causa eficiente del daño devino de un hecho externo, imprevisible e irresistible para el conductor del vehículo asegurado, inmediatamente se torna improcedente cualquier imputación de responsabilidad, por cuanto no existiría relación de causalidad que permitiera relacionar el actuar de otro sujeto con el daño generado.

En lo que tiene que ver con la fuerza mayor, la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia ha dicho:

“Así, pues, la cuestión del caso fortuito liberatorio o de fuerza mayor, al menos por norma general, no admite ser solucionada mediante una simple clasificación mecánica de acontecimientos apreciados en abstracto como si de algunos de ellos pudiera decirse que por sí mismo, debido a su naturaleza específica, siempre tienen

³² Consejo de Estado. Sección Tercera. Sentencia del 22 de junio de 2001. M.P. Ricardo Hoyos Duque.

tal condición, mientras que otros no. **En cada evento es necesario estudiar las circunstancias que rodean el hecho con el fin de establecer si, frente al deber de conducta que aparece insatisfecho, reúne las características que indica el art. 1º de la Ley 95 de 1890, tarea en veces dificultosa que una arraigada tradición jurisprudencial exige abordar con severidad.**

Esos rasgos por los que es preciso indagar, distintivos del caso fortuito o de fuerza mayor, **se sintetizan en la imposibilidad absoluta de cumplir derivada de la presencia de un obstáculo insuperable unido a la ausencia de culpa del agente cuya responsabilidad se pretende comprometer** (g.j., t. xlii, p. 54) y son, en consecuencia, los siguientes:

a) Que el hecho sea imprevisible, **esto es que en condiciones normales haya sido lo suficientemente probable para que ese agente, atendido su papel específico en la actividad que origina el daño, haya podido precaverse contra él.** Aunque por lo demás, respecto del acontecimiento de que se trata, haya habido, como lo hay de ordinario para la generalidad de los sucesos, alguna posibilidad vaga de realización, factor este último con base en el cual ha sostenido la jurisprudencia que “...cuando el acontecimiento es susceptible de ser humanamente previsto, por más súbito y arrollador de la voluntad que parezca, no genera el caso fortuito ni la fuerza mayor...” (g.j., tomos liv, p. 377, y clviii, p. 63).

b) **Que el hecho sea irresistible en el sentido estricto de no haberse podido evitar su acaecimiento ni tampoco sus consecuencias, colocando al agente sojuzgado por el suceso así sobrevenido-, en la absoluta imposibilidad de obrar del modo debido,** habida cuenta que si lo que se produce es tan solo una dificultad más o menos acentuada para enfrentarlo, tampoco se configura el fenómeno liberatorio del que viene haciéndose mérito”.³³ (Resaltado y negrilla fuera de texto).

Igualmente, en palabras de la Corte Suprema de Justicia³⁴ es pertinente recordar que:

³³ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, sentencia del 26 de noviembre de 1999, expediente 5220.

³⁴ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, sentencia del 26 de julio de 2005, expediente 050013103011-1998-6592

*“Conviene ahora, por su importancia y pertinencia en el asunto sometido al escrutinio de la Sala, **destacar que un hecho sólo puede ser calificado como irresistible, si es absolutamente imposible evitar sus consecuencias, es decir, que situada cualquier persona en las circunstancias que enfrenta el deudor, invariablemente se vería sometido a esos efectos perturbadores, pues la incidencia de estos no está determinada, propiamente, por las condiciones especiales o personales del individuo llamado a afrontarlos, más concretamente por la actitud que éste pueda asumir respecto de ellos, sino por la naturaleza misma del hecho, al que se le son consustanciales o inherentes unas específicas secuelas.** Ello sirve de fundamento para pregonar que la imposibilidad requerida para la liberación del deudor, en casos como el que ocupa la atención de la Corte, es únicamente la absoluta, cerrándosele entonces el camino a cualquier otra”. (Resaltado y negrilla fuera de texto).*

De lo expuesto, se puede inferir que el hecho que debe ser considerado como causa eficiente y determinante del daño devino de circunstancias ajenas a la voluntad del conductor del vehículo de placa SSQ-257, ello como quiera que las condiciones en que se presentó el accidente se transitó que convoca el presente trámite, a saber un vía húmeda y con condiciones climáticas lluviosas, ocasionaron que el vehículo antes referido se volcara y se ocasionaran las lesiones por las que hoy pretende su indemnización la parte actora, siendo estas condiciones irresistibles e imprevisibles para el señor CARLOS HERNÁN MARTÍNEZ, quien no podía evitar las consecuencias propias de factores climáticos adversos a su proceso de conducción.

De este modo, al examinar el caso en concreto desde la teoría de la causalidad adecuada, se encuentra que, de suprimir las condiciones climáticas adversas que rodearon el accidente de tránsito, es apenas lógico que el volcamiento del vehículo de placa SSQ-257 no se hubiese producido. Todo lo expuesto hasta el momento permite concluir que en el presente caso se materializó una causa extraña como lo es la fuerza mayor, que torna improcedente cualquier atribución de responsabilidad en cabeza de los demandados.

Solicito al Despacho declarar probada esta excepción.

C. AUSENCIA DE MEDIOS PROBATORIOS QUE PERMITAN ACREDITAR LA EXISTENCIA DE LA RESPONSABILIDAD QUE SE PRETENDE ATRIBUIR A LA PARTE DEMANDADA

De conformidad con lo establecido en el artículo 167 del Código General del Proceso, la carga procesal de acreditar los elementos de convicción suficientes para que el juez pueda establecer la existencia de responsabilidad en cabeza de quien se endilga, la tiene la parte demandante.

En el caso sub examine, la parte actora fundamenta todas las valoraciones de culpa en el Informe de Tránsito del accidente del 04 de octubre de 2017. Al respecto, es necesario poner de presente que este documento carece del valor probatorio que le ha otorgado la parte actora, pues de ninguna manera puede valer como un dictamen de responsabilidad.

La elaboración del informe aportado por la parte demandante no es suficiente ni idónea, toda vez que el agente de tránsito que la elaboró no fue testigo presencial del suceso y los vehículos no se encontraban en las posiciones que conservaron al momento del impacto. La imparcialidad del agente se vio torpedeada por estas irregularidades y con base en ello elaboró el informe del accidente.

Igualmente, es importante reseñar que **el informe policial no tiene el carácter ni la aptitud legal para brindar conceptos técnicos ni realizar evaluaciones de responsabilidad**, toda vez que el informe de tránsito tiene parámetros definidos en la ley que imponen un límite restrictivo sobre su contenido y las funciones del agente como informante del suceso. Así pues, el artículo 149 de la ley 769 de 2002 establece el contenido del informe policial de la siguiente manera:

Artículo 149: *El informe contendrá por lo menos:*

Lugar, fecha y hora en que ocurrió el hecho.

Clase de vehículo, número de la placa y demás características.

Nombre del conductor o conductores, documentos de identidad, número de la licencia o licencias de conducción, lugar y fecha de su expedición y número de la póliza de seguro y compañía aseguradora, dirección o residencia de los involucrados.

Nombre del propietario o tenedor del vehículo o de los propietarios o tenedores de los vehículos.

Nombre, documentos de identidad y dirección de los testigos.

Estado de seguridad, en general, del vehículo o de los vehículos, de los frenos, de la dirección, de las luces, bocinas y llantas.

Estado de la vía, huella de frenada, grado de visibilidad, colocación de los vehículos y distancia, la cual constará en el croquis levantado.

Descripción de los daños y lesiones.

Relación de los medios de prueba aportados por las partes.

Descripción de las compañías de seguros y números de las pólizas de los seguros obligatorios exigidos por este código.

[...]

Para efectos de determinar la responsabilidad, en cuanto al tránsito, las autoridades instructoras podrán solicitar pronunciamiento sobre el particular a las autoridades de tránsito competentes. (Negrita fuera del texto original).

Por su parte el artículo 146 de la referida ley contiene los parámetros de competencia y procedimiento que deben observarse a la hora de realizar conceptos técnicos acerca de la responsabilidad derivada de un accidente de tránsito, los cuales no se cumplieron en este caso concreto, como se evidencia de la transcripción de la norma:

ARTÍCULO 146. CONCEPTO TÉCNICO. *Las autoridades de tránsito podrán emitir conceptos técnicos sobre la responsabilidad en el choque y la cuantía de los daños. A través del procedimiento y audiencia pública dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la presentación del informe. En caso de requerirse la práctica de pruebas éstas se realizarán en un término no superior a los diez (10) días hábiles, notificado en estrados previo agotamiento de la vía gubernativa.*

De los anteriores artículos, se deduce necesariamente, que **el informe que deben realizar las autoridades de tránsito no incluye, bajo ninguna circunstancia referencia alguna a la responsabilidad de los involucrados, ni siquiera como una posible hipótesis,** pues la competencia frente a pronunciamientos de responsabilidad no recae sobre estas

autoridades y la realización de conceptos técnicos de responsabilidad están sujetos a procedimientos especiales, cuya ejecución no se acredita y por ende, fundamentar la responsabilidad de los demandados sobre este tipo de informe carece de legalidad.

En consecuencia, los fundamentos probatorios que soportan los hechos de la demanda carecen de elementos necesarios, indispensables e indivisibles de la prueba. Es claro que fracasa cualquier intento de acreditar el suceso a través de dichos medios de prueba. De este modo, la presente acción carece de elementos de convicción suficientes que lleven al señor juez a determinar que la responsabilidad del accidente recae en cabeza del asegurado.

Solicito al Despacho que declare probada esta excepción.

D. FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR ACTIVA DE LA SEÑORA YULI YOELA ESPINOSA ADVINCULA Y DEL SEÑOR CARLOS MIGUEL NUÑEZ GOMEZ

Es necesario resaltar que las partes al interior de un proceso deben contar con legitimación en la causa, tanto por activa, como por pasiva, es decir que en palabras de la Corte Suprema de Justicia las partes deben tener un interés real en la contingencia objeto de debate, sin embargo, del libelo probatorio se logra extractar que no existe legitimación en la causa por ninguno de los extremos procesales.

La Corte Suprema de Justicia ha resaltado que la legitimación en la causa se refiere al interés sustancial en la sentencia de mérito sobre las peticiones del libelo que inicia el proceso, y reclama que *el demandante tenga un interés subjetivo o particular, concreto y actual en las peticiones que formula en la demanda, esto es, en la pretensión incoada, y que el demandado tenga uno igual en contradecir esa pretensión*³⁵. Siendo así, debe demostrar quien concurra a un proceso el interés real, concreto y particular que le asiste en el mismo.

Ahora bien, respecto al extremo demandante es importante resaltar que esta misma corporación se ha pronunciado estableciendo que

³⁵ Corte Suprema de Justicia. Sentencia SC 16279-2016. M.P. Ariel Salazar Ramírez.

*“El demandante que carezca de legitimación en la causa, no puede tener interés serio y actual en que se realicen las declaraciones consignadas en la demanda, al paso que aquel que sea titular de interés jurídico para obrar, necesariamente está legitimado para demandar, **pues no es concebible la existencia de ese tipo de interés en el actor, sin ostentar el derecho de perseguir que sea satisfecho por el fallo de mérito.**”³⁶ (Negrilla y resaltado propio).*

Para el caso que nos ocupa del libelo de la demanda y sus anexos se logra evidenciar que no obra al interior del expediente prueba siquiera sumaria que dé cuenta del vínculo filial entre la señora YULI YOELA ESPINOSA ADVINCULA y la señora HERMELINA ORDOÑEZ TORRES, siendo importante destacar que las mismas no cuentan con un vínculo de filiación natural y tampoco aportan los elementos que permitan determinar que existía una relación en calidad de “*nieta de crianza*” entre estas, siendo en todo caso preciso advertir al Despacho que esta vinculación pretendida por la parte actora no hace parte de nuestro ordenamiento nacional y en todo caso tampoco ha sido reconocida por la Jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia como una interpretación extensiva de la pluralidad de familias amparadas por el ordenamiento nacional, por lo que no se encuentra acreditada su legitimación a fin de hacerse parte del presente trámite.

Al respecto la Corte Suprema de Justicia³⁷ tiene dicho que:

La legitimación en la causa, elemento material para la sentencia estimatoria –o, lo que es lo mismo, una de las condiciones sustanciales para el éxito de las pretensiones–, denota la correspondencia entre los extremos activo y pasivo del derecho sustancial reclamado, con los extremos activo y pasivo de la relación procesal mediante la cual se pretende su instrumentalización. La legitimatio ad causam se estructurará cuando coincidan la titularidad procesal afirmada en la demanda y la sustancial que otorgan las normas jurídicas de ese linaje.

No basta, pues, con la auto-atribución o asignación del derecho por parte del demandante en su escrito inicial, sino que es necesaria la efectiva titularidad del derecho material discutido en el juicio; por ello la legitimación se ubica en los presupuestos materiales para la sentencia de fondo estimatoria, y no en

³⁶ Ibidem Pág.19.

³⁷ Sentencia SC3631-2021. M.P. Luis alonso Rico Puerta

los presupuestos procesales de la acción, que son condiciones formales para el válido desarrollo de la relación instrumental³⁸. (Sublínea y negrilla propias)

Sobre esta temática, la jurisprudencia de dicha Corte enseña que:

“la legitimación en la causa (...) “es cuestión propia del derecho sustancial y no del procesal, por cuanto alude a la pretensión debatida en el litigio y no a los requisitos indispensables para la integración y desarrollo válido de éste” (Cas. Civ. Sentencia de 14 de agosto de 1995 exp. 4268), en tanto, “según concepto de Chiovenda, acogido por la Corte, la ‘legitimatío ad causam’ consiste en la identidad de la persona del actor con la persona a la cual la ley concede la acción (legitimación activa) y la identidad de la persona del demandado con la persona contra la cual es concedida la acción (legitimación pasiva) (Instituciones de Derecho Procesal Civil, I, 185)” (CXXXVIII, 364/65)» (CSJ SC, 13 oct. 2011, rad. 2002-00083).

Más recientemente, se insistió la Corte en que la legitimación en la causa:

“corresponde a “la identidad de la persona del actor con la persona a la cual la ley concede la acción (legitimación activa) y la identidad de la persona del demandado con la persona contra la cual es concedida la acción (legitimación pasiva)” (...), aclarando que “el acceso a la administración de justicia como garantía de orden superior (artículo 229 de la Constitución Política), para su plena realización, requiere que quien reclama la protección de un derecho sea su titular, ya sea que se pida a título personal o por sus representantes, pues, no se trata de una facultad ilimitada. Ese condicionamiento, precisamente, es el que legitima para accionar y, de faltar, el resultado solo puede ser adverso, sin siquiera analizar a profundidad los puntos en

³⁸ Esos presupuestos constituyen los requisitos adjetivos indispensable para que pueda concretarse *válidamente* la acción. También para que nazca, se trabaje, se desarrolle y termine *válidamente* la relación jurídica procesal. Se integra por jurisdicción, competencia, capacidad para ser parte, capacidad para comparecer, demanda en forma, no caducidad de la acción y solicitud de conciliación extrajudicial en derecho cuando está exigida. Su importancia radica no solo en la vigencia del debido proceso, sino en que garantiza la aptitud formal del instrumento procesal para proferir el fallo de fondo. Una vez verificada la validez formal del instrumento procesal, procede examinar el sentido de la decisión, esto es, el acogimiento o no de la pretensión y la excepción, aspecto en el cual el escrutinio versa sobre el derecho material debatido, integrado justamente por los presupuestos materiales para la sentencia de fondo estimatoria, esto es, interés para obrar y legitimación en la causa.

discusión” (CSJ SC14658, 23 oct. 2015, Rad. 2010-00490-01; en ese mismo sentido: CSJ SC, 1º jul. 2008, Rad. 2001-06291-01). Y añadió: **“la legitimación en la causa es cuestión propia del derecho sustancial y no del procesal, en cuanto concierne con una de las condiciones de prosperidad de la pretensión debatida en el litigio y no a los requisitos indispensables para la integración y desarrollo válido de éste, motivo por el cual su ausencia desemboca irremediablemente en sentencia desestimatoria debido a que quien reclama el derecho no es su titular o porque lo exige ante quien no es el llamado a contradecirlo”** (CSJ SC, 14 Mar. 2002, Rad. 6139)» (CSJ SC16279-2016, 11 nov.). (Resaltado y negrilla de autoría propia).

Como se señaló con antelación al interior del presente escrito, y como ha sido ampliamente reiterado por la Corte Suprema de Justicia, a fin de que una persona se pueda hacer parte en un proceso debe tener un interés real y cierto en la contingencia que es objeto de debate, no obstante, del libelo genitor no es posible derivar que entre los señores YULI YOELA ESPINOSA ADVINCULA y CARLOS MIGUEL NUÑEZ GOMEZ hubiese algún tipo de relación con la señora HERMELINA ORDOÑEZ TORRES para el momento de ocurrencia de los hechos en que se cimienta el presente trámite, siendo en todo caso preciso advertir que en relación al señor CARLOS MIGUEL NUÑEZ GOMEZ el texto demandatorio ni siquiera señala la existencia de vínculo o relación alguna con la señora HERMELINA ORDOÑEZ TORRES pues su relación se limita al presunto vínculo en calidad de compañero permanente que el mismo ostentaba con la señora YULI YOELA ESPINOSA ADVINCULA el cual en todo caso tampoco se haya acreditado.

En mérito de lo expuesto, comedidamente solicito al Despacho declarar probada la presente excepción.

E. IMPOSIBILIDAD DE ATRIBUIR RESPONSABILIDAD EN CABEZA DE LA ASEGURADORA

Como se ha anotado al interior del presente entre SBS SEGUROS COLOMBIA S.A. y el tomador existía para el momento de los hechos un vínculo contractual, sin embargo, incurriendo en un error técnico-jurídico el apoderado de la parte demandante pretende se declare la responsabilidad de mi representada evadiendo el hecho de que SBS SEGUROS COLOMBIA S.A. no tuvo injerencia o participación alguna en el accidente de tránsito fechado al 04 de octubre de 2017.

La responsabilidad civil implica la existencia de un hecho, un daño y un nexo de causalidad entre ambos, sin embargo, mi representada no se encuentra abocada a esta relación toda vez que no generó de manera directa o indirecta daño alguno a la parte demandante, razón por la cual mi representada no puede ser condenada en forma alguna como responsable de un accidente en el cual no tuvo participación

De igual forma, mi representada no puede ser asemejada al asegurado en términos de que entre los mismos exista solidaridad, puesto que ésta sólo tiene su fuente en la ley o en los contratos; sin que en la ley ni en el contrato de seguro suscrito entre mi representada y el tomador se haya establecido la misma.

Sin perjuicio de lo anterior, si bien mi representada suscribió contrato de seguro con el tomador, lo cierto es que la obligación de indemnizar por la responsabilidad civil en que incurriera el vehículo siniestrado se encuentra condicionada a que se pruebe, en primer lugar, que la causa efectiva del accidente devino de la conducción del vehículo de placa SSQ-257, en segundo lugar, que los hechos hubieren ocurrido dentro de la vigencia de la póliza y, en tercer lugar, que no se configure ninguna exclusión o causal legal o convencional de inoperancia del contrato de seguro, como opera en el presente caso al haberse configurado el fenómeno prescriptivo de las acciones derivadas del contrato de seguro.

Solo de llegarse a cumplir cada uno de los requisitos expuestos, se podría predicar la realización del riesgo asegurado. En efecto, el surgimiento de obligación indemnizatoria a cargo de mi representada se encuentra condicionado a la existencia de responsabilidad civil en cabeza del Asegurado, la cual solo se entiende configurada cuando se haya proferido por un juez de la república condena al respecto. Es evidente entonces que la existencia del contrato de seguros, no implica que le asista obligación de pago a mi representada, máxime cuando las acciones derivadas de dicha relación contractual se encuentran prescritas.

Por lo anterior, señor juez, solicito se abstenga de declarar responsable por el accidente a mi representada en un eventual fallo. Solicito al Despacho declarar probada esta excepción.

F. AUSENCIA DE SOLIDARIDAD DEL CONTRATO DE SEGURO CELEBRADO CON SBS SEGUROS COLOMBIA S.A.

El artículo 1568 del Código Civil Colombiano establece la definición de obligaciones solidarias señalando lo siguiente:

“En general cuando se ha contraído por muchas personas o para con muchas la obligación de una cosa divisible, cada uno de los deudores, en el primer caso, es obligado solamente a su parte o cuota en la deuda, y cada uno de los acreedores, en el segundo, sólo tiene derecho para demandar su parte o cuota en el crédito.

Pero en virtud de la convención, del testamento o de la ley puede exigirse cada uno de los deudores o por cada uno de los acreedores el total de la deuda, y entonces la obligación es solidaria o in solidum.

La solidaridad debe ser expresamente declarada en todos los casos en que no la establece la ley.” (Resaltado fuera del texto)

Teniendo en cuenta lo anterior al analizar el caso concreto, resulta claro que ni en una convención, ni en un testamento, ni en la ley, se estableció la solidaridad civil respecto de la empresa tomadora de la póliza y SBS SEGUROS COLOMBIA S.A., figura que tampoco se pactó en dentro contrato de seguro celebrado por éstas. Por lo tanto, a este Organismo cooperativo que represento no le es aplicable ningún tipo de solidaridad.

Adicional a ello es importante recordar que la Corte Suprema de Justicia³⁹ ha señalado que la solidaridad es una imposición para los agentes a quienes se les atribuye la autoría de un daño, sin embargo, mi representada que no era la propietaria del automotor ni sus dependientes lo manejaban. Ahora bien, en lo concerniente a la solidaridad convenida entre las partes la Corte⁴⁰ igualmente se ha ocupado de ella al señalar lo siguiente:

“La solidaridad contractual civil debe ser declarada expresamente cuando la ley no la establece, por ello jamás se presume. De ahí que es un mandato de

³⁹ Sentencia SC780-2020. M.P. Ariel Salazar Ramírez.

⁴⁰ Ibidem.

carácter sustancial, ya que impone una obligación material al responsable solidario frente a los sujetos activos de la relación jurídica.

*Ni la prescripción ni la solidaridad son, por lo tanto, elementos “accesorios” de la relación jurídico-sustancial o derecho material. Si la acción sustancial está prescrita el demandante no tiene ningún derecho y el demandado no es civilmente responsable; y **si el deudor contractual no es responsable in solidum, entonces no está obligado a pagar el total de la indemnización**. Desde luego que se trata de una cuestión fundamental y no de un tema secundario. (Negrilla y Sublínea fuera de texto).*

Por lo anterior en caso de una eventual sentencia en contra de los intereses de este SBS SEGUROS COLOMBIA S.A., solicito al despacho tener en cuenta lo establecido en el artículo 1079 del código de comercio que establece “*El asegurador no estará obligado a responder si no hasta concurrencia de la suma asegurada, sin perjuicio de lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 1074*”. Y de esta manera el valor a pagar no podrá ser superior al valor de la suma asegurada.

Solicito se declare probada esta excepción.

G. INEXISTENCIA DEL LUCRO CESANTE PRETENDIDO POR LA SEÑORA HERMELINA ORDOÑEZ

La Corte Suprema de Justicia en lo que respecta a los perjuicios patrimoniales ha definido el lucro cesante de la siguiente manera:

*El lucro cesante, jurídicamente considerado en relación con la responsabilidad extracontractual, **es entonces la privación cierta de una ganancia esperada en razón de la ocurrencia del hecho lesivo, o, en palabras de la Corte, “está constituido por todas las ganancias ciertas que han dejado de percibirse o que se recibirán luego, con el mismo fundamento de hecho”**⁴¹. (Negrita y subrayado fuera del texto original).*

⁴¹ Corte Suprema de Justicia. Sentencia del 31 de agosto de 2015. Radicación: 2026-514. M.P: Fernando Giraldo Gutiérrez.

Se evidencia entonces que la indemnización por lucro cesante tiene lugar cuando a la víctima se le ha reportado una pérdida económica **cierta** en razón a la ocurrencia del hecho dañino, sin embargo, más allá de lo dicho por el extremo activo de la presente litis no existen elementos que permitan determinar que efectivamente la demandante se encontraba económicamente activa para el momento de ocurrencia de los hechos en que se soporta el presente trámite, por lo que al no existir certeza respecto a la presunta afectación o menoscabo económico de la señora HERMELINA ORDOÑEZ no es procedente el reconocimiento de esta tipología de perjuicio en relación a la misma.

Es necesario anotar que no basta con la mera manifestación y afirmación de pretender solicitar el reconocimiento de suma alguna por concepto de lucro cesante, pues la misma debe estar debidamente justificada y acreditada mediante material probatorio idóneo que permita determinar lo pretendido.

*“[e]n tratándose del daño, y en singular, del lucro cesante, la indemnización exige la certeza del detrimento, o sea, su verdad, existencia u ocurrencia tangible, incontestable o verosímil, ya actual, ora ulterior, **acreditada por el demandante como presupuesto ineluctable de la condena con pruebas idóneas en su entidad y extensión**”⁴² (Negrillas fuera del texto original)*

“Cuando se busca la indemnización de perjuicios patrimoniales en el rubro de lucro cesante, el afectado tiene la doble carga de llevar al convencimiento, por un lado, de que éstos ocurrieron ante la disminución o interrupción de unos ingresos que se tornaban ciertos y, del otro, de cómo cuantificarlos, bajo la premisa de que su propósito es netamente de reparación integral, sin que pueda constituirse en fuente de enriquecimiento”⁴³.

Ahora bien, con relación al lucro cesante futuro, la misma Corporación se ha referido mismo así:

“[l]a jurisprudencia de esta Corte cuando del daño futuro se trata y, en particular, del lucro cesante futuro, ha sido explícita „en que no es posible aseverar, con seguridad absoluta, como habrían transcurrido los acontecimientos sin la ocurrencia del hecho“, acudiendo al propósito de determinar „un mínimo de razonable

⁴² Corte Suprema de Justicia, Sala Cas. Civ. Sentencia SC16690-2016, de 10 de mayo de 2016.

⁴³ Corte Suprema de Justicia, Sala Cas. Civ. Sentencia SC20950-2017

certidumbre”, a „juicios de probabilidad objetiva” y „a un prudente sentido restrictivo cuando en sede litigiosa, se trata de admitir la existencia material del lucro cesante y de efectuar su valuación pecuniaria, haciendo particular énfasis en que procede la reparación de esta clase de daño en la medida en que obre en autos, a disposición del proceso, prueba concluyente en orden a acreditar la verdadera entidad de los mismos y su extensión cuantitativa. lo que significa rechazar por principio conclusiones dudosas o contingentes acerca de las ganancias que se dejaron de obtener, apoyadas tales conclusiones en simples esperanzas, expresadas estas en ilusorios cálculos que no pasan de ser especulación teórica, y no en probabilidades objetivas demostradas con el rigor debido’ (cas. civ. sentencia de 4 de marzo de 1998, exp. 4921)” (CSJ SC del 9 de septiembre de 2010, Rad. No 2005-00103-01; se subraya). (Negrillas fuera del texto original).

Ahora bien, la Corte Suprema de Justicia⁴⁴ mediante sentencia SC4124-2021 con ponencia del Magistrado Ponente Francisco Ternera Barrio recordó que:

“[e]n tratándose del daño, y en singular, del lucro cesante, la indemnización exige la certeza del detrimento, o sea, su verdad, existencia u ocurrencia tangible, incontestable o verosímil, ya actual, ora ulterior, acreditada por el demandante como presupuesto ineluctable de la condena con pruebas idóneas en su entidad y extensión”; y que “la jurisprudencia de esta Corte cuando del daño futuro se trata y, en particular, del lucro cesante futuro, ha sido explícita ‘en que no es posible aseverar, con seguridad absoluta, como habrían transcurrido los acontecimientos sin la ocurrencia del hecho’, acudiendo al propósito de determinar ‘un mínimo de razonable certidumbre’, a ‘juicios de probabilidad objetiva’ y ‘a un prudente sentido restrictivo’ (Sentencia CSJ SC del 9 de septiembre de 2010, Rad. N.º 2005-00103-01).

En proveído más reciente, esta Corporación indicó que «[l]a sola existencia de la persona humana, no permite aseverar que ella, en un momento dado de su vida, la mayoría de edad o cualquier otro, fuera a ser económicamente productiva y, mucho menos, calcular el monto de los

⁴⁴ Sentencia SC4124-2021 del 16 de noviembre de 2021. M.P. Francisco Ternera Barrios

réditos que hubiera percibido». (SC 16690-2016, 10 may 2016) (Resaltado y negrilla fuera de texto)

Frente a dichas apreciaciones, tenemos que en este caso no es posible que se genere y atribuya un pago a cargo de la parte demandada sobre supuestos que ni siquiera se han podido probar, y por consiguiente, tampoco se encontraría probada la responsabilidad de ésta, que es la que pudiese dar lugar a una posible condena, de igual forma no se encuentra acreditado que para el momento de ocurrencia de los hechos que dan lugar a la presente acción la señora HERMELINA ORDOÑEZ contara con un vínculo laboral vigente, y en todo caso, tal como se evidencia de la consulta en el Registro Único de Afiliados -RUAF la señora ORDOÑEZ TORRES pertenece al régimen subsidiado desde el año 2013.

Solicito al Despacho declarar probada esta excepción.

H. IMPROCEDENCIA DEL PERJUICIO DENOMINADO DAÑO A LA VIDA EN RELACIÓN

Esta excepción se formula como quiera que, en ninguno de los hechos relatados en el escrito de la demanda, la parte actora refiere, de manera puntual y concreta, indica de qué forma se materializó el perjuicio denominado “*daño a la vida de relación*” por parte de la señora HERMELINA ORDOÑEZ TORRES, es decir, no se explica de manera clara y razonada de qué forma y cuáles relaciones exteriores se vieron afectadas por el daño alegado. De tal forma que, por esa sola razón, deben desestimarse las pretensiones de la demanda relativas a este tipo de perjuicio, en virtud del principio de congruencia, pues la sentencia judicial debe estar en consonancia con los hechos y pretensiones de la demanda.

Sobre el particular ha dicho el Tribunal Superior de Pereira⁴⁵:

“Cuestionaron los demandados y la llamada en garantía el reconocimiento de este perjuicio, por cuanto las razones para ello fueron idénticas a la utilizadas para reconocer el lucro cesante, además que estimaron quedó sin acreditación la alteración de las condiciones del actor con ocasión de la lesión sufrida” (Folios 9-10 y 97-98, cuaderno No.10).

⁴⁵ TSDJ de Pereira. Sentencia 438 de 17-09-2019. Rad.: 05001-31-03-007-2007-00532-01. M.P. Duberney Grisales Herrera.

” Para esta Sala prospera esta alzada, pero por falta de congruencia, puesto que si bien se trata de un perjuicio reclamado (Fisiológico, folio 37, cuaderno principal), lo cierto es que ese hecho en forma alguna se argumentó en la demanda, faltan datos indicativos de cómo se afectaron las condiciones normales de vida del actor.

” La manera en que se advertía ese perjuicio se pretermitió en el escrito introductor y ha debido serlo como garantía del derecho de defensa de los demandados y para respetar el principio de congruencia de la sentencia (Artículo 281, CGP).

En este punto, útil es recordar lo dicho por la Corte Suprema de Justicia⁴⁶, en un caso que negó ese pedimento por haberse dado esa omisión:

“En efecto, al observar la demanda aducida y su reforma, integradas en un solo documento, encuentra la Corte que el actor fue quien, desde el comienzo, fusionó tanto el detrimento moral como el de vida de relación, por tanto, el ad-quem, se limitó a pronunciarse alrededor de una sola clase de detrimento; la lectura que brindó a lo expuesto por el demandante refleja, de manera fiel, la forma como se presentó y reclamó la indemnización.

(...)

”Dado que se trata de detrimentos distintos, que no pueden ser confundidos, al ser reclamados debió indicarse un referente económico para cada uno de ellos, aspecto que no se hizo; además, su naturaleza, diferente a la del daño moral, comporta una afectación proyectada a la esfera externa de la víctima, sus actividades cotidianas; relaciones con sus más cercanos, amigos, compañeros, etc., a diferencia de los daños morales que implican una congoja; impactan, directamente, su estado anímico, espiritual y su estabilidad emocional, lo que, sin duda, al describirse en el libelo respectivo de qué manera se exteriorizan, deben mostrarse diversos, empero, como se anunció líneas atrás, su promotor cuando expuso el factum del debate describió unas mismas circunstancias como indicadoras de los dos daños.

“Y, si, en gracia de discusión, la Corte aceptara que en el escrito incoativo fueron pedidos de manera autónoma e independiente los daños morales y de vida de relación,

⁴⁶ CSJ. SC7824-2016.

habría que concluir, prontamente, que el impugnante no señaló, puntualmente, de qué forma se le generó el daño a la vida de relación, pues, como atrás se indicó, NO HUBO SEÑALAMIENTO CONCRETO DE LA REPERCUSIÓN EN EL CÍRCULO O FRENTE A LOS VÍNCULOS DE LA ACTORA. ES MÁS, NO SE APRECIÓ O DESCRIBIÓ, EN PARTICULAR, QUÉ NEXOS O RELACIONES SE VIERON AFECTADAS, SUS CARACTERÍSTICAS O LA MAGNITUD DE TAL INCIDENCIA. Resulta incontrovertible que toda limitación en la salud física o mental de un individuo impacta negativamente su entorno; sin embargo, ante una reclamación judicial, no puede la víctima dejar al Juez conjeturar las repercusiones concretas de esa situación perjudicial y, en el presente asunto, la afectada se despreocupó de indicar las particularidades del detrimento denunciado, luego, no es dable aseverar su existencia real, determinada y concreta.

En suma, al ser un tema que ni siquiera se fundamentó, mal podría reconocerse, habrá de revocarse ese acápite de la sentencia.” (Resaltado fuera de texto).

De lo anterior se desprende que el daño a la vida en relación debe basarse en afirmaciones concretas que den muestra de cuáles son las afectaciones reales que ha sufrido la víctima en sus condiciones de vida, sin embargo, la parte demandante no acredita de forma real, determinada y concreta la forma en los hechos ocurridos el 04 de octubre de 2017 afectaron la forma en que la señora HERMELINA ORDOÑEZ se relacionaba y gozaba de las actividades de su vida cotidiana, por tanto al pretender la indemnización de este presunto perjuicio de manera ambigua el mismo deberá ser despachado desfavorablemente por esta Judicatura. Ruego, señor Juez, declare probada esta excepción.

I. IMPROCEDENCIA DEL RECONOCIMIENTO DEL DAÑO A LA SALUD Y ESTÉTICO A FAVOR DE LA SEÑORA HERMELINA ORDOÑEZ

El apoderado de la parte demandante solicita el reconocimiento de perjuicios extrapatrimoniales que denomina daño a la salud y daño estético a favor de la señora HERMELINA ORDOÑEZ TORRE. No obstante, debe ser claro para el Despacho que esta pretensión es improcedente si se tiene en cuenta que ninguno de ellos corresponde a tipologías de perjuicio reconocidas por la Corte Suprema de Justicia en su jurisprudencia:

Tiene dicho la jurisprudencia de esta Corte que los daños extrapatrimoniales no se circunscriben al daño moral, pues dentro del

conjunto de bienes no pecuniarios que pueden resultar afectados mediante una conducta antijurídica se encuentran comprendidos intereses distintos a la aflicción, el dolor o la tristeza que un hecho dañoso produce en las víctimas.

*En ese orden, **son especies de perjuicio no patrimonial, además del moral, el daño a la vida de relación y la lesión a bienes jurídicos de especial protección constitucional o convencional.**⁴⁷ (negrilla y subrayado fuera del texto original)*

Por tanto, en tratándose de tipologías de perjuicios que no han sido reconocidas por la Corte Suprema de Justicia, las mismas están llamadas a su fracaso, máxime cuando quiera que estas tipologías de perjuicios se encontrarían reconocidas al interior del perjuicio por concepto de daño a la vida en relación, por lo que, dicho de otro modo, el extremo actor pretende el reconocimiento en tres oportunidades de una misma tipología de perjuicios.

Solicito se declare probada esta excepción.

J. AUSENCIA DE COBERTURA DE LA PÓLIZA DE SEGUROS DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL PARA VEHÍCULOS NO. 1001067 POR CUANTO LA MISMA NO AMPARA A OCUPANTES DEL VEHÍCULO DE PLACA SSQ-257, LA MISMA ÚNICAMENTE BRINDA COBERTURA RESPECTO A TERCEROS

Sin que la presente excepción se erija como una aceptación de responsabilidad u obligación indemnizatoria alguna por parte de mi prolijada, es preciso señalar que, de conformidad con las condiciones generales y particulares del contrato de seguro, la obligación condicional de mi procurada se encuentra limitada por los amparos otorgados, las exclusiones, las sumas aseguradas, la vigencia de la póliza, entre otros, de tal suerte, la obligación indemnizatoria adquirida por SBS SEGUROS S.A. se encuentra deferida al contenido de la póliza.

⁴⁷ Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia del 28 de junio de 2017. Radicación No. 2011-00108-01. M.P. Ariel Salazar Ramírez.

Siendo así, en atención a que los hechos sobre los cuales se fundamenta el presente trámite refieren a las lesiones ocasionadas a una pasajera del vehículo de placa SSQ-257, la póliza de seguros de responsabilidad civil extracontractual para vehículos No. 1001067 no brinda cobertura al interior del presente trámite como quiera que la misma sólo ampara a terceros, más no a ocupantes del vehículo asegurado, tal como se evidencia en la siguiente imagen tomada de la caratula de la póliza:

ALCANCE DE LA COBERTURA:

AIG Seguros Colombia S.A. indemnizará los perjuicios patrimoniales que cause el asegurado con motivo de la responsabilidad civil extracontractual, que legalmente le sea imputada y que haya sido ocasionada de forma directa por el vehículo asegurado en un hecho accidental, súbito e imprevisto que haya causado daño a bienes, lesiones y/o muerte de terceros:

Ahora bien, si en gracia de discusión la judicatura despachara favorablemente las pretensiones del extremo actor, en ese eventual, hipotético y remoto caso debe ser claro que la única póliza que brinda cobertura respecto a la responsabilidad civil contractual en que se incurra derivada de la conducción del vehículo de placa SSQ-257 es la póliza de seguros de responsabilidad civil contractual No. 1000298.

En todo caso, es importante advertir que, la póliza de seguros de responsabilidad civil extracontractual para vehículos No. 1001067 bajo la cual se pretende la vinculación a mi procurada al interior del presente trámite contempla de manera expresa como una exclusión los perjuicios ocasionados a ocupantes o pasajeros del vehículo asegurado, ello tal como consta en la caratula de la misma:

EXCLUSIONES

Además de las exclusiones consignadas en las condiciones generales del contrato de seguros, que le sean aplicables a estas condiciones y, lo que se pacte por escrito en el mismo sentido y/o en contrario en las condiciones particulares y/o anexos al presente, este contrato de seguro no cubre bajo ninguna de sus coberturas, términos o condiciones la responsabilidad civil extracontractual derivada total o parcialmente, directa o indirectamente de:

- ? Penas. Multas. Deducibles.
- ? Caucciones judiciales su costo y emisión
- ? Guerra y huelga. Actos terroristas y/o mal intencionados de terceros.
- ? Daño, muerte o lesiones causadas por la carga o mercancía transportada, salvo que el daño causado surja por un accidente del vehículo Asegurado.
- ? Mercancía Peligrosa -Decreto 1609 de 2002.
- ? Daños por la carga extrapesada y/o extradimensionada.
- ? Carga o mercancía transportada.
- ? Daño ecológico o ambiental.
- ? Vehículos: de bomberos, de basura, ambulancias, grúas, volquetas.
- ? Restablecimiento automático del valor asegurado.

? Bajo la cobertura de responsabilidad civil extracontractual, no se cubrirán perjuicios originados directa o indirectamente de lesiones y/o muerte ocasionadas a ocupantes o pasajeros del vehículo.

Por tanto, en atención a que tal cómo consta en el Informe Policial de Accidente de Tránsito y fue confesado por la parte actora, la señora HERMELINA ORDOÑEZ era pasajera del vehículo automotor de placa SSQ-257, no es dable la imposición de

obligación indemnizatoria alguna en cabeza de mi procurada en atención a la póliza de seguros de responsabilidad civil extracontractual para vehículos No. 1001067.

K. INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN INDEMNIZATORIA A CARGO DE LA SBS SEGUROS S.A., POR LA NO REALIZACIÓN DEL RIESGO ASEGURADO EN LA PÓLIZA DE SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL PÓLIZA No.1000298

En concordancia con todo lo referenciado a lo largo del presente escrito, se propone esta excepción toda vez que SBS SEGUROS S.A., no está obligada a responder, de conformidad con las obligaciones expresamente estipuladas y aceptadas por las partes en el contrato de seguro. Así entonces, es necesario señalar que, al tenor de las condiciones generales documentadas en la póliza de seguros de responsabilidad civil contractual No. 1000298, el amparo que se pretende afectar con la presente acción se pactó así:

CLÁUSULA 1. - OBJETO DEL SEGURO.

1.1. EL PRESENTE CONTRATO DE SEGURO TIENE POR OBJETO INDEMNIZAR O REEMBOLSAR AL ASEGURADO LAS SUMAS POR LAS CUALES SEA CIVILMENTE RESPONSABLE, MEDIANTE SENTENCIA JUDICIAL DEBIDAMENTE EJECUTORIADA O MEDIANTE ACUERDO O TRANSACCIÓN AUTORIZADA DE MODO EXPRESO POR SBS COLOMBIA, POR HECHOS ACAECIDOS DURANTE LA VIGENCIA DE ESTE SEGURO, EN RELACIÓN CON LA RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL, SEGÚN APAREZCA CLARAMENTE DETERMINADO EN EL "CUADRO DE DECLARACIONES" DE LA PRESENTE PÓLIZA, DERIVADA DEL TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR DE PASAJEROS, DE ACUERDO CON LO ESTIPULADO EN LAS DISPOSICIONES LEGALES VIGENTES EN LA REPÚBLICA DE COLOMBIA, ASÍ:

De conformidad con lo anterior, se evidencia que el riesgo asegurado en el contrato de seguros en comento no es otro que la "*Responsabilidad Civil Contractual*" en que incurra el

asegurado de acuerdo con la legislación colombiana, dicho de otro modo, el contrato de seguro documentado en la póliza de seguros de responsabilidad civil contractual No. 1000298 entrará a responder, si y solo si el asegurado es declarado civilmente responsable por los daños irrogados a los pasajeros del vehículo asegurado por un hecho constitutivo de responsabilidad civil contractual. Así las cosas, esa declaratoria de responsabilidad Civil Contractual constituirá el “*siniestro*”, esto es, la realización del riesgo asegurado (Art. 1072 del Co.Co.).

De acuerdo con la exposición anterior, es posible afirmar que el demandante no acredita que efectivamente el riesgo asegurado se haya materializado por el concurso de los elementos propios de la Responsabilidad en el caso concreto, máxime al mediar una situación de fuerza mayor; por consiguiente, los hechos y pretensiones de la demanda no podrían prosperar. En este caso en concreto, la responsabilidad de SBS SEGUROS S.A. al estar delimitada estrictamente por el amparo otorgado, y al no haberse materializado el riesgo asegurado, resultaría del todo impróspera la solicitud de afectación de la póliza de seguros de responsabilidad civil contractual No. 1000298

Solicito señor Juez declarar probada esta excepción.

L. LÍMITES MÁXIMOS DE LA RESPONSABILIDAD DE LA COMPAÑÍA ASEGURADORA

Sin perjuicio de la excepción previamente propuesta se formula esta excepción en el sentido de resaltar que en el contrato de seguro documentado en la póliza de seguros de responsabilidad civil contractual No. 1000298, única póliza que eventualmente podría afectarse en atención a la calidad de pasajera de la señora HERMELINA ORDOÑEZ TORRES, se estipularon las condiciones, límites, amparos, sumas aseguradas y deducibles que permiten enmarcar y constituir los parámetros para determinar en un momento dado la posible responsabilidad que podría atribuirse a mi representada.

Debe señalarse que todo pronunciamiento que se haga en virtud de la existencia de un contrato de seguro debe sujetarse inexorablemente al tenor literal del mismo, toda vez que es este el documento donde quedó plasmada la voluntad de los contratantes y la delimitación de los riesgos asumidos por el asegurador, en virtud de lo dispuesto en el artículo 1056 de la normativa comercial que consagra:

“Con las restricciones legales, el asegurador podrá, a su arbitrio, asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado”

Ahora bien, de conformidad con lo estipulado en los artículos 1079 y 1089 del Código de Comercio, la responsabilidad máxima del asegurador se limita a la suma asegurada, siendo entonces ésta el límite máximo de responsabilidad asumida por la compañía aseguradora claro está si previamente se ha logrado comprobar y establecer fehacientemente que se cumplió con la condición de la cual surgió su obligación indemnizatoria.

Conforme a lo anterior, es importante resaltar que las condiciones pactadas en la referida póliza determinan el límite de la obligación indemnizatoria en cabeza de SBS SEGUROS S.A. de la siguiente manera:

AMPAROS Y COBERTURAS				
COBERTURA	VALOR ASEGURADO		DEDUCIBLE	
			%	MINIMO
MUERTE ACCIDENTAL	\$	100. SMMLV	--	--
INCAPACIDAD TOTAL Y PERMANENTE	\$	100. SMMLV	--	--
INCAPACIDAD TOTAL TEMPORAL	\$	100. SMMLV	--	--
REEMBOLSO DE GASTOS MEDICOS	\$	100. SMMLV	--	--
LIMITE MAXIMO DE RESPONSABILIDAD :				
EXCLUSIONES:				
SEGUN SE DETALLA EN CONDICIONES GENERALES Y PARTICULARES DE LA POLIZA				

Conforme a lo anterior, en el hipotético y eventual caso en que prosperen las pretensiones de la parte demandante, el amparo que eventualmente se vería afectado sería el correspondiente a *“INCAPACIDAD TOTAL Y PERMANENTE”* lo que significa que la aseguradora en ningún caso estará obligada a pagar una indemnización que exceda el equivalente a 100 smlmv, los cuales para la fecha de los hechos que convocan el presente trámite equivalen a setenta y tres millones setecientos setenta y uno mil setecientos pesos (\$73.771.700 M/cte.).

De conformidad con las condiciones de la póliza contratada se encuentran estrictamente determinadas las obligaciones de SBS SEGUROS S.A., por lo que, en el remoto e improbable caso en que se profiera una sentencia en contra de mi representada, se debe limitar cualquier valor dentro de los límites asegurados, siempre y cuando no se configure una causal de exclusión, exoneración y/o inoperancia del contrato de seguro.

Respetuosamente solicito declarar probada esta excepción.

M. CAUSALES DE EXCLUSIÓN DE COBERTURA DE LA PÓLIZA DE SEGUROS DE RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL No. 1000298

Sin perjuicio de las demás excepciones propuestas, y sin que con ello se esté comprometiendo a mi representada, a fin de manifestar que en el improbable caso en que el Despacho considere que sí nace obligación indemnizatoria a cargo de la aseguradora, es menester advertir que en las condiciones pactadas en el contrato de seguro documentado en la póliza de seguros de responsabilidad civil contractual No. 1000298 establecieron unos parámetros que enmarcan la obligación condicional que contrajo SBS SEGUROS S.A., y delimitan la extensión del riesgo asumido por ella. En efecto, en ellas se refleja la voluntad de los contratantes al momento de celebrar el contrato, y definen de manera explícita las condiciones del negocio aseguraticio.

Ahora bien, tal como lo señala el Artículo 1056 del Código de Comercio, el asegurador puede, a su arbitrio, delimitar los riesgos que asume:

“(...) Art. 1056.- Con las restricciones legales, el asegurador pondrá, a su arbitrio, asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado (...).”

En virtud de la facultad referenciada en el artículo previamente citado, el asegurador decidió otorgar determinados amparos, supeditados al cumplimiento de ciertos presupuestos, incorporando en la póliza determinadas barreras cualitativas que eximen al asegurador a las prestaciones señaladas en el contrato, las cuales se conocen generalmente como exclusiones de la cobertura.

En consecuencia, de hallarse configurada, según el acervo probatorio que obra dentro del proceso, además de las alegadas, alguna otra causal de exclusión consignada en las condiciones generales o particulares de la póliza no habría lugar a indemnización de ningún tipo por parte de mi representada, y en ese sentido, ruego al Despacho que, una vez advertida la causal, se le dé aplicación, con miras a proteger los derechos e intereses que le atañen a mi prohijada.

De conformidad con lo expuesto, respetuosamente solicito declarar probada esta excepción.

N. CARÁCTER INDEMNIZATORIO DEL CONTRATO DE SEGURO

Se formula la presente excepción sin que por ello se esté aceptando responsabilidad alguna y mucho menos obligación indemnizatoria a cargo de SBS SEGUROS S.A, pues es solo para efectos de aclarar al Despacho que ante una eventual condena e inclusive habiendo un límite de valor asegurado en el contrato de seguros, en ningún momento el fallo del señor Juez puede desbordar una cifra de perjuicios más allá de lo que evidentemente se encuentre probado, teniendo en cuenta las transcripciones jurídicas que presento a continuación:

De conformidad con lo dispuesto por el artículo 1127 del Código de Comercio, que reza de la siguiente manera.

“Art. 1127.-Modificado por la Ley 45 de 1990, artículo 84. Naturaleza del seguro de responsabilidad civil. El seguro de responsabilidad impone a cargo del asegurador la obligación de indemnizar los perjuicios patrimoniales que cause el asegurado con motivo de determinada responsabilidad en que incurra de acuerdo con la ley y tiene como propósito el resarcimiento de la víctima, la cual, en tal virtud, se constituye en el beneficiario de la indemnización, sin perjuicio de las prestaciones que se le reconozcan al asegurado. (Subrayado y negrita, fuera del texto original)

Son asegurables la responsabilidad contractual y la extracontractual, al igual que la culpa grave, con la restricción indicada en el artículo 1055”. (Subrayas y negrillas fuera del texto original)

En igual sentido, y originariamente la Corte Suprema de Justicia así lo ha establecido, según el fallo del 22 de julio de 1999, expediente 5065 en el que realizó la siguiente referencia,

***“Este contrato no puede ser fuente de ganancias y menos de riqueza, sino que se caracteriza por ser indemnizatorio.** La obligación que es de la esencia del contrato de seguro y que surge para el asegurador cumplida la condición, corresponde a una prestación que generalmente tiene un alcance variable, pues depende de la clase de seguro de la medida del daño efectivamente sufrido y del monto pactado como limitante para la operancia de la garantía contratada, y que el*

*asegurador debe efectuar una vez colocada aquella obligación en situación de solución o pago inmediato.*⁴⁸ (Subrayas y negrillas fuera del texto original)

Con fundamento en lo expuesto solicito declarar probada la presente excepción de mérito.

O. EL CONTRATO ES LEY PARA LAS PARTES

Sin que esta excepción constituya aceptación de responsabilidad alguna, es pertinente insistir en que la obligación de la aseguradora sólo nace si efectivamente se realiza el riesgo amparado en la póliza con las condiciones propias del mismo y no se configura ninguna de las causales de exclusión o de inoperancia del contrato de seguro, convencionales o legales. Esto significa que la responsabilidad se predicará cuando el suceso esté concebido en el ámbito de la cobertura del respectivo contrato, según su texto literal y por supuesto la obligación indemnizatoria o de reembolso a cargo de mi representada se limita a la suma asegurada, siendo este el tope máximo, además de que son aplicables todos los preceptos que para los seguros de daños y responsabilidad civil contiene el Código de Comercio, que en su artículo 1079 establece que “(...) *El asegurador no estará obligado a responder sino hasta la concurrencia de la suma asegurada (...)*”.

La obligación indemnizatoria a cargo de SBS SEGUROS S.A. depende del contenido de la póliza suscrita y aceptada por las partes contratantes, por lo cual, se hace necesario destacar que la obligación de ésta no nace sino hasta cuando se realiza o se materializa el riesgo asegurado y se cumple con las condiciones propias del contrato, pues es allí cuando surge el deber indemnizatorio de la compañía, bajo el entendido de que no se haya configurado una exclusión de amparo u otra causa convencional o legal que la exonere de responsabilidad.

La póliza de Responsabilidad Civil Contractual que amparaba al vehículo de placa SSQ-257 al momento de los hechos que dan lugar al presente trámite se circunscribe a la cobertura expresamente estipulada en sus condiciones, las que determinan el ámbito, extensión o alcance del respectivo amparo, así como sus límites, sumas aseguradas, deducibles (que es la porción que de cualquier siniestro debe asumir la entidad asegurada), las exclusiones de amparo, la vigencia, etc., luego son esas condiciones las que enmarcan

⁴⁸ Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia. Corte Suprema de Justicia del 22 de julio de 1999, expediente 5065
Magistrado Ponente: Nicolás Bechara Simancas.

la obligación condicional que contrae el asegurador y por eso el Juzgador debe sujetar el pronunciamiento respecto de la relación sustancial, que sirve de base para el llamamiento en garantía, al contenido de las condiciones de la póliza.

Consecuentemente la posibilidad de que surja responsabilidad de la aseguradora depende estrictamente de las diversas estipulaciones contractuales, ya que su cobertura exclusivamente se refiere a los riesgos asumidos, según esas condiciones y no a cualquier evento, ni a cualquier riesgo no previsto convencionalmente, o excluido de amparo.

En ese orden de ideas, solicito respetuosamente al señor Juez, declarar probada esta excepción.

P. DISPONIBILIDAD DE LA SUMA ASEGURADA

Conforme a lo dispuesto en el artículo 1111 Co.Co., el valor asegurado se reducirá conforme a los siniestros presentados y a los pagos realizados por la Aseguradora, por tanto, a medida que se presenten más reclamaciones por personas con igual o mayor derecho y respecto a los mismo hechos dicho valor se disminuirá en esos importes, siendo que en el evento que para la fecha de la sentencia se ha agotado totalmente el valor asegurado no habrá lugar a cobertura alguna.

Q. PRESCRIPCIÓN DE LAS ACCIONES DERIVADAS DEL CONTRATO DE SEGURO

Sin perjuicio de las excepciones propuestas anteriormente, y sin que con ello se esté aceptando responsabilidad alguna por parte de mi prolijada, solicito muy amablemente señor Juez, que de conformidad con lo establecido en los artículos 1081 y 1131 del Código de Comercio, en el caso en que resulte probado en el transcurso del proceso la configuración del fenómeno de la prescripción de las acciones derivadas de la póliza de seguros de responsabilidad civil contractual No. 1000298, la misma salga adelante y se declare probada.

R. GENÉRICA O INNOMINADA Y OTRAS

Solicito al despacho se sirva decretar cualquier otra excepción de fondo que resulte probada en curso del proceso, y que pueda corroborar que no existe obligación alguna a cargo de mi procurada y que pueda configurar otra causal que la exima de toda obligación indemnizatoria.

FRENTE A LOS MEDIOS DE PRUEBA PRETENDIDAS POR EL EXTREMO ACTOR

- **Al testimonio del señor MILTON DANILO RICO URREGO:** Me opongo al decreto de la prueba del testimonio técnico solicitada por la parte actora al interior del libelo demandatorio, habida cuenta que de conformidad con los artículos 144 y 149 de la Ley 769 de 2002 el Informe Policial de Accidente de Tránsito es el documento mediante el cual se determinan, reseñan y describen los pormenores ante la ocurrencia un accidente de tránsito, por lo que no es dable pretender que mediante prueba testimonial se dé cuenta del contenido del mismo, y en todo caso, el señor MILTON DANILO RICO URREGO no fue testigo presencial de los hechos, pues el mismo se desplazó al lugar de los hechos con posterioridad a la ocurrencia del accidente por lo que el conocimiento que el pueda llegar a tener en relación al presente trámite es un conocimiento de oídas y no podría ser diferente de aquel que fue consignado por tal agente en el aludido informe.
- **Al testimonio de las señoras señora LILIANA NÚÑEZ GOMES y NELLY ALEXANDRA BONILLA ADVÍNCULA:** Me opongo al decreto de la prueba testimonial pretendida por el extremo actor en relación a las señoras Liliana Núñez Gómez y Nelly Alexandra Bonilla Advíncula, como quiera que la parte activa de la litis no enuncia de manera clara y concreta los hechos objeto de la prueba tal como lo requiere el artículo 212 del Código General del Proceso, de tal suerte, el extremo actor se limita a señalar que las mismas depondrán de forma general sobre los hechos de la demanda, perjuicios presuntamente ocasionados y en general lo que importe al proceso, por tanto, al no ser claros los hechos respecto a los cuales se pretende la aludida prueba la misma esta avocada a su fracaso y así solicito a señoría lo determine.

MEDIOS DE PRUEBA

Solicito atentamente decretar y tener como pruebas las siguientes:

A. DOCUMENTALES

Solicito se tengan como tales las siguientes, que anexo al presente escrito:

1. Copia de la escritura pública No. 1910 otorgada ante la notaria treinta y seis del círculo de Bogotá en que se me faculta como apoderado general de la compañía

aseguradora.

2. Certificado de existencia y representación legal de SBS SEGUROS COLOMBIA S.A., en el cual figuro como apoderado general de la compañía.
3. Copia de la Póliza de Seguro de Responsabilidad Civil Contractual para Vehículos No. 1000298 junto con su condicionado general
4. Copia de la Póliza de Seguro de Responsabilidad Civil Extracontractual para Vehículos No. 1001067 junto con su condicionado general

B. INTERROGATORIOS DE PARTE

Respetuosamente solicito ordenar y hacer comparecer a su despacho a cada uno de los demandantes, para que en audiencia pública absuelvan el interrogatorio que verbalmente o mediante cuestionario escrito, les formularé sobre los hechos de la demanda.

C. DECLARACIÓN DE PARTE

En virtud de lo establecido en el artículo 198 del Código General del Proceso, solicito se decrete la declaración de parte del Representante Legal de SBS Seguros Colombia S.A., a fin de que sea interrogado sobre los hechos relacionados con el proceso.

D. TESTIMONIALES

Siguiendo lo preceptuado por los artículos 208 y ss. del Código General del Proceso, solicito al señor Juez se sirva decretar la práctica del siguiente testimonio:

Jinneth Hernández Galindo, identificada con la cédula de ciudadanía No. 38.550.445, quien tiene domicilio en la ciudad de Cali, y puede ser citada en la calle 4 No. 75-71, apto. 504 de la ciudad de Cali, cuyo objeto de prueba del testimonio será declarar sobre las condiciones generales y particulares de la Póliza de Seguro de Responsabilidad Civil Contractual para Vehículos No. 1000298, los límites pactados, los deducibles concertados, y sobre los demás aspectos que resulten relevantes al presente proceso judicial.

E. INTERVENCIÓN EN DOCUMENTALES Y TESTIMONIOS

Con el objeto de probar los hechos materia de las excepciones de mérito, nos reservamos el derecho de contradecir las pruebas documentales presentadas al proceso y participar en la práctica de las testimoniales que lleguen a ser decretadas, así como del correspondiente interrogatorio de parte e intervenir en las diligencias de ratificación y otras pruebas solicitadas.

NOTIFICACIONES

A la parte actora en el lugar indicado en la demanda. A los demás demandados donde indiquen en sus respectivas contestaciones.

Mi representada SBS Seguros Colombia S.A. (antes AIG Seguros Colombia S.A.), recibirá notificaciones en la Calle 78 No. 9 – 57, Piso 2 de Bogotá. Dirección electrónica: notificaciones.sbsegueros@sbsegueros.co

El suscrito recibirá notificaciones en la Secretaría de su despacho o en la Avenida 6A Bis No. 35N-100, Centro Empresarial Chipichape, Oficina 212 de la ciudad de Cali. Email: notificaciones@gha.com.co

Cordialmente,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Gustavo Alberto Herrera Ávila', written over a light blue rectangular background.

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA

C.C. No. 19.395.114 de Bogotá

T.P. No. 39.116 del C.S. de la Jra.