

Señor

JUEZ SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO

Palmira - Valle

REFERENCIA: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
DEMANDANTE: MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA
DEMANDADO: EMCORCAÑA S.A.S. Y OTROS
RADICACIÓN: 2020-00190-00

GUSTAVO ADOLFO GOMEZ PINO, mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía No. 94.466.111, expedida en Candelaria-Valle, portador de la Tarjeta Profesional No. 146.985 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en calidad de apoderado judicial de la empresa **EMCORCAÑA SAS**, identificada con el NIT N° 900.385.096 con domicilio en la ciudad de Cali Valle, representada legalmente por el Sr. **SIXTO JAVIER BANGUERA ALBORNOZ**, mayor de edad, identificado con la C.C.N° 94.467.339, domiciliado en Candelaria Valle, con base en el art. 96 del Código General del Proceso, procedo a cumplir la formalidades para contestar la demanda de la referencia, así:

1. NOMBRE DEL DEMANDADO, DE SU REPRESENTANTE O SU APODERADO EN CASO DE NO COMPARECER POR SI MISMO.

EMCORCAÑA SAS, identificada con el NIT N° 900.385.096 con domicilio en la ciudad de Cali Valle, representada legalmente por el Sr. **SIXTO JAVIER BANGUERA ALBORNOZ**, mayor de edad, identificado con la C.C.N° 94.467.339, domiciliado en Candelaria Valle. La dirección domiciliaria de la empresa es Carrera 1ª N° 61-A-30 de Cali Valle. Correo Electrónico: emcorcanasas@hotmail.com.

2. UN PRONUNCIAMIENTO EXPRESO Y CONCRETO SOBRE CADA UNO DE LOS HECHOS DE LA DEMANDA INDICANDO LOS QUE SE ADMITEN, LOS QUE SE NIEGAN Y LOS QUE NO LE CONSTAN. EN LOS DOS ÚLTIMOS CASOS MANIFESTANDO LAS RAZONES DE LA RESPUESTA.

Frente a los hechos de la demanda y para dar cumplimiento a la formalidad citada, los contesto así:

1. Es cierto.

2. Es cierto parcialmente. El cargo que desempeñaba el demandante era de oficios varios, incluyendo el corte manual de caña de azúcar.

3. **No es cierto.** El corte manual de caña es una labor al destajo, de acuerdo a los tajos que el trabajador sacara durante el día laborado, así mismo se le cancelaba su remuneración. El trabajador, por realizar funciones de corte manual de caña, que es una labor al destajo, laboraba ordinariamente de lunes a sábado e iniciaba su jornada laboral a las 6 am y de acuerdo al área entregada por el cabo de la empresa contratante (beneficiaria de la obra), había días que salía temprano como también días que salió más tarde, no siempre salía a la misma hora porque el horario era variable.
4. **Es cierto.**
5. **No es cierto.** El trabajador nunca hizo reclamo en ese sentido. Además, el contrato por duración de la obra o labor es un contrato de trabajo permitido en el Código Sustantivo de Trabajo.
6. **Es cierto parcialmente.** El demandante sí laboró en los períodos que dicen las certificaciones por contrato de duración de la obra y durante los mismos la empresa siempre cumplió con el pago de salarios y prestaciones sociales correspondientes.
7. **Es cierto parcialmente.** Es cierto que ocurrió el accidente laboral y frente al mismo se realizó el correspondiente reporte. La forma en que ocurrió el accidente fue expresada en el susodicho reporte.
8. **Es parcialmente cierto.** En la historia clínica del demandante consta que fue atendido por la EPS COOMEVA y frente a los tratamientos, consultas con especialistas, exámenes clínicos y recomendaciones médicas, me atengo a lo que resulte probado de la historia clínica del Sr. Matías Rodríguez Valencia y su carpeta laboral.
9. **No consta.** Este es un hecho que debe ser probado a través de la historia del demandante.
10. **Parcialmente cierto.** En lo referente a las recomendaciones laborales me atengo a lo que resulte probado de la historia clínica. Se pone de presente de antemano que todas las recomendaciones o restricciones laborales siempre tuvieron un tiempo de duración y no fueron permanentes ni definitivas porque así se dispuso por los profesionales de salud ocupacional.
11. **Es cierto.**
12. **No es cierto.** La afirmación del actor con respecto a que necesita muletas para movilizarse es sólo un artificio que utilizó durante mucho tiempo para buscar su permanencia en la empresa sin ninguna prestación del servicio, a pesar de los puestos de trabajo que se le ofrecieron acordes con las recomendaciones laborales dadas, que valga reiterar no fueron permanentes (ver video y fotografías que demuestran que el señor simulaba el uso de las muletas). Lo único que consta en su carpeta laboral es que fue reubicado con unas restricciones **laborales TEMPORALES por 3 meses** y a pesar de que se informó que debía reintegrarse a sus labores anteriores, el mismo no lo permitió con el argumento de una AFECTACIÓN DE SALUD que quiso simular con el USO DE **MULETAS AUTOFORMULADAS (como lo indicó la Junta de Calificación de Invalidez)** y que además no han sido ordenadas por ningún medico tratante. Si realmente estuviere enfermo por una enfermedad discapacitante, pues entonces

tendría incapacidades o por lo menos ordenes de reubicación no temporales sino definitivas de parte de MEDICINA LABORAL. Pero al contrario sus restricciones temporales se vencieron mucho tiempo atrás y fue calificado por todas las juntas de calificación en 0.0% de PCL. Por ello, no se puede predicar que estuviere en estado de INDEFENSIÓN. Al contrario, dicho trabajador abusó de la empresa al fingir la gravedad de una patología que no padece y que fue calificada en 0.0% PCL por todas las juntas de calificación y simular el uso de muletas para no realizar labores que perfectamente puede desempeñar por no tener restricciones laborales permanentes. A pesar de todo lo anterior, la empresa venía pagándole salarios y sociales desde hace varios años por no prestar ningún servicio a la compañía, solicitándole solamente que asistiera cumplidamente en el horario establecido, pero no, realmente el mismo faltaba constantemente a su lugar de trabajo, además de que llegaba constantemente tarde a laborar, **argumentando que es por el uso de las muletas se le complicaba el transporte**, muletas que recalco simulaba la necesidad de su uso (ver video). No era justo que la empresa continuara pagando estos salarios y prestaciones sociales a un trabajador que realmente no quiere laborar (ni siquiera asistiendo a la oficina porque no se le pudo reubicar en ningún puesto de trabajo ya que a todos se oponía), so pretexto de que tiene una patología que no se lo permite, cuando las Juntas ya determinaron que está en 0.0% de PCL. De manera que, con relación a las muletas, no existe evidencia u orden médica que las ordene. **En los apartes de historia clínica que aportó el accionante el medico tratante simplemente señaló mecanismo de desplazamiento: uso de muletas. Pero ello significa simplemente que ingresó a su consultorio con muletas, cosa muy diferente a que se la haya formulado como elemento necesario de apoyo. Además, reitero que en los procesos de calificación se indicó que ERAN AUTOFORMULADAS (ver también contestación al hecho 30 sobre el uso habilidoso de muletas sin prescripción médica y la contestación al hecho 33 relacionado con lo que encontraron probado los jueces de tutela para negar la estabilidad laboral reforzada)**

13. Es cierto. Pero se aclara que el hecho de que una persona tenga patologías de lumbalgias, no significa que las mismas generen una incapacidad permanente parcial que impida el ejercicio de labores. Esta patología se desconoce o no si fue generada por el accidente laboral. Esto tiene que ser demostrado a través de la historia clínica. Determinar si la lumbalgia fue temporal o permanente (definitiva) es una calificación que corresponde a las Juntas de Calificación de Invalidez, las cuales determinaron que tenía 0.0 de pérdida de capacidad laboral.

14. No consta. Reitero lo dicho en el punto anterior.

15. No consta. Lo que se constate de la historia clínica del demandante es lo que debe validarse como prueba.

16. No consta. Me atengo a lo que resultado probado de la historia clínica del demandante.

17. Es parcialmente cierto. El contrato de trabajo terminó el día 7 de febrero de 2020 con previo aviso desde el día 13 de enero de 2020. Lo demás señalado en el hecho no se ajusta a la realidad. Aun cuando la empresa hizo múltiples intentos de reubicación laboral, el trabajador nunca estuvo prestó a los puestos **de trabajo que se le ofrecieron, esto incluso empece a que sus restricciones laborales eran temporales de 3 meses** (ver últimas recomendaciones laborales dadas por SOMEDI

IPS). No es cierto que se haya incurrido en “prácticas poco dignas e irresponsables”, al contrario el demandante siempre engañó a la empresa fingiendo la necesidad del uso de muletas para mostrar forzosamente que no podía laborar en ningún puesto de trabajo y que tampoco podía ser retirado, aun cuando venía haciendo lo que se le antojaba, como faltar constantemente al trabajo sin certificado de incapacidad vigente o llegar tarde al lugar de trabajo designado. Por otra parte, indica que no se le entregaban recibidos de incapacidades, lo cual es absolutamente falso.

18.No consta. Este es un hecho que debe ser demostrado a través de la historia clínica del demandante.

19.No es cierto. No consta en la historia clínica que las muletas fueran formuladas de manera definitiva como un elemento de apoyo. En los apartes de historia clínica es fácil observar que los médicos tratantes simplemente señalaron como mecanismo de desplazamiento: uso de muletas. Pero ello significa simplemente que ingresaba a sus consultorios con muletas, cosa muy diferente a que se la haya formulado como elemento necesario de apoyo. Además, reitero que en los procesos de calificación se indicó que ERAN AUTOFORMULADAS. En el proceso se probará que el uso de muletas era SIMULADO por el demandante, tal como consta en algunos videos y fotografías que le fueron tomadas (*ver también contestación al hecho 30 sobre el uso habilidoso de muletas sin prescripción médica y la contestación al hecho 33 relacionado con lo que encontraron probado los jueces de tutela para negar la estabilidad laboral reforzada*)

20.No es cierto. El demandante tergiversa los hechos ocurridos, pues en la empresa siempre se le hizo seguimiento a sus patologías al punto que fue valorado por SOMEDI y se solicitó a Medicina laboral POSITIVA la calificación de pérdida de capacidad y a la Juntas Calificadoras llegando hasta la última instancia, precisamente para estar seguros de si tenía o no deficiencias o limitaciones físicas, trámites que arrojaron resultados negativos para el actor al haber sido calificado con 0.0% de PCL.

21.No es cierto. El demandante nunca solicitó tal documento, porque si lo hubiera hecho la empresa se lo había otorgado, ya que con respecto a su aptitud medico laboral no hay nada que ocultar.

22. Es parcialmente cierto. Es cierto que se radicó la petición y es cierto que el examen de egreso no fue practicado. Debemos recordar que el examen de egreso mas allá de ser obligatorio, éste resulta potestativo del empleador para salvaguardar cualquier tipo de responsabilidad en la salud del ex trabajador. Resulta que en este particular caso la empresa decidió NO realizarlo por la sencilla razón de que el mismo era inoficioso debido a que previamente al retiro del trabajador, la empresa hizo todas las gestiones para determinar su verdadero estado de salud, como oficiar a POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS para que nos indicarán en qué había terminado el proceso de calificación de pérdida de capacidad laboral, ante lo cual nos informaron el día **11 de diciembre de 2019** que todas las juntas habían determinado una calificación del 0.0%. De manera que, la empresa consideró suficientes las calificaciones de PCL de las Juntas de Calificación como documentos donde constan las patologías del demandante y dichas calificaciones por haber sido realizadas por un grupo interdisciplinario de médicos y encontrarse en firme, consideramos son suficientes para establecer el estado de salud del demandante.

23.No consta. A mi representada no le consta este hecho y por tanto deberá ser probado clínicamente.

24.Es parcialmente cierto. Es cierto que al actor se le otorgó incapacidad con fecha de inicio 4 de febrero de 2020 y fecha final 18 de febrero de 2020. Con respecto a este punto y la forma habilidosa en que procedió el actor, me permito manifestar lo siguiente:

- a. La decisión de terminar el contrato de trabajo luego de realizar el debido proceso con descargos, se tomó el día **13 de enero de 2020** (ver carta de terminación del contrato) fecha que es muy anterior a la fecha de la citada incapacidad.
- b. Esa carta de terminación del contrato le fue entregada al trabajador de manera física el mismo día **13 de enero de 2020**, pero éste se negó a firmar el recibido y por tanto se dejó constancia por parte de dos (2) testigos Sres. MARLON RIVAS R. y NIVER ALEGRÍA.
- c. A pesar de la firma de los testigos a ruego, la empresa procedió a enviar la carta de terminación a la dirección de residencia del trabajador, tal como consta en el correo certificado de servientrega, mismo que se recibió el día **14 de enero de 2020**, lo que demuestra que no fue devuelto.
- d. A pesar de habersele entregado dicha carta de terminación del contrato el día 13 de enero de 2020, el trabajador se siguió presentando a las instalaciones de la oficina, razón por la cual se le pasó la carta de fecha enero 15 de 2020, por medio de la cual se autorizó para que no se presentara al trabajo y se le reiteró que se le pagarían todos los salarios y prestaciones sociales hasta el día **7 de febrero de 2020**.
- e. Resulta pues evidente que la decisión de terminar el contrato de trabajo fue con anterioridad a la incapacidad que se menciona en este hecho y por tanto NO ES CIERTO que se haya terminado su contrato de trabajo estando en estado de incapacidad.
- f. La empresa terminó el contrato de trabajo con justas causas a partir del 7 de febrero de 2020, pero la decisión se tomó el día 13 de enero de 2020 fecha para la cual no se encontraba el trabajador incapacitado.
- g. De una manera habilidosa el trabajador buscó incapacidad para seguir dilatando una relación laboral a sabiendas de que ya se le había comunicado la decisión de terminar el contrato de trabajo desde el día 13 de enero de 2020 a partir del 7 de febrero de 2020.
- h. Es más, mediante comunicado del 5 de febrero de 2020 se le hizo saber al trabajador con respecto a la incapacidad, que desde el día **18 de enero de 2020** se le habían consignado los salarios y prestaciones sociales causados hasta el día 7 de febrero de 2020.
- i. Por lo anterior, en este particular caso NO puede “presumirse” que la terminación se debió al conocimiento de la empresa empleadora de algún estado de incapacidad por la patología sobreviviente, porque lo cierto es que al 13 de enero de 2020 el trabajador no tenía certificado de incapacidad vigente.
- j. Si esto no fuera posible entonces no se permitiría terminar contratos con preavisos en el evento de que después de comunicar la decisión de terminar el contrato sobreviniera una incapacidad por una patología que no puede prever el empleador como si pudiese adivinar el hecho sobreviniente.

25.No consta. A mi representada no le consta este hecho y por tanto deberá ser probado con la historia clínica. En todo caso se reitera todo lo indicado en el punto anterior,

recalcando que la incapacidad a la que se refiere este hecho, en poco o nada incide frente a la terminación del contrato de trabajo, ya que la patología por la cual se le otorgó dicha incapacidad no podía ser prevista por el empleador a la fecha de comunicar la terminación del contrato con el preaviso que le ordenaba la ley (15 días para causales de despido como las imputadas según el inciso 2 numeral 15 del Art. 64 del C.S.T.).

26.No consta. Este hecho debe ser demostrado con la historia clínica, pero se aclara que las patologías posteriores a la terminación del contrato de trabajo no tienen incidencia en la decisión que se tomó por causales justas de despido.

27.No es cierto. Este es un hecho que debe ser demostrado con la historia clínica correspondiente, pero se recalca que el hecho de que el trabajador utilice muletas no demuestra fehacientemente que realmente las necesite. Tampoco se puede suponer que si no se las prohíbe el médico entonces es como si se las prescribiera como elemento de apoyo necesario para su desplazamiento. Una persona puede utilizar los elementos de apoyo que quiera para caminar, pero si no tienen prescripción médica ni se indican como necesarios para determinar una limitación incapacitante.

28.No consta. Este hecho no le consta a mi representada.

29.Es parcialmente cierto. El día 7 de febrero de 2020 es la fecha de efectividad de la terminación del contrato. Pero la decisión de terminación con el preaviso de 15 días se tomó desde el día 13 de enero de 2020 (inciso 2 numeral 15 del Art. 64 del C.S.T.). Por tanto, la incapacidad sobreviviente no podía ser prevista, ni tampoco es oponible a la terminación, ya que la misma no da para “PRESUMIR” que la terminación del contrato se debió a las patologías a las que se refieren las incapacidades posteriores (Art. 27 de la Ley 361 de 1997). (ver contestación al hecho 30 y 33).

30.No es cierto. El demandante tergiversa los hechos narrados en este punto. Por tanto, me pronunciaré de la siguiente manera:

a. Como primer cargo para la terminación del contrato se le imputó el siguiente:

PRIMERA CAUSAL: *Simular la necesidad de usar muletas como elemento de apoyo para poderse desplazar de un lado a otro y ejercer sus actividades laborales, siendo que las mismas no las tiene actualmente formuladas por su médico tratante, ni hacen parte de ninguna recomendación o restricción medico- laboral que le hubiere sido dada, mostrando siempre impedimento al ejercicio de labores que se le han encomendado y conllevando a una sistemática inejecución de sus obligaciones laborales, a pesar de que le fue calificado un puntaje de pérdida de capacidad laboral equivalente al 0,0% por todas las juntas calificadoras.*

b. Este cargo se imputó con fundamento en el numeral 1º Art. 58 del C.S.T. y numerales 6 y 9 del Art. 62 del C.S.T.

c. La empresa nunca ha desconocido el accidente laboral que le ocasionó trauma de columna y costilla izquierda. Pero también está probado que después de su tratamiento de rehabilitación y exámenes realizados, los médicos tratantes indicaron que según el RX de toráx no presenta fracturas evidentes, no hemotórax y el TAC de columna sin fracturas en cuerpos vertebrales. Es más, la historia clínica señala “**TRAUMATISMOS SUPERFICIALES**”.

- d. Está probado que la ARL POSITIVA determinó una pérdida de capacidad laboral equivalente al 0.0% y que posteriormente ante la inconformidad por usted presentada, la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA, mediante dictamen del 8 de junio de 2018 determinó igualmente una pérdida de capacidad laboral del 0.0% y **se indicó dentro de las anotaciones del calificador que el paciente ingresó al consultorio por sus propios medios con ayuda externa recalcando que las muletas son "AUTOFORMULADAS"** y en el examen de marcha se señaló que "logra marcha en punta de pies y talones".
- e. Está probado que la JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ, mediante dictamen del 14 de junio de 2019 igualmente determinó una pérdida de capacidad laboral equivalente al 0.0%.

Los dictámenes de calificación indicaron lo siguiente:

- **Ayuda de terceros para ABC Y AVD:** No aplica
 - **Requiere de dispositivos de apoyo:** No aplica.
- f. Si bien es cierto se dieron recomendaciones de reubicación laboral y la empresa procedió a acatar las restricciones laborales dadas, dichas recomendaciones fueron temporales y no definitivas, **por lo que se indicó que una vez se cumpliera el tiempo de vigencia de las recomendaciones (3 meses), debía retornar de manera gradual a su labor** (*ver recomendaciones laborales dadas el día 8 de febrero de 2018 por POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS*).
- g. Por ese motivo y buscando la reubicación laboral en las oficinas de EMCORCAÑA, se trató de asignar algunas tareas compatibles con esas recomendaciones TEMPORALES, pero el trabajador se opuso dando excusas que aunque no fueron aceptables, la empresa finalmente permitió que él asistiera a las oficinas por lo menos cumpliendo el horario laboral de los cargos administrativos, en donde el trabajador NO ejerció ningún tipo de desempeño o labor y a pesar de ello la empresa pagó la suma equivalente a 1 SMLMV y prestaciones sociales.
- h. Aun cuando se le pagaba salario mínimo mensual vigente, sin prestar ningún servicio a la empresa y sin cumplir con el horario laboral asignado, el trabajador siguió simulando la necesidad de usar muletas como elemento de apoyo para poderse desplazar de un lado a otro y como artificio para limitar las funciones laborales que se le quisieron asignar, **siendo que el uso de esas muletas no tuvo ninguna prescripción actualizada de su médico tratante, ni hacen parte de ninguna recomendación o restricción medico-laboral que le hubiere sido dada**, todo lo cual conllevó a una sistemática inejecución de sus obligaciones laborales (numeral 10 Art. 62 del C.S.T.).
- i. En los descargos el trabajador manifestó que sí tiene formuladas las muletas por médico tratante, pero la verdad es que dentro de su carpeta laboral no obra historia clínica que compruebe la recomendación específica que **"debe usar muletas como elementos de apoyo"**. Al contrario, las Juntas calificadoras de PCL indicaron que usted **NO REQUIERE DE ELEMENTOS DE APOYO y además que ingresó a las valoraciones de la junta por sus propios medios con ayuda externa recalcando que las muletas son "AUTOFORMULADAS"**.
- j. El día de la diligencia de descargos el trabajador presentó un aparte de su historia clínica fechada 10 de mayo de 2017 y firmada por el fisiatra OSCAR ALEXANDER ALVAREZ BARBERY, aduciendo que dicho médico sí le formuló las muletas, pero la verdad es que eso no es lo que consta en dicho documento, ya que una cosa es que en algunos apartes

de su historia clínica se indique “ingresa con muletas” o que “usa muletas como mecanismo de desplazamiento” y otra cosa es que el médico tratante formule las mismas como necesidad de elemento de apoyo, para que no se piense que el trabajador las está simulando o las tiene autoformuladas. Con todo, nótese que dicho galeno también señaló que el traumatismo fue superficial e indicó que podía reintegrarse de manera restringida hasta nuevo control con estudio.

- k. Además, después de dicha valoración solo aparece en la carpeta laboral que POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS, el día **8 de febrero de 2018, ordenó las mencionadas recomendaciones laborales y una REUBICACIÓN TEMPORAL por tan sólo 3 meses**, no formulando en ninguna parte el uso de las muletas, ni indicando recomendaciones o restricciones por el uso de las mismas, sugiriendo además el retorno a labores de manera gradual, todo lo cual ha sido imposible porque usted siempre ha presentado oposición, a pesar de que las JUNTAS DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ determinaron que no tiene ninguna pérdida de capacidad laboral o que tiene de puntaje 0.0%. En otras palabras, usted no demostró que tuviere vigente ninguna formulación de la necesidad del uso de muletas, ni que hubiere presentado a la empresa recomendaciones de estas.
 - l. Por último, por si fuera poco, cuando se le pusieron de presente algunas fotografías que obran en la carpeta laboral tomadas en horario laboral y que evidencian que al trabajador se le ha visto caminando normalmente en la calle sin apoyarse en las muletas, el demandante simplemente manifestó que respondía negativamente a ello, pero no presentó en sí un argumento válido de oposición frente a la demostración de su caminar normal visualizado en esas fotografías.
 - m. Lo anterior solo demuestra que el trabajador ha utilizado las muletas como un artificio para que no le sean asignadas ciertas laborales que sí puede realizar porque no tiene limitación física que se lo impida, al punto que le fue calificada una pérdida de capacidad laboral equivalente al 0.0%.
 - n. Esto implica que el trabajador no cumplió con lo previsto en el numeral 1º del Art. 58 del C.S.T. al no ***“acatar y cumplir las órdenes e instrucciones que de modo particular le ha impartido su empleador”***, ya que no aceptó las funciones o labores dadas en búsqueda de una reubicación laboral que solo fue con orden temporal y por 3 meses, además de que no se prestó para reintegrarse a las labores iniciales para las cuales fue contratado.
 - o. Es por lo anterior que el trabajador incurrió en violación de sus obligaciones como trabajador (numeral 6º del Art. 62 del C.S.T.) y además del numeral 9º ibidem, por cuanto no ejerció ningún tipo de labor dentro de la empresa, a pesar de que tiene 0.0% de PCL y no tiene recomendaciones laborales actualmente vigentes, ni ninguna incapacidad que lo respalde, incurriendo en el “deficiente rendimiento en el trabajo en relación con su verdadera capacidad laboral, conducta que no corrigió a pesar de los constantes requerimientos del empleador”.
- 31. Es parcialmente cierto.** Es cierto que al trabajador se le imputó la siguiente causal de conformidad con los numerales 4 y 5 del Art. 60 del Código Sustantivo de Trabajo y numeral 6, 9 y 10 ibidem, con fundamento en lo siguiente:
- a. Es cierto que la empresa encuentra probado que el trabajador **faltó al trabajo durante varios días del año 2019, sin permiso del empleador, sin presentar ningún certificado de incapacidad vigente y sin justificar de cualquier modo su inasistencia. Estas faltas son reiterativas en el tiempo.**

b. En la carpeta laboral existe constancia de que usted faltó durante los siguientes días sin presentar certificado de incapacidad, ni pedir permiso a su empleador:

- 16 de enero de 2019
- 6 de febrero de 2019
- 19 de febrero de 2019
- 20 y 21 de febrero de 2019 (horas de la mañana)
- 1 de marzo de 2019
- 12 y 17 de abril de 2019
- 2 y 18 de mayo de 2019
- 19 de junio de 2019
- 2, 5 y 16 de agosto de 2019
- 21 de octubre de 2019

c. En la diligencia de descargos realizada para respetar el derecho de defensa y contradicción del trabajador, éste argumentó que en algunos de esos días la empresa EMCORCAÑA S.A.S realmente no funcionó y que otro día madrugó a la empresa y a las 9:30 am alguien le dijo que se fuera para la casa, pero resulta que contrario a lo señalado por usted la empresa sí laboró en esos días y si no hubiese sido así, pues entonces no se habrían dejado las constancias de su inasistencia, además de que existen comprobantes de nómina de labores normales en esas fechas, no solo para las secretarías, sino también de otros trabajadores.

d. Igualmente argumentó que frente a otros días existe constancia de historia clínica que demuestran que tuvo citas médicas y que a pesar de que solicitaba permisos, la empresa no se los daba. Esta justificación no resulta aceptable, en primer lugar, porque cuando se le entregó la citación a descargos se le indicaron las fechas exactas de sus faltas de asistencia y a pesar de ello el día de la diligencia no llevó ninguna constancia o probanza de sus afirmaciones para desvirtuar la imputación o cargo que se le endilga.

e. En el presente caso se configuró la causal de terminación contemplada en el numeral 6º del Art. 62 del C.S.T., por cuanto no aparece prueba de citas médicas en esas fechas y si en gracia de discusión existiesen, era deber del trabajador pedir permiso al empleador para ausentarse del trabajo, porque él debía cumplir un horario laboral y solo podía justificar su inasistencia con permiso formalmente solicitado o con incapacidad médica. Si hubiese solicitado por escrito los permisos para citas médicas, en la carpeta existiría la constancia de tal circunstancia, tal como constan las fechas en las que el trabajador faltó y sí presentó incapacidad.

32. Es parcialmente cierto. Es cierto que al trabajador se le imputó la siguiente causal de conformidad con los numerales 4 y 5 del Art 60 del Código Sustantivo de Trabajo, con fundamento en lo siguiente:

a. **“TERCERA CAUSAL: Llegar constantemente tarde a su lugar de trabajo sin justificación alguna acreditada y valedera.”**

b. Se encuentra probado que durante varios días del año 2019 el trabajador llegó tarde a su lugar de trabajo, exponiendo siempre argumentos que no son excusa válida para su llegada tarde, ni sirven de justificación a la misma.

- c. En múltiples ocasiones se le llamó la atención por esas llegadas tarde. En otras ocasiones se ausentó de su lugar de trabajo sin justificación alguna.
- d. Los días en que se presentó tarde a laborar y las ausencias constan en diferentes relaciones mensuales y detalladas que hacen parte integral de este documento, de las cuales algunas le fueron puestas de presente al trabajador en la diligencia de descargos, porque son muchas las que constan durante el año 2019 en los diferentes meses.
- e. Frente a esas llegadas tarde y ausencias de su lugar de trabajo, el trabajador simplemente manifestó que ello se debía a que vive en el corregimiento de Amaime linderando con el Municipio de Cerrito y que para su desplazamiento hasta Candelaria le toca viajar en busetas muy pequeñas que se hacen llamar Santander. Que en muchas ocasiones a pesar de llegar a las 6 am, no ha sido posible coger los autobuses por sus muletas, porque no le paran y no lo llevan porque no dejan que se haga en la puerta para evitar multas, razón por la que le coge la tarde para llegar al trabajo.
- f. Este argumento realmente no podía ser aceptado por la empresa EMCORCAÑA S.A.S., ni le resulta justificable, porque independientemente del lugar de residencia, existe una jornada laboral asignada, cuya hora de entrada es a las 8 am en las oficinas de la empresa. Si así fuera, verbigracia, la gente que vive en Candelaria y trabaja en Cali, podría argumentar que por los trancones de Juanchito podría llegar tarde y entonces las jornadas laborales no se respetarían. De manera que, sí ha sido por sus muletas (recordando que son auto formuladas) que no le ha quedado fácil acceder al transporte desde su lugar de residencia hasta el lugar de trabajo, entonces lo que debió hacer fue madrugar más en los días en que debió presentarse puntualmente al lugar de trabajo. Es más, hay días en los que llegó a las 10 am y 11 am aproximadamente como aparece demostrado en las mencionadas planillas.
- g. Si el trabajador no fuera consciente de su omisión de obligaciones laborales como trabajador por lo menos en cumplir con el horario de trabajo, siendo que prácticamente no estaba ejecutando ninguna labor y peor aún, se le pagaba simplemente por cumplir ese horario, **entonces no habría manifestado al final de la diligencia de descargos que iba a tratar de mejorar en sus llegadas tarde y que iba a madrugar más.** La empresa no podía aceptar esta justificación porque desde hace muchos meses se le venía llamando la atención por la misma situación (faltas al trabajo, ausencias y llegadas tarde injustificadas) y el trabajador siempre hizo caso omiso a los requerimientos de su empleador.
- h. Por todo lo anterior, se configuró igualmente la causal contemplada en el numeral 6º, 9º y 10º del Art. 62 del C.S.T., por cuanto el trabajador faltó a su trabajo y además se ausentó llegando tarde durante varios días, lo cual por sustracción de materia implica un DEFICIENTE RENDIMIENTO EN EL TRABAJO en relación con sus capacidades y la sistemática inejecución de sus obligaciones como trabajador.

33.No consta. Este hecho no le consta a mi representado. Sin embargo, se puede afirmar

que precisamente por lo habilidoso que resulta el trabajador en querer mostrar una incapacidad que no le fue calificada por las Juntas de Calificación, es muy posible que realmente el sistema de salud haya detectado las mismas maniobras que visualizó la empresa demandada.

34. Es cierto. El demandante presentó acción de tutela buscando la protección por una presunta estabilidad laboral reforzada, pero tanto en primera como en segunda instancia fue negada por el JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE CERRITO VALLE y por el JUZGADO 3 PENAL DEL CIRCUITO DE PALMIRA VALLE (**RADICADO 2020-00010-00**). Esto obedeció a que ambas instancias NO encontraron probado el hecho de la estabilidad laboral reforzada e incluso se indicó lo siguiente en el fallo de 2ª instancia:

“

Ahora bien, revisados los elementos materiales probatorios obrantes en el expediente, desde este introito, se procede a indicar que el fallo de la primera instancia se encontró sujeto a los principios legales, constitucionales y jurisprudenciales, al determinar que el sub examine cuenta otro mecanismo idóneo para dirimir los conflictos que aquí se ventilan, como es el caso de la jurisdicción ordinaria laboral, pues, si bien es cierto el señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA, sufrió un accidente laboral y en ocasión de esto tuvo que ser reubicado laboralmente con recomendaciones médicas, esto no quiere decir, que a la fecha de la terminación del contrato esas recomendaciones médicas se encontraran vigentes, pues no hay soporte dentro del presente cuaderno, de ello, no obstante, no se puede relacionar directamente ese hecho con la premisa que el accionante se convierte en un sujeto de especial protección constitucional y por lo tanto goza del derecho a la estabilidad laboral reforzada, asimismo, tal y como lo analizo el a quo, se tiene que el señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA, decide asistir a su EPS, a solicitar atención médica, y es ahí cuando decide poner en conocimiento de su empleador la continuidad de su condición médica, razón por la cual mal haría el despacho en afirmar que la entidad accionada conocía los padecimientos del actor y de las órdenes para atenciones médicas a él dadas, posterior a su despido, máxime, cuando no se demuestra.

Lo que examina esta instancia es la confusión presentada respecto a las condiciones de salud determinadas por el accidente de trabajo del 14 de marzo de 2017, y los posteriores diagnósticos por lumbalgia. lo primero de lo que **no** se estableció ningún porcentaje de incapacidad laboral, esto es 0,0 % de puntaje dado por las plurales juntas de calificación laboral, y solo algunas recomendaciones provisionales, consecuencias al parecer ya superadas, y de lo segundo ser un diagnóstico médico de dolor lumbar, sin ningún nexo causal con dicho accidente, sino ser consecuencia de “cambios degenerativos lumbares evidenciados en imágenes diagnósticas, no derivadas de accidente de trabajo, y como lo dedujera el A Quo,” Mencionados cambios degenerativos de la columna lumbar pueden ser objeto de estudio en su entidad prestadora de salud, si usted lo considera para determinar su origen laboral o común, en razón a que por historia natural de la enfermedad, estos se producen por evolución a mediano y largo plazo y no es generada de manera inmediata como consecuencia de trauma agudo, en este caso su accidente de trabajo”.

Así para lo primero el aquí accionante, por razón del accidente del 14 de marzo de 2017, se valió a mutuo propio de muletas, ante el evento de *“la marcha análgica”, definida por el diccionario médico en la Web, como “Cojera adoptada para evitar el dolor sobre las partes del cuerpo consistente en un paso corto y otro largo para disminuir el tiempo de carga sobre el lado en que en la articulación o segmento está afectado”*.¹ No existe ninguna orden médica para el uso de tal accesorio, máxime ante la calificación laboral de 0,0% de invalidez.

3. UN PRONUNCIAMIENTO EXPRESO SOBRE LAS PRETENSIONES Y DECLARACIONES

Seguidamente se procede a contestar las pretensiones de la demanda, así:

PRETENSIONES DECLARATIVAS:

A LA INDICADA EN EL NUMERAL PRIMERO: Nos oponemos a que se declare que entre el señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA y la empresa EMCORCAÑA S.A.S. existió un contrato de trabajo a término indefinido. Lo anterior, por cuanto realmente lo celebrado fueron varios contratos por duración de obra y labor contratada, desde el día 18 de diciembre de 2016 hasta el día 7 de febrero de 2020.

A LA INDICADA EN EL NUMERAL SEGUNDO: Nos oponemos a que se declare que la terminación del contrato se debió a causas imputables al empleador EMCORCAÑA SAS. Realmente el contrato de trabajo terminó por JUSTAS CAUSAS DE TERMINACIÓN DE CONTRATO imputables al trabajador, luego de encontrarse demostradas con posterioridad a la diligencia de descargos realizada el día 10 de enero de 2020 por diferentes causales, las cuales constan en la carta de terminación del contrato y que damos por reproducidas para todos los efectos legales en este punto.

A LA INDICADA EN EL NUMERAL TERCERO: La empresa que represento se opone a esta pretensión, porque la terminación del contrato de trabajo con el demandante se debió a las justas causas de terminación de contrato indicadas y jamás se puede “PRESUMIR” que se debió a ninguna situación de debilidad manifiesta, ya que al 13 de enero de 2020 (fecha en la que se tomó la decisión de terminación del contrato) el trabajador no se encontraba con certificado de incapacidad vigente, ni tenía recomendaciones o restricciones laborales establecidas ya que las dadas con anterioridad se encontraban vencidas, pero sobre todo porque las Juntas de Calificación de Invalidez y POSITIVA CIA DE SEGUROS determinaron un puntaje de 0.0% de PCL. Con todo respeto tenemos que indicar que habilidosamente el demandante quiere hacer creer que fue despedido en estado de incapacidad, pero lo cierto es que a la fecha en que se comunicó la decisión de dar por terminado el contrato (13 de enero de 2020), no le constaba a la empresa **ninguna incapacidad o invalidez certificada o calificada como moderada o severa.** Las incapacidades sobrevinientes a la comunicación de decisión de terminación del contrato no son validas para los efectos del Art. 23 de la Ley 361 de 1997 en armonia con la Sentencia C-531 DE 2000. Por tal razón, no puede predicarse que se vulneró el derecho a alguna estabilidad laboral reforzada, **máxime cuando según las voces de la Corte Suprema de Justicia dicha calificación de invalidez debe ser superior al 15% al momento del despido.** Así las cosas, si al momento de pasarse la carta de terminación del contrato, la empresa empleadora no tenía probada ninguna incapacidad permanente del actor, no podía pensarse en una estabilidad laboral reforzada que no permitiera ser despedido en “estado de debilidad manifiesta”, según la línea jurisprudencial de la Corte Constitucional. Dicha presunción no está dada en el presente caso, pues al 13 de enero de 2020, cuando recibió la carta de preaviso de terminación del contrato (15 días del inciso 2 numeral 15 del Art. 64 del C.S.T.) el demandante no se encontraba ni incapacitado, ni calificado por invalidez, ni se habían dado restricciones laborales u órdenes a la empresa empleadora de manera permanente porque todas fueron temporales por tres (3) meses solamente.

PRETENSIONES DE CONDENA:

A LA INDICADAS EN LOS NUMERALES 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 y 12 la empresa que represento se opone rotundamente a estas pretensiones por todas las razones expuestas en los numerales anteriores, ya que el trabajador fue despedido por justas causas de terminación y no se encuentra probado situación de estabilidad laboral reforzada, además de que la empresa siempre pagó todos los emolumentos salariales durante la vigencia de la relación laboral. Además se aclara que si en algún momento prestó horas extras diurnas ordinarias y festivas laboradas, con los respectivos recargos y dominicales, los mismos le eran cancelados. No tenemos conocimiento de esas horas extras y dominicales adeudados, por cuanto él laboraba de lunes a sábado e iniciaba su jornada laboral a las 6 am y de acuerdo al área entregada por el cabo de la empresa contratante (beneficiaria de la obra), habían días que salía temprano como también días que salió más tarde, no siempre salía a la misma hora porque el horario era variable. **Por otra último, no podemos pasar por alto que durante muchos meses el trabajador prácticamente no prestó ningún servicio a la empresa y recibió salarios por no hacer nada, ya que siempre se opuso a las labores que se le colocaban para respetar las restricciones laborales mientras estuvieron vigentes y cuando se terminaron dichas restricciones no quiso volver a prestar ningún servicio, por lo que sólo se presentaba a las instalaciones de la empresa, faltando y llegando tarde cuando quería sin incapacidad alguna o justificación válida.**

4. LOS HECHOS, FUNDAMENTOS Y RAZONES DE DERECHO DE LA DEFENSA

Nos oponemos a todas las pretensiones entabladas por el demandante, en primer lugar porque porque la empresa demandada cumplió con todos sus deberes al pagar salarios y prestaciones sociales en forma oportuna, además de que el trabajador demandante prestó servicios a destajo por lo que se le pagaba por unidad de obra producida, de ahí que no prestara horas extras diurnas y festivas y si en algún momento lo hizo, las mismas le fueron debidamente canceladas, tal como consta en todos los comprobantes de nómina de la empresa.

Por otra parte, la empresa demandada jamás dio por terminado el contrato de trabajo pasando por alto derechos de índole constitucional y sin pensar en la salud del demandante, ni se vulneraron los derechos al trabajo, a la salud, al mínimo vital y a la estabilidad laboral reforzada.

La empresa desconoce el hecho de que el trabajador tenga tratamientos u otras patologías diferentes a las calificadas en 0.0% y desconocemos si ha realizado gestiones para su rehabilitación.

Lo cierto es que la empresa no terminó el contrato por razón de alguna patología de salud, pues aparte de que no encontró estabilidad laboral reforzada que lo protegiera, a pesar de que se le

solicitó antes de la diligencia de descargos, se encontraron probadas justas causas de terminación del contrato.

Al no existir evidencia en la carpeta laboral de alguna incapacidad al momento de terminar la diligencia de descargos, no existir prueba de tratamientos pendientes o de calificaciones pendientes y por el contrario encontrarse justas causas de terminación, nos dirigimos al Ministerio a pedir los requisitos para solicitar el permiso para despedir, pero nos indicaron que si el trabajador incurrió en faltas de despido y no era sujeto de especial protección que por lo menos apareciera demostrado en su carpeta laboral, entonces no era necesario agotar ese trámite, porque las reglas administrativas habían cambiado a partir de la Circular N° 049 de 2019, la cual se emitió para solicitar permisos cuando la persona goza de estabilidad laboral reforzada.

Es por esa razón que la empresa **EMCORCAÑA S.A.S.** (empleadora) el día **13 de enero de 2020** tomó la decisión de dar por **TERMINADO EL CONTRATO DE TRABAJO**, puesto que se encontraron probadas justas causales para la terminación del vínculo laboral, terminación que se hizo efectiva a la finalización de la jornada de trabajo del día siete (7) de febrero de dos mil veinte (2020).

La empresa EMCORCAÑA S.A.S. no encontró probado que el trabajador sea un sujeto de especial protección con fuero de ESTABILIDAD LABORAL REFORZADA, ya que actualmente NO se encuentra con certificado de incapacidad vigente, que fue calificado por todas las juntas de calificación con un puntaje del 0.0%, que no tiene ningún otro proceso de calificación pendiente y por último, que no tiene restricciones o recomendaciones médico laborales vigentes.

A esta misma conclusión llegaron los jueces de tutela al indicar que no se evidenciaba ninguna estabilidad laboral reforzada.

Por tal razón y siguiendo la actual línea jurisprudencial de nuestra Corte Suprema de Justicia (**Sentencia SL 1360 DE 2018**), al no tener estabilidad laboral reforzada y además configurarse causales justas de terminación del contrato, es perfectamente viable finiquitar el vínculo laboral.

Las causales sobre las cuales se apoyó la empresa empleadora para dar por terminado el contrato se transcriben a continuación de la carta de terminación del contrato, así:

“.....PRIMERA CAUSAL: Simular la necesidad de usar muletas como elemento de apoyo para poderse desplazar de un lado a otro y ejercer sus actividades laborales, siendo que las mismas no las tiene actualmente formuladas por su médico tratante, ni hacen parte de ninguna recomendación o restricción medico- laboral que le hubiere sido dada, mostrando siempre impedimento al ejercicio de labores que se le han encomendado y conllevando a una sistemática inejecución de sus obligaciones laborales, a pesar de que le fue calificado un puntaje de pérdida de capacidad laboral equivalente al 0,0% por todas las juntas calificadoras.

El numeral 1º del Art. 58 del Código Sustantivo de Trabajo contempla:

“Art. 58. Obligaciones especiales del trabajador. Son obligaciones especiales del trabajador:

.....1a. Realizar personalmente la labor, en los términos estipulados; observar los preceptos del reglamento y acatar y cumplir las órdenes e instrucciones que de modo particular la impartan el empleador o sus representantes, según el orden jerárquico establecido...”

El numeral 9º del Art. 62 del Código Sustantivo de Trabajo contempla:

“Art. 62. Terminación del contrato de trabajo por justa causa. Son justas causas para dar por terminado unilateralmente el contrato de trabajo:

6º. Cualquier violación grave de las obligaciones o prohibiciones especiales que incumben al trabajador, de acuerdo con los artículos 58 y 60 del Código Sustantivo de Trabajo,.....

9. El deficiente rendimiento en el trabajo en relación con la capacidad del trabajador y con el rendimiento promedio en labores análogas, cuando no se corrija en un plazo razonable a pesar del requerimiento del patrono...” (el subrayado es fuera de texto original).

.....Es un hecho probado que usted sufrió un accidente laboral el día 14 de marzo de 2017, el cual consistió en que cuando se iba a bajar del bus de la empresa para ir a laborar, piso un barril y se resbaló cayéndose de espaldas y rodando por las escaleras, lo cual le ocasionó trauma de columna y costilla izquierda.

.....Después de su tratamiento de rehabilitación y exámenes realizados, los médicos tratantes indicaron que según el RX de torác no presenta fracturas evidentes, no hemotórax y el TAC de columna sin fracturas en cuerpos vertebrales. Es más, la historia clínica señala “TRAUMATISMOS SUPERFICIALES”.

.....Está probado que la ARL POSITIVA determinó una pérdida de capacidad laboral equivalente al 0.0% y que posteriormente ante la inconformidad por usted presentada, la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA, mediante dictamen del 8 de junio de 2018 determinó igualmente una pérdida de capacidad laboral del 0.0% y se indicó dentro de las anotaciones del calificador que el paciente ingresó al consultorio por sus propios medios con ayuda externa recalcando que las muletas son “AUTOFORMULADAS” y en el examen de marcha se señaló que “logra marcha en punta de pies y talones”.

Está probado que la JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ, mediante dictamen del 14 de junio de 2019 igualmente determinó una pérdida de capacidad laboral equivalente al 0.0%.

Los dictámenes de calificación indicaron lo siguiente:

- **Ayuda de terceros para ABC Y AVD:** No aplica
- **Requiere de dispositivos de apoyo:** No aplica.

.....Si bien es cierto se dieron recomendaciones de reubicación laboral y la empresa procedió a acatar las restricciones laborales dadas, dichas recomendaciones fueron temporales y no definitivas, **por lo que se indicó que una vez se cumpliera el tiempo de vigencia de las recomendaciones (3 meses), debía retornar de manera gradual a su labor** (ver recomendaciones laborales dadas el día 8 de febrero de 2018 por POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS).

.....Por ese motivo y buscando la reubicación laboral en las oficinas de EMCORCAÑA, se trató de asignar algunas tareas compatibles con esas recomendaciones TEMPORALES, pero usted se opuso dando excusas que aunque no fueron aceptables, la empresa finalmente permitió que usted asistiera a las oficinas por lo menos cumpliendo el horario laboral de los cargos administrativos, en donde usted NO ha ejercido ningún tipo de desempeño o labor y a pesar de ello la empresa le ha venido pagando la suma equivalente a 1 SMLMV y prestaciones sociales.

Aun cuando se le paga salario mínimo mensual vigente, sin prestar ningún servicio a la empresa y sin cumplir con el horario laboral asignado, usted sigue simulando la necesidad de usar muletas como elemento de apoyo para poderse desplazar de un lado a otro y como artificio para limitar las funciones laborales que se le han querido asignar, siendo que el uso de esas muletas no tiene ninguna prescripción actualizada de su médico tratante, ni hacen parte de ninguna recomendación o restricción medico-

laboral que le hubiere sido dada, todo lo cual ha conllevando a una sistemática inejecución de sus obligaciones laborales (numeral 10 Art. 62 del C.S.T.).

*En los descargos usted manifestó que sí tiene formuladas las muletas por médico tratante, pero la verdad es que dentro de su carpeta laboral no obra historia clínica que compruebe la recomendación específica que **“debe usar muletas como elementos de apoyo”**. Al contrario, las Juntas calificadoras de PCL indicaron que usted **NO REQUIERE DE ELEMENTOS DE APOYO y además que ingresó a las valoraciones de la junta por sus propios medios con ayuda externa recalcando que las muletas son “AUTOFORMULADAS”**.*

Ahora, el día de la diligencia de descargos usted presentó un aparte de su historia clínica fechada 10 de mayo de 2017 y firmada por el fisiatra OSCAR ALEXANDER ALVAREZ BARBERY, aduciendo que dicho médico sí le formuló las muletas, pero la verdad es que eso no es lo que consta en dicho documento, ya que una cosa es que en algunos apartes de su historia clínica se indique “ingresa con muletas” o que “usa muletas como mecanismo de desplazamiento” y otra cosa es que el médico tratante formule las mismas como necesidad de elemento de apoyo, para que no se piense que usted las está simulando o las tiene autoformuladas. Con todo, nótese que dicho galeno también señaló que el traumatismo fue superficial e indicó que podía reintegrarse de manera restringida hasta nuevo control con estudio.

Además, después de dicha valoración solo aparece en la carpeta laboral que POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS, el día 8 de febrero de 2018, ordenó las mencionadas recomendaciones laborales y una REUBICACIÓN TEMPORAL por tan sólo 3 meses, no formulando en ninguna parte el uso de las muletas, ni indicando recomendaciones o restricciones por el uso de las mismas, sugiriendo además el retorno a labores de manera gradual, todo lo cual ha sido imposible porque usted siempre ha presentado oposición, a pesar de que las JUNTAS DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ determinaron que no tiene ninguna pérdida de capacidad laboral o que tiene de puntaje 0.0%. En otras palabras, usted no demostró que tuviere vigente ninguna formulación de la necesidad del uso de muletas, ni que hubiere presentado a la empresa recomendaciones de estas.

Por último, por si fuera poco, cuando se le pusieron de presente algunas fotografías que obran en la carpeta laboral tomadas en horario laboral y que evidencian que a usted se le ha visto caminando normalmente en la calle sin apoyarse en las muletas, usted simplemente manifestó que respondía negativamente a ello, pero no presentó en sí un argumento válido de oposición frente a la demostración de su caminar normal visualizado en esas fotografías.

Lo anterior solo demuestra que usted ha utilizado las muletas como un artificio para que no le sean asignadas ciertas laborales que sí puede realizar porque no tiene limitación física que se lo impida, al punto que le fue calificada una pérdida de capacidad laboral equivalente al 0.0%.

*Esto implica que usted no ha cumplido con lo previsto en el numeral 1º del Art. 58 del C.S.T. al no **“acatar y cumplir las órdenes e instrucciones que de modo particular le ha impartido su empleador”**, ya que no aceptado las funciones o labores dadas en búsqueda de una reubicación laboral que solo fue con orden temporal y por 3 meses, además de que no se ha prestado para reintegrarse de manera gradual a las labores iniciales para las cuales fue contratado.*

*Es por lo anterior que usted ha incurrido en violación de sus obligaciones como trabajador (numeral 6º del Art. 62 del C.S.T.) y además del numeral 9º ibidem, por cuanto no ha ejercido ningún tipo de labor dentro de la empresa, a pesar de que tiene 0.0% de PCL y no tiene recomendaciones laborales actualmente vigentes, ni ninguna incapacidad que lo respalde, incurriendo en el **“deficiente rendimiento en el trabajo en relación con su verdadera capacidad laboral, conducta que no corrigió a pesar de los constantes requerimientos del empleador”**.*

SEGUNDA CAUSAL: *Haber faltado a su sitio de trabajo durante varios días sin justificación alguna, ya que no solicitó ni permiso a su jefe inmediato, ni acreditó certificado de incapacidad vigente para las fechas en que se ausentó de sus labores.*

Los numerales 4º y 5º del Art. 60 del Código Sustantivo de trabajo contemplan lo siguiente:

“Art. 60.- Prohibiciones a los trabajadores. Se prohíbe a los trabajadores: 1.....

.....**4. Faltar al trabajo** sin justa causa de impedimento **o sin permiso del patrono**, excepto en los casos de huelga, en los cuales deben abandonar el lugar del trabajo.

.....**5.** Disminuir intencionalmente el ritmo de ejecución del trabajo, **suspender labores**, promover suspensiones intempestivas del trabajo o excitar a su declaración o mantenimiento, sea que participe o nó en ellas.....” (el resaltado y subrayado es fuera de texto original).

Art. 62. Terminación del contrato de trabajo por justa causa. Son justas causas para dar por terminado unilateralmente el contrato de trabajo:

6º. Cualquier violación grave de las obligaciones o prohibiciones especiales que incumben al trabajador, de acuerdo con los artículos 58 y 60 del Código Sustantivo de Trabajo,.....

9. El deficiente rendimiento en el trabajo en relación con la capacidad del trabajador y con el rendimiento promedio en labores análogas, cuando no se corrija en un plazo razonable a pesar del requerimiento del patrono...” (el subrayado es fuera de texto original).

10. La sistemática inejecución, sin razones validas, por parte del trabajador, de las obligaciones convencionales o legales.

Es un hecho probado que usted faltó al trabajo durante varios días del año 2019, sin permiso del empleador, sin presentar ningún certificado de incapacidad vigente y sin justificar de cualquier modo su inasistencia.

En la carpeta laboral existe constancia de que usted faltó durante los siguientes días sin presentar certificado de incapacidad, ni pedir permiso a su empleador:

- 16 de enero de 2019
- 6 de febrero de 2019
- 19 de febrero de 2019
- 20 y 21 de febrero de 2019 (horas de la mañana)
- 1 de marzo de 2019
- 12 y 17 de abril de 2019
- 2 y 18 de mayo de 2019
- 19 de junio de 2019
- 2, 5 y 16 de agosto de 2019
- 21 de octubre de 2019

En la diligencia de descargos realizada para respetar su derecho de defensa y contradicción, usted argumentó que en algunos de esos días la empresa EMCORCAÑA S.A.S realmente no funcionó y que otro día madrugó a la empresa y a las 9:30 am alguien le dijo que se fuera para la casa, pero resulta que

contrario a lo señalado por usted la empresa sí laboró en esos días y si no hubiese sido así, pues entonces no se habrían dejado las constancias de su inasistencia, además de que existen comprobantes de nómina de labores normales en esas fechas, no solo para las secretarias, sino también de otros trabajadores.

Igualmente argumentó que frente a otros días existe constancia de historia clínica que demuestran que tuvo citas médicas y que a pesar de que solicitaba permisos, la empresa no se los daba. Esta justificación no resulta aceptable, en primer lugar, porque cuando se le entregó la citación a descargos se le indicaron las fechas exactas de sus faltas de asistencia y a pesar de ello el día de la diligencia no llevó ninguna constancia o probanza de sus afirmaciones para desvirtuar la imputación o cargo que se le endilga.

En el presente caso se configura la causal de terminación contemplada en el numeral 6º del Art. 62 del C.S.T., por cuanto no aparece prueba de citas médicas en esas fechas y si en gracia de discusión existiesen, era su deber pedir permiso al empleador para ausentarse del trabajo, porque usted debe cumplir un horario laboral y solo puede justificar su inasistencia con permiso formalmente solicitado o con incapacidad médica. Si hubiese solicitado por escrito los permisos para citas médicas, en la carpeta existiría la constancia de tal circunstancia, tal como constan las fechas en las que usted faltó y sí presentó incapacidad.

TERCERA CAUSAL: Llegar constantemente tarde a su lugar de trabajo sin justificación alguna acreditada y valedera.

Art. 60.- Prohibiciones a los trabajadores. Se prohíbe a los trabajadores: 1.....

.....**4. Faltar al trabajo** sin justa causa de impedimento **o sin permiso del patrono**, excepto en los casos de huelga, en los cuales deben abandonar el lugar del trabajo.

.....**5.** Disminuir intencionalmente el ritmo de ejecución del trabajo, **suspender labores**, promover suspensiones intempestivas del trabajo o excitar a su declaración o mantenimiento, sea que participe o nó en ellas.....” (el resaltado y subrayado es fuera de texto original)

Se encuentra probado que durante varios días del año 2019 usted ha llegado tarde a su lugar de trabajo, exponiendo siempre argumentos que no son excusa válida para su llegada tarde, ni sirven de justificación a la misma.

En múltiples ocasiones se le ha llamado la atención por esas llegadas tarde. En otras ocasiones se ha ausentado de su lugar de trabajo sin justificación alguna.

Los días en que se ha presentado tarde a laborar y las ausencias constan en diferentes relaciones mensuales y detalladas que hacen parte integral de este documento, de las cuales algunas le fueron puestas de presente a usted en la diligencia de descargos, porque son muchas las que constan durante el año 2019 en los diferentes meses.

Frente a esas llegadas tarde y ausencias de su lugar de trabajo, usted simplemente manifestó que ello se debía a que vive en el corregimiento de Amaime linderando con el Municipio de Cerrito y que para su desplazamiento hasta Candelaria le toca viajar en busetas muy pequeñas que se hacen llamar Santander. Que en muchas ocasiones a pesar de llegar a las 6 am, no ha sido posible coger los autobuses por sus muletas, porque no le paran y no lo llevan porque no dejan que se haga en la puerta para evitar multas, razón por la que le coge la tarde para llegar al trabajo.

Este argumento realmente no puede ser aceptado por la empresa EMCORCAÑA S.A.S., ni le resulta justificable, porque independientemente del lugar de residencia, existe una jornada laboral asignada, cuya hora de entrada es a las 8 am en las oficinas de la empresa. Si así fuera, verbigracia, la gente que vive en Candelaria y trabaja en Cali, podría argumentar que por los trancones de Juanchito podría llegar tarde y entonces las jornadas laborales no se respetarían. De manera que, sí ha sido por sus muletas (recordando que son auto formuladas) que no le ha quedado fácil acceder al transporte desde su lugar de residencia hasta el lugar de trabajo, entonces lo que debió hacer fue madrugar más en los días en que debió presentarse puntualmente al lugar de trabajo. Es más, hay días en los que ha llegado a las 10 am y 11 am aproximadamente como aparece demostrado en las mencionadas planillas.

Si usted no fuera consciente de su omisión de obligaciones laborales como trabajador por lo menos en cumplir con el horario de trabajo, siendo que prácticamente no está haciendo nada y peor aún, se le paga simplemente por cumplir ese horario, entonces no habría afirmado al final de la diligencia de descargos que iba a tratar de mejorar las llegadas tarde y que iba a madrugar más. La empresa no puede aceptar esta justificación porque desde hace muchos meses se le viene llamando la atención por la misma situación (faltas al trabajo, ausencias y llegadas tarde injustificadas) y usted ha hecho caso omiso a los requerimientos de su empleador.

Por todo lo anterior, se configura igualmente la causal contemplada en el numeral 6º, 9º y 10º del Art. 62 del C.S.T., por cuanto usted ha faltado a su trabajado o se ha ausentado llegando tarde durante varios días, lo cual por sustracción de materia implica un DEFICIENTE RENDIMIENTO EN EL TRABAJO en relación con sus capacidades y la sistemática inejecución de sus obligaciones como trabajador.....”

Con el fin de tener una mayor claridad conceptual de lo expuesto y demostrar el despacho que lo que la ley castiga es que el empleador despida a un trabajador ante la presunción de que lo despidió por su situación de indefensión o de discapacidad, lo cual no se demuestra en el presente caso, como quedó indicado en líneas anteriores, me permito traer a colación las siguientes conclusiones a las cuales se ha llegado por el desarrollo de la línea jurisprudencial atinente a la estabilidad laboral reforzada **y fueron tomadas de gerencie.com:**

CASOS EN QUE SE REQUIERE AUTORIZACIÓN DEL INSPECTOR DE TRABAJO PARA DESPEDIR AL TRABAJADOR DISCAPACITADO.

El artículo 26 de la ley 361 de 1997 contempla la estabilidad laboral reforzada para los trabajadores que se encuentran en las siguientes condiciones:

«Así mismo, ninguna persona limitada podrá ser despedida o su contrato terminado por razón de su limitación, salvo que medie autorización de la oficina de Trabajo.»

La ley impone como requisito la previa autorización de la oficina de trabajo para despedir a un trabajador en las anteriores condiciones.

Es muy común la interpretación según la cual ningún trabajador discapacitado puede ser despedido sin la previa autorización del inspector de trabajo, lo que necesariamente no es así. La autorización del inspector de trabajo sólo aplica si la razón para despedir al trabajador es su limitación. Por el contrario,

no se requiere autorización si la razón por la que se despide al trabajador es diferente a la limitación, **como una justa causa en la que incurre el trabajador.**

La norma no prohíbe despedir a un trabajador discapacitado. Lo que la ley prohíbe es despedirlo por razón de su limitación, y si esta fuera la razón, se puede despedir pero con autorización de la oficina de trabajo.

PERMISO PARA DESPEDIR TRABAJADORES INCAPACITADOS CONFORME A LA CIRCULAR Nº 049 DE 2019

A través de la CIRCULAR 049 DEL 2019, el Ministerio del Trabajo fijó el lineamiento institucional que determina los criterios a tener en cuenta por los inspectores de trabajo para otorgar o negar la autorización para despedir a un trabajador en condición de discapacidad o de debilidad manifiesta por razones de salud:

- a. Solicitud de autorización cuando hay justa causa de despido.
- b. Cuando solicita la terminación del vínculo y existe una causal objetiva.
- c. Cuando la discapacidad o situación de salud del trabajador sea incompatible e insuperable con el cargo que desempeña.
- d. Cuando el empleador solicita la terminación del vínculo pero no alega justa causa ni acredita haber agotado el proceso de reincorporación del trabajador.

De acuerdo con la nueva Circular, el Ministerio autorizará únicamente el despido del trabajador, pero no le podrá reconocer derechos o pagos de indemnizaciones por el despido. La razón es que el Ministerio de Trabajo no tiene la potestad para reconocer los derechos de ningún trabajador o empleador.

Otra de las modificaciones está en el método de notificación del despido. Aunque estaba autorizado desde que se aprobó el Código correspondiente, los inspectores de trabajo, adscritos al mismo Ministerio, no permitían que un trabajador fuera notificado de su despido por un medio escrito. Ahora, un correo electrónico está entre las opciones e incluso tiene prioridad sobre los demás métodos de notificación.

Otra de las modificaciones está en el tiempo que puede tardar el proceso. Ahora los inspectores tendrán solo cinco días después que el empleador les solicite el permiso para despedir a uno de sus trabajadores con estas condiciones, para notificarle a su vez del inicio de dicho trámite al posible empleado despedido.

Además, el inspector ya no tendrá 15 días sino 30 días para solicitar al empleador los documentos necesarios que aseguren que el trabajador no será despedido por una causa de discriminación sino por una justa causa.

Una de esas justas causas podrá ser la incompatibilidad entre la discapacidad o enfermedad del trabajador y las funciones que pueda asumir en la empresa.

En este orden de ideas, solo es necesario recurrir al permiso para despedir al trabajador ante el Ministerio de Trabajo únicamente cuando la terminación del

contrato de trabajo obedezca a su incapacidad, porque de lo contrario no será necesario adelantar dicho trámite administrativo.

Es la interpretación que la sala laboral de la Corte suprema de justicia acoge en la sentencia de 53394 primero de abril de 2018 con ponencia de la magistrada Clara Cecilia Dueñas Quevedo:

«Lo que atrás se afirma deriva del artículo 26 de la Ley 361 de 1997, pues, claramente, en ese precepto no se prohíbe el despido del trabajador en situación de discapacidad, lo que se sanciona es que tal acto esté precedido de un criterio discriminatorio. Nótese que allí se dispone que «ninguna persona limitada podrá ser despedida o su contrato terminado por razón de su limitación», lo que, contrario sensu, quiere decir que si el motivo no es su estado biológico, fisiológico o psíquico, el resguardo no opera.

Lo anterior significa que la invocación de una justa causa legal excluye, de suyo, que la ruptura del vínculo laboral esté basada en el prejuicio de la discapacidad del trabajador. Aquí, a criterio de la Sala no es obligatorio acudir al inspector del trabajo, pues, se repite, quien alega una justa causa de despido enerva la presunción discriminatoria; es decir, se soporta en una razón objetiva.»

En consecuencia, si el trabajador discapacitado es despedido por ausentarse repetidamente del trabajo sin justificación alguna no se requiere autorización del inspector de trabajo, pues se despide no por ser discapacitado sino por no cumplir con las obligaciones que le impone el contrato de trabajo. (resaltado fuera de texto original).

La CORTE SUPREMA DE JUSTICIA señala lo siguiente en la misma sentencia: *«Ahora, la Sala no desconoce que con arreglo al artículo 26 de la Ley 361 de 1997, en armonía con la sentencia C-531-2000 de la Corte Constitucional, la terminación del contrato de trabajo de un trabajador con discapacidad debe contar con la aprobación del inspector del trabajo. Sin embargo, considera que dicha autorización se circunscribe a aquellos eventos en que el desarrollo de las actividades laborales a cargo del trabajador discapacitado sea «incompatible e insuperable» en el correspondiente cargo o en otro existente en la empresa, en cuyo caso, bajo el principio de que nadie está obligado a lo imposible o a soportar obligaciones que exceden sus posibilidades, podría rescindirse el vínculo laboral, con el pago de la indemnización legal.»*

La autorización del inspector de trabajo se requiere cuando la razón por la que se pretende despedir al trabajador, es precisamente su discapacidad, es decir, que el trabajador no ha incurrido en ninguna falta, sino que por su discapacidad le es imposible ejecutar el trabajo para el que ha sido contratado.

PROCEDENCIA DE LA ESTABILIDAD LABORAL REFORZADA

A respecto señala la corte en la misma sentencia: *«En esta hipótesis la intervención del inspector cobra pleno sentido, pues en su calidad de autoridad administrativa del trabajo debe constatar que el empleador aplicó diligentemente todos los ajustes razonables orientados a preservar en el empleo al trabajador, lo cual implica su rehabilitación funcional y profesional, la readaptación de su puesto de trabajo, su reubicación y los cambios organizacionales y/o movimientos de personal necesarios (art. 8*

de la L. 776/2002). Por lo tanto, solo cuando se constate que la reincorporación es inequívocamente «incompatible e insuperable» en la estructura empresarial, podrá emitirse la autorización correspondiente.»

Es evidente que si el trabajador por su discapacidad le es imposible prestar algún servicio al empleador, este no debe asumir esa carga y es por ello que la ley le faculta despedirlo con la previa autorización del inspector de trabajo, y el papel del inspector de trabajo en este caso, es el que señala la corte:

«(...) la labor del inspector del trabajo se reserva a la constatación de la factibilidad de que el trabajador pueda laborar; aquí el incumplimiento de esta obligación por el empleador, al margen de que haya indemnizado al trabajador, acarrea la ineficacia del despido, (...)»

Si se demuestra que a pesar de todos los esfuerzos y medidas tomadas por el empleador, el trabajador no puede desarrollar ninguna actividad laboral, entonces procede la autorización del inspector de trabajo para su despido.

La corte hace las siguientes conclusiones frente a este tema:

- La prohibición del artículo 26 de la Ley 361 de 1997 pesa sobre los despidos motivados en razones discriminatorias, lo que significa que la extinción del vínculo laboral soportada en una justa causa legal es legítima.
- A pesar de lo anterior, si, en el juicio laboral, el trabajador demuestra su situación de discapacidad, el despido se presume discriminatorio, lo que impone al empleador la carga de demostrar las justas causas alegadas, so pena de que el acto se declare ineficaz y se ordene el reintegro del trabajador, junto con el pago de los salarios y prestaciones insolutos, y la sanción de 180 días de salario.
- La autorización del ministerio del ramo se impone cuando la discapacidad sea un obstáculo insuperable para laborar, es decir, cuando el contrato de trabajo pierda su razón de ser por imposibilidad de prestar el servicio. En este caso el funcionario gubernamental debe validar que el empleador haya agotado diligentemente las etapas de rehabilitación integral, readaptación, reinserción y reubicación laboral de los trabajadores con discapacidad. La omisión de esta obligación implica la ineficacia del despido, más el pago de los salarios, prestaciones y sanciones atrás transcritas.

En cualquiera de los casos el trabajador puede demandar su despido, y en ese evento, el empleador debe probar en juicio que el despido obedeció a una justa causa, y si no logra probarlo, se concluye que el despido fue en razón a su discapacidad y entonces al empleador se le aplicará el artículo 26 de la ley 361 de 1997.

Es importante resaltar que en esa sentencia la Corte suprema de justicia cambia de criterio jurisprudencial en los siguientes términos:

«Así las cosas, la Corte abandona su criterio sentado en la sentencia CSJ SL36115, 16 mar. 2010, reiterada en SL35794, 10 ago. 2010, en la que se adocrinó que el artículo 26 de la Ley 361 de 1997 no consagra una presunción legal o de derecho, que permita deducir a partir del hecho conocido de la discapacidad del trabajador que su despido obedeció a un móvil sospechoso. En su lugar, se postula que el despido de un trabajador en estado de discapacidad se presume discriminatorio, a menos que el empleador demuestre en juicio la ocurrencia real de la causa alegada.»

En resumen, si el empleador quiere despedir al trabajador discapacitado por una justa causa, no debe pedir autorización a la oficina de trabajo, **puesto no es su competencia evaluar si existe o no una justa causa objetiva.**

Si el empleador quiere despedir al trabajador discapacitado en razón a que no le presta ningún servicio debido a su estado de discapacidad, entonces sí debe pedir autorización a la oficina de trabajo, para que esta verifique si el empleador hizo lo necesario para que el trabajador pudiera ejecutar alguna actividad y no fue posible.

Se reitera entonces que la autorización del inspector de trabajo no se requiere para despedir al trabajador discapacitado que ha incurrido en una falta que se configura en una justa causa para despedirlo.

Cuando el trabajador discapacitado incurra en una causal justa para terminar el contrato de trabajo, todo lo que tiene que hacer el empleador es llamarlo a diligencia de descargos, y luego, si los descargos que presenta el trabajador no son justificantes de la causa que se le imputa a juicio del empleador, se procede a la terminación y liquidación del contrato de trabajo. Es necesario que el empleador tenga las pruebas suficientes que demuestren la justa causa, y además probar que se le respetó el debido proceso y el derecho a la defensa.

CONDICIONES DE LA DISCAPACIDAD PARA TENER DERECHO A LA ESTABILIDAD LABORAL REFORZADA.

No es cualquier discapacidad ni incapacidad la que da derecho a la estabilidad laboral reforzada contenida en el artículo 26 de la ley 361 de 1997.

A continuación tratamos en detalle las situaciones más relevantes que obligan al empleador a solicitar autorización previa para despedir a un trabajador en condición de discapacidad.

La simple incapacidad laboral no da lugar a la estabilidad laboral reforzada que beneficia a los trabajadores discapacitados.

La incapacidad laboral **temporal** es muy diferente a la discapacidad permanente.

Que un trabajador tenga fracturada una pierna no significa que esté discapacitado, sólo está incapacitado y en unos meses estará en perfectas condiciones por lo tanto no es beneficiario de la ley 361 de 1997.

Así lo deja claro la sala laboral de la Corte suprema de justicia en sentencia 55933 del 28 de febrero de 2018 con ponencia del magistrado Jorge Mauricio Burgos:

«No está demás advertir por la Sala que la jurisprudencia laboral distingue entre la condición de incapacidad y la de discapacidad, para efectos de reconocer la garantía de la estabilidad laboral reforzada, a saber: Antes de abordar el problema planteado, la Sala precisa que se debe distinguir la condición de discapacidad laboral que significa la pérdida o reducción de una proporción de la capacidad para el trabajo, la cual, dependiendo del grado de la afectación, es posible que el trabajador que la padece pueda ser reubicado laboralmente para seguir prestando el servicio o se le califique la estructuración de una invalidez. Mientras que la incapacidad laboral refiere al deficiente estado de salud del trabajador que le impide prestar el servicio temporalmente y lo hace merecedor de las prestaciones de salud para lograr su recuperación y en dinero que sustituye el salario durante el tiempo en que el trabajador permanece retirado de sus labores por enfermedad debidamente certificada,

según las disposiciones legales. Esta puede ser por enfermedad general o con ocasión de la actividad laboral.

La anterior distinción es relevante para resolver la disconformidad de la censura, ya que «[...] como lo tiene adocinado la jurisprudencia de esta Corporación, no es suficiente por sí solo el quebrantamiento de la salud de la trabajadora o el encontrarse en incapacidad médica para merecer la especial protección de que trata el artículo 26 de la Ley 361 de 1997, pues debe acreditarse que el asalariado al menos tenga una limitación física, psíquica o sensorial y con el carácter de moderada, esto es, que se enmarque dentro de los porcentajes de pérdida de la capacidad laboral igual o superior al 15%. »

Es una palabra, la discapacidad es diferente a la incapacidad laboral y para la segunda no hay protección especial contra el despido.

EL TRABAJADOR DEBE PROBAR SU DISCAPACIDAD PARA GOZAR DE ESTABILIDAD LABORAL REFORZADA.

Quien alega el derecho debe probarlo, de manera que el trabajador debe demostrar su discapacidad, primero ante el empleador para que no lo despidan y luego ante el juez para exigir el derecho contenido en la ley 361 de 1997.

Es lo que dice la sala laboral de la Corte suprema de justicia en la sentencia 55933 ya referida:

«Lo que fácilmente se extrae de la citada sentencia 35421 es que el trabajador debe acreditar que se encontraba en la condición especial al momento de la desvinculación, la cual constituye el supuesto de hecho para hacerse merecedor de la estabilidad laboral reforzada contenida en el artículo 26 de la Ley 361 de 1997. Así lo interpretó el Tribunal al determinar que le «correspondía al actor demostrar que al momento del despido se encontraba sufriendo alguna limitación física, sensorial o mental, para trasladar así al empleador la carga de probar que dicha situación no dio origen a la determinación de no prorrogar el contrato».

El trabajador prueba su discapacidad con la calificación respectiva. Entonces, el trabajador en juicio debe probar su discapacidad y el empleador que el despido fue por una justa causa.

LA DISCAPACIDAD DEBE ESTAR ESTRUCTURADA A LA FECHA DEL DESPIDO.

Para que el trabajador goce de la especial protección contra el despido, la discapacidad que genera esa protección especial debe estar estructurada a la fecha en que sucede el despido, como lo recuerda la misma corte:

«También se ha de decir por la Sala que no se equivocó el juez colegiado al dar por desvirtuada la discriminación del trabajador en razón de su limitación, con base en el hecho constatado que, para finalización del vínculo, la condición de discapacidad en el 20.30% no se había estructurado, el cual le sirvió para deducir que el empleador no pudo haber fundado la decisión de no prorrogar el contrato de trabajo del accionante en razón de esa limitación, «...en tanto no conocía la discapacidad», puesto que ni siquiera tal situación existía para entonces.»

Es obvio que si a la fecha del despido el trabajador no estaba en condiciones de discapacidad no podía tener derecho a la estabilidad reforzada que se habilita precisamente por la calidad de discapacitado del trabajador.

El problema surge cuando el trabajador a la fecha del despido tenía una **incapacidad laboral** temporal que después del despido derivó en **discapacidad permanente**, tema que también abordó la sala en la misma sentencia:

«Si lo que la censura pretende invocar, para derribar la sentencia, es que así no se haya estructurado la condición de discapacidad para el momento de la desvinculación, era previsible que esta se iba a dar, pues el trabajador ya se encontraba enfermo para la época del retiro, no se puede olvidar que la relación finalizó por la decisión del empleador de no prorrogar el contrato de trabajo a término fijo que ligó a las partes.

Para ahondar en razones, la Sala observa que la incapacidad No. 747842 a la que alude el actor en el hecho séptimo de la demanda para alegar que se encontraba enfermo al momento del retiro, fue de fecha 13 de marzo de 2006, mientras que el preaviso de la terminación del contrato de trabajo se hizo el 1 de febrero de 2006, fl. 34., con vencimiento 22 de marzo siguiente. Por otra parte, la regla general es que la condición de incapacidad médica al momento del retiro no da lugar por sí sola a la protección de la estabilidad laboral reforzada.»

GRADO DE DISCAPACIDAD PARA TENER DERECHO A LA ESTABILIDAD LABORAL REFORZADA.

Líneas atrás quedó claro que la protección especial contra el despido del trabajador discapacitado requiere que este padezca de un estado de discapacidad en grado moderado, severo o profundo, independientemente de su origen.

Según el decreto 2463 de 2001, y según lo que tiene dicho la Corte suprema de justicia en reiterada jurisprudencia, tenemos los siguientes niveles o grados de discapacidad:

Grado de discapacidad.	Porcentaje de discapacidad.
Moderado	15% — 25%
Severo	>25% — <50%
Profundo	=>50%

Es decir que el trabajador que tenga una discapacidad del 15% ya goza de la protección especial de que trata el artículo 26 de la ley 361 de 1997. Naturalmente si el porcentaje de discapacidad es inferior al 15% el trabajador no goza de estabilidad laboral reforzada y podrá ser despedido con razón o sin ella, y sin autorización previa del ministerio del trabajo por intermedio del inspector del trabajo.

Finalmente, en cuanto a la prueba del nexo causal entre el hecho del despido y la situación de discapacidad, ha considerado la Corte que el artículo 26 de la ley 361 de 1997 no contiene en si mismo una presunción, por lo que de esta manera la carga de la prueba recae sobre el trabajador que pretenda beneficiarse de sus efectos jurídicos.

Lo cierto es que en el presente caso, el demandante no reúne ninguno de los requisitos exigidos por la CORTE SUPREMA DE JUSTICIA para atribuirle el derecho a la estabilidad laboral reforzada, por cuanto:

- 1) No tiene una calificación superior al 15% dada con anterioridad a la fecha de terminación del contrato. Es que ni siquiera se encontraba incapacitado al momento del retiro
- 2) El contrato NO se decidió dar por terminado en razón a la enfermedad calificada del actor, sino que fue por una justa causa cual es la terminación de la obra o labor contratada y como su incapacidad no es superior al 15% pues no había lugar a pedir permiso al MINISTERIO DEL TRABAJO para terminar el contrato.

Ahora, ni siquiera en gracia de discusión cabe aplicar la línea jurisprudencial de nuestra HONORABLE CORTE CONSTITUCIONAL, como para pensar que fue despedido el trabajo en estado de debilidad manifiesta, ya que no cumple con los presupuestos de la SENTENCIA C-531 DE 2000 por medio de la cual se declaró la exequibilidad del 2o. del artículo 26 de la Ley 361 de 1997, bajo el entendido de que el despido del trabajador de su empleo o terminación del contrato de trabajo es por razón de su limitación. Con la carta de terminación del contrato, queda demostrado que la empresa no terminó el contrato por ninguna limitación física del trabajador que conociere a esa fecha, sino que lo terminó por encontrar justificadas varias causales de terminación del contrato.

5. LA PETICIÓN EN FORMA INDIVIDUALIZADA Y CONCRETA DE LOS MEDIOS DE PRUEBA.-

Como pruebas de la empresa EMCORCAÑA S.A.S., me permito solicitar las siguientes:

DOCUMENTALES:

1. Poder debidamente conferido por el representante legal de la empresa demandada
2. Certificación laboral fecha octubre 17 de 2018
3. Copia del informe de accidente de trabajo de fecha marzo 15 de 2017
4. Copia de permiso otorgado al trabajador para asistir a especialista fecha mayo 10 de 2018 para demostrar que si se respetaban los permisos siempre y cuando los solicitara con tiempo.
5. Copia de documento por medio del cual se le entregaron exámenes médicos ocupacionales de fecha mayo 24 de 2018
6. Copia de reubicación laboral del 10 de abril de 2018 para labores de aseo que tampoco quiso desempeñar el trabajador y que incluso se negó a firmar el acta, como todos los documentos que se negaba a firmar.
7. Copia de 17 folios donde constan algunos de los tantos días que faltó el demandante a su lugar de trabajo sin justificación alguna y sin certificado de incapacidad vigente, al igual que algunas anotaciones de llegadas tarde. En vista de que la carpeta laboral consta de varios folder's donde constan estas constantes inasistencias, consideramos prudente solicitar al despacho se permita presentar la misma en inspección judicial ante el Juzgado.

8. Copia de CONCEPTOS MEDICOS de APTITUD LABORAL emitidos por SOMEDI y POSITIVA CIA DE SEGUROS, en donde se pueden evidenciar que las recomendaciones y restricciones laborales no eran definitivas, sino temporales por termino máximo de tres (3) meses y en donde se pueden constatar cuando vencieron esas restricciones laborales. Estos documentos sirven para demostrar también que las restricciones dadas temporalmente no eran incompatibles con los puestos de trabajo ofrecidos (aseador y asistencia oficina) y sin embargo no los aceptó (10 folios)
9. Carta del 23 de agosto de 2018 por medio de la cual se le advierte al trabajador sobre la nueva reubicacion laboral y responsabilidades.
10. Documentos donde constan las diferentes CALIFICACIONES DE PÉRDIDA DE CAPACIDAD LABORAL que se dieron en 0.0% de PCL por parte de POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS, LA JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ y la JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ, las que además indicaron que el **uso de muletas eran AUTOFORMULADAS.**
11. Citación para diligencia de descargos de fecha enero 8 de 2020
12. Acta de diligencia de descargos realizada el día 10 de enero de 2020, en la cual se demuestra que el trabajador no presentó los apartes de historia clínica, ni formula de muletas, ni justificó debidamente sus llegadas tarde o ausencias del trabajo (3 folios por fte y vto).
13. Audio donde consta la realización de la diligencia de descargos del día 10 de enero de 2020 (ver el link parte inferior)
14. Fotografía del trabajador donde consta que sí camina sin necesidad de apoyo de muletas
15. Video que fue tomado el día de la diligencia de descargos donde consta que el trabajador se apoya en sus pies y camina sin necesidad del uso de muletas (ver link parte inferior)
16. Carta de terminación del contrato de trabajo de fecha 13 de enero de 2020, la cual le fue entregada en copia al trabajador desde ese mismo día pero se negó a firmarla con copia de la constancia de envío y entrega por correo certificado de la carta de terminación de contrato con preaviso de ley (10 folios)
17. Documentos de liquidacion de prestaciones sociales a la terminación del contrato, incapacidad posterior a la fecha de comunicación de terminación del contrato y carta por medio de la cual se negó pago de incapacidad (14 folios)
18. Copia de petición realizada al Juzgado 2 Promiscuo Municipal de El Cerrito Valle, por medio de la cual se solicitó copia de algunos documentos que no se encuentran en nuestro poder.
19. Copia del email de respuesta del Juzgado 2º Promiscuo Municipal de El Cerrito Valle, en donde nos informan que el expediente de tutela se encuentra en la Corte Constitucional.
20. Sentencia del Juzgado 2 Promiscuo Municipal de El Cerrito Valle, por medio de la cual se negó la tutela de estabilidad laboral reforzada, por no encontrarse ninguna situación que demostrara situación de debilidad manifiesta debido a la calificación de 0.0 de las juntas calificadoras de invalidez y la falta de incapacidad al momento de la terminación con preaviso del contrato (13 de enero de 2020 con efectividad a partir del 7 de febrero de 2020).
21. Sentencia del Juzgado 3 Penal del Circuito de Palmira que igualmente negó la tutela por estabilidad laboral reforzada.

LINK: Los documentos anexos se podrán encontrar en el siguiente link https://www.dropbox.com/sh/e9trari8ft5st39/AAB59JM_soFRCr9pHOEqypISa?dl=0

OFICIO: Solicito comedidamente se oficie al JUZGADO 2º PROMISCOU MUNICIPAL DE EL CERRITO VALLE para que se sirvan enviar al despacho copia de los siguientes documentos que lastimosamente fueron extraviados por la empresa EMCORCAÑA al momento en que procedimos a contestar la acción de tutela (RAD. 2020-00010-00) adelantada por el señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA vs EMCORCAÑA S.A.S, a saber:

- a. Copia de los documentos presentados donde constan las inasistencias al trabajo y las llegadas tarde que fueron objeto de descargos, aunque la mayoría fueron aportadas en físico con esta contestación.
- b. FOTOGRAFÍAS donde consta que el trabajador se moviliza sin el uso de muletas.

INSPECCIÓN JUDICIAL:

Somos conscientes de que la inspección judicial por economía y celeridad procesal ya no se está realizando, pero consideramos supremamente importante que si el juzgado lo considera viable se decrete inspección judicial a la totalidad de la carpeta laboral del trabajador que es supremamente abundante en más de tres (3) folder's, para que se visualicen las llegadas tarde, los días que no asistió al trabajo, el seguimiento a su estado de salud ocupacional, los pagos de nómina, entre otras pruebas que para no hacer voluminosa la contestación de la demanda decidimos no aportar en copias porque eran mas de 300 folios.

INTERROGATORIO DE PARTE:

Solicito comedidamente se sirva citar y hacer comparecer al demandante, para que en previa hora y fecha señalada por el despacho, absuelva INTERROGATORIO DE PARTE, que efectuaré en sobre cerrado o en forma oral el día de la diligencia.

TESTIMONIALES:

Solicito se cite y haga comparecer a las siguientes personas para que declaren sobre los hechos de la contestación de la demanda, a las siguientes personas:

- a. **KELLY QUEVEDO**, mayor de edad, vecina de Candelaria, a quien se le puede ubicar en la Carrera 1ª N° 61-A-30 de Cali Valle. Esta persona fungió como AUXILIAR DE APOYO SST y **fue la que dejó las constancias por las faltas de asistencia del trabajador y las llegadas tardes de manera injustificada.**
- b. **KATHERINE BANGUERA ALBORNOZ**, mayor de edad, vecina de Candelaria, identificada con la C.C.Nº 66.970.550, a quien se le puede ubicar en la Carrera 1ª N° 61-A-30 de Cali Valle.
- c. **LESLY LUZ BRAND**, mayor de edad, vecina de Candelaria, identificada con la C.C.Nº 66.966.698, a quien se le puede ubicar en la Carrera 1ª N° 61-A-30 de Cali Valle.

6. LAS EXCEPCIONES QUE PRETENDA HACER VALER DEBIDAMENTE FUNDAMENTADAS

Con base al artículo 19 de la ley 712 de 2001 y el Código General del proceso, propongo las siguientes:

EXCEPCIONES DE FONDO.

INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN.

Esta excepción se propone contra todas y cada una de las pretensiones, en razón a que el demandante no tiene derecho a la estabilidad laboral reforzada, siempre se le pagaron oportunamente sus salarios y prestaciones sociales, su labor era por unidad de obra, su terminación del contrato de trabajo obedeció a justas causas de despido.

Tampoco existe obligación en relación con el reintegro laboral e indemnización de la Ley 361 de 1997, por cuanto nunca fue despedido por razón de alguna incapacidad, discapacidad o minusvalía comprobada, o porque tuviera una calificación superior al 15% de pérdida de capacidad laboral (tenía 0.0% de PCL), cuando se le comunicó la decisión de dar por terminado el contrato de trabajo, o porque se despidiera en estado de debilidad manifiesta.

PRESCRIPCIÓN.

La Corte Suprema de Justicia ha reiterado que todo demandado debe proponer este medio de defensa como medida de prudencia y de seguridad, sin que por esto se entienda que se está dando mérito al fundamento invocado en el libelo introductorio. Alego la prescripción extintiva de todas las acciones laborales de conformidad con las leyes especiales y con lo estipulado en el código sustantivo de trabajo y en el procesal del trabajo y de la seguridad social. Dejo expresa constancia que por el hecho proponer esta defensa no estoy aceptando ni en forma expresa y mucho menos tácita a lo invocado en la demanda.

LA INNOMINADA

Alego a favor de la parte que represento cualquier hecho que constituya una excepción y que deba reconocerse oficiosamente en la sentencia.

7. NOTIFICACIONES

- Las de la parte demandante está dada en la demanda.
- La de empresa EMCORCAÑA S.A.S. y su representante legal el señor **SIXTO JAVIER BANGUERA ALBORNOZ**, en la dirección domiciliaria de la empresa Carrera 1ª N° 61-A-30 de Cali Valle. Correo Electrónico: emcorcanasas@hotmail.com.
- Las que a mi correspondan las oiré en la secretaría de su despacho o en la Calle 11 N° 4-34 Oficina 505 Edificio Plaza de Caycedo de Cali Valle. Teléfonos 3187171695. Email: gagpino1976@hotmail.com

De usted, muy respetuosamente,



GUSTAVO ADOLFO GÓMEZ PINO

C.C. N° 94.466.111 de Candelaria

T.P. N° 146.985 del C.S. de la Judicatura

Candelaria, 06 enero de 2021

Señor

JUEZ 2° LABORAL DEL CIRCUITO

Palmira Valle

E. S. D.

REFERENCIA:	PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
DEMANDANTE:	MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA
DEMANDADO:	EMCORCAÑA S.A.S. y otros
RADICACIÓN:	2020-00190-00

SIXTO JAVIER BANGUERA ALBORNOZ, mayor de edad, identificado con la C.C.N° 94.467.339, domiciliado en Candelaria Valle, obrando en calidad de representante legal de la empresa **EMCORCAÑA SAS**, identificada con el NIT N° 900.385.096 con domicilio en la ciudad de Cali Valle, por medio del presente escrito me permito manifestar que confiero poder especial, amplio y suficiente al Doctor **GUSTAVO ADOLFO GOMEZ PINO**, mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía No. 94.466.111, expedida en Candelaria-Valle, portador de la Tarjeta Profesional No. 146.985 del Consejo Superior de la Judicatura, para que en nombre y representación de la empresa que represento, presente contestación a la demanda de la referencia, proponga las excepciones previas y de fondo a que haya lugar, presente recursos y en fin, todo acto necesario en defensa de los intereses de mi representada.

El Dr. GUSTAVO ADOLFO GOMEZ PINO queda facultado para notificarse de cualquier providencia, recibir, conciliar, aportar y solicitar pruebas, transigir, presentar alegatos, sustituir y reasumir el presente mandato y demás facultades exclusivas estipuladas en la Ley.

Sírvase señor Juez reconocerle personería al Apoderado para los fines y en los alcances del presente Poder.

Atentamente,



SIXTO JAVIER BANGUERA ALBORNOZ

C.C.N° 94.467.339

Representante Legal

EMCORCAÑA SAS

Acepto,



GUSTAVO ADOLFO GOMEZ PINO

C.C. No 94.466.111 de Candelaria Valle

CC. No. 146.985 del C.S.J.

REPUBLICA DE COLOMBIA
NOTARIA UNICA
CANDELARIA - VALLE
TEL. 2601101
PRESENTACION PERSONAL
AL DESPACHO DEL NOTARIO UNICO DE CANDELARIA VALLE
DEL CAUCA COMPARECIO:
SIXTO JAVIER BANGUERA A/6071
Nº 00194467339 DE
IDENTIFICADO CON CÉDULA DE CIUDADANIA Nº CANDELLA
Y DECLARO(ARON) QUE EL CONTE VINO DE ESTE DOCUMENTO
ES CIERTO Y QUE LA(S) FIRMA(S) Y HUELLA(S) SON SUYAS.
13 ENE. 2021
CANDELARIA V. Qu
AUTORIZO EL RECONOCIMIENTO
NOTARIO: JAI ME LUIS CHAPARRO





Nit. 900385096 - 3

HACE CONSTAR

Que el señor **MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA**, identificado con cedula de ciudadanía número **10.387.879** labora en esta empresa desde el 18 de diciembre del 2016 a la fecha, con contrato por labor u obra terminada, en condición de reubicado, teniendo un sueldo promedio mensual de \$ **781.242** (setecientos ochenta y un mil doscientos cuarenta y dos pesos m/cte.)

Para constancia se firma en Candelaria - Valle a los diecisiete (17) días del mes de octubre del año 2.018 (dos mil dieciocho),

SIXTO BANGUERA
C.C. 6.218.163



POSITIVA
COMPAÑIA DE SEGUROS S.A.
NIT 860.011.153-6

Línea segura ARL
Bogotá 3307000
Resto del país 01 8000 111170
Desde su Celular #533

Diligenciado el : 15/03/2017
Fecha de impresión : 06/10/2017
Número de radicación : 201701001038128
Id Accidente de Trabajo : 236884998
Id del Siniestro : 247179585

FORMATO DE INFORME PARA ACCIDENTE DE TRABAJO DEL EMPLEADOR O CONTRATANTE

Diligenciado Por Formulario Web - Empresa
AFP PORVENIR

EPS COOMEVA E.P.S. S.A.

ARL POSITIVA COMPAÑIA DE SEGUROS S.A./ARL

I IDENTIFICACIÓN GENERAL DEL EMPLEADOR CONTRATANTE O COOPERATIVA

No documento 900385096	Tipo de Doc NI	Nombre o razón social EMCORCAÑA SAS	Tipo de vinculación Empleador	
Dirección sede principal KR 10 10 48 CANDELARIA		Dirección reportada		
Actividad económica (Sede principal) EMPRESAS DEDICADAS A LA PRODUCCION ESPECIALIZADA DE CAÑA DE AZUCAR		Código 4011401		
Teléfono 2600174	Fax 2600174	E-mail emcorcanasas@hotmail.com	Departamento VALLE	Municipio CANDELARIA
Son los datos del C.T. los mismos de la sede principal? SI			Dirección del centro de trabajo KR 10 10 48 CANDELARIA	Zona Urbana
Actividad económica del centro de trabajo EMPRESAS DEDICADAS A LA PRODUCCION ESPECIALIZADA DE CAÑA DE AZUCAR		Código 4011401		
Teléfono 2600174	Fax 2600174	E-mail	Departamento VALLE	Municipio CANDELARIA
			Zona Urbana	

II INFORMACIÓN DE LA PERSONA QUE SE ACCIDENTÓ

No documento 10387879	Tipo de Doc CC	Fecha de nacimiento 08/12/1977	Sexo M	Tipo de vinculación (1) Planta
Primer apellido RODRIGUEZ	Segundo apellido VALENCIA	Primer nombre MATIAS	Segundo nombre	
Dirección CRA 53 C # 12 B 02		Teléfono 3173307732		
Departamento VALLE	Municipio CALI	Zona Urban	Fecha de ingreso a la empresa 17/05/2011	Salario mensual 1060360
Ocupación CORTERO	Jornada habitual (1) Diurna		Código 1417	

III INFORMACIÓN SOBRE EL ACCIDENTE DE TRABAJO (AT)

Fecha del accidente 14/03/2017	Hora del accidente 10:00	Día de la semana Martes	Jornada en que sucede (1) Normal	Realiza su labor (1) Si
Ocupación habitual Mecanismo o forma del AT (1) Caída de personas	Tipo de lesión (55) Golpe o Contusión	Sitio (2) Areas de producción	Tiempo laborado 04:00	Lugar donde ocurre el AT (1) Dentro de la empresa
Parte del cuerpo afectada (3) Tronco (incluye espalda, columna vertebral, medula espina)	Agente del accidente (6) Otros agentes no clasificados	Tipo de accidente (5) Propios del trabajo		
Departamento VALLE	Municipio EL CERRITO	Zona AT Rural	Mortal (2) No	Fecha mortal

IV DESCRIPCIÓN DEL ACCIDENTE

AL ESTAR REALIZANDO SU LABOR HABITUAL DE CORTE DE CAÑA AL BAJARSE DEL BUS PARA IR DE TRASLADO PARA OTRA HACIENDA PISA UN BOLA DE BARRO EL CUAL LO HIZO DESLIZAR Y CAER GOLPEÁNDOSE LAS COSTILLA Y LA PARTE DE LA ZONA LUMBAR

Datos del jefe inmediato

Nombres	Apellidos	Correo electrónico	Teléfono
Hubo personas que presenciaron el accidente? Si			
Testigos 1 HERMOSA SENEN		Tipo Doc CC	N° Doc 16250400
Testigos 2 ALBERTO TOBAR		Tipo Doc CC	N° Doc 6401190
Responsable ANA MILENA RODRIGUE	Firma	Tipo Doc CC	N° Doc 66877300

Si usted requiere actualizar información relacionada con los módulos I y II del formulario, por favor acérquese al punto de atención más cercano y solicite el Formulario de novedades de ingreso del trabajador dependiente a la administradora de riesgos laborales, marcando el campo actualización y diligenciando los datos correctos. O a través del portal web de afiliaciones.

En cumplimiento del art. 14 Ley 472 de 2015 se recuerda la obligatoriedad de reporte de accidentes graves y mortales y de enfermedades laborales directamente a la Dirección Territorial y oficinas especiales correspondientes dentro de los dos (2) días hábiles siguientes al evento o recibo del diagnóstico de la enfermedad.

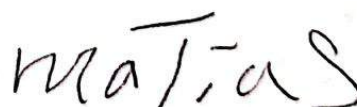
Candelaria, 10 de mayo del 2018

Señor:
MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA
Cc: 10.387.879

De acuerdo a la solicitud del día 10 de mayo pedida por usted, la empresa **Emcorcaña S.A.S** le otorga medio día de permiso para que pueda asistir a la cita con el médico especialista.

Para constancia se firma en Candelaria (Valle) a los diez (10) días del mes de mayo del 2018


Sixto Banguera Ruiz
Representante Legal


10.387.789



Nit. 900385096 - 3

Candelaria, 24 de mayo del 2018

Señor:
MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA
CC. 10.386.879

Ref. **Entrega copia exámenes médicos laborales.**

De acuerdo al documento prestado por usted con fecha 12 de mayo del presente año, el cual tiene una vigencia de 10 días hábiles a partir de la fecha de recibido, la empresa le hace entrega de las copias de los resultados de los exámenes médicos laborales que tiene hasta el momento:

- Examen médico con fecha 10 de octubre del 2017
- Examen médico con fecha 15 de febrero del 2018

Atentamente,

Matias

P/: *Sixto Banguera*
SIXTO BANGUERA



Nit. 900385096 - 3

Candelaria, 10 de abril de 2.018

Señor
MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA
CC. 10.387.879

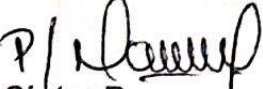
Asunto. Actividades dentro de la empresa

De la manera más atenta me dirijo a usted, para informarle que a partir de la fecha debe desempeñar las siguientes actividades, como se la había informado verbalmente el día martes 09 de abril.

- Hacer el aseo (Barrer, Trapear, Limpiar) El espacio de la oficina de Emcorcaña que tiene un espacio de 3 mts de ancho por 10 mts de largo, al inicio de la jornada laboral.

Teniendo en cuenta las restricciones dadas por la ARL y la especialista en gerencia de la seguridad social en salud de trabajo de la empresa.

Atentamente,


Sixto Banguera
Representante Legal

Se niega a firmar

EMCORCANA SAS
 NIT: 900385096
 REPORTE DIARIO
 RODRIGUEZ VALENCIA MATIAS
 CC: 10387879

ITEM	DIA	HORA LLEGADA	HORA SALIDA
1	domingo, 01 de diciembre de 2019	NO LABORA	
2	lunes, 02 de diciembre de 2019	2. PM	5. PM
3	martes, 03 de diciembre de 2019	9.20 AM	4:30 PM CPER.
4	miércoles, 04 de diciembre de 2019	NO ASISTIO	NO ASISTIO
5	jueves, 05 de diciembre de 2019	" "	" "
6	viernes, 06 de diciembre de 2019	8. AM	5. PM
7	sábado, 07 de diciembre de 2019	No Hubo Trabajo	
8	domingo, 08 de diciembre de 2019	NO LABORA	
9	lunes, 09 de diciembre de 2019	8.25. AM	5 PM
10	martes, 10 de diciembre de 2019	9. 0 AM	5 PM
11	miércoles, 11 de diciembre de 2019	10:18 AM	5 PM
12	jueves, 12 de diciembre de 2019	9.15 AM	5. PM
13	viernes, 13 de diciembre de 2019	8.20 AM	5. PM
14	sábado, 14 de diciembre de 2019	44. AM	12 PM 10.12 AM
15	domingo, 15 de diciembre de 2019	NO LABORA	

EMCORCAÑA SAS
NIT: 900385096
REPORTE DIARIO
RODRIGUEZ VALENCIA MATIAS
CC: 10387879

ITEM	DIA	HORA LLEGADA	HORA SALIDA
1	sábado, 16 de noviembre de 2019 ✓	8:58. AM	12. PM
2	domingo, 17 de noviembre de 2019	NO LABORA	
3	lunes, 18 de noviembre de 2019 ✓	8.18 AM	5.00 PM
4	martes, 19 de noviembre de 2019 ✓	NO ASISTIO	
5	miercoles 20 de noviembre de 2,019 ✓	8. AM	5. PM
6	jueves 21 de noviembre de 2,019 ✓	Paro Nacional	
7	viernes 22 de noviembre de 2,019 ✓	10.00 AM	
8	sábado, 23 de noviembre de 2019 ✓	8.05 AM	12. PM
9	domingo, 24 de noviembre de 2019	NO LABORA	
10	lunes, 25 de noviembre de 2019 ✓	8.25 AM	5. PM
11	martes, 26 de noviembre de 2019 ✓	10.40 AM	5. PM
12	miércoles, 27 de noviembre de 2019 ✓	NO ASISTIO PERO	
13	jueves, 28 de noviembre de 2019 ✓	NO ASISTIO	
14	viernes, 29 de noviembre de 2019 ✓	8. AM	5. P.M
15	sábado, 30 de noviembre de 2019 ✓	11 PM	12. PM

EMCORCANA SAS
NIT: 900385096
REPORTE DIARIO
RODRIGUEZ VALENCIA MATIAS
CC: 10387879

ITEM	DIA	HORA LLEGADA	HORA SALIDA
1	viernes, 01 de noviembre de 2019	8:03 AM	5:00 P
2	sábado, 02 de noviembre de 2019	8:00 AM	12:00.
3	domingo, 03 de noviembre de 2019	NO LABORA	
4	lunes, 04 de noviembre de 2019	NO LABORA	
5	martes, 05 de noviembre de 2019	2 PM	5:00 PM
6	miércoles, 06 de noviembre de 2019	10:30 AM	5:00
7	jueves, 07 de noviembre de 2019	No Asisto	
8	viernes, 08 de noviembre de 2019	8:27 AM	5:00 P
9	sábado, 09 de noviembre de 2019	8:34.1 M	12 PM
10	domingo, 10 de noviembre de 2019	NO LABORA	
11	lunes, 11 de noviembre de 2019	NO LABORA	
12	martes, 12 de noviembre de 2019	9:34 AM	5:00 PM
13	miercoles 13 de noviembre de 2,019	9:07 AM Por lluvias	5:00 AM
14	jueves 14 de noviembre de 2,019	8:8 AM	5:00 PM
15	viernes 15 de noviembre de 2,019	9:07 AM	5:00 PM

EMCORCANA SAS

NIT: 900385096

REPORTE DIARIO

RODRIGUEZ VALENCIA MATIAS

CC: 10387879

ITEM	DIA	HORA LLEGADA	HORA SALIDA
1	miércoles, 16 de octubre de 2019	7:32 AM	5:00 PM
2	jueves, 17 de octubre de 2019	8:10 AM	5:00 PM
3	viernes, 18 de octubre de 2019	8:11 AM	5:00 PM
4	sábado, 19 de octubre de 2019	8:00 AM	12:00 PM
5	domingo, 20 de octubre de 2019	NO LABORA	
6	lunes, 21 de octubre de 2019	NO VINO	NO VINO
7	martes, 22 de octubre de 2019	8:00 AM	5:00 PM
8	miércoles, 23 de octubre de 2019	8:15 AM	5:00 AM
9	jueves, 24 de octubre de 2019	ALCANTARILLA	
10	viernes, 25 de octubre de 2019		
11	sábado, 26 de octubre de 2019	8:00 AM	12:00 PM
12	domingo, 27 de octubre de 2019	NO LABORA	
13	lunes, 28 de octubre de 2019	8:20 AM	5:00 PM
14	martes, 29 de octubre de 2019	8:58 AM	5:00 PM
15	miércoles, 30 de octubre de 2019	8:20 AM	5:00 PM
16	jueves, 31 de octubre de 2019	8:18 AM	5:00 PM



S.A.S

Nit. 900385096 - 3

DESCARGO,

El día miércoles 16 de octubre del 2019 el señor **MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA**, se presenta a su puesto de trabajo a las 10:32am sin presentar ningún tipo de justificación de su llegada tarde.

Firma del testigo ya que el trabajador no se presenta a laboral.

Kelly Quevedo

Testigo AUX de apoyo
SST

Cra. 10 No. 10-48 B/ Municipal Candelaria - Valle del Cauca

emcorcanaltda@yahoo.es

Telefax: 260 0174 - Cels. 313 770 9781 - 314 704 1097



S.A.S

Nit. 900385096 - 3

DESCARGO

El señor **MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA**, NO se presenta a su puesto el día lunes 21 de octubre del 2019, sin presentar ningún tipo de justificación de su inasistencia.

Firma del testigo ya que el trabajador no se presenta a laboral.

EMCORCAÑA
S.A.S

Kelly quevedo

Testigo Aux. de apoyo de
SST

Cra. 10 No. 10-48 B/ Municipal Candelaria - Valle del Cauca

emcorcanaltda@yahoo.es

Telefax: 260 0174 - Cels. 313 770 9781 - 314 704 1097

EMCORCAÑA SAS

NIT: 900385096

REPORTE DIARIO

RODRIGUEZ VALENCIA MATIAS

CC: 10387879

ITEM	DIA	HORA LLEGADA	INCAPACIDAD	HORA SALIDA
1	martes, 01 de octubre de 2019		INCAPACIDAD	
2	miércoles, 02 de octubre de 2019		INCAPACIDAD	
3	jueves, 03 de octubre de 2019	8:00 AM		5:00 PM
4	viernes, 04 de octubre de 2019	8:00 AM		5:00 PM
5	sábado, 05 de octubre de 2019	8:00 AM		12:00
6	domingo, 06 de octubre de 2019		NO LABORA ✓	
7	lunes, 07 de octubre de 2019	2:00 PM		5:00
8	martes, 08 de octubre de 2019	8:20 AM		5:00
9	miércoles, 09 de octubre de 2019	10:15 AM		5:00
10	jueves, 10 de octubre de 2019		No Asistió	
11	viernes, 11 de octubre de 2019		No Asistió	
12	sábado, 12 de octubre de 2019	8 AM		12:00 PM
13	domingo, 13 de octubre de 2019		NO LABORA ✓	
1	lunes, 14 de octubre de 2019		NO LABORA ✓	
2	martes, 15 de octubre de 2019	8:00 AM		5:00 PM



S.A.S

Nit. 900385096 - 3

DESCARGO

El día lunes 7 de octubre del 2019 el señor **MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA**, se presenta a las 02:00pm sin ningún tipo de justificación de su llegada tarde.

Firma del testigo ya que el trabajador no se presenta a laboral.

Kelly Quevedo

Testigo AUX. apoyo SST

Cra. 10 No. 10-48 B/ Municipal Candelaria - Valle del Cauca

emcorcanaltda@yahoo.es

Telefax: 260 0174 - Cels. 313 770 9781 - 314 704 1097



S.A.S

Nit. 900385096 - 3

DESCARGO

El día lunes 9 de octubre del 2019 el señor **MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA**, se presenta a las 10:46am sin ningún tipo de justificación de su llegada tarde.

Firma del testigo ya que el trabajador no se presenta a laboral.

S.A.S

Kelly Quvedo

Testigo AUX. 99040 SST

Cra. 10 No. 10-48 B/ Municipal Candelaria - Valle del Cauca

emcorcanaltda@yahoo.es

Telefax: 260 0174 - Cels. 313 770 9781 - 314 704 1097

DESCARGO

Los días 10 y 11 de octubre del 2019 el señor **MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA**,
No se presenta a su puesto de trabajo, y no presenta ningún tipo de justificación.

Firma del testigo ya que el trabajador no se presenta a laboral.

Kelly Quevedo

Testigo Aux. de apoyo
SST



S.A.S

Nit. 900385096 - 3

DESCARGAGO

El día viernes 02 de agosto del 2019, el señor **MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA**, **NO** se presenta a la empresa EMCORCAÑA S.A.S para cumplir con su jornada laboral.

Firma del testigo ya que el trabajador se niega a firmar.

Kelly Quevedo
Testigo AOXST

Cra. 10 No. 10-48 B/ Municipal Candelaria - Valle del Cauca

emcorcanalda@yahoo.es

Telefax: 260 0174 - Cels. 313 770 9781 - 314 704 1097



S.A.S

Nit. 900385096 - 3

DESCARGAGO

El día lunes 05 de agosto del 2019, el señor **MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA**, **NO** se presenta a la empresa EMCORCAÑA S.A.S para cumplir con su jornada laboral.

Firma del testigo ya que el trabajador se niega a firmar.

Kelly Quevedo
Testigo A UX. SST

Cra. 10 No. 10-48 B/ Municipal Candelaria - Valle del Cauca

emcorcanallda@yahoo.es

Telefax: 260 0174 - Cels. 313 770 9781 - 314 704 1097



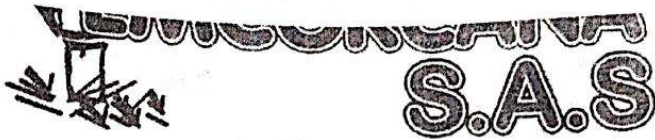
Nit. 900385096 - 3

DESCARGAGO

El día viernes 19 de julio del 2019, el señor **MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA**, se presenta a la empresa EMCORCAÑA S.A.S a las 09:37 am sin presentar ningún tipo de justificación de su llegada tarde a su puesto de trabajo.

Firma del testigo ya que el trabajador se niega a firmar.

Kelly Quintero
Testigo A.C. SST



Nit. 900385096 - 3

DESCARGAGO

El día lunes 22 de julio del 2019, el señor **MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA**, se presenta a la empresa EMCORCAÑA S.A.S a las 08:45 am sin presentar ningún tipo de justificación de su llegada tarde a su puesto de trabajo.

Firma del testigo ya que el trabajador se niega a firmar.

Kelly Quintero
Testigo AUX. SST



S.A.S

Nit. 900385096 - 3

DESCARGAGO

El día miércoles 10 de julio del 2019, el señor **MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA**, se presenta a la empresa EMCORCAÑA S.A.S a las 09:30 am sin presentar ningún tipo de justificación de su llegada tarde a su puesto de trabajo.

Firma del testigo ya que el trabajador se niega a firmar.

Kelly gonzalez
Testigo Aux. SST



S.A.S

Nit. 900385096 - 3

DESCARGAGO

El día miércoles 03 de Julio del 2019, el señor **MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA**, se presenta a la empresa EMCORCAÑA S.A.S a las 09:00 am sin presentar ningún tipo de justificación de su llegada tarde.

Firma del testigo ya que el trabajador se niega a firmar.

S.A.S

Kelly Quintero
Testigo AOX SST

Cra. 10 No. 10-48 B/ Municipal Candelaria - Valle del Cauca

emcorcanaltda@yahoo.es


Telefax: 260 0174 - Cels 313 770 9781 - 314 704 1097

DESCARGAGO

El día martes 02 de Julio del 2019, el señor **MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA**, se presenta a la empresa EMCORCAÑA S.A.S a las 10:00 am sin presentar ningún tipo de justificación. Y se va a las 12:00pm diciendo que tiene Terapia Respiratoria.

Firma del testigo ya que el trabajador se niega a firmar.

Kelly Guerrero
Testigo Aux. SST

	SALUD OCUPACIONAL Y MEDICINA INTEGRAL S.A.S NIT. 900.619.050 -1	GSO-FT-03 Enero De 2017
	CONCEPTO MEDICO DE APTITUD LABORAL	Versión No. 02 Página 1 de 1

I. INFORMACION DE LA EMPRESA				
FECHA ELABORACION DEL CERTIFICADO	DIA	MES	AÑO	NOMBRE DE LA EMPRESA:
	10	10	2017	EMCORCAÑA S.A.S

II. INFORMACION DEL COLABORADOR			
NOMBRE:		DOCUMENTO:	
MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA		10.387.879	
EDAD: 39 Años	GENERO: MASCULINO	CARGO: CORTERO CAÑA	
TIPO DE EXAMEN PRACTICADO:		RE INGRESO: X	PERIODICO: EGRESO:

III. EXAMEN REALIZADOS					
Exámenes Medico realizados		NORMAL	ANORMAL	Exámenes De Laboratorio Clínico Realizados	
VALORACION MEDICA LABORAL			✓	PERFIL LIPIDICO	NORMAL ANORMAL
AUDIOMETRIA	N.A			HEMOGRAMA	N.A
VISIOMETRIA	N.A			SEROLOGIA TIPO I Y II	N.A
ESPIROMETRIA	N.A			GLICEMIA PRE	N.A

IV. CONCEPTO MEDICO LABORAL PARA INGRESO	
Apto para desempeñar el cargo	
Apto con defecto físico corregible o no, que no disminuye su capacidad laboral	
Apto con restricciones que limitan su labor normal	
Aplazado	

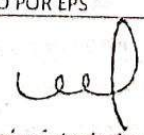
Observaciones médico laboral: Realizar actividades que no impliquen manipulación de cargas mayores a 10 Kg / No transitar por superficies irregulares, escaleras o desplazamientos mayores a 500 mts / No flexión y extensión de columna /No actividades que impliquen cuclillas / Realizar pausas activas /Realizar terapia física según control de patología actual /Autocuidado /Recomendaciones se generan por 1 mes.

V. ENFASIS OSTEOMUSCULAR:	
FUERZA/MOV ARTICULAR / FLEXIBILIDAD (MM. SUP. MM. INF. COLUMNA) / PHALEN / TINNEL / FINKELSTEIN /MARCHA / SENSIBILIDAD	

VI. CONCEPTO MEDICO LABORAL PARA EXAMEN PERIODICO	
Puede continuar laborando	Se sugiere reubicación laboral permanente
Se sugiere reubicación laboral temporal	✓ Por motivo:

VII. CONCEPTO MEDICO LABORAL PARA EXAMEN DE EGRESO	
Retiro Sin Patología Aparente	Retiro Con Patología Para Seguimiento Por EPS

VIII. OBSERVACIONES GENERALES Y DE SEGUIMIENTO MÉDICO			
CONTROL PERIÓDICO POR PYP EN EPS	CONTROL PERIODICO LABORAL	✓	DIETA/HABITOS DE VIDA SALUDABLE
REMISION A EPS PARA SEGUIMIENTO A PATOLOGIA	HIGIENE POSTURAL	✓	EJERCICIO REGULAR 3 VECES/SENA
CONTINUAR MANEJO MEDICO POR EPS	UTILIZACION DE EPI	✓	DEJAR EL HABITO DE FUMAR
REMISIÓN AL ARL PARA SEGUIMIENTO	PAUSA ACTIVAS DIARIAS	✓	REDUCIR EL CONSUMO DE ALCOHOL
REALIZACION DE PRUEBAS COMPLEMENTARIAS	AFINAMIENTO POR EPS		OTROS:


 Dra. María Eugenia Vallejo M.
 Esp. en Medicina de la Seguridad
 y Salud en el Trabajo.
 Licencia: 0126

FIRMA DEL MEDICO LABORAL Y SELLO
 RESOLUCION 2346 DEL 11 DE JULIO DE 2007

Resolución de Salud Ocupacional No. 1474 de 2013 Secretaria departamental de Salud



SALUD OCUPACIONAL Y MEDICINA INTEGRAL S.A.S
NIT. 900.619.050 -1

CONCEPTO MEDICO DE APTITUD LABORAL

GSO-FT-03
Enero De 2017
Versión No. 02
Página 1 de 1

I. INFORMACION DE LA EMPRESA

FECHA ELABORACION DEL
CERTIFICADO

DIA

MES

AÑO

NOMBRE DE LA EMPRESA:

15

02

2018

EMCORCAÑA SAS

II. INFORMACION DEL COLABORADOR

NOMBRE:

MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA

DOCUMENTO:

10.387.879

EDAD: 40 Años

GENERO: MASCULINO

CARGO: OFICIOS VARIOS

TIPO DE EXAMEN PRACTICADO:

REINGRESO: X

PERIODICO:

EGRESO:

III. EXAMEN REALIZADOS

Exámenes Medico realizados	NORMAL	ANORMAL	Exámenes De Laboratorio Clínico Realizados	NORMAL	ANORMAL
VALORACION MEDICA LABORAL		✓	PERFIL LIPIDICO	N.A	
AUDIOMETRIA	N.A		HEMOGRAMA	N.A	
VISIOMETRIA	N.A		SEROLOGIA TIPO I Y II	N.A	
ESPIROMETRIA	N.A		GLICEMIA PRE	N.A	

IV. CONCEPTO MEDICO LABORAL PARA INGRESO

Apto para desempeñar el cargo

Apto con defecto físico corregible o no, que no disminuye su capacidad laboral

Apto con restricciones que limitan su labor normal

Aplazado

Observaciones médico laboral: Manejo de carga para levantamiento y transporte hasta 8 Kg/ No flexión y extensión de tronco /No transporte con carga mayor 5 metros /No empujar objetos desde el suelo con los pies hasta 10 kg/Realizar actividades alternas de sedente y bípeda cada hora, cambiando postura cada 20 minutos /Desplazamiento continuo de un lugar a otro no mayor a 10 minutos /No subir escalera sin supervisión / no labores en terrenos inestables /No girar el tronco en actividades rutinarias /Se sugiere recomendaciones por 3 meses, hasta recuperación parcial o valoración por ortopedia en EPS/ARL.

V. ENFASIS OSTEOMUSCULAR:

FUERZA/MOV.ARTICULAR / FLEXIBILIDAD (MM. SUP. MM. INF. COLUMNA) / PHALEN / TINNEL / FINKELSTEIN / MARCHA / SENSIBILIDAD

VI. CONCEPTO MEDICO LABORAL PARA REINGRESO

Se puede continuar laborando

Se sugiere reubicación laboral permanente

Se sugiere reubicación laboral temporal

✓

Por motivo:

VII. CONCEPTO MEDICO LABORAL PARA EXAMEN DE EGRESO

Retiro Sin Patología Aparente

Retiro Con Patología Para Seguimiento Por EPS

VIII. OBSERVACIONES GENERALES Y DE SEGUIMIENTO MÉDICO

CONTROL PERIÓDICO POR PYP EN EPS		CONTROL LABORAL	PERIODICO	✓	DIETA/HABITOS DE VIDA SALUDABLE	✓
REMISIÓN A EPS PARA SEGUIMIENTO A PATOLOGIA		HIGIENE POSTURAL		✓	EJERCICIO REGULAR 3 VECES/SEM	✓
CONTINUAR MANEJO MEDICO POR EPS/ARL	✓	UTILIZACION DE EPI		✓	DEJAR EL HABITO DE FUMAR	
REMISIÓN AL ARL PARA SEGUIMIENTO	✓	PAUSA ACTIVAS DIARIAS		✓	REDUCIR EL CONSUMO DE ALCOHOL	
REALIZACION DE PRUEBAS COMPLEMENTARIAS		AFINAMIENTO POR EPS			OTROS:	

Maria Antonia Lasso M.
Esp. en Gerencia de la Seguridad
FIRMA DEL MEDICO
RESOLUCION 2345 DE 2007

Resolución de Salud Ocupacional No. 1474 de 2013 Secretaría departamental de Salud

CERTIFICADO APTITUD LABORAL - MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA



MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA

F.Nacimiento : 1977-12-08

CC-10387879

Dirección : CALLE 1 CASA 079 - EL TRIUNFO - EL CERRITO - VALLE DEL CAUCA

Móvil : 3206353291

E-mail : No Tiene

Fecha Atención : 2018-07-26 10:47:45 AM

Edad : 40 Año(s) - 7 Mes(s)

Género : masculino

Teléfono : No Tiene

Tipo Afiliado : COTIZANTE



SALUD OCUPACIONAL Y MEDICINA INTEGRAL S.A.S.

900619050-1

CRA 8 10 47 BRR LA CRUZ

2601191 - 3005020841

Fecha Impresión: 26-07-2018 10:50:31 AM

Usuario: MLASSO

Código Prestador : POR DEFINIR

Sede : SOMEDI

Punto Atención : CONSULTA EXTERNA
Linea Producto : EXAMEN MEDICO LABORAL

I. INFORMACIÓN DE LA EMPRESA

Nombre de la empresa

EMCORCAÑA SAS

II. INFORMACIÓN DEL COLABORADOR

Cargo

CORTE DE CAÑA REUBICADO A TAREAS DE OFICINA

Tipo de examen practicado

☐ Ingreso ☐ Periodico ☐ Egreso ☒ Pos incapacidad ☐ Cambio de labor

III. EXÁMENES REALIZADOS

Exámenes realizados

	Normal	Anormal	No realizados
Valoración medicina laboral	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Audiometría	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Visiometría	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Espirometría	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Perfil lipídico	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hemograma	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Serología tipo I y II	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Glicemia Pre	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

IV. CONCEPTO MEDICO LABORAL PARA INGRESO

Concepto medico laboral

No Seleccionado

Observaciones medico laboral

- Se recomienda manipular cargas hasta 8 kg con ambas manos, si hay exigencia de levantamiento de peso realizarlo desde la altura de la cadera hasta los hombros de manera discontinua y desplazándolo con carga hasta 5 metros manteniendo esto lo más cercano posible al tronco, procurando que el objeto a mover le queda a la altura de la cintura y que no requiere levantarlo del suelo(no cargar este peso)
- Se recomienda alternar la posición sedante y bipeda durante la realización de las actividades, por cada 30 minutos de pie, alternan por lo menos 3 minutos en posición sedante o viceversa
- Se sugiere realizar desplazamientos continuos por tiempo máximo de 15 minutos luego de este tiempo alternar a sedante (hasta máximo 5 minutos como máximo)
- Puede realizar actividades que no implique impacto, vibración y/o percusión en miembro superiores, inferior o tronco
- Se sugiere que no realice actividades que impliquen alto impacto a nivel corporal, tales como saltar, trotar y correr
- Realizar pausas laborales de cinco minutos, por cada hora de trabajo, tiempo en el cual debe realizar los ejercicios aprendidos en terapias (pausas activas)
- Evitar el estiramiento extremo del tronco
- Continuar con controles médicos, y/o terapias programadas para realizar el respectivo seguimiento de caso
- Supervisar que el trabajador implemente las recomendaciones anteriormente expuestas
- Empresa debe participar en el proceso de rehabilitación integral del paciente
- Las recomendaciones emitidas se debe implementar tanto en actividad laboral como extra laboral por un periodo de tres meses
- Reubicación temporal
- Continuar con seguimiento en ARL

V. ÉNFASIS OSTEOMUSCULAR

FUERZA/MOV.ARTICULAR/FLEXIBILIDAD(MM. SUP. MM. INF. COLUMNA)/PHALEN/TINNEL/FINKELSTEIN/MARCHA/SENSIBILIDAD

VI. CONCEPTO MEDICO LABORAL PARA EXAMEN PERIODICO

Examen periodico

Se sugiere reubicacion laboral temporal

VII. CONCEPTO MEDICO LABORAL PARA EXAMEN DE EGRESO

Retiro sin patología aparente

N/A

Por motivo

N/A

Retiro con patología para seguimiento por EPS

N/A

VIII. OBSERVACIONES GENERALES Y DE SEGUIMIENTO MEDICO

OBSERVACIONES GENERALES Y DE SEGUIMIENTO MÉDICO

☐ Remisión a EPS para seguimiento a patología ☒ Continuar manejo medico por EPS ☐ Remisión al ARL para seguimiento ☐ Realización de pruebas complementarias

☐ Control periódico por PyP en EPS

RECOMENDACIONES ESPECIFICAS

☒ Higiene postural ☒ Utilización de EPI ☒ Pausas activas diarias ☐ Afinamiento por EPS ☒ Control periódico laboral

Recomendaciones generales

☒ Ejercicio regular 3 veces/sem ☐ Dejar el habito de fumar ☐ Reducir el consumo de alcohol ☒ Dieta y hábitos saludables

Otros

Continuar manejo medico por ARL

CERTIFICADO APTITUD LABORAL - MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA

MA
Dra. Maria Antonia Lasso
Exp. Gerencia en Seguridad y
Salud en el Trabajo
LSO: date del 27 Feb. de 2017

MARIA ANTONIA LASSO MOSQUERA - LSO 0216/2017
MEDICO LABORAL

NOU ST, de 2017

RODRIGUEZ VALENCIA MATIAS
CC-10387879



POSITIVA
COMPAÑÍA DE SEGUROS

Cali, 08 de febrero de 2018

Señores
EMCORCAÑA SAS
NIT 900385096
Atn: Sixto Banguera
Gerente
emcorcanasas@hotmail.com
Dirección: Cra 10 #10-48
Teléfono: 2600174
Palmira, Valle

ASUNTO: RECOMENDACIONES LABORALES	
NOMBRE AFILIADO (A)	MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA
DOCUMENTO CC.	10387879
TIPO DE SINIESTRO	Accidente Laboral
FECHA DEL EVENTO	14/03/2017
SEGMENTO LESIONADO	Espalda y zona costal
CARGO:	Cortero de caña
CONCEPTO	Una vez realizada la valoración ocupacional, nos permitimos manifestar que el afiliado no puede continuar las tareas en el cargo de cortero de caña con sus funciones como tal, aquellas tareas que consideren asignar le deben garantizar el cumplimiento de las recomendaciones médico-ocupacionales que a continuación se mencionan. Estas se emiten con el objetivo que el afiliado finalice adecuadamente su proceso de rehabilitación, evitando así, alteraciones del estado de salud asociadas al evento y favoreciendo el desempeño laboral. Lo anterior de conformidad con los artículos 2º, 4º y 8º de la Ley 776 de 2002.
TIEMPO DE VIGENCIA DE RECOMENDACIONES	3 meses.
INCAPACITADO	No
FECHA ULTIMA INCAPACIDAD	N/A
FORMA DE INTEGRACIÓN LABORAL	Reubicación temporal

RECOMENDACIONES PARA EL TRABAJADOR:

1. Si requiere manipular y transportar cargas se recomienda hasta 8 kg con ambas manos. Ante la exigencia de levantamiento de peso, se sugiere realizarlo desde la altura de la cadera hasta los hombros de manera discontinua y desplazándose con la carga hasta 5 metros, manteniendo esta lo más cercana posible al tronco.
2. Cuando requiera movilizar algún objeto, preferentemente debe empujarlo en vez de jalarlo, para esto puede hacerlo con peso de hasta 20 kg, sin agacharse,

Positiva Compañía de Seguros
Bogotá: 330-7000 Móvil: #533 Portal Web: www.positiva.gov.co



Positiva Compañía de Seguros



PositivaCol



PositivaColombia

MINHACIENDA



**TODOS POR UN
NUEVO PAÍS**
POR EQUIDAD EDUCACIÓN



POSITIVA
COMPANÍA DE SEGUROS

- procurando que el objeto a mover le quede a la altura de la cintura y que no requiera levántalo del suelo (no cargar este peso).
3. Se recomienda alternar la posición sedente y bípeda durante la realización de las actividades. Por cada 30 minutos de pie, alternará por lo menos 3 minutos en posición sedente o viceversa.
 4. Se sugiere realizar desplazamientos continuos por tiempo máximo de 15 minutos, luego de este tiempo alternar a sedente (hasta 5 minutos como máximo).
 5. Al realizar actividades que impliquen trabajar a nivel del suelo puede hacerlo con posición semiarrodillado (dejando una rodilla en flexión de 90° y la otra apoyada en el suelo, alternando la rodilla que apoya en el suelo, de manera que no requiera permanecer en cuclillas o arrodillado, permanecer en esta posición por máximo 5 minutos, con descanso de 1-2 minutos para volver a sumirla.
 6. Puede realizar actividades que no le impliquen impacto, vibración y/o percusión en miembros, superiores, inferiores o tronco.
 7. Para el ascenso y descenso de escaleras se sugiere una frecuencia máxima de 3 veces en la jornada (entre 1 y 2 pisos) por cada hora, para esto se sugiere sostenerse en pasamanos y apoyar todo el pie en el escalón.
 8. En las actividades que realice ubicarse de frente a los objetos, herramientas o materiales de trabajo, de manera que no requiera realizar movimientos de torsión o girar bruscamente el tronco.
 9. En su cotidianidad puede realizar actividades que no le impliquen alto impacto a nivel corporal, tales como saltar, trotar y correr.
 10. Realizar pausas laborales de cinco minutos por cada hora de trabajo, tiempo en el cual debe realizar los ejercicios aprendidos en las terapias (pausas activas)

RECOMENDACIONES PARA LA EMPRESA:

- Permitir la asistencia por parte del trabajador a los controles médicos y/o terapias programadas para realizar el respectivo seguimiento del caso.
- Supervisar que el trabajador implemente las recomendaciones anteriormente expuestas.
- Participar del proceso de rehabilitación integral, para lo cual debe informar al funcionario por escrito las recomendaciones laborales que debe tener en cuenta, conforme a su capacidad laboral actual, con el fin de poder llevar a cabo el seguimiento del cumplimiento de las mismas.

Las recomendaciones emitidas deben implementarse tanto en actividades laborales como extra laborales por un periodo de **tres (3) meses**. Estas recomendaciones pueden ser modificadas, prorrogadas o levantadas por el médico de Salud Ocupacional de la empresa dentro del sistema de seguridad y salud en el trabajo (parágrafo 1 del artículo 4 de la Resolución 1016 de 1989, artículos 80, 81 y 84, de la ley 9/79; Artículo 2 de la Resolución 2400/79; Artículo 348 del Código Sustantivo del Trabajo; Artículo 21 literal c y 56 del Decreto Ley 1295/94, Resolución 2346 de 2007).

Una vez se cumpla el tiempo de vigencia de las recomendaciones el trabajador podrá retornar de manera gradual a su labor.

Positiva Compañía de Seguros S.A. • Nit: 860.011.153-6 • Línea gratuita: 01-8000-111-170,
Bogotá: 330-7000 / Móvil: #533 / Portal Web: www.positiva.gov.co



Positiva Compañía de Seguros



@PositivaCol



Positiva Colombia



MINISTERIO DE SALUD



**TODOS POR UN
NUEVO PAÍS**
PAZ EQUIDAD EDUCACIÓN



POSITIVA
COMPANIA DE SEGUROS

En caso de cualquier inquietud, A.R.L. POSITIVA está dispuesta a brindarle la asesoría, para lo cual deberá comunicarse con la línea positiva 01 8000 111 170 o en Bogotá al 3307000.

Cualquier inquietud al respecto, con gusto será atendida.

Cordialmente

Yuli Patricia Navas Guzmán

Elaboró: Yuli Patricia Navas Guzmán

Terapeuta Ocupacional

Reg. 76-2143 – Licencia SST 60079667

Hospital Ortopédico S.A.S – ARL Positiva

Folios: 3 (tres)

01 8000 111 170
Bogotá, D.C. - Colombia

Positiva Compañía de Seguros S.A. • Nit: 800.011.153-6 • Línea gratuita: 01-8000-111-170,
Bogotá: 330-7000 / Móvil: #533 / Portal Web: www.positiva.gov.co

Positiva Compañía de Seguros

@PositivaCol

PositivaColombia

MINHACIENDA

**TODOS POR UN
NUEVO PAÍS**
PAZ EQUIDAD EDUCACIÓN

Candelaria, 26 Julio del 2018

Señores
EMCORCAÑA SAS
Área de Seguridad y Salud en el Trabajo

Asunto: Recomendación Ocupacional

Nombre: MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA

Identificación: CC. 10.387.879

Edad: 40 años

Cargo: CORTE DE CAÑA REUBICADO A TAREAS DE OFICINA

De acuerdo a lo establecido en el decreto 1295 de 1994, resolución 1016 de 1989 y además normas legales, con el fin de brindar un adecuado proceso de seguimiento médico a los casos de salud; el proceso de Seguridad y Salud en el Trabajo de la Empresa **EMCORCAÑA SAS** a través del presente documento se permite informar las siguientes recomendaciones laborales, tendientes a proporcionar un ambiente laboral propicio a la prevención del estado de Salud del colaborador.

Con el fin de proteger la salud e integridad física de su colaborador, se dan las siguientes indicaciones de cuidado en su ambiente laboral, las cuales el colaborador también deberá implementar en su vida diaria por un tiempo de 3 meses por recomendación medico laboral, Continuar con seguimiento en ARL:

Paciente se le realiza reintegro laboral con las siguientes restricciones laborales:

- Se recomienda manipular cargas hasta 8 kg con ambas manos, si hay exigencia de levantamiento de peso realizarlo desde la altura de la cadera hasta los hombros de manera discontinua y desplazándolo con carga hasta 5 metros manteniendo esto lo más cercano posible al tronco, procurando que el objeto a mover le queda a la altura de la cintura y que no requiere levantarlo del suelo(no cargar este peso)
- Se recomienda alternar la posición sedante y bípeda durante la realización de las actividades , por cada 30 minutos de pie ,alternan por lo menos 3 minutos en posición sedante o viceversa
- Se sugiere realizar desplazamientos continuos por tiempo máximo de 15 minutos luego de este tiempo alternar a sedante (hasta máximo 5 minutos como máximo)
- Puede realizar actividades que no implique impacto, vibración y/o percusión en miembro superiores , inferior o tronco

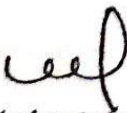


Salud Ocupacional y Medicina Integral S.A.S.

- Se sugiere que no realice actividades que impliquen alto impacto a nivel corporal, tales como saltar, trotar y correr
- Realizar pausas laborales de cinco minutos, por cada hora de trabajo, tiempo en el cual debe realizar los ejercicios aprendidos en terapias (pausas activas)
- Evitar el estiramiento extremo del tronco
- Continuar con controles médicos, y/o terapias programadas para realizar el respectivo seguimiento de caso
- Supervisar que el trabajador implemente las recomendaciones anteriormente expuestas
- Empresa debe participar en el proceso de rehabilitación integral del paciente
- Las recomendaciones emitidas se debe implementar tanto en actividad laboral como extra laboral por un periodo de tres meses
- Reubicación temporal
- Continuar con seguimiento en ARL

En caso de que el colaborador durante el tiempo de las recomendaciones no las esté cumpliendo por alguna razón y/o de presentar problemas de salud, debe dirigirse inmediatamente al área de Seguridad Y Salud en el Trabajo, informando su caso y al cumplimiento de la fecha de vencimiento deberá presentarse previamente a el área de Seguridad Y Salud en el Trabajo Y/O al médico laboral tratante con el fin de realizarle la respectiva valoración a su caso de salud, del cual podrá prorrogar la recomendación o dar por terminado ese proceso ; de no realizar este procedimiento o no informar a Salud ocupacional oportunamente sobre su estado de salud al vencimiento de la recomendación médica se dará como entendido que su recuperación fue exitosa.

Atentamente,


Dra. María Antonia Jasso M.
Esp. en Gerencia de la Seguridad
y Salud en el Trabajo.
Licencia: 0128

FIRMA DEL MEDICO LABORAL Y SELLO
RESOLUCION 2346 DEL 11 DE JULIO DE 2007


Salud Ocupacional y Medicina Integral
S.A.S Nit. 900.619.050-1

Carrera 8 No. 10-47 B/ La Cruz Candelaria Valle, a un local del Banco Agrario parque principal de
Candelaria Valle / Teléfonos: 3005020841 – 2601191 / Email: somedi.gerencia@gmail.com

CERTIFICADO APTITUD LABORAL - MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA



MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA

F.Nacimiento : 1977-12-08

CC-10387879

Dirección : CALLE 1 CASA 079 - EL TRIUNFO - EL CERRITO - VALLE DEL CAUCA

Móvil : 3206353291

E-mail : No Tiene

Fecha Atención : 2018-07-26 10:47:45 AM

Edad : 40 Año(s) - 7 Mes(es)

Género : masculino

Teléfono : No Tiene

Tipo Afiliado : COTIZANTE



SALUD OCUPACIONAL Y MEDICINA INTEGRAL S.A.S.

900619050-1

CRA 8 10 47 BRR LA CRUZ

2601191 - 3005020841

Fecha Impresión: 26-07-2018 10:50:31 AM

Usuario: MLASSO

Código Prestador : POR DEFINIR

Sede : SOMEDI

Punto Atención : CONSULTA EXTERNA

Línea Producto : EXAMEN MEDICO LABORAL

I. INFORMACIÓN DE LA EMPRESA

Nombre de la empresa

EMCORCAÑA SAS

II. INFORMACIÓN DEL COLABORADOR

Cargo

CORTE DE CAÑA REUBICADO A TAREAS DE OFICINA

Tipo de examen practicado

☐ Ingreso ☐ Periódico ☐ Egreso ☒ Pos Incapacidad ☐ Cambio de labor

III. EXÁMENES REALIZADOS

Exámenes realizados

	Normal	Anormal	No realizados
Examen medicina laboral	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Audiometría	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Visionometría	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Espirometría	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Perfil lipídico	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Hemograma	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Serología tipo I y II	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Glicemia Pre	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

IV. CONCEPTO MEDICO LABORAL PARA INGRESO

Concepto medico laboral

No Seleccionado

Observaciones medico laboral

- Se recomienda manipular cargas hasta 8 kg con ambas manos, si hay exigencia de levantamiento de peso realizarlo desde la altura de la cadera hasta los hombros de manera discontinua y desplazándolo con carga hasta 5 metros manteniendo esto lo más cercano posible al tronco, procurando que el objeto a mover le queda a la altura de la cintura y que no requiere levantarlo del suelo (no cargar este peso)
- Se recomienda alternar la posición sedante y bípeda durante la realización de las actividades, por cada 30 minutos de pie, alternan por lo menos 3 minutos en posición sedante o viceversa
- Se sugiere realizar desplazamientos continuos por tiempo máximo de 15 minutos luego de este tiempo alternar a sedante (hasta máximo 5 minutos como máximo)
- Puede realizar actividades que no implique impacto, vibración y/o percusión en miembro superiores, inferior o tronco
- Se sugiere que no realice actividades que impliquen alto impacto a nivel corporal, tales como saltar, trotar y correr
- Realizar pausas laborales de cinco minutos, por cada hora de trabajo, tiempo en el cual debe realizar los ejercicios aprendidos en terapias (pausas activas)
- Evitar el estiramiento extremo del tronco
- Continuar con controles médicos, y/o terapias programadas para realizar el respectivo seguimiento de caso
- Supervisar que el trabajador implemente las recomendaciones anteriormente expuestas
- Empresa debe participar en el proceso de rehabilitación integral del paciente
- Las recomendaciones emitidas se debe implementar tanto en actividad laboral como extra laboral por un periodo de tres meses
- Reubicación temporal
- Continuar con seguimiento en ARL

V. ÉNFASIS OSTEOMUSCULAR

FUERZA/MOV. ARTICULAR/FLEXIBILIDAD(MM. SUP. MM. INF. COLUMNA)/PHALEN/TINNEL/FINKELSTEIN/MARCHA/SENSIBILIDAD

VI. CONCEPTO MEDICO LABORAL PARA EXAMEN PERIODICO

Examen periodico

Se sugiere reubicación laboral temporal

VII. CONCEPTO MEDICO LABORAL PARA EXAMEN DE EGRESO

Retiro sin patología aparente

N/A

Por motivo

N/A

Retiro con patología para seguimiento por EPS

N/A

VIII. OBSERVACIONES GENERALES Y DE SEGUIMIENTO MEDICO

OBSERVACIONES GENERALES Y DE SEGUIMIENTO MEDICO

- ☐ Remisión a EPS para seguimiento a patología ☒ Continuar manejo medico por EPS ☐ Remisión al ARL para seguimiento ☐ Realización de pruebas complementarias
- ☐ Control periódico por PyP en EPS

RECOMENDACIONES ESPECIFICAS

- ☒ Higiene postural ☒ Utilización de EPI ☒ Pausas activas diarias ☐ Afinamiento por EPS ☒ Control periódico laboral

Recomendaciones generales

- ☒ Ejercicio regular 3 veces/sem ☐ Dejar el habito de fumar ☐ Reducir el consumo de alcohol ☒ Dieta y hábitos saludables

Otros



Nit. 900385096 - 3

Candelaria, 23 de agosto del 2018

Señor:
MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA
CC: 10.387.879

Asunto: responsabilidad de reubicación laboral

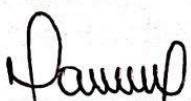
De manera más atenta me dirijo a usted que la empresa **EMCORCAÑA SAS** ubicada en la carrera 10 # 10 – 48 B/ Municipal de Candelaria (Valle) le informa que por motivos de su restricción abalada por el medico laboral y en su calidad de trabajador reubicado, debe estar ubicado dentro del área administrativa de la empresa (hasta el antejardín); se toma esta medida de seguridad ya que la empresa no se responsabiliza de lo que le pueda suceder fuero del área de trabajo, ya que en el momento que usted se retire de la empresa está expuesto a diferentes riesgos, (publico, transito o desplazamiento propio.)

La ley 1562 del 11 de julio del 2012, articulo 3. Accidente trabajo, cuando el trabajador está realizando su labor dentro de la empresa.

Cuando requiera la ida al baño, por favor solicite las llaves y pueda utilizar el servicio, y así no tiene la necesidad de pagar en otro lugar.

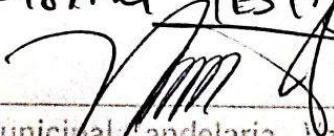
Atentamente;

P/:


SIXTO BANGUERA
Representante legal

El señor no firmo el documento

Firma testigo SST





Nit. 900385096 - 3

Candelaria, noviembre 7 del 2018

Señores:
COOMEVA EPS

Asunto: Solicitud de evaluación

Para efectos de revisión de cumplimientos legales y laborales, muy respetuosamente la empresa EMCORCAÑA S.A.S, solicita la valoración del señor **MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA** identificado con numero de ciudadanía N° **10.387.879**, para continuar con los trámites pertinentes a su estado laboral.

Agradecemos antemano su valiosa colaboración.

Atentamente,



P/ *Sixto Banguera Ruiz*

SIXTO BANGUERA RUIZ
Representante legal

Cra. 10 No. 10-48 B/ Municipal Candelaria - Valle del Cauca

emcorcanaltda@yahoo.es

Telefax: 260 0174 - Cels. 313 770 9781 - 314 704 1097



Nit. 900385096 - 3
Candelaria, noviembre 7 del 2018

Señores:
POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS/ARL

Asunto: Solicitud de evaluación

Para efectos de revisión de cumplimientos legales y laborales, muy respetuosamente la empresa EMCORCAÑA S.A.S, solicita la valoración por junta nacional del señor **MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA** identificado con numero de ciudadanía N° 10.387.879, para continuar con los trámites pertinentes a su estado laboral.

Agradecemos antemano su valiosa colaboración.

Atentamente,



P/ 
SIXTO BANGUERA RUIZ
Representante legal

Cra. 10 No. 10-48 B/ Municipal Candelaria - Valle del Cauca

emcorcanaltda@yahoo.es

Telefax: 260 0174 - Cels. 313 770 9781 - 314 704 1097



Nit. 900385096 - 3

Candelaria, 22 de octubre de 2019



Señores:
Positiva - ARL

Asunto. Caso: **RODRIGUEZ VALENCIA MATIAS – CC 10.387.879**

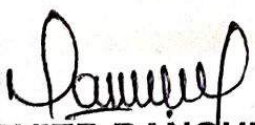
Cordial saludo:

Muy respetuosamente, nos dirigimos a Ustedes para solicitar de su colaboración en el caso del trabajador **Matías Rodríguez Valencia**, ya que ha sido calificado por la compañía de seguros Positiva SAS, el día 25 de abril de 2018, el señor apela y nuevamente es calificado por la junta regional, el día 6 de agosto del 2018, con un porcentaje del 0.0%, una vez más es calificado por la junta nacional, el día 4 de mayo de 2019 donde su porcentaje fue del 0.0%.

Solicitamos nos aclare el fallo final de la calificación.

Agradezco su amable colaboración, quedando a la espera de una pronta y positiva respuesta.

P/:



SIXTO JAVIER BANGUERA ALBORNOZ
Representante Legal



POSITIVA
COMPAÑIA DE SEGUROS

24700

POSITIVA COMPAÑIA DE SEGUROS
Orig: GERENCIA SUCURSAL COORDIN
Dest: EMCORCAÑA SAS
Dcto: INFORMACION
Fecha: 27/08/2018 12:02 PM
Rad: SAL-138009
Fol: 1 Anx: 0

Señor(a):

MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA

C. C. 10387879

TEL: 3206353291

Dirección: CALLE 1 NRO 079, BARRIO AMAIME
PALMIRA-VALLE

**ASUNTO: INFORMACIÓN CALIFICACIÓN DE PÉRDIDA DE CAPACIDAD LABORAL DE LA JUNTA
10387879 DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE VALLE DEL CAUCA**

De manera atenta se informa que, una vez efectuada la valoración de su pérdida de capacidad laboral por parte de la Junta del Valle del Cauca, como consecuencia de ACCIDENTE DE TRABAJO calificado, para el (los) diagnóstico(s) **T008-CONTUSIÓN EN TORAX Y EN REGIÓN LUMBAR**, nos permitimos comunicarle que con dictamen número 10387879 -3210 fechado del 6/8/2018, el porcentaje establecido en dicha calificación, la cual se asigna con fundamento en el Decreto 1507/2014, es del 0%. Esta aseguradora acepta la calificación proferida.

La anterior calificación es de obligatorio cumplimiento, según lo establece el Artículo 44 Parágrafo, Decreto 1352 de 2013.

Dado que este porcentaje no se encuentra dentro del rango que configura "incapacidad permanente parcial", (5 - 49.9%), no origina derecho a indemnización (Decreto 2644/94),

Se solicita por favor informar si usted ha tomado la decisión de apelar el mencionado dictamen, para efectos de registro en nuestro sistema y disposición de una nueva valoración (siempre y cuando haya sido presentada la apelación dentro de términos, en las oficinas de la entidad calificadora) ante la Junta Nacional de Calificación de Invalidez.

Cordialmente,

KETHERIN ANDREA VELASCO RODRIGUEZ

Medica Especialista

Positiva Compañía De Seguros

C. C. **EMCORCAÑA SAS. DIRECCION. KR 10 10 48 CANDELARIA, CANDELARIA-VALLE, TEL. 2600174**

C. C. Coomeva Eps Medicina Laboral, Direccion: Calle 7 No. 41 - 34 Edificio Profamilia 3er Piso Cali - Valle Telefonos: 5110000
Ext 21146

C. C. Expediente Digital

Proyectó: Lina Marcela Tuberquia Hernandez

Elaboró: Lina Marcela Tuberquia Hernandez

Forma De Envío: A

18-Dic-2019



23003
Bogotá, D.C.

DOCUMENTO DE SALIDA
Gestor Documental - WEB
2019-12-11 07:35:48
SAL-2019 01 005 120572
GERENCIA MEDICA
ENT-2019 76 001 144822
Folios:0

Señor(a):
SIXTO JAVIEN BANGUERA
REPRESENTANTE LEGAL
EMCORCAÑA SAS
NIT: 900385096
CALLE 10B NO. 2 - 97 BARRIO ZAFRAS
Teléfono: 2600174
CANDELARIA - VALLE

Asunto: Respuesta a Derecho de Petición del 26-11-2019 PQR 2019 76 001 144822
Solicitud: Aclaración Estado de Caso
Usuario: MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA CC 10387879
Siniestros: 247179585 Fecha: 14/03/2017

Respetado señor Banguera,

En respuesta a la petición en la cual solicita se le aclare en que proceso se encuentra la calificación de pérdida de capacidad laboral del siniestro en referencia, acaecido a el señor Valencia, Positiva Compañía de Seguros S.A, se permite informar lo siguiente:

Una vez verificadas nuestras bases de datos, se evidencia que el señor Valencia, tiene reportado con esta Aseguradora el siniestro No 247179585 de fecha 14/03/2017, calificado de origen laboral.

Ahora bien, dicho siniestro a nombre del afiliado en referencia, fue calificado por esta Compañía con una pérdida de capacidad laboral del 00.0% mediante el Dictamen médico laboral No 1561693 del 19/04/2018, el cual le fue notificado de manera formal al usuario el día 09 de mayo de 2018 y frente al cual el afiliado presento desacuerdo, interponiendo recurso el día 11 de mayo de 2018, el cual fue concedido por presentarse dentro de los términos establecidos por la ley.

Por lo anterior, el caso del señor Valencia fue remitido a al Junta Regional de Calificación de invalidez de Valle, entidad que a fin de dirimir la controversia presentada emitió el dictamen No 10387879 de fecha 08/06/2018, en el cual se ratificó la pérdida de capacidad laboral del 00.0%, dicho dictamen le fue notificado de manera formal a esta Aseguradora el día 19 de junio de 2018, frente a dicho dictamen el asegurado presenta inconformidad el día 16 de agosto de 2018, por ende el caso fue remitido a la Junta Nacional de Calificación de Invalidez.

Por lo anterior se evidencia que su caso fue remitido a la Junta Nacional de Calificación de Invalidez, entidad que se encargó de dirimir la controversia presentada, emitiendo el dictamen No 10382 del 14 de junio de 2019, en el cual se estableció la pérdida de capacidad laboral para el siniestro acaecido al señor Valencia con un porcentaje del 0.00%.

Positiva Compañía de Seguros S.A. • Nit: 860.011.153-6 • Línea gratuita: 01-8000-111-170,
Bogotá: 330-7000 / Portal Web: www.positiva.gov.co

Positiva Compañía de Seguros @PositivaCol PositivaColombia



El emprendimiento
es de todos

Minhacienda

18-Dic-2019



23003
Bogotá, D.C.

DOCUMENTO DE SALIDA
Gestor Documental - WEB
2019-12-11 07:35:48
SAL-2019-01-005-120572
GERENCIA MEDICA
ENT-2019-76-001-144822
Folios:0

Señor(a):
SIXTO JAVIEN BANGUERA
REPRESENTANTE LEGAL
EMCORCAÑA SAS
NIT: 900385096
CALLE 10B NO. 2 - 97 BARRIO ZAFRAS
Teléfono: 2600174
CANDELARIA - VALLE

Asunto: Respuesta a Derecho de Petición del 26-11-2019 PQR 2019 76 001 144822
Solicitud: Aclaración Estado de Caso
Usuario: MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA CC 10387879
Siniestros: 247179585 Fecha: 14/03/2017

Respetado señor Banguera,

En respuesta a la petición en la cual solicita se le aclare en que proceso se encuentra la calificación de pérdida de capacidad laboral del siniestro en referencia, acaecido a el señor Valencia, Positiva Compañía de Seguros S.A, se permite informar lo siguiente:

Una vez verificadas nuestras bases de datos, se evidencia que el señor Valencia, tiene reportado con esta Aseguradora el siniestro No 247179585 de fecha 14/03/2017, calificado de origen laboral.

Ahora bien, dicho siniestro a nombre del afiliado en referencia, fue calificado por esta Compañía con una pérdida de capacidad laboral del 00.0% mediante el Dictamen médico laboral No 1561693 del 19/04/2018, el cual le fue notificado de manera formal al usuario el día 09 de mayo de 2018 y frente al cual el afiliado presento desacuerdo, interponiendo recurso el día 11 de mayo de 2018, el cual fue concedido por presentarse dentro de los términos establecidos por la ley.

Por lo anterior, el caso del señor Valencia fue remitido a al Junta Regional de Calificación de invalidez de Valle, entidad que a fin de dirimir la controversia presentada emitió el dictamen No 10387879 de fecha 08/06/2018, en el cual se ratificó la pérdida de capacidad laboral del 00.0%, dicho dictamen le fue notificado de manera formal a esta Aseguradora el día 19 de junio de 2018, frente a dicho dictamen el asegurado presenta inconformidad el día 16 de agosto de 2018, por ende el caso fue remitido a la Junta Nacional de Calificación de Invalidez.

Por lo anterior se evidencia que su caso fue remitido a la Junta Nacional de Calificación de Invalidez, entidad que se encargó de dirimir la controversia presentada, emitiendo el dictamen No 10382 del 14 de junio de 2019, en el cual se estableció la pérdida de capacidad laboral para el siniestro acaecido al señor Valencia con un porcentaje del 0.00%.



Positiva Compañía de Seguros S.A. • Nit: 860.011.163-6 • Línea gratuita: 01-8000-111-170,
Bogotá: 330-7000 / Portal Web: www.positiva.gov.co

Positiva Compañía de Seguros

@PositivaCel

PositivaColombia



El emprendimiento
es de todos

Minhacienda



En cuanto a su requerimiento de que se le aclare la respuesta dada por medio del radicado de salida No 2019 01 005 103236, se pudo establecer que se dio dicha respuesta ya que para el día 12 de noviembre de 2019, la Junta Nacional de calificación de Invalidez no había notificado del dictamen emitido, por ende, se requirió a la Junta Regional aclarar si habían realizado el envío correspondiente a la Junta Nacional, para dar trámite a la controversia.

Finalmente, es importante indicarle que la calificación de PCL del 0% establece que no hubo progresividad en las patologías derivadas del accidente en referencia, razón por la cual esta ARL no está encargada de brindar más prestaciones asistenciales para dicho siniestro.

Cualquier duda o aclaración adicional que pueda requerir serán atendidas con gusto en el punto de atención de Positiva Compañía de Seguros más cercano a su lugar de residencia, o a través de la Línea Positiva en Bogotá al 3307000 o 018000 111170 sin costo a Nivel Nacional.

Cordialmente,

MARIA FERNANDA OSORIO RAMIREZ
PROFESIONAL ESPECIALIZADO

Anexo: 0 Folios

Anexo: Medio Magnético N

Copia: N/A

Elaboró: CINDI CATERINE ROTTA SERRANO (HOC)

Revisó: MARIA FERNANDA OSORIO RAMIREZ

Forma de Envío: Courier y Correo Electrónico

VIGILADO
SUPERINTENDENCIA FINANCIERA
DE COLOMBIA

MS 4.1.3.1815 v.04





EMCORCAÑA SAS

Nit. 900385096

Calle 10b No. 2 - 97 Barrio Zafras

2600174 - 3187854639

CANDELARIA - VALLE

Señores

DOCUMENTO DE SALIDA
Gestor Documental - WEB
2019-11-12 16:36:56
SAL-2019 01 005 103236
GERENCIA MEDICA
ENT-2019 76 001 130859
Folios:0

Asunto: Respuesta Rad Ent: 76 001 130859 Fecha 25/10/2019. Solicitud de información. Caso MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA CC 10387879.

Cordial saludo.

En atención al oficio remitido por ustedes mediante el cual solicitan conocer la calificación final del señor Matías Rodríguez Valencia, Positiva Compañía de Seguros S.A se permite informar que una vez revisado el sistema de información, se evidencia que el día 13/09/2019 con radicado de salida 01 005 074122, se solicitó a la Junta Regional de Calificación de Invalidez información por la falta de calificación y se aclare el estado de la misma.

Por lo anterior, se está a la espera del dictamen por parte de la Junta Nacional de Calificación de Invalidez (JNCI).

Como Administradora de Riesgos Laborales, es de nuestro mayor interés responder de la manera más acorde con las necesidades de nuestros afiliados; cualquier inquietud favor comunicarse con nuestra línea de atención en Bogotá 3307000 o a nivel nacional 018000111170, o en nuestros puntos de atención de Positiva Compañía de Seguros S.A donde con gusto será atendido.

Cordialmente,

LUZ MARYEN LOZANO ROSAS
PROFESIONAL ESPECIALIZADO

Anexo: 0 Folios

Anexo: Medio Magnético N

Copia:

Elaboró: YULI ALEJANDRA LEAL RAMIREZ- CODESS

Revisó: LUZ MARYEN LOZANO ROSAS- VIVIANA CIPAGAUTA RAMIREZ

Forma de Envío: Courier



Bogotá, 17 de junio de 2019

Señores:
EMCORCAÑA SAS
JAVIER BANGUERO
CRA 10 #10-48
2600174
CANDELARIA-VALLE CAUCA

REF.: COMUNICACIÓN DE DICTAMEN DEL Señor(a) MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA C.C
10387879

De conformidad con lo estipulado en el artículo 2.2.5.1.39 del Decreto 1072 de 2015, procedo a comunicarle la decisión adoptada en la Audiencia Privada realizada el **14 de junio**, por los integrantes de la Sala Dos de Decisión de la Junta Nacional de Calificación de Invalidez.

NUMERO DE DICTAMEN: 10387879-10382 ENTIDAD REMITENTE: POSITIVA

DIAGNÓSTICO: M798

ORIGEN: ACCIDENTE DE TRABAJO

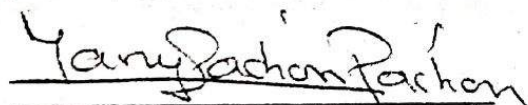
P.C.L: 0.00%

FECHA DE ESTRUCTURACIÓN: NO APLICA

Se informa que de conformidad con el artículo 2.2.5.1.43. del mismo decreto, el presente dictamen se encuentra en firme, al haber resuelto el recurso de apelación en la Junta Nacional de Calificación de Invalidez y que de acuerdo con el artículo 2.2.5.1.42 de éste: *"Las controversias que se susciten en relación con los dictámenes emitidos en firme por las Juntas de calificación de Invalidez, serán dirimidas por la justicia laboral ordinaria de conformidad con lo previsto en el Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social..."*.

De acuerdo con lo anterior contra el presente dictamen no procede ningún recurso y como no es un acto administrativo no procede agotamiento de vía gubernativa ni requiere ejecutoria, ni declaración de caducidad.

Cordialmente,



MARY PACHON PACHON
Abogada Sala Segunda de Decisión

Proyectado por: Nelsy L.



MinTrabajo
República de Colombia

**JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE
INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA**
NIT. 805012111-1



**REPÚBLICA DE COLOMBIA
JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ
VALLE DEL CAUCA**

NOTIFICACIÓN PERSONAL

En la fecha 13 de junio de 2018, se notifica personalmente del dictamen de calificación No. 10387879-3210 emitido en audiencia privada el día 8 de junio de 2018 a él (la) señor (a). **SIXTO JAVIER BANGUERA ALBORNOZ**, identificada(o) con cedula de ciudadanía No. **94.467.339** en su calidad de Representante Legal suplente de **EMCORCAÑA S.A.S.**, para lo cual le hago entrega del mismo, y se le da a conocer el derecho que tienen de interponer ante esta Junta, el recurso de reposición y subsidio de apelación, dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la presente notificación. Se le informa al notificado que de conformidad con el Artículo 2.2.5.1.41 en su inciso 4º del Decreto 1072 del 2015, el cual incorporo el artículo 43 del inciso 4º decreto 1352 del 2013, si interpone el recurso de apelación, esta Junta no podrá remitir el expediente a la Junta Nacional para que Decida dicho recurso, "...si no allega la consignación de los honorarios, por parte de la entidad a quien le corresponde efectuar el pago.

Se firma la presente notificación hoy.

SIXTO JAVIER BANGUERA ALBORNOZ

C.C 94.467.339

EL NOTIFICADO

MARIA CRISTINA TABARES OLIVEROS

Representante Legal - Directora Administrativa y Financiera Sala No 1

Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca.
Calle 5E No. 42 - 44 Barrio Tequendama (Cali, Valle del Cauca). PBX: 5531020.
Cuenta Ahorros: 0173 0010 2021 Banco: Davivienda



MinTrabajo
República de Colombia

**JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE
INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA**
NIT. 805012111-1



**DICTAMEN DE DETERMINACIÓN DE ORIGEN Y/O
PÉRDIDA DE CAPACIDAD LABORAL Y OCUPACIONAL**

1. Información general del dictamen pericial

Fecha de dictamen: 08/06/2018	Motivo de calificación: PCL (Dec 1507 /2014)	N° Dictamen: 10387879 - 3210
Instancia actual: No aplica		
Solicitante: ARL	Nombre solicitante: ARL POSITIVA	Identificación: NIT
Teléfono: 8921855	Ciudad: Santiago de cali - Valle del cauca	Dirección: CARRERA 66 NO. 6 - 47 Cali
Correo electrónico:		

2. Información general de la entidad calificadora

Nombre: Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca - Sala 1	Identificación: 805.012.111-1	Dirección: Calle 5E No. 42-44 Barrio Tequendama (Cali, Valle del Cauca)
Teléfono: 5531020	Correo electrónico: jrcivalle@emcali.net.co	Ciudad: Santiago de cali - Valle del cauca

3. Datos generales de la persona calificada

Nombres y apellidos: MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA	Identificación: CC - 10387879	Dirección: CALLE 1 No. 0-79 BARRIO EL TRIUNFO AMAIME
Ciudad: Palmira - Valle del cauca	Teléfonos: - 3206353291	Fecha nacimiento: 08/12/1977
Lugar: Guapí - Cauca	Edad: 40 año(s) 6 mes(es)	Genero: Masculino
Etapas del ciclo vital: Población en edad económicamente activa	Estado civil: Unión Libre	Escolaridad: Básica secundaria
Correo electrónico:	Tipo usuario SGSS: Contributivo (Cotizante)	EPS: Coomeva EPS
AFP: Porvenir S.A.	ARL: Positiva compañía de seguros	Compañía de seguros: Seguros de vida Alfa

4. Antecedentes laborales del calificado

No aplica

5. Relación de documentos y examen físico (Descripción)

Relación de documentos

- Formulario de solicitud de dictamen diligenciado.
- Fotocopia simple del documento de identidad de la persona objeto de dictamen o en su defecto el número correspondiente.
- Calificación del origen y pérdida de la capacidad laboral junto con su fecha de estructuración si el porcentaje de este último es mayor a 0.
- Copia completa de la historia clínica de las diferentes instituciones prestadoras de Servicios de Salud, incluyendo la historia clínica ocupacional, Entidades Promotoras de Salud, Medicina Prepagada o Médicos Generales o Especialistas

Entidad calificadora: Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca - Sala 1

Calificado: MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA

Dictamen: 10387879 - 3210

Página 1 de 6



MinTrabajo
República de Colombia

**JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE
INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA**
NIT. 805012111-1



que lo hayan atendido, que incluya la información antes, durante y después del acto médico, parte de la información por ejemplo debe ser la versión de los hechos por parte del usuario al momento de recibir la atención derivada del evento. En caso de muerte la historia clínica o epicrisis de acuerdo con cada caso. Si las instituciones prestadoras de servicios de salud NO hubiesen tenido la historia clínica, o la misma NO esté completa, deberá reposar en el expediente certificado o constancia de este hecho, caso en el cual, la entidad de seguridad social debió informar esta anomalía a los entes territoriales de salud, para la investigación e imposición de sanciones él que hubiese lugar.

- Comprobante pago de honorarios

Información clínica y conceptos

Resumen del caso:

Motivo de consulta:

Controversia en cuanto a la calificación de pérdida de capacidad laboral del o de los diagnóstico(s):

Diagnóstico(s) motivo de la calificación:

1. Trauma de tejidos blandos de tórax y región lumbar

Datos personales SEGÚN EL PACIENTE:

Edad: 40 años.

Sexo: Masculino.

Lateralidad: Derecha.

Empresa actual: EMCORCAÑA S.A.S.

Cargo actual: Auxiliar de oficina (antes Cortero de caña)

Antigüedad en la empresa actual: 7 años

Antigüedad en el cargo actual: 6 meses

Fecha del accidente según el paciente: 14/03/2017

Descripción del evento según el paciente: "Yo iba bajándome de un bus de la empresa y pisé un barril y me resbalé cayéndome de espaldas y rodé desde las escalerillas hasta el piso golpeándome la columna y la costilla izquierda"

Antecedentes de importancia:

Juntas: JRCI del Valle del Cauca sala 2 mediante dictamen del 22/10/2014 por el (los) Dx(s) Dolor lumbar inespecífico postrauma, no hay evidencia clínica, radiológica y trauma superficial de tórax y hombro izquierdo no secuelas, calificó una PCL total de 00.0% con FE: 24/06/2014 origen ACCIDENTE DE TRABAJO, con fecha de ejecutoria 03/12/2014.

Patológicos: Lo referido en Diagnósticos. Además, discopatía y artrosis facetaria L4-L5 y L5-S1 calificadas como no derivadas de accidente de trabajo por ARL POSITIVA. Gastritis.

Traumáticos: Niega distintos al evento motivo de la presente calificación.

Quirúrgicos: Niega.

Familiares: Niega.

Tóxicos: Niega.

Resumen de información clínica más reciente:

Conceptos/Paraclínicos de importancia:

Concepto de Médico del 23/10/2013: Trauma en región lumbar y sacra, refiere dolor. Rx no evidencia lesiones estructurales, no compromiso pulmonar, Rx dentro de límites normales.

Entidad calificador: Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca - Sala 1

Calificado: MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA

Dictamen: 10387879 - 3210

Página 2 de 6



MinTrabajo
República de Colombia

**JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE
INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA**
NIT. 805012111-1



Concepto de Médico del 14/03/2017: Trauma en región lumbar y reja costal izquierda. Rx de tórax sin fracturas evidentes, no hemotórax. TAC de columna sin fracturas en cuerpos vertebrales. Diagnóstico traumatismo superficial del tórax. Alta.

Concepto de Fisiatría del 11/07/2017: TAC de columna lumbosacra con artrosis facetaria y discopatías multinivel desde L2-L3, TAC de pelvis normal. Trastorno de disco intervertebral de columna lumbosacra no relacionado con el trauma, contusión de reja costal, coccigodinea postraumática.

NOTA: Demás historia clínica aportada al expediente. Los conceptos antes anotados corresponden a resúmenes de los mismos y NO a transcripciones exactas de su contenido.

Concepto de rehabilitación

Proceso de rehabilitación: Finalizado

Valoraciones del calificador o equipo interdisciplinario

Fecha: 06/06/2018

Especialidad: Medicina del trabajo

Examen físico:

Paciente Alerta, orientado en tres esferas, hidratado, colaborador. Ingresa al consultorio por sus propios medios con ayuda externa (Muletas AUTOFORMULADAS).

Tórax:

Ruidos cardiacos rítmicos sin soplos, respiratorios sin agregados.

Dorso:

Dolor a la palpación de masa muscular paravertebral dorso lumbar desde T8 sin presencia de puntos miofasciales, no dolor al palpar los procesos espinosos dorso lumbares.

Arcos de movimiento limitados por dolor no metamérico.

Pruebas especiales: Lasègue negativo, Bragard negativo y Patrick negativo.

Miembros inferiores: No atrofas (Circunferencia del muslo 48 cm bilateral medidos a 10 cm hacia caudal desde el borde superior de la patela), fuerza 5/5 generalizado, sensibilidad superficial y profunda conservadas, reflejos musculo tendinosos ++/++++ generalizado.

Marcha:

Patrón adecuado en fases de apoyo de talón, propulsión y balanceo. Logra marcha en punta de pies y talones.

Resto de examen físico NO APLICA.

Otros conceptos técnicos:

Deficiencias:

Trauma de tejidos blandos de tórax y región lumbar sin secuelas atribuibles 0%

Análisis y conclusiones:

Concepto:

Entidad calificadora: Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca - Sala 1

Calificado: MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA

Dictamen: 10387879 - 3210



MinTrabajo
República de Colombia

**JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE
INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA**
NIT. 805012111-1



Se procede a calificar PCL según MUCI vigente. NOTA: Origen LABORAL del evento agudo previamente calificado por la ARL (no por la Junta), por lo cual se transcribe al presente dictamen según lo dispuesto en el artículo 40 del Decreto 1352 de 2013.

IMPORTANTE: Desde el punto de vista técnico-científico, los cambios degenerativos lumbares multinivel del paciente NO se consideran como secundarios al accidente de trabajo ocurrido el 14/03/2017 teniendo en cuenta el mecanismo de trauma reportado por el paciente y la fisiología misma de la enfermedad. Los hallazgos evidenciados en la TAC de columna lumbosacra reportado en el concepto de Fisiatría del 11/07/2017 se generan a través del tiempo y no por un evento puntual de baja energía como el ocurrido el 14/03/2017 en el cual no hubo manipulación de cargas ni un trauma contundente de alta energía, teniendo en cuenta que los paraclínicos aportados NO evidencian contusión medular ósea, fractura de estructuras vertebrales ni luxaciones. Por lo anterior se califica los cambios degenerativos lumbares multinivel como **NO ACCIDENTE DE TRABAJO**.

Este dictamen no se puede interpretar en ningún momento como que el paciente NO TIENE una enfermedad laboral en la medida que solo se califica la PCL del evento agudo ocurrido el 14/03/2017, por lo cual se debe estudiar el origen de la patología lumbar del paciente por las Administradoras y en caso de controversia, podrá ser revisado por la Junta Regional.

6. Fundamentos para la calificación del origen y/o de la pérdida de capacidad laboral y ocupacional

Título I - Calificación / Valoración de las deficiencias

Diagnósticos y origen

CIE-10	Diagnóstico	Diagnóstico específico	Origen
M798	Otros trastornos especificados de los tejidos blandos	Trauma de tejidos blandos de tórax y región lumbar	Accidente de trabajo

Título II - Valoración del rol laboral, rol ocupacional y otras áreas ocupacionales

Rol laboral

Restricciones del rol laboral	0
Restricciones autosuficiencia económica	0
Restricciones en función de la edad cronológica	0
Sumatoria rol laboral, autosuficiencia económica y edad (30%)	0,00%

**ESPACIO EN
BLANCO**

Entidad calificador: Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca - Sala 1

Calificado: MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA

Dictamen: 10387879 - 3210

Página 4 de 6



MinTrabajo
República de Colombia

**JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE
INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA**
NIT. 805012111-1



Calificación otras áreas ocupacionales (AVD)

A	0,0	No hay dificultad, no dependencia.	B	0,1	Dificultad leve, no dependencia.	C	0,2	Dificultad moderada, dependencia moderada.
D	0,3	Dificultad severa, dependencia severa.	E	0,4	Dificultad completa, dependencia completa.			

d1	1. Aprendizaje y aplicación del conocimiento	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7	1.8	1.9	1.10	Total
		d110	d115	d140-d145	d150	d163	d166	d170	d172	d175-d177	d1751	
		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
d3	2. Comunicación	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6	2.7	2.8	2.9	2.10	Total
		d310	d315	d320	d325	d330	d335	d345	d350	d355	d360	
		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
d4	3. Movilidad	3.1	3.2	3.3	3.4	3.5	3.6	3.7	3.8	3.9	3.10	Total
		d410	d415	d430	d440	d445	d455	d460	d465	d470	d475	
		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
d5	4. Autocuidado personal	4.1	4.2	4.3	4.4	4.5	4.6	4.7	4.8	4.9	4.10	Total
		d510	d520	d530	d540	d5401	d5402	d550	d560	d570	d5701	
		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
d6	5. Vida doméstica	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	5.6	5.7	5.8	5.9	5.10	Total
		d610	d620	d6200	d630	d640	d6402	d650	d660	d6504	d6506	
		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Sumatoria total de otras áreas ocupacionales (20%)

0

Valor final título II

0,00%

**ESPACIO EN
BLANCO**

**ESPACIO EN
BLANCO**



MinTrabajo
República de Colombia

**JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE
INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA**
NIT. 805012111-1



7. Concepto final del dictamen pericial

Valor final de la deficiencia (Ponderado) - Título I	0,00%
Valor final rol laboral, ocupacional y otras áreas ocupacionales - Título II	0,00%
Pérdida de la capacidad laboral y ocupacional (Título I + Título II)	0,00%

Origen: Accidente

Riesgo: de trabajo

Fecha de estructuración:

Sustentación fecha estructuración y otras observaciones:

FE: No se establece la fecha de estructuración en este caso en cumplimiento de la disposición legal contenida en el Artículo 40 del Decreto 1352 de 2013.

Nivel de pérdida: < 5%

Muerte: No aplica

Ayuda de terceros para ABC y AVD:
No aplica

**Ayuda de terceros para toma de
decisiones:** No aplica

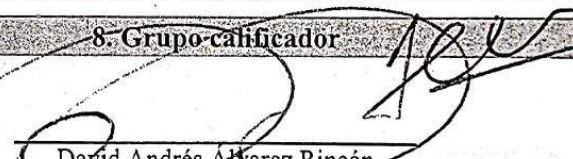
Requiere de dispositivos de apoyo: No
aplica

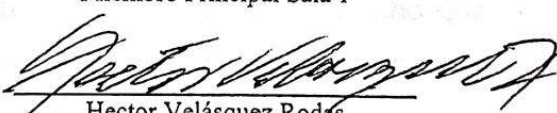
Enfermedad de alto costo/catastrófica:
No aplica

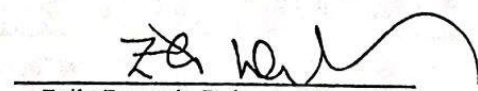
Enfermedad degenerativa: No aplica

Enfermedad progresiva: No aplica

8. Grupo-calificador


David Andrés Álvarez Rincón
Médico ponente
Miembro Principal Sala 1


Hector Velásquez Rodas
Miembro Principal Sala 1


Zoilo Rosendo Delvasto Ricaurte
Miembro Principal Sala 1

**ESPACIO EN
BLANCO**



MinTrabajo
República de Colombia

JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE
INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA
NIT. 805012111-1



NOTIFICACION PERSONAL

Se notifica personalmente del dictamen de calificación No. 10387879-3210 emitido en audiencia privada el día 08 de junio de 2018 a él (la) Sr (Sra.) Matias Rodriguez Valencia identificado(a) con cedula de ciudadanía No. 10387879 de conformidad con lo establecido en el Artículo 2.2.5.1.41 en su Inciso 4 del Decreto 1072 de 2015, el cual incorporo el Artículo 43 del inciso 4 Decreto 1352 de 2013. Para lo cual le hago entrega del mismo y se le informa el derecho que tiene de interponer ante esta junta, los recursos de reposición y subsidiariamente el de apelación, dentro de los diez (10) días siguientes a la presente notificación.

Se firma la presente notificación hoy 08 de junio de 2018

MATIAS RODRIGUEZ VALENZUELA
NOTIFICADO

INFORMACIÓN
TEL: 5531020 EXT 101-111

Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca.
Calle 5E No. 42 - 44 Barrio Tequendama (Cali, Valle del Cauca). PBX: 5531020.

Santiago de Cali, 08 de junio del 2018

OFICIO No. NT-18-1411

Señor:
EMCORCAÑA S.A.S.
Carrera 10 No. 10-48
Candelaria, Valle

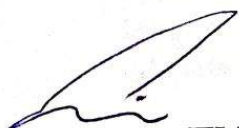
EMCORCAÑA S.A.S.
NIT. 900385096 - 3
12-Junio/2018
a.13

Asunto: Citación notificación personal

Mediante este escrito se le informa que, deberá comparecer, dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes al recibo de esta comunicación, a las instalaciones de la **Junta Regional**, ubicadas en la calle **5E N° 42 – 44**, barrio Tequendama, en el horario comprendido entre: **8:00 a.m. a 11:00 m y 1:00 p.m. a 3:00 p.m.**, para notificarlo personalmente de la decisión adoptada en la audiencia privada, realizada el día **08 de junio del año 2018**, dentro del trámite administrativo adelantado a nombre del (a) señor (a) **MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA**, quien se identifica con la cédula de ciudadanía número **10387879**, deberá acreditar Certificado de existencia y representación legal (Cámara de Comercio).

- En caso de actuar a través de apoderado judicial, deberá aportar, además del certificado de existencia y representación legal, el poder debidamente autenticado en Notaria, facultándolo para la notificación del dictamen

Atentamente,



FELIPE JIMENEZ
Auxiliar Administrativo

08 - Ene - 2020

5:00 PM

Candelaria, enero 8 de 2020

Señor

MATIAS RODRÍGUEZ VALENCIA

E. S. D.

Ref: *Citación para llevar a cabo diligencia de descargos el día 10 de enero de 2020, a la hora de las 10 am.*

Cordial saludo.

En calidad de empleador y obrando de conformidad con lo dispuesto en el Art. 10 del Decreto 2351 de 1965, me permito citarlo para la realización de la **DILIGENCIA DE DESCARGOS**, en la cual pueda justificar o dar respuesta a los cargos que se le formularan con fundamento en las faltas cometidas en desarrollo de su contrato de trabajo:

Fecha de diligencia: 10 de enero de 2020

Hora: 10: 00 am.

Lugar: Calle 10 b N° 2-97 Barrio Zafras de Candelaria Valle.

Cargos o faltas objeto de diligencia:

1. Simular la necesidad de usar muletas como elemento de apoyo para poderse desplazar de un lado a otro y ejercer sus actividades laborales, siendo que las mismas no le han sido formuladas por ningún médico tratante, ni hacen parte de ninguna recomendación o restricción medico- laboral que le hubiere sido dada, mostrando siempre impedimento al ejercicio de labores que se le han encomendadas y conllevando a una sistemática inejecución de sus obligaciones laborales, a pesar de que le fue calificado un puntaje de pérdida de capacidad laboral equivalente al 0,0%.
2. Haber faltado a su sitio de trabajo durante varios días sin justificación alguna, ya que no

solicitó ni permiso a su jefe inmediato, ni acreditó certificado de incapacidad vigente para las fechas en que se ausentó de sus labores. Estos son los días en que usted faltó a sus labores:

- 16 de enero de 2019
- 6 de febrero de 2019
- 19 de febrero de 2019
- 20 y 21 de febrero de 2019 (horas de la mañana)
- 1 de marzo de 2019
- 12 y 17 de abril de 2019
- 2 y 18 de mayo de 2019
- 19 de junio de 2019
- 2, 5 y 16 de agosto de 2019
- 21 de octubre de 2019

3. Llegar constantemente tarde a su lugar de trabajo sin justificación alguna acreditada y valedera.

Se le informa que a la diligencia de descargos se podrá presentar con un abogado si así lo desea (no es obligatorio) y podrá presentar las pruebas que considere pertinentes. La asistencia a la diligencia de descargos es con la finalidad de que ejerza su derecho de defensa y contradicción.

Atentamente,

P/:

SIXTO JAVIER BANGUERA ALBORNOZ

Representante Legal

EMCORCAÑA S.A.S.

Trabajador no firma
ningun documento.

Firma Testigo

Luz Alba Torres

Asistente Administrativo

Servi Aplicaciones prácticas

DILIGENCIA DE DESCARGOS ADMINISTRATIVOS LABORALES

A los diez (10) días del mes de enero del año dos mil veinte (2020), en la Calle 10 b N° 2-97 Barrio Zafras del Municipio de Candelaria Valle, se reunieron a partir de las diez de la mañana (10:00 am), de una parte el señor **SIXTO JAVIER BANGUERO ALBORNOZ**, mayor de edad, vecino de Candelaria, identificado con la cédula de ciudadanía N° 94.467.339, en calidad de Representante Legal de la empresa **EMCORCAÑA S.A.S.**, identificada con el NIT N° 900.385.096-3, con domicilio en Candelaria Valle, y de otra parte, previamente citado en cumplimiento de lo dispuesto en el Artículo 10° del Decreto 2351 de 1965, a efecto de oír sus descargos, el señor **MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 10.387.879 expedida en Guapi (Cauca), en su condición de TRABAJADOR. De igual forma asisten en calidad de TESTIGOS de la presente diligencia las señoras **KATHERINE BANGUERA ALBORNOZ**, mayor de edad, vecina de Candelaria, identificada con la C.C.N° 66.970.550 de Candelaria, quien se desempeña como directora administrativa y **LESLY LUZ BRAND**, mayor de edad, vecina de Candelaria, identificada con la C.C.N° 66.966.698, quien se desempeña como Secretaria. También se encuentra presente **GUSTAVO ADOLFO GÓMEZ PINO**, identificado con la C.C.N° 94.466.111 de Candelaria Valle y portador de la T.P.N° 146.985 del C.S. de la Jud., abogado experto en derecho laboral y especializado en Seguridad Social, quien le brindará acompañamiento a las partes en la realización de esta diligencia y firmará el acta como testigo igualmente.

Al TRABAJADOR se le advierte y hace saber: **1º)** Que su asistencia a esta diligencia de carácter meramente administrativo laboral, es de manera voluntaria; **2º)** Que en garantía de sus derechos de defensa y contradicción (Debido Proceso) tiene derecho a no declarar contra sí mismo, por lo que está en libertad de responder o no responder a los cargos que se le imputarán y hechos que se le expondrán a continuación; **3º)** Que, si decide responder, se le pide que lo haga de manera espontánea, concreta y fiel con la realidad de los hechos, tal como a su forma de ver sucedieron, aceptando o no los cargos que se le imputarán, o, dando las explicaciones que considere, pudiendo solicitar las pruebas que tiendan a justificar, atenuar, o demostrar su no participación en los hechos que se le expondrán como soporte de dichos cargos; **4º)** Que una vez iniciada esta diligencia, en cualquier momento podrá darla por terminada manifestando que no continuará respondiendo, por lo que esta quedará en el estado en que se encuentre, sin que pueda retirar, aclarar o adicionar lo que hasta ese instante hubiese manifestado; **5º)**

Que, si por cualquier motivo se negare a firmar el acta de esta diligencia, el EMPLEADOR recurrirá a la firma a ruego de los testigos presentes en esta diligencia que darán fe con su firma de la veracidad de tal situación. Una vez enterado y entendiendo perfectamente sus derechos, EL TRABAJADOR, manifestó que: SI QUIERO RESPONDER.

Seguidamente se le imputa el siguiente cargo al trabajador y se le da la oportunidad de pronunciarse con respecto a dicho cargo:

CARGO : *Simular la necesidad de usar muletas como elemento de apoyo para poderse desplazar de un lado a otro y ejercer sus actividades laborales, siendo que las mismas no le han sido formuladas por ningún médico tratante, ni hacen parte de ninguna recomendación o restricción medico- laboral que le hubiere sido dada, mostrando siempre impedimento al ejercicio de labores que se le han encomendadas y conllevando a una sistemática inejecución de sus obligaciones laborales, a pesar de que le fue calificado un puntaje de pérdida de capacidad laboral equivalente al 0,0%.*

Hechos: El señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA sufrió un accidente laboral el día 14 de marzo de 2017, el cual consistió en que cuando se iba a bajar del bus de la empresa para ir a laborar, piso un barrial y se resbaló cayéndose de espaldas y rodando por las escaleras, lo cual le ocasionó trauma de columna y costilla izquierda. Después de su tratamiento de rehabilitación y exámenes realizados, los médicos tratantes indicaron que según el RX de toráx no presenta fracturas evidentes, no hemotórax y el TAC de columna sin fracturas en cuerpos vertebrales. La ARL POSITIVA determinó una pérdida de capacidad laboral equivalente al 0.0%. Posteriormente y ante la inconformidad del trabajador, la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA mediante dictamen del 8 de junio de 2018 determinó igualmente una pérdida de capacidad laboral del 0.0% y se indicó dentro de las valoraciones del calificador que el paciente ingresó al consultorio por sus propios medios con ayuda externa recalando que las muletas son "AUTOFORMULADAS" y en el examen de marcha se señaló que "logra marcha en punta de pies y talones". Por último, la JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ, mediante dictamen del 14 de junio de 2019 igualmente determinó una pérdida de capacidad laboral equivalente al 0.0%. Si bien es cierto se dieron recomendaciones de reubicación laboral y la empresa procedió a respetar las restricciones laborales dadas, dichas recomendaciones fueron temporales y no definitivas, por lo que se indicó que una vez se cumpliera el tiempo de vigencia de las recomendaciones (3 meses), debía retornar de manera gradual a su labor inicial. A pesar de todo lo anterior, el trabajador viene simulando la necesidad de usar muletas como elemento de apoyo para poderse desplazar de un lado a otro y ejercer sus actividades laborales, siendo que las mismas no le han sido formuladas por ningún médico tratante, ni hacen parte de ninguna recomendación o restricción medico- laboral que le hubiere sido dada, mostrando siempre impedimento al ejercicio de labores que se le han encomendadas y conllevando a una sistemática inejecución de sus obligaciones laborales, a pesar de que le fue calificado un puntaje de pérdida de capacidad laboral equivalente al

0,0%. Además al trabajador se le ha visto caminando normalmente en la calle sin apoyarse en las muletas, lo cual demuestra que efectivamente no necesita de las mismas y solamente las utiliza como artificio para que no le sean asignadas ciertas laborales que si puede realizar porque no tiene limitación física que se lo impida.

Al respecto el trabajador manifiesta: Sobre las acusaciones son negativas, yo si tengo formuladas la historia clínica donde el médico tratante recomendó el uso de muletas debido a la Dra. Tratante, ella al ver mi situación de discapacidad en el momento me dijo que cuando me tratara el médico tratante le solicitara la formulación de las muletas en la historia clínica, ya que las heridas del golpe del bus se me habían inflamado porque en la clínica le limpiaron las peladuras y entonces me empezó a votar. Yo si tengo ordenado en la historia clínica el uso de las muletas. La orden de las muletas se la presente a la empresa pero ellos dijeron que eran documentos falsos sin embargo no tengo recibidos porque ellos no me firman. El original de la orden de las muletas la tengo en mi poder. Frente a las fotografías de que ando sin las muletas y que obran el carpeta laboral, respondo que debido al fuerte golpe que recibí en la columna yo he quedado con un ardor y un dolor que no me deja agacharme ni caminar largo porque se me entume la columna y manejo que no me deja. Sin más que decir, como lo ve como prueba en toda la historia clínica tengo trastornos de discos lumbares de L1 a L5 y artrosis que diagnosticaron degenerativa.

CARGO: *Haber faltado a su sitio de trabajo durante varios días sin justificación alguna, ya que no solicitó ni permiso a su jefe inmediato, ni acreditó certificado de incapacidad vigente para las fechas en que se ausentó de sus labores.*

Hechos: El señor MATIAS RODRÍGUEZ VALENCIA ha faltado al trabajo sin permiso del empleador, no presentando ningún certificado de incapacidad vigente ni justificado de cualquier modo su inasistencia. El trabajador faltó durante los siguientes días sin presentar certificado de incapacidad, ni pedir permiso a su empleador:

- 16 de enero de 2019
- 6 de febrero de 2019
- 19 de febrero de 2019
- 20 y 21 de febrero de 2019 (horas de la mañana)
- 1 de marzo de 2019
- 12 y 17 de abril de 2019
- 2 y 18 de mayo de 2019
- 19 de junio de 2019
- 2, 5 y 16 de agosto de 2019
- 21 de octubre de 2019

Al respecto el trabajador manifiesta: Negativo...esos días que se me acusan hay unos días que la empresa no laboró, hubo un día que madrugue a la empresa y a la 9 y 30 am y me dijo que hacia ahí sentado y me dijeron que me fuera.....de algunos hay constancia de historia clínica, porque tuve cita médica.....yo solicitaba permiso verbalmente pero la empresa no daba permisos.....se me acusa de unos días que yo no los he perdido.....otros

madrugaba y no regresaba. Otro día con dolor de muela y estuve varios días enfermo y no me daban permiso.

CARGO: *Llegar constantemente tarde a su lugar de trabajo sin justificación alguna acreditada y valedera.*

Hechos: Durante varios días del año 2019 el trabajador MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA llega tarde a su lugar de trabajo, exponiendo siempre argumentos que no son excusa para su llegada tarde, ni sirven de justificación a la misma. En múltiples ocasiones se le ha llamado la atención por esas llegadas tarde. En otras ocasiones se ha ausentado de su lugar de trabajo sin justificación alguna. Los días en que se han presentado tarde a laborar y las ausencias constan en la relación detallada que hará parte integral de este documento y que se pone de presente en la presente diligencia al trabajador para su respectivo pronunciamiento.

Al respecto el trabajador manifiesta: Yo vivo en el corregimiento de Amaime linderando con el Mpio de Cerrito, me desplazo de allá hasta Candelaria. Me toca salir a coger las busetas que se hacen llamar Santander y son muy pequeñas...por muchas ocasiones he estado a las 6 am y no ha sido posible coger el autobús por mis muletas porque no me paran y no me llevan porque no dejan que me haga en la puerta de la buseta por las muletas y por eso me coge la tarde.....pero voy a tratar de mejorar las llegadas tarde.....voy a madrugar más.

ACLARACIONES Y ANOTACIONES: A continuación se le pregunta al trabajador si tiene alguna anotación o aclaración, ampliación y observación sobre lo dicho, manifestando que: No le he faltado en nada a mi empresa y sigo cumpliendo con las ordenes.....En este estado de la diligencia el trabajador manifiesta que tiene una evidencia para presentar....debido a mi accidente herido fracaso...todas mis pertenencias se me han perdido.....debido al sueldo que me gano todo lo he perdido.

En constancia de todo lo anteriormente plasmado en la presente acta se procede a firmar la misma por los que en ella intervinieron así,



SIXTO JAVIER BANGUERA ALBORNOZ

C.C.Nº 94.331.522

Representante Legal

EMCORCAÑA S.A.S

NIT Nº 900.385.096-3

(Empleador)

MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA

C.C.No. 10.387.879 expedida en Guapi
(Trabajador)

Constancia. Después de terminada la diligencia cuando se le paso el acta al trabajador para su respectiva firma, el mismo manifestó que se la iba a llevar a su abogado para su respectiva revisión. Por lo anterior, se firma por los testigos a ruego y se le hace entrega de copia del acta de la diligencia y del audio respectivo.



KATHERINE BANGUERA ALBORNÓZ
C.C.Nº 66.970.550 de Candelaria
(Testigo)



LESLY LUZ BRAND
C.C.Nº 66.966.698 de Candelaria
(Testigo)



GUSTAVO ADOLFO GÓMEZ PINO,
C.C.Nº 94.466.111 de Candelaria Valle
T.P.Nº 146.985 del C.S. de la Jud.
Abogado testigo

Grandes Contribuyentes, Resolución DIAN 0126 del 14 de febrero de 2018. Autorizaciones Resol. DIAN 00686 de Nov 24/2001. Responsables y Representantes de IVA.

Id: COS/SER: 1 - 648 - 2

CALLE 108 NO 2 87 CANDELARIA VALLE

EMCORCARIA SAS

Tel/cel: 2600174

Ciudad: CANDELARIA

País: COLOMBIA D.L.NIT: 2600174 E-mail: FACTURA.RETAL@SERVIENTREGA.COM

Cod. Postal: 00000000

Dpto: VALLE

CAUSAL: DEVOLUCION DEL ENVIO

INTENTO DE ENTREGA

No. NOTIFICACIÓN

FIRMA DEL REMITENTE
(NOMBRE LEGIBLE Y D.I.)

Francisco PEREZ

Fecha: 13 / 01 / 2020 15:07

Fecha Prog. Entrega: 14 / 01 / 2020

GUÍA No.: 9110587113



1	2	3	1	2	3
			Día / MES / AÑO / HORA		
			Rehusado		
			No reside		
			Descartado		
			No Reclamado		
			Dirección Errada		
			Otro (Indicar cuál)		

GUÍA No. 9110587113

Observaciones en la entrega:

FECHA Y HORA DE ENTREGA
30/01/2020 15:00

UNCLADO

El usuario debe asegurarse de que los datos consignados en la guía de envío sean correctos y completos. En caso de error, el usuario debe cancelar la guía y emitir una nueva. La guía de envío es un documento de carácter informativo y no tiene validez legal. Para la presentación de la guía, consulte el sitio web de la DIAN.

DESTINATARIO

AME
165

Ciudad: AMAIME

VALLE

NORMAL

DOCUMENTO UNITARIO PZ: 1

E.P.: CONTADO

M.T.: TERRESTRE

CALLE 1 CASA 078 BARRIO EL TRIUNFO

MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA

Tel/cel: 3206353291 D.L.NIT: 3206353291

País: COLOMBIA Cod. Postal: 000000000

e-mail:

Dice Contener DOCUMENTOS

Obs. para entrega:
Vr. Declarado: \$ 5,000
Vr. Flete: \$ 0
Vr. Sobreflete: \$ 350
Vr. M. expresa: \$ 16,000
Vr. Total: \$ 16,350
Vr. a Cobrar: \$ 0

Vol (Pz): 1 / Peso Pz (Kg):
Peso (Vol): Peso (Kg): 1.00
No. Remisión: SED00000502788
No. Bolsa seguridad:
No. Sobreporte:
No. Guía Retorno Sobreporte:

DO-LCL-2018-08 V.1



Servientrega S.A. NIT: 860.512.330-3 Principal Bogotá D.C., Colombia Av Calle 6 No 34 A - 11, Sornos
Grandes Contribuyentes, Resolución DIAN DIAN 012635 del 14 Diciembre de 2018, Autorizaciones
Resol.
DIAN/09698 de Nov 24/2003, Responsables y Retenedores de IVA, Autorización de Numeración de
Facturación 1876300234384 DEL 12/4/2018 AL 6/4/2021 PREFUO 1142 DEL No. 7801 AL No. 15601
Cód: CDS/SER: 1 - 649 - 2

FACTURA DE VENTA No.: 1142 8707

GUIA No.: 9110587113

Fecha: 13 / 01 / 2020 15:07

Fecha Prog. Entrega: 14 / 01 / 2020



FIRMA DEL REMITENTE
(NOMBRE LEGIBLE Y D.I.)

REMITENTE
CALLE 10 B NO 2 97 CANDELARIA VALLE
EMCORCAÑA SAS
Tel/cel: 2600174
Ciudad: CANDELARIA
País: COLOMBIA
Email: FACTURA.RETAL@SERVIENTREGA.COM
Cod. Postal: 000000000
Dpto: VALLE
D.I.NIT: 2600174

REPRESENTACIÓN GRÁFICA DE LA FACTURA DE VENTA ELECTRÓNICA
DIANE:
e60d78021ed1a4fbaab0410106045b0c37a0a87ad6cc29b0db222585e1129b089a04ea
x0b14964f500298e54f9da



GUÍA No. 9110587113



DESTINATARIO	
AME	
165	
CALLE 1 CASA 079 BARRIO EL TRIUNFO	
MATTIAS RODRIGUEZ VALENCIA	
Tel/cel: 3206353291 D.I./NIT: 3206353291	
País: COLOMBIA Cod. Postal: 000000000	
e-mail:	
Dice Contener: DOCUMENTOS	
Obs. para entrega:	
Vr. Declarado: \$ 5,000	
Vr. Flete: \$ 0	
Vr. Sobre flete: \$ 350	
Vr. Mensajería expresa: \$ 16,000	
Vr. Total: \$ 16,350	
Vr. a Cobrar: \$ 0	

DOCUMENTO UNITARIO PZ: 1
Ciudad: AMAIME
VALLE
NORMAL
F.P.: CONTADO
M.T.: TERRESTRE

Vol (Pz): / / Peso Pz (Kg):
Peso (Vol): Peso (Kg): 1.00
No. Remisión: SE0000006502766
No. Bolsa seguridad:
No. Sobreporte:
Guía Retorno Sobreporte:

Quien Recibe: :
MARIA EUGENIA TUSANIA ORJUELA

El usuario dejó expresa constancia que tuvo conocimiento del contrato que se encuentra publicado en la página web de Servientrega S.A. www.servientrega.com y en las carpetas
ubicadas en los Centros de Soluciones, que a través del servicio acordado entre las partes, cuyo contenido clasificar acepta expresamente con la suscripción de este documento. Así mismo
declara conocer nuestro Aviso de Privacidad y Aceptar la Política de Protección de Datos Personales los cuales se encuentran en el sitio web. Para la presentación de peticiones, quejas y
recursos remitirse al portal web www.servientrega.com o a la línea telefónica: (1) 7700200.

DG-6-CL-DM-F-65 V.4

Candelaria Valle, Enero 13 de 2020.

Señor

MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA

Calle 1 casa N° 079 Barrio el Triunfo. Teléfono 3206353291

Amaime - Palmira Valle

Ref: Carta de terminación del contrato por incumplimiento de obligaciones laborales como trabajador.

Cordial saludo.

Por medio del presente escrito y obrando en calidad de Representante Legal de la empresa **EMCORCAÑA S.A.S.** (empleadora) me permito informarle que se ha tomado la decisión de dar por **TERMINADO EL CONTRATO DE TRABAJO** que se encuentra vigente con usted, puesto que se encuentran probadas justas causales para la terminación del vínculo laboral.

La terminación del contrato se hace efectiva a la finalización de la jornada de trabajo del día siete (7) de febrero de dos mil veinte (2020).

Ese día se le pagarán sus prestaciones de ley que a la fecha de terminación del contrato no se le hayan cancelado.

Es importante manifestar que la empresa EMCORCAÑA S.A.S. no encuentra probado que usted sea un sujeto de especial protección con fuero de ESTABILIDAD LABORAL REFORZADA, ya que actualmente NO se encuentra con certificado de incapacidad vigente, que fue calificado por todas las juntas de calificación con un puntaje del 0.0%, que no tiene ningún otro proceso de calificación pendiente y por último, que no tiene restricciones o recomendaciones médico laborales vigentes.

Por tal razón y siguiendo la actual línea jurisprudencial de nuestra Corte Suprema de Justicia (Sentencia SL 1360 DE 2018), al no tener estabilidad laboral reforzada y además configurarse causales justas de terminación del contrato, es perfectamente viable finiquitar el vínculo laboral.

Las causales sobre las cuales se apoya la empresa empleadora para dar por terminado el contrato son las siguientes:

PRIMERA CAUSAL: *Simular la necesidad de usar muletas como elemento de apoyo para poderse desplazar de un lado a otro y ejercer sus actividades laborales, siendo que las mismas no las tiene actualmente formuladas por su médico tratante, ni hacen parte de ninguna recomendación o restricción medico- laboral que le hubiere sido dada, mostrando siempre impedimento al ejercicio de labores que se le han encomendado y conllevando a una sistemática inejecución de sus obligaciones laborales, a pesar de que le fue calificado un puntaje de pérdida de capacidad laboral equivalente al 0,0% por todas las juntas calificadoras.*

El numeral 1º del Art. 58 del Código Sustantivo de Trabajo contempla:

“Art. 58. Obligaciones especiales del trabajador. Son obligaciones especiales del trabajador:

.....1a. Realizar personalmente la labor, en los términos estipulados; observar los preceptos del reglamento y **acatar y cumplir las órdenes e instrucciones que de modo particular la impartan el empleador o sus representantes**, según el orden jerárquico establecido...”

El numeral 9º del Art. 62 del Código Sustantivo de Trabajo contempla:

“Art. 62. Terminación del contrato de trabajo por justa causa. Son justas causas para dar por terminado unilateralmente el contrato de trabajo:

6º. **Cualquier violación grave de las obligaciones o prohibiciones especiales que incumben al trabajador**, de acuerdo con los artículos 58 y 60 del Código Sustantivo de Trabajo,.....

9. El deficiente rendimiento en el trabajo en relación con la capacidad del trabajador y con el rendimiento promedio en labores análogas, cuando no se corrija en un plazo razonable a pesar del requerimiento del patrono... (el subrayado es fuera de texto original).

Es un hecho probado que usted sufrió un accidente laboral el día 14 de marzo de 2017, el cual consistió en que cuando se iba a bajar del bus de la empresa para ir a laborar, piso un barrial y se resbaló cayéndose de espaldas y rodando por las escaleras, lo cual le ocasionó trauma de columna y costilla izquierda.

Después de su tratamiento de rehabilitación y exámenes realizados, los médicos tratantes indicaron que según el RX de tórax no presenta fracturas evidentes, no neumotórax y el TAC de columna sin fracturas en cuerpos vertebrales. Es más, la historia clínica señala **“TRAUMATISMOS SUPERFICIALES”**.

Está probado que la ARL POSITIVA determinó una pérdida de capacidad laboral equivalente al 0.0% y que posteriormente ante la inconformidad por usted presentada, la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA, mediante dictamen del 8 de junio de 2018 determinó igualmente una pérdida de capacidad laboral del 0.0% y se indicó dentro de las anotaciones del calificador que el paciente ingresó al consultorio por sus propios medios con ayuda externa recalcando que las muletas son "AUTOFORMULADAS" y en el examen de marcha se señaló que "logra marcha en punta de pies y talones".

Está probado que la JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ, mediante dictamen del 14 de junio de 2019 igualmente determinó una pérdida de capacidad laboral equivalente al 0.0%.

Los dictámenes de calificación indicaron lo siguiente:

- **Ayuda de terceros para ABC Y AVD:** No aplica
- **Requiere de dispositivos de apoyo:** No aplica.

Si bien es cierto se dieron recomendaciones de reubicación laboral y la empresa procedió a acatar las restricciones laborales dadas, dichas recomendaciones fueron temporales y no definitivas, **por lo que se indicó que una vez se cumpliera el tiempo de vigencia de las recomendaciones (3 meses), debía retornar de manera gradual a su labor (ver recomendaciones laborales dadas el día 8 de febrero de 2018 por POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS).**

Por ese motivo y buscando la reubicación laboral en las oficinas de EMCORCAÑA, se trató de asignar algunas tareas compatibles con esas recomendaciones TEMPORALES, pero usted se opuso dando excusas que aunque no fueron aceptables, la empresa finalmente permitió que usted asistiera a las oficinas por lo menos cumpliendo el horario laboral de los cargos administrativos, en donde usted NO ha ejercido ningún tipo de desempeño o labor y a pesar de ello la empresa le ha venido pagando la suma equivalente a 1 SMLMV y prestaciones sociales.

Aun cuando se le paga salario mínimo mensual vigente, sin prestar ningún servicio a la empresa y sin cumplir con el horario laboral asignado, usted sigue simulando la necesidad de usar muletas como elemento de apoyo para poderse desplazar de un lado a otro y como artificio para limitar las funciones laborales que se le han querido asignar, **siendo que el uso de esas muletas no tiene ninguna prescripción actualizada de su médico tratante, ni hacen parte de ninguna recomendación o restricción medico- laboral que le hubiere sido dada,** todo lo cual ha conllevando a una sistemática inejecución de sus obligaciones laborales (numeral 10 Art. 62 del C.S.T.).

En los descargos usted manifestó que sí tiene formuladas las muletas por médico tratante, pero la verdad es que dentro de su carpeta laboral no obra historia clínica que compruebe

la recomendación específica que **"debe usar muletas como elementos de apoyo"**. Al contrario, las Juntas calificadoras de PCL indicaron que usted **NO REQUIERE DE ELEMENTOS DE APOYO** y además que ingresó a las valoraciones de la junta por sus propios medios con ayuda externa recalcando que las muletas son "AUTOFORMULADAS".

Ahora, el día de la diligencia de descargos usted presentó un aparte de su historia clínica fechada 10 de mayo de 2017 y firmada por el fisiatra OSCAR ALEXANDER ALVAREZ BARBERY, aduciendo que dicho médico sí le formuló las muletas, pero la verdad es que eso no es lo que consta en dicho documento, ya que una cosa es que en algunos apartes de su historia clínica se indique "ingresa con muletas" o que "usa muletas como mecanismo de desplazamiento" y otra cosa es que el médico tratante formule las mismas como necesidad de elemento de apoyo, para que no se piense que usted las está simulando o las tiene autoformuladas. Con todo, nótese que dicho galeno también señaló que el traumatismo fue superficial e indicó que podía reintegrarse de manera restringida hasta nuevo control con estudio.

Además, después de dicha valoración solo aparece en la carpeta laboral que POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS, el día 8 de febrero de 2018, ordenó las mencionadas recomendaciones laborales y una REUBICACIÓN TEMPORAL por tan sólo 3 meses, no formulando en ninguna parte el uso de las muletas, ni indicando recomendaciones o restricciones por el uso de las mismas, sugiriendo además el retorno a labores de manera gradual, todo lo cual ha sido imposible porque usted siempre ha presentado oposición, a pesar de que las JUNTAS DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ determinaron que no tiene ninguna pérdida de capacidad laboral o que tiene de puntaje 0.0%. En otras palabras, usted no demostró que tuviere vigente ninguna formulación de la necesidad del uso de muletas, ni que hubiere presentado a la empresa recomendaciones de estas.

Por último, por si fuera poco, cuando se le pusieron de presente algunas fotografías que obran en la carpeta laboral tomadas en horario laboral y que evidencian que a usted se le ha visto caminando normalmente en la calle sin apoyarse en las muletas, usted simplemente manifestó que respondía negativamente a ello, pero no presentó en sí un argumento válido de oposición frente a la demostración de su caminar normal visualizado en esas fotografías.

Lo anterior solo demuestra que usted ha utilizado las muletas como un artificio para que no le sean asignadas ciertas laborales que sí puede realizar porque no tiene limitación física que se lo impida, al punto que le fue calificada una pérdida de capacidad laboral equivalente al 0.0%.

Esto implica que usted no ha cumplido con lo previsto en el numeral 1º del Art. 58 del C.S.T. al no **"acatar y cumplir las órdenes e instrucciones que de modo particular le ha impartido su empleador"**, ya que no aceptado las funciones o labores dadas en búsqueda de una reubicación laboral que solo fue con orden temporal y por 3 meses, además de que no se

ha prestado para reintegrarse de manera gradual a las labores iniciales para las cuales fue contratado.

Es por lo anterior que usted ha incurrido en violación de sus obligaciones como trabajador (numeral 6º del Art. 62 del C.S.T.) y además del numeral 9º ibidem, por cuanto no ha ejercido ningún tipo de labor dentro de la empresa, a pesar de que tiene 0.0% de PCL y no tiene recomendaciones laborales actualmente vigentes, ni ninguna incapacidad que lo respalde, incurriendo en el "deficiente rendimiento en el trabajo en relación con su verdadera capacidad laboral, conducta que no corrigió a pesar de los constantes requerimientos del empleador".

SEGUNDA CAUSAL: *Haber faltado a su sitio de trabajo durante varios días sin justificación alguna, ya que no solicitó ni permiso a su jefe inmediato, ni acreditó certificado de incapacidad vigente para las fechas en que se ausentó de sus labores.*

Los numerales 4º y 5º del Art. 60 del Código Sustantivo de trabajo contemplan lo siguiente:

"Art. 60.- Prohibiciones a los trabajadores. Se prohíbe a los trabajadores: 1.....

.....4. Faltar al trabajo sin justa causa de impedimento **o sin permiso del patrono**, excepto en los casos de huelga, en los cuales deben abandonar el lugar del trabajo.

.....5. Disminuir intencionalmente el ritmo de ejecución del trabajo, suspender labores, promover suspensiones intempestivas del trabajo o excitar a su declaración o mantenimiento, sea que participe o nó en ellas....." (el resaltado y subrayado es fuera de texto original).

Art. 62. Terminación del contrato de trabajo por justa causa. Son justas causas para dar por terminado unilateralmente el contrato de trabajo:

6º. Cualquier violación grave de las obligaciones o prohibiciones especiales que incumben al trabajador, de acuerdo con los artículos 58 y 60 del Código Sustantivo de Trabajo,.....

9. El deficiente rendimiento en el trabajo en relación con la capacidad del trabajador y con el rendimiento promedio en labores análogas, cuando no se corrija en un plazo razonable a pesar del requerimiento del patrono..." (el subrayado es fuera de texto original).

10. La sistemática inexecución, sin razones validas, por parte del trabajador, de las obligaciones convencionales o legales.

Es un hecho probado que usted faltó al trabajo durante varios días del año 2019, sin permiso del empleador, sin presentar ningún certificado de incapacidad vigente y sin justificar de cualquier modo su inasistencia.

En la carpeta laboral existe constancia de que usted faltó durante los siguientes días sin presentar certificado de incapacidad, ni pedir permiso a su empleador:

- 16 de enero de 2019
- 6 de febrero de 2019
- 19 de febrero de 2019
- 20 y 21 de febrero de 2019 (horas de la mañana)
- 1 de marzo de 2019
- 12 de abril de 2019
- 2 y 18 de mayo de 2019
- 2, 5 y 16 de agosto de 2019
- 21 de octubre de 2019

En la diligencia de descargos realizada para respetar su derecho de defensa y contradicción, usted argumentó que en algunos de esos días la empresa EMCORCAÑA S.A.S realmente no funcionó y que otro día madrugó a la empresa y a las 9:30 am alguien le dijo que se fuera para la casa, pero resulta que contrario a lo señalado por usted la empresa sí laboró en esos días y si no hubiese sido así, pues entonces no se habrían dejado las constancias de su inasistencia, además de que existen comprobantes de nómina de labores normales en esas fechas, no solo para las secretarias, sino también de otros trabajadores.

Igualmente argumentó que frente a otros días existe constancia de historia clínica que demuestran que tuvo citas médicas y que a pesar de que solicitaba permisos, la empresa no se los daba. Esta justificación no resulta aceptable, en primer lugar, porque cuando se le entregó la citación a descargos se le indicaron las fechas exactas de sus faltas de asistencia y a pesar de ello el día de la diligencia no llevó ninguna constancia o probanza de sus afirmaciones para desvirtuar la imputación o cargo que se le endilga.

En el presente caso se configura la causal de terminación contemplada en el numeral 6º del Art. 62 del C.S.T., por cuanto no aparece prueba de citas médicas en esas fechas y si en gracia de discusión existiesen, era su deber pedir permiso al empleador para ausentarse del trabajo, porque usted debe cumplir un horario laboral y solo puede justificar su inasistencia con permiso formalmente solicitado o con incapacidad médica. Si hubiese solicitado por escrito los permisos para citas médicas, en la carpeta existiría la constancia de tal circunstancia, tal como constan las fechas en las que usted faltó y sí presentó incapacidad.

TERCERA CAUSAL: *Llegar constantemente tarde a su lugar de trabajo sin justificación alguna acreditada y valedera.*

Art. 60.- Prohibiciones a los trabajadores. *Se prohíbe a los trabajadores: 1.....*

.....4. Faltar al trabajo sin justa causa de impedimento o sin permiso del patrono, excepto en los casos de huelga, en los cuales deben abandonar el lugar del trabajo.

.....5. Disminuir intencionalmente el ritmo de ejecución del trabajo, suspender labores, promover suspensiones intempestivas del trabajo o excitar a su declaración o mantenimiento, sea que participe o nó en ellas.....” (el resaltado y subrayado es fuera de texto original)

Se encuentra probado que durante varios días del año 2019 usted ha llegado tarde a su lugar de trabajo, exponiendo siempre argumentos que no son excusa valida para su llegada tarde, ni sirven de justificación a la misma.

En múltiples ocasiones se le ha llamado la atención por esas llegadas tarde. En otras ocasiones se ha ausentado de su lugar de trabajo sin justificación alguna.

Los días en que se ha presentado tarde a laborar y las ausencias constan en diferentes relaciones mensuales y detalladas que hacen parte integral de este documento, de las cuales algunas le fueron puestas de presente a usted en la diligencia de descargos, porque son muchas las que constan durante el año 2019 en los diferentes meses.

Frente a esas llegadas tarde y ausencias de su lugar de trabajo, usted simplemente manifestó que ello se debía a que vive en el corregimiento de Amaime linderando con el Municipio de Cerrito y que para su desplazamiento hasta Candelaria le toca viajar en busetas muy pequeñas que se hacen llamar Santander. Que en muchas ocasiones a pesar de llegar a las 6 am, no ha sido posible coger los autobuses por sus muletas, porque no le paran y no lo llevan porque no dejan que se haga en la puerta para evitar multas, razón por la que le coge la tarde para llegar al trabajo.

Este argumento realmente no puede ser aceptado por la empresa EMCORCAÑA S.A.S., ni le resulta justificable, porque independientemente del lugar de residencia, existe una jornada laboral asignada, cuya hora de entrada es a las 8 am en las oficinas de la empresa. Si así fuera, verbigracia, la gente que vive en Candelaria y trabaja en Cali, podría argumentar que por los trancones de Juanchito podría llegar tarde y entonces las jornadas laborales no se respetarían. De manera que, sí ha sido por sus muletas (recordando que son auto formuladas) que no le ha quedado fácil acceder al transporte desde su lugar de residencia hasta el lugar de trabajo, entonces lo que debió hacer fue madrugar más en los días en que debió presentarse puntualmente al lugar de trabajo. Es más, hay días en los que ha llegado a las 10 am y 11 am aproximadamente como aparece demostrado en las mencionadas planillas.

Si usted no fuera consciente de su omisión de obligaciones laborales como trabajador por lo menos en cumplir con el horario de trabajo, siendo que prácticamente no está haciendo nada y peor aún, se le paga simplemente por cumplir ese horario, entonces no habría afirmado al final de la diligencia de descargos que iba a tratar de mejorar las llegadas tarde y que iba a madrugar más. La empresa no puede aceptar esta justificación porque desde hace muchos meses se le viene llamando la atención por la misma situación (faltas al trabajo, ausencias y llegadas tarde injustificadas) y usted ha hecho caso omiso a los requerimientos de su empleador.

Por todo lo anterior, se configura igualmente la causal contemplada en el numeral 6º, 9º y 10º del Art. 62 del C.S.T., por cuanto usted ha faltado a su trabajo o se ha ausentado llegando tarde durante varios días, lo cual por sustracción de materia implica un DEFICIENTE RENDIMIENTO EN EL TRABAJO en relación con sus capacidades y la sistemática inexecución de sus obligaciones como trabajador.

Atentamente,

SIXTO JAVIER BANGUERA ALBORNOZ
Representante Legal
EMCORCAÑA S.A.S.

El trabajador se niega a firmar.
por lo tanto firman dos
testigos que en el momento se
encuentran en la oficina.

Martín Rivas R.

C 16 865285

+383 695 44 09

11:50 Am
13 Enero 2020

Niver Alegria
CC 94527416



Servientrega S.A. NIT. 860.512.330-3 Principal: Bogotá D.C., Colombia Av Calle 6 No 34 A - 11. Somos
Grandes Contribuyentes. Resolución DIAN 012635 del 14 Diciembre de 2018. Autoretadores Resol.
DIAN:09698 de Nov 24/2003. Responsables y Retenedores de IVA.

Fecha: 15 / 01 / 2020 11:30

Fecha Prog. Entrega: 16 / 01 / 2020



GUIA No.:

9110587200

Cod: CDS/SER: 1 - 648 - 2

REMITENTE

CALLE 10 B NO 2 97 CANDELARIA VALLE

EMCORCAÑA SAS

Tel/cel: 2600174

Ciudad: CANDELARIA

País: COLOMBIA

Email: FACTURA.RETAIL@SERVIENTREGA.COM

Cod. Postal: 000000000

Dpto: VALLE

D.I./NIT: 2600174

Francisco Perera
FIRMA DEL REMITENTE
(NOMBRE LEGIBLE Y D.I.)

DESTINATARIO

AME
165

DOCUMENTO UNITARIO PZ: 1

Ciudad: AMAIME

VALLE

F.P.: CONTADO

NORMAL

M.T.: TERRESTRE

CALLE 1 CASA 079 BARRIO EL TRIUNFO

MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA

Tel/cel: 3206353291 D.I./NIT: 3206353291

País: COLOMBIA Cod. Postal: 000000000

e-mail:

Dice Contener: DOCUMENTOS

Obs. para entrega:

Vr. Declarado: \$ 5,000

Vr. Flete: \$ 0

Vr. Sobre flete: \$ 350

Vr. Mensajería expresa: \$ 16,000

Vr. Total: \$ 16,350

Vr. a Cobrar: \$ 0

Vol (Pz): / / Peso Pz (Kg):

Peso (Vol): Peso (Kg): 1.00

No. Remisión: SE0000006502873

No. Bolsa seguridad:

No. Sobreporte:

No. Guía Retorno Sobreporte:

Quien Entrega:

DG-SC-DM-F-06 V.4

RECIBI A CONFORMIDAD (NOMBRE LEGIBLE, SELLO Y D.I.)

GUÍA No. 9110587200



FECHA Y HORA DE ENTREGA

HORA / DIA / MES / AÑO

Observaciones en la entrega:



El usuario deja expresa constancia que tuvo conocimiento del contrato que se encuentra publicado en la página web de Servientrega S.A. www.servientrega.com y en las carteleras ubicadas en los Centros de Soluciones; que regula el servicio acordado entre las partes, cuyo contenido clausula acepta expresamente con la suscripción de este documento. Así mismo declara conocer nuestro Aviso de Privacidad y Aceptar la Política de Protección de Datos Personales los cuales se encuentran en el sitio web. Para la presentación de peticiones, quejas y recursos remítase al portal web www.servientrega.com o a la línea telefónica: (1) 7700200.

Candelaria Valle, Enero 15 de 2020.

Señor

MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA

Calle 1 casa N° 079 Barrio el Triunfo. Teléfono 3206353291

El Cerrito Valle

Ref: Autorización para que no se presente a laborar a partir de la fecha en virtud a la terminación del contrato

Cordial saludo.

Por medio del presente escrito y obrando en calidad de Representante Legal de la empresa **EMCORCAÑA S.A.S.** (empleadora) me permito indicarle que en virtud a la decisión de haber dado por terminado su contrato de trabajo a partir del día siete (7) de febrero de dos mil veinte (2020), se le informa que resulta innecesario que usted se desplace hasta las instalaciones de la empresa hasta esa fecha, por lo que se le autoriza para que no se presente a cumplir con la jornada laboral.

La empresa de todas formas le pagará los salarios y prestaciones sociales que correspondan hasta el día 7 de febrero de 2020, fecha en la cual le será consignada o pagada la liquidación de los salarios y prestaciones sociales.

Esta determinación se toma para evitar su innecesario desplazamiento hasta la empresa, porque en últimas tampoco está prestando ningún servicio laboral a la misma, pero sin embargo se ha decidido pagarle todo hasta esa fecha.

Atentamente,



KATHERINE BANGUERA ALBORNOZ

Directora Administrativa

EMCORCAÑA S.A.S.

Handwritten: J. B. 00 66566.698
R. Stigo
Hora: 11:06 am
15-01-2020

18/1/2020

Banco Caja Social

**Bienvenido al
Módulo Empresarial:**

Empresa:

Sixto Javier Banguera EMCORCANA SAS

Dependencia:

GERENCIA

Dirección IP:

181.60.115.56

**Fecha último
ingreso al
sistema:**

Enero 18 de 2020
10:16 am

Número de Transacción: APII0018323706248065

Transferencias entre Cuentas Propias

Fecha: Enero 18 de 2020 10:48 am

| La transferencia se ha realizado EXITOSAMENTE |
Número de Confirmación: 8166AKQU

Cuenta Origen:

Cuenta Corriente *****3819

Cuenta Destino:

Banco Caja Social Cuenta de Ahorros *****4345 - Matias
Rodriguez V

Valor Transferido:

\$2.549.608,00

Fecha de Transferencia:

Enero 18 de 2020

Imprimir

Cerrar

ANA S.A.S

385096-3

ndelaria, 15 de enero del 2020

CONSIGNACION POR TERMINACION DE CONTRATO

ITEM	NOMBRE	CC	NM 190 1RA-QUIN-EN	NM 191 2DA-QUIN-ENE	NM 192 2DAQUIN-FEB	LP 73024 01ENEA31DIC-19	LP 73025 01ENEA 07FEB/2020	NETO A PAGAR
1	RODRIGUEZ VALENCIA MATIAS	10.387.879	273.803	442.561	212.455	1.407.939	212.850	2.549.608

A-RUI-FEB/2020 FECHA: 2020/02/07 EMCORCANA

ADM EMCORCANA

Cod.	Nombre.....	Periodo 01	OBREROS	No	Devengados	Deducidos
------	-------------	------------	---------	----	------------	-----------

0013 RODRIGUEZ VALENCIA MATIAS

REUBICADO

01	HORAS ORDINARIAS		48.000		175,561.00	
47	DOMINICAL		1.000		29,260.00	
50	SALUD: COOMEVA E.P.S.		15.000			8,193.00
51	PENSION: PORVENIR		15.000			8,193.00
115	AUXILIO TRANSPORTE		7.000		24,020.00	

*** TOTALES

228,841.00 16,386.00

002

Neto a Pagar: \$212,455.00

Recibi conforme:

C.C. 10,387,879

1DA-QUIN-ENER/2020 FECHA: 2020/01/30 EMCORCANA

ADM EMCORCANA

Cod.	Nombre....	Periodo 02	OBRREROS	No	Devengados	Deducidos
0013	RODRIGUEZ VALENCIA MATIAS				REUBICADO	
01	HORAS ORDINARIAS			104.000	380,381.00	
47	DOMINICAL			2.000	58,520.00	
50	SALUD: COOMEVA E.F.S.			15.000		17,556.00
51	PENSION: PORVENIR			15.000		17,556.00
67	SER.FUNE-ENERO/2020			1.000		12,700.00
115	AUXILIO TRANSPORTE			15.000	51,472.00	
***	TOTALES				490,373.00	47,812.00
#	002				Neto a Pagar:	\$442,561.00

Recibi conforme:

C.C.

10,387,879

1RA-QUIN-ENE-2020 FECHA: 2020/01/15 EMCORCANA

ADM EMCORCANA

Cod.	Nombre.....	Periodo 01	OBREROS	No	Devengados	Deducidos
0013	RODRIGUEZ VALENCIA MATIAS				REUBICADO	
01	HORAS ORDINARIAS			64.000	234.081.00	
47	DOMINICAL			1.000	29.260.00	
50	SALUD: COOMEVA E.F.S.			15.000		11,905.00
51	PENSION: PORVENIR			15.000		11,905.00
115	AUXILIO TRANSPORTE			9.000	34,272.00	
***	TOTALES				297,613.00	23,810.00
#	002				Neto a Pagar:	\$273,803.00

Recibi conforme:

C.C.

10,387,879

LIR.01ENEA31DIC/19ADFECHA: 2020/01/18 EMCORCANA

ADM EMCORCANA

Cod.	Nombre.....	Periodo 01	OBREROS	No	Devengados	Deducidos
------	-------------	------------	---------	----	------------	-----------

0013 RODRIGUEZ VALENCIA MATIAS

REUBICADO

12	DCTO ANTI-PRIMAS DIC-19			1.000		808,115.00
19	INTERES CESANTIA			1.000	101,744.00	
20	CESANTIA			1.000	845,521.00	
23	VACACIONES -2018			15.000	423,268.00	
25	PRIMA /2019			1.000	845,521.00	

*** TOTALES

2,216,054.00 808,115.00

002

Neto a Pagar: \$1,407,939.00

Recibi conforme:

C.C.

10,387,879

LIQUIDACION DE CONTRATO DE TRABAJO

CANDELARIA

0013 RODRIGUEZ VALENCIA MATIAS

C.C: 10,387,879 Fecha: 2020/02/07

Cargo: REUBICADO

Motivo retiro: V

Tipo contrato: Labor u obra terminada

Fecha de retiro	2020/02/07	Ultimo sueldo	877,803.00
Fecha de ingreso	2020/01/01	Horas extras y Recargo	640,559.18
Sub-total (tiempo)	00.01.07	Subsidio de transporte	.00
Menos licencias	00.00.00	Otros	
Tiempo neto	00.01.07		
Dias Trabajados	37	Base de liquidacion	1,016,827.00
Base liquidac. Prima	1016,827	Base Cesantia y Vacacion	1,016,827.00

CESANTIAS:

Periodo de liquidacion	2020/01/01 a 2020/02/07	Dias Int	37	Valor	84,701.69
Menos anticipos	20180100				.00
Cesantia neta					84,701.69

LIQUIDACION:

ISS.	.00	Cesantia neta	84,701.69
Retencion en la fuente	.00	Sueldo	.00
Prestamos	.00	Prima de servicios	84,701.69
Otros	.00	Extras y Recargos	.00
		Indemnizacion	.00
		Transporte	.00
		Vacaciones	42,401.69
		Intereses cesantias	1,044.63
Total deducciones		Total liquidado	212,849.70
Neto a pagar			212,850

Concepto Prestamo	Valor	Concepto Prestamo	Valor
-------------------	-------	-------------------	-------

CONSTANCIA. Se hace constar expresamente lo siguiente:

Que el patrono ha incorporado en la anterior liquidacion, en lo pertinente, la totalidad de los valores correspondientes a los salarios, horas extras, recargos por trabajo nocturno, descansos remunerados, cesantias, vacaciones, auxilios por enfermedad, accidentes de trabajo, primas, calzado y overoles, auxilio de transporte y, en general, todo concepto relacionado con salarios, prestaciones o indemnizaciones que tengan por causa el contrato de trabajo que ha quedado extinguido.

2. En consideracion a que la obtencion de los datos contables, elaboracion y revision de la presente liquidacion, su aprobacion y el giro de los cheques, ha exigido varios dias, por lo cual ha sido fisicamente imposible pagar en el instante de la terminacion del contrato, el trabajador conviene expresamente en que el termino transcurrido entre la terminacion del contrato y la fecha de esta liquidacion y pago ha sido el necesario y razonable para estos efectos y que, en consecuencia, no ha habido mora en el pago.

3. Que no obstante la anterior declaracion, se hace constar por las partes que con el pago de la suma de dinero a que hace referencia la presente liquidacion, queda transada cualquier diferencia relativa al contrato de trabajo que ha quedado terminado, pues ha sido su comun animo transar definitivamente, como en efecto se transa, todo reclamo pasado, presente o futuro que tenga por causa el mencionado contrato. Por consiguiente, esta transaccion tiene como efecto la extincion de las obligaciones provenientes de la relacion laboral que existio entre trabajador y patrono, quienes reciprocamente se declaran a paz y salvo por los conceptos expresados, excepto en cuanto a derechos ciertos e indiscutibles del trabajador que por cualquier circunstancia, esten pendientes de reconocimiento o pago. (Art.15 C.S.T.)

El trabajador
RODRIGUEZ VALENCIA MATIAS

El Patrono
EMDORCAWA S.A.S.

060502

S.A.S.

LIQUIDACION DE CONTRATO DE TRABAJO

090203 ADM EMDORCAÑA

CANDELARIA

0013 RODRIGUEZ VALENCIA MATIAS

C.C: 10,387,879 Fecha: 2019/12/31

Cargo: REUBICADO

Tipo contrato: Labor u obra terminada

Motivo retiro: V

Fecha de retiro 2019/12/31

Ultimo sueldo 877,803.00

Fecha de ingreso 2019/01/01

Horas extras y Recargo 679,745.83

Sub-total (tiempo) 01.00.01

Subsidio de transporte .00

Menos licencias 00.00.00

Otros

Tiempo neto 01.00.01

Dias Trabajados 361

Base de liquidacion 10,150,316.00

Base liquidac. Prima 150,316

Base Cesantia y Vacacion 10,150,316.00

CESANTIAS:

Periodo de liquidacion 2019/01/01 a 2019/12/31 Dias Int 361 Valor 845,521.32

Menos anticipos 20180100 .00

Cesantia neta 845,521.32

LIQUIDACION:

ISS. .00 Cesantia neta 845,521.32

Retencion en la fuente .00 Sueldo .00

Prestamos .00 Prima de servicios 845,521.32

Otros .00 Extras y Recargos .00

Indemnizacion .00

Transporte .00

Vacaciones 423,268.18

Intereses cesantias 101,744.12

Total deducciones Total liquidado 2,216,054.94

Neto a pagar 2,216,055

Concepto Prestamo	Valor	Concepto Prestamo	Valor
-------------------	-------	-------------------	-------

CONSTANCIA. Se hace constar expresamente lo siguiente:

1. Que el patrono ha incorporado en la anterior liquidacion, en lo pertinente, la totalidad de los valores correspondientes a los salarios, horas extras, recargos por trabajo nocturno, descansos remunerados, cesantias, vacaciones, auxilios por enfermedad, accidentes de trabajo, primas, calzado y overoles, auxilio de transporte y, en general, todo concepto relacionado con salarios, prestaciones o indemnizaciones que tengan por causa el contrato de trabajo que ha quedado extinguido.

2. En consideracion a que la obtencion de los datos contables, elaboracion y revision de la presente liquidacion, su aprobacion y el giro de los cheques, ha exigido varios dias, por lo cual ha sido fisicamente imposible pagar en el instante de la terminacion del contrato, el trabajador conviene expresamente en que el termino transcurrido entre la terminacion del contrato y la fecha de esta liquidacion y pago ha sido el necesario y razonable para estos efectos y que, en consecuencia, no ha habido mora en el pago.

3. Que no obstante la anterior declaracion, se hace constar por las partes que con el pago de la suma de dinero a que hace referencia la presente liquidacion, queda transada cualquier diferencia relativa al contrato de trabajo que ha quedado terminado, pues ha sido su comun animo transar definitivamente, como en efecto se transa, todo reclamo pasado, presente o futuro que tenga por causa el mencionado contrato. Por consiguiente, esta transaccion tiene como efecto la extincion de las obligaciones provenientes de la relacion laboral que existio entre trabajador y patrono, quienes reciprocamente se declaran a paz y salvo por los conceptos expresados, excepto en cuanto a derechos ciertos e indiscutibles del trabajador que por cualquier circunstancia, esten pendientes de reconocimiento o pago. (Art.15 C.S.T.)

El trabajador
RODRIGUEZ VALENCIA MATIAS

El Patrono
EMDORCAÑA S.A.S.

***** FIN DE LISTADO *****

11/11

CERTIFICADO DE INCAPACIDAD O LICENCIA

No. Incapacidad: 12617009		Fecha Expedición: 2020-02-04	Ciudad: PALMIRA
DATOS AFILIADO		Id: CC-10387879	
Nombre Afiliado: MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA		Id: NI-900385096	
Empresa donde labora: EMCORCAÑA SAS			
DATOS INCAPACIDAD / LICENCIA		Días solicitados: 15	
Origen: ENFERMEDAD GENERAL		Código: F309	
Diagnóstico principal:		Código:	
Diagnóstico secundario:			
Prorroga ? NO	Accidente de transito? NO	Fecha Accidente:	
Fecha inicial: 2020-02-04	Fecha Final: 2020-02-18	Días autorizados: 15	Días acumulados: 15
DATOS DEL MÉDICO O IPS PRESTADOR DEL SERVICIO			
Nombre Profesional: IVONNE KATHERINE MEDINA	Reg. Profesional: 1113664905		
Especialidad: MEDICINA GENERAL	Ciudad Prestador: EL CERRITO		
En Social prestatario: SANTA MARIA - CERRITO - P P R	Id: NI-900402462		
RECONOCIMIENTO ECONÓMICO		Tipo Salario: VARIABLE	
Días reconocidos: 13	% liquidación 0	IBC: 828,560	
NOTAS ACLARATORIAS			
<p>El Ingreso Base de Cotización (IBC) correspondiente al periodo base de liquidación no se encuentra registrado. Le será enviado por correo el documento en el cual se indica el resultado de las validaciones que en el momento no se pueden efectuar. / Las validaciones se efectuaron satisfactoriamente, para realizar la liquidación, deberá solicitar el reconocimiento económico. Por los medios electrónicos dispuesto para este fin; oficina virtual, portal de prestaciones económicas o página de Coomeva EPS, opción empleadores. /</p>		<p>IVONNE KATHERINE MEDINA HERN Oficina: PALMIRA Firma autorización Eps IPS ODONTOLOGICA SANTA MARIA S.A.S NIT: 900 402 462-1</p>	

Historia Clínica

Historia: 166472614 Fecha Historia: 04/02/2020 02:29:40 pm
Identificación: CC 10387879 Nombre Afiliado: Matias Rodriguez Valencia
Edad: 42 Años Sexo: Masculino Estado Civil: UNION LIBRE Rango: Rango 1 (estrato 1)
Dirección: cra 6 5 64 el placer Telefono: 0000000
Ciudad: El Cerrito Tipo Afiliado: Cotizante
Empresa: Emcorcaña Sas Cargo: Empleado Dependiente
Centro Atención: Ips Odontologica Santa Maria S.a.s
Profesional Médico: Ivonne Katherine Medina Hernandez
Registro del Profesional Médico: 1113664905

Situacion Actual

Causa de Consulta

Motivo De Consulta

"DOLOR DE CABEZA"

Enfermedad Actual

PACIENTE DE 42 AÑOS DE EDAD QUE CONSULTA POR PRESENTAR CEFALEA TIPO URENTE EN REGION FRONTAL.
PACIENTE QUIEN EL DIA 27/01/2020 PRESENTA EPISODIO DE CEFALEA INTENSA, VERBORREA, ALUCINACIONES AUDITIVAS, LENGUAJE INCOHERENTE, TANGENCIAL, IDEAS DE HETEROAGRESION. LE REALIZAC TAC DE CRANEO SIMPLE NORMAL, ADEMAS SEROLOGIA Y VIH NEGATIVOS.
DAN DIAGNOSTICO DE EPISODIO MANIACO.
REMITEN CON PSIQUIATRIA.
TIENE PENDIENTE LA CITA CON PSIQUIATRIA EL DIA 09/03/2020.

AHORA PACIENTE CON MANIERISMOS, VERBORREA, IDEAS PERSISTENTES, ALUCINACIONES AUDITIVAS Y VISUALES.

Antecedentes

Antecedentes Personales

Hipertension : No
Enfermedad Cerebro Vascular : No
Infarto Del Miocardio : No
Diabetes : No
Enfermedad Renal Cronica : No
Enfermedad Pulmonar Obstructiva Crónica : No
Asma : No
Tuberculosis : No
Infeccion Por Vih/sida : No
Alergias : No
Alergia A Medicamentos : No
Quirúrgicos : No
Consumo Medicamentos : No

Depresión : No

Antecedentes Familiares

Hipertensión : Ninguno

Diabetes : Ninguno

Obesidad : Ninguno

Cáncer : Ninguno

Tuberculosis : Ninguno

Muerte Por Infarto Agudo Del Miocardio En Menores De 55 Años : Ninguno

Lepra : No

Ocupacionales

Ocupación Habitual

CORTERO DE CAÑA

Factores de Riesgo

Factores Protectores

Ejercicio : No

Realiza Actividades Recreativas : No

Factores de riesgo

Consumo De Licor? : No

Fuma? : No

Consume Sustancias Sicoactivas : No

Fumador Pasivo : No

Factores de riesgo Biosicosocial

Intento De Suicidio : No

Maltrato Fisico : No

Maltrato Psicologico : No

Abuso Sexual : No

Sexualidad y planificación familiar

Uso De Preservativo : No

Enfermedad De Transmision Sexual : No

Metodo De Planificacion Familiar : No

Ha Tenido Consejería En Planificación : No

Revisión por Sistemas

Signos generales

Pérdida De Apetito O Fatiga Relacionada Con Pérdida De Peso En Los Últimos Tres Meses Y Por Causa Desconocida? : No

Sudoración Nocturna Importante, Sin Causa Aparente. : No

Respiratorio

Ha Presentado Tos? : No

Historia Clínica

Examen Fisico

Signos vitales

Peso (kg) : 63

Talla (m) : 1.65

Imc (%) : 23.14

Area De Superficie Corporal : 1.7

P.a.s Sentado Brazo Derecho : 100

P.a.d Sentado Brazo Derecho : 70

Presion Arterial Media : 80

Cuello

Observaciones Generales

SIMETRICO, MOVIL, TRAQUEA CENTRADA, NO INGURGITACION YUGULAR, NO SE PALPAN ADENOPATIAS

Torax y cardiopulmonar

Observaciones Generales

SIMETRICO, EXPANSIBLE, MURMULLO VESICULAR PRESENTE, RUIDOS CARDIACOS RITMICOS, NO SOPLOS, NO RUIDOS SOBREGREGADOS

Abdomen

Observaciones Generales

BLANDO, DEPRESIBLE, NO DOLOROSO A LA PALPACION, NO MASAS, NO MEGALIAS, NO SIGNOS DE IRRITACION PERITONEAL

Neurológico

Observaciones Generales

ALERTA, ORIENTADO EN TRES ESFERAS.

IDEAS DELIRANTES, ALUCINACIONES AUDITIVAS Y VISUALES

Dx y Cx

Conducta

Conducta

PACIENTE CON DIAGNOSTICO DE EPISODIO MANIACO, MANEJADO EN EL MOMENTO CON MEDICAMENTOS PSIQUIATRICOS. TIENE CITA EL 09/03/2020 CON MEDICO PSIQUIATRA.

AHORA PACIENTE CONTINUA CON ALUCINACIONES AUDITIVAS Y VISUALES.

SE DA FORMULA CON ACETAMINOFEN QUE DEBE TOMAR CUANDO PRESENTE CEFALEA.

SE DA RECOMENDACION DE CONTINUAR CON TRATAMIENTO NO SUSPENDER, Y EL DIA DE LA CITA CON PSIQUIATRIA LLEVAR EXAMENES Y HISTORIAS CLINICAS DEL DIA DE HOSPITALIZACION.

Diagnósticos Historia

Diagnóstico	Tipo Diagnóstico	Contingencia Origen	Observaciones
-------------	------------------	---------------------	---------------

Historia Clínica

F233: Otro Trastorno Psicótico Agudo Con Predominio De Ideas Delirantes	Confirmado Repetido	Enfermedad General	
F309: Episodio Maniaco No Especificado	Impresión Diagnóstica	Enfermedad General	



Nit. 900385096 - 3

Candelaria, 5 de febrero de 2020

Señor:

Matias Rodriguez Valencia

CC: 10.387.879

Asunto: **RESPUESTA INCAPACIDAD**

Por medio de la presente y en atención a la presentación de la solicitud de pago de la incapacidad, me permito recordarle que el día martes 18 de enero del presente año, se le consignaron todos los salarios y prestaciones sociales causados hasta el día 7 de febrero de 2020, razón por la cual no hay lugar al pago de los días de incapacidad que se solicitan, ya que ello implicaría de pago doble de una misma obligación.

Cordialmente;

Katherine Banguera Albornoz
Gerente Suplente

Luz Alba Torres L.

Hora: 9:55 Am.

05-Feb-2020

Entregado al

Señor Henry
Rodriguez.

Parentesco Hijo



Cali, enero 18 de 2021

Señor

JUEZ 2º PROMISCOU MUNICIPAL

El Cerrito Valle

E. S. D.

REF: SOLICITUD DE DOCUMENTOS QUE OBRAN DENTRO DE ACCIÓN DE TUTELA

ACCIONANTE: MATIAS RODRÍGUEZ VALENCIA

ACCIONADA: EMCORCAÑA S.A.S.

RADICACIÓN N° 2020-00010-00

Cordial saludo.

GUSTAVO ADOLFO GÓMEZ PINO, mayor de edad, vecino de Palmira, identificado con la C.C.N° 94.466.111 de Candelaria, portador de la T.P.N° 146.985 del C.S.J., obrando en mi calidad de apoderado judicial del Sr. **EMCORCAÑA SAS**, identificada con el NIT N° 900.385.096 con domicilio en la ciudad de Cali Valle, representada legalmente por el Sr. **SIXTO JAVIER BANGUERA ALBORNOZ**, identificado(a) con la C.C.N° 94.331.522, domiciliado en Candelaria Valle, por medio del presente escrito y en ejercicio del derecho de petición, me permito solicitar comedidamente se expidan copia de los siguientes documentos que obran dentro de la acción de tutela de la referencia:

- Copia de los documentos presentados donde constan las inasistencias al trabajo y llegadas tarde objeto de descargos.
- Copia de la Calificación de 0.0% emitida por la **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ**.
- CD o audio donde consta la diligencia de descargos** realizada el día 10 de enero de 2020
- FOTOGRAFÍAS** donde consta que el trabajador se moviliza sin el uso de muletas.
- SENTENCIA DE 1ª INSTANCIA** por medio de la cual se negó la tutela.

La anterior petición se eleva con el mayor respeto en virtud a que cuando se presentó la contestación a la tutela se sacó copia de los mismos, pero estas copias fueron extraviadas y las necesitamos con urgencia para **CONTESTAR DEMANDA LABORAL** ante el **JUZGADO 2 LABORAL DEL CIRCUITO DE PALMIRA** (Rad. 2020-00190-00) adelantada por el mismo accionante contra la empresa **EMCORCAÑA SAS**, puesto que la notificación nos fue realizada el día 15 de enero de 2020.

Si el despacho nos lo permite podríamos asistir al Juzgado a sacar las copias y el CD solicitados en el día y hora que lo autoricen. O de lo contrario, podrían ser enviados dichos documentos y AUDIO de descargos a la siguiente dirección electrónica: info@gpinoabogados.com

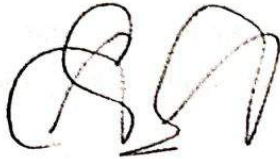
NOTIFICACIONES: Las recibiremos en el siguiente teléfono N° 3172334386. Email: info@gpinoabogados.com.

• E-mail: info@gpinoabogados.com
• Tel: (2)4006662. Celular: 3173272468

• Carrera 4 #10-44 Of. 505 Ed. Plaza de Caycedo
• WEB: www.gpinoabogados.com



Atentamente,



GUSTAVO ADOLFO GÓMEZ PINO
C.C. Nº 94'466.111 de Candelaria
T.P. Nº 146.985 del C.S.J.

SOLICITUD DE COPIAS DE ACCION DE TUTELA ARCHIVADA ACTE: MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA VS EMCORCAÑA S.A.S. (RAD. 2020-00010-00)

Gustavo Adolfo Gómez Pino <gagpino1976@hotmail.com>

Sáb 16/01/2021 2:10 PM

Para: j02pmelcerrito@cendoj.ramajudicial.gov.co <j02pmelcerrito@cendoj.ramajudicial.gov.co>; EMCORCAÑA ADMON <emcorcanasadmon@hotmail.com>

1 archivos adjuntos (270 KB)

peticion copias tutela cerrito matias rodriguez valencia.pdf;

Cali, enero 18 de 2021

Señor

JUEZ 2° PROMISCOU MUNICIPAL

El Cerrito Valle

E. S. D.

REF: SOLICITUD DE DOCUMENTOS QUE OBRAN DENTRO DE ACCIÓN DE TUTELA

ACCIONANTE: MATIAS RODRÍGUEZ VALENCIA

ACCIONADA: EMCORCAÑA S.A.S.

RADICACIÓN N° 2020-00010-00

Cordial saludo.

GUSTAVO ADOLFO GÓMEZ PINO, mayor de edad, vecino de Palmira, identificado con la C.C.N° 94.466.111 de Candelaria, portador de la T.P.N° 146.985 del C.S.J., obrando en mi calidad de apoderado judicial del **Sr. EMCORCAÑA SAS**, identificada con el NIT N° 900.385.096 con domicilio en la ciudad de Cali Valle, representada legalmente por el Sr. **SIXTO JAVIER BANGUERA ALBORNOZ**, identificado(a) con la C.C.N° 94.331.522, domiciliado en Candelaria Valle, por medio del presente escrito y en ejercicio del derecho de petición, me permito solicitar comedidamente se expidan copia de los siguientes documentos que obran dentro de la acción de tutela de la referencia:

1. Copia de los documentos presentados donde constan las inasistencias al trabajo y llegadas tarde objeto de descargos.
2. Copia de la Calificación de 0.0% emitida por la **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ**.
3. **CD o audio donde consta la diligencia de descargos** realizada el día 10 de enero de 2020
4. **FOTOGRAFÍAS** donde consta que el trabajador se moviliza sin el uso de muletas.
5. **SENTENCIA DE 1ª INSTANCIA** por medio de la cual se negó la tutela.

La anterior petición se eleva con el mayor respeto en virtud a que cuando se presentó la contestación a la tutela se sacó copia de los mismos, pero estas copias fueron extraviadas y las necesitamos con urgencia para CONTESTAR DEMANDA LABORAL ante el JUZGADO 2 LABORAL DEL CIRCUITO DE PALMIRA (Rad. 2020-00190-00) adelantada por el mismo accionante contra la empresa EMCORCAÑA SAS, puesto que la notificación nos fue realizada el día 15 de enero de 2020.

Si el despacho nos lo permite podríamos asistir al Juzgado a sacar las copias y el CD solicitados en el día y hora que lo autoricen. O de lo contrario, podrían ser enviados dichos documentos y AUDIO de descargos a la siguiente dirección electrónica: info@gpinoabogados.com

La verdad necesitamos las copias con urgencia. Ofrecemos excusas. Gracias

NOTIFICACIONES: Las recibiremos en el siguiente teléfono N° 3172334386. Email: info@gpinoabogados.com.

Dentro de la tutela está acreditada mi calidad de apoderado judicial.

Atentamente,

GUSTAVO ADOLFO GÓMEZ PINO

Representante Legal

GÓMEZ PINO ABOGADOS & ASOCIADOS SAS

Calle 11 N° 4-34 Edificio Plaza de Caycedo Oficina 505 Cali valle

Teléfono 4006662. Celular 3187171695 y 3173272468

E-mail. gagpino1976@hotmail.com

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO 1.151.951.194

QUEVEDO IBARRA

APELLIDOS

KELLY JOHANNA

NOMBRES

Kelly J Quevedo

FIRMA



FECHA DE NACIMIENTO 20-NOV-1993

PALMIRA
(VALLE)

LUGAR DE NACIMIENTO

1.56
ESTATURA

A+
G.S. RH

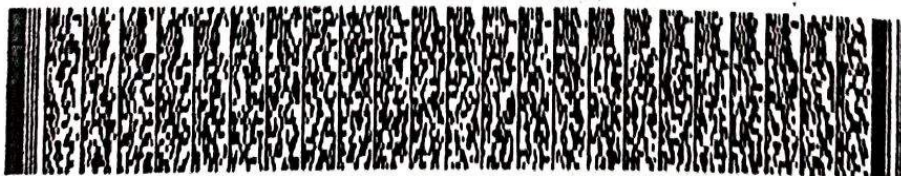
F
SEXO

21-NOV-2011 CALI

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

REGISTRADOR NACIONAL
CARLOS ANIEL SANCHEZ TORRES

INDICE DERECHO



P-3100100-00360508-F-1151951194-20120213

0029186640A 1

37661870

REPÚBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACIÓN PERSONAL
CÉDULA DE CIUDADANÍA

NÚMERO 66.970.550

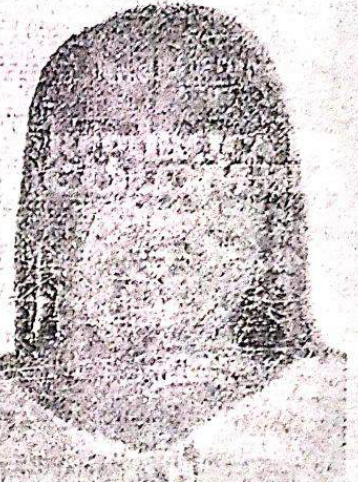
BANGUERA ALBORNOZ

APELLIDOS

KATHERINE

NOMBRES

FIRMA



INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO 24-JUN-1982
CANDELARIA
(VALLE)

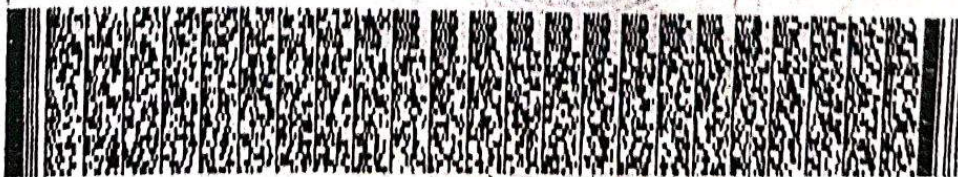
LUGAR DE NACIMIENTO

1.79 B+
ESTATURA G.S. RH

F
SEXO

23-FEB-2001 CANDELARIA
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICIÓN

REGISTRADOR NACIONAL
JUAN CARLOS GALINDO VACHA



A-3103100-01018285-F-0086970550-20180828

0061735488A 1

3125019588

SECRETARÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL



JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ

DICTAMEN DE DETERMINACIÓN DE ORIGEN Y/O PÉRDIDA DE CAPACIDAD LABORAL Y OCUPACIONAL

1. Información general del dictamen

Fecha de dictamen: 14/06/2019

Motivo de calificación: PCL (Dec 1507 /2014)

N° Dictamen: 10387879 - 10382

Tipo de calificación: Otro

Instancia actual: Segunda Instancia

Primera oportunidad: POSITIVA

Primera instancia: Junta Regional de Valle Del Cauca

Solicitante: ARL

Nombre solicitante: POSITIVA

Identificación: NIT 860011153

Teléfono: 6502200

Ciudad: Bogotá, D.C. - Cundinamarca

Dirección: Autop Norte No. 94 72 Piso 4

Correo electrónico: correspondencia@positiva.gov.co

2. Información general de la entidad calificadora

Nombre: Junta Nacional de Calificación de Invalidez - Sala 2

Identificación: 830.026.324-5

Dirección: Diagonal 36 bis # 20 - 74

Teléfono: 7440737

Correo electrónico:

Ciudad: Bogotá, D.C. - Cundinamarca

3. Datos generales de la persona calificada

Nombres y apellidos: MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA

Identificación: CC - 10387879 - GUAPI

Dirección: Hermana Carmen Rodriguez: CALLE 100 D No 20-28. BARRIO TALANGA 3.

Ciudad: Candelaria - Valle del cauca

Teléfonos: 3173307732 - 3206353291

Fecha nacimiento: 08/12/1977

Lugar: Guapí - Valle del cauca

Edad: 41 año(s) 6 mes(es)

Genero: Masculino

Etapas del ciclo vital: Población en edad económicamente activa

Estado civil: Unión Libre

Escolaridad: Básica secundaria

Correo electrónico: tatish92@hotmail.com

Tipo usuario SGSS: Contributivo (Cotizante)

EPS: Coomeva EPS

AFP: Porvenir S.A.

ARL: Positiva compañía de seguros

Compañía de seguros: Seguros de vida Alfa

4. Antecedentes laborales del calificado

Tipo vinculación: Dependiente

Trabajo/Empleo: CORTERO DE CAÑA

Ocupación:

Código CIUO:

Actividad económica:

Empresa: EMCORCAÑA SAS

Identificación: NIT -

Dirección: CRA 10 #10-48

Ciudad: Candelaria - Valle del cauca

Teléfono: 2600174

Fecha ingreso:

Antigüedad: 8 Años

Descripción de los cargos desempeñados y duración:

CORTAR CAÑA PARA EL INGENIO MANUELITA

5. Relación de documentos y examen físico (Descripción)

Relación de documentos

- FURAT o el que lo sustituya o adicione, debidamente diligenciado por la entidad o persona responsable.
- Formulario de solicitud de dictamen diligenciado.
- Fotocopia simple del documento de identidad de la persona objeto de dictamen o en su defecto el número correspondiente.
- Copia completa de la historia clínica de las diferentes instituciones prestadoras de Servicios de Salud, incluyendo la historia clínica ocupacional, Entidades Promotoras de Salud, Medicina Prepagada o Médicos Generales o Especialistas que lo hayan atendido, que incluya la información antes, durante y después del acto médico, parte de la información por ejemplo debe ser la versión de los hechos por parte del usuario al momento de recibir la atención derivada del evento. En caso de muerte la historia clínica o epicrisis de acuerdo con cada caso. Si las instituciones prestadoras de servicios de salud NO hubiesen tenido la historia clínica, o la misma NO esté completa, deberá reposar en el expediente certificado o constancia de este hecho, caso en el cual, la entidad de seguridad social debió informar esta anomalía a los entes territoriales de salud, para la investigación e imposición de sanciones el que hubiese lugar.

Resumen del caso:

Calificación en Primera Oportunidad:

La Administradora de Riesgos Laborales (ARL) Positiva le calificó Pérdida de Capacidad Laboral (PCL) de 0.00%, con diagnósticos: 1. Trastorno de disco lumbar y otros, con radiculopatía de origen Común 2. Traumatismos superficiales que afectan otras combinaciones de regiones del cuerpo de origen Profesional, con fecha de estructuración 26-03-2018. La calificación de PCL emitida se desglosa así: Deficiencia: 0.00%; Rol laboral/ocupacional y otras áreas ocupacionales: 0.00%. Las Deficiencias Calificadas fueron: (0.00%).

Señor Matías Rodríguez Valencia, no estuvo de acuerdo con Pérdida de Capacidad Laboral y fue enviado a la Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca

Calificación Junta Regional de calificación de invalidez del Valle del Cauca:

La Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca mediante dictamen N° 10387879-3210 de fecha 08-06-2018 establece:

La calificación de PCL emitida se desglosa así:

DESCRIPCIÓN	% ASIGNADO	Capítulo, Numeral, Literal, Tabla
	0.00%	Capítulo, Tabla
DEFICIENCIAS COMBINADAS	A+(100-A)B 100	
Total Deficiencias ponderadas 0.00%		

Diagnóstico(s):

Otros trastornos especificados de los tejidos blandos – tórax y región lumbar

Deficiencia: 0.00%
 Rol Laboral: 0.00%
 Otras áreas ocupacionales: 0.00%
 Pérdida de capacidad Laboral: 0.00%

Origen: Accidente de Trabajo

Fecha de Estructuración:

La Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca, fundamenta su dictamen, especialmente, en los siguientes términos:

... Motivo de consulta:

Controversia en cuanto a la calificación de pérdida de capacidad laboral del o de los diagnóstico(s): Diagnóstico(s) motivo de la calificación: 1. Trauma de tejidos blandos de tórax y región lumbar Datos personales SEGÚN EL PACIENTE: Edad: 40 años. Sexo: Masculino.

Lateralidad: Derecha.

Empresa actual: EMCORCAÑA S.A.S.

Cargó actual: Auxiliar de oficina (antes Cortero de caña) Antigüedad en la empresa actual: 7 años Antigüedad en el cargo actual: 6 meses Fecha del accidente según el paciente: 14/03/2017 Descripción del evento según el paciente: "Yo iba bajándome de un bus de la empresa y pisé un barril y me resbalé cayéndome de espaldas y rodé desde las escalerillas hasta el piso golpeándome la columna y la costilla izquierda.

(...) Concepto:

Se procede a calificar PCL según MUCI vigente. NOTA: Origen LABORAL del evento agudo previamente calificado por la ARL (no por la Junta), por lo cual se transcribe al presente dictamen según lo dispuesto en el artículo 40 del Decreto 1352 de 2013. **IMPORTANTE:** Desde el punto de vista técnico-científico, los cambios degenerativos lumbares multinivel del paciente NO se consideran como secundarios al accidente de trabajo ocurrido el 14/03/2017 teniendo en cuenta el mecanismo de trauma reportado por el paciente y la fisiología misma de la enfermedad. Los hallazgos evidenciados en la TAC de columna lumbosacra reportado en el concepto de Fisiatría del 11/07/2017 se generan a través del tiempo y no por un evento puntual de baja energía como el ocurrido el 14/03/2017 en el cual no hubo manipulación de cargas ni un trauma contundente de alta energía, teniendo en cuenta que los paraclínicos aportados NO evidencian contusión medular ósea, fractura de estructuras vertebrales ni luxaciones. Por lo anterior se califica los cambios degenerativos lumbares multinivel como NO ACCIDENTE DE TRABAJO.

Este dictamen no se puede interpretar en ningún momento como que el paciente NO TIENE una enfermedad laboral en la medida que solo se califica la PCL del evento agudo ocurrido el 14/03/2017, por lo cual se debe estudiar el origen de la patología lumbar del paciente por las Administradoras y en caso de controversia, podrá ser revisado por la Junta Regional.

Deficiencias:

Trauma de tejidos blandos de tórax y región lumbar sin secuelas atribuibles 0% FE: No se establece la fecha de estructuración en este caso en cumplimiento de la disposición legal contenida en el Artículo 40 del Decreto 1352 de 2013..."

Motivación de la Controversia: Señor Matías Rodríguez Valencia, controvierte el dictamen con base en:

"...teniendo en cuenta los hechos que expongo y la protección inmediata a mis derechos fundamentales de petición respetuosa:

HECHOS

1. El día 11 de mayo del 2018 radique un recurso de apelación contra el dictamen N°1561693, de pérdida de mi capacidad laboral y ocupacional en la ARL POSITIVA S.A.
2. En la misma solicite a la JUNTA MÉDICA REGIONAL revisar de forma minuciosa, los antecedentes de mi enfermedad y los trastornos que se ha generado hasta la fecha ya que me impide ejecutar las actividades que un trabajo exige.
3. El día 8 de junio la JUNTA MEDICA REGIONAL me califica de que mi lesión sufrida no es accidente de trabajo, pero exclama "este dictamen no se puede interpretar en ningún momento como que el paciente NO TIENE una enfermedad laboral en la medida que solo se califica la PCL de evento agudo ocurrido el 14/03/2017, por lo cual se debe estudiar el origen de la patología lumbar del paciente por la administradoras y en caso de controversia, podrá ser revisado por la junta regional."

PETICIÓN

1. Por tal motivo solicito en mi deseo interponer recursos de apelación para que sea revisado mi caso y se revoque el dictamen N° 1561693 de pérdida de la capacidad laboral y ocupacional del 19 de abril de 2018.
2. En ese orden de ideas solicito estudiar el origen de la patología lumbar que presentó, por LA ARL POSITIVA, LA JUNTA MEDIC REGIONAL Y LA ADMINISTRADORA..."

Respuesta al Recurso de Reposición:

"Al estar realizando su labor habitual de corte de caña al bajarse del bus para ir de traslado para otra hacienda pisa un bola de barro el cual lo hizo deslizar y caer golpeándose las costilla y la parte de la zona lumbar"

Resumen de información clínica:

"...Caso revisado por comité Interdisciplinario de calificación, usuario de 40 años, masculino, quien sufrió accidente laboral el día 14/03/2017 con diagnóstico de contusión en tórax y región lumbosacra. tac de reja costal izquierda sin fracturas tiene resonancia de columna lumbosacra del 14/03/2017 con discopatía y artrosis facetaria L4/L5 Y L5/S1, no derivado de accidente laboral del 14/03/2017, corresponde a patología degenerativa crónica, dada por deterioro de los discos y cartílagos, genera dolor actual proceso de rehabilitación con dolor lumbosacro. examen físico: columna sin deformidades, refiere mucho dolor al palpar área sacrococcígea, logró que se coloque en supino, reflejos 'osteotendinosos normales, sensibilidad normal, no atroñas, Lasegue negativo. accidente laboral del 14/03/2017 no genera restricciones. accidente laboral del 14/03/2017 se considera trauma de baja energía, la historia natural de este (tipo de traumas evolucionan sin dolor, ni limitación funcional, por tanto, no hay deficiencias relacionadas con accidente laboral del 14/03/2017, se califica pérdida de capacidad laboral y ocupacional, de acuerdo al decreto 1507 de 2014, el cual hice en su título preliminar, cuando no exista deficiencia, o su valor sea cero, no se considerarán los valores por el rol laboral, rol ocupacional y otras áreas ocupacionales. esta regla aplica para la calificación de la pérdida de la capacidad laboral y ocupacional, por tanto, la pérdida de la capacidad ocupacional se reportara con un valor de cero.

califica pérdida de la capacidad laboral y ocupacional con 0%. fecha de estructuración: 26/03/2018 por cierre de rehabilitación"

17

Nota: La sala 2 de la Junta Nacional de Calificación aclara que la transcripción de la ponencia y de las notas de Historia clínica del expediente se hace en forma literal por tanto pueden encontrarse siglas, errores gramaticales y ortográficos que pueden ser incomprensibles, y que además por ley no deben usarse en la escritura médica de la Historia clínica, errores gramaticales y ortográficos de los cuales no es responsable la Junta Nacional de Calificación de invalidez.

Fecha: 14/03/2017

Especialidad: Historia Clínica - folio 31:

Resumen:

"Evolución: paciente masculino de 39 años quien ingresa por presentar accidente laboral a las 10:00 am aproximadamente quien refiere trauma en región lumbar y en tórax reja costal izquierda, se indico estudio imagenológico rx de tórax sin fracturas evidentes. no hemotórax, tac de columna no fractura de cuerpos vertebrales. no fracturas patológicas. (se espera reporte oficial de radiología) se da salida con recomendaciones generales, seguimiento consulta externa si signos de alarma debe de ingresar por urgencias. salida con recomendaciones generales seguimiento consulta externa general sin signos de alarma debe de ingresar por urgencias pendiente reporte de radiología"

Fecha: 06/06/2017

Especialidad: Fisioterapia - folio 41:

Resumen:

"Examen físico Inspección: Ingresa usando dos muletas.[fin] > palpación: prominencia coxígea, dolorosa.[fin] > sensibilidad: sin alteración.[fin] > evaluación de movilidad: columna grado 3, ext 30, desviaciones 45.[fin] > flexibilidad: columna grado 3, ext 30, desviaciones 45.[fin] > evaluación de la fuerza muscular: motor 5 de 5. reflejo bien.[fin] > pruebas complementarias: no Lasegue.[fin] > evaluación funcional: limitada por dolor.[fin] > Mecanismo De Desplazamiento: Cojera.[fin]"

Fecha: 28/07/2017

Especialidad: Medico General - folio 34:

Resumen:

"Motivo de Consulta: Accidente laboral, dolor en costado izq st 98% enfermedad actual paciente adulto estable con antecedente de accidente laboral 14*03*2017 mientras se bajaba de un bus tropieza con barro y posterior a esto caída recibiendo golpe en región costal izquierda y columna lumbar el día de hoy refiere dolor de moderada intensidad con limitación par a la marcha sin otro asociado el paciente manifiesta que fue valorado por medicina física el 11*07*2011 donde dan prorroga de incapacidad y orden de medicamentos además manifiesta q necesita prorroga de incapacidad. examen físico se observa tórax normo expansible, con puntos dolorosos a la palpación, en reja costal a la auscultación murmullo vesicular presente en ambos campos pulmonares sin sobreagregados. con ruidos cardíacos rítmicos regulares de buena intensidad sin soplos, ni galopes. diagnóstico lumbago no especificado diagnóstico relacionado I: (s202) contusión del tórax"

Fecha: 10/11/2017

Especialidad: Ortopedia - folio 50:

Resumen:

"CONCEPTO DEL CASO Lo encontrado en este paciente al examen físico su actúa sus exageradas respuestas ante el examen lo que luego del examen observamos el paciente se amarra sus zapatos, se levanta de la Camila mas ágilmente, esta a favor de trastorno en su comportamiento secundario a trauma y múltiples consejos negativos que influyen en su dolor, perpetuándolo Como tiene ordenadas por Fisiatría hace 1 mes 20 sesiones de T Física considera que debe realizarlas simultáneamente debe ser valorado por Psicología para su acompañamiento Dado que no encontramos nada positivo en su examen y su imagenología se da de alta por fisiatría y sugiero de continuar así el paciente que sea manejado en Clínica del dolor"

Fecha: 18/05/2018

Especialidad: Concepto Rehabilitación - folio 26:

Resumen:

"Concepto Integral Final: Paciente camina con mucha dificultad, con una muleta artesanal, refiere mucho dolor, se retuerce al intentar moverlo, luego de mucho bregar para que se acueste porque dice que no es capaz, lo hace, observe notables espasmos a nivel paravertebral, logro que el paciente se acueste, no encuentro deformidades, y estando ya en posición prono los espasmos desaparecen, refiere mucho dolor al palpar área sacrocoxígea, logro que se coloque en supino, reflejos OT normales, sensibilidad normal, no atrofas, Lasegue negativo, el paciente se retuerce a mi parece exagerando los movimientos y sin corresponder a lo que el paciente refiere. A pesar del examen el paciente continua hablando sobre: el ingenio, abogados, compañeros ROL OCUPACIONAL: Usuario con accidente laboral en región

lumbar y costal por caída de bus. Es independiente en actividades de la vida diaria básicas e instrumentales, se proyecta que puede reintegrarse al trabajo en reubicación temporal, realizando actividades que le permitan hacer cambios posturales en la jornada, limitar los pesos"

Fecha: 17/04/2019

Especialidad: Cirugía general. Dr. German Arango. Aportado en valoración de la Junta Nacional. Folio 6.

Resumen:

"Hallazgos: Paciente quien sufrió accidente al caer de un bus presenta dolor, y deformidad en hemitórax izquierdo, además de dolor, y marcada limitación funcional en extremidad superior izquierda. Comentarios: Considero que debe tomarse tac contrastado de tórax, al igual que resonancia magnética de hombro izquierdo, y ser valorado por cirugía de tórax y neurocirugía".

Pruebas específicas

Fecha: 14/03/2017

Nombre de la prueba: Furat- Positiva- folio 15:

Resumen:

"Al estar realizando su labor habitual de corte de caña al bajarse del bus para ir de traslado para otra hacienda pisa un bota de barro el cual lo hizo deslizar y caer golpeándose las costilla y la parte de la zona lumbar"

Fecha: 14/03/2017

Nombre de la prueba: Tomografía axial columna cervical- folio 27:

Resumen:

"Altura, morfología y densidad de los cuerpos vertebrales dentro de límites normales. Incipiente osteofitos anteriores. Los espacios intervertebrales se encuentran conservados. No hay espondilólisis ni espondilolistesis. Elementos posteriores sin alteraciones. Discreta artrosis facetaria L4-L5, L5-S1. Apófisis transversa, espinosa, pedículos y laminas son de aspecto conservado. Partes blandas sin particularidades. El disco intervertebral L5-S1 tiene protrusión posterior con compromiso foraminal bilateral. El disco intervertebral L4-L5 tiene protrusión en anillo con compromiso foraminal bilateral. Similar hallazgo hay en topografía del disco intervertebral L3-L4 y L2-L3. El sacro es de apariencia conservada. No se detecta disminución significativa en la amplitud del canal raquídeo"

Fecha: 14/03/2017

Nombre de la prueba: Radiología reja costal- folio 28:

Resumen:

"Conclusión: No se observan signos de consolidación, masas ni derrame. La densidad ósea dentro de límites normales. No se detecta la presencia de lesión expansiva, lítica o blástica ni fracturas desplazadas. No hay tórax inestable"

Fecha: 17/12/2018

Nombre de la prueba: Radiografía de reja costal izquierda. Dr. Oscar Lasso. Aportado en valoración de la Junta Nacional. Folio 8.

Resumen:

"Tejidos blandos con volumen y densidad radiológica conservada. Esqueleto torácica de conformación adecuada. Densidad del tejido óseo expuesto sin alteración. Arcos costales de características normales, sin evidencia aparente de trazo radiolúcido que sugiera fractura. Espacios intercostales sin alteración. Articulaciones costovertebrales conservadas"

Proceso de rehabilitación

Proceso de rehabilitación: Sin información

Proceso de rehabilitación

Fecha: 04/02/2019

Especialidad: Medicina Laboral y Terapia Ocupacional

20
VALORACIÓN INTERDISCIPLINARIA JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ (04-02-2019): No asistió a valoración médica

VALORACIÓN INTERDISCIPLINARIA JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ (04-05-2019):

Datos personales: Paciente masculino de 41 años, procedente de Palmira secundaria, unión libre, tiene 7 hijos, habita en vivienda propia en Invasión.

Antecedente laboral: Cortero de caña Cargo desde el año 2011 EMCORCAÑA, en la actualidad Auxiliar de oficina abriendo cerrando puertas y vigilante. Debe viajar desde AMAIME hasta CANDELARIA en bus, viaje de una hora en bus y eso le produce dolor lumbar

14-03-2017- Accidente de Trabajo: folio 15: "Al estar realizando su labor habitual de corte de caña al bajarse del bus para ir de traslado para otra hacienda pisa una bola de barro el cual lo hizo deslizar y caer golpeándose las costillas y la parte de la zona lumbar".

Síntomas y estado actual: Refiere en la actualidad presenta dolor tipo ardor, dolor en el brazo izquierdo, dolor en región dorsal izquierda. Dolor en región cervical. Dificultad para adoptar posturas bipeda o sedente prolongadas, no puede levantar objetos pesados ni trabajos con alta carga física. Limitación para montar bici y moto. No puede correr. Autocuidado independiente. Le ordenaron cirugía

14-03-2017- Tomografía axial columna cervical- folio 27: "Altura, morfología y densidad de los cuerpos vertebrales dentro de límites normales. Incipientes osteofitos anteriores. Los espacios intervertebrales se encuentran conservados. No hay espondilólisis ni espondilolistesis. Elementos posteriores sin alteraciones. Discreta artrosis facetaria L4-L5, L5-S1. Apófisis transversa espinosa, pedículos y laminas son de aspecto conservado. Partes blandas sin particularidades. El disco intervertebral L5-S1 tiene protrusión posterior con compromiso foraminal bilateral. El disco intervertebral L4-L5 tiene protrusión en anillo con compromiso foraminal bilateral. Similar hallazgo hay en topografía del disco intervertebral L3-L4 y L2-L3. El sacro es de apariencia conservada. No se detecta disminución significativa en la amplitud del canal raquídeo".

Antecedentes Patológicos: niega. **Quirúrgicos:** niega. **Familiares:** Padre murió de un accidente en el mar **Tabaquismo/alcohol:** Niega.

Examen físico: Se presenta solo, buen estado general, deambula con apoyo de una muleta axilar, ordenada por medico según refiere, peso 61.7 kilos Talla: 1.65 cm se desviste sin dificultad, patrón de marcha antalgica, no realiza marcha punta - talón, presenta simetría de la cintura escapular y pélvica, pliegues glúteos y poplíteos simétricos. Refiere dolor al palpar región costal izquierda.

Adecuada complexión muscular, movimientos de flexo extensión de columna limitados de manera leve, manifiesta dolor al realizarlos. En miembros superiores arcos de movimiento articular completos tono muscular conservados. Refiere dolor a la palpación de apófisis espinosas lumbares y músculos paravertebrales bilateral. Presenta depresión a nivel de 17 Rx caja costal izquierda del 17 de diciembre 2018: normal.

Fundamentos de derecho:

Para el caso que nos ocupa debe tenerse en cuenta que de acuerdo al capítulo preliminar numeral 3 principios de ponderación.

Principios de ponderación. Para efectos de calificación, el Manual Único para la Calificación de la Pérdida de Capacidad Laboral y Ocupacional, se distribuye porcentualmente de la siguiente manera: El rango de calificación oscila entre un mínimo de cero por ciento (0%) y un máximo de cien por ciento (100%), correspondiendo, cincuenta por ciento (50%) al Título Primero (Valoración de las deficiencias) y cincuenta por ciento (50%) al Título Segundo (Valoración del rol laboral, rol ocupacional y otras áreas ocupacionales) del Anexo Técnico.

Tabla 1. Ponderación usada en el Anexo Técnico del Manual

	Ponderación
Título Primero. Valoración de las deficiencias	50%
Título Segundo. Valoración del rol laboral, rol ocupacional y otras áreas ocupacionales.	50%

Cálculo del Valor Final de la Deficiencia: El valor final de la deficiencia será el valor obtenido por la secuela calificable de cada una de las patologías de la persona; si tiene varias secuelas calificables de diferentes capítulos, estas se combinan mediante

la fórmula de valores combinados. Una vez combinadas todas, la deficiencia del resultado final se debe ponderar al cincuenta por ciento (50%), es decir se debe multiplicar por cero coma cinco (0,5). De manera tal que si el valor final fue de ochenta por ciento (80%) se multiplica por cero coma cinco (0,5) obteniendo como resultado o Valor Final de la Deficiencia, cuarenta por ciento (40%).

El valor de la pérdida de capacidad ocupacional para niños, niñas (mayores de 3 años) y adolescentes será: valor final de la deficiencia + valor final del Título Segundo

Pérdida de Capacidad Ocupacional = (mayores de 3 años.)	+	Valor Final de la Título Primero (ponderado al 50%)	+	Valor Final del Título Segundo bebés, niños, niñas (mayores de 3 años;
---	---	---	---	--

OTROS FUNDAMENTOS DE DERECHO

Otros fundamentos de derecho que se tuvieron en cuenta para el presente dictamen se encuentran en las siguientes normas:

Ley 100 de 1993, crea las Juntas de Calificación.

Decreto Ley 18/2012 Art.142

Decreto 1295 de 1994 y Ley 776 de 2002, reglamentan el Sistema General de Riesgos Profesionales (SGRP)

Decreto 2463 de 2001, reglamenta el funcionamiento y competencia de las Juntas de Calificación. Derogado por el Decreto 1352 de 26 de junio de 2013

Ley 1562 de 2012.

Decreto 1507 de 2014.

Análisis y conclusiones:

La Sala Dos de la Junta Nacional de Calificación de Invalidez, con base en los fundamentos de hecho y derecho expuestos anteriormente y, teniendo en cuenta que una vez revisada la documentación aportada y la valoración practicada, establece que:

Se trata de un paciente de 41 años, a quien el 14-03-2017- presentó Accidente de Trabajo: "Al estar realizando su labor habitual de corte de caña al bajarse del bus para ir de traslado para otra hacienda pisa una bola de barro el cual lo hizo deslizar y caer golpeándose las costillas y la parte de la zona lumbar". Razón por la cual, le realizan:

Calificación en Primera Oportunidad:

La Administradora de Riesgos Laborales (ARL) Positiva le calificó Pérdida de Capacidad Laboral (PCL) de 0.0%, con diagnósticos: 1. Trastorno de disco lumbar y otros, con radiculopatía de origen Común 2. Traumatismos superficiales que afectan otras combinaciones de regiones del cuerpo de origen Profesional, con fecha de estructuración 28-03-2018. La calificación de PCL emitida se desglosa así: Deficiencia: 0.00%; Rol laboral/ocupacional y otras áreas ocupacionales: 0.00%. Las Deficiencias Calificadas fueron: (0.00%).

Señor Matias Rodríguez Valencia, no estuvo de acuerdo con Pérdida de Capacidad Laboral y fue enviado a la Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca

Calificación Junta Regional de calificación de Invalidez del Valle del Cauca:

La Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca mediante dictamen N° 10387879-3210 de fecha 08-06-2018 establece:

La calificación de PCL emitida se desglosa así:

DESCRIPCIÓN	% ASIGNADO	Capítulo, Numeral, Literal, Tabla
	0.00%	Capítulo, Tabla
DEFICIENCIAS COMBINADAS	$A + \frac{(100-A)B}{100}$	
Total Deficiencias ponderadas 0.00%		

Diagnóstico(s):

Entidad calificadora: Junta Nacional de Calificación de Invalidez - Sala 2

Calificado: MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA

Dictamen: 10387879 - 10382

Página 7 de 11

21

1. Otros trastornos especificados de los tejidos blandos – tórax y región lumbar

Deficiencia: 0.00%
Rol Laboral: 0.00%
Otras áreas ocupacionales: 0.00%
Pérdida de capacidad Laboral: 0.00%

Origen: Accidente de Trabajo

Fecha de Estructuración:

La Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca, fundamenta su dictamen. (Ver transcripción)

Señor Matías Rodríguez Valencia, controvierte el dictamen. (Ver transcripción)

Respuesta al Recurso de Reposición: Confirma el dictamen inicial

La Junta Nacional de Calificación de Invalidez realizó valoración interdisciplinaria de Medicina Laboral y Terapia Ocupacional encontrando los siguientes hechos relevantes:

EVIDENCIAS PARA CALIFICAR DEFICIENCIAS

Síntomas y estado actual: Refiere en la actualidad presenta dolor tipo ardor, dolor en el brazo izquierdo, dolor en región dorsal izquierda. Dolor en región cervical. Dificultad para adoptar posturas bipeda o sedente prolongadas, no puede levantar objetos pesados ni trabajos con alta carga física. Limitación para montar bici y moto. No puede correr. Autocuidado independiente. Le ordenaron cirugía

14-03-2017- Tomografía axial columna cervical- folio 27: "Altura, morfología y densidad de los cuerpos vertebrales dentro de límites normales. Incipientes osteofitos anteriores. Los espacios intervertebrales se encuentran conservados. No hay espondilólisis ni espondilolistesis. Elementos posteriores sin alteraciones. Discreta artrosis facetaria L4-L5, L5-S1. Apófisis transversa, espinosa, pedículos y láminas son de aspecto conservado. Partes blandas sin particularidades. El disco intervertebral L5-S1 tiene protrusión posterior con compromiso foraminal bilateral. El disco intervertebral L4-L5 tiene protrusión en anillo con compromiso foraminal bilateral. Similar hallazgo hay en topografía del disco intervertebral L3-L4 y L2-L3. El sacro es de apariencia conservada. No se detecta disminución significativa en la amplitud del canal raquídeo".

Antecedentes Personales: AP: niega. **Quirúrgicos:** niega. **Familiares:** Padre murió de un accidente en el mar. **Tabaquismo /alcohol:** Niega

Examen físico: Se presenta solo, buen estado general, deambula con apoyo de una muleta axilar, ordenada por médico según refiere. Peso 61.7 kilos. Talla: 1.65 cm se desviste sin dificultad. Adecuada compleción muscular patrón de marcha antalgica, no realiza marcha punta – talón. presenta simetría de la cintura escapular y pélvica, pliegues glúteos y poplíteos simétricos. Refiere dolor al palpar región costal izquierda, se observa depresión a nivel de T7. Movimientos de flexo extensión de columna limitados de manera leve, manifiesta dolor al realizarlos. En miembros superiores arcos de movimiento articular completos, trofismos musculares conservados. Refiere dolor a la palpación de apófisis espinosas lumbares y músculos paravertebrales bilateral.

Conceptos Médicos

18-05-2018- Concepto Rehabilitación – folio 26:

* Concepto Integral Final: Paciente camina con mucha dificultad, con una muleta artesanal, refiere mucho dolor, se retuerce al intentar moverlo, luego de mucho bregar para que se acueste porque dice que no es capaz, lo hace, observo notables espasmos a nivel paravertebral, logro que el paciente se acueste, no encuentro deformidades, y estando ya en posición prono los espasmos desaparecen, refiere mucho dolor al palpar área sacrococcigea, logro que se coloque en supino, reflejos OT normales, sensibilidad normal, no atrofia, Lasegue negativo, el paciente se retuerce a mi parecer exagerando los movimientos y sin corresponder a lo que el paciente refiere. A pesar del examen el paciente continúa hablando sobre: el ingenio, abogados, compañeros ROL OCUPACIONAL: Usuario con accidente laboral en región lumbar y costal por caída de bus. Es independiente en actividades de la vida diaria básicas e instrumentales, se proyecta que puede reintegrarse al trabajo en reubicación temporal, realizando actividades que le permitan hacer cambios posturales en la jornada, limitar los pesos"

14-03-2017- Historia Clínica - folio 31:

"Evolución: paciente masculino de 39 años quien ingresa por presentar accidente laboral a las 10:00 am aproximadamente quien refiere trauma en región lumbar y en tórax reja costal izquierda, se indico estudio imagenológico rx de tórax sin fracturas

evidentes. no hemotórax, tac de columna no fractura de cuerpos vertebrales. no fracturas patológicas. (se espera reporte oficial de radiología) se da salida con recomendaciones generales, seguimiento consulta externa si signos de alarma debe de ingresar por urgencias. salida con recomendaciones generales seguimiento consulta externa general sin signos de alarma debe de ingresar por urgencias pendiente reporte de radiología"

28-07-2017- Medico General - folio 34:

" Motivo de Consulta: Accidente laboral, dolor en costado izq st 98% enfermedad actual paciente adulto estable con antecedente de accidente laboral 14*03*2017 mientras se bajaba de un bus tropieza con barro y posterior a esto caida recibiendo golpe en región costal izquierda y columna lumbar el día de hoy refiere dolor de moderada intensidad con limitación par a la marcha sin otro asociado el paciente manifiesta que fue valorado por medicina física el 11*07*2011 donde dan prorroga de incapacidad y orden de medicamentos además manifiesta q necesita prorroga de incapacidad. examen físico se observa tórax normo expansible, con puntos dolorosos a la palpación, en reja costal a la auscultación murmullo vesicular presente en ambos campos pulmonares sin sobreagregados. con ruidos cardíacos rítmicos regulares de buena intensidad sin soplos, ni galopes. diagnóstico lumbago no especificado diagnóstico relacionado 1: (s202) contusión del tórax"

06-08-2017- Fisioterapia - folio 41:

"Examen físico Inspección: Ingresó usando dos muletas.[fin] > palpación: prominencia coxígea, dolorosa.[fin] > sensibilidad: sin alteración.[fin] > evaluación de movilidad: columna grado 3, ext 30, desviaciones 45.[fin] > flexibilidad: columna grado 3, ext 30, desviaciones 45.[fin] > evaluación de la fuerza muscular: motor 5 de 5. reflejo bien. [fin] > pruebas complementarias: no Lasegue.[fin] > evaluación funcional: limitada por dolor.[fin] > Mecanismo De Desplazamiento: COJERA.[fin]"

10-11-2017- Ortopedia - folio 50:

"CONCEPTO DEL CASO Lo encontrado en este paciente al examen físico su actúa sus exageradas respuestas ante el examen 10 que luego del examen observamos el paciente se amarra sus zapatos, se levanta de la Camila mas ágilmente, esta a favor de trastorno en su comportamiento secundario a trauma y múltiples consejos negativos que influyen en su dolor, perpetuándolo Como tiene ordenadas por Fisiatría nace l mes 20 sesiones de T Física considera que debe realizarlas simultáneamente debe ser valorado por Psicología para su acompañamiento Dado que no encontramos nada positivo en su examen y su imagenología se da de alta por fisiatría y sugiero de continuar así al paciente que sea manejado en Clínica del dolor".

17-04-2019 Cirugía general. Dr. Germán Arango. Aportado en valoración de la Junta Nacional. Folio 8.

"Hallazgos: Paciente quien sufrió accidente al caer de un bus presenta dolor, y deformidad en hemitórax izquierdo, ademas de dolor, y marcada limitación funcional en extremidad superior izquierda. Comentarios: Considero que debe tomarse tac contrastado de tórax, al igual que resonancia magnética de hombro izquierdo, y ser valorado por cirugía de tórax y neurocirugía".

Pruebas Especificas

14-03-2017- FURAT- Positiva- folio 15:

"Al estar realizando su labor habitual de corte de caña al bajarse del bus para ir de traslado para otra hacienda pisa un bola de barro el cual lo hizo deslizar y caer golpeándose las costilla y la parte de la zona lumbar"

14-03-2017- Tomografía axial columna cervical- folio 27:

" Altura, morfología y densidad de los cuerpos vertebrales dentro de límites normales. Incipiente osteofitos anteriores. Los espacios intervertebrales se encuentran conservados. No hay espondilólisis ni espondilolistesis. Elementos posteriores sin alteraciones. Discreta artrosis facetaria L4-L5, L5-S1. Apófisis transversa, espinosa, pedículos y láminas son de aspecto conservado. Partes blandas sin particularidades. El disco intervertebral L5-S1 tiene protrusión posterior con compromiso foraminal bilateral. El disco intervertebral L4-L5 tiene protrusión en anillo con compromiso foraminal bilateral. Similar hallazgo hay en topografía del disco intervertebral L3-L4 y L2-L3. El sacro es de apariencia conservada. No se detecta disminución significativa en la amplitud del canal raquídeo"

14-03-2017- Radiología reja costal- folio 28:

"Conclusión: No se observan signos de consolidación, masas ni derrame. La densidad ósea dentro de límites normales. No se detecta la presencia de lesión expansiva, ilíca o blástica ni fracturas desplazadas. No hay tórax inestable"

17-12-2018 Radiografía de reja costal izquierda. Dr. Oscar Lasso. Aportado en valoración de la Junta Nacional. Folio 8.

"Tejidos blandos con volumen y densidad radiológica conservada. Esqueleto torácica de conformación adecuada. Densidad del tejido óseo expuesto sin alteración. Arcos costales de características normales, sin evidencia aparente de trazo radiolúcido que sugiera fractura. Espacios intercostales sin alteración. Articulaciones costovertebrales conservadas".

EVIDENCIAS PARA CALIFICAR TITULO II DEL DECRETO 1507 DE 2014

22
Datos personales: Paciente masculino de 41 años, procedente de Palmira secundaria, unión libre, tiene 7 hijos, habita en vivienda propia en invasión.

Antecedente laboral: Cortero de caña Cargo desde el año 2011-EMCORCAÑA, en la actualidad Auxiliar de oficina abriendo cerrando puertas y vigilante. Debe viajar desde AMAIME hasta CANDELARIA en bus, viaje de una hora en bus y eso le produce dolor lumbar

14-03-2017- Accidente de Trabajo folio 15: "Al estar realizando su labor habitual de corte de caña al bajarse del bus para ir de traslado para otra hacienda pisa una bola de barro el cual lo hizo deslizar y caer golpeándose las costillas y la parte de la zona lumbar"

Una vez revisada de manera completa la historia clínica aportada al expediente y contrastada con los hallazgos evidenciados en la valoración interdisciplinaria realizada en la Junta Nacional, se encuentra que se trata de un paciente de 41 de años de edad, quien presentó accidente de trabajo el 14 de marzo 2017: "Al estar realizando su labor habitual de corte de caña al bajarse del bus para ir de traslado para otra hacienda pisa una bola de barro el cual lo hizo deslizar y caer golpeándose las costillas y la parte de la zona lumbar". Le realizan Tomografía axial columna: "Altura, morfología y densidad de los cuerpos vertebrales dentro de límites normales. Incipiente osteofitos anteriores. Los espacios intervertebrales se encuentran conservados. No hay espondilólisis ni espondilolistesis. Elementos posteriores sin alteraciones. Discreta artrosis facetaria L4-L5, L5-S1. Apófisis transversa, espinosa, pedículos y laminas son de aspecto conservado. Partes blandas sin particularidades. El disco intervertebral L5-S1 tiene protrusión posterior con compromiso foraminal bilateral. El disco intervertebral L4-L5 tiene protrusión en anillo con compromiso foraminal bilateral. Similar hallazgo hay en topografía del disco intervertebral L3-L4 y L2-L3. El sacro es de apariencia conservada. No se detecta disminución significativa en la amplitud del canal raquídeo".

El día de su valoración en la Junta Nacional aporta Rayos X de reja costal del 17 de diciembre 2018:

"Tejidos blandos con volumen y densidad radiológica conservada. Esqueleto torácico de conformación adecuada. Densidad del tejido óseo expuesto sin alteración. Arcos costales de características normales, sin evidencia aparente de trazo radiolúcido que sugiera fractura. Espacios intercostales sin alteración. Articulaciones costovertebrales conservadas".

Así las cosas, esta sala concuerda que no hay secuelas calificables por el evento agudo ocurrido el 14/03/2017.

Respecto de los cambios degenerativos lumbares evidenciados en imágenes diagnósticas, no se consideran derivados del accidente de trabajo teniendo en cuenta el mecanismo del trauma reportado, es decir, no son generados por el evento agudo reportado como accidente de trabajo, por el contrario, son de curso crónico y naturaleza degenerativa. Mencionados cambios degenerativos de la columna lumbar pueden ser objeto de estudio en su entidad prestadora de servicios de salud (EPS), si usted lo considera, para determinar su origen laboral o común, en razón a que por historia natural de la enfermedad, estos se producen por evolución a mediano y largo plazo y no es generada de manera inmediata como consecuencia de un trauma agudo; en este caso su accidente de trabajo.

Por lo anterior, esta junta decide **RATIFICAR** el dictamen N° 10387879-3210 de fecha 08-06-2018 emitido por la Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca.

Diagnóstico(s):

1. Otros trastornos especificados de los tejidos blandos – tórax y región lumbar

Pérdida de capacidad Laboral: 0.00%

Origen: Accidente de Trabajo

Fecha de Estructuración: No se asigna la Fecha de Estructuración cuando la Pérdida de Capacidad Laboral es de 0.00% según lo establecido en el artículo 40 del Decreto 1352 de 2013 del Ministerio del Trabajo.

6. Resumen de la Deficiencia			
Código	Deficiencia	Grado de Deficiencia	Origen
M798	Otros trastornos especificados de los tejidos blandos	tórax y región lumbar	Accidente de trabajo

7. Cálculo final del dictamen			
Valor final de la deficiencia (Ponderado) - Título I			0,00%

Entidad calificadora: Junta Nacional de Calificación de Invalidez - Sala 2

Calificador: MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA

Dictamen: 10387879 - 10382

Página 10 de 11

Valor final rol laboral, ocupacional y otras áreas ocupacionales - Título II

0.00%

Pérdida de la capacidad laboral y ocupacional (Título I y Título II)

0.00%

Origen: Accidente

Riesgo: de trabajo

Fecha de estructuración:

Fecha declaratoria: 14/06/2019

Sustentación fecha estructuración y otras observaciones:

No se asigna la Fecha de Estructuración cuando la Pérdida de Capacidad Laboral es de 0.00% según lo establecido en el artículo 40 del Decreto 1352 de 2013 del Ministerio del Trabajo.

Nivel de pérdida: < 5%

Muerte: No aplica

Fecha de defunción:

Ayuda de terceros para ABC y AVD: No aplica


Ayuda de terceros para toma de decisiones: Requiere de dispositivos de apoyo: No aplica

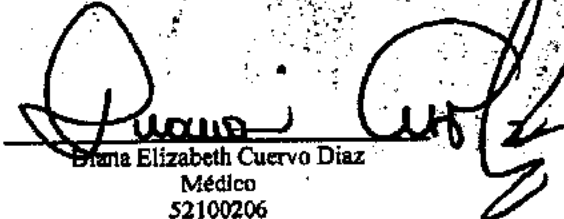
Enfermedad de alto costo/catastrófica: No aplica

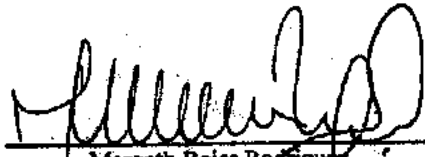
Enfermedad degenerativa: No aplica

Enfermedad progresiva: No aplica

Grupo calificador


Carlota Rosas Ropain
Médico ponente
Médico
RM7125/94


Diana Elizabeth Cuervo Diaz
Médico
52100206


Margoth Rojas Rodriguez
Terapeuta Ocupacional
T.O. 712



CENTRO DE ACONDICIONAMIENTO FISICO Y FISIOTERAPIA EU

Nuestro compromiso !
Es su Bienestar. !

AFICENTER

Ccosto:

Dirección: Carrera 43a # 5a - 30

Teléfono: (2) 387 67 80 553 616

Mail @: caff_yamiletharias@hotmail.com

HISTORIA CLINICA

Paciente: **RODRIGUEZ VALENCIA MATIAS** Docum. **10387879** Fnacim: **08/12/1977** Edad: **39 A** Genero: **Masculino**

Estado Civil: **Union Libre** Tipo: **Cotizante** Ocupacion: **SIN DEFINIR**

Dirección: **CL 1 0 79** Tfo: **3182627806/** Municipio: **CALI [VALLE DEL CAUCA]**

Acompañante: **Tfo: Parentesco:**

Entidad: **POSITIVA S.A**

Ord_Cronol. => 1 Fec_Atenc. => **miércoles, 10 de mayo de 2017** Hora. => **09:02** Edad. => **39 A** Atención en. => **FISIATRIA**

DATOS INICIALES

- > Motivo De Consulta - Sinistro Y Fecha At: **VALORACION.[fin]**
- > Plan De Tratamiento: **CASO TX CONTUNDENTE REGION SACROCOXIS, TIENE UN TAC PERO LUMBAR, REQUIERE TAC DE COXIS PARA VALORAR ESTADO DE DICHA ESTRUCTURA ANATOMICA POR LA CAIDA SENTADO, RX REJA COSTAL NORMAL, PUEDE REINTEGRARSE RESTRINGIDO HASTA NUEVO CONTROL CON ESTUDIO, SE DEJA CON DICLOFENACO GEL 100GR DOS AL DIA POR 15 DIAS.[fin]**
- > Enfermedad Actual: **SINIESTRO 247179585**
AL 14/03/2017 LABORANDO DENTRO DE BUS DE LA EMPRESA SE RESBALA Y CAE EN LA ESCALERILLA CON TRAUMA SENTADO REGION SACRA Y REJA COSTAL IZQUIERDA, ACUDE A CLINICA PALMA REAL TRAE REPORTE DE RX REJA COSTAL NORMAL, DR ROBERTO GORI 14/3/17.
TAC CLS REPORTE DR ROBERTO GORI 14/3/17 DISCOPATIA Y ARTROSIS FACETARIA L4,L5 Y L5,S1 ATRAUMATICAS.[fin]
- > Examen Fisico: **VER ANEXO.[fin]**
- > Diagnostico: **T008.[fin]**
- > Revision Por Sistema: **DOLOR LUMBAR Y REJA COSTAL IZQUIERDA.[fin]**
- > Pronostico: **DIFERIDO.[fin]**
- > Control: **CON ESTUDIO.[fin]**
- > Conducta A Seguir: **VER PLAN.[fin]**

DIAGNOSTICO CIE10 - INCAPACIDAD

Dx Ppal: **T008 TRAUMATISMOS SUPERFICIALES QUE AFECTAN OTRAS COMBINACIONES DE REGIONES DEL CUERPO**

Tipo Diagnostico:

Finalidad De Consulta: **No Aplica**

Causa de Consulta: **Accidente De Trabajo**

Estado de Conciencia: **-- Glasgow(7):**

Estado de Embriaguez: **Ninguno**

Incapacidad Medica

ANTECEDENTES PERSONALES

- > Empresa: **ECOCAÑA.[fin]**
- > Antigüedad En La Empresa: **5 AÑOS.[fin]**
- > Cargo: **CORTERO.[fin]**
- > Situaciones Riesgosas Identificables: **RIESGO ERGONOMICO.[fin]**
- > Dominancia: **DIESTRO.[fin]**
- > Fecha De At/ep: **14/3/17.[fin]**
- > Antecedentes Terapéuticos: **NO.[fin]**
- > Antecedentes Patológicos: **NO.[fin]**
- > Antecedentes Farmacológicos Y Quien Pres: **NO.[fin]**

EXAMEN FISICO

> Inspección: **SIN DISNEA**

SIN CIANOSIS

INGRESA CON MULETAS

[fin]

> Palpación: **DOLOR Y PROMINENCIA COXIS.[fin]**

> Sensibilidad: **SIN ALTERACIONES.[fin]**

> Evaluación De Movilidad: **DOLOR CON LA MOVILIZACION LUMBAR.[fin]**

> Flexibilidad: **COLUMNA GRADO 3**



CENTRO DE ACONDICIONAMIENTO FISICO Y FISIOTERAPIA EU

Nuestro compromiso !
Es su Bienestar. !

AFICENTER

Costo:

Dirección: Carrera 43a # 5a - 30

Teléfono: (2) 387 67 80 553 616

Mail @: caff_yamiletharias@hotmail.com

HISTORIA CLINICA

Paciente: **RODRIGUEZ VALENCIA MATIAS** Docum. **10387879** Fnacim: **08/12/1977** Edad: **39 A** Genero: **Masculino**

Estado Civil: Union Libre Tipo: Cotizante Ocupación: SIN DEFINIR

Dirección: CL 1 0 79 Tfo: 3182627806/ Municipio: CALI [VALLE DEL CAUCA]

Acompañante: Tfo: Parentesco:

Entidad: **POSITIVA S.A**

Ord_Cronol. => 1 Fec_Atenc. => miércoles, 10 de mayo de 2017 Hora. => 09:02 Edad. => 39 A Atencion en. => FISIATRIA

DESVIACIONES 45 CU

INCLINACIONES 45 CU.

NO TIRAJES

NO CIANOSIS.[fin]

> Evaluación De La Fuerza Muscular: MOTOR 5 DE 5

REFLEJOS NORMALES

PULSOS BIEN.[fin]

> Pruebas Complementarias: NO LASSEGUE

NO PATRICK

NO ALLIS.[fin]

> Evaluación Funcional: CON DOLOR Y PROMINENCIA COXIS.[fin]

> Mecanismo De Desplazamiento: USO DE MULETAS.[fin].

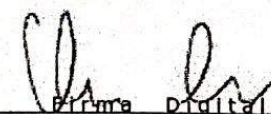
PROFESIONAL REMITENTE

> Médico Tratante:

> Fecha Próximo Control:

> Observación:

EVOLUCION MEDICA


Firma Digitalizada
OSCAR ALEXANDER ALVAREZ BARBERY
[FISIATRIA - Reg. 760875]

 **aficenter S.A.S**
Centro de Acondicionamiento
Físico y Fisioterapia
NIT 805.025.635-5

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE EL CERRITO VALLE

El Cerrito (Valle), treinta (30) de enero de dos mil veinte (2020).

I. MOTIVO DE LA DECISIÓN

Procede este Despacho Judicial, a motivar el pronunciamiento de rigor que en materia Constitucional corresponda, dentro de la presente acción de tutela instaurada por el señor MATÍAS RODRIGUEZ VALENCIA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 10'387.879, en contra de EMCORCAÑA S.A.S. por la presunta vulneración a los derechos a la seguridad social, y estabilidad laboral reforzada en consecuencia se procederá teniendo en cuenta los siguientes:

II. ANTECEDENTES

1. HECHOS RELEVANTES Y PRETENSIÓN

Para sustentar su petición de tutela, el señor MATÍAS RODRIGUEZ VALENCIA afirma que ingresó a trabajar en el mes de agosto de 2011, con la empresa EMCORCAÑA S.A.S., pero cada seis meses lo liquidaban y lo volvían a reintegrar, pero desde el día 18 de diciembre de 2016, quedó estable en la empresa.

Que el día 14 de marzo de 2017, sufrió un accidente laboral por lo que la ARL POSITIVA, le incluye al programa de rehabilitación, para brindarle un tratamiento integral, dándole recomendaciones laborales.

Se duele que el día 13 de enero de 2020, la empresa EMCORCAÑA, le da por terminado el contrato laboral por incumplimiento de obligaciones laborales como trabajador, terminación que se hace efectiva a la finalización de la jornada laboral de trabajo del día 7 de febrero de 2020, por cuanto la empresa considera que: "él no es un sujeto de estabilidad laboral reforzada, no cuenta con incapacidad vigente, fue calificado en 0.0% por todas las juntas de calificación, no cuenta con ningún proceso de calificación y no tiene restricciones o recomendaciones médicos laborales vigentes.

Con fundamento en los hechos narrados, el accionante solicitó al juez de tutela se ordene al accionado 1.) Realice su reintegro laboral, pues por su estado de salud no se le podía despedir, por tener derecho a la estabilidad laboral reforzada.

Anexos de la acción de tutela:

1. Escrito de Positiva, Carta de despido, dictamen de la junta nacional de calificación, formula médica para valoración, historia clínica, orden para

valoración por ortopedia, autorizaciones de servicios, historia clínica del año 2017, indicación médica, citas médicas, diligencia de descargos.

2. ACTUACIÓN PROCESAL

Por reparto efectuado el día 17 de enero de 2020, se asignó la solicitud de tutela este despacho¹, seguidamente, mediante auto interlocutorio número 17 de la misma fecha, se admitió la acción de tutela en comento, ordenando además la vinculación al contradictorio a las siguientes: **MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL FOSYGA, MINISTERIO DEL TRABAJO, ADRES, SECRETARÍA DE SALUD DEPARTAMENTAL DEL VALLE DEL CAUCA, SUPERSALUD, POSITIVA, JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ, JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA, COOMEVA EPS, CHRISTUS SINERGIA -CLINICA PALMA REAL, AFP PORVENIR, SEGUROS DE VIDA ALFA, INGENIO MANUELITA, IPS ODONTOLÓGICA SANTA MARÍA S.A.S, CENTRO DE ACONDICIONAMIENTO FÍSICO Y FISIOTERAPIA EU, AFICENTER S.A.S.** y se dispuso correr traslado tanto a la accionada como a las vinculadas, a efectos de que ejercieran su derecho de defensa.

3. RESPUESTA DE LA ENTIDAD ACCIONADA

EMCORCAÑA SAS

Gustavo Adolfo Gómez Pino – Apoderado judicial de EMCORCAÑA SAS, expresa, que se opone a todas las afirmaciones hechas por el accionante en su solicitud, toda vez que las órdenes y exámenes supuestamente entregados a mediados del año 2019, apenas habían sido radicadas el 14 de enero de 2020, que desconocía la empresa hasta la fecha de la tutela, cuando se le dio por terminado el contrato el 13 de enero de 2020.

Señala que al accionante se le terminó el contrato por sus continuas faltas a sus deberes, de ahí que le fueron canceladas todas sus prestaciones sociales hasta el día 7 de febrero de 2020, esto después de habersele realizado los respectivos descargos, por su continuo incumplimiento a sus labores.

Que el contrato se le terminó por justas causas, debido a las reiteradas faltas a sus obligaciones como trabajador y no está el accionante en situación de discapacidad, pues por el contrario se le reconocieron todos sus salarios y prestaciones sociales hasta la fecha de terminación del contrato aún ante la falta de prestación del servicio por parte del trabajador.

Precisa que el trabajador no presentó ante la empresa historia clínica en la que se pudiera evidenciar que se encontrara enfermo o incapacitado, en proceso de calificación pendiente, con órdenes de usar muletas, con restricciones laborales vigentes o definitivas, que le impidieran realizar sus funciones, pues fue tan solo el día 14 de enero de 2020, fecha posterior a su despido, realizó la radicación de los

exámenes ordenados desde mediados del año 2019. Se aporta respuesta en carpeta que va del folio (Fls. 80-391).

RESPUESTAS DE LAS ENTIDADES VINCULADAS

JUANTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA

María Cristina Tabares Oliveros – Directora Administrativa y Financiera de la Sala Dos de la Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca, indica que el señor Matías Rodríguez Valencia, fue calificado en primera oportunidad por la entidad POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS, mediante dictamen Nro. 1561693 del 19 de abril de 2018, con pérdida de capacidad laboral del 0.0, calificación que al ser apelada y dirimir la controversia esa junta al igual que la nacional, confirma la calificación con un porcentaje del 0.0%, diagnóstico: otros trastornos de los tejidos blandos, origen: accidente de trabajo.

Que, frente a las pretensiones del accionante, esa junta no ha vulnerado derecho fundamental alguno, pues se cumplió con el debido proceso, y con los términos establecidos en las normas vigentes. Por ello solicita desvincular de la presente acción de tutela a la Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca. (Fls. 392-395).

JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION

Mary Pachón Pachón – Abogada Sala dos de la Junta Nacional de Calificación de invalidez, señala que las pretensiones del accionante van dirigidas a la empresa EMCORCAÑA SAS, las que no hacen parte de las funciones de esa junta, solicita al despacho desvincular a esa entidad de la presente acción de tutela. (Fol. 396).

POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.

Sonia Andrea Ocampo Hernández – Profesional Especializado de Positiva Compañía de Seguros S.A., señala que el accionante fue calificado por la Junta Nacional con un porcentaje del 0.0\$ de PCL, y la controversia que presenta en la tutela, no es de su competencia para pronunciarse ni realizar ninguna acción frente al tema objeto de tutela, pues es una responsabilidad netamente del empleador.

Que esa Compañía no ha vulnerado derecho fundamental alguno. Por ello solicita desvincular de la presente acción de tutela a Positiva Compañía de Seguros S.A. (397-408).

PORVENIR

Diana Martínez Cubides – Directora de Litigios del Fondo de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A., frente a los hechos puntuales de la tutela, señala que estos tienen que ver con una controversia obrero patronal, por lo que esa entidad nada tiene con los mismos.

Que, frente a las pretensiones del accionante, esa Compañía no ha vulnerado derecho fundamental alguno. Por ello solicita desvincular de la presente acción de tutela. (408-415).

CHRISTUS SINERGIA – CLÍNICA PALMA REAL

Rafael Ricardo Sandoval Gómez – indica que esa entidad no está incurriendo en acción u omisión que amenace o vulnere los derechos fundamentales del accionante, pues al contrario está dispuesta brindar todas las herramientas disponibles para la prestación del servicio de salud y su vida.

Solicita decretar improcedente la tutela, en contra de esa entidad, pues no le han vulnerado ningún derecho fundamental al señor Matías Rodríguez Valencia. (Fls. 415-417).

COOMEVA EPS

Juan Diego Ospina Arroyave – Analista Regional Jurídico de Coomeva EPS, dice que esa entidad no ha negado el acceso al sistema de salud y se encuentra desplegando todas las medidas tendientes a garantizar los derechos fundamentales solicitados por el accionante en relación a emitir inmediata respuesta de fondo frente a los pretensiones, solicita al despacho ampliar el plazo de dos días más para realizar en debida forma la gestión para emitir un pronunciamiento de fondo. (fol. 418).

SECRETARIA DE SALUD DEPARTAMENTAL DEL VALLE DEL CAUCA

Nubiola Aristizabal Castaño – Jefe de la Oficina Asesora Jurídica de la Secretaría Departamental de Salud del Valle del Cauca – precisa que los hechos de la tutela se tratan de prestaciones de carácter económica y laborales y frente a los esa Secretaría carece de competencia para pronunciarse sobre ellos.

Solicita al Despacho desvincule a esa entidad de la presente acción de tutela, al no existir de parte de ese ente territorial violación alguna frente a los hechos a favor del accionante. (419).

INSPECCION DE TRABAJO

Luis Alejandro Villa Ramos – Inspector de Trabajo, dice que en esa entidad no existe queja laboral, solicitud de audiencia o solicitud de investigación administrativa, que haya sido solicitada por el accionante o la empresa accionada.

Solicita al señor Juez, desvincular al Ministerio de Trabajo – Oficina de Trabajo de Palmira de la presente acción de tutela, por no ser la entidad competente para atender las pretensiones del accionante. (Fol. 420).

III. CONSIDERACIONES

1. COMPETENCIA

Revisada la solicitud de tutela, encuentra el Despacho que es competente para conocer de ella por ejercer jurisdicción en el lugar donde ocurre la omisión

denunciada como desconocedora de derechos fundamentales y la naturaleza jurídica de la entidad demandada conforme al artículo 1º- núm. 1. Inciso segundo del Decreto 1382 de 2000 que reza: *"Para los efectos previstos en el artículo 37 del Decreto 2591 de 1991, conocerán de la acción de tutela, a prevención, los jueces con jurisdicción donde ocurriere la violación o la amenaza que motivare la presentación de la solicitud o donde se produjeren sus efectos, conforme a las siguientes reglas: 1... A los Jueces Municipales les serán repartidas para su conocimiento, en primera instancia, las acciones de tutela que se interpongan contra cualquier autoridad pública del orden distrital o municipal y contra particulares"*.

En lo que respecta a la legitimación en la causa por activa, el artículo 86 de la Constitución Política establece que la acción de tutela es un mecanismo de defensa al que puede acudir cualquier persona para reclamar la protección inmediata de sus derechos fundamentales. En el presente caso, el accionante es una persona mayor de edad, que actúa en defensa de sus derechos e intereses, razón por la cual se encuentra legitimado para presentar la acción.

Sobre la legitimación en la causa por pasiva, se tiene que la accionada es una entidad de carácter privado y, como tal, es demandable en proceso de tutela, conforme a lo establecido en el numeral 4 del artículo 42 del Decreto 2591 de 1991.

Por lo expuesto, considera esta agencia judicial que es procedente dictar sentencia de fondo, por cuanto no se observan irregularidades constitutivas de nulidad procesal

2. PROBLEMA JURÍDICO

Revisado el escrito de la acción de tutela al igual que sus anexos, se observa que el accionante solicita la protección de estabilidad laboral reforzada, quien se encuentra en circunstancias de debilidad manifiesta al ser despedido sin justa causa, pese a que se encontraba en tratamiento y con restricciones medicas vigentes, en este caso se debe determinar dos situaciones: 1. ¿Vulnera la empresa EMCORCAÑA S.A.S, los derechos fundamentales al trabajo, seguridad social y estabilidad laboral reforzada del señor MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA al despedirlo pese a que se encontraba en tratamiento médico?

Para resolver el problema jurídico planteado se abordarán los siguientes temas: i) La subsidiariedad como requisito de procedencia de la acción de tutela; ii) Aplicación de la estabilidad laboral reforzada sin tener en cuenta la forma de vinculación; iii) Procedencia de la acción de tutela para solicitar el reintegro laboral; iv) Derecho a la estabilidad laboral reforzada. Luego se procederá con el análisis del caso concreto.

i) La subsidiariedad como requisito de procedencia de la acción de tutela.

El artículo 86 de la Constitución Política ha definido la acción de tutela como el mecanismo de protección de derechos fundamentales por excelencia; en virtud de su carácter excepcional, para que el amparo constitucional resulte procedente, es necesario que no exista otro medio para salvaguardar los derechos invocados por el actor.

La Corte Constitucional en su sentencia T 302 del 2013 consideró que *"es la jurisdicción ordinaria la vía adecuada para reclamar el derecho a la estabilidad*

laboral reforzada de las personas que se encuentren en debilidad manifiesta, a menos que se trate de evitar un perjuicio irremediable frente a lo que procederá como mecanismo transitorio”.

De esta forma, con el fin de determinar la existencia de un perjuicio irremediable, en la sentencia T-225 de 1993, la Corte Constitucional estableció sus características: **la inminencia**, es decir que amenace o su ocurrencia esté próxima; que las medidas tendientes a su prevención sean urgentes; **la gravedad**, que se refiere a la gran intensidad del daño moral o materialmente en el haber jurídico de la persona; y **la impostergabilidad**, pues la acción de tutela resulta ser el único medio eficaz y oportuno para la salvaguarda de los derechos fundamentales del interesado.

En este caso, de las pruebas aportadas, se desprende que el accionante sufrió accidente de trabajo que le ocasionó lesiones en el miembro superior derecho y que con ocasión de ello se encuentra actualmente en tratamiento médico, que si bien el contrato de trabajo que suscribió con el accionado es a término fijo, el mismo no se podía dar por terminado por el empleador cuando el trabajador se encuentra en situación de debilidad manifiesta, así lo advirtió la Corte Constitucional al defender el derecho a la estabilidad laboral de una empleada que laboraba en una empresa de confecciones que sufría de asma y que fue despedida al momento de expirar el contrato de trabajo.

En el caso estudiado por la Corte Constitucional la empleada ganaba el salario mínimo, no pudo continuar con el tratamiento médico, razón por la cual instauró acción de tutela, determinando que la empleada accionante tenía derecho de conservar su empleo debido a la situación de salud, a pesar de que el contrato a término fijo se haya vencido: “la protección especial a quienes por su condición económica, física o mental se encuentran en circunstancias de debilidad manifiesta o indefensión, implica la titularidad del derecho a la estabilidad reforzada”

La Corte Constitucional recogió en la sentencia T 337 de 2009 que “Cuando la relación laboral dependa de un contrato de trabajo a término fijo, el trabajador tiene derecho a conservar su trabajo, aunque el término del contrato haya expirado, si subsisten las causas que dieron origen a la relación laboral (si el puesto de trabajo se conserva a pesar de que el trabajador fue retirado) y se tenga que el trabajador ha cumplido de manera adecuada sus funciones”. Jurisprudencia que deberá ser aplicada en todos los casos donde exista un contrato a término fijo, independiente que el trabajador este i no bajo la circunstancia del estado de indefensión y que el despido que se produzca sin el lleno de los requisitos legales y jurisprudenciales será ineficaz.

ii) Aplicación de la estabilidad laboral reforzada sin tener en cuenta la forma de vinculación.

La Corte Constitucional frente al tema de discusión en Sentencia T 098 Del 2015 señaló que *la garantía de la estabilidad en el empleo cubre todas las modalidades de contratos, incluidos los que suscriben las empresas de servicios temporales, los cuales tienen, en principio, una vigencia condicionada al cumplimiento pactado o a la finalización de la obra. Lo anterior, por cuanto el principio de estabilidad en el empleo se predica de todos los trabajadores, sin distinción de la naturaleza del vínculo contractual, en tanto lo que se busca es asegurar al empleado la certeza mínima de que el vínculo laboral contraído no se romperá de manera abrupta y sorpresiva, de manera tal que este no quede expuesto, en forma permanente, a perder su trabajo y con él los ingresos que permiten su propio sustento y el de su familia, por la decisión arbitraria del empleador.*

En iguales términos se refirió en la sentencia T-449 de 2008 que los contratos a término fijo se encuentran igualmente cobijados por la estabilidad laboral reforzada, de la siguiente forma: *"En los contratos laborales celebrados a término definido en los que esté inmerso un sujeto de especial protección y en los que el objeto jurídico no haya desaparecido, no basta con el vencimiento del plazo ó (sic) de la prórroga para dotar de eficacia la terminación unilateral del contrato, sino que, es obligación del patrono acudir ante Inspector del Trabajo para que sea éste quien, en aplicación del principio constitucional de la primacía de la realidad sobre las formas, determine si la decisión del empleador se funda en razones del servicio, como por ejemplo el incumplimiento por parte del trabajador de las obligaciones que le eran exigibles, y no en motivos discriminatorios, sin atender a la calificación que formalmente se le haya dado al vínculo laboral."*

ii) Procedencia de la acción de tutela para solicitar el reintegro laboral.

Se entiende entonces que, aunque en principio la acción de tutela dada su naturaleza subsidiaria, no es el mecanismo adecuado para solicitar el reintegro laboral, en los casos en que el accionante sea titular del derecho a la estabilidad laboral reforzada por encontrarse en una situación de debilidad manifiesta y sea desvinculado de su empleo sin autorización de la oficina del trabajo o del juez constitucional, la acción de tutela pierde su carácter subsidiario y se convierte en el mecanismo de protección principal.

En síntesis, si bien la acción de tutela no es, por regla general, el mecanismo adecuado para solicitar el reintegro laboral, en algunos casos, como por ejemplo cuando el titular del derecho encuentre protección relativa a la estabilidad laboral reforzada, este trámite se convierte, transitoria o definitivamente, en el mecanismo más adecuado de protección del derecho. Al adquirir dicha connotación, remplace los mecanismos ordinarios permitiendo solicitar el reintegro de las personas que se enmarcan en tales condiciones.

iii) Derecho a la estabilidad laboral reforzada.

La Corte Constitucional en sentencia SU 049 del 2017 ha considerado que:

"El derecho fundamental a la estabilidad ocupacional reforzada tiene arraigo constitucional directo y aplica a quienes estén en condiciones de debilidad manifiesta, incluso si no cuentan con una calificación de pérdida de capacidad laboral moderada, severa o profunda."

"La jurisprudencia constitucional ha amparado el derecho a la estabilidad ocupacional reforzada de quienes han sido desvinculados sin autorización de la oficina del Trabajo, aun cuando no presenten una situación de pérdida de capacidad laboral moderada, severa o profunda, ni cuenten con certificación que acredite el porcentaje en que han perdido su fuerza laboral, si se evidencia una situación de salud que les impida o dificulte sustancialmente el desempeño de sus labores en condiciones regulares."

"Pues bien, la protección especial debe en primer término fundarse en los principios de solidaridad e integración social (CP arts. 1, 43 y 95). La solidaridad supone asumir como propias causas en principio ajenas, cuando el titular de ellas no puede por razones objetivas ejercer su defensa y protección individualmente de forma integral. El hecho de elevar a deber constitucional el principio de solidaridad implica que incluso si, en tales casos, las causas ajenas no se asumen

voluntariamente por otras personas, pueden ser adjudicadas por las instituciones del Estado entre distintos individuos, grupos o entidades. Un posible detonante del deber constitucional de solidaridad puede ser la pérdida de capacidad laboral en un grado considerable, o la experimentación objetiva de una dolencia o problema de salud que afecte sustancialmente el desempeño en condiciones regulares de las labores de las cuales uno o más seres humanos derivan su sustento. En tales eventos, obrar solidariamente implica hacerse cargo total o parcialmente de los costos humanos que implica para la persona su situación de salud. Si no se observa una asunción voluntaria del deber de solidaridad, el Estado puede distribuir las cargas de la persona afectada de forma razonable entre otras personas.

"La Constitución, la ley y la jurisprudencia han tenido en cuenta para tal efecto los vínculos preexistentes a la situación que motiva el obrar solidario. Así, por ejemplo, cuando una persona experimenta una afectación de salud relevante, el principio de solidaridad implica para sus familiares la asunción de su cuidado y asistencia personal para las instituciones de salud con las que estaba vinculado y venía recibiendo tratamiento, el deber de continuar la prestación de servicios que requiera; y para sus empleados y contratantes, el deber de preservarlo en el empleo a menos que concurra justa causa convalidada por la oficina del Trabajo, sin perjuicio de la obligación de reubicarlo, capacitarlo y ajustar las condiciones de su trabajo al cambio en sus condiciones existenciales, pues esto además se acompasa con el principio de integración social (CP art 43)".

"Según lo anterior, la Constitución consagra el derecho a una estabilidad ocupacional reforzada para las personas en condiciones de debilidad manifiesta por sus problemas de salud. Ahora bien, como se pudo observar, la jurisprudencia constitucional ha señalado que se encuentran en condiciones de debilidad manifiesta no solo quienes han tenido una pérdida ya calificada de capacidad laboral en un grado moderado, severo o profundo –definido conforme a la reglamentación sobre la materia–, sino también quienes experimentan una afectación de salud que les "impide o dificulta sustancialmente el desempeño de sus labores en las condiciones regulares" (sentencia T-1040 de 2001). La experiencia acumulada por la jurisprudencia muestra que estas personas están también expuestas a perder sus vínculos ocupacionales solo o principalmente por ese motivo y, en consecuencia, a ser discriminados a causa de sus afectaciones de salud. Personas que trabajan al aire libre o en socavones de minería y son desvinculadas al presentar problemas respiratorios (T-594 de 2015 y T-106 de 2015); que en su trabajo deben levantar o trasladar objetos pesados y pierden el vínculo tras sufrir hernias o dolencias al levantar pesos significativos (T-251 de 2016); que operan artículos, productos o máquinas con sus extremidades y resultan sin vínculo tras perder completamente miembros o extensiones de su cuerpo o únicamente su funcionalidad (T-351 de 2015, T-057 de 2016 y T-405 de 2015); que recolectan objetos depositados en el suelo y deben agacharse y levantarse con suma frecuencia y son desvinculadas luego de sufrir problemas en las articulaciones, dolores generalizados y afectaciones en la espalda y las rodillas (T-691 de 2015); que en su trabajo deben desplazarse largas distancias y son despedidas tras presentar dolores inusuales atribuibles al esfuerzo físico extenso (T-141 de 2016)".

Por otra parte, el artículo 53 de la Constitución Política establece los mínimos fundamentales de los trabajadores, dentro de los que se encuentra la estabilidad en el empleo y la garantía de que ni la ley, los contratos, los acuerdos y los convenios de trabajo pueden afectar la libertad, dignidad humana y derechos de los trabajadores. Es decir, que, si bien los empleadores ejercen poder de subordinación sobre sus trabajadores, éste se encuentra limitado por principios fundamentales constitucionales tendientes a la protección de los mismos.

El derecho a la estabilidad laboral reforzada ha sido definido por la jurisprudencia como, "(i) el derecho a conservar el empleo que tiene el trabajador, (ii) no ser despedido en razón de la vulnerabilidad que lo afecte o por presentar una afectación grave en su estado de salud, y (iii) a permanecer en el cargo para el cual fue contratado".²

La protección especial que el artículo 26 de la Ley 361 de 1997 ofrece a quienes se encuentren en condición de discapacidad, en virtud de los principios constitucionales de igualdad y solidaridad, esta Corporación consideró que "estas medidas cobijan tanto a quienes acreditan una discapacidad médicamente calificada por los órganos competentes, como a las personas que se hallan en condición de debilidad manifiesta por una condición de salud, con independencia de si el despido se produce durante el transcurso de una incapacidad por enfermedad general, o si ocurre después, en circunstancias de las que se puede inferir que la persona no ha recobrado plenamente su estado de salud"³.

De esta forma, en cualquier evento de despido de trabajadores en situación de discapacidad o debilidad manifiesta, con conocimiento del empleador del estado en que se encuentra el trabajador y sin el permiso de la autoridad del trabajo, el retiro se considerará nulo, además de imponer al empleador el pago de la indemnización correspondiente, salvo que exista una causal que justifique el despido⁴. Adicionalmente, en el evento en que un trabajador amparado por la garantía de estabilidad laboral reforzada sea retirado sin la autorización requerida, en cabeza del empleador recaerá una presunción de despido sin justa causa que genera la inversión en la carga de la prueba y obliga al empleador a probar que el despido no tuvo origen en la situación de discapacidad o invalidez en la que se encuentra el trabajador⁵.

iv) Inmediatez como requisito de procedibilidad de la acción de tutela.

El artículo 11 del Decreto 2591 de 1991 disponía que "la acción de tutela podrá ejercerse en todo tiempo salvo la dirigida contra sentencias o providencias judiciales que pongan fin a un proceso, la cual caducará a los dos meses de ejecutoriada la providencia correspondiente". El término de caducidad al que se refiere esta norma, fue declarada inexecutable por la Sentencia C-543 de 1992, por considerar que la tutela puede ser interpuesta en cualquier momento.

Lo anterior, sin perjuicio de que la jurisprudencia de la Corte ha considerado que "(...) dada su naturaleza cautelar, la acción de amparo debe ser interpuesta en un plazo **razonable** dentro del cual se presume la afectación del derecho fundamental de manera palpable e inminente". En ese sentido se pronunció esta Corporación en el marco del mencionado análisis de constitucionalidad del artículo 11 del Decreto 2591 de 1991:

"La Corte ha señalado que dos de las características esenciales de esta figura en el ordenamiento jurídico colombiano son la **subsidiariedad** y la **inmediatez**: (...) la segunda, puesto que la acción de tutela ha sido instituida

² Sentencias T-192 de 2012 y T-166 de 2011.

como remedio de aplicación urgente que se hace preciso administrar en guarda de la efectividad concreta y actual del derecho objeto de violación o amenaza. Luego no es propio de la acción de tutela el sentido de medio o procedimiento llamado a reemplazar los procesos ordinarios o especiales, ni el de ordenamiento sustitutivo en cuanto a la fijación de los diversos ámbitos de competencia de los jueces, ni el de instancia adicional a las existentes, ya que el propósito específico de su consagración, expresamente definido en el artículo 86 de la Carta, no es otro que el de brindar a la persona protección efectiva, actual y supletoria en orden a la garantía de sus derechos constitucionales fundamentales.

*En otros términos, la acción de tutela ha sido concebida únicamente para dar solución eficiente a situaciones **de hecho** creadas por actos u omisiones que implican la transgresión o la amenaza de un derecho fundamental, respecto de las cuales el sistema jurídico no tiene previsto otro mecanismo susceptible de ser invocado ante los jueces a objeto de lograr la protección del derecho; es decir, tiene cabida dentro del ordenamiento constitucional para dar respuesta eficiente y oportuna a circunstancias en que, (...) el afectado queda sujeto, de no ser por la tutela, a una clara indefensión frente a los actos u omisiones de quien lesiona su derecho fundamental". (Negrilla en el texto original). ...(...).*

VI. CASO CONCRETO

En el caso sub examine tenemos que el señor MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA presentó acción de tutela contra la empresa EMCORCAÑA S.A.S, en la cual solicita se protejan los derechos fundamentales que le fueron trasgredidos como consecuencia de la decisión de la accionada de dar por terminado de forma unilateral su contrato laboral sin justa causa, encontrándose en tratamiento y con restricciones medico laborales vigentes y sin que mediara autorización del Ministerio de Trabajo. Sin embargo, la acción de tutela deberá ser declarada improcedente por las siguientes razones:

Pues bien, visto el material probatorio que obra en el expediente, encuentra el despacho que, en efecto, entre el señor MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA y la empresa EMCORCAÑA S.A.S., existió un contrato laboral, en virtud del cual el primero fungía como empleado y el segundo como empleador. Ello es así en tanto, al unísono, accionante y accionada sostienen que existió un vínculo laboral entre ellas, el cual se terminó de manera unilateral por parte de la tutelada a partir del 13 de enero del 2020.

Pues bien, respecto del motivo por el cual la relación laboral concluyó, según lo relata el señor MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA, produjo estando enfermo y lo certifica la liquidación de prestaciones sociales e indemnización realizada por el accionado, al trabajador por valor de \$1'193.293.

Ahora, según manifiesta el señor MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA, produjo estando enfermo y lo certifica la liquidación de prestaciones, para el 13 de enero de 2020, fecha en la que le fue terminado su contrato, se encontraba en tratamiento médico. Tal dicho es controvertido por la empresa accionada, que manifiesta que NO es cierto que el actor hubiese sido despedido a sabiendas que se encontraba en tal situación de salud, pues la empresa para el momento del despido desconocía el estado de salud del empleado, toda vez que dentro del período en el que sostuvo relación laboral con la accionada 18 de diciembre de 2016 hasta el día 13 de enero

de 2020 fecha hasta que se produjo la terminación del contrato, el accionante no tuvo incapacidades, tratamientos en curso pues el actor vuelve a poner de presente su mala condición médica, el 14 de enero de 2020, siendo esto posterior a la terminación del contrato de trabajo, toda vez que así lo reflejan las autorizaciones de servicios de Salud de la EPS COOMEVA aportadas por el actor (Fls. 27-28).

Sin embargo, como anexos a la acción de tutela de la referencia, se observa que el accionante se encuentra en tratamiento médico, lo cierto es que no obra prueba en el expediente de que la empresa accionada tuviera conocimiento de su estado de salud. Si bien, el señor Matías, aseguró que dicha entidad le despidió por su condición de salud después de acaecido el accidente laboral, resulta insuficiente el argumento ya que no existe documento alguno aportado por el actor, que conlleve a establecer que la entidad accionada conocía de su incapacidad laboral y algún diagnóstico de fondo dado al trabajador que se encontrara vigente al momento de su despido.

Siendo así las cosas se tiene que el actor después de su despido, es que decide asistir a su EPS, que valga resaltar, si bien emitió pronunciamiento sobre los hechos y pretensiones del accionante no se pronunció, ya que como quedó anotado en su respuesta la EPS, solicita ampliación de término para dar repuesta de fondo, (fol. 418), no señalando el señor Rodríguez, que haya puesto en conocimiento a quien fue su empleador, sobre su condición médica, pues es precisamente un días después de haber sido despedido que acude a su EPS, a solicitar atención médica, y es allí cuando decide ponerla en conocimiento de su empleador, razón por la cual mal haría el despacho afirmar que la entidad accionada conocía los padecimientos del actor y de las órdenes para atenciones médicas a él dadas.

Se concluye que en eventos de retiro de trabajadores, **en donde el empleador no tiene conocimiento de la situación de discapacidad o debilidad manifiesta del trabajador**, bien sea porque no se logra probar una comunicación verbal o escrita al empleador, o porque no se trata de un hecho evidente, **no es posible considerar vulnerado el derecho a la estabilidad laboral reforzada**, por cuanto se desvirtúa el nexo causal entre el despido y la condición de salud del empleado⁶.

Con todo, el accionante podrá acudir a la jurisdicción ordinaria laboral, escenario idóneo para allegar, solicitar y refutar las pruebas pertinentes para el caso concreto.

En cuanto al deber de la EPS COOMEVA de garantizar la continuidad y permanencia del servicio de salud al accionante, resulta claro que a pesar de que a la fecha dicha entidad no ha efectuado su retiro con ocasión de la desvinculación laboral del actor a la empresa EMCORCAÑA S.A.S., esto en virtud al debido proceso administrativo para tal fin, tarde o temprano lo hará.

No obstante, este Juez Constitucional considera que en virtud del derecho a la salud, lo establecido en la Ley 100 de 1993 y el principio de confianza legítima que genera en el afiliado la expectativa de que una vez iniciado su tratamiento de recuperación, este será suministrado de forma continua e ininterrumpida, se ordenará a la EPS COOMEVA continuar prestando el servicio de salud requerido por el actor de manera integral, hasta tanto el señor MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA sea afiliado al régimen subsidiado en salud o se reestablezca la afiliación al régimen contributivo, para lo cual se ordenará a la EPS COOMEVA brindar asesoría y acompañamiento al accionante.

En cabeza de las entidades encargadas de la prestación de servicios de salud radica el deber continuidad y permanencia en la prestación de los servicios a sus afiliados, salvo que se surta el debido proceso administrativo requerido para su desafiliación. No obstante, aunque se lleve a cabo dicho proceso, en virtud del derecho a la salud, lo establecido en la Ley 100 de 1993 y el principio de confianza legítima, estas entidades deberán continuar garantizando la prestación de los servicios de salud al usuario hasta tanto sea afiliado al régimen subsidiado en salud o reestablezca la afiliación al régimen contributivo.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE EL CERRITO (VALLE), administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Constitución Política de Colombia y la Ley,

RESUELVE

PRIMERO.- NEGAR el amparo solicitado por el señor MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA, por falta de vulneración de los derechos al trabajo, a la seguridad social y a la estabilidad laboral reforzada.

SEGUNDO.- ORDENAR a la EPS COOMEVA, que dentro del término de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación de la presente providencia, autorice oportunamente todos los servicios médicos prescritos para la continuidad del tratamiento que requiera MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA hasta tanto sea solucionado el trámite de afiliación del accionante al régimen subsidiado en salud a través del ente territorial de la ciudad donde habite o se reestablezca la afiliación al régimen contributivo. Así como brindar asesoría y acompañamiento al accionante en el trámite de afiliación⁷.

TERCERO.- NOTIFICAR por el medio más eficaz la presente decisión, advirtiéndole a las partes que cuentan con tres días para impugnar.

CUARTO.- En el evento de no producirse impugnación, ENVÍESE el cuaderno original, a la Honorable Corte Constitucional, para su eventual revisión, en cumplimiento a lo ordenado en el inciso segundo, artículo 31 del Decreto 2591 de 1991.

CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

El Juez,


JAIRO ANTONIO MUÑOZ URCUQUI

República de Colombia



Rama Jurisdiccional
JUZGADO TERCERO PENAL DEL CIRCUITO
CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO
Palmira Valle

Marzo treinta (30) de dos mil veinte (2020)

SENTENCIA SEGUNDA INSTANCIA No. 018

A Quo: JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUUNICIPAL DE EL CERRITO VALLE
Accionante: MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA
Accionado: EMCORCAÑA SAS
Radicación: 202000010

OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO

Procede este Despacho a fallar en segunda instancia el amparo constitucional impetrado por el señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA, quien actúa en nombre propio, en contra de EMCORCAÑA SAS, según fallo de tutela No. 09 del 30 de enero de 2020, proferido por el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de El Cerrito Valle, que resolvió negar el amparo solicitado por el señor MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA, por falta de vulneración de los derechos al trabajo, a la seguridad social y a la estabilidad laboral reforzada.

PRETENSIONES DEL ACCIONANTE

Solicita el accionante que se le ordene a la entidad EMCORCAÑA S.A.S., a través de su representante legal, doctor Sixto Javier Banguera Albornoz, no terminar con el contrato de trabajo y que se le permita realizar el trabajo de reubicación que venía desarrollando, ya que el 15 de enero de este año fue sacado del puesto de trabajo por la señora Katerine Banguera, suplente de gerencia, sin tener en cuenta que debe laborar hasta el 7 de febrero de 2020, y tiene una valoración por medicina laboral y exámenes médicos que realizarse.

Teniendo la misma pretensión como medida previa.

EL FALLO TUTELAR IMPUGNADO

Resolvió el a quo mediante sentencia No. 09 del 30 de enero de 2020, proferido por el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de El Cerrito Valle, negar el amparo solicitado por el señor MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA, por falta de vulneración de los derechos al trabajo, a la seguridad social y a la estabilidad laboral reforzada.

Y ordenar a la EPS COOMEVA, que dentro del término de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación de la presente providencia, autorice oportunamente todos los servicios médicos prescritos para la continuidad del tratamiento que requiera MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA hasta tanto sea solucionado el trámite de afiliación del accionante al régimen subsidiado en salud a través del ente territorial de la ciudad donde habite o se reestablezca la

afiliación al régimen contributivo. Así como brindar asesoría y acompañamiento al accionante en el trámite de afiliación.

LA IMPUGNACIÓN

Fueron notificadas las partes aquí involucradas.

El 06 de febrero de 2020, se allega escrito, donde se sustenta el recurso de impugnación por la parte accionante, MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA, arguyendo, que el Juez de primera instancia consideró que el fallo debía ser declarado improcedente, pues revisados los elementos materiales probatorios obrantes en el expediente, encuentra el Despacho que en efecto, entre las partes existió un contrato laboral, el cual terminó de manera unilateral por parte de la entidad accionada el 13 de enero de 2020, encontrándose el accionante enfermo, lo que certifica con la liquidación de prestaciones sociales, pero que tal dicho es controvertido por la empresa accionada, que manifiesta que no es cierto que el actor hubiese sido despedido a sabiendas que se encontraba en tal situación de salud, pues la empresa para el momento del despido desconocía el estado de salud del empleado, toda vez que dentro del periodo en el que sostuvo relación laboral con la accionada el 18 de diciembre de 2016 hasta el día 13 de enero de 2020, fecha hasta que se produjo la terminación del contrato, el accionante no tuvo incapacidades, tratamientos en curso, pues el actor vuelve a poner de presente su mala condición médica el 14 de enero de 2020, siendo esto posterior a la terminación del contrato de trabajo, toda vez que así lo reflejan las autorizaciones de servicios de salud de la EPS Coomeva

Que el accionante no está de acuerdo con este punto, porque la empresa falta a la verdad, cuando expresa que, desde el "18 de diciembre de 2016 hasta el día 1 de enero de 2020 fecha hasta que se produjo la terminación del contrato, el accionante no tuvo incapacidades, tratamientos en curso...", ya que desde que sufrió el accidente estuvo incapacitado más de 180 días, documentación que debe estar en la historia laboral y no fue aportada por la empresa al despacho judicial. Por lo tanto, la empresa no puede argumentar que no conocía su estado de salud, si siempre que le daban incapacidades uno tiene que aportar la historia médica. Motivo por el cual aporta incapacidades.

Asimismo, en los anexos aportados en la tutela se pueden observar que para las fechas 12 y 17 de abril de 2019, le recuerdan las citas para la cirugía general, las cuales fueron canceladas según historia clínica del 20 de febrero 2019. También aparece la historia clínica del 23 de julio del 2019, como las ordenes médicas para la valoración prioritaria por ortopedia y para TAC (cervical, dorsal) y como DIAGNOSTICO: Lumbago No especificado y Dorsalgia no especificada, y para terminar aparece una valoración por medicina laboral.

Sin embargo, como anexos a la acción de tutela... se observa que el accionante se encuentra en tratamiento médico, lo cierto es que no obra prueba en el expediente de que la empresa accionada tuviera conocimiento de su estado de salud, si bien, el señor Matías, aseguró que dicha entidad le despidió por su condición de salud después de acaecido el accidente laboral, resulta insuficiente el argumento ya que no existe documento alguno aportado por el actor, que conlleve a establecer que la entidad accionada conocía de su incapacidad laboral y algún diagnóstico de fondo dado al trabajador que se encontrara vigente al momento de su despido.

Que no está de acuerdo con este punto, para el Juez de tutela de Primera instancia, resulta insuficiente el argumento del actor, ya que no existe documento alguno aportado por el actor, afirmación que no corresponde a la realidad, ya que como se puede ver en el oficio de fecha 1 de septiembre de 2017, emanado de la entidad POSITIVA, con el cual le hacen aclaraciones de recomendaciones laborales, y le informan que...“el médico tratante emitió recomendaciones para su reubicación laboral, las cuales deben ser cumplidas de forma obligatoria tanto por el afiliado como por su empleador...”

Afirma el accionante que La empresa falta a la verdad, cuando expresa que no conocía su estado de salud., ya que como se puede observar con base a las recomendaciones dadas y al oficio 2017-SAL-114438 de POSITIVA, por ACTA No.32 del 13 de octubre de 2017, la empresa lo reintegra al trabajo y lo reubica en la portería de la empresa abriendo y cerrando la puerta, labor que desarrolló hasta el 07 de febrero de 2020 fecha de terminación del contrato.

Siendo así las cosas, se tiene que el actor después de su despido, es que decide asistir a su EPS razón por la cual mal harta el despacho afirmar que la entidad accionada conocía los padecimientos del actor y de las órdenes para atenciones médicas a él dadas.

Que no está de acuerdo con este punto, porque no es cierto que haya asistido al médico después de su despido, por el contrario, aporla historias clínicas de fechas posteriores y órdenes de prestaciones de servicios donde se puede observar que viene recibiendo atención médica antes del despido.

Que se concluye, que en eventos de retiro de trabajadores, en donde el empleador no tiene conocimiento de la situación de discapacidad o debilidad manifiesta del trabajador, bien sea porque no se logra probar una comunicación verbal o escrita al empleador, o porque no se trata de un hecho evidente, no es posible considerar vulnerado el derecho a la estabilidad laboral reforzada, por cuanto se desvirtúa el nexo causal entre el despido y la condición de salud de empleado.

Que no está de acuerdo con este punto, porque el Juez de primera instancia, concluye y considera que no es posible considerar vulnerado el derecho a la estabilidad reforzada, porque el empleador no tiene conocimiento de su discapacidad, lo cual no corresponde a la realidad de su estado de salud y la empresa falta a la verdad al Juzgado, ya que el empleador si tiene conocimiento de su estado de salud, como lo demuestra en los siguientes documentos:

- Por escrito del 23 de marzo de 2018, le Informa a la empresa: "Me permito informar que para mí reinicio de labores les solicito sean acatadas la "Resolución 2346 parágrafo artículo 3 del año 2017.... cuya norma habla de la obligación que tienen el sistema... velar por la recomendaciones y restricciones de su trabajador sea por ingreso o capacidad..." Recibido por la empresa.
- Por escrito del 24 de mayo de 2018, la empresa le hace entrega de copias de exámenes médicos laborales, en donde aparece Concepto Médico de Aptitud Laboral del 10 de octubre de 2017, en donde atecen las restricciones.
- Por escrito del 05 de julio de 2018, la empresa me da respuesta a petición y en ella le informa en el párrafo antepenúltimo que "La empresa a la fecha a usted no le está adeudando por concepto de pago de incapacidades....", y en este escrito aparece relacionado los pagos hechos por EMCORCAÑA S.A.S., hasta el 2 de febrero de 2018.
- Per escrito de fecha 19 de febrero de 2019, dirigido a la empresa, le informa mi condición de salud y les solicito permisos para hacer que autoricen los medicamentos y las citas médicas junto con sus exámenes documentos que se los recibieron pero no le firmaron.

Que con el mayor respeto, considera que están dados todos los presupuestos, para que, por vía de tutela se le proteja el derecho al trabajo reforzado, ya que sus condiciones de salud no son muy buenas y la terminación del contrato se hace efectiva el día siete de febrero de 2020, porque para la empresa no es un sujeto de especial protección con fuero de Estabilidad Laboral Reforzada, porque no tiene un certificado de incapacidad vigente, el cual no es posible tenerlo ya que está trabajando en labores restringidas, realizando labores de abrir y cerrar la puerta principal de Oficina, por lo tanto, no puede tener incapacidad porque está laborando.

Si bien es cierto, fue calificado por todas las juntas de calificación con un puntaje del 0.0%, respecto al accidente ocurrido el 14 de marzo de 2017, el Patrono ni un Juez de Primera Instancia, tuvieron en cuenta, como se puede leer en el Dictamen de Pérdida de Capacidad Laboral de la Junta Nacional de Calificación, en la página 10, es muy clara en afirmar que: "Así la cosas, esta sala concuerda que no hay secuelas calificables por el evento agudo ocurrido el 14 de marzo de 2017, (como consecuencia del accidente de trabajo), que respecto de los cambios degenerativos lumbares evidenciados en imágenes diagnósticas, no se consideran derivadas del accidente de trabajo, por el contrario, son de curso crónico y naturaleza degenerativa. Mencionados cambios degenerativos de la columna lumbar pueden ser objeto de estudio en su entidad prestadora de salud, si usted lo considera para determinar su origen laboral o común, en razón a que por historia natural de la enfermedad, estos se producen por evolución a mediano y largo plazo y no es generada de manera inmediata como consecuencia de trauma agudo, en este caso su accidente de trabajo..."

Que por otra parte, no se tuvo en cuenta la fórmula médica de fecha 23 de julio de 2019, el médico tratante ordena la valoración por medicina laboral prioritaria, la cual no se ha podido llevar a cabo porque no hay agenda, ni lo consignado en la historia clínica del 23 de julio de 2019, en la parte de comentarios expresa que: "Se remite a ortopedia por trauma del hombro se ordena TAC cervical/dorsal y lumbar de columna por dolor lumbar y dorsal persistente. Se remite a medicina laboral. Refiere estar reubicado. Continuar igual..."

Que no es cierto a lo expresado en la Primera Causal de la terminación del contrato de trabajo que simula usar muletas como elemento de apoyo, que no fueron formuladas y son AUTOFORMULADAS, lo cual no es cierto, ya que como se puede observar en la historia clínica de fecha 10 de mayo de 2017, en la página 2, expresa >Mecanismo de desplazamiento: USO DE MULETAS. Así mismo, por historia de la Clínica Palma Real, de fecha 18 de enero de 2019, expresa: EXAMEN FISICO: Paciente con marcha anatalgica. Uso de muletas.

Qué asimismo, tiene restricciones médicas desde que sufrió el accidente hasta la fecha como se puede ver en la Indicación Médica de fecha 18 de enero de 2019, expresa en el PLAN: "Se recomienda no levantar objetos pesados mayores, a 5 kilogramos, no permanecer de pie por más de 2 horas, no realizar actividad física intensa, no caminar trayectos largos, no realizar actividades repetitivas con hombro izquierdo, ni ha faltado al sitio de trabajo durante varios días sin justificación alguna, además, que es padre cabeza de familia, que está conformada por nueve personas, entre ellos cuatro menores de edad, paga arriendo y servicios públicos.

Y por consiguiente, solicita modificar la decisión de primera instancia y en su defecto amparar los derechos fundamentales al trabajo reforzado, igualdad, vida digna en condiciones dignas, y se ordene a ECORCAÑA no terminar con el contrato de trabajo y se le permita realizar el trabajo de reubicación que venía desarrollando debido a su estado de salud.

Posteriormente, el 11 de marzo de 2020, el accionante allegó escrito ampliando la impugnación, donde manifiesta que ha trabajado para la empresa EMCORCAÑA S.A.S. dedicado sus mejores años de vida a laborar en lo único que sabe hacer, como es la cosecha de la caña de azúcar; que le ha dado el sustento para subsistir y tratar de sacar a delante sus hijos y es quien sostiene el hogar, que su salario era su único ingreso y había laborado en esa empresa desde el año 2011 hasta que el 7 de febrero del 2020 cuando fue despedido según su empleador con justa causa.

Que todo se remonta al día 13 de marzo de 2017 cuando dentro de una "suerte" como se denomina a los terrenos de caña que cortan, bajándose del bus de la empresa se resbalo y se golpeó la espalda baja sufrió lesiones lumbares e inclusive me golpeó la cabeza, dicha ocurrencia del siniestro se corrobora con el documento de la ARL POSITIVA donde le dan respuesta a un derecho de petición del 22 de agosto de 2017 en mi solicitud de aclaración de recomendaciones laborales del siniestro numerado con: 247179585 PQR 379515, donde además se me recomendó reubicación, por tal motivo no pudo volver a cortar. Que en los exámenes médicos laborales de fecha 10 de octubre de 2017 se observa en el concepto del médico

laboral la sugerencia de "reubicación temporal permanente"; en el examen del 15 de febrero de 2018 se sugiere igualmente lo mismo y además la restricción de cargar pesos mayores a 8kg y en la historia clínica del 10 de mayo de 2017, se evidencia que le recomiendan el USO DE MULETAS como mecanismo de desplazamiento documento que firma el Dr. Oscar Alexander Álvarez Barbery, y que desde ese entonces viene usándolas pues el golpe que se dio degenero en problemas lumbares. En la valoración médica de SALUD OCUPACIONAL Y MEDICINA INTEGRAL S.A.S. con fecha de atención 26 de julio de 2018 siendo las 9:26 AM, se evidencia que su lesión es en LOS DISCOS VERTEBRALES, se denota a su experiencia de más de 15 años como cortero de EMCORCAÑA S.A.S, donde a su parecer de manera fraudulenta le hacen un examen de ingreso como si fuera un trabajador nuevo que llegase enfermo. Dicho documento lo firma la señora María Antonia Lasso Mosquera Medico Laboral.

Que en una constancia firmada por la señora Katherine Banguera Albornoz Directora Administrativa y Representante Legal Suplente de esa sociedad EMCORCAÑA S.A.S. se evidencia su calidad de reubicado, por tal motivo falta a la verdad el apoderado de la empresa cuando dice o insinúa que no sabían de su enfermedad, bajo su apreciación, no es factible ese raciocinio falta a la verdad y es deshonesto y que en un aparte de la contestación de la Tutela en Primera Instancia; el Abogado Gustavo Adolfo Gómez Pino, quien actúa como representante Judicial de EMCORCAÑA S.A.S. menciona que "máxime resulta evidente que las ordenes de los exámenes supuestamente a mediados del 2019 apenas las radicó el día 14 de enero de 2020 (que desconocíamos hasta la fecha de la tutela)" cuando el citado Abogado se aprovecha del conocimiento jurídico y probatorio que ostenta pues es abogado y el no lo es. Que ha sido un cartero de caña toda la vida; siempre entrego todos sus documentos en las oficinas de la empresa, pero siempre le colocaban peros para darle los recibidos e inclusive se los envolataban; el abogado menciona que las presentes controversias se deben dirimir en la Jurisdicción Ordinaria, donde muy seguramente el accionante saldrá vencedor.

Que fue despedido teniendo procedimientos médicos a realizar y no como lo dice el abogado que radico las ordenes cuando ellos le pasaron la carta de despido; los procedimientos son un TAG DE COLUMNA Y CONSULTA DE SEGUIMIENTO POR ESPECIALISTA EN ORTOPEDIA Y TRAUMATOLOGIA, también tiene pendiente una valoración por medicina laboral; la demora fue debido a que ellos le envolataban los radicados y no le daban sellos de recibido; además el trabajo del Abogado era diferente al suyo, dado que él es un profesional y el no; el no podía darse el lujo de no ir a trabajar.

Que fue despedido el día 7 de febrero del 2020, día en que se hizo efectiva la finalización de su contrato, pues así lo estipulo el mismo dueño y jefe; documento firmado por el señor Sixto Javier Banguera Albornoz, desconociendo su incapacidad del 4 de febrero de 2020 que iba hasta el 18 de febrero del 2020 documento autorizado por la Sra. Ivonne Katherine Medina Hern. Que la señora Katherine Banguera Albornoz, Directora Administrativa de la empresa, el día de su despido manifestó que él le repugnaba y que no le quería volver a ver; le ruego tenga en cuenta las prácticas discriminatorias que no se dan por cuestiones de raza pues ella y el dueño son afros como el, en este caso las prácticas discriminatorias se en razón a la clase social, pues ellos son afros pudientes y el un afro pobre, lo que según a criterio de ellos le pone en desventaja, el hecho de ser pobre así se lo hicieron saber el día de su despido.

Por lo tanto, solicita sea revocada la sentencia de Tutela Nro. 9 del 30 de enero de 2020, proferida por el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de El Cerrito y en su lugar y con la gloria de Dios se le conceda la estabilidad laboral reforzada, pues de lo contrario quedara desprotegido y tendrá que pasar al régimen subsidiado teniendo problemas en la COLUMNA lo que podría ser catastrófico para su salud tanto física como mental, aún peor su núcleo familiar quedaría desamparado pues es el quien debe solventar los gastos del hogar, además que el fallo de primera instancia es ambiguo a todas luces, pues por un lado niega su amparo a la estabilidad laboral reforzada y por otro ordena autorizar los servicios médicos "prescritos" para la continuidad de su tratamiento, lo que lógicamente resulta incoherente; pues reconoce el fallador de manera tacita; que existen procedimientos médicos pendientes mismos que le aporó su señoría en el presente escrito.

CONSIDERACIONES DEL JUZGADO

La carta magna consagra en su artículo 86 que:

Toda persona tendrá acción de tutela para reclamar ante los jueces, en todo momento y lugar, mediante un procedimiento preferente y sumario, por sí misma o por quien actúe a su nombre, la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que éstos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública.

Así mismo, el tema de esta acción constitucional ha sido manejado y reiterado en diversas jurisprudencias por la Honorable Corte, donde se ha dejado claro que tiene una función de carácter residual y subsidiario, y por lo tanto, está regulada por unos requisitos de procedibilidad, tal y como se puede observar en la sentencia T 177 de 2011:

En los casos en que existan medios judiciales de protección ordinarios al alcance del actor, la acción de tutela será procedente si el juez constitucional logra determinar que: (i) los mecanismos y recursos ordinarios de defensa no son suficientemente idóneos y eficaces para garantizar la protección de los derechos presuntamente vulnerados o amenazados; (ii) se requiere el amparo constitucional como mecanismo transitorio, pues, de lo contrario, el actor se vería frente a la ocurrencia inminente de un perjuicio irremediable frente a sus derechos fundamentales; y, (iii) el titular de los derechos fundamentales amenazados o vulnerados es sujeto de especial protección constitucional. La jurisprudencia constitucional, al respecto, ha indicado que el perjuicio ha de ser inminente, esto es, que amenaza o está por suceder prontamente; las medidas que se requieren para conjurar el perjuicio irremediable han de ser urgentes; no basta cualquier perjuicio, se requiere que este sea grave, lo que equivale a una gran intensidad del daño o menoscabo material o moral en el haber jurídico de la persona; la urgencia y la gravedad determinan que la acción de tutela sea impostergable, ya que tiene que ser adecuada para restablecer el orden social justo en toda su integridad.

Requisitos que le asisten al juez constitucional analizar exhaustivamente para determinar la viabilidad de la procedencia de la acción de tutela para cada caso en concreto.

En sentencia SU040 de 2018 de la Corte Constitucional se hace referencia a la estabilidad laboral reforzada en los siguientes términos:

La protección constitucional a personas en condición de discapacidad. Reiteración de jurisprudencia

3.1. De conformidad con el artículo 13 de la Constitución le corresponde al Estado propiciar las condiciones para lograr que el mandato de igualdad sea real y efectivo, especialmente para que las personas que de acuerdo a su condición económica, física o mental se encuentren en estado de debilidad manifiesta, tengan una especial protección.[28] Así mismo, el artículo 53 de la Carta Política establece una protección general de la estabilidad laboral de los trabajadores, reforzada cuando el trabajador es una persona que, por sus condiciones particulares, puede llegar a sufrir un grave detrimento a raíz de una desvinculación abusiva.[29] En ese sentido, la Corte desarrolló el concepto de igualdad en las relaciones laborales de la siguiente manera:

“(…) el llamado expreso de la norma superior a que las relaciones entre las personas se desarrollen bajo el principio de la solidaridad, debe extenderse a aquellas de carácter laboral. En ese sentido, las relaciones laborales deben respetar principios constitucionales que, como el de solidaridad, permiten a las partes reconocerse entre sí, como sujetos de derechos constitucionales fundamentales, que quieren desarrollar

su plan de vida en condiciones mínimas de dignidad, y que para hacerlo, requieren apoyo del Estado y de los demás particulares, especialmente, en aquellas situaciones en las que las desigualdad material, la debilidad física o mental, o la falta de oportunidades, les imponen obstáculos mayores en la consecución de sus metas.” [30]

3.2. La figura de “estabilidad laboral reforzada” tiene por titulares a: (i) mujeres embarazadas;[31] (ii) personas con discapacidad o en condición de debilidad manifiesta por motivos de salud;[32] (iii) aforados sindicales;[33] y (iv) madres cabeza de familia.[34] En el caso de las personas con discapacidad, “es el derecho que garantiza la permanencia en el empleo, luego de haber adquirido la respectiva limitación física, sensorial o psicológica, como medida de protección especial y de conformidad con su capacidad laboral.”[35] Adicionalmente, la protección especial de quienes por su condición física están en circunstancia de debilidad manifiesta se extiende también a las personas respecto de las cuales esté probado que su situación de salud les impide o dificulta sustancialmente el desempeño de sus labores en las condiciones regulares, sin necesidad de que exista una calificación previa que acredite una discapacidad.[36] En este contexto, la estabilidad laboral reforzada hace ineficaz el despido o desvinculación cuando la razón del mismo es la condición especial que caracteriza al trabajador.

El sustento normativo de esta protección especial se encuentra en los principios de Estado Social de Derecho,[37] la igualdad material[38] y la solidaridad social, consagrados en la Constitución Política. Estos mandatos de optimización resaltan la obligación constitucional del Estado de adoptar medidas de protección y garantía en favor de grupos vulnerables y personas en condición de debilidad manifiesta. Por su parte, la Ley 361 de 1997, expedida con fundamento en los artículos 13, 47, 54 y 68 de la Constitución, persigue proteger los derechos fundamentales, económicos, sociales y culturales de las “personas con limitación”[39] y procurar su completa realización personal y total integración a la sociedad.

Esta Corporación, señaló al respecto que “[q]uien contrata la prestación de un servicio personal –con o sin subordinación– debe tener presente que adquiere con la persona que se lo presta una relación relevante a la luz de la Constitución, pues adquiere el deber de actuar con solidaridad cuando las circunstancias se lo requieran, y sus relaciones deben entonces trascender el principio de utilidad que en general es válido observar en los actos contractuales que desarrolle, y en las relaciones patrimoniales de disposición de sus bienes económicos. Una persona en condiciones de salud que interfieran en el desempeño regular de sus funciones se encuentra en condiciones de debilidad manifiesta no solo porque esto puede exponerla a perder su vínculo, como lo muestra la experiencia relacionada en la jurisprudencia constitucional, sino además porque le dificulta la consecución de una nueva ocupación con base en sus facultades, talentos y capacidades humanas, que le depare los bienes suficientes para satisfacer sus necesidades básicas, con lo cual está en riesgo no solo su estabilidad y su dignidad, sino incluso su propia subsistencia, y su seguridad social”. [40]

3.3. Así las cosas, existe desconocimiento de los fundamentos constitucionales y, especialmente, de los principios de igualdad y solidaridad cuando se evidencia un trato diferente o discriminatorio a las personas en condición de debilidad manifiesta por motivos de salud y a las calificadas como personas en situación de discapacidad, con independencia de la relación laboral acordada entre las partes.[41]

4. Protección constitucional de los derechos laborales. Reiteración de jurisprudencia

4.1. En varias oportunidades, esta Corporación ha protegido relaciones jurídicas que involucran derechos constitucionales laborales, ya sea en relaciones formales o informales. Ha tutelado derechos en contratos laborales formalmente reconocidos, en

“contratos realidad”[42] o en contratos que involucren derechos laborales constitucionales así no se trate de aquellos llamados “laborales” por la legislación, como ocurre en ciertas circunstancias en los contratos de prestación de servicios y las órdenes de servicio, entre otros. En efecto, se ha reconocido la textura abierta de la noción de trabajo en la Constitución,[43] la cual no implica exclusivamente la defensa de los derechos de los trabajadores dependientes, sino también la efectividad de las garantías constitucionales en el ejercicio del trabajo autónomo.[44]

4.2. De otra parte, es un hecho constatado por la jurisprudencia que los poderes públicos han utilizado de forma abierta y amplia la figura del contrato de prestación de servicios, en algunos casos para enmascarar relaciones laborales y evadir el pago de prestaciones sociales, desconociendo así las garantías especiales de la relación laboral que la Constitución consagra, dejando de lado, además, la excepcionalidad de este tipo de contratación. En ese contexto, las garantías de los trabajadores deben ser protegidas por los órganos competentes, con independencia de las prácticas a las que acuden los distintos empleadores para evitar vinculaciones de tipo laboral. Razón por la que la jurisprudencia ha establecido los casos en los que se configura una relación laboral, con independencia del nombre que le asignen las partes al contrato y ha sido enfática en sostener que, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 53 Superior, el principio de primacía de la realidad sobre formalidades establecidas por los sujetos de las relaciones laborales debe aplicarse en las relaciones laborales entre particulares y en las celebradas por el Estado.

4.3. Por su parte, el Consejo de Estado también ha reconocido la existencia de contratos realidad en vinculaciones con la Administración Pública. Por ejemplo, en sentencia proferida el 6 de marzo de 2008 por la Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda - Subsección “A” se constató la existencia de los tres elementos que configuran la relación laboral en el caso estudiado, como son prestación personal del servicio, continua subordinación y la remuneración correlativa y se indicó que la finalidad de los contratos de prestación de servicios era negar la existencia de la relación laboral y el pago de las prestaciones sociales que le son inherentes. [45]

4.4. Así mismo, en distintas oportunidades la Corte Constitucional ha protegido derechos laborales constitucionales en casos de vinculación a través de contratos de prestación de servicios u órdenes de servicios.[46].

4.5. De lo anterior se puede concluir que la teoría de la primacía de la realidad sobre las formas se aplica en aquellos casos en los cuales el Estado encubre relaciones laborales en contratos de prestación de servicios, actuación que implica “desconocer por un lado, los principios que rigen el funcionamiento de la función pública, y por otro lado, las prestaciones sociales que son propias a la actividad laboral”. [47] En estos eventos, para que proceda la declaración de existencia del contrato realidad el juez constitucional deberá verificar el cumplimiento de los requisitos dispuestos en el artículo 23 del Código Sustantivo del Trabajo.

En Sentencia T 118 de 2019, como en muchas otras providencias de la H. Corte Constitucional esboza lo relacionado al principio constitucional de la subsidiariedad., indicando:

De conformidad con lo previsto en el artículo 86 de la Constitución Política, la acción de tutela es de naturaleza residual y subsidiaria y, en consecuencia, su procedencia se encuentra condicionada a que “ (...) el afectado no disponga de otro medio de defensa judicial, ii) cuando existiendo un medio de defensa judicial ordinario este resulta no ser idóneo para la protección de los derechos fundamentales del accionante o iii) cuando, a pesar de que existe otro mecanismo judicial de defensa, la acción de tutela se interpone como mecanismo transitorio para evitar la consumación de un perjuicio irremediable.” [96].

En los eventos de que el amparo proceda como mecanismo definitivo, ha precisado la propia jurisprudencia que la ineficacia y falta de idoneidad de los medios ordinarios de defensa con que cuente el accionante han de ser estudiadas atendiendo la particularidad del caso y las condiciones de la persona afectada, pues solo así, será posible determinar si tales mecanismos ofrecen una solución integral desde una dimensión constitucional y no meramente formal. En palabras de la Corte “ (...) el medio de defensa ordinario debe estar llamado a proteger el derecho fundamental conculcado y, además, a hacerlo de manera oportuna, toda vez que, como ya ha sido señalado por esta Corporación, el Juez de tutela, al interpretar constitucionalmente asuntos laborales, no persigue la solución de un conflicto o diferencia entre el trabajador y el empresario para hallar la solución correcta, sino pretende, la definición de campos de posibilidades para resolver controversias entre derechos o principios fundamentales” [97].

Ahora bien, para que la acción de tutela proceda como mecanismo transitorio, se requiere la configuración de un perjuicio irremediable, el cual ha reiterado esta Corte debe ser inminente y grave[98]. De allí que, las medidas para evitar su consumación obedezcan a los criterios de urgencia e impostergabilidad[99]. Sobre esa base, ha agregado la jurisprudencia en la materia que “ (...) (ii) el estado de salud del solicitante y su familia; y (iii) las condiciones económicas del peticionario del amparo” se constituyen como criterios orientadores al momento de determinar la existencia o no de una perjuicio irremediable[100]. En este último escenario, la decisión de amparo constitucional tiene un alcance transitorio, en el sentido que solo se mantiene vigente mientras la autoridad judicial competente decide de fondo sobre la acción ordinaria instaurada por el afectado.

En ese orden de ideas, considera esta Sala que en las acciones de tutela objeto de revisión fue posible establecer, a partir del material probatorio allegado, y coincidiendo con la solicitud formulada por los respectivos accionantes, la existencia de un perjuicio irremediable que de manera grave e inminente amenaza los derechos fundamentales de los mismos como se explicará a continuación:

Respecto del expediente T-6.975.775, se tiene que la señora Claudia Alejandra Rojas Palacio, de 39 años de edad, obtenía su sustento económico de la relación laboral sostenida con la empresa Novelty Suites S.A, que, por la prestación de sus servicios como Jefe de Cocina, le cancelaba un salario que ascendía a la suma de un millón quinientos mil pesos M/CTE (\$1.600.000), hasta que su contrato de trabajo a término indefinido fue terminado, de manera unilateral y sin justa causa, el 30 de abril de 2018, momento para el cual se encontraba en una situación de debilidad manifiesta derivada de la patología de cáncer de seno que le había sido diagnosticada días antes a su despido. A partir de este hecho, advierte la Sala que la accionante se encuentra en una situación de total desprotección, la cual, al margen de las circunstancias reales que dieron lugar a la terminación de la relación laboral, exige en todo caso la especial atención del juez constitucional a efectos de precaver la posible ocurrencia de un perjuicio irremediable que le impida a esta atender sus necesidades básica y requerimientos de salud que necesita con urgencia para tratar la patología que padece. Al respecto, cabe destacar, que, conforme lo expuso la actora mediante declaración juramentada[101], no cuenta con los ingresos necesarios para: (i) sufragar la totalidad de sus gastos personales los cuales se incrementan en razón de su enfermedad y, (ii) contribuir con los gastos del hogar los cuales no pueden ser cubiertos completamente por sus progenitores quienes subsisten de una pensión de jubilación reconocida a su padre y que además, como consecuencia de su despido, contribuyen con el pago de sus aportes al Sistema de Seguridad Social en Salud imprescindibles para tratar su patología.

Respecto del expediente T-6.980.428, se encuentra que el señor Evaristo Conde de 42 años de edad obtenía sus ingresos económicos de la relación de laboral que sostenía con la UT que, por desempeñarse como Maestro General de Obra, le cancelaba un salario que ascendía a la suma de dos millones de pesos M/CTE (\$2.000.000), hasta que el 29 de noviembre de 2017, le notificó que su contratado había terminado desde el 13 de julio del mismo año, momento en el cual se encontraba incapacitado[102] en razón de un accidente laboral que había sufrido en ejercicio de sus funciones dentro de la empresa. A partir de este hecho, considera la Sala que, sin perjuicio de la modalidad de vinculación laboral que haya existido entre las partes y las razones que llevaron a dar por finalizada la relación de trabajo, se estima necesaria la intervención del juez de tutela en aras de evitar la materialización de un perjuicio irremediable en cabeza del accionante y de su núcleo familiar. Pues en efecto, el actor informó que desde su despido se encuentra en nivel 1 del SISBEN y no cuenta con los ingresos necesarios para sufragar sus gastos personales y los de su hogar el cual se encuentra conformado por su esposa y 3 hijos menores de edad, afirmación que pudo ser verificada mediante la plataforma de consultas del SISBEN donde el actor presenta un puntaje 25.88[103]. Lo anterior permite suponer que las condiciones actuales de la accionante y su núcleo familiar son precarias.

En consecuencia, precisa la Sala que, no obstante se advierte para los casos objeto de revisión la existencia de otro medio de defensa judicial que le permitiría a los accionantes ventilar sus pretensiones dada la inminencia del perjuicio irremediable en cabeza de los mismos, el amparo procederá como mecanismo transitorio de protección sus derechos fundamentales, mientras la jurisdicción laboral se pronuncia en definitiva respecto de la legalidad de sus despidos. Sobre esa base, se concluye que en los asuntos sub examine la acción de tutela está llamada examinar la posible vulneración de los derechos fundamentales a la estabilidad laboral reforzada, al mínimo vital y a la salud de los señores Claudia Alejandra Rojas Palacio y Evaristo Conde.

CASO CONCRETO

En el sub examine se tiene al señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA, quien tenía una relación laboral con la empresa EMCORCAÑA S.A.S, pues el contrato fue terminado unilateralmente por la empresa, considerando el accionante que fue sin justa causa, dado que al momento de terminársele el contrato contaba con recomendaciones médicas y con procedimientos médicos pendientes, como resultado de un accidente laboral que sufrió 14 de marzo de 2017, afectando tanto su mínimo vital y calidad de vida como la de su familia, alegando una estabilidad laboral reforzada, por medio de la presente acción constitucional.

El juzgado de primera instancia, después de un estudio minucioso de los documentos aportados en el presente expediente y las respuestas allegadas por las entidades vinculadas formalmente, determinó que no era procedente acceder a las pretensiones del actor en cuanto a la estabilidad laboral reforzada, no obstante, instó a la EPS del accionante para que continuara prestándole los servicios hasta que se realizara su afiliación en el régimen subsidiado.

Siendo objeto de impugnación el fallo de la a quo, por parte del señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA, arguyendo que todo se remonta al día 13 de marzo de 2017, cuando sufrió un accidente laboral, motivo por el cual, fue sujeto de recomendaciones médicas, reubicación laboral y uso de muletas. Añade además, que en una constancia firmada por la señora Katherine Banguera Albornoza Directora Administrativa y Representante Legal Suplente de esa sociedad EMCORCAÑA S.A.S. se evidencia su calidad de reubicado, por tal motivo falta a la verdad el apoderado de la empresa cuando dice o insinúa que no sabían de su enfermedad, bajo su apreciación, no es factible ese raciocinio y es deshonesto y que siempre entregó todos sus documentos en las oficinas de la empresa, pero siempre le colocaban peros para darle los recibidos e inclusive se los envolataban; el abogado menciona que las presentes controversias se deben dirimir en la Jurisdicción Ordinaria, donde muy

seguramente el accionante saldrá vencedor. Que fue despedido teniendo procedimientos médicos a realizar y no como lo dice el abogado que radicó las ordenes cuando ellos le pasaron la carta de despido; los procedimientos son un TAG DE COLUMNA Y CONSULTA DE SEGUIMIENTO POR ESPECIALISTA EN ORTOPEDIA Y TRAUMATOLOGIA, también tiene pendiente una valoración por medicina laboral; la demora fue debido a que ellos le envolataban los radicados y no le daban sellos de recibido; además el trabajo del Abogado era diferente al suyo, dado que él es un profesional y el no podía darse el lujo de no ir a trabajar y finalmente, fue despedido el día 7 de febrero del 2020, día en que se hizo efectiva la finalización de su contrato, pues así lo estipuló el mismo dueño y jefe; documento firmado por el señor Sixto Javier Banguera Alborno, desconociendo su incapacidad del 4 de febrero de 2020 que iba hasta el 18 de febrero del 2020 documento autorizado por la Sra. Ivonne Katherine Medina Hern. Que la señora Katherine Banguera Alborno, Directora Administrativa de la empresa, el día de su despido manifestó que él le repugnaba y que no le quería volver a ver; siendo discriminatoria y no por cuestiones de raza pues ella y el dueño son afros como el, en este caso las prácticas discriminatorias se dan en razón a la clase social, pues ellos son afros pudientes y el un afro pobre, lo que según a criterio de ellos le pone en desventaja, el hecho de ser pobre así se lo hicieron saber el día de su despido y en ese sentido, solicita la revocatoria de la sentencia proferida.

Ahora bien, revisados los elementos materiales probatorios obrantes en el expediente, desde este introito, se procede a indicar que el fallo de la primera instancia se encontró sujeto a los principios legales, constitucionales y jurisprudenciales, al determinar que el sub examine cuenta otro mecanismo idóneo para dirimir los conflictos que aquí se ventilan, como es el caso de la jurisdicción ordinaria laboral, pues, si bien es cierto el señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA, sufrió un accidente laboral y en ocasión de esto tuvo que ser reubicado laboralmente con recomendaciones médicas, esto no quiere decir, que a la fecha de la terminación del contrato esas recomendaciones médicas se encontraran vigentes, pues no hay soporte dentro del presente cuaderno, de ello, no obstante, no se puede relacionar directamente ese hecho con la premisa que el accionante se convierte en un sujeto de especial protección constitucional y por lo tanto goza del derecho a la estabilidad laboral reforzada, asimismo, tal y como lo analizo el a quo, se tiene que el señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA, decide asistir a su EPS, a solicitar atención médica, y es ahí cuando decide poner en conocimiento de su empleador la continuidad de su condición médica, razón por la cual mal haría el despacho en afirmar que la entidad accionada conocía los padecimientos del actor y de las órdenes para atenciones médicas a él dadas, posterior a su despido, máxime, cuando no se demuestra.

Lo que examina esta instancia es la confusión presentada respecto a las condiciones de salud determinadas por el accidente de trabajo del 14 de marzo de 2017, y los posteriores diagnósticos por lumbalgia. lo primero de lo que **no** se estableció ningún porcentaje de incapacidad laboral, esto es 0,0 % de puntaje dado por las plurales juntas de calificación laboral, y solo algunas recomendaciones provisionales, consecuencias al parecer ya superadas, y de lo segundo ser un diagnóstico médico de dolor lumbar, sin ningún nexo causal con dicho accidente, sino ser consecuencia de “cambios degenerativos lumbares evidenciados en imágenes diagnósticas, no derivadas de accidente de trabajo, y como lo dedujera el A Quo,” Mencionados cambios degenerativos de la columna lumbar pueden ser objeto de estudio en su entidad prestadora de salud, si usted lo considera para determinar su origen laboral o común, en razón a que por historia natural de la enfermedad, estos se producen por evolución a mediano y largo plazo y no es generada de manera inmediata como consecuencia de trauma agudo, en este caso su accidente de trabajo”.

Así para lo primero el aquí accionante, por razón del accidente del 14 de marzo de 2017, se valió a mutuo propio de muletas, ante el evento de *“la marcha análgica”, definida por el diccionario médico en la Web, como “Cojera adoptada para evitar el dolor sobre las partes del cuerpo consistente en un paso corto y otro largo para disminuir el tiempo de carga sobre el lado en que en la articulación o segmento está afectado”*.¹ No existe ninguna orden médica para el uso de tal accesorio, máxime ante la calificación laboral de 0,0% de invalidez.

¹<https://www.cun.es/diccionario-medico/terminos/marcha-antalgica>

Bien hizo el a quo al proteger el derecho fundamental a la salud, instando a la EPS COOMEVA a garantizar la continuidad y permanencia del servicio de salud al accionante, pues como la primera instancia indicó, resulta claro que a pesar de que a la fecha dicha entidad no ha efectuado su retiro con ocasión de la desvinculación laboral del actor a la empresa EMCORCAÑA S.A.S., esto en virtud al debido proceso administrativo para tal fin, tarde o temprano lo hará.

Por ello, este Juez Constitucional considera que en virtud del derecho a la salud, según lo establecido en la Ley 100 de 1993 y el principio de confianza legítima que genera en el afiliado la expectativa de que una vez iniciado su tratamiento de recuperación, este será suministrado de forma continua e ininterrumpida, se ordenará a la EPS COOMEVA continuar prestando el servicio de salud requerido por el actor de manera integral, hasta tanto el señor MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA sea afiliado al régimen subsidiado en salud o se reestablezca la afiliación al régimen contributivo, para lo cual se ordenará a la EPS COOMEVA brindar asesoría y acompañamiento al accionante.

Conforme a lo anterior, esta instancia judicial esta llamada a confirmar la sentencia No. 09 del 30 de enero de 2020, proferida por el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de El Cerrito Valle.

En mérito de lo anteriormente expuesto el JUZGADO TERCERO PENAL DE CIRCUITO DE PALMIRA VALLE

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia No. 09 del 30 de enero de 2020, proferido por el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de El Cerrito Valle, que negó el amparo solicitado por el señor MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA, por falta de vulneración de los derechos al trabajo, a la seguridad social y a la estabilidad laboral reforzada.

Y ordenó a la EPS COOMEVA, que dentro del término de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación de la presente providencia, autorice oportunamente todos los servicios médicos prescritos para la continuidad del tratamiento que requiera MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA hasta tanto sea solucionado el trámite de afiliación del accionante al régimen subsidiado en salud a través del ente territorial de la ciudad donde habite o se reestablezca la afiliación al régimen contributivo. Así como brindar asesoría y acompañamiento al accionante en el trámite de afiliación.

SEGUNDO: NOTIFICAR esta providencia a las partes interesadas por el medio más expedito.

TERCERO: REMITIR el expediente a la Corte Constitucional para la eventual revisión.

CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

El Juez,



JUDAS JAIRO EVELIO SANTA PARRA

NOTIFICACIÓN: En la fecha, notifico el contenido de la presente sentencia 018-2020 a las partes intervinientes quienes enterados firman como aparece:

MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA
Accionante

EMCORCAÑA SAS
Accionado

JOSE ELIECER LONGA RIVAS
Secretario

República de Colombia



Rama Jurisdiccional
JUZGADO TERCERO PENAL DEL CIRCUITO
CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO
Palmira Valle

Oficio No. 2020
Marzo 31 de 2020

Señor
MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA
Correo peritidjuris@outlook.com
El cerrito Valle

Por medio del presente le informo que este Despacho Judicial mediante Sentencia de Tutela de Segunda Instancia No. 018 del 31 de marzo de 2020, dentro de la acción de tutela propuesta por el señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA en contra de EMCORCAÑA SAS: **RESOLVIO**

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia No. 09 del 30 de enero de 2020, proferido por el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de El Cerrito Valle, que negó el amparo solicitado por el señor MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA, por falta de vulneración de los derechos al trabajo, a la seguridad social y a la estabilidad laboral reforzada.

Y ordenó a la EPS COOMEVA, que dentro del término de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación de la presente providencia, autorice oportunamente todos los servicios médicos prescritos para la continuidad del tratamiento que requiera MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA hasta tanto sea solucionado el trámite de afiliación del accionante al régimen subsidiado en salud a través del ente territorial de la ciudad donde habite o se reestablezca la afiliación al régimen contributivo. Así como brindar asesoría y acompañamiento al accionante en el trámite de afiliación.

SEGUNDO: NOTIFICAR esta providencia a las partes interesadas por el medio más expedito.

TERCERO: REMITIR el expediente a la Corte Constitucional para la eventual revisión.

Lo anterior para lo de su conocimientos y fines pertinentes a su notificación, usted es parte accionante. Radicación número 2020-00010.-

Atentamente,

LUISA MARIA RODRIGUEZ BERMUDEZ
Oficial Mayor

República de Colombia



Rama Jurisdiccional
JUZGADO TERCERO PENAL DEL CIRCUITO
CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO
Palmira Valle

Oficio No. 2021
Marzo 31 de 2020

Señores
EMCORCAÑA SAS
Correo info@gpinoabogados.com
Cali Valle

Por medio del presente le informo que este Despacho Judicial mediante Sentencia de Tutela de Segunda Instancia No. 018 del 31 de marzo de 2020, dentro de la acción de tutela propuesta por el señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA en contra de EMCORCAÑA SAS: **RESOLVIO**

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia No. 09 del 30 de enero de 2020, proferido por el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de El Cerrito Valle, que negó el amparo solicitado por el señor MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA, por falta de vulneración de los derechos al trabajo, a la seguridad social y a la estabilidad laboral reforzada.

Y ordenó a la EPS COOMEVA, que dentro del término de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación de la presente providencia, autorice oportunamente todos los servicios médicos prescritos para la continuidad del tratamiento que requiera MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA hasta tanto sea solucionado el trámite de afiliación del accionante al régimen subsidiado en salud a través del ente territorial de la ciudad donde habite o se reestablezca la afiliación al régimen contributivo. Así como brindar asesoría y acompañamiento al accionante en el trámite de afiliación.

SEGUNDO: NOTIFICAR esta providencia a las partes interesadas por el medio más expedito.

TERCERO: REMITIR el expediente a la Corte Constitucional para la eventual revisión.

Lo anterior para lo de su conocimientos y fines pertinentes a su notificación, usted es parte accionada. Radicación número 2020-00010.-

Atentamente,

LUISA MARIA RODRIGUEZ BERMUDEZ
Oficial Mayor

República de Colombia



Rama Jurisdiccional
JUZGADO TERCERO PENAL DEL CIRCUITO
CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO
Palmira Valle

Oficio No. 2022
Marzo 31 de 2020

Señores

COOMEVA ESP

Correo correoinstitucionaleps@coomeva.com.co

Cali Valle

Por medio del presente le informo que este Despacho Judicial mediante Sentencia de Tutela de Segunda Instancia No. 018 del 31 de marzo de 2020, dentro de la acción de tutela propuesta por el señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA en contra de EMCORCAÑA SAS: **RESOLVIO**

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia No. 09 del 30 de enero de 2020, proferido por el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de El Cerrito Valle, que negó el amparo solicitado por el señor MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA, por falta de vulneración de los derechos al trabajo, a la seguridad social y a la estabilidad laboral reforzada.

Y ordenó a la EPS COOMEVA, que dentro del término de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación de la presente providencia, autorice oportunamente todos los servicios médicos prescritos para la continuidad del tratamiento que requiera MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA hasta tanto sea solucionado el trámite de afiliación del accionante al régimen subsidiado en salud a través del ente territorial de la ciudad donde habite o se reestablezca la afiliación al régimen contributivo. Así como brindar asesoría y acompañamiento al accionante en el trámite de afiliación.

SEGUNDO: NOTIFICAR esta providencia a las partes interesadas por el medio más expedito.

TERCERO: REMITIR el expediente a la Corte Constitucional para la eventual revisión.

Lo anterior para lo de su conocimientos y fines pertinentes a su notificación, usted es parte accionada. Radicación número 2020-00010.-

Atentamente,

LUISA MARIA RODRIGUEZ BERMUDEZ

Oficial Mayor





RESPUESTA A SU PETICION

Juzgado 02 Promiscuo Municipal - Valle Del Cauca - El Cerrito
<j02pmelcerrito@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Jue 28/01/2021 1:54 PM

Para: gagpino1976@hotmail.com <gagpino1976@hotmail.com>

 1 archivos adjuntos (605 KB)

img20200204_13502537 (1).pdf;

El Cerrito, enero 28 de 2021

En respuesta a su derecho de petición, me permito enviarle copia de la sentencia de primera instancia la que en su momento no fue apelada, de ahí que fue remitida a la Honorable Corte Constitucional.

adjunto lo enunciado.

ACUSAR RECIBO - GRACIAS

LILIANA CAICEDO

ESCRIBIENTE

312-342-78-73

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE EL CERRITO VALLE

El Cerrito (Valle), treinta (30) de enero de dos mil veinte (2020).

I. MOTIVO DE LA DECISIÓN

Procede este Despacho Judicial, a motivar el pronunciamiento de rigor que en materia Constitucional corresponda, dentro de la presente acción de tutela instaurada por el señor MATÍAS RODRIGUEZ VALENCIA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 10'387.879, en contra de EMCORCAÑA S.A.S. por la presunta vulneración a los derechos a la seguridad social, y estabilidad laboral reforzada en consecuencia se procederá teniendo en cuenta los siguientes:

II. ANTECEDENTES

1. HECHOS RELEVANTES Y PRETENSIÓN

Para sustentar su petición de tutela, el señor MATÍAS RODRIGUEZ VALENCIA afirma que ingresó a trabajar en el mes de agosto de 2011, con la empresa EMCORCAÑA S.A.S., pero cada seis meses lo liquidaban y lo volvían a reintegrar, pero desde el día 18 de diciembre de 2016, quedó estable en la empresa.

Que el día 14 de marzo de 2017, sufrió un accidente laboral por lo que la ARL POSITIVA, le incluye al programa de rehabilitación, para brindarle un tratamiento integral, dándole recomendaciones laborales.

Se duele que el día 13 de enero de 2020, la empresa EMCORCAÑA, le da por terminado el contrato laboral por incumplimiento de obligaciones laborales como trabajador, terminación que se hace efectiva a la finalización de la jornada laboral de trabajo del día 7 de febrero de 2020, por cuanto la empresa considera que: "él no es un sujeto de estabilidad laboral reforzada, no cuenta con incapacidad vigente, fue calificado en 0.0% por todas las juntas de calificación, no cuenta con ningún proceso de calificación y no tiene restricciones o recomendaciones médicos laborales vigentes.

Con fundamento en los hechos narrados, el accionante solicitó al juez de tutela se ordene al accionado 1.) Realice su reintegro laboral, pues por su estado de salud no se le podía despedir, por tener derecho a la estabilidad laboral reforzada.

Anexos de la acción de tutela:

1. Escrito de Positiva, Carta de despido, dictamen de la junta nacional de calificación, formula médica para valoración, historia clínica, orden para

valoración por ortopedia, autorizaciones de servicios, historia clínica del año 2017, indicación médica, citas médicas, diligencia de descargos.

2. ACTUACIÓN PROCESAL

Por reparto efectuado el día 17 de enero de 2020, se asignó la solicitud de tutela este despacho¹, seguidamente, mediante auto interlocutorio número 17 de la misma fecha, se admitió la acción de tutela en comento, ordenando además la vinculación al contradictorio a las siguientes: **MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL FOSYGA, MINISTERIO DEL TRABAJO, ADRES, SECRETARÍA DE SALUD DEPARTAMENTAL DEL VALLE DEL CAUCA, SUPERSALUD, POSITIVA, JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ, JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA, COOMEVA EPS, CHRISTUS SINERGIA -CLINICA PALMA REAL, AFP PORVENIR, SEGUROS DE VIDA ALFA, INGENIO MANUELITA, IPS ODONTOLÓGICA SANTA MARÍA S.A.S, CENTRO DE ACONDICIONAMIENTO FÍSICO Y FISIOTERAPIA EU, AFICENTER S.A.S.** y se dispuso correr traslado tanto a la accionada como a las vinculadas, a efectos de que ejercieran su derecho de defensa.

3. RESPUESTA DE LA ENTIDAD ACCIONADA

EMCORCAÑA SAS

Gustavo Adolfo Gómez Pino – Apoderado judicial de EMCORCAÑA SAS, expresa, que se opone a todas las afirmaciones hechas por el accionante en su solicitud, toda vez que las órdenes y exámenes supuestamente entregados a mediados del año 2019, apenas habían sido radicadas el 14 de enero de 2020, que desconocía la empresa hasta la fecha de la tutela, cuando se le dio por terminado el contrato el 13 de enero de 2020.

Señala que al accionante se le terminó el contrato por sus continuas faltas a sus deberes, de ahí que le fueron canceladas todas sus prestaciones sociales hasta el día 7 de febrero de 2020, esto después de habersele realizado los respectivos descargos, por su continuo incumplimiento a sus labores.

Que el contrato se le terminó por justas causas, debido a las reiteradas faltas a sus obligaciones como trabajador y no está el accionante en situación de discapacidad, pues por el contrario se le reconocieron todos sus salarios y prestaciones sociales hasta la fecha de terminación del contrato aún ante la falta de prestación del servicio por parte del trabajador.

Precisa que el trabajador no presentó ante la empresa historia clínica en la que se pudiera evidenciar que se encontrara enfermo o incapacitado, en proceso de calificación pendiente, con órdenes de usar muletas, con restricciones laborales vigentes o definitivas, que le impidieran realizar sus funciones, pues fue tan solo el día 14 de enero de 2020, fecha posterior a su despido, realizó la radicación de los

exámenes ordenados desde mediados del año 2019. Se aporta respuesta en carpeta que va del folio (Fls. 80-391).

RESPUESTAS DE LAS ENTIDADES VINCULADAS

JUANTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA

María Cristina Tabares Oliveros – Directora Administrativa y Financiera de la Sala Dos de la Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca, indica que el señor Matías Rodríguez Valencia, fue calificado en primera oportunidad por la entidad POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS, mediante dictamen Nro. 1561693 del 19 de abril de 2018, con pérdida de capacidad laboral del 0.0, calificación que al ser apelada y dirimir la controversia esa junta al igual que la nacional, confirma la calificación con un porcentaje del 0.0%, diagnóstico: otros trastornos de los tejidos blandos, origen: accidente de trabajo.

Que, frente a las pretensiones del accionante, esa junta no ha vulnerado derecho fundamental alguno, pues se cumplió con el debido proceso, y con los términos establecidos en las normas vigentes. Por ello solicita desvincular de la presente acción de tutela a la Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca. (Fls. 392-395).

JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION

Mary Pachón Pachón – Abogada Sala dos de la Junta Nacional de Calificación de invalidez, señala que las pretensiones del accionante van dirigidas a la empresa EMCORCAÑA SAS, las que no hacen parte de las funciones de esa junta, solicita al despacho desvincular a esa entidad de la presente acción de tutela. (Fol. 396).

POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.

Sonia Andrea Ocampo Hernández – Profesional Especializado de Positiva Compañía de Seguros S.A., señala que el accionante fue calificado por la Junta Nacional con un porcentaje del 0.0\$ de PCL, y la controversia que presenta en la tutela, no es de su competencia para pronunciarse ni realizar ninguna acción frente al tema objeto de tutela, pues es una responsabilidad netamente del empleador.

Que esa Compañía no ha vulnerado derecho fundamental alguno. Por ello solicita desvincular de la presente acción de tutela a Positiva Compañía de Seguros S.A. (397-408).

PORVENIR

Diana Martínez Cubides – Directora de Litigios del Fondo de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A., frente a los hechos puntuales de la tutela, señala que estos tienen que ver con una controversia obrero patronal, por lo que esa entidad nada tiene con los mismos.

Que, frente a las pretensiones del accionante, esa Compañía no ha vulnerado derecho fundamental alguno. Por ello solicita desvincular de la presente acción de tutela. (408-415).

CHRISTUS SINERGIA – CLÍNICA PALMA REAL

Rafael Ricardo Sandoval Gómez – indica que esa entidad no está incurriendo en acción u omisión que amenace o vulnere los derechos fundamentales del accionante, pues al contrario está dispuesta brindar todas las herramientas disponibles para la prestación del servicio de salud y su vida.

Solicita decretar improcedente la tutela, en contra de esa entidad, pues no le han vulnerado ningún derecho fundamental al señor Matías Rodríguez Valencia. (Fls. 415-417).

COOMEVA EPS

Juan Diego Ospina Arroyave – Analista Regional Jurídico de Coomeva EPS, dice que esa entidad no ha negado el acceso al sistema de salud y se encuentra desplegando todas las medidas tendientes a garantizar los derechos fundamentales solicitados por el accionante en relación a emitir inmediata respuesta de fondo frente a los pretensiones, solicita al despacho ampliar el plazo de dos días más para realizar en debida forma la gestión para emitir un pronunciamiento de fondo. (fol. 418).

SECRETARIA DE SALUD DEPARTAMENTAL DEL VALLE DEL CAUCA

Nubiola Aristizabal Castaño – Jefe de la Oficina Asesora Jurídica de la Secretaría Departamental de Salud del Valle del Cauca – precisa que los hechos de la tutela se tratan de prestaciones de carácter económica y laborales y frente a los esa Secretaría carece de competencia para pronunciarse sobre ellos.

Solicita al Despacho desvincule a esa entidad de la presente acción de tutela, al no existir de parte de ese ente territorial violación alguna frente a los hechos a favor del accionante. (419).

INSPECCION DE TRABAJO

Luis Alejandro Villa Ramos – Inspector de Trabajo, dice que en esa entidad no existe queja laboral, solicitud de audiencia o solicitud de investigación administrativa, que haya sido solicitada por el accionante o la empresa accionada.

Solicita al señor Juez, desvincular al Ministerio de Trabajo – Oficina de Trabajo de Palmira de la presente acción de tutela, por no ser la entidad competente para atender las pretensiones del accionante. (Fol. 420).

III. CONSIDERACIONES

1. COMPETENCIA

Revisada la solicitud de tutela, encuentra el Despacho que es competente para conocer de ella por ejercer jurisdicción en el lugar donde ocurre la omisión

denunciada como desconocedora de derechos fundamentales y la naturaleza jurídica de la entidad demandada conforme al artículo 1º- núm. 1. Inciso segundo del Decreto 1382 de 2000 que reza: *“Para los efectos previstos en el artículo 37 del Decreto 2591 de 1991, conocerán de la acción de tutela, a prevención, los jueces con jurisdicción donde ocurriere la violación o la amenaza que motivare la presentación de la solicitud o donde se produjeran sus efectos, conforme a las siguientes reglas: 1... A los Jueces Municipales les serán repartidas para su conocimiento, en primera instancia, las acciones de tutela que se interpongan contra cualquier autoridad pública del orden distrital o municipal y contra particulares”*.

En lo que respecta a la legitimación en la causa por activa, el artículo 86 de la Constitución Política establece que la acción de tutela es un mecanismo de defensa al que puede acudir cualquier persona para reclamar la protección inmediata de sus derechos fundamentales. En el presente caso, el accionante es una persona mayor de edad, que actúa en defensa de sus derechos e intereses, razón por la cual se encuentra legitimado para presentar la acción.

Sobre la legitimación en la causa por pasiva, se tiene que la accionada es una entidad de carácter privado y, como tal, es demandable en proceso de tutela, conforme a lo establecido en el numeral 4 del artículo 42 del Decreto 2591 de 1991.

Por lo expuesto, considera esta agencia judicial que es procedente dictar sentencia de fondo, por cuanto no se observan irregularidades constitutivas de nulidad procesal

2. PROBLEMA JURÍDICO

Revisado el escrito de la acción de tutela al igual que sus anexos, se observa que el accionante solicita la protección de estabilidad laboral reforzada, quien se encuentra en circunstancias de debilidad manifiesta al ser despedido sin justa causa, pese a que se encontraba en tratamiento y con restricciones medicas vigentes, en este caso se debe determinar dos situaciones: 1. ¿Vulnera la empresa EMCORCAÑA S.A.S, los derechos fundamentales al trabajo, seguridad social y estabilidad laboral reforzada del señor MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA al despedirlo pese a que se encontraba en tratamiento médico?

Para resolver el problema jurídico planteado se abordarán los siguientes temas: i) La subsidiariedad como requisito de procedencia de la acción de tutela; ii) Aplicación de la estabilidad laboral reforzada sin tener en cuenta la forma de vinculación; iii) Procedencia de la acción de tutela para solicitar el reintegro laboral; iv) Derecho a la estabilidad laboral reforzada. Luego se procederá con el análisis del caso concreto.

i) La subsidiariedad como requisito de procedencia de la acción de tutela.

El artículo 86 de la Constitución Política ha definido la acción de tutela como el mecanismo de protección de derechos fundamentales por excelencia; en virtud de su carácter excepcional, para que el amparo constitucional resulte procedente, es necesario que no exista otro medio para salvaguardar los derechos invocados por el actor.

La Corte Constitucional en su sentencia T 302 del 2013 consideró que *“es la jurisdicción ordinaria la vía adecuada para reclamar el derecho a la estabilidad*

laboral reforzada de las personas que se encuentren en debilidad manifiesta, a menos que se trate de evitar un perjuicio irremediable frente a lo que procederá como mecanismo transitorio”.

De esta forma, con el fin de determinar la existencia de un perjuicio irremediable, en la sentencia T-225 de 1993, la Corte Constitucional estableció sus características: **la inminencia**, es decir que amenace o su ocurrencia esté próxima; que las medidas tendientes a su prevención sean urgentes; **la gravedad**, que se refiere a la gran intensidad del daño moral o materialmente en el haber jurídico de la persona; y **la impostergabilidad**, pues la acción de tutela resulta ser el único medio eficaz y oportuno para la salvaguarda de los derechos fundamentales del interesado.

En este caso, de las pruebas aportadas, se desprende que el accionante sufrió accidente de trabajo que le ocasionó lesiones en el miembro superior derecho y que con ocasión de ello se encuentra actualmente en tratamiento médico, que si bien el contrato de trabajo que suscribió con el accionado es a término fijo, el mismo no se podía dar por terminado por el empleador cuando el trabajador se encuentra en situación de debilidad manifiesta, así lo advirtió la Corte Constitucional al defender el derecho a la estabilidad laboral de una empleada que laboraba en una empresa de confecciones que sufría de asma y que fue despedida al momento de expirar el contrato de trabajo.

En el caso estudiado por la Corte Constitucional la empleada ganaba el salario mínimo, no pudo continuar con el tratamiento médico, razón por la cual instauró acción de tutela, determinando que la empleada accionante tenía derecho de conservar su empleo debido a la situación de salud, a pesar de que el contrato a término fijo se haya vencido: “la protección especial a quienes por su condición económica, física o mental se encuentran en circunstancias de debilidad manifiesta o indefensión, implica la titularidad del derecho a la estabilidad reforzada”

La Corte Constitucional recogió en la sentencia T 337 de 2009 que “Cuando la relación laboral dependa de un contrato de trabajo a término fijo, el trabajador tiene derecho a conservar su trabajo, aunque el término del contrato haya expirado, si subsisten las causas que dieron origen a la relación laboral (si el puesto de trabajo se conserva a pesar de que el trabajador fue retirado) y se tenga que el trabajador ha cumplido de manera adecuada sus funciones”. Jurisprudencia que deberá ser aplicada en todos los casos donde exista un contrato a término fijo, independiente que el trabajador este i no bajo la circunstancia del estado de indefensión y que el despido que se produzca sin el lleno de los requisitos legales y jurisprudenciales será ineficaz.

ii) Aplicación de la estabilidad laboral reforzada sin tener en cuenta la forma de vinculación.

La Corte Constitucional frente al tema de discusión en Sentencia T 098 Del 2015 señaló que *la garantía de la estabilidad en el empleo cubre todas las modalidades de contratos, incluidos los que suscriben las empresas de servicios temporales, los cuales tienen, en principio, una vigencia condicionada al cumplimiento pactado o a la finalización de la obra. Lo anterior, por cuanto el principio de estabilidad en el empleo se predica de todos los trabajadores, sin distinción de la naturaleza del vínculo contractual, en tanto lo que se busca es asegurar al empleado la certeza mínima de que el vínculo laboral contraído no se romperá de manera abrupta y sorpresiva, de manera tal que este no quede expuesto, en forma permanente, a perder su trabajo y con él los ingresos que permiten su propio sustento y el de su familia, por la decisión arbitraria del empleador.*

En iguales términos se refirió en la sentencia T-449 de 2008 que los contratos a término fijo se encuentran igualmente cobijados por la estabilidad laboral reforzada, de la siguiente forma: *"En los contratos laborales celebrados a término definido en los que esté inmerso un sujeto de especial protección y en los que el objeto jurídico no haya desaparecido, no basta con el vencimiento del plazo ó (sic) de la prórroga para dotar de eficacia la terminación unilateral del contrato, sino que, es obligación del patrono acudir ante Inspector del Trabajo para que sea éste quien, en aplicación del principio constitucional de la primacía de la realidad sobre las formas, determine si la decisión del empleador se funda en razones del servicio, como por ejemplo el incumplimiento por parte del trabajador de las obligaciones que le eran exigibles, y no en motivos discriminatorios, sin atender a la calificación que formalmente se le haya dado al vínculo laboral."*

ii) Procedencia de la acción de tutela para solicitar el reintegro laboral.

Se entiende entonces que, aunque en principio la acción de tutela dada su naturaleza subsidiaria, no es el mecanismo adecuado para solicitar el reintegro laboral, en los casos en que el accionante sea titular del derecho a la estabilidad laboral reforzada por encontrarse en una situación de debilidad manifiesta y sea desvinculado de su empleo sin autorización de la oficina del trabajo o del juez constitucional, la acción de tutela pierde su carácter subsidiario y se convierte en el mecanismo de protección principal.

En síntesis, si bien la acción de tutela no es, por regla general, el mecanismo adecuado para solicitar el reintegro laboral, en algunos casos, como por ejemplo cuando el titular del derecho encuentre protección relativa a la estabilidad laboral reforzada, este trámite se convierte, transitoria o definitivamente, en el mecanismo más adecuado de protección del derecho. Al adquirir dicha connotación, reemplaza los mecanismos ordinarios permitiendo solicitar el reintegro de las personas que se enmarcan en tales condiciones.

iii) Derecho a la estabilidad laboral reforzada.

La Corte Constitucional en sentencia SU 049 del 2017 ha considerado que:

"El derecho fundamental a la estabilidad ocupacional reforzada tiene arraigo constitucional directo y aplica a quienes estén en condiciones de debilidad manifiesta, incluso si no cuentan con una calificación de pérdida de capacidad laboral moderada, severa o profunda."

"La jurisprudencia constitucional ha amparado el derecho a la estabilidad ocupacional reforzada de quienes han sido desvinculados sin autorización de la oficina del Trabajo, aun cuando no presenten una situación de pérdida de capacidad laboral moderada, severa o profunda, ni cuenten con certificación que acredite el porcentaje en que han perdido su fuerza laboral, si se evidencia una situación de salud que les impida o dificulte sustancialmente el desempeño de sus labores en condiciones regulares."

"Pues bien, la protección especial debe en primer término fundarse en los principios de solidaridad e integración social (CP arts. 1, 43 y 95). La solidaridad supone asumir como propias causas en principio ajenas, cuando el titular de ellas no puede por razones objetivas ejercer su defensa y protección individualmente de forma integral. El hecho de elevar a deber constitucional el principio de solidaridad implica que incluso si, en tales casos, las causas ajenas no se asumen

voluntariamente por otras personas, pueden ser adjudicadas por las instituciones del Estado entre distintos individuos, grupos o entidades. Un posible detonante del deber constitucional de solidaridad puede ser la pérdida de capacidad laboral en un grado considerable, o la experimentación objetiva de una dolencia o problema de salud que afecte sustancialmente el desempeño en condiciones regulares de las labores de las cuales uno o más seres humanos derivan su sustento. En tales eventos, obrar solidariamente implica hacerse cargo total o parcialmente de los costos humanos que implica para la persona su situación de salud. Si no se observa una asunción voluntaria del deber de solidaridad, el Estado puede distribuir las cargas de la persona afectada de forma razonable entre otras personas.

“La Constitución, la ley y la jurisprudencia han tenido en cuenta para tal efecto los vínculos preexistentes a la situación que motiva el obrar solidario. Así, por ejemplo, cuando una persona experimenta una afectación de salud relevante, el principio de solidaridad implica para sus familiares la asunción de su cuidado y asistencia personal para las instituciones de salud con las que estaba vinculado y venía recibiendo tratamiento, el deber de continuar la prestación de servicios que requiera; y para sus empleados y contratantes, el deber de preservarlo en el empleo a menos que concurra justa causa convalidada por la oficina del Trabajo, sin perjuicio de la obligación de reubicarlo, capacitarlo y ajustar las condiciones de su trabajo al cambio en sus condiciones existenciales, pues esto además se acompasa con el principio de integración social (CP art 43)”.

“Según lo anterior, la Constitución consagra el derecho a una estabilidad ocupacional reforzada para las personas en condiciones de debilidad manifiesta por sus problemas de salud. Ahora bien, como se pudo observar, la jurisprudencia constitucional ha señalado que se encuentran en condiciones de debilidad manifiesta no solo quienes han tenido una pérdida ya calificada de capacidad laboral en un grado moderado, severo o profundo –definido conforme a la reglamentación sobre la materia-, sino también quienes experimentan una afectación de salud que les “impide o dificulta sustancialmente el desempeño de sus labores en las condiciones regulares” (sentencia T-1040 de 2001). La experiencia acumulada por la jurisprudencia muestra que estas personas están también expuestas a perder sus vínculos ocupacionales solo o principalmente por ese motivo y, en consecuencia, a ser discriminados a causa de sus afectaciones de salud. Personas que trabajan al aire libre o en socavones de minería y son desvinculadas al presentar problemas respiratorios (T-594 de 2015 y T-106 de 2015); que en su trabajo deben levantar o trasladar objetos pesados y pierden el vínculo tras sufrir hernias o dolencias al levantar pesos significativos (T-251 de 2016); que operan artículos, productos o máquinas con sus extremidades y resultan sin vínculo tras perder completamente miembros o extensiones de su cuerpo o únicamente su funcionalidad (T-351 de 2015, T-057 de 2016 y T-405 de 2015); que recolectan objetos depositados en el suelo y deben agacharse y levantarse con suma frecuencia y son desvinculadas luego de sufrir problemas en las articulaciones, dolores generalizados y afectaciones en la espalda y las rodillas (T-691 de 2015); que en su trabajo deben desplazarse largas distancias y son despedidas tras presentar dolores inusuales atribuibles al esfuerzo físico extenso (T-141 de 2016)”.

Por otra parte, el artículo 53 de la Constitución Política establece los mínimos fundamentales de los trabajadores, dentro de los que se encuentra la estabilidad en el empleo y la garantía de que ni la ley, los contratos, los acuerdos y los convenios de trabajo pueden afectar la libertad, dignidad humana y derechos de los trabajadores. Es decir, que, si bien los empleadores ejercen poder de subordinación sobre sus trabajadores, éste se encuentra limitado por principios fundamentales constitucionales tendientes a la protección de los mismos.

El derecho a la estabilidad laboral reforzada ha sido definido por la jurisprudencia como, “(i)el derecho a conservar el empleo que tiene el trabajador, (ii)no ser despedido en razón de la vulnerabilidad que lo afecte o por presentar una afectación grave en su estado de salud, y (iii)a permanecer en el cargo para el cual fue contratado”.²

La protección especial que el artículo 26 de la Ley 361 de 1997 ofrece a quienes se encuentren en condición de discapacidad, en virtud de los principios constitucionales de igualdad y solidaridad, esta Corporación consideró que “estas medidas cobijan tanto a quienes acreditan una discapacidad médicamente calificada por los órganos competentes, como a las personas que se hallan en condición de debilidad manifiesta por una condición de salud, con independencia de si el despido se produce durante el transcurso de una incapacidad por enfermedad general, o si ocurre después, en circunstancias de las que se puede inferir que la persona no ha recobrado plenamente su estado de salud³”.

De esta forma, en cualquier evento de despido de trabajadores en situación de discapacidad **o debilidad manifiesta, con conocimiento del empleador del estado en que se encuentra el trabajador y sin el permiso de la autoridad del trabajo**, el retiro se considerará nulo, además de imponer al empleador el pago de la indemnización correspondiente, salvo que exista una causal que justifique el despido⁴. Adicionalmente, en el evento en que un trabajador amparado por la garantía de estabilidad laboral reforzada sea retirado sin la autorización requerida, en cabeza del empleador recaerá una presunción de despido sin justa causa que genera la inversión en la carga de la prueba y obliga al empleador a probar que el despido no tuvo origen en la situación de discapacidad o invalidez en la que se encuentra el trabajador⁵.

iv) Inmediatez como requisito de procedibilidad de la acción de tutela.

El artículo 11 del Decreto 2591 de 1991 disponía que “la acción de tutela podrá ejercerse en todo tiempo salvo la dirigida contra sentencias o providencias judiciales que pongan fin a un proceso, la cual caducará a los dos meses de ejecutoriada la providencia correspondiente”. El término de caducidad al que se refiere esta norma, fue declarada inexecutable por la Sentencia C-543 de 1992, por considerar que la tutela puede ser interpuesta en cualquier momento.

Lo anterior, sin perjuicio de que la jurisprudencia de la Corte ha considerado que “(...) dada su naturaleza cautelar, la acción de amparo debe ser interpuesta en un plazo **razonable** dentro del cual se presume la afectación del derecho fundamental de manera palpable e inminente”. En ese sentido se pronunció esta Corporación en el marco del mencionado análisis de constitucionalidad del artículo 11 del Decreto 2591 de 1991:

*“La Corte ha señalado que dos de las características esenciales de esta figura en el ordenamiento jurídico colombiano son la **subsidiariedad** y la **inmediatez**: (...) la segunda, puesto que la acción de tutela ha sido instituida*

² Sentencias T-192 de 2012 y T-166 de 2011.

como remedio de aplicación urgente que se hace preciso administrar en guarda de la efectividad concreta y actual del derecho objeto de violación o amenaza. Luego no es propio de la acción de tutela el sentido de medio o procedimiento llamado a reemplazar los procesos ordinarios o especiales, ni el de ordenamiento sustitutivo en cuanto a la fijación de los diversos ámbitos de competencia de los jueces, ni el de instancia adicional a las existentes, ya que el propósito específico de su consagración, expresamente definido en el artículo 86 de la Carta, no es otro que el de brindar a la persona protección efectiva, actual y supletoria en orden a la garantía de sus derechos constitucionales fundamentales.

*En otros términos, la acción de tutela ha sido concebida únicamente para dar solución eficiente a situaciones **de hecho** creadas por actos u omisiones que implican la transgresión o la amenaza de un derecho fundamental, respecto de las cuales el sistema jurídico no tiene previsto otro mecanismo susceptible de ser invocado ante los jueces a objeto de lograr la protección del derecho; es decir, tiene cabida dentro del ordenamiento constitucional para dar respuesta eficiente y oportuna a circunstancias en que, (...) el afectado queda sujeto, de no ser por la tutela, a una clara indefensión frente a los actos u omisiones de quien lesiona su derecho fundamental". (Negrilla en el texto original). ...(...).*

VI. CASO CONCRETO

En el caso sub examine tenemos que el señor MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA presentó acción de tutela contra la empresa EMCORCAÑA S.A.S, en la cual solicita se protejan los derechos fundamentales que le fueron trasgredidos como consecuencia de la decisión de la accionada de dar por terminado de forma unilateral su contrato laboral sin justa causa, encontrándose en tratamiento y con restricciones medico laborales vigentes y sin que mediara autorización del Ministerio de Trabajo. Sin embargo, la acción de tutela deberá ser declarada improcedente por las siguientes razones:

Pues bien, visto el material probatorio que obra en el expediente, encuentra el despacho que, en efecto, entre el señor MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA y la empresa EMCORCAÑA S.A.S., existió un contrato laboral, en virtud del cual el primero fungía como empleado y el segundo como empleador. Ello es así en tanto, al unísono, accionante y accionada sostienen que existió un vínculo laboral entre ellas, el cual se terminó de manera unilateral por parte de la tutelada a partir del 13 de enero del 2020.

Pues bien, respecto del motivo por el cual la relación laboral concluyó, según lo relata el señor MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA, produjo estando enfermo y lo certifica la liquidación de prestaciones sociales e indemnización realizada por el accionado, al trabajador por valor de \$1'193.293.

Ahora, según manifiesta el señor MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA, produjo estando enfermo y lo certifica la liquidación de prestaciones, para el 13 de enero de 2020, fecha en la que le fue terminado su contrato, se encontraba en tratamiento médico. Tal dicho es controvertido por la empresa accionada, que manifiesta que NO es cierto que el actor hubiese sido despedido a sabiendas que se encontraba en tal situación de salud, pues la empresa para el momento del despido desconocía el estado de salud del empleado, toda vez que dentro del período en el que sostuvo relación laboral con la accionada 18 de diciembre de 2016 hasta el día 13 de enero

de 2020 fecha hasta que se produjo la terminación del contrato, el accionante no tuvo incapacidades, tratamientos en curso pues el actor vuelve a poner de presente su mala condición médica, el 14 de enero de 2020, siendo esto posterior a la terminación del contrato de trabajo, toda vez que así lo reflejan las autorizaciones de servicios de Salud de la EPS COOMEVA aportadas por el actor (Fls. 27-28).

Sin embargo, como anexos a la acción de tutela de la referencia, se observa que el accionante se encuentra en tratamiento médico, lo cierto es que no obra prueba en el expediente de que la empresa accionada tuviera conocimiento de su estado de salud. Si bien, el señor Matías, aseguró que dicha entidad le despidió por su condición de salud después de acaecido el accidente laboral, resulta insuficiente el argumento ya que no existe documento alguno aportado por el actor, que conlleve a establecer que la entidad accionada conocía de su incapacidad laboral y algún diagnóstico de fondo dado al trabajador que se encontrara vigente al momento de su despido.

Siendo así las cosas se tiene que el actor después de su despido, es que decide asistir a su EPS, que valga resaltar, si bien emitió pronunciamiento sobre los hechos y pretensiones del accionante no se pronunció, ya que como quedó anotado en su respuesta la EPS, solicita ampliación de término para dar repuesta de fondo, (fol. 418), no señalando el señor Rodríguez, que haya puesto en conocimiento a quien fue su empleador, sobre su condición médica, pues es precisamente un días después de haber sido despedido que acude a su EPS, a solicitar atención médica, y es allí cuando decide ponerla en conocimiento de su empleador, razón por la cual mal haría el despacho afirmar que la entidad accionada conocía los padecimientos del actor y de las órdenes para atenciones médicas a él dadas.

Se concluye que en eventos de retiro de trabajadores, **en donde el empleador no tiene conocimiento de la situación de discapacidad o debilidad manifiesta del trabajador**, bien sea porque no se logra probar una comunicación verbal o escrita al empleador, o porque no se trata de un hecho evidente, **no es posible considerar vulnerado el derecho a la estabilidad laboral reforzada**, por cuanto se desvirtúa el nexo causal entre el despido y la condición de salud del empleado⁶.

Con todo, el accionante podrá acudir a la jurisdicción ordinaria laboral, escenario idóneo para allegar, solicitar y refutar las pruebas pertinentes para el caso concreto.

En cuanto al deber de la EPS COOMEVA de garantizar la continuidad y permanencia del servicio de salud al accionante, resulta claro que a pesar de que a la fecha dicha entidad no ha efectuado su retiro con ocasión de la desvinculación laboral del actor a la empresa EMCORCAÑA S.A.S., esto en virtud al debido proceso administrativo para tal fin, tarde o temprano lo hará.

No obstante, este Juez Constitucional considera que en virtud del derecho a la salud, lo establecido en la Ley 100 de 1993 y el principio de confianza legítima que genera en el afiliado la expectativa de que una vez iniciado su tratamiento de recuperación, este será suministrado de forma continua e ininterrumpida, se ordenará a la EPS COOMEVA continuar prestando el servicio de salud requerido por el actor de manera integral, hasta tanto el señor MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA sea afiliado al régimen subsidiado en salud o se reestablezca la afiliación al régimen contributivo, para lo cual se ordenará a la EPS COOMEVA brindar asesoría y acompañamiento al accionante.

En cabeza de las entidades encargadas de la prestación de servicios de salud radica el deber continuidad y permanencia en la prestación de los servicios a sus afiliados, salvo que se surta el debido proceso administrativo requerido para su desafiliación. No obstante, aunque se lleve a cabo dicho proceso, en virtud del derecho a la salud, lo establecido en la Ley 100 de 1993 y el principio de confianza legítima, estas entidades deberán continuar garantizando la prestación de los servicios de salud al usuario hasta tanto sea afiliado al régimen subsidiado en salud o reestablezca la afiliación al régimen contributivo.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE EL CERRITO (VALLE), administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Constitución Política de Colombia y la Ley,

RESUELVE

PRIMERO.- NEGAR el amparo solicitado por el señor MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA, por falta de vulneración de los derechos al trabajo, a la seguridad social y a la estabilidad laboral reforzada.

SEGUNDO.- ORDENAR a la EPS COOMEVA, que dentro del término de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación de la presente providencia, autorice oportunamente todos los servicios médicos prescritos para la continuidad del tratamiento que requiera MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA hasta tanto sea solucionado el trámite de afiliación del accionante al régimen subsidiado en salud a través del ente territorial de la ciudad donde habite o se reestablezca la afiliación al régimen contributivo. Así como brindar asesoría y acompañamiento al accionante en el trámite de afiliación⁷.

TERCERO.- NOTIFICAR por el medio más eficaz la presente decisión, advirtiéndole a las partes que cuentan con tres días para impugnar.

CUARTO.- En el evento de no producirse impugnación, ENVÍESE el cuaderno original, a la Honorable Corte Constitucional, para su eventual revisión, en cumplimiento a lo ordenado en el inciso segundo, artículo 31 del Decreto 2591 de 1991.

CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

El Juez,


JAIRO ANTONIO MUÑOZ URCUQUI

**RV: CONTESTACION DEMANDA MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA VS
EMCORCAÑA S.A.S. Y OTROS RAD: 2020-00190**

Gustavo Adolfo Gómez Pino <gagpino1976@hotmail.com>

Mié 3/02/2021 9:48 AM

Para: Juzgado 02 Laboral - Valle Del Cauca - Palmira <j02lcpal@cendoj.ramajudicial.gov.co>;EMCORCAÑA SAS <emcorcanasas@hotmail.com>;javier banguera <emcorcanaltda@yahoo.es>;EMCORCAÑA SAS ADMON <emcorcanasasadmon@hotmail.com>;PAULO CABAL <gerencia@peritisjuris.com>;notificacionesazucaryenergia@manuelita.com <notificacionesazucaryenergia@manuelita.com>;notificacionescorporativo@manuelita.com <notificacionescorporativo@manuelita.com>

Señor
JUEZ SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO
Palmira - Valle

REFERENCIA:	PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
DEMANDANTE:	MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA
DEMANDADO:	EMCORCAÑA S.A.S. Y OTROS
RADICACIÓN:	2020-00190-00

GUSTAVO ADOLFO GOMEZ PINO, mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía No. 94.466.111, expedida en Candelaria-Valle, portador de la Tarjeta Profesional No. 146.985 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en calidad de apoderado judicial de la empresa **EMCORCAÑA SAS**, identificada con el NIT N° 900.385.096 con domicilio en la ciudad de Cali Valle, representada legalmente por el Sr. **SIXTO JAVIER BANGUERA ALBORNOZ**, mayor de edad, identificado con la C.C.N° 94.467.339, domiciliado en Candelaria Valle, con base en el art. 96 del Código General del Proceso, por medio del presente escrito me permito remitir la contestación de la demanda con sus respectivos anexos.

Solicito se acepte la notificación POR CONDUCTA CONCLUYENTE a partir de la presentación de este escrito de contestación de demanda. Gracias

Cordialmente,

GUSTAVO ADOLFO GÓMEZ PINO
Representante Legal
GÓMEZ PINO ABOGADOS & ASOCIADOS SAS
Calle 11 N° 4-34 Edificio Plaza de Caycedo Oficina 505 Cali valle
Teléfono 4006662. Celular 3187171695 y 3173272468
E-mail. gagpino1976@hotmail.com