

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

ACTA INDIVIDUAL DE REPARTO

Fecha : 01/oct./2020

Página

1*

CORPORACION	GRUPO ORDINARIOS DE PRIMERA INSTANCIA
JUZGADOS DE CIRCUITO DE PALMIRA	CD. DESP
REPARTIDO AL DESPACHO	002
	SECUENCIA: 12577
	FECHA DE REPARTO 01/oct./2020

JUZGADO 002 LABORAL DEL CIRCUITO PALMIRA

IDENTIFICACION	NOMBRE	APELLLLIDO	SUJETO PROCESAI
10387879	MATIAS	RODRIGUEZ VALENCIA	01 *'
1113666371	PAULO CESAR	CABAL TRUJILLO	03 *'

אזהרה: המידע המוצג כאן אינו מהווה ייעוץ משפטי.

C27520-CSPATE

CUADERNOS 1

gjarrins

FOLIOS 146

EMPLEADO

OBSERVACIONES
PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA REMITIDO POR CORREO ELECTRÓNICO.



Señor(a)

JUEZ(A) LABORAL DEL CIRCUITO DE PALMIRA (REPARTO)

E. S. H. D.

REFERENCIA: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA

DEMANDANTE:

MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA

APODERADO DTE:

PAULO CESAR CABAL TRUJILLO

DEMANDADOS:

1. **EMCORCAÑA S.A.S. NIT: 900385096-3 SIXTO JAVIER BANGUERA ALBORNOZ CC. 94.467.339 Representante Legal de la Sociedad EMCORCAÑA S.A.S. KATHERINE BANGUERA ALBORNOZ CC. 66.970.550 Representante Legal Suplente de la Sociedad EMCORCAÑA S.A.S.**
2. **MANUELITA S.A. NIT: 891300241-9 representada legalmente por RODRIGO ALBERTO BELALCAZAR HERNANDEZ CC. 16.248.372 y su representante legal especial ALVARO JAIR FERNANDEZ NOGUERA CC 94.416.781**
3. **SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A. NIT: 900486387-5 representada legalmente por CARLOS ARTUROESCOBAR ROMERO CC. 94.320.985 y representante legal suplente LUIS GUILLERMO AMU CAICEDO CC. 94.468.509.**

PAULO CESAR CABAL TRUJILLO, mayor y vecino de la ciudad de Palmira, en ejercicio y uso de las facultades otorgadas por el Consejo Superior de la Judicatura, conforme al decreto 196 de 1971, tarjeta profesional No. 340.408, e identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.113.666.371 expedida en Palmira, obrando en mi condición de apoderado del señor **MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 10.387.879 de Guapi, Cauca, conforme al poder que adjunto, respetuosamente me permito impetrar ante su despacho demanda ordinaria laboral de primera instancia contra la empresa **EMCORCAÑA S.A.S. identificada con Nit. 900.385.096- 3**, con domicilio principal en la ciudad de Cali, representada legalmente por el señor **SIXTO JAVIER BANGUERA ALBORNOZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 94.467.339 expedida en Candelaria Valle, o por quien haga sus veces al momento de la notificación de la presente demanda, de igual manera en contra de la señora **KATHERINE BANGUERA ALBORNOZ**, identificada con la cedula de ciudadanía No. 66.970.550 quien es la representante legal suplente de EMCORCAÑA S.A.S. y a su vez de manera solidaria en contra de **MANUELITA S.A. NIT: 891300241-9** representada legalmente por **RODRIGO ALBERTO BELALCAZAR HERNANDEZ CC. 16.248.372** y su representante legal especial **ALVARO JAIR FERNANDEZ NOGUERA CC 94.416.781**, al igual y de manera solidaria en contra de **SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A. NIT: 900486387-5** representada legalmente por **CARLOS ARTUROESCOBAR ROMERO CC. 94.320.985** y representante legal suplente **LUIS GUILLERMO AMU CAICEDO CC. 94.468.509.**

Correspondencia: Carrera 29 No. 31 – 56, Of. 201, 2do piso B/ Centro – Palmira, Valle
Cel: 321 721 0664 – Tel: 285 9542

Correo E: gerencia@peritisjuris.com – www.peritisjuris.com

para que mediante el trámite legal correspondiente y mediante sentencia se confieran las declaraciones y condenas que indicaré en la parte petitoria, teniendo en cuenta los siguientes

HECHOS

PRIMERO: Mi poderdante, señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA fue contratado por la empresa EMCORCAÑA S.A.S, a través de su representante legal, en el cargo de CORTERO DE CAÑA, bajo la modalidad de CONTRATO OBRA LABOR, desde el día 18 de diciembre de 2016 hasta el 7 de febrero de 2020 fecha última en que fue despedido, de manera arbitraria y discriminatoria.

SEGUNDO: Mi poderdante fue contratado para ejecutar la labor de CORTE DE CAÑA, directamente en la empresa EMCORCAÑA S.A.S, de la mencionada tarea se beneficiaba el INGENIO MANUELITA pues gran parte de las toneladas de caña cortada se destinaban para este ingenio.

TERCERO: Mi poderdante asegura que tenía un horario comprendido entre las 5:00 AM y las 05:00 PM, 7 días a la semana con un descanso en día ordinario (lunes o martes cuando el lunes era festivo) por domingo laborado.

CUARTO: Mi poderdante laboraba bajo subordinación del señor Sixto Javier Banguera Albornoz, Representante Legal Principal de EMCORCAÑA S.A.S. de igual manera bajo la subordinación de la señora Katherine Banguera Albornoz Representante Legal Suplente de EMCORCAÑA S.A.S.

QUINTO: Manifiesta mi poderdante que la empresa EMCORCAÑA elaboraba contratos de OBRA LABOR y que él hizo el reclamo algún día, sobre el por qué lo contrataban así; si él debía ser contratado bajo la modalidad de CONTRATO LABORAL A TERMINO INDEFINIDO debido a que eso de estar liquidando para después contratar nuevamente era irregular.

SEXTO: asegura mi mandante que laboro de manera indefinida desde el 18 de diciembre de 2016 hasta el 7 de febrero de 2020, y que las interrupciones se daban porque así lo decidía la empresa EMCORCAÑA S.A.S. que prácticamente el contrato se interrumpía en el papel y no en la realidad, asegura además el señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA, que no le daban copia del contrato sino solamente una constancia en un papel membretado de la empresa EMCORCAÑA S.A.S. mi mandante posee las siguientes constancias con las supuestas fechas en que laboro amañadas por la empresa EMCORCAÑA S.A.S:

- Del 18 de diciembre de 2016 hasta la fecha de constancia, como se evidencia en la constancia del 17 de octubre de 2018.
- Del 18 de diciembre de 2016 hasta el 14 de marzo de 2017 y desde el 13 de octubre de 2017 hasta la fecha de la constancia, como se evidencia en la constancia entregada el siete del mes de julio del año 2019.
- Del 18 de diciembre de 2016 hasta el 14 de marzo de 2017 y desde el 13 de octubre

de 2017 hasta la fecha de la constancia, como se evidencia en la constancia entregada el tres de diciembre de 2019.

- Del 18 de diciembre de 2016 a la fecha de constancia, como se evidencia en la constancia del 28 de febrero de 2019, que omitió firmar la señora Katherine Banguero Albornoz Representante Legal Suplente de EMCORCAÑA S.A.S.

Nótese, ciertas irregularidades en la manera de contratar pues mi mandante siempre estuvo laborando para EMCORCAÑA S.A.S. desde 2018 hasta la fecha de su despido en 2020.

SEPTIMO: mi mandante el señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA sufrió un ACCIDENTE LABORAL, que ocurrió y fue reportado como hace constar la compañía aseguradora POSITIVA, el día 14 de marzo del año 2017, dicho accidente ocurrió cuando según mi mandante se dirigían en uno de los buses que prestan servicios a EMCORCAÑA S.A.S. para movilizar los CORTEROS DE CAÑA de una hacienda a otra para realizar sus labores de corte, arribando a uno de los lugares de corte dentro de un Cañaduzal el conductor freno intempestivamente ocasionando que mi mandante MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA quien estaba dispuesto a bajarse del bus; pisara una bola de barro y se resbalara en el lado de las escaleras del bus y se golpeara fuertemente la espalda ocasionando fuertes lesiones que aún lo aquejan (Aclaración de recomendaciones laborales siniestro 247179585 constancia de POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS del 1 de septiembre de 2019) (Formato de informe para accidente de trabajo del empleado o contratante de Positiva Compañía de Seguros diligenciado el 16 de marzo de 2017).

Dicho accidente fue presenciado por varias personas entre ellas los señores SENEN HERMOSA identificado con la CC. 16.250.400 y el señor ALBERTO TOBAR identificado con la CC. 6.401.190; como prueba de ello se tiene el FORMATO DE INFORME PARA ACCIDENTE DE TRABAJO DEL EMPLEADOR O CONTRATANTE que aporta la compañía de seguros POSITIVA ARL con fecha de impresión 15 de marzo de 2017.

OCTAVO: mi mandante fue tratado inicialmente en la Clínica de Rehabilitación Integral KINESIA, donde la Doctora María Mercedes Paz G. trato su Dx inicial contusión de región Lumbosacra y de la Pelvis por Accidente Laboral con sesiones de Terapia Ocupacional, valoración por medicina laboral de la ARL para el reintegro, control por fisioterapia, acetaminofén por 665 MG TAB 300 DOLEX Y DURAMAS, KETOPROFENO GEL TUBOS Nro. 6 3 veces al día.

NOVENO: mi mandante no tenía antecedentes patológicos como se evidencia en la apreciación que hace la Doctora Claudia Patricia Hurtado de Medicina Física y Rehabilitación adscrita a KINESIA Clínica de Rehabilitación Integral; donde afirma como antecedentes patológicos negativos y familiares negativos donde como enfermedad actual consigna DISCOPATIA debido al accidente ya mencionado como fecha de atención se tiene 03/10/2017.

DECIMO: en la historia clínica laboral de mi mandante, la Doctora María Antonia

Lasso Mosquera, adscrita a Salud Ocupacional y Medicina Integral S.A.S. en el informe del 26/07/2018 consigno como recomendaciones específicas; las de “manipular cargas hasta 8 kg con ambas manos, si hay exigencias de levantamiento de peso, realizarlo desde la altura de la cadera hasta los hombros de manera discontinua y desplazándolo con carga hasta 5 mts, manteniendo esto lo más cercano posible al tronco, procurando que el objeto al mover le quede a la altura de la cintura y que no requiere levantarlo del suelo. (Cargar este peso)” estableciendo a su vez como patología “TRASTORNO DE DISCOS VERTEBRALES”. De este hecho se puede inferir de manera razonable que los trastornos de los discos lumbares fueron producto del siniestro laboral del año 2017.

DECIMO PRIMERO: la empresa EMCORCAÑA S.A.S. hace entrega de los resultados de los exámenes médicos laborales realizados a mi mandante mediante el oficio del 24 de mayo de 2018; uno de fecha 10 de octubre de 2017 firmado por la Doctora María Antonia Lasso Mosquera, adscrita a Salud Ocupacional y Medicina Integral S.A.S, donde el concepto medico laboral para ingreso estipula “APTO CON RESTRICCIONES QUE LIMITAN SU LABOR NORMAL” y a su vez en el concepto medico laboral para examen periódico se consignó “SE SUGIERE REUBICACIÓN LABORAL TEMPORAL”; de igual manera se entregó el examen médico laboral realizado el día 15 de febrero de 2019 realizado por la misma Doctora María Antonia Lasso Mosquera, adscrita a Salud Ocupacional y Medicina Integral S.A.S, donde se estableció lo mismo que se consignó en el del 10 de octubre de 2010.

DECIMO SEGUNDO: cabe resaltar que mi mandante Señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA asegura que “USA MULETAS” como MECANISMO DE DESPLAZAMIENTO desde el miércoles 10 de mayo de 2017 cuando fue valorado por el fisiatra Doctor Oscar Alexander Álvarez Barbey adscrito al Centro de Acondicionamiento Físico y Fisioterapia Aficenter S.A.S. asegura mi mandante MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA que el uso de las mismas se da por recomendación y que a la fecha ningún profesional de la salud le ha dicho que no las use.

DECIMO TERCERO: en la Epicrisis de la IPS Fisiocenter Centro de Salud Integral S.A.S, que firma la Fisioterapeuta Diana Sofía Vidal; se deja constancia del dolor lumbar intenso producto del accidente pues como se establece mi mandante cuando ingreso a EMCORCAÑA no padecía de estas dificultades de salud (Fecha de 24/09/2018).

DECIMO CUARTO: en la Epicrisis de la IPS Fisiocenter Centro de Salud Integral S.A.S, que firma el Fisioterapeuta Jhonatan Llanos Fernández, realizada a mi mandante, se establece como Impresión Diagnostica “lumbago” derivado de la enfermedad actual que ha generado una “DEFICIENCIA EN LA FUNCIÓN MOTORA”. (Fecha de ingreso 30/01/2019).

DECIMO QUINTO: como se ha venido evidenciando son múltiples las consultas médicas que se le han realizado a mi mandante desde la fecha del accidente que tuvo laborando para EMCORCAÑA S.A.S. pero considero menester seguir esbozándolas pues son los hechos que acaecieron y que posteriormente originan los loables fines de

la presente demanda; en la historia clínica del 19/05/2017, de la EPS COOMEVA suscrita por el medico Dr. Jadis Morales Jiménez se evidencia que luego del accidente mi mandante siguió presentando problemas de salud y se especificaba en el 2017 como un “lumbago no especificado” y “traumatismos superficiales de la pared anterior del torax”.

DECIMO SEXTO: mi mandante además de los problemas de la espalda comenzó a sufrir secuelas y dolores en el TORAX como se evidencia en la consulta externa, y se plasma el diagnóstico “S211 HERIDA EN LA PARED ANTERIOR DEL TORAX” de fecha 17 de abril de 2019, de la Clínica Palma Real suscrita por el profesional de la salud Dr. German Arango Botero.

DECIMO SEPTIMO: mi mandante laboro en calidad de reubicado desde el 13 de octubre de 2017 hasta la fecha en que su contrato laboral fue terminado, el día 7 de febrero de 2020 de manera injusta e irresponsable por parte de EMCORCAÑA S.A.S. y además acudiendo a prácticas poco dignas como no entregar recibido de incapacidades presentadas con el fin de que las faltas sean atribuibles al empleado; según asegura mi mandante MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA (constancia de EMCORCAÑA S.A.S. firmada por Katherine Banguera Albornoz).

DECIMO OCTAVO: otro de los hallazgos médicos en detrimento de la salud de mi mandante fue el de un dolor en el hombro izquierdo que se evidencio por el Dr. Libardo León Trujillo Solarte adscrito a la Clínica Palma Real en la consulta del 23 de julio de 2019.

DECIMO NOVENO: después del accidente laboral de mi mandante ya citado y detallado; una vez ordenado y recomendado el uso de las muletas se constata en la consulta externa de fecha 18 de enero de 2019 suscrita por el medico Dr. Andrés Felipe Triviño Paz, el uso indefinido de las muletas de mi mandante MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA, además de ello se plasman como antecedentes patológicos “negados” entiéndase por “ninguno” y se establece como Dx Lumbalgia lo que de manera repetitiva constata que mi mandante no sufría de enfermedades y que todos sus quebrantos de salud fueron adquiridos trabajando para EMCORCAÑA S.A.S.

VIGÉSIMO: asegura mi mandante que el atropello que ha sufrido por parte de EMCORCAÑA es tal, que en una oportunidad para solucionar un diferendo para el pago de algunas incapacidades entre su EPS COOMEVA, LA ARL POSITIVA Y EMCORCAÑA debió radicar 7 folios ante el Juzgado Primero Promiscuo de Familia con fecha 2 de abril de 2019 siendo las 9:30 am. Dichos folios contienen una historia clínica donde se evidencia que mi mandante luego de su accidente solicito “valoración por medicina laboral a la empresa y nunca fue posible”.

VIGÉSIMO PRIMERO: mi mandante señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA, asegura que EMCORCAÑA S.A.S. nunca le dio copia de su examen de ingreso, que siempre la solicito y le respondían sus jefes que “eso es para la empresa no para el trabajador”.



VIGÉSIMO SEGUNDO: mediante la modalidad Pro-bono, elabore un oficio dirigido al señor Sixto Javier Banguera, solicitando se realizara el EXAMEN DE EGRESO al señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA, ese oficio fue llevado hasta el municipio de Candelaria Valle por mi mandante. Este asegura que fue recibido por la señora Katherine Banguera Albornoz (con firma ilegible hora de radicado 10:32 am del 26 de febrero de 2020), **CABE RESALTAR QUE A LA FECHA A MI MANDANTE NO LE HAN REALIZADO EL EXAMEN DE EGRESO.** “surge la interrogante de por qué esta empresa no realizo el examen de egreso a mi mandante como se debe hacer y más cuando estamos ante una persona que ha sufrido varios padecimientos trabando para EMCORCAÑA S.A.S el más renombrado el accidente laboral del año 2017 reconocido por POSITIVA”.

VIGÉSIMO TERCERO: a raíz de la situación económica, y al ver que EMCORCAÑA S.A.S. lo había despedido de manera inapropiada y arbitraria sin tener en cuenta sus años de labor y sacrificio bajo el sol para la compañía; mi mandante asegura empezó a escuchar voces a sufrir cefaleas además de trastornos de ansiedad que no le dejaban dormir y dañaron su presión arterial como se puede corroborar en la incapacidad de la IPS MENTESANA del 25 de enero de 2020, donde se le diagnostica TRASTORNOS PSICOTICOS AGUDOS Y TRANSITORIOS y TRASTORNOS DE ADAPTACIÓN por lo que se le da una incapacidad de 7 días del 26 de enero de 2020 al 1 de febrero de 2020.

VIGÉSIMO CUARTO: mi mandante aporta un documento y asegura que en el certificado de incapacidad o licencia con numero de incapacidad 12617009 y fecha de expedición 2020/02/04 se aprecian 15 días de incapacidad **comprendidos entre el 4 de febrero de 2020 hasta el 18 de febrero de 2020. Se puede apreciar entonces que mi mandante fue despedido el día 7 de febrero de 2020 encontrándose incapacitado según asegura mi mandante el señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA.**

VIGÉSIMO QUINTO: mi mandante aporta un documento y asegura que en el certificado de incapacidad o licencia con numero de incapacidad 12638276 y fecha de expedición 2020/02/19 se aprecian 13 días de incapacidad **comprendidos entre el 19 de febrero de 2020 hasta el 2 de marzo de 2020. Según asegura mi mandante el señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA.**

VIGÉSIMO SEXTO: en historia clínica aportada por mi mandante, del 19/02/2020 se aprecia como diagnostico TRASTORNOS PSICOTICO AGUDO CON PREDOMINIO DE IDEAS DELIRANTES y EPISODIO MANIACO NO ESPECIFICADO. Se puede apreciar la continua degeneración de la salud de mi mandante según certificados médicos aportados por el.

VIGÉSIMO SEPTIMO: en historia clínica aportada por mi mandante del 10/07/2020 Nro. De Historia 168219734 se observa que el señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA aún sigue usando como medio de desplazamiento las muletas el profesional de la salud no se las restringe (Daniela Calvo Osorio) ni le indica que no debe usarlas también se le indica reiniciar control con especialistas.

VIGESIMO OCTAVO: mi mandante asegura que el día 10/07/2020 la profesional de la salud Daniela Calvo Osorio lo remitió a medicina Laboral pero COOMEVA EPS nunca le da respuesta acerca de esta solicitud.

VIGÉSIMO NOVENO: el directo empleador EMCORCAÑA S.A.S, reconoce en la carta de terminación del contrato por incumplimiento de obligaciones laborales, misma que refiere en su inciso segundo **“que la terminación del contrato se hace efectiva a la finalización de la jornada de trabajo del día 7 de febrero del 2020”**, sin contar con la incapacidad del día 4 de febrero de 2020 hasta el 18 de febrero de 2020, como medio de prueba para la presente demanda.

TRIGESIMO: dentro de la primera causal de despido el empleador reconoce, que mi mandante ha “mostrando siempre impedimento al ejercicio de labores que se le han encomendado y conllevando a una sistemática inejecución de sus obligaciones laborales” esto se toma como un aparte de dicho documento que se aportara a esta demanda como prueba documental, además reconoce como un hecho probado que el señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA “sufrió un accidente laboral el día 14 de marzo de 2017”, además reconoce que se dieron recomendaciones de reubicación laboral accediendo a ellas, refiere el empleador de “prescripción actualizada de las muletas” aun cuando según el señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA asegura que “COOMEVA EPS no le ha remitido a medicina laboral no se le han hecho TAC cervical ni TAC dorsal”, **surge la duda señor Juez de por qué la empresa EMCORCAÑA S.A.S. no realizo el EXAMEN DE EGRESO AL SEÑOR MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA aun cuando este cuenta con 0.0% de PCL** (cabe resaltar que dichas contingencias pueden seguir siendo evaluadas por la EPS y a la fecha ha resultado imposible pues en COOMEVA EPS siempre lo dilatan en lo que tiene que ver con las citas de medicina laboral y TAC cervical y dorsal.

TRIGESIMO PRIMERO: como causal segunda para el despido el empleador refiere unas fechas según las cuales mi mandante no asistió a laborar, sin presentar certificado de incapacidad ni solicitar permiso del empleador esos días son:

“16 de enero de 2019 – 6 de febrero 2019- 19 de febrero de 2019 – 20 y 21 de febrero de 2019 en la mañana – 1 de marzo de 2019 – 12 de abril de 2019 – 2 y 18 de mayo de 2019 – 2, 5 y 16 de agosto de 2019 y 21 de octubre de 2019.

Fechas distantes de la fecha de despido, del señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA señor Juez, por qué razón la Sociedad de derecho Privado EMCORCAÑA S.A.S. no despidió ni presento descargos en las primeras fechas donde se presentó la supuesta falta, dentro del proceso de descargos y posterior despido EMCORCAÑA SA.S. No le apporto al señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA prueba alguna de ello y aprovecho la falta de ilustración de mi mandante.

Asegura mi mandante al relatar los hechos que muchas veces pidió permiso y se lo dieron; pero que EMCORCAÑA S.A.S. no le daba el comprobante, ni le daba un radicado, ni le dejaba nada escrito que el solamente confiaba de palabra, pues le decían que le daban recibido de documentos por el aportados.

Mi mandante asegura que asistió por interconsulta el día 20 de febrero de 2019 a la clínica palma real y aporta un documento que firma el Dr. Diego Fernando Campo Obando Profesional de La Salud. Dice que aportó esa constancia en la empresa pero no le dieron recibido.

Aporta pantallazo donde le solicitan confirmación de neurocirugía con el especialista MILTON MARINO BARBOSA el día 12 de abril de 2019 menciona que aviso vía telefónica a la empresa y le dieron su respectivo permiso pero no le entregaron constancia alguna.

Aporta un oficio dirigido a EMCORCAÑA S.A.S. fechado 19 de febrero de 2019 donde manifiesta que tiene mucho dolor debido a que no tenía el medicamento que desde hace 8 meses no le daban el medicamento que el día 19 de febrero de 2019 no podía moverse del dolor y se acercó a la EPS para hacer autorizar ordenes medicas dicho oficio no tiene firma de recibido ni sello pero el señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA asegura que no se lo daban ni firma ni sello de recibido en EMCORCAÑA S.A.S.

TRIGESIMO SEGUNDO: sobre la causal tercera de descargos y despido, “llegadas tarde a laborar”, cabe resaltar que en la diligencia de descargos EMCORCAÑA S.A.S. no aporta prueba de las planillas ni registro de llegadas solo se lo hace verbalmente aunado a ello mi mandante asegura que el cuándo se dirigía tarde por problemas relacionados con el cupo del bus debido a que los conductores no lo dejaban montar porque no lo podían dejar viajar parado con muletas, el llamaba a la empresa y avisaba la situación a lo que le decían que “listo no hay problema”. Surge la inquietud del porque EMCORCAÑA S.A.S. asegura que eran múltiples e incontables los días en que el señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA incumplía sus obligaciones pero solo hablan del año 2019, surge la duda inexorable del porque solo fue hasta el año 2020 que se produce el despido del señor RODRIGUEZ VALENCIA.

TRIGESIMO TERCERO: mi mandante aporta documentos de la Clínica Palma Real de fecha 23 de julio de 2019 donde el profesional de la salud Libardo Trujillo Neurocirujano le ORDENA los siguientes PROCEDIMIENTOS: TAC CERVICAL, TAC DORSAL Y TAC LUMBOSACRO, además le ordena VALORACIÓN PRIORITARIA POR ORTOPEDIA Y VALORACION POR MEDICINA LABORAL; mi mandante asegura que esos procedimientos no ha sido posible realizarlos pues dice que cuando va a COOMEVA EPS a que los autoricen le dicen ya llegó MATIAS, y los funcionarios no lo atienden hecho que se refirió en una acción e impugnación de tutela en el municipio de el cerrito que le fue negada a mi mandante.

TRIGESIMO CUARTO: Mi mandante aporta documentos que se relacionan con la existencia de la relación laboral y la forma como EMCORCAÑA S.A.S. le pagaba se aportan comprobantes de la primer quincena de diciembre de 2018 de fecha 2018/12/15 por un valor neto a pagar de (\$ 353.477) otro de la segunda quincena de diciembre de 2018 de fecha 2018/12/31 por un valor neto a pagar de (\$ 322.900), para un total por el mes de diciembre de (\$ 676.377), valor que no corresponde al salario mínimo. Aporta también de las quincenas de enero de 2019 una del 2019/01/18 con

un neto a pagar de (\$ 364.442) y la segunda del 2019/01/31 con un valor neto a pagar de (\$ 298.755) para un total en ese mes de \$ 663.197, por debajo del salario mínimo. Aporta otro comprobante del mes de febrero de 2019 de fecha 2019/02/16 por un valor neto a pagar de (\$ 350.322); cabe resaltar que según mi mandante el señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA durante muchos años EMCORCAÑA S.A.S. ha utilizado malas prácticas laborales y en materia prestacional no solo con el sino con muchos trabajadores, según afirmaciones del señor RODRIGUEZ VALENCIA.

TRIGESIMO QUINTO: mi mandante asegura haber radicado una acción de tutela en Cerrito, que por reparto fue asignada al Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de El Cerrito Valle, donde solicito el reintegro laboral y que se protegieran sus derechos al trabajo, seguridad social y vida en condiciones dignas, dicha tutela fue negada mediante la Sentencia Nro. 09 del 30 de enero de 2020; misma que fue impugnada por el señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA y dicha segunda instancia correspondió por reparto al Juzgado Tercero Penal del Circuito de Palmira, dicha providencia fue confirmada por el fallador de segunda instancia mediante la Sentencia Nro. 018 del 30 de marzo de 2020 negándole así la estabilidad laboral reforzada que deprecaba el actor.

PRETENSIONES

Con fundamento en los hechos expuestos, muy comedidamente solicito al señor juez, que previo el reconocimiento de mi personería para actuar como apoderado de la parte demandante. Y cumplidos los trámites del proceso ordinario laboral de primera instancia se sirva acceder a las siguientes pretensiones:

DECLARATIVAS

PRIMERO: DECLARAR que entre la empresa EMCORCAÑA S.A.S., a través de su representante legal o quien haga sus veces, existió un contrato de trabajo a término indefinido.

SEGUNDO: DECLARAR que la terminación del contrato obedeció a causas imputables al empleador.

TERCERO: DECLARAR que mi poderdante fue despedida y su contrato terminado con la empresa EMCORCAÑA S.A.S., en razón a su debilidad manifiesta y su precario estado de salud del cual existe basto acervo documental, configurándose un trato discriminatorio en contra del señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA.

CUARTO: DECLARAR la no existencia de solución de continuidad en el contrato de trabajo a término indefinido, suscrito entre mi poderdante y la empresa EMCORCAÑA S.A.S. a través de su representante legal.

DE CONDENA

PRIMERO: CONDENAR al representante legal de la empresa demandada a reintegrar y/o reanudar la labor que ejecutaba mi poderdante al momento de su despido, como

consecuencia de la ilegalidad del despido.

SEGUNDO: CONDENAR al representante legal de la empresa demandada a pagar a mi poderdante por concepto de salarios dejados de percibir, un valor equivalente a UN (01) SMDLV, sobre los días que se causen hasta el momento del reintegro, por no existir solución de continuidad que a la fecha corresponden a NUEVE MILLONES CUATROCIENTOS CUARENTAMIL PESOS M/CTE (\$9.440.000).

TERCERO: CONDENAR al representante legal de la empresa demandada al reconocimiento y pago a favor mi poderdante por concepto de cesantías dejadas de percibir, y con base en su último salario recibido, desde la fecha de su despido y hasta la fecha en que se haga efectivo el reintegro, que a la fecha ascienden a OCHOCIENTOS CUARENTA Y SEIS MIL OCHOCIENTOS CINCUENTA CINCO PESOS M/CTE (\$846.855).

CUARTO: CONDENAR al representante legal de la empresa demandada al reconocimiento y pago a favor mi poderdante por concepto de intereses sobre cesantías dejadas de percibir, y con base en su último salario recibido, desde la fecha de su despido y hasta la fecha en que se haga efectivo el reintegro, que ascienden a la suma de SESENTA Y SEIS MIL CINCUENTA Y CINCO PESOS M/CTE (\$66.055).

QUINTO: CONDENAR al representante legal de la empresa demandada al reconocimiento y pago a favor mi poderdante por concepto de vacaciones dejadas de percibir, y con base en su último salario recibido, desde la fecha de su despido y hasta la fecha en que se haga efectivo el reintegro, que ascienden a la suma de TRECIENTOS NOVENTA MIL PESOS M/CTE (\$390.000).

SEXTO: CONDENAR al representante legal de la empresa demandada al reconocimiento y pago a favor mi poderdante por concepto de Primas dejadas de percibir, y con base en su último salario recibido, desde la fecha de su despido y hasta la fecha en que se haga efectivo el reintegro, que ascienden a la suma de OCHOCIENTOS SESENTA Y UN MIL TRESCIENTOS TREINTA Y DOS PESOS M/CTE (\$861.332).

SÉPTIMO: CONDENAR al representante legal de la empresa demandada al reconocimiento y pago a favor mi poderdante, la indemnización de que trata la ley 361 de 1997, equivalente a 180 días de salario, toda vez que el despido obedeció netamente a la debilidad manifiesta exhibida por mi poderdante, equivale a SIETE MILLONES DOSCIENTOS MIL PESOS M/CTE (\$7.200.000).

OCTAVO: CONDENAR a la empresa demandada a realizar el pago real de las cotizaciones al sistema general de seguridad social integral del que trata el parágrafo 1ro del artículo 65 del que trata el Código Sustantivo del Trabajo modificado por el artículo 29 de la ley 789 de 2002, correspondientes a Salud y Pensión de los periodos pendientes y con su respectivo calculo actuarial, desde la fecha de despido hasta la fecha en que se haga efectivo el reintegro conforme a la inexistencia de solución de continuidad.

NOVENO: CONDENAR a la empresa demandada a indemnizar a mi poderdante por despido sin justa causa, conforme a un contrato a término indefinido, iniciado el día 18 de diciembre de 2016 hasta el 7 de febrero de 2020, equivalente a DOS MILLONES NOVECIENTOS OCHO MIL OCHOCIENTOS OCHENTA Y NUEVE PESOS M/CTE (\$2.908.889).

DECIMO: CONDENAR a la empresa demandada a pagar a mi poderdante por concepto de Recargos Nocturnos (\$570,500), por concepto de horas extras diurnas (\$8.150.000), por concepto de recargo dominical festivo (\$2.280.000), por concepto de recargo dominical festivo nocturno (\$418.000) por concepto de horas extras dominicales festivas (\$3.040.000), derechos ciertos adquiridos durante su labor hasta la fecha de su despido, por un valor equivalente a CATORCE MILLONES CUATROCIENTOS CINCUENTA Y OCHO MIL QUINIENTOS PESOS M/CTE (\$14.458.500,00). Por no haber sido reconocidos durante la ejecución del contrato laboral.

DÉCIMO – PRIMERO: De conformidad con los poderes ultra y extra petita, comedidamente solicito del señor Juez se condene al demandado en aquellas sumas y conceptos laborales que se hallaren probados, así como condenar a sumas mayores no solicitados en la presente demanda y que le correspondieren a mi poderdante. De conformidad con el artículo 50 del Código Procesal del Trabajo.

DECIMO - SEGUNDO: Que la empresa demandada debe pagar las costas y agencias e derecho del presente proceso.

DEPENDENCIA

Le ruego su señoría, reconocer personería jurídica en calidad de dependiente judicial para este proceso, al Dr. LUIS ERNESTO HERRERA TORRES, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.113.645.120 de Palmira y Tarjeta Profesional No. 328.484 del C.S. de la J.

DERECHO

Fundo esta demanda en lo preceptuado en los artículos 57, 62, 64, 65 del Código Sustantivo del Trabajo, 70 y siguientes, del Código de Procedimiento Laboral, Ley 789 de 2002.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Fundo esta demanda en lo preceptuado en la ley y la jurisprudencia, frente a las pretensiones en la siguiente manera:

BUENA FE

La honorable Sala Laboral, acorde con la jurisprudencia, la buena fe equivale a obrar con lealtad, rectitud y de manera honesta, es decir, se traduce en la conciencia sincera, con sentimiento suficiente de probidad y honradez del empleador frente a su trabajador, que en ningún momento ha querido atropellar sus derechos, lo cual está en contraposición con el obrar de mala fe, al pretender obtener ventajas o beneficios sin una suficiente dosis de

integridad o pulcritud.

PAGO DE LIQUIDACIÓN DE PRESTACIONES SOCIALES:

Cesantías: el art. 249 del CST, que manifiesta “Todo {empleador} está obligado a pagar a sus trabajadores, y a las demás personas que se indican en este Capítulo, al terminar el contrato de trabajo, como auxilio de cesantía, un mes de salario por cada año de servicios y proporcionalmente por fracción de año”, por ende, es necesario que este le reconozca a mi poderdante el pago de la misma.

Intereses sobre cesantías: al respecto el artículo primero la ley 52 de 1975 establece que: “Artículo primero. A partir del primero de enero de 1975 todo patrono obligado a pagar cesantía a sus trabajadores conforme al Capítulo VII Título VIII, Parte 1º. del Código

Sustantivo del Trabajo y demás disposiciones concordantes, les reconocerá y pagará intereses del 12% anual sobre los saldos que en 31 de diciembre de cada año, o en las fechas de retiro del trabajador o de liquidación parcial de cesantía, tenga este a su favor por concepto de cesantía”. De manera tal que al haberse causado es mi poderdante quien tiene esos saldos a su favor.

Primas: el artículo 307 del CST establece que “El empleador está obligado a pagar a su empleado o empleados, la prestación social denominada prima de servicios que corresponderá a 30 días de salario por año, el cual se reconocerá en dos pagos, así: la mitad máximo el 30 de junio y la otra mitad a más tardar los primeros veinte días de diciembre. Su reconocimiento se hará por todo el semestre trabajado o proporcionalmente al tiempo trabajado”.

Vacaciones: el art. 186 del CST, establece que: “1. Los trabajadores que hubieren prestado sus servicios durante un año tienen derecho a quince (15) días hábiles consecutivos de vacaciones remuneradas. (...)” de manera tal que mi poderdante no tuvo vacaciones estas deben ser compensadas, así como lo establece el art. 189 idem en su numeral 3º “Para la compensación de dinero de estas vacaciones, en el caso de los numerales anteriores, se tomará como base el último salario devengado por el trabajador.

INDEMNIZACIÓN POR DESPIDO SIN JUSTA CAUSA

El artículo 64 del código sustantivo del trabajo en su párrafo único establece: “En caso de terminación unilateral del contrato de trabajo sin justa causa comprobada, por parte del empleador o si éste da lugar a la terminación unilateral por parte del trabajador por alguna de las justas causas contempladas en la ley, el primero deberá al segundo una indemnización en los términos que a continuación se señalan: (...)”. De manera tal que habiendo como justa causa la establecida en el artículo 62 del CST literal B, conforme a que su despido obedeció a una presunta reestructuración, causal no consagrada por la ley como justa para dar por terminado un contrato laboral.

INDEMNIZACIÓN POR DESPEDIR A TRABAJADOR EN SITUACIÓN DE DEBILIDAD MANIFIESTA

En virtud de la ley 361 de 1997, se establecieron los mecanismos de integración social de las personas con limitaciones, en su artículo 26 establece la prohibición clara y expresa para el empleador de dar por terminado el contrato en razón de la discapacidad física, pues para poder despedir al trabajador, o dar por terminado su contrato de prestación de servicios, es necesario que medie una causa justa, además de la autorización del Ministerio del Trabajo, además de establecer que quienes incurran en esta actuación, estarán obligados al pago de una indemnización de 180 días de salario sin perjuicio de las demás sanciones que prevea la ley laboral o normas complementarias.

Ahora bien, la Corte Constitucional, mediante sentencia T-025 del 2011 aseguró:

“es decir, el aparte que ordena el pago de la indemnización mencionada, sentando los siguientes criterios de interpretación conforme a la Constitución, del aparte normativo demandado: (i) el despido de una persona por razón de discapacidad es absolutamente ineficaz; (ii) en consecuencia, si este se produce, corresponde al juez ordenar el reintegro del afectado. (iii) La indemnización correspondiente a 180 días de salario constituye una sanción por el desconocimiento de la prohibición de despido de personas con discapacidad, y de las normas constitucionales previamente citadas (artículos 1, 13 y 54), pero no comporta la validación del despido.

La necesidad de solicitar el permiso para despedir a un trabajador con discapacidad radica, básicamente en 4 aspectos, tal como lo señaló la Corte en un sinnúmero de sentencias de Tutela, a saber:

1. No procede el despido de una persona en situación de discapacidad sin que exista autorización del Ministerio de Trabajo;
2. No procede el despido de una persona en situación de discapacidad sin que exista autorización del Ministerio de Trabajo;
3. Cuando el empleador alega justa causa, el Ministerio debe verificar si la causal alegada es justa o no, esto con la finalidad de proteger al trabajador que se encuentra en situación de discapacidad;
4. El Ministerio no puede evadir su responsabilidad refugiándose en una presunta justa causa; y
5. Aun existiendo indemnización, no procede el despido sin previa autorización

De la siguiente forma, la Corte Constitucional, mediante sentencia de tutela, aclaró todo este asunto:

“En suma, cuando se comprueba que el empleador: (a) despidió a un trabajador que se encuentra en estado de debilidad manifiesta o en estado de vulnerabilidad, situación que se evidencia a través de factores que afectan su salud, bienestar físico, mental o fisiológico; (b) sin solicitar la autorización de la oficina del trabajo; (c) conociendo de la situación de discapacidad del empleado, hecho que

se demuestra o se encuentra probado por cualquier medio de convicción, y (d) no lograra desvirtuar la presunción de despido discriminatorio que existe a favor del trabajador discapacitado. El juez que conozca del asunto tiene el deber prima facie de reconocer al empleado: en primer lugar, la ineficacia de la terminación o del despido laboral; en segundo lugar, el derecho a ser reintegrado a un cargo que ofrezca condiciones iguales o mejores que las del cargo desempeñado hasta su desvinculación; en tercer lugar, el derecho a recibir capacitación para cumplir con las tareas de su nuevo cargo, si es el caso (art. 54, C.P.);¹¹ y, en cuarto lugar, el derecho a recibir una indemnización equivalente a ciento ochenta días del salario.”

Sin embargo, mediante el Decreto Ley 19 de 2012, se pretendía eliminar el permiso del Ministerio del Trabajo para poder despedir a los trabajadores que ostentaran las condiciones ya sabidas, sin embargo, en sentencia de constitucionalidad del mismo año, se declaró inexequible, pues dicho permiso no comportaba un trámite administrativo innecesario, sino una salvaguarda de los de los derechos fundamentales del trabajador.

Así las cosas, los empleadores deben tener muy en cuenta todo el procedimiento para solicitar la autorización ante el Ministerio del Trabajo cuando un trabajador se encuentre inmerso en una justa causa para ser despedido, pues también es cierto que nadie puede abusar del fuero de incapacidad para no cumplir con sus obligaciones como trabajador.

DERECHO FUNDAMENTAL A LA ESTABILIDAD LABORAL REFORZADA

Es preciso establecer que la empresa EMCORCAÑA S.A.S., violó el derecho al trabajo y a la estabilidad ocupacional reforzada de mi poderdante, debido a que lo despidió aun sabiendo las condiciones de salud de mi mandante sin distingo de cualquier dictamen de junta calificadora alguna; pues eso no es condición inexorable para determinar que alguien simula estar enfermo, obra de mala fe el empleador EMCORCAÑA S.A.S. al no realizar el examen de egreso de mi mandante al cual tiene derecho, no se entiende porque si el empleador estaba tan seguro de su despido este examen de egreso no fue realizado, mi mandante según su versión y los documentos que aportó para realizar la demanda cuenta con incapacidad que cubre el día en que fue despedido por lo que la empresa cometió una irregularidad, sino que la mejor solución fue optar por dar por terminado su contrato sin tener en cuenta que gozaba de estabilidad ocupacional reforzada, un derecho de carácter constitucional así establecido en el artículo 52 de la Carta Magna, igualmente reconocida por la honorable corte constitucional en reciente sentencia SU 049 del 2 de febrero del 2017, M.P. Dra. MARIA VICTORIA CALLE CORREA, que establece entre otras “(...) a una protección especial de quienes “se encuentren en circunstancias de debilidad manifiesta” (CP arts. 13 y 93), a un trabajo que “en todas sus modalidades” esté rodeado de “condiciones dignas y justas” (CP art 25) y a gozar de un mínimo vital (CP arts. 1, 53, 93 y 94). Tampoco pierden sentido los deberes que tienen el Estado y la sociedad de adelantar una política de “integración social” a favor de aquellos que pueden considerarse “disminuidos físicos, sensoriales y síquicos” (CP art 47), o de “obrar conforme al principio de solidaridad social” (CP arts. 1, 48 y 95). Por este motivo, más que hablar de un principio de estabilidad laboral reforzada, que remite nominalmente por regla a las relaciones de trabajo dependiente, debe hablarse del derecho fundamental a la estabilidad ocupacional reforzada, por ser una denominación más amplia y comprehensiva.[73] Esta garantía tiene, como se dijo, arraigo constitucional directo y aplica a quienes estén en condiciones

de debilidad manifiesta, incluso si no cuentan con una calificación de pérdida de capacidad laboral moderada, severa o profunda (...)” si bien mi poderdante no contaba con calificaciones por PCL, con recomendaciones médicas u otros elementos derivados de un accidente laboral, se encontraba en una debilidad manifiesta certificada en un diagnostico que era conocido por los representantes legales de la empresa, y aún así terminan su contrato el 15 de mayo, que es la fecha en la que realizan la liquidación de sus prestaciones sociales, pero no obstante le comunican su despido el 17 de mayo de 2019, posteriormente mi poderdante le solicita por escrito que se mantenga su vinculación hasta tanto cese la incapacidad medica que le permita volver a estar activa en el campo laboral, tiempo en el que la empresa solo debía encargarse de su seguridad social, ya que las incapacidades serian cubiertas por la EPS, pero hicieron caso omiso a dicha solicitud, entonces nótese como la empresa de mala fe y de manera discriminatoria, por la desmejora en la salud de mi poderdante realiza su desvinculación.

En la jurisprudencia constitucional parece no haber desacuerdo en torno a que, en tales casos, procede la ineficacia de la desvinculación y, por consiguiente, la renovación del contrato de prestación de servicios en condiciones aceptables. En las sentencias T-490 de 2010 (Sala Séptima), [75] T-988 de 2012 (Sala Primera),[76] T-144 de 2014 (Sala Octava),[77] T-310 de 2015 (Sala Séptima) [78] y T-040 de 2016 (Sala Tercera)[79] se resolvieron asuntos de personas vinculadas mediante un contrato laboral, a quienes se les dio por terminado el vínculo contractual sin autorización de la oficina del Trabajo, pese a estar en condiciones de debilidad manifiesta por problemas de salud que les impedían o les dificultaban sustancialmente el desempeño de sus funciones en las condiciones regulares. En todos ellos, al no haberse demostrado justa causa para poner fin al vínculo, la jurisprudencia consideró ineficaz la terminación de la relación contractual y ordenó la renovación del contrato de prestación de servicios.[80]

Es ineficaz la desvinculación de mi poderdante aduciendo como causal objetiva el déficit financiero, cuando su cargo fue reactivado y nombrado un reemplazo que está realizando las labores que realizaba mi poderdante, la empresa no se encuentra en liquidación alguna de acuerdo al certificado de existencia y representación de la misma, es decir su señoría, que nunca existió una causal objetiva para dar por terminado su contrato de trabajo, además de ser un contrato de trabajo a término indefinido como puede notarse en la carta de recomendación laboral que anexo como prueba a la presente, lo que aduce y reitero que el despido de mi poderdante obedece a causales de su estado de salud y fue tomada la decisión sin el debido proceso que debiese llevarse a cabo mediante autorización del Ministerio del Trabajo y de la Seguridad Social, como se ha indicado en la ley 361 de 1997, y que mi poderdante nunca tuvo procesos disciplinarios y al no tener una fecha de terminación su contrato laboral, la causal de su despido obedece únicamente a su debilidad manifiesta.

En esa línea de acontecimientos, es también necesario reconocer lo dicho por la Corte en sentencia T-860 de 2010 al indicar que "(...) En materia probatoria la Corte ha establecido que los casos de los trabajadores que se encuentren en situación de vulnerabilidad por padecer algún tipo de limitación física que les impida ejercer sus actividades, "recae sobre el empleador una "presunción de despido sin justa causa". Esto implica que se invierte la

carga de la prueba y por tanto, el empleador debe demostrar que existen causales objetivas y razonables para que el vínculo laboral se haya quebrantado. En consecuencia, el empleador debe demostrar que el motivo del despido no fue la limitación física del empleado (...). Y es sobre esa presunción que se desvirtúa la razón objetiva por la cual fue despedida mi poderdante.

Ahora bien, es pertinente traer a colación la sentencia de 1ra instancia No. 0127 del 02 de julio de 2019, Proferida por el Juzgado Primero de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Palmira, en sus consideraciones estableció que: *“Se encuentran configurados todos los elementos para proceder con la orden de amparo, por cuanto los supuestos de estabilidad laboral reforzada de que el empleador conociera de la situación de salud del accionante, así como de su intervención quirúrgica permiten acreditarlo, refiriendo además que la transacción realizada no posee validez por cuanto vulnera el derecho a la seguridad social integral de la accionante”*. Corolario a esto, la confirmación del fallo por parte del *Ad Quem* despacho del Juzgado Quinto Civil del Circuito de Palmira, a través del fallo No. 099 del 20 de agosto del recurrente, establece que mi poderdante se encuentra bajo la figura de estabilidad ocupacional reforzada, toda vez que de acuerdo a su limitación física y debilidad manifiesta, no podrá laborar conforme a las incapacidades médicas o si bien lo hará este será mediante recomendaciones médicas.

PAGO Y RECONOCIMIENTO DE HORAS EXTRAS Y RECARGOS DE LEY

Recargo nocturno: El recargo nocturno es aquel recargo que se paga al trabajador que desarrolla su jornada ordinaria en la noche, que en Colombia es entre las 9 de la noche y las 6 de la mañana del día siguiente. En este caso no hay trabajo extra, sino simplemente un recargo por trabajar en horario nocturno. Es el caso del trabajador que es contratado para hacer turnos nocturnos, y empieza su turno a las 10 de la noche hasta las 6 de la mañana. Como se puede observar, sus 8 horas diarias las labora en la noche sin que se cause trabajo extra por cuanto no labora sino las 8 horas de ley. El recargo corresponde al 35% sobre la hora ordinaria según lo estipula el numeral 1 del artículo 168 del código sustantivo del trabajo.

Recargo dominical o festivo: El recargo dominical y festivo es aquel recargo al trabajador que por una u otra razón debe laborar un domingo o un festivo. Allí tampoco hay trabajo extra, pues se supone que laborar solamente las 8 horas de ley. El recargo por trabajar una jornada ordinaria en un domingo o festivo es del 75% sobre la hora ordinaria, por el sólo hecho de trabajar en esos días. Así lo dispone el artículo 179 del código sustantivo del trabajo.

Hora dominical o festiva nocturna: Para que se configure una hora dominical o festiva nocturna el trabajador debe cumplir dos condiciones: Trabajar la jornada ordinaria en un domingo o un festivo, Trabajar en horario nocturno (9pm – 6am)

Se tiene que el domingo inicia luego de las 12 de la noche del sábado y que termina a las 12 de la noche del domingo, pues luego ya será lunes, y el mismo criterio se tiene en cuenta para los festivos.

Aquí concurren dos recargos que se acumulan:

Recargo dominical o festivo del 75%, Recargo nocturno del 35%

Esto nos da un recargo total del 110% sobre el valor ordinario de la hora.

PRUEBAS

Solicito tener y practicar como tales las siguientes:

DOCUMENTALES:

- 1- Certificado de existencia y representación legal expedido por la Cámara y Comercio de Palmira de la empresa demandada **EMCORCAÑA S.A.S. NIT: 900385096-3 (principal)**.
- 2- Certificado de existencia y representación legal expedido por la Cámara y Comercio de Palmira de la empresa demandada **MANUELITA S.A. NIT: 891300241-9 (solidaria)**.
- 3- Certificado de existencia y representación legal expedido por la Cámara y Comercio de Palmira de la empresa demandada **SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A. NIT: 900486387-5 (solidaridad)**.
- 4- Copia de cédula de ciudadanía de **MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA**.
- 5- Constancia laboral de **EMCORCAÑA S.A.S.** del 17 de octubre de 2018.
- 6- Constancia laboral de **EMCORCAÑA S.A.S.** del 30 de julio de 2019.
- 7- Constancia laboral de **EMCORCAÑA S.A.S.** del 3 de diciembre del 2019.
- 8- Constancia laboral de **EMCORCAÑA S.A.S.** del 28 de febrero de 2019.
- 9- Formato de Aclaración de recomendaciones laborales siniestro 247179585 constancia de **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS** del 1 de septiembre de 2019.
- 10- Formato de informe para accidente de trabajo del empleado o contratante de **Positiva Compañía de Seguros** diligenciado el 16 de marzo de 2017 – con fecha de impresión 15 de marzo de 2017.
- 11- Ordenes medicas de la Clínica de Rehabilitación **KINESSIA** de fecha 11/07/17, firmadas por la Dr. María Mercedes Paz correspondientes a 5 folios.
- 12- Historia Clínica **KINESSIA** Medicina Física y Rehabilitación de fecha 03/10/2017, firmado por la doctora Claudia Patricia Hurtado.
- 13- Oficio de **EMCORCAÑA S.A.S.** de fecha 24 de mayo de 2018 mediante el cual se entregan exámenes médicos laborales del 10 de octubre de 2017 y del 15 de febrero de 2018 en los cuales se hacen recomendaciones laborales 3 folios.
- 14- Copia de examen médico laboral de la **IPS Salud Ocupacional y Medicina Integral S.A.S.** de fecha de atención 26 d julio de 2018 donde se hacen recomendaciones específicas firmado por la médico laboral María Antonia Lasso Mosquera.
- 15- Historia Clínica Centro de Acondicionamiento Físico y Fisioterapia de fecha 10 de mayo de 2017, donde se evidencia que el señor **MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA** dispone de **MULETAS** para desplazarse pues siempre ha asegurado no poder caminar largas distancias de manera autónoma, después del accidente

(Atendido por el profesional de la salud Oscar Alexander Álvarez Barbery – fisiatra.

- 16- Epicrisis genérica del Fisiocenter Centro de Salud Integral S.A.S. de fecha 24 de septiembre de 2018, firma la Fisioterapeuta Diana Sofía Vidal.
- 17- Hoja de Epicrisis del Fisiocenter Centro de Salud Integral S.A.S. de fecha 30 de enero de 2019, firmado por el fisioterapeuta Jonatan Llanos Fernandez.
- 18- Historia Clínica de Coomeva EPS, de fecha 19 de mayo de 2017, donde como observación general se establece “dolor a la palpación de hemitorax izquierdo y región lumbosacra lateral izquierda – 4 folios”.
- 19- Historia clínica de la Clínica Palma Real de fecha 17 de abril de 2019 diagnostico HERIDA DE LA PARED ANTERIOR DEL TORAX firmado por German Arango Botero. Cirugía General, donde el profesional de la salud considera que debe tomarse un Tac de tórax contrastado, al igual que una resonancia magnética de hombro izquierdo y ser valorado por cirugía de tórax y neurocirugía.
- 20- Constancia laboral de EMCORCAÑA S.A.S. de fecha 13 de noviembre de 2019, donde se da fe de su condición de reubicado, firmado por Katherine Banguera Albornoz.
- 21- Historia clínica de la Clínica Palma Real de fecha 23 de julio de 2019 donde se establece como diagnostico lumbago y dorsalgia y es REMITIDO A ORTOPEDIA Y SE REMITE A MEDICINA LABORAL firma el Dr. Libardo León Trujillo Solarte Neurocirujano.
- 22- Historia clínica de la Clínica Palma Real donde se describe el antecedente del accidente laboral y se evidencia que sigue caminando con muletas, de fecha 18 de enero de 2019, firmada por el Ortopedista y Traumatólogo Andrés Felipe Triviño Paz se estipula una interconsulta e indicación médica ese mismo día 18 d enero de 2019.
- 23- Historia clínica de Coomeva EPS que contiene un sello de recibido del Juzgado Primero Promiscuo de Familia de Palmira de fecha 2 de abril de 2019^a las 9:30 am consistente de (7 folios) que asegura mi mandante le toco hacerlo debido a la negligencia del empleador y las entidades respecto a unas incapacidades, y ordenes de medicina laboral que no le realizaron, en el último folión se aprecia que no ha sido realizada la valoración de medicina laboral.
- 24- Oficio del 26 de febrero del 2020 mediante el cual el señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA le solicito a la empresa EMCORCAÑA S.A.S. que le realizarán el EXAMEN DE EGRESO y a la fecha no se ha obtenido respuesta. Se aprecia firma de recibido a las 10:32 am del 26/02/2020.
- 25- Incapacidad de IPS MENTESANA del 25 d enero de 2020 con 7 días comprendidos entre el 26 de enero de 2020 al 1 de febrero de 2020.
- 26- Incapacidad Nro. 12617009 del 4 de febrero de 2020 fecha inicial 4 de febrero de 2020 hasta el 18 de febrero de 2020. De IPS el cerrito adscrita a Coomeva.
- 27- Incapacidad Nro. 12638275 del 19 de enero de 2020, fecha inicial 19 de febrero de 2020 hasta el 2 de marzo de 2020.
- 28- Orden médica para Medicina Laboral de IPS SANTA MARIA adscrita a

COOMEVA EPS, de fecha 10 de julio de 2020 firma la Dr. Daniela Calvo Osorio.

- 29- Historia clínica de fecha 10 de julio de 2020, donde se evidencia que el paciente se apoya en muletas para caminar, y tiene limitación para la deambulaci3n.
- 30- Carta de terminaci3n del contrato de trabajo por el supuesto incumplimiento de obligaciones laborales donde se evidencia que se da por terminada la relaci3n laboral a partir de la finalizaci3n de la jornada laboral del 7 de febrero de 2020. (candelaria enero 13 de 2020). 8 folios.
- 31- Ordenes medicas de la Cl3nica Palma Real ordenadas por el Neurocirujano Libardo Trujillo en fecha 23 de julio de 2019, que corresponden a TAC CERVICAL, TAC DORSAL, TAC LUMBOSACRO, VALORACION PRIORITARIA POR ORTOPEDIA Y VALORACION POR MEDICINA LABORAL que asegura mi mandante no le han realizado.
- 32- comprobantes de la primer quincena de diciembre de 2018 de fecha 2018/12/15 por un valor neto a pagar de (\$ 353.477) otro de la segunda quincena de diciembre de 2018 de fecha 2018/12/31 por un valor neto a pagar de (\$ 322.900), para un total por el mes de diciembre de (\$ 676.377), valor que no corresponde al salario m3nimo. Aporta tambi3n de las quincenas de enero de 2019 una del 2019/01/18 con un neto a pagar de (\$ 364.442) y la segunda del 2019/01/31 con un valor neto a pagar de (\$ 298.755) para un total en ese mes de \$ 663.197, por debajo del salario m3nimo. Aporta otro comprobante del mes de febrero de 2019 de fecha 2019/02/16 por un valor neto a pagar de (\$ 350.322), donde se evidencia desproporci3n frente al SMLMV, estos comprobantes son aportados por mi mandante como prueba documental.
- 33- Historia cl3nica del 20 de febrero de 2020 donde se diagnostica un trastorno mental org3nico o sintom3tico firma el Dr. Diego Fernando Campo Obando, no especificado cabe resaltar que mi mandante sufre de alucinaciones y se deprime debido a la situaci3n econ3mica que padece.
- 34- Pantallazo de Celular donde se confirma una cita m3dica del 12 de febrero de 2019 que controvierte hechos de la carta de despido. Mi mandante dice aportar esto porque la empresa no le devolv3a radicados de permiso ni le dejaba constancia para el a3o referido.
- 35- Escrito del 19 de febrero de 2019 donde el se3or MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA informa a ENCORCAÑA S.A.S manifestando “que tiene mucho dolor debido a que no ten3a el medicamento que desde hace 8 meses no le daban el medicamento que el d3a 19 de febrero de 2019 no pod3a moverse del dolor y se acerc3 a la EPS para hacer autorizar ordenes medicas dicho oficio no tiene firma de recibido ni sello pero el se3or MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA asegura que no se lo daban ni firma ni sello de recibido en EMCORCAÑA S.A.S.
- 36- Fallo de Segunda Instancia de Tutela del Juzgado Tercero Penal del Circuito de Palmira Sentencia 018 del 30 de marzo del 2020.

TESTIMONIALES:

- 1- Sírvase señor(a) Juez recepcionar el testimonio de JORGE ARMANDO MURILLO RAMIREZ, identificado con la cédula de ciudadanía No. 14.698.972, quien puede ser ubicado en la Carrera 7 No. 6 - 72 de Palmira, corregimiento de Amaime Barrio el Triunfo, y al teléfono 317 307 7890 o a través del suscrito, quien fuera empleado de EMCORCAÑA S.A.S, según manifestó mi mandante y conoció de sus quebrantos de salud trabajando para EMCORCAÑA S.A.S; quien en cumplimiento del artículo 212 del Código General del Proceso, declarará sobre los hechos de la demanda consistentes en el tiempo de labores, funciones realizadas y horarios.

- 2- Sírvase señor(a) Juez recepcionar el testimonio de ALICIA CAICEDO SINISTERRA, identificada con la cédula de ciudadanía No. 34.679.034, esposa del demandante, quien puede ser ubicada en la Calle 1 No. 0 - 79 de Palmira, corregimiento de Amaime, Barrio el Triunfo, y al teléfono 3206353291 a través del suscrito, quien durante años ha acompañado día a día al señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA, según manifestó mi mandante y ha conoció de sus quebrantos de salud trabajando para EMCORCAÑA S.A.S; quien en cumplimiento del artículo 212 del Código General del Proceso, declarará sobre los hechos de la demanda consistentes en el tiempo de labores y horarios además de su condición de salud.

- 3- Sírvase señor(a) Juez recepcionar el testimonio de SENEN HERMOSA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.250.400, Ex compañero del demandante, quien puede ser ubicada en la Calle 1 No. 0 - 79 de Palmira, corregimiento de Amaime, Barrio el Triunfo, y al teléfono 3206353291 a través del suscrito, quien durante años trabajo con el señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA, dará fe del accidente ocurrido en marzo de 2017 ya reconocido por POSITIVA ARL, el mencionado figura en el documento diligenciado el día 16 de marzo de 2017 (formato de informe para accidente de trabajo del empleador o contratante) aportado aquí como prueba documental además; ha conoció de sus quebrantos de salud trabajando para EMCORCAÑA S.A.S; quien en cumplimiento del artículo 212 del Código General del Proceso, declarará sobre los hechos de la demanda consistentes en el tiempo de labores y horarios además de su condición de salud y tratos dentro de EMCORCAÑA S.A.S.

INTERROGATORIO DE PARTE

Ruego citar y hacer comparecer, para que, en la audiencia de que trata el artículo 72 del Código Procesal del Trabajo, cuya fecha y hora se servirá usted señalar, la parte demandada, representada legalmente por el señor **SIXTO JAVIER BANGUERA ALBORNOZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 94.467.339 expedida en Candelaria Valle, o por quien haga sus veces al momento de la notificación de la presente demanda, absuelva el interrogatorio de parte la cual versará sobre los hechos de la demanda, en específico sobre la modalidad de contratación de mi poderdante, sus

Correspondencia: Carrera 29 No. 31 - 56, Of. 201, 2do piso B/ Centro - Palmira, Valle
Cel: 321 721 0664 - Tel: 285 9542

Correo E: gerencia@peritisjuris.com - www.peritisjuris.com

funciones, y las acreencias laborales y las principales razones que llevaron a dar por terminado el contrato de trabajo suscrito con mi poderdante, y sobre el conocimiento posterior sobre el estado de salud de la misma, quien se podrá contactar en la CARRERA 1 Nro. 61 A – 30 de Santiago de Cali, al correo electrónico emcorcanasas@hotmail.com a los teléfonos 3187854639 – 3183496930 – 3183496931 o también en la CALLE 10 B Nro. 2-97 Barrio Zafras Candelaria Valle.

Ruego citar y hacer comparecer, para que, en la audiencia de que trata el artículo 72 del Código Procesal del Trabajo, cuya fecha y hora se servirá usted señalar, la parte demandada la señora **KATHERINE BANGUERA ALBORNOZ**, identificada con la cedula de ciudadanía No. 66.970.550 quien es la representante legal suplente de EMCORCAÑA S.A.S. quien haga sus veces, absuelva el interrogatorio de parte la cual versará sobre los hechos de la demanda, en específico sobre la modalidad de contratación de mi poderdante, sus funciones, y las acreencias laborales y las principales razones que llevaron a dar por terminado el contrato de trabajo suscrito con mi poderdante, y sobre el conocimiento posterior sobre el estado de salud de la misma quien se podrá contactar en la CARRERA 1 Nro. 61 A – 30 de Santiago de Cali, al correo electrónico emcorcanasas@hotmail.com a los teléfonos 3187854639 – 3183496930 – 3183496931 o también en la CALLE 10 B Nro. 2-97 Barrio Zafras Candelaria Valle.

Ruego citar y hacer comparecer, para que, en la audiencia de que trata el artículo 72 del Código Procesal del Trabajo, cuya fecha y hora se servirá usted señalar, la parte demandada (solidaria) **MANUELITA S.A.** NIT: 891300241-9 que se encuentra representada legalmente por **RODRIGO ALBERTO BELALCAZAR HERNANDEZ** identificado con la CC. 16.248.372, quien haga sus veces, absuelva el interrogatorio de parte la cual versará sobre los hechos de la demanda, en específico sobre la modalidad de contratación de mi poderdante, sus funciones y las acreencias laborales; sobre las labores de corte de caña que mi mandante desarrollo a través de EMCORCAÑA S.A.S. para **MANUELITA S.A.** NIT: 891300241-9, quien se puede contactar en el KILOMETRO 7 VIA PALMIRA – EL CERRITO Municipio de Palmira, al correo notificacionesazucaryenergia@manuelita.com y al teléfono 2752727.

Ruego citar y hacer comparecer, para que, en la audiencia de que trata el artículo 72 del Código Procesal del Trabajo, cuya fecha y hora se servirá usted señalar, la parte demandada (solidaria) **SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A.** NIT: 900486387-5 representada legalmente por **CARLOS ARTUROESCOBAR ROMERO** identificado con la CC. 94.320.985 quien haga sus veces, absuelva el interrogatorio de parte la cual versará sobre los hechos de la demanda, en específico sobre la modalidad de contratación de mi poderdante, sus funciones y las acreencias laborales; sobre las labores de corte de caña que mi mandante desarrollo a través de EMCORCAÑA S.A.S. para **MANUELITA S.A.** NIT: 891300241-9 y **SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A.** NIT: 900486387-5, quien se puede contactar en la CARRERA 27 B Nro. 69 C – 128 LOCAL 13 Barrio Alameda de Palmira, al correo notificacionescorporativo@manuelita.com y al teléfono 2752727.

PROCEDIMIENTO

A la presente demanda debe dársele el trámite de un proceso de primera instancia, consagrado en el capítulo XIV Del Código Procesal de Trabajo.

COMPETENCIA Y CUANTIA

Es usted competente, señor juez, para conocer de la presente demanda, en consideración de la naturaleza del proceso, del domicilio de las partes y de la cuantía, la cual estimo en un valor equivalente a TREINTA Y SIETE MILLONES SETECIENTOS UN MIL SEISCIENTOS OCHENTA Y NUEVE PESOS M/CTE (\$37.701.689) a la fecha de presentación de la demanda.

ANEXOS

Me permito anexar poder a mi favor debidamente autenticado, los documentos aducidos como pruebas, copia de la demanda con sus anexos para el traslado a la parte demandada y copia de la misma para archivo del juzgado.

NOTIFICACIONES

- Recibo notificaciones en la dirección con Carrera 29 Nro. 31 – 56, Of. 201, B/ Centro en Palmira, al teléfono 321 721 0664, y al correo electrónico gerencia@peritisjuris.com
- A mi poderdante en la dirección con Calle 1 No. 0 – 79 de Palmira, corregimiento de Amaime, Barrio el Triunfo, y al teléfono 3206353291.
- A la empresa EMCORCAÑA S.A.S, en la dirección CARRERA 1 Nro. 61 A – 30 de Santiago de Cali, al correo electrónico emcorcanasas@hotmail.com a los teléfonos 3187854639 – 3183496930 – 3183496931 o también en la CALLE 10 B Nro. 2-97 Barrio Zafras Candelaria Valle.
- A la empresa MANUELITA S.A. NIT: 891300241-9, quien se puede contactar en el KILOMETRO 7 VIA PALMIRA – EL CERRITO Municipio de Palmira, al correo notificacionesazucaryenergia@manuelita.com y al teléfono 2752727.

- A la empresa SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A. NIT: 900486387-5, quien se puede contactar en la CARRERA 27 B Nro. 69 C - 128 LOCAL 13 Barrio Alameda de Palmira, al correo notificacionescorporativo@manuelita.com y al teléfono 2752727.

Del(a) señor(a) Juez,

Atentamente:



PAULO CESAR CABAL TRUJILLO
C. C. No. 1.113.666.371 de Palmira (V).
T.P. 340.408 del C.S de la J.



PERITIS JURIS

Firma de Abogados



SEÑORES (AS)
JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO DE PALMIRA (REPARTO)
E. S. H. D.

REFERENCIA: PODER ESPECIAL

DEMANDANTE: MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA

DEMANDADOS:

- 1- EMCORCAÑA S.A.S. representante legal SIXTO JAVIER BANGUERA ALBORNOZ y KATHERINE BANGUERA ALBORNOZ representante legal suplente.
- 2- MANUELITA S.A. NIT: 891300241-9 representada legalmente por RODRIGO ALBERTO BELALCAZAR HERNANDEZ CC. 16.248.372 y su representante legal especial ALVARO JAIR FERNANDEZ NOGUERA CC 94.416.781
- 3- SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A. NIT: 900486387-5 representada legalmente por CARLOS ARTUROESCOBAR ROMERO CC. 94.320.985 y representante legal suplente LUIS GUILLERMO AMU CAICEDO CC. 94.468.509.

MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA, mayor de edad, con domicilio y residencia en la ciudad de Palmira, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 10.387.879 de Guapi Cauca, en mi calidad de demandante, respetuosamente le manifiesto a usted, señor(a) Juez(a) Laboral del Circuito de Palmira, Valle, que por medio del presente escrito confiero poder especial, amplio y suficiente al señor PAULO CESAR CABAL TRUJILLO mayor de edad, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 1.113.666.371, portador de la Tarjeta Profesional No. 340.408 del C. S. de la J, para que en mi nombre y representación tramite y lleve hasta su terminación DEMANDA LABORAL ORDINARIA DE PRIMERA INSTANCIA en contra de la empresa EMCORCAÑA S.A.S. cuyo NIT es 900385096-3 representada legalmente por SIXTO JAVIER BANGUERA ALBORNOZ y en calidad de representante legal suplente KATHERINE BANGUERA ALBORNOZ, o quién haga sus veces al momento de notificación de la demanda, y de manera SOLIDARIA las empresas MANUELITA S.A. NIT: 891300241-9 representada legalmente por RODRIGO ALBERTO BELALCAZAR HERNANDEZ CC. 16.248.372 y su representante legal especial ALVARO JAIR FERNANDEZ NOGUERA CC 94.416.781 o quién haga sus veces al momento de notificación de la demanda y la empresa SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A. NIT: 900486387-5 representada legalmente por CARLOS ARTUROESCOBAR ROMERO CC. 94.320.985 y representante legal suplente LUIS GUILLERMO AMU CAICEDO CC. 94.468.509, o quién haga sus veces al momento de notificación de la demanda.

Mi apoderado queda facultado para pretender en la presente, la declaración de inexistencia de solución de continuidad, la declaración de terminación de contrato sin justa causa, además de pretender mi reintegro sin solución de continuidad, la declaración del despido con carácter discriminatorio por encontrarme enfermo y la declaración de contrato realidad con la principal empleadora EMCORCAÑA S.A.S. el pago de prestaciones sociales dejadas de percibir tales como cesantías, intereses sobre cesantías, vacaciones y primas, el pago de recargos nocturnos, recargos dominicales y recargos dominicales nocturnos, además de la indemnización de que trata el art. 361 de 1997 por haberme despedido en condiciones de debilidad manifiesta, indemnización por despido indirecto, y la realización efectiva de los aportes a seguridad social integral de los periodos dejados de cotizar por el desdido

PERITIS JURIS

Firma de Abogados

26

injustificado y demás facultades para un eficaz cumplimiento y preserva de mis intereses, derechos laborales y constitucionales.



Mi apoderado especial, queda facultado de conformidad con el artículo 77 del Código General del Proceso, en especial para recibir, desistir, renunciar, reasumir, postular, sustituir, nombrar dependientes judiciales, transigir, conciliar, proponer acuerdos de pago y demás facultades propias del cargo.

Sírvase, por lo tanto, reconocerle personería a mi apoderado en los términos y para los efectos del presente poder.

Del señor Juez,

Atentamente

Acepto

MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA
MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA
C.C. Ciudadanía No. 10.387.879 de Guapi

Paulo Cesar Cabal Trujillo
PAULO CESAR CABAL TRUJILLO
C.C. 1.113.666.371 PALMIRA (V)
T. P. 340.408 DEL C.S. DE LA J.

DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO DE FIRMA Y CONTENIDO DE DOCUMENTO PRIVADO

Artículo 68 Decreto-Ley 960 de 1970 y Decreto 1069 de 2015



18523

En la ciudad de Palmira, Departamento de Valle, República de Colombia, el quince (15) de septiembre de dos mil veinte (2020), en la Notaría Tres (3) del Círculo de Palmira, compareció:

MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA, identificado con Cédula de Ciudadanía/NUIP #0010387879 y declaró que la firma que aparece en el presente documento es suya y el contenido es cierto.

MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA

----- Firma autógrafa -----



7hitmly7pfft

15/09/2020 - 10:12:21:502



Conforme al Artículo 18 del Decreto-Ley 019 de 2012, el compareciente fue identificado mediante cotejo biométrico en línea de su huella dactilar con la información biográfica y biométrica de la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Acorde a la autorización del usuario, se dio tratamiento legal relacionado con la protección de sus datos personales y las políticas de seguridad de la información establecidas por la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Este folio se asocia al documento de PODER ESPECIAL y que contiene la siguiente información PODER ESPECIAL.

Nora @ i-lina



NORA CLEMENCIA MINA ZAPE
Notaria tres (3) del Círculo de Palmira

Consulte este documento en www.notariasegura.com.co
Número Único de Transacción: 7hitmly7pfft



**Cámara de
Comercio de
Cali**

Cámara de Comercio de Cali
CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL
Fecha expedición: 10 de Julio de 2020 11:19:00 AM

28

Recibo No. 861629, Valor: \$6.100

CODIGO DE VERIFICACIÓN: 08205ZN4J7

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccc.org.co y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición

CON FUNDAMENTO EN LA MATRÍCULA E INSCRIPCIONES EFECTUADAS EN EL REGISTRO MERCANTIL, LA CÁMARA DE COMERCIO CERTIFICA:

NOMBRE, IDENTIFICACIÓN Y DOMICILIO

Razón social:EMCORCAÑA S.A.S.

Nit.:900385096-3

Domicilio principal:Cali

MATRÍCULA

Matrícula No.: 980121-16

Fecha de matrícula : 10 de Marzo de 2017

Último año renovado:2020

Fecha de renovación:02 de Julio de 2020

Grupo NIIF:Grupo 2

UBICACIÓN

Dirección del domicilio principal: KR 1 # 61 A - 30

Municipio:Cali-Valle

Correo electrónico:emcorcanasas@hotmail.com

Teléfono comercial 1:3187854639

Teléfono comercial 2:3183496930

Teléfono comercial 3:3183496931

Dirección para notificación judicial:KR 1 # 61 A - 30

Municipio:Cali-Valle

Correo electrónico de notificación:emcorcanasas@hotmail.com

Teléfono para notificación 1:3187854639

Teléfono para notificación 2:3183496930

Teléfono para notificación 3:3183496931

La persona jurídica EMCORCAÑA S.A.S. SI autorizó para recibir notificaciones personales a través de correo electrónico, de conformidad con lo establecido en el artículo 67 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

CONSTITUCIÓN

QUE POR Escritura NÚMERO 0752 DEL 04 DE septiembre DE 2006 , Notaria Unica DE Candelaria ,INSCRITA INICIALMENTE EN LA CAMARA DE COMERCIO DE PALMIRA EL 27 DE Septiembre DE 2010 Y POSTERIORMENTE REGISTRADA POR CAMBIO DE DOMICILIO EN ESTA ENTIDAD EL 10 DE marzo DE 2017 BAJO EL NÚMERO 3654 DEL LIBRO IX ,Se constituyó EMCORCAÑA LTDA

REFORMAS ESPECIALES

Por ACTA No. 004 del 10 de octubre de 2011 JUNTA DE SOCIOS ,inscrito en esta Cámara de Comercio el 10 de marzo de 2017 con el No. 3655 del Libro IX ,Se transformo de SOCIEDAD LIMITADA en SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA Bajo el nombre de EMCORCAÑA S.A.S. .

Por Acta No. 008 del 19 de diciembre de 2016 Asamblea De Accionistas ,inscrito en esta Cámara de Comercio el 10 de marzo de 2017 con el No. 3658 del Libro IX ,La Sociedad Cambio su domicilio de Candelaria a Cali .

TERMINO DE DURACIÓN

La persona jurídica no se encuentra disuelta y su duración es INDEFINIDA

OBJETO SOCIAL

OBJETO SOCIAL. LA SOCIEDAD PUEDE REALIZAR, EN COLOMBIA Y EN EL EXTERIOR CUALQUIER ACTIVIDAD LÍCITA, COMERCIAL O CIVIL.

LA SOCIEDAD PODRÁ LLEVAR A CABO, EN GENERAL, TODAS LAS OPERACIONES, DE CUALQUIER NATURALEZA QUE ELLAS FUEREN, RELACIONADAS CON EL OBJETO MENCIONADO, ASÍ COMO CUALESQUIERA ACTIVIDADES SIMILARES, CONEXAS O COMPLEMENTARIAS O QUE PERMITAN FACILITAR O DESARROLLAR EL COMERCIO O LA INDUSTRIA DE LA SOCIEDAD.

CAPITAL

	CAPITAL AUTORIZADO
Valor:	\$2,000,000
No. de acciones:	2,000
Valor nominal:	\$1,000

	CAPITAL SUSCRITO
Valor:	\$2,000,000
No. de acciones:	2,000
Valor nominal:	\$1,000

	CAPITAL PAGADO
Valor:	\$2,000,000
No. De acciones:	2,000
Valor nominal:	\$1,000

REPRESENTACIÓN LEGAL

REPRESENTACIÓN LEGAL. EL GERENTE DE LA SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA ESTARÁ A CARGO DE UNA PERSONA NATURAL O JURÍDICA, ACCIONISTA, QUIEN TENDRÁ SU RESPECTIVO SUBGERENTE, DESIGNADO POR LA ASAMBLEA GENERAL DE ACCIONISTAS.

LAS FUNCIONES DEL GERENTE TERMINARÁN EN CASO DE DIMISIÓN O REVOCACIÓN POR PARTE DE LA ASAMBLEA GENERAL DE ACCIONISTAS, DE DECESO O DE INCAPACIDAD EN AQUELLOS CASOS EN QUE EL GERENTE SEA UNA PERSONA NATURAL Y EN CASO DE LIQUIDACIÓN PRIVADA O JUDICIAL, CUANDO EL REPRESENTANTE LEGAL SEA UNA PERSONA JURÍDICA.

EN AQUELLOS CASOS EN QUE EL GERENTE SEA UNA PERSONA JURÍDICA, LAS FUNCIONES QUEDARÁN A CARGO DEL GERENTE DE ÉSTA.

EL SUBGERENTE REEMPLAZARA AL GERENTE EN SUS AUSENCIAS TEMPORALES O ACCIDENTALES

FACULTADES Y LIMITACIONES DEL REPRESENTANTE LEGAL

FACULTADES DEL REPRESENTANTE LEGAL. LA SOCIEDAD SERÁ GERENCIADA, ADMINISTRADA Y REPRESENTADA LEGALMENTE ANTE TERCEROS POR EL GERENTE, QUIEN NO TENDRÁ RESTRICCIONES DE CONTRATACIÓN POR RAZÓN DE LA NATURALEZA NI DE LA CUANTÍA DE LOS ACTOS QUE CELEBRE. POR LO TANTO, SE ENTENDERÁ QUE GERENTE PODRÁ CELEBRAR O EJECUTAR TODOS LOS ACTOS Y CONTRATOS COMPRENDIDOS EN EL OBJETO SOCIAL O QUE SE RELACIONEN DIRECTAMENTE CON LA EXISTENCIA Y EL FUNCIONAMIENTO DE LA SOCIEDAD.

EL GERENTE SE ENTENDERÁ INVESTIDO DE LOS MÁS AMPLIOS PODERES PARA ACTUAR EN TODAS LAS CIRCUNSTANCIAS EN NOMBRE DE LA SOCIEDAD, CON EXCEPCIÓN DE AQUELLAS FACULTADES QUE, DE ACUERDO CON LOS ESTATUTOS, SE HUBIEREN RESERVADO LOS ACCIONISTAS. EN LAS RELACIONES FRENTE A TERCEROS, LA SOCIEDAD QUEDARÁ OBLIGADA POR LOS ACTOS Y CONTRATOS CELEBRADOS POR EL GERENTE.

LE ESTÁ PROHIBIDO AL GERENTE Y A LOS DEMÁS ADMINISTRADORES DE LA SOCIEDAD, POR SÍ O POR INTERPUESTA PERSONA, OBTENER BAJO CUALQUIER FORMA O MODALIDAD JURÍDICA PRÉSTAMOS POR PARTE DE LA SOCIEDAD U OBTENER DE PARTE DE LA SOCIEDAD AVAL, FIANZA O CUALQUIER OTRO TIPO DE GARANTÍA DE SUS OBLIGACIONES PERSONALES.

NOMBRAMIENTOS

REPRESENTANTES LEGALES

Por Acta No. 007 del 10 de diciembre de 2018, de la Asamblea General De Accionistas, inscrito en esta Cámara de Comercio el 14 de enero de 2019 No. 489 del Libro IX, se designó a:

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
REPRESENTANTE LEGAL PRINCIPAL	SIXTO JAVIER BANGUERA ALBORNOZ	C.C.94467339
REPRESENTANTE LEGAL SUPLENTE	KATHERINE BANGUERA ALBORNOZ	C.C.66970550

REVISORES FISCALES

Por Acta No. 006 del 09 de agosto de 2013, de la Asamblea De Accionistas, inscrito en esta Cámara de Comercio el 10 de marzo de 2017 No. 3657 del Libro IX, se designó a:

CARGO
REVISOR FISCAL

NOMBRE
YOVANY VALDEZ GONZALEZ

IDENTIFICACIÓN
C.C.16989771

REFORMAS DE ESTATUTOS

Los estatutos de la sociedad han sido reformados así:

Documento	Inscripción
ACT 004 del 10/10/2011 de Junta De Socios	3655 de 10/03/2017 Libro IX
E.P. 006 del 06/01/2012 de Notaria Unica de Candelaria	3656 de 10/03/2017 Libro IX
ACT 008 del 19/12/2016 de Asamblea De Accionistas	3658 de 10/03/2017 Libro IX

RECURSOS CONTRA LOS ACTOS DE INSCRIPCIÓN

De conformidad con lo establecido en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y la Ley 962 de 2005, los actos administrativos de registro, quedan en firme dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la fecha de inscripción, siempre que no sean objeto de recursos. Para estos efectos, se informa que para la Cámara de Comercio de Cali, los sábados NO son días hábiles.

Una vez interpuestos los recursos, los actos administrativos recurridos quedan en efecto suspensivo, hasta tanto los mismos sean resueltos, conforme lo prevé el artículo 79 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

A la fecha y hora de expedición de este certifica, NO se encuentra en trámite ningún recurso.

CLASIFICACIÓN DE ACTIVIDADES ECONÓMICAS - CIIU

Actividad principal Código CIIU: 161

ESTABLECIMIENTOS DE COMERCIO

A nombre de la persona jurídica figura(n) matriculado(s) en la Cámara de Comercio de Cali el(los) siguiente(s) establecimiento(s) de comercio/sucursal(es) o agencia(s):



Cámara de Comercio de Cali
 CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL
 Fecha expedición: 10 de Julio de 2020 11:19:00 AM

Nombre: EMCORCAÑA S.A.S
 Matrícula No.: 980175-2
 Fecha de matrícula: 13 de marzo de 2017
 Último año renovado: 2020
 Categoría: Establecimiento de comercio
 Dirección: CRA. 1 No. 61A 30
 Municipio: Cali

LA INFORMACIÓN CORRESPONDIENTE A LOS ESTABLECIMIENTOS DE COMERCIO SE ENCUENTRA EN EL RESPECTIVO CERTIFICADO DE MATRÍCULA MERCANTIL, EL CUAL DEBERÁ SOLICITARSE DE MANERA INDEPENDIENTE.

INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA

TAMAÑO DE EMPRESA

De conformidad con lo provisto en el artículo 2.2.1.13.2.1 del Decreto 1074 de 2015 y la Resolución 2225 de 2019 del DANE el tamaño de la empresa es: PEQUEÑA

Lo anterior de acuerdo a la información reportada por el matriculado o inscrito en el formulario RUES:

Ingresos por actividad ordinaria \$3,951,906,000

Actividad económica por la que percibió mayores ingresos en el periodo - CIIU:161

Este certificado refleja la situación jurídica del inscrito hasta la fecha y hora de su expedición.

Que no figuran otras inscripciones que modifiquen total o parcialmente el presente certificado.

De conformidad con lo establecido en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, y de la Ley 962 de 2005, los actos administrativos de registro aquí certificados quedan en firme diez (10) días hábiles después de la fecha de inscripción, siempre que no sean objeto de recursos; el sábado no se tiene como día hábil para este conteo.

En cumplimiento de los requisitos sobre la validez jurídica y probatoria de los mensajes de datos determinados en la Ley 527 de 1999 y demás normas complementarias, la firma digital de los certificados generados electrónicamente se encuentra respaldada por una entidad de certificación digital abierta acreditada por el organismo nacional de acreditación (onac) y sólo puede ser verificada en ese formato.

De conformidad con el decreto 2150 de 1995 y la autorización impartida por la Superintendencia de Industria y Comercio, la firma mecánica que aparece a continuación tiene plena validez para todos los efectos legales.



**Cámara de
Comercio de
Cali**

Cámara de Comercio de Cali
CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL
Fecha expedición: 10 de Julio de 2020 11:19:00 AM

Dado en Cali a los 10 DIAS DEL MES DE JULIO DEL AÑO 2020 HORA: 11:19:01 AM

A M-3



CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL O DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS.

Con fundamento en las matrículas e inscripciones del Registro Mercantil,

CERTIFICA

NOMBRE, SIGLA, IDENTIFICACIÓN Y DOMICILIO

NOMBRE o RAZÓN SOCIAL: MANUELITA S.A.
ORGANIZACIÓN JURÍDICA: SOCIEDAD ANÓNIMA
CATEGORÍA : PERSONA JURÍDICA PRINCIPAL
NIT : 891300241-9
ADMINISTRACIÓN DIAN : PALMIRA
DOMICILIO : PALMIRA

MATRÍCULA - INSCRIPCIÓN

MATRÍCULA NO : 606
FECHA DE MATRÍCULA : JUNIO 23 DE 1963
ULTIMO AÑO RENOVADO : 2020
FECHA DE RENOVACION DE LA MATRÍCULA : MARZO 17 DE 2020
ACTIVO TOTAL : 1,327,396,220,605.00
GRUPO NIIF : GRUPO I - NIIF PLENAS

UBICACIÓN Y DATOS GENERALES

DIRECCIÓN DEL DOMICILIO PRINCIPAL : KM 7 VIA PALMIRA - EL CERRITO
MUNICIPIO / DOMICILIO: 76520 - PALMIRA
TELÉFONO COMERCIAL 1 : 2752727
TELÉFONO COMERCIAL 2 : NO REPORTÓ
TELÉFONO COMERCIAL 3 : NO REPORTÓ
CORREO ELECTRÓNICO No. 1 : notificacionesazucaryenergia@manuelita.com
SITIO WEB : www.manuelita.com

DIRECCIÓN PARA NOTIFICACIÓN JUDICIAL : KM 7 VIA PALMIRA - EL CERRITO
MUNICIPIO : 76520 - PALMIRA
BARRIO : ZAMORANO
TELÉFONO 1 : 2752727
CORREO ELECTRÓNICO : notificacionesazucaryenergia@manuelita.com

NOTIFICACIONES A TRAVÉS DE CORREO ELECTRÓNICO

De acuerdo con lo establecido en el artículo 67 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **SI AUTORIZO** para que me notifiquen personalmente a través del correo electrónico de notificación : notificacionesazucaryenergia@manuelita.com

CERTIFICA - ACTIVIDAD ECONÓMICA

ACTIVIDAD PRINCIPAL : C1071 - ELABORACION Y REFINACION DE AZUCAR
ACTIVIDAD SECUNDARIA : C2011 - FABRICACION DE SUSTANCIAS Y PRODUCTOS QUIMICOS BASICOS
OTRAS ACTIVIDADES : K6613 - OTRAS ACTIVIDADES RELACIONADAS CON EL MERCADO DE VALORES

CERTIFICA - AFILIACIÓN

EL COMERCIANTE ES UN AFILIADO DE ACUERDO CON LOS TÉRMINOS ESTABLECIDOS EN EL ARTÍCULO 12 DE LA



LEY 1727 DE 2014.

CERTIFICA - CONSTITUCIÓN

POR ESCRITURA PUBLICA NÚMERO 2247 DEL 25 DE NOVIEMBRE DE 1947 DE LA NOTARIA SEGUNDA DE CALI, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 3275 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 24 DE JUNIO DE 1963, SE INSCRIBE : LA CONSTITUCIÓN DE PERSONA JURIDICA DENOMINADA MANUELITA S.A..

CERTIFICA - CAMBIOS DE DOMICILIO

POR ESCRITURA PUBLICA NÚMERO 2819 DEL 30 DE ABRIL DE 1963 DE LA NOTARIA PRIMERA DE CALI, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 3281 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 24 DE JUNIO DE 1963, SE INSCRIBE EL CAMBIO DE DOMICILIO DE : CONSTITUCION POR CAMBIO DE DOMICILIO

CERTIFICA - ESCISIONES

POR ESCRITURA PUBLICA NÚMERO 0841 DEL 17 DE MARZO DE 2005 DE LA NOTARIA TERCERA DE PALMIRA, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 3675 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 30 DE MARZO DE 2005, SE DECRETÓ : ESCISIONES

POR ESCRITURA PUBLICA NÚMERO 4146 DEL 24 DE NOVIEMBRE DE 2006 DE LA NOTARIA TERCERA DE PALMIRA, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 987 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 29 DE NOVIEMBRE DE 2006, SE DECRETÓ : ESCISIONES

POR ESCRITURA PUBLICA NÚMERO 1865 DEL 13 DE JUNIO DE 2008 DE LA NOTARIA TERCERA DE PALMIRA, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 554 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 17 DE JUNIO DE 2008, SE DECRETÓ : ESCISIONES

CERTIFICA - REFORMAS

DOCUMENTO	FECHA	PROCEDENCIA	DOCUMENTO	INSCRIPCION	FECHA
EP-362	19530206	NOTARIA SEGUNDA	CALI	RM09-3276	19630624
EP-592	19530223	NOTARIA SEGUNDA	CALI	RM09-3277	19630624
EP-2264	19560618	NOTARIA PRIMERA	CALI	RM09-3278	19630624
EP-1702	19570514	NOTARIA PRIMERA	CALI	RM09-3279	19630624
EP-2044	19600503	NOTARIA PRIMERA	CALI	RM09-3280	19630624
EP-2819	19630430	NOTARIA PRIMERA	CALI	RM09-3281	19630624
EP-2280	19651018	NOTARIA PRIMERA	PALMIRA	RM09-3941	19651020
EP-852	19700511	NOTARIA PRIMERA	PALMIRA	RM09-5257	19700516
EP-587	19740330	NOTARIA PRIMERA	PALMIRA	RM09-992	19740402
EP-587	19740330	NOTARIA PRIMERA	PALMIRA	RM09-992	19740402
EP-1029	19800730	NOTARIA PRIMERA	PALMIRA	RM09-4476	19800801
EP-695	19810529	NOTARIA PRIMERA	PALMIRA	RM09-4986	19810608
EP-1160	19880519	NOTARIA PRIMERA	PALMIRA	RM09-8735	19880601
EP-2810	19891108	NOTARIA PRIMERA	PALMIRA	RM09-9556	19891109
EP-3453	19911101	NOTARIA TERCERA	PALMIRA	RM09-11548	19911113
EP-1075	19930331	NOTARIA TERCERA	PALMIRA	RM09-12841	19930407
EP-1693	19930519	NOTARIA TERCERA	PALMIRA	RM09-13033	19930702
EP-4182	19931126	NOTARIA TERCERA	PALMIRA	RM09-13306	19931126
EP-4182	19931126	NOTARIA TERCERA	PALMIRA	RM09-13306	19931126
EP-2392	19960815	NOTARIA TERCERA	PALMIRA	RM09-560	19960822
EP-3191	19970930	NOTARIA TERCERA	PALMIRA	RM09-1500	19971003
EP-1285	20020723	NOTARIA QUINCE	CALI	RM09-1339	20020902
EP-1317	20030507	NOTARIA TERCERA	PALMIRA	RM09-1884	20030516
EP-0841	20050317	NOTARIA TERCERA	PALMIRA	RM09-3675	20050330
EP-0841	20050317	NOTARIA TERCERA	PALMIRA	RM09-3695	20050330
EP-948	20050331	NOTARIA TERCERA	PALMIRA	RM09-3709	20050404
EP-948	20050331	NOTARIA TERCERA	PALMIRA	RM09-3709	20050404
EP-3349	20051012	NOTARIA TERCERA	PALMIRA	RM09-4421	20051028
EP-4146	20061124	NOTARIA TERCERA	PALMIRA	RM09-987	20061129
EP-4146	20061124	NOTARIA TERCERA	PALMIRA	RM09-987	20061129



**CAMARA DE COMERCIO DE PALMIRA
MANUELITA S.A.**

Fecha expedición: 2020/09/15 - 10:28:25 **** Recibo No. S000395221 **** Num. Operación. 01-JVELEZ-20200915-0033

CODIGO DE VERIFICACIÓN mVcbWcTD6F

EP-4146	20061124	NOTARIA TERCERA	PALMIRA	RM09-987	20061129
EP-3092	20070817	NOTARIA TERCERA	PALMIRA	RM09-810	20070822
EP-1865	20080613	NOTARIA TERCERA	PALMIRA	RM09-554	20080617
EP-1013	20090417	NOTARIA TERCERA	PALMIRA	RM09-1542	20090428
EP-1013	20090417	NOTARIA TERCERA	PALMIRA	RM09-1542	20090428
EP-879	20130423	NOTARIA PRIMERA	PALMIRA	RM09-547	20130424
EP-0888	20150522	NOTARIA SEGUNDA	CALI	RM09-856	20150619

CERTIFICA - VIGENCIA

QUE LA DURACIÓN DE LA PERSONA JURÍDICA (VIGENCIA) ES HASTA EL 30 DE MARZO DE 2073

CERTIFICA - OBJETO SOCIAL

LA SOCIEDAD TENDRA COMO OBJETO LAS SIGUIENTES ACTIVIDADES PRINCIPALES: 1. LA EXPLOTACION DE LA INDUSTRIA DEL DULCE Y DE LOS NEGOCIOS RELACIONADOS CON LOS SECTORES DE LA AGROINDUSTRIA, GANADERO, PISCICOLA, ALIMENTICIO, METALMECANICO, QUIMICO, FARMACEUTICO, VETERINARIO, FINANCIERO, BANCARIO, CREDITICIO, TURISTICO, MINERO, SIDERURGICO, DE LAS OLEAGINOSAS, LA FLORICULTURA, LA FRUTICULTURA, LA HORTICULTURA, LOS PLASTICOS, LOS COMBUSTIBLES Y EL GAS. 2. LA PRODUCCION, FORMULACION Y COMERCIALIZACION DE FERTILIZANTES ORGANICOS SOLIDOS Y LIQUIDOS, ASI COMO FERTILIZANTES ORGANICOS MINERALES SOLIDOS Y LIQUIDOS. 3. LA EXPLOTACION DEL NEGOCIO DE LA CONSTRUCCION EN TODOS SUS ASPECTOS, LO MISMO QUE EL NEGOCIO DE LA ADMINISTRACION DE PUERTOS MARITIMOS O TERRESTRES DE SERVICIO PUBLICO; EL ARRENDAMIENTO DE MAQUINARIA AGRICOLA Y EL NEGOCIO DEL MONTAJE, PRODUCCION, DISTRIBUCION Y PRESTACION DE LOS SERVICIOS DE ENERGIA, AGUA, ALCANTARILLADO, TELECOMUNICACIONES, RADIO, TELEVISION, EDUCACION, SALUD, INFORMATICA, PUBLICIDAD, TRANSPORTE DE CARGA Y DE PASAJEROS Y RECOLECCION Y RECICLAJE DE BASURAS. 4. LA COMERCIALIZACION, IMPORTACION, EXPORTACION, DISTRIBUCION Y VENTA AL POR MAYOR Y AL DETAL DE PRODUCTOS PROPIOS O DE TERCEROS, ENTRE LOS CUALES SE ENCUENTRAN PERO SIN LIMITARSE A ESTOS: ALIMENTOS, DETERGENTES, BEBIDAS ALCOHOLICAS, PASTAS, ACEITES. 5. LA PRODUCCION, TRANSFORMACION, IMPORTACION, EXPORTACION, COMERCIALIZACION Y DISTRIBUCION DE ALCOHOL CARBURANTE. 6. PRESTAR EL SERVICIO DE ENSAYOS FISICOQUIMICOS PARA ALCOHOL ANHIDRIDO Y ALCOHOL CARBURANTE. 7. LA INVERSION O APLICACIÓN DE RECURSOS O DISPONIBILIDADES A EMPRESAS EXISTENTES O A NUEVAS EMPRESAS QUE SE CONSTITUYAN BAJO CUALQUIERA DE LAS FORMAS AUTORIZADAS POR LA LEY, SEAN NACIONALES O EXTRANJERAS Y QUE TENGAN POR OBJETO LA EXPLOTACION DE CUALQUIER ACTIVIDAD ECONOMICA LICITA. 8. ASESORAR A OTRAS EMPRESAS MEDIANTE LA PRESTACION DE SERVICIOS EN ASPECTOS TALES COMO: DESARROLLO DE CULTIVOS, DIRECCION, PLANIFICACION, DESARROLLO, FINANZAS, ADMINISTRACION, INVERSIONES, TESORERIA, CREDITO, SISTEMAS, CARTERA, MERCADEO Y EXPORTACIONES, VENTAS, SERVICIOS DE, REPRESENTACION, AGENCIA, INTERMEDIACION COMERCIAL Y OTROS SIMILARES A LOS ANTERIORES, ADQUIRIR, DESARROLLAR Y GESTIONAR ESTABLECIMIENTOS COMERCIALES. 9. LA ADQUISICION, POSESION DE: PATENTES, NOMBRES COMERCIALES, MARCAS, SECRETOS INDUSTRIALES, REGISTROS SANITARIOS, LICENCIAS U OTROS DERECHOS CONSTITUTIVOS DE PROPIEDAD INDUSTRIAL, LA CONCESION DE SU EXPLOTACION A TERCEROS, ASI COMO LA ADQUISICION DE CONCESION PARA SU EXPLOTACION. 10. LA PROMOCION DE INVESTIGACIONES CIENTIFICAS O TECNOLOGICAS TENDIENTES A BUSCAR NUEVAS Y MEJORES APLICACIONES DENTRO DE SU OBJETO SOCIAL YA SEA DIRECTAMENTE O A TRAVES DE ENTIDADES ESPECIALIZADAS O DE DONACIONES A ENTIDADES CIENTIFICAS O CULTURALES O DE DESARROLLO AGRICOLA O DESARROLLO SOCIAL DEL PAIS. 11. OTORGAR GARANTIAS REALES O PERSONALES EN RESPALDO DE OBLIGACIONES PROPIAS Y/O DE COMPAÑIAS SUBORDINADAS O DE TERCEROS, PREVIA AUTORIZACION DE LA JUNTA DIRECTIVA.

PARAGRAFO: EN DESARROLLO DE ESTAS ACTIVIDADES PODRAN LOS REPRESENTANTES LEGALES DE LA SOCIEDAD DENTRO DE LOS PARAMETROS ESTABLECIDOS EN LOS ESTATUTOS EFECTUAR TODOS LOS ACTOS, CONTRATOS, GESTIONES Y DILIGENCIAS QUE CONSIDEREN NECESARIOS O CONVENIENTES PARA EL EJERCICIO O CUMPLIMIENTO DE TODAS LAS MENCIONADAS ACTIVIDADES Y/O NEGOCIOS QUE COMPRENDEN EL OBJETO SOCIAL COMO POR EJEMPLO CULTIVAR CAÑA, PRODUCIR AZUCAR, MIEL, ALCOHOL Y DEMAS SUBPRODUCTOS; CELEBRAR CONTRATOS DE MUTUO, DONACIONES, HIPOTECA, PRENDA, DE ASOCIACION PARA LA EXPLOTACION DE TIERRAS PROPIAS Y AJENAS; ESTABLECER AGROINDUSTRIAS PARA PROCESAR PRUDUCTOS PROPIOS Y/O DE TERCEROS; CONSTRUIR OBRAS, PARCELACIONES, URBANIZACIONES, VIAS PUBLICAS QUE PRODUZCAN PEAJES, ETC, ADQUIRIR, EXPLOTAR, ARRENDAR, GRAVAR Y ENAJENAR BIENES DE CUALQUIER CLASE, COMERCIALIZAR Y/O



**CAMARA DE COMERCIO DE PALMIRA
MANUELITA S.A.**

Fecha expedición: 2020/09/15 - 10:28:26 **** Recibo No. S000395221 **** Num. Operación. 01-JVELEZ-20200915-0033

CODIGO DE VERIFICACIÓN mVcbWcTD6F

MERCADEAR DIRECTAMENTE O MEDIANTE REPRESENTACION, AGENCIAS O SUCURSALES; OBTENER CONCESIONES Y PRIVILEGIOS DE CUALQUIER NATURALEZA, PATENTES DE INVENCION Y MARCAS DE PROPIEDAD INDUSTRIAL; CREAR O ESTABLECER NEGOCIOS CON SUS RESPECTIVAS INSTALACIONES Y/O ADQUIRIR ACCIONES O DERECHOS SOCIALES Y/O PARTICIPAR EN LA CONSTITUCION DE OTRAS SOCIEDADES CUYO OBJETIVO COMPRENDA EN CADA CASO ALGUNA DE LAS ACTIVIDADES O NEGOCIOS RELACIONADOS EN EL ARTICULO ETC.

CERTIFICA - CAPITAL

TIPO DE CAPITAL	VALOR	ACCIONES	VALOR NOMINAL
CAPITAL AUTORIZADO	7.500.000.000,00	3.000.000.000,00	2,50
CAPITAL SUSCRITO	2.399.693.957,50	959.877.583,00	2,50
CAPITAL PAGADO	2.399.693.957,50	959.877.583,00	2,50

CERTIFICA - SITUACIONES DE CONTROL Y GRUPOS EMPRESARIALES

QUE EL 04 DE MAYO DE 2005, BAJO EL NRO. 3800 DEL LIBRO IX, SE INSCRIBIO EN ESTA CAMARA DE COMERCIO UN DOCUMENTO PRIVADO DE FECHA 12 DE ABRIL DE 2005, RELATIVO A MODIFICACION DE GRUPO EMPRESARIAL, EN EL CUAL CONSTA:

MATRIZ: INVERSIONES MANUELITA S.A.

SUBORDINADA

MANUELITA S.A..

DOMICILIO : PALMIRA

NACIONALIDAD: COLOMBIANA.

OBJETO: LAS PRINCIPALES ACTIVIDADES DE ESTA SOCIEDAD SON: LA EXPLOTACION DE LA INDUSTRIA DEL DULCE Y DE LOS NEGOCIOS RELACIONADOS CON LOS SECTORES AGRICOLA, GANADERO, PISCICOLA, ALIMENTICIO, METALMECANICO, QUIMICO, FARMACEUTICO, VETERINARIO, FINANCIERO, BANCARIO, CREDITICIO, TURISTICO, MINERO, SIDERURGICO, DE LAS OLEAGINOSAS, LA FLORICULTURA, LA FRUTICULTURA, LA HORTICULTURA, LOS PLASTICOS, LOS COMBUSTIBLES, Y EL GAS, EN LOS CUALES PODRA INVERTIR, IMPORTAR O EXPORTAR, COMERCIALIZAR, TRANSFORMAR, DISTRIBUIR Y VENDER AL POR MAYOR Y AL DETAL YA SEA LOS PRODUCTOS PROPIOS O AJENOS O QUE LAS INVERSIONES SE REALICEN DENTRO O FUERA DEL PAIS. TAMBIEN HARA PARTE DEL OBJETO SOCIAL EL NEGOCIO DE LA CONSTRUCCION EN TODOS SUS ASPECTOS INCLUYENDO LA PARTICIPACION EN LICITACIONES PUBLICAS O PRIVADAS, LO MISMO QUE EL NEGOCIO DE LA ADMINISTRACION DE PUERTOS MARITIMOS O TERRESTRES DE SERVICIO PUBLICO; EL ARRENDAMIENTO DE MAQUINARIA AGRICOLA Y EL NEGOCIO DEL MONTAJE, PRODUCCION, DISTRIBUCION Y PRESTACION DE LOS SERVICIOS DE ENERGIA, AGUA, ALCANTARILLADO, TELECOMUNICACIONES, RADIO, TELEVISION, EDUCACION, SALUD, INFORMATICA, PUBLICIDAD, TRANSPORTE DE CARGA Y DE PASAJEROS Y RECOLECCION Y RECICLAJE DE BASURAS. IGUALMENTE PODRA LA COMPANIA RESPALDAR OBLIGACIONES DE SUS FILIALES O DE TERCEROS CON GARANTIA REAL O PERSONAL PREVIA AUTORIZACION DE LA JUNTA DIRECTIVA.

PARAGRAFO: EN DESARROLLO DE ESTAS ACTIVIDADES PODRAN LOS REPRESENTANTES LEGALES DE LA SOCIEDAD DENTRO DE LOS PARAMETROS ESTABLECIDOS EN LOS ESTATUTOS EFECTUAR TODOS LOS ACTOS, CONTRATOS GESTIONES Y DILIGENCIAS QUE CONSIDEREN NECESARIOS O CONVENIENTES PARA EL EJERCICIO O CUMPLIMIENTO DE TODAS LAS MENCIONADAS ACTIVIDADES Y/O NEGOCIOS QUE COMPRENEN EL OBJETO SOCIAL COMO POR EJEMPLO CULTIVAR CANA, PRODUCIR AZUCAR, MIEL, ALCOHOL Y DEMAS SUBPRODUCTOS; CELEBRAR CONTRATOS DE MUTUO, HIPOTECA, PRENDA, DE ASOCIACION PARA LA EXPLOTACION DE TIERRAS AJENAS; ESTABLECER AGROINDUSTRIAS PARA PROCESAR PRODUCTOS PROPIOS Y/O DE TERCEROS; CONSTRUIR OBRAS, PARCELACIONES, URBANIZACIONES, VIAS PUBLICAS QUE PRODUZCAN PEAJES, ETC; ADQUIRIR, EXPLOTAR, ARRENDAR, GRAVAR, Y ENAJENAR BIENES DE CUALQUIER CLASE; COMERCIALIZAR Y/O MERCADEAR DIRECTAMENTE O MEDIANTE REPRESENTACION, AGENCIAS O SUCURSALES; OBTENER CONCESIONES Y PRIVILEGIOS DE CUALQUIER NATURALEZA, PATENTES DE INVERSION Y MARCAS DE PROPIEDAD INDUSTRIAL, CREAR O ESTABLECER NEGOCIOS CON SUS RESPECTIVAS INSTALACIONES Y/O ADQUIRIR ACCIONES O DERECHOS SOCIALES Y/O PARTICIPAR EN LA CONSTITUCION DE OTRAS SOCIEDADES CUYO OBJETIVO COMPRENDA EN CADA CASO ALGUNA DE LAS ACTIVIDADES O NEGOCIOS RELACIONADOS EN ESTE ARTICULO, ETC.



**CAMARA DE COMERCIO DE PALMIRA
MANUELITA S.A.**

Fecha expedición: 2020/09/15 - 10:28:26 **** Recibo No. S000395221 **** Num. Operación. 01-JVELEZ-20200915-0033

CODIGO DE VERIFICACIÓN mVcbWcTD6F

PRESUPUESTO: INVERSIONES MANUELITA S.A. POSEE MAS DEL 50% DEL CAPITAL DE LA SOCIEDAD MANUELITA S.A. EJERCE LA DIRECCION SOBRE ELLA Y POR ENDE FORMA PARTE DEL GRUPO EMPRESARIAL.

CERTIFICA - ACLARACIÓN SITUACIONES DE CONTROL Y GRUPOS EMPRESARIALES

DOCUMENTO: DOCUMENTO PRIVADO DEL 22 DE JULIO DE 1996
INSCRIPCION: 05 DE AGOSTO DE 1996 NO. 525 DEL LIBRO IX

DOCUMENTO: DOCUMENTO PRIVADO DEL 13 DE ENERO DE 1997
INSCRIPCION: 16 DE ENERO DE 1997 NO. 889 DEL LIBRO IX

DOCUMENTO: DOCUMENTO PRIVADO DEL 08 DE ENERO DE 1998
INSCRIPCION: 14 DE ENERO DE 1998 NO. 34 DEL LIBRO IX

DOCUMENTO: DOCUMENTO PRIVADO DEL 30 DE DICIEMBRE DE 1998
INSCRIPCION: 30 DE DICIEMBRE DE 1998 NO. 973 DEL LIBRO IX

DOCUMENTO: DOCUMENTO PRIVADO DEL 28 DE DICIEMBRE DE 1998
INSCRIPCION: 30 DE DICIEMBRE DE 1998 NO. 976 DEL LIBRO IX

DOCUMENTO: DOCUMENTO PRIVADO DEL 05 DE OCTUBRE DE 1999
INSCRIPCION: 11 DE OCTUBRE DE 1999 NO. 593 DEL LIBRO IX

DOCUMENTO: DOCUMENTO PRIVADO DEL 12 DE ENERO DE 2001
INSCRIPCION: 22 DE ENERO DE 2001 NO. 29 DEL LIBRO IX

DOCUMENTO: DOCUMENTO PRIVADO DEL 09 DE ENERO DE 2004
INSCRIPCION: 15 DE ENERO DE 2004 NO. 2351 DEL LIBRO IX

DOCUMENTO: DOCUMENTO PRIVADO DEL 26 DE AGOSTO DE 2004
INSCRIPCION: 07 DE SEPTIEMBRE DE 2004 NO. 2944 DEL LIBRO IX

DOCUMENTO: DOCUMENTO PRIVADO DEL 17 DE DICIEMBRE DE 2004
INSCRIPCION: 30 DE DICIEMBRE DE 2004 NO. 3340 DEL LIBRO IX

DOCUMENTO: DOCUMENTO PRIVADO DEL 12 DE ABRIL DE 2005
INSCRIPCION: 04 DE MAYO DE 2005 NO. 3800 DEL LIBRO IX

CERTIFICA - ÓRGANOS DE ADMINISTRACIÓN

PRESIDENCIA: LA ASAMBLEA GENERAL DE ACCIONISTAS SERA PRESIDIDA POR EL PRESIDENTE DE LA JUNTA DIRECTIVA, A FALTA DE ESTE POR UNO DE LOS MIEMBROS PRINCIPALES O SUPLENTE DE LA JUNTA DIRECTIVA EN SU ORDEN, Y EN ULTIMO CASO, POR EL ACCIONISTA QUE DESIGNE LA ASAMBLEA.

LA JUNTA DIRECTIVA SE COMPONE DE CINCO (5) MIEMBROS PRINCIPALES QUIENES TENDRAN SUPLENTE NUMERICOS.

CORRESPONDE A LA JUNTA DIRECTIVA AUTORIZAR AL GERENTE PARA COMPRAR Y VENDER BIENES INMUEBLES, INDEPENDIENTEMENTE DE SU CUANTIA.

AUTORIZAR AL GERENTE PARA VENDER ACTIVOS FIJOS, DIFERENTES A INMUEBLES, POR CUANTIAS SUPERIORES A CUATRO MIL MILLONES DE PESOS (COP\$4.000.000.000). AUTORIZAR AL GERENTE A CELEBRAR Y EJECUTAR TODOS LOS ACTOS, OPERACIONES Y CONTRATOS CORRESPONDIENTES AL OBJETO SOCIAL DE LA SOCIEDAD, DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN LAS LEYES Y EN LOS ESTATUTOS, CUYA CUANTIA ANUAL SEA SUPERIOR A OCHO MIL MILLONES DE PESOS (COP\$8.000.000.000) SI LOS CONTRATOS FRACCIONADOS DEBERA SUMARSE LA CUANTIA DE UN AÑO. AUTORIZAR AL GERENTE PARA REALIZAR LAS OPERACIONES DE ENDEUDAMIENTO, CUYA



**CAMARA DE COMERCIO DE PALMIRA
MANUELITA S.A.**

Fecha expedición: 2020/09/15 - 10:28:26 **** Recibo No. S000395221 **** Num. Operación. 01-JVELEZ-20200915-0033

CODIGO DE VERIFICACIÓN mVcbWcTD6F

CUANTIA SEA SUPERIOR A OCHO MIL MILLONES DE PESOS (COP\$8.000.000.000) POR OPERACION.

LA SOCIEDAD TENDRA UN GERENTE, QUE PODRA SER O NO MIEMBRO DE LA JUNTA DIRECTIVA Y HASTA TRES (3) SUPLENTE QUE LO REEMPLAZARAN EN EL ORDEN EN QUE SEAN DESIGNADOS, EN SUS FALTAS ACCIDENTALES, TEMPORALES O ABSOLUTAS.

PARAGRAFO: LA SOCIEDAD TENDRA TAMBIEN UN EMPLEADO DENOMINADO REPRESENTANTE LEGAL ESPECIAL, CUYA FUNCION EXCLUSIVA SERA LA REPRESENTACION LEGAL DE LA SOCIEDAD EN LOS PROCESOS LABORALES, CIVILES, COMERCIALES, ADMINISTRATIVOS, PENALES, CONTENCIOSO ADMINISTRATIVOS, DE JURISDICCION COACTIVA, ADUANEROS, FISCALES, DE POLICIA. REPRESENTARA IGUALMENTE A LA SOCIEDAD EN LAS AUDIENCIAS DESTINADAS A ABSOLVER INTERROGATORIOS DE PARTE. EL REPRESENTANTE LEGAL ESPECIAL TENDRA FACULTADES PARA CONCILIAR, DESISTIR Y HACER TODO CUANTO DERECHO SEA NECESARIO PARA LA DEFENSA DE LOS INTERESES DE LA SOCIEDAD. ESTE REPRESENTANTE LEGAL ESPECIAL TENDRA UN SUPLENTE ELEGIDO IGUALMENTE POR LA JUNTA DIRECTIVA PARA REEMPLAZARLO EN SUS FALTAS ABSOLUTAS, TEMPORALES, OCASIONALES O ACCIDENTALES. EL GERENTE Y SUS OTROS TRES (3) SUPLENTE PODRAN EJERCER EN CUALQUIER MOMENTO LAS FUNCIONES ATRIBUIDAS AL REPRESENTANTE LEGAL ESPECIAL Y A SU SUPLENTE.

REPRESENTACION LEGAL: EL GERENTE, O QUIEN HAGA SUS VECES ES EL REPRESENTANTE LEGAL DE LA SOCIEDAD PARA TODOS LOS EFECTOS.

FUNCIONES: EL GERENTE EJERCERA TODAS LAS FUNCIONES PROPIAS DE LA NATURALEZA DE SU CARGO, Y EN ESPECIAL, LAS SIGUIENTES: 1. REPRESENTAR A LA SOCIEDAD ANTE LOS ACCIONISTAS, ANTE TERCEROS Y ANTE TODA CLASE DE AUTORIDADES DEL ORDEN ADMINISTRATIVO Y JURISDICCIONAL. 2.-AUTORIZAR CON SU FIRMA (TODOS LOS DOCUMENTOS PÚBLICOS O PRIVADOS QUE DEBAN OTORGARSE EN DESARROLLO DE LAS ACTIVIDADES SOCIALES O EN INTERÉS DE LA SOCIEDAD. 3.-PRESENTAR A LA ASAMBLEA GENERAL EN SUS REUNIONES ORDINARIAS, PREVIA APROBACIÓN DE LA JUNTA DIRECTIVA, UN INVENTARIO Y UN BALANCE DE FIN DE EJERCICIO, JUNTO CON UN INFORME ESCRITO SOBRE LA SITUACIÓN DE LA SOCIEDAD, UN DETALLE COMPLETO DE LA CUENTA DE PÉRDIDAS Y GANANCIAS Y UN PROYECTO DE DISTRIBUCIÓN DE UTILIDADES, OBTENIDAS ADICIONALMENTE, EL INFORME DEL GERENTE DEBERÁ CONTENER LOS NIVELES DE EXPOSICIÓN DE LA SOCIEDAD A LOS DIFERENTES RIESGOS, TALES COMO, SIN LIMITARSE A ELLOS, LIQUIDEZ, ENDEUDAMIENTO, TASA DE CAMBIO. 4.-TOMAR TODAS LAS MEDIDAS QUE RECLAME LA CONSERVACIÓN DE LOS BIENES SOCIALES, VIGILAR LA ACTIVIDAD DE LOS EMPLEADOS DE LA ADMINISTRACIÓN DE LA SOCIEDAD E IMPARTIRLES LAS ORDENES E INSTRUCCIONES QUE EXIJA LA BUENA MARCHA DE LA COMPAÑIA. 5.-CONVOCAR A LA ASAMBLEA GENERAL DE ACCIONISTAS A REUNIONES EXTRAORDINARIAS CUANDO LO JUZGUE CONVENIENTE O NECESARIO Y HACER LAS CONVOCATORIAS DEL CASO. CUANDO LO ORDENEN LOS ESTATUTOS, LA JUNTA DIRECTIVA O EL REVISOR FISCAL DE LA SOCIEDAD. 6.-CONVOCAR A LA JUNTA DIRECTIVA CUANDO LO CONSIDERE NECESARIO O CONVENIENTE Y MANTENERLA INFORMADA DEL CURSO DE LOS NEGOCIOS SOCIALES. 7.CUMPLIR LAS ÓRDENES E INSTRUCCIONES QUE LE IMPARTAN LA ASAMBLEA GENERAL DE ACCIONISTAS O LA JUNTA DIRECTIVA, Y, EN PARTICULAR; SOLICITAR AUTORIZACIONES PARA LOS NEGOCIOS QUE DEBEN APROBAR PREVIAMENTE LA ASAMBLEA GENERAL DE ACCIONISTAS O LA JUNTA DIRECTIVA, SEGÚN LO DISPONGAN LAS NORMAS CORRESPONDIENTES O EL PRESENTE ESTATUTO. 8. CUMPLIR O HACER QUE SE CUMPLAN OPORTUNAMENTE TODOS LOS REQUISITOS O EXIGENCIAS LEGALES QUE SE RELACIONEN CON EL FUNCIONAMIENTO Y ACTIVIDADES DE LA SOCIEDAD. 9. SUMINISTRAR A LOS INVERSIONISTAS EN GENERAL, EN LOS EVENTOS EN QUE ASI LO EXIJAN LAS NORMAS VIGENTES EN SU MOMENTO, TODA LA INFORMACIÓN VERAZ, COMPLETA Y OPORTUNA ACERCA DE LA SOCIEDAD, SIEMPRE Y CUANDO DICHA INFORMACION NO SEA INFORMACIÓN PRIVILEGIADA Y/O SE TRATE DE DOCUMENTOS QUE VERSEN SOBRE SECRETO INDUSTRIALES Y/O DATOS QUE DE SER DIVULGADOS PODRIAN SER UTILIZADOS EN DETRIMENTO DE LA SOCIEDAD. 10. VELAR POR EL FIEL CUMPLIMIENTO DE LAS DISPOSICIONES CONTENIDAS EN LOS ESTATUTOS. 11.-DAR A CONOCER A LOS INVERSIONISTAS Y AL PÚBLICO EN GENERAL, MEDIANTE UN MEDIO DE COMUNICACIÓN QUE CONSIDERE IDÓNEO, EL CÓDIGO DE BUEN GOBIERNO DE LA SOCIEDAD APROBADO POR LA ASAMBLEA DE ACCIONISTAS, ASI COMO LAS MODIFICACIONES Y/O ADICIONES QUE SE LE HAGAN AL MISMO. 12. NOMBRAR MANDATARIOS PARA ASUNTOS JUDICIALES O EXTRAJUDICIALES DIFERENTES A LOS QUE CORRESPONDAN A LOS REPRESENTANTES LEGALES ESPECIALES. 13.-REALIZAR LAS INVERSIONES INDIVIDUALES, DISTINTAS A INMUEBLES POR CUANTIAS IGUALES O INTERIORES A CUATRO MIL MILLONES DE PESOS (COP\$4.000.000.000). 14.-COMPRAR Y VENDER BIENES INMUEBLES. INDEPENDIEMENTE DE SU CUANTÍA PREVIA APROBACIÓN DE JUNTA. 15. VENDER ACTIVOS FIJOS DE LA SOCIEDAD, DIFERENTES DE INMUEBLES, CUYA CUANTIA SEA IGUAL O INFERIOR A CUATRO MIL MILLONES DE PESOS (COP\$4.000.000.000). 16. CELEBRAR Y EJECUTAR TODOS LOS



CAMARA DE COMERCIO DE PALMIRA
MANUELITA S.A.

Fecha expedición: 2020/09/15 - 10:28:26 **** Recibo No. S000395221 **** Num. Operación. 01-JVELEZ-20200915-0033

CODIGO DE VERIFICACIÓN mVcbWcTD6F

ACTOS, OPERACIONES O CONTRATOS CORRESPONDIENTES AL OBJETO SOCIAL DE LA SOCIEDAD, DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN LAS LEYES Y EN LOS ESTATUTOS, CUYA CUANTIA ANUAL SEA IGUAL O INFERIOR A OCHO MIL MILLONES DE PESOS (COP\$8.000.000.000) SI LOS CONTRATOS SON FRACCIONADOS, DEBERÁ SUMARSE LA CUANTÍA DE UN AÑO. 17. CELEBRAR OPERACIONES DE ENDEUDAMIENTO EN CUANTIA IGUAL O INFERIOR A OCHO MIL MILLONES DE PESOS (COP\$8.000.000.000), POR OPERACIÓN. 18. CONSTITUIR GARANTÍAS SOBRE ACTIVOS, DIFERENTES A INMUEBLES, CUYA CUANTIA SEA IGUAL O INFERIOR A OCHOCIENTOS MILLONES DE PESOS (COP\$800.000.000), 19. CONSTITUIR; PREVIA AUTORIZACIÓN DE LA JUNTA DIRECTIVA, GARANTÍAS O AVALES CRUZADOS ENLRE LA SOCIEDAD Y OTRAS SOCIEDADES DEL GRUPO EMPRESARIAL MANUELITA, INDEPENDIENTEMENTE DE SU CUANTIA. 20. CONSTITUIR; PREVIA AUTORIZACIÓN DE LA JUNTA DIRECTIVA, AVALES O GARANTIA PARA RESPALDAR OBLIGACIONES DE TERCEROS. 21.-CONSTITUIR, PREVIA AUTORIZACION DE LA JUNTA DIRECTIVA, CUALQUIER HIPOTECA SOBRE INMUEBLES. 22. REALIZAR PREVIA AUTORIZACION DE LA JUNTA DIRECTIVA DONACIONES NO RELACIONADAS CON LA ESTRATEGIA DEL NEGOCIO Y DONACIONES DE CARÁCTER POLILÍCO INDEPENDIENTEMENTE DE SU CUANTIA. 23. ADELANTAR PREVIA AUTORIZACION DE LA JUNTA DIRECTIVA, LA CREACION DE FILIALES, LA COMPRAVENTA DE ACCIONES POR PARTE DE LA SOCIEDAD EN CUALQUIER OTRA SOCIEDAD INDEPENDIENTEMENTE DE SU CUANTIA, Y LA TOMA DE DECISIONES QUE SIGNIFIQUEN UN CAMBIO EN LA PARTICIPACIÓN ACCIONARIA O LA LIQUIDACIÓN DE CUALQUIER OTRA SOCIEDAD. 24.-DEFINIR EL SENTIDO DEL VOTO DE LA SOCIEDAD EN LAS DECISIONES GENERALES QUE DEBAN ADOPTARSE EN LAS REUNIONES DE ASAMBLEA GENERAL DE ACCIONISTAS DE SUS COMPAÑIAS SUBORDINADAS O EN LAS QUE LA SOCIEDAD TENGA INVERSION DE CAPITAL, SALVO EN LOS CASOS EN QUE REQUIERA AUTORIZACIÓN DE JUNTA DIRECTIVA.

CERTIFICA

JUNTA DIRECTIVA - PRINCIPALES

POR ACTA NÚMERO 130 DEL 31 DE MARZO DE 2017 DE ASAMBLEA DE ACCIONISTAS, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 5074 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 19 DE MAYO DE 2017, FUERON NOMBRADOS :

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION
PRIMER RENGLON	INVERSIONES MANUELITA S A	NIT 830511290-3

POR ACTA NÚMERO 130 DEL 31 DE MARZO DE 2017 DE ASAMBLEA DE ACCIONISTAS, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 5074 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 19 DE MAYO DE 2017, FUERON NOMBRADOS :

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION
SEGUNDO RENGLON	SALAZAR QUINTERO DIEGO ANDRES	CC 76,316,764

POR ACTA NÚMERO 130 DEL 31 DE MARZO DE 2017 DE ASAMBLEA DE ACCIONISTAS, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 5074 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 19 DE MAYO DE 2017, FUERON NOMBRADOS :

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION
TERCER RENGLON	JARAMILLO LONDOÑO JUAN MIGUEL	CC 71,651,867

POR ACTA NÚMERO 130 DEL 31 DE MARZO DE 2017 DE ASAMBLEA DE ACCIONISTAS, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 5074 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 19 DE MAYO DE 2017, FUERON NOMBRADOS :

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION
CUARTO RENGLON	GUEVARA FAJARDO CARLOS ARTURO	CC 16,450,888

POR ACTA NÚMERO 130 DEL 31 DE MARZO DE 2017 DE ASAMBLEA DE ACCIONISTAS, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 5074 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 19 DE MAYO DE 2017, FUERON NOMBRADOS :



CODIGO DE VERIFICACIÓN mVcbWcTD6F

41

CARGO
QUINTO RENGLON

NOMBRE
ARBELAEZ HERRERA NORMA CONSTANZA

IDENTIFICACION
CC 31,991,544

CERTIFICA

JUNTA DIRECTIVA - SUPLENTES

POR ACTA NÚMERO 133 DEL 10 DE AGOSTO DE 2018 DE ASAMBLEA DE ACCIONISTAS, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 12136 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 13 DE AGOSTO DE 2018, FUERON NOMBRADOS :

CARGO
PRIMER RENGLON

NOMBRE
CASAS DELGADO JORGE ELIECER

IDENTIFICACION
CC 16,284,003

POR ACTA NÚMERO 130 DEL 31 DE MARZO DE 2017 DE ASAMBLEA DE ACCIONISTAS, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 5074 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 19 DE MAYO DE 2017, FUERON NOMBRADOS :

CARGO
SEGUNDO RENGLON

NOMBRE
LOPEZ PACHECO FREDY DANIEL

IDENTIFICACION
CC 73,182,535

POR ACTA NÚMERO 130 DEL 31 DE MARZO DE 2017 DE ASAMBLEA DE ACCIONISTAS, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 5074 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 19 DE MAYO DE 2017, FUERON NOMBRADOS :

CARGO
TERCER RENGLON

NOMBRE
ATEHORTUA ARANGO BERNARDO

IDENTIFICACION
CC 79,595,193

POR ACTA NÚMERO 130 DEL 31 DE MARZO DE 2017 DE ASAMBLEA DE ACCIONISTAS, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 5074 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 19 DE MAYO DE 2017, FUERON NOMBRADOS :

CARGO
CUARTO RENGLON

NOMBRE
TAMAYO ROCHA MAURICIO

IDENTIFICACION
CC 19,426,722

POR ACTA NÚMERO 130 DEL 31 DE MARZO DE 2017 DE ASAMBLEA DE ACCIONISTAS, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 5074 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 19 DE MAYO DE 2017, FUERON NOMBRADOS :

CARGO
QUINTO RENGLON

NOMBRE
ARIAS PEÑA CARLOS MAURICIO

IDENTIFICACION
CC 16,756,797

CERTIFICA

REPRESENTANTES LEGALES - PRINCIPALES

POR ACTA NÚMERO 994 DEL 28 DE ENERO DE 2013 DE LA JUNTA DIRECTIVA, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 377 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 26 DE MARZO DE 2013, FUERON NOMBRADOS :

CARGO
GERENTE

NOMBRE
BELALCAZAR HERNANDEZ RODRIGO ALBERTO

IDENTIFICACION
CC 16,248,372

CERTIFICA

REPRESENTANTES LEGALES SUPLENTES



**CAMARA DE COMERCIO DE PALMIRA
MANUELITA S.A.**

Fecha expedición: 2020/09/15 - 10:28:27 **** Recibo No. S000395221 **** Num. Operación. 01-JVELEZ-20200915-0033

CODIGO DE VERIFICACIÓN mVcbWcTD6F

POR ACTA NÚMERO 994 DEL 28 DE ENERO DE 2013 DE LA JUNTA DIRECTIVA, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 377 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 26 DE MARZO DE 2013, FUERON NOMBRADOS :

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION
PRIMER SUPLENTE DEL GERENTE	ATEHORTUA ARANGO BERNARDO	CC 79,595,193

POR ACTA NÚMERO 1029 DEL 26 DE JULIO DE 2019 DE LA JUNTA DIRECTIVA, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 16257 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 18 DE SEPTIEMBRE DE 2019, FUERON NOMBRADOS :

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION
SEGUNDO SUPLENTE DEL GERENTE	CASAS DELGADO JORGE ELIECER	CC 16,284,003

POR ACTA NÚMERO 1001 DEL 27 DE ENERO DE 2014 DE LA JUNTA DIRECTIVA, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 754 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 29 DE MAYO DE 2014, FUERON NOMBRADOS :

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION
TERCER SUPLENTE DEL GERENTE	ARBELAEZ HERRERA NORMA CONSTANZA	CC 31,991,544

CERTIFICA

REPRESENTANTES LEGALES - ESPECIALES

POR ACTA NÚMERO 1001 DEL 27 DE ENERO DE 2014 DE LA JUNTA DIRECTIVA, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 754 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 29 DE MAYO DE 2014, FUERON NOMBRADOS :

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION
REPRESENTANTE LEGAL ESPECIAL	FERNANDEZ NOGUERA ALVARO JAIR	CC 94,416,781

POR ACTA NÚMERO 1032 DEL 27 DE ENERO DE 2020 DE LA JUNTA DIRECTIVA, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 17249 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 07 DE ABRIL DE 2020, FUERON NOMBRADOS :

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION
REPRESENTANTE LEGAL ESPECIAL SUPLENTE	FIQUITIVA RUIZ ANGELA PAOLA	CC 1,130,621,923

CERTIFICA - PODERES

QUE POR ESCRITURA PUBLICA NUMERO 1369 DEL 04 DE JUNIO DE 2010 NOTARIA TERCERA DE PALMIRA INSCRITA EN LA CAMARA DE COMERCIO EL 08 DE JULIO DE 2010 BAJO EL NUMERO 60 DEL LIBRO V, QUE ENCARGA O CONFIA LA GESTION DE REPRESENTAR A MANUELITA S.A. EN LA FIRMA DE LAS DECLARACIONES DE IMPUESTO AL CONSUMO, EN TODO EL TERRITORIO COLOMBIANO A LAS SIGUIENTES PERSONAS: IVAN ALBERTO POSSE PRAT, MAYOR DE EDAD, DE NACIONALIDAD COLOMBIANA E IDENTIFICADO CON CEDULA DE CIUDADANIA NUMERO 16.713.571 EXPEDIDA EN CALI (VALLE DEL CAUCA), ALBA MARINA RODRÍGUEZ CIFUENTES, MAYOR DE EDAD, DE NACIONALIDAD COLOMBIANA E IDENTIFICADA CON LA CEDULA DE CIUDADANIA NUMERO 63.356.285 EXPEDIDA EN SAN JUAN DEL CESAR (LA GUAJIRA), ORLANDO MARMOLEJO GIL, MAYOR DE EDAD, DE NACIONALIDAD COLOMBIANA E IDENTIFICADO CON LA CEDULA DE CIUDADANIA NUMERO 16.856.610 EXPEDIDA EN EL CERRITO (VALLE DEL CAUCA) PARÁGRAFO PRIMERO: ASI MISMO QUEDAN FACULTADOS LOS MENCIONADOS MANDATARIOS PARA FIRMAR CUALQUIER DECLARACION QUE REEMPLACE Y/O ADICIONE LAS INDICADAS EN LA ESCRITURA. PARÁGRAFO SEGUNDO: EL PRESENTE ENCARGO ES POR EL TERMINO EN EL QUE LOS MENCIONADOS MANDATARIOS SE ENCUENTREN VINCULADOS CON MANUELITA S.A.



**CAMARA DE COMERCIO DE PALMIRA
MANUELITA S.A.**

Fecha expedición: 2020/09/15 - 10:28:27 **** Recibo No. S000395221 **** Num. Operación. 01-JVELEZ-20200915-0033

CODIGO DE VERIFICACIÓN mVcbWcTD6F

43

QUE POR ESCRITURA PUBLICA NRO. 1676 DEL 01 DE AGOSTO DE 2017 NOTARIA PRIMERA DE PALMIRA, INSCRITA EN LA CAMARA DE COMERCIO EL 11 DE AGOSTO DE 2017 BAJO EL NRO. 33 DEL LIBRO V, ANEXA PARA EL RESPECTIVO PROTOCÓLO, EXPUSO: QUE EN TAL VIRTUD CONFIERE PODER GENERAL A CARLOS FELIPE OSORIO CASTRO, MAYOR DE EDAD, VECINO DE CALI, IDENTIFICADO CON LA CÉDULA DE CIUDADANÍA NRO. 6.221.143, PARA QUE REPRESENTA A LA SOCIEDAD MANUELITA S.A. EN LOS PROCESOS LABORALES QUE CURSEN O SE TRAMITEN ANTE LA JURISDICCIÓN LABORAL O ANTE EL MINISTERIO DE TRABAJO EN EL TERRITORIO NACIONAL E IGUALMENTE REPRESENTARÁ A LA SOCIEDAD EN LAS AUDIENCIAS DESTINADAS AL ABSOLVER INTERROGATORIOS DE PARTE, EN LAS AUDIENCIAS DE CONCILIACIÓN JUDICIAL O EXTRAJUDICIAL EN LA AUDIENCIA QUE CONSAGRA LA LEY 712 DE 2001 EN SU ARTÍCULO 39. EL MANDATARIO TENDRÁ LAS FACULTADES PARA INTERVENIR EN NOMBRE Y REPRESENTACIÓN DE LA SOCIEDAD EN LA AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN, DESISTIR, CONCILIAR, CONFESAR Y EN GENERAL HACER TODO CUANTO EN DERECHO SEA NECESARIO PARA LA DEFENSA DE LOS INTERESES DE MANUELITA S.A. QUEDA ENTENDIDO QUE EN CUALQUIER MOMENTO LOS REPRESENTANTES LEGALES DE MANUELITA S.A. PODRÁN EJERCER LAS ATRIBUCIONES OBJETO ESTE MANDATO.

QUE POR ESCRITURA PUBLICA NUMERO 3145 DEL 26 DE NOVIEMBRE DE 2018 NOTARIA PRIMERA DE PALMIRA, INSCRITA EN LA CAMARA DE COMERCIO EL 29 DE NOVIEMBRE DE 2018 BAJO EL NUMERO 13970 DEL LIBRO V, EL SEÑOR RODRIGO ALBERTO BELALCAZAR HERNANDEZ EN REPRESENTACIÓN DE LA SOCIEDAD MANUELITA S.A., CONFIERE PODER GENERAL A CARLOS FELIPE OSORIO CASTRO, MAYOR DE EDAD, VECINO DE CALI, IDENTIFICADO CON LA CEDULA DE CIUDADANÍA NRO. 6.221.143 Y CLAUDIA XIMENA VITAL FUENTES, MAYOR DE EDAD, VECINA DE CALI E IDENTIFICADA CON CEDULA DE CIUDADANÍA NRO. 1.018.406.225 DE BOGOTÁ, PARA QUE REPRESENTEN CONJUNTA O SEPARADAMENTE A LA SOCIEDAD MANUELITA S.A. EN LOS PROCESOS LABORALES QUE CURSEN O SE TRAMITEN ANTE LA JURISDICCIÓN LABORAL O ANTE EL MINISTERIO DE TRABAJO EN EL TERRITORIO NACIONAL E IGUALMENTE REPRESENTARÁ A LA SOCIEDAD EN LAS AUDIENCIAS DESTINADAS A ABSOLVER INTERROGATORIOS DE PARTE, EN LAS AUDIENCIAS DE CONCILIACIÓN JUDICIAL O EXTRAJUDICIAL, EN LA AUDIENCIA QUE CONSAGRA LA LEY 712 DE 2001 EN SU ARTÍCULO 39. EL MANDATARIO TENDRÁ LAS FACULTADES PARA INTERVENIR EN NOMBRE Y REPRESENTACIÓN DE LA SOCIEDAD EN LA AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN, DESISTIR, CONCILIAR, CONFESAR Y EN GENERAL HACER TODO CUANTO EN DERECHO SEA NECESARIO PARA LA DEFENSA LOS INTERESES DE MANUELITA S.A. QUEDA ENTENDIDO QUE EN CUALQUIER MOMENTO LOS REPRESENTANTES LEGALES DE MANUELITA S.A. PODRÁN EJERCER LAS ATRIBUCIONES OBJETO DE ESTE MANDATO.

CERTIFICA

REVISOR FISCAL - PRINCIPALES

POR ACTA NÚMERO 127 DEL 12 DE MAYO DE 2014 DE ASAMBLEA DE ACCIONISTAS, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 652 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 13 DE MAYO DE 2014, FUERON NOMBRADOS :

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION	T. PROF
REVISOR FISCAL PRINCIPAL	DELOITTE & TOUCHE LTDA.	NIT 860005813-4	

POR DOCUMENTO PRIVADO DEL 18 DE JULIO DE 2019 DE DELOITTE & TOUCHE LTDA., REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 15975 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 18 DE JULIO DE 2019, FUERON NOMBRADOS :

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION	T. PROF
REVISOR FISCAL PRINCIPAL	CASTRILLON OREJUELA DIEGO ALEJANDRO	CC 1,107,077,044	253587-T

CERTIFICA

REVISOR FISCAL - PRIMEROS SUPLENTES

POR DOCUMENTO PRIVADO DEL 18 DE JULIO DE 2019 DE DELOITTE & TOUCHE LTDA., REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 15975 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 18 DE JULIO DE



**CAMARA DE COMERCIO DE PALMIRA
MANUELITA S.A.**

Fecha expedición: 2020/09/15 - 10:28:27 **** Recibo No. S000395221 **** Num. Operación. 01-JVELEZ-20200915-0033

CODIGO DE VERIFICACIÓN mVcbWcTD6F

2019, FUERON NOMBRADOS :

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION	T. PROF
REVISOR FISCAL SUPLENTE	HOLGUIN OSSA JEFFERSON FERNANDO	CC 1,130,629,442	165681-T

CERTIFICA - ESTABLECIMIENTOS

QUE ES PROPIETARIO DE LOS SIGUIENTES ESTABLECIMIENTOS DE COMERCIO EN LA JURISDICCIÓN DE ESTA CÁMARA DE COMERCIO:

*** NOMBRE ESTABLECIMIENTO : MANUELITA S.A.

MATRICULA : 607

FECHA DE MATRICULA : 19630623

FECHA DE RENOVACION : 20200317

ULTIMO AÑO RENOVADO : 2020

DIRECCION : KM 7 VIA PALMIRA - EL CERRITO

BARRIO : ZAMORANO

MUNICIPIO : 76520 - PALMIRA

TELEFONO 1 : 2752727

CORREO ELECTRONICO : notificacionesazucaryenergia@manuelita.com

ACTIVIDAD PRINCIPAL : C1071 - ELABORACION Y REFINACION DE AZUCAR

VALOR DEL ESTABLECIMIENTO : 1,327,396,220,605

INFORMA - TAMAÑO DE EMPRESA

De conformidad con lo previsto en el artículo 2.2.1.13.2.1 del Decreto 1074 de 2015 y la Resolución 2225 de 2019 del DANE el tamaño de la empresa es GRAN EMPRESA

Lo anterior de acuerdo a la información reportada por el matriculado o inscrito en el formulario RUES:

Ingresos por actividad ordinaria : \$631,073,423,159

Actividad económica por la que percibió mayores ingresos en el periodo - CIU : C1071

CERTIFICA

LA INFORMACIÓN ANTERIOR HA SIDO TOMADA DIRECTAMENTE DEL FORMULARIO DE MATRÍCULA Y RENOVACIÓN DILIGENCIADO POR EL COMERCIANTE

CERTIFICA

DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO Y DE LA LEY 962 DE 2005, LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS DE REGISTRO AQUÍ CERTIFICADOS QUEDAN EN FIRME DIEZ (10) DÍAS HÁBILES DESPUES DE LA FECHA DE INSCRIPCIÓN, SIEMPRE QUE NO SEAN OBJETO DE RECURSOS. EL DÍA SÁBADO NO SE DEBE CONTAR COMO DÍA HÁBIL.

VALOR DEL CERTIFICADO : \$6,100

CERTIFICADO EXPEDIDO A TRAVES DEL PORTAL DE SERVICIOS VIRTUALES (SII)

IMPORTANTE: La firma digital del secretario de la CAMARA DE COMERCIO DE PALMIRA contenida en este certificado electrónico se encuentra emitida por una entidad de certificación abierta autorizada y vigilada por la Superintendencia de Industria y Comercio, de conformidad con las exigencias establecidas en la Ley 527 de 1999 para validez jurídica y probatoria de los documentos electrónicos.

La firma digital no es una firma digitalizada o escaneada, por lo tanto, la firma digital que acompaña este documento la podrá verificar a través de su aplicativo visor de documentos pdf.

No obstante, si usted va a imprimir este certificado, lo puede hacer desde su computador, con la certeza de que el mismo fue expedido a través del canal virtual de la



CAMARA DE COMERCIO DE PALMIRA
MANUELITA S.A.

Fecha expedición: 2020/09/15 - 10:28:28 **** Recibo No. S000395221 **** Num. Operación. 01-JVELEZ-20200915-0033

CODIGO DE VERIFICACIÓN mVcbWcTD6F

cámara de comercio y que la persona o entidad a la que usted le va a entregar el certificado impreso, puede verificar por una sola vez el contenido del mismo, ingresando al enlace <https://siipalmira.confecamaras.co/cv.php> seleccionando la cámara de comercio e indicando el código de verificación mVcbWcTD6F

Al realizar la verificación podrá visualizar (y descargar) una imagen exacta del certificado que fue entregado al usuario en el momento que se realizó la transacción.

La firma mecánica que se muestra a continuación es la representación gráfica de la firma del secretario jurídico (o de quien haga sus veces) de la Cámara de Comercio quien avala este certificado. La firma mecánica no reemplaza la firma digital en los documentos electrónicos.

*** FINAL DEL CERTIFICADO ***



**CAMARA DE COMERCIO DE PALMIRA
SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S A**

Fecha expedición: 2020/09/15 - 10:26:25 **** Recibo No. S000395218 **** Num. Operación. 01-JVELEZ-20200915-0032

CODIGO DE VERIFICACIÓN Kfv8R6mpAm

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL O DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS.

Con fundamento en las matrículas e inscripciones del Registro Mercantil,

CERTIFICA

NOMBRE, SIGLA, IDENTIFICACIÓN Y DOMICILIO

NOMBRE o RAZÓN SOCIAL: SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S A
ORGANIZACIÓN JURÍDICA: SOCIEDAD ANÓNIMA
CATEGORÍA: PERSONA JURÍDICA PRINCIPAL
NIT: 900486387-5
ADMINISTRACIÓN DIAN: PALMIRA
DOMICILIO: PALMIRA

MATRÍCULA - INSCRIPCIÓN

MATRÍCULA NO: 96824
FECHA DE MATRÍCULA: DICIEMBRE 27 DE 2011
ÚLTIMO AÑO RENOVADO: 2020
FECHA DE RENOVACIÓN DE LA MATRÍCULA: MARZO 17 DE 2020
ACTIVO TOTAL: 2,097,823,059.00
GRUPO NIIF: GRUPO I - NIIF PLENAS

UBICACIÓN Y DATOS GENERALES

DIRECCIÓN DEL DOMICILIO PRINCIPAL: CRA 27B NRO. 69C - 128 LOCAL 13
BARRIO: LA ALAMEDA
MUNICIPIO / DOMICILIO: 76520 - PALMIRA
TELÉFONO COMERCIAL 1: 2752727
TELÉFONO COMERCIAL 2: NO REPORTÓ
TELÉFONO COMERCIAL 3: NO REPORTÓ
CORREO ELECTRÓNICO No. 1: notificacionescorporativo@manuelita.com

DIRECCIÓN PARA NOTIFICACIÓN JUDICIAL: CRA 27B NRO. 69C - 128 LOCAL 13
MUNICIPIO: 76520 - PALMIRA
BARRIO: LA ALAMEDA
TELÉFONO 1: 2752727
CORREO ELECTRÓNICO: notificacionescorporativo@manuelita.com

NOTIFICACIONES A TRAVÉS DE CORREO ELECTRÓNICO

De acuerdo con lo establecido en el artículo 67 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **SI AUTORIZO** para que me notifiquen personalmente a través del correo electrónico de notificación: notificacionescorporativo@manuelita.com

CERTIFICA - ACTIVIDAD ECONÓMICA

ACTIVIDAD PRINCIPAL: A0161 - ACTIVIDADES DE APOYO A LA AGRICULTURA
ACTIVIDAD SECUNDARIA: K6613 - OTRAS ACTIVIDADES RELACIONADAS CON EL MERCADO DE VALORES
OTRAS ACTIVIDADES: A0163 - ACTIVIDADES POSTERIORES A LA COSECHA

CERTIFICA - CONSTITUCIÓN



CAMARA DE COMERCIO DE PALMIRA
SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S A
Fecha expedición: 2020/09/15 - 10:26:25 **** Recibo No. S000395218 **** Num. Operación. 01-JVELEZ-20200915-0032

CODIGO DE VERIFICACIÓN Kfv8R6mpAm

POR ESCRITURA PUBLICA NÚMERO 3460 DEL 20 DE DICIEMBRE DE 2011 DE LA NOTARIA PRIMERA DE PALMIRA, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 1472 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 27 DE DICIEMBRE DE 2011, SE INSCRIBE : LA CONSTITUCIÓN DE PERSONA JURIDICA DENOMINADA SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S A.

CERTIFICA - VIGENCIA

QUE LA DURACIÓN DE LA PERSONA JURÍDICA (VIGENCIA) ES HASTA EL 30 DE MARZO DE 2073

CERTIFICA - OBJETO SOCIAL

LA SOCIEDAD TENDRA COMO OBJETO PRESTAR LOS SERVICIOS DE COSECHA Y CORTE Y DEMAS ACTIVIDADES RELACIONADOS CON EL SECTOR AGRÍCOLA Y LABORES CONEXAS Y COMPLEMENTARIAS. EN DESARROLLO DE ESTAS ACTIVIDADES PODRAN LOS REPRESENTANTES LEGALES DE LA SOCIEDAD DENTRO DE LOS PARÁMETROS ESTABLECIDOS EN LOS ESTATUTOS EFECTUAR TODOS LOS ACTOS, CONTRATOS, GESTIONES Y DILIGENCIAS QUE CONSIDEREN NECESARIOS O CONVENIENTES PARA EL EJERCICIO O CUMPLIMIENTO DE TODA LAS MENCIONADAS ACTIVIDADES Y/O NEGOCIOS QUE COMPRENDEN EL OBJETO SOCIAL COMO CELEBRAR CONTRATOS DE MUTUO, DONACIONES, HIPOTECA, PRENDA, ADQUIRIR, EXPLOTAR, ARRENDAR, GRAVAR Y ENAJENAR BIENES DE CUALQUIER CLASE; COMERCIALIZAR Y/O MERCADEAR DIRECTAMENTE O MEDIANTE REPRESENTACIÓN, AGENCIAS O SUCURSALES; OBTENER CONCESIONES Y PRIVILEGIOS DE CUALQUIER NATURALEZA, PATENTES DE INVENCION Y MARCAS DE PROPIEDAD INDUSTRIAL; CREAR O ESTABLECER NEGOCIOS CON SUS RESPECTIVAS INSTALACIONES Y/O ADQUIRIR ACCIONES O DERECHOS SOCIALES Y/O PARTICIPAR EN LA CONSTITUCION DE OTRAS SOCIEDADES CUYO OBJETIVO COMPRENDA EN CADA CASO ALGUNA DE LAS ACTIVIDADES O NEGOCIOS RELACIONADOS EN EL ARTICULO ETC.

CERTIFICA - CAPITAL

TIPO DE CAPITAL	VALOR	ACCIONES	VALOR NOMINAL
CAPITAL AUTORIZADO	20.000.000,00	8.000.000,00	2,50
CAPITAL SUSCRITO	10.000.000,00	4.000.000,00	2,50
CAPITAL PAGADO	10.000.000,00	4.000.000,00	2,50

CERTIFICA - SITUACIONES DE CONTROL Y GRUPOS EMPRESARIALES

QUE EL 27 DE FEBRERO DE 2012, BAJO EL NRO. 238 DEL LIBRO IX, SE INSCRIBIO EN ESTA CAMARA DE COMERCIO UN DOCUMENTO PRIVADO DE FECHA 21 DE FEBRERO DE 2012, RELATIVO A CONFIGURACIÓN DE GRUPO EMPRESARIAL, EN EL CUAL CONSTA:

MATRIZ : INVERSIONES MANUELITA S.A. A TRAVES DE SU SUBORDINADA MANUELITA S.A
DOMICILIO: PALMIRA

SUBORDINADAS:

SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A
DOMICILIO : PALMIRA
NACIONALIDAD: COLOMBIANA.

OBJETO. PRESTAR LOS SERVICIOS DE COSECHA Y CORTE Y DEMAS ACTIVIDADES RELACIONADAS CON EL SECTOR AGRICOLA Y LABORES CONEXAS Y COMPLEMENTARIAS.

PRESUPUESTO DE CONTROL: MANUELITA S.A. SOCIEDAD SUBORDINADA DE INVERSIONES MANUELITA S.A, POSEE MAS DEL 50% DEL CAPITAL SUSCRITO Y PAGADO DE SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A.

CODIGO DE VERIFICACIÓN KfV8R6mpAm

CERTIFICA - ÓRGANOS DE ADMINISTRACIÓN

LA JUNTA DIRECTIVA SE COMPONE DE DE TRES (3) MIEMBROS PRINCIPALES QUIENES TENDRAN SUPLENTE NUMERICOS.

LE CORRESPONDE A LA JUNTA DIRECTIVA: AUTORIZAR AL GERENTE PARA COMPRAR, VENDER O GRAVAR BIENES INMUEBLES INDEPENDIENTEMENTE DE SU CUANTIA Y PARA CELEBRAR LOS CONTRATOS RELACIONADOS CON EL OBJETO SOCIAL CUYOS VALORES EXCEDAN DE MIL DOSCIENTAS (1.200) SALARIOS MINIMOS MENSUALES LEGALES VIGENTES.

LA SOCIEDAD TENDRA UN GERENTE, QUE PODRA SER O NO MIEMBRO DE LA JUNTA DIRECTIVA Y HASTA TRES (3) SUPLENTE QUE LO REEMPLAZARAN EN EL ORDEN EN QUE SEAN DESIGNADOS EN SUS FALTAS ACCIDENTALES TEMPORALES O ABSOLUTAS.

TANTO EL GERENTE PRINCIPAL COMO SUS RESPECTIVOS SUPLENTE, SERAN ELEGIDOS POR LA JUNTA DIRECTIVA.

EL GERENTE, O QUIEN HAGA SUS VECES ES EL REPRESENTANTE LEGAL DE LA SOCIEDAD PARA TODOS LOS EFECTOS.

EL GERENTE EJERCERA TODAS LAS FUNCIONES PROPIAS DE LA NATURALEZA DE SU CARGO, Y EN ESPECIAL, LAS SIGUIENTES: 1. REPRESENTAR A LA SOCIEDAD ANTE LOS ACCIONISTAS; ANTE TERCEROS Y ANTE TODA CLASE DE AUTORIDADES DEL ORDEN ADMINISTRATIVO Y JURISDICCIONAL. 2. EJECUTAR TODOS LOS ACTOS U OPERACIONES CORRESPONDIENTES AL OBJETO SOCIAL, DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN LAS LEYES Y EN LOS ESTATUTOS Y QUE NO EXCEDAN EL VALOR DE MIL DOSCIENTOS (1.200) SALARIOS MINIMOS MENSUALES LEGALES VIGENTES A LA FECHA DE LA CELEBRACION DEL RESPECTIVO ACTO O CONTRATO. 3. PREVIA AUTORIZACIÓN DE LA JUNTA DIRECTIVA, COMPRAR, VENDER O GRAVAR BIENES INMUEBLES INDEPENDIENTEMENTE DE SU CUANTIA Y CELEBRAR LOS CONTRATOS RELACIONADOS CON EL OBJETO SOCIAL CUYOS VALORES EXCEDAN DE MIL DOSCIENTAS (1.200) SALARIOS MINIMOS MENSUALES LEGALES VIGENTES. 4. AUTORIZAR CON SU FIRMA TODOS LOS DOCUMENTOS PUBLICOS O PRIVADOS QUE DEBAN OTORGARSE EN DESARROLLO DE LAS ACTIVIDADES SOCIALES O EN INTERES DE LA SOCIEDAD. 5. PRESENTAR A LA ASAMBLEA GENERAL EN SUS REUNIONES ORDINARIAS, UN INVENTARIO Y UN BALANCE DE FIN DE EJERCICIO, JUNTO CON UN INFORME ESCRITO SOBRE LA SITUACIÓN DE LA SOCIEDAD, UNDETALLE COMPLETO DE LA CUENTA DE PERDIDAS Y GANACIAS Y UN PROYECTO DE DISTRIBUCIÓN DE UTILIDADES OBTENIDAS. ADICIONALMENTE EL INFORME DEL GERENTE DEBERA CONTENER LOS NIVELES DE EXPOSICIÓN DE LA SOCIEDAD A LOS DIFERENTES RIESGOS, TALES COMO, SIN LIMITARSE A ELLOS, LIQUIDEZ ENDEUDAMIENTO, TASA DE CAMBIO. 6. NOMBRAR Y REMOVER LOS EMPLEADOS DE LA SOCIEDAD CUYO NOMBRAMIENTO Y REMOCION LE DELEGUE LA JUNTA DIRECTIVA. 7. TOMAR TODAS LAS MEDIDAS QUE RECLAME LA CONSERVACION DE LOS BIENES SOCIALES, VIGILAR LA ACTIVIDAD DE LOS EMPLEADOS DE LA ADMINISTRACIÓN DE LA SOCIEDAD E IMPARTIRLES LAS ORDENES E INSTRUCCIONES QUE EXIJA LA BUENA MARCHA DE LA COMPAÑIA. 8. CONVOCAR A LA ASAMBLEA GENERAL DE ACCIONISTAS A REUNIONES EXTRAORDINARIAS CUNDO LO JUZGUE CONVENIENTE O NECESARIO Y HACER LAS CONVOCATORIAS DEL CASO CUANDO LO ORDENEN LOS ESTATUTOS, LA JUNTA DIRECTIVA O EL REVISOR FISCAL DE LA SOCIEDAD. 9. CONVOCAR A LA JUNTA DIRECTIVA CUANDO LO CONSIDERE NECESARIO O CONVENIENTE Y MANTENERLA INFORMADA DEL CURSO DE LOS NEGOCIOS SOCIALES. 10. CUMPLIR LAS ORDENES E INSTRUCCIONES QUE LE IMPARTAN LA ASAMBLEA GENERAL DE ACCIONISTAS O LA JUNTA DIRECTIVA, Y, EN PARTICULAR, SOLICITAR AUTORIZACIONES PARA LOS NEGOCIOS QUE DEBEN APROBAR PREVIAMENTE LA ASAMBLEA GENERAL DE ACCIONISTAS O LA JUNTA DIRECTIVA, SEGÚN LO DISPONGAN LAS NORMAS CORRESPONDIENTES O LOS ESTATUTOS. 11. CUMPLIR O HACER QUE SE CUMPLAN OPORTUNAMENTE TODOS LOS REQUISITOS O EXIGENCIAS LEGALES QUE SE RELACIONEN CON EL FUNCIONAMIENTO Y ACTIVIDADES DE LA SOCIEDAD. 12. SUMINISTRAR AL MERCADO PUBLICO DE VALORES Y A LOS INVERSIONISTAS EN GENERAL, EN LOS EVENTOS EN QUE ASI LO EXIJAN LAS NORMAS VIGENTES EN SU MOMENTO, TODA LA INFORMACIÓN VERAZ, COMPLETA Y OPORTUNA ACERCA DE LA SOCIEDAD, SIEMPRE Y CUANDO DICHA INFORMACIÓN NO SEA INFORMACIÓN PRIVILEGIADA Y/O SE TRATE DE DOCUMENTOS QUE VERSEN SOBRE SECRETOS INDUSTRIALES Y/O DATOS QUE DE SER DIVULGADOS PODRIAN SE UTILIZADOS EN DETRIMENTO DE LA SOCIEDAD. 13. VELAR POR EL FIEL CUMPLIMIENTO DE LAS DISPOSICIONES CONTENIDAS EN LOS ESTATUTOS Y EN LOS CUERDOS DE ACCIONISTAS QUE HAYAN SIDO DEBIDAMENTE REGISTRADOS ANTE EL SECRETARIO DE LA SOCIEDAD. 14. DAR A CONOCER A LOS INVERSIONISTAS Y AL PUBLICO EN GENERAL, MEDIANTE UN MEDIO DE



CAMARA DE COMERCIO DE PALMIRA
SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S A
Fecha expedición: 2020/09/15 - 10:26:25 **** Recibo No. S000395218 **** Num. Operación. 01-JVELEZ-20200915-0032

CODIGO DE VERIFICACIÓN Kfv8R6mpAm

COMUNICACIÓN QUE CONSIDERE, IDONEO, EL CODIGO DE BUEN GOBIERNO DE LA SOCIEDAD APROBADO POR LA JUNTA DIRECTIVA, ASI COMO LAS MODIFICACIONES Y/O ADICIONES QUE SE LE HAGAN AL MISMO. 15. NOMBRAR MANDATARIOS PARA ASUNTOS JUDICIALES O EXTRAJUDICIALES DIFERENTES A LOS QUE CORRESPONDA A LOS REPRESENTANTES LEGALES ESPECIALES.

CERTIFICA

JUNTA DIRECTIVA - PRINCIPALES

POR ACTA NÚMERO 4 DEL 28 DE MARZO DE 2014 DE ASAMBLEA GENERAL DE ACCIONISTAS, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 752 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 28 DE MAYO DE 2014, FUERON NOMBRADOS :

CARGO
PRIMER RENGLON

NOMBRE
BELALCAZAR HERNANDEZ RODRIGO ALBERTO

IDENTIFICACION
CC 16,248,372

POR ACTA NÚMERO 4 DEL 28 DE MARZO DE 2014 DE ASAMBLEA GENERAL DE ACCIONISTAS, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 752 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 28 DE MAYO DE 2014, FUERON NOMBRADOS :

CARGO
SEGUNDO RENGLON

NOMBRE
VELEZ JAIME

IDENTIFICACION
CC 16,863,860

POR ACTA NÚMERO 10 DEL 29 DE MARZO DE 2019 DE ASAMBLEA ORDINARIA DE ACCIONISTAS, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 15714 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 04 DE JUNIO DE 2019, FUERON NOMBRADOS :

CARGO
TERCER RENGLON

NOMBRE
VIDALES TROCHEZ JAVIER MAURICIO

IDENTIFICACION
CC 79,738,502

CERTIFICA

JUNTA DIRECTIVA - SUPLENTE

POR ACTA NÚMERO 11 DEL 22 DE ABRIL DE 2020 DE ASAMBLEA DE ACCIONISTAS, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 17444 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 19 DE JUNIO DE 2020, FUERON NOMBRADOS :

CARGO
PRIMER RENGLON

NOMBRE
OLAYA PESTANA WILLIAM ENRIQUE

IDENTIFICACION
CC 73,195,308

POR ACTA NÚMERO 4 DEL 28 DE MARZO DE 2014 DE ASAMBLEA GENERAL DE ACCIONISTAS, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 752 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 28 DE MAYO DE 2014, FUERON NOMBRADOS :

CARGO
SEGUNDO RENGLON

NOMBRE
ATEHORTUA ARANGO BERNARDO

IDENTIFICACION
CC 79,595,193

POR ACTA NÚMERO 4 DEL 28 DE MARZO DE 2014 DE ASAMBLEA GENERAL DE ACCIONISTAS, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 752 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 28 DE MAYO DE 2014, FUERON NOMBRADOS :

CARGO
TERCER RENGLON

NOMBRE
TAMAYO ROCHA MAURICIO

IDENTIFICACION
CC 19,426,722

CERTIFICA

CODIGO DE VERIFICACIÓN Kfv8R6mpAm

REPRESENTANTES LEGALES - PRINCIPALES

POR ACTA NÚMERO 7 DEL 30 DE ENERO DE 2017 DE LA JUNTA DIRECTIVA, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 5036 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 11 DE MAYO DE 2017, FUERON NOMBRADOS :

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION
GERENTE	ESCOBAR ROMERO CARLOS ARTURO	CC 94,320,985

CERTIFICA

REPRESENTANTES LEGALES SUPLENTE

POR ACTA NÚMERO 3 DEL 30 DE ENERO DE 2014 DE LA JUNTA DIRECTIVA, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 751 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 28 DE MAYO DE 2014, FUERON NOMBRADOS :

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION
PRIMER SUPLENTE DEL GERENTE	AMU CAICEDO LUIS GUILLERMO	CC 94,468,509

CERTIFICA - PODERES

POR ESCRITURA PÚBLICA NO 1.791 NOTARIA PRIMERA DEL CÍRCULO DE PALMIRA DE 18 DE JULIO DE 2018, INSCRITA EL 13 DE AGOSTO DE 2018 BAJO EL NRO. 10011 DEL LIBRO V, EL SEÑOR LUIS GUILLERMO AMU CAICEDO, MAYOR DE EDAD DOMICILIADO EN PALMIRA (VALLE DEL CAUCA), IDENTIFICADO CON LA CEDULA DE CIUDADANIA NÚMERO C.C NO. 94.468.509, EXPEDIDA EN CANDELARIA (V), DE NACIONALIDAD COLOMBIANA, PERSONA HABIL Y CAPAZ MANIFESTÓ QUE COMPARECE AL OTORGAMIENTO DE LA ESCRITURA PÚBLICA EN NOMBRE Y REPRESENTACION DE LA SOCIEDAD SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A., IDENTIFICADA CON EL NIT 900.486.387-5 QUE EN TAL VIRTUD CONFIERE PODER GENERAL A MARIA FERNANDA TORRIJOS, MAYOR DE EDAD IDENTIFICADA CON LA CEDULA DE CIUDADANIA NO. 1.022.363.569 DE BOGOTÁ Y T.P NO. 264.977 DEL C.S.J PARA QUE REPRESENTA A LA SOCIEDAD SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A EN LOS PROCESOS LABORALES QUE CURSEN O SE TRAMITEN ANTE JURISDICCION LABORAL O ANTE EL MINISTERIO DE TRABAJO EN EL TERRITORIO NACIONAL E IGUALMENTE REPRESENTARA A LA SOCIEDAD EN LAS AUDIENCIAS DESTINADAS A ABSOLVER INTERROGATORIOS DE PARTE, EN LAS AUDIENCIAS DE CONCILIACION JUDICIAL O EXTRAJUDICIAL, EN LA AUDIENCIA QUE CONSAGRA LA LEY 712 DE 2001 EN SU ARTICULO 39. LA MANDATARIA TENDRÁ LAS FACULTADES PARA INTERVENIR EN NOMBRE Y REPRESENTACIÓN DE LA SOCIEDAD EN LA AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN, DESISTIR, CONCILIAR, CONFESAR Y EN GENERAL HACER TODO CUANTO EN DERECHO SEA NECESARIO PARA LA DEFENSA DE LOS INTERESES DE SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A. QUEDA ENTENDIDO QUE EN CUALQUIER MOMENTO LOS REPRESENTANTES LEGALES DE SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A. PODRÁN EJERCER ATRIBUCIONES OBJETO DE ESTE MANDATO.

CERTIFICA

REVISOR FISCAL - PRINCIPALES

POR ACTA NÚMERO 9 DEL 25 DE OCTUBRE DE 2018 DE ASAMBLEA GENERAL DE ACCIONISTAS, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 14295 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 10 DE DICIEMBRE DE 2018, FUERON NOMBRADOS :

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION	T. PROF
REVISOR FISCAL PRINCIPAL	HERNANDEZ GUTIERREZ JULIETH	CC 1,113,644,663	190804-T

CERTIFICA

REVISOR FISCAL - PRIMEROS SUPLENTE



CAMARA DE COMERCIO DE PALMIRA
SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S A
Fecha expedición: 2020/09/15 - 10:26:26 **** Recibo No. S000395218 **** Num. Operación. 01-JVELEZ-20200915-0032

CODIGO DE VERIFICACIÓN Kfv8R6mpAm

POR ACTA NÚMERO 1 DEL 05 DE ENERO DE 2012 DE ASAMBLEA GENERAL DE ACCIONISTAS, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 187 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 13 DE FEBRERO DE 2012, FUERON NOMBRADOS :

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION	T. PROF
REVISOR FISCAL SUPLENTE	LERMA CHAVARRO CARLOS ENRIQUE	CC 16,279,127	52171T

CERTIFICA - ESTABLECIMIENTOS

QUE ES PROPIETARIO DE LOS SIGUIENTES ESTABLECIMIENTOS DE COMERCIO EN LA JURISDICCION DE ESTA CÁMARA DE COMERCIO:

*** NOMBRE ESTABLECIMIENTO : SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S A
MATRICULA : 96825
FECHA DE MATRICULA : 20111227
FECHA DE RENOVACION : 20200317
ULTIMO AÑO RENOVADO : 2020
DIRECCION : CRA 27B NRO. 69C - 128 LOCAL 13
BARRIO : LA ALAMEDA
MUNICIPIO : 76520 - PALMIRA
TELEFONO 1 : 2752727
CORREO ELECTRONICO : notificacionescorporativo@manuelita.com
ACTIVIDAD PRINCIPAL : A0161 - ACTIVIDADES DE APOYO A LA AGRICULTURA
ACTIVIDAD SECUNDARIA : K6613 - OTRAS ACTIVIDADES RELACIONADAS CON EL MERCADO DE VALORES
OTRAS ACTIVIDADES : A0163 - ACTIVIDADES POSTERIORES A LA COSECHA
VALOR DEL ESTABLECIMIENTO : 2,097,823,059

INFORMA - TAMAÑO DE EMPRESA

De conformidad con lo previsto en el artículo 2.2.1.13.2.1 del Decreto 1074 de 2015 y la Resolución 2225 de 2019 del DANE el tamaño de la empresa es MEDIANA EMPRESA

Lo anterior de acuerdo a la información reportada por el matriculado o inscrito en el formulario RUES:

Ingresos por actividad ordinaria : \$14,025,023,878

Actividad económica por la que percibió mayores ingresos en el periodo - CIIU : A0161

CERTIFICA

LA INFORMACIÓN ANTERIOR HA SIDO TOMADA DIRECTAMENTE DEL FORMULARIO DE MATRÍCULA Y RENOVACIÓN DILIGENCIADO POR EL COMERCIANTE

CERTIFICA

DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO Y DE LA LEY 962 DE 2005, LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS DE REGISTRO AQUÍ CERTIFICADOS QUEDAN EN FIRME DIEZ (10) DÍAS HÁBILES DESPUES DE LA FECHA DE INSCRIPCIÓN, SIEMPRE QUE NO SEAN OBJETO DE RECURSOS. EL DÍA SÁBADO NO SE DEBE CONTAR COMO DÍA HÁBIL.

VALOR DEL CERTIFICADO : \$6,100

CERTIFICADO EXPEDIDO A TRAVES DEL PORTAL DE SERVICIOS VIRTUALES (SII)

IMPORTANTE: La firma digital del secretario de la CAMARA DE COMERCIO DE PALMIRA contenida en este certificado electrónico se encuentra emitida por una entidad de certificación abierta autorizada y vigilada por la Superintendencia de Industria y Comercio, de conformidad con las exigencias establecidas en la Ley 527 de 1999 para validez jurídica y probatoria de los documentos electrónicos.



CAMARA DE COMERCIO DE PALMIRA
SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S A

Fecha expedición: 2020/09/15 - 10:26:26 **** Recibo No. S000395218 **** Num. Operación. 01-JVELEZ-20200915-0032

CODIGO DE VERIFICACIÓN Kfv8R6mpAm

La firma digital no es una firma digitalizada o escaneada, por lo tanto, la firma digital que acompaña este documento la podrá verificar a través de su aplicativo visor de documentos pdf.

No obstante, si usted va a imprimir este certificado, lo puede hacer desde su computador, con la certeza de que el mismo fue expedido a través del canal virtual de la cámara de comercio y que la persona o entidad a la que usted le va a entregar el certificado impreso, puede verificar por una sola vez el contenido del mismo, ingresando al enlace <https://siipalmira.confecamaras.co/cv.php> seleccionando la cámara de comercio e indicando el código de verificación Kfv8R6mpAm

Al realizar la verificación podrá visualizar (y descargar) una imagen exacta del certificado que fue entregado al usuario en el momento que se realizó la transacción.

La firma mecánica que se muestra a continuación es la representación gráfica de la firma del secretario jurídico (o de quien haga sus veces) de la Cámara de Comercio quien avala este certificado. La firma mecánica no reemplaza la firma digital en los documentos electrónicos.

*** FINAL DEL CERTIFICADO ***


REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO **10.387.879**
RODRIGUEZ VALENCIA

APELLIDOS
MATIAS

NOMBRES
Matias

FIRMA



FECHA DE NACIMIENTO **08-DIC-1977**

GUAPI
(CAUCA)
LUGAR DE NACIMIENTO

1.65
ESTATURA

O+
G.S. RH

M
SEXO

23-JUN-1997 GUAPI
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

INDICE DERECHO

Carlos Ariel Sanchez Torres
REGISTRADOR NACIONAL
CARLOS ARIEL SANCHEZ TORRES



A-3104900-00206603-M-0010387879-20091229 0019413221A 1 3160531123



Nit. 900385096 - 3

HACE CONSTAR

Que el señor **MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA**, identificado con cedula de ciudadanía número **10.387.879** labora en esta empresa desde el 18 de diciembre del 2016 a la fecha, con contrato por labor u obra terminada, en condición de reubicado, teniendo un sueldo promedio mensual de \$ **781.242** (setecientos ochenta y un mil doscientos cuarenta y dos pesos m/cte.)

Para constancia se firma en Candelaria - Valle a los diecisiete (17) días del mes de octubre del año 2.018 (dos mil dieciocho),

SIXTO BANGUERA
C.C. 6.218.163

Cra. 10 No. 10-48 B/ Municipal Candelaria - Valle del Cauca
emcorcanaltca@yahoo.es
Telefax: 260 0174 - Cels. 313 770 9781 - 314 704 1097



Nit. 900385096 - 3

HACE CONSTAR

Que el señor **MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA**, identificado con cedula de ciudadanía número **10.387.879**, labora en esta empresa desde el 18 de diciembre del 2016 hasta el 14 de marzo de 2017 (como cortero de caña) con contrato por labor u obra terminada, y desde el 13 de octubre de 2017, hasta la fecha (en calidad de reubicado) teniendo un salario mensual de **\$ 828.116** (ochocientos veintiocho mil ciento dieciséis pesos m/cte.)

Para constancia se firma en Candelaria - Valle a los siete (30) días del mes de julio del año 2019 (dos mil diecinueve).

Katherine Banguera Albornoz

Dir. Administrativa

Teléfono: 260 0174

Celular: 3187854639

Cra. 10 No. 10-48 B/ Municipal Candelaria - Valle del Cauca

emcorcanalda@yahoo.es

Telefax: 260 0174 - Cels. 313 770 9781 - 314 704 1097



Nit. 900385096 - 3

56

HACE CONSTAR

Que el señor **MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA**, identificado con cedula de ciudadanía número **10.387.879**, labora en esta empresa desde el 18 de diciembre del 2016 hasta el 14 de marzo de 2017 (como cortero de caña) con contrato por labor u obra terminada, y desde el 13 de octubre de 2017 a la fecha en calidad de reubicado teniendo un salario mensual de **\$ 828.116** (ochocientos veintiocho mil ciento dieciséis pesos m/cte.)

Para constancia se firma en Candelaria - Valle a los tres (3) días del mes de diciembre del año 2019 (dos mil diecinueve).

Katherine Banguera Albornoz
Dir. Administrativa
Teléfono: 260 0174
Celular: 3187854639



Nit. 900385096 - 3

HACE CONSTAR

Que el señor **MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA**, identificado con cedula de ciudadanía número **10.387.879**, labora en esta empresa desde el 18 de diciembre del 2016 a la fecha, con contrato por labor u obra terminada, con contrato por labor u obra terminada, desempeñándose en oficios varios (aseo de la oficina), teniendo un salario mensual de **\$ 828.116** (ochocientos veintiocho mil ciento dieciséis pesos m/cte.)

Para constancia se firma en Candelaria - Valle a los veintiocho (28) días del mes de febrero del año 2019 (dos mil diecinueve).

Katherine Banguera Alborno

Gerente Suplente

Carrera 10 Nro.10-48 Barrio Municipal - Candelaria, Valle

Teléfono: 2600174 - Celular: 3174961769

Cra. 10 No. 10-48 B/ Municipal Candelaria - Valle del Cauca

emcorcanaltda@yahoo.es

Telefax: 260 0174 - Cels. 313 770 9781 - 314 704 1097



14100
Bogotá D.C.

Señor:
MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA
Cedula: 10387879
Teléfono: 3182321706
Dirección: Calle 1 No 0-79
Corregimiento Amaime
Palmira, Valle

POSITIVA COMPANIA DE SEGUROS
Orig: CENTRO DE EXCELENCIA
Dest: MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA
Dcto: DERECHOS DE PETICION
Fecha: 01/09/2017 02:07 PM
Rad: SAL-114438 PQR: 379515
Fol: 3 Anx: 0 RPA: ENT-137051

Respuesta a derecho de petición 22-08-2017 – PQR 379515 - ENT-137051
Solicitud: Aclaración de recomendaciones laborales
Siniestro: 247179585 Fecha: 14/03/2017

Respetado señor, reciba un cordial saludo,

En respuesta a la petición presentada por usted, Positiva Compañía de Seguros S.A. hizo la revisión de las bases de datos y sistemas de Información, evidenciando siniestro acaecido y reportado en fecha 14/03/2017, definido como de origen laboral por esta Compañía, motivo por el cual se han venido garantizando las prestaciones a las cuales tiene derecho por la ocurrencia del evento en mención.

Teniendo en cuenta lo anterior, ésta Compañía se permite indicarle que usted fue ingresado al programa de rehabilitación para brindar tratamiento integral a su enfermedad a través de diferentes especialidades médicas, motivo por el cual, el médico tratante emitió recomendaciones para su reubicación laboral, las cuales deben ser cumplidas de forma obligatoria tanto por el afiliado como por su empleador, lo anterior en aras de salvaguardar la integridad y tender a la mejoría del estado de salud del empleado.

Ahora bien, respecto a dichas recomendaciones y restricciones laborales, nos permitimos informarle que una vez realizado el reintegro del trabajador, esta es una de las obligaciones de los empleadores frente a sus trabajadores en temas de Seguridad y Salud en el trabajo, de conformidad con la normatividad Legal Vigente. Es procedente señalar que los empleadores tienen la obligación de contar con los recursos físicos, técnicos, humanos y financieros para desarrollar efectivamente el programa de Seguridad y Salud en el Trabajo (SG-SST) de las empresas, realizar los estudios o evaluaciones de puestos de trabajo y reubicar a los trabajadores expuestos a factores de riesgo que empeoren su condición de salud, independientemente del origen de las mismas", aún más considerando la nueva normatividad recientemente expedida según el Decreto 1443 de 2014, donde se estipula que *el SG-SST debe ser liderado e implementado por el empleador o contratante, con la participación de los trabajadores y/o contratistas, garantizando a través de dicho sistema, la aplicación de las medidas de Seguridad y Salud en el Trabajo, el mejoramiento del comportamiento de los trabajadores, las condiciones y el medio ambiente laboral, y el control eficaz de los peligros y riesgos en el lugar de trabajo. Para el efecto, el empleador o contratante debe abordar la prevención de los accidentes y las enfermedades laborales y también la protección y promoción de la salud de los trabajadores y/o contratistas, a través de la implementación, mantenimiento y mejora continua de un sistema de gestión cuyos principios estén basados en el ciclo PHVA (Planificar, Hacer, Verificar y Actuar).*

Por lo anteriormente descrito, es importante aclarar que es deber de su empleador acatar las recomendaciones laborales, por lo cual frente a la reubicación laboral solicitada,



es preciso mencionar que la misma, se encuentra a cargo del empleador cuando el trabajador sufre una enfermedad laboral y deba ser reubicado a un nuevo puesto o cargo en el que se puede desempeñar correctamente de acuerdo a las recomendaciones otorgadas por el medico tratante, haciendo salvedad, que la competencia de las ARL termina con la emisión de las mencionadas recomendaciones laborales, sin que esta compañía pueda intervenir frente al cumplimiento de las mismas, so pena de las sanciones que puedan ser impuestas a empresas que infrinjan las normas de seguridad y salud en el trabajo y riesgos laborales por parte de los entes de control y vigilancia por el incumplimiento de las mismas, lo anterior según lo contemplado en el Decreto 0472 de Marzo de 2015, firmado por el Presidente de la República y el ministro del Trabajo.

Así las cosas, nos permitimos adjuntarle nuevamente las recomendaciones laborales emitidas por la Dra. Isabel Orozco Blanco el día 14/08/2017, las cuales aún se encuentran en vigencia. Por tanto, debe esperar que transcurra el tiempo de vigencia de la misma, para solicitar nueva valoración con el área de medicina laboral, quien determinará el procedimiento a seguir en su caso.

Finalmente se le recuerda mantener sus datos actualizados, para brindar una mejor atención, por lo cual, sírvase actualizar su información de contacto y notificación en el punto de atención de ésta compañía más cercano a su domicilio o a través de las líneas de atención descritas más adelante.

De esta manera se da respuesta clara, completa, precisa y de fondo a su solicitud, cualquier duda o aclaración adicional que pueda requerir serán atendidas con gusto en el punto de atención de Positiva Compañía de Seguros más cercano a su lugar de residencia, o a través de la Línea Positiva en Bogotá al 3307000 o 018000 111170 sin costo a Nivel Nacional.

Cordialmente,

1 SEP. 2017

ROSARIO GONZALEZ
MEDECINA ESPECIALISTA NIVEL CENTRAL
POSITIVA COMPAÑIA DE SEGUROS S.A.

Anexos: 1 folio

Proyecto: Vanessa Gutiérrez - Abogada G.I.

Forma Envío: A



POSITIVA
COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.
MIT 860.011.153-6

Línea segura ARL
Bogotá 3307000
Resto del país 01 8000 111170
Desde su Celular #533

Diligenciado el: 16/03/2017 Estado: Procesado
Fecha de impresión: 16/03/2017
Número de radicación: 3054501
Id Accidente de Trabajo: -
Id del Sinistro: -

FORMATO DE INFORME PARA ACCIDENTE DE TRABAJO DEL EMPLEADOR O CONTRATANTE

Diligenciado Por Formulario Web -

EPS COOMEVA E.P.S S.A.

AFP PORVENIR

ARL POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A./ARL

I IDENTIFICACIÓN GENERAL DEL EMPLEADOR CONTRATANTE O COOPERATIVA

No documento	Tipo de Doc	Nombre o razón social	Tipo de vinculación
900385096	N	EMCORCAÑA SAS	Empleador

Dirección sede principal

Dirección reportada

CRA 10 # 10-48 CANDELARIA

Actividad económica (Sede principal)

EMPRESAS DEDICADAS A LA PRODUCCION ESPECIALIZADA DE CAÑA DE AZUCAR

Código

4011401

Teléfono

2600174

Fax

2600174

E-mail

emcorcanasas@hotmail.com

Departamento

VALLE DEL CAUCA

Municipio

CANDELARIA

Zona

Urbana

¿Son los datos del C.T. los mismos de la sede principal?

SI

Dirección del centro de trabajo
CRA 10 # 10-48 CANDELARIA

Actividad económica del centro de trabajo

EMPRESAS DEDICADAS A LA PRODUCCION ESPECIALIZADA DE CAÑA DE AZUCAR

Código

4011401

Teléfono

2600174

Fax

2600174

E-mail

Departamento

VALLE DEL CAUCA

Municipio

CANDELARIA

Zona

Urbana

II INFORMACIÓN DE LA PERSONA QUE SE ACCIDENTÓ

No documento	Tipo de Doc	Fecha de nacimiento	Sexo	Tipo de vinculación
10387879	C	08/12/1977	M	(1) Planta

Primer apellido

RODRIGUEZ

Segundo apellido

VALENCIA

Primer nombre

MATIAS

Segundo nombre

Dirección

CRA 53 C # 12 B 02

Teléfono

3173307732

Fax

Departamento

VALLE DEL CAUCA

Municipio

CALI

Zona

Urban

Fecha de ingreso a la empresa

17/05/2011

Salario mensual

737.717

Jornada habitual

(1) Diurna

Ocupación

CORTERO

Código

1417

III INFORMACIÓN SOBRE EL ACCIDENTE DE TRABAJO (AT)

Fecha del accidente	Hora del accidente	Día de la semana	Jornada en que sucede	Realiza su labor
14/03/2017	10:00	Martes	(1) Normal	(1) SI

Ocupación SIN INFORMACIÓN
no habitual

Tiempo laborado

04:00

Lugar donde ocurre el AT

(1) Dentro de la empresa

Mecanismo o forma del AT

(1) Caída de personas

Tipo de lesión

(55) Golpe o Contusión

Sitio

(2) Areas de producción

Tipo de accidente

(5) Propios del trabajo

Parte del cuerpo afectada

(3) Tronco (incluye espalda, columna vertebral, medula espinal)

Agente del accidente

(6) Otros agentes no clasificados

Departamento

VALLE DEL CAUCA

Municipio

EL CERRITO

Zona AT

Rural

Mortal

(2) No

Fecha mortal

IV DESCRIPCIÓN DEL ACCIDENTE

AL ESTAR REALIZANDO SU LABOR HABITUAL DE CORTE DE CAÑA AL BAJARSE DEL BUS PARA IR DE TRASLADO PARA OTRA HACIENDA PISA UN BOLA DE BARRO EL CUAL LO HIZO DESLIZAR Y CAER GOLPEÁNDOSE LAS COSTILLA Y LA PARTE DE LA ZONA LUMBAR

Datos del jefe inmediato

Nombre

Apellidos

Correo electrónico

Teléfono

Hubo personas que presenciaron el accidente? SI

Testigos 1 HERMOSA SENEN

Tipo Doc C

N° Doc 16250400

Testigos 2 ALBERTO TOBAR

Tipo Doc C

N° Doc 6401190

Responsable ANA MILENA RODRIGUE

Firma

Tipo Doc C

N° Doc 66877300

Si usted requiere actualizar información relacionada con los módulos I y II del formulario, por favor acérquese al punto de atención más cercano y solicite el Formulario de novedades de ingreso del trabajador dependiente a la administradora de riesgos laborales, marcando el campo actualización y diligenciando los datos correctos. O a través del portal web de afiliaciones.

En cumplimiento del art. 14 Ley 472 de 2015 se recuerda la obligatoriedad de reporte de accidentes graves y mortales y de enfermedades laborales directamente a la Dirección Territorial y oficinas especiales correspondientes dentro de los dos (2) días hábiles siguientes al evento o recibo del diagnóstico de la enfermedad



KINESSIA

Clinica de Rehabilitación Integral
NIT 900 430 304 4

ORDENES MÉDICAS

FECHA ATENCION: 11.07.17	FECHA DEL EVENTO:	SINIESTRO:
NOMBRE DEL USUARIO: MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA		CC: 10387879
DIAGNOSTICO :		POSITIVA

DX CONTUSION DE REGION LUMBOSACRA Y DE LA PELVIS POR ACC LABORAL

CONTUSION REJA COSTAL POR ACC LABORAL

COCCIGODINIA POST TRAUMATICA POR ACC LABORAL

T OCUPACIONAL 15 SESIONES

HIGIENE POSTURAL, PATRONES FUNCIONALES, AHORRO DE ENERGIA

DRA MARIA MERCEDES PAZ G.
MEDICINA FISICA Y REHABILITACION
Universidad del Valle
REG. Medico 2295/92



KINESSIA

Clinica de Rehabilitación Integral
MIT 000 420 204 4

62

ORDENES MÉDICAS

FECHA ATENCION: 11.07.17	FECHA DEL EVENTO:	SINIESTRO:
NOMBRE DEL USUARIO: MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA		CC: 10387879
DIAGNOSTICO :		POSITIVA

DX CONTUSION DE REGION LUMBOSACRA Y DE LA PELVIS POR ACC LABORAL

CONTUSION REJA COSTAL POR ACC LABORAL

COCCIGODINIA POST TRAUMATICA POR ACC LABORAL

VAL POR MED LABORAL ARL PARA REINTEGRO DESPUES DE ESTA ULTIMA IL

DRA MARIA MERCEDES PAZ G.
MEDICINA FISICA Y REHABILITACION
Universidad del Valle
REG. Medico 2295/92



KINESSIA

Clinica de Rehabilitación Integral
KIT 000 490 904 4

ORDENES MÉDICAS

FECHA ATENCION: 11.07.17	FECHA DEL EVENTO:	SINIESTRO:
NOMBRE DEL USUARIO: MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA		CC: 10387879
DIAGNOSTICO :		POSITIVA

DX CONTUSION DE REGION LUMBOSACRA Y DE LA PELVIS POR ACC LABORAL

CONTUSION REJA COSTAL POR ACC LABORAL

COCCIGODINIA POST TRAUMATICA POR ACC LABORAL

CONTROL POR FISIATRIA EN UN MES

DRA MARIA MERCEDES PAZ G.
MEDICINA FISICA Y REHABILITACION
Universidad del Valle
REG. Medico 2295/92



KINESSIA

Clinica de Rehabilitación Integral
NIT 900 270 004 2

64

ORDENES MEDICAS

FECHA ATENCION: 11.07.17	FECHA DEL EVENTO:	SINIESTRO:
NOMBRE DEL USUARIO: MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA		CC: 10387879
DIAGNOSTICO :		POSITIVA

DX CONTUSION DE REGION LUMBOSACRA Y DE LA PELVIS POR ACC LABORAL

CONTUSION REJA COSTAL POR ACC LABORAL

COCCIGODINIA POST TRAUMATICA POR ACC LABORAL

ACETAMINOFEN POR 665 MG TABS # 300 (DOLEX DURAMAS)
UNA TAB CADA 8 HORAS

KETOPROFENO GEL TUBOS # 06
APLICAR TRES VECES AL DIA

DRA MARIA MERCEDES PAZ G.
MEDICINA FISICA Y REHABILITACION
Universidad del Valle
REG. Medico 2295/92



KINESIA

Clinica de Rehabilitación Integral
NIT: 900 630 306-6

HISTORIA CLINICA MEDICINA FISICA Y REHABILITACION
FECHA ATENCION: 03.10.2017

FECHA DEL EVENTO: 14/03/2017 ENTIDAD POSITIVA		
NOMBRE DEL USUARIO: MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA		CC: 10387879
EDAD: 39 AÑOS	OCUP: CORTERO DE CAÑA	DOMINANCIA: DIESTRA
DIRECCION DOMICILIO:		NUMERO DE TELEFONOS:
TIPO DE CASO: CONSULTA		
MOTIVO DE CONSULTA: CONTROL		

ENFERMEDAD ACTUAL: REFIERE QUE EL 14/03/2017 AL BAJARSE DE BUS SE CAE CON TX EN LUMBAR, CON POSTERIOR DOLOR, TAC DE CLS CON ARTROSIS, DISCOPATIA, RESTO NORMAL, TAC DE PALVIS Y RX DE REJA COSTAL NORMAL. MANEJADO CON TF.

ANTECEDENTES: PATOLOGICOS NEGATIVOS, FAMILIARES NEGATIVOS

EX FÍSICO: FLEX INDIRECTA DE COLUMNA GRADO iv, CON AMAS COMPLETOS DE MSIS, FUERZA 5/5, ROT ++, NO ATROFIA MUSCULAR, MARCHA NORMAL, AUNQUE SE APOYA EN MULETA ARRASTRA LOS PIES.

PLAN. NO HAY CORRESPONDENCIA CON MECANISMO TX, SE INDICA TF, ALTA POR FISIATRIA PASA A CALIFICACIÓN, REINTEGRO LABORAL.

DRA. CLAUDIA PATRICIA HURTADO
MEDICINA FISICA Y REHABILITACION
Universidad del Valle
REG. Medico 3143-95

Carrera 39 No. 5E-45 B/ Tequendama Cali Tel. 385 1906
www.clinicakinessiacali.com
gerencia@clinicakinessiacali.com

Candelaria, 24 de mayo del 2018

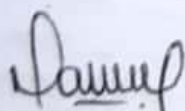
Señor:
MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA
CC. 10.386.879

Ref. Entrega copia exámenes médicos laborales.

De acuerdo al documento prestado por usted con fecha 12 de mayo del presente año, el cual tiene una vigencia de 10 días hábiles a partir de la fecha de recibido, la empresa le hace entrega de las copias de los resultados de los exámenes médicos laborales que tiene hasta el momento:

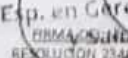
- Examen médico con fecha 10 de octubre del 2017
- Examen médico con fecha 15 de febrero del 2018

Atentamente,


P/! 
SIXTO BANGUERA

	SALUD OCUPACIONAL Y MEDICINA INTEGRAL S.A.S NIT. 900.619.050 -1	GSO-FT-03 Enero De 2017 Versión No. 02 Página 1 de 1
	CONCEPTO MEDICO DE APTITUD LABORAL	

I. INFORMACION DE LA EMPRESA					
FECHA ELABORACION DEL CERTIFICADO	DIA 15	MES 02	AÑO 2018	NOMBRE DE LA EMPRESA: EMCORCAÑA SAS	
II. INFORMACION DEL COLABORADOR					
NOMBRE: MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA			DOCUMENTO: 10.387.879		
EDAD: 40 Años	GENERO: MASCULINO		CARGO: OFICIOS VARIOS		
TIPO DE EXAMEN PRACTICADO:		REINGRESO: X	PERIODICO:	EGRESO:	
III. EXAMEN REALIZADOS					
Exámenes Medico realizados	NORMAL	ANORMAL	Exámenes De Laboratorio Clínico Realizados	NORMAL	ANORMAL
VALORACION MEDICA LABORAL		✓	PERFIL LIPIDICO	N.A	
AUDIOMETRIA	N.A		HEMOGRAMA	N.A	
VISIOMETRIA	N.A		SEROLOGIA TIPO I Y II	N.A	
ESPIROMETRIA	N.A		GLICEMIA PRE	N.A	
IV. CONCEPTO MEDICO LABORAL PARA INGRESO					
Apto para desempeñar el cargo					
Apto con defecto fisico corregible o no, que no disminuye su capacidad laboral					
Apto con restricciones que limitan su labor normal					
Aplazado					
Observaciones médico laboral: Manejo de carga para levantamiento y transporte hasta 8 Kg/ No flexión y extensión de tronco /No transporte con carga mayor 5 metros /No empujar objetos desde el suelo con los pies hasta 10 kg/Realizar actividades alternas de sedente y bipeda cada hora, cambiando postura cada 20 minutos /Desplazamiento continuo de un lugar a otro no mayor a 10 minutos /No subir escalera sin supervisión / no labores en terrenos inestables /No girar el tronco en actividades rutinarias /Se sugiere recomendaciones por 3 meses, hasta recuperación parcial o valoración por ortopedia en EPS/ARL.					
V. ENFASIS OSTEOMUSCULAR:					
FUERZA/MOV. ARTICULAR / FLEXIBILIDAD (MM. SUP. MM. INF. COLUMNA) / PHALEN / TINNEL / FINKELSTEIN / MARCHA / SENSIBILIDAD					
VI. CONCEPTO MEDICO LABORAL PARA REINGRESO					
Puede continuar laborando		Se sugiere reubicación laboral permanente			
Se sugiere reubicación laboral temporal		✓ Por motivo:			
VII. CONCEPTO MEDICO LABORAL PARA EXAMEN DE EGRESO					
Retiro Sin Patología Aparente		Retiro Con Patología Para Seguimiento Por EPS			
VIII. OBSERVACIONES GENERALES Y DE SEGUIMIENTO MÉDICO					
CONTROL PERIÓDICO POR PYP EN EPS		CONTROL PERIODICO LABORAL	✓	DIETA/HABITOS DE VIDA SALUDABLE	✓
REMISIÓN A EPS PARA SEGUIMIENTO A PATOLOGIA		HIGIENE POSTURAL	✓	EJERCICIO REGULAR 3 VECES/SEM	✓
CONTINUAR MANEJO MEDICO POR EPS/ARL	✓	UTILIZACION DE EPI	✓	DEJAR EL HABITO DE FUMAR	
REMISIÓN AL ARL PARA SEGUIMIENTO	✓	PAUSA ACTIVAS DIARIAS	✓	REDUCIR EL CONSUMO DE ALCOHOL	
REALIZACION DE PRUEBAS COMPLEMENTARIAS		AFINAMIENTO POR EPS		OTROS:	

Maria Antonia Lasso M.
 Exp. en Gerencia de la Seguridad
 FIRMA: 
 RESOLUCION 2344 DEL 11 DE OCTUBRE DE 2007

Resolución de Salud Ocupacional No. 1474 de 2013 Secretaría departamental de Salud

	SALUD OCUPACIONAL Y MEDICINA INTEGRAL S.A.S NIT. 900.619.050 -1	GSO-FT-03 Enero De 2017
	CONCEPTO MEDICO DE APTITUD LABORAL	Versión No. 02 Página 1 de 1

I. INFORMACION DE LA EMPRESA

FECHA ELABORACION DEL CERTIFICADO	DIA	MES	AÑO	NOMBRE DE LA EMPRESA:
	10	10	2017	EMCORCAÑA S.A.S

II. INFORMACION DEL COLABORADOR

NOMBRE:	DOCUMENTO:
MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA	10.387.879

EDAD: 39 Años	GENERO: MASCULINO	CARGO: CORTERO CAÑA	RE INGRESO: X	PERIODICO:	EGRESO:
TIPO DE EXAMEN PRACTICADO:					

III. EXAMEN REALIZADOS

Exámenes Medico realizados	NORMAL	ANORMAL	Exámenes De Laboratorio Clínico Realizados	NORMAL	ANORMAL
VALORACION MEDICA LABORAL		✓	PERFIL LIPIDICO	N.A	
AUDIOMETRIA	N.A		HEMOGRAMA	N.A	
VISIOMETRIA	N.A		SEROLOGIA TIPO I Y II	N.A	
ESPIROMETRIA	N.A		GLICEMIA PRE	N.A	

IV. CONCEPTO MEDICO LABORAL PARA INGRESO

Apto para desempeñar el cargo
Apto con defecto físico corregible o no, que no disminuye su capacidad laboral
Apto con restricciones que limitan su labor normal
Aplazado

Observaciones médico laboral: Realizar actividades que no impliquen manipulación de cargas mayores a 10 Kg / No transitar por superficies irregulares, escaleras o desplazamientos mayores a 500 mts / No flexión y extensión de columna / No actividades que impliquen cucullas / Realizar pausas activas / Realizar terapia física según control de patología actual / Autocuidado / Recomendaciones se generan por 1 mes.

V. ENFASIS OSTEOMUSCULAR:

FUERZA/MOV. ARTICULAR / FLEXIBILIDAD (MM. SUP. MM. INF. COLUMNA) / PHALEN / TINNEL / FINKELSTEIN / MARCHA / SENSIBILIDAD

VI. CONCEPTO MEDICO LABORAL PARA EXAMEN PERIODICO

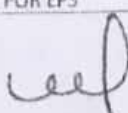
Puede continuar laborando	Se sugiere reubicación laboral permanente
Se sugiere reubicación laboral temporal	✓ Por motivo:

VII. CONCEPTO MEDICO LABORAL PARA EXAMEN DE EGRESO

Retiro Sin Patología Aparente	Retiro Con Patología Para Seguimiento Por EPS
-------------------------------	---

VIII. OBSERVACIONES GENERALES Y DE SEGUIMIENTO MEDICO

CONTROL PERIÓDICO POR PYP EN EPS	CONTROL PERIODICO LABORAL	✓	DIETA/HABITOS DE VIDA SALUDABLE	✓
REMISIÓN A EPS PARA SEGUIMIENTO A PATOLOGIA	HIGIENE POSTURAL	✓	EJERCICIO REGULAR 3 VECES/SEM	✓
CONTINUAR MANEJO MEDICO POR EPS	UTILIZACION DE EPI	✓	DEJAR EL HABITO DE FUMAR	
REMISIÓN AL ARL PARA SEGUIMIENTO	PAUSA ACTIVAS DIARIAS	✓	REDUCIR EL CONSUMO DE ALCOHOL	
REALIZACION DE PRUEBAS COMPLEMENTARIAS	AFINAMIENTO POR EPS		OTROS:	


Dra. María Antonia Tasso M.
Esp. en Gerencia de la Seguridad
y Salud en el Trabajo.
Licencia: 0126

FIRMA DEL MEDICO LABORAL Y SELLO
RESOLUCION 2346 DEL 11 DE JULIO DE 2007

Resolución de Salud Ocupacional No. 1474 de 2013 Secretaria departamental de Salud



MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA

F.Nacimiento : 1977-12-08

CC-10387879

Dirección : CALLE 1 CASA 079 - EL TRIUNFO - EL CERRITO - VALLE DEL CAUCA

Móvil : 3206353291

E-mail : No Tiene

Fecha Atención : 2018-07-26 09:26:31 AM

Edad : 40 Año(s) - 7 Mes(s)

Género : masculino

Teléfono : No Tiene

Tipo Afiliado : COTIZANTE



SALUD OCUPACIONAL Y MEDICINA INTEGRAL S.A.S.

900619050-1

CRA 8 10 47 BRR LA CRUZ

2601191 - 3005020841

Fecha Impresión: 26-07-2018 10:16:26 AM

Usuario: MLASSO

Código Prestador : POR DEFINIR

Sede : SOMEDI

Punto Atención : CONSULTA EXTERNA

Línea Producto : EXAMEN MEDICO LABORAL

No Documento : 282

Estado : ABIERTO

Historia Clínica Laboral

INFORMACIÓN DE LA EMPRESA

Nombre	Act. económica
EMCORCAÑA SAS	CORTE DE CAÑA
Ciudad	Telefono
CANDELARIA	empty

Enviar perfil del cargo profesional

☒ Si ☐ No

EXAMEN SOLICITADO

☐ Ingreso ☐ Periodico ☐ Egreso ☒ Reingreso ☐ Alturas ☐ EPS confinados ☐ Manipulador de alimentos ☐ Cambio de labor

INFORMACIÓN DEL COLABORADOR

EPS	ARL
COOMEVA	POSITIVA
GS	APP
O+	PORVENIR

INFORMACIÓN OCUPACIONAL ACTUAL

Cargo a desempeñar
CORTE DE CAÑA REUBICADO VIGILANCIA

Experiencia	Tiempo desempeñado en el cargo
15 AÑOS	empty

Equipos o actividades relacionadas al cargo
empty

Turno

☒ Diurno ☐ Nocturno ☐ Rotatorio

EXPOSICIÓN A RIESGOS (LABOR ACTUAL)

<p>Físico</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Ruido <input type="checkbox"/> Iluminación <input type="checkbox"/> Tempera extr <input type="checkbox"/> Radiación Ionizada <input type="checkbox"/> Radiación no ionizada</p> <p>Ergonómico</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Estático <input type="checkbox"/> Esfuerzo físico <input type="checkbox"/> Cargas <input type="checkbox"/> Posturas <input type="checkbox"/> Repetitividad</p> <p>Biológicos</p> <p><input type="checkbox"/> Virus <input type="checkbox"/> Bacterias <input type="checkbox"/> Parásitos <input type="checkbox"/> Hongos <input type="checkbox"/> Atención al público</p>	<p>Químico</p> <p><input type="checkbox"/> Polvos <input type="checkbox"/> Gases <input type="checkbox"/> Vapores <input type="checkbox"/> Líquidos <input type="checkbox"/> Humos</p> <p>Psicosociales</p> <p><input type="checkbox"/> Stres <input type="checkbox"/> Tiempo exta <input type="checkbox"/> Aislamiento <input type="checkbox"/> Repetitividad <input type="checkbox"/> Tipo mando</p> <p>Mecánicos</p> <p><input type="checkbox"/> Mecanismo movimientos <input type="checkbox"/> Particulares <input type="checkbox"/> Herran manuales <input type="checkbox"/> Manipulación materiales</p> <p><input type="checkbox"/> Equipos a presión</p>
---	---

Uso de EPP

☒ Si ☐ No

☒ Si ☐ No

ANTECEDENTES LABORALES

Empresa	Ocupacion	Tiempo en el cargo	Riesgo FIS	Riesgo QUI	Riesgo BIO	Riesgo MEC	Riesgo ERG	Riesgo PSI	Otros
No se encontraron registros									

Servicio Militar	Tiempo de servicios (meses)
<input checked="" type="radio"/> Si <input type="radio"/> No	empty

Antecedentes laborales	Enfermedad laboral
<input checked="" type="radio"/> Si <input type="radio"/> No	<input type="radio"/> Si <input checked="" type="radio"/> No

Empresa	Año	Cargo	Lesion	Secuela
EMCORCAÑA	24/03/2017	CORTE DE CAÑO	LESION EN DISCOS VERTEBRALES	Vacio

ANTECEDENTES PERSONALES

Patológicos	Hospitalarios
TRASTORNO DE DISCOS VERTEBRALES	NO
Traumatológicos/Quirúrgicos	Medicamentos
NO	NO
Tóxicos/Alergias	Asma
NO	NO

Fobias

☐ Si ☒ No

Temor a las alturas

☐ Si ☒ No

70

Temor a espacios cerrados

☐ Si ☒ No

Trastornos psiquiátricos

Otros

Presenta en el momento alguna sintomatología o padecimiento

HÁBITOS

Tabaco

Alcohol

Psicofarmaco

Deporte

Pericardidad

» ANTECEDENTES FAMILIARES

DM

HTA

SC

CA

ACV

IM

EPOC

Otros

» EXAMEN FÍSICO

Signos Vitales

Talla	P	IMC	T/A	F/C	F/R
1.63	63	23.44	120	80	70
					17

Atendiendo al IMC, el paciente tiene: peso ideal

» Diestro

» Ambidiestro

» Zurdo

Notas de interés

» ÉNFASIS OSTEOMUSCULAR

N: normal A: anormal NE: no examinado

	N	A	NE
Cabeza/C. cabelludo	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ojos/Vision	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Oidos	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Nariz	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Boca/Garganta	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Cuello	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Tiroides	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Torax	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Pulmones	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mamas	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Cardiaco	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Abdomen	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ex. genitales EXT/INT	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Extremidades	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Columna	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Piel y faneras	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Neurológica	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Otros	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

MM sup	Fuerza	Mov. articular	Flexibilidad
	Normal	Normal	Normal

2018

HISTORIA CLÍNICA LABORAL - MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA

71

Vacuier

Químico

Biológico

Respiratorio

Otros

empty

► RECOMENDACIONES ESPECIFICAS

Recomendaciones

- SE RECOMIENDA MANIPULAR CARGAS HASTA 8 KGS CON AMBAS MANOS, SI HAY EXIGENCIA DE LEVANTAMIENTO DE PESO REALIZARLO DESDE LA ALTURA DE LA CADERA HASTA LOS HOMBROS DE MANERA DISCONTINUA Y DESPLAZANDOLO CON CARGA HASTA 5 METROS MANTENIENDO ESTO LO MAS CERCANO POSIBLE AL TRONCO, PROCURANDO QUE EL OBJETO A MOVER LE QUEDA A LA ALTURA DE LA CINTURA Y QUE NO REQUIERE LEVANTARLO DEL SUELO (NO CARGAR ESTE PESO)
- SE RECOMIENDA ALTERNAR LA POSICIÓN SEDANTE Y BIPEDA DURANTE LA REALIZACIÓN DE LAS ACTIVIDADES, POR CADA 30 MINUTOS DE PIE, ALTERNAN POR LO MENOS 3 MINUTOS EN POSICIÓN SEDANTE O VICEVERSA
- SE SUGIERE REALIZAR DESPLAZAMIENTOS CONTINUOS POR TIEMPO MAXIMO DE 15 MINUTOS LUEGO DE ESTE TIEMPO ALTERNAR A SEDANTE (HASTA MAXIMO 5 MINUTOS COMO MAXIMO)
- PUEDE REALIZAR ACTIVIDADES QUE NO IMPLIQUE IMPACTO, VIBRACIÓN Y/O PERCUSIÓN EN MIEMBRO SUPERIORES, INFERIOR O TRONCO
- SE SUGIERE QUE NO REALICE ACTIVIDADES QUE IMPLIQUEN ALTO IMPACTO A NIVEL CORPORAL, TALES COMO SALTAR, TROTAR Y CORRER
- REALIZAR PAUSAS LABORALES DE CINCO MINUTOS, POR CADA HORA DE TRABAJO, TIEMPO EN EL CUAL DEBE REALIZAR LOS EJERCICIOS APRENDIDOS EN TERAPIAS (PAUSAS ACTIVAS)
- EVITAR EL ESTIRAMIENTO EXTREMO DEL TRONCO
- CONTINUAR CON CONTROLES MÉDICOS, Y/O TERAPIAS PROGRAMADAS PARA REALIZAR EL RESPECTIVO SEGUIMIENTO DE CASO
- SUPERVISAR QUE EL TRABAJADOR IMPLEMENTE LAS RECOMENDACIONES ANTERIOEMENTE EXPUESTAS
- EMPRESA DEBE PARTICIPAR EN EL PROCESO DE REHABILITACIÓN INTEGRAL DEL PACIENTE
- LAS RECOMENDACIONES EMITIDAS SE DEBE IMPLEMENTAR TANTO EN ACTIVIDAD LABORAL COMO EXTRA LABORAL POR UN PERIODO DE TRES MESES
- RE UBICACIÓN TEMPORAL
- CONTINUAR CON SEGUIMIENTO DE ARL

Dra. Maria Antonia Lasso
 Rep. Gerencia en Seguridad y
 Salud en el Trabajo
 LSO: 0216 del 27 Feb. de 2017

NOU ST, de xurd

MARIA ANTONIA LASSO MOSQUERA - LSO 0216/2017
 MEDICO LABORAL

RODRIGUEZ VALENCIA MATIAS
 CC-10387879

	+/-		Normal/Anormal
Phalen	Negativo	Marcha	Normal
Tinel	Negativo	Sensibilidad	Normal
Finkelstein	Negativo	Fuerza	Normal

Observaciones

Ninguna

Descripción

INGRESA CON MULETAS, REFIERE EL QUE MUCHO DOLOR EN REGIÓN LUMBAR, QUE NO LE MEJORA

RESULTADOS DE LABORATORIO

Fecha de los resultados

empty

Resultados de laboratorio clínico

Glicemia PRE mg/dl POST mg/dl COLEST mg/dl TRIGLIC mg/dl PDEO

Espiritrompa VDRL HB G/DL HTO %

Creatinina mg/dl TGO TGP COLINISTERASA

Optometría /visiometría

Audiometría: SAL ELI OI LARSEN OI LARSEN OD

Gatito COMPROMISO FREC CONVERSAC

KOH UÑAS COPROLOGICO

RX

Cultivo Nasofaríngeo

Otros P. de Embarazo

Frotis Faringeo

EQUILIBRIO

Babinsky weil

☐ D ☐ N ☐ I

Barany

☐ D ☐ N ☐ I

Unterberger

☐ D ☐ N ☐ I

Romberg

☐ D ☐ N ☐ I

Diagnósticos

Dx1

M511 TRASTORNO DE DISCO LUMBAR Y OTROS, CON RADICULOPATIA

Dx2

T008 TRAUMATISMOS SUPERFICIALES QUE AFECTAN OTRAS COMBINACIONES DE REGIONES DEL CUERPO

Dx3

COD Sin seleccionar Diagnostico

Dx4

COD Sin seleccionar Diagnostico

Dx5

COD Sin seleccionar Diagnostico

Dx6

COD Sin seleccionar Diagnostico

Concepto

	Apto
Apto para labor en alturas	<input type="checkbox"/>
Apto como manipulador	<input type="checkbox"/>
Apto con restricciones	<input checked="" type="checkbox"/>
Apto para labor en espacios confinados	<input type="checkbox"/>
Sin hallazgo calificable / egreso satisfactorio	<input type="checkbox"/>
Se sugiere evaluación de puesto de trabajo	<input type="checkbox"/>
Apto con defectos físicos corregibles o no, que no disminuyen su capacidad laboral	<input type="checkbox"/>
Ota con MD (Empresa/Ar/Eps) según recomendaciones	<input type="checkbox"/>
Puede continuar laborando	<input type="checkbox"/>
No apto para labor en alturas, puede desempeñar labores de su cargo hasta 1.5mt	<input type="checkbox"/>
Presenta una limitación declarada que interfiere con su capacidad laboral	<input type="checkbox"/>
Seguir recomendaciones	<input type="checkbox"/>
Aplazado	<input type="checkbox"/>
Apto para el cargo	<input type="checkbox"/>

RECOMENDACIONES GENERALES

Salud general

Control MD EPS/ARL	Remisión a	Continuar manejo medico	Remisión a ARL	Reforzamiento muscular	Afinamiento
--------------------	------------	-------------------------	----------------	------------------------	-------------

No se encontraron registros

Salud laboral

Control periódico ocup empresa	Higiene postural	Dotación/utilización de EPI	Educación en el riesgo de su labor	Pausas activas	Manejo adecuado de cargas
--------------------------------	------------------	-----------------------------	------------------------------------	----------------	---------------------------

No se encontraron registros

Hábitos/Estilo de vida

Dieta	Ejercicio muscular	No fumar	Reducir/eliminar el consumo de alcohol	Manejo estrés
-------	--------------------	----------	--	---------------

No se encontraron registros

INCLUIR EN PROGRAMAS DE VIGILANCIA EPIDEMIOLOGICA DE RIESGOS

Visual	<input type="checkbox"/>
--------	--------------------------



HISTORIA CLINICA

Paciente: RODRIGUEZ VALENCIA MATIAS Docum. 10387879 Fncim: 08/12/1977 Edad: 39 A Genero: Masculino

Estado Civil: Union Libre Tipo: Cotizante Ocupacion: SIN DEFINIR

Direccion: CL 1 0 79 Tfo: 3182627806/ Municipio: CALI [VALLE DEL CAUCA]

Acompañante: Tfo: Parentesco:

Entidad: POSITIVA S.A

Ord_Cronol. => 1 Fec_Atenc. => miércoles, 10 de mayo de 2017 Hora. => 09:02 Edad. => 39 A Atencion en. => FISIATRIA

DATOS INICIALES

> Motivo De Consulta - Siniestro Y Fech At: VALORACION.[fin]

> Plan De Tratamiento: CASO TX CONTUNDENTE REGION SACROCOXIS, TIENE UN TAC PERO LUMBAR, REQUIERE TAC DE COXIS PARA VALORAR ESTADO DE DICHA ESTRUCTURA ANATOMICA POR LA CAIDA SENTADO, RX REJA COSTAL NORMAL, PUEDE REINTEGRARSE RESTRINGIDO HASTA NUEVO CONTROL CON ESTUDIO, SE DEJA CON DICLOFENACO GEL 100GR DOS AL DIA POR 15 DIAS.[fin]

> Enfermedad Actual: SINIESTRO 247179585

AL 14/03/2017 LABORANDO DENTRO DE BUS DE LA EMPRESA SE RESBALA Y CAE EN LA ESCALERILLA CON TRAUMA SENTADO REGION SACRA Y REJA COSTAL IZQUIERDA, ACUDE A CLINICA PALMA REAL TRAE REPORTE DE RX REJA COSTAL NORMAL, DR-ROBERTO GORI 14/3/17.

TAC CLS REPORTE DR ROBERTO GORI 14/3/17 DISCOPATIA Y ARTROSIS FACETARIA L4,L5 Y L5,S1 ATRAUMATICAS.[fin]

> Examen Fisico: VER ANEXO.[fin]

> Diagnostico: T008.[fin]

> Revision Por Sistema: DOLOR LUMBAR Y REJA COSTAL IZQUIERDA.[fin]

> Pronostico: DIFERIDO.[fin]

> Control: CON ESTUDIO.[fin]

> Conducta A Seguir: VER PLAN.[fin]

DIAGNOSTICO CIE10 - INCAPACIDAD

Dx Ppal: T008 TRAUMATISMOS SUPERFICIALES QUE AFECTAN OTRAS COMBINACIONES DE REGIONES DEL CUERPO

Tipo Diagnostico:

Finalidad De Consulta: No Aplica

Causa de Consulta: Accidente De Trabajo

Estado de Conciencia: -- Glasgow(7):

Estado de Embriaguez: Ninguno

Incapacidad Medica

ANTECEDENTES PERSONALES

> Empresa: ECOCAÑA.[fin]

> Antigüedad En La Empresa: 5 AÑOS.[fin]

> Cargo: CORTERO.[fin]

> Situaciones Riesgosas Identificables: RIESGO ERGONOMICO.[fin]

> Dominancia: DIESTRO.[fin]

> Fecha De At/ep: 14/3/17.[fin]

> Antecedentes Terapéuticos: NO.[fin]

> Antecedentes Patológicos: NO.[fin]

> Antecedentes Farmacológicos Y Quien Pres: NO.[fin]

EXAMEN FISICO

> Inspeccion: SIN DISNEA

SIN CIANOSIS

INGRESA CON MULETAS

[fin]

> Palpacion: DOLOR Y PROMINENCIA COXIS.[fin]

> Sensibilidad: SIN ALTERACIONES.[fin]

> Evaluacion De Movilidad: DOLOR CON LA MOVILIZACION LUMBAR.[fin]

> Flexibilidad: COLUMNA GRADO 3



HISTORIA CLINICA

Paciente: RODRIGUEZ VALENCIA MATIAS Docum. 10387879 Fnacim: 08/12/1977 Edad: 39 A Genero: Masculino

Estado Civil: Union Libre Tipo: Cotizante Ocupacion: SIN DEFINIR

Direccion: CL 1 0 79 Tfo: 3182627806/ Municipio: CALI [VALLE DEL CAUCA]

Acompañante: Tfo: Parentesco:

Entidad: POSITIVA S.A

Ord_Cronol. => 1 Fec_Atenc. => miércoles, 10 de mayo de 2017 Hora. => 09:02 Edad. => 39 A Atencion en. => FISIATRIA

DESVIACIONES 45 CU

INCLINACIONES 45 CU.

NO TIRAJES

NO CIANOSIS.[fin]

> Evaluacion De La Fuerza Muscular: MOTOR 5 DE 5

REFLEJOS NORMALES

PULSOS BIEN.[fin]

> Pruebas Complementarias: NO LASSEGUE

NO PATRICK

NO ALLIS.[fin]

> Evaluacion Funcional: CON DOLOR Y PROMINENCIA COXIS.[fin]

> Mecanismo De Desplazamiento: USO DE MULETAS.[fin].

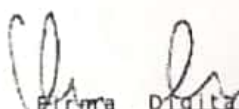
PROFESIONAL REMITENTE

> Medico Tratante:

> Fecha Proximo Control:

> Observacion:

EVOLUCION MEDICA


Firma Digitalizada
OSCAR ALEXANDER ALVAREZ BARBERY
[FISIATRIA - Reg. 760875]

 aficenter S.A.S
Centro de Acondicionamiento
Fisico y Fisioterapia
NII 805.025.633-5

HOJA DE EPICRISIS GENERICA

Nombres y Apellidos del Paciente
RODRIGUEZ VALENCIA MATIAS

Identificacion
10387879

Edad. 40A

Genero. MASCULINO

Servicio de Ingreso
TERAPIA FISICA

Fecha y Hora de Ingreso
24/09/2018 00:00:00

Servicio de Egreso
TERAPIA FISICA

Fecha y Hora de Egreso
18/10/2018 15:29:50

Salida

- Antecedentes: Normal

- Examen Físico: DOLOR DE 8/10 SEGUN ESCALA DE EVA
INFLAMACION
MARCHA ANTALGICA CON AYUDA EXTERNA
MOVILIDAD DISMINUIDAD
DISMINUCION DEL RENDIMIENTO MUSCULAR
DISMINUCION DE LA FLEXIBILIDAD

* HALLAZGOS POSITIVOS AL EXAMEN FISICO

TA: 0/0 FC: 0 FR: 0 Tº: 0.0

- Analisis Y Plan De Tratamiento: REDUCIR SINTOMATOLOGIA DOLOROSA E INFLAMACION
MEJORAR LOS ARCOS DE MOVILIDAD
AUMENTAR EL REDIMIENTO MUSCULAR Y LA FLEXIBILIDAD
MEJORAR LAS FASES DE LA MARCHA

- Motivo De Consulta: "ME ACCIDENTE HACE 2 AÑOS Y NO PUEDO CAMINAR BIEN Y ME GENERA MUCHO DOLOR DE ESPALDA"

- Enfermedad Actual: DOLOR LUMBAR INTENSO

* IMPRESION DIAGNOSTICA

M545 Lumbago No Especificado

M255 Dolor En Articulacion

* CONDUCTA INICIAL O MOTIVO DE CONSULTA

"ME ACCIDENTE HACE 2 AÑOS Y NO PUEDO CAMINAR BIEN Y ME GENERA MUCHO DOLOR DE ESPALDA"

* EVOLUCION

PACIENTE QUE FINALIZA PROTOCOLO DE TERAPIA FISICA DONDE SE REALIZO MANEJO DE SINTOMATOLGIA DOLOROSA CON APLICACION DE MEDIOS FISICO COMO CRIOTERAPIA, TERMOTERAPIA, TRABAJO DE ELECTROESTIMULACION, MOVILIZACION DE TEJIDOS BLANDOS, APLICACION DE US, TRABAJO DE FLEXIBILIDAD.

USUARIO QUE NO TOLERA LA REALIZACION DE ACTIVIDAD FISICA Y REFIERE CONTINUAR CON DOLOR DE 7/10 SEGUN ESCALA DE EVA.

* PLAN DE MANEJO AMBULATORIO

SE REQUIERE VALORACION POR MEDICO TRATANTE PARA DEFINIR CONDUCTAS DE TRATAMIENTO.

* DIAGNOSTICO DEFINITIVO

* INCAPACIDAD MEDICA

Inicia. / / Finaliza. / / # Dias. 0

Nombres y Apellidos del Medico: DIANA SOFIA VIDAL CARDENAS
Registro Medico No.: 76 - 5023

Diana Sofia Vidal C.
Fisioterapeuta
Reg. 76 - 5023

Firma y Sello:

Nit. 900470508-1
CALLE 5 N° 3 B - 42 Tels : 256 5335
EL CERRITO - VALLE DEL CAUCA

HOJA DE EPICRISIS

Nombres y Apellidos del Paciente RODRIGUEZ VALENCIA MATIAS		Identificación 10387879	Edad. 41A	Genero. MASCULINO	
Servicio de Ingreso FISICA - OLD	Fecha y Hora de Ingreso 30/01/2019 00:00:00	Servicio de Egreso FISICA - OLD	Fecha y Hora de Egreso 10/04/2019 16:24:24	Salida VIVO	

ANTECEDENTES:

EXAMEN FISICO: SOLOR 9/10 EVA QUE AUMENTA CUANDO MANTIENE DE PIE MUCHO TIEMPO
SENSACION DE ADORMECIMIENTO DE LOS MMII
PARESTESIAS
DEBILIDAD MUSCULAR
LIMITACION DE LA MOVILIDAD ARTICULAR

ANALISIS Y PLAN DE TRATAMIENTO: MANEJO DE SINTOMATOLOGIA DOLOROSA POR MEDIO DE MODALIDADES FISICAS
TRABAJO DE FLEXIBILIDAD Y FORTALECIMIENTO MUSCULAR DE ESPINALES Y FAJA ABDOMINAL

MOTIVO DE CONSULTA: "ME DUELE LA ESPALDA ZONA BAJA CUANDO ESTOY MUCHO TIEMPO DE PIE"

ENFERMEDAD ACTUAL: PACIENTE CON DEFICIENCIA EN FUNCION MOTORA, INTEGRIDAD SENSORIAL, DESEMPEÑO MUSCULAR Y RANGO DE MOVILIDAD ARTICULAR ASOCIADO A DISFUNCION DEL TEJIDO CONECTIVO E INFLAMACION LOCALIZADA QUE LE LIMITA REALIZAR ALGUNAS DE SUS ABC Y AVD Y LE RESTRINGE SOCIALMENTE Y LABORALMENTE

IMPRESION DIAGNOSTICA
M545 Lumbago No Especificado

CONDUCTA INICIAL O ENFERMEDAD ACTUAL

EVOLUCION

PACIENTE QUIEN FINALIZO 20 SESIONES DE TERAPIA FISICA, DONDE SE DIO MANEJO DE SINTOMATOLOGIA DOLOROSA POR MEDIO DE MODALIDADES FISICAS CONSISTENTES EN CRIOTERAPIA, TERMOTERAPIA Y ELECTROESTIMULACION, EJERCICIOS PARA GANAR MOVILIDAD ARTICULAR DE TRONCO Y ESTIRAMIENTO MUSCULAR.

SE EVIDENCIA LEVE MEJORIA Y NO SE REALIZO FORTALECIMIENTO MUSCULAR DEBIDO A QUE EL PACIENTE REFIRIO MUCHO DOLOR EN TODAS LAS SESIONES Y NO ERA COLABORADOR.

PLAN DE MANEJO AMBULATORIO
SE REQUIERE VALORACION POR MEDICO TRATANTE PARA DEFINIR CONDUCTAS DE TRATAMIENTO.

DIAGNOSTICO DEFINITIVO
M545 Lumbago No Especificado


Jonathan Llanos Fernandez
FISIOTERAPEUTA
JHONATAN LLANOS FERNANDEZ
Fisioterapia Y Terapia Fisica Reg. 1114823923

Historia: 137434256 Fecha Historia: 19/05/2017
Identificación: CC 10387879 Nombre Afiliado: Matias Rodriguez Valencia
Edad: 39 Años Sexo: Masculino Estado Civil: UNION LIBRE Rango: Rango 1 (estrato 1)
Dirección: CALLE 1ª # 616 BARRIO EL PLACER Telefono: 3122832823
Ciudad: Palmira Tipo Afiliado: Cotizante
Empresa: Emcorcaña S.a.s Cargo: Empleado Dependiente
Centro Atención: Ips Odontologica Santa Maria S.a.s
Profesional Médico: Jadis Morales Jimenez
Registro del Profesional Médico: 762231

Situacion Actual

Causa de Consulta

Motivo De Consulta

PRORROGA DE INCAPACIDAD

Enfermedad Actual

AFIRMA QUE EL DIA 14/03/2017 SUFRE AT PRESENTADO TRAUMA EN HEMITORAX Y REGION LUMBAR IZQUIERDO EN SU TRANSPORTE Y POR CONTINUAR CON DOLOR AGUDO SIN OTRO SINTOMA EN TTO CON ANALGESICOS TABLETAS CDA 8 HORAS , VALORADO POR FISIATRA (10/05/2017) QUIEN ORDENA TAC DE COXIS, LE RECOMIENDA UTILIZAR MULETAS Y TTO CON DICLOFENAC AMP 100MG 2 DIA X 15 DIAS PUEDE REINTEGRASES CON RESTRICCIONES Y CONSULTA PARA SOLICITAR PRORROGA DE INCAPACIDAD

Antecedentes

Antecedentes Personales

Hipertension : No
Enfermedad Cerebro Vascular : No
Infarto Del Miocardio : No
Diabetes : No
Enfermedad Renal Cronica : No
Enfermedad Pulmonar Obstructiva Cronica : No
Asma : No
Tuberculosis : No
Infeccion Por Vih/sida : No
Alergia A Medicamentos : No
Depresion : No
Observaciones Generales

NIEGA ALERGIAS A MEDICAMENTOS

Antecedentes Familiares

Hipertension : Ninguno
Diabetes : Ninguno

Obesidad : Ninguno
 Cancer : Ninguno
 Tuberculosis : Ninguno
 Muerte Por Infarto Agudo Del Miocardio En Menores De 55 Años : Ninguno
 Lepra : No

Ocupacionales

Ocupacion Habitual :
 CORTERO DE CAÑA

Factores de Riesgo

Factores Protectores

Ejercicio : No

Factores de riesgo

Consumo De Licor? : No
 Fuma? : No
 Consume Sustancias Sicoactivas : No
 Fumador Pasivo : No

Factores de riesgo Biosicosocial

Intento De Suicidio : No
 Maltrato Fisico : No
 Maltrato Psicologico : No
 Abuso Sexual : No

Sexualidad y planificación familiar

Uso De Preservativo : No
 Enfermedad De Transmision Sexual : No
 Metodo De Planificacion Familiar : No
 Ha Tenido Consejera En Planificacion : No

Revision por Sistemas

Signos generales

Pérdida De Apetito O Fatiga Relacionada Con Pérdida De Peso En Los Últimos Tres Meses Y Por Causa Desconocida? : No

Sudoración Nocturna Importante Sin Causa Aparente : No

Respiratorio

Ha Presentado Tos? : No
 Tiene Que Dormir Con Almohadas Altas Para Poder Respirar Mejor? : No

Examen Fisico

Signos vitales

Peso (kg) : 60
 Talla (m) : 1.65
 Imc (%) : 22.04
 Area De Superficie Corporal : 1.66
 Perimetro Abdominal (cm) : 78
 Frecuencia Respiratoria : 20
 Temp (°c) : 36
 Pulso : 78
 Frecuencia Cardiaca : 78
 P a s Sentado Brazo Derecho : 120
 P a d Sentado Brazo Derecho : 120
 P a s Sentado Brazo Izquierdo : 120
 P a d Sentado Brazo Izquierdo : 120
 P a s Acostado : 80
 P a d Acostado : 80
 Presion Arterial Media : 120

Osteomuscular

Extremidades : Normal
 Edemas : No
 Osteoarticular : Anormal
 Especifique
 DOLOR
 Pulsos Pedios - Izquierdo
 74
 Pulsos Pedios - Derecho
 74
 Pulsos Tibial Post - Izquierdo
 74
 Pulsos Tibial Post - Derecho
 74

Observaciones Generales

DOLOR A LA PALPACION DE HEMITORAX IZQUIERDO Y REGION LUMBOSACRA LATERAL IZQUIERDO.

Dx y Cx

Conducta

Conducta

PRORROGA DE INCAPACIDAD DE 10 DIAS - FI: 19/05/2017 - 28/05/2017
 AFIRMA QUE EN 8 DIAS EN VALORADO POR MD LABORAL DE LA ARL
 SE REMITE PARA VALORACION POR MEDICINA LABORAL DE LA EMPRESA.

Historia Clinica

Diagnósticos Historia

Diagnóstico	Tipo Diagnóstico	Contingencia Origen	Observaciones
S203 Otros Traumatismos Superficiales De La Pared Anterior Del Torax	Confirmado Repetido	Accidente De Trabajo	
M545 Lumbago No Especificado	Confirmado Repetido	Accidente De Trabajo	



Clínica Palma Real

Fecha Actual : miércoles, 17 abril 2019
Pagina 81

HISTORIA CLINICA

CONSULTA EXTERNA

DATOS PERSONALES

Nombre Paciente: MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA
Fecha Nacimiento: 08/diciembre/1977 Edad Actual: 41 Años \ 4 Meses \ 8 Días
Direccion: AMAIME BARRIO EL TRIUNFO CASA 079

Identificacion: 10387879 Sexo: Masculino
Telefono: 3182321706

DATOS DE AFILIACION

Entidad: COOMEVA EPS
Plan Beneficios: COOMEVA EPS S.A-EVENTO AMBULATORIO

Regimen: Regimen_Simplificado
Nivel - Estrato: RANGO SALARIAL 1

DATOS DEL INGRESO

FOLIO N° 7

(Fecha: 17/04/2019 08:57 a. m.)

Responsable:

Telefono

Direccion Resp:

Resp:

N° Ingreso: 1067351 Fecha: 17/04/2019 8:32:51 a. m.

Finalidad Consulta: No_Aplica

Causa Externa: Enfermedad_General

Diagnostico S211 - HERIDA DE LA PARED ANTERIOR DEL TORAX

Signos Vitales: PAS 0,0000 PAD 0,0000 PAM 0,0000 FC 0,0000 PAM FR 0,0000 TEMP 0,0000

Hallazgos

paciente quien sufrio accidente al caer de un bus
presenta dolor , y deformidad en hemitorax izquierdo , ademas de dolor , y marcada limitacion funcional en extremidad superior izquierda

Comentarios

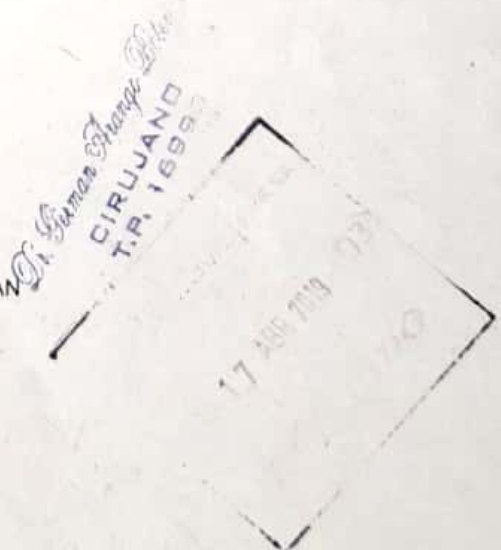
considero que debe tomarse tac contrastado de torax , al igual que resonancia magnetica de hombro izquierdo , y ser valorado por cirugia de torax y neurocirugia

Cirugías a Realizar

Descripcion de la Cirugia

Material A utilizar

Profesional ARANGO BOTERO GERMAN
Tarjeta Profesional 16993
Cedula 10254391
Especialidad CIRUGIA GENERAL



COOMEVA
23 MAR 2019



Nit. 900385096 - 3

HACE CONSTAR

Que el señor **MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA**, identificado con cedula de ciudadanía número **10.387.879**, labora en esta empresa desde el 18 de diciembre del 2016 hasta el 14 de marzo de 2017 (como cortero de caña) con contrato por labor u obra terminada, y desde el 13 de octubre de 2017, hasta la fecha (en calidad de reubicado) teniendo un salario mensual de **\$ 828.116** (ochocientos veintiocho mil ciento dieciséis pesos m/cte.)

Para constancia se firma en Candelaria - Valle a los trece (13) días del mes de noviembre del año 2019 (dos mil diecinueve).

Katherine Banguera Alborno

Dir. Administrativa

Teléfono: 260 0174

Celular: 2600174 - 3187854639

Calle 10b Nro. 2-97 Barrio Zafras Candelaria - Valle del Cauca
emcorcanasas@hotmail.com - emcorcanaltda@yahoo.es
Teléfono: 260 0174 - Cels. 318 785 4639



Clínica Palma Real

HISTORIA CLINICA

INTERCONSULTA

DATOS PERSONALES

Nombre Paciente: MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA

Fecha Nacimiento: 08/diciembre/1977

Direccion: AMAIME BARRIO EL TRIUNFO CASA 079

Identificacion: 10387879

Sexo: Masculino

Edad Actual:

41 Años \ 7 Meses \ 14 Días Telefono 3182321706

DATOS DE AFILIACION

Entidad: COOMEVA EPS

Plan Beneficios: COOMEVA RED INTEGRADA

Regimen: Regimen_Simplificado

Nivel - Estrato: RANGO SALARIAL 1

DATOS DEL INGRESO

FOLIO N° 8

(Fecha: 23/07/2019 12:06 p. m.)

Responsable:

Telefono

Resp:

N° Ingreso: 1109664 Fecha: 23/07/2019 11:23:58 a. m.

Direccion Resp:

Causa Enfermedad_General

Externa:

Finalidad Consulta: No_Aplica

HALLAZGOS

MC : REMITIDO POR ORTOPEDIA POR DOLOR EN BRAZO EA : ACCIDENTE LABORAL EL 14/03/2017 DESDE ENTOCES CON DOLOR EN HOMBRO IZQUIERDO Y LIMITA PARA MOVERLO NO REFIERE CERVICALGIA NI IRRADIACION A HOMBRO NO OTROS SINTOMAS : ESTO DEBE SER MANEJADO POR ORTOPEIDA .ADEMAS REFIERE DORSALGIA LUMBAGIA DEDE LE ACCIDENTE EN LA EMPRESA .AP : NO PATOLOGICOS - NO ALERGIAS - EXAMEN NEUROLOGICO . GLASGOWE 15 , ESFERAMENTAL, NORMAL , FUERZA NORMAL 5/5- REFLEJOS ++ ,LIMITACION PARA MOVER EL HOMBRO IZQUIERDO CON DOLOR .

COMENTARIOS

SE REMITE A ORTOPEDIA POR TRAUMA DE HOMBRO SE ORDENA TAC CERVICAL / DORSAL Y LUMBAR DE COLUMNA POR DOLOR LUMBAR Y DORSAL PERSISTENTE . SE REMITE A MEDICINA LABORAL REFIERE QUE ESTA REUBICADO , CONTINUAR IGUAL

INTERPRETACIÓN MÉDICA

Codigo	Nombre	Descripción	Interpretación

INDICACIONES MEDICAS

Tipo de Indicacion Salida_Consulta_Externa

CONTROL CONTAC S

DIAGNOSTICOS

M545 LUMBAGO NO ESPECIFICADO

M549 DORSALGIA, NO ESPECIFICADA

L T S

Profesional TRUJILLO SOLARTE LIBARDO LEON
Tarjeta Profesional 1270091
Cedula 10544249
Especialidad NEUROCIRUGIA

Nombre reporte : HCRPHistoBase

Usuario: 10544249

LICENCIADO A: [CLINICA PALMA REAL S.A.S.] NIT [900699086-8]



Clínica Palma Real

Fecha Actual : viernes, 18 enero 2019
Pagina 1/1

84

HISTORIA CLINICA

CONSULTA EXTERNA

DATOS PERSONALES

Nombre Paciente: MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA Identificacion: 10387879 Sexo: Masculino
Fecha Nacimiento: 08/diciembre/1977 Edad Actual: 41 Años \ 1 Meses \ 10 Dias Telefono: 3182321706
Direccion: AMAIME BARRIO EL TRIUNFO CASA 079

DATOS DE AFILIACION

Entidad: COOMEVA EPS Regimen: Regimen_Simplificado
Plan Beneficios: COOMEVA EPS S.A-EVENTO AMBULATORIO Nivel - Estrato: RANGO SALARIAL 1

DATOS DEL INGRESO

FOLIO N° 4

(Fecha: 18/01/2019 12:05 p.m.)

Responsable:

Telefono

Resp:

Direccion Resp:

N° Ingreso: 1025300 Fecha: 18/01/2019 11:48:08
a.m.

Finalidad Consulta: No_Aplica

Causa Externa: Enfermedad_General

Diagnostico M545 - LUMBAGO NO ESPECIFICADO

Signos Vitales: PAS 0,0000 PAD 0,0000 PAM 0,0000 FC 0,0000 PAM FR 0,0000 TEMP 0,0000

Hallazgos

MOTIVO DE CONSULTA: TUVE UN ACCIDENTE LABORAL

ENFERMEDAD ACTUAL: PACIENTE CON ANTECEDENTE DE ACCIDENTE LABORAL EL 14/3/2017 PRESENTA CAIDA DESDE ESCALERAS DE UN BUS, ACTUALMENTE REFIERE DOLOR INTENSO A NIVEL DE HEMITORAX IZQUIERDO, NO IRRADIADO, CONSTANTE, EL CUAL SE EXACERBA AL LEVANTAR OBJETOS PESADOS CON MANO IZQUIERDA, REFIERE ADEMAS ATROFIA MUSCULAR PROGRESIVA EN HEMITORAX IZQUIERDO, REFIERE DOLOR TAMBIEN A NIVEL LUMBAR NO IRRADIADO, EL CUAL SE EXACERBA CON LA BIPEDESTACION PROLONGADA, CEDE PARCIALMENTE CON EL REPOSO

ANTECEDENTES

PATOLOGICOS: NEGADOS

QUIRURGICOS: NEGADOS

ALERGICOS: NEGADOS

TOXICOS: NEGADOS

EXAMEN FISICO

PACIENTE CON MARCHA ANATALGICA, USO DE MULETAS

FUERZA EN MIEMBROS INFERIORES 5/5, SENSIBILIDAD NORMAL, MANIOBRAS DE NEUROTENSION

NEGATIVAS, DOLOR A LA DIGITOPRESION A NIVEL LUMBAR, CONTRACTURA MUSCULAR LUMBAR

SE OBSERVA HIPOTROFIA MUSCULAR DE HEMITORAX IZQUIERDO, CON DEFROMIDAD A LA PALPACION COSTAL, NO DIFICULTAD RESPIRATORIA

RX DE COLUMNA LUMBAR EVIDENCIA LEVE DIMSINCION DEL ESPACIO A NIVEL L5/S1, CON OSTEOFITOS ANTERIORES DE CUERPOS VERTEBRALES, SIN EVIDENCIA DE FRACTURA NI LISTESIS
DX: LUMBALGIA SIN RADICULOPATIA

PLAN: SE INDICA TERAPIA FISICA PARA FORTALECIMIENTO MUSCULAR LUMBARM, HIGUIENE DE COLUMNA, TERAPIA ANALGESICA, SE SOLICITA VALORACION POR CIRUGIA GENERAL, SE CITA A CONTROL EN 4 MESES

Comentarios

PLAN: SE INDICA TERAPIA FISICA PARA FORTALECIMIENTO MUSCULAR LUMBARM, HIGUIENE DE COLUMNA, TERAPIA ANALGESICA, SE SOLICITA VALORACION POR CIRUGIA GENERAL, SE CITA A CONTROL EN 4 MESES

Cirugias a Realizar

Nombre reporte : HCRPHistoBase

Usuario: 14676728

LICENCIADO A: CLINICA PALMA REAL S.A.S.1 NIT (900699086-8)

Descripción de la Cirugía

NO

Material A utilizar

Dr. Andrés Felipe Triviño
traumatología y Ortopedia
C.C. 14.676.728

Profesional	TRIVIÑO PAZ ANDRES FELIPE
Tarjeta Profesional	14676728
Cedula	14676728
Especialidad	ORTOPEDIA Y TRAUMATOLOGIA

Nombre reporte : HCRPHistoBase

Usuario: 14676728

LICENCIADO A: [CLINICA PALMA REAL S.A.S.] NIT [900699086-8]

CLINICA PALMA REAL S.A.S.
900699086

Fecha Actual : viernes, 18 enero 2019

INTERCONSULTAS

CONSULTA EXTERNA

N° Historia Clínica: 10387879

N° Folio:

4

Folio Asociado:

DATOS PERSONALES

Nombre Paciente: MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA
 Fecha Nacimiento: 08/diciembre/1977 Edad Actual: 41 Años \ 1 Meses \ 10 Días
 Dirección: AMAIME BARRIO EL TRIUNFO CASA 079
 Procedencia: PALMIRA

Identificación: 10387879 Sexo: Masculino
 Estado Civil: Casado
 Teléfono: 3182321706
 Ocupación:

DATOS DE AFILIACIÓN

Entidad: COOMEVA EPS
 Plan Beneficios: COOMEVA EPS S.A-EVENTO AMBULATORIO

Régimen: Regimen_Simplificado
 Nivel - Estrato: RANGO SALARIAL 1

DATOS DEL INGRESO

Responsable:

Teléfono Resp:

Dirección Resp:

N° Ingreso: 1025300 Fecha: 18/01/2019 11:48:08 a.m.

Finalidad Consulta: No_Aplica

Causa Externa: Enfermedad_General

LISTADO DE INTERCONSULTAS

Consecutivo N°:	57802	Área Servicio:	1321	CONSULTA EXTERNA-ORTOPEDIA
Diagnóstico:	M545	LUMBAGO NO ESPECIFICADO		Clase: Impresión_Diagnostica
Servicio:	890402009	INTERCONSULTA MEDICA ESPECIALIZADA AMBULATORIA O INTRAHOSPITALARIA		
Motivo:	CITA CONTROL EN 4 MESES			
Observaciones:	CITA CONTROL EN 4 MESES			
Consecutivo N°:	57803	Área Servicio:	1321	CONSULTA EXTERNA-ORTOPEDIA
Diagnóstico:	M545	LUMBAGO NO ESPECIFICADO		Clase: Impresión_Diagnostica
Servicio:	890402009	INTERCONSULTA MEDICA ESPECIALIZADA AMBULATORIA O INTRAHOSPITALARIA		
Motivo:	INTERCONSULTA CIRUGIA GENERAL			
Observaciones:	INTERCONSULTA CIRUGIA GENERAL			

Total Ítems:

2

Dr. Andrés Felipe Triviño
 Traumatología y Ortopedia
 C.C. 14676728



INDICACIÓN MEDICA

CONSULTA EXTERNA

Fecha Folio: 18/01/2019 12:05:42 p.m.

N° Folio: 4

Folio Asociado:

DATOS PERSONALES

Nombre Paciente: MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA

Identificación: 10387879

Sexo: Masculino

Fecha Nacimiento: 08/diciembre/1977 Edad Actual: 41 Años \ 1 Meses \ 10 Días 7

Estado Civil: Casado

Dirección: AMAIME BARRIO EL TRIUNFO CASA 079

Teléfono: 3182321706

Procedencia: PALMIRA

Ocupación:

DATOS DE AFILIACIÓN

Entidad: COOMEVA EPS

Régimen: Regimen_Simplificado

Plan Beneficios: COOMEVA EPS S.A-EVENTO AMBULATORIO

Nivel - Estrato: RANGO SALARIAL 1

DATOS DEL INGRESO

Responsable:

Teléfono Resp:

Dirección Resp:

N° Ingreso: 1025300 Fecha: 18/01/2019 11:48:08 a.m.

Finalidad Consulta: No_Aplica

Causa Externa: Enfermedad_General

INDICACIÓN MEDICA

Tipo Indicación: Salida_Consulta_Externa

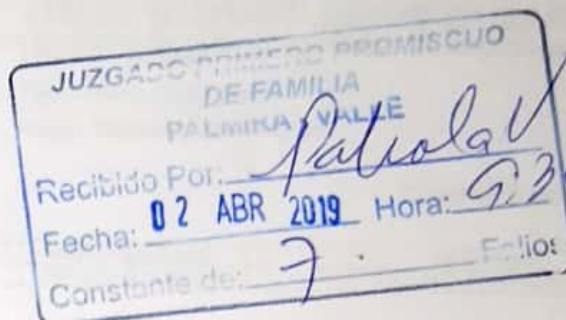
Detalle: PLAN: SE INDICA TERAPIA FISICA PARA FORTALECIMIENTO MUSCULAR LUMBARM, HIGIENE DE COLUMNA, TERAPIA ANALGESICA, SE SOLICITA VALORACION POR CIRUGIA GENERAL, SE CITA A CONTROL EN 4 MESES SE RECOMIENDA NO LEVANTAR IOBJETOS PESADOS MAYORES A 5 KILOGRAMOS, NO PERMANECER DE PIE POR MAS DE 2 HORAS, NO REALIZAR ACTIVIDAD FISICA INTENSA, NO CAMINAR TRAYECTOS LARGOS, NO REALIZAR ACTIVIDADES REPETITIVAS CON HOMBRO IZQUIERDO.

Dr. Andrés Felipe Triviño
Traumatología y Ortopedia
C.C. 14676728

Examen Físico

Signos vitales

Peso (kg) : 57
Talla (m) : 1.65
Imc (%) : 20.94
Area De Superficie Corporal : 1.62
Frecuencia Respiratoria : 14
Temp.(°c) : 36.8
Pulso : 77
P.a.s Sentado Brazo Derecho : 100
P.a.d Sentado Brazo Derecho : 60
Presion Arterial Media : 73.33

Cuello

Cuello : Normal

Torax y cardiopulmonar

Corazón : Normal
Pulmones : Normal
Dolor A La Palpacion : No
Disbalance Respiratorio : No
Tirajes : No

Abdomen

Masas : No
Megalias : No

Osteomuscular

Extremidades : Normal
Edemas : No
Osteoarticular : Normal

Piel y anexos

Lesiones Piel : No
Color : Normal

Neurológico

Esfera Mental : Normal
Estado De Conciencia : Normal

Cabeza

Alteraciones? : No

Genitourinario

Genitales : Normal

Dx y Cx

Conducta

Conducta

PACIENTE MASCULINO DE 41 AÑOS DE EDAD PACIENTE REFIERE DOLOR EN REGION DE REJA COSTAL IZQUEIRDA SEVERO ARCOS DE MOVILIDA LEVE LIMITACION DE EXTREMIDAD IZQUIERDA POR LO CUAL SUGIERO DEBEN ENVIAR RESONANCIA MAGNETICA DE TORAX PARA DESCARTAR LESIONES DE TEJIDOS BLANDOS YA QUE RX NO PARECEN LESIONES, PACIENTE

Historia Clínica

CON MANEJO DE CON ACETAMINOFEN TAB 500MG TOMAR 1 TAB CADA 6 HORAS POR 5 DIAS. DEBE IR A SALUD OCUPACIONAL PARA QUE VEAN HISTORIA DE ORTOPEDISTA DEJO INCAPACIDAD POR 3 DIAS.

Diagnósticos Historia

Diagnóstico	Tipo Diagnóstico	Contingencia Origen	Observaciones
M954: Deformidad Adquirida De Costillas Y Torax	Impresion Diagnostica	Enfermedad General	

EPS

89

159807435
Licación: CC 10387879
Ed: 41 Años
Dirección: CALLE 1
Ciudad: FI

Historia: 159807435
 Identificación: CC 10387879
 Edad: 41 Años
 Dirección: CALLE 1 N 0-79
 Ciudad: El Cerrito
 Empresa: Emcorcaña Sas
 Centro Atención: Ips Odontologica Santa Maria S.a.s
 Profesional Médico: Juan David Roza Muñoz
 Registro del Profesional Médico: 1113644646

Fecha Historia: 13/03/2019
 Nombre Afiliado: Matias Rodriguez Valencia
 Sexo: Masculino
 Estado Civil: UNION LIBRE Rango: Rango 1 (estrato 1)
 Telefono: 0000000
 Tipo Afiliado: Cotizante
 Cargo: Empleado Dependiente

Situación Actual

Causa de Consulta

Motivo De Consulta

POR QUE SUPUESTAMENTE NOPUEDO AGARCHARME Y NO PUEDO MOVERME

Enfermedad Actual

PACIENTE MASCULINO DE 41 AÑOS DE EDAD QUIEN LABORA COMO CORTERO DE CAÑA REUBICADO CON VIGILANTE, SIN ANTECEDENTES, PACIENTE REFIERE PRESENTO ACCIDENTE (AL BAJARSE DE TRASLADO PARA OTRAA HACIENDA PISA UN POLA DE BARRO EL CUAL LO HIZO DESLIZAR Y CAER GOLPEANDOSE LAS COSTILLA Y PARTE DE LA ZONA LUMBAR EL 14 DE MARZO DEL 2017. PACIENTE CON RX DE REJA COSTAL IZQUEIRDA DEL 17/12/2018 SIN ALTERACIONES. PACIENTE ALTERADO NO ESCUCHA Y DEMANDANTE DUTRANTE LA CONSULTA GROSERO LLEGA CON MULETA EN EXTREMIDAD DERECHA NO REFIERE NINGUN OTRO SINTOMA

Antecedentes

Antecedentes Personales

Hipertension : No
 Enfermedad Cerebro Vascular : No
 Infarto Del Miocardio : No
 Diabetes : No
 Enfermedad Renal Cronica : No
 Enfermedad Pulmonar Obstructiva Crónica : No
 Asma : No
 Tuberculosis : No
 Infeccion Por Vih/sida : No
 Alergias : No
 Alergia A Medicamentos : No
 Consume Medicamentos : No
 Depresion : No

Antecedentes Familiares

Hipertensión : Ninguno
 Diabetes : Ninguno

Obesidad : Ninguno
Cáncer : Ninguno
Tuberculosis : Ninguno
Muerte Por Infarto Agudo Del Miocardio En Menores De 55 Años : Ninguno
Lepra : No

Ocupacionales

Ocupación Habitual
CORTERO DE CAÑA

Factores de Riesgo**Factores Protectores**

Ejercicio : No
Realiza Actividades Recreativas : No

Factores de riesgo

Consumo De Licor? : No
Fuma? : No
Consume Sustancias Sicoactivas : No
Fumador Pasivo : No

Factores de riesgo Biosicosocial

Intento De Suicidio : No
Maltrato Fisico : No
Maltrato Psicologico : No
Abuso Sexual : No

Sexualidad y planificación familiar

Uso De Preservativo : No
Enfermedad De Transmision Sexual : No
Metodo De Planificacion Familiar : No
Ha Tenido Consejeria En Planificacion : No

Revision por Sistemas**Signos generales**

Pérdida De Apetito O Fatiga Relacionada Con Pérdida De Peso En Los Últimos Tres Meses Y Por Causa Desconocida? : No

Sudoración Nocturna Importante, Sin Causa Aparente, : No

Respiratorio

Ha Presentado Tos? : No

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO **10.387.879**
RODRIGUEZ VALENCIA

APELLIDOS
MATIAS

NOMBRES

Matias

FIRMA



FECHA DE NACIMIENTO **08-DIC-1977**

GUAPI
(CAUCA)

LUGAR DE NACIMIENTO

1.65
ESTATURA

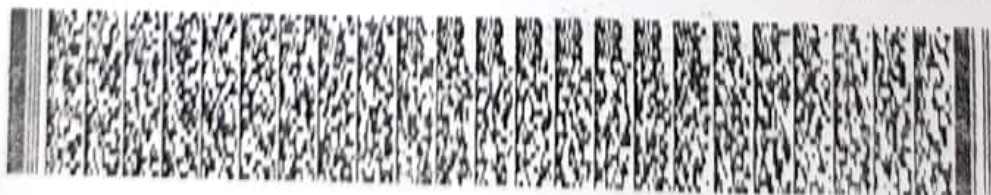
O+
G.S. RH

M
SEXO

23-JUN-1997 GUAPI
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

INDICE DERECHO

Carlos Ariel Sánchez Torres
REGISTRADOR NACIONAL
CARLOS ARIEL SÁNCHEZ TORRES



A 3104900-00206603-M-0010387879-20091229

0019413221A 1

3160531121

ODONTOLÓGICA
SANTA MARÍA S.A.S
NIT. 929.403.462-1
Código SM-PS-011

Adscrita a:  **Cooameva** EPS
VERSIÓN: 01
FECHA DE ACTUALIZACIÓN: 01/01/2018

FECHA			CIUDAD
DÍA	MES	AÑO	
16	03	2019	
NOMBRE: Matias Rojas Valencia			IDENTIFICACION: 10387879
Hora de Cita:		Hora de Salida: Dx. / S202 - M545	

R/

SS/Valoración por
Medicina Laboral



Mé. Kimara
1.113.678.224

Kimara Daniela Nieto Cortes
Médico General
1.113.678.224

Kimara

FIRMA DEL RESPONSABLE

CERTIFICADO DE INCAPACIDAD O LICENCIA

No. Incapacidad: 12084180		Fecha Expedición: 2019-03-16		Ciudad: PALMIRA	
DATOS AFILIADO					
Nombre Afiliado: MATÍAS RODRIGUEZ VALENCIA				Id: CC-10387879	
Empresa donde labora: EMCORCAÑA SAS				Id: NI-900385096	
DATOS INCAPACIDAD / LICENCIA					
Origen: ENFERMEDAD GENERAL				Días solicitados: 5	
Diagnóstico principal:				Código: M545	
Diagnóstico secundario:				Código: S202	
Prorroga? SI		Accidente de tránsito? NO		Fecha Accidente:	
Fecha inicial: 2019-03-16		Fecha Final: 2019-03-20		Días autorizados: 5	
				Días acumulados: 13	
DATOS DEL MÉDICO O IPS PRESTADOR DEL SERVICIO					
Nombre Profesional: KIMARA DANIELA NIETO				Reg. Profesional: 1113678224	
Especialidad: MEDICINA GENERAL				Ciudad Prestador: EL CERRITO	
Razón Social prestario: SANTA MARIA - CERRITO - P P R				Id: NI-900402462	
RECONOCIMIENTO ECONÓMICO					
Días reconocidos: 5				Tipo Salario: VARIABLE	
% liquidación 0				IBC: 0	
NOTAS ACLARATORIAS					
<p>El Ingreso Base de Cotización (IBC) correspondiente al periodo base de liquidación no se encuentra registrado. Le será enviado por correo el documento en el cual se indica el resultado de las validaciones que en el momento no se pueden efectuar. /</p>					
				<p>KIMARA DANIELA NIETO CORTES Oficina: PALMIRA Firma Autorización Eps IPS ODONTOLOGICA SANTA MARIA S.A.S NIT: 900 402 462-1</p>	

Mod. Febrero/2007

EMPLEADOR

EPS-FT-448

CERTIFICADO DE INCAPACIDAD O LICENCIA

No. Incapacidad: 12084180		Fecha Expedición: 2019-03-16		Ciudad: PALMIRA	
DATOS AFILIADO					
Nombre Afiliado: MATÍAS RODRIGUEZ VALENCIA				Id: CC-10387879	
Empresa donde labora: EMCORCAÑA SAS				Id: NI-900385096	

Historia: 159907087
 Fecha Historia: 16/03/2019
 Identificación: CC 10387879
 Nombre Afiliado: Matías Rodríguez Valencia
 Edad: 41 Años
 Sexo: Masculino
 Estado Civil: UNION LIBRE Rango: Rango 1 (estrato 1)
 Dirección: CALLE 1 N 0-79
 Telefono: 0000000
 Ciudad: El Cerrito
 Tipo Afiliado: Cotizante
 Empresa: Emcorcaña Sas
 Cargo: Empleado Dependiente
 Centro Atención: Ips Odontologica Santa Maria S.a.s
 Profesional Médico: Kimara Daniela Nieto Cortes
 Registro del Profesional Médico: 1113678224

Situacion Actual

Causa de Consulta

Motivo De Consulta

"tengo mucho dolor"

Enfermedad Actual

Paciente con antecedente de laboral el 14/03/17 en el cual se resbala y cae sufriendo trauma en costado izquierdo y región lumbar.
 Se valoró por ortopedia(18/001/19) RX: evidencia leve disminución del espacio a nivel de L5/S1 con osteofitos anteriores de cuerpos vertebrales sin evidencia de fractura ni listesis.
 Ortopedia considera dar terapia fisica, higiene de columna, terapia analgésica y solicitan valoración por cirugía general. (Está pendiente valoración por cirugía)
 Se encuentra reubicado pero continua con dolor, presenta marcha antalgica. Ahora consulta porque en el accidente tuvo contusión toracica y ahora presenta dolor intenso, se solicito Resonancia para ser valorado por cirugía.

Antecedentes

Antecedentes Personales

Hipertension : No
 Enfermedad Cerebro Vascular : No
 Infarto Del Miocardio : No
 Diabetes : No
 Enfermedad Renal Cronica : No
 Enfermedad Pulmonar Obstructiva Crónica : No
 Asma : No
 Tuberculosis : No
 Infeccion Por Vih/sida : No
 Alergias : No
 Alergia A Medicamentos : No
 Consume Medicamentos : No
 Depresion : No

Antecedentes Familiares

Hipertensión : Ninguno

Diabetes : Ninguno

Obesidad : Ninguno

Cáncer : Ninguno

Tuberculosis : Ninguno

Muerte Por Infarto Agudo Del Miocardio En Menores De 55 Años : Ninguno

Lepra : No

Ocupacionales

Ocupación Habitual

CORTERO DE CAÑA

Factores de Riesgo

Factores Protectores

Ejercicio : No

Realiza Actividades Recreativas : No

Factores de riesgo

Consumo De Licor? : No

Fuma? : No

Consume Sustancias Sicoactivas : No

Fumador Pasivo : No

Factores de riesgo Biosicosocial

Intento De Suicidio : No

Maltrato Fisico : No

Maltrato Psicologico : No

Abuso Sexual : No

Sexualidad y planificación familiar

Uso De Preservativo : No

Enfermedad De Transmision Sexual : No

Metodo De Planificacion Familiar : No

Ha Tenido Consejería En Planificacion : No

Revision por Sistemas

Signos generales

Pérdida De Apetito O Fatiga Relacionada Con Pérdida De Peso En Los Últimos Tres Meses Y Por Causa Desconocida? : No

Sudoración Nocturna Importante, Sin Causa Aparente. : No

Respiratorio

Ha Presentado Tos? : No

Examen Fisico**Signos vitales**

Peso (kg) : 63
Talla (m) : 1.65
Imc (%) : 23.14
Area De Superficie Corporal : 1.7
P.a.s Sentado Brazo Derecho : 120
P.a.d Sentado Brazo Derecho : 80
Presion Arterial Media : 93.33

Ojos

Observaciones Generales

Anicterico, conjuntivas rosadas

Otorrino

Oidos : Normal
Nariz : Normal
Boca : Normal
Garganta : Normal
Observaciones Generales

Mucosas hidratadas

Cuello

Cuello : Normal
Tiroides : Normal
Ingurgitación Yugular : No
Masas En El Cuello : No
Soplo : No

Torax y cardiopulmonar

Corazón : Normal
Rscs

Ritmicos, de buen tono e intensidad, no soplos

Pulmones : Normal
Dolor A La Palpacion : No
Disbalance Respiratorio : No
Tirajes : No
Observaciones Generales

Presencia de atrofia musculos intercosntales hemitorax izqueirdo.
se observa deformidad en reja costal a nivel de deico arco costal izquierdo

Abdomen

Masas : No
Megalias : No
Soplos : No
Ascitis : No

Osteomuscular

Observaciones Generales

Dolor a la palpación de región lumbar

Piel y anexos

Lesiones Piel : No
Color : Normal

Neurológico

Esfera Mental : Normal
Estado De Conciencia : Normal
Motricidad Fina : Normal
Sensibilidad : Normal
Fuerza : Normal
Reflejos Osteotendinosos : Normal
Pares Craneales : Normal
Pie Diabetico : Normal
Alteraciones De La Marcha : Si
Especifique
Marcha antalgica, uso de apoyo muleta
Observaciones Generales

Sin déficit aparente

Cabeza

Alteraciones? : No

Dx y Cx

Conducta

Conducta

Paciente con accidente laboral 14/03/17 que genero traumatismo en reja costal y región lumbar.

Se ha manejado por ortopedia que ya dio alta y solicito valoración por cirugía, se solicito RNM por deformidad en torax que dificulta la respiración, la cual aun se encuentra pendiente.

Se considera que el paciente ya tiene manejo definido, se encuentra en terapia física, no sabe cuantas terapias lleva.

Se considera optimizar manejo del dolor con naproxeno 250 mg cada 8 horas + acetaminofen 500 mg cada 8 horas y se da incapacidad medica por 5 días.

El paciente ya se encuentra reubicado pero comenta que no ha sido valorado en su empresa, por tanto se ordena valoración por medicina laboral.

Diagnósticos Historia

Diagnóstico	Tipo Diagnóstico	Contingencia Origen	Observaciones
M545: Lumbago No Especificado	Confirmado Repetido	Enfermedad General	
S202: Contusion Del Torax	Confirmado Repetido	Enfermedad General	

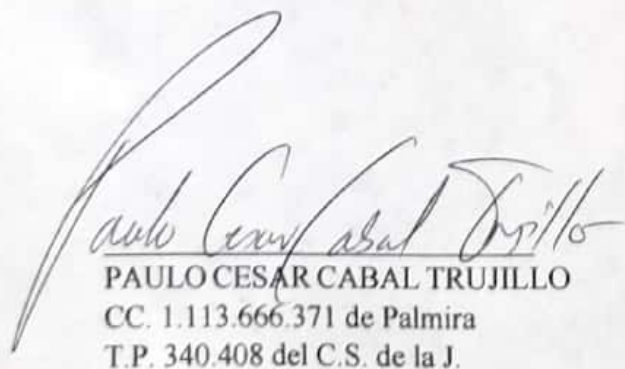
Candelaria 26 de febrero de 2020

SEÑOR
CISTO JAVIER BANGUERO
EMCORCAÑA S.A.S.

Referencia: SOLICITUD DE EXAMEN DE EGRESO a través de derecho de petición artículo 23 de la Constitución Nacional.

Yo PAULO CESAR CABAL TRUJILLO identificado con la cedula de ciudadanía Nro. 1.113.666.371 portador de la Tarjeta Profesional de Abogado Nro. 340.408 del C.S de la J, en mi calidad de apoderado judicial del señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA identificado con la cedula de ciudadanía Nro. 10.387.879; le solicito de manera cordial, adelante las labores pertinentes para que se realice el EXAMEN DE EGRESO de mi prohijado pues a la fecha no cuenta con él.

Que el examen de egreso se haga bien sea través de COOMEVA EPS S.A. o el departamento de medicina laboral.

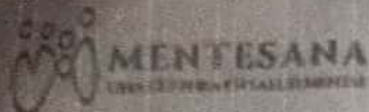

PAULO CESAR CABAL TRUJILLO
CC. 1.113.666.371 de Palmira
T.P. 340.408 del C.S. de la J.

MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA
MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA
CC. 10.387.879


10:32 AM
26-02-2020

Correspondencia: Carrera 29 No. 31 – 56, Of. 201, 2do piso B/ Centro – Palmira, Valle
Cel: 321 721 0664 – Tel: 285 9542

Correo E: gerencia@peritisjuris.com – www.peritisjuris.com



INCAPACIDAD

DATOS PACIENTE

PACIENTE: RODRIGUEZ VALENCIA MATIAS

IDENTIFICACION: CC 10387879

FECHA NACIMIENTO: 1977-12-08

SEXO: FEMENINO DIRECCION: CALLE 1 0 79 TRIUNFO PALMIRA

TELEFONO: 3182321706

ENTIDAD: COOMEVA PFGP ADICCIONES PALMIRA

CLIENTE: COOMEVA EPS

INGRESO: 2020-01-25 19:23:09

FECHA EGRESO:

DEPARTAMENTO: CONSULTA PRIORITARIA TEQUENDAMA

CIE10

DIAGNOSTICO

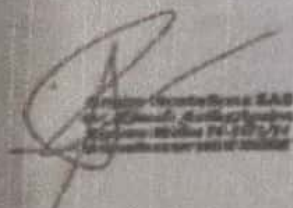
F238

OTROS TRASTORNOS PSICOTICOS AGUDOS Y TRANSITORIOS

F432

TRASTORNOS DE ADAPTACION

Incapacidad	Fecha Inicio	Fecha Fin	Dias	Prorroga
Incapacidad por Enfermedad General	2020-01-26	2020-02-01	7	SI
Observacion: PACIENTE EN CRISIS EMOCIONAL				


Avilez A. Romulo
Medico Psiquiatra
C.C. 94469903
Nº 900.706.814-4

Elaborado por: AVILEZ A. ROMULO CC-94469903
Especialidad: MEDICO
Registro medico: 761071/2014
Nº 900.706.814-4

Direccion: CRA 43 A # 5B - 65 TEQUENDAMA - CALI

Fecha Impresion: 2020-01-26 12:2424

Impresion: AVILEZ A. ROMULO G MENTESANA

Page 1/1

100

CERTIFICADO DE INCAPACIDAD O LICENCIA

No. Incapacidad: 12617009		Fecha Expedición: 2020-02-04		Ciudad: PALMIRA	
DATOS AFILIADO					
Nombre Afiliado: MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA				Id: CC-10387379	
Empresa donde labora: EMCORCANA SAS				Id: NI-900385096	
DATOS INCAPACIDAD / LICENCIA					
Origen: ENFERMEDAD GENERAL				Días autorizados: 15	
Diagnóstico principal:				Código F300	
Diagnóstico secundario:				Código:	
Promovente? NO		Accidente de tránsito? NO		Fecha Accidente:	
Fecha inicial: 2020-02-04		Fecha Final: 2020-02-18		Días acumulados: 15	
DATOS DEL MÉDICO O IPS PRESTADOR DEL SERVICIO					
Nombre Profesional: IVONNE KATHERINE MEDINA				Reg. Profesional: 1113664905	
Especialidad: MEDICINA GENERAL				Ciudad Prestador: EL CERRITO	
Razón Social prestador: SANTA MARIA - CERRITO - P P R				Id: NI-900402462	
RECONOCIMIENTO ECONÓMICO					
Días reconocidos: 13				Tipo Salario: VARIABLE	
				ISC: 828,560	
NOTAS ACLARATORIAS					
<p>El Ingreso Base de Cotización (IBC) correspondiente al periodo base de liquidación no se encuentra registrado. La suma enviada por correo al departamento de salud se incluye el resultado de las validaciones que en el momento no se pueden enviar. / Las validaciones se efectúan satisfactoriamente para realizar la liquidación, deberá solicitar el reconocimiento económico. Por los medios electrónicos disponibles para este fin, a través del portal de prestaciones económicas o página de Cooameva EPS, opción empleadores. /</p>					
				<p>IVONNE KATHERINE MEDINA NEIR Oficina: PALMIRA Forma autorización Em IPS ODONTOLÓGICA SANTA MARIA S.A.S NTT: 800 400 462-1</p>	

Mod. Febrero/2007

EMPLEADOR

EPS/TT-405

CERTIFICADO DE INCAPACIDAD O LICENCIA

No. Incapacidad: 12638276		Fecha Expedición: 2020-02-19		Ciudad: PALMIRA	
DATOS AFILIADO					
Nombre Afiliado: MATÍAS RODRIGUEZ VALENCIA				Id: CC-10387879	
Empresa donde labora: EMCORCAÑA SAS				Id: NI-900385096	
DATOS INCAPACIDAD / LICENCIA					
Origen: ENFERMEDAD GENERAL				Días solicitados: 13	
Diagnóstico principal:				Código: F233	
Diagnóstico secundario:				Código: F309	
Prorroga? SI		Accidente de tránsito? NO		Fecha Accidente:	
Fecha inicial: 2020-02-19		Fecha Final: 2020-03-02		Días autorizados: 13	
				Días acumulados: 35	
DATOS DEL MÉDICO O IPS PRESTADOR DEL SERVICIO					
Nombre Profesional: KELYN EDITH RADA				Reg. Profesional: 1143124335	
Especialidad: MEDICINA GENERAL				Ciudad Prestador: EL CERRITO	
Razón Social prestatario: SANTA MARIA - CERRITO - P P R				Id: NI-900402462	
RECONOCIMIENTO ECONÓMICO					
Días reconocidos: 13				% liquidación 0	
				Tipo Salario: VARIABLE	
				IBC: 828,560	
NOTAS ACLARATORIAS					
Las validaciones se efectuaron satisfactoriamente, para realizar la liquidación, deberá solicitar el reconocimiento económico. Por los medios electrónicos dispuesto para este fin: oficina virtual, portal de prestaciones económicas o página de Cooameva EPS, opción empleadores. /				KELYN EDITH RADA PEREZ Oficina: PALMIRA Firma autorización Eps	

Mod. Febrero/2007

EMPLEADOR

EPS-FT-448

CERTIFICADO DE INCAPACIDAD O LICENCIA

IPS ODONTOLÓGICA
SANTA MARIA S.A.S
NIT: 900 402 462-1

No. Incapacidad: 12638276		Fecha Expedición: 2020-02-19		Ciudad: PALMIRA	
DATOS AFILIADO					
Nombre Afiliado: MATÍAS RODRIGUEZ VALENCIA				Id: CC-10387879	
Empresa donde labora: EMCORCAÑA SAS				Id: NI-900385096	

Historia: 166750011

Fecha Historia: 19/02/2020 02:43:34 pm

Identificación: CC 10387879

Nombre Afiliado: Matias Rodriguez Valencia

Edad: 42 Años

Sexo: Masculino

Estado Civil: UNION LIBRE Rango: Rango 1 (estrato 1)

Dirección: calle 1 0 79 amaime imbacion

Telefono: 0000000

Ciudad: El Cerrito

Tipo Afiliado: Cotizante

Empresa: Emcorcaña Sas

Cargo: Empleado Dependiente

Centro Atención: Ips Odontologica Santa Maria S.a.s

Profesional Médico: Kelyn Edith Rada Perez

Registro del Profesional Médico: 1143124335

Situacion Actual

Causa de Consulta

Motivo De Consulta

ME DUELE LA CABEZA

Enfermedad Actual

PACIENTE DE 42 AÑOS DE EDAD QUE RECONSULTA POR PRESENTAR CEFALEA TIPO URENTE EN REGION FRONTAL. PACIENTE QUIEN EL DIA 27/01/2020 PRESENTA EPISODIO DE CEFALEA INTENSA, VERBORREA, ALUCINACIONES AUDITIVAS, ALUCINACIONES VISUALES, LENGUAJE INCOHERENTE, TANGENCIAL, IDEAS DE HETEROAGRESION. LE REALIZA TAC DE CRANEO SIMPLE NORMAL, DAN DIAGNOSTICO DE EPISODIO MANIACO. REMITEN CON PSIQUIATRIA. TIENE PENDIENTE LA CITA CON PSIQUIATRIA EL DIA 09/03/2020.

Antecedentes

Antecedentes Personales

Hipertension : No

Enfermedad Cerebro Vascular : No

Infarto Del Miocardio : No

Diabetes : No

Enfermedad Renal Cronica : No

Enfermedad Pulmonar Obstructiva Crónica : No

Asma : No

Tuberculosis : No

Infeccion Por Vih/sida : No

Alergias : No

Alergia A Medicamentos : No

Quirúrgicos : No

Consume Medicamentos : No

Depresion : No

Antecedentes Familiares

Hipertensión : Ninguno

IPS ODONTOLOGICA
SANTA MARIA S.A.S
NIT: 900 402 462-1

Diabetes : Ninguno

Obesidad : Ninguno

Cáncer : Ninguno

Tuberculosis : Ninguno

Muerte Por Infarto Agudo Del Miocardio En Menores De 55 Años : Ninguno

Lepra : No

Ocupacionales

Ocupación Habitual

CORTERO DE CAÑA

Factores de Riesgo

Factores Protectores

Ejercicio : No

Realiza Actividades Recreativas : No

Factores de riesgo

Consumo De Licor? : No

Fuma? : No

Consume Sustancias Sicoactivas : No

Fumador Pasivo : No

Factores de riesgo Biosicosocial

Intento De Suicidio : No

Maltrato Fisico : No

Maltrato Psicologico : No

Abuso Sexual : No

Sexualidad y planificación familiar

Uso De Preservativo : No

Enfermedad De Transmision Sexual : No

Metodo De Planificacion Familiar : No

Ha Tenido Consejeria En Planificacion : No

Revisión por Sistemas

Signos generales

Pérdida De Apetito O Fatiga Relacionada Con Pérdida De Peso En Los Últimos Tres Meses Y Por Causa Desconocida? : No

Sudoración Nocturna Importante, Sin Causa Aparente. : No

Respiratorio

Ha Presentado Tos? : No

Examen Físico

Signos vitales

Peso (kg) : 63
 Talla (m) : 1.65
 Imc (%) : 23.14
 Area De Superficie Corporal : 1.7
 Frecuencia Respiratoria : 18
 P.a.s Sentado Brazo Derecho : 120
 P.a.d Sentado Brazo Derecho : 80
 Presion Arterial Media : 93.33

Neurológico

Observaciones Generales

ALERTA, ORIENTADO EN TRES ESFERAS.

IDEAS DELIRANTES, ALUCINACIONES AUDITIVAS Y VISUALES

Dx y Cx

Conducta

Conducta

PACIENTE MASCULINO CON DIAGNOSTICO DE EPISODIO MANIACO, MANEJADO EN EL MOMENTO CON MEDICAMENTOS PSIQUIATRICOS. TIENE CITA EL 09/03/2020 CON MEDICO PSIQUIATRA. AHORA PACIENTE CONTINUA CON ALUCINACIONES AUDITIVAS Y VISUALES. PACEINTE QUEIN REFEIRE QUE EL IBUPROFENO ES EL UNICO QUE LE QUITA LA CEFALEA. SE LE INDICA QUE DEBE ESPERAR CITA CON PSIQUIATRIA PARA DEFINIR CONDUCTA, SE LE OTORGA INCAPACIDAD MEDICA POR 13 DIAS APARTIR DE HOY

Diagnósticos Historia

Diagnóstico	Tipo Diagnóstico	Contingencia Origen	Observaciones
F233: Otro Trastorno Psicótico Agudo Con Predominio De Ideas Delirantes	Impresion Diagnostica	Enfermedad General	
F309: Episodio Maniaco No Especificado	Impresion Diagnostica	Enfermedad General	

IPS ODONTOLÓGICA
SANTA MARIA S.A.S

NIT. 900.402.462-1


Código: SM-PS-F-011

Adscrita a:

Comeva | EPS

VERSIÓN: 01

FECHA DE ACTUALIZACIÓN: MAYO-5-11

FECHA			CIUDAD
DÍA	MES	AÑO	
10	07	2020	
NOMBRE Mario Rodríguez			IDENTIFICACIÓN 16387879
Hora de Cita:	Hora de Salida:	Dx./ MSAS	
R/ — VI x Med laboral			
			
Daniela Calvo Osorio Médico General C.C. 1.134.833.731			
FIRMA DEL RESPONSABLE			

Historia Clínica

Historia: 168219734
 Identificación: CC 10387879
 Edad: 42 Años
 Dirección: calle 4 0 79 el triunfo el placer
 Ciudad: El Cerrito
 Empresa: Coomeva Eps Sa Regimen Subsidiado
 Centro Atención: Ips Odontologica Santa Maria Cerrito - Red Christus
 Profesional Médico: Daniela Calvo Osorio
 Registro del Profesional Médico: 1114833731

Fecha Historia: 10/07/2020 08:58:15 am
 Nombre Afiliado: Matias Rodriguez Valencia
 Sexo: Masculino
 Estado Civil: UNION LIBRE Rango: Rango 1 (estrato 1)
 Telefono: 0
 Tipo Afiliado: Cotizante
 Cargo: Cotizante Regimen Subsidiado

Situacion Actual

Causa de Consulta

Motivo De Consulta

"TENGO MUCHO DOLOR EN LA COLUMNA"

Enfermedad Actual

PACIENTE DE 42 AÑOS, CON ANTECEDENTE DE LUMBALGIA CRONICA, SE ENCUENTRA EN SEGUIMIENTO MEDICO PARA ESTE SINTOMA, ASISTE AL SERVICIO EL DIA DE HOY POR PRESENTAR CUADRO CLINICO DE 3 AÑOS DE EVOLUCION PERO SE EXACERBO HACE 3 MESES, CONSISTENTE EN DOLOR LUMBAR QUE SE IRRADIA A MIEMBROS INFERIORES Y GENERA LIMITACION FUNCIONAL, REFIERE MEJORIA DE CEFALEA Y DE INSOMNIO.

PACIENTE VL POR NEUROCIRUGIA EL 23/07/2020: SE ORDENA TAC CERVICAL/ DORSAL Y LUMBAR DE COLUMNA POR DOLOR LUMBAR Y DORSAL PERSISTENTE, SE REMITE A MEDICINA LABORAL, REFIERE QUE ESTA REUBICADO, CONTINUAR IGUAL.

ADemás SE INTERROGA POR SÍNTOMAS RELACIONADOS A COVID 19: NIEGA FIEBRE, NIEGA TOS, NIEGA DIFICULTAD RESPIRATORIA, NIEGA FATIGA/ADINAMIA, NIEGA HISTORIAL DE VIAJE A AREAS CON CIRCULACIÓN DE CASOS DE ENFERMEDAD POR NUEVO CORONAVIRUS 2019 (COVID-19), NIEGA ANTECEDENTES DE CONTACTO ESTRECHO EN LOS ULTIMOS 14 DIAS CON UN CASO CONFIRMADO CON INFECCION RESPIRATORIA AGUDA GRAVE ASOCIADA AL NUEVO CORONAVIRUS 2019 (COVID-19).

DURANTE LA CONSULTA SE UTILIZA TODOS LOS ELEMENTOS DE PROTECCION, TAPABOCA, TRAJE DE PROTECCION, CARETA, GORRO PARA LA ATENCION AL PACIENTE 1 MTS DE DISTANCIA.

Antecedentes

Antecedentes Personales

Hipertension : No
 Enfermedad Cerebro Vascular : No
 Infarto Del Miocardio : No
 Diabetes : No

Enfermedad Pulmonar Obstructiva Crónica : No
 Asma : No
 Tuberculosis : No
 Infección Por Vih/sida : No
 Alergias : No
 Alergia A Medicamentos : No
 Quirúrgicos : No
 Consume Medicamentos : No
 Depresión : No

Antecedentes Familiares

Hipertensión : Ninguno
 Diabetes : Ninguno
 Obesidad : Ninguno
 Cáncer : Ninguno
 Tuberculosis : Ninguno
 Muerte Por Infarto Agudo Del Miocardio En Menores De 55 Años : Ninguno
 Lepra : No

Ocupacionales

Ocupación Habitual
 CORTERO DE CAÑA

Factores de Riesgo

Factores Protectores

Ejercicio : No
 Realiza Actividades Recreativas : No

Factores de riesgo

Consumo De Licor? : No
 Fuma? : No
 Consume Sustancias Sicoactivas : No
 Fumador Pasivo : No

Factores de riesgo Biosicosocial

Intento De Suicidio : No
 Maltrato Físico : No
 Maltrato Psicológico : No
 Abuso Sexual : No

Sexualidad y planificación familiar

Uso De Preservativo : No
 Enfermedad De Transmisión Sexual : No
 Método De Planificación Familiar : No
 Ha Tenido Consejería En Planificación : No

Historia Clínica

Respiratorio

Ha Presentado Tos? : No

Examen Fisico

Signos vitales

Peso (kg) : 62.5
 Talla (m) : 1.65
 Imc (%) : 22.96
 Area De Superficie Corporal : 1.69
 Frecuencia Respiratoria : 18
 Temp.(°c) : 36
 Pulso : 78
 Frecuencia Cardiaca : 78
 P.a.s Sentado Brazo Derecho : 130
 P.a.d Sentado Brazo Derecho : 90
 Presion Arterial Media : 103.33

Otorrino

Oidos : Normal
 Nariz : Normal
 Boca : Normal
 Garganta : Normal

Cuello

Cuello : Normal
 Tiroides : Normal
 Ingurgitación Yugular : No
 Masas En El Cuello : No
 Soplo : No

Torax y cardiopulmonar

Corazón : Normal
 Pulmones : Normal
 Dolor A La Palpacion : No
 Disbalance Respiratorio : No
 Tirajes : No
 Mamas : Normal
 Observaciones Generales

RUIDOS CARDIACOS RÍTMICOS SIN SOPLOS AUDIBLES, CAMPOS PULMONARES VENTILADOS, SIN RUIDOS SOBREAGREGADOS,
 NO RONCUS NO ESTERTORES NO SIBILANCIAS, MURMULLO VESICULAR PRESENTE, SAO2 95%

Abdomen

Masas : No
 Megalias : No
 Soplos : No
 Ascitis : No

Osteomuscular

Edemas : No

Osteoarticular : Normal

Observaciones Generales

SE EVIDENCIA PACIENTE APOYADO EN MULETAS, ADEMAS LIMITACION PARA LA DEAMBULACION, DOLOR A LA PALPACION EN REGION LUMBAR.

Piel y anexos

Lesiones Piel : No

Color : Normal

Neurológico

Esfera Mental : Normal

Estado De Conciencia : Normal

Motricidad Fina : Normal

Sensibilidad : Normal

Fuerza : Normal

Reflejos Osteotendinosos : Normal

Pares Craneales : Normal

Pie Diabético (clasificación De Meggit Wagner) : No

Alteraciones De La Marcha : No

Paciente Desorientado? : No

Cabeza

Alteraciones? : No

Genitourinario

Genitales : Normal

Ano : Normal

Dx y Cx

Conducta

Conducta

PACIENTE DE 42 AÑOS, CON ANTECEDENTE DE LUMBALGIA CRONICA, SE ENCUENTRA EN SEGUIMIENTO MEDICO PARA ESTE SINTOMA, PERO EL DIA DE HOY RECONSULTA DEBIDO A QUE PRESENTA DOLOR LUMBAR EL PACIENTE SE EVIDENCIA NO HA REGRESADO A CONTROL CON ESPECIALISTAS, AL EXAMEN FISICO PACIENTE CON LIMITACION FUNCIONAL PARA LA DEAMBULACION, ADEMAS TENSION ARTERIAL EN LIMITES SUPERIORES, POR LO CUAL CONSIDERO SOLICITAR AFINAMIENTO DE TENSION ARTERIAL SE INDICA REINICIAR CONTROL CON ESPECIALISTAS, SS ADEMAS VL POR MD LABORAL, SE DA MANEJO CON TRAMADOL 5 GOTAS CADA 12 HORAS POR 5 DIAS

//CITA CONTROL CON RESULTADOS//

SE INDICA CONSULTAR POR URGENCIAS EN CASO DE AUMENTO DE DOLOR, LIMITACION FUNCIONAL, FIEBRE, U OTRA SINTOMATOLOGA ASOCIADA

SE DA EDUCACION SOBRE CORONAVIRUS SOBRE LAVADO DE MANOS, EVITAR SALUDAR DE MANO BESO Y ABRAZO, ESTORNUDAR EN EL CODO, UTILIZAR TAPABOCA Y SOBRE TODO ACATAR ORDE DE AISLAMIENTO PREVENTIVO

Historia Clínica

Diagnósticos Historia

Diagnóstico	Tipo Diagnóstico	Contingencia Origen	Observaciones
M545: Lumbago No Especificado	Confirmado Repetido	Enfermedad General	
R030: Lectura Elevada De La Presion Sanguinea Sin Diagnostico De Hipertension	Confirmado Repetido	Enfermedad General	

Candelaria Valle, Enero 13 de 2020.

Señor

MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA

Calle 1 casa N° 079 Barrio el Triunfo. Teléfono 3206353291

Amaime - Palmira Valle

Ref: Carta de terminación del contrato por incumplimiento de obligaciones laborales como trabajador.

Cordial saludo.

Por medio del presente escrito y obrando en calidad de Representante Legal de la empresa **EMCORCAÑA S.A.S.** (empleadora) me permito informarle que se ha tomado la decisión de dar por **TERMINADO EL CONTRATO DE TRABAJO** que se encuentra vigente con usted, puesto que se encuentran probadas justas causales para la terminación del vínculo laboral.

La terminación del contrato se hace efectiva a la finalización de la jornada de trabajo del día siete (7) de febrero de dos mil veinte (2020).

Ese día se le pagarán sus prestaciones de ley que a la fecha de terminación del contrato no se le hayan cancelado.

Es importante manifestar que la empresa EMCORCAÑA S.A.S. no encuentra probado que usted sea un sujeto de especial protección con fuero de ESTABILIDAD LABORAL REFORZADA, ya que actualmente NO se encuentra con certificado de incapacidad vigente, que fue calificado por todas las juntas de calificación con un puntaje del 0.0%, que no tiene ningún otro proceso de calificación pendiente y por último, que no tiene restricciones o recomendaciones médico laborales vigentes.

Por tal razón y siguiendo la actual línea jurisprudencial de nuestra Corte Suprema de Justicia (Sentencia SL 1360 DE 2018), al no tener estabilidad laboral reforzada y además configurarse causales justas de terminación del contrato, es perfectamente viable finiquitar el vínculo laboral.

Las causales sobre las cuales se apoya la empresa empleadora para dar por terminado el contrato son las siguientes:

PRIMERA CAUSAL: Simular la necesidad de usar muletas como elemento de apoyo para poderse desplazar de un lado a otro y ejercer sus actividades laborales, siendo que las mismas no las tiene actualmente formuladas por su médico tratante, ni hacen parte de ninguna recomendación o restricción medico- laboral que le hubiere sido dada, **mostrando siempre impedimento al ejercicio de labores que se le han encomendado y conllevando a una sistemática inejecución de sus obligaciones laborales, a pesar de que le fue calificado un puntaje de pérdida de capacidad laboral equivalente al 0,0% por todas las juntas calificadoras.**

El numeral 1º del Art. 58 del Código Sustantivo de Trabajo contempla:

“Art. 58. Obligaciones especiales del trabajador. Son obligaciones especiales del trabajador:

.....1a. Realizar personalmente la labor, en los términos estipulados; observar los preceptos del reglamento y **acatar y cumplir las órdenes e instrucciones que de modo particular la impartan el empleador o sus representantes**, según el orden jerárquico establecido...”

El numeral 9º del Art. 62 del Código Sustantivo de Trabajo contempla:

“Art. 62. Terminación del contrato de trabajo por justa causa. Son justas causas para dar por terminado unilateralmente el contrato de trabajo:

6º. **Cualquier violación grave de las obligaciones o prohibiciones especiales que incumben al trabajador**, de acuerdo con los artículos 58 y 60 del Código Sustantivo de Trabajo,.....

9. El deficiente rendimiento en el trabajo en relación con la capacidad del trabajador y con el rendimiento promedio en labores análogas, cuando no se corrija en un plazo razonable a pesar del requerimiento del patrono... (el subrayado es fuera de texto original).

Es un hecho probado que usted sufrió un accidente laboral el día 14 de marzo de 2017, el cual consistió en que cuando se iba a bajar del bus de la empresa para ir a laborar, piso un barrial y se resbaló cayéndose de espaldas y rodando por las escaleras, lo cual le ocasionó trauma de columna y costilla izquierda.

Después de su tratamiento de rehabilitación y exámenes realizados, los médicos tratantes indicaron que según el RX de tórax no presenta fracturas evidentes, no neumotórax y el TAC de columna sin fracturas en cuerpos vertebrales. Es más, la historia clínica señala **“TRAUMATISMOS SUPERFICIALES”**.

Está probado que la ARL POSITIVA determinó una pérdida de capacidad laboral equivalente al 0.0% y que posteriormente ante la inconformidad por usted presentada, la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA, mediante dictamen del 8 de junio de 2018 determinó igualmente una pérdida de capacidad laboral del 0.0% y se indicó dentro de las anotaciones del calificador que el paciente ingresó al consultorio por sus propios medios con ayuda externa recalando que las muletas son "AUTOFORMULADAS" y en el examen de marcha se señaló que "logra marcha en punta de pies y talones".

Está probado que la JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ, mediante dictamen del 14 de junio de 2019 igualmente determinó una pérdida de capacidad laboral equivalente al 0.0%.

Los dictámenes de calificación indicaron lo siguiente:

- **Ayuda de terceros para ABC Y AVD:** No aplica
- **Requiere de dispositivos de apoyo:** No aplica.

Si bien es cierto se dieron recomendaciones de reubicación laboral y la empresa procedió a acatar las restricciones laborales dadas, dichas recomendaciones fueron temporales y no definitivas, **por lo que se indicó que una vez se cumpliera el tiempo de vigencia de las recomendaciones (3 meses), debía retornar de manera gradual a su labor** (ver recomendaciones laborales dadas el día 8 de febrero de 2018 por POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS).

Por ese motivo y buscando la reubicación laboral en las oficinas de EMCORCAÑA, se trató de asignar algunas tareas compatibles con esas recomendaciones TEMPORALES, pero usted se opuso dando excusas que aunque no fueron aceptables, la empresa finalmente permitió que usted asistiera a las oficinas por lo menos cumpliendo el horario laboral de los cargos administrativos, en donde usted **NO ha ejercido ningún tipo de desempeño o labor** y a pesar de ello la empresa le ha venido pagando la suma equivalente a 1 SMLMV y prestaciones sociales.

Aun cuando se le paga salario mínimo mensual vigente, sin prestar ningún servicio a la empresa y sin cumplir con el horario laboral asignado, usted sigue simulando la necesidad de usar muletas como elemento de apoyo para poderse desplazar de un lado a otro y como artificio para limitar las funciones laborales que se le han querido asignar, siendo que el uso de esas muletas no tiene ninguna prescripción actualizada de su médico tratante, ni hacen parte de ninguna recomendación o restricción medico- laboral que le hubiere sido dada, todo lo cual ha conllevando a una sistemática inexecución de sus obligaciones laborales (numeral 10 Art. 62 del C.S.T.).

En los descargos usted manifestó que sí tiene formuladas las muletas por médico tratante, pero la verdad es que dentro de su carpeta laboral no obra historia clínica que compruebe

la recomendación específica que **"debe usar muletas como elementos de apoyo"**. Al contrario, las Juntas calificadoras de PCL indicaron que usted **NO REQUIERE DE ELEMENTOS DE APOYO** y además que ingresó a las valoraciones de la junta por sus propios medios con ayuda externa recalcando que las muletas son "AUTOFORMULADAS".

Ahora, el día de la diligencia de descargos usted presentó un aparte de su historia clínica fechada 10 de mayo de 2017 y firmada por el fisiatra OSCAR ALEXANDER ALVAREZ BARBERY, aduciendo que dicho médico sí le formuló las muletas, pero la verdad es que eso no es lo que consta en dicho documento, ya que una cosa es que en algunos apartes de su historia clínica se indique "ingresa con muletas" o que "usa muletas como mecanismo de desplazamiento" y otra cosa es que el médico tratante formule las mismas como necesidad de elemento de apoyo, para que no se piense que usted las está simulando o las tiene autoformuladas. Con todo, nótese que dicho galeno también señaló que el traumatismo fue superficial e indicó que podía reintegrarse de manera restringida hasta nuevo control con estudio.

Además, después de dicha valoración solo aparece en la carpeta laboral que POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS, el día 8 de febrero de 2018, ordenó las mencionadas recomendaciones laborales y una REUBICACIÓN TEMPORAL por tan sólo 3 meses, no formulando en ninguna parte el uso de las muletas, ni indicando recomendaciones o restricciones por el uso de las mismas, sugiriendo además el retorno a labores de **manera gradual**, todo lo cual ha sido imposible porque usted siempre ha presentado oposición, a pesar de que las JUNTAS DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ determinaron que no tiene ninguna pérdida de capacidad laboral o que tiene de puntaje 0.0%. En otras palabras, usted no demostró que tuviere vigente ninguna formulación de la necesidad del uso de muletas, ni que hubiere presentado a la empresa recomendaciones de estas.

Por último, por si fuera poco, cuando se le pusieron de presente algunas fotografías que obran en la carpeta laboral tomadas en horario laboral y que evidencian que a usted se le ha visto caminando normalmente en la calle sin apoyarse en las muletas, usted simplemente manifestó que respondía negativamente a ello, pero no presentó en sí un argumento válido de oposición frente a la demostración de su caminar normal visualizado en esas fotografías.

Lo anterior solo demuestra que usted ha utilizado las muletas como un **artificio** para que no le sean asignadas ciertas laborales que sí puede realizar porque no tiene limitación física que se lo impida, al punto que le fue calificada una pérdida de capacidad laboral equivalente al 0.0%.

Esto implica que usted no ha cumplido con lo previsto en el numeral 1º del Art. 58 del C.S.T. al no **"acatar y cumplir las órdenes e instrucciones que de modo particular le ha impartido su empleador"**, ya que no aceptado las funciones o labores dadas en búsqueda de una reubicación laboral que solo fue con orden temporal y por 3 meses, además de que no se

ha prestado para reintegrarse de manera gradual a las labores iniciales para las cuales fue contratado.

Es por lo anterior que usted ha incurrido en violación de sus obligaciones como trabajador (numeral 6º del Art. 62 del C.S.T.) y además del numeral 9º ibidem, por cuanto no ha ejercido ningún tipo de labor dentro de la empresa, a pesar de que tiene 0.0% de PCL y no tiene recomendaciones laborales actualmente vigentes, ni ninguna incapacidad que lo respalde, incurriendo en el "deficiente rendimiento en el trabajo en relación con su verdadera capacidad laboral, conducta que no corrigió a pesar de los constantes requerimientos del empleador".

SEGUNDA CAUSAL: *Haber faltado a su sitio de trabajo durante varios días sin justificación alguna, ya que no solicitó ni permiso a su jefe inmediato, ni acreditó certificado de incapacidad vigente para las fechas en que se ausentó de sus labores.*

Los numerales 4º y 5º del Art. 60 del Código Sustantivo de trabajo contemplan lo siguiente:

"Art. 60.- Prohibiciones a los trabajadores. Se prohíbe a los trabajadores: 1.....

.....4. **Faltar al trabajo** sin justa causa de impedimento o sin permiso del patrono, excepto en los casos de huelga, en los cuales deben abandonar el lugar del trabajo.

.....5. Disminuir intencionalmente el ritmo de ejecución del trabajo, suspender labores, promover suspensiones intempestivas del trabajo o excitar a su declaración o mantenimiento, sea que participe o nó en ellas....." (el resaltado y subrayado es fuera de texto original).

Art. 62. Terminación del contrato de trabajo por justa causa. Son justas causas para dar por terminado unilateralmente el contrato de trabajo:

6º. **Cualquier violación grave de las obligaciones o prohibiciones especiales que incumben al trabajador**, de acuerdo con los artículos 58 y 60 del Código Sustantivo de Trabajo,.....

9. **El deficiente rendimiento en el trabajo en relación con la capacidad del trabajador y con el rendimiento promedio en labores análogas, cuando no se corrija en un plazo razonable a pesar del requerimiento del patrono...**" (el subrayado es fuera de texto original).

10. **La sistemática inexecución, sin razones validas, por parte del trabajador**, de las obligaciones convencionales o legales.

Es un hecho probado que usted faltó al trabajo durante varios días del año 2019, sin permiso del empleador, sin presentar ningún certificado de incapacidad vigente y sin justificar de cualquier modo su inasistencia.

En la carpeta laboral existe constancia de que usted faltó durante los siguientes días sin presentar certificado de incapacidad, ni pedir permiso a su empleador:

- 16 de enero de 2019
- 6 de febrero de 2019
- 19 de febrero de 2019
- 20 y 21 de febrero de 2019 (horas de la mañana)
- 1 de marzo de 2019
- 12 de abril de 2019
- 2 y 18 de mayo de 2019
- 2, 5 y 16 de agosto de 2019
- 21 de octubre de 2019

En la diligencia de descargos realizada para respetar su derecho de defensa y contradicción, usted argumentó que en algunos de esos días la empresa EMCORCAÑA S.A.S realmente no funcionó y que otro día madrugó a la empresa y a las 9:30 am alguien le dijo que se fuera para la casa, pero resulta que contrario a lo señalado por usted la empresa sí laboró en esos días y si no hubiese sido así, pues entonces no se habrían dejado las constancias de su inasistencia, además de que existen comprobantes de nómina de labores normales en esas fechas, no solo para las secretarias, sino también de otros trabajadores.

Igualmente argumentó que frente a otros días existe constancia de historia clínica que demuestran que tuvo citas médicas y que a pesar de que solicitaba permisos, la empresa no se los daba. Esta justificación no resulta aceptable, en primer lugar, porque cuando se le entregó la citación a descargos se le indicaron las fechas exactas de sus faltas de asistencia y a pesar de ello el día de la diligencia no llevó ninguna constancia o probanza de sus afirmaciones para desvirtuar la imputación o cargo que se le endilga.

En el presente caso se configura la causal de terminación contemplada en el numeral 6º del Art. 62 del C.S.T., por cuanto no aparece prueba de citas médicas en esas fechas y si en gracia de discusión existiesen, era su deber pedir permiso al empleador para ausentarse del trabajo, porque usted debe cumplir un horario laboral y solo puede justificar su inasistencia con permiso formalmente solicitado o con incapacidad médica. Si hubiese solicitado por escrito los permisos para citas médicas, en la carpeta existiría la constancia de tal circunstancia, tal como constan las fechas en las que usted faltó y sí presentó incapacidad.

TERCERA CAUSAL: Llegar constantemente tarde a su lugar de trabajo sin justificación alguna acreditada y valedera.

Art. 60.- Prohibiciones a los trabajadores. Se prohíbe a los trabajadores: 1.....

.....4. Faltar al trabajo sin justa causa de impedimento o sin permiso del patrono, excepto en los casos de huelga, en los cuales deben abandonar el lugar del trabajo.

.....5. Disminuir intencionalmente el ritmo de ejecución del trabajo, suspender labores, promover suspensiones intempestivas del trabajo o excitar a su declaración o mantenimiento, sea que participe o nó en ellas....." (el resaltado y subrayado es fuera de texto original)

Se encuentra probado que durante varios días del año 2019 usted ha llegado tarde a su lugar de trabajo, exponiendo siempre argumentos que no son excusa valida para su llegada tarde, ni sirven de justificación a la misma.

En múltiples ocasiones se le ha llamado la atención por esas llegadas tarde. En otras ocasiones se ha ausentado de su lugar de trabajo sin justificación alguna.

Los días en que se ha presentado tarde a laborar y las ausencias constan en diferentes relaciones mensuales y detalladas que hacen parte integral de este documento, de las cuales algunas le fueron puestas de presente a usted en la diligencia de descargos, porque son muchas las que constan durante el año 2019 en los diferentes meses.

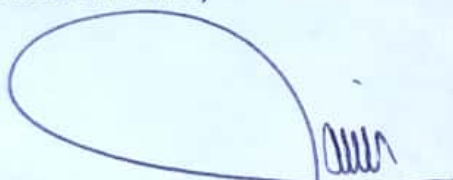
Frente a esas llegadas tarde y ausencias de su lugar de trabajo, usted simplemente manifestó que ello se debía a que vive en el corregimiento de Amaime linderando con el Municipio de Cerrito y que para su desplazamiento hasta Candelaria le toca viajar en busetas muy pequeñas que se hacen llamar Santander. Que en muchas ocasiones a pesar de llegar a las 6 am, no ha sido posible coger los autobuses por sus muletas, porque no le paran y no lo llevan porque no dejan que se haga en la puerta para evitar multas, razón por la que le coge la tarde para llegar al trabajo.

Este argumento realmente no puede ser aceptado por la empresa EMCORCAÑA S.A.S., ni le resulta justificable, porque independientemente del lugar de residencia, existe una jornada laboral asignada, cuya hora de entrada es a las 8 am en las oficinas de la empresa. Si así fuera, verbigracia, la gente que vive en Candelaria y trabaja en Cali, podría argumentar que por los trancones de Juanchito podría llegar tarde y entonces las jornadas laborales no se respetarían. De manera que, sí ha sido por sus muletas (recordando que son auto formuladas) que no le ha quedado fácil acceder al transporte desde su lugar de residencia hasta el lugar de trabajo, entonces lo que debió hacer fue madrugar más en los días en que debió presentarse puntualmente al lugar de trabajo. Es más, hay días en los que ha llegado a las 10 am y 11 am aproximadamente como aparece demostrado en las mencionadas planillas.

Si usted no fuera consciente de su omisión de obligaciones laborales como trabajador por lo menos en cumplir con el horario de trabajo, siendo que prácticamente no está haciendo nada y peor aún, se le paga simplemente por cumplir ese horario, entonces no habría afirmado al final de la diligencia de descargos que iba a tratar de mejorar las llegadas tarde y que iba a madrugar más. La empresa no puede aceptar esta justificación porque desde hace muchos meses se le viene llamando la atención por la misma situación (faltas al trabajo, ausencias y llegadas tarde injustificadas) y usted ha hecho caso omiso a los requerimientos de su empleador.

Por todo lo anterior, se configura igualmente la causal contemplada en el numeral 6º, 9º y 10º del Art. 62 del C.S.T., por cuanto usted ha faltado a su trabajado o se ha ausentado llegando tarde durante varios días, lo cual por sustracción de materia implica un DEFICIENTE RENDIMIENTO EN EL TRABAJO en relación con sus capacidades y la sistemática inejecución de sus obligaciones como trabajador.

Atentamente,



SIXTO JAVIER BANGUERA ALBORNOZ
Representante Legal
EMCORCAÑA S.A.S.

Clínica Palma Real

Protegemos lo que amamos

Fecha:

20/9/07/23

Nombre:

Melina Rodríguez

R/.

CC: 10387873

- TAC cervical miple
- TAC dorsal miple
- TAC lumbosacro miple

Libardo Trujillo
NEUROCIRUJANO
UNIVERSIDAD DEL VALLE
C.P. 12700/94

Nombre Médico

Firma

N° Registro

Cra. 28 N° 44 - 35 PBX: 287 9000 . www.clinicapalmareal.com.co

Clínica Palma Real

Protegemos lo que amamos.

Fecha:

2019 / 07 / 23

Nombre:

Matia, Rodolfo

C.C.: 10387975

R/

Valaraca pinotana
por osteopectu

DX = Trauma Hombro
Ifricido

Edardo Trujillo
NEUROLOGIA
UNIVERSIDAD DEL VALLE
LP. 12100001

Nombre Médico

Firma

N° Registro

Cra. 28 N° 44 - 35 PBX: 287 9000 . www.clinicapalmareal.com.co

Clínica Palma Real

Protegemos lo que amamos

PROFAMILIA
Cll 7 N° 37 Los Cármbulos Cali
anyeline_correa@coomeva.com.co
Tel 5110000 Ext 21059 - 21105 - 21146

Fecha:

22/5/27/23

Nombre:

Mateo Rodríguez

R/.

cc: 10387875

Valoración POV

Medicina Laboral

Prioritario

Coomeva IEPS SA
23 JUL 2019

Act
cot

Libardo Trujillo R-1
UNIVERSIDAD DEL VALLE
EP. 12700/91

Nombre Médico

Firma

N° Registro

Cra. 28 N° 44 - 35 PBX: 287 9000 . www.clinicapalmareal.com.co

1RA GUIN- DFC/18

FECHA: 2018/12/15 EMCORCANA

ADM EMCORCANA

Cod.	Nombre.....	Periodo 01	UBREROS	No	Devengados	Deducidos
0013	RODRIGUEZ VALENCIA MATIAS				REUBICADO	
01	HORAS ORDINARIAS			104.000	338.538.00	
47	DOMINICAL			2.000	52.083.00	
50	SALUD: COMEVA E.P.S.			15.000		15.625.00
51	PENSION: PORVENIR			15.000		15.625.00
61	PRESTAMO EM CORCANA			1.000		50.000.00
106	AUXILIO TRANSPORTE			15.000	44.106.00	
***	TOTALES				434.727.00	81.250.00
#	002				Neto a Pagar:	\$353,477.00

Recibi conforme:

C.C.

10.387.879

ZDA QUIN DIO 18.

FECHA: 2018/12/31 EMCORCANA

ADM EMCORCANA

Cod.	Nombre....	Periodo 02	ORREROS	No	Devengados	Deducidos
0013	RODRIGUEZ VALENCIA MATIAS				REUBICADO	
01	HORAS ORDINARIAS			104.000	338,538.00	
47	DOMINICAL			2.000	52,083.00	
50	SALUD: COMFVA E.P.S.			15.000		15,625.00
51	PENSION: PURVENIR			15.000		15,625.00
61	PRESTAMO EM CORCANA			1.000		50,000.00
67	SERV FUNERARIO DIC/18			1.000		12,200.00
106	AUXILIO TRANSPORTE			7.000	25,729.00	
***	TOTALES				416,350.00	93,450.00
#	002				Neto a Pagar:	\$322,900.00

Recibi conforme:

C.C.

10,387,879

1RA. QUIN-ENE/19

FECHA: 2019/01/18 EMCORCANA

ADM EMCORCANA

Cod.	Nombre.....	Periodo 01	OBREROS	No	Devengados	Deducidos
0013	RODRIGUEZ VALENCIA MATIAS				REUBICADO	
01	HORAS ORDINARIAS			104.000	358,850.00	
47	DOMINICAL			2.000	55,208.00	
50	SALUD: COOMEVA E.P.S.			18.000		16,562.00
51	PENSION: PORVENIR			18.000		16,562.00
61	PRESTAMO EM CORCAÑA			1.000		50,000.00
106	AUXILIO TRANSPORTE			9.000	33,508.00	
***	TOTALES				447,566.00	83,124.00
#	002				Neto a Pagar:	\$364,442.00

Recibi conforme:

C.C.

10,387,879

ZDA-QUI-ENE/2019

FECHA: 2019/01/31 EMCORCANA

ADM EMCORCANA

Cod. Nombre.... Periodo 02 OBREROS
0013 RODRIGUEZ VALENCIA MATIAS

No

Devengados Deducidos
REUBICADO

01	HORAS ORDINARIAS	84.000	289,841.00	
47	DOMINICAL	2.000	55,208.00	
50	SALUD: COOMEVA E.P.S.	15.000		14,688.00
51	PENSION: PORVENIR	15.000		14,688.00
61	PRESTAMO EM CORCANA	1.000		50,000.00
67	SER FUNERARIO ENE/19	1.000		12,200.00
106	AUXILIO TRANSPORTE	14.000	45,282.00	
*** TOTALES			390,331.00	91,576.00

002

Neto a Pagar: \$298,755.00

Recibi conforme:

C.C.

10,387,879

1RA QUIN-FEB/2019 FECHA: 2019/02/16 EMCORCANA

ADM EMCORCANA

Cod.	Nombre....	Periodo 01	OBRREROS	No	Devengados	Deducidos
0013	RODRIGUEZ VALENCIA MATIAS				REUBICADO	

01	HORAS ORDINARIAS			96.000	331,246.00	
47	DOMINICAL			2.000	55,208.00	
50	SALUD: COOMEVA E.P.S.			16.000		15,458.00
51	PENSION: PORVENIR			16.000		15,458.00
61	PRESTAMO EM CORCAÑA			1.000		50,000.00
106	AUXILIO TRANSPORTE			14.000	44,784.00	

***	TOTALES				431,238.00	80,916.00
-----	---------	--	--	--	------------	-----------

#	002				Neto a Pagar:	\$350,322.00
---	-----	--	--	--	---------------	--------------

Recibi conformes:		
	C.C.	10,387,879



HISTORIA CLINICA

INTERCONSULTA

DATOS PERSONALES

Nombre Paciente: MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA Identificación: 10387879 Sexo: Masculino
Fecha Nacimiento: 08/diciembre/1977 Edad Actual: 41 Años \ 2 Meses \ 13 Días Telefono 3182321706
Dirección: AMAIME BARRIO EL TRIUNFO CASA 079

DATOS DE AFILIACION

Entidad: COOMEVA EPS Regimen: Regimen_Simplificado
Plan Beneficios: COOMEVA EPS S.A-EVENTO AMBULATORIO Nivel - Estrato: RANGO SALARIAL 1

DATOS DEL INGRESO

Responsable: FOLIO N° 6 (Fecha: 20/02/2019 02:14 p. m.)
Dirección Resp: Telefono Resp:
N° Ingreso: 1040702 Fecha: 20/02/2019 12:58:30 p. m.
Finalidad Consulta: No_Aplica Causa Externa: Enfermedad_General

HALLAZGOS

CIRUGIA REFIERE DE ACCIDENTE VIENE POR DEFIRMIIDAD EN LAS COSTILLAS. REFIERE QUE DESPUES DEL ACCIDENTE NO PUEDE DEAMBULAR POR DOLOR DORSAL. MANIFIESTA QUE QUEDO INVALIDO. DOLOR AL LEVANTAR EL MSI. TRAE REPORTE DE RX DE TORAX NORMAL.

COMENTARIOS

EFNO DISNEA. ACP OKPLAN ALTA Y CIERRE DE INETRCONSULTA POR CIRUGIA.

INTERPRETACIÓN MÉDICA

Codigo	Nombre	Descripción	Interpretación

INDICACIONES MEDICAS

Tipo de Indicación Salida

ALTA POR CIRUGIA

DIAGNOSTICOS

F09X TRASTORNO MENTAL ORGANICO O SINTOMATICO, NO ESPECIFICADO

Profesional CAMPO OBANDO DIEGO FERNANDO
Tarjeta Profesional 15513
Cedula 16264756
Especialidad CIRUGIA GENERAL



899096



129

Sr(a) MATIAS RODRIGUEZ
VALENCIA recuerde su cita
de NEUROCIRUGIA con el
especialista BARBOSA
MILTON MARINO en
CHRISTUS SINERGIA
CLINICA PALMA REAL el dia
12/04/2019 a las 11:00 AM.

Responde gratis con la
palabra SI para confirmar la
cita o responde NO para
cancelar la cita.



mié., 10:42

10/4

Enviado



mié., 10:43

10/4

Si

Su cita ha sido
CONFIRMADA. Recuerde



Escribir mensaje

El Cerrito – Valle del Cauca, 19 de febrero de 2019

Señores
EMCORCAÑA S.A.S
Candelaria.-

Cordial saludo,

De mi parte agradeciéndoles por su atención me permito informarles que debido a mi accidente laboral me encuentro con mucho dolor en mi cuerpo debido a que no tengo medicamento le solicito respetuosamente los permisos para hacer que me autoricen los medicamentos y las citas médicas junto con mis exámenes, debido al dolor que padezco ya mi cuerpo se siente bastante vencido, ya que hace más de 8 meses que no me dan el medicamento el día 19/02/2019 no podía moverme del dolor y me acerque a la EPS para hacer autorizar mis órdenes médicas.

Entrego la constancia de la asignación de las citas.

Atentamente;

MATIAS RODRIGUEZ VALEN CIA
MATHIAS RODRIGUEZ VALENCIA
C.C. No. 10.387.879

República de Colombia



Rama Jurisdiccional
JUZGADO TERCERO PENAL DEL CIRCUITO
CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO
 Palmira Valle

Marzo treinta (30) de dos mil veinte (2020)

SENTENCIA SEGUNDA INSTANCIA No. 018

A Quo: JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE EL CERRITO VALLE
 Accionante: MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA
 Accionado: EMCORCAÑA SAS
 Radicación: 202000010

OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO

Procede este Despacho a fallar en segunda instancia el amparo constitucional impetrado por el señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA, quien actúa en nombre propio, en contra de EMCORCAÑA SAS, según fallo de tutela No. 09 del 30 de enero de 2020, proferido por el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de El Cerrito Valle, que resolvió negar el amparo solicitado por el señor MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA, por falta de vulneración de los derechos al trabajo, a la seguridad social y a la estabilidad laboral reforzada.

PRETENSIONES DEL ACCIONANTE

Solicita el accionante que se le ordene a la entidad EMCORCAÑA S.A.S., a través de su representante legal, doctor Sixto Javier Banguera Alborno, no terminar con el contrato de trabajo y que se le permita realizar el trabajo de reubicación que venía desarrollando, ya que el 15 de enero de este año fue sacado del puesto de trabajo por la señora Katherine Banguera, suplente de gerencia, sin tener en cuenta que debe laborar hasta el 7 de febrero de 2020, y tiene una valoración por medicina laboral y exámenes médicos que realizarse.

Teniendo la misma pretensión como medida previa.

EL FALLO TUTELAR IMPUGNADO

Resolvió el a quo mediante sentencia No. 09 del 30 de enero de 2020, proferido por el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de El Cerrito Valle, negar el amparo solicitado por el señor MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA, por falta de vulneración de los derechos al trabajo, a la seguridad social y a la estabilidad laboral reforzada.

Y ordenar a la EPS COOMEVA, que dentro del término de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación de la presente providencia, autorice oportunamente todos los servicios médicos prescritos para la continuidad del tratamiento que requiera MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA hasta tanto sea solucionado el trámite de afiliación del accionante al régimen subsidiado en salud a través del ente territorial de la ciudad donde habite o se reestablezca la

afiliación al régimen contributivo. Así como brindar asesoría y acompañamiento al accionante en el trámite de afiliación.

LA IMPUGNACIÓN

Fueron notificadas las partes aquí involucradas.

El 06 de febrero de 2020, se allega escrito, donde se sustenta el recurso de impugnación por la parte accionante, MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA, arguyendo, que el Juez de primera instancia consideró que el fallo debía ser declarado improcedente, pues revisados los elementos materiales probatorios obrantes en el expediente, encuentra el Despacho que en efecto, entre las partes existió un contrato laboral, el cual terminó de manera unilateral por parte de la entidad accionada el 13 de enero de 2020, encontrándose el accionante enfermo, lo que certifica con la liquidación de prestaciones sociales, pero que tal dicho es controvertido por la empresa accionada, que manifiesta que no es cierto que el actor hubiese sido despedido a sabiendas que se encontraba en tal situación de salud, pues la empresa para el momento del despido desconocía el estado de salud del empleado, toda vez que dentro del periodo en el que sostuvo relación laboral con la accionada el 18 de diciembre de 2016 hasta el día 13 de enero de 2020, fecha hasta que se produjo la terminación del contrato, el accionante no tuvo incapacidades, tratamientos en curso, pues el actor vuelve a poner de presente su mala condición médica el 14 de enero de 2020, siendo esto posterior a la terminación del contrato de trabajo, toda vez que así lo reflejan las autorizaciones de servicios de salud de la EPS Coomeva

Que el accionante no está de acuerdo con este punto, porque la empresa falta a la verdad, cuando expresa que, desde el "18 de diciembre de 2016 hasta el día 1 de enero de 2020 fecha hasta que se produjo la terminación del contrato, el accionante no tuvo incapacidades, tratamientos en curso...", ya que desde que sufrió el accidente estuvo incapacitado más de 180 días, documentación que debe estar en la historia laboral y no fue aportada por la empresa al despacho judicial. Por lo tanto, la empresa no puede argumentar que no conocía su estado de salud, si siempre que le daban incapacidades uno tiene que aportar la historia médica. Motivo por el cual aporta incapacidades.

Asimismo, en los anexos aportados en la tutela se pueden observar que para las fechas 12 y 17 de abril de 2019, le recuerdan las citas para la cirugía general, las cuales fueron canceladas según historia clínica del 20 de febrero 2019. También aparece la historia clínica del 23 de julio del 2019, como las ordenes médicas para la valoración prioritaria por ortopedia y para TAC (cervical, dorsal) y como DIAGNOSTICO: Lumbago No especificado y Dorsalgia no especificada, y para terminar aparece una valoración por medicina laboral.

Sin embargo, como anexos a la acción de tutela... se observa que el accionante se encuentra en tratamiento médico, lo cierto es que no obra prueba en el expediente de que la empresa accionada tuviera conocimiento de su estado de salud, si bien, el señor Matías, aseguró que dicha entidad le despidió por su condición de salud después de acaecido el accidente laboral, resulta insuficiente el argumento ya que no existe documento alguno aportado por el actor, que conlleve a establecer que la entidad accionada conocía de su incapacidad laboral y algún diagnóstico de fondo dado al trabajador que se encontrara vigente al momento de su despido.

Que no está de acuerdo con este punto, para el Juez de tutela de Primera instancia, resulta insuficiente el argumento del actor, ya que no existe documento alguno aportado por el actor, afirmación que no corresponde a la realidad, ya que como se puede ver en el oficio de fecha 1 de septiembre de 2017, emanado de la entidad POSITIVA, con el cual le hacen aclaraciones de recomendaciones laborales, y le informan que...“el médico tratante emitió recomendaciones para su reubicación laboral, las cuales deben ser cumplidas de forma obligatoria tanto por el afiliado como por su empleador...”

Afirma el accionante que La empresa falta a la verdad, cuando expresa que no conocía su estado de salud., ya que como se puede observar con base a las recomendaciones dadas y al oficio 2017-SAL-114438 de POSITIVA, por ACTA No.32 del 13 de octubre de 2017, la empresa lo reintegra al trabajo y lo reubica en la portería de la empresa abriendo y cerrando la puerta, labor que desarrolló hasta el 07 de febrero de 2020 fecha de terminación del contrato.

Siendo así las cosas, se tiene que el actor después de su despido, es que decide asistir a su EPS razón por la cual mal harta el despacho afirmar que la entidad accionada conocía los padecimientos del actor y de las órdenes para atenciones médicas a él dadas.

Que no está de acuerdo con este punto, porque no es cierto que haya asistido al médico después de su despido, por el contrario, aporó historias clínicas de fechas posteriores y órdenes de prestaciones de servicios donde se puede observar que viene recibiendo atención médica antes del despido.

Que se concluye, que en eventos de retiro de trabajadores, en donde el empleador no tiene conocimiento de la situación de discapacidad o debilidad manifiesta del trabajador, bien sea porque no se logra probar una comunicación verbal o escrita al empleador, o porque no se trata de un hecho evidente, no es posible considerar vulnerado el derecho a la estabilidad laboral reforzada, por cuanto se desvirtúa el nexo causal entre el despido y la condición de salud de empleado.

Que no está de acuerdo con este punto, porque el Juez de primera instancia, concluye y considera que no es posible considerar vulnerado el derecho a la estabilidad reforzada, porque el empleador no tiene conocimiento de su discapacidad, lo cual no corresponde a la realidad de su estado de salud y la empresa falta a la verdad al Juzgado, ya que el empleador si tiene conocimiento de su estado de salud, como lo demuestra en los siguientes documentos:

- Por escrito del 23 de marzo de 2018, le Informa a la empresa: "Me permito informar que para mí reinicio de labores les solicito sean acatadas la "Resolución 2346 parágrafo artículo 3 del año 2017.... cuya norma habla de la obligación que tienen el sistema... velar por la recomendaciones y restricciones de su trabajador sea por ingreso o capacidad..." Recibido por la empresa.
- Por escrito del 24 de mayo de 2018, la empresa le hace entrega de copias de exámenes médicos laborales, en donde aparece Concepto Médico de Aptitud Laboral del 10 de octubre de 2017, en donde atecen las restricciones.
- Por escrito del 05 de julio de 2018, la empresa me da respuesta a petición y en ella le informa en el párrafo antepenúltimo que "La empresa a la fecha a usted no le está adeudando por concepto de pago de incapacidades...", y en este escrito aparece relacionado los pagos hechos por EMCORCAÑA S.A.S., hasta el 2 de febrero de 2018.
- Per escrito de fecha 19 de febrero de 2019, dirigido a la empresa, le informa mi condición de salud y les solicito permisos para hacer que autoricen los medicamentos y las citas médicas junto con sus exámenes documentos que se los recibieron pero no le firmaron.

Que con el mayor respeto, considera que están dados todos los presupuestos, para que, por vía de tutela se le proteja el derecho al trabajo reforzado, ya que sus condiciones de salud no son muy buenas y la terminación del contrato se hace efectiva el día siete de febrero de 2020, porque para la empresa no es un sujeto de especial protección con fuero de Estabilidad Laboral Reforzada, porque no tiene un certificado de incapacidad vigente, el cual no es posible tenerlo ya que está trabajando en labores restringidas, realizando labores de abrir y cerrar la puerta principal de Oficina, por lo tanto, no puede tener incapacidad porque está laborando.

Si bien es cierto, fue calificado por todas las juntas de calificación con un puntaje del 0.0%, respecto al accidente ocurrido el 14 de marzo de 2017, el Patrono ni un Juez de Primera Instancia, tuvieron en cuenta, como se puede leer en el Dictamen de Pérdida de Capacidad Laboral de la Junta Nacional de Calificación, en la página 10, es muy clara en afirmar que: "Así la cosas, esta sala concuerda que no hay secuelas calificables por el evento agudo ocurrido el 14 de marzo de 2017, (como consecuencia del accidente de trabajo), que respecto de los cambios degenerativos lumbares evidenciados en imágenes diagnósticas, no se consideran derivadas del accidente de trabajo, por el contrario, son de curso crónico y naturaleza degenerativa. Mencionados cambios degenerativos de la columna lumbar pueden ser objeto de estudio en su entidad prestadora de salud, si usted lo considera para determinar su origen laboral o común, en razón a que por historia natural de la enfermedad, estos se producen por evolución a mediano y largo plazo y no es generada de manera inmediata como consecuencia de trauma agudo, en este caso su accidente de trabajo..."

Que por otra parte, no se tuvo en cuenta la formula médica de fecha 23 de julio de 2019, el médico tratante ordena la valoración por medicina laboral prioritaria, la cual no se ha podido llevar a cabo porque no hay agenda, ni lo consignado en la historia clínica del 23 de julio de 2019, en la parte de comentarios expresa que: "Se remite a ortopedia por trauma del hombro se ordena TAC cervical/dorsal y lumbar de columna por dolor lumbar y dorsal persistente. Se remite a medicina laboral. Refiere estar reubicado. Continuar igual..."

Que no es cierto a lo expresado en la Primera Causal de la terminación del contrato de trabajo que simula usar muletas como elemento de apoyo, que no fueron formuladas y son AUTOFORMULADAS, lo cual no es cierto, ya que como se puede observar en la historia clínica de fecha 10 de mayo de 2017, en la página 2, expresa >Mecanismo de desplazamiento: USO DE MULETAS. Así mismo, por historia de la Clínica Palma Real, de fecha 18 de enero de 2019, expresa: EXAMEN FISICO: Paciente con marcha analgica. Uso de muletas.

Qué asimismo, tiene restricciones médicas desde que sufrió el accidente hasta la fecha como se puede ver en la Indicación Médica de fecha 18 de enero de 2019, expresa en el PLAN: "Se recomienda no levantar objetos pesados mayores, a 5 kilogramos, no permanecer de pie por más de 2 horas, no realizar actividad física intensa, no caminar trayectos largos, no realizar actividades repetitivas con hombro izquierdo, ni ha faltado al sitio de trabajo durante varios días sin justificación alguna, además, que es padre cabeza de familia, que está conformada por nueve personas, entre ellos cuatro menores de edad, paga arriendo y servicios públicos.

Y por consiguiente, solicita modificar la decisión de primera instancia y en su defecto amparar los derechos fundamentales al trabajo reforzado, igualdad, vida digna en condiciones dignas, y se ordene a ECORCAÑA no terminar con el contrato de trabajo y se le permita realizar el trabajo de reubicación que venía desarrollando debido a su estado de salud.

Posteriormente, el 11 de marzo de 2020, el accionante allego escrito ampliando la impugnación, donde manifiesta que ha trabajado para la empresa EMCORCAÑA S.A.S. dedicado sus mejores años de vida a laborar en lo único que sabe hacer, como es la cosecha de la caña de azúcar; que le ha dado el sustento para subsistir y tratar de sacar a delante sus hijos y es quien sostiene el hogar, que su salario era su único ingreso y había laborado en esa empresa desde el año 2011 hasta que el 7 de febrero del 2020 cuando fue despedido según su empleador con justa causa.

Que todo se remonta al día 13 de marzo de 2017 cuando dentro de una "suerte" como se denomina a los terrenos de caña que cortan, bajándose del bus de la empresa se resbalo y se golpeó la espalada baja sufrió lesiones lumbares e inclusive me golpeó la cabeza, dicha ocurrencia del siniestro se corrobora con el documento de la ARL POSITIVA donde le dan respuesta a un derecho de petición del 22 de agosto de 2017 en mi solicitud de aclaración de recomendaciones laborales del siniestro numerado con: 247179585 PQR 379515, donde además se me recomendó reubicación, por tal motivo no pudo volver a cortar. Que en los exámenes médicos laborales de fecha 10 de octubre de 2017 se observa en el concepto del médico

laboral la sugerencia de "reubicación temporal permanente"; en el examen del 15 de febrero de 2018 se sugiere igualmente lo mismo y además la restricción de cargar pesos mayores a 8kg y en la historia clínica del 10 de mayo de 2017, se evidencia que le recomiendan el USO DE MULETAS como mecanismo de desplazamiento documento que firma el Dr. Oscar Alexander Álvarez Barberty, y que desde ese entonces viene usándolas pues el golpe que se dio degeneró en problemas lumbares. En la valoración médica de SALUD OCUPACIONAL Y MEDICINA INTEGRAL S.A.S. con fecha de atención 26 de julio de 2018 siendo las 9:26 AM, se evidencia que su lesión es en LOS DISCOS VERTEBRALES, se denota a su experiencia de más de 15 años como cortero de EMCORCAÑA S.A.S, donde a su parecer de manera fraudulenta le hacen un examen de ingreso como si fuera un trabajador nuevo que llegase enfermo. Dicho documento lo firma la señora María Antonia Lasso Mosquera Medico Laboral.

Que en una constancia firmada por la señora Katherine Banguera Alborno Directora Administrativa y Representante Legal Suplente de esa sociedad EMCORCAÑA S.A.S. se evidencia su calidad de reubicado, por tal motivo falta a la verdad el apoderado de la empresa cuando dice o insinúa que no sabían de su enfermedad, bajo su apreciación, no es factible ese raciocinio falta a la verdad y es deshonesto y que en un aparte de la contestación de la Tutela en Primera Instancia; el Abogado Gustavo Adolfo Gómez Pino, quien actúa como representante Judicial de EMCORCAÑA S.A.S. menciona que "máxime resulta evidente que las ordenes de los exámenes supuestamente a mediados del 2019 apenas las radicó el día 14 de enero de 2020 (que desconocíamos hasta la fecha de la tutela)" cuando el citado Abogado se aprovecha del conocimiento jurídico y probatorio que ostenta pues es abogado y el no lo es. Que ha sido un cartero de caña toda la vida; siempre entrego todos sus documentos en las oficinas de la empresa, pero siempre le colocaban peros para darle los recibidos e inclusive se los envoltaban; el abogado menciona que las presentes controversias se deben dirimir en la Jurisdicción Ordinaria, donde muy seguramente el accionante saldrá vencedor.

Que fue despedido teniendo procedimientos médicos a realizar y no como lo dice el abogado que radico las ordenes cuando ellos le pasaron la carta de despido; los procedimientos son un TAG DE COLUMNA Y CONSULTA DE SEGUIMIENTO POR ESPECIALISTA EN ORTOPEDIA Y TRAUMATOLOGIA, también tiene pendiente una valoración por medicina laboral; la demora fue debido a que ellos le envoltaban los radicados y no le daban sellos de recibido; además el trabajo del Abogado era diferente al suyo, dado que él es un profesional y el no; el no podía darse el lujo de no ir a trabajar.

Que fue despedido el día 7 de febrero del 2020, día en que se hizo efectiva la finalización de su contrato, pues así lo estipuló el mismo dueño y jefe; documento firmado por el señor Sixto Javier Banguera Alborno, desconociendo su incapacidad del 4 de febrero de 2020 que iba hasta el 18 de febrero del 2020 documento autorizado por la Sra. Ivonne Katherine Medina Hern. Que la señora Katherine Banguera Alborno, Directora Administrativa de la empresa, el día de su despido manifestó que él le repugnaba y que no le quería volver a ver; le ruego tenga en cuenta las prácticas discriminatorias que no se dan por cuestiones de raza pues ella y el dueño son afros como el, en este caso las prácticas discriminatorias se en razón a la clase social, pues ellos son afros pudientes y el un afro pobre, lo que según a criterio de ellos le pone en desventaja, el hecho de ser pobre así se lo hicieron saber el día de su despido.

Por lo tanto, solicita sea revocada la sentencia de Tutela Nro. 9 del 30 de enero de 2020, proferida por el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de El Cerrito y en su lugar y con la gloria de Dios se le conceda la estabilidad laboral reforzada, pues de lo contrario quedara desprotegido y tendrá que pasar al régimen subsidiado teniendo problemas en la COLUMNA lo que podría ser catastrófico para su salud tanto física como mental, aún peor su núcleo familiar quedaría desamparado pues es el quien debe solventar los gastos del hogar, además que el fallo de primera instancia es ambiguo a todas luces, pues por un lado niega su amparo a la estabilidad laboral reforzada y por otro ordena autorizar los servicios médicos "prescritos" para la continuidad de su tratamiento, lo que lógicamente resulta incoherente; pues reconoce el fallador de manera tacita; que existen procedimientos médicos pendientes mismos que le aporó su señoría en el presente escrito.

CONSIDERACIONES DEL JUZGADO

La carta magna consagro en su artículo 86 que:

Toda persona tendrá acción de tutela para reclamar ante los jueces, en todo momento y lugar, mediante un procedimiento preferente y sumario, por sí misma o por quien actúe a su nombre, la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que éstos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública.

Así mismo, el tema de esta acción constitucional ha sido manejado y reiterado en diversas jurisprudencias por la Honorable Corte, donde se ha dejado claro que tiene una función de carácter residual y subsidiario, y por lo tanto, está regulada por unos requisitos de procedibilidad, tal y como se puede observar en la sentencia T 177 de 2011:

En los casos en que existan medios judiciales de protección ordinarios al alcance del actor, la acción de tutela será procedente si el juez constitucional logra determinar que: (i) los mecanismos y recursos ordinarios de defensa no son suficientemente idóneos y eficaces para garantizar la protección de los derechos presuntamente vulnerados o amenazados; (ii) se requiere el amparo constitucional como mecanismo transitorio, pues, de lo contrario, el actor se vería frente a la ocurrencia inminente de un perjuicio irremediable frente a sus derechos fundamentales; y, (iii) el titular de los derechos fundamentales amenazados o vulnerados es sujeto de especial protección constitucional. La jurisprudencia constitucional, al respecto, ha indicado que el perjuicio ha de ser inminente, esto es, que amenaza o está por suceder prontamente; las medidas que se requieren para conjurar el perjuicio irremediable han de ser urgentes; no basta cualquier perjuicio, se requiere que este sea grave, lo que equivale a una gran intensidad del daño o menoscabo material o moral en el haber jurídico de la persona; la urgencia y la gravedad determinan que la acción de tutela sea impostergable, ya que tiene que ser adecuada para restablecer el orden social justo en toda su integridad.

Requisitos que le asisten al juez constitucional analizar exhaustivamente para determinar la viabilidad de la procedencia de la acción de tutela para cada caso en concreto.

En sentencia SU040 de 2018 de la Corte Constitucional se hace referencia a la estabilidad laboral reforzada en los siguientes términos:

La protección constitucional a personas en condición de discapacidad. Reiteración de jurisprudencia

3.1. De conformidad con el artículo 13 de la Constitución le corresponde al Estado propiciar las condiciones para lograr que el mandato de igualdad sea real y efectivo, especialmente para que las personas que de acuerdo a su condición económica, física o mental se encuentren en estado de debilidad manifiesta, tengan una especial protección.[28] Así mismo, el artículo 53 de la Carta Política establece una protección general de la estabilidad laboral de los trabajadores, reforzada cuando el trabajador es una persona que, por sus condiciones particulares, puede llegar a sufrir un grave detrimento a raíz de una desvinculación abusiva.[29] En ese sentido, la Corte desarrolló el concepto de igualdad en las relaciones laborales de la siguiente manera:

“(...) el llamado expreso de la norma superior a que las relaciones entre las personas se desarrollen bajo el principio de la solidaridad, debe extenderse a aquellas de carácter laboral. En ese sentido, las relaciones laborales deben respetar principios constitucionales que, como el de solidaridad, permiten a las partes reconocerse entre sí, como sujetos de derechos constitucionales fundamentales, que quieren desarrollar

su plan de vida en condiciones mínimas de dignidad, y que para hacerlo, requieren apoyo del Estado y de los demás particulares, especialmente, en aquellas situaciones en las que las desigualdad material, la debilidad física o mental, o la falta de oportunidades, les imponen obstáculos mayores en la consecución de sus metas.” [30]

3.2. La figura de “estabilidad laboral reforzada” tiene por titulares a: (i) mujeres embarazadas;[31] (ii) personas con discapacidad o en condición de debilidad manifiesta por motivos de salud;[32] (iii) aforados sindicales;[33] y (iv) madres cabeza de familia.[34] En el caso de las personas con discapacidad, “es el derecho que garantiza la permanencia en el empleo, luego de haber adquirido la respectiva limitación física, sensorial o sicológica, como medida de protección especial y de conformidad con su capacidad laboral.”[35] Adicionalmente, la protección especial de quienes por su condición física están en circunstancia de debilidad manifiesta se extiende también a las personas respecto de las cuales esté probado que su situación de salud les impide o dificulta sustancialmente el desempeño de sus labores en las condiciones regulares, sin necesidad de que exista una calificación previa que acredite una discapacidad.[36] En este contexto, la estabilidad laboral reforzada hace ineficaz el despido o desvinculación cuando la razón del mismo es la condición especial que caracteriza al trabajador.

El sustento normativo de esta protección especial se encuentra en los principios de Estado Social de Derecho,[37] la igualdad material[38] y la solidaridad social, consagrados en la Constitución Política. Estos mandatos de optimización resaltan la obligación constitucional del Estado de adoptar medidas de protección y garantía en favor de grupos vulnerables y personas en condición de debilidad manifiesta. Por su parte, la Ley 361 de 1997, expedida con fundamento en los artículos 13, 47, 54 y 68 de la Constitución, persigue proteger los derechos fundamentales, económicos, sociales y culturales de las “personas con limitación”[39] y procurar su completa realización personal y total integración a la sociedad.

Esta Corporación, señaló al respecto que “[q]uien contrata la prestación de un servicio personal –con o sin subordinación- debe tener presente que adquiere con la persona que se lo presta una relación relevante a la luz de la Constitución, pues adquiere el deber de actuar con solidaridad cuando las circunstancias se lo requieran, y sus relaciones deben entonces trascender el principio de utilidad que en general es válido observar en los actos contractuales que desarrolle, y en las relaciones patrimoniales de disposición de sus bienes económicos. Una persona en condiciones de salud que interfieran en el desempeño regular de sus funciones se encuentra en condiciones de debilidad manifiesta no solo porque esto puede exponerla a perder su vínculo, como lo muestra la experiencia relacionada en la jurisprudencia constitucional, sino además porque le dificulta la consecución de una nueva ocupación con base en sus facultades, talentos y capacidades humanas, que le depare los bienes suficientes para satisfacer sus necesidades básicas, con lo cual está en riesgo no solo su estabilidad y su dignidad, sino incluso su propia subsistencia, y su seguridad social”. [40]

3.3. Así las cosas, existe desconocimiento de los fundamentos constitucionales y, especialmente, de los principios de igualdad y solidaridad cuando se evidencia un trato diferente o discriminatorio a las personas en condición de debilidad manifiesta por motivos de salud y a las calificadas como personas en situación de discapacidad, con independencia de la relación laboral acordada entre las partes.[41]

4. Protección constitucional de los derechos laborales. Reiteración de jurisprudencia

4.1. En varias oportunidades, esta Corporación ha protegido relaciones jurídicas que involucran derechos constitucionales laborales, ya sea en relaciones formales o informales. Ha tutelado derechos en contratos laborales formalmente reconocidos, en

“contratos realidad”[42] o en contratos que involucren derechos laborales constitucionales así no se trate de aquellos llamados “laborales” por la legislación, como ocurre en ciertas circunstancias en los contratos de prestación de servicios y las órdenes de servicio, entre otros. En efecto, se ha reconocido la textura abierta de la noción de trabajo en la Constitución,[43] la cual no implica exclusivamente la defensa de los derechos de los trabajadores dependientes, sino también la efectividad de las garantías constitucionales en el ejercicio del trabajo autónomo.[44]

4.2. De otra parte, es un hecho constatado por la jurisprudencia que los poderes públicos han utilizado de forma abierta y amplia la figura del contrato de prestación de servicios, en algunos casos para enmascarar relaciones laborales y evadir el pago de prestaciones sociales, desconociendo así las garantías especiales de la relación laboral que la Constitución consagra, dejando de lado, además, la excepcionalidad de este tipo de contratación. En ese contexto, las garantías de los trabajadores deben ser protegidas por los órganos competentes, con independencia de las prácticas a las que acudan los distintos empleadores para evitar vinculaciones de tipo laboral. Razón por la que la jurisprudencia ha establecido los casos en los que se configura una relación laboral, con independencia del nombre que le asignen las partes al contrato y ha sido enfática en sostener que, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 53 Superior, el principio de primacía de la realidad sobre formalidades establecidas por los sujetos de las relaciones laborales debe aplicarse en las relaciones laborales entre particulares y en las celebradas por el Estado.

4.3. Por su parte, el Consejo de Estado también ha reconocido la existencia de contratos realidad en vinculaciones con la Administración Pública. Por ejemplo, en sentencia proferida el 6 de marzo de 2008 por la Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda - Subsección "A" se constató la existencia de los tres elementos que configuran la relación laboral en el caso estudiado, como son prestación personal del servicio, continua subordinación y la remuneración correlativa y se indicó que la finalidad de los contratos de prestación de servicios era negar la existencia de la relación laboral y el pago de las prestaciones sociales que le son inherentes. [45]

4.4. Así mismo, en distintas oportunidades la Corte Constitucional ha protegido derechos laborales constitucionales en casos de vinculación a través de contratos de prestación de servicios u órdenes de servicios.[46].

4.5. De lo anterior se puede concluir que la teoría de la primacía de la realidad sobre las formas se aplica en aquellos casos en los cuales el Estado encubre relaciones laborales en contratos de prestación de servicios, actuación que implica “desconocer por un lado, los principios que rigen el funcionamiento de la función pública, y por otro lado, las prestaciones sociales que son propias a la actividad laboral”. [47] En estos eventos, para que proceda la declaración de existencia del contrato realidad el juez constitucional deberá verificar el cumplimiento de los requisitos dispuestos en el artículo 23 del Código Sustantivo del Trabajo.

En Sentencia T 118 de 2019, como en muchas otras providencias de la H. Corte Constitucional esboza lo relacionado al principio constitucional de la subsidiariedad., indicando:

De conformidad con lo previsto en el artículo 86 de la Constitución Política, la acción de tutela es de naturaleza residual y subsidiaria y, en consecuencia, su procedencia se encuentra condicionada a que “ (...) el afectado no disponga de otro medio de defensa judicial, ii) cuando existiendo un medio de defensa judicial ordinario este resulta no ser idóneo para la protección de los derechos fundamentales del accionante o iii) cuando, a pesar de que existe otro mecanismo judicial de defensa, la acción de tutela se interpone como mecanismo transitorio para evitar la consumación de un perjuicio irremediable.” [96].

En los eventos de que el amparo proceda como mecanismo definitivo, ha precisado la propia jurisprudencia que la ineficacia y falta de idoneidad de los medios ordinarios de defensa con que cuente el accionante han de ser estudiadas atendiendo la particularidad del caso y las condiciones de la persona afectada, pues solo así, será posible determinar si tales mecanismos ofrecen una solución integral desde una dimensión constitucional y no meramente formal. En palabras de la Corte “ (...) el medio de defensa ordinario debe estar llamado a proteger el derecho fundamental conculcado y, además, a hacerlo de manera oportuna, toda vez que, como ya ha sido señalado por esta Corporación, el Juez de tutela, al interpretar constitucionalmente asuntos laborales, no persigue la solución de un conflicto o diferencia entre el trabajador y el empresario para hallar la solución correcta, sino pretende, la definición de campos de posibilidades para resolver controversias entre derechos o principios fundamentales” [97].

Ahora bien, para que la acción de tutela proceda como mecanismo transitorio, se requiere la configuración de un perjuicio irremediable, el cual ha reiterado esta Corte debe ser inminente y grave[98]. De allí que, las medidas para evitar su consumación obedezcan a los criterios de urgencia e impostergabilidad[99]. Sobre esa base, ha agregado la jurisprudencia en la materia que “ (...) (ii) el estado de salud del solicitante y su familia; y (iii) las condiciones económicas del peticionario del amparo” se constituyen como criterios orientadores al momento de determinar la existencia o no de una perjuicio irremediable[100]. En este último escenario, la decisión de amparo constitucional tiene un alcance transitorio, en el sentido que solo se mantiene vigente mientras la autoridad judicial competente decide de fondo sobre la acción ordinaria instaurada por el afectado.

En ese orden de ideas, considera esta Sala que en las acciones de tutela objeto de revisión fue posible establecer, a partir del material probatorio allegado, y coincidiendo con la solicitud formulada por los respectivos accionantes, la existencia de un perjuicio irremediable que de manera grave e inminente amenaza los derechos fundamentales de los mismos como se explicará a continuación:

- *Respecto del expediente T-6.975.775, se tiene que la señora Claudia Alejandra Rojas Palacio, de 39 años de edad, obtenía su sustento económico de la relación laboral sostenida con la empresa Novelty Suites S.A, que, por la prestación de sus servicios como Jefe de Cocina, le cancelaba un salario que ascendía a la suma de un millón quinientos mil pesos M/CTE (\$1.600.000), hasta que su contrato de trabajo a término indefinido fue terminado, de manera unilateral y sin justa causa, el 30 de abril de 2018, momento para el cual se encontraba en una situación de debilidad manifiesta derivada de la patología de cáncer de seno que le había sido diagnosticada días antes a su despido. A partir de este hecho, advierte la Sala que la accionante se encuentra en una situación de total desprotección, la cual, al margen de las circunstancias reales que dieron lugar a la terminación de la relación laboral, exige en todo caso la especial atención del juez constitucional a efectos de precaver la posible ocurrencia de un perjuicio irremediable que le impida a esta atender sus necesidades básicas y requerimientos de salud que necesita con urgencia para tratar la patología que padece. Al respecto, cabe destacar, que, conforme lo expuso la actora mediante declaración juramentada[101], no cuenta con los ingresos necesarios para: (i) sufragar la totalidad de sus gastos personales los cuales se incrementan en razón de su enfermedad y, (ii) contribuir con los gastos del hogar los cuales no pueden ser cubiertos completamente por sus progenitores quienes subsisten de una pensión de jubilación reconocida a su padre y que además, como consecuencia de su despido, contribuyen con el pago de sus aportes al Sistema de Seguridad Social en Salud imprescindibles para tratar su patología.*

· Respecto del expediente T-6.980.428, se encuentra que el señor Evaristo Conde de 42 años de edad obtenía sus ingresos económicos de la relación de laboral que sostenía con la UT que, por desempeñarse como Maestro General de Obra, le cancelaba un salario que ascendía a la suma de dos millones de pesos M/CTE (\$2.000.000), hasta que el 29 de noviembre de 2017, le notificó que su contratado había terminado desde el 13 de julio del mismo año, momento en el cual se encontraba incapacitado[102] en razón de un accidente laboral que había sufrido en ejercicio de sus funciones dentro de la empresa. A partir de este hecho, considera la Sala que, sin perjuicio de la modalidad de vinculación laboral que haya existido entre las partes y las razones que llevaron a dar por finalizada la relación de trabajo, se estima necesaria la intervención del juez de tutela en aras de evitar la materialización de un perjuicio irremediable en cabeza del accionante y de su núcleo familiar. Pues en efecto, el actor informó que desde su despido se encuentra en nivel 1 del SISBEN y no cuenta con los ingresos necesarios para sufragar sus gastos personales y los de su hogar el cual se encuentra conformado por su esposa y 3 hijos menores de edad, afirmación que pudo ser verificada mediante la plataforma de consultas del SISBEN donde el actor presenta un puntaje 25.88[103]. Lo anterior permite suponer que las condiciones actuales de la accionante y su núcleo familiar son precarias.

En consecuencia, precisa la Sala que, no obstante se advierte para los casos objeto de revisión la existencia de otro medio de defensa judicial que le permitiría a los accionantes ventilar sus pretensiones dada la inminencia del perjuicio irremediable en cabeza de los mismos, el amparo procederá como mecanismo transitorio de protección sus derechos fundamentales, mientras la jurisdicción laboral se pronuncia en definitiva respecto de la legalidad de sus despidos. Sobre esa base, se concluye que en los asuntos sub examine la acción de tutela está llamada examinar la posible vulneración de los derechos fundamentales a la estabilidad laboral reforzada, al mínimo vital y a la salud de los señores Claudia Alejandra Rojas Palacio y Evaristo Conde.

CASO CONCRETO

En el sub examine se tiene al señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA, quien tenía una relación laboral con la empresa EMCORCAÑA S.A.S, pues el contrato fue terminado unilateralmente por la empresa, considerando el accionante que fue sin justa causa, dado que al momento de terminársele el contrato contaba con recomendaciones médicas y con procedimientos médicos pendientes, como resultado de un accidente laboral que sufrió 14 de marzo de 2017, afectando tanto su mínimo vital y calidad de vida como la de su familia, alegando una estabilidad laboral reforzada, por medio de la presente acción constitucional.

El juzgado de primera instancia, después de un estudio minucioso de los documentos aportados en el presente expediente y las respuestas allegadas por las entidades vinculadas formalmente, determinó que no era procedente acceder a las pretensiones del actor en cuanto a la estabilidad laboral reforzada, no obstante, instó a la EPS del accionante para que continuara prestándole los servicios hasta que se realizara su afiliación en el régimen subsidiado.

Siendo objeto de impugnación el fallo de la a quo, por parte del señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA, arguyendo que todo se remonta al día 13 de marzo de 2017, cuando sufrió un accidente laboral, motivo por el cual, fue sujeto de recomendaciones médicas, reubicación laboral y uso de muletas. Añade además, que en una constancia firmada por la señora Katherine Banguera Albornoz Directora Administrativa y Representante Legal Suplente de esa sociedad EMCORCAÑA S.A.S. se evidencia su calidad de reubicado, por tal motivo falta a la verdad el apoderado de la empresa cuando dice o insinúa que no sabían de su enfermedad, bajo su apreciación, no es factible ese raciocinio y es deshonesto y que siempre entregó todos sus documentos en las oficinas de la empresa, pero siempre le colocaban peros para darle los recibidos e inclusive se los envolataban; el abogado menciona que las presentes controversias se deben dirimir en la Jurisdicción Ordinaria, donde muy

seguramente el accionante saldrá vencedor. Que fue despedido teniendo procedimientos médicos a realizar y no como lo dice el abogado que radicó las ordenes cuando ellos le pasaron la carta de despido; los procedimientos son un TAG DE COLUMNA Y CONSULTA DE SEGUIMIENTO POR ESPECIALISTA EN ORTOPEDIA Y TRAUMATOLOGIA, también tiene pendiente una valoración por medicina laboral; la demora fue debido a que ellos le envoltaban los radicados y no le daban sellos de recibido; además el trabajo del Abogado era diferente al suyo, dado que él es un profesional y el no podía darse el lujo de no ir a trabajar y finalmente, fue despedido el día 7 de febrero del 2020, día en que se hizo efectiva la finalización de su contrato, pues así lo estipuló el mismo dueño y jefe; documento firmado por el señor Sixto Javier Banguera Albornoz, desconociendo su incapacidad del 4 de febrero de 2020 que iba hasta el 18 de febrero del 2020 documento autorizado por la Sra. Ivonne Katherine Medina Hern. Que la señora Katherine Banguera Albornoz, Directora Administrativa de la empresa, el día de su despido manifestó que él le repugnaba y que no le quería volver a ver; siendo discriminatoria y no por cuestiones de raza pues ella y el dueño son afros como el, en este caso las prácticas discriminatorias se dan en razón a la clase social, pues ellos son afros pudientes y el un afro pobre, lo que según a criterio de ellos le pone en desventaja, el hecho de ser pobre así se lo hicieron saber el día de su despido y en ese sentido, solicita la revocatoria de la sentencia proferida.

Ahora bien, revisados los elementos materiales probatorios obrantes en el expediente, desde este introito, se procede a indicar que el fallo de la primera instancia se encontró sujeto a los principios legales, constitucionales y jurisprudenciales, al determinar que el sub examine cuenta otro mecanismo idóneo para dirimir los conflictos que aquí se ventilan, como es el caso de la jurisdicción ordinaria laboral, pues, si bien es cierto el señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA, sufrió un accidente laboral y en ocasión de esto tuvo que ser reubicado laboralmente con recomendaciones médicas, esto no quiere decir, que a la fecha de la terminación del contrato esas recomendaciones médicas se encontraran vigentes, pues no hay soporte dentro del presente cuaderno, de ello, no obstante, no se puede relacionar directamente ese hecho con la premisa que el accionante se convierte en un sujeto de especial protección constitucional y por lo tanto goza del derecho a la estabilidad laboral reforzada, asimismo, tal y como lo analizo el a quo, se tiene que el señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA, decide asistir a su EPS, a solicitar atención médica, y es ahí cuando decide poner en conocimiento de su empleador la continuidad de su condición médica, razón por la cual mal haría el despacho en afirmar que la entidad accionada conocía los padecimientos del actor y de las órdenes para atenciones médicas a él dadas, posterior a su despido, máxime, cuando no se demuestra.

Lo que examina esta instancia es la confusión presentada respecto a las condiciones de salud determinadas por el accidente de trabajo del 14 de marzo de 2017, y los posteriores diagnósticos por lumbalgia. lo primero de lo que **no** se estableció ningún porcentaje de incapacidad laboral, esto es 0,0 % de puntaje dado por las plurales juntas de calificación laboral, y solo algunas recomendaciones provisionales, consecuencias al parecer ya superadas, y de lo segundo ser un diagnóstico médico de dolor lumbar, sin ningún nexo causal con dicho accidente, sino ser consecuencia de “cambios degenerativos lumbares evidenciados en imágenes diagnósticas, no derivadas de accidente de trabajo, y como lo dedujera el A Quo,” Mencionados cambios degenerativos de la columna lumbar pueden ser objeto de estudio en su entidad prestadora de salud, si usted lo considera para determinar su origen laboral o común, en razón a que por historia natural de la enfermedad, estos se producen por evolución a mediano y largo plazo y no es generada de manera inmediata como consecuencia de trauma agudo, en este caso su accidente de trabajo”.

Así para lo primero el aquí accionante, por razón del accidente del 14 de marzo de 2017, se valió a mutuo propio de muletas, ante el evento de *“la marcha análgica”, definida por el diccionario médico en la Web, como “Cojera adoptada para evitar el dolor sobre las partes del cuerpo consistente en un paso corto y otro largo para disminuir el tiempo de carga sobre el lado en que en la articulación o segmento está afectado”*.¹ No existe ninguna orden médica para el uso de tal accesorio, máxime ante la calificación laboral de 0,0% de invalidez.

¹<https://www.cun.es/diccionario-medico/terminos/marcha-antalgica>

Bien hizo el a quo al proteger el derecho fundamental a la salud, instando a la EPS COOMEVA a garantizar la continuidad y permanencia del servicio de salud al accionante, pues como la primera instancia indicó, resulta claro que a pesar de que a la fecha dicha entidad no ha efectuado su retiro con ocasión de la desvinculación laboral del actor a la empresa EMCORCAÑA S.A.S., esto en virtud al debido proceso administrativo para tal fin, tarde o temprano lo hará.

Por ello, este Juez Constitucional considera que en virtud del derecho a la salud, según lo establecido en la Ley 100 de 1993 y el principio de confianza legítima que genera en el afiliado la expectativa de que una vez iniciado su tratamiento de recuperación, este será suministrado de forma continua e ininterrumpida, se ordenará a la EPS COOMEVA continuar prestando el servicio de salud requerido por el actor de manera integral, hasta tanto el señor MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA sea afiliado al régimen subsidiado en salud o se reestablezca la afiliación al régimen contributivo, para lo cual se ordenará a la EPS COOMEVA brindar asesoría y acompañamiento al accionante.

Conforme a lo anterior, esta instancia judicial esta llamada a confirmar la sentencia No. 09 del 30 de enero de 2020, proferida por el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de El Cerrito Valle.

En mérito de lo anteriormente expuesto el JUZGADO TERCERO PENAL DE CIRCUITO DE PALMIRA VALLE

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia No. 09 del 30 de enero de 2020, proferido por el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de El Cerrito Valle, que negó el amparo solicitado por el señor MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA, por falta de vulneración de los derechos al trabajo, a la seguridad social y a la estabilidad laboral reforzada.

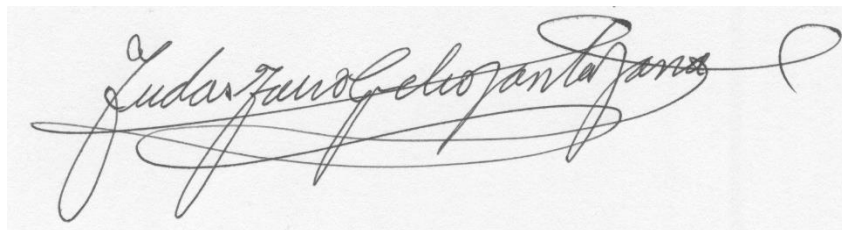
Y ordenó a la EPS COOMEVA, que dentro del término de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación de la presente providencia, autorice oportunamente todos los servicios médicos prescritos para la continuidad del tratamiento que requiera MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA hasta tanto sea solucionado el trámite de afiliación del accionante al régimen subsidiado en salud a través del ente territorial de la ciudad donde habite o se reestablezca la afiliación al régimen contributivo. Así como brindar asesoría y acompañamiento al accionante en el trámite de afiliación.

SEGUNDO: NOTIFICAR esta providencia a las partes interesadas por el medio más expedito.

TERCERO: REMITIR el expediente a la Corte Constitucional para la eventual revisión.

CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

El Juez,



JUDAS JAIRO EVELIO SANTA PARRA

NOTIFICACIÓN: En la fecha, notifico el contenido de la presente sentencia 018-2020 a las partes intervinientes quienes enterados firman como aparece:

MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA
Accionante

EMCORCAÑA SAS
Accionado

JOSE ELIECER LONGA RIVAS
Secretario

República de Colombia



Rama Jurisdiccional
JUZGADO TERCERO PENAL DEL CIRCUITO
CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO
 Palmira Valle

Oficio No. 2020
 Marzo 31 de 2020

Señor
MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA
 Correo peritidjuris@outlook.com
 El cerrito Valle

Por medio del presente le informo que este Despacho Judicial mediante Sentencia de Tutela de Segunda Instancia No. 018 del 31 de marzo de 2020, dentro de la acción de tutela propuesta por el señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA en contra de EMCORCAÑA SAS: **RESOLVIO**

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia No. 09 del 30 de enero de 2020, proferido por el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de El Cerrito Valle, que negó el amparo solicitado por el señor MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA, por falta de vulneración de los derechos al trabajo, a la seguridad social y a la estabilidad laboral reforzada.

Y ordenó a la EPS COOMEVA, que dentro del término de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación de la presente providencia, autorice oportunamente todos los servicios médicos prescritos para la continuidad del tratamiento que requiera MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA hasta tanto sea solucionado el trámite de afiliación del accionante al régimen subsidiado en salud a través del ente territorial de la ciudad donde habite o se reestablezca la afiliación al régimen contributivo. Así como brindar asesoría y acompañamiento al accionante en el trámite de afiliación.

SEGUNDO: NOTIFICAR esta providencia a las partes interesadas por el medio más expedito.

TERCERO: REMITIR el expediente a la Corte Constitucional para la eventual revisión.

Lo anterior para lo de su conocimientos y fines pertinentes a su notificación, usted es parte accionante. Radicación número 2020-00010.-

Atentamente,

LUISA MARIA RODRIGUEZ BERMUDEZ
 Oficial Mayor

República de Colombia



Rama Jurisdiccional
JUZGADO TERCERO PENAL DEL CIRCUITO
CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO
Palmira Valle

Oficio No. 2021
Marzo 31 de 2020

Señores
EMCORCAÑA SAS
Correo info@gpinoabogados.com
Cali Valle

Por medio del presente le informo que este Despacho Judicial mediante Sentencia de Tutela de Segunda Instancia No. 018 del 31 de marzo de 2020, dentro de la acción de tutela propuesta por el señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA en contra de EMCORCAÑA SAS: **RESOLVIO**

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia No. 09 del 30 de enero de 2020, proferido por el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de El Cerrito Valle, que negó el amparo solicitado por el señor MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA, por falta de vulneración de los derechos al trabajo, a la seguridad social y a la estabilidad laboral reforzada.

Y ordenó a la EPS COOMEVA, que dentro del término de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación de la presente providencia, autorice oportunamente todos los servicios médicos prescritos para la continuidad del tratamiento que requiera MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA hasta tanto sea solucionado el trámite de afiliación del accionante al régimen subsidiado en salud a través del ente territorial de la ciudad donde habite o se reestablezca la afiliación al régimen contributivo. Así como brindar asesoría y acompañamiento al accionante en el trámite de afiliación.

SEGUNDO: NOTIFICAR esta providencia a las partes interesadas por el medio más expedito.

TERCERO: REMITIR el expediente a la Corte Constitucional para la eventual revisión.

Lo anterior para lo de su conocimientos y fines pertinentes a su notificación, usted es parte accionada. Radicación número 2020-00010.-

Atentamente,

LUISA MARIA RODRIGUEZ BERMUDEZ
Oficial Mayor

República de Colombia



Rama Jurisdiccional
JUZGADO TERCERO PENAL DEL CIRCUITO
CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO
Palmira Valle

Oficio No. 2022
Marzo 31 de 2020

Señores
COOMEVA ESP
Correo correoinstitucionaleps@coomeva.com.co
Cali Valle

Por medio del presente le informo que este Despacho Judicial mediante Sentencia de Tutela de Segunda Instancia No. 018 del 31 de marzo de 2020, dentro de la acción de tutela propuesta por el señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA en contra de EMCORCAÑA SAS: **RESOLVIO**

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia No. 09 del 30 de enero de 2020, proferido por el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de El Cerrito Valle, que negó el amparo solicitado por el señor MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA, por falta de vulneración de los derechos al trabajo, a la seguridad social y a la estabilidad laboral reforzada.

Y ordenó a la EPS COOMEVA, que dentro del término de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación de la presente providencia, autorice oportunamente todos los servicios médicos prescritos para la continuidad del tratamiento que requiera MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA hasta tanto sea solucionado el trámite de afiliación del accionante al régimen subsidiado en salud a través del ente territorial de la ciudad donde habite o se reestablezca la afiliación al régimen contributivo. Así como brindar asesoría y acompañamiento al accionante en el trámite de afiliación.

SEGUNDO: NOTIFICAR esta providencia a las partes interesadas por el medio más expedito.

TERCERO: REMITIR el expediente a la Corte Constitucional para la eventual revisión.

Lo anterior para lo de su conocimientos y fines pertinentes a su notificación, usted es parte accionada. Radicación número 2020-00010.-

Atentamente,

LUISA MARIA RODRIGUEZ BERMUDEZ
Oficial Mayor

JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE PALMIRA VALLE**AUTO INTERLOCUTORIO No. 709****POR EL CUAL SE ADMITE UNA DEMANDA.****REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA.****DTE: MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA****DDO: EMCORCAÑA S.A MANUELITA S.A Y SERVICIO COSECHA MANUELITA****RAD: 76-520-31-05-002-2020- 00190-00****Palmira, valle 5 de noviembre de 2020**

El señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA, obrando por intermedio de apoderado judicial, ha instaurado demanda laboral de primera instancia contra EMCORCAÑA S.A.S. , MANUELITA S.A y SERVICIO COSECHA MANUELITA S.A., la que una vez revisada se observa que reúne los requisitos del Art. 25 de la C.P.L modificado por Art 12 de la ley 712 de 2001, por lo expuesto el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Palmira – Valle

RESUELVE:

1.- RECONOCER PERSONERIA amplia y suficiente para actuar al Dr. PAULO CESAR CABAL TRUJILLO, con TP No. 340.408 del C.S. de la Judicatura como apoderado judicial de la parte demandante, en la forma y termino del memorial poder que se considera.

2.- ADMITIR la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia propuesta por el señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA contra EMCORCAÑA S.A.S, MANUELITA S.A y SERVICIO COSECHA MANUELITA S.A.

3.- NOTIFIQUESE personalmente al representante legal de las demandadas EMCORCAÑA S.A.S, señor SIXTO JAVIER BANGUERA, o quien haga sus veces, MANUELITA S.A, señor RODRIGO ALBERTO BELALCAZAR HERNANDEZ, o quien haga sus veces y SERVICIO COSECHA MANUELITA S.A, señor CARLOS ARTURO ESCOBAR ROMERO, o quien haga sus veces, del contenido del auto admisorio de la demanda, y córrasele traslado por el término legal de diez (10) días hábiles, para que en dicho lapso de tiempo le de contestación a la demanda por intermedio de apoderado judicial.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**El Juez****La secretaria,****DR. HÉCTOR HUGO BRAVO BENAVIDES****ELIANA MARIA ALVAREZ POSADA****Juzgado 2 Laboral del Circuito Palmira Valle****Por ESTADO No. 93 de hoy se notifica las partes del auto anterior.****Palmira (V) 6 de noviembre de 2020****ELIANA MARIA ALVAREZ POSADA
SECRETARIA**

**MEMORIAL DE ENTREGA DE NOTIFICACIONES PERSONALES ART. 291
CGP**

SEÑOR:

JUEZ SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE PALMIRA

E.

S.

D.

REFERENCIA:

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA

DEMANDANTE:

MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA

DEMANDADOS:

- 1- EMCORCAÑA S.A.S. Rep Legal SIXTO JAVIER BANGUERA ALBORNOZ
- 2- MANUELITA S.A. Rep Legal RODRIGO ALBERTO BELALCAZAR HERNANDEZ
- 3- SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A. Rep Legal CARLOS ARTURO ESCOBAR ROMERO.

RADICACIÓN: 765203105002-2020-00190

PAULO CESAR CABAL TRUJILLO, mayor de edad vecino y residente de la Ciudad de Palmira, identificado con la cédula de ciudadanía No 1.113.666.371 de Palmira, portador de la tarjeta profesional No. 340.408 del C.S. de la J. obrando de acuerdo a las facultades otorgadas en calidad de APODERADO del señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA; me permito aportar constancia de entrega de las notificaciones PERSONALES de que trata el Art. 291 del CGP a los demandados EMCORCAÑA S.A.S. Rep Legal SIXTO JAVIER BANGUERA ALBORNOZ, y los solidarios MANUELITA S.A. Rep Legal RODRIGO ALBERTO BELALCAZAR HERNANDEZ y SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A. Rep Legal CARLOS ARTURO ESCOBAR ROMERO.

En el presente, se observa que el destinatario EMCORCAÑA S.A.S. RECIBIÓ Y ASEGURÓ QUE EL SI RESIDE O LABORA EN LA DIRECCIÓN APORTADA notificación que consta de sello de la empresa demandada con fecha de entrega del 11 de diciembre de 2020, como se evidencia en el certificado de entrega de PRONTO ENVIO.

Los solidarios MANUELITA S.A. RECIBIÓ Y ASEGURÓ QUE EL SI RESIDE O LABORA EN LA DIRECCIÓN APORTADA notificación que consta de sello de la empresa demandada con fecha de entrega del 3 de diciembre de 2020, como se evidencia en el certificado de entrega de PRONTO ENVIO.

El también solidario SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A. RECIBIÓ Y ASEGURÓ QUE EL SI RESIDE O LABORA EN LA DIRECCIÓN APORTADA notificación que fue recibida por la señora ANDREA RODAS con fecha de entrega del 3 de diciembre de 2020, como se evidencia en el certificado de entrega de PRONTO ENVIO.

Igualmente me permito solicitar que, si una vez vencido el término para que se notifique por aviso no lo han hecho, se proceda a ordenar la notificación por aviso de que trata el Art. 292 del CGP o/y el emplazamiento de los demandados; toda vez que las notificaciones han sido recibidas y se ha demostrado que las personas que se demandan representantes de las sociedades en la presente actuación corresponden a las mismas que residen o laboran en el lugar de notificación.

Igualmente me permito anexar para las costas del proceso, los valores de notificación, que para el caso en cuestión equivalen a TREINTA Y CINCO MIL QUINIENTOS PESOS (\$35.500).

Del señor juez, atentamente:



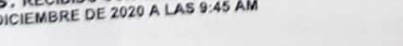
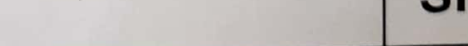
PAULO CESAR CABAL TRUJILLO
CC. 1113666371
T.P. 340.408 del C.S. de la J.

Guía No.311658600015
291 - Notificación 291
Radicado: 2020-00190
Naturaleza: DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INS
TANCIA
Fecha auto: -
Para consulta en línea escanear Código QR

CERTIFICA
Que esta oficina recepciono y despacho un sobre que dice contener notificacion con la siguiente informacion:

Datos de remitente
Nombre: PAULO CESAR CABAL TRUJILLO
Contacto: -
Dirección: CALLE 47B 13 16 POBLADO DE COMFAUNION 763532 PALMIRA VALLE DEL CAUCA
Teléfono: 3217210664
Identificación: C Cedula 1113666371
Datos de destinatario
Nombre: SIXTO JAVIER BANGUERA ALBORNOZ
Contacto: REP. LEGAL EMCORCAÑA S.A.S
Dirección: CALLE 10B NRO 2 - 97 BARRIO ZAFRAS CANDELARIA CANDELARIA VALLE DEL CAUCA [CP: 763570]
Telefono: 3187854639
Identificación:
Observaciones: NOTIFICACION PERSONAL 291 SIXTO JAVIER BANGUERA ALBORNOZ
Datos de notificación
Ciudad notificación: CANDELARIA VALLE DEL CAUCA
Juzgado: SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE PALMIRA
Departamento juzgado: VALLE DEL CAUCA
Demandante: MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA
Radicado: 2020-00190 [291 - Notificacion 291]
Naturaleza: DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
Demandado: EMCORCAÑA S.A.S Y OTROS
Notificado: SIXTO JAVIER BANGUERA ALBORNOZ
Fecha auto: -
El envío se pudo entregar: SI
Fecha de última gestión: 2020-12-12 11:19:12

POS	ORIGEN	DESTINO	F/H IMPRESION	F/H ADIVISION		Gula No.
	PALMIRA VALLE DEL CAU	CAUDELARIA VALLE DEL CA	2020-12-07 16:46:40	2020-12-07 16:46:38		
DE PAULO CESAR CABAL TRUJILLO REP. LEGAL EMCORCAÑA S.A.S CALLE 10B NRO 2 - 97 BARRIO ZAFRA CAUDELARIA						311658600015
REMITENTE	CALLE 47B 13 16 POBLADO DE COMFAUNION		CALLE 10B NRO 2 - 97 BARRIO ZAFRA		COD POS: 763570	
	CITY: PALMIRA VALLE DEL CAUCA - COLOMBIA		CITY: CAUDELARIA VALLE DEL CAUCA - COLOMBIA		NO-CC-Code:	
CITY: PALMIRA VALLE DEL CAUCA - COLOMBIA		CITY: CAUDELARIA VALLE DEL CAUCA - COLOMBIA		Telefono:	NO-CC-Code:	
Telefono: 32171210664		Telefono: 3187854639				
DICE CONTENER: NOTIFICACION PERSONAL 291 SIXTO JAVIER BANGUERA ALBORNOZ		<input type="checkbox"/> Caja <input type="checkbox"/> Sobre <input type="checkbox"/> Paquete <input type="checkbox"/> Otro		LARGO	ANCHO	ALTO
				PESO / VOLUMEN	Valor Declarado	
				0.22 KG	\$0	
				1 Unidades	Aduantera Segura	
REMITENTE: NOMBRE LEGIBLE BELLO		DESTINATARIO: PERSONA QUE RECIBE		291 - Notificación 291 Ciudad: CAUDELARIA VALLE DEL CAUCA Juzgado: SEGUNDO LABORAL DEL CIRCU Lugar: VALLE DEL CAUCA Demandante: MARTAS RODRIGUEZ VALENCIA Radicado: 2020-0219 Notificación: ORDENADA ORDINARIA LABORAL Demandado: EMCORCAÑA S.A.S Y OTROS Notificado: SIXTO JAVIER BANGUERA ALBORNOZ		No cobrado No cobrado No reclamado Dir. errada Nit. Otros
IMPRESO POR FIVEPOSTAL		COD: 1		COD: 3186000015		291 - Notificación 291 Ciudad: CAUDELARIA VALLE DEL CAUCA Juzgado: SEGUNDO LABORAL DEL CIRCU Lugar: VALLE DEL CAUCA Demandante: MARTAS RODRIGUEZ VALENCIA Radicado: 2020-0219 Notificación: ORDENADA ORDINARIA LABORAL Demandado: EMCORCAÑA S.A.S Y OTROS Notificado: SIXTO JAVIER BANGUERA ALBORNOZ

Observaciones: RECIBIDO CON SELLO DE EMCORCAÑA, LA PERSONA A NOTIFICAR SI RESIDE O LABORA EN LA DIRECCION INDICADA A. ENTREGADO EL 11 DICIEMBRE DE 2020 A LAS 9:45 AM		ENTREGADO SI
Firma autorizada 		
Para constancia se firma en Palmira a los 12 días del mes Diciembre del año 2020		Página 1 de 1

SUCURSAL PALMIRA (VALLE) | NIT.900.310.856-2 | Res. 0636 de Abril 17 de 2019

REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



*Recibido
11-dic-2020
9:45am.*

JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE PALMIRA
PALACIO DE JUSTICIA SIMON DAVID CARREJO BEJARANO
Teléfono 2660200 EXT 7111 Y 7112 – j02lcpal@cendoj.ramajudicial.gov.co
Calle 22 No. 28ª – 10 – Palmira.

NOTIFICACIÓN PERSONAL
Art. 291 del C.G.P.

Señor (a):
SIXTO JAVIER BANGUERA ALBORNOZ
Rep. Legal EMCORCAÑA S.A.S.
e-mail: emcorcanasas@hotmail.com
CALLE 10 B Nro. 2 – 97 Barrio Zafras Candelaria.
Tel: 318-785-4639
Candelaria Valle.



NATURALEZA DEL PROCESO: DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA.
DEMANDANTE: MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA.
DEMANDADOS: EMCORCAÑA S.A.S, MANUELITA S.A. Y SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A.
RADICADO: 765203105002-2020-00190

PROVIDENCIA A NOTIFICAR: Auto Interlocutorio No. 709 del 5 de noviembre de 2020.

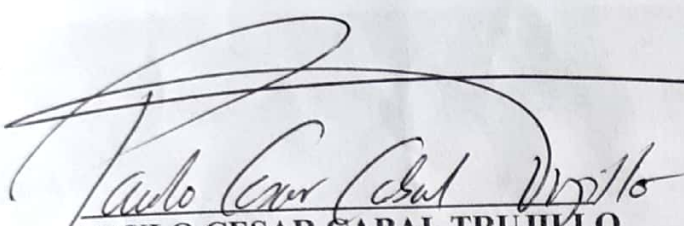
Sírvase comparecer a este Despacho dentro de los DIEZ (10) días hábiles siguientes al recibo de la presente comunicación, de lunes a viernes, de 7:00 AM A 12:00 M Y DE 1:00 P.M. A 4:00 P.M., al JUZGADO SEGUNDO (02) LABORAL DEL CIRCUITO DE PALMIRA ubicado en la Calle 22 No. 28 – 10 – Palmira, EDIFICIO PALACIO DE JUSTICIA “SIMON DAVID CARREJO BEJARANO”, con el fin de notificarle personalmente el contenido de las providencias dictadas en el indicado proceso, mediante la cual se dispuso ADMITIR la demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, en contra de EMCORCAÑA S.A.S Representado legalmente por SIXTO JAVIER BANGUERA ALBORNOZ, MANUELITA S.A Representado Legalmente por RODRIGO ALBERTO BELALCAZAR HERNANDEZ Y SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A. Representado Legalmente por CARLOS ARTURO ESCOBAR ROMERO, se le advierte que en caso de NO COMPARECER dentro del término indicado, se le NOTIFICARA el proveído en comento mediante fijación del aviso de que trata el Art. 292 del C.G.P. podrá realizarlo a través del correo autorizado para notificaciones

PRONTO ENVIOS

El interesado o remitente exonera de responsabilidad a Pronto Envios Logística S.A.S. Por la veracidad de la información contenida en los documentos que componen el envío con la guía de transporte

No. 311658600015

judiciales a través del correo j02lcpal@cendoj.ramajudicial.gov.co Se adjunta al presente TELEGRAMA el AUTO INTERLOCUTORIO No. 709 del 5 de noviembre de 2020 mediante el cual se admite la demanda.


PAULO CESAR CABAL TRUJILLO
ABOGADO DE LA PARTE DEMANDANTE
CC. 1.113.666.371 de Palmira Valle.
T.P. 340.408 del C.S. de la J.



Lic. Mintrc 00636 del 2015
RP. 0389

La copia del citatorio judicial que compone el presente envío fue colocada con la presentada por el interesado o remitente las mismas son auténticas.

El interesado o remitente exonera de responsabilidad a Pronto Envíos Logística S.A.S. Por la veracidad de la información contenida en los documentos que componen el envío con la guía de transporte

No. 311658600015

AUTO INTERLOCUTORIO No. 709

POR EL CUAL SE ADMITE UNA DEMANDA.

REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA.

DTE: MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA

DDO: EMCORCAÑA S.A MANUELITA S.A Y SERVICIO COSECHA MANUELITA

RAD: 76-520-31-05-002-2020- 00190-00

Palmira, valle 5 de noviembre de 2020

El señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA, obrando por intermedio de apoderado judicial, ha instaurado demanda laboral de primera instancia contra EMCORCAÑA S.A S. , MANUELITA S.A y SERVICIO COSECHA MANUELITA S.A. la que una vez revisada se observa que reúne los requisitos del Art. 25 de la C.P.L modificado por Art 12 de la ley 712 de 2001, por lo expuesto el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Palmira - Valle

RESUELVE:

1.- RECONOCER PERSONERIA amplia y suficiente para actuar al Dr. PAULO CESAR CABAL TRUJILLO, con TP No. 340.408 del C.S. de la Judicatura como apoderado judicial de la parte demandante, en la forma y termino del memorial poder que se considera.

2.- ADMITIR la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia propuesta por el señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA contra EMCORCAÑA S.A.S, MANUELITA S.A y SERVICIO COSECHA MANUELITA S.A.

3.- NOTIFIQUESE personalmente al representante legal de las demandadas EMCORCAÑA S.A S, señor SIXTO JAVIER BANGUERA, o quien haga sus veces, MANUELITA S.A, señor RODRIGO ALBERTO BELALCAZAR HERNANDEZ, o quien haga sus veces y SERVICIO COSECHA MANUELITA S.A, señor CARLOS ARTURO ESCOBAR ROMERO, o quien haga sus veces, del contenido del auto admisorio de la demanda, y córrasele traslado por el término legal de diez (10) días hábiles, para que en dicho lapso de tiempo le de contestación a la demanda por intermedio de apoderado judicial.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

El Juez

La secretaria,

DR. HÉCTOR HUGO BRAVO BENAVIDES

ELIANA MARIA ALVAREZ ROSADA

Juzgado 2 Laboral del Circuito Palmira Valle

RP 0019

La copia del auto de interdicción judicial se remite al apoderado judicial por el intermedio de la secretaria para que sea notificado a los interesados.

El interesado o representante legal de la Logística S.A.S. Por la veracidad de la información contenida en los documentos que componen el envío con la guía de transporte

Nº 31165060015



SUCURSAL PALMIRA (VALLE)
2867400
CARRERA 29 NO. 31 - 57
Nit.900.310.856-2
administracion@prontoenvios.com.co
www.prontoenvios.com.co
Res. 0636 de Abril 17 de 2015
RPOSTAL 0389 MINTIC

Guía No. 311237000015
291 - Notificación 291
Radicado: 2020-00190
Naturaleza: DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
Fecha auto: -

Para consulta en línea escanear Código QR

154

CERTIFICA

Que esta oficina recepciono y despacho un sobre que dice contener notificación con la siguiente informacion:

Datos de remitente	
Nombre: PAULO CESAR CABAL TRUJILLO (ABOGADO) Contacto: - Dirección: CARRERA 29 31 56 PISO 2 OF 201 763531 PALMIRA VALLE DEL CAUCA Teléfono: 3217210664 Identificación: C Cedula 1113666371	
Datos de destinatario	
Nombre: REP. LEGAL SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A. SR. CARLOS ARTURO ESCOBAR ROMERO Contacto: - Dirección: CR 27B 69C-128 LOCAL 13 B/ALAMEDA PALMIRA VALLE DEL CAUCA [CP: 763532] Telefono: 2752727 Identificación: Observaciones: NOTIFICACION PERSONAL	
Datos de notificación	
Ciudad notificación: PALMIRA VALLE DEL CAUCA Juzgado: JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE PALMIRA Departamento juzgado: VALLE DEL CAUCA Demandante: MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA Radicado: 2020-00190 [291 - Notificación 291] Naturaleza: DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA Demandado: EMCORCANA SAS Y OTROS Notificado: REP. LEGAL SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A. SR. CARLOS ARTURO ESCOBAR ROMERO Fecha auto: -	
El envío se pudo entregar: SI Fecha de última gestión: 2020-12-03 17:40:28	

PO\$	ORIGEN PALMIRA VALLE DEL CAUCA	DESTINO PALMIRA VALLE DEL CAUCA	F/H IMPRESION 2020-12-02 12:22:34	F/H ADMISION 2020-12-02 12:22:35	311237000015	
DE: PAULO CESAR CABAL TRUJILLO (ABOGADO) CARRERA 29 31 56 PISO 2 OF 201 PALMIRA VALLE DEL CAUCA - COLOMBIA Teléfono: 3217210664			PARA: REP. LEGAL SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A. SR. CARLOS ARTURO ESCOBAR ROMERO CR 27B 69C-128 LOCAL 13 B/ALAMEDA PALMIRA VALLE DEL CAUCA - COLOMBIA Teléfono: 2752727			
COD POS: 763531			COD POS: 763532			
NIT-CC-Cod:			NIT-CC-Cod:			
CONTENIDO: NOTIFICACION PERSONAL			CONTENIDO: NOTIFICACION PERSONAL			
O Caja O Sobre O Paquete O Otro			O Desconocido O Rehusado O No reside O No reclamado O Dir. errada O Otros			
LARGO: 0 ANCHO: 0 ALTO: 0			PESO / VOLUMEN 0.22 KG 1 Unidades			
Valor Declarado \$0			Valor Declarado \$0			
Porcentaje Seguro \$0			Porcentaje Seguro \$0			
Otras Valores \$0			Otras Valores \$0			
Flete \$8,500			Flete \$8,500			
Valor Total \$8,500			Valor Total \$8,500			
SUCURSAL PALMIRA (VALLE) Nit.900.310.856-2 CARRERA 29 NO. 31 - 57 2867400 www.prontoenvios.com.co administracion@prontoenvios.com.co Res. 0636 de Abril 17 de 2015 RPOSTAL 0389 MINTIC						

Observaciones: RECIBIDO POR QUIEN DICE LLAMARSE ANDREA RODAS, LA PERSONA A NOTIFICAR SI RESIDE O LABORA EN LA DIRECCION INDICADA, ENTREGADO EL 03 DE DICIEMBRE DE 2020 A LAS 2:38 PM.

ENTREGADO
SI

Firma autorizada

[Firma manuscrita]



Para constancia se firma en Palmira a los 03 días del mes Diciembre del año 2020

Página 1 de 1

SUCURSAL PALMIRA (VALLE) | Nit.900.310.856-2 | Res. 0636 de Abril 17 de 2015

advierte que en caso de NO COMPARECER dentro del término indicado, se le NOTIFICARA el proveído en comento mediante fijación del aviso de quita y anulación 292 del C.G.P. podrá realizarlo a través del correo autorizado para notificaciones

Lic. Minc 00626 del 2015

La copia del acta de notificación judicial que acompaña al presente envío fue enviada por correo electrónico por el interesado a remisión las mismas son auténticas.

El interesado o remitente exonera de responsabilidad a Pronto Envíos Logística S.A.S. Por la veracidad de la información contenida en los documentos que componen el envío con la guía de transporte

No. 311237000015



03 DIC 2020

Andrea Rodas
03/12/2020 (2:38)

VER COPIA
FOLIO
1105

JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE PALMIRA
PALACIO DE JUSTICIA SIMON DAVID CARREJO BEJARANO
 Teléfono 2660200 EXT 7111 Y 7112 – j02lcpal@cendoj.ramajudicial.gov.co
 Calle 22 No. 28ª – 10 – Palmira.

NOTIFICACIÓN PERSONAL
Art. 291 del C.G.P.

Señor (a):

CARLOS ARTURO ESCOBAR ROMERO

Rep. Legal SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A.

e-mail: notificacionescorporativo@manuelita.com

CARRERA 27 B Nro. 69 C – 128 LOCAL 13 Barrio Alameda Palmira

Tel: 2752727

Palmira Valle.

NATURALEZA DEL PROCESO: DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA.

DEMANDANTE: MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA.

DEMANDADOS: EMCORCAÑA S.A.S, MANUELITA S.A. Y SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A.

RADICADO: 765203105002-2020-00190

PROVIDENCIA A NOTIFICAR: Auto Interlocutorio No. 709 del 5 de noviembre de 2020.

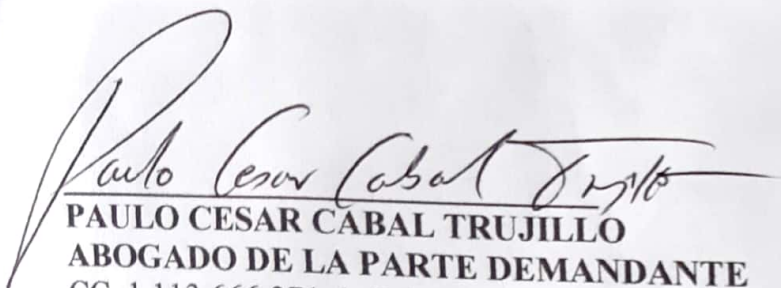
Sírvase comparecer a este Despacho dentro de los DIEZ (10) días hábiles siguientes al recibo de la presente comunicación, de lunes a viernes, de 7:00 AM A 12:00 M Y DE 1:00 P.M. A 4:00 P.M., al JUZGADO SEGUNDO (02) LABORAL DEL CIRCUITO DE PALMIRA ubicado en la Calle 22 No. 28 – 10 – Palmira, EDIFICIO PALACIO DE JUSTICIA “SIMON DAVID CARREJO BEJARANO”, con el fin de notificarle personalmente el contenido de las providencias dictadas en el indicado proceso, mediante la cual se dispuso ADMITIR la demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, en contra de EMCORCAÑA S.A.S Representado legalmente por SIXTO JAVIER BANGUERA ALBORNOZ, MANUELITA S.A Representado Legalmente por RODRIGO ALBERTO BELALCAZAR HERNANDEZ Y SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A. Representado Legalmente por CARLOS ARTURO ESCOBAR ROMERO, **Pronto** advierte que en caso de NO COMPARECER dentro del término indicado, se le NOTIFICARA el proveído en comento mediante fijación del aviso de que trata el Art. 292 del C.G.P. podrá realizarlo a través del correo autorizado para notificaciones

La copia del acta de notificación judicial que acompaña al presente envío fue fijada en la oficina por el interesado o remite las mismas son auténticas.

El interesado o remitente exonera de responsabilidad a Pronto Envíos Logística S.A.S. Por la veracidad de la información contenida en los documentos que componen el envío con la guía de transporte

No. 311237000015

judiciales a través del correo j02lcpal@cendoj.ramajudicial.gov.co Se adjunta al presente TELEGRAMA el AUTO INTERLOCUTORIO No. 709 del 5 de noviembre de 2020 mediante el cual se admite la demanda.


PAULO CESAR CABAL TRUJILLO
ABOGADO DE LA PARTE DEMANDANTE

CC. 1.113.666.371 de Palmira Valle.
T.P. 340.408 del C.S. de la J.



Lic. Mintic 00636 del 2015
RP. 0389

La copia del citatorio judicial que compone el presente envío fue coleccionada con la presentada por el interesado o remitente las mismas son auténticas.

El interesado o remitente exonera de responsabilidad a Pronto Envíos Logística S.A.S. Por la veracidad de la información contenida en los documentos que componen el envío con la guía de transporte

No. 311237600015

AUTO INTERLOCUTORIO No. 709

POR EL CUAL SE ADMITE UNA DEMANDA.

REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA.
DTE: MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA
DDO: EMCORCAÑA S.A MANUELITA S.A Y SERVICIO COSECHA MANUELITA
RAD: 76-520-31-05-002-2020- 00190-00

Palmira, valle 5 de noviembre de 2020

El señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA, obrando por intermedio de apoderado judicial, ha instaurado demanda laboral de primera instancia contra EMCORCAÑA S.A.S., MANUELITA S.A y SERVICIO COSECHA MANUELITA S.A., la que una vez revisada se observa que reúne los requisitos del Art. 25 de la C.P.L modificado por Art 12 de la ley 712 de 2001, por lo expuesto el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Palmira - Valle

RESUELVE:

1.- RECONOCER PERSONERIA amplia y suficiente para actuar al Dr. PAULO CESAR CABAL TRUJILLO, con TP No. 340.408 del C.S. de la Judicatura como apoderado judicial de la parte demandante, en la forma y termino del memorial poder que se considera.

2.- ADMITIR la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia propuesta por el señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA contra EMCORCAÑA S.A.S. MANUELITA S.A y SERVICIO COSECHA MANUELITA S.A.

3.- NOTIFIQUESE personalmente al representante legal de las demandadas EMCORCAÑA S.A.S. señor SIXTO JAVIER BANGUERA, o quien haga sus veces, MANUELITA S.A. señor RODRIGO ALBERTO BELALCAZAR HERNANDEZ, o quien haga sus veces y SERVICIO COSECHA MANUELITA S.A. señor CARLOS ARTURO ESCOBAR ROMERO, o quien haga sus veces, del contenido del auto admisorio de la demanda, y córrasele traslado por el término legal de diez (10) días hábiles, para que en dicho lapso de tiempo le de contestación a la demanda por intermedio de apoderado judicial.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

El Juez

La secretaria,

DR. HÉCTOR JAVIER BRAYO BENAVEN

ELIANA MARIA ALVAREZ POBAY

Juzgado 2 Laboral del Circuito Palmira Valle

Pronto
envíos

Le envío 00036 del 2013

RP-0100

La copia del citatorio judicial que acompaña la presente envío fue entregado a la demandada por el representante legal de la misma.

El suscrito o representante de responsabilidad a Pronto Envíos Logística S.A.S. Por la veracidad de la información contenida en los documentos que componen el envío con la guía de transporte

No. 311237000015



SUCURSAL PALMIRA (VALLE)
2867400
CARRERA 29 NO. 31 - 57
Nit.900.310.856-2
administracion@prontoenvios.com.co
www.prontoenvios.com.co
Res. 0636 de Abril 17 de 2015
RPOSTAL 0389 MINTIC



Guia No.311236700015
291 - Notificación 291
Radicado: 2020-00190
Naturaleza: DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
Fecha auto: -

Para consulta en línea escanear Código QR

CERTIFICA

Que esta oficina recepciono y despacho un sobre que dice contener notificacion con la siguiente informacion:

Datos de remitente
Nombre: PAULO CESAR CABAL TRUJILLO (ABOGADO)
Contacto: -
Dirección: CARRERA 29 31 56 PISO 2 OF 201 763531 PALMIRA VALLE DEL CAUCA
Teléfono: 3217210664
Identificación: C Cedula 1113666371
Datos de destinatario
Nombre: REP. LEGAL MANUELITA S.A. SR. RODRIGO ALBERTO BELALCAZAR HERNANDEZ
Contacto: -
Dirección: KILOMETRO 7 VIA PALMIRA-EL CERRITO PALMIRA VALLE DEL CAUCA [CP: 763533]
Telefono: 2752727
Identificación:
Observaciones: NOTIFICACION PERSONAL
Datos de notificación
Ciudad notificación: PALMIRA VALLE DEL CAUCA
Juzgado: JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE PALMIRA
Departamento juzgado: VALLE DEL CAUCA
Demandante: MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA
Radicado: 2020-00190 [291 - Notificacion 291]
Naturaleza: DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
Demandado: EMCORCANA SAS Y OTROS
Notificado: REP. LEGAL MANUELITA S.A. SR. RODRIGO ALBERTO BELALCAZAR HERNANDEZ
Fecha auto: -
El envío se pudo entregar: SI
Fecha de última gestión: 2020-12-03 17:40:28

[illegible]

Observaciones: RECIBIDO CON SELLO DE INGENIO MANUELITA S.A., LA PERSONA A NOTIFICAR SI RESIDE O LABORA EN LA DIRECCION INDICADA. ENTREGADO EL 3 DE DICIEMBRE 2020 A LAS 12:10 PM

ENTREGADO
SI

Firma autorizada

Para constancia se firma en Palmira a los 03 días del mes Diciembre del año 2020

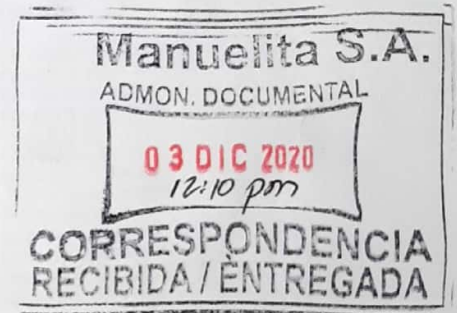
Pagina 1 de 1



JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE PALMIRA
 PALACIO DE JUSTICIA SIMON DAVID CARREJO BEJARANO
 Teléfono 2660200 EXT 7111 Y 7112 – j02lcpal@cendoj.ramajudicial.gov.co
 Calle 22 No. 28ª – 10 – Palmira.

NOTIFICACIÓN PERSONAL
Art. 291 del C.G.P.

Señor (a):
RODRIGO ALBERTO BELALCAZAR HERNANDEZ
 Rep. Legal MANUELITA S.A.
 e-mail: notificacionesazucaryenergia@manuelita.com
 KILOMETRO 7 VIA PALMIRA – EL CERRITO
 Tel: 2752727
 Palmira Valle.



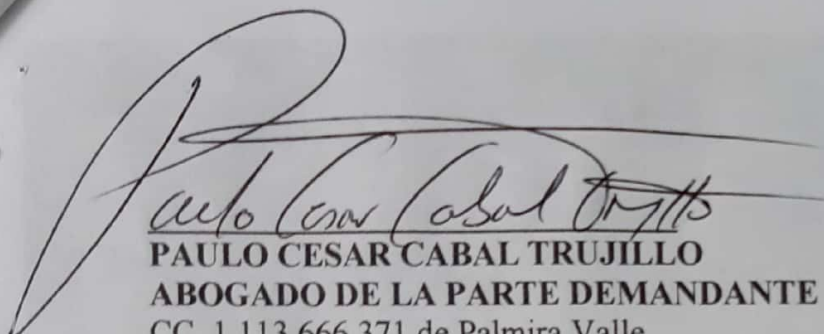
NATURALEZA DEL PROCESO: DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA.
 DEMANDANTE: MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA.
 DEMANDADOS: EMCORCAÑA S.A.S, MANUELITA S.A. Y SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A.
 RADICADO: 765203105002-2020-00190

PROVIDENCIA A NOTIFICAR: Auto Interlocutorio No. 709 del 5 de noviembre de 2020.

Sírvase comparecer a este Despacho dentro de los DIEZ (10) días hábiles siguientes al recibo de la presente comunicación, de lunes a viernes, de 7:00 AM A 12:00 M Y DE 1:00 P.M. A 4:00 P.M, al JUZGADO SEGUNDO (02) LABORAL DEL CIRCUITO DE PALMIRA ubicado en la Calle 22 No. 28 – 10 – Palmira, EDIFICIO PALACIO DE JUSTICIA “SIMON DAVID CARREJO BEJARANO”, con el fin de notificarle personalmente el contenido de las providencias dictadas en el indicado proceso, mediante la cual se dispuso ADMITIR la demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, en contra de EMCORCAÑA S.A.S Representado legalmente por SIXTO JAVIER BANGUERA ALBORNOZ, MANUELITA S.A Representado Legalmente por RODRIGO ALBERTO BELALCAZAR HERNANDEZ Y SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A. Representado Legalmente por CARLOS ARTURO ESCOBAR ROMERO, se le advierte que en caso de NO COMPARECER dentro del término indicado, se le NOTIFICARA el proveído en comento mediante fijación del aviso de que trata el Art. 292 del C.G.P. podrá realizarlo a través del correo autorizado para notificaciones

Pronto
 RP-0389
 El interesado o remitente exonera de responsabilidad a Pronto Envios Logística S.A.S. Por la veracidad de la información contenida en los documentos que componen el envío con la guía de transporte No. 311236700015

judiciales a través del correo j02lcpal@cendoj.ramajudicial.gov.co Se adjunta al presente TELEGRAMA el AUTO INTERLOCUTORIO No. 709 del 5 de noviembre de 2020 mediante el cual se admite la demanda.


PAULO CESAR CABAL TRUJILLO
ABOGADO DE LA PARTE DEMANDANTE
CC. 1.113.666.371 de Palmira Valle.
T.P. 340.408 del C.S. de la J.



Lic. Minic 00635 del 2015
RP. 0389

La copia del citatorio judicial que compone el presente envío fue cotejada con la presentada por el interesado o remitente las mismas son auténticas.

El interesado o remitente exonera de responsabilidad a Pronto Envíos Logística S.A.S. Por la veracidad de la información contenida en los documentos que componen el envío con la guía de transporte

No. 311236700015

AUTO INTERLOCUTORIO No. 709

POR EL CUAL SE ADMITE UNA DEMANDA.

REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA.

DTE: MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA

DDO: EMCORCAÑA S.A MANUELITA S.A Y SERVICIO COSECHA MANUELITA

RAD: 76-520-31-05-002-2020- 00190-00

Palmira, valle 5 de noviembre de 2020

El señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA, obrando por intermedio de apoderado judicial, ha instaurado demanda laboral de primera instancia contra EMCORCAÑA S.A.S., MANUELITA S.A y SERVICIO COSECHA MANUELITA S.A. la que una vez revisada se observa que reúne los requisitos del Art. 25 de la C.P.L modificado por Art 12 de la ley 712 de 2001, por lo expuesto el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Palmira - Valle

RESUELVE:

1.- RECONOCER PERSONERIA amplia y suficiente para actuar al Dr. PAULO CESAR CABAL TRUJILLO, con TP No. 340.408 del C.S. de la Judicatura como apoderado judicial de la parte demandante, en la forma y termino del memorial poder que se considera.

2.- ADMITIR la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia propuesta por el señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA contra EMCORCAÑA S.A.S, MANUELITA S.A y SERVICIO COSECHA MANUELITA S.A.

3.- NOTIFIQUESE personalmente al representante legal de las demandadas EMCORCAÑA S.A.S, señor SIXTO JAVIER BANGUERA, o quien haga sus veces, MANUELITA S.A, señor RODRIGO ALBERTO BELALCAZAR HERNANDEZ, o quien haga sus veces y SERVICIO COSECHA MANUELITA S.A, señor CARLOS ARTURO ESCOBAR ROMERO, o quien haga sus veces, del contenido del auto admisorio de la demanda, y córrasele traslado por el término legal de diez (10) días hábiles, para que en dicho lapso de tiempo le de contestación a la demanda por intermedio de apoderado judicial.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

El Juez

La secretaria,

DR. HÉCTOR JAVIER BRAVO BENÍTEZ

ELIANA MARIA ALVAREZ POSADA

Juzgado 2 Laboral del Circuito Palmira Valle

Pronto
envios

La copia del expediente judicial que acompaña presente auto fue enviada por correo electrónico a los señores

El interesado o remitente exonera de responsabilidad a Pronto Envios Logística S.A.S. Por la veracidad de la información contenida en los documentos que componen el envío con la guía de transporte


No. **311236700015**

ENTREGA DE NOTIFICACIONES PERSONALES ART 291 CGP 2020-00190 MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA Vs EMCORCAÑA S.A. Y OTROS

PERITIS JURIS FIRMA DE ABOGADOS <gerencia@peritisjuris.com>

Mar 15/12/2020 6:11 PM

Para: Juzgado 02 Laboral - Valle Del Cauca - Palmira <j02lcpal@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 3 archivos adjuntos (3 MB)

NOTIFICACION PERSONAL EMCORCAÑA.pdf; NOTIFICACIONES PERSONALES MANUELITA S.A. Y SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A..pdf; MEMORIAL DE ENTREGA DE NOTIFICACIÓN PERSONAL ART 291 2020-00190 MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA.pdf;

Buenas tardes

Señores

JUZGADO 2 LABORAL DEL CIRCUITO DE PALMIRA VALLE
E.S.H.D.

REFERENCIA:

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA

DEMANDANTE:

MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA

DEMANDADOS:

1. EMCORCAÑA S.A.S. Rep Legal SIXTO JAVIER BANGUERA ALBORNOZ
2. MANUELITA S.A. Rep Legal RODRIGO ALBERTO BELALCAZAR HERNANDEZ
3. SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A. Rep Legal CARLOS ARTURO ESCOBAR ROMERO.

RADICACIÓN: 765203105002-2020-00190

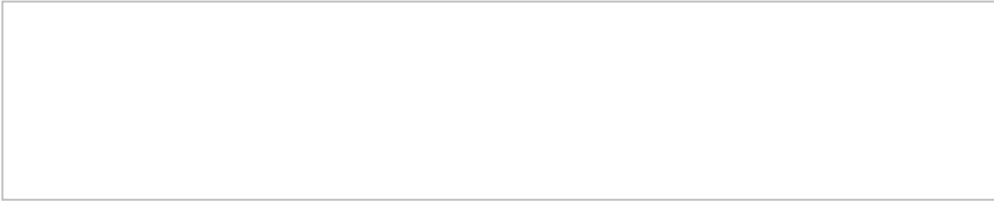
PAULO CESAR CABAL TRUJILLO, mayor de edad vecino y residente de la Ciudad de Palmira, identificado con la cédula de ciudadanía No 1.113.666.371 de Palmira, portador de la tarjeta profesional No. 340.408 del C.S. de la J. obrando de acuerdo a las facultades otorgadas en calidad de APODERADO del señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA; me permito aportar constancia de entrega de las notificaciones PERSONALES de que trata el Art. 291 del CGP a los demandados EMCORCAÑA S.A.S. Rep Legal SIXTO JAVIER BANGUERA ALBORNOZ, y los solidarios MANUELITA S.A. Rep Legal RODRIGO ALBERTO BELALCAZAR HERNANDEZ y SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A. Rep Legal CARLOS ARTURO ESCOBAR ROMERO.

Agradezco su colaboración, del señor Juez.

PAULO CESAR CABAL TRUJILLO
CC. 1.113.666.371
TP. 340.408 del C.S. de la J.

Le ruego me confirme el recibido de la presente comunicación. En todo caso, y a falta de dicha confirmación, se advierte que se presume la recepción del presente

mensaje, de conformidad a lo dispuesto en los Arts. 20, 21 y 22 de la Ley 527 de 1999, por medio de la cual se define y reglamenta el acceso y uso de los mensajes de datos, del comercio electrónico y de las firmas digitales, y se establecen las entidades de certificación y se dictan otras disposiciones.



Señor

JUEZ SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO

Palmira - Valle

REFERENCIA: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
DEMANDANTE: MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA
DEMANDADO: EMCORCAÑA S.A.S. Y OTROS
RADICACIÓN: 2020-00190-00

GUSTAVO ADOLFO GOMEZ PINO, mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía No. 94.466.111, expedida en Candelaria-Valle, portador de la Tarjeta Profesional No. 146.985 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en calidad de apoderado judicial de la empresa **EMCORCAÑA SAS**, identificada con el NIT N° 900.385.096 con domicilio en la ciudad de Cali Valle, representada legalmente por el Sr. **SIXTO JAVIER BANGUERA ALBORNOZ**, mayor de edad, identificado con la C.C.N° 94.467.339, domiciliado en Candelaria Valle, con base en el art. 96 del Código General del Proceso, procedo a cumplir la formalidades para contestar la demanda de la referencia, así:

1. NOMBRE DEL DEMANDADO, DE SU REPRESENTANTE O SU APODERADO EN CASO DE NO COMPARECER POR SI MISMO.

EMCORCAÑA SAS, identificada con el NIT N° 900.385.096 con domicilio en la ciudad de Cali Valle, representada legalmente por el Sr. **SIXTO JAVIER BANGUERA ALBORNOZ**, mayor de edad, identificado con la C.C.N° 94.467.339, domiciliado en Candelaria Valle. La dirección domiciliaria de la empresa es Carrera 1ª N° 61-A-30 de Cali Valle. Correo Electrónico: emcorcanasas@hotmail.com.

2. UN PRONUNCIAMIENTO EXPRESO Y CONCRETO SOBRE CADA UNO DE LOS HECHOS DE LA DEMANDA INDICANDO LOS QUE SE ADMITEN, LOS QUE SE NIEGAN Y LOS QUE NO LE CONSTAN. EN LOS DOS ÚLTIMOS CASOS MANIFESTANDO LAS RAZONES DE LA RESPUESTA.

Frente a los hechos de la demanda y para dar cumplimiento a la formalidad citada, los contesto así:

1. Es cierto.

2. Es cierto parcialmente. El cargo que desempeñaba el demandante era de oficios varios, incluyendo el corte manual de caña de azúcar.

3. **No es cierto.** El corte manual de caña es una labor al destajo, de acuerdo a los tajos que el trabajador sacara durante el día laborado, así mismo se le cancelaba su remuneración. El trabajador, por realizar funciones de corte manual de caña, que es una labor al destajo, laboraba ordinariamente de lunes a sábado e iniciaba su jornada laboral a las 6 am y de acuerdo al área entregada por el cabo de la empresa contratante (beneficiaria de la obra), había días que salía temprano como también días que salió más tarde, no siempre salía a la misma hora porque el horario era variable.
4. **Es cierto.**
5. **No es cierto.** El trabajador nunca hizo reclamo en ese sentido. Además, el contrato por duración de la obra o labor es un contrato de trabajo permitido en el Código Sustantivo de Trabajo.
6. **Es cierto parcialmente.** El demandante sí laboró en los períodos que dicen las certificaciones por contrato de duración de la obra y durante los mismos la empresa siempre cumplió con el pago de salarios y prestaciones sociales correspondientes.
7. **Es cierto parcialmente.** Es cierto que ocurrió el accidente laboral y frente al mismo se realizó el correspondiente reporte. La forma en que ocurrió el accidente fue expresada en el susodicho reporte.
8. **Es parcialmente cierto.** En la historia clínica del demandante consta que fue atendido por la EPS COOMEVA y frente a los tratamientos, consultas con especialistas, exámenes clínicos y recomendaciones médicas, me atengo a lo que resulte probado de la historia clínica del Sr. Matías Rodríguez Valencia y su carpeta laboral.
9. **No consta.** Este es un hecho que debe ser probado a través de la historia del demandante.
10. **Parcialmente cierto.** En lo referente a las recomendaciones laborales me atengo a lo que resulte probado de la historia clínica. Se pone de presente de antemano que todas las recomendaciones o restricciones laborales siempre tuvieron un tiempo de duración y no fueron permanentes ni definitivas porque así se dispuso por los profesionales de salud ocupacional.
11. **Es cierto.**
12. **No es cierto.** La afirmación del actor con respecto a que necesita muletas para movilizarse es sólo un artificio que utilizó durante mucho tiempo para buscar su permanencia en la empresa sin ninguna prestación del servicio, a pesar de los puestos de trabajo que se le ofrecieron acordes con las recomendaciones laborales dadas, que valga reiterar no fueron permanentes (ver video y fotografías que demuestran que el señor simulaba el uso de las muletas). Lo único que consta en su carpeta laboral es que fue reubicado con unas restricciones **laborales TEMPORALES por 3 meses** y a pesar de que se informó que debía reintegrarse a sus labores anteriores, el mismo no lo permitió con el argumento de una AFECTACIÓN DE SALUD que quiso simular con el USO DE **MULETAS AUTOFORMULADAS (como lo indicó la Junta de Calificación de Invalidez)** y que además no han sido ordenadas por ningún medico tratante. Si realmente estuviere enfermo por una enfermedad discapacitante, pues entonces

tendría incapacidades o por lo menos ordenes de reubicación no temporales sino definitivas de parte de MEDICINA LABORAL. Pero al contrario sus restricciones temporales se vencieron mucho tiempo atrás y fue calificado por todas las juntas de calificación en 0.0% de PCL. Por ello, no se puede predicar que estuviere en estado de INDEFENSIÓN. Al contrario, dicho trabajador abusó de la empresa al fingir la gravedad de una patología que no padece y que fue calificada en 0.0% PCL por todas las juntas de calificación y simular el uso de muletas para no realizar labores que perfectamente puede desempeñar por no tener restricciones laborales permanentes. A pesar de todo lo anterior, la empresa venía pagándole salarios y sociales desde hace varios años por no prestar ningún servicio a la compañía, solicitándole solamente que asistiera cumplidamente en el horario establecido, pero no, realmente el mismo faltaba constantemente a su lugar de trabajo, además de que llegaba constantemente tarde a laborar, **argumentando que es por el uso de las muletas se le complicaba el transporte**, muletas que recalco simulaba la necesidad de su uso (ver video). No era justo que la empresa continuara pagando estos salarios y prestaciones sociales a un trabajador que realmente no quiere laborar (ni siquiera asistiendo a la oficina porque no se le pudo reubicar en ningún puesto de trabajo ya que a todos se oponía), so pretexto de que tiene una patología que no se lo permite, cuando las Juntas ya determinaron que está en 0.0% de PCL. De manera que, con relación a las muletas, no existe evidencia u orden médica que las ordene. **En los apartes de historia clínica que aportó el accionante el medico tratante simplemente señaló mecanismo de desplazamiento: uso de muletas. Pero ello significa simplemente que ingresó a su consultorio con muletas, cosa muy diferente a que se la haya formulado como elemento necesario de apoyo. Además, reitero que en los procesos de calificación se indicó que ERAN AUTOFORMULADAS (ver también contestación al hecho 30 sobre el uso habilidoso de muletas sin prescripción médica y la contestación al hecho 33 relacionado con lo que encontraron probado los jueces de tutela para negar la estabilidad laboral reforzada)**

13. Es cierto. Pero se aclara que el hecho de que una persona tenga patologías de lumbalgias, no significa que las mismas generen una incapacidad permanente parcial que impida el ejercicio de labores. Esta patología se desconoce o no si fue generada por el accidente laboral. Esto tiene que ser demostrado a través de la historia clínica. Determinar si la lumbalgia fue temporal o permanente (definitiva) es una calificación que corresponde a las Juntas de Calificación de Invalidez, las cuales determinaron que tenía 0.0 de pérdida de capacidad laboral.

14. No consta. Reitero lo dicho en el punto anterior.

15. No consta. Lo que se constate de la historia clínica del demandante es lo que debe validarse como prueba.

16. No consta. Me atengo a lo que resultado probado de la historia clínica del demandante.

17. Es parcialmente cierto. El contrato de trabajo terminó el día 7 de febrero de 2020 con previo aviso desde el día 13 de enero de 2020. Lo demás señalado en el hecho no se ajusta a la realidad. Aun cuando la empresa hizo múltiples intentos de reubicación laboral, el trabajador nunca estuvo prestó a los puestos **de trabajo que se le ofrecieron, esto incluso empece a que sus restricciones laborales eran temporales de 3 meses** (ver últimas recomendaciones laborales dadas por SOMEDI

IPS). No es cierto que se haya incurrido en “prácticas poco dignas e irresponsables”, al contrario el demandante siempre engañó a la empresa fingiendo la necesidad del uso de muletas para mostrar forzosamente que no podía laborar en ningún puesto de trabajo y que tampoco podía ser retirado, aun cuando venía haciendo lo que se le antojaba, como faltar constantemente al trabajo sin certificado de incapacidad vigente o llegar tarde al lugar de trabajo designado. Por otra parte, indica que no se le entregaban recibidos de incapacidades, lo cual es absolutamente falso.

18.No consta. Este es un hecho que debe ser demostrado a través de la historia clínica del demandante.

19.No es cierto. No consta en la historia clínica que las muletas fueran formuladas de manera definitiva como un elemento de apoyo. En los apartes de historia clínica es fácil observar que los médicos tratantes simplemente señalaron como mecanismo de desplazamiento: uso de muletas. Pero ello significa simplemente que ingresaba a sus consultorios con muletas, cosa muy diferente a que se la haya formulado como elemento necesario de apoyo. Además, reitero que en los procesos de calificación se indicó que ERAN AUTOFORMULADAS. En el proceso se probará que el uso de muletas era SIMULADO por el demandante, tal como consta en algunos videos y fotografías que le fueron tomadas (*ver también contestación al hecho 30 sobre el uso habilidoso de muletas sin prescripción médica y la contestación al hecho 33 relacionado con lo que encontraron probado los jueces de tutela para negar la estabilidad laboral reforzada*)

20.No es cierto. El demandante tergiversa los hechos ocurridos, pues en la empresa siempre se le hizo seguimiento a sus patologías al punto que fue valorado por SOMEDI y se solicitó a Medicina laboral POSITIVA la calificación de pérdida de capacidad y a la Juntas Calificadoras llegando hasta la última instancia, precisamente para estar seguros de si tenía o no deficiencias o limitaciones físicas, trámites que arrojaron resultados negativos para el actor al haber sido calificado con 0.0% de PCL.

21.No es cierto. El demandante nunca solicitó tal documento, porque si lo hubiera hecho la empresa se lo había otorgado, ya que con respecto a su aptitud medico laboral no hay nada que ocultar.

22. Es parcialmente cierto. Es cierto que se radicó la petición y es cierto que el examen de egreso no fue practicado. Debemos recordar que el examen de egreso mas allá de ser obligatorio, éste resulta potestativo del empleador para salvaguardar cualquier tipo de responsabilidad en la salud del ex trabajador. Resulta que en este particular caso la empresa decidió NO realizarlo por la sencilla razón de que el mismo era inoficioso debido a que previamente al retiro del trabajador, la empresa hizo todas las gestiones para determinar su verdadero estado de salud, como oficiar a POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS para que nos indicarán en qué había terminado el proceso de calificación de pérdida de capacidad laboral, ante lo cual nos informaron el día **11 de diciembre de 2019** que todas las juntas habían determinado una calificación del 0.0%. De manera que, la empresa consideró suficientes las calificaciones de PCL de las Juntas de Calificación como documentos donde constan las patologías del demandante y dichas calificaciones por haber sido realizadas por un grupo interdisciplinario de médicos y encontrarse en firme, consideramos son suficientes para establecer el estado de salud del demandante.

23.No consta. A mi representada no le consta este hecho y por tanto deberá ser probado clínicamente.

24.Es parcialmente cierto. Es cierto que al actor se le otorgó incapacidad con fecha de inicio 4 de febrero de 2020 y fecha final 18 de febrero de 2020. Con respecto a este punto y la forma habilidosa en que procedió el actor, me permito manifestar lo siguiente:

- a. La decisión de terminar el contrato de trabajo luego de realizar el debido proceso con descargos, se tomó el día **13 de enero de 2020** (ver carta de terminación del contrato) fecha que es muy anterior a la fecha de la citada incapacidad.
- b. Esa carta de terminación del contrato le fue entregada al trabajador de manera física el mismo día **13 de enero de 2020**, pero éste se negó a firmar el recibido y por tanto se dejó constancia por parte de dos (2) testigos Sres. MARLON RIVAS R. y NIVER ALEGRÍA.
- c. A pesar de la firma de los testigos a ruego, la empresa procedió a enviar la carta de terminación a la dirección de residencia del trabajador, tal como consta en el correo certificado de servientrega, mismo que se recibió el día **14 de enero de 2020**, lo que demuestra que no fue devuelto.
- d. A pesar de habersele entregado dicha carta de terminación del contrato el día 13 de enero de 2020, el trabajador se siguió presentando a las instalaciones de la oficina, razón por la cual se le pasó la carta de fecha enero 15 de 2020, por medio de la cual se autorizó para que no se presentara al trabajo y se le reiteró que se le pagarían todos los salarios y prestaciones sociales hasta el día **7 de febrero de 2020**.
- e. Resulta pues evidente que la decisión de terminar el contrato de trabajo fue con anterioridad a la incapacidad que se menciona en este hecho y por tanto NO ES CIERTO que se haya terminado su contrato de trabajo estando en estado de incapacidad.
- f. La empresa terminó el contrato de trabajo con justas causas a partir del 7 de febrero de 2020, pero la decisión se tomó el día 13 de enero de 2020 fecha para la cual no se encontraba el trabajador incapacitado.
- g. De una manera habilidosa el trabajador buscó incapacidad para seguir dilatando una relación laboral a sabiendas de que ya se le había comunicado la decisión de terminar el contrato de trabajo desde el día 13 de enero de 2020 a partir del 7 de febrero de 2020.
- h. Es más, mediante comunicado del 5 de febrero de 2020 se le hizo saber al trabajador con respecto a la incapacidad, que desde el día **18 de enero de 2020** se le habían consignado los salarios y prestaciones sociales causados hasta el día 7 de febrero de 2020.
- i. Por lo anterior, en este particular caso NO puede “presumirse” que la terminación se debió al conocimiento de la empresa empleadora de algún estado de incapacidad por la patología sobreviviente, porque lo cierto es que al 13 de enero de 2020 el trabajador no tenía certificado de incapacidad vigente.
- j. Si esto no fuera posible entonces no se permitiría terminar contratos con preavisos en el evento de que después de comunicar la decisión de terminar el contrato sobreviniere una incapacidad por una patología que no puede prever el empleador como si pudiese adivinar el hecho sobreviniente.

25.No consta. A mi representada no le consta este hecho y por tanto deberá ser probado con la historia clínica. En todo caso se reitera todo lo indicado en el punto anterior,

recalcando que la incapacidad a la que se refiere este hecho, en poco o nada incide frente a la terminación del contrato de trabajo, ya que la patología por la cual se le otorgó dicha incapacidad no podía ser prevista por el empleador a la fecha de comunicar la terminación del contrato con el preaviso que le ordenaba la ley (15 días para causales de despido como las imputadas según el inciso 2 numeral 15 del Art. 64 del C.S.T.).

26.No consta. Este hecho debe ser demostrado con la historia clínica, pero se aclara que las patologías posteriores a la terminación del contrato de trabajo no tienen incidencia en la decisión que se tomó por causales justas de despido.

27.No es cierto. Este es un hecho que debe ser demostrado con la historia clínica correspondiente, pero se recalca que el hecho de que el trabajador utilice muletas no demuestra fehacientemente que realmente las necesite. Tampoco se puede suponer que si no se las prohíbe el médico entonces es como si se las prescribiera como elemento de apoyo necesario para su desplazamiento. Una persona puede utilizar los elementos de apoyo que quiera para caminar, pero si no tienen prescripción médica ni se indican como necesarios para determinar una limitación incapacitante.

28.No consta. Este hecho no le consta a mi representada.

29.Es parcialmente cierto. El día 7 de febrero de 2020 es la fecha de efectividad de la terminación del contrato. Pero la decisión de terminación con el preaviso de 15 días se tomó desde el día 13 de enero de 2020 (inciso 2 numeral 15 del Art. 64 del C.S.T.). Por tanto, la incapacidad sobreviviente no podía ser prevista, ni tampoco es oponible a la terminación, ya que la misma no da para “PRESUMIR” que la terminación del contrato se debió a las patologías a las que se refieren las incapacidades posteriores (Art. 27 de la Ley 361 de 1997). (ver contestación al hecho 30 y 33).

30.No es cierto. El demandante tergiversa los hechos narrados en este punto. Por tanto, me pronunciaré de la siguiente manera:

a. Como primer cargo para la terminación del contrato se le imputó el siguiente:

PRIMERA CAUSAL: *Simular la necesidad de usar muletas como elemento de apoyo para poderse desplazar de un lado a otro y ejercer sus actividades laborales, siendo que las mismas no las tiene actualmente formuladas por su médico tratante, ni hacen parte de ninguna recomendación o restricción medico- laboral que le hubiere sido dada, mostrando siempre impedimento al ejercicio de labores que se le han encomendado y conllevando a una sistemática inejecución de sus obligaciones laborales, a pesar de que le fue calificado un puntaje de pérdida de capacidad laboral equivalente al 0,0% por todas las juntas calificadoras.*

b. Este cargo se imputó con fundamento en el numeral 1º Art. 58 del C.S.T. y numerales 6 y 9 del Art. 62 del C.S.T.

c. La empresa nunca ha desconocido el accidente laboral que le ocasionó trauma de columna y costilla izquierda. Pero también está probado que después de su tratamiento de rehabilitación y exámenes realizados, los médicos tratantes indicaron que según el RX de toráx no presenta fracturas evidentes, no hemotórax y el TAC de columna sin fracturas en cuerpos vertebrales. Es más, la historia clínica señala “**TRAUMATISMOS SUPERFICIALES**”.

- d. Está probado que la ARL POSITIVA determinó una pérdida de capacidad laboral equivalente al 0.0% y que posteriormente ante la inconformidad por usted presentada, la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA, mediante dictamen del 8 de junio de 2018 determinó igualmente una pérdida de capacidad laboral del 0.0% y **se indicó dentro de las anotaciones del calificador que el paciente ingresó al consultorio por sus propios medios con ayuda externa recalcando que las muletas son "AUTOFORMULADAS"** y en el examen de marcha se señaló que "logra marcha en punta de pies y talones".
- e. Está probado que la JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ, mediante dictamen del 14 de junio de 2019 igualmente determinó una pérdida de capacidad laboral equivalente al 0.0%.

Los dictámenes de calificación indicaron lo siguiente:

- **Ayuda de terceros para ABC Y AVD:** No aplica
 - **Requiere de dispositivos de apoyo:** No aplica.
- f. Si bien es cierto se dieron recomendaciones de reubicación laboral y la empresa procedió a acatar las restricciones laborales dadas, dichas recomendaciones fueron temporales y no definitivas, **por lo que se indicó que una vez se cumpliera el tiempo de vigencia de las recomendaciones (3 meses), debía retornar de manera gradual a su labor** (*ver recomendaciones laborales dadas el día 8 de febrero de 2018 por POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS*).
- g. Por ese motivo y buscando la reubicación laboral en las oficinas de EMCORCAÑA, se trató de asignar algunas tareas compatibles con esas recomendaciones TEMPORALES, pero el trabajador se opuso dando excusas que aunque no fueron aceptables, la empresa finalmente permitió que él asistiera a las oficinas por lo menos cumpliendo el horario laboral de los cargos administrativos, en donde el trabajador NO ejerció ningún tipo de desempeño o labor y a pesar de ello la empresa pagó la suma equivalente a 1 SMLMV y prestaciones sociales.
- h. Aun cuando se le pagaba salario mínimo mensual vigente, sin prestar ningún servicio a la empresa y sin cumplir con el horario laboral asignado, el trabajador siguió simulando la necesidad de usar muletas como elemento de apoyo para poderse desplazar de un lado a otro y como artificio para limitar las funciones laborales que se le quisieron asignar, **siendo que el uso de esas muletas no tuvo ninguna prescripción actualizada de su médico tratante, ni hacen parte de ninguna recomendación o restricción medico-laboral que le hubiere sido dada**, todo lo cual conllevó a una sistemática inejecución de sus obligaciones laborales (numeral 10 Art. 62 del C.S.T.).
- i. En los descargos el trabajador manifestó que sí tiene formuladas las muletas por médico tratante, pero la verdad es que dentro de su carpeta laboral no obra historia clínica que compruebe la recomendación específica que **"debe usar muletas como elementos de apoyo"**. Al contrario, las Juntas calificadoras de PCL indicaron que usted **NO REQUIERE DE ELEMENTOS DE APOYO y además que ingresó a las valoraciones de la junta por sus propios medios con ayuda externa recalcando que las muletas son "AUTOFORMULADAS"**.
- j. El día de la diligencia de descargos el trabajador presentó un aparte de su historia clínica fechada 10 de mayo de 2017 y firmada por el fisiatra OSCAR ALEXANDER ALVAREZ BARBERY, aduciendo que dicho médico sí le formuló las muletas, pero la verdad es que eso no es lo que consta en dicho documento, ya que una cosa es que en algunos apartes

de su historia clínica se indique “ingresa con muletas” o que “usa muletas como mecanismo de desplazamiento” y otra cosa es que el médico tratante formule las mismas como necesidad de elemento de apoyo, para que no se piense que el trabajador las está simulando o las tiene autoformuladas. Con todo, nótese que dicho galeno también señaló que el traumatismo fue superficial e indicó que podía reintegrarse de manera restringida hasta nuevo control con estudio.

- k. Además, después de dicha valoración solo aparece en la carpeta laboral que POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS, el día **8 de febrero de 2018, ordenó las mencionadas recomendaciones laborales y una REUBICACIÓN TEMPORAL por tan sólo 3 meses**, no formulando en ninguna parte el uso de las muletas, ni indicando recomendaciones o restricciones por el uso de las mismas, sugiriendo además el retorno a labores de manera gradual, todo lo cual ha sido imposible porque usted siempre ha presentado oposición, a pesar de que las JUNTAS DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ determinaron que no tiene ninguna pérdida de capacidad laboral o que tiene de puntaje 0.0%. En otras palabras, usted no demostró que tuviere vigente ninguna formulación de la necesidad del uso de muletas, ni que hubiere presentado a la empresa recomendaciones de estas.
 - l. Por último, por si fuera poco, cuando se le pusieron de presente algunas fotografías que obran en la carpeta laboral tomadas en horario laboral y que evidencian que al trabajador se le ha visto caminando normalmente en la calle sin apoyarse en las muletas, el demandante simplemente manifestó que respondía negativamente a ello, pero no presentó en sí un argumento válido de oposición frente a la demostración de su caminar normal visualizado en esas fotografías.
 - m. Lo anterior solo demuestra que el trabajador ha utilizado las muletas como un artificio para que no le sean asignadas ciertas labores que sí puede realizar porque no tiene limitación física que se lo impida, al punto que le fue calificada una pérdida de capacidad laboral equivalente al 0.0%.
 - n. Esto implica que el trabajador no cumplió con lo previsto en el numeral 1º del Art. 58 del C.S.T. al no ***“acatar y cumplir las órdenes e instrucciones que de modo particular le ha impartido su empleador”***, ya que no aceptó las funciones o labores dadas en búsqueda de una reubicación laboral que solo fue con orden temporal y por 3 meses, además de que no se prestó para reintegrarse a las labores iniciales para las cuales fue contratado.
 - o. Es por lo anterior que el trabajador incurrió en violación de sus obligaciones como trabajador (numeral 6º del Art. 62 del C.S.T.) y además del numeral 9º ibidem, por cuanto no ejerció ningún tipo de labor dentro de la empresa, a pesar de que tiene 0.0% de PCL y no tiene recomendaciones laborales actualmente vigentes, ni ninguna incapacidad que lo respalde, incurriendo en el **“deficiente rendimiento en el trabajo en relación con su verdadera capacidad laboral, conducta que no corrigió a pesar de los constantes requerimientos del empleador”**.
- 31. Es parcialmente cierto.** Es cierto que al trabajador se le imputó la siguiente causal de conformidad con los numerales 4 y 5 del Art. 60 del Código Sustantivo de Trabajo y numeral 6, 9 y 10 ibidem, con fundamento en lo siguiente:
- a. Es cierto que la empresa encuentra probado que el trabajador **faltó al trabajo durante varios días del año 2019, sin permiso del empleador, sin presentar ningún certificado de incapacidad vigente y sin justificar de cualquier modo su inasistencia. Estas faltas son reiterativas en el tiempo.**

b. En la carpeta laboral existe constancia de que usted faltó durante los siguientes días sin presentar certificado de incapacidad, ni pedir permiso a su empleador:

- 16 de enero de 2019
- 6 de febrero de 2019
- 19 de febrero de 2019
- 20 y 21 de febrero de 2019 (horas de la mañana)
- 1 de marzo de 2019
- 12 y 17 de abril de 2019
- 2 y 18 de mayo de 2019
- 19 de junio de 2019
- 2, 5 y 16 de agosto de 2019
- 21 de octubre de 2019

c. En la diligencia de descargos realizada para respetar el derecho de defensa y contradicción del trabajador, éste argumentó que en algunos de esos días la empresa EMCORCAÑA S.A.S realmente no funcionó y que otro día madrugó a la empresa y a las 9:30 am alguien le dijo que se fuera para la casa, pero resulta que contrario a lo señalado por usted la empresa sí laboró en esos días y si no hubiese sido así, pues entonces no se habrían dejado las constancias de su inasistencia, además de que existen comprobantes de nómina de labores normales en esas fechas, no solo para las secretarias, sino también de otros trabajadores.

d. Igualmente argumentó que frente a otros días existe constancia de historia clínica que demuestran que tuvo citas médicas y que a pesar de que solicitaba permisos, la empresa no se los daba. Esta justificación no resulta aceptable, en primer lugar, porque cuando se le entregó la citación a descargos se le indicaron las fechas exactas de sus faltas de asistencia y a pesar de ello el día de la diligencia no llevó ninguna constancia o probanza de sus afirmaciones para desvirtuar la imputación o cargo que se le endilga.

e. En el presente caso se configuró la causal de terminación contemplada en el numeral 6º del Art. 62 del C.S.T., por cuanto no aparece prueba de citas médicas en esas fechas y si en gracia de discusión existiesen, era deber del trabajador pedir permiso al empleador para ausentarse del trabajo, porque él debía cumplir un horario laboral y solo podía justificar su inasistencia con permiso formalmente solicitado o con incapacidad médica. Si hubiese solicitado por escrito los permisos para citas médicas, en la carpeta existiría la constancia de tal circunstancia, tal como constan las fechas en las que el trabajador faltó y sí presentó incapacidad.

32. Es parcialmente cierto. Es cierto que al trabajador se le imputó la siguiente causal de conformidad con los numerales 4 y 5 del Art 60 del Código Sustantivo de Trabajo, con fundamento en lo siguiente:

a. "TERCERA CAUSAL: Llegar constantemente tarde a su lugar de trabajo sin justificación alguna acreditada y valedera."

b. Se encuentra probado que durante varios días del año 2019 el trabajador llegó tarde a su lugar de trabajo, exponiendo siempre argumentos que no son excusa valida para su llegada tarde, ni sirven de justificación a la misma.

- c. En múltiples ocasiones se le llamó la atención por esas llegadas tarde. En otras ocasiones se ausentó de su lugar de trabajo sin justificación alguna.
- d. Los días en que se presentó tarde a laborar y las ausencias constan en diferentes relaciones mensuales y detalladas que hacen parte integral de este documento, de las cuales algunas le fueron puestas de presente al trabajador en la diligencia de descargos, porque son muchas las que constan durante el año 2019 en los diferentes meses.
- e. Frente a esas llegadas tarde y ausencias de su lugar de trabajo, el trabajador simplemente manifestó que ello se debía a que vive en el corregimiento de Amaime linderando con el Municipio de Cerrito y que para su desplazamiento hasta Candelaria le toca viajar en busetas muy pequeñas que se hacen llamar Santander. Que en muchas ocasiones a pesar de llegar a las 6 am, no ha sido posible coger los autobuses por sus muletas, porque no le paran y no lo llevan porque no dejan que se haga en la puerta para evitar multas, razón por la que le coge la tarde para llegar al trabajo.
- f. Este argumento realmente no podía ser aceptado por la empresa EMCORCAÑA S.A.S., ni le resulta justificable, porque independientemente del lugar de residencia, existe una jornada laboral asignada, cuya hora de entrada es a las 8 am en las oficinas de la empresa. Si así fuera, verbigracia, la gente que vive en Candelaria y trabaja en Cali, podría argumentar que por los trancones de Juanchito podría llegar tarde y entonces las jornadas laborales no se respetarían. De manera que, sí ha sido por sus muletas (recordando que son auto formuladas) que no le ha quedado fácil acceder al transporte desde su lugar de residencia hasta el lugar de trabajo, entonces lo que debió hacer fue madrugar más en los días en que debió presentarse puntualmente al lugar de trabajo. Es más, hay días en los que llegó a las 10 am y 11 am aproximadamente como aparece demostrado en las mencionadas planillas.
- g. Si el trabajador no fuera consciente de su omisión de obligaciones laborales como trabajador por lo menos en cumplir con el horario de trabajo, siendo que prácticamente no estaba ejecutando ninguna labor y peor aún, se le pagaba simplemente por cumplir ese horario, **entonces no habría manifestado al final de la diligencia de descargos que iba a tratar de mejorar en sus llegadas tarde y que iba a madrugar más.** La empresa no podía aceptar esta justificación porque desde hace muchos meses se le venía llamando la atención por la misma situación (faltas al trabajo, ausencias y llegadas tarde injustificadas) y el trabajador siempre hizo caso omiso a los requerimientos de su empleador.
- h. Por todo lo anterior, se configuró igualmente la causal contemplada en el numeral 6º, 9º y 10º del Art. 62 del C.S.T., por cuanto el trabajador faltó a su trabajo y además se ausentó llegando tarde durante varios días, lo cual por sustracción de materia implica un DEFICIENTE RENDIMIENTO EN EL TRABAJO en relación con sus capacidades y la sistemática inejecución de sus obligaciones como trabajador.

33.No consta. Este hecho no le consta a mi representado. Sin embargo, se puede afirmar

que precisamente por lo habilidoso que resulta el trabajador en querer mostrar una incapacidad que no le fue calificada por las Juntas de Calificación, es muy posible que realmente el sistema de salud haya detectado las mismas maniobras que visualizó la empresa demandada.

34. Es cierto. El demandante presentó acción de tutela buscando la protección por una presunta estabilidad laboral reforzada, pero tanto en primera como en segunda instancia fue negada por el JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE CERRITO VALLE y por el JUZGADO 3 PENAL DEL CIRCUITO DE PALMIRA VALLE (**RADICADO 2020-00010-00**). Esto obedeció a que ambas instancias NO encontraron probado el hecho de la estabilidad laboral reforzada e incluso se indicó lo siguiente en el fallo de 2ª instancia:

“

Ahora bien, revisados los elementos materiales probatorios obrantes en el expediente, desde este introito, se procede a indicar que el fallo de la primera instancia se encontró sujeto a los principios legales, constitucionales y jurisprudenciales, al determinar que el sub examine cuenta otro mecanismo idóneo para dirimir los conflictos que aquí se ventilan, como es el caso de la jurisdicción ordinaria laboral, pues, si bien es cierto el señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA, sufrió un accidente laboral y en ocasión de esto tuvo que ser reubicado laboralmente con recomendaciones médicas, esto no quiere decir, que a la fecha de la terminación del contrato esas recomendaciones médicas se encontraran vigentes, pues no hay soporte dentro del presente cuaderno, de ello, no obstante, no se puede relacionar directamente ese hecho con la premisa que el accionante se convierte en un sujeto de especial protección constitucional y por lo tanto goza del derecho a la estabilidad laboral reforzada, asimismo, tal y como lo analizo el a quo, se tiene que el señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA, decide asistir a su EPS, a solicitar atención médica, y es ahí cuando decide poner en conocimiento de su empleador la continuidad de su condición médica, razón por la cual mal haría el despacho en afirmar que la entidad accionada conocía los padecimientos del actor y de las órdenes para atenciones médicas a él dadas, posterior a su despido, máxime, cuando no se demuestra.

Lo que examina esta instancia es la confusión presentada respecto a las condiciones de salud determinadas por el accidente de trabajo del 14 de marzo de 2017, y los posteriores diagnósticos por lumbalgia. lo primero de lo que **no** se estableció ningún porcentaje de incapacidad laboral, esto es 0,0 % de puntaje dado por las plurales juntas de calificación laboral, y solo algunas recomendaciones provisionales, consecuencias al parecer ya superadas, y de lo segundo ser un diagnóstico médico de dolor lumbar, sin ningún nexo causal con dicho accidente, sino ser consecuencia de “cambios degenerativos lumbares evidenciados en imágenes diagnósticas, no derivadas de accidente de trabajo, y como lo dedujera el A Quo,” Mencionados cambios degenerativos de la columna lumbar pueden ser objeto de estudio en su entidad prestadora de salud, si usted lo considera para determinar su origen laboral o común, en razón a que por historia natural de la enfermedad, estos se producen por evolución a mediano y largo plazo y no es generada de manera inmediata como consecuencia de trauma agudo, en este caso su accidente de trabajo”.

Así para lo primero el aquí accionante, por razón del accidente del 14 de marzo de 2017, se valió a mutuo propio de muletas, ante el evento de *“la marcha análgica”, definida por el diccionario médico en la Web, como “Cojera adoptada para evitar el dolor sobre las partes del cuerpo consistente en un paso corto y otro largo para disminuir el tiempo de carga sobre el lado en que en la articulación o segmento está afectado”*.¹ No existe ninguna orden médica para el uso de tal accesorio, máxime ante la calificación laboral de 0,0% de invalidez.

3. UN PRONUNCIAMIENTO EXPRESO SOBRE LAS PRETENSIONES Y DECLARACIONES

Seguidamente se procede a contestar las pretensiones de la demanda, así:

PRETENSIONES DECLARATIVAS:

A LA INDICADA EN EL NUMERAL PRIMERO: Nos oponemos a que se declare que entre el señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA y la empresa EMCORCAÑA S.A.S. existió un contrato de trabajo a término indefinido. Lo anterior, por cuanto realmente lo celebrado fueron varios contratos por duración de obra y labor contratada, desde el día 18 de diciembre de 2016 hasta el día 7 de febrero de 2020.

A LA INDICADA EN EL NUMERAL SEGUNDO: Nos oponemos a que se declare que la terminación del contrato se debió a causas imputables al empleador EMCORCAÑA SAS. Realmente el contrato de trabajo terminó por JUSTAS CAUSAS DE TERMINACIÓN DE CONTRATO imputables al trabajador, luego de encontrarse demostradas con posterioridad a la diligencia de descargos realizada el día 10 de enero de 2020 por diferentes causales, las cuales constan en la carta de terminación del contrato y que damos por reproducidas para todos los efectos legales en este punto.

A LA INDICADA EN EL NUMERAL TERCERO: La empresa que represento se opone a esta pretensión, porque la terminación del contrato de trabajo con el demandante se debió a las justas causas de terminación de contrato indicadas y jamás se puede “PRESUMIR” que se debió a ninguna situación de debilidad manifiesta, ya que al 13 de enero de 2020 (fecha en la que se tomó la decisión de terminación del contrato) el trabajador no se encontraba con certificado de incapacidad vigente, ni tenía recomendaciones o restricciones laborales establecidas ya que las dadas con anterioridad se encontraban vencidas, pero sobre todo porque las Juntas de Calificación de Invalidez y POSITIVA CIA DE SEGUROS determinaron un puntaje de 0.0% de PCL. Con todo respeto tenemos que indicar que habilidosamente el demandante quiere hacer creer que fue despedido en estado de incapacidad, pero lo cierto es que a la fecha en que se comunicó la decisión de dar por terminado el contrato (13 de enero de 2020), no le constaba a la empresa **ninguna incapacidad o invalidez certificada o calificada como moderada o severa.** Las incapacidades sobrevinientes a la comunicación de decisión de terminación del contrato no son validas para los efectos del Art. 23 de la Ley 361 de 1997 en armonia con la Sentencia C-531 DE 2000. Por tal razón, no puede predicarse que se vulneró el derecho a alguna estabilidad laboral reforzada, **máxime cuando según las voces de la Corte Suprema de Justicia dicha calificación de invalidez debe ser superior al 15% al momento del despido.** Así las cosas, si al momento de pasarse la carta de terminación del contrato, la empresa empleadora no tenía probada ninguna incapacidad permanente del actor, no podía pensarse en una estabilidad laboral reforzada que no permitiera ser despedido en “estado de debilidad manifiesta”, según la línea jurisprudencial de la Corte Constitucional. Dicha presunción no está dada en el presente caso, pues al 13 de enero de 2020, cuando recibió la carta de preaviso de terminación del contrato (15 días del inciso 2 numeral 15 del Art. 64 del C.S.T.) el demandante no se encontraba ni incapacitado, ni calificado por invalidez, ni se habían dado restricciones laborales u órdenes a la empresa empleadora de manera permanente porque todas fueron temporales por tres (3) meses solamente.

PRETENSIONES DE CONDENA:

A LA INDICADAS EN LOS NUMERALES 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 y 12 la empresa que represento se opone rotundamente a estas pretensiones por todas las razones expuestas en los numerales anteriores, ya que el trabajador fue despedido por justas causas de terminación y no se encuentra probado situación de estabilidad laboral reforzada, además de que la empresa siempre pagó todos los emolumentos salariales durante la vigencia de la relación laboral. Además se aclara que si en algún momento prestó horas extras diurnas ordinarias y festivas laboradas, con los respectivos recargos y dominicales, los mismos le eran cancelados. No tenemos conocimiento de esas horas extras y dominicales adeudados, por cuanto él laboraba de lunes a sábado e iniciaba su jornada laboral a las 6 am y de acuerdo al área entregada por el cabo de la empresa contratante (beneficiaria de la obra), habían días que salía temprano como también días que salió más tarde, no siempre salía a la misma hora porque el horario era variable. **Por otra último, no podemos pasar por alto que durante muchos meses el trabajador prácticamente no prestó ningún servicio a la empresa y recibió salarios por no hacer nada, ya que siempre se opuso a las labores que se le colocaban para respetar las restricciones laborales mientras estuvieron vigentes y cuando se terminaron dichas restricciones no quiso volver a prestar ningún servicio, por lo que sólo se presentaba a las instalaciones de la empresa, faltando y llegando tarde cuando quería sin incapacidad alguna o justificación válida.**

4. LOS HECHOS, FUNDAMENTOS Y RAZONES DE DERECHO DE LA DEFENSA

Nos oponemos a todas las pretensiones entabladas por el demandante, en primer lugar porque porque la empresa demandada cumplió con todos sus deberes al pagar salarios y prestaciones sociales en forma oportuna, además de que el trabajador demandante prestó servicios a destajo por lo que se le pagaba por unidad de obra producida, de ahí que no prestara horas extras diurnas y festivas y si en algún momento lo hizo, las mismas le fueron debidamente canceladas, tal como consta en todos los comprobantes de nómina de la empresa.

Por otra parte, la empresa demandada jamás dio por terminado el contrato de trabajo pasando por alto derechos de índole constitucional y sin pensar en la salud del demandante, ni se vulneraron los derechos al trabajo, a la salud, al mínimo vital y a la estabilidad laboral reforzada.

La empresa desconoce el hecho de que el trabajador tenga tratamientos u otras patologías diferentes a las calificadas en 0.0% y desconocemos si ha realizado gestiones para su rehabilitación.

Lo cierto es que la empresa no terminó el contrato por razón de alguna patología de salud, pues aparte de que no encontró estabilidad laboral reforzada que lo protegiera, a pesar de que se le

solicitó antes de la diligencia de descargos, se encontraron probadas justas causas de terminación del contrato.

Al no existir evidencia en la carpeta laboral de alguna incapacidad al momento de terminar la diligencia de descargos, no existir prueba de tratamientos pendientes o de calificaciones pendientes y por el contrario encontrarse justas causas de terminación, nos dirigimos al Ministerio a pedir los requisitos para solicitar el permiso para despedir, pero nos indicaron que si el trabajador incurrió en faltas de despido y no era sujeto de especial protección que por lo menos apareciera demostrado en su carpeta laboral, entonces no era necesario agotar ese trámite, porque las reglas administrativas habían cambiado a partir de la Circular N° 049 de 2019, la cual se emitió para solicitar permisos cuando la persona goza de estabilidad laboral reforzada.

Es por esa razón que la empresa **EMCORCAÑA S.A.S.** (empleadora) el día **13 de enero de 2020** tomó la decisión de dar por **TERMINADO EL CONTRATO DE TRABAJO**, puesto que se encontraron probadas justas causales para la terminación del vínculo laboral, terminación que se hizo efectiva a la finalización de la jornada de trabajo del día siete (7) de febrero de dos mil veinte (2020).

La empresa EMCORCAÑA S.A.S. no encontró probado que el trabajador sea un sujeto de especial protección con fuero de ESTABILIDAD LABORAL REFORZADA, ya que actualmente NO se encuentra con certificado de incapacidad vigente, que fue calificado por todas las juntas de calificación con un puntaje del 0.0%, que no tiene ningún otro proceso de calificación pendiente y por último, que no tiene restricciones o recomendaciones médico laborales vigentes.

A esta misma conclusión llegaron los jueces de tutela al indicar que no se evidenciaba ninguna estabilidad laboral reforzada.

Por tal razón y siguiendo la actual línea jurisprudencial de nuestra Corte Suprema de Justicia (**Sentencia SL 1360 DE 2018**), al no tener estabilidad laboral reforzada y además configurarse causales justas de terminación del contrato, es perfectamente viable finiquitar el vínculo laboral.

Las causales sobre las cuales se apoyó la empresa empleadora para dar por terminado el contrato se transcriben a continuación de la carta de terminación del contrato, así:

***“.....PRIMERA CAUSAL: Simular la necesidad de usar muletas como elemento de apoyo para poderse desplazar de un lado a otro y ejercer sus actividades laborales, siendo que las mismas no las tiene actualmente formuladas por su médico tratante, ni hacen parte de ninguna recomendación o restricción medico- laboral que le hubiere sido dada, mostrando siempre impedimento al ejercicio de labores que se le han encomendado y conllevando a una sistemática inejecución de sus obligaciones laborales, a pesar de que le fue calificado un puntaje de pérdida de capacidad laboral equivalente al 0,0% por todas las juntas calificadoras.*”**

El numeral 1º del Art. 58 del Código Sustantivo de Trabajo contempla:

“Art. 58. Obligaciones especiales del trabajador. Son obligaciones especiales del trabajador:

.....1a. Realizar personalmente la labor, en los términos estipulados; observar los preceptos del reglamento y acatar y cumplir las órdenes e instrucciones que de modo particular la impartan el empleador o sus representantes, según el orden jerárquico establecido...”

El numeral 9º del Art. 62 del Código Sustantivo de Trabajo contempla:

“Art. 62. Terminación del contrato de trabajo por justa causa. Son justas causas para dar por terminado unilateralmente el contrato de trabajo:

6º. Cualquier violación grave de las obligaciones o prohibiciones especiales que incumben al trabajador, de acuerdo con los artículos 58 y 60 del Código Sustantivo de Trabajo,.....

9. El deficiente rendimiento en el trabajo en relación con la capacidad del trabajador y con el rendimiento promedio en labores análogas, cuando no se corrija en un plazo razonable a pesar del requerimiento del patrono...” (el subrayado es fuera de texto original).

.....Es un hecho probado que usted sufrió un accidente laboral el día 14 de marzo de 2017, el cual consistió en que cuando se iba a bajar del bus de la empresa para ir a laborar, piso un barril y se resbaló cayéndose de espaldas y rodando por las escaleras, lo cual le ocasionó trauma de columna y costilla izquierda.

.....Después de su tratamiento de rehabilitación y exámenes realizados, los médicos tratantes indicaron que según el RX de toráx no presenta fracturas evidentes, no hemotórax y el TAC de columna sin fracturas en cuerpos vertebrales. Es más, la historia clínica señala **“TRAUMATISMOS SUPERFICIALES”**.

.....Está probado que la ARL POSITIVA determinó una pérdida de capacidad laboral equivalente al 0.0% y que posteriormente ante la inconformidad por usted presentada, la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA, mediante dictamen del 8 de junio de 2018 determinó igualmente una pérdida de capacidad laboral del 0.0% y **se indicó dentro de las anotaciones del calificador que el paciente ingresó al consultorio por sus propios medios con ayuda externa recalcando que las muletas son “AUTOFORMULADAS”** y en el examen de marcha se señaló que “logra marcha en punta de pies y talones”.

Está probado que la JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ, mediante dictamen del 14 de junio de 2019 igualmente determinó una pérdida de capacidad laboral equivalente al 0.0%.

Los dictámenes de calificación indicaron lo siguiente:

- **Ayuda de terceros para ABC Y AVD:** No aplica
- **Requiere de dispositivos de apoyo:** No aplica.

.....Si bien es cierto se dieron recomendaciones de reubicación laboral y la empresa procedió a acatar las restricciones laborales dadas, dichas recomendaciones fueron temporales y no definitivas, **por lo que se indicó que una vez se cumpliera el tiempo de vigencia de las recomendaciones (3 meses), debía retornar de manera gradual a su labor** (ver recomendaciones laborales dadas el día 8 de febrero de 2018 por POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS).

.....Por ese motivo y buscando la reubicación laboral en las oficinas de EMCORCAÑA, se trató de asignar algunas tareas compatibles con esas recomendaciones TEMPORALES, pero usted se opuso dando excusas que aunque no fueron aceptables, la empresa finalmente permitió que usted asistiera a las oficinas por lo menos cumpliendo el horario laboral de los cargos administrativos, en donde usted NO ha ejercido ningún tipo de desempeño o labor y a pesar de ello la empresa le ha venido pagando la suma equivalente a 1 SMLMV y prestaciones sociales.

Aun cuando se le paga salario mínimo mensual vigente, sin prestar ningún servicio a la empresa y sin cumplir con el horario laboral asignado, usted sigue simulando la necesidad de usar muletas como elemento de apoyo para poderse desplazar de un lado a otro y como artificio para limitar las funciones laborales que se le han querido asignar, **siendo que el uso de esas muletas no tiene ninguna prescripción actualizada de su médico tratante, ni hacen parte de ninguna recomendación o restricción medico-**

laboral que le hubiere sido dada, todo lo cual ha conllevando a una sistemática inejecución de sus obligaciones laborales (numeral 10 Art. 62 del C.S.T.).

*En los descargos usted manifestó que sí tiene formuladas las muletas por médico tratante, pero la verdad es que dentro de su carpeta laboral no obra historia clínica que compruebe la recomendación específica que **“debe usar muletas como elementos de apoyo”**. Al contrario, las Juntas calificadoras de PCL indicaron que usted **NO REQUIERE DE ELEMENTOS DE APOYO y además que ingresó a las valoraciones de la junta por sus propios medios con ayuda externa recalcando que las muletas son “AUTOFORMULADAS”**.*

Ahora, el día de la diligencia de descargos usted presentó un aparte de su historia clínica fechada 10 de mayo de 2017 y firmada por el fisiatra OSCAR ALEXANDER ALVAREZ BARBERY, aduciendo que dicho médico sí le formuló las muletas, pero la verdad es que eso no es lo que consta en dicho documento, ya que una cosa es que en algunos apartes de su historia clínica se indique “ingresa con muletas” o que “usa muletas como mecanismo de desplazamiento” y otra cosa es que el médico tratante formule las mismas como necesidad de elemento de apoyo, para que no se piense que usted las está simulando o las tiene autoformuladas. Con todo, nótese que dicho galeno también señaló que el traumatismo fue superficial e indicó que podía reintegrarse de manera restringida hasta nuevo control con estudio.

Además, después de dicha valoración solo aparece en la carpeta laboral que POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS, el día 8 de febrero de 2018, ordenó las mencionadas recomendaciones laborales y una REUBICACIÓN TEMPORAL por tan sólo 3 meses, no formulando en ninguna parte el uso de las muletas, ni indicando recomendaciones o restricciones por el uso de las mismas, sugiriendo además el retorno a labores de manera gradual, todo lo cual ha sido imposible porque usted siempre ha presentado oposición, a pesar de que las JUNTAS DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ determinaron que no tiene ninguna pérdida de capacidad laboral o que tiene de puntaje 0.0%. En otras palabras, usted no demostró que tuviere vigente ninguna formulación de la necesidad del uso de muletas, ni que hubiere presentado a la empresa recomendaciones de estas.

Por último, por si fuera poco, cuando se le pusieron de presente algunas fotografías que obran en la carpeta laboral tomadas en horario laboral y que evidencian que a usted se le ha visto caminando normalmente en la calle sin apoyarse en las muletas, usted simplemente manifestó que respondía negativamente a ello, pero no presentó en sí un argumento válido de oposición frente a la demostración de su caminar normal visualizado en esas fotografías.

Lo anterior solo demuestra que usted ha utilizado las muletas como un artificio para que no le sean asignadas ciertas laborales que sí puede realizar porque no tiene limitación física que se lo impida, al punto que le fue calificada una pérdida de capacidad laboral equivalente al 0.0%.

*Esto implica que usted no ha cumplido con lo previsto en el numeral 1º del Art. 58 del C.S.T. al no **“acatar y cumplir las órdenes e instrucciones que de modo particular le ha impartido su empleador”**, ya que no aceptado las funciones o labores dadas en búsqueda de una reubicación laboral que solo fue con orden temporal y por 3 meses, además de que no se ha prestado para reintegrarse de manera gradual a las labores iniciales para las cuales fue contratado.*

*Es por lo anterior que usted ha incurrido en violación de sus obligaciones como trabajador (numeral 6º del Art. 62 del C.S.T.) y además del numeral 9º ibidem, por cuanto no ha ejercido ningún tipo de labor dentro de la empresa, a pesar de que tiene 0.0% de PCL y no tiene recomendaciones laborales actualmente vigentes, ni ninguna incapacidad que lo respalde, incurriendo en el **“deficiente rendimiento en el trabajo en relación con su verdadera capacidad laboral, conducta que no corrigió a pesar de los constantes requerimientos del empleador”**.*

SEGUNDA CAUSAL: *Haber faltado a su sitio de trabajo durante varios días sin justificación alguna, ya que no solicitó ni permiso a su jefe inmediato, ni acreditó certificado de incapacidad vigente para las fechas en que se ausentó de sus labores.*

Los numerales 4º y 5º del Art. 60 del Código Sustantivo de trabajo contemplan lo siguiente:

“Art. 60.- Prohibiciones a los trabajadores. Se prohíbe a los trabajadores: 1.....

.....**4. Faltar al trabajo** sin justa causa de impedimento **o sin permiso del patrono**, excepto en los casos de huelga, en los cuales deben abandonar el lugar del trabajo.

.....**5.** Disminuir intencionalmente el ritmo de ejecución del trabajo, **suspender labores**, promover suspensiones intempestivas del trabajo o excitar a su declaración o mantenimiento, sea que participe o nó en ellas.....” (el resaltado y subrayado es fuera de texto original).

Art. 62. Terminación del contrato de trabajo por justa causa. Son justas causas para dar por terminado unilateralmente el contrato de trabajo:

6º. Cualquier violación grave de las obligaciones o prohibiciones especiales que incumben al trabajador, de acuerdo con los artículos 58 y 60 del Código Sustantivo de Trabajo,.....

9. El deficiente rendimiento en el trabajo en relación con la capacidad del trabajador y con el rendimiento promedio en labores análogas, cuando no se corrija en un plazo razonable a pesar del requerimiento del patrono...” (el subrayado es fuera de texto original).

10. La sistemática inejecución, sin razones validas, por parte del trabajador, de las obligaciones convencionales o legales.

Es un hecho probado que usted faltó al trabajo durante varios días del año 2019, sin permiso del empleador, sin presentar ningún certificado de incapacidad vigente y sin justificar de cualquier modo su inasistencia.

En la carpeta laboral existe constancia de que usted faltó durante los siguientes días sin presentar certificado de incapacidad, ni pedir permiso a su empleador:

- 16 de enero de 2019
- 6 de febrero de 2019
- 19 de febrero de 2019
- 20 y 21 de febrero de 2019 (horas de la mañana)
- 1 de marzo de 2019
- 12 y 17 de abril de 2019
- 2 y 18 de mayo de 2019
- 19 de junio de 2019
- 2, 5 y 16 de agosto de 2019
- 21 de octubre de 2019

En la diligencia de descargos realizada para respetar su derecho de defensa y contradicción, usted argumentó que en algunos de esos días la empresa EMCORCAÑA S.A.S realmente no funcionó y que otro día madrugó a la empresa y a las 9:30 am alguien le dijo que se fuera para la casa, pero resulta que

contrario a lo señalado por usted la empresa sí laboró en esos días y si no hubiese sido así, pues entonces no se habrían dejado las constancias de su inasistencia, además de que existen comprobantes de nómina de labores normales en esas fechas, no solo para las secretarias, sino también de otros trabajadores.

Igualmente argumentó que frente a otros días existe constancia de historia clínica que demuestran que tuvo citas médicas y que a pesar de que solicitaba permisos, la empresa no se los daba. Esta justificación no resulta aceptable, en primer lugar, porque cuando se le entregó la citación a descargos se le indicaron las fechas exactas de sus faltas de asistencia y a pesar de ello el día de la diligencia no llevó ninguna constancia o probanza de sus afirmaciones para desvirtuar la imputación o cargo que se le endilga.

En el presente caso se configura la causal de terminación contemplada en el numeral 6º del Art. 62 del C.S.T., por cuanto no aparece prueba de citas médicas en esas fechas y si en gracia de discusión existiesen, era su deber pedir permiso al empleador para ausentarse del trabajo, porque usted debe cumplir un horario laboral y solo puede justificar su inasistencia con permiso formalmente solicitado o con incapacidad médica. Si hubiese solicitado por escrito los permisos para citas médicas, en la carpeta existiría la constancia de tal circunstancia, tal como constan las fechas en las que usted faltó y sí presentó incapacidad.

TERCERA CAUSAL: Llegar constantemente tarde a su lugar de trabajo sin justificación alguna acreditada y valedera.

Art. 60.- Prohibiciones a los trabajadores. Se prohíbe a los trabajadores: 1.....

.....**4. Faltar al trabajo** sin justa causa de impedimento **o sin permiso del patrono**, excepto en los casos de huelga, en los cuales deben abandonar el lugar del trabajo.

.....**5.** Disminuir intencionalmente el ritmo de ejecución del trabajo, **suspender labores**, promover suspensiones intempestivas del trabajo o excitar a su declaración o mantenimiento, sea que participe o nó en ellas.....” (el resaltado y subrayado es fuera de texto original)

Se encuentra probado que durante varios días del año 2019 usted ha llegado tarde a su lugar de trabajo, exponiendo siempre argumentos que no son excusa válida para su llegada tarde, ni sirven de justificación a la misma.

En múltiples ocasiones se le ha llamado la atención por esas llegadas tarde. En otras ocasiones se ha ausentado de su lugar de trabajo sin justificación alguna.

Los días en que se ha presentado tarde a laborar y las ausencias constan en diferentes relaciones mensuales y detalladas que hacen parte integral de este documento, de las cuales algunas le fueron puestas de presente a usted en la diligencia de descargos, porque son muchas las que constan durante el año 2019 en los diferentes meses.

Frente a esas llegadas tarde y ausencias de su lugar de trabajo, usted simplemente manifestó que ello se debía a que vive en el corregimiento de Amaime linderando con el Municipio de Cerrito y que para su desplazamiento hasta Candelaria le toca viajar en busetas muy pequeñas que se hacen llamar Santander. Que en muchas ocasiones a pesar de llegar a las 6 am, no ha sido posible coger los autobuses por sus muletas, porque no le paran y no lo llevan porque no dejan que se haga en la puerta para evitar multas, razón por la que le coge la tarde para llegar al trabajo.

Este argumento realmente no puede ser aceptado por la empresa EMCORCAÑA S.A.S., ni le resulta justificable, porque independientemente del lugar de residencia, existe una jornada laboral asignada, cuya hora de entrada es a las 8 am en las oficinas de la empresa. Si así fuera, verbigracia, la gente que vive en Candelaria y trabaja en Cali, podría argumentar que por los trancones de Juanchito podría llegar tarde y entonces las jornadas laborales no se respetarían. De manera que, sí ha sido por sus muletas (recordando que son auto formuladas) que no le ha quedado fácil acceder al transporte desde su lugar de residencia hasta el lugar de trabajo, entonces lo que debió hacer fue madrugar más en los días en que debió presentarse puntualmente al lugar de trabajo. Es más, hay días en los que ha llegado a las 10 am y 11 am aproximadamente como aparece demostrado en las mencionadas planillas.

Si usted no fuera consciente de su omisión de obligaciones laborales como trabajador por lo menos en cumplir con el horario de trabajo, siendo que prácticamente no está haciendo nada y peor aún, se le paga simplemente por cumplir ese horario, entonces no habría afirmado al final de la diligencia de descargos que iba a tratar de mejorar las llegadas tarde y que iba a madrugar más. La empresa no puede aceptar esta justificación porque desde hace muchos meses se le viene llamando la atención por la misma situación (faltas al trabajo, ausencias y llegadas tarde injustificadas) y usted ha hecho caso omiso a los requerimientos de su empleador.

Por todo lo anterior, se configura igualmente la causal contemplada en el numeral 6º, 9º y 10º del Art. 62 del C.S.T., por cuanto usted ha faltado a su trabajado o se ha ausentado llegando tarde durante varios días, lo cual por sustracción de materia implica un DEFICIENTE RENDIMIENTO EN EL TRABAJO en relación con sus capacidades y la sistemática inejecución de sus obligaciones como trabajador.....”

Con el fin de tener una mayor claridad conceptual de lo expuesto y demostrar el despacho que lo que la ley castiga es que el empleador despida a un trabajador ante la presunción de que lo despidió por su situación de indefensión o de discapacidad, lo cual no se demuestra en el presente caso, como quedó indicado en líneas anteriores, me permito traer a colación las siguientes conclusiones a las cuales se ha llegado por el desarrollo de la línea jurisprudencial atinente a la estabilidad laboral reforzada **y fueron tomadas de gerencie.com:**

CASOS EN QUE SE REQUIERE AUTORIZACIÓN DEL INSPECTOR DE TRABAJO PARA DESPEDIR AL TRABAJADOR DISCAPACITADO.

El artículo 26 de la ley 361 de 1997 contempla la estabilidad laboral reforzada para los trabajadores que se encuentran en las siguientes condiciones:

«Así mismo, ninguna persona limitada podrá ser despedida o su contrato terminado por razón de su limitación, salvo que medie autorización de la oficina de Trabajo.»

La ley impone como requisito la previa autorización de la oficina de trabajo para despedir a un trabajador en las anteriores condiciones.

Es muy común la interpretación según la cual ningún trabajador discapacitado puede ser despedido sin la previa autorización del inspector de trabajo, lo que necesariamente no es así. La autorización del inspector de trabajo sólo aplica si la razón para despedir al trabajador es su limitación. Por el contrario,

no se requiere autorización si la razón por la que se despide al trabajador es diferente a la limitación, **como una justa causa en la que incurre el trabajador.**

La norma no prohíbe despedir a un trabajador discapacitado. Lo que la ley prohíbe es despedirlo por razón de su limitación, y si esta fuera la razón, se puede despedir pero con autorización de la oficina de trabajo.

PERMISO PARA DESPEDIR TRABAJADORES INCAPACITADOS CONFORME A LA CIRCULAR Nº 049 DE 2019

A través de la CIRCULAR 049 DEL 2019, el Ministerio del Trabajo fijó el lineamiento institucional que determina los criterios a tener en cuenta por los inspectores de trabajo para otorgar o negar la autorización para despedir a un trabajador en condición de discapacidad o de debilidad manifiesta por razones de salud:

- a. Solicitud de autorización cuando hay justa causa de despido.
- b. Cuando solicita la terminación del vínculo y existe una causal objetiva.
- c. Cuando la discapacidad o situación de salud del trabajador sea incompatible e insuperable con el cargo que desempeña.
- d. Cuando el empleador solicita la terminación del vínculo pero no alega justa causa ni acredita haber agotado el proceso de reincorporación del trabajador.

De acuerdo con la nueva Circular, el Ministerio autorizará únicamente el despido del trabajador, pero no le podrá reconocer derechos o pagos de indemnizaciones por el despido. La razón es que el Ministerio de Trabajo no tiene la potestad para reconocer los derechos de ningún trabajador o empleador.

Otra de las modificaciones está en el método de notificación del despido. Aunque estaba autorizado desde que se aprobó el Código correspondiente, los inspectores de trabajo, adscritos al mismo Ministerio, no permitían que un trabajador fuera notificado de su despido por un medio escrito. Ahora, un correo electrónico está entre las opciones e incluso tiene prioridad sobre los demás métodos de notificación.

Otra de las modificaciones está en el tiempo que puede tardar el proceso. Ahora los inspectores tendrán solo cinco días después que el empleador les solicite el permiso para despedir a uno de sus trabajadores con estas condiciones, para notificarle a su vez del inicio de dicho trámite al posible empleado despedido.

Además, el inspector ya no tendrá 15 días sino 30 días para solicitar al empleador los documentos necesarios que aseguren que el trabajador no será despedido por una causa de discriminación sino por una justa causa.

Una de esas justas causas podrá ser la incompatibilidad entre la discapacidad o enfermedad del trabajador y las funciones que pueda asumir en la empresa.

En este orden de ideas, solo es necesario recurrir al permiso para despedir al trabajador ante el Ministerio de Trabajo únicamente cuando la terminación del

contrato de trabajo obedezca a su incapacidad, porque de lo contrario no será necesario adelantar dicho trámite administrativo.

Es la interpretación que la sala laboral de la Corte suprema de justicia acoge en la sentencia de 53394 primero de abril de 2018 con ponencia de la magistrada Clara Cecilia Dueñas Quevedo:

«Lo que atrás se afirma deriva del artículo 26 de la Ley 361 de 1997, pues, claramente, en ese precepto no se prohíbe el despido del trabajador en situación de discapacidad, lo que se sanciona es que tal acto esté precedido de un criterio discriminatorio. Nótese que allí se dispone que «ninguna persona limitada podrá ser despedida o su contrato terminado por razón de su limitación», lo que, contrario sensu, quiere decir que si el motivo no es su estado biológico, fisiológico o psíquico, el resguardo no opera.

Lo anterior significa que la invocación de una justa causa legal excluye, de suyo, que la ruptura del vínculo laboral esté basada en el prejuicio de la discapacidad del trabajador. Aquí, a criterio de la Sala no es obligatorio acudir al inspector del trabajo, pues, se repite, quien alega una justa causa de despido enerva la presunción discriminatoria; es decir, se soporta en una razón objetiva.»

En consecuencia, si el trabajador discapacitado es despedido por ausentarse repetidamente del trabajo sin justificación alguna no se requiere autorización del inspector de trabajo, pues se despide no por ser discapacitado sino por no cumplir con las obligaciones que le impone el contrato de trabajo. (resaltado fuera de texto original).

La CORTE SUPREMA DE JUSTICIA señala lo siguiente en la misma sentencia: *«Ahora, la Sala no desconoce que con arreglo al artículo 26 de la Ley 361 de 1997, en armonía con la sentencia C-531-2000 de la Corte Constitucional, la terminación del contrato de trabajo de un trabajador con discapacidad debe contar con la aprobación del inspector del trabajo. Sin embargo, considera que dicha autorización se circunscribe a aquellos eventos en que el desarrollo de las actividades laborales a cargo del trabajador discapacitado sea «incompatible e insuperable» en el correspondiente cargo o en otro existente en la empresa, en cuyo caso, bajo el principio de que nadie está obligado a lo imposible o a soportar obligaciones que exceden sus posibilidades, podría rescindirse el vínculo laboral, con el pago de la indemnización legal.»*

La autorización del inspector de trabajo se requiere cuando la razón por la que se pretende despedir al trabajador, es precisamente su discapacidad, es decir, que el trabajador no ha incurrido en ninguna falta, sino que por su discapacidad le es imposible ejecutar el trabajo para el que ha sido contratado.

PROCEDENCIA DE LA ESTABILIDAD LABORAL REFORZADA

A respecto señala la corte en la misma sentencia: *«En esta hipótesis la intervención del inspector cobra pleno sentido, pues en su calidad de autoridad administrativa del trabajo debe constatar que el empleador aplicó diligentemente todos los ajustes razonables orientados a preservar en el empleo al trabajador, lo cual implica su rehabilitación funcional y profesional, la readaptación de su puesto de trabajo, su reubicación y los cambios organizacionales y/o movimientos de personal necesarios (art. 8*

de la L. 776/2002). Por lo tanto, solo cuando se constate que la reincorporación es inequívocamente «incompatible e insuperable» en la estructura empresarial, podrá emitirse la autorización correspondiente.»

Es evidente que si el trabajador por su discapacidad le es imposible prestar algún servicio al empleador, este no debe asumir esa carga y es por ello que la ley le faculta despedirlo con la previa autorización del inspector de trabajo, y el papel del inspector de trabajo en este caso, es el que señala la corte:

«(...) la labor del inspector del trabajo se reserva a la constatación de la factibilidad de que el trabajador pueda laborar; aquí el incumplimiento de esta obligación por el empleador, al margen de que haya indemnizado al trabajador, acarrea la ineficacia del despido, (...)»

Si se demuestra que a pesar de todos los esfuerzos y medidas tomadas por el empleador, el trabajador no puede desarrollar ninguna actividad laboral, entonces procede la autorización del inspector de trabajo para su despido.

La corte hace las siguientes conclusiones frente a este tema:

- La prohibición del artículo 26 de la Ley 361 de 1997 pesa sobre los despidos motivados en razones discriminatorias, lo que significa que la extinción del vínculo laboral soportada en una justa causa legal es legítima.
- A pesar de lo anterior, si, en el juicio laboral, el trabajador demuestra su situación de discapacidad, el despido se presume discriminatorio, lo que impone al empleador la carga de demostrar las justas causas alegadas, so pena de que el acto se declare ineficaz y se ordene el reintegro del trabajador, junto con el pago de los salarios y prestaciones insolutos, y la sanción de 180 días de salario.
- La autorización del ministerio del ramo se impone cuando la discapacidad sea un obstáculo insuperable para laborar, es decir, cuando el contrato de trabajo pierda su razón de ser por imposibilidad de prestar el servicio. En este caso el funcionario gubernamental debe validar que el empleador haya agotado diligentemente las etapas de rehabilitación integral, readaptación, reinserción y reubicación laboral de los trabajadores con discapacidad. La omisión de esta obligación implica la ineficacia del despido, más el pago de los salarios, prestaciones y sanciones atrás transcritas.

En cualquiera de los casos el trabajador puede demandar su despido, y en ese evento, el empleador debe probar en juicio que el despido obedeció a una justa causa, y si no logra probarlo, se concluye que el despido fue en razón a su discapacidad y entonces al empleador se le aplicará el artículo 26 de la ley 361 de 1997.

Es importante resaltar que en esa sentencia la Corte suprema de justicia cambia de criterio jurisprudencial en los siguientes términos:

«Así las cosas, la Corte abandona su criterio sentado en la sentencia CSJ SL36115, 16 mar. 2010, reiterada en SL35794, 10 ago. 2010, en la que se adocrinó que el artículo 26 de la Ley 361 de 1997 no consagra una presunción legal o de derecho, que permita deducir a partir del hecho conocido de la discapacidad del trabajador que su despido obedeció a un móvil sospechoso. En su lugar, se postula que el despido de un trabajador en estado de discapacidad se presume discriminatorio, a menos que el empleador demuestre en juicio la ocurrencia real de la causa alegada.»

En resumen, si el empleador quiere despedir al trabajador discapacitado por una justa causa, no debe pedir autorización a la oficina de trabajo, **puesto no es su competencia evaluar si existe o no una justa causa objetiva.**

Si el empleador quiere despedir al trabajador discapacitado en razón a que no le presta ningún servicio debido a su estado de discapacidad, entonces sí debe pedir autorización a la oficina de trabajo, para que esta verifique si el empleador hizo lo necesario para que el trabajador pudiera ejecutar alguna actividad y no fue posible.

Se reitera entonces que la autorización del inspector de trabajo no se requiere para despedir al trabajador discapacitado que ha incurrido en una falta que se configura en una justa causa para despedirlo.

Cuando el trabajador discapacitado incurra en una causal justa para terminar el contrato de trabajo, todo lo que tiene que hacer el empleador es llamarlo a diligencia de descargos, y luego, si los descargos que presenta el trabajador no son justificantes de la causa que se le imputa a juicio del empleador, se procede a la terminación y liquidación del contrato de trabajo. Es necesario que el empleador tenga las pruebas suficientes que demuestren la justa causa, y además probar que se le respetó el debido proceso y el derecho a la defensa.

CONDICIONES DE LA DISCAPACIDAD PARA TENER DERECHO A LA ESTABILIDAD LABORAL REFORZADA.

No es cualquier discapacidad ni incapacidad la que da derecho a la estabilidad laboral reforzada contenida en el artículo 26 de la ley 361 de 1997.

A continuación tratamos en detalle las situaciones más relevantes que obligan al empleador a solicitar autorización previa para despedir a un trabajador en condición de discapacidad.

La simple incapacidad laboral no da lugar a la estabilidad laboral reforzada que beneficia a los trabajadores discapacitados.

La incapacidad laboral **temporal** es muy diferente a la discapacidad permanente.

Que un trabajador tenga fracturada una pierna no significa que esté discapacitado, sólo está incapacitado y en unos meses estará en perfectas condiciones por lo tanto no es beneficiario de la ley 361 de 1997.

Así lo deja claro la sala laboral de la Corte suprema de justicia en sentencia 55933 del 28 de febrero de 2018 con ponencia del magistrado Jorge Mauricio Burgos:

«No está demás advertir por la Sala que la jurisprudencia laboral distingue entre la condición de incapacidad y la de discapacidad, para efectos de reconocer la garantía de la estabilidad laboral reforzada, a saber: Antes de abordar el problema planteado, la Sala precisa que se debe distinguir la condición de discapacidad laboral que significa la pérdida o reducción de una proporción de la capacidad para el trabajo, la cual, dependiendo del grado de la afectación, es posible que el trabajador que la padece pueda ser reubicado laboralmente para seguir prestando el servicio o se le califique la estructuración de una invalidez. Mientras que la incapacidad laboral refiere al deficiente estado de salud del trabajador que le impide prestar el servicio temporalmente y lo hace merecedor de las prestaciones de salud para lograr su recuperación y en dinero que sustituye el salario durante el tiempo en que el trabajador permanece retirado de sus labores por enfermedad debidamente certificada,

según las disposiciones legales. Esta puede ser por enfermedad general o con ocasión de la actividad laboral.

La anterior distinción es relevante para resolver la disconformidad de la censura, ya que «[...] como lo tiene adoctrinado la jurisprudencia de esta Corporación, no es suficiente por sí solo el quebrantamiento de la salud de la trabajadora o el encontrarse en incapacidad médica para merecer la especial protección de que trata el artículo 26 de la Ley 361 de 1997, pues debe acreditarse que el asalariado al menos tenga una limitación física, psíquica o sensorial y con el carácter de moderada, esto es, que se enmarque dentro de los porcentajes de pérdida de la capacidad laboral igual o superior al 15%. »

Es una palabra, la discapacidad es diferente a la incapacidad laboral y para la segunda no hay protección especial contra el despido.

EL TRABAJADOR DEBE PROBAR SU DISCAPACIDAD PARA GOZAR DE ESTABILIDAD LABORAL REFORZADA.

Quien alega el derecho debe probarlo, de manera que el trabajador debe demostrar su discapacidad, primero ante el empleador para que no lo despidan y luego ante el juez para exigir el derecho contenido en la ley 361 de 1997.

Es lo que dice la sala laboral de la Corte suprema de justicia en la sentencia 55933 ya referida:

«Lo que fácilmente se extrae de la citada sentencia 35421 es que el trabajador debe acreditar que se encontraba en la condición especial al momento de la desvinculación, la cual constituye el supuesto de hecho para hacerse merecedor de la estabilidad laboral reforzada contenida en el artículo 26 de la Ley 361 de 1997. Así lo interpretó el Tribunal al determinar que le «correspondía al actor demostrar que al momento del despido se encontraba sufriendo alguna limitación física, sensorial o mental, para trasladar así al empleador la carga de probar que dicha situación no dio origen a la determinación de no prorrogar el contrato».

El trabajador prueba su discapacidad con la calificación respectiva. Entonces, el trabajador en juicio debe probar su discapacidad y el empleador que el despido fue por una justa causa.

LA DISCAPACIDAD DEBE ESTAR ESTRUCTURADA A LA FECHA DEL DESPIDO.

Para que el trabajador goce de la especial protección contra el despido, la discapacidad que genera esa protección especial debe estar estructurada a la fecha en que sucede el despido, como lo recuerda la misma corte:

«También se ha de decir por la Sala que no se equivocó el juez colegiado al dar por desvirtuada la discriminación del trabajador en razón de su limitación, con base en el hecho constatado que, para finalización del vínculo, la condición de discapacidad en el 20.30% no se había estructurado, el cual le sirvió para deducir que el empleador no pudo haber fundado la decisión de no prorrogar el contrato de trabajo del accionante en razón de esa limitación, «...en tanto no conocía la discapacidad», puesto que ni siquiera tal situación existía para entonces.»

Es obvio que si a la fecha del despido el trabajador no estaba en condiciones de discapacidad no podía tener derecho a la estabilidad reforzada que se habilita precisamente por la calidad de discapacitado del trabajador.

El problema surge cuando el trabajador a la fecha del despido tenía una **incapacidad laboral** temporal que después del despido derivó en **discapacidad permanente**, tema que también abordó la sala en la misma sentencia:

«Si lo que la censura pretende invocar, para derribar la sentencia, es que así no se haya estructurado la condición de discapacidad para el momento de la desvinculación, era previsible que esta se iba a dar, pues el trabajador ya se encontraba enfermo para la época del retiro, no se puede olvidar que la relación finalizó por la decisión del empleador de no prorrogar el contrato de trabajo a término fijo que ligó a las partes.

Para ahondar en razones, la Sala observa que la incapacidad No. 747842 a la que alude el actor en el hecho séptimo de la demanda para alegar que se encontraba enfermo al momento del retiro, fue de fecha 13 de marzo de 2006, mientras que el preaviso de la terminación del contrato de trabajo se hizo el 1 de febrero de 2006, fl. 34., con vencimiento 22 de marzo siguiente. Por otra parte, la regla general es que la condición de incapacidad médica al momento del retiro no da lugar por sí sola a la protección de la estabilidad laboral reforzada.»

GRADO DE DISCAPACIDAD PARA TENER DERECHO A LA ESTABILIDAD LABORAL REFORZADA.

Líneas atrás quedó claro que la protección especial contra el despido del trabajador discapacitado requiere que este padezca de un estado de discapacidad en grado moderado, severo o profundo, independientemente de su origen.

Según el decreto 2463 de 2001, y según lo que tiene dicho la Corte suprema de justicia en reiterada jurisprudencia, tenemos los siguientes niveles o grados de discapacidad:

Grado de discapacidad.	Porcentaje de discapacidad.
Moderado	15% — 25%
Severo	>25% — <50%
Profundo	=>50%

Es decir que el trabajador que tenga una discapacidad del 15% ya goza de la protección especial de que trata el artículo 26 de la ley 361 de 1997. Naturalmente si el porcentaje de discapacidad es inferior al 15% el trabajador no goza de estabilidad laboral reforzada y podrá ser despedido con razón o sin ella, y sin autorización previa del ministerio del trabajo por intermedio del inspector del trabajo.

Finalmente, en cuanto a la prueba del nexo causal entre el hecho del despido y la situación de discapacidad, ha considerado la Corte que el artículo 26 de la ley 361 de 1997 no contiene en si mismo una presunción, por lo que de esta manera la carga de la prueba recae sobre el trabajador que pretenda beneficiarse de sus efectos jurídicos.

Lo cierto es que en el presente caso, el demandante no reúne ninguno de los requisitos exigidos por la CORTE SUPREMA DE JUSTICIA para atribuirle el derecho a la estabilidad laboral reforzada, por cuanto:

- 1) No tiene una calificación superior al 15% dada con anterioridad a la fecha de terminación del contrato. Es que ni siquiera se encontraba incapacitado al momento del retiro
- 2) El contrato NO se decidió dar por terminado en razón a la enfermedad calificada del actor, sino que fue por una justa causa cual es la terminación de la obra o labor contratada y como su incapacidad no es superior al 15% pues no había lugar a pedir permiso al MINISTERIO DEL TRABAJO para terminar el contrato.

Ahora, ni siquiera en gracia de discusión cabe aplicar la línea jurisprudencial de nuestra HONORABLE CORTE CONSTITUCIONAL, como para pensar que fue despedido el trabajo en estado de debilidad manifiesta, ya que no cumple con los presupuestos de la SENTENCIA C-531 DE 2000 por medio de la cual se declaró la exequibilidad del 2o. del artículo 26 de la Ley 361 de 1997, bajo el entendido de que el despido del trabajador de su empleo o terminación del contrato de trabajo es por razón de su limitación. Con la carta de terminación del contrato, queda demostrado que la empresa no terminó el contrato por ninguna limitación física del trabajador que conociere a esa fecha, sino que lo terminó por encontrar justificadas varias causales de terminación del contrato.

5. LA PETICIÓN EN FORMA INDIVIDUALIZADA Y CONCRETA DE LOS MEDIOS DE PRUEBA.-

Como pruebas de la empresa EMCORCAÑA S.A.S., me permito solicitar las siguientes:

DOCUMENTALES:

1. Poder debidamente conferido por el representante legal de la empresa demandada
2. Certificación laboral fecha octubre 17 de 2018
3. Copia del informe de accidente de trabajo de fecha marzo 15 de 2017
4. Copia de permiso otorgado al trabajador para asistir a especialista fecha mayo 10 de 2018 para demostrar que si se respetaban los permisos siempre y cuando los solicitara con tiempo.
5. Copia de documento por medio del cual se le entregaron exámenes médicos ocupacionales de fecha mayo 24 de 2018
6. Copia de reubicación laboral del 10 de abril de 2018 para labores de aseo que tampoco quiso desempeñar el trabajador y que incluso se negó a firmar el acta, como todos los documentos que se negaba a firmar.
7. Copia de 17 folios donde constan algunos de los tantos días que faltó el demandante a su lugar de trabajo sin justificación alguna y sin certificado de incapacidad vigente, al igual que algunas anotaciones de llegadas tarde. En vista de que la carpeta laboral consta de varios folder's donde constan estas constantes inasistencias, consideramos prudente solicitar al despacho se permita presentar la misma en inspección judicial ante el Juzgado.

8. Copia de CONCEPTOS MEDICOS de APTITUD LABORAL emitidos por SOMEDI y POSITIVA CIA DE SEGUROS, en donde se pueden evidenciar que las recomendaciones y restricciones laborales no eran definitivas, sino temporales por termino máximo de tres (3) meses y en donde se pueden constatar cuando vencieron esas restricciones laborales. Estos documentos sirven para demostrar también que las restricciones dadas temporalmente no eran incompatibles con los puestos de trabajo ofrecidos (aseador y asistencia oficina) y sin embargo no los aceptó (10 folios)
9. Carta del 23 de agosto de 2018 por medio de la cual se le advierte al trabajador sobre la nueva reubicacion laboral y responsabilidades.
10. Documentos donde constan las diferentes CALIFICACIONES DE PÉRDIDA DE CAPACIDAD LABORAL que se dieron en 0.0% de PCL por parte de POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS, LA JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ y la JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ, las que además indicaron que el **uso de muletas eran AUTOFORMULADAS.**
11. Citación para diligencia de descargos de fecha enero 8 de 2020
12. Acta de diligencia de descargos realizada el día 10 de enero de 2020, en la cual se demuestra que el trabajador no presentó los apartes de historia clínica, ni formula de muletas, ni justificó debidamente sus llegadas tarde o ausencias del trabajo (3 folios por fte y vto).
13. Audio donde consta la realización de la diligencia de descargos del día 10 de enero de 2020 (ver el link parte inferior)
14. Fotografía del trabajador donde consta que sí camina sin necesidad de apoyo de muletas
15. Video que fue tomado el día de la diligencia de descargos donde consta que el trabajador se apoya en sus pies y camina sin necesidad del uso de muletas (ver link parte inferior)
16. Carta de terminación del contrato de trabajo de fecha 13 de enero de 2020, la cual le fue entregada en copia al trabajador desde ese mismo día pero se negó a firmarla con copia de la constancia de envío y entrega por correo certificado de la carta de terminación de contrato con preaviso de ley (10 folios)
17. Documentos de liquidacion de prestaciones sociales a la terminación del contrato, incapacidad posterior a la fecha de comunicación de terminación del contrato y carta por medio de la cual se negó pago de incapacidad (14 folios)
18. Copia de petición realizada al Juzgado 2 Promiscuo Municipal de El Cerrito Valle, por medio de la cual se solicitó copia de algunos documentos que no se encuentran en nuestro poder.
19. Copia del email de respuesta del Juzgado 2º Promiscuo Municipal de El Cerrito Valle, en donde nos informan que el expediente de tutela se encuentra en la Corte Constitucional.
20. Sentencia del Juzgado 2 Promiscuo Municipal de El Cerrito Valle, por medio de la cual se negó la tutela de estabilidad laboral reforzada, por no encontrarse ninguna situación que demostrara situación de debilidad manifiesta debido a la calificación de 0.0 de las juntas calificadoras de invalidez y la falta de incapacidad al momento de la terminación con preaviso del contrato (13 de enero de 2020 con efectividad a partir del 7 de febrero de 2020).
21. Sentencia del Juzgado 3 Penal del Circuito de Palmira que igualmente negó la tutela por estabilidad laboral reforzada.

LINK: Los documentos anexos se podrán encontrar en el siguiente link https://www.dropbox.com/sh/e9trari8ft5st39/AAB59JM_soFRCr9pHOEqypISa?dl=0

OFICIO: Solicito comedidamente se oficie al JUZGADO 2º PROMISCOU MUNICIPAL DE EL CERRITO VALLE para que se sirvan enviar al despacho copia de los siguientes documentos que lastimosamente fueron extraviados por la empresa EMCORCAÑA al momento en que procedimos a contestar la acción de tutela (RAD. 2020-00010-00) adelantada por el señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA vs EMCORCAÑA S.A.S, a saber:

- a. Copia de los documentos presentados donde constan las inasistencias al trabajo y las llegadas tarde que fueron objeto de descargos, aunque la mayoría fueron aportadas en físico con esta contestación.
- b. FOTOGRAFÍAS donde consta que el trabajador se moviliza sin el uso de muletas.

INSPECCIÓN JUDICIAL:

Somos conscientes de que la inspección judicial por economía y celeridad procesal ya no se está realizando, pero consideramos supremamente importante que si el juzgado lo considera viable se decrete inspección judicial a la totalidad de la carpeta laboral del trabajador que es supremamente abundante en más de tres (3) folder's, para que se visualicen las llegadas tarde, los días que no asistió al trabajo, el seguimiento a su estado de salud ocupacional, los pagos de nómina, entre otras pruebas que para no hacer voluminosa la contestación de la demanda decidimos no aportar en copias porque eran mas de 300 folios.

INTERROGATORIO DE PARTE:

Solicito comedidamente se sirva citar y hacer comparecer al demandante, para que en previa hora y fecha señalada por el despacho, absuelva INTERROGATORIO DE PARTE, que efectuaré en sobre cerrado o en forma oral el día de la diligencia.

TESTIMONIALES:

Solicito se cite y haga comparecer a las siguientes personas para que declaren sobre los hechos de la contestación de la demanda, a las siguientes personas:

- a. **KELLY QUEVEDO**, mayor de edad, vecina de Candelaria, a quien se le puede ubicar en la Carrera 1ª N° 61-A-30 de Cali Valle. Esta persona fungió como AUXILIAR DE APOYO SST y **fue la que dejó las constancias por las faltas de asistencia del trabajador y las llegadas tardes de manera injustificada.**
- b. **KATHERINE BANGUERA ALBORNOZ**, mayor de edad, vecina de Candelaria, identificada con la C.C.Nº 66.970.550, a quien se le puede ubicar en la Carrera 1ª N° 61-A-30 de Cali Valle.
- c. **LESLY LUZ BRAND**, mayor de edad, vecina de Candelaria, identificada con la C.C.Nº 66.966.698, a quien se le puede ubicar en la Carrera 1ª N° 61-A-30 de Cali Valle.

6. LAS EXCEPCIONES QUE PRETENDA HACER VALER DEBIDAMENTE FUNDAMENTADAS

Con base al artículo 19 de la ley 712 de 2001 y el Código General del proceso, propongo las siguientes:

EXCEPCIONES DE FONDO.

INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN.

Esta excepción se propone contra todas y cada una de las pretensiones, en razón a que el demandante no tiene derecho a la estabilidad laboral reforzada, siempre se le pagaron oportunamente sus salarios y prestaciones sociales, su labor era por unidad de obra, su terminación del contrato de trabajo obedeció a justas causas de despido.

Tampoco existe obligación en relación con el reintegro laboral e indemnización de la Ley 361 de 1997, por cuanto nunca fue despedido por razón de alguna incapacidad, discapacidad o minusvalía comprobada, o porque tuviera una calificación superior al 15% de pérdida de capacidad laboral (tenía 0.0% de PCL), cuando se le comunicó la decisión de dar por terminado el contrato de trabajo, o porque se despidiera en estado de debilidad manifiesta.

PRESCRIPCIÓN.

La Corte Suprema de Justicia ha reiterado que todo demandado debe proponer este medio de defensa como medida de prudencia y de seguridad, sin que por esto se entienda que se está dando mérito al fundamento invocado en el libelo introductorio. Alego la prescripción extintiva de todas las acciones laborales de conformidad con las leyes especiales y con lo estipulado en el código sustantivo de trabajo y en el procesal del trabajo y de la seguridad social. Dejo expresa constancia que por el hecho proponer esta defensa no estoy aceptando ni en forma expresa y mucho menos tácita a lo invocado en la demanda.

LA INNOMINADA

Alego a favor de la parte que represento cualquier hecho que constituya una excepción y que deba reconocerse oficiosamente en la sentencia.

7. NOTIFICACIONES

- Las de la parte demandante está dada en la demanda.
- La de empresa EMCORCAÑA S.A.S. y su representante legal el señor **SIXTO JAVIER BANGUERA ALBORNOZ**, en la dirección domiciliaria de la empresa Carrera 1ª N° 61-A-30 de Cali Valle. Correo Electrónico: emcorcanasas@hotmail.com.
- Las que a mi correspondan las oiré en la secretaría de su despacho o en la Calle 11 N° 4-34 Oficina 505 Edificio Plaza de Caycedo de Cali Valle. Teléfonos 3187171695. Email: gagpino1976@hotmail.com

De usted, muy respetuosamente,



GUSTAVO ADOLFO GÓMEZ PINO

C.C. N° 94.466.111 de Candelaria

T.P. N° 146.985 del C.S. de la Judicatura

Candelaria, 06 enero de 2021

Señor

JUEZ 2° LABORAL DEL CIRCUITO

Palmira Valle

E. S. D.

REFERENCIA:	PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
DEMANDANTE:	MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA
DEMANDADO:	EMCORCAÑA S.A.S. y otros
RADICACIÓN:	2020-00190-00

SIXTO JAVIER BANGUERA ALBORNOZ, mayor de edad, identificado con la C.C.N° 94.467.339, domiciliado en Candelaria Valle, obrando en calidad de representante legal de la empresa **EMCORCAÑA SAS**, identificada con el NIT N° 900.385.096 con domicilio en la ciudad de Cali Valle, por medio del presente escrito me permito manifestar que confiero poder especial, amplio y suficiente al Doctor **GUSTAVO ADOLFO GOMEZ PINO**, mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía No. 94.466.111, expedida en Candelaria-Valle, portador de la Tarjeta Profesional No. 146.985 del Consejo Superior de la Judicatura, para que en nombre y representación de la empresa que represento, presente contestación a la demanda de la referencia, proponga las excepciones previas y de fondo a que haya lugar, presente recursos y en fin, todo acto necesario en defensa de los intereses de mi representada.

El Dr. GUSTAVO ADOLFO GOMEZ PINO queda facultado para notificarse de cualquier providencia, recibir, conciliar, aportar y solicitar pruebas, transigir, presentar alegatos, sustituir y reasumir el presente mandato y demás facultades exclusivas estipuladas en la Ley.

Sírvase señor Juez reconocerle personería al Apoderado para los fines y en los alcances del presente Poder.

Atentamente,



SIXTO JAVIER BANGUERA ALBORNOZ

C.C.N° 94.467.339

Representante Legal

EMCORCAÑA SAS

Acepto,



GUSTAVO ADOLFO GOMEZ PINO

C.C. No 94.466.111 de Candelaria Valle

CC. No. 146.985 del C.S.J.

REPUBLICA DE COLOMBIA
NOTARIA UNICA
CANDELARIA - VALLE
TEL. 2601101

PRESENTACION PERSONAL
AL DESPACHO DEL NOTARIO UNICO DE CANDELARIA VALLE
DEL CAUCA COMPARECIO:

SIXTO JAVIER BANGUELA ALBOTA,
NOZ. 00-94467339 DE
IDENTIFICADO CON Cedula de CIUDADANIA Nº
CANDELLA

Y DECLARO(ARON) QUE EL CONTE VINO DE ESTE DOCUMENTO
ES CIERTO Y QUE LA(S) FIRMA(S) Y HUELLA(S) SON SUYAS.

13 ENE. 2021

CANDELARIA V.
AUTORIZO EL RECONOCIMIENTO

NOTARIO: JAI ME LUIS CHAPARRO





Nit. 900385096 - 3

HACE CONSTAR

Que el señor **MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA**, identificado con cedula de ciudadanía número **10.387.879** labora en esta empresa desde el 18 de diciembre del 2016 a la fecha, con contrato por labor u obra terminada, en condición de reubicado, teniendo un sueldo promedio mensual de \$ **781.242** (setecientos ochenta y un mil doscientos cuarenta y dos pesos m/cte.)

Para constancia se firma en Candelaria - Valle a los diecisiete (17) días del mes de octubre del año 2.018 (dos mil dieciocho),

SIXTO BANGUERA
C.C. 6.218.163

FORMATO DE INFORME PARA ACCIDENTE DE TRABAJO DEL EMPLEADOR O CONTRATANTE

Diligenciado Por Formulario Web - Empresa

EPS COOMEVA E.P.S. S.A.

AFP PORVENIR

ARL POSITIVA COMPAÑIA DE SEGUROS S.A./ARL

I IDENTIFICACIÓN GENERAL DEL EMPLEADOR CONTRATANTE O COOPERATIVA

No documento 900385096	Tipo de Doc NI	Nombre o razón social EMCORCAÑA SAS	Tipo de vinculación Empleador	
Dirección sede principal KR 10 10 48 CANDELARIA		Dirección reportada		
Actividad económica (Sede principal) EMPRESAS DEDICADAS A LA PRODUCCION ESPECIALIZADA DE CAÑA DE AZUCAR				
Teléfono 2600174	Fax 2600174	E-mail emcorcanasas@hotmail.com	Departamento VALLE	Municipio CANDELARIA
Son los datos del C.T. los mismos de la sede principal? SI			Dirección del centro de trabajo KR 10 10 48 CANDELARIA	Código 4011401
Actividad económica del centro de trabajo EMPRESAS DEDICADAS A LA PRODUCCION ESPECIALIZADA DE CAÑA DE AZUCAR				
Teléfono 2600174	Fax 2600174	E-mail	Departamento VALLE	Municipio CANDELARIA
			Zona Urbana	Código 4011401

II INFORMACIÓN DE LA PERSONA QUE SE ACCIDENTÓ

No documento 10387879	Tipo de Doc CC	Fecha de nacimiento 08/12/1977	Sexo M	Tipo de vinculación (1) Planta
Primer apellido RODRIGUEZ	Segundo apellido VALENCIA	Primer nombre MATIAS	Segundo nombre	
Dirección CRA 53 C # 12 B 02		Teléfono 3173307732		
Departamento VALLE	Municipio CALI	Zona Urban	Fecha de ingreso a la empresa 17/05/2011	Salario mensual 1060360
Ocupación CORTERO			Jornada habitual (1) Diurna	Código 1417

III INFORMACIÓN SOBRE EL ACCIDENTE DE TRABAJO (AT)

Fecha del accidente 14/03/2017	Hora del accidente 10:00	Día de la semana Martes	Jornada en que sucede (1) Normal	Realiza su labor (1) Si
Ocupación habitual			Tiempo laborado 04:00	Lugar donde ocurre el AT (1) Dentro de la empresa
Mecanismo o forma del AT (1) Caída de personas	Tipo de lesión (55) Golpe o Contusión	Sitio (2) Areas de producción	Tipo de accidente (5) Propios del trabajo	
Parte del cuerpo afectada (3) Tronco (incluye espalda, columna vertebral, medula espina)	Agente del accidente (6) Otros agentes no clasificados			
Departamento VALLE	Municipio EL CERRITO	Zona AT Rural	Mortal (2) No	Fecha mortal

IV DESCRIPCIÓN DEL ACCIDENTE

AL ESTAR REALIZANDO SU LABOR HABITUAL DE CORTE DE CAÑA AL BAJARSE DEL BUS PARA IR DE TRASLADO PARA OTRA HACIENDA PISA UN BOLA DE BARRO EL CUAL LO HIZO DESLIZAR Y CAER GOLPEÁNDOSE LAS COSTILLA Y LA PARTE DE LA ZONA LUMBAR

Datos del jefe inmediato

Nombres	Apellidos	Correo electrónico	Teléfono
---------	-----------	--------------------	----------

Hubo personas que presenciaron el accidente? Si

Testigos 1 HERMOSA SENEN

Tipo Doc CC N° Doc 16250400

Testigos 2 ALBERTO TOBAR

Tipo Doc CC N° Doc 6401190

Responsable ANA MILENA RODRIGUE

Firma

Tipo Doc CC N° Doc 66877300

Si usted requiere actualizar información relacionada con los módulos I y II del formulario, por favor acérquese al punto de atención más cercano y solicite el Formulario de novedades de ingreso del trabajador dependiente a la administradora de riesgos laborales, marcando el campo actualización y diligenciando los datos correctos. O a través del portal web de afiliaciones

En cumplimiento del art. 14 Ley 472 de 2015 se recuerda la obligatoriedad de reporte de accidentes graves y mortales y de enfermedades laborales directamente a la Dirección Territorial y oficinas especiales correspondientes dentro de los dos (2) días hábiles siguientes al evento o recibo del diagnóstico de la enfermedad

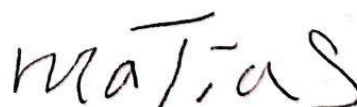
Candelaria, 10 de mayo del 2018

Señor:
MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA
Cc: 10.387.879

De acuerdo a la solicitud del día 10 de mayo pedida por usted, la empresa **Emcorcaña S.A.S** le otorga medio día de permiso para que pueda asistir a la cita con el médico especialista.

Para constancia se firma en Candelaria (Valle) a los diez (10) días del mes de mayo del 2018


Sixto Banguera Ruiz
Representante Legal


10.387.879



Nit. 900385096 - 3

Candelaria, 24 de mayo del 2018

Señor:
MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA
CC. 10.386.879

Ref. **Entrega copia exámenes médicos laborales.**

De acuerdo al documento prestado por usted con fecha 12 de mayo del presente año, el cual tiene una vigencia de 10 días hábiles a partir de la fecha de recibido, la empresa le hace entrega de las copias de los resultados de los exámenes médicos laborales que tiene hasta el momento:

- Examen médico con fecha 10 de octubre del 2017
- Examen médico con fecha 15 de febrero del 2018

Atentamente,

Matias

P/: *Sixto Banguera*
SIXTO BANGUERA



Nit. 900385096 - 3

Candelaria, 10 de abril de 2.018

Señor
MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA
CC. 10.387.879

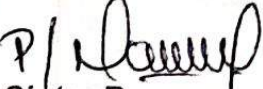
Asunto. Actividades dentro de la empresa

De la manera más atenta me dirijo a usted, para informarle que a partir de la fecha debe desempeñar las siguientes actividades, como se la había informado verbalmente el día martes 09 de abril.

- Hacer el aseo (Barrer, Trapear, Limpiar) El espacio de la oficina de Emcorcaña que tiene un espacio de 3 mts de ancho por 10 mts de largo, al inicio de la jornada laboral.

Teniendo en cuenta las restricciones dadas por la ARL y la especialista en gerencia de la seguridad social en salud de trabajo de la empresa.

Atentamente,


Sixto Banguera
Representante Legal

Se niega a firmar

EMCORCANA SAS
 NIT: 900385096
 REPORTE DIARIO
 RODRIGUEZ VALENCIA MATIAS
 CC: 10387879

200

ITEM	DIA	HORA LLEGADA	HORA SALIDA
1	domingo, 01 de diciembre de 2019	NO LABORA	
2	lunes, 02 de diciembre de 2019	2. PM	5. PM
3	martes, 03 de diciembre de 2019	9.20 AM	4:30 PM CPER.
4	miércoles, 04 de diciembre de 2019	NO ASISTIO	NO ASISTIO
5	jueves, 05 de diciembre de 2019	" "	" "
6	viernes, 06 de diciembre de 2019	8. AM	5. PM
7	sábado, 07 de diciembre de 2019	No Hubo Trabajo	
8	domingo, 08 de diciembre de 2019	NO LABORA	
9	lunes, 09 de diciembre de 2019	8.25. AM	5 PM
10	martes, 10 de diciembre de 2019	9. 0 AM	5 PM
11	miércoles, 11 de diciembre de 2019	10:18 AM	5 PM
12	jueves, 12 de diciembre de 2019	9.15 AM	5. PM
13	viernes, 13 de diciembre de 2019	8.20 AM	5. PM
14	sábado, 14 de diciembre de 2019	44. AM	12 PM 10.12 AM
15	domingo, 15 de diciembre de 2019	NO LABORA	

EMCORCAÑA SAS
NIT: 900385096
REPORTE DIARIO
RODRIGUEZ VALENCIA MATIAS
CC: 10387879

201

ITEM	DIA	HORA LLEGADA	HORA SALIDA
1	sábado, 16 de noviembre de 2019 ✓	8:58. AM	12. PM
2	domingo, 17 de noviembre de 2019	NO LABORA	
3	lunes, 18 de noviembre de 2019 ✓	8.18 AM	5.00 PM
4	martes, 19 de noviembre de 2019 ✓	NO ASISTIO	
5	miercoles 20 de noviembre de 2,019 ✓	8. AM	5. PM
6	jueves 21 de noviembre de 2,019 ✓	Paro Nacional	
7	viernes 22 de noviembre de 2,019 ✓	10.00 AM	
8	sábado, 23 de noviembre de 2019 ✓	8.05 AM	12. PM
9	domingo, 24 de noviembre de 2019	NO LABORA	
10	lunes, 25 de noviembre de 2019 ✓	8.25 AM	5. PM
11	martes, 26 de noviembre de 2019 ✓	10.40 AM	5. PM
12	miércoles, 27 de noviembre de 2019 ✓	NO ASISTIO PERO	
13	jueves, 28 de noviembre de 2019 ✓	NO ASISTIO	
14	viernes, 29 de noviembre de 2019 ✓	8. AM	5. P.M
15	sábado, 30 de noviembre de 2019 ✓	11 PM	12. PM

EMCORCANA SAS

NIT: 900385096

REPORTE DIARIO

RODRIGUEZ VALENCIA MATIAS

CC: 10387879

202

ITEM	DIA	HORA LLEGADA	HORA SALIDA
1	viernes, 01 de noviembre de 2019	8:03 AM	5:00 PM
2	sábado, 02 de noviembre de 2019	8:00 AM	12:00.
3	domingo, 03 de noviembre de 2019	NO LABORA	
4	lunes, 04 de noviembre de 2019	NO LABORA	
5	martes, 05 de noviembre de 2019	2 PM	5 PM
6	miércoles, 06 de noviembre de 2019	10:30 AM	5:00
7	jueves, 07 de noviembre de 2019	No Asisto	
8	viernes, 08 de noviembre de 2019	8:27 AM	5:00 PM
9	sábado, 09 de noviembre de 2019	8:34. 1-M	12 PM
10	domingo, 10 de noviembre de 2019	NO LABORA	
11	lunes, 11 de noviembre de 2019	NO LABORA	
12	martes, 12 de noviembre de 2019	9:34 AM	5:00 PM
13	miercoles 13 de noviembre de 2,019	9:07 AM Por lluvias	5:00 AM
14	jueves 14 de noviembre de 2,019	8:8 AM	5:00 PM
15	viernes 15 de noviembre de 2,019	9:07 AM	5:00 PM

EMCORGANA SAS

NIT: 900385096

REPORTE DIARIO

RODRIGUEZ VALENCIA MATIAS

CC: 10387879

ITEM	DIA	HORA LLEGADA	HORA SALIDA
1	miércoles, 16 de octubre de 2019	7:32 AM	5:00 PM
2	jueves, 17 de octubre de 2019	8:10 AM	5:00 PM
3	viernes, 18 de octubre de 2019	8:11 AM	5:00 PM
4	sábado, 19 de octubre de 2019	8:00 AM	12:00 PM
5	domingo, 20 de octubre de 2019	NO LABORA	
6	lunes, 21 de octubre de 2019	NO VINO	NO VINO
7	martes, 22 de octubre de 2019	8:00 AM	5:00 PM
8	miércoles, 23 de octubre de 2019	8:15 AM	5:00 AM
9	jueves, 24 de octubre de 2019	ALCANTARILLA	
10	viernes, 25 de octubre de 2019		
11	sábado, 26 de octubre de 2019	8:00 AM	12:00 PM
12	domingo, 27 de octubre de 2019	NO LABORA	
13	lunes, 28 de octubre de 2019	8:20 AM	5:00 PM
14	martes, 29 de octubre de 2019	8:58 AM	5:00 PM
15	miércoles, 30 de octubre de 2019	8:20 AM	5:00 PM
16	jueves, 31 de octubre de 2019	8:18 AM	5:00 PM



S.A.S

204

Nit. 900385096 - 3

DESCARGO,

El día miércoles 16 de octubre del 2019 el señor **MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA**, se presenta a su puesto de trabajo a las 10:32am sin presentar ningún tipo de justificación de su llegada tarde.

Firma del testigo ya que el trabajador no se presenta a laboral.

Kelly Quevedo

Testigo AUX de apoyo
SST

Cra. 10 No. 10-48 B/ Municipal Candelaria - Valle del Cauca

emcorcanaltda@yahoo.es

Telefax: 260 0174 - Cels. 313 770 9781 - 314 704 1097



S.A.S

205

Nit. 900385096 - 3

DESCARGO

El señor **MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA**, NO se presenta a su puesto el día lunes 21 de octubre del 2019, sin presentar ningún tipo de justificación de su inasistencia.

Firma del testigo ya que el trabajador no se presenta a laboral.

EMCORCAÑA
S.A.S

Kelly quevedo

Testigo Aux. de apoyo de
SST

Cra. 10 No. 10-48 B/ Municipal Candelaria - Valle del Cauca

emcorcanaltda@yahoo.es

Telefax: 260 0174 - Cels. 313 770 9781 - 314 704 1097

EMCORCAÑA SAS

NIT: 900385096

REPORTE DIARIO

RODRIGUEZ VALENCIA MATIAS

CC: 10387879

ITEM	DIA	HORA LLEGADA	INCAPACIDAD	HORA SALIDA
1	martes, 01 de octubre de 2019		INCAPACIDAD	
2	miércoles, 02 de octubre de 2019		INCAPACIDAD	
3	jueves, 03 de octubre de 2019	8:00 AM		5:00 PM
4	viernes, 04 de octubre de 2019	8:00 AM		5:00 PM
5	sábado, 05 de octubre de 2019	8:00 AM		12:00
6	domingo, 06 de octubre de 2019		NO LABORA ✓	
7	lunes, 07 de octubre de 2019	2:00 PM		5:00
8	martes, 08 de octubre de 2019	8:20 AM		5:00
9	miércoles, 09 de octubre de 2019	10:15 AM		5:00
10	jueves, 10 de octubre de 2019		No Asistió	
11	viernes, 11 de octubre de 2019		No Asistió	
12	sábado, 12 de octubre de 2019	8 AM		12:00 PM
13	domingo, 13 de octubre de 2019		NO LABORA ✓	
1	lunes, 14 de octubre de 2019		NO LABORA ✓	
2	martes, 15 de octubre de 2019	8:00 AM		5:00 PM

206



S.A.S

207

Nit. 900385096 - 3

DESCARGO

El día lunes 7 de octubre del 2019 el señor **MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA**, se presenta a las 02:00pm sin ningún tipo de justificación de su llegada tarde.

Firma del testigo ya que el trabajador no se presenta a laboral.

Kelly Quevedo

Testigo AUX. apoyo SST

Cra. 10 No. 10-48 B/ Municipal Candelaria - Valle del Cauca

emcorcanaltda@yahoo.es

Telefax: 260 0174 - Cels. 313 770 9781 - 314 704 1097



S.A.S

208

Nit. 900385096 - 3

DESCARGO

El día lunes 9 de octubre del 2019 el señor **MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA**, se presenta a las 10:46am sin ningún tipo de justificación de su llegada tarde.

Firma del testigo ya que el trabajador no se presenta a laboral.

S.A.S

Kelly Quvedo

Testigo AUX. 99040 SST

Cra. 10 No. 10-48 B/ Municipal Candelaria - Valle del Cauca

emcorcanaltda@yahoo.es

Telefax: 260 0174 - Cels. 313 770 9781 - 314 704 1097



Nit. 900385096 - 3

DESCARGO

Los días 10 y 11 de octubre del 2019 el señor **MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA**, No se presenta a su puesto de trabajo, y no presenta ningún tipo de justificación.

Firma del testigo ya que el trabajador no se presenta a laboral.

Kelly Quevedo

Testigo Aux. de apoyo
SST

Cra. 10 No. 10-48 B/ Municipal Candelaria - Valle del Cauca

emcorcanaltda@yahoo.es

Telefax: 260 0174 - Cels. 313 770 9781 - 314 704 1097



S.A.S

210

Nit. 900385096 - 3

DESCARGAGO

El día viernes 02 de agosto del 2019, el señor **MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA**, **NO** se presenta a la empresa EMCORCAÑA S.A.S para cumplir con su jornada laboral.

Firma del testigo ya que el trabajador se niega a firmar.

Kelly Quevedo
Testigo A0XSST



S.A.S

211

Nit. 900385096 - 3

DESCARGAGO

El día lunes 05 de agosto del 2019, el señor **MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA**, **NO** se presenta a la empresa EMCORCAÑA S.A.S para cumplir con su jornada laboral.

Firma del testigo ya que el trabajador se niega a firmar.

Kelly Quevedo
Testigo A UX. SST

Cra. 10 No. 10-48 B/ Municipal Candelaria - Valle del Cauca

emcorcanallda@yahoo.es

Telefax: 260 0174 - Cels. 313 770 9781 - 314 704 1097



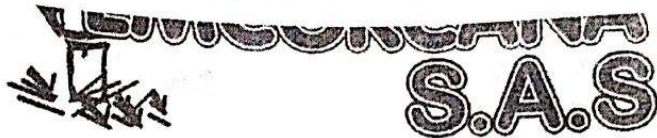
Nit. 900385096 - 3

DESCARGAGO

El día viernes 19 de julio del 2019, el señor **MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA**, se presenta a la empresa EMCORCAÑA S.A.S a las 09:37 am sin presentar ningún tipo de justificación de su llegada tarde a su puesto de trabajo.

Firma del testigo ya que el trabajador se niega a firmar.

Kelly Quintero
Testigo A.C. SST



Nit. 900385096 - 3

DESCARGAGO

El día lunes 22 de julio del 2019, el señor **MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA**, se presenta a la empresa EMCORCAÑA S.A.S a las 08:45 am sin presentar ningún tipo de justificación de su llegada tarde a su puesto de trabajo.

Firma del testigo ya que el trabajador se niega a firmar.

Kelly Quintero
Testigo AOX. SST



S.A.S

214

Nit. 900385096 - 3

DESCARGAGO

El día miércoles 10 de julio del 2019, el señor **MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA**, se presenta a la empresa EMCORCAÑA S.A.S a las 09:30 am sin presentar ningún tipo de justificación de su llegada tarde a su puesto de trabajo.

Firma del testigo ya que el trabajador se niega a firmar.

Kelly gonzalez
Testigo Aux. SST



S.A.S

215

Nit. 900385096 - 3

DESCARGAGO

El día miércoles 03 de Julio del 2019, el señor **MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA**, se presenta a la empresa EMCORCAÑA S.A.S a las 09:00 am sin presentar ningún tipo de justificación de su llegada tarde.

Firma del testigo ya que el trabajador se niega a firmar.

S.A.S

Kelly Quintero
Testigo AOX SST

Nit. 900385096 - 3

DESCARGAGO

El día martes 02 de Julio del 2019, el señor **MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA**, se presenta a la empresa EMCORCAÑA S.A.S a las 10:00 am sin presentar ningún tipo de justificación. Y se va a las 12:00pm diciendo que tiene Terapia Respiratoria.

Firma del testigo ya que el trabajador se niega a firmar.

Kelly Quintero
Testigo Aux. SST



SALUD OCUPACIONAL Y MEDICINA INTEGRAL S.A.S
NIT. 900.619.050 -1

GSO-FT-03
Enero De 2017

CONCEPTO MEDICO DE APTITUD LABORAL

Versión No. 02
Página 1 de 1

I. INFORMACION DE LA EMPRESA

FECHA ELABORACION DEL
CERTIFICADO

DIA
10

MES
10

AÑO
2017

NOMBRE DE LA EMPRESA:

EMCORCAÑA S.A.S

II. INFORMACION DEL COLABORADOR

NOMBRE:

MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA

DOCUMENTO:

10.387.879

EDAD: 39 Años

GENERO: MASCULINO

CARGO: CORTERO CAÑA

TIPO DE EXAMEN PRACTICADO:

RE INGRESO: X

PERIODICO:

EGRESO:

III. EXAMEN REALIZADOS

Exámenes Medico realizados	NORMAL	ANORMAL	Exámenes De Laboratorio Clínico Realizados	NORMAL	ANORMAL
VALORACION MEDICA LABORAL		✓	PERFIL LIPIDICO	N.A	
AUDIOMETRIA	N.A		HEMOGRAMA	N.A	
VISIOMETRIA	N.A		SEROLOGIA TIPO I Y II	N.A	
ESPIROMETRIA	N.A		GLICEMIA PRE	N.A	

IV. CONCEPTO MEDICO LABORAL PARA INGRESO

Apto para desempeñar el cargo

Apto con defecto físico corregible o no, que no disminuye su capacidad laboral

Apto con restricciones que limitan su labor normal

Aplazado

Observaciones médico laboral: Realizar actividades que no impliquen manipulación de cargas mayores a 10 Kg / No transitar por superficies irregulares, escaleras o desplazamientos mayores a 500 mts / No flexión y extensión de columna / No actividades que impliquen cuclillas / Realizar pausas activas / Realizar terapia física según control de patología actual / Autocuidado / Recomendaciones se generan por 1 mes.

V. ENFASIS OSTEOMUSCULAR:

FUERZA/MOV ARTICULAR / FLEXIBILIDAD (MM. SUP. MM. INF. COLUMNA) / PHALEN / TINNEL / FINKELSTEIN / MARCHA / SENSIBILIDAD

VI. CONCEPTO MEDICO LABORAL PARA EXAMEN PERIODICO

Puede continuar laborando

Se sugiere reubicación laboral permanente

Se sugiere reubicación laboral temporal

✓ Por motivo:

VII. CONCEPTO MEDICO LABORAL PARA EXAMEN DE EGRESO

Retiro Sin Patología Aparente

Retiro Con Patología Para Seguimiento Por EPS


VIII. OBSERVACIONES GENERALES Y DE SEGUIMIENTO MÉDICO

CONTROL PERIÓDICO POR PYP EN EPS		CONTROL PERIODICO LABORAL	✓	DIETA/HABITOS DE VIDA SALUDABLE	✓
REMISION A EPS PARA SEGUIMIENTO A PATOLOGIA		HIGIENE POSTURAL	✓	EJERCICIO REGULAR 3 VECES/SENA	✓
CONTINUAR MANEJO MEDICO POR EPS	✓	UTILIZACION DE EPI	✓	DEJAR EL HABITO DE FUMAR	
REMISIÓN AL ARL PARA SEGUIMIENTO		PAUSA ACTIVAS DIARIAS	✓	REDUCIR EL CONSUMO DE ALCOHOL	
REALIZACION DE PRUEBAS COMPLEMENTARIAS		AFINAMIENTO POR EPS		OTROS:	

Dr. María Eugenia Valle M.
Especialista en Medicina del Trabajo
Licencia: 0126

FIRMA DEL MEDICO LABORAL Y SELLO
RESOLUCION 2346 DEL 11 DE JULIO DE 2007

Resolución de Salud Ocupacional No. 1474 de 2013 Secretaría departamental de Salud

	SALUD OCUPACIONAL Y MEDICINA INTEGRAL S.A.S NIT. 900.619.050 -1	GSO-FT-03 Enero De 2017
	CONCEPTO MEDICO DE APTITUD LABORAL	Versión No. 02 Página 1 de 1

I. INFORMACION DE LA EMPRESA

FECHA ELABORACION DEL CERTIFICADO	DIA	MES	AÑO	NOMBRE DE LA EMPRESA:
	15	02	2018	EMCORCAÑA SAS

II. INFORMACION DEL COLABORADOR

NOMBRE:	MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA	DOCUMENTO:	10.387.879
EDAD: 40 Años	GENERO: MASCULINO	CARGO: OFICIOS VARIOS	
TIPO DE EXAMEN PRACTICADO:	REINGRESO: X	PERIODICO:	EGRESO:

III. EXAMEN REALIZADOS

Exámenes Medico realizados	NORMAL	ANORMAL	Exámenes De Laboratorio Clínico Realizados	NORMAL	ANORMAL
VALORACION MEDICA LABORAL		✓	PERFIL LIPIDICO	N.A	
AUDIOMETRIA	N.A		HEMOGRAMA	N.A	
VISIOMETRIA	N.A		SEROLOGIA TIPO I Y II	N.A	
ESPIROMETRIA	N.A		GLICEMIA PRE	N.A	

IV. CONCEPTO MEDICO LABORAL PARA INGRESO

Apto para desempeñar el cargo	
Apto con defecto físico corregible o no, que no disminuye su capacidad laboral	
Apto con restricciones que limitan su labor normal	
Aplazado	

Observaciones médico laboral: Manejo de carga para levantamiento y transporte hasta 8 Kg/ No flexión y extensión de tronco /No transporte con carga mayor 5 metros /No empujar objetos desde el suelo con los pies hasta 10 kg/Realizar actividades alternas de sedente y bípeda cada hora, cambiando postura cada 20 minutos /Desplazamiento continuo de un lugar a otro no mayor a 10 minutos /No subir escalera sin supervisión / no labores en terrenos inestables /No girar el tronco en actividades rutinarias /Se sugiere recomendaciones por 3 meses, hasta recuperación parcial o valoración por ortopedia en EPS/ARL.

V. ENFASIS OSTEOMUSCULAR:

FUERZA/MOV.ARTICULAR / FLEXIBILIDAD (MM. SUP. MM. INF. COLUMNA) / PHALEN / TINNEL / FINKELSTEIN / MARCHA / SENSIBILIDAD

VI. CONCEPTO MEDICO LABORAL PARA REINGRESO

Puede continuar laborando		Se sugiere reubicación laboral permanente	
Se sugiere reubicación laboral temporal	✓	Por motivo:	

VII. CONCEPTO MEDICO LABORAL PARA EXAMEN DE EGRESO

Retiro Sin Patología Aparente		Retiro Con Patología Para Seguimiento Por EPS	
-------------------------------	--	---	--

VIII. OBSERVACIONES GENERALES Y DE SEGUIMIENTO MÉDICO

CONTROL PERIÓDICO POR PYP EN EPS		CONTROL PERIODICO LABORAL	✓	DIETA/HABITOS DE VIDA SALUDABLE	✓
REMISIÓN A EPS PARA SEGUIMIENTO A PATOLOGIA		HIGIENE POSTURAL	✓	EJERCICIO REGULAR 3 VECES/SEM	✓
CONTINUAR MANEJO MEDICO POR EPS/ARL	✓	UTILIZACION DE EPI	✓	DEJAR EL HABITO DE FUMAR	
REMISIÓN AL ARL PARA SEGUIMIENTO	✓	PAUSA ACTIVAS DIARIAS	✓	REDUCIR EL CONSUMO DE ALCOHOL	
REALIZACION DE PRUEBAS COMPLEMENTARIAS		AFINAMIENTO POR EPS		OTROS:	

Maria Antonia Lasso M.
Esp. en Gerencia de la Seguridad
FIRMA DEL MEDICO
RESOLUCION 2345 DE 2018 DE 2018

Resolución de Salud Ocupacional No. 1474 de 2013 Secretaría departamental de Salud

CERTIFICADO APTITUD LABORAL - MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA



MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA

F.Nacimiento : 1977-12-08

CC-10387879

Dirección : CALLE 1 CASA 079 - EL TRIUNFO - EL CERRITO - VALLE DEL CAUCA

Móvil : 3206353291

E-mail : No Tiene

Fecha Atención : 2018-07-26 10:47:45 AM

Edad : 40 Año(s) - 7 Mes(s)

Género : masculino

Teléfono : No Tiene

Tipo Afiliado : COTIZANTE



SALUD OCUPACIONAL Y MEDICINA INTEGRAL S.A.S.

900619050-1

CRA 8 10 47 BRR LA CRUZ

2601191 - 3005020841

Fecha Impresión: 26-07-2018 10:50:31 AM

Usuario: MLASSO

Código Prestador : POR DEFINIR

Sede : SOMEDI

Punto Atención : CONSULTA EXTERNA
Línea Producto : EXAMEN MEDICO LABORAL

I. INFORMACIÓN DE LA EMPRESA

Nombre de la empresa

EMCORCAÑA SAS

II. INFORMACIÓN DEL COLABORADOR

Cargo

CORTE DE CAÑA REUBICADO A TAREAS DE OFICINA

Tipo de examen practicado

☐ Ingreso ☐ Periodico ☐ Egreso ☒ Pos incapacidad ☐ Cambio de labor

III. EXÁMENES REALIZADOS

Exámenes realizados

	Normal	Anormal	No realizados
Valoración medicina laboral	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Audiometría	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Visiometría	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Espirometría	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Perfil lipídico	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hemograma	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Serología tipo I y II	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Glicemia Pre	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

IV. CONCEPTO MEDICO LABORAL PARA INGRESO

Concepto medico laboral

No Seleccionado

Observaciones medico laboral

- Se recomienda manipular cargas hasta 8 kg con ambas manos, si hay exigencia de levantamiento de peso realizarlo desde la altura de la cadera hasta los hombros de manera discontinua y desplazándolo con carga hasta 5 metros manteniendo esto lo más cercano posible al tronco, procurando que el objeto a mover le queda a la altura de la cintura y que no requiere levantarlo del suelo (no cargar este peso)
- Se recomienda alternar la posición sedante y bipeda durante la realización de las actividades, por cada 30 minutos de pie, alternan por lo menos 3 minutos en posición sedante o viceversa
- Se sugiere realizar desplazamientos continuos por tiempo máximo de 15 minutos luego de este tiempo alternar a sedante (hasta máximo 5 minutos como máximo)
- Puede realizar actividades que no implique impacto, vibración y/o percusión en miembro superiores, inferior o tronco
- Se sugiere que no realice actividades que impliquen alto impacto a nivel corporal, tales como saltar, trotar y correr
- Realizar pausas laborales de cinco minutos, por cada hora de trabajo, tiempo en el cual debe realizar los ejercicios aprendidos en terapias (pausas activas)
- Evitar el estiramiento extremo del tronco
- Continuar con controles médicos, y/o terapias programadas para realizar el respectivo seguimiento de caso
- Supervisar que el trabajador implemente las recomendaciones anteriormente expuestas
- Empresa debe participar en el proceso de rehabilitación integral del paciente
- Las recomendaciones emitidas se debe implementar tanto en actividad laboral como extra laboral por un periodo de tres meses
- Reubicación temporal
- Continuar con seguimiento en ARL

V. ÉNFASIS OSTEOMUSCULAR

FUERZA/MOV.ARTICULAR/FLEXIBILIDAD(MM. SUP. MM. INF. COLUMNA)/PHALEN/TINNEL/FINKELSTEIN/MARCHA/SENSIBILIDAD

VI. CONCEPTO MEDICO LABORAL PARA EXAMEN PERIODICO

Examen periodico

Se sugiere reubicación laboral temporal

VII. CONCEPTO MEDICO LABORAL PARA EXAMEN DE EGRESO

Retiro sin patología aparente

N/A

Por motivo

N/A

Retiro con patología para seguimiento por EPS

N/A

VIII. OBSERVACIONES GENERALES Y DE SEGUIMIENTO MEDICO

OBSERVACIONES GENERALES Y DE SEGUIMIENTO MÉDICO

☐ Remisión a EPS para seguimiento a patología ☒ Continuar manejo medico por EPS ☐ Remisión al ARL para seguimiento ☐ Realización de pruebas complementarias

☐ Control periódico por PyP en EPS

RECOMENDACIONES ESPECIFICAS

☒ Higiene postural ☒ Utilización de EPI ☒ Pausas activas diarias ☐ Afinamiento por EPS ☒ Control periódico laboral

Recomendaciones generales

☒ Ejercicio regular 3 veces/sem ☐ Dejar el habito de fumar ☐ Reducir el consumo de alcohol ☒ Dieta y hábitos saludables

Otros

Continuar manejo medico por ARL

MA
Dra. Maria Antonia Lasso
Exp. Gerencia en Seguridad +
Salud en el Trabajo
LSO: date del 27 Feb. de 2017

MARIA ANTONIA LASSO MOSQUERA - LSO 0216/2017
MEDICO LABORAL

NOU ST, de 2017

RODRIGUEZ VALENCIA MATIAS
CC-10387879



Cali, 08 de febrero de 2018

Señores
EMCORCAÑA SAS
 NIT 900385096
 Atn: Sixto Banguera
 Gerente
 emcorcanasas@hotmail.com
 Dirección: Cra 10 #10-48
 Teléfono: 2600174
 Palmira, Valle

ASUNTO: RECOMENDACIONES LABORALES	
NOMBRE AFILIADO (A)	MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA
DOCUMENTO CC.	10387879
TIPO DE SINIESTRO	Accidente Laboral
FECHA DEL EVENTO	14/03/2017
SEGMENTO LESIONADO	Espalda y zona costal
CARGO:	Cortero de caña
CONCEPTO	Una vez realizada la valoración ocupacional, nos permitimos manifestar que el afiliado no puede continuar las tareas en el cargo de cortero de caña con sus funciones como tal, aquellas tareas que consideren asignar le deben garantizar el cumplimiento de las recomendaciones médico-ocupacionales que a continuación se mencionan. Estas se emiten con el objetivo que el afiliado finalice adecuadamente su proceso de rehabilitación, evitando así, alteraciones del estado de salud asociadas al evento y favoreciendo el desempeño laboral. Lo anterior de conformidad con los artículos 2º, 4º y 8º de la Ley 776 de 2002.
TIEMPO DE VIGENCIA DE RECOMENDACIONES	3 meses.
INCAPACITADO	No
FECHA ULTIMA INCAPACIDAD	N/A
FORMA DE INTEGRACIÓN LABORAL	Reubicación temporal

RECOMENDACIONES PARA EL TRABAJADOR:

1. Si requiere manipular y transportar cargas se recomienda hasta 8 kg con ambas manos. Ante la exigencia de levantamiento de peso, se sugiere realizarlo desde la altura de la cadera hasta los hombros de manera discontinua y desplazándose con la carga hasta 5 metros, manteniendo esta lo más cercana posible al tronco.
2. Cuando requiera movilizar algún objeto, preferentemente debe empujarlo en vez de jalarlo, para esto puede hacerlo con peso de hasta 20 kg, sin agacharse,

Positiva Compañía de Seguros
 Bogotá: 330-7000 Móvil: 333 Portal Web: www.positiva.gov.co



- procurando que el objeto a mover le quede a la altura de la cintura y que no requiera levántalo del suelo (no cargar este peso).
3. Se recomienda alternar la posición sedente y bípeda durante la realización de las actividades. Por cada 30 minutos de pie, alternará por lo menos 3 minutos en posición sedente o viceversa.
 4. Se sugiere realizar desplazamientos continuos por tiempo máximo de 15 minutos, luego de este tiempo alternar a sedente (hasta 5 minutos como máximo).
 5. Al realizar actividades que impliquen trabajar a nivel del suelo puede hacerlo con posición semiarrodillado (dejando una rodilla en flexión de 90° y la otra apoyada en el suelo, alternando la rodilla que apoya en el suelo, de manera que no requiera permanecer en cuclillas o arrodillado, permanecer en esta posición por máximo 5 minutos, con descanso de 1-2 minutos para volver a sumirla.
 6. Puede realizar actividades que no le impliquen impacto, vibración y/o percusión en miembros, superiores, inferiores o tronco.
 7. Para el ascenso y descenso de escaleras se sugiere una frecuencia máxima de 3 veces en la jornada (entre 1 y 2 pisos) por cada hora, para esto se sugiere sostenerse en pasamanos y apoyar todo el pie en el escalón.
 8. En las actividades que realice ubicarse de frente a los objetos, herramientas o materiales de trabajo, de manera que no requiera realizar movimientos de torsión o girar bruscamente el tronco.
 9. En su cotidianidad puede realizar actividades que no le impliquen alto impacto a nivel corporal, tales como saltar, trotar y correr.
 10. Realizar pausas laborales de cinco minutos por cada hora de trabajo, tiempo en el cual debe realizar los ejercicios aprendidos en las terapias (pausas activas)

RECOMENDACIONES PARA LA EMPRESA:

- Permitir la asistencia por parte del trabajador a los controles médicos y/o terapias programadas para realizar el respectivo seguimiento del caso.
- Supervisar que el trabajador implemente las recomendaciones anteriormente expuestas.
- Participar del proceso de rehabilitación integral, para lo cual debe informar al funcionario por escrito las recomendaciones laborales que debe tener en cuenta, conforme a su capacidad laboral actual, con el fin de poder llevar a cabo el seguimiento del cumplimiento de las mismas.

Las recomendaciones emitidas deben implementarse tanto en actividades laborales como extra laborales por un periodo de **tres (3) meses**. Estas recomendaciones pueden ser modificadas, prorrogadas o levantadas por el médico de Salud Ocupacional de la empresa dentro del sistema de seguridad y salud en el trabajo (parágrafo 1 del artículo 4 de la Resolución 1016 de 1989, artículos 80, 81 y 84, de la ley 9/79; Artículo 2 de la Resolución 2400/79; Artículo 348 del Código Sustantivo del Trabajo; Artículo 21 literal c y 56 del Decreto Ley 1295/94, Resolución 2346 de 2007).

Una vez se cumpla el tiempo de vigencia de las recomendaciones el trabajador podrá retornar de manera gradual a su labor.





En caso de cualquier inquietud, A.R.L. POSITIVA está dispuesta a brindarle la asesoría, para lo cual deberá comunicarse con la línea positiva 01 8000 111 170 o en Bogotá al 3307000.

Cualquier inquietud al respecto, con gusto será atendida.

Cordialmente

Yuli Patricia Navas Guzmán

Elaboró: Yuli Patricia Navas Guzmán

Terapeuta Ocupacional

Reg. 76-2143 – Licencia SST 60079667

Hospital Ortopédico S.A.S – ARL Positiva

Folios: 3 (tres)



Candelaria, 26 Julio del 2018

Señores
EMCORCAÑA SAS
Área de Seguridad y Salud en el Trabajo

Asunto: Recomendación Ocupacional

Nombre: MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA

Identificación: CC. 10.387.879

Edad: 40 años

Cargo: CORTE DE CAÑA REUBICADO A TAREAS DE OFICINA

De acuerdo a lo establecido en el decreto 1295 de 1994, resolución 1016 de 1989 y además normas legales, con el fin de brindar un adecuado proceso de seguimiento médico a los casos de salud; el proceso de Seguridad y Salud en el Trabajo de la Empresa **EMCORCAÑA SAS** a través del presente documento se permite informar las siguientes recomendaciones laborales, tendientes a proporcionar un ambiente laboral propicio a la prevención del estado de Salud del colaborador.

Con el fin de proteger la salud e integridad física de su colaborador, se dan las siguientes indicaciones de cuidado en su ambiente laboral, las cuales el colaborador también deberá implementar en su vida diaria por un tiempo de 3 meses por recomendación medico laboral, Continuar con seguimiento en ARL:

Paciente se le realiza reintegro laboral con las siguientes restricciones laborales:

- Se recomienda manipular cargas hasta 8 kg con ambas manos, si hay exigencia de levantamiento de peso realizarlo desde la altura de la cadera hasta los hombros de manera discontinua y desplazándolo con carga hasta 5 metros manteniendo esto lo más cercano posible al tronco, procurando que el objeto a mover le queda a la altura de la cintura y que no requiere levantarlo del suelo(no cargar este peso)
- Se recomienda alternar la posición sedante y bípeda durante la realización de las actividades , por cada 30 minutos de pie ,alternan por lo menos 3 minutos en posición sedante o viceversa
- Se sugiere realizar desplazamientos continuos por tiempo máximo de 15 minutos luego de este tiempo alternar a sedante (hasta máximo 5 minutos como máximo)
- Puede realizar actividades que no implique impacto, vibración y/o percusión en miembro superiores , inferior o tronco

Carrera 8 No. 10-47 B/ La Cruz Candelaria Valle, a un local del Banco Agrario parque principal de Candelaria Valle / Teléfonos: 3005020841 – 2601191 / Email: somedi.gerencia@gmail.com



Salud Ocupacional y Medicina Integral S.A.S.

- Se sugiere que no realice actividades que impliquen alto impacto a nivel corporal, tales como saltar, trotar y correr
- Realizar pausas laborales de cinco minutos, por cada hora de trabajo, tiempo en el cual debe realizar los ejercicios aprendidos en terapias (pausas activas)
- Evitar el estiramiento extremo del tronco
- Continuar con controles médicos, y/o terapias programadas para realizar el respectivo seguimiento de caso
- Supervisar que el trabajador implemente las recomendaciones anteriormente expuestas
- Empresa debe participar en el proceso de rehabilitación integral del paciente
- Las recomendaciones emitidas se debe implementar tanto en actividad laboral como extra laboral por un periodo de tres meses
- Reubicación temporal
- Continuar con seguimiento en ARL

En caso de que el colaborador durante el tiempo de las recomendaciones no las esté cumpliendo por alguna razón y/o de presentar problemas de salud, debe dirigirse inmediatamente al área de Seguridad Y Salud en el Trabajo, informando su caso y al cumplimiento de la fecha de vencimiento deberá presentarse previamente a el área de Seguridad Y Salud en el Trabajo Y/O al médico laboral tratante con el fin de realizarle la respectiva valoración a su caso de salud, del cual podrá prorrogar la recomendación o dar por terminado ese proceso ; de no realizar este procedimiento o no informar a Salud ocupacional oportunamente sobre su estado de salud al vencimiento de la recomendación médica se dará como entendido que su recuperación fue exitosa.

Atentamente,

Dra. María Antonia Jasso M.
Esp. en Gerencia de la Seguridad
y Salud en el Trabajo.
Licencia: 0128

FIRMA DEL MEDICO LABORAL Y SELLO
RESOLUCION 2346 DEL 11 DE JULIO DE 2007

somedi I.P.S.
Salud Ocupacional y Medicina Integral
S.A.S Nit. 900.619.050-1



MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA

F.Nacimiento : 1977-12-08

CC-10387879

Dirección : CALLE 1 CASA 079 - EL TRIUNFO - EL CERRITO - VALLE DEL CAUCA

Móvil : 3206353291

E-mail : No Tiene

Fecha Atención : 2018-07-26 10:47:45 AM

Edad : 40 Año(s) - 7 Mes(es)

Género : masculino

Teléfono : No Tiene

Tipo Afiliado : COTIZANTE



SALUD OCUPACIONAL Y MEDICINA INTEGRAL S.A.S.

900619050-1

CRA 8 10 47 BRR LA CRUZ

2601191 - 3005020841

Fecha Impresión: 26-07-2018 10:50:31 AM

Usuario: MLASSO

Código Prestador : POR DEFINIR

Sede : SOMEDI

Punto Atención : CONSULTA EXTERNA
 Línea Producto : EXAMEN MEDICO LABORAL

No Documento : 282
 Estado : ABIERTO

Nombre de la empresa

EMCORCAÑA SAS

II. INFORMACIÓN DEL COLABORADOR

Cargo

CORTE DE CAÑA REUBICADO A TAREAS DE OFICINA

Tipo de examen practicado

☐ Ingreso ☐ Periódico ☐ Egreso ☒ Pos Incapacidad ☐ Cambio de labor

III. EXÁMENES REALIZADOS

Exámenes realizados

	Normal	Anormal	No realizados
Examen medicina laboral	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Audiometría	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Visionometría	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Espirometría	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Perfil lipídico	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Hemograma	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Serología tipo I y II	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Glicemia Pre	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

IV. CONCEPTO MEDICO LABORAL PARA INGRESO

Concepto medico laboral

No Seleccionado

Observaciones medico laboral

- Se recomienda manipular cargas hasta 8 kg con ambas manos, si hay exigencia de levantamiento de peso realizarlo desde la altura de la cadera hasta los hombros de manera discontinua y desplazándolo con carga hasta 5 metros manteniendo esto lo más cercano posible al tronco, procurando que el objeto a mover le queda a la altura de la cintura y que no requiere levantarlo del suelo (no cargar este peso)
- Se recomienda alternar la posición sedante y bípeda durante la realización de las actividades, por cada 30 minutos de pie, alternan por lo menos 3 minutos en posición sedante o viceversa
- Se sugiere realizar desplazamientos continuos por tiempo máximo de 15 minutos luego de este tiempo alternar a sedante (hasta máximo 5 minutos como máximo)
- Puede realizar actividades que no implique impacto, vibración y/o percusión en miembro superiores, inferior o tronco
- Se sugiere que no realice actividades que impliquen alto impacto a nivel corporal, tales como saltar, trotar y correr
- Realizar pausas laborales de cinco minutos, por cada hora de trabajo, tiempo en el cual debe realizar los ejercicios aprendidos en terapias (pausas activas)
- Evitar el estiramiento extremo del tronco
- Continuar con controles médicos, y/o terapias programadas para realizar el respectivo seguimiento de caso
- Supervisar que el trabajador implemente las recomendaciones anteriormente expuestas
- Empresa debe participar en el proceso de rehabilitación integral del paciente
- Las recomendaciones emitidas se debe implementar tanto en actividad laboral como extra laboral por un periodo de tres meses
- Reubicación temporal
- Continuar con seguimiento en ARL

V. ÉNFASIS OSTEOMUSCULAR

FUERZA/MOV.ARTICULAR/FLEXIBILIDAD(MM. SUP. MM. INF. COLUMNA)/PHALEN/TINNEL/FINKELSTEIN/MARCHA/SENSIBILIDAD

VI. CONCEPTO MEDICO LABORAL PARA EXAMEN PERIODICO

Examen periodico

Se sugiere reubicación laboral temporal

VII. CONCEPTO MEDICO LABORAL PARA EXAMEN DE EGRESO

Retiro sin patología aparente

N/A

Por motivo

N/A

Retiro con patología para seguimiento por EPS

N/A

VIII. OBSERVACIONES GENERALES Y DE SEGUIMIENTO MEDICO

OBSERVACIONES GENERALES Y DE SEGUIMIENTO MEDICO

- ☐ Remisión a EPS para seguimiento a patología ☒ Continuar manejo medico por EPS ☐ Remisión al ARL para seguimiento ☐ Realización de pruebas complementarias
- ☐ Control periódico por PyP en EPS

RECOMENDACIONES ESPECIFICAS

- ☒ Higiene postural ☒ Utilización de EPI ☒ Pausas activas diarias ☐ Afinamiento por EPS ☒ Control periódico laboral

Recomendaciones generales

- ☒ Ejercicio regular 3 veces/sem ☐ Dejar el habito de fumar ☐ Reducir el consumo de alcohol ☒ Dieta y hábitos saludables

Otros



Nit. 900385096 - 3

Candelaria, 23 de agosto del 2018

Señor:
MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA
CC: 10.387.879

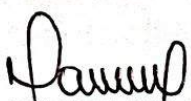
Asunto: responsabilidad de reubicación laboral

De manera más atenta me dirijo a usted que la empresa **EMCORCAÑA SAS** ubicada en la carrera 10 # 10 – 48 B/ Municipal de Candelaria (Valle) le informa que por motivos de su restricción abalada por el medico laboral y en su calidad de trabajador reubicado, debe estar ubicado dentro del área administrativa de la empresa (hasta el antejardín); se toma esta medida de seguridad ya que la empresa no se responsabiliza de lo que le pueda suceder fuero del área de trabajo, ya que en el momento que usted se retire de la empresa está expuesto a diferentes riesgos, (publico, transito o desplazamiento propio.)

La ley 1562 del 11 de julio del 2012, articulo 3. Accidente trabajo, cuando el trabajador está realizando su labor dentro de la empresa.

Cuando requiera la ida al baño, por favor solicite las llaves y pueda utilizar el servicio, y así no tiene la necesidad de pagar en otro lugar.

Atentamente;

P/: 
SIXTO BANGUERA
Representante legal

El Señor no firmo el documento

Firma testigo SSI



Nit. 900385096 - 3

Candelaria, noviembre 7 del 2018

Señores:
COOMEVA EPS

Asunto: Solicitud de evaluación

Para efectos de revisión de cumplimientos legales y laborales, muy respetuosamente la empresa EMCORCAÑA S.A.S, solicita la valoración del señor **MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA** identificado con numero de ciudadanía N° **10.387.879**, para continuar con los trámites pertinentes a su estado laboral.

Agradecemos antemano su valiosa colaboración.

Atentamente,

P/

SIXTO BANGUERA RUIZ
Representante legal



Nit. 900385096 - 3
Candelaria, noviembre 7 del 2018

Señores:
POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS/ARL

Asunto: Solicitud de evaluación

Para efectos de revisión de cumplimientos legales y laborales, muy respetuosamente la empresa EMCORCAÑA S.A.S, solicita la valoración por junta nacional del señor **MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA** identificado con numero de ciudadanía N° 10.387.879, para continuar con los trámites pertinentes a su estado laboral.

Agradecemos antemano su valiosa colaboración.

Atentamente,



Nit. 900385096 - 3

P/ 
SIXTO BANGÜERA RUIZ
Representante legal



Nit. 900385096 - 3

Candelaria, 22 de octubre de 2019



Señores:
Positiva - ARL

Asunto. Caso: **RODRIGUEZ VALENCIA MATIAS – CC 10.387.879**

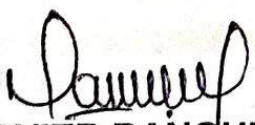
Cordial saludo:

Muy respetuosamente, nos dirigimos a Ustedes para solicitar de su colaboración en el caso del trabajador **Matías Rodríguez Valencia**, ya que ha sido calificado por la compañía de seguros Positiva SAS, el día 25 de abril de 2018, el señor apela y nuevamente es calificado por la junta regional, el día 6 de agosto del 2018, con un porcentaje del 0.0%, una vez más es calificado por la junta nacional, el día 4 de mayo de 2019 donde su porcentaje fue del 0.0%.

Solicitamos nos aclare el fallo final de la calificación.

Agradezco su amable colaboración, quedando a la espera de una pronta y positiva respuesta.

P/:



SIXTO JAVIER BANGUERA ALBORNOZ
Representante Legal



POSITIVA
COMPAÑÍA DE SEGUROS

231

24700

POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS
Orig: GERENCIA SUCURSAL COORDIN
Dest: EMCORCAÑA SAS
Dcto: INFORMACION
Fecha: 27/08/2018 12:02 PM
Rad: SAL-138009
Fol: 1 Anx: 0

Señor(a):

MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA

C. C. 10387879

TEL: 3206353291

Dirección: CALLE 1 NRO 079, BARRIO AMAIME
PALMIRA-VALLE

**ASUNTO: INFORMACIÓN CALIFICACIÓN DE PÉRDIDA DE CAPACIDAD LABORAL DE LA JUNTA
10387879 DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE VALLE DEL CAUCA**

De manera atenta se informa que, una vez efectuada la valoración de su pérdida de capacidad laboral por parte de la Junta del Valle del Cauca, como consecuencia de ACCIDENTE DE TRABAJO calificado, para el (los) diagnóstico(s) **T008-CONTUSIÓN EN TORAX Y EN REGIÓN LUMBAR**, nos permitimos comunicarle que con dictamen número 10387879 -3210 fechado del 6/8/2018, el porcentaje establecido en dicha calificación, la cual se asigna con fundamento en el Decreto 1507/2014, es del 0%. Esta aseguradora acepta la calificación proferida.

La anterior calificación es de obligatorio cumplimiento, según lo establece el Artículo 44 Parágrafo, Decreto 1352 de 2013.

Dado que este porcentaje no se encuentra dentro del rango que configura "incapacidad permanente parcial", (5 - 49.9%), no origina derecho a indemnización (Decreto 2644/94),

Se solicita por favor informar si usted ha tomado la decisión de apelar el mencionado dictamen, para efectos de registro en nuestro sistema y disposición de una nueva valoración (siempre y cuando haya sido presentada la apelación dentro de términos, en las oficinas de la entidad calificadora) ante la Junta Nacional de Calificación de Invalidez.

Cordialmente,

KETHERIN ANDREA VELASCO RODRIGUEZ

Medica Especialista

Positiva Compañía De Seguros

C. C. **EMCORCAÑA SAS. DIRECCION. KR 10 10 48 CANDELARIA, CANDELARIA-VALLE, TEL. 2600174**

C. C. Coomeva Eps Medicina Laboral, Dirección: Calle 7 No. 41 - 34 Edificio Profamilia 3er Piso Cali - Valle Telefonos: 5110000
Ext 21146

C. C. Expediente Digital

Proyectó: Lina Marcela Tuberquia Hernandez

Elaboró: Lina Marcela Tuberquia Hernandez

Forma De Envío: A



23003
Bogotá, D.C.

DOCUMENTO DE SALIDA
Gestor Documental - WEB
2019-12-11 07:35:48
SAL-2019 01 005 120572
GERENCIA MEDICA
ENT-2019 76 001 144822
Folios:0

Señor(a):
SIXTO JAVIEN BANGUERA
REPRESENTANTE LEGAL
EMCORCAÑA SAS
NIT: 900385096
CALLE 10B NO. 2 - 97 BARRIO ZAFRAS
Teléfono: 2600174
CANDELARIA - VALLE

Asunto: Respuesta a Derecho de Petición del 26-11-2019 PQR 2019 76 001 144822
Solicitud: Aclaración Estado de Caso
Usuario: MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA CC 10387879
Siniestros: 247179585 Fecha: 14/03/2017

Respetado señor Banguera,

En respuesta a la petición en la cual solicita se le aclare en que proceso se encuentra la calificación de pérdida de capacidad laboral del siniestro en referencia, acaecido a el señor Valencia, Positiva Compañía de Seguros S.A, se permite informar lo siguiente:

Una vez verificadas nuestras bases de datos, se evidencia que el señor Valencia, tiene reportado con esta Aseguradora el siniestro No 247179585 de fecha 14/03/2017, calificado de origen laboral.

Ahora bien, dicho siniestro a nombre del afiliado en referencia, fue calificado por esta Compañía con una pérdida de capacidad laboral del 00.0% mediante el Dictamen médico laboral No 1561693 del 19/04/2018, el cual le fue notificado de manera formal al usuario el día 09 de mayo de 2018 y frente al cual el afiliado presento desacuerdo, interponiendo recurso el día 11 de mayo de 2018, el cual fue concedido por presentarse dentro de los términos establecidos por la ley.

Por lo anterior, el caso del señor Valencia fue remitido a al Junta Regional de Calificación de invalidez de Valle, entidad que a fin de dirimir la controversia presentada emitió el dictamen No 10387879 de fecha 08/06/2018, en el cual se ratificó la pérdida de capacidad laboral del 00.0%, dicho dictamen le fue notificado de manera formal a esta Aseguradora el día 19 de junio de 2018, frente a dicho dictamen el asegurado presenta inconformidad el día 16 de agosto de 2018, por ende el caso fue remitido a la Junta Nacional de Calificación de Invalidez.

Por lo anterior se evidencia que su caso fue remitido a la Junta Nacional de Calificación de Invalidez, entidad que se encargó de dirimir la controversia presentada, emitiendo el dictamen No 10382 del 14 de junio de 2019, en el cual se estableció la pérdida de capacidad laboral para el siniestro acaecido al señor Valencia con un porcentaje del 0.00%.

Positiva Compañía de Seguros S.A. • Nit: 860.011.153-6 • Línea gratuita: 01-8000-111-170,
Bogotá: 330-7000 / Portal Web: www.positiva.gov.co

Positiva Compañía de Seguros @PositivaCol PositivaColombia



El emprendimiento
es de todos

Minhacienda



23003
Bogotá, D.C.

DOCUMENTO DE SALIDA
Gestor Documental - WEB
2019-12-11 07:35:48
SAL-2019 01 005 120572
GERENCIA MEDICA
ENT-2019 76 001 144822
Folios:0

Señor(a):
SIXTO JAVIEN BANGUERA
REPRESENTANTE LEGAL
EMCORCAÑA SAS
NIT: 900385096
CALLE 10B NO. 2 - 97 BARRIO ZAFRAS
Teléfono: 2600174
CANDELARIA - VALLE

Asunto: Respuesta a Derecho de Petición del 26-11-2019 PQR 2019 76 001 144822
Solicitud: Aclaración Estado de Caso
Usuario: MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA CC 10387879
Siniestros: 247179585 Fecha: 14/03/2017

Respetado señor Banguera,

En respuesta a la petición en la cual solicita se le aclare en que proceso se encuentra la calificación de pérdida de capacidad laboral del siniestro en referencia, acaecido a el señor Valencia, Positiva Compañía de Seguros S.A, se permite informar lo siguiente:

Una vez verificadas nuestras bases de datos, se evidencia que el señor Valencia, tiene reportado con esta Aseguradora el siniestro No 247179585 de fecha 14/03/2017, calificado de origen laboral.

Ahora bien, dicho siniestro a nombre del afiliado en referencia, fue calificado por esta Compañía con una pérdida de capacidad laboral del 00.0% mediante el Dictamen médico laboral No 1561693 del 19/04/2018, el cual le fue notificado de manera formal al usuario el día 09 de mayo de 2018 y frente al cual el afiliado presento desacuerdo, interponiendo recurso el día 11 de mayo de 2018, el cual fue concedido por presentarse dentro de los términos establecidos por la ley.

Por lo anterior, el caso del señor Valencia fue remitido a al Junta Regional de Calificación de invalidez de Valle, entidad que a fin de dirimir la controversia presentada emitió el dictamen No 10387879 de fecha 08/06/2018, en el cual se ratificó la pérdida de capacidad laboral del 00.0%, dicho dictamen le fue notificado de manera formal a esta Aseguradora el día 19 de junio de 2018, frente a dicho dictamen el asegurado presenta inconformidad el día 16 de agosto de 2018, por ende el caso fue remitido a la Junta Nacional de Calificación de Invalidez.

Por lo anterior se evidencia que su caso fue remitido a la Junta Nacional de Calificación de Invalidez, entidad que se encargó de dirimir la controversia presentada, emitiendo el dictamen No 10382 del 14 de junio de 2019, en el cual se estableció la pérdida de capacidad laboral para el siniestro acaecido al señor Valencia con un porcentaje del 0.00%.



Positiva Compañía de Seguros S.A. • Nit: 860.011.163-6 • Línea gratuita: 01-8000-111-170,
Bogotá: 330-7000 / Portal Web: www.positiva.gov.co

Positiva Compañía de Seguros

@PositivaCel

PositivaColombia



**El emprendimiento
es de todos**

Minhacienda



En cuanto a su requerimiento de que se le aclare la respuesta dada por medio del radicado de salida No 2019 01 005 103236, se pudo establecer que se dio dicha respuesta ya que para el día 12 de noviembre de 2019, la Junta Nacional de calificación de Invalidez no había notificado del dictamen emitido, por ende, se requirió a la Junta Regional aclarar si habían realizado el envío correspondiente a la Junta Nacional, para dar trámite a la controversia.

Finalmente, es importante indicarle que la calificación de PCL del 0% establece que no hubo progresividad en las patologías derivadas del accidente en referencia, razón por la cual esta ARL no está encargada de brindar más prestaciones asistenciales para dicho siniestro.

Cualquier duda o aclaración adicional que pueda requerir serán atendidas con gusto en el punto de atención de Positiva Compañía de Seguros más cercano a su lugar de residencia, o a través de la Línea Positiva en Bogotá al 3307000 o 018000 111170 sin costo a Nivel Nacional.

Cordialmente,

MARIA FERNANDA OSORIO RAMIREZ
PROFESIONAL ESPECIALIZADO

Anexo: 0 Folios

Anexo: Medio Magnético N

Copia: N/A

Elaboró: CINDI CATERINE ROTTA SERRANO (HOC)

Revisó: MARIA FERNANDA OSORIO RAMIREZ

Forma de Envío: Courier y Correo Electrónico

VIGILADO
SUPERINTENDENCIA FINANCIERA
DE COLOMBIA

MS 4.1.3.1815 v.04





EMCORCAÑA SAS
Nit. 900385096
Calle 10b No. 2 - 97 Barrio Zafras
2600174 - 3187854639
CANDELARIA - VALLE

Señores

DOCUMENTO DE SALIDA
Gestor Documental - WEB
2019-11-12 16:36:56
SAL-2019 01 005 103236
GERENCIA MEDICA
ENT-2019 76 001 130859
Folios:0

Asunto: Respuesta Rad Ent: 76 001 130859 Fecha 25/10/2019. Solicitud de información. Caso MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA CC 10387879.

Cordial saludo.

En atención al oficio remitido por ustedes mediante el cual solicitan conocer la calificación final del señor Matías Rodríguez Valencia, Positiva Compañía de Seguros S.A se permite informar que una vez revisado el sistema de información, se evidencia que el día 13/09/2019 con radicado de salida 01 005 074122, se solicitó a la Junta Regional de Calificación de Invalidez información por la falta de calificación y se aclare el estado de la misma.

Por lo anterior, se está a la espera del dictamen por parte de la Junta Nacional de Calificación de Invalidez (JNCI).

Como Administradora de Riesgos Laborales, es de nuestro mayor interés responder de la manera más acorde con las necesidades de nuestros afiliados; cualquier inquietud favor comunicarse con nuestra línea de atención en Bogotá 3307000 o a nivel nacional 018000111170, o en nuestros puntos de atención de Positiva Compañía de Seguros S.A donde con gusto será atendido.

Cordialmente,

LUZ MARYEN LOZANO ROSAS
PROFESIONAL ESPECIALIZADO

Anexo: 0 Folios

Anexo: Medio Magnético N

Copia:

Elaboró: YULI ALEJANDRA LEAL RAMIREZ- CODESS

Revisó: LUZ MARYEN LOZANO ROSAS- VIVIANA CIPAGAUTA RAMIREZ

Forma de Envío: Courier

Positiva Compañía de Seguros S.A. • Nit: 860.011.153-6 • Línea gratuita: 01-8000-111-170,
Bogotá: 330-7000 / Portal Web: www.positiva.gov.co

Positiva Compañía de Seguros @PositivaCol PositivaColombia



El emprendimiento
es de todos

Minhacienda

Bogotá, 17 de junio de 2019

236

Señores:
EMCORCAÑA SAS
JAVIER BANGUERO
CRA 10 #10-48
2600174
CANDELARIA-VALLE CAUCA

REF.: COMUNICACIÓN DE DICTAMEN DEL Señor(a) MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA C.C
10387879

De conformidad con lo estipulado en el artículo 2.2.5.1.39 del Decreto 1072 de 2015, procedo a comunicarle la decisión adoptada en la Audiencia Privada realizada el 14 de junio, por los integrantes de la Sala Dos de Decisión de la Junta Nacional de Calificación de Invalidez.

NUMERO DE DICTAMEN: 10387879-10382 ENTIDAD REMITENTE: POSITIVA

DIAGNÓSTICO: M798

ORIGEN: ACCIDENTE DE TRABAJO

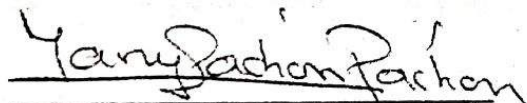
P.C.L: 0.00%

FECHA DE ESTRUCTURACIÓN: NO APLICA

Se informa que de conformidad con el artículo 2.2.5.1.43. del mismo decreto, el presente dictamen se encuentra en firme, al haber resuelto el recurso de apelación en la Junta Nacional de Calificación de Invalidez y que de acuerdo con el artículo 2.2.5.1.42 de éste: *"Las controversias que se susciten en relación con los dictámenes emitidos en firme por las Juntas de calificación de Invalidez, serán dirimidas por la justicia laboral ordinaria de conformidad con lo previsto en el Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social..."*.

De acuerdo con lo anterior contra el presente dictamen no procede ningún recurso y como no es un acto administrativo no procede agotamiento de vía gubernativa ni requiere ejecutoria, ni declaración de caducidad.

Cordialmente,



MARY PACHON PACHON
Abogada Sala Segunda de Decisión

Proyectado por: Nelsy L.



MinTrabajo
República de Colombia

**JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE
INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA**
NIT. 805012111-1



**REPÚBLICA DE COLOMBIA
JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ
VALLE DEL CAUCA**

NOTIFICACIÓN PERSONAL

En la fecha 13 de junio de 2018, se notifica personalmente del dictamen de calificación No. 10387879-3210 emitido en audiencia privada el día 8 de junio de 2018 a él (la) señor (a). **SIXTO JAVIER BANGUERA ALBORNOZ**, identificada(o) con cedula de ciudadanía No. **94.467.339** en su calidad de Representante Legal suplente de **EMCORCAÑA S.A.S.**, para lo cual le hago entrega del mismo, y se le da a conocer el derecho que tienen de interponer ante esta Junta, el recurso de reposición y subsidio de apelación, dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la presente notificación. Se le informa al notificado que de conformidad con el Artículo 2.2.5.1.41 en su inciso 4º del Decreto 1072 del 2015, el cual incorporo el artículo 43 del inciso 4º decreto 1352 del 2013, si interpone el recurso de apelación, esta Junta no podrá remitir el expediente a la Junta Nacional para que Decida dicho recurso, "...si no allega la consignación de los honorarios, por parte de la entidad a quien le corresponde efectuar el pago.

Se firma la presente notificación hoy.

SIXTO JAVIER BANGUERA ALBORNOZ

C.C 94.467.339

EL NOTIFICADO

MARIA CRISTINA TABARES OLIVEROS

Representante Legal - Directora Administrativa y Financiera Sala No 1

Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca.
Calle 5E No. 42 - 44 Barrio Tequendama (Cali, Valle del Cauca). PBX: 5531020.
Cuenta Ahorros: 0173 0010 2021 Banco: Davivienda



MinTrabajo
República de Colombia

**JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE
INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA**
NIT. 805012111-1



**DICTAMEN DE DETERMINACIÓN DE ORIGEN Y/O
PÉRDIDA DE CAPACIDAD LABORAL Y OCUPACIONAL**

1. Información general del dictamen pericial

Fecha de dictamen: 08/06/2018	Motivo de calificación: PCL (Dec 1507 /2014)	N° Dictamen: 10387879 - 3210
Instancia actual: No aplica		
Solicitante: ARL	Nombre solicitante: ARL POSITIVA	Identificación: NIT
Teléfono: 8921855	Ciudad: Santiago de cali - Valle del cauca	Dirección: CARRERA 66 NO. 6 - 47 Cali
Correo electrónico:		

2. Información general de la entidad calificadora

Nombre: Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca - Sala 1	Identificación: 805.012.111-1	Dirección: Calle 5E No. 42-44 Barrio Tequendama (Cali, Valle del Cauca)
Teléfono: 5531020	Correo electrónico: jrcivalle@emcali.net.co	Ciudad: Santiago de cali - Valle del cauca

3. Datos generales de la persona calificada

Nombres y apellidos: MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA	Identificación: CC - 10387879	Dirección: CALLE 1 No. 0-79 BARRIO EL TRIUNFO AMAIME
Ciudad: Palmira - Valle del cauca	Teléfonos: - 3206353291	Fecha nacimiento: 08/12/1977
Lugar: Guapí - Cauca	Edad: 40 año(s) 6 mes(es)	Genero: Masculino
Etapas del ciclo vital: Población en edad económicamente activa	Estado civil: Unión Libre	Escolaridad: Básica secundaria
Correo electrónico:	Tipo usuario SGSS: Contributivo (Cotizante)	EPS: Coomeva EPS
AFP: Porvenir S.A.	ARL: Positiva compañía de seguros	Compañía de seguros: Seguros de vida Alfa

4. Antecedentes laborales del calificado

No aplica

5. Relación de documentos y examen físico (Descripción)

Relación de documentos

- Formulario de solicitud de dictamen diligenciado.
- Fotocopia simple del documento de identidad de la persona objeto de dictamen o en su defecto el número correspondiente.
- Calificación del origen y pérdida de la capacidad laboral junto con su fecha de estructuración si el porcentaje de este último es mayor a 0.
- Copia completa de la historia clínica de las diferentes instituciones prestadoras de Servicios de Salud, incluyendo la historia clínica ocupacional, Entidades Promotoras de Salud, Medicina Prepagada o Médicos Generales o Especialistas

Entidad calificadora: Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca - Sala 1

Calificado: MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA

Dictamen: 10387879 - 3210

Página 1 de 6



MinTrabajo
República de Colombia

**JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE
INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA**
NIT. 805012111-1



que lo hayan atendido, que incluya la información antes, durante y después del acto médico, parte de la información por ejemplo debe ser la versión de los hechos por parte del usuario al momento de recibir la atención derivada del evento. En caso de muerte la historia clínica o epicrisis de acuerdo con cada caso. Si las instituciones prestadoras de servicios de salud NO hubiesen tenido la historia clínica, o la misma NO esté completa, deberá reposar en el expediente certificado o constancia de este hecho, caso en el cual, la entidad de seguridad social debió informar esta anomalía a los entes territoriales de salud, para la investigación e imposición de sanciones él que hubiese lugar.

- Comprobante pago de honorarios

Información clínica y conceptos

Resumen del caso:

Motivo de consulta:

Controversia en cuanto a la calificación de pérdida de capacidad laboral del o de los diagnóstico(s):

Diagnóstico(s) motivo de la calificación:

1. Trauma de tejidos blandos de tórax y región lumbar

Datos personales SEGÚN EL PACIENTE:

Edad: 40 años.

Sexo: Masculino.

Lateralidad: Derecha.

Empresa actual: EMCORCAÑA S.A.S.

Cargo actual: Auxiliar de oficina (antes Cortero de caña)

Antigüedad en la empresa actual: 7 años

Antigüedad en el cargo actual: 6 meses

Fecha del accidente según el paciente: 14/03/2017

Descripción del evento según el paciente: "Yo iba bajándome de un bus de la empresa y pisé un barril y me resbalé cayéndome de espaldas y rodé desde las escalerillas hasta el piso golpeándome la columna y la costilla izquierda"

Antecedentes de importancia:

Juntas: JRCI del Valle del Cauca sala 2 mediante dictamen del 22/10/2014 por el (los) Dx(s) Dolor lumbar inespecífico postrauma, no hay evidencia clínica, radiológica y trauma superficial de tórax y hombro izquierdo no secuelas, calificó una PCL total de 00.0% con FE: 24/06/2014 origen ACCIDENTE DE TRABAJO, con fecha de ejecutoria 03/12/2014.

Patológicos: Lo referido en Diagnósticos. Además, discopatía y artrosis facetaria L4-L5 y L5-S1 calificadas como no derivadas de accidente de trabajo por ARL POSITIVA. Gastritis.

Traumáticos: Niega distintos al evento motivo de la presente calificación.

Quirúrgicos: Niega.

Familiares: Niega.

Tóxicos: Niega.

Resumen de información clínica más reciente:

Conceptos/Paraclínicos de importancia:

Concepto de Médico del 23/10/2013: Trauma en región lumbar y sacra, refiere dolor. Rx no evidencia lesiones estructurales, no compromiso pulmonar, Rx dentro de límites normales.

Entidad calificador: Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca - Sala 1

Calificado: MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA

Dictamen: 10387879 - 3210

Página 2 de 6



MinTrabajo
República de Colombia

**JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE
INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA**
NIT. 805012111-1



Concepto de Médico del 14/03/2017: Trauma en región lumbar y reja costal izquierda. Rx de tórax sin fracturas evidentes, no hemotórax. TAC de columna sin fracturas en cuerpos vertebrales. Diagnóstico traumatismo superficial del tórax. Alta.

Concepto de Fisiatría del 11/07/2017: TAC de columna lumbosacra con artrosis facetaria y discopatías multinivel desde L2-L3, TAC de pelvis normal. Trastorno de disco intervertebral de columna lumbosacra no relacionado con el trauma, contusión de reja costal, coccigodinea postraumática.

NOTA: Demás historia clínica aportada al expediente. Los conceptos antes anotados corresponden a resúmenes de los mismos y NO a transcripciones exactas de su contenido.

Concepto de rehabilitación

Proceso de rehabilitación: Finalizado

Valoraciones del calificador o equipo interdisciplinario

Fecha: 06/06/2018

Especialidad: Medicina del trabajo

Examen físico:

Paciente Alerta, orientado en tres esferas, hidratado, colaborador. Ingresa al consultorio por sus propios medios con ayuda externa (Muletas AUTOFORMULADAS).

Tórax:

Ruidos cardiacos rítmicos sin soplos, respiratorios sin agregados.

Dorso:

Dolor a la palpación de masa muscular paravertebral dorso lumbar desde T8 sin presencia de puntos miofasciales, no dolor al palpar los procesos espinosos dorso lumbares.

Arcos de movimiento limitados por dolor no metamérico.

Pruebas especiales: Lasègue negativo, Bragard negativo y Patrick negativo.

Miembros inferiores: No atrofas (Circunferencia del muslo 48 cm bilateral medidos a 10 cm hacia caudal desde el borde superior de la patela), fuerza 5/5 generalizado, sensibilidad superficial y profunda conservadas, reflejos musculo tendinosos ++/++++ generalizado.

Marcha:

Patrón adecuado en fases de apoyo de talón, propulsión y balanceo. Logra marcha en punta de pies y talones.

Resto de examen físico NO APLICA.

Otros conceptos técnicos:

Deficiencias:

Trauma de tejidos blandos de tórax y región lumbar sin secuelas atribuibles 0%

Análisis y conclusiones:

Concepto:

Entidad calificadora: Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca - Sala 1

Calificado: MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA

Dictamen: 10387879 - 3210



MinTrabajo
República de Colombia

**JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE
INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA**
NIT. 805012111-1

Se procede a calificar PCL según MUCI vigente. NOTA: Origen LABORAL del evento agudo previamente calificado por la ARL (no por la Junta), por lo cual se transcribe al presente dictamen según lo dispuesto en el artículo 40 del Decreto 1352 de 2013.

IMPORTANTE: Desde el punto de vista técnico-científico, los cambios degenerativos lumbares multinivel del paciente NO se consideran como secundarios al accidente de trabajo ocurrido el 14/03/2017 teniendo en cuenta el mecanismo de trauma reportado por el paciente y la fisiología misma de la enfermedad. Los hallazgos evidenciados en la TAC de columna lumbosacra reportado en el concepto de Fisiatría del 11/07/2017 se generan a través del tiempo y no por un evento puntual de baja energía como el ocurrido el 14/03/2017 en el cual no hubo manipulación de cargas ni un trauma contundente de alta energía, teniendo en cuenta que los paraclínicos aportados NO evidencian contusión medular ósea, fractura de estructuras vertebrales ni luxaciones. Por lo anterior se califica los cambios degenerativos lumbares multinivel como **NO ACCIDENTE DE TRABAJO**.

Este dictamen no se puede interpretar en ningún momento como que el paciente NO TIENE una enfermedad laboral en la medida que solo se califica la PCL del evento agudo ocurrido el 14/03/2017, por lo cual se debe estudiar el origen de la patología lumbar del paciente por las Administradoras y en caso de controversia, podrá ser revisado por la Junta Regional.

6. Fundamentos para la calificación del origen y/o de la pérdida de capacidad laboral y ocupacional

Título I - Calificación / Valoración de las deficiencias

Diagnósticos y origen

CIE-10	Diagnóstico	Diagnóstico específico	Origen
M798	Otros trastornos especificados de los tejidos blandos	Trauma de tejidos blandos de tórax y región lumbar	Accidente de trabajo

Título II - Valoración del rol laboral, rol ocupacional y otras áreas ocupacionales

Rol laboral

Restricciones del rol laboral	0
Restricciones autosuficiencia económica	0
Restricciones en función de la edad cronológica	0
Sumatoria rol laboral, autosuficiencia económica y edad (30%)	0,00%

**ESPACIO EN
BLANCO**



MinTrabajo
República de Colombia

**JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE
INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA**
NIT. 805012111-1



Calificación otras áreas ocupacionales (AVD)

A	0,0	No hay dificultad, no dependencia.	B	0,1	Dificultad leve, no dependencia.	C	0,2	Dificultad moderada, dependencia moderada.
D	0,3	Dificultad severa, dependencia severa.	E	0,4	Dificultad completa, dependencia completa.			

d1	1. Aprendizaje y aplicación del conocimiento	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7	1.8	1.9	1.10	Total
		d110	d115	d140-d145	d150	d163	d166	d170	d172	d175-d177	d1751	
		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
d3	2. Comunicación	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6	2.7	2.8	2.9	2.10	Total
		d310	d315	d320	d325	d330	d335	d345	d350	d355	d360	
		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
d4	3. Movilidad	3.1	3.2	3.3	3.4	3.5	3.6	3.7	3.8	3.9	3.10	Total
		d410	d415	d430	d440	d445	d455	d460	d465	d470	d475	
		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
d5	4. Autocuidado personal	4.1	4.2	4.3	4.4	4.5	4.6	4.7	4.8	4.9	4.10	Total
		d510	d520	d530	d540	d5401	d5402	d550	d560	d570	d5701	
		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
d6	5. Vida doméstica	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	5.6	5.7	5.8	5.9	5.10	Total
		d610	d620	d6200	d630	d640	d6402	d650	d660	d6504	d6506	
		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Sumatoria total de otras áreas ocupacionales (20%)

0

Valor final título II

0,00%

**ESPACIO EN
BLANCO**

**ESPACIO EN
BLANCO**



MinTrabajo
República de Colombia

**JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE
INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA**
NIT. 805012111-1



7. Concepto final del dictamen pericial

Valor final de la deficiencia (Ponderado) - Título I	0,00%
Valor final rol laboral, ocupacional y otras áreas ocupacionales - Título II	0,00%
Pérdida de la capacidad laboral y ocupacional (Título I + Título II)	0,00%

Origen: Accidente

Riesgo: de trabajo

Fecha de estructuración:

Sustentación fecha estructuración y otras observaciones:

FE: No se establece la fecha de estructuración en este caso en cumplimiento de la disposición legal contenida en el Artículo 40 del Decreto 1352 de 2013.

Nivel de pérdida: < 5%

Muerte: No aplica

Ayuda de terceros para ABC y AVD:
No aplica

Ayuda de terceros para toma de decisiones: No aplica

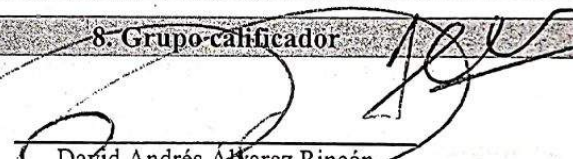
Requiere de dispositivos de apoyo: No aplica

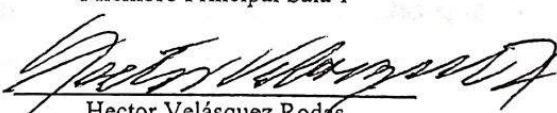
Enfermedad de alto costo/catastrófica:
No aplica

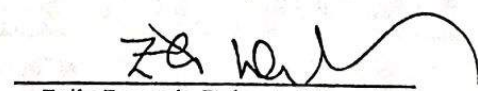
Enfermedad degenerativa: No aplica

Enfermedad progresiva: No aplica

8. Grupo-calificador


David Andrés Álvarez Rincón
Médico ponente
Miembro Principal Sala 1


Hector Velásquez Rodas
Miembro Principal Sala 1


Zoilo Rosendo Delvasto Ricaurte
Miembro Principal Sala 1

**ESPACIO EN
BLANCO**



MinTrabajo
República de Colombia

JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE
INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA
NIT. 805012111-1



NOTIFICACION PERSONAL

Se notifica personalmente del dictamen de calificación No. 10387879-3210 emitido en audiencia privada el día 08 de junio de 2018 a él (la) Sr (Sra.) Matias Rodriguez Valencia identificado(a) con cedula de ciudadanía No. 10387879 de conformidad con lo establecido en el Artículo 2.2.5.1.41 en su Inciso 4 del Decreto 1072 de 2015, el cual incorporo el Artículo 43 del inciso 4 Decreto 1352 de 2013. Para lo cual le hago entrega del mismo y se le informa el derecho que tiene de interponer ante esta junta, los recursos de reposición y subsidiariamente el de apelación, dentro de los diez (10) días siguientes a la presente notificación.

Se firma la presente notificación hoy 08 de junio de 2018

Matias Rodriguez Valencia
NOTIFICADO

INFORMACIÓN
TEL: 5531020 EXT 101-111

Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca.
Calle 5E No. 42 - 44 Barrio Tequendama (Cali, Valle del Cauca). PBX: 5531020.

Santiago de Cali, 08 de junio del 2018

OFICIO No. NT-18-1411

Señor:
EMCORCAÑA S.A.S.
Carrera 10 No. 10-48
Candelaria, Valle

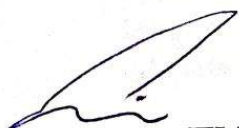
EMCORCAÑA S.A.S.
NIT. 900385096 - 3
12-Junio/2018
a.13

Asunto: Citación notificación personal

Mediante este escrito se le informa que, deberá comparecer, dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes al recibo de esta comunicación, a las instalaciones de la **Junta Regional**, ubicadas en la calle **5E N° 42 – 44**, barrio Tequendama, en el horario comprendido entre: **8:00 a.m. a 11:00 m y 1:00 p.m. a 3:00 p.m.**, para notificarlo personalmente de la decisión adoptada en la audiencia privada, realizada el día **08 de junio del año 2018**, dentro del trámite administrativo adelantado a nombre del (a) señor (a) **MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA**, quien se identifica con la cédula de ciudadanía número **10387879**, deberá acreditar Certificado de existencia y representación legal (Cámara de Comercio).

- En caso de actuar a través de apoderado judicial, deberá aportar, además del certificado de existencia y representación legal, el poder debidamente autenticado en Notaria, facultándolo para la notificación del dictamen

Atentamente,



FELIPE JIMENEZ
Auxiliar Administrativo

Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca.
Calle 5E No. 42 - 44 Barrio Tequendama (Cali, Valle del Cauca). PBX: 5531020.
Cuenta Ahorros: 0173 0010 2021 Banco: Davivienda

Candelaria, enero 8 de 2020

Señor

MATIAS RODRÍGUEZ VALENCIA

E. S. D.

Ref: *Citación para llevar a cabo diligencia de descargos el día 10 de enero de 2020, a la hora de las 10 am.*

Cordial saludo.

En calidad de empleador y obrando de conformidad con lo dispuesto en el Art. 10 del Decreto 2351 de 1965, me permito citarlo para la realización de la **DILIGENCIA DE DESCARGOS**, en la cual pueda justificar o dar respuesta a los cargos que se le formularan con fundamento en las faltas cometidas en desarrollo de su contrato de trabajo:

Fecha de diligencia: 10 de enero de 2020

Hora: 10: 00 am.

Lugar: Calle 10 b N° 2-97 Barrio Zafras de Candelaria Valle.

Cargos o faltas objeto de diligencia:

1. Simular la necesidad de usar muletas como elemento de apoyo para poderse desplazar de un lado a otro y ejercer sus actividades laborales, siendo que las mismas no le han sido formuladas por ningún médico tratante, ni hacen parte de ninguna recomendación o restricción medico- laboral que le hubiere sido dada, mostrando siempre impedimento al ejercicio de labores que se le han encomendadas y conllevando a una sistemática inejecución de sus obligaciones laborales, a pesar de que le fue calificado un puntaje de pérdida de capacidad laboral equivalente al 0,0%.
2. Haber faltado a su sitio de trabajo durante varios días sin justificación alguna, ya que no

solicitó ni permiso a su jefe inmediato, ni acreditó certificado de incapacidad vigente para las fechas en que se ausentó de sus labores. Estos son los días en que usted faltó a sus labores:

- 16 de enero de 2019
- 6 de febrero de 2019
- 19 de febrero de 2019
- 20 y 21 de febrero de 2019 (horas de la mañana)
- 1 de marzo de 2019
- 12 y 17 de abril de 2019
- 2 y 18 de mayo de 2019
- 19 de junio de 2019
- 2, 5 y 16 de agosto de 2019
- 21 de octubre de 2019

3. Llegar constantemente tarde a su lugar de trabajo sin justificación alguna acreditada y valedera.

Se le informa que a la diligencia de descargos se podrá presentar con un abogado si así lo desea (no es obligatorio) y podrá presentar las pruebas que considere pertinentes. La asistencia a la diligencia de descargos es con la finalidad de que ejerza su derecho de defensa y contradicción.

Atentamente,

P/:

SIXTO JAVIER BANGUERA ALBORNOZ

Representante Legal

EMCORCAÑA S.A.S.

Trabajador no firma
ningun documento.

Firma Testigo

Luz Alba Torres

Asistente Administrativo

Servi Aplicaciones prácticas

DILIGENCIA DE DESCARGOS ADMINISTRATIVOS LABORALES

A los diez (10) días del mes de enero del año dos mil veinte (2020), en la Calle 10 b N° 2-97 Barrio Zafras del Municipio de Candelaria Valle, se reunieron a partir de las diez de la mañana (10:00 am), de una parte el señor **SIXTO JAVIER BANGUERO ALBORNOZ**, mayor de edad, vecino de Candelaria, identificado con la cédula de ciudadanía N° 94.467.339, en calidad de Representante Legal de la empresa **EMCORCAÑA S.A.S.**, identificada con el NIT N° 900.385.096-3, con domicilio en Candelaria Valle, y de otra parte, previamente citado en cumplimiento de lo dispuesto en el Artículo 10° del Decreto 2351 de 1965, a efecto de oír sus descargos, el señor **MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 10.387.879 expedida en Guapi (Cauca), en su condición de TRABAJADOR. De igual forma asisten en calidad de TESTIGOS de la presente diligencia las señoras **KATHERINE BANGUERA ALBORNOZ**, mayor de edad, vecina de Candelaria, identificada con la C.C.N° 66.970.550 de Candelaria, quien se desempeña como directora administrativa y **LESLY LUZ BRAND**, mayor de edad, vecina de Candelaria, identificada con la C.C.N° 66.966.698, quien se desempeña como Secretaria. También se encuentra presente **GUSTAVO ADOLFO GÓMEZ PINO**, identificado con la C.C.N° 94.466.111 de Candelaria Valle y portador de la T.P.N° 146.985 del C.S. de la Jud., abogado experto en derecho laboral y especializado en Seguridad Social, quien le brindará acompañamiento a las partes en la realización de esta diligencia y firmará el acta como testigo igualmente.

Al TRABAJADOR se le advierte y hace saber: **1º)** Que su asistencia a esta diligencia de carácter meramente administrativo laboral, es de manera voluntaria; **2º)** Que en garantía de sus derechos de defensa y contradicción (Debido Proceso) tiene derecho a no declarar contra sí mismo, por lo que está en libertad de responder o no responder a los cargos que se le imputarán y hechos que se le expondrán a continuación; **3º)** Que, si decide responder, se le pide que lo haga de manera espontánea, concreta y fiel con la realidad de los hechos, tal como a su forma de ver sucedieron, aceptando o no los cargos que se le imputarán, o, dando las explicaciones que considere, pudiendo solicitar las pruebas que tiendan a justificar, atenuar, o demostrar su no participación en los hechos que se le expondrán como soporte de dichos cargos; **4º)** Que una vez iniciada esta diligencia, en cualquier momento podrá darla por terminada manifestando que no continuará respondiendo, por lo que esta quedará en el estado en que se encuentre, sin que pueda retirar, aclarar o adicionar lo que hasta ese instante hubiese manifestado; **5º)**

Que, si por cualquier motivo se negare a firmar el acta de esta diligencia, el EMPLEADOR recurrirá a la firma a ruego de los testigos presentes en esta diligencia que darán fe con su firma de la veracidad de tal situación. Una vez enterado y entendiendo perfectamente sus derechos, EL TRABAJADOR, manifestó que: SI QUIERO RESPONDER.

Seguidamente se le imputa el siguiente cargo al trabajador y se le da la oportunidad de pronunciarse con respecto a dicho cargo:

CARGO : *Simular la necesidad de usar muletas como elemento de apoyo para poderse desplazar de un lado a otro y ejercer sus actividades laborales, siendo que las mismas no le han sido formuladas por ningún médico tratante, ni hacen parte de ninguna recomendación o restricción medico- laboral que le hubiere sido dada, mostrando siempre impedimento al ejercicio de labores que se le han encomendadas y conllevando a una sistemática inejecución de sus obligaciones laborales, a pesar de que le fue calificado un puntaje de pérdida de capacidad laboral equivalente al 0,0%.*

Hechos: El señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA sufrió un accidente laboral el día 14 de marzo de 2017, el cual consistió en que cuando se iba a bajar del bus de la empresa para ir a laborar, piso un barrial y se resbaló cayéndose de espaldas y rodando por las escaleras, lo cual le ocasionó trauma de columna y costilla izquierda. Después de su tratamiento de rehabilitación y exámenes realizados, los médicos tratantes indicaron que según el RX de toráx no presenta fracturas evidentes, no hemotórax y el TAC de columna sin fracturas en cuerpos vertebrales. La ARL POSITIVA determinó una pérdida de capacidad laboral equivalente al 0.0%. Posteriormente y ante la inconformidad del trabajador, la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA mediante dictamen del 8 de junio de 2018 determinó igualmente una pérdida de capacidad laboral del 0.0% y se indicó dentro de las valoraciones del calificador que el paciente ingresó al consultorio por sus propios medios con ayuda externa recalcando que las muletas son "AUTOFORMULADAS" y en el examen de marcha se señaló que "logra marcha en punta de pies y talones". Por último, la JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ, mediante dictamen del 14 de junio de 2019 igualmente determinó una pérdida de capacidad laboral equivalente al 0.0%. Si bien es cierto se dieron recomendaciones de reubicación laboral y la empresa procedió a respetar las restricciones laborales dadas, dichas recomendaciones fueron temporales y no definitivas, por lo que se indicó que una vez se cumpliera el tiempo de vigencia de las recomendaciones (3 meses), debía retornar de manera gradual a su labor inicial. A pesar de todo lo anterior, el trabajador viene simulando la necesidad de usar muletas como elemento de apoyo para poderse desplazar de un lado a otro y ejercer sus actividades laborales, siendo que las mismas no le han sido formuladas por ningún médico tratante, ni hacen parte de ninguna recomendación o restricción medico- laboral que le hubiere sido dada, mostrando siempre impedimento al ejercicio de labores que se le han encomendadas y conllevando a una sistemática inejecución de sus obligaciones laborales, a pesar de que le fue calificado un puntaje de pérdida de capacidad laboral equivalente al

0,0%. Además al trabajador se le ha visto caminando normalmente en la calle sin apoyarse en las muletas, lo cual demuestra que efectivamente no necesita de las mismas y solamente las utiliza como artificio para que no le sean asignadas ciertas laborales que si puede realizar porque no tiene limitación física que se lo impida.

Al respecto el trabajador manifiesta: Sobre las acusaciones son negativas, yo si tengo formuladas la historia clínica donde el médico tratante recomendó el uso de muletas debido a la Dra. Tratante, ella al ver mi situación de discapacidad en el momento me dijo que cuando me tratara el médico tratante le solicitara la formulación de las muletas en la historia clínica, ya que las heridas del golpe del bus se me habían inflamado porque en la clínica le limpiaron las peladuras y entonces me empezó a votar. Yo si tengo ordenado en la historia clínica el uso de las muletas. La orden de las muletas se la presente a la empresa pero ellos dijeron que eran documentos falsos sin embargo no tengo recibidos porque ellos no me firman. El original de la orden de las muletas la tengo en mi poder. Frente a las fotografías de que ando sin las muletas y que obran el carpeta laboral, respondo que debido al fuerte golpe que recibí en la columna yo he quedado con un ardor y un dolor que no me deja agacharme ni caminar largo porque se me entume la columna y manejo que no me deja. Sin más que decir, como lo ve como prueba en toda la historia clínica tengo trastornos de discos lumbares de L1 a L5 y artrosis que diagnosticaron degenerativa.

CARGO: *Haber faltado a su sitio de trabajo durante varios días sin justificación alguna, ya que no solicitó ni permiso a su jefe inmediato, ni acreditó certificado de incapacidad vigente para las fechas en que se ausentó de sus labores.*

Hechos: El señor MATIAS RODRÍGUEZ VALENCIA ha faltado al trabajo sin permiso del empleador, no presentando ningún certificado de incapacidad vigente ni justificado de cualquier modo su inasistencia. El trabajador faltó durante los siguientes días sin presentar certificado de incapacidad, ni pedir permiso a su empleador:

- 16 de enero de 2019
- 6 de febrero de 2019
- 19 de febrero de 2019
- 20 y 21 de febrero de 2019 (horas de la mañana)
- 1 de marzo de 2019
- 12 y 17 de abril de 2019
- 2 y 18 de mayo de 2019
- 19 de junio de 2019
- 2, 5 y 16 de agosto de 2019
- 21 de octubre de 2019

Al respecto el trabajador manifiesta: Negativo...esos días que se me acusan hay unos días que la empresa no laboró, hubo un día que madrugue a la empresa y a la 9 y 30 am y me dijo que hacia ahí sentado y me dijeron que me fuera.....de algunos hay constancia de historia clínica, porque tuve cita médica.....yo solicitaba permiso verbalmente pero la empresa no daba permisos.....se me acusa de unos días que yo no los he perdido.....otros

madrugaba y no regresaba. Otro día con dolor de muela y estuve varios días enfermo y no me daban permiso.

CARGO: *Llegar constantemente tarde a su lugar de trabajo sin justificación alguna acreditada y valedera.*

Hechos: Durante varios días del año 2019 el trabajador MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA llega tarde a su lugar de trabajo, exponiendo siempre argumentos que no son excusa para su llegada tarde, ni sirven de justificación a la misma. En múltiples ocasiones se le ha llamado la atención por esas llegadas tarde. En otras ocasiones se ha ausentado de su lugar de trabajo sin justificación alguna. Los días en que se han presentado tarde a laborar y las ausencias constan en la relación detallada que hará parte integral de este documento y que se pone de presente en la presente diligencia al trabajador para su respectivo pronunciamiento.

Al respecto el trabajador manifiesta: Yo vivo en el corregimiento de Amaime linderando con el Mpio de Cerrito, me desplazo de allá hasta Candelaria. Me toca salir a coger las busetas que se hacen llamar Santander y son muy pequeñas...por muchas ocasiones he estado a las 6 am y no ha sido posible coger el autobús por mis muletas porque no me paran y no me llevan porque no dejan que me haga en la puerta de la buseta por las muletas y por eso me coge la tarde.....pero voy a tratar de mejorar las llegadas tarde.....voy a madrugar más.

ACLARACIONES Y ANOTACIONES: A continuación se le pregunta al trabajador si tiene alguna anotación o aclaración, ampliación y observación sobre lo dicho, manifestando que: No le he faltado en nada a mi empresa y sigo cumpliendo con las ordenes.....En este estado de la diligencia el trabajador manifiesta que tiene una evidencia para presentar....debido a mi accidente herido fracaso...todas mis pertenencias se me han perdido.....debido al sueldo que me gano todo lo he perdido.

En constancia de todo lo anteriormente plasmado en la presente acta se procede a firmar la misma por los que en ella intervinieron así,



SIXTO JAVIER BANGUERA ALBORNOZ

C.C.Nº 94.331.522

Representante Legal

EMCORCAÑA S.A.S

NIT Nº 900.385.096-3

(Empleador)

MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA

C.C.No. 10.387.879 expedida en Guapi
(Trabajador)

Constancia. Después de terminada la diligencia cuando se le paso el acta al trabajador para su respectiva firma, el mismo manifestó que se la iba a llevar a su abogado para su respectiva revisión. Por lo anterior, se firma por los testigos a ruego y se le hace entrega de copia del acta de la diligencia y del audio respectivo.



KATHERINE BANGUERA ALBORNÓZ
C.C.Nº 66.970.550 de Candelaria
(Testigo)



LESLY LUZ BRAND
C.C.Nº 66.966.698 de Candelaria
(Testigo)



GUSTAVO ADOLFO GÓMEZ PINO,
C.C.Nº 94.466.111 de Candelaria Valle
T.P.Nº 146.985 del C.S. de la Jud.
Abogado testigo

Grandes Contribuyentes, Resolución DIAN 0126 del 14 de febrero de 2018, Autorizaciones Resol. DIAN 00686 de Nov 24/2001, Resoluciones y Recomendaciones de IVA.

Grupo de Subscriptores

Id: COS/SER: 1 - 648 - 2

CALLE 108 NO 2 87 CANDELARIA VALLE

EMCORCARIA SAS

Tel/cel: 2600174

Ciudad: CANDELARIA

País: COLOMBIA D.L.NIT: 2600174 E-mail: FACTURA.RETAL@SERVIENTREGA.COM

Cod. Postal: 00000000

Dpto: VALLE

FIRMA DEL REMITENTE
(NOMBRE LEGIBLE Y D.I.)

Francisco Perovic

Fecha: 13 / 01 / 2020 15:07

Fecha Prog. Entrega: 14 / 01 / 2020

GUÍA No.: 9110587113



REMITENTE	
CALLE 108 NO 2 87 CANDELARIA VALLE	
EMCORCARIA SAS	
Tel/cel: 2600174	
Ciudad: CANDELARIA	
País: COLOMBIA D.L.NIT: 2600174 E-mail: FACTURA.RETAL@SERVIENTREGA.COM	
Cod. Postal: 00000000	
Dpto: VALLE	

CAUSAL DEVOLUCIÓN DEL ENVÍO		INTENTO DE ENTREGA		No. NOTIFICACIÓN	
1	2	3	1	2	3
			Día / MES / AÑO / HORA	Día / MES / AÑO / HORA	Día / MES / AÑO / HORA
			Rehusado		
			No reside		
			Descartado		
			No Reclamado		
			Dirección Errada		
			Otro (Indicar cuál)		

RECIBI A CONFIRMACIÓN (NOMBRE LEGIBLE, SELLO Y D.I.)

Observaciones en la entrega:

Marisol Rodriguez

FECHA Y HORA DE ENTREGA
13/01/2020 15:07



DESTINATARIO

AME
165

Ciudad: AMAME

VALLE

NORMAL

DOCUMENTO UNITARIO PZ: 1

E.P.: CONTADO

M.T.: TERRESTRE

CALLE 1 CASA 078 BARRIO EL TRIUNFO

MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA

Tel/cel: 3206353291 D.L.NIT: 3206353291

País: COLOMBIA Cod. Postal: 000000000

e-mail:

Dice Contener DOCUMENTOS

Obs. para entrega:
Vr. Declarado: \$ 5,000
Vr. Flete: \$ 0
Vr. Sobreflete: \$ 350
Vr. M. expresa: \$ 16,000
Vr. Total: \$ 16,350
Vr. a Cobrar: \$ 0

Vol (Pz): / / Peso Pz (Kg):
Peso (Vol): Peso (Kg): 1.00
No. Remisión: SED000006502788
No. Bolsa seguridad:
No. Sobreporte:
No. Guía Retorno Sobreporte:

Quitar Etiqueta:

DO-LCL-2014-08 V.1

El usuario debe asegurarse de que el envío sea correcto, de lo contrario, el envío será devuelto a la oficina de origen. El usuario debe asegurarse de que el envío sea correcto, de lo contrario, el envío será devuelto a la oficina de origen. El usuario debe asegurarse de que el envío sea correcto, de lo contrario, el envío será devuelto a la oficina de origen.



Servientrega S.A. NIT: 860.512.330-3 Principal Bogotá D.C., Colombia Av. Calle 6 No. 34 A - 11, Sermos
Grandes Contribuyentes, Resolución DIAN DIAN 012635 del 14 Diciembre de 2018, Autorizaciones
Resol.
DIAN/09698 de Nov 24/2003, Responsables y Retenedores de IVA, Autorización de Numeración de
Facturación 1876300234384 DEL 12/4/2018 AL 6/4/2021 PREFIJO 1142 DEL No. 7801 AL No. 15601

Factura de Venta No.: 1142 8707

Guía No.: 9110587113

Fecha: 13 / 01 / 2020 15:07

Fecha Prog. Entrega: 14 / 01 / 2020



FIRMA DEL REMITENTE
(NOMBRE LEGIBLE Y D.I.)

CALLE 10 B NO 2 97 CANDELARIA VALLE
REMITENTE
EMCORCAÑA SAS
Tel/cel: 2600174 Cod. Postal: 000000000
Ciudad: CANDELARIA Dpto: VALLE
País: COLOMBIA D.I./NIT: 2600174
Email: FACTURA.RETAL@SERVIENTREGA.COM

REPRESENTACIÓN GRÁFICA DE LA FACTURA DE VENTA ELECTRÓNICA
DUFE:
e60d78021ed1a4fbaab0410106045b0c37a0a87ad6cc29b0db222585e1129b089a04ea
x0b14964f500298e554f9da

GUÍA No. 9110587113



DESTINATARIO		AME		DOCUMENTO UNITARIO PZ: 1	
165		Ciudad: AMAIME			
VALLE		F.P.: CONTADO			
NORMAL		M.T.: TERRESTRE			
CALLE 1 CASA 079 BARRIO EL TRIUNFO					
MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA					
Tel/cel: 3206353291 D.I./NIT: 3206353291					
País: COLOMBIA Cod. Postal: 000000000					
e-mail:					

Dice Contener: DOCUMENTOS
Obs. para entrega:
Vr. Declarado: \$ 5,000
Vr. Flete: \$ 0
Vr. Sobre flete: \$ 350
Vr. Mensajería expresa: \$ 16,000
Vr. Total: \$ 16,350
Vr. a Cobrar: \$ 0

Vol (Pz): / / Peso Pz (Kg):
Peso (Vol): Peso (Kg): 1.00
No. Remisión: SE0000006502766
No. Bolsa seguridad:
No. Sobreporte:
Guía Retorno Sobreporte:

Quien Recibe: :
MARIA EUGENIA TUSANIA ORTUELA

DG-6-CL 40MF-65 V.4

El usuario deja expresa constancia que tuvo conocimiento del contrato que se encuentra publicado en la página web de Servientrega S.A. www.servientrega.com y en las carpetas
ubicadas en los Centros de Soluciones, que a través del servicio acordado entre las partes, cuyo contenido clasificar acepta expresamente con la suscripción de este documento. Así mismo
declara conocer el Aviso de Privacidad y Aceptar la Política de Protección de Datos Personales los cuales se encuentran en el sitio web. Para la presentación de peticiones, quejas y
recursos remitirse al portal web www.servientrega.com o a la línea telefónica: (1) 7700200.

Candelaria Valle, Enero 13 de 2020.

Señor

MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA

Calle 1 casa N° 079 Barrio el Triunfo. Teléfono 3206353291

Amaime - Palmira Valle

Ref: Carta de terminación del contrato por incumplimiento de obligaciones laborales como trabajador.

Cordial saludo.

Por medio del presente escrito y obrando en calidad de Representante Legal de la empresa **EMCORCAÑA S.A.S.** (empleadora) me permito informarle que se ha tomado la decisión de dar por **TERMINADO EL CONTRATO DE TRABAJO** que se encuentra vigente con usted, puesto que se encuentran probadas justas causales para la terminación del vínculo laboral.

La terminación del contrato se hace efectiva a la finalización de la jornada de trabajo del día siete (7) de febrero de dos mil veinte (2020).

Ese día se le pagarán sus prestaciones de ley que a la fecha de terminación del contrato no se le hayan cancelado.

Es importante manifestar que la empresa EMCORCAÑA S.A.S. no encuentra probado que usted sea un sujeto de especial protección con fuero de ESTABILIDAD LABORAL REFORZADA, ya que actualmente NO se encuentra con certificado de incapacidad vigente, que fue calificado por todas las juntas de calificación con un puntaje del 0.0%, que no tiene ningún otro proceso de calificación pendiente y por último, que no tiene restricciones o recomendaciones médico laborales vigentes.

Por tal razón y siguiendo la actual línea jurisprudencial de nuestra Corte Suprema de Justicia (Sentencia SL 1360 DE 2018), al no tener estabilidad laboral reforzada y además configurarse causales justas de terminación del contrato, es perfectamente viable finiquitar el vínculo laboral.

Las causales sobre las cuales se apoya la empresa empleadora para dar por terminado el contrato son las siguientes:

PRIMERA CAUSAL: Simular la necesidad de usar muletas como elemento de apoyo para poderse desplazar de un lado a otro y ejercer sus actividades laborales, siendo que las mismas no las tiene actualmente formuladas por su médico tratante, ni hacen parte de ninguna recomendación o restricción medico- laboral que le hubiere sido dada, mostrando siempre impedimento al ejercicio de labores que se le han encomendado y conllevando a una sistemática inejecución de sus obligaciones laborales, a pesar de que le fue calificado un puntaje de pérdida de capacidad laboral equivalente al 0,0% por todas las juntas calificadoras.

El numeral 1º del Art. 58 del Código Sustantivo de Trabajo contempla:

“Art. 58. Obligaciones especiales del trabajador. Son obligaciones especiales del trabajador:

.....1a. Realizar personalmente la labor, en los términos estipulados; observar los preceptos del reglamento y **acatar y cumplir las órdenes e instrucciones que de modo particular la impartan el empleador o sus representantes**, según el orden jerárquico establecido...”

El numeral 9º del Art. 62 del Código Sustantivo de Trabajo contempla:

“Art. 62. Terminación del contrato de trabajo por justa causa. Son justas causas para dar por terminado unilateralmente el contrato de trabajo:

6º. **Cualquier violación grave de las obligaciones o prohibiciones especiales que incumben al trabajador**, de acuerdo con los artículos 58 y 60 del Código Sustantivo de Trabajo,.....

9. El deficiente rendimiento en el trabajo en relación con la capacidad del trabajador y con el rendimiento promedio en labores análogas, cuando no se corrija en un plazo razonable a pesar del requerimiento del patrono... (el subrayado es fuera de texto original).

Es un hecho probado que usted sufrió un accidente laboral el día 14 de marzo de 2017, el cual consistió en que cuando se iba a bajar del bus de la empresa para ir a laborar, piso un barrial y se resbaló cayéndose de espaldas y rodando por las escaleras, lo cual le ocasionó trauma de columna y costilla izquierda.

Después de su tratamiento de rehabilitación y exámenes realizados, los médicos tratantes indicaron que según el RX de tórax no presenta fracturas evidentes, no neumotórax y el TAC de columna sin fracturas en cuerpos vertebrales. Es más, la historia clínica señala **“TRAUMATISMOS SUPERFICIALES”**.

Está probado que la ARL POSITIVA determinó una pérdida de capacidad laboral equivalente al 0.0% y que posteriormente ante la inconformidad por usted presentada, la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA, mediante dictamen del 8 de junio de 2018 determinó igualmente una pérdida de capacidad laboral del 0.0% y se indicó dentro de las anotaciones del calificador que el paciente ingresó al consultorio por sus propios medios con ayuda externa recalcando que las muletas son "AUTOFORMULADAS" y en el examen de marcha se señaló que "logra marcha en punta de pies y talones".

Está probado que la JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ, mediante dictamen del 14 de junio de 2019 igualmente determinó una pérdida de capacidad laboral equivalente al 0.0%.

Los dictámenes de calificación indicaron lo siguiente:

- **Ayuda de terceros para ABC Y AVD:** No aplica
- **Requiere de dispositivos de apoyo:** No aplica.

Si bien es cierto se dieron recomendaciones de reubicación laboral y la empresa procedió a acatar las restricciones laborales dadas, dichas recomendaciones fueron temporales y no definitivas, **por lo que se indicó que una vez se cumpliera el tiempo de vigencia de las recomendaciones (3 meses), debía retornar de manera gradual a su labor (ver recomendaciones laborales dadas el día 8 de febrero de 2018 por POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS).**

Por ese motivo y buscando la reubicación laboral en las oficinas de EMCORCAÑA, se trató de asignar algunas tareas compatibles con esas recomendaciones TEMPORALES, pero usted se opuso dando excusas que aunque no fueron aceptables, la empresa finalmente permitió que usted asistiera a las oficinas por lo menos cumpliendo el horario laboral de los cargos administrativos, en donde usted NO ha ejercido ningún tipo de desempeño o labor y a pesar de ello la empresa le ha venido pagando la suma equivalente a 1 SMLMV y prestaciones sociales.

Aun cuando se le paga salario mínimo mensual vigente, sin prestar ningún servicio a la empresa y sin cumplir con el horario laboral asignado, usted sigue simulando la necesidad de usar muletas como elemento de apoyo para poderse desplazar de un lado a otro y como artificio para limitar las funciones laborales que se le han querido asignar, **siendo que el uso de esas muletas no tiene ninguna prescripción actualizada de su médico tratante, ni hacen parte de ninguna recomendación o restricción medico- laboral que le hubiere sido dada,** todo lo cual ha conllevando a una sistemática inejecución de sus obligaciones laborales (numeral 10 Art. 62 del C.S.T.).

En los descargos usted manifestó que sí tiene formuladas las muletas por médico tratante, pero la verdad es que dentro de su carpeta laboral no obra historia clínica que compruebe

la recomendación específica que **"debe usar muletas como elementos de apoyo"**. Al contrario, las Juntas calificadoras de PCL indicaron que usted **NO REQUIERE DE ELEMENTOS DE APOYO** y además que ingresó a las valoraciones de la junta por sus propios medios con ayuda externa recalcando que las muletas son "AUTOFORMULADAS".

Ahora, el día de la diligencia de descargos usted presentó un aparte de su historia clínica fechada 10 de mayo de 2017 y firmada por el fisiatra OSCAR ALEXANDER ALVAREZ BARBERY, aduciendo que dicho médico sí le formuló las muletas, pero la verdad es que eso no es lo que consta en dicho documento, ya que una cosa es que en algunos apartes de su historia clínica se indique "ingresa con muletas" o que "usa muletas como mecanismo de desplazamiento" y otra cosa es que el médico tratante formule las mismas como necesidad de elemento de apoyo, para que no se piense que usted las está simulando o las tiene autoformuladas. Con todo, nótese que dicho galeno también señaló que el traumatismo fue superficial e indicó que podía reintegrarse de manera restringida hasta nuevo control con estudio.

Además, después de dicha valoración solo aparece en la carpeta laboral que POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS, el día 8 de febrero de 2018, ordenó las mencionadas recomendaciones laborales y una REUBICACIÓN TEMPORAL por tan sólo 3 meses, no formulando en ninguna parte el uso de las muletas, ni indicando recomendaciones o restricciones por el uso de las mismas, sugiriendo además el retorno a labores de manera gradual, todo lo cual ha sido imposible porque usted siempre ha presentado oposición, a pesar de que las JUNTAS DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ determinaron que no tiene ninguna pérdida de capacidad laboral o que tiene de puntaje 0.0%. En otras palabras, usted no demostró que tuviere vigente ninguna formulación de la necesidad del uso de muletas, ni que hubiere presentado a la empresa recomendaciones de estas.

Por último, por si fuera poco, cuando se le pusieron de presente algunas fotografías que obran en la carpeta laboral tomadas en horario laboral y que evidencian que a usted se le ha visto caminando normalmente en la calle sin apoyarse en las muletas, usted simplemente manifestó que respondía negativamente a ello, pero no presentó en sí un argumento válido de oposición frente a la demostración de su caminar normal visualizado en esas fotografías.

Lo anterior solo demuestra que usted ha utilizado las muletas como un artificio para que no le sean asignadas ciertas laborales que sí puede realizar porque no tiene limitación física que se lo impida, al punto que le fue calificada una pérdida de capacidad laboral equivalente al 0.0%.

Esto implica que usted no ha cumplido con lo previsto en el numeral 1º del Art. 58 del C.S.T. al no **"acatar y cumplir las órdenes e instrucciones que de modo particular le ha impartido su empleador"**, ya que no aceptado las funciones o labores dadas en búsqueda de una reubicación laboral que solo fue con orden temporal y por 3 meses, además de que no se

ha prestado para reintegrarse de manera gradual a las labores iniciales para las cuales fue contratado.

Es por lo anterior que usted ha incurrido en violación de sus obligaciones como trabajador (numeral 6º del Art. 62 del C.S.T.) y además del numeral 9º ibidem, por cuanto no ha ejercido ningún tipo de labor dentro de la empresa, a pesar de que tiene 0.0% de PCL y no tiene recomendaciones laborales actualmente vigentes, ni ninguna incapacidad que lo respalde, incurriendo en el “deficiente rendimiento en el trabajo en relación con su verdadera capacidad laboral, conducta que no corrigió a pesar de los constantes requerimientos del empleador”.

SEGUNDA CAUSAL: *Haber faltado a su sitio de trabajo durante varios días sin justificación alguna, ya que no solicitó ni permiso a su jefe inmediato, ni acreditó certificado de incapacidad vigente para las fechas en que se ausentó de sus labores.*

Los numerales 4º y 5º del Art. 60 del Código Sustantivo de trabajo contemplan lo siguiente:

“Art. 60.- Prohibiciones a los trabajadores. Se prohíbe a los trabajadores: 1.....

.....4. Faltar al trabajo sin justa causa de impedimento **o sin permiso del patrono**, excepto en los casos de huelga, en los cuales deben abandonar el lugar del trabajo.

.....5. Disminuir intencionalmente el ritmo de ejecución del trabajo, suspender labores, promover suspensiones intempestivas del trabajo o excitar a su declaración o mantenimiento, sea que participe o nó en ellas.....” (el resaltado y subrayado es fuera de texto original).

Art. 62. Terminación del contrato de trabajo por justa causa. Son justas causas para dar por terminado unilateralmente el contrato de trabajo:

6º. Cualquier violación grave de las obligaciones o prohibiciones especiales que incumben al trabajador, de acuerdo con los artículos 58 y 60 del Código Sustantivo de Trabajo,.....

9. El deficiente rendimiento en el trabajo en relación con la capacidad del trabajador y con el rendimiento promedio en labores análogas, cuando no se corrija en un plazo razonable a pesar del requerimiento del patrono... (el subrayado es fuera de texto original).

10. La sistemática inexecución, sin razones validas, por parte del trabajador, de las obligaciones convencionales o legales.

Es un hecho probado que usted faltó al trabajo durante varios días del año 2019, sin permiso del empleador, sin presentar ningún certificado de incapacidad vigente y sin justificar de cualquier modo su inasistencia.

En la carpeta laboral existe constancia de que usted faltó durante los siguientes días sin presentar certificado de incapacidad, ni pedir permiso a su empleador:

- 16 de enero de 2019
- 6 de febrero de 2019
- 19 de febrero de 2019
- 20 y 21 de febrero de 2019 (horas de la mañana)
- 1 de marzo de 2019
- 12 de abril de 2019
- 2 y 18 de mayo de 2019
- 2, 5 y 16 de agosto de 2019
- 21 de octubre de 2019

En la diligencia de descargos realizada para respetar su derecho de defensa y contradicción, usted argumentó que en algunos de esos días la empresa EMCORCAÑA S.A.S realmente no funcionó y que otro día madrugó a la empresa y a las 9:30 am alguien le dijo que se fuera para la casa, pero resulta que contrario a lo señalado por usted la empresa sí laboró en esos días y si no hubiese sido así, pues entonces no se habrían dejado las constancias de su inasistencia, además de que existen comprobantes de nómina de labores normales en esas fechas, no solo para las secretarias, sino también de otros trabajadores.

Igualmente argumentó que frente a otros días existe constancia de historia clínica que demuestran que tuvo citas médicas y que a pesar de que solicitaba permisos, la empresa no se los daba. Esta justificación no resulta aceptable, en primer lugar, porque cuando se le entregó la citación a descargos se le indicaron las fechas exactas de sus faltas de asistencia y a pesar de ello el día de la diligencia no llevó ninguna constancia o probanza de sus afirmaciones para desvirtuar la imputación o cargo que se le endilga.

En el presente caso se configura la causal de terminación contemplada en el numeral 6º del Art. 62 del C.S.T., por cuanto no aparece prueba de citas médicas en esas fechas y si en gracia de discusión existiesen, era su deber pedir permiso al empleador para ausentarse del trabajo, porque usted debe cumplir un horario laboral y solo puede justificar su inasistencia con permiso formalmente solicitado o con incapacidad médica. Si hubiese solicitado por escrito los permisos para citas médicas, en la carpeta existiría la constancia de tal circunstancia, tal como constan las fechas en las que usted faltó y sí presentó incapacidad.

TERCERA CAUSAL: *Llegar constantemente tarde a su lugar de trabajo sin justificación alguna acreditada y valedera.*

Art. 60.- Prohibiciones a los trabajadores. *Se prohíbe a los trabajadores: 1.....*

.....4. Faltar al trabajo sin justa causa de impedimento o sin permiso del patrono, excepto en los casos de huelga, en los cuales deben abandonar el lugar del trabajo.

.....5. Disminuir intencionalmente el ritmo de ejecución del trabajo, suspender labores, promover suspensiones intempestivas del trabajo o excitar a su declaración o mantenimiento, sea que participe o nó en ellas.....” (el resaltado y subrayado es fuera de texto original)

Se encuentra probado que durante varios días del año 2019 usted ha llegado tarde a su lugar de trabajo, exponiendo siempre argumentos que no son excusa valida para su llegada tarde, ni sirven de justificación a la misma.

En múltiples ocasiones se le ha llamado la atención por esas llegadas tarde. En otras ocasiones se ha ausentado de su lugar de trabajo sin justificación alguna.

Los días en que se ha presentado tarde a laborar y las ausencias constan en diferentes relaciones mensuales y detalladas que hacen parte integral de este documento, de las cuales algunas le fueron puestas de presente a usted en la diligencia de descargos, porque son muchas las que constan durante el año 2019 en los diferentes meses.

Frente a esas llegadas tarde y ausencias de su lugar de trabajo, usted simplemente manifestó que ello se debía a que vive en el corregimiento de Amaime linderando con el Municipio de Cerrito y que para su desplazamiento hasta Candelaria le toca viajar en busetas muy pequeñas que se hacen llamar Santander. Que en muchas ocasiones a pesar de llegar a las 6 am, no ha sido posible coger los autobuses por sus muletas, porque no le paran y no lo llevan porque no dejan que se haga en la puerta para evitar multas, razón por la que le coge la tarde para llegar al trabajo.

Este argumento realmente no puede ser aceptado por la empresa EMCORCAÑA S.A.S., ni le resulta justificable, porque independientemente del lugar de residencia, existe una jornada laboral asignada, cuya hora de entrada es a las 8 am en las oficinas de la empresa. Si así fuera, verbigracia, la gente que vive en Candelaria y trabaja en Cali, podría argumentar que por los trancones de Juanchito podría llegar tarde y entonces las jornadas laborales no se respetarían. De manera que, sí ha sido por sus muletas (recordando que son auto formuladas) que no le ha quedado fácil acceder al transporte desde su lugar de residencia hasta el lugar de trabajo, entonces lo que debió hacer fue madrugar más en los días en que debió presentarse puntualmente al lugar de trabajo. Es más, hay días en los que ha llegado a las 10 am y 11 am aproximadamente como aparece demostrado en las mencionadas planillas.

Si usted no fuera consciente de su omisión de obligaciones laborales como trabajador por lo menos en cumplir con el horario de trabajo, siendo que prácticamente no está haciendo nada y peor aún, se le paga simplemente por cumplir ese horario, entonces no habría afirmado al final de la diligencia de descargos que iba a tratar de mejorar las llegadas tarde y que iba a madrugar más. La empresa no puede aceptar esta justificación porque desde hace muchos meses se le viene llamando la atención por la misma situación (faltas al trabajo, ausencias y llegadas tarde injustificadas) y usted ha hecho caso omiso a los requerimientos de su empleador.

Por todo lo anterior, se configura igualmente la causal contemplada en el numeral 6º, 9º y 10º del Art. 62 del C.S.T., por cuanto usted ha faltado a su trabajo o se ha ausentado llegando tarde durante varios días, lo cual por sustracción de materia implica un DEFICIENTE RENDIMIENTO EN EL TRABAJO en relación con sus capacidades y la sistemática inexecución de sus obligaciones como trabajador.

Atentamente,

SIXTO JAVIER BANGUERA ALBORNOZ
Representante Legal
EMCORCAÑA S.A.S.

El trabajador se niega a firmar.
por lo tanto firman dos
testigos que en el momento se
encuentran en la oficina.

Martín Rivas R.

C 16 865285

+383 695 44 09

11:50 Am
13 Enero 2020

Niver Alegria
CC 94527416



Servientrega S.A. NIT. 860.512.330-3 Principal: Bogotá D.C., Colombia Av Calle 6 No 34 A - 11. Somos
Grandes Contribuyentes. Resolución DIAN 012635 del 14 Diciembre de 2018. Autorotadores Resol.
DIAN:09698 de Nov 24/2003. Responsables y Rotadores de IVA.

Fecha: 15 / 01 / 2020 11:30

Fecha Prog. Entrega: 16 / 01 / 2020



GUIA No.:

9110587200

Cod. CDS/SER: 1 - 648 - 2

REMITENTE

CALLE 10 B NO 2 97 CANDELARIA VALLE

EMCORCAÑA SAS

Tel/cel: 2600174

Ciudad: CANDELARIA

País: COLOMBIA

Email: FACTURA.RETAIL@SERVIENTREGA.COM

Cod. Postal: 000000000

Dpto: VALLE

D.I./NIT: 2600174

FIRMA DEL REMITENTE
(NOMBRE LEGIBLE Y D.I.)

Francisco Perera

DESTINATARIO

AME
165

DOCUMENTO UNITARIO PZ: 1

Ciudad: AMAIME

VALLE

F.P.: CONTADO

NORMAL

M.T.: TERRESTRE

CALLE 1 CASA 079 BARRIO EL TRIUNFO

MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA

Tel/cel: 3206353291 D.I./NIT: 3206353291

País: COLOMBIA Cod. Postal: 000000000

e-mail:

Dice Contener: DOCUMENTOS

Obs. para entrega:

Vr. Declarado: \$ 5,000

Vr. Flete: \$ 0

Vr. Sobrelete: \$ 350

Vr. Mensajería expresa: \$ 16,000

Vr. Total: \$ 16,350

Vr. a Cobrar: \$ 0

Vol (Pz): / / Peso Pz (Kg):

Peso (Vol): Peso (Kg): 1.00

No. Remisión: SE0000006502873

No. Bolsa seguridad:

No. Sobreporte:

No. Guía Retorno Sobreporte:

Quien Entrega:

DG-CL-DM-F-06 V.4

RECIBI A CONFORMIDAD (NOMBRE LEGIBLE, SELLO Y D.I.)

GUÍA No. 9110587200



FECHA Y HORA DE ENTREGA

HORA / DIA / MES / AÑO

Observaciones en la entrega:



El usuario deja expresa constancia que tuvo conocimiento del contrato que se encuentra publicado en la página web de Servientrega S.A. www.servientrega.com y en las carteleras ubicadas en los Centros de Soluciones; que regula el servicio acordado entre las partes, cuyo contenido clausula acepta expresamente con la suscripción de este documento. Así mismo declara conocer nuestro Aviso de Privacidad y Aceptar la Política de Protección de Datos Personales los cuales se encuentran en el sitio web. Para la presentación de peticiones, quejas y recursos remítase al portal web www.servientrega.com o a la línea telefónica: (1) 7700200.

Candelaria Valle, Enero 15 de 2020.

Señor

MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA

Calle 1 casa N° 079 Barrio el Triunfo. Teléfono 3206353291

El Cerrito Valle

Ref: Autorización para que no se presente a laborar a partir de la fecha en virtud a la terminación del contrato

Cordial saludo.

Por medio del presente escrito y obrando en calidad de Representante Legal de la empresa **EMCORCAÑA S.A.S.** (empleadora) me permito indicarle que en virtud a la decisión de haber dado por terminado su contrato de trabajo a partir del día siete (7) de febrero de dos mil veinte (2020), se le informa que resulta innecesario que usted se desplace hasta las instalaciones de la empresa hasta esa fecha, por lo que se le autoriza para que no se presente a cumplir con la jornada laboral.

La empresa de todas formas le pagará los salarios y prestaciones sociales que correspondan hasta el día 7 de febrero de 2020, fecha en la cual le será consignada o pagada la liquidación de los salarios y prestaciones sociales.

Esta determinación se toma para evitar su innecesario desplazamiento hasta la empresa, porque en últimas tampoco está prestando ningún servicio laboral a la misma, pero sin embargo se ha decidido pagarle todo hasta esa fecha.

Atentamente,



KATHERINE BANGUERA ALBORNOZ

Directora Administrativa

EMCORCAÑA S.A.S.

Abord. 00 66566.698
Restigo
Hora: 11:06 am
15-01-2020

18/1/2020

Banco Caja Social

265

Bienvenido al
Módulo Empresarial: Empresa:

Dependencia:

Dirección IP:

Fecha último
ingreso al
sistema:

Sixto Javier Banguera EMCORCANA SAS

GERENCIA

181.60.115.56

Enero 18 de 2020
10:16 am

Número de Transacción: APII0018323706248065

Transferencias entre Cuentas Propias

Fecha: Enero 18 de 2020 10:48 am

¡ La transferencia se ha realizado EXITOSAMENTE !
Número de Confirmación: 8166AKQU

Cuenta Origen:	Cuenta Corriente *****3819
Cuenta Destino:	Banco Caja Social Cuenta de Ahorros *****4345 - Matias Rodriguez V
Valor Transferido:	\$2.549.608,00
Fecha de Transferencia:	Enero 18 de 2020

Imprimir

Cerrar

ANA S.A.S

385096-3

ndelaria, 15 de enero del 2020

CONSIGNACION POR TERMINACION DE CONTRATO

ITEM	NOMBRE	CC	NM 190 1RA-QUIN-EN	NM 191 2DA-QUIN-ENE	NM 192 2DAQUIN-FEB	LP 73024 01ENEA31DIC-19	LP 73025 01ENEA 07FEB/2020	NETO A PAGAR
1	RODRIGUEZ VALENCIA MATIAS	10.387.879	273.803	442.561	212.455	1.407.939	212.850	2.549.608

A-RUI-FEB/2020 FECHA: 2020/02/07 EMCORCANA

ADM EMCORCANA

Cod.	Nombre.....	Periodo 01	OBREROS	No	Devengados	Deducidos
0013	RODRIGUEZ VALENCIA MATIAS				REUBICADO	

01	HORAS ORDINARIAS		48.000		175,561.00	
47	DOMINICAL		1.000		29,260.00	
50	SALUD: COOMEVA E.P.S.		15.000			8,193.00
51	PENSION: PORVENIR		15.000			8,193.00
115	AUXILIO TRANSPORTE		7.000		24,020.00	
			15.000			
***	TOTALES				228,841.00	16,386.00

002

Neto a Pagar: \$212,455.00

Recibi conforme:

C.C. 10,387,879

1DA-QUIN-ENER/2020 FECHA: 2020/01/30 EMCORCANA

ADM EMCORCANA

Cod.	Nombre....	Periodo 02	OBRREROS	No	Devengados	Deducidos
0013	RODRIGUEZ VALENCIA MATIAS				REUBICADO	
01	HORAS ORDINARIAS			104.000	380,381.00	
47	DOMINICAL			2.000	58,520.00	
50	SALUD: COOMEVA E.F.S.			15.000		17,556.00
51	PENSION: PORVENIR			15.000		17,556.00
67	SER.FUNE-ENERO/2020			1.000		12,700.00
115	AUXILIO TRANSPORTE			15.000	51,472.00	
***	TOTALES				490,373.00	47,812.00
#	002				Neto a Pagar:	\$442,561.00

Recibi conforme:

C.C.

10,387,879

1RA-QUIN-ENE-2020 FECHA: 2020/01/15 EMCORCANA

ADM EMCORCANA

Cod.	Nombre.....	Periodo 01	OBREROS	No	Devengados	Deducidos	
0013	RODRIGUEZ VALENCIA MATIAS				REUBICADO		
01	HORAS ORDINARIAS			64.000	234.081.00		
47	DOMINICAL			1.000	29.260.00		
50	SALUD: COOMEVA E.F.S.			15.000		11,905.00	
51	PENSION: PORVENIR			15.000		11,905.00	
115	AUXILIO TRANSPORTE			9.000	34,272.00		
*** TOTALES					297,613.00	23,810.00	
#	002					Neto a Pagar:	\$273,803.00

Recibi conforme:

C.C.

10,387,879

LIR.01ENEA31DIC/19ADFECHA: 2020/01/18 EMCORCANA

ADM EMCORCANA

Cod.	Nombre.....	Periodo 01	OBBEROS	No	Devengados	Deducidos
0013	RODRIGUEZ VALENCIA MATIAS				REUBICADO	

12	DCTO ANTI-PRIMAS DIC-19		1.000			808,115.00
19	INTERES CESANTIA		1.000		101,744.00	
20	CESANTIA		1.000		845,521.00	
23	VACACIONES -2018		15.000		423,268.00	
25	PRIMA /2019		1.000		845,521.00	

***	TOTALES				2,216,054.00	808,115.00
-----	---------	--	--	--	--------------	------------

002

Neto a Pagar: \$1,407,939.00

Recibi conforme: _____

C.C.

10,387,879

090203 ADM EMDORCAÑA

CANDELARIA

0013 RODRIGUEZ VALENCIA MATIAS

C.C: 10,387,879 Fecha: 2020/02/07

Cargo: REUBICADO

Motivo retiro: V

Tipo contrato: Labor u obra terminada

Fecha de retiro	2020/02/07	Ultimo sueldo	877,803.00
Fecha de ingreso	2020/01/01	Horas extras y Recargo	640,559.18
Sub-total (tiempo)	00.01.07	Subsidio de transporte	.00
Menos licencias	00.00.00	Otros	
Tiempo neto	00.01.07		
Dias Trabajados	37	Base de liquidacion	1,016,827.00
Base liquidac. Prima	1016,827	Base Cesantia y Vacacion	1,016,827.00

CESANTIAS:

Periodo de liquidacion	2020/01/01 a 2020/02/07	Dias Int	37	Valor	84,701.69
Menos anticipos	20180100				.00
Cesantia neta					84,701.69

LIQUIDACION:

ISS.	.00	Cesantia neta	84,701.69
Retencion en la fuente	.00	Sueldo	.00
Prestamos	.00	Prima de servicios	84,701.69
Otros	.00	Extras y Recargos	.00
		Indemnizacion	.00
		Transporte	.00
		Vacaciones	42,401.69
		Intereses cesantias	1,044.63
Total deducciones		Total liquidado	212,849.70
Neto a pagar			212,850

Concepto Prestamo	Valor	Concepto Prestamo	Valor
-------------------	-------	-------------------	-------

CONSTANCIA. Se hace constar expresamente lo siguiente:

Que el patrono ha incorporado en la anterior liquidacion, en lo pertinente, la totalidad de los valores correspondientes a los salarios, horas extras, recargos por trabajo nocturno, descansos remunerados, cesantias, vacaciones, auxilios por enfermedad, accidentes de trabajo, primas, calzado y overoles, auxilio de transporte y, en general, todo concepto relacionado con salarios, prestaciones o indemnizaciones que tengan por causa el contrato de trabajo que ha quedado extinguido.

2. En consideracion a que la obtencion de los datos contables, elaboracion y revision de la presente liquidacion, su aprobacion y el giro de los cheques, ha exigido varios dias, por lo cual ha sido fisicamente imposible pagar en el instante de la terminacion del contrato, el trabajador conviene expresamente en que el termino transcurrido entre la terminacion del contrato y la fecha de esta liquidacion y pago ha sido el necesario y razonable para estos efectos y que, en consecuencia, no ha habido mora en el pago.

3. Que no obstante la anterior declaracion, se hace constar por las partes que con el pago de la suma de dinero a que hace referencia la presente liquidacion, queda transada cualquier diferencia relativa al contrato de trabajo que ha quedado terminado, pues ha sido su comun animo transar definitivamente, como en efecto se transa, todo reclamo pasado, presente o futuro que tenga por causa el mencionado contrato. Por consiguiente, esta transaccion tiene como efecto la extincion de las obligaciones provenientes de la relacion laboral que existio entre trabajador y patrono, quienes reciprocamente se declaran a paz y salvo por los conceptos expresados, excepto en cuanto a derechos ciertos e indiscutibles del trabajador que por cualquier circunstancia, esten pendientes de reconocimiento o pago. (Art.15 C.S.T.)

El trabajador RODRIGUEZ VALENCIA MATIAS

El Patrono EMDORCAÑA S.A.S.

***** FIN DE LISTADO *****

11/1/20

060502

S.A.S.

LIQUIDACION DE CONTRATO DE TRABAJO

272

090203 ADM EMDORCAÑA

CANDELARIA

0013 RODRIGUEZ VALENCIA MATIAS

C.C: 10,387,879 Fecha: 2019/12/31

Cargo: REUBICADO

Tipo contrato: Labor u obra terminada

Motivo retiro: V

Fecha de retiro 2019/12/31

Ultimo sueldo 877,803.00

Fecha de ingreso 2019/01/01

Horas extras y Recargo 679,745.83

Sub-total (tiempo) 01.00.01

Subsidio de transporte .00

Menos licencias 00.00.00

Otros

Tiempo neto 01.00.01

Dias Trabajados 361

Base de liquidacion 10,150,316.00

Base liquidac. Prima 150,316

Base Cesantia y Vacacion 10,150,316.00

CESANTIAS:

Periodo de liquidacion 2019/01/01 a 2019/12/31 Dias Int 361 Valor 845,521.32

Menos anticipos 20180100 .00

Cesantia neta 845,521.32

LIQUIDACION:

ISS. .00 Cesantia neta 845,521.32

Retencion en la fuente .00 Sueldo .00

Prestamos .00 Prima de servicios 845,521.32

Otros .00 Extras y Recargos .00

Indemnizacion .00

Transporte .00

Vacaciones 423,268.18

Intereses cesantias 101,744.12

Total deducciones Total liquidado 2,216,054.94

Neto a pagar 2,216,055

Concepto Prestamo	Valor	Concepto Prestamo	Valor
-------------------	-------	-------------------	-------

CONSTANCIA. Se hace constar expresamente lo siguiente:

1. Que el patrono ha incorporado en la anterior liquidacion, en lo pertinente, la totalidad de los valores correspondientes a los salarios, horas extras, recargos por trabajo nocturno, descansos remunerados, cesantias, vacaciones, auxilios por enfermedad, accidentes de trabajo, primas, calzado y overoles, auxilio de transporte y, en general, todo concepto relacionado con salarios, prestaciones o indemnizaciones que tengan por causa el contrato de trabajo que ha quedado extinguido.

2. En consideracion a que la obtencion de los datos contables, elaboracion y revision de la presente liquidacion, su aprobacion y el giro de los cheques, ha exigido varios dias, por lo cual ha sido fisicamente imposible pagar en el instante de la terminacion del contrato, el trabajador conviene expresamente en que el termino transcurrido entre la terminacion del contrato y la fecha de esta liquidacion y pago ha sido el necesario y razonable para estos efectos y que, en consecuencia, no ha habido mora en el pago.

3. Que no obstante la anterior declaracion, se hace constar por las partes que con el pago de la suma de dinero a que hace referencia la presente liquidacion, queda transada cualquier diferencia relativa al contrato de trabajo que ha quedado terminado, pues ha sido su comun animo transar definitivamente, como en efecto se transa, todo reclamo pasado, presente o futuro que tenga por causa el mencionado contrato. Por consiguiente, esta transaccion tiene como efecto la extincion de las obligaciones provenientes de la relacion laboral que existio entre trabajador y patrono, quienes reciprocamente se declaran a paz y salvo por los conceptos expresados, excepto en cuanto a derechos ciertos e indiscutibles del trabajador que por cualquier circunstancia, esten pendientes de reconocimiento o pago. (Art.15 C.S.T.)

El trabajador
RODRIGUEZ VALENCIA MATIAS

El Patrono
EMDORCAÑA S.A.S.

***** FIN DE LISTADO *****

11/11

CERTIFICADO DE INCAPACIDAD O LICENCIA

No. Incapacidad: 12617009		Fecha Expedición: 2020-02-04	Ciudad: PALMIRA
DATOS AFILIADO		Id: CC-10387879	
Nombre Afiliado: MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA		Id: NI-900385096	
Empresa donde labora: EMCORCAÑA SAS			
DATOS INCAPACIDAD / LICENCIA		Días solicitados: 15	
Origen: ENFERMEDAD GENERAL		Código: F309	
Diagnóstico principal:		Código:	
Diagnóstico secundario:			
Prorroga ? NO	Accidente de transito? NO	Fecha Accidente:	
Fecha inicial: 2020-02-04	Fecha Final: 2020-02-18	Días autorizados: 15	Días acumulados: 15
DATOS DEL MÉDICO O IPS PRESTADOR DEL SERVICIO		Reg. Profesional: 1113664905	
Nombre Profesional: IVONNE KATHERINE MEDINA		Ciudad Prestador: EL CERRITO	
Especialidad: MEDICINA GENERAL		Id: NI-900402462	
Ción Social prestatario: SANTA MARIA - CERRITO - P P R			
RECONOCIMIENTO ECONÓMICO		Tipo Salario: VARIABLE	
Días reconocidos: 13		% liquidación 0	
		IBC: 828,560	
NOTAS ACLARATORIAS			
<p>El Ingreso Base de Cotización (IBC) correspondiente al periodo base de liquidación no se encuentra registrado. Le será enviado por correo el documento en el cual se indica el resultado de las validaciones que en el momento no se pueden efectuar. / Las validaciones se efectuaron satisfactoriamente, para realizar la liquidación, deberá solicitar el reconocimiento económico. Por los medios electrónicos dispuesto para este fin; oficina virtual, portal de prestaciones económicas o página de Coomeva EPS, opción empleadores. /</p>			
		<p>IVONNE KATHERINE MEDINA HERN Oficina: PALMIRA Firma autorización Eps IPS ODONTOLOGICA SANTA MARIA S.A.S NIT: 900 402 462-1</p>	

Historia: 166472614 Fecha Historia: 04/02/2020 02:29:40 pm
Identificación: CC 10387879 Nombre Afiliado: Matias Rodriguez Valencia
Edad: 42 Años Sexo: Masculino Estado Civil: UNION LIBRE Rango: Rango 1 (estrato 1)
Dirección: cra 6 5 64 el placer Telefono: 0000000
Ciudad: El Cerrito Tipo Afiliado: Cotizante
Empresa: Emcorcaña Sas Cargo: Empleado Dependiente
Centro Atención: Ips Odontologica Santa Maria S.a.s
Profesional Médico: Ivonne Katherine Medina Hernandez
Registro del Profesional Médico: 1113664905

Situacion Actual

Causa de Consulta

Motivo De Consulta

"DOLOR DE CABEZA"

Enfermedad Actual

PACIENTE DE 42 AÑOS DE EDAD QUE CONSULTA POR PRESENTAR CEFALEA TIPO URENTE EN REGION FRONTAL.
PACIENTE QUIEN EL DIA 27/01/2020 PRESENTA EPISODIO DE CEFALEA INTENSA, VERBORREA, ALUCINACIONES AUDITIVAS, LENGUAJE INCOHERENTE, TANGENCIAL, IDEAS DE HETEROAGRESION. LE REALIZAC TAC DE CRANEO SIMPLE NORMAL, ADEMAS SEROLOGIA Y VIH NEGATIVOS.
DAN DIAGNOSTICO DE EPISODIO MANIACO.
REMITEN CON PSIQUIATRIA.
TIENE PENDIENTE LA CITA CON PSIQUIATRIA EL DIA 09/03/2020.

AHORA PACIENTE CON MANIERISMOS, VERBORREA, IDEAS PERSISTENTES, ALUCINACIONES AUDITIVAS Y VISUALES.

Antecedentes

Antecedentes Personales

Hipertension : No
Enfermedad Cerebro Vascular : No
Infarto Del Miocardio : No
Diabetes : No
Enfermedad Renal Cronica : No
Enfermedad Pulmonar Obstructiva Crónica : No
Asma : No
Tuberculosis : No
Infeccion Por Vih/sida : No
Alergias : No
Alergia A Medicamentos : No
Quirúrgicos : No
Consume Medicamentos : No

Depresión : No

Antecedentes Familiares

Hipertensión : Ninguno

Diabetes : Ninguno

Obesidad : Ninguno

Cáncer : Ninguno

Tuberculosis : Ninguno

Muerte Por Infarto Agudo Del Miocardio En Menores De 55 Años : Ninguno

Lepre : No

Ocupacionales

Ocupación Habitual

CORTERO DE CAÑA

Factores de Riesgo

Factores Protectores

Ejercicio : No

Realiza Actividades Recreativas : No

Factores de riesgo

Consumo De Licor? : No

Fuma? : No

Consume Sustancias Sicoactivas : No

Fumador Pasivo : No

Factores de riesgo Biosicosocial

Intento De Suicidio : No

Maltrato Fisico : No

Maltrato Psicologico : No

Abuso Sexual : No

Sexualidad y planificación familiar

Uso De Preservativo : No

Enfermedad De Transmision Sexual : No

Metodo De Planificacion Familiar : No

Ha Tenido Consejería En Planificación : No

Revisión por Sistemas

Signos generales

Pérdida De Apetito O Fatiga Relacionada Con Pérdida De Peso En Los Últimos Tres Meses Y Por Causa Desconocida? : No

Sudoración Nocturna Importante, Sin Causa Aparente. : No

Respiratorio

Ha Presentado Tos? : No

Examen Fisico**Signos vitales**

Peso (kg) : 63

Talla (m) : 1.65

Imc (%) : 23.14

Area De Superficie Corporal : 1.7

P.a.s Sentado Brazo Derecho : 100

P.a.d Sentado Brazo Derecho : 70

Presion Arterial Media : 80

Cuello

Observaciones Generales

SIMETRICO, MOVIL, TRAQUEA CENTRADA, NO INGURGITACION YUGULAR, NO SE PALPAN ADENOPATIAS

Torax y cardiopulmonar

Observaciones Generales

SIMETRICO, EXPANSIBLE, MURMULLO VESICULAR PRESENTE, RUIDOS CARDIACOS RITMICOS, NO SOPLOS, NO RUIDOS SOBREGREGADOS

Abdomen

Observaciones Generales

BLANDO, DEPRESIBLE, NO DOLOROSO A LA PALPACION, NO MASAS, NO MEGALIAS, NO SIGNOS DE IRRITACION PERITONEAL

Neurológico

Observaciones Generales

ALERTA, ORIENTADO EN TRES ESFERAS.

IDEAS DELIRANTES, ALUCINACIONES AUDITIVAS Y VISUALES

Dx y Cx**Conducta**

Conducta

PACIENTE CON DIAGNOSTICO DE EPISODIO MANIACO, MANEJADO EN EL MOMENTO CON MEDICAMENTOS PSIQUIATRICOS. TIENE CITA EL 09/03/2020 CON MEDICO PSIQUIATRA.

AHORA PACIENTE CONTINUA CON ALUCINACIONES AUDITIVAS Y VISUALES.

SE DA FORMULA CON ACETAMINOFEN QUE DEBE TOMAR CUANDO PRESENTE CEFALEA.

SE DA RECOMENDACION DE CONTINUAR CON TRATAMIENTO NO SUSPENDER, Y EL DIA DE LA CITA CON PSIQUIATRIA LLEVAR EXAMENES Y HISTORIAS CLINICAS DEL DIA DE HOSPITALIZACION.

Diagnósticos Historia

Diagnóstico	Tipo Diagnóstico	Contingencia Origen	Observaciones
-------------	------------------	---------------------	---------------

Historia Clínica

F233: Otro Trastorno Psicótico Agudo Con Predominio De Ideas Delirantes	Confirmado Repetido	Enfermedad General	
F309: Episodio Maníaco No Especificado	Impresión Diagnóstica	Enfermedad General	



278

Nit. 900385096 - 3

Candelaria, 5 de febrero de 2020

Señor:

Matias Rodriguez Valencia

CC: 10.387.879

Asunto: **RESPUESTA INCAPACIDAD**

Por medio de la presente y en atención a la presentación de la solicitud de pago de la incapacidad, me permito recordarle que el día martes 18 de enero del presente año, se le consignaron todos los salarios y prestaciones sociales causados hasta el día 7 de febrero de 2020, razón por la cual no hay lugar al pago de los días de incapacidad que se solicitan, ya que ello implicaría de pago doble de una misma obligación.

Cordialmente;

Katherine Banguera Albornoz
Gerente Suplente

Luz Alba Torres L.

Hora: 9:55 Am.

05-Feb-2020

Entregado al

Señor Henry
Rodriguez.

Parentesco Hijo



Cali, enero 18 de 2021

Señor

JUEZ 2º PROMISCOU MUNICIPAL

El Cerrito Valle

E. S. D.

REF: SOLICITUD DE DOCUMENTOS QUE OBRAN DENTRO DE ACCIÓN DE TUTELA

ACCIONANTE: MATIAS RODRÍGUEZ VALENCIA

ACCIONADA: EMCORCAÑA S.A.S.

RADICACIÓN N° 2020-00010-00

Cordial saludo.

GUSTAVO ADOLFO GÓMEZ PINO, mayor de edad, vecino de Palmira, identificado con la C.C.N° 94.466.111 de Candelaria, portador de la T.P.N° 146.985 del C.S.J., obrando en mi calidad de apoderado judicial del Sr. **EMCORCAÑA SAS**, identificada con el NIT N° 900.385.096 con domicilio en la ciudad de Cali Valle, representada legalmente por el Sr. **SIXTO JAVIER BANGUERA ALBORNOZ**, identificado(a) con la C.C.N° 94.331.522, domiciliado en Candelaria Valle, por medio del presente escrito y en ejercicio del derecho de petición, me permito solicitar comedidamente se expidan copia de los siguientes documentos que obran dentro de la acción de tutela de la referencia:

- Copia de los documentos presentados donde constan las inasistencias al trabajo y llegadas tarde objeto de descargos.
- Copia de la Calificación de 0.0% emitida por la **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ**.
- CD o audio donde consta la diligencia de descargos** realizada el día 10 de enero de 2020
- FOTOGRAFÍAS** donde consta que el trabajador se moviliza sin el uso de muletas.
- SENTENCIA DE 1ª INSTANCIA** por medio de la cual se negó la tutela.

La anterior petición se eleva con el mayor respeto en virtud a que cuando se presentó la contestación a la tutela se sacó copia de los mismos, pero estas copias fueron extraviadas y las necesitamos con urgencia para CONTESTAR DEMANDA LABORAL ante el JUZGADO 2 LABORAL DEL CIRCUITO DE PALMIRA (Rad. 2020-00190-00) adelantada por el mismo accionante contra la empresa EMCORCAÑA SAS, puesto que la notificación nos fue realizada el día 15 de enero de 2020.

Si el despacho nos lo permite podríamos asistir al Juzgado a sacar las copias y el CD solicitados en el día y hora que lo autoricen. O de lo contrario, podrían ser enviados dichos documentos y AUDIO de descargos a la siguiente dirección electrónica: info@gpinoabogados.com

NOTIFICACIONES: Las recibiremos en el siguiente teléfono N° 3172334386. Email: info@gpinoabogados.com.

• E-mail: info@gpinoabogados.com
• Tel: (2)4006662. Celular: 3173272468

• Carrera 4 #10-44 Of. 505 Ed. Plaza de Caycedo
• WEB: www.gpinoabogados.com



Gómez Pino
Abogados & Asociados

Atentamente,

GUSTAVO ADOLFO GÓMEZ PINO

C.C. Nº 94'466.111 de Candelaria

T.P. Nº 146.985 del C.S.J.

SOLICITUD DE COPIAS DE ACCION DE TUTELA ARCHIVADA ACTE: MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA VS EMCORCAÑA S.A.S. (RAD. 2020-00010-00)

Gustavo Adolfo Gómez Pino <gagpino1976@hotmail.com>

Sáb 16/01/2021 2:10 PM

Para: j02pmelcerrito@cendoj.ramajudicial.gov.co <j02pmelcerrito@cendoj.ramajudicial.gov.co>; EMCORCAÑA
ADMON <emcorcanasadmon@hotmail.com>

1 archivos adjuntos (270 KB)

peticion copias tutela cerrito matias rodriguez valencia.pdf;

Cali, enero 18 de 2021

Señor

JUEZ 2° PROMISCOU MUNICIPAL

El Cerrito Valle

E. S. D.

REF: SOLICITUD DE DOCUMENTOS QUE OBRAN DENTRO DE ACCIÓN DE TUTELA

ACCIONANTE: MATIAS RODRÍGUEZ VALENCIA

ACCIONADA: EMCORCAÑA S.A.S.

RADICACIÓN N° 2020-00010-00

Cordial saludo.

GUSTAVO ADOLFO GÓMEZ PINO, mayor de edad, vecino de Palmira, identificado con la C.C.N° 94.466.111 de Candelaria, portador de la T.P.N° 146.985 del C.S.J., obrando en mi calidad de apoderado judicial del **Sr. EMCORCAÑA SAS**, identificada con el NIT N° 900.385.096 con domicilio en la ciudad de Cali Valle, representada legalmente por el Sr. **SIXTO JAVIER BANGUERA ALBORNOZ**, identificado(a) con la C.C.N° 94.331.522, domiciliado en Candelaria Valle, por medio del presente escrito y en ejercicio del derecho de petición, me permito solicitar comedidamente se expidan copia de los siguientes documentos que obran dentro de la acción de tutela de la referencia:

1. Copia de los documentos presentados donde constan las inasistencias al trabajo y llegadas tarde objeto de descargos.
2. Copia de la Calificación de 0.0% emitida por la **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ**.
3. **CD o audio donde consta la diligencia de descargos** realizada el día 10 de enero de 2020
4. **FOTOGRAFÍAS** donde consta que el trabajador se moviliza sin el uso de muletas.
5. **SENTENCIA DE 1ª INSTANCIA** por medio de la cual se negó la tutela.

La anterior petición se eleva con el mayor respeto en virtud a que cuando se presentó la contestación a la tutela se sacó copia de los mismos, pero estas copias fueron extraviadas y las necesitamos con urgencia para CONTESTAR DEMANDA LABORAL ante el JUZGADO 2 LABORAL DEL CIRCUITO DE PALMIRA (Rad. 2020-00190-00) adelantada por el mismo accionante contra la empresa EMCORCAÑA SAS, puesto que la notificación nos fue realizada el día 15 de enero de 2020.

Si el despacho nos lo permite podríamos asistir al Juzgado a sacar las copias y el CD solicitados en el día y hora que lo autoricen. O de lo contrario, podrían ser enviados dichos documentos y AUDIO de descargos a la siguiente dirección electrónica: info@gpinoabogados.com

La verdad necesitamos las copias con urgencia. Ofrecemos excusas. Gracias

NOTIFICACIONES: Las recibiremos en el siguiente teléfono N° 3172334386. Email: info@gpinoabogados.com.

Dentro de la tutela está acreditada mi calidad de apoderado judicial.

Atentamente,

GUSTAVO ADOLFO GÓMEZ PINO

Representante Legal

GÓMEZ PINO ABOGADOS & ASOCIADOS SAS

Calle 11 N° 4-34 Edificio Plaza de Caycedo Oficina 505 Cali valle

Teléfono 4006662. Celular 3187171695 y 3173272468

E-mail. gagpino1976@hotmail.com

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO 1.151.951.194

QUEVEDO IBARRA

APELLIDOS

KELLY JOHANNA

NOMBRES

Kelly J Quevedo

FIRMA



FECHA DE NACIMIENTO 20-NOV-1993

PALMIRA
(VALLE)

LUGAR DE NACIMIENTO

1.56
ESTATURA

A+
G.S. RH

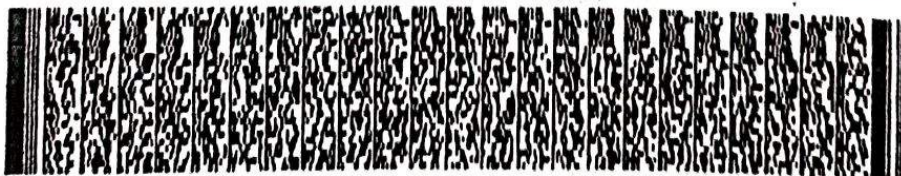
F
SEXO

21-NOV-2011 CALI

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

REGISTRADOR NACIONAL
CARLOS ANIEL SANCHEZ TORRES

INDICE DERECHO



P-3100100-00360508-F-1151951194-20120213

0029186640A 1

37661870

REPÚBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACIÓN PERSONAL
CÉDULA DE CIUDADANÍA

NÚMERO 66.970.550

BANGUERA ALBORNOZ
APELLIDOS

KATHERINE
NOMBRES

FIRMA



INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO 24-JUN-1982
CANDELARIA
(VALLE)

LUGAR DE NACIMIENTO

1.79 B+
ESTATURA G.S. RH

F
SEXO

23-FEB-2001 CANDELARIA
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICIÓN

REGISTRADOR NACIONAL
JUAN CARLOS GALINDO VACHA



A-3103100-01018285-F-0086970550-20180828

0061735488A 1

3125019588

SECRETARÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL



JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ

DICTAMEN DE DETERMINACIÓN DE ORIGEN Y/O PÉRDIDA DE CAPACIDAD LABORAL Y OCUPACIONAL

1. Información general del dictamen

Fecha de dictamen: 14/06/2019	Motivo de calificación: PCL (Dec 1507 /2014)	N° Dictamen: 10387879 - 10382
Tipo de calificación: Otro		
Instancia actual: Segunda Instancia	Primera oportunidad: POSITIVA	Primera instancia: Junta Regional de Valle Del Cauca
Solicitante: ARL	Nombre solicitante: POSITIVA	Identificación: NIT 860011153
Teléfono: 6502200	Ciudad: Bogotá, D.C. - Cundinamarca	Dirección: Autop Norte No. 94 72 Piso 4
Correo electrónico: correspondencia@positiva.gov.co		

2. Información general de la entidad calificadora

Nombre: Junta Nacional de Calificación de Invalidez - Sala 2	Identificación: 830.026.324-5	Dirección: Diagonal 36 bis # 20 - 74
Teléfono: 7440737	Correo electrónico:	Ciudad: Bogotá, D.C. - Cundinamarca

3. Datos generales de la persona calificada

Nombres y apellidos: MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA	Identificación: CC - 10387879 - GUAPI	Dirección: Hermana Carmen Rodriguez: CALLE 100 D No 20-28. BARRIO TALANGA 3.
Ciudad: Candelaria - Valle del cauca	Teléfonos: 3173307732 - 3206353291	Fecha nacimiento: 08/12/1977
Lugar: Guapí - Valle del cauca	Edad: 41 año(s) 6 mes(es)	Genero: Masculino
Etapas del ciclo vital: Población en edad económicamente activa	Estado civil: Unión Libre	Escolaridad: Básica secundaria
Correo electrónico: tatish92@hotmail.com	Tipo usuario SGSS: Contributivo (Cotizante)	EPS: Coomeva EPS
AFP: Porvenir S.A.	ARL: Positiva compañía de seguros	Compañía de seguros: Seguros de vida Alfa

4. Antecedentes laborales del calificado

Tipo vinculación: Dependiente	Trabajo/Empleo: CORTERO DE CAÑA	Ocupación:
Código CIUO:	Actividad económica:	
Empresa: EMCORCAÑA SAS	Identificación: NIT -	Dirección: CRA 10 #10-48
Ciudad: Candelaria - Valle del cauca	Teléfono: 2600174	Fecha ingreso:
Antigüedad: 8 Años		
Descripción de los cargos desempeñados y duración:		
CORTAR CAÑA PARA EL INGENIO MANUELITA		

5. Relación de documentos y examen físico (Descripción)

Relación de documentos

- FURAT o el que lo sustituya o adicione, debidamente diligenciado por la entidad o persona responsable.
- Formulario de solicitud de dictamen diligenciado.
- Fotocopia simple del documento de identidad de la persona objeto de dictamen o en su defecto el número correspondiente.
- Copia completa de la historia clínica de las diferentes instituciones prestadoras de Servicios de Salud, incluyendo la historia clínica ocupacional, Entidades Promotoras de Salud, Medicina Prepagada o Médicos Generales o Especialistas que lo hayan atendido, que incluya la información antes, durante y después del acto médico, parte de la información por ejemplo debe ser la versión de los hechos por parte del usuario al momento de recibir la atención derivada del evento. En caso de muerte la historia clínica o epicrisis de acuerdo con cada caso. Si las instituciones prestadoras de servicios de salud NO hubiesen tenido la historia clínica, o la misma NO esté completa, deberá reposar en el expediente certificado o constancia de este hecho, caso en el cual, la entidad de seguridad social debió informar esta anomalía a los entes territoriales de salud, para la investigación e imposición de sanciones el que hubiese lugar.

Resumen del caso:

Calificación en Primera Oportunidad:

La Administradora de Riesgos Laborales (ARL) Positiva le calificó Pérdida de Capacidad Laboral (PCL) de 0.0%, con diagnósticos: 1. Trastorno de disco lumbar y otros, con radiculopatía de origen Común 2. Traumatismos superficiales que afectan otras combinaciones de regiones del cuerpo de origen Profesional, con fecha de estructuración 26-03-2018. La calificación de PCL emitida se desglosa así: Deficiencia: 0.00%; Rol laboral/ocupacional y otras áreas ocupacionales: 0.00%. Las Deficiencias Calificadas fueron: (0.00%).

Señor Matías Rodríguez Valencia, no estuvo de acuerdo con Pérdida de Capacidad Laboral y fue enviado a la Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca

Calificación Junta Regional de calificación de invalidez del Valle del Cauca:

La Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca mediante dictamen N° 10387879-3210 de fecha 08-06-2018 establece:

La calificación de PCL emitida se desglosa así:

DESCRIPCIÓN	% ASIGNADO	Capítulo, Numeral, Literal, Tabla
	0.00%	Capítulo, Tabla
DEFICIENCIAS COMBINADAS	A+(100-A)B 100	
Total Deficiencias ponderadas 0.00%		

Diagnóstico(s):

Otros trastornos especificados de los tejidos blandos – tórax y región lumbar

Deficiencia: 0.00%
 Rol Laboral: 0.00%
 Otras áreas ocupacionales: 0.00%
 Pérdida de capacidad Laboral: 0.00%

Origen: Accidente de Trabajo

Fecha de Estructuración:

La Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca, fundamenta su dictamen, especialmente, en los siguientes términos:

... Motivo de consulta:

Controversia en cuanto a la calificación de pérdida de capacidad laboral del o de los diagnóstico(s): Diagnóstico(s) motivo de la calificación: 1. Trauma de tejidos blandos de tórax y región lumbar Datos personales SEGÚN EL PACIENTE: Edad: 40 años. Sexo: Masculino.

Lateralidad: Derecha.

Empresa actual: EMCORCAÑA S.A.S.

Cargo actual: Auxiliar de oficina (antes Cortero de caña) Antigüedad en la empresa actual: 7 años Antigüedad en el cargo actual: 8 meses Fecha del accidente según el paciente: 14/03/2017 Descripción del evento según el paciente: "Yo iba bajándome de un bus de la empresa y pisé un barril y me resbalé cayéndome de espaldas y rodé desde las escalerillas hasta el piso golpeándome la columna y la costilla izquierda.

(...) Concepto:

Se procede a calificar PCL según MUCI vigente. NOTA: Origen LABORAL del evento agudo previamente calificado por la ARL (no por la Junta), por lo cual se transcribe al presente dictamen según lo dispuesto en el artículo 40 del Decreto 1352 de 2013. **IMPORTANTE:** Desde el punto de vista técnico-científico, los cambios degenerativos lumbares multinivel del paciente NO se consideran como secundarios al accidente de trabajo ocurrido el 14/03/2017 teniendo en cuenta el mecanismo de trauma reportado por el paciente y la fisiología misma de la enfermedad. Los hallazgos evidenciados en la TAC de columna lumbosacra reportado en el concepto de Fisiatría del 11/07/2017 se generan a través del tiempo y no por un evento puntual de baja energía como el ocurrido el 14/03/2017 en el cual no hubo manipulación de cargas ni un trauma contundente de alta energía, teniendo en cuenta que los paraclínicos aportados NO evidencian contusión medular ósea, fractura de estructuras vertebrales ni luxaciones. Por lo anterior se califica los cambios degenerativos lumbares multinivel como NO ACCIDENTE DE TRABAJO.

Este dictamen no se puede interpretar en ningún momento como que el paciente NO TIENE una enfermedad laboral en la medida que solo se califica la PCL del evento agudo ocurrido el 14/03/2017, por lo cual se debe estudiar el origen de la patología lumbar del paciente por las Administradoras y en caso de controversia, podrá ser revisado por la Junta Regional.

Deficiencias:

Trauma de tejidos blandos de tórax y región lumbar sin secuelas atribuibles 0% FE: No se establece la fecha de estructuración en este caso en cumplimiento de la disposición legal contenida en el Artículo 40 del Decreto 1352 de 2013..."

Motivación de la Controversia: Señor Matías Rodríguez Valencia, controvierte el dictamen con base en:

"...teniendo en cuenta los hechos que expongo y la protección inmediata a mis derechos fundamentales de petición respetuosa:

HECHOS

1. El día 11 de mayo del 2018 radique un recurso de apelación contra el dictamen N°1561693, de pérdida de mi capacidad laboral y ocupacional en la ARL POSITIVA S.A.
2. En la misma solicite a la JUNTA MÉDICA REGIONAL revisar de forma minuciosa, los antecedentes de mi enfermedad y los trastornos que se ha generado hasta la fecha ya que me impide ejecutar las actividades que un trabajo exige.
3. El día 8 de junio la JUNTA MEDICA REGIONAL me califica de que mi lesión sufrida no es accidente de trabajo, pero exclama "este dictamen no se puede interpretar en ningún momento como que el paciente NO TIENE una enfermedad laboral en la medida que solo se califica la PCL de evento agudo ocurrido el 14/03/2017, por lo cual se debe estudiar el origen de la patología lumbar del paciente por la administradoras y en caso de controversia, podrá ser revisado por la junta regional."

PETICIÓN

1. Por tal motivo solicito en mi deseo interponer recursos de apelación para que sea revisado mi caso y se revoque el dictamen N° 1561693 de pérdida de la capacidad laboral y ocupacional del 19 de abril de 2018.
2. En ese orden de ideas solicito estudiar el origen de la patología lumbar que presentó, por LA ARL POSITIVA, LA JUNTA MEDIC REGIONAL Y LA ADMINISTRADORA..."

Respuesta al Recurso de Reposición:

"Al estar realizando su labor habitual de corte de caña al bajarse del bus para ir de traslado para otra hacienda pisa un bola de barro el cual lo hizo deslizar y caer golpeándose las costilla y la parte de la zona lumbar"

Resumen de información clínica:

"...Caso revisado por comité Interdisciplinario de calificación, usuario de 40 años, masculino, quien sufrió accidente laboral el día 14/03/2017 con diagnóstico de contusión en tórax y región lumbosacra. tac de reja costal izquierda sin fracturas tiene resonancia de columna lumbosacra del 14/03/2017 con discopatía y artrosis facetaria L4/L5 Y L5/S1, no derivado de accidente laboral del 14/03/2017, corresponde a patología degenerativa crónica, dada por deterioro de los discos y cartílagos, genera dolor actual proceso de rehabilitación con dolor lumbosacro. examen físico: columna sin deformidades, refiere mucho dolor al palpar área sacrococcígea, logró que se coloque en supino, reflejos 'osteotendinosos normales, sensibilidad normal, no atrofas, Lasegue negativo. accidente laboral del 14/03/2017 no genera restricciones. accidente laboral del 14/03/2017 se considera trauma de baja energía, la historia natural de este (tipo de traumas evolucionan sin dolor, ni limitación funcional, por tanto, no hay deficiencias relacionadas con accidente laboral del 14/03/2017, se califica pérdida de capacidad laboral y ocupacional, de acuerdo al decreto 1507 de 2014, el cual hice en su título preliminar, cuando no exista deficiencia, o su valor sea cero, no se considerarán los valores por el rol laboral, rol ocupacional y otras áreas ocupacionales. esta regla aplica para la calificación de la pérdida de la capacidad laboral y ocupacional, por tanto, la pérdida de la capacidad ocupacional se reportara con un valor de cero.

califica pérdida de la capacidad laboral y ocupacional con 0%. fecha de estructuración: 26/03/2018 por cierre de rehabilitación"

Nota: La sala 2 de la Junta Nacional de Calificación aclara que la transcripción de la ponencia y de las notas de Historia clínica del expediente se hace en forma literal por tanto pueden encontrarse siglas, errores gramaticales y ortográficos que pueden ser incomprensibles, y que además por ley no deben usarse en la escritura médica de la Historia clínica, errores gramaticales y ortográficos de los cuales no es responsable la Junta Nacional de Calificación de invalidez.

Fecha: 14/03/2017

Especialidad: Historia Clínica - folio 31:

Resumen:

"Evolución: paciente masculino de 39 años quien ingresa por presentar accidente laboral a las 10:00 am aproximadamente quien refiere trauma en región lumbar y en tórax reja costal izquierda, se indico estudio imagenológico rx de tórax sin fracturas evidentes. no hemotórax, tac de columna no fractura de cuerpos vertebrales. no fracturas patológicas. (se espera reporte oficial de radiología) se da salida con recomendaciones generales, seguimiento consulta externa si signos de alarma debe de ingresar por urgencias. salida con recomendaciones generales seguimiento consulta externa general sin signos de alarma debe de ingresar por urgencias pendiente reporte de radiología"

Fecha: 06/06/2017

Especialidad: Fisioterapia - folio 41:

Resumen:

"Examen físico Inspección: Ingresando usando dos muletas.[fin] > palpación: prominencia coxígea, dolorosa.[fin] > sensibilidad: sin alteración.[fin] > evaluación de movilidad: columna grado 3, ext 30, desviaciones 45.[fin] > flexibilidad: columna grado 3, ext 30, desviaciones 45.[fin] > evaluación de la fuerza muscular: motor 5 de 5. reflejo bien.[fin] > pruebas complementarias: no Lasegue.[fin] > evaluación funcional: limitada por dolor.[fin] > Mecanismo De Desplazamiento: Cojera.[fin]"

Fecha: 28/07/2017

Especialidad: Medico General - folio 34:

Resumen:

"Motivo de Consulta: Accidente laboral, dolor en costado izq st 98% enfermedad actual paciente adulto estable con antecedente de accidente laboral 14*03*2017 mientras se bajaba de un bus tropieza con barro y posterior a esto caída recibiendo golpe en región costal izquierda y columna lumbar el día de hoy refiere dolor de moderada intensidad con limitación par a la marcha sin otro asociado el paciente manifiesta que fue valorado por medicina física el 11*07*2011 donde dan prorroga de incapacidad y orden de medicamentos además manifiesta q necesita prorroga de incapacidad. examen físico se observa tórax normo expansible, con puntos dolorosos a la palpación, en reja costal a la auscultación murmullo vesicular presente en ambos campos pulmonares sin sobreagregados. con ruidos cardíacos rítmicos regulares de buena intensidad sin soplos, ni galopes. diagnóstico lumbago no especificado diagnóstico relacionado I: (s202) contusión del tórax"

Fecha: 10/11/2017

Especialidad: Ortopedia - folio 50:

Resumen:

"CONCEPTO DEL CASO Lo encontrado en este paciente al examen físico su actitud sus exageradas respuestas ante el examen lo que luego del examen observamos el paciente se amarra sus zapatos, se levanta de la Camila mas ágilmente, esta a favor de trastorno en su comportamiento secundario a trauma y múltiples consejos negativos que influyen en su dolor, perpetuándolo Como tiene ordenadas por Fisiatría hace 1 mes 20 sesiones de T Física considera que debe realizarlas simultáneamente debe ser valorado por Psicología para su acompañamiento Dado que no encontramos nada positivo en su examen y su imagenología se da de alta por fisiatría y sugiero de continuar así el paciente que sea manejado en Clínica del dolor"

Fecha: 18/05/2018

Especialidad: Concepto Rehabilitación - folio 26:

Resumen:

"Concepto Integral Final: Paciente camina con mucha dificultad, con una muleta artesanal, refiere mucho dolor, se retuerce al intentar moverlo, luego de mucho bregar para que se acueste porque dice que no es capaz, lo hace, observe notables espasmos a nivel paravertebral, logro que el paciente se acueste, no encuentro deformidades, y estando ya en posición prono los espasmos desaparecen, refiere mucho dolor al palpar área sacrocoxígea, logro que se coloque en supino, reflejos OT normales, sensibilidad normal, no atrofas, Lasegue negativo, el paciente se retuerce a mi parece exagerando los movimientos y sin corresponder a lo que el paciente refiere. A pesar del examen el paciente continua hablando sobre: el ingenio, abogados, compañeros ROL OCUPACIONAL: Usuario con accidente laboral en región"

lumbar y costal por caída de bus. Es independiente en actividades de la vida diaria básicas e instrumentales, se proyecta que puede reintegrarse al trabajo en reubicación temporal, realizando actividades que le permitan hacer cambios posturales en la jornada, limitar los pesos"

Fecha: 17/04/2019

Especialidad: Cirugía general. Dr. German Arango. Aportado en valoración de la Junta Nacional. Folio 6.

Resumen:

"Hallazgos: Paciente quien sufrió accidente al caer de un bus presenta dolor, y deformidad en hemitórax izquierdo, además de dolor, y marcada limitación funcional en extremidad superior izquierda. Comentarios: Considero que debe tomarse tac contrastado de tórax, al igual que resonancia magnética de hombro izquierdo, y ser valorado por cirugía de tórax y neurocirugía".

Pruebas específicas

Fecha: 14/03/2017

Nombre de la prueba: Furat- Positiva- folio 15:

Resumen:

"Al estar realizando su labor habitual de corte de caña al bajarse del bus para ir de traslado para otra hacienda pisa un bota de barro el cual lo hizo deslizar y caer golpeándose las costilla y la parte de la zona lumbar"

Fecha: 14/03/2017

Nombre de la prueba: Tomografía axial columna cervical- folio 27:

Resumen:

"Altura, morfología y densidad de los cuerpos vertebrales dentro de límites normales. Incipiente osteofitos anteriores. Los espacios intervertebrales se encuentran conservados. No hay espondilólisis ni espondilolistesis. Elementos posteriores sin alteraciones. Discreta artrosis facetaria L4-L5, L5-S1. Apófisis transversa, espinosa, pedículos y laminas son de aspecto conservado. Partes blandas sin particularidades. El disco intervertebral L5-S1 tiene protrusión posterior con compromiso foraminal bilateral. El disco intervertebral L4-L5 tiene protrusión en anillo con compromiso foraminal bilateral. Similar hallazgo hay en topografía del disco intervertebral L3-L4 y L2-L3. El sacro es de apariencia conservada. No se detecta disminución significativa en la amplitud del canal raquídeo"

Fecha: 14/03/2017

Nombre de la prueba: Radiología reja costal- folio 28:

Resumen:

"Conclusión: No se observan signos de consolidación, masas ni derrame. La densidad ósea dentro de límites normales. No se detecta la presencia de lesión expansiva, lítica o blástica ni fracturas desplazadas. No hay tórax inestable"

Fecha: 17/12/2018

Nombre de la prueba: Radiografía de reja costal izquierda. Dr. Oscar Lasso. Aportado en valoración de la Junta Nacional. Folio 8.

Resumen:

"Tejidos blandos con volumen y densidad radiológica conservada. Esqueleto torácica de conformación adecuada. Densidad del tejido óseo expuesto sin alteración. Arcos costales de características normales, sin evidencia aparente de trazo radiolúcido que sugiera fractura. Espacios intercostales sin alteración. Articulaciones costovertebrales conservadas"

Proceso de rehabilitación

Proceso de rehabilitación: Sin información

Informe de diagnóstico

Fecha: 04/02/2019

Especialidad: Medicina Laboral y Terapia Ocupacional

VALORACIÓN INTERDISCIPLINARIA JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ (04-02-2019): No asiste a valoración médica

VALORACIÓN INTERDISCIPLINARIA JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ (04-05-2019):

Datos personales: Paciente masculino de 41 años, procedente de Palmira secundaria, unión libre, tiene 7 hijos, habita en vivienda propia en Invasión.

Antecedente laboral: Cortero de caña Cargo desde el año 2011 EMCORCAÑA, en la actualidad Auxiliar de oficina abriendo cerrando puertas y vigilante. Debe viajar desde AMAIME hasta CANDELARIA en bus, viaje de una hora en bus y eso le produce dolor lumbar

14-03-2017- Accidente de Trabajo: folio 15: "Al estar realizando su labor habitual de corte de caña al bajarse del bus para ir de traslado para otra hacienda pisa una bola de barro el cual lo hizo deslizar y caer golpeándose las costillas y la parte de la zona lumbar".

Síntomas y estado actual: Refiere en la actualidad presenta dolor tipo ardor, dolor en el brazo izquierdo, dolor en región dorsal izquierda. Dolor en región cervical. Dificultad para adoptar posturas bipeda o sedente prolongadas, no puede levantar objetos pesados ni trabajos con alta carga física. Limitación para montar bici y moto. No puede correr. Autocuidado independiente. Le ordenaron cirugía

14-03-2017- Tomografía axial columna cervical- folio 27: "Altura, morfología y densidad de los cuerpos vertebrales dentro de límites normales. Incipientes osteofitos anteriores. Los espacios intervertebrales se encuentran conservados. No hay espondilólisis ni espondilolistesis. Elementos posteriores sin alteraciones. Discreta artrosis facetaria L4-L5, L5-S1. Apófisis transversa espinosa, pedículos y laminas son de aspecto conservado. Partes blandas sin particularidades. El disco intervertebral L5-S1 tiene protrusión posterior con compromiso foraminal bilateral. El disco intervertebral L4-L5 tiene protrusión en anillo con compromiso foraminal bilateral. Similar hallazgo hay en topografía del disco intervertebral L3-L4 y L2-L3. El sacro es de apariencia conservada. No se detecta disminución significativa en la amplitud del canal raquídeo".

Antecedentes Patológicos: niega. **Quirúrgicos:** niega. **Familiares:** Padre murió de un accidente en el mar **Tabaquismo/alcohol:** Niega.

Examen físico: Se presenta solo, buen estado general, deambula con apoyo de una muleta axilar, ordenada por medico según refiere, peso 61.7 kilos Talla: 1.65 cm se desviste sin dificultad, patrón de marcha antalgica, no realiza marcha punta - talón, presenta simetría de la cintura escapular y pélvica, pliegues glúteos y poplíteos simétricos. Refiere dolor al palpar región costal izquierda.

Adecuada complexión muscular, movimientos de flexo extensión de columna limitados de manera leve, manifiesta dolor al realizarlos. En miembros superiores arcos de movimiento articular completos tono muscular conservados. Refiere dolor a la palpación de apófisis espinosas lumbares y músculos paravertebrales bilateral. Presenta depresión a nivel de 17 Rx caja costal izquierda del 17 de diciembre 2018: normal.

Fundamentos de derecho:

Para el caso que nos ocupa debe tenerse en cuenta que de acuerdo al capítulo preliminar numeral 3 principios de ponderación.

Principios de ponderación. Para efectos de calificación, el Manual Único para la Calificación de la Pérdida de Capacidad Laboral y Ocupacional, se distribuye porcentualmente de la siguiente manera: El rango de calificación oscila entre un mínimo de cero por ciento (0%) y un máximo de cien por ciento (100%), correspondiendo, cincuenta por ciento (50%) al Título Primero (Valoración de las deficiencias) y cincuenta por ciento (50%) al Título Segundo (Valoración del rol laboral, rol ocupacional y otras áreas ocupacionales) del Anexo Técnico.

Tabla 1. Ponderación usada en el Anexo Técnico del Manual

	Ponderación
Título Primero. Valoración de las deficiencias	50%
Título Segundo. Valoración del rol laboral, rol ocupacional y otras áreas ocupacionales.	50%

Cálculo del Valor Final de la Deficiencia: El valor final de la deficiencia será el valor obtenido por la secuela calificable de cada una de las patologías de la persona; si tiene varias secuelas calificables de diferentes capítulos, estas se combinan mediante

la fórmula de valores combinados. Una vez combinadas todas, la deficiencia del resultado final se debe ponderar al cincuenta por ciento (50%), es decir se debe multiplicar por cero coma cinco (0,5). De manera tal que si el valor final fue de ochenta por ciento (80%) se multiplica por cero coma cinco (0,5) obteniendo como resultado o Valor Final de la Deficiencia, cuarenta por ciento (40%).

El valor de la pérdida de capacidad ocupacional para niños, niñas (mayores de 3 años) y adolescentes será: valor final de la deficiencia + valor final del Título Segundo

Pérdida de Capacidad Ocupacional = (mayores de 3 años.)	+	Valor Final de la Título Primero (ponderado al 50%)	+	Valor Final del Título Segundo bebés, niños, niñas (mayores de 3 años;
---	---	---	---	--

OTROS FUNDAMENTOS DE DERECHO

Otros fundamentos de derecho que se tuvieron en cuenta para el presente dictamen se encuentran en las siguientes normas:

Ley 100 de 1993, crea las Juntas de Calificación.

Decreto Ley 18/2012 Art.142

Decreto 1295 de 1994 y Ley 776 de 2002, reglamentan el Sistema General de Riesgos Profesionales (SGRP)

Decreto 2463 de 2001, reglamenta el funcionamiento y competencia de las Juntas de Calificación. Derogado por el Decreto 1352 de 26 de junio de 2013

Ley 1562 de 2012.

Decreto 1507 de 2014.

Análisis y conclusiones:

La Sala Dos de la Junta Nacional de Calificación de Invalidez, con base en los fundamentos de hecho y derecho expuestos anteriormente y, teniendo en cuenta que una vez revisada la documentación aportada y la valoración practicada, establece que:

Se trata de un paciente de 41 años, a quien el 14-03-2017- presentó Accidente de Trabajo: "Al estar realizando su labor habitual de corte de caña al bajarse del bus para ir de traslado para otra hacienda pisa una bola de barro el cual lo hizo deslizar y caer golpeándose las costillas y la parte de la zona lumbar". Razón por la cual, le realizan:

Calificación en Primera Oportunidad:

La Administradora de Riesgos Laborales (ARL) Positiva le calificó Pérdida de Capacidad Laboral (PCL) de 0.0%, con diagnósticos: 1. Trastorno de disco lumbar y otros, con radiculopatía de origen Común 2. Traumatismos superficiales que afectan otras combinaciones de regiones del cuerpo de origen Profesional, con fecha de estructuración 28-03-2018. La calificación de PCL emitida se desglosa así: Deficiencia: 0.00%; Rol laboral/ocupacional y otras áreas ocupacionales: 0.00%. Las Deficiencias Calificadas fueron: (0.00%).

Señor Matias Rodríguez Valencia, no estuvo de acuerdo con Pérdida de Capacidad Laboral y fue enviado a la Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca

Calificación Junta Regional de calificación de Invalidez del Valle del Cauca:

La Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca mediante dictamen N° 10387879-3210 de fecha 08-06-2018 establece:

La calificación de PCL emitida se desglosa así:

DESCRIPCIÓN	% ASIGNADO	Capítulo, Numeral, Literal, Tabla
	0.00%	Capítulo, Tabla
DEFICIENCIAS COMBINADAS	$A + \frac{(100-A)B}{100}$	
Total Deficiencias ponderadas 0.00%		

Diagnóstico(s):

Entidad calificador: Junta Nacional de Calificación de Invalidez - Sala 2

Calificado: MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA

Dictamen: 10387879 - 10382

Página 7 de 11

1. Otros trastornos especificados de los tejidos blandos – tórax y región lumbar

Deficiencia: 0.00%
 Rol Laboral: 0.00%
 Otras áreas ocupacionales: 0.00%
 Pérdida de capacidad Laboral: 0.00%

Origen: Accidente de Trabajo

Fecha de Estructuración:

La Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca, fundamenta su dictamen. (Ver transcripción)

Señor Matías Rodríguez Valencia, controvierte el dictamen. (Ver transcripción)

Respuesta al Recurso de Reposición: Confirma el dictamen inicial

La Junta Nacional de Calificación de Invalidez realizó valoración interdisciplinaria de Medicina Laboral y Terapia Ocupacional encontrando los siguientes hechos relevantes:

EVIDENCIAS PARA CALIFICAR DEFICIENCIAS

Síntomas y estado actual: Refiere en la actualidad presenta dolor tipo ardor, dolor en el brazo izquierdo, dolor en región dorsal izquierda. Dolor en región cervical. Dificultad para adoptar posturas bipeda o sedente prolongadas, no puede levantar objetos pesados ni trabajos con alta carga física. Limitación para montar bici y moto. No puede correr. Autocuidado independiente. Le ordenaron cirugía

14-03-2017- Tomografía axial columna cervical- folio 27: "Altura, morfología y densidad de los cuerpos vertebrales dentro de límites normales. Incipientes osteofitos anteriores. Los espacios intervertebrales se encuentran conservados. No hay espondilólisis ni espondilolistesis. Elementos posteriores sin alteraciones. Discreta artrosis facetaria L4-L5, L5-S1. Apófisis transversa, espinosa, pedículos y láminas son de aspecto conservado. Partes blandas sin particularidades. El disco intervertebral L5-S1 tiene protrusión posterior con compromiso foraminal bilateral. El disco intervertebral L4-L5 tiene protrusión en anillo con compromiso foraminal bilateral. Similar hallazgo hay en topografía del disco intervertebral L3-L4 y L2-L3. El sacro es de apariencia conservada. No se detecta disminución significativa en la amplitud del canal raquídeo".

Antecedentes Personales: AP: niega. **Quirúrgicos:** niega. **Familiares:** Padre murió de un accidente en el mar. **Tabaquismo /alcohol:** Niega

Examen físico: Se presenta solo, buen estado general, deambula con apoyo de una muleta axilar, ordenada por médico según refiere. Peso 61.7 kilos Talla: 1.65 cm se desviste sin dificultad. Adecuada compleción muscular patrón de marcha antalgica, no realiza marcha punta – talón. presenta simetría de la cintura escapular y pélvica, pliegues glúteos y poplíteos simétricos. Refiere dolor al palpar región costal izquierda, se observa depresión a nivel de T7. Movimientos de flexo extensión de columna limitados de manera leve, manifiesta dolor al realizarlos. En miembros superiores arcos de movimiento articular completos, trofismos musculares conservados. Refiere dolor a la palpación de apófisis espinosas lumbares y músculos paravertebrales bilateral.

Conceptos Médicos

18-05-2018- Concepto Rehabilitación – folio 26:

* Concepto Integral Final: Paciente camina con mucha dificultad, con una muleta artesanal, refiere mucho dolor, se retuerce al intentar moverlo, luego de mucho bregar para que se acueste porque dice que no es capaz, lo hace, observo notables espasmos a nivel paravertebral, logro que el paciente se acueste, no encuentro deformidades, y estando ya en posición prono los espasmos desaparecen, refiere mucho dolor al palpar área sacrococcigea, logró que se coloque en supino, reflejos OT normales, sensibilidad normal, no atrofas, Lasegue negativo, el paciente se retuerce a mi parecer exagerando los movimientos y sin corresponder a lo que el paciente refiere. A pesar del examen el paciente continúa hablando sobre: el ingenio, abogados, compañeros ROL OCUPACIONAL: Usuario con accidente laboral en región lumbar y costal por caída de bus. Es independiente en actividades de la vida diaria básicas e instrumentales, se proyecta que puede reintegrarse al trabajo en reubicación temporal, realizando actividades que le permitan hacer cambios posturales en la jornada, limitar los pesos"

14-03-2017- Historia Clínica - folio 31:

"Evolución: paciente masculino de 39 años quien ingresa por presentar accidente laboral a las 10:00 am aproximadamente quien refiere trauma en región lumbar y en tórax reja costal izquierda, se indico estudio imagenológico rx de tórax sin fracturas

evidentes. no hemotórax, tac de columna no fractura de cuerpos vertebrales. no fracturas patológicas. (se espera reporte oficial de radiología) se da salida con recomendaciones generales, seguimiento consulta externa si signos de alarma debe de ingresar por urgencias. salida con recomendaciones generales seguimiento consulta externa general sin signos de alarma debe de ingresar por urgencias pendiente reporte de radiología"

28-07-2017- Medico General - folio 34:

" Motivo de Consulta: Accidente laboral, dolor en costado izq st 98% enfermedad actual paciente adulto estable con antecedente de accidente laboral 14*03*2017 mientras se bajaba de un bus tropieza con barro y posterior a esto caida recibiendo golpe en región costal izquierda y columna lumbar el día de hoy refiere dolor de moderada intensidad con limitación par a la marcha sin otro asociado el paciente manifiesta que fue valorado por medicina física el 11*07*2011 donde dan prorroga de incapacidad y orden de medicamentos además manifiesta q necesita prorroga de incapacidad. examen físico se observa tórax normo expansible, con puntos dolorosos a la palpación, en reja costal a la auscultación murmullo vesicular presente en ambos campos pulmonares sin sobreagregados. con ruidos cardíacos rítmicos regulares de buena intensidad sin soplos, ni galopes. diagnóstico lumbago no especificado diagnóstico relacionado 1: (s202) contusión del tórax"

06-08-2017- Fisioterapia - folio 41:

"Examen físico Inspección: Ingresó usando dos muletas.[fin] > palpación: prominencia coxígea, dolorosa.[fin] > sensibilidad: sin alteración.[fin] > evaluación de movilidad: columna grado 3, ext 30, desviaciones 45.[fin] > flexibilidad: columna grado 3, ext 30, desviaciones 45.[fin] > evaluación de la fuerza muscular: motor 5 de 5. reflejo bien. [fin] > pruebas complementarias: no Lasegue.[fin] > evaluación funcional: limitada por dolor.[fin] > Mecanismo De Desplazamiento: COJERA.[fin]"

10-11-2017- Ortopedia - folio 50:

"CONCEPTO DEL CASO Lo encontrado en este paciente al examen físico su actúa sus exageradas respuestas ante el examen 10 que luego del examen observamos el paciente se amarra sus zapatos, se levanta de la Camila mas ágilmente, esta a favor de trastorno en su comportamiento secundario a trauma y múltiples consejos negativos que influyen en su dolor, perpetuándolo Como tiene ordenadas por Fisiatría nace l mes 20 sesiones de T Física considera que debe realizarlas simultáneamente debe ser valorado por Psicología para su acompañamiento Dado que no encontramos nada positivo en su examen y su imagenología se da de alta por fisiatría y sugiero de continuar así al paciente que sea manejado en Clínica del dolor".

17-04-2019 Cirugía general. Dr. Germán Arango. Aportado en valoración de la Junta Nacional. Folio 8.

"Hallazgos: Paciente quien sufrió accidente al caer de un bus presenta dolor, y deformidad en hemitórax izquierdo, ademas de dolor, y marcada limitación funcional en extremidad superior izquierda. Comentarios: Considero que debe tomarse tac contrastado de tórax, al igual que resonancia magnética de hombro izquierdo, y ser valorado por cirugía de tórax y neurocirugía".

Pruebas Específicas

14-03-2017- FURAT- Positiva- folio 15:

"Al estar realizando su labor habitual de corte de caña al bajarse del bus para ir de traslado para otra hacienda pisa un bola de barro el cual lo hizo deslizar y caer golpeándose las costilla y la parte de la zona lumbar"

14-03-2017- Tomografía axial columna cervical- folio 27:

" Altura, morfología y densidad de los cuerpos vertebrales dentro de límites normales. Incipiente osteofitos anteriores. Los espacios intervertebrales se encuentran conservados. No hay espondilólisis ni espondilolistesis. Elementos posteriores sin alteraciones. Discreta artrosis facetaria L4-L5, L5-S1. Apófisis transversa, espinosa, pedículos y láminas son de aspecto conservado. Partes blandas sin particularidades. El disco intervertebral L5-S1 tiene protrusión posterior con compromiso foraminal bilateral. El disco intervertebral L4-L5 tiene protrusión en anillo con compromiso foraminal bilateral. Similar hallazgo hay en topografía del disco intervertebral L3-L4 y L2-L3. El sacro es de apariencia conservada. No se detecta disminución significativa en la amplitud del canal raquídeo"

14-03-2017- Radiología reja costal- folio 28:

"Conclusión: No se observan signos de consolidación, masas ni derrame. La densidad ósea dentro de límites normales. No se detecta la presencia de lesión expansiva, lítica o blástica ni fracturas desplazadas. No hay tórax inestable"

17-12-2018 Radiografía de reja costal izquierda. Dr. Oscar Lasso. Aportado en valoración de la Junta Nacional. Folio 8.

"Tejidos blandos con volumen y densidad radiológica conservada. Esqueleto torácica de conformación adecuada. Densidad del tejido óseo expuesto sin alteración. Arcos costales de características normales, sin evidencia aparente de trazo radiolúcido que sugiera fractura. Espacios intercostales sin alteración. Articulaciones costovertebrales conservadas".

EVIDENCIAS PARA CALIFICAR TITULO II DEL DECRETO 1507 DE 2014

Datos personales: Paciente masculino de 41 años, procedente de Palmira secundaria, unión libre, tiene 7 hijos, habita en vivienda propia en invasión.

Antecedente laboral: Cortero de caña Cargo desde el año 2011-EMCORCAÑA, en la actualidad Auxiliar de oficina abriendo cerrando puertas y vigilante. Debe viajar desde AMAIME hasta CANDELARIA en bus, viaje de una hora en bus y eso le produce dolor lumbar

14-03-2017- Accidente de Trabajo folio 15: "Al estar realizando su labor habitual de corte de caña al bajarse del bus para ir de traslado para otra hacienda pisa una bola de barro el cual lo hizo deslizar y caer golpeándose las costillas y la parte de la zona lumbar"

Una vez revisada de manera completa la historia clínica aportada al expediente y contrastada con los hallazgos evidenciados en la valoración interdisciplinaria realizada en la Junta Nacional, se encuentra que se trata de un paciente de 41 de años de edad, quien presentó accidente de trabajo el 14 de marzo 2017: "Al estar realizando su labor habitual de corte de caña al bajarse del bus para ir de traslado para otra hacienda pisa una bola de barro el cual lo hizo deslizar y caer golpeándose las costillas y la parte de la zona lumbar". Le realizan Tomografía axial columna: "Altura, morfología y densidad de los cuerpos vertebrales dentro de límites normales. Incipiente osteofitos anteriores. Los espacios intervertebrales se encuentran conservados. No hay espondilólisis ni espondilolistesis. Elementos posteriores sin alteraciones. Discreta artrosis facetaria L4-L5, L5-S1. Apófisis transversa, espinosa, pedículos y laminas son de aspecto conservado. Partes blandas sin particularidades. El disco intervertebral L5-S1 tiene protrusión posterior con compromiso foraminal bilateral. El disco intervertebral L4-L5 tiene protrusión en anillo con compromiso foraminal bilateral. Similar hallazgo hay en topografía del disco intervertebral L3-L4 y L2-L3. El sacro es de apariencia conservada. No se detecta disminución significativa en la amplitud del canal raquídeo".

El día de su valoración en la Junta Nacional aporta Rayos X de reja costal del 17 de diciembre 2018:

"Tejidos blandos con volumen y densidad radiológica conservada. Esqueleto torácico de conformación adecuada. Densidad del tejido óseo expuesto sin alteración. Arcos costales de características normales, sin evidencia aparente de trazo radiolúcido que sugiera fractura. Espacios intercostales sin alteración. Articulaciones costovertebrales conservadas".

Así las cosas, esta sala concuerda que no hay secuelas calificables por el evento agudo ocurrido el 14/03/2017.

Respecto de los cambios degenerativos lumbares evidenciados en imágenes diagnósticas, no se consideran derivados del accidente de trabajo teniendo en cuenta el mecanismo del trauma reportado, es decir, no son generados por el evento agudo reportado como accidente de trabajo, por el contrario, son de curso crónico y naturaleza degenerativa. Mencionados cambios degenerativos de la columna lumbar pueden ser objeto de estudio en su entidad prestadora de servicios de salud (EPS), si usted lo considera, para determinar su origen laboral o común, en razón a que por historia natural de la enfermedad, estos se producen por evolución a mediano y largo plazo y no es generada de manera inmediata como consecuencia de un trauma agudo; en este caso su accidente de trabajo.

Por lo anterior, esta junta decide **RATIFICAR** el dictamen N° 10387879-3210 de fecha 08-06-2018 emitido por la Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca.

Diagnóstico(s):

1. Otros trastornos especificados de los tejidos blandos – tórax y región lumbar

Pérdida de capacidad Laboral: 0.00%

Origen: Accidente de Trabajo

Fecha de Estructuración: No se asigna la Fecha de Estructuración cuando la Pérdida de Capacidad Laboral es de 0.00% según lo establecido en el artículo 40 del Decreto 1352 de 2013 del Ministerio del Trabajo.

6. Fondo de datos para la calificación de la discapacidad

7. Clasificación final de la discapacidad

Código	Diagnóstico	Grado de discapacidad	Origen
M798	Otros trastornos especificados de los tejidos blandos	tórax y región lumbar	Accidente de trabajo

7. Clasificación final de la discapacidad

Valor final de la deficiencia (Ponderado) - Título I 0,00%

Entidad calificadora: Junta Nacional de Calificación de Invalidez - Sala 2

Calificador: MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA

Dictamen: 10387879 - 10382

Página 10 de 11

Valor final rol laboral, ocupacional y otras áreas ocupacionales - Título II

0.00%

Pérdida de la capacidad laboral y ocupacional (Título I y Título II)

0.00%

Origen: Accidente

Riesgo: de trabajo

Fecha de estructuración:

Fecha declaratoria: 14/06/2019

Sustentación fecha estructuración y otras observaciones:

No se asigna la Fecha de Estructuración cuando la Pérdida de Capacidad Laboral es de 0.00% según lo establecido en el artículo 40 del Decreto 1352 de 2013 del Ministerio del Trabajo.

Nivel de pérdida: < 5%

Muerte: No aplica

Fecha de defunción:

Ayuda de terceros para ABC y AVD: No aplica


Ayuda de terceros para toma de decisiones: Requiere de dispositivos de apoyo: No aplica

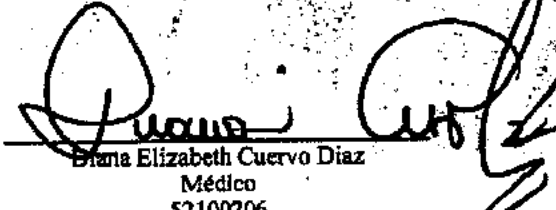
Enfermedad de alto costo/catastrófica: No aplica

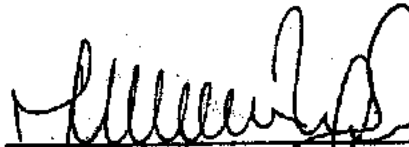
Enfermedad degenerativa: No aplica

Enfermedad progresiva: No aplica

Grupo calificador


 Carlota Rosas Ropain
 Médico ponente
 Médico
 RM7125/94


 Diana Elizabeth Cuervo Diaz
 Médico
 52100206


 Margoth Rojas Rodriguez
 Terapeuta Ocupacional
 T.O. 712

CENTRO DE ACONDICIONAMIENTO FISICO Y FISIOTERAPIA EU

Nuestro compromiso !
Es su Bienestar. !

AFICENTER

Ccosto:

Direccion: Carrera 43a # 5a - 30

Telefono: (2) 387 67 80 553 616

Mail @: caff_yamiletharias@hotmail.com

HISTORIA CLINICA

Paciente: RODRIGUEZ VALENCIA MATIAS Docum. 10387879 Fnacim: 08/12/1977 Edad: 39 A Genero: Masculino

Estado Civil: Union Libre Tipo: Cotizante Ocupacion: SIN DEFINIR

Direccion: CL 1 0 79 Tfo: 3182627806/ Municipio: CALI [VALLE DEL CAUCA]

Acompañante: Tfo: Parentesco:

Entidad. POSITIVA S.A

Ord_Cronol. => 1 Fec_Atenc. => miércoles, 10 de mayo de 2017 Hora. => 09:02 Edad. => 39 A Atencion en. => FISIATRIA

DATOS INICIALES

- > Motivo De Consulta - Siniestro Y Fech At: VALORACION.[fin]
- > Plan De Tratamiento: CASO TX CONTUNDENTE REGION SACROCOXIS, TIENE UN TAC PERO LUMBAR, REQUIERE TAC DE COXIS PARA VALORAR ESTADO DE DICHA ESTRUCTURA ANATOMICA POR LA CAIDA SENTADO, RX REJA COSTAL NORMAL, PUEDE REINTEGRARSE RESTRINGIDO HASTA NUEVO CONTROL CON ESTUDIO, SE DEJA CON DICLOFENACO GEL 100GR DOS AL DIA POR 15 DIAS.[fin]
- > Enfermedad Actual: SINIESTRO 247179585
AL 14/03/2017 LABORANDO DENTRO DE BUS DE LA EMPRESA SE RESBALA Y CAE EN LA ESCALERILLA CON TRAUMA SENTADO REGION SACRA Y REJA COSTAL IZQUIERDA, ACUDE A CLINICA PALMA REAL TRAE REPORTE DE RX REJA COSTAL NORMAL, DR ROBERTO GORI 14/3/17.
TAC CLS REPORTE DR ROBERTO GORI 14/3/17 DISCOPATIA Y ARTROSIS FACETARIA L4,L5 Y L5,S1 ATRAUMATICAS.[fin]
- > Examen Fisico: VER ANEXO.[fin]
- > Diagnostico: T008.[fin]
- > Revision Por Sistema: DOLOR LUMBAR Y REJA COSTAL IZQUIERDA.[fin]
- > Pronostico: DIFERIDO.[fin]
- > Control: CON ESTUDIO.[fin]
- > Conducta A Seguir: VER PLAN.[fin]

DIAGNOSTICO CIE10 - INCAPACIDAD

Dx Ppal: T008 TRAUMATISMOS SUPERFICIALES QUE AFECTAN OTRAS COMBINACIONES DE REGIONES DEL CUERPO

Tipo Diagnostico:

Finalidad De Consulta: No Aplica

Causa de Consulta: Accidente De Trabajo

Estado de Conciencia: -- Glasgow(7):

Estado de Embriaguez: Ninguno

Incapacidad Medica

ANTECEDENTES PERSONALES

- > Empresa: ECOCAÑA.[fin]
- > Antigüedad En La Empresa: 5 AÑOS.[fin]
- > Cargo: CORTERO.[fin]
- > Situaciones Riesgosas Identificables: RIESGO ERGONOMICO.[fin]
- > Dominancia: DIERO.[fin]
- > Fecha De At/ep: 14/3/17.[fin]
- > Antecedentes Terapéuticos: NO.[fin]
- > Antecedentes Patológicos: NO.[fin]
- > Antecedentes Farmacológicos Y Quien Pres: NO.[fin]

EXAMEN FISICO

> Inspeccion: SIN DISNEA

SIN CIANOSIS

INGRESA CON MULETAS

[fin]

> Palpacion: DOLOR Y PROMINENCIA COXIS.[fin]

> Sensibilidad: SIN ALTERACIONES.[fin]

> Evaluacion De Movilidad: DOLOR CON LA MOVILIZACION LUMBAR.[fin]

> Flexibilidad: COLUMNA GRADO 3



CENTRO DE ACONDICIONAMIENTO FISICO Y FISIOTERAPIA EU

Nuestro compromiso !
Es su Bienestar. !

AFICENTER

Costo:

Dirección: Carrera 43a # 5a - 30

Teléfono: (2) 387 67 80 553 616

Mail @: caff_yamiletharias@hotmail.com

HISTORIA CLINICA

Paciente: **RODRIGUEZ VALENCIA MATIAS** Docum. **10387879** Fnacim: **08/12/1977** Edad: **39 A** Genero: **Masculino**

Estado Civil: Union Libre

Tipo: Cotizante

Ocupación: SIN DEFINIR

Dirección: CL 1 0 79

Tfo: 3182627806/

Municipio: CALI [VALLE DEL CAUCA]

Acompañante:

Tfo:

Parentesco:

Entidad. **POSITIVA S.A**

Ord_Cronol. => 1 Fec_Atenc. => miércoles, 10 de mayo de 2017 Hora. => 09:02 Edad. => 39 A Atencion en. => FISIATRIA

DESVIACIONES 45 CU

INCLINACIONES 45 CU.

NO TIRAJES

NO CIANOSIS.[fin]

> Evaluación De La Fuerza Muscular: MOTOR 5 DE 5

REFLEJOS NORMALES

PULSOS BIEN.[fin]

> Pruebas Complementarias: NO LASSEGUE

NO PATRICK

NO ALLIS.[fin]

> Evaluación Funcional: CON DOLOR Y PROMINENCIA COXIS.[fin]

> Mecanismo De Desplazamiento: USO DE MULETAS.[fin].

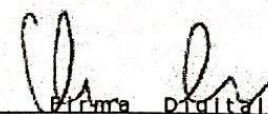
PROFESIONAL REMITENTE

> Medico Tratante:

> Fecha Proximo Control:

> Observación:

EVOLUCION MEDICA


Firma Digitalizada
OSCAR ALEXANDER ALVAREZ BARBERY
[FISIATRIA - Reg. 760875]

 **aficenter S.A.S**
Centro de Acondicionamiento
Físico y Fisioterapia
NIT 805.025.635-5

Sentencia de Tutela No. 09

Radicación No. 762484089002-2020-00010-00

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE EL CERRITO VALLE

El Cerrito (Valle), treinta (30) de enero de dos mil veinte (2020).

I. MOTIVO DE LA DECISIÓN

Procede este Despacho Judicial, a motivar el pronunciamiento de rigor que en materia Constitucional corresponda, dentro de la presente acción de tutela instaurada por el señor MATÍAS RODRIGUEZ VALENCIA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 10'387.879, en contra de EMCORCAÑA S.A.S. por la presunta vulneración a los derechos a la seguridad social, y estabilidad laboral reforzada en consecuencia se procederá teniendo en cuenta los siguientes:

II. ANTECEDENTES

1. HECHOS RELEVANTES Y PRETENSIÓN

Para sustentar su petición de tutela, el señor MATÍAS RODRIGUEZ VALENCIA afirma que ingresó a trabajar en el mes de agosto de 2011, con la empresa EMCORCAÑA S.A.S., pero cada seis meses lo liquidaban y lo volvían a reintegrar, pero desde el día 18 de diciembre de 2016, quedó estable en la empresa.

Que el día 14 de marzo de 2017, sufrió un accidente laboral por lo que la ARL POSITIVA, le incluye al programa de rehabilitación, para brindarle un tratamiento integral, dándole recomendaciones laborales.

Se duele que el día 13 de enero de 2020, la empresa EMCORCAÑA, le da por terminado el contrato laboral por incumplimiento de obligaciones laborales como trabajador, terminación que se hace efectiva a la finalización de la jornada laboral de trabajo del día 7 de febrero de 2020, por cuanto la empresa considera que: "él no es un sujeto de estabilidad laboral reforzada, no cuenta con incapacidad vigente, fue calificado en 0.0% por todas las juntas de calificación, no cuenta con ningún proceso de calificación y no tiene restricciones o recomendaciones médicos laborales vigentes.

Con fundamento en los hechos narrados, el accionante solicitó al juez de tutela se ordene al accionado 1.) Realice su reintegro laboral, pues por su estado de salud no se le podía despedir, por tener derecho a la estabilidad laboral reforzada.

Anexos de la acción de tutela:

1. Escrito de Positiva, Carta de despido, dictamen de la junta nacional de calificación, formula médica para valoración, historia clínica, orden para

valoración por ortopedia, autorizaciones de servicios, historia clínica del año 2017, indicación médica, citas médicas, diligencia de descargos.

2. ACTUACIÓN PROCESAL

Por reparto efectuado el día 17 de enero de 2020, se asignó la solicitud de tutela este despacho¹, seguidamente, mediante auto interlocutorio número 17 de la misma fecha, se admitió la acción de tutela en comento, ordenando además la vinculación al contradictorio a las siguientes: **MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL FOSYGA, MINISTERIO DEL TRABAJO, ADRES, SECRETARÍA DE SALUD DEPARTAMENTAL DEL VALLE DEL CAUCA, SUPERSALUD, POSITIVA, JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ, JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA, COOMEVA EPS, CHRISTUS SINERGIA -CLINICA PALMA REAL, AFP PORVENIR, SEGUROS DE VIDA ALFA, INGENIO MANUELITA, IPS ODONTOLÓGICA SANTA MARÍA S.A.S, CENTRO DE ACONDICIONAMIENTO FÍSICO Y FISIOTERAPIA EU, AFICENTER S.A.S.** y se dispuso correr traslado tanto a la accionada como a las vinculadas, a efectos de que ejercieran su derecho de defensa.

3. RESPUESTA DE LA ENTIDAD ACCIONADA

EMCORCAÑA SAS

Gustavo Adolfo Gómez Pino – Apoderado judicial de EMCORCAÑA SAS, expresa, que se opone a todas las afirmaciones hechas por el accionante en su solicitud, toda vez que las órdenes y exámenes supuestamente entregados a mediados del año 2019, apenas habían sido radicadas el 14 de enero de 2020, que desconocía la empresa hasta la fecha de la tutela, cuando se le dio por terminado el contrato el 13 de enero de 2020.

Señala que al accionante se le terminó el contrato por sus continuas faltas a sus deberes, de ahí que le fueron canceladas todas sus prestaciones sociales hasta el día 7 de febrero de 2020, esto después de habersele realizado los respectivos descargos, por su continuo incumplimiento a sus labores.

Que el contrato se le terminó por justas causas, debido a las reiteradas faltas a sus obligaciones como trabajador y no está el accionante en situación de discapacidad, pues por el contrario se le reconocieron todos sus salarios y prestaciones sociales hasta la fecha de terminación del contrato aún ante la falta de prestación del servicio por parte del trabajador.

Precisa que el trabajador no presentó ante la empresa historia clínica en la que se pudiera evidenciar que se encontrara enfermo o incapacitado, en proceso de calificación pendiente, con órdenes de usar muletas, con restricciones laborales vigentes o definitivas, que le impidieran realizar sus funciones, pues fue tan solo el día 14 de enero de 2020, fecha posterior a su despido, realizó la radicación de los

exámenes ordenados desde mediados del año 2019. Se aporta respuesta en carpeta que va del folio (Fls. 80-391).

RESPUESTAS DE LAS ENTIDADES VINCULADAS

JUANTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA

María Cristina Tabares Oliveros – Directora Administrativa y Financiera de la Sala Dos de la Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca, indica que el señor Matías Rodríguez Valencia, fue calificado en primera oportunidad por la entidad POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS, mediante dictamen Nro. 1561693 del 19 de abril de 2018, con pérdida de capacidad laboral del 0.0, calificación que al ser apelada y dirimir la controversia esa junta al igual que la nacional, confirma la calificación con un porcentaje del 0.0%, diagnóstico: otros trastornos de los tejidos blandos, origen: accidente de trabajo.

Que, frente a las pretensiones del accionante, esa junta no ha vulnerado derecho fundamental alguno, pues se cumplió con el debido proceso, y con los términos establecidos en las normas vigentes. Por ello solicita desvincular de la presente acción de tutela a la Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca. (Fls. 392-395).

JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION

Mary Pachón Pachón – Abogada Sala dos de la Junta Nacional de Calificación de invalidez, señala que las pretensiones del accionante van dirigidas a la empresa EMCORCAÑA SAS, las que no hacen parte de las funciones de esa junta, solicita al despacho desvincular a esa entidad de la presente acción de tutela. (Fol. 396).

POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.

Sonia Andrea Ocampo Hernández – Profesional Especializado de Positiva Compañía de Seguros S.A., señala que el accionante fue calificado por la Junta Nacional con un porcentaje del 0.0\$ de PCL, y la controversia que presenta en la tutela, no es de su competencia para pronunciarse ni realizar ninguna acción frente al tema objeto de tutela, pues es una responsabilidad netamente del empleador.

Que esa Compañía no ha vulnerado derecho fundamental alguno. Por ello solicita desvincular de la presente acción de tutela a Positiva Compañía de Seguros S.A. (397-408).

PORVENIR

Diana Martínez Cubides – Directora de Litigios del Fondo de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A., frente a los hechos puntuales de la tutela, señala que estos tienen que ver con una controversia obrero patronal, por lo que esa entidad nada tiene con los mismos.

Que, frente a las pretensiones del accionante, esa Compañía no ha vulnerado derecho fundamental alguno. Por ello solicita desvincular de la presente acción de tutela. (408-415).

CHRISTUS SINERGIA – CLÍNICA PALMA REAL

Rafael Ricardo Sandoval Gómez – indica que esa entidad no está incurriendo en acción u omisión que amenace o vulnere los derechos fundamentales del accionante, pues al contrario está dispuesta brindar todas las herramientas disponibles para la prestación del servicio de salud y su vida.

Solicita decretar improcedente la tutela, en contra de esa entidad, pues no le han vulnerado ningún derecho fundamental al señor Matías Rodríguez Valencia. (Fls. 415-417).

COOMEVA EPS

Juan Diego Ospina Arroyave – Analista Regional Jurídico de Coomeva EPS, dice que esa entidad no ha negado el acceso al sistema de salud y se encuentra desplegando todas las medidas tendientes a garantizar los derechos fundamentales solicitados por el accionante en relación a emitir inmediata respuesta de fondo frente a los pretensiones, solicita al despacho ampliar el plazo de dos días más para realizar en debida forma la gestión para emitir un pronunciamiento de fondo. (fol. 418).

SECRETARIA DE SALUD DEPARTAMENTAL DEL VALLE DEL CAUCA

Nubiola Aristizabal Castaño – Jefe de la Oficina Asesora Jurídica de la Secretaría Departamental de Salud del Valle del Cauca – precisa que los hechos de la tutela se tratan de prestaciones de carácter económica y laborales y frente a los esa Secretaría carece de competencia para pronunciarse sobre ellos.

Solicita al Despacho desvincule a esa entidad de la presente acción de tutela, al no existir de parte de ese ente territorial violación alguna frente a los hechos a favor del accionante. (419).

INSPECCION DE TRABAJO

Luis Alejandro Villa Ramos – Inspector de Trabajo, dice que en esa entidad no existe queja laboral, solicitud de audiencia o solicitud de investigación administrativa, que haya sido solicitada por el accionante o la empresa accionada.

Solicita al señor Juez, desvincular al Ministerio de Trabajo – Oficina de Trabajo de Palmira de la presente acción de tutela, por no ser la entidad competente para atender las pretensiones del accionante. (Fol. 420).

III. CONSIDERACIONES

1. COMPETENCIA

Revisada la solicitud de tutela, encuentra el Despacho que es competente para conocer de ella por ejercer jurisdicción en el lugar donde ocurre la omisión

denunciada como desconocedora de derechos fundamentales y la naturaleza jurídica de la entidad demandada conforme al artículo 1º- núm. 1. Inciso segundo del Decreto 1382 de 2000 que reza: *"Para los efectos previstos en el artículo 37 del Decreto 2591 de 1991, conocerán de la acción de tutela, a prevención, los jueces con jurisdicción donde ocurriere la violación o la amenaza que motivare la presentación de la solicitud o donde se produjeren sus efectos, conforme a las siguientes reglas: 1... A los Jueces Municipales les serán repartidas para su conocimiento, en primera instancia, las acciones de tutela que se interpongan contra cualquier autoridad pública del orden distrital o municipal y contra particulares"*.

En lo que respecta a la legitimación en la causa por activa, el artículo 86 de la Constitución Política establece que la acción de tutela es un mecanismo de defensa al que puede acudir cualquier persona para reclamar la protección inmediata de sus derechos fundamentales. En el presente caso, el accionante es una persona mayor de edad, que actúa en defensa de sus derechos e intereses, razón por la cual se encuentra legitimado para presentar la acción.

Sobre la legitimación en la causa por pasiva, se tiene que la accionada es una entidad de carácter privado y, como tal, es demandable en proceso de tutela, conforme a lo establecido en el numeral 4 del artículo 42 del Decreto 2591 de 1991.

Por lo expuesto, considera esta agencia judicial que es procedente dictar sentencia de fondo, por cuanto no se observan irregularidades constitutivas de nulidad procesal

2. PROBLEMA JURÍDICO

Revisado el escrito de la acción de tutela al igual que sus anexos, se observa que el accionante solicita la protección de estabilidad laboral reforzada, quien se encuentra en circunstancias de debilidad manifiesta al ser despedido sin justa causa, pese a que se encontraba en tratamiento y con restricciones medicas vigentes, en este caso se debe determinar dos situaciones: 1. ¿Vulnera la empresa EMCORCAÑA S.A.S, los derechos fundamentales al trabajo, seguridad social y estabilidad laboral reforzada del señor MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA al despedirlo pese a que se encontraba en tratamiento médico?

Para resolver el problema jurídico planteado se abordarán los siguientes temas: i) La subsidiariedad como requisito de procedencia de la acción de tutela; ii) Aplicación de la estabilidad laboral reforzada sin tener en cuenta la forma de vinculación; iii) Procedencia de la acción de tutela para solicitar el reintegro laboral; iv) Derecho a la estabilidad laboral reforzada. Luego se procederá con el análisis del caso concreto.

i) La subsidiariedad como requisito de procedencia de la acción de tutela.

El artículo 86 de la Constitución Política ha definido la acción de tutela como el mecanismo de protección de derechos fundamentales por excelencia; en virtud de su carácter excepcional, para que el amparo constitucional resulte procedente, es necesario que no exista otro medio para salvaguardar los derechos invocados por el actor.

La Corte Constitucional en su sentencia T 302 del 2013 consideró que *"es la jurisdicción ordinaria la vía adecuada para reclamar el derecho a la estabilidad*

laboral reforzada de las personas que se encuentren en debilidad manifiesta, a menos que se trate de evitar un perjuicio irremediable frente a lo que procederá como mecanismo transitorio”.

De esta forma, con el fin de determinar la existencia de un perjuicio irremediable, en la sentencia T-225 de 1993, la Corte Constitucional estableció sus características: **la inminencia**, es decir que amenace o su ocurrencia esté próxima; que las medidas tendientes a su prevención sean urgentes; **la gravedad**, que se refiere a la gran intensidad del daño moral o materialmente en el haber jurídico de la persona; y **la impostergabilidad**, pues la acción de tutela resulta ser el único medio eficaz y oportuno para la salvaguarda de los derechos fundamentales del interesado.

En este caso, de las pruebas aportadas, se desprende que el accionante sufrió accidente de trabajo que le ocasionó lesiones en el miembro superior derecho y que con ocasión de ello se encuentra actualmente en tratamiento médico, que si bien el contrato de trabajo que suscribió con el accionado es a término fijo, el mismo no se podía dar por terminado por el empleador cuando el trabajador se encuentra en situación de debilidad manifiesta, así lo advirtió la Corte Constitucional al defender el derecho a la estabilidad laboral de una empleada que laboraba en una empresa de confecciones que sufría de asma y que fue despedida al momento de expirar el contrato de trabajo.

En el caso estudiado por la Corte Constitucional la empleada ganaba el salario mínimo, no pudo continuar con el tratamiento médico, razón por la cual instauró acción de tutela, determinando que la empleada accionante tenía derecho de conservar su empleo debido a la situación de salud, a pesar de que el contrato a término fijo se haya vencido: “la protección especial a quienes por su condición económica, física o mental se encuentran en circunstancias de debilidad manifiesta o indefensión, implica la titularidad del derecho a la estabilidad reforzada”

La Corte Constitucional recogió en la sentencia T 337 de 2009 que “Cuando la relación laboral dependa de un contrato de trabajo a término fijo, el trabajador tiene derecho a conservar su trabajo, aunque el término del contrato haya expirado, si subsisten las causas que dieron origen a la relación laboral (si el puesto de trabajo se conserva a pesar de que el trabajador fue retirado) y se tenga que el trabajador ha cumplido de manera adecuada sus funciones”. Jurisprudencia que deberá ser aplicada en todos los casos donde exista un contrato a término fijo, independiente que el trabajador este o no bajo la circunstancia del estado de indefensión y que el despido que se produzca sin el lleno de los requisitos legales y jurisprudenciales será ineficaz.

ii) Aplicación de la estabilidad laboral reforzada sin tener en cuenta la forma de vinculación.

La Corte Constitucional frente al tema de discusión en Sentencia T 098 Del 2015 señaló que *la garantía de la estabilidad en el empleo cubre todas las modalidades de contratos, incluidos los que suscriben las empresas de servicios temporales, los cuales tienen, en principio, una vigencia condicionada al cumplimiento pactado o a la finalización de la obra. Lo anterior, por cuanto el principio de estabilidad en el empleo se predica de todos los trabajadores, sin distinción de la naturaleza del vínculo contractual, en tanto lo que se busca es asegurar al empleado la certeza mínima de que el vínculo laboral contraído no se romperá de manera abrupta y sorpresiva, de manera tal que este no quede expuesto, en forma permanente, a perder su trabajo y con él los ingresos que permiten su propio sustento y el de su familia, por la decisión arbitraria del empleador.*

En iguales términos se refirió en la sentencia T-449 de 2008 que los contratos a término fijo se encuentran igualmente cobijados por la estabilidad laboral reforzada, de la siguiente forma: *"En los contratos laborales celebrados a término definido en los que esté inmerso un sujeto de especial protección y en los que el objeto jurídico no haya desaparecido, no basta con el vencimiento del plazo ó (sic) de la prórroga para dotar de eficacia la terminación unilateral del contrato, sino que, es obligación del patrono acudir ante Inspector del Trabajo para que sea éste quien, en aplicación del principio constitucional de la primacía de la realidad sobre las formas, determine si la decisión del empleador se funda en razones del servicio, como por ejemplo el incumplimiento por parte del trabajador de las obligaciones que le eran exigibles, y no en motivos discriminatorios, sin atender a la calificación que formalmente se le haya dado al vínculo laboral."*

ii) Procedencia de la acción de tutela para solicitar el reintegro laboral.

Se entiende entonces que, aunque en principio la acción de tutela dada su naturaleza subsidiaria, no es el mecanismo adecuado para solicitar el reintegro laboral, en los casos en que el accionante sea titular del derecho a la estabilidad laboral reforzada por encontrarse en una situación de debilidad manifiesta y sea desvinculado de su empleo sin autorización de la oficina del trabajo o del juez constitucional, la acción de tutela pierde su carácter subsidiario y se convierte en el mecanismo de protección principal.

En síntesis, si bien la acción de tutela no es, por regla general, el mecanismo adecuado para solicitar el reintegro laboral, en algunos casos, como por ejemplo cuando el titular del derecho encuentre protección relativa a la estabilidad laboral reforzada, este trámite se convierte, transitoria o definitivamente, en el mecanismo más adecuado de protección del derecho. Al adquirir dicha connotación, remplace los mecanismos ordinarios permitiendo solicitar el reintegro de las personas que se enmarcan en tales condiciones.

iii) Derecho a la estabilidad laboral reforzada.

La Corte Constitucional en sentencia SU 049 del 2017 ha considerado que:

"El derecho fundamental a la estabilidad ocupacional reforzada tiene arraigo constitucional directo y aplica a quienes estén en condiciones de debilidad manifiesta, incluso si no cuentan con una calificación de pérdida de capacidad laboral moderada, severa o profunda."

"La jurisprudencia constitucional ha amparado el derecho a la estabilidad ocupacional reforzada de quienes han sido desvinculados sin autorización de la oficina del Trabajo, aun cuando no presenten una situación de pérdida de capacidad laboral moderada, severa o profunda, ni cuenten con certificación que acredite el porcentaje en que han perdido su fuerza laboral, si se evidencia una situación de salud que les impida o dificulte sustancialmente el desempeño de sus labores en condiciones regulares."

"Pues bien, la protección especial debe en primer término fundarse en los principios de solidaridad e integración social (CP arts. 1, 43 y 95). La solidaridad supone asumir como propias causas en principio ajenas, cuando el titular de ellas no puede por razones objetivas ejercer su defensa y protección individualmente de forma integral. El hecho de elevar a deber constitucional el principio de solidaridad implica que incluso si, en tales casos, las causas ajenas no se asumen

voluntariamente por otras personas, pueden ser adjudicadas por las instituciones del Estado entre distintos individuos, grupos o entidades. Un posible detonante del deber constitucional de solidaridad puede ser la pérdida de capacidad laboral en un grado considerable, o la experimentación objetiva de una dolencia o problema de salud que afecte sustancialmente el desempeño en condiciones regulares de las labores de las cuales uno o más seres humanos derivan su sustento. En tales eventos, obrar solidariamente implica hacerse cargo total o parcialmente de los costos humanos que implica para la persona su situación de salud. Si no se observa una asunción voluntaria del deber de solidaridad, el Estado puede distribuir las cargas de la persona afectada de forma razonable entre otras personas.

“La Constitución, la ley y la jurisprudencia han tenido en cuenta para tal efecto los vínculos preexistentes a la situación que motiva el obrar solidario. Así, por ejemplo, cuando una persona experimenta una afectación de salud relevante, el principio de solidaridad implica para sus familiares la asunción de su cuidado y asistencia personal para las instituciones de salud con las que estaba vinculado y venía recibiendo tratamiento, el deber de continuar la prestación de servicios que requiera; y para sus empleados y contratantes, el deber de preservarlo en el empleo a menos que concurra justa causa convalidada por la oficina del Trabajo, sin perjuicio de la obligación de reubicarlo, capacitarlo y ajustar las condiciones de su trabajo al cambio en sus condiciones existenciales, pues esto además se acompasa con el principio de integración social (CP art 43)”.

“Según lo anterior, la Constitución consagra el derecho a una estabilidad ocupacional reforzada para las personas en condiciones de debilidad manifiesta por sus problemas de salud. Ahora bien, como se pudo observar, la jurisprudencia constitucional ha señalado que se encuentran en condiciones de debilidad manifiesta no solo quienes han tenido una pérdida ya calificada de capacidad laboral en un grado moderado, severo o profundo –definido conforme a la reglamentación sobre la materia–, sino también quienes experimentan una afectación de salud que les “impide o dificulta sustancialmente el desempeño de sus labores en las condiciones regulares” (sentencia T-1040 de 2001). La experiencia acumulada por la jurisprudencia muestra que estas personas están también expuestas a perder sus vínculos ocupacionales solo o principalmente por ese motivo y, en consecuencia, a ser discriminados a causa de sus afectaciones de salud. Personas que trabajan al aire libre o en socavones de minería y son desvinculadas al presentar problemas respiratorios (T-594 de 2015 y T-106 de 2015); que en su trabajo deben levantar o trasladar objetos pesados y pierden el vínculo tras sufrir hernias o dolencias al levantar pesos significativos (T-251 de 2016); que operan artículos, productos o máquinas con sus extremidades y resultan sin vínculo tras perder completamente miembros o extensiones de su cuerpo o únicamente su funcionalidad (T-351 de 2015, T-057 de 2016 y T-405 de 2015); que recolectan objetos depositados en el suelo y deben agacharse y levantarse con suma frecuencia y son desvinculadas luego de sufrir problemas en las articulaciones, dolores generalizados y afectaciones en la espalda y las rodillas (T-691 de 2015); que en su trabajo deben desplazarse largas distancias y son despedidas tras presentar dolores inusuales atribuibles al esfuerzo físico extenso (T-141 de 2016)”.

Por otra parte, el artículo 53 de la Constitución Política establece los mínimos fundamentales de los trabajadores, dentro de los que se encuentra la estabilidad en el empleo y la garantía de que ni la ley, los contratos, los acuerdos y los convenios de trabajo pueden afectar la libertad, dignidad humana y derechos de los trabajadores. Es decir, que, si bien los empleadores ejercen poder de subordinación sobre sus trabajadores, éste se encuentra limitado por principios fundamentales constitucionales tendientes a la protección de los mismos.

El derecho a la estabilidad laboral reforzada ha sido definido por la jurisprudencia como, “(i) el derecho a conservar el empleo que tiene el trabajador, (ii) no ser despedido en razón de la vulnerabilidad que lo afecte o por presentar una afectación grave en su estado de salud, y (iii) a permanecer en el cargo para el cual fue contratado”.²

La protección especial que el artículo 26 de la Ley 361 de 1997 ofrece a quienes se encuentren en condición de discapacidad, en virtud de los principios constitucionales de igualdad y solidaridad, esta Corporación consideró que “estas medidas cobijan tanto a quienes acreditan una discapacidad médicamente calificada por los órganos competentes, como a las personas que se hallan en condición de debilidad manifiesta por una condición de salud, con independencia de si el despido se produce durante el transcurso de una incapacidad por enfermedad general, o si ocurre después, en circunstancias de las que se puede inferir que la persona no ha recobrado plenamente su estado de salud”³.

De esta forma, en cualquier evento de despido de trabajadores en situación de discapacidad o **debilidad manifiesta, con conocimiento del empleador del estado en que se encuentra el trabajador y sin el permiso de la autoridad del trabajo**, el retiro se considerará nulo, además de imponer al empleador el pago de la indemnización correspondiente, salvo que exista una causal que justifique el despido⁴. Adicionalmente, en el evento en que un trabajador amparado por la garantía de estabilidad laboral reforzada sea retirado sin la autorización requerida, en cabeza del empleador recaerá una presunción de despido sin justa causa que genera la inversión en la carga de la prueba y obliga al empleador a probar que el despido no tuvo origen en la situación de discapacidad o invalidez en la que se encuentra el trabajador⁵.

iv) Inmediatez como requisito de procedibilidad de la acción de tutela.

El artículo 11 del Decreto 2591 de 1991 disponía que “la acción de tutela podrá ejercerse en todo tiempo salvo la dirigida contra sentencias o providencias judiciales que pongan fin a un proceso, la cual caducará a los dos meses de ejecutoriada la providencia correspondiente”. El término de caducidad al que se refiere esta norma, fue declarada inexecutable por la Sentencia C-543 de 1992, por considerar que la tutela puede ser interpuesta en cualquier momento.

Lo anterior, sin perjuicio de que la jurisprudencia de la Corte ha considerado que “(...) dada su naturaleza cautelar, la acción de amparo debe ser interpuesta en un plazo **razonable** dentro del cual se presume la afectación del derecho fundamental de manera palpable e inminente”. En ese sentido se pronunció esta Corporación en el marco del mencionado análisis de constitucionalidad del artículo 11 del Decreto 2591 de 1991:

“La Corte ha señalado que dos de las características esenciales de esta figura en el ordenamiento jurídico colombiano son la **subsidiariedad** y la **inmediatez**: (...) la segunda, puesto que la acción de tutela ha sido instituida

² Sentencias T-192 de 2012 y T-166 de 2011.

como remedio de aplicación urgente que se hace preciso administrar en guarda de la efectividad concreta y actual del derecho objeto de violación o amenaza. Luego no es propio de la acción de tutela el sentido de medio o procedimiento llamado a reemplazar los procesos ordinarios o especiales, ni el de ordenamiento sustitutivo en cuanto a la fijación de los diversos ámbitos de competencia de los jueces, ni el de instancia adicional a las existentes, ya que el propósito específico de su consagración, expresamente definido en el artículo 86 de la Carta, no es otro que el de brindar a la persona protección efectiva, actual y supletoria en orden a la garantía de sus derechos constitucionales fundamentales.

*En otros términos, la acción de tutela ha sido concebida únicamente para dar solución eficiente a situaciones **de hecho** creadas por actos u omisiones que implican la transgresión o la amenaza de un derecho fundamental, respecto de las cuales el sistema jurídico no tiene previsto otro mecanismo susceptible de ser invocado ante los jueces a objeto de lograr la protección del derecho; es decir, tiene cabida dentro del ordenamiento constitucional para dar respuesta eficiente y oportuna a circunstancias en que, (...) el afectado queda sujeto, de no ser por la tutela, a una clara indefensión frente a los actos u omisiones de quien lesiona su derecho fundamental". (Negrilla en el texto original). ...(...).*

VI. CASO CONCRETO

En el caso sub examine tenemos que el señor MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA presentó acción de tutela contra la empresa EMCORCAÑA S.A.S, en la cual solicita se protejan los derechos fundamentales que le fueron trasgredidos como consecuencia de la decisión de la accionada de dar por terminado de forma unilateral su contrato laboral sin justa causa, encontrándose en tratamiento y con restricciones medico laborales vigentes y sin que mediara autorización del Ministerio de Trabajo. Sin embargo, la acción de tutela deberá ser declarada improcedente por las siguientes razones:

Pues bien, visto el material probatorio que obra en el expediente, encuentra el despacho que, en efecto, entre el señor MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA y la empresa EMCORCAÑA S.A.S., existió un contrato laboral, en virtud del cual el primero fungía como empleado y el segundo como empleador. Ello es así en tanto, al unísono, accionante y accionada sostienen que existió un vínculo laboral entre ellas, el cual se terminó de manera unilateral por parte de la tutelada a partir del 13 de enero del 2020.

Pues bien, respecto del motivo por el cual la relación laboral concluyó, según lo relata el señor MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA, produjo estando enfermo y lo certifica la liquidación de prestaciones sociales e indemnización realizada por el accionado, al trabajador por valor de \$1'193.293.

Ahora, según manifiesta el señor MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA, produjo estando enfermo y lo certifica la liquidación de prestaciones, para el 13 de enero de 2020, fecha en la que le fue terminado su contrato, se encontraba en tratamiento médico. Tal dicho es controvertido por la empresa accionada, que manifiesta que NO es cierto que el actor hubiese sido despedido a sabiendas que se encontraba en tal situación de salud, pues la empresa para el momento del despido desconocía el estado de salud del empleado, toda vez que dentro del período en el que sostuvo relación laboral con la accionada 18 de diciembre de 2016 hasta el día 13 de enero

de 2020 fecha hasta que se produjo la terminación del contrato, el accionante no tuvo incapacidades, tratamientos en curso pues el actor vuelve a poner de presente su mala condición médica, el 14 de enero de 2020, siendo esto posterior a la terminación del contrato de trabajo, toda vez que así lo reflejan las autorizaciones de servicios de Salud de la EPS COOMEVA aportadas por el actor (Fls. 27-28).

Sin embargo, como anexos a la acción de tutela de la referencia, se observa que el accionante se encuentra en tratamiento médico, lo cierto es que no obra prueba en el expediente de que la empresa accionada tuviera conocimiento de su estado de salud. Si bien, el señor Matías, aseguró que dicha entidad le despidió por su condición de salud después de acaecido el accidente laboral, resulta insuficiente el argumento ya que no existe documento alguno aportado por el actor, que conlleve a establecer que la entidad accionada conocía de su incapacidad laboral y algún diagnóstico de fondo dado al trabajador que se encontrara vigente al momento de su despido.

Siendo así las cosas se tiene que el actor después de su despido, es que decide asistir a su EPS, que valga resaltar, si bien emitió pronunciamiento sobre los hechos y pretensiones del accionante no se pronunció, ya que como quedó anotado en su respuesta la EPS, solicita ampliación de término para dar repuesta de fondo, (fol. 418), no señalando el señor Rodríguez, que haya puesto en conocimiento a quien fue su empleador, sobre su condición médica, pues es precisamente un día después de haber sido despedido que acude a su EPS, a solicitar atención médica, y es allí cuando decide ponerla en conocimiento de su empleador, razón por la cual mal haría el despacho afirmar que la entidad accionada conocía los padecimientos del actor y de las órdenes para atenciones médicas a él dadas.

Se concluye que en eventos de retiro de trabajadores, **en donde el empleador no tiene conocimiento de la situación de discapacidad o debilidad manifiesta del trabajador**, bien sea porque no se logra probar una comunicación verbal o escrita al empleador, o porque no se trata de un hecho evidente, **no es posible considerar vulnerado el derecho a la estabilidad laboral reforzada**, por cuanto se desvirtúa el nexo causal entre el despido y la condición de salud del empleado⁶.

Con todo, el accionante podrá acudir a la jurisdicción ordinaria laboral, escenario idóneo para allegar, solicitar y refutar las pruebas pertinentes para el caso concreto.

En cuanto al deber de la EPS COOMEVA de garantizar la continuidad y permanencia del servicio de salud al accionante, resulta claro que a pesar de que a la fecha dicha entidad no ha efectuado su retiro con ocasión de la desvinculación laboral del actor a la empresa EMCORCAÑA S.A.S., esto en virtud al debido proceso administrativo para tal fin, tarde o temprano lo hará.

No obstante, este Juez Constitucional considera que en virtud del derecho a la salud, lo establecido en la Ley 100 de 1993 y el principio de confianza legítima que genera en el afiliado la expectativa de que una vez iniciado su tratamiento de recuperación, este será suministrado de forma continua e ininterrumpida, se ordenará a la EPS COOMEVA continuar prestando el servicio de salud requerido por el actor de manera integral, hasta tanto el señor MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA sea afiliado al régimen subsidiado en salud o se reestablezca la afiliación al régimen contributivo, para lo cual se ordenará a la EPS COOMEVA brindar asesoría y acompañamiento al accionante.

En cabeza de las entidades encargadas de la prestación de servicios de salud radica el deber continuidad y permanencia en la prestación de los servicios a sus afiliados, salvo que se surta el debido proceso administrativo requerido para su desafiliación. No obstante, aunque se lleve a cabo dicho proceso, en virtud del derecho a la salud, lo establecido en la Ley 100 de 1993 y el principio de confianza legítima, estas entidades deberán continuar garantizando la prestación de los servicios de salud al usuario hasta tanto sea afiliado al régimen subsidiado en salud o reestablezca la afiliación al régimen contributivo.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE EL CERRITO (VALLE), administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Constitución Política de Colombia y la Ley,

RESUELVE

PRIMERO.- NEGAR el amparo solicitado por el señor MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA, por falta de vulneración de los derechos al trabajo, a la seguridad social y a la estabilidad laboral reforzada.

SEGUNDO.- ORDENAR a la EPS COOMEVA, que dentro del término de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación de la presente providencia, autorice oportunamente todos los servicios médicos prescritos para la continuidad del tratamiento que requiera MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA hasta tanto sea solucionado el trámite de afiliación del accionante al régimen subsidiado en salud a través del ente territorial de la ciudad donde habite o se reestablezca la afiliación al régimen contributivo. Así como brindar asesoría y acompañamiento al accionante en el trámite de afiliación⁷.

TERCERO.- NOTIFICAR por el medio más eficaz la presente decisión, advirtiéndole a las partes que cuentan con tres días para impugnar.

CUARTO.- En el evento de no producirse impugnación, ENVÍESE el cuaderno original, a la Honorable Corte Constitucional, para su eventual revisión, en cumplimiento a lo ordenado en el inciso segundo, artículo 31 del Decreto 2591 de 1991.

CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚPLASE

El Juez,


JAIRO ANTONIO MUÑOZ URCUQUI

República de Colombia



Rama Jurisdiccional
JUZGADO TERCERO PENAL DEL CIRCUITO
CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO
Palmira Valle

Marzo treinta (30) de dos mil veinte (2020)

SENTENCIA SEGUNDA INSTANCIA No. 018

A Quo: JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUUNICIPAL DE EL CERRITO VALLE
Accionante: MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA
Accionado: EMCORCAÑA SAS
Radicación: 202000010

OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO

Procede este Despacho a fallar en segunda instancia el amparo constitucional impetrado por el señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA, quien actúa en nombre propio, en contra de EMCORCAÑA SAS, según fallo de tutela No. 09 del 30 de enero de 2020, proferido por el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de El Cerrito Valle, que resolvió negar el amparo solicitado por el señor MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA, por falta de vulneración de los derechos al trabajo, a la seguridad social y a la estabilidad laboral reforzada.

PRETENSIONES DEL ACCIONANTE

Solicita el accionante que se le ordene a la entidad EMCORCAÑA S.A.S., a través de su representante legal, doctor Sixto Javier Banguera Albornoz, no terminar con el contrato de trabajo y que se le permita realizar el trabajo de reubicación que venía desarrollando, ya que el 15 de enero de este año fue sacado del puesto de trabajo por la señora Katerine Banguera, suplente de gerencia, sin tener en cuenta que debe laborar hasta el 7 de febrero de 2020, y tiene una valoración por medicina laboral y exámenes médicos que realizarse.

Teniendo la misma pretensión como medida previa.

EL FALLO TUTELAR IMPUGNADO

Resolvió el a quo mediante sentencia No. 09 del 30 de enero de 2020, proferido por el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de El Cerrito Valle, negar el amparo solicitado por el señor MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA, por falta de vulneración de los derechos al trabajo, a la seguridad social y a la estabilidad laboral reforzada.

Y ordenar a la EPS COOMEVA, que dentro del término de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación de la presente providencia, autorice oportunamente todos los servicios médicos prescritos para la continuidad del tratamiento que requiera MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA hasta tanto sea solucionado el trámite de afiliación del accionante al régimen subsidiado en salud a través del ente territorial de la ciudad donde habite o se reestablezca la

afiliación al régimen contributivo. Así como brindar asesoría y acompañamiento al accionante en el trámite de afiliación.

LA IMPUGNACIÓN

Fueron notificadas las partes aquí involucradas.

El 06 de febrero de 2020, se allega escrito, donde se sustenta el recurso de impugnación por la parte accionante, MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA, arguyendo, que el Juez de primera instancia consideró que el fallo debía ser declarado improcedente, pues revisados los elementos materiales probatorios obrantes en el expediente, encuentra el Despacho que en efecto, entre las partes existió un contrato laboral, el cual terminó de manera unilateral por parte de la entidad accionada el 13 de enero de 2020, encontrándose el accionante enfermo, lo que certifica con la liquidación de prestaciones sociales, pero que tal dicho es controvertido por la empresa accionada, que manifiesta que no es cierto que el actor hubiese sido despedido a sabiendas que se encontraba en tal situación de salud, pues la empresa para el momento del despido desconocía el estado de salud del empleado, toda vez que dentro del periodo en el que sostuvo relación laboral con la accionada el 18 de diciembre de 2016 hasta el día 13 de enero de 2020, fecha hasta que se produjo la terminación del contrato, el accionante no tuvo incapacidades, tratamientos en curso, pues el actor vuelve a poner de presente su mala condición médica el 14 de enero de 2020, siendo esto posterior a la terminación del contrato de trabajo, toda vez que así lo reflejan las autorizaciones de servicios de salud de la EPS Coomeva

Que el accionante no está de acuerdo con este punto, porque la empresa falta a la verdad, cuando expresa que, desde el "18 de diciembre de 2016 hasta el día 1 de enero de 2020 fecha hasta que se produjo la terminación del contrato, el accionante no tuvo incapacidades, tratamientos en curso...", ya que desde que sufrió el accidente estuvo incapacitado más de 180 días, documentación que debe estar en la historia laboral y no fue aportada por la empresa al despacho judicial. Por lo tanto, la empresa no puede argumentar que no conocía su estado de salud, si siempre que le daban incapacidades uno tiene que aportar la historia médica. Motivo por el cual aporta incapacidades.

Asimismo, en los anexos aportados en la tutela se pueden observar que para las fechas 12 y 17 de abril de 2019, le recuerdan las citas para la cirugía general, las cuales fueron canceladas según historia clínica del 20 de febrero 2019. También aparece la historia clínica del 23 de julio del 2019, como las ordenes médicas para la valoración prioritaria por ortopedia y para TAC (cervical, dorsal) y como DIAGNOSTICO: Lumbago No especificado y Dorsalgia no especificada, y para terminar aparece una valoración por medicina laboral.

Sin embargo, como anexos a la acción de tutela... se observa que el accionante se encuentra en tratamiento médico, lo cierto es que no obra prueba en el expediente de que la empresa accionada tuviera conocimiento de su estado de salud, si bien, el señor Matías, aseguró que dicha entidad le despidió por su condición de salud después de acaecido el accidente laboral, resulta insuficiente el argumento ya que no existe documento alguno aportado por el actor, que conlleve a establecer que la entidad accionada conocía de su incapacidad laboral y algún diagnóstico de fondo dado al trabajador que se encontrara vigente al momento de su despido.

Que no está de acuerdo con este punto, para el Juez de tutela de Primera instancia, resulta insuficiente el argumento del actor, ya que no existe documento alguno aportado por el actor, afirmación que no corresponde a la realidad, ya que como se puede ver en el oficio de fecha 1 de septiembre de 2017, emanado de la entidad POSITIVA, con el cual le hacen aclaraciones de recomendaciones laborales, y le informan que...“el médico tratante emitió recomendaciones para su reubicación laboral, las cuales deben ser cumplidas de forma obligatoria tanto por el afiliado como por su empleador...”

Afirma el accionante que La empresa falta a la verdad, cuando expresa que no conocía su estado de salud., ya que como se puede observar con base a las recomendaciones dadas y al oficio 2017-SAL-114438 de POSITIVA, por ACTA No.32 del 13 de octubre de 2017, la empresa lo reintegra al trabajo y lo reubica en la portería de la empresa abriendo y cerrando la puerta, labor que desarrolló hasta el 07 de febrero de 2020 fecha de terminación del contrato.

Siendo así las cosas, se tiene que el actor después de su despido, es que decide asistir a su EPS razón por la cual mal harta el despacho afirmar que la entidad accionada conocía los padecimientos del actor y de las órdenes para atenciones médicas a él dadas.

Que no está de acuerdo con este punto, porque no es cierto que haya asistido al médico después de su despido, por el contrario, aporla historias clínicas de fechas posteriores y órdenes de prestaciones de servicios donde se puede observar que viene recibiendo atención médica antes del despido.

Que se concluye, que en eventos de retiro de trabajadores, en donde el empleador no tiene conocimiento de la situación de discapacidad o debilidad manifiesta del trabajador, bien sea porque no se logra probar una comunicación verbal o escrita al empleador, o porque no se trata de un hecho evidente, no es posible considerar vulnerado el derecho a la estabilidad laboral reforzada, por cuanto se desvirtúa el nexo causal entre el despido y la condición de salud de empleado.

Que no está de acuerdo con este punto, porque el Juez de primera instancia, concluye y considera que no es posible considerar vulnerado el derecho a la estabilidad reforzada, porque el empleador no tiene conocimiento de su discapacidad, lo cual no corresponde a la realidad de su estado de salud y la empresa falta a la verdad al Juzgado, ya que el empleador si tiene conocimiento de su estado de salud, como lo demuestra en los siguientes documentos:

- Por escrito del 23 de marzo de 2018, le Informa a la empresa: "Me permito informar que para mí reinicio de labores les solicito sean acatadas la "Resolución 2346 parágrafo artículo 3 del año 2017.... cuya norma habla de la obligación que tienen el sistema... velar por la recomendaciones y restricciones de su trabajador sea por ingreso o capacidad..." Recibido por la empresa.
- Por escrito del 24 de mayo de 2018, la empresa le hace entrega de copias de exámenes médicos laborales, en donde aparece Concepto Médico de Aptitud Laboral del 10 de octubre de 2017, en donde atecen las restricciones.
- Por escrito del 05 de julio de 2018, la empresa me da respuesta a petición y en ella le informa en el párrafo antepenúltimo que "La empresa a la fecha a usted no le está adeudando por concepto de pago de incapacidades....", y en este escrito aparece relacionado los pagos hechos por EMCORCAÑA S.A.S., hasta el 2 de febrero de 2018.
- Per escrito de fecha 19 de febrero de 2019, dirigido a la empresa, le informa mi condición de salud y les solicito permisos para hacer que autoricen los medicamentos y las citas médicas junto con sus exámenes documentos que se los recibieron pero no le firmaron.

Que con el mayor respeto, considera que están dados todos los presupuestos, para que, por vía de tutela se le proteja el derecho al trabajo reforzado, ya que sus condiciones de salud no son muy buenas y la terminación del contrato se hace efectiva el día siete de febrero de 2020, porque para la empresa no es un sujeto de especial protección con fuero de Estabilidad Laboral Reforzada, porque no tiene un certificado de incapacidad vigente, el cual no es posible tenerlo ya que está trabajando en labores restringidas, realizando labores de abrir y cerrar la puerta principal de Oficina, por lo tanto, no puede tener incapacidad porque está laborando.

Si bien es cierto, fue calificado por todas las juntas de calificación con un puntaje del 0.0%, respecto al accidente ocurrido el 14 de marzo de 2017, el Patrono ni un Juez de Primera Instancia, tuvieron en cuenta, como se puede leer en el Dictamen de Pérdida de Capacidad Laboral de la Junta Nacional de Calificación, en la página 10, es muy clara en afirmar que: "Así la cosas, esta sala concuerda que no hay secuelas calificables por el evento agudo ocurrido el 14 de marzo de 2017, (como consecuencia del accidente de trabajo), que respecto de los cambios degenerativos lumbares evidenciados en imágenes diagnósticas, no se consideran derivadas del accidente de trabajo, por el contrario, son de curso crónico y naturaleza degenerativa. Mencionados cambios degenerativos de la columna lumbar pueden ser objeto de estudio en su entidad prestadora de salud, si usted lo considera para determinar su origen laboral o común, en razón a que por historia natural de la enfermedad, estos se producen por evolución a mediano y largo plazo y no es generada de manera inmediata como consecuencia de trauma agudo, en este caso su accidente de trabajo..."

Que por otra parte, no se tuvo en cuenta la fórmula médica de fecha 23 de julio de 2019, el médico tratante ordena la valoración por medicina laboral prioritaria, la cual no se ha podido llevar a cabo porque no hay agenda, ni lo consignado en la historia clínica del 23 de julio de 2019, en la parte de comentarios expresa que: "Se remite a ortopedia por trauma del hombro se ordena TAC cervical/dorsal y lumbar de columna por dolor lumbar y dorsal persistente. Se remite a medicina laboral. Refiere estar reubicado. Continuar igual..."

Que no es cierto a lo expresado en la Primera Causal de la terminación del contrato de trabajo que simula usar muletas como elemento de apoyo, que no fueron formuladas y son AUTOFORMULADAS, lo cual no es cierto, ya que como se puede observar en la historia clínica de fecha 10 de mayo de 2017, en la página 2, expresa >Mecanismo de desplazamiento: USO DE MULETAS. Así mismo, por historia de la Clínica Palma Real, de fecha 18 de enero de 2019, expresa: EXAMEN FISICO: Paciente con marcha anatalgica. Uso de muletas.

Qué asimismo, tiene restricciones médicas desde que sufrió el accidente hasta la fecha como se puede ver en la Indicación Médica de fecha 18 de enero de 2019, expresa en el PLAN: "Se recomienda no levantar objetos pesados mayores, a 5 kilogramos, no permanecer de pie por más de 2 horas, no realizar actividad física intensa, no caminar trayectos largos, no realizar actividades repetitivas con hombro izquierdo, ni ha faltado al sitio de trabajo durante varios días sin justificación alguna, además, que es padre cabeza de familia, que está conformada por nueve personas, entre ellos cuatro menores de edad, paga arriendo y servicios públicos.

Y por consiguiente, solicita modificar la decisión de primera instancia y en su defecto amparar los derechos fundamentales al trabajo reforzado, igualdad, vida digna en condiciones dignas, y se ordene a ECORCAÑA no terminar con el contrato de trabajo y se le permita realizar el trabajo de reubicación que venía desarrollando debido a su estado de salud.

Posteriormente, el 11 de marzo de 2020, el accionante allegó escrito ampliando la impugnación, donde manifiesta que ha trabajado para la empresa EMCORCAÑA S.A.S. dedicado sus mejores años de vida a laborar en lo único que sabe hacer, como es la cosecha de la caña de azúcar; que le ha dado el sustento para subsistir y tratar de sacar a delante sus hijos y es quien sostiene el hogar, que su salario era su único ingreso y había laborado en esa empresa desde el año 2011 hasta que el 7 de febrero del 2020 cuando fue despedido según su empleador con justa causa.

Que todo se remonta al día 13 de marzo de 2017 cuando dentro de una "suerte" como se denomina a los terrenos de caña que cortan, bajándose del bus de la empresa se resbalo y se golpeó la espalda baja sufrió lesiones lumbares e inclusive me golpeó la cabeza, dicha ocurrencia del siniestro se corrobora con el documento de la ARL POSITIVA donde le dan respuesta a un derecho de petición del 22 de agosto de 2017 en mi solicitud de aclaración de recomendaciones laborales del siniestro numerado con: 247179585 PQR 379515, donde además se me recomendó reubicación, por tal motivo no pudo volver a cortar. Que en los exámenes médicos laborales de fecha 10 de octubre de 2017 se observa en el concepto del médico

laboral la sugerencia de "reubicación temporal permanente"; en el examen del 15 de febrero de 2018 se sugiere igualmente lo mismo y además la restricción de cargar pesos mayores a 8kg y en la historia clínica del 10 de mayo de 2017, se evidencia que le recomiendan el USO DE MULETAS como mecanismo de desplazamiento documento que firma el Dr. Oscar Alexander Álvarez Barbey, y que desde ese entonces viene usándolas pues el golpe que se dio degenero en problemas lumbares. En la valoración médica de SALUD OCUPACIONAL Y MEDICINA INTEGRAL S.A.S. con fecha de atención 26 de julio de 2018 siendo las 9:26 AM, se evidencia que su lesión es en LOS DISCOS VERTEBRALES, se denota a su experiencia de más de 15 años como cortero de EMCORCAÑA S.A.S, donde a su parecer de manera fraudulenta le hacen un examen de ingreso como si fuera un trabajador nuevo que llegase enfermo. Dicho documento lo firma la señora María Antonia Lasso Mosquera Medico Laboral.

Que en una constancia firmada por la señora Katherine Banguera Albornoz Directora Administrativa y Representante Legal Suplente de esa sociedad EMCORCAÑA S.A.S. se evidencia su calidad de reubicado, por tal motivo falta a la verdad el apoderado de la empresa cuando dice o insinúa que no sabían de su enfermedad, bajo su apreciación, no es factible ese raciocinio falta a la verdad y es deshonesto y que en un aparte de la contestación de la Tutela en Primera Instancia; el Abogado Gustavo Adolfo Gómez Pino, quien actúa como representante Judicial de EMCORCAÑA S.A.S. menciona que "máxime resulta evidente que las ordenes de los exámenes supuestamente a mediados del 2019 apenas las radicó el día 14 de enero de 2020 (que desconocíamos hasta la fecha de la tutela)" cuando el citado Abogado se aprovecha del conocimiento jurídico y probatorio que ostenta pues es abogado y el no lo es. Que ha sido un cartero de caña toda la vida; siempre entrego todos sus documentos en las oficinas de la empresa, pero siempre le colocaban peros para darle los recibidos e inclusive se los envolataban; el abogado menciona que las presentes controversias se deben dirimir en la Jurisdicción Ordinaria, donde muy seguramente el accionante saldrá vencedor.

Que fue despedido teniendo procedimientos médicos a realizar y no como lo dice el abogado que radico las ordenes cuando ellos le pasaron la carta de despido; los procedimientos son un TAG DE COLUMNA Y CONSULTA DE SEGUIMIENTO POR ESPECIALISTA EN ORTOPEDIA Y TRAUMATOLOGIA, también tiene pendiente una valoración por medicina laboral; la demora fue debido a que ellos le envolataban los radicados y no le daban sellos de recibido; además el trabajo del Abogado era diferente al suyo, dado que él es un profesional y el no; el no podía darse el lujo de no ir a trabajar.

Que fue despedido el día 7 de febrero del 2020, día en que se hizo efectiva la finalización de su contrato, pues así lo estipulo el mismo dueño y jefe; documento firmado por el señor Sixto Javier Banguera Albornoz, desconociendo su incapacidad del 4 de febrero de 2020 que iba hasta el 18 de febrero del 2020 documento autorizado por la Sra. Ivonne Katherine Medina Hern. Que la señora Katherine Banguera Albornoz, Directora Administrativa de la empresa, el día de su despido manifestó que él le repugnaba y que no le quería volver a ver; le ruego tenga en cuenta las prácticas discriminatorias que no se dan por cuestiones de raza pues ella y el dueño son afros como el, en este caso las prácticas discriminatorias se en razón a la clase social, pues ellos son afros pudientes y el un afro pobre, lo que según a criterio de ellos le pone en desventaja, el hecho de ser pobre así se lo hicieron saber el día de su despido.

Por lo tanto, solicita sea revocada la sentencia de Tutela Nro. 9 del 30 de enero de 2020, proferida por el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de El Cerrito y en su lugar y con la gloria de Dios se le conceda la estabilidad laboral reforzada, pues de lo contrario quedara desprotegido y tendrá que pasar al régimen subsidiado teniendo problemas en la COLUMNA lo que podría ser catastrófico para su salud tanto física como mental, aún peor su núcleo familiar quedaría desamparado pues es el quien debe solventar los gastos del hogar, además que el fallo de primera instancia es ambiguo a todas luces, pues por un lado niega su amparo a la estabilidad laboral reforzada y por otro ordena autorizar los servicios médicos "prescritos" para la continuidad de su tratamiento, lo que lógicamente resulta incoherente; pues reconoce el fallador de manera tacita; que existen procedimientos médicos pendientes mismos que le aporó su señoría en el presente escrito.

CONSIDERACIONES DEL JUZGADO

La carta magna consagra en su artículo 86 que:

Toda persona tendrá acción de tutela para reclamar ante los jueces, en todo momento y lugar, mediante un procedimiento preferente y sumario, por sí misma o por quien actúe a su nombre, la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que éstos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública.

Así mismo, el tema de esta acción constitucional ha sido manejado y reiterado en diversas jurisprudencias por la Honorable Corte, donde se ha dejado claro que tiene una función de carácter residual y subsidiario, y por lo tanto, está regulada por unos requisitos de procedibilidad, tal y como se puede observar en la sentencia T 177 de 2011:

En los casos en que existan medios judiciales de protección ordinarios al alcance del actor, la acción de tutela será procedente si el juez constitucional logra determinar que: (i) los mecanismos y recursos ordinarios de defensa no son suficientemente idóneos y eficaces para garantizar la protección de los derechos presuntamente vulnerados o amenazados; (ii) se requiere el amparo constitucional como mecanismo transitorio, pues, de lo contrario, el actor se vería frente a la ocurrencia inminente de un perjuicio irremediable frente a sus derechos fundamentales; y, (iii) el titular de los derechos fundamentales amenazados o vulnerados es sujeto de especial protección constitucional. La jurisprudencia constitucional, al respecto, ha indicado que el perjuicio ha de ser inminente, esto es, que amenaza o está por suceder prontamente; las medidas que se requieren para conjurar el perjuicio irremediable han de ser urgentes; no basta cualquier perjuicio, se requiere que este sea grave, lo que equivale a una gran intensidad del daño o menoscabo material o moral en el haber jurídico de la persona; la urgencia y la gravedad determinan que la acción de tutela sea impostergable, ya que tiene que ser adecuada para restablecer el orden social justo en toda su integridad.

Requisitos que le asisten al juez constitucional analizar exhaustivamente para determinar la viabilidad de la procedencia de la acción de tutela para cada caso en concreto.

En sentencia SU040 de 2018 de la Corte Constitucional se hace referencia a la estabilidad laboral reforzada en los siguientes términos:

La protección constitucional a personas en condición de discapacidad. Reiteración de jurisprudencia

3.1. De conformidad con el artículo 13 de la Constitución le corresponde al Estado propiciar las condiciones para lograr que el mandato de igualdad sea real y efectivo, especialmente para que las personas que de acuerdo a su condición económica, física o mental se encuentren en estado de debilidad manifiesta, tengan una especial protección.[28] Así mismo, el artículo 53 de la Carta Política establece una protección general de la estabilidad laboral de los trabajadores, reforzada cuando el trabajador es una persona que, por sus condiciones particulares, puede llegar a sufrir un grave detrimento a raíz de una desvinculación abusiva.[29] En ese sentido, la Corte desarrolló el concepto de igualdad en las relaciones laborales de la siguiente manera:

“(...) el llamado expreso de la norma superior a que las relaciones entre las personas se desarrollen bajo el principio de la solidaridad, debe extenderse a aquellas de carácter laboral. En ese sentido, las relaciones laborales deben respetar principios constitucionales que, como el de solidaridad, permiten a las partes reconocerse entre sí, como sujetos de derechos constitucionales fundamentales, que quieren desarrollar

su plan de vida en condiciones mínimas de dignidad, y que para hacerlo, requieren apoyo del Estado y de los demás particulares, especialmente, en aquellas situaciones en las que las desigualdad material, la debilidad física o mental, o la falta de oportunidades, les imponen obstáculos mayores en la consecución de sus metas.” [30]

3.2. La figura de “estabilidad laboral reforzada” tiene por titulares a: (i) mujeres embarazadas;[31] (ii) personas con discapacidad o en condición de debilidad manifiesta por motivos de salud;[32] (iii) aforados sindicales;[33] y (iv) madres cabeza de familia.[34] En el caso de las personas con discapacidad, “es el derecho que garantiza la permanencia en el empleo, luego de haber adquirido la respectiva limitación física, sensorial o psicológica, como medida de protección especial y de conformidad con su capacidad laboral.”[35] Adicionalmente, la protección especial de quienes por su condición física están en circunstancia de debilidad manifiesta se extiende también a las personas respecto de las cuales esté probado que su situación de salud les impide o dificulta sustancialmente el desempeño de sus labores en las condiciones regulares, sin necesidad de que exista una calificación previa que acredite una discapacidad.[36] En este contexto, la estabilidad laboral reforzada hace ineficaz el despido o desvinculación cuando la razón del mismo es la condición especial que caracteriza al trabajador.

El sustento normativo de esta protección especial se encuentra en los principios de Estado Social de Derecho,[37] la igualdad material[38] y la solidaridad social, consagrados en la Constitución Política. Estos mandatos de optimización resaltan la obligación constitucional del Estado de adoptar medidas de protección y garantía en favor de grupos vulnerables y personas en condición de debilidad manifiesta. Por su parte, la Ley 361 de 1997, expedida con fundamento en los artículos 13, 47, 54 y 68 de la Constitución, persigue proteger los derechos fundamentales, económicos, sociales y culturales de las “personas con limitación”[39] y procurar su completa realización personal y total integración a la sociedad.

Esta Corporación, señaló al respecto que “[q]uien contrata la prestación de un servicio personal –con o sin subordinación– debe tener presente que adquiere con la persona que se lo presta una relación relevante a la luz de la Constitución, pues adquiere el deber de actuar con solidaridad cuando las circunstancias se lo requieran, y sus relaciones deben entonces trascender el principio de utilidad que en general es válido observar en los actos contractuales que desarrolle, y en las relaciones patrimoniales de disposición de sus bienes económicos. Una persona en condiciones de salud que interfieran en el desempeño regular de sus funciones se encuentra en condiciones de debilidad manifiesta no solo porque esto puede exponerla a perder su vínculo, como lo muestra la experiencia relacionada en la jurisprudencia constitucional, sino además porque le dificulta la consecución de una nueva ocupación con base en sus facultades, talentos y capacidades humanas, que le depare los bienes suficientes para satisfacer sus necesidades básicas, con lo cual está en riesgo no solo su estabilidad y su dignidad, sino incluso su propia subsistencia, y su seguridad social”.[40]

3.3. Así las cosas, existe desconocimiento de los fundamentos constitucionales y, especialmente, de los principios de igualdad y solidaridad cuando se evidencia un trato diferente o discriminatorio a las personas en condición de debilidad manifiesta por motivos de salud y a las calificadas como personas en situación de discapacidad, con independencia de la relación laboral acordada entre las partes.[41]

4. Protección constitucional de los derechos laborales. Reiteración de jurisprudencia

4.1. En varias oportunidades, esta Corporación ha protegido relaciones jurídicas que involucran derechos constitucionales laborales, ya sea en relaciones formales o informales. Ha tutelado derechos en contratos laborales formalmente reconocidos, en

“contratos realidad”[42] o en contratos que involucren derechos laborales constitucionales así no se trate de aquellos llamados “laborales” por la legislación, como ocurre en ciertas circunstancias en los contratos de prestación de servicios y las órdenes de servicio, entre otros. En efecto, se ha reconocido la textura abierta de la noción de trabajo en la Constitución,[43] la cual no implica exclusivamente la defensa de los derechos de los trabajadores dependientes, sino también la efectividad de las garantías constitucionales en el ejercicio del trabajo autónomo.[44]

4.2. De otra parte, es un hecho constatado por la jurisprudencia que los poderes públicos han utilizado de forma abierta y amplia la figura del contrato de prestación de servicios, en algunos casos para enmascarar relaciones laborales y evadir el pago de prestaciones sociales, desconociendo así las garantías especiales de la relación laboral que la Constitución consagra, dejando de lado, además, la excepcionalidad de este tipo de contratación. En ese contexto, las garantías de los trabajadores deben ser protegidas por los órganos competentes, con independencia de las prácticas a las que acuden los distintos empleadores para evitar vinculaciones de tipo laboral. Razón por la que la jurisprudencia ha establecido los casos en los que se configura una relación laboral, con independencia del nombre que le asignen las partes al contrato y ha sido enfática en sostener que, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 53 Superior, el principio de primacía de la realidad sobre formalidades establecidas por los sujetos de las relaciones laborales debe aplicarse en las relaciones laborales entre particulares y en las celebradas por el Estado.

4.3. Por su parte, el Consejo de Estado también ha reconocido la existencia de contratos realidad en vinculaciones con la Administración Pública. Por ejemplo, en sentencia proferida el 6 de marzo de 2008 por la Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda - Subsección “A” se constató la existencia de los tres elementos que configuran la relación laboral en el caso estudiado, como son prestación personal del servicio, continua subordinación y la remuneración correlativa y se indicó que la finalidad de los contratos de prestación de servicios era negar la existencia de la relación laboral y el pago de las prestaciones sociales que le son inherentes. [45]

4.4. Así mismo, en distintas oportunidades la Corte Constitucional ha protegido derechos laborales constitucionales en casos de vinculación a través de contratos de prestación de servicios u órdenes de servicios.[46].

4.5. De lo anterior se puede concluir que la teoría de la primacía de la realidad sobre las formas se aplica en aquellos casos en los cuales el Estado encubre relaciones laborales en contratos de prestación de servicios, actuación que implica “desconocer por un lado, los principios que rigen el funcionamiento de la función pública, y por otro lado, las prestaciones sociales que son propias a la actividad laboral”. [47] En estos eventos, para que proceda la declaración de existencia del contrato realidad el juez constitucional deberá verificar el cumplimiento de los requisitos dispuestos en el artículo 23 del Código Sustantivo del Trabajo.

En Sentencia T 118 de 2019, como en muchas otras providencias de la H. Corte Constitucional esboza lo relacionado al principio constitucional de la subsidiariedad., indicando:

De conformidad con lo previsto en el artículo 86 de la Constitución Política, la acción de tutela es de naturaleza residual y subsidiaria y, en consecuencia, su procedencia se encuentra condicionada a que “ (...) el afectado no disponga de otro medio de defensa judicial, ii) cuando existiendo un medio de defensa judicial ordinario este resulta no ser idóneo para la protección de los derechos fundamentales del accionante o iii) cuando, a pesar de que existe otro mecanismo judicial de defensa, la acción de tutela se interpone como mecanismo transitorio para evitar la consumación de un perjuicio irremediable.” [96].

En los eventos de que el amparo proceda como mecanismo definitivo, ha precisado la propia jurisprudencia que la ineficacia y falta de idoneidad de los medios ordinarios de defensa con que cuente el accionante han de ser estudiadas atendiendo la particularidad del caso y las condiciones de la persona afectada, pues solo así, será posible determinar si tales mecanismos ofrecen una solución integral desde una dimensión constitucional y no meramente formal. En palabras de la Corte “ (...) el medio de defensa ordinario debe estar llamado a proteger el derecho fundamental conculcado y, además, a hacerlo de manera oportuna, toda vez que, como ya ha sido señalado por esta Corporación, el Juez de tutela, al interpretar constitucionalmente asuntos laborales, no persigue la solución de un conflicto o diferencia entre el trabajador y el empresario para hallar la solución correcta, sino pretende, la definición de campos de posibilidades para resolver controversias entre derechos o principios fundamentales” [97].

Ahora bien, para que la acción de tutela proceda como mecanismo transitorio, se requiere la configuración de un perjuicio irremediable, el cual ha reiterado esta Corte debe ser inminente y grave[98]. De allí que, las medidas para evitar su consumación obedezcan a los criterios de urgencia e impostergabilidad[99]. Sobre esa base, ha agregado la jurisprudencia en la materia que “ (...) (ii) el estado de salud del solicitante y su familia; y (iii) las condiciones económicas del peticionario del amparo” se constituyen como criterios orientadores al momento de determinar la existencia o no de una perjuicio irremediable[100]. En este último escenario, la decisión de amparo constitucional tiene un alcance transitorio, en el sentido que solo se mantiene vigente mientras la autoridad judicial competente decide de fondo sobre la acción ordinaria instaurada por el afectado.

En ese orden de ideas, considera esta Sala que en las acciones de tutela objeto de revisión fue posible establecer, a partir del material probatorio allegado, y coincidiendo con la solicitud formulada por los respectivos accionantes, la existencia de un perjuicio irremediable que de manera grave e inminente amenaza los derechos fundamentales de los mismos como se explicará a continuación:

Respecto del expediente T-6.975.775, se tiene que la señora Claudia Alejandra Rojas Palacio, de 39 años de edad, obtenía su sustento económico de la relación laboral sostenida con la empresa Novelty Suites S.A, que, por la prestación de sus servicios como Jefe de Cocina, le cancelaba un salario que ascendía a la suma de un millón quinientos mil pesos M/CTE (\$1.600.000), hasta que su contrato de trabajo a término indefinido fue terminado, de manera unilateral y sin justa causa, el 30 de abril de 2018, momento para el cual se encontraba en una situación de debilidad manifiesta derivada de la patología de cáncer de seno que le había sido diagnosticada días antes a su despido. A partir de este hecho, advierte la Sala que la accionante se encuentra en una situación de total desprotección, la cual, al margen de las circunstancias reales que dieron lugar a la terminación de la relación laboral, exige en todo caso la especial atención del juez constitucional a efectos de precaver la posible ocurrencia de un perjuicio irremediable que le impida a esta atender sus necesidades básica y requerimientos de salud que necesita con urgencia para tratar la patología que padece. Al respecto, cabe destacar, que, conforme lo expuso la actora mediante declaración juramentada[101], no cuenta con los ingresos necesarios para: (i) sufragar la totalidad de sus gastos personales los cuales se incrementan en razón de su enfermedad y, (ii) contribuir con los gastos del hogar los cuales no pueden ser cubiertos completamente por sus progenitores quienes subsisten de una pensión de jubilación reconocida a su padre y que además, como consecuencia de su despido, contribuyen con el pago de sus aportes al Sistema de Seguridad Social en Salud imprescindibles para tratar su patología.

Respecto del expediente T-6.980.428, se encuentra que el señor Evaristo Conde de 42 años de edad obtenía sus ingresos económicos de la relación de laboral que sostenía con la UT que, por desempeñarse como Maestro General de Obra, le cancelaba un salario que ascendía a la suma de dos millones de pesos M/CTE (\$2.000.000), hasta que el 29 de noviembre de 2017, le notificó que su contratado había terminado desde el 13 de julio del mismo año, momento en el cual se encontraba incapacitado^[102] en razón de un accidente laboral que había sufrido en ejercicio de sus funciones dentro de la empresa. A partir de este hecho, considera la Sala que, sin perjuicio de la modalidad de vinculación laboral que haya existido entre las partes y las razones que llevaron a dar por finalizada la relación de trabajo, se estima necesaria la intervención del juez de tutela en aras de evitar la materialización de un perjuicio irremediable en cabeza del accionante y de su núcleo familiar. Pues en efecto, el actor informó que desde su despido se encuentra en nivel 1 del SISBEN y no cuenta con los ingresos necesarios para sufragar sus gastos personales y los de su hogar el cual se encuentra conformado por su esposa y 3 hijos menores de edad, afirmación que pudo ser verificada mediante la plataforma de consultas del SISBEN donde el actor presenta un puntaje 25.88^[103]. Lo anterior permite suponer que las condiciones actuales de la accionante y su núcleo familiar son precarias.

En consecuencia, precisa la Sala que, no obstante se advierte para los casos objeto de revisión la existencia de otro medio de defensa judicial que le permitiría a los accionantes ventilar sus pretensiones dada la inminencia del perjuicio irremediable en cabeza de los mismos, el amparo procederá como mecanismo transitorio de protección sus derechos fundamentales, mientras la jurisdicción laboral se pronuncia en definitiva respecto de la legalidad de sus despidos. Sobre esa base, se concluye que en los asuntos sub examine la acción de tutela está llamada examinar la posible vulneración de los derechos fundamentales a la estabilidad laboral reforzada, al mínimo vital y a la salud de los señores Claudia Alejandra Rojas Palacio y Evaristo Conde.

CASO CONCRETO

En el sub examine se tiene al señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA, quien tenía una relación laboral con la empresa EMCORCAÑA S.A.S, pues el contrato fue terminado unilateralmente por la empresa, considerando el accionante que fue sin justa causa, dado que al momento de terminársele el contrato contaba con recomendaciones médicas y con procedimientos médicos pendientes, como resultado de un accidente laboral que sufrió 14 de marzo de 2017, afectando tanto su mínimo vital y calidad de vida como la de su familia, alegando una estabilidad laboral reforzada, por medio de la presente acción constitucional.

El juzgado de primera instancia, después de un estudio minucioso de los documentos aportados en el presente expediente y las respuestas allegadas por las entidades vinculadas formalmente, determinó que no era procedente acceder a las pretensiones del actor en cuanto a la estabilidad laboral reforzada, no obstante, instó a la EPS del accionante para que continuara prestándole los servicios hasta que se realizara su afiliación en el régimen subsidiado.

Siendo objeto de impugnación el fallo de la a quo, por parte del señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA, arguyendo que todo se remonta al día 13 de marzo de 2017, cuando sufrió un accidente laboral, motivo por el cual, fue sujeto de recomendaciones médicas, reubicación laboral y uso de muletas. Añade además, que en una constancia firmada por la señora Katherine Banguera Albornoza Directora Administrativa y Representante Legal Suplente de esa sociedad EMCORCAÑA S.A.S. se evidencia su calidad de reubicado, por tal motivo falta a la verdad el apoderado de la empresa cuando dice o insinúa que no sabían de su enfermedad, bajo su apreciación, no es factible ese raciocinio y es deshonesto y que siempre entregó todos sus documentos en las oficinas de la empresa, pero siempre le colocaban peros para darle los recibidos e inclusive se los envolataban; el abogado menciona que las presentes controversias se deben dirimir en la Jurisdicción Ordinaria, donde muy

seguramente el accionante saldrá vencedor. Que fue despedido teniendo procedimientos médicos a realizar y no como lo dice el abogado que radicó las ordenes cuando ellos le pasaron la carta de despido; los procedimientos son un TAG DE COLUMNA Y CONSULTA DE SEGUIMIENTO POR ESPECIALISTA EN ORTOPEDIA Y TRAUMATOLOGIA, también tiene pendiente una valoración por medicina laboral; la demora fue debido a que ellos le envolataban los radicados y no le daban sellos de recibido; además el trabajo del Abogado era diferente al suyo, dado que él es un profesional y el no podía darse el lujo de no ir a trabajar y finalmente, fue despedido el día 7 de febrero del 2020, día en que se hizo efectiva la finalización de su contrato, pues así lo estipuló el mismo dueño y jefe; documento firmado por el señor Sixto Javier Banguera Alborno, desconociendo su incapacidad del 4 de febrero de 2020 que iba hasta el 18 de febrero del 2020 documento autorizado por la Sra. Ivonne Katherine Medina Hern. Que la señora Katherine Banguera Alborno, Directora Administrativa de la empresa, el día de su despido manifestó que él le repugnaba y que no le quería volver a ver; siendo discriminatoria y no por cuestiones de raza pues ella y el dueño son afros como el, en este caso las prácticas discriminatorias se dan en razón a la clase social, pues ellos son afros pudientes y el un afro pobre, lo que según a criterio de ellos le pone en desventaja, el hecho de ser pobre así se lo hicieron saber el día de su despido y en ese sentido, solicita la revocatoria de la sentencia proferida.

Ahora bien, revisados los elementos materiales probatorios obrantes en el expediente, desde este introito, se procede a indicar que el fallo de la primera instancia se encontró sujeto a los principios legales, constitucionales y jurisprudenciales, al determinar que el sub examine cuenta otro mecanismo idóneo para dirimir los conflictos que aquí se ventilan, como es el caso de la jurisdicción ordinaria laboral, pues, si bien es cierto el señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA, sufrió un accidente laboral y en ocasión de esto tuvo que ser reubicado laboralmente con recomendaciones médicas, esto no quiere decir, que a la fecha de la terminación del contrato esas recomendaciones médicas se encontraran vigentes, pues no hay soporte dentro del presente cuaderno, de ello, no obstante, no se puede relacionar directamente ese hecho con la premisa que el accionante se convierte en un sujeto de especial protección constitucional y por lo tanto goza del derecho a la estabilidad laboral reforzada, asimismo, tal y como lo analizo el a quo, se tiene que el señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA, decide asistir a su EPS, a solicitar atención médica, y es ahí cuando decide poner en conocimiento de su empleador la continuidad de su condición médica, razón por la cual mal haría el despacho en afirmar que la entidad accionada conocía los padecimientos del actor y de las órdenes para atenciones médicas a él dadas, posterior a su despido, máxime, cuando no se demuestra.

Lo que examina esta instancia es la confusión presentada respecto a las condiciones de salud determinadas por el accidente de trabajo del 14 de marzo de 2017, y los posteriores diagnósticos por lumbalgia. lo primero de lo que **no** se estableció ningún porcentaje de incapacidad laboral, esto es 0,0 % de puntaje dado por las plurales juntas de calificación laboral, y solo algunas recomendaciones provisionales, consecuencias al parecer ya superadas, y de lo segundo ser un diagnóstico médico de dolor lumbar, sin ningún nexo causal con dicho accidente, sino ser consecuencia de “cambios degenerativos lumbares evidenciados en imágenes diagnósticas, no derivadas de accidente de trabajo, y como lo dedujera el A Quo,” Mencionados cambios degenerativos de la columna lumbar pueden ser objeto de estudio en su entidad prestadora de salud, si usted lo considera para determinar su origen laboral o común, en razón a que por historia natural de la enfermedad, estos se producen por evolución a mediano y largo plazo y no es generada de manera inmediata como consecuencia de trauma agudo, en este caso su accidente de trabajo”.

Así para lo primero el aquí accionante, por razón del accidente del 14 de marzo de 2017, se valió a mutuo propio de muletas, ante el evento de *“la marcha análgica”, definida por el diccionario médico en la Web, como “Cojera adoptada para evitar el dolor sobre las partes del cuerpo consistente en un paso corto y otro largo para disminuir el tiempo de carga sobre el lado en que en la articulación o segmento está afectado”*.¹ No existe ninguna orden médica para el uso de tal accesorio, máxime ante la calificación laboral de 0,0% de invalidez.

¹<https://www.cun.es/diccionario-medico/terminos/marcha-antalgica>

Bien hizo el a quo al proteger el derecho fundamental a la salud, instando a la EPS COOMEVA a garantizar la continuidad y permanencia del servicio de salud al accionante, pues como la primera instancia indicó, resulta claro que a pesar de que a la fecha dicha entidad no ha efectuado su retiro con ocasión de la desvinculación laboral del actor a la empresa EMCORCAÑA S.A.S., esto en virtud al debido proceso administrativo para tal fin, tarde o temprano lo hará.

Por ello, este Juez Constitucional considera que en virtud del derecho a la salud, según lo establecido en la Ley 100 de 1993 y el principio de confianza legítima que genera en el afiliado la expectativa de que una vez iniciado su tratamiento de recuperación, este será suministrado de forma continua e ininterrumpida, se ordenará a la EPS COOMEVA continuar prestando el servicio de salud requerido por el actor de manera integral, hasta tanto el señor MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA sea afiliado al régimen subsidiado en salud o se reestablezca la afiliación al régimen contributivo, para lo cual se ordenará a la EPS COOMEVA brindar asesoría y acompañamiento al accionante.

Conforme a lo anterior, esta instancia judicial esta llamada a confirmar la sentencia No. 09 del 30 de enero de 2020, proferida por el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de El Cerrito Valle.

En mérito de lo anteriormente expuesto el JUZGADO TERCERO PENAL DE CIRCUITO DE PALMIRA VALLE

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia No. 09 del 30 de enero de 2020, proferido por el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de El Cerrito Valle, que negó el amparo solicitado por el señor MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA, por falta de vulneración de los derechos al trabajo, a la seguridad social y a la estabilidad laboral reforzada.


Y ordenó a la EPS COOMEVA, que dentro del término de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación de la presente providencia, autorice oportunamente todos los servicios médicos prescritos para la continuidad del tratamiento que requiera MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA hasta tanto sea solucionado el trámite de afiliación del accionante al régimen subsidiado en salud a través del ente territorial de la ciudad donde habite o se reestablezca la afiliación al régimen contributivo. Así como brindar asesoría y acompañamiento al accionante en el trámite de afiliación.

SEGUNDO: NOTIFICAR esta providencia a las partes interesadas por el medio más expedito.

TERCERO: REMITIR el expediente a la Corte Constitucional para la eventual revisión.

CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

El Juez,



JUDAS JAIRO EVELIO SANTA PARRA

NOTIFICACIÓN: En la fecha, notifico el contenido de la presente sentencia 018-2020 a las partes intervinientes quienes enterados firman como aparece:

MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA
Accionante

EMCORCAÑA SAS
Accionado

JOSE ELIECER LONGA RIVAS
Secretario

República de Colombia



Rama Jurisdiccional
JUZGADO TERCERO PENAL DEL CIRCUITO
CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO
Palmira Valle

Oficio No. 2020
Marzo 31 de 2020

Señor
MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA
Correo peritidjuris@outlook.com
El cerrito Valle

Por medio del presente le informo que este Despacho Judicial mediante Sentencia de Tutela de Segunda Instancia No. 018 del 31 de marzo de 2020, dentro de la acción de tutela propuesta por el señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA en contra de EMCORCAÑA SAS: **RESOLVIO**

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia No. 09 del 30 de enero de 2020, proferido por el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de El Cerrito Valle, que negó el amparo solicitado por el señor MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA, por falta de vulneración de los derechos al trabajo, a la seguridad social y a la estabilidad laboral reforzada.

Y ordenó a la EPS COOMEVA, que dentro del término de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación de la presente providencia, autorice oportunamente todos los servicios médicos prescritos para la continuidad del tratamiento que requiera MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA hasta tanto sea solucionado el trámite de afiliación del accionante al régimen subsidiado en salud a través del ente territorial de la ciudad donde habite o se reestablezca la afiliación al régimen contributivo. Así como brindar asesoría y acompañamiento al accionante en el trámite de afiliación.

SEGUNDO: NOTIFICAR esta providencia a las partes interesadas por el medio más expedito.

TERCERO: REMITIR el expediente a la Corte Constitucional para la eventual revisión.

Lo anterior para lo de su conocimientos y fines pertinentes a su notificación, usted es parte accionante. Radicación número 2020-00010.-

Atentamente,

LUISA MARIA RODRIGUEZ BERMUDEZ
Oficial Mayor

República de Colombia



Rama Jurisdiccional
JUZGADO TERCERO PENAL DEL CIRCUITO
CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO
Palmira Valle

Oficio No. 2021
Marzo 31 de 2020

Señores
EMCORCAÑA SAS
Correo info@gpinoabogados.com
Cali Valle

Por medio del presente le informo que este Despacho Judicial mediante Sentencia de Tutela de Segunda Instancia No. 018 del 31 de marzo de 2020, dentro de la acción de tutela propuesta por el señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA en contra de EMCORCAÑA SAS: **RESOLVIO**

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia No. 09 del 30 de enero de 2020, proferido por el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de El Cerrito Valle, que negó el amparo solicitado por el señor MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA, por falta de vulneración de los derechos al trabajo, a la seguridad social y a la estabilidad laboral reforzada.

Y ordenó a la EPS COOMEVA, que dentro del término de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación de la presente providencia, autorice oportunamente todos los servicios médicos prescritos para la continuidad del tratamiento que requiera MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA hasta tanto sea solucionado el trámite de afiliación del accionante al régimen subsidiado en salud a través del ente territorial de la ciudad donde habite o se reestablezca la afiliación al régimen contributivo. Así como brindar asesoría y acompañamiento al accionante en el trámite de afiliación.

SEGUNDO: NOTIFICAR esta providencia a las partes interesadas por el medio más expedito.

TERCERO: REMITIR el expediente a la Corte Constitucional para la eventual revisión.

Lo anterior para lo de su conocimientos y fines pertinentes a su notificación, usted es parte accionada. Radicación número 2020-00010.-

Atentamente,

LUISA MARIA RODRIGUEZ BERMUDEZ
Oficial Mayor

República de Colombia



Rama Jurisdiccional
JUZGADO TERCERO PENAL DEL CIRCUITO
CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO
 Palmira Valle

Oficio No. 2022
 Marzo 31 de 2020

Señores

COOMEVA ESP

Correo correoinstitucionaleps@coomeva.com.co

Cali Valle

Por medio del presente le informo que este Despacho Judicial mediante Sentencia de Tutela de Segunda Instancia No. 018 del 31 de marzo de 2020, dentro de la acción de tutela propuesta por el señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA en contra de EMCORCAÑA SAS: **RESOLVIO**

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia No. 09 del 30 de enero de 2020, proferido por el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de El Cerrito Valle, que negó el amparo solicitado por el señor MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA, por falta de vulneración de los derechos al trabajo, a la seguridad social y a la estabilidad laboral reforzada.

Y ordenó a la EPS COOMEVA, que dentro del término de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación de la presente providencia, autorice oportunamente todos los servicios médicos prescritos para la continuidad del tratamiento que requiera MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA hasta tanto sea solucionado el trámite de afiliación del accionante al régimen subsidiado en salud a través del ente territorial de la ciudad donde habite o se reestablezca la afiliación al régimen contributivo. Así como brindar asesoría y acompañamiento al accionante en el trámite de afiliación.

SEGUNDO: NOTIFICAR esta providencia a las partes interesadas por el medio más expedito.

TERCERO: REMITIR el expediente a la Corte Constitucional para la eventual revisión.

Lo anterior para lo de su conocimientos y fines pertinentes a su notificación, usted es parte accionada. Radicación número 2020-00010.-

Atentamente,

LUISA MARIA RODRIGUEZ BERMUDEZ

Oficial Mayor





RESPUESTA A SU PETICION

Juzgado 02 Promiscuo Municipal - Valle Del Cauca - El Cerrito
<j02pmelcerrito@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Jue 28/01/2021 1:54 PM

Para: gagpino1976@hotmail.com <gagpino1976@hotmail.com>

 1 archivos adjuntos (605 KB)

img20200204_13502537 (1).pdf;

El Cerrito, enero 28 de 2021

En respuesta a su derecho de petición, me permito enviarle copia de la sentencia de primera instancia la que en su momento no fue apelada, de ahí que fue remitida a la Honorable Corte Constitucional.

adjunto lo enunciado.

ACUSAR RECIBO - GRACIAS

LILIANA CAICEDO

ESCRIBIENTE

312-342-78-73

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

Sentencia de Tutela No. 09
Radicación No. 762484089002-2020-00010-00

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE EL CERRITO VALLE

El Cerrito (Valle), treinta (30) de enero de dos mil veinte (2020).

I. MOTIVO DE LA DECISIÓN

Procede este Despacho Judicial, a motivar el pronunciamiento de rigor que en materia Constitucional corresponda, dentro de la presente acción de tutela instaurada por el señor MATÍAS RODRIGUEZ VALENCIA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 10'387.879, en contra de EMCORCAÑA S.A.S. por la presunta vulneración a los derechos a la seguridad social, y estabilidad laboral reforzada en consecuencia se procederá teniendo en cuenta los siguientes:

II. ANTECEDENTES

1. HECHOS RELEVANTES Y PRETENSIÓN

Para sustentar su petición de tutela, el señor MATÍAS RODRIGUEZ VALENCIA afirma que ingresó a trabajar en el mes de agosto de 2011, con la empresa EMCORCAÑA S.A.S., pero cada seis meses lo liquidaban y lo volvían a reintegrar, pero desde el día 18 de diciembre de 2016, quedó estable en la empresa.

Que el día 14 de marzo de 2017, sufrió un accidente laboral por lo que la ARL POSITIVA, le incluye al programa de rehabilitación, para brindarle un tratamiento integral, dándole recomendaciones laborales.

Se duele que el día 13 de enero de 2020, la empresa EMCORCAÑA, le da por terminado el contrato laboral por incumplimiento de obligaciones laborales como trabajador, terminación que se hace efectiva a la finalización de la jornada laboral de trabajo del día 7 de febrero de 2020, por cuanto la empresa considera que: "él no es un sujeto de estabilidad laboral reforzada, no cuenta con incapacidad vigente, fue calificado en 0.0% por todas las juntas de calificación, no cuenta con ningún proceso de calificación y no tiene restricciones o recomendaciones médicos laborales vigentes.

Con fundamento en los hechos narrados, el accionante solicitó al juez de tutela se ordene al accionado 1.) Realice su reintegro laboral, pues por su estado de salud no se le podía despedir, por tener derecho a la estabilidad laboral reforzada.

Anexos de la acción de tutela:

1. Escrito de Positiva, Carta de despido, dictamen de la junta nacional de calificación, formula médica para valoración, historia clínica, orden para

valoración por ortopedia, autorizaciones de servicios, historia clínica del año 2017, indicación médica, citas médicas, diligencia de descargos.

2. ACTUACIÓN PROCESAL

Por reparto efectuado el día 17 de enero de 2020, se asignó la solicitud de tutela este despacho¹, seguidamente, mediante auto interlocutorio número 17 de la misma fecha, se admitió la acción de tutela en comentario, ordenando además la vinculación al contradictorio a las siguientes: **MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL FOSYGA, MINISTERIO DEL TRABAJO, ADRES, SECRETARÍA DE SALUD DEPARTAMENTAL DEL VALLE DEL CAUCA, SUPERSALUD, POSITIVA, JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ, JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA, COOMEVA EPS, CHRISTUS SINERGIA -CLINICA PALMA REAL, AFP PORVENIR, SEGUROS DE VIDA ALFA, INGENIO MANUELITA, IPS ODONTOLÓGICA SANTA MARÍA S.A.S, CENTRO DE ACONDICIONAMIENTO FÍSICO Y FISIOTERAPIA EU, AFICENTER S.A.S.** y se dispuso correr traslado tanto a la accionada como a las vinculadas, a efectos de que ejercieran su derecho de defensa.

3. RESPUESTA DE LA ENTIDAD ACCIONADA

EMCORCAÑA SAS

Gustavo Adolfo Gómez Pino – Apoderado judicial de EMCORCAÑA SAS, expresa, que se opone a todas las afirmaciones hechas por el accionante en su solicitud, toda vez que las órdenes y exámenes supuestamente entregados a mediados del año 2019, apenas habían sido radicadas el 14 de enero de 2020, que desconocía la empresa hasta la fecha de la tutela, cuando se le dio por terminado el contrato el 13 de enero de 2020.

Señala que al accionante se le terminó el contrato por sus continuas faltas a sus deberes, de ahí que le fueron canceladas todas sus prestaciones sociales hasta el día 7 de febrero de 2020, esto después de habersele realizado los respectivos descargos, por su continuo incumplimiento a sus labores.

Que el contrato se le terminó por justas causas, debido a las reiteradas faltas a sus obligaciones como trabajador y no está el accionante en situación de discapacidad, pues por el contrario se le reconocieron todos sus salarios y prestaciones sociales hasta la fecha de terminación del contrato aún ante la falta de prestación del servicio por parte del trabajador.

Precisa que el trabajador no presentó ante la empresa historia clínica en la que se pudiera evidenciar que se encontrara enfermo o incapacitado, en proceso de calificación pendiente, con órdenes de usar muletas, con restricciones laborales vigentes o definitivas, que le impidieran realizar sus funciones, pues fue tan solo el día 14 de enero de 2020, fecha posterior a su despido, realizó la radicación de los

exámenes ordenados desde mediados del año 2019. Se aporta respuesta en carpeta que va del folio (Fls. 80-391).

RESPUESTAS DE LAS ENTIDADES VINCULADAS

JUANTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA

María Cristina Tabares Oliveros – Directora Administrativa y Financiera de la Sala Dos de la Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca, indica que el señor Matías Rodríguez Valencia, fue calificado en primera oportunidad por la entidad POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS, mediante dictamen Nro. 1561693 del 19 de abril de 2018, con pérdida de capacidad laboral del 0.0, calificación que al ser apelada y dirimir la controversia esa junta al igual que la nacional, confirma la calificación con un porcentaje del 0.0%, diagnóstico: otros trastornos de los tejidos blandos, origen: accidente de trabajo.

Que, frente a las pretensiones del accionante, esa junta no ha vulnerado derecho fundamental alguno, pues se cumplió con el debido proceso, y con los términos establecidos en las normas vigentes. Por ello solicita desvincular de la presente acción de tutela a la Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca. (Fls. 392-395).

JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION

Mary Pachón Pachón – Abogada Sala dos de la Junta Nacional de Calificación de invalidez, señala que las pretensiones del accionante van dirigidas a la empresa EMCORCAÑA SAS, las que no hacen parte de las funciones de esa junta, solicita al despacho desvincular a esa entidad de la presente acción de tutela. (Fol. 396).

POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.

Sonia Andrea Ocampo Hernández – Profesional Especializado de Positiva Compañía de Seguros S.A., señala que el accionante fue calificado por la Junta Nacional con un porcentaje del 0.0\$ de PCL, y la controversia que presenta en la tutela, no es de su competencia para pronunciarse ni realizar ninguna acción frente al tema objeto de tutela, pues es una responsabilidad netamente del empleador.

Que esa Compañía no ha vulnerado derecho fundamental alguno. Por ello solicita desvincular de la presente acción de tutela a Positiva Compañía de Seguros S.A. (397-408).

PORVENIR

Diana Martínez Cubides – Directora de Litigios del Fondo de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A., frente a los hechos puntuales de la tutela, señala que estos tienen que ver con una controversia obrero patronal, por lo que esa entidad nada tiene con los mismos.

Que, frente a las pretensiones del accionante, esa Compañía no ha vulnerado derecho fundamental alguno. Por ello solicita desvincular de la presente acción de tutela. (408-415).

CHRISTUS SINERGIA – CLÍNICA PALMA REAL

Rafael Ricardo Sandoval Gómez – indica que esa entidad no está incurriendo en acción u omisión que amenace o vulnere los derechos fundamentales del accionante, pues al contrario está dispuesta brindar todas las herramientas disponibles para la prestación del servicio de salud y su vida.

Solicita decretar improcedente la tutela, en contra de esa entidad, pues no le han vulnerado ningún derecho fundamental al señor Matías Rodríguez Valencia. (Fls. 415-417).

COOMEVA EPS

Juan Diego Ospina Arroyave – Analista Regional Jurídico de Coomeva EPS, dice que esa entidad no ha negado el acceso al sistema de salud y se encuentra desplegando todas las medidas tendientes a garantizar los derechos fundamentales solicitados por el accionante en relación a emitir inmediata respuesta de fondo frente a los pretensiones, solicita al despacho ampliar el plazo de dos días más para realizar en debida forma la gestión para emitir un pronunciamiento de fondo. (fol. 418).

SECRETARIA DE SALUD DEPARTAMENTAL DEL VALLE DEL CAUCA

Nubiola Aristizabal Castaño – Jefe de la Oficina Asesora Jurídica de la Secretaría Departamental de Salud del Valle del Cauca – precisa que los hechos de la tutela se tratan de prestaciones de carácter económica y laborales y frente a los esa Secretaría carece de competencia para pronunciarse sobre ellos.

Solicita al Despacho desvincule a esa entidad de la presente acción de tutela, al no existir de parte de ese ente territorial violación alguna frente a los hechos a favor del accionante. (419).

INSPECCION DE TRABAJO

Luis Alejandro Villa Ramos – Inspector de Trabajo, dice que en esa entidad no existe queja laboral, solicitud de audiencia o solicitud de investigación administrativa, que haya sido solicitada por el accionante o la empresa accionada.

Solicita al señor Juez, desvincular al Ministerio de Trabajo – Oficina de Trabajo de Palmira de la presente acción de tutela, por no ser la entidad competente para atender las pretensiones del accionante. (Fol. 420).

III. CONSIDERACIONES

1. COMPETENCIA

Revisada la solicitud de tutela, encuentra el Despacho que es competente para conocer de ella por ejercer jurisdicción en el lugar donde ocurre la omisión

denunciada como desconocedora de derechos fundamentales y la naturaleza jurídica de la entidad demandada conforme al artículo 1º- núm. 1. Inciso segundo del Decreto 1382 de 2000 que reza: *“Para los efectos previstos en el artículo 37 del Decreto 2591 de 1991, conocerán de la acción de tutela, a prevención, los jueces con jurisdicción donde ocurriere la violación o la amenaza que motivare la presentación de la solicitud o donde se produjeran sus efectos, conforme a las siguientes reglas: 1... A los Jueces Municipales les serán repartidas para su conocimiento, en primera instancia, las acciones de tutela que se interpongan contra cualquier autoridad pública del orden distrital o municipal y contra particulares”*.

En lo que respecta a la legitimación en la causa por activa, el artículo 86 de la Constitución Política establece que la acción de tutela es un mecanismo de defensa al que puede acudir cualquier persona para reclamar la protección inmediata de sus derechos fundamentales. En el presente caso, el accionante es una persona mayor de edad, que actúa en defensa de sus derechos e intereses, razón por la cual se encuentra legitimado para presentar la acción.

Sobre la legitimación en la causa por pasiva, se tiene que la accionada es una entidad de carácter privado y, como tal, es demandable en proceso de tutela, conforme a lo establecido en el numeral 4 del artículo 42 del Decreto 2591 de 1991.

Por lo expuesto, considera esta agencia judicial que es procedente dictar sentencia de fondo, por cuanto no se observan irregularidades constitutivas de nulidad procesal

2. PROBLEMA JURÍDICO

Revisado el escrito de la acción de tutela al igual que sus anexos, se observa que el accionante solicita la protección de estabilidad laboral reforzada, quien se encuentra en circunstancias de debilidad manifiesta al ser despedido sin justa causa, pese a que se encontraba en tratamiento y con restricciones medicas vigentes, en este caso se debe determinar dos situaciones: 1. ¿Vulnera la empresa EMCORCAÑA S.A.S, los derechos fundamentales al trabajo, seguridad social y estabilidad laboral reforzada del señor MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA al despedirlo pese a que se encontraba en tratamiento médico?

Para resolver el problema jurídico planteado se abordarán los siguientes temas: i) La subsidiariedad como requisito de procedencia de la acción de tutela; ii) Aplicación de la estabilidad laboral reforzada sin tener en cuenta la forma de vinculación; iii) Procedencia de la acción de tutela para solicitar el reintegro laboral; iv) Derecho a la estabilidad laboral reforzada. Luego se procederá con el análisis del caso concreto.

i) La subsidiariedad como requisito de procedencia de la acción de tutela.

El artículo 86 de la Constitución Política ha definido la acción de tutela como el mecanismo de protección de derechos fundamentales por excelencia; en virtud de su carácter excepcional, para que el amparo constitucional resulte procedente, es necesario que no exista otro medio para salvaguardar los derechos invocados por el actor.

La Corte Constitucional en su sentencia T 302 del 2013 consideró que *“es la jurisdicción ordinaria la vía adecuada para reclamar el derecho a la estabilidad*

laboral reforzada de las personas que se encuentren en debilidad manifiesta, a menos que se trate de evitar un perjuicio irremediable frente a lo que procederá como mecanismo transitorio”.

De esta forma, con el fin de determinar la existencia de un perjuicio irremediable, en la sentencia T-225 de 1993, la Corte Constitucional estableció sus características: **la inminencia**, es decir que amenace o su ocurrencia esté próxima; que las medidas tendientes a su prevención sean urgentes; **la gravedad**, que se refiere a la gran intensidad del daño moral o materialmente en el haber jurídico de la persona; y **la impostergabilidad**, pues la acción de tutela resulta ser el único medio eficaz y oportuno para la salvaguarda de los derechos fundamentales del interesado.

En este caso, de las pruebas aportadas, se desprende que el accionante sufrió accidente de trabajo que le ocasionó lesiones en el miembro superior derecho y que con ocasión de ello se encuentra actualmente en tratamiento médico, que si bien el contrato de trabajo que suscribió con el accionado es a término fijo, el mismo no se podía dar por terminado por el empleador cuando el trabajador se encuentra en situación de debilidad manifiesta, así lo advirtió la Corte Constitucional al defender el derecho a la estabilidad laboral de una empleada que laboraba en una empresa de confecciones que sufría de asma y que fue despedida al momento de expirar el contrato de trabajo.

En el caso estudiado por la Corte Constitucional la empleada ganaba el salario mínimo, no pudo continuar con el tratamiento médico, razón por la cual instauró acción de tutela, determinando que la empleada accionante tenía derecho de conservar su empleo debido a la situación de salud, a pesar de que el contrato a término fijo se haya vencido: “la protección especial a quienes por su condición económica, física o mental se encuentran en circunstancias de debilidad manifiesta o indefensión, implica la titularidad del derecho a la estabilidad reforzada”

La Corte Constitucional recogió en la sentencia T 337 de 2009 que “Cuando la relación laboral dependa de un contrato de trabajo a término fijo, el trabajador tiene derecho a conservar su trabajo, aunque el término del contrato haya expirado, si subsisten las causas que dieron origen a la relación laboral (si el puesto de trabajo se conserva a pesar de que el trabajador fue retirado) y se tenga que el trabajador ha cumplido de manera adecuada sus funciones”. Jurisprudencia que deberá ser aplicada en todos los casos donde exista un contrato a término fijo, independiente que el trabajador este o no bajo la circunstancia del estado de indefensión y que el despido que se produzca sin el lleno de los requisitos legales y jurisprudenciales será ineficaz.

ii) Aplicación de la estabilidad laboral reforzada sin tener en cuenta la forma de vinculación.

La Corte Constitucional frente al tema de discusión en Sentencia T 098 Del 2015 señaló que *la garantía de la estabilidad en el empleo cubre todas las modalidades de contratos, incluidos los que suscriben las empresas de servicios temporales, los cuales tienen, en principio, una vigencia condicionada al cumplimiento pactado o a la finalización de la obra. Lo anterior, por cuanto el principio de estabilidad en el empleo se predica de todos los trabajadores, sin distinción de la naturaleza del vínculo contractual, en tanto lo que se busca es asegurar al empleado la certeza mínima de que el vínculo laboral contraído no se romperá de manera abrupta y sorpresiva, de manera tal que este no quede expuesto, en forma permanente, a perder su trabajo y con él los ingresos que permiten su propio sustento y el de su familia, por la decisión arbitraria del empleador.*

En iguales términos se refirió en la sentencia T-449 de 2008 que los contratos a término fijo se encuentran igualmente cobijados por la estabilidad laboral reforzada, de la siguiente forma: *"En los contratos laborales celebrados a término definido en los que esté inmerso un sujeto de especial protección y en los que el objeto jurídico no haya desaparecido, no basta con el vencimiento del plazo ó (sic) de la prórroga para dotar de eficacia la terminación unilateral del contrato, sino que, es obligación del patrono acudir ante Inspector del Trabajo para que sea éste quien, en aplicación del principio constitucional de la primacía de la realidad sobre las formas, determine si la decisión del empleador se funda en razones del servicio, como por ejemplo el incumplimiento por parte del trabajador de las obligaciones que le eran exigibles, y no en motivos discriminatorios, sin atender a la calificación que formalmente se le haya dado al vínculo laboral."*

ii) Procedencia de la acción de tutela para solicitar el reintegro laboral.

Se entiende entonces que, aunque en principio la acción de tutela dada su naturaleza subsidiaria, no es el mecanismo adecuado para solicitar el reintegro laboral, en los casos en que el accionante sea titular del derecho a la estabilidad laboral reforzada por encontrarse en una situación de debilidad manifiesta y sea desvinculado de su empleo sin autorización de la oficina del trabajo o del juez constitucional, la acción de tutela pierde su carácter subsidiario y se convierte en el mecanismo de protección principal.

En síntesis, si bien la acción de tutela no es, por regla general, el mecanismo adecuado para solicitar el reintegro laboral, en algunos casos, como por ejemplo cuando el titular del derecho encuentre protección relativa a la estabilidad laboral reforzada, este trámite se convierte, transitoria o definitivamente, en el mecanismo más adecuado de protección del derecho. Al adquirir dicha connotación, reemplaza los mecanismos ordinarios permitiendo solicitar el reintegro de las personas que se enmarcan en tales condiciones.

iii) Derecho a la estabilidad laboral reforzada.

La Corte Constitucional en sentencia SU 049 del 2017 ha considerado que:

"El derecho fundamental a la estabilidad ocupacional reforzada tiene arraigo constitucional directo y aplica a quienes estén en condiciones de debilidad manifiesta, incluso si no cuentan con una calificación de pérdida de capacidad laboral moderada, severa o profunda."

"La jurisprudencia constitucional ha amparado el derecho a la estabilidad ocupacional reforzada de quienes han sido desvinculados sin autorización de la oficina del Trabajo, aun cuando no presenten una situación de pérdida de capacidad laboral moderada, severa o profunda, ni cuenten con certificación que acredite el porcentaje en que han perdido su fuerza laboral, si se evidencia una situación de salud que les impida o dificulte sustancialmente el desempeño de sus labores en condiciones regulares."

"Pues bien, la protección especial debe en primer término fundarse en los principios de solidaridad e integración social (CP arts. 1, 43 y 95). La solidaridad supone asumir como propias causas en principio ajenas, cuando el titular de ellas no puede por razones objetivas ejercer su defensa y protección individualmente de forma integral. El hecho de elevar a deber constitucional el principio de solidaridad implica que incluso si, en tales casos, las causas ajenas no se asumen

voluntariamente por otras personas, pueden ser adjudicadas por las instituciones del Estado entre distintos individuos, grupos o entidades. Un posible detonante del deber constitucional de solidaridad puede ser la pérdida de capacidad laboral en un grado considerable, o la experimentación objetiva de una dolencia o problema de salud que afecte sustancialmente el desempeño en condiciones regulares de las labores de las cuales uno o más seres humanos derivan su sustento. En tales eventos, obrar solidariamente implica hacerse cargo total o parcialmente de los costos humanos que implica para la persona su situación de salud. Si no se observa una asunción voluntaria del deber de solidaridad, el Estado puede distribuir las cargas de la persona afectada de forma razonable entre otras personas.

“La Constitución, la ley y la jurisprudencia han tenido en cuenta para tal efecto los vínculos preexistentes a la situación que motiva el obrar solidario. Así, por ejemplo, cuando una persona experimenta una afectación de salud relevante, el principio de solidaridad implica para sus familiares la asunción de su cuidado y asistencia personal para las instituciones de salud con las que estaba vinculado y venía recibiendo tratamiento, el deber de continuar la prestación de servicios que requiera; y para sus empleados y contratantes, el deber de preservarlo en el empleo a menos que concurra justa causa convalidada por la oficina del Trabajo, sin perjuicio de la obligación de reubicarlo, capacitarlo y ajustar las condiciones de su trabajo al cambio en sus condiciones existenciales, pues esto además se acompasa con el principio de integración social (CP art 43)”.

“Según lo anterior, la Constitución consagra el derecho a una estabilidad ocupacional reforzada para las personas en condiciones de debilidad manifiesta por sus problemas de salud. Ahora bien, como se pudo observar, la jurisprudencia constitucional ha señalado que se encuentran en condiciones de debilidad manifiesta no solo quienes han tenido una pérdida ya calificada de capacidad laboral en un grado moderado, severo o profundo –definido conforme a la reglamentación sobre la materia-, sino también quienes experimentan una afectación de salud que les “impide o dificulta sustancialmente el desempeño de sus labores en las condiciones regulares” (sentencia T-1040 de 2001). La experiencia acumulada por la jurisprudencia muestra que estas personas están también expuestas a perder sus vínculos ocupacionales solo o principalmente por ese motivo y, en consecuencia, a ser discriminados a causa de sus afectaciones de salud. Personas que trabajan al aire libre o en socavones de minería y son desvinculadas al presentar problemas respiratorios (T-594 de 2015 y T-106 de 2015); que en su trabajo deben levantar o trasladar objetos pesados y pierden el vínculo tras sufrir hernias o dolencias al levantar pesos significativos (T-251 de 2016); que operan artículos, productos o máquinas con sus extremidades y resultan sin vínculo tras perder completamente miembros o extensiones de su cuerpo o únicamente su funcionalidad (T-351 de 2015, T-057 de 2016 y T-405 de 2015); que recolectan objetos depositados en el suelo y deben agacharse y levantarse con suma frecuencia y son desvinculadas luego de sufrir problemas en las articulaciones, dolores generalizados y afectaciones en la espalda y las rodillas (T-691 de 2015); que en su trabajo deben desplazarse largas distancias y son despedidas tras presentar dolores inusuales atribuibles al esfuerzo físico extenso (T-141 de 2016)”.

Por otra parte, el artículo 53 de la Constitución Política establece los mínimos fundamentales de los trabajadores, dentro de los que se encuentra la estabilidad en el empleo y la garantía de que ni la ley, los contratos, los acuerdos y los convenios de trabajo pueden afectar la libertad, dignidad humana y derechos de los trabajadores. Es decir, que, si bien los empleadores ejercen poder de subordinación sobre sus trabajadores, éste se encuentra limitado por principios fundamentales constitucionales tendientes a la protección de los mismos.

El derecho a la estabilidad laboral reforzada ha sido definido por la jurisprudencia como, “(i)el derecho a conservar el empleo que tiene el trabajador, (ii)no ser despedido en razón de la vulnerabilidad que lo afecte o por presentar una afectación grave en su estado de salud, y (iii)a permanecer en el cargo para el cual fue contratado”.²

La protección especial que el artículo 26 de la Ley 361 de 1997 ofrece a quienes se encuentren en condición de discapacidad, en virtud de los principios constitucionales de igualdad y solidaridad, esta Corporación consideró que “estas medidas cobijan tanto a quienes acreditan una discapacidad médicamente calificada por los órganos competentes, como a las personas que se hallan en condición de debilidad manifiesta por una condición de salud, con independencia de si el despido se produce durante el transcurso de una incapacidad por enfermedad general, o si ocurre después, en circunstancias de las que se puede inferir que la persona no ha recobrado plenamente su estado de salud³”.

De esta forma, en cualquier evento de despido de trabajadores en situación de discapacidad **o debilidad manifiesta, con conocimiento del empleador del estado en que se encuentra el trabajador y sin el permiso de la autoridad del trabajo**, el retiro se considerará nulo, además de imponer al empleador el pago de la indemnización correspondiente, salvo que exista una causal que justifique el despido⁴. Adicionalmente, en el evento en que un trabajador amparado por la garantía de estabilidad laboral reforzada sea retirado sin la autorización requerida, en cabeza del empleador recaerá una presunción de despido sin justa causa que genera la inversión en la carga de la prueba y obliga al empleador a probar que el despido no tuvo origen en la situación de discapacidad o invalidez en la que se encuentra el trabajador⁵.

iv) Inmediatez como requisito de procedibilidad de la acción de tutela.

El artículo 11 del Decreto 2591 de 1991 disponía que “la acción de tutela podrá ejercerse en todo tiempo salvo la dirigida contra sentencias o providencias judiciales que pongan fin a un proceso, la cual caducará a los dos meses de ejecutoriada la providencia correspondiente”. El término de caducidad al que se refiere esta norma, fue declarada inexecutable por la Sentencia C-543 de 1992, por considerar que la tutela puede ser interpuesta en cualquier momento.

Lo anterior, sin perjuicio de que la jurisprudencia de la Corte ha considerado que “(...) dada su naturaleza cautelar, la acción de amparo debe ser interpuesta en un plazo **razonable** dentro del cual se presume la afectación del derecho fundamental de manera palpable e inminente”. En ese sentido se pronunció esta Corporación en el marco del mencionado análisis de constitucionalidad del artículo 11 del Decreto 2591 de 1991:

*“La Corte ha señalado que dos de las características esenciales de esta figura en el ordenamiento jurídico colombiano son la **subsidiariedad** y la **inmediatez**: (...) la segunda, puesto que la acción de tutela ha sido instituida*

² Sentencias T-192 de 2012 y T-166 de 2011.

como remedio de aplicación urgente que se hace preciso administrar en guarda de la efectividad concreta y actual del derecho objeto de violación o amenaza. Luego no es propio de la acción de tutela el sentido de medio o procedimiento llamado a reemplazar los procesos ordinarios o especiales, ni el de ordenamiento sustitutivo en cuanto a la fijación de los diversos ámbitos de competencia de los jueces, ni el de instancia adicional a las existentes, ya que el propósito específico de su consagración, expresamente definido en el artículo 86 de la Carta, no es otro que el de brindar a la persona protección efectiva, actual y supletoria en orden a la garantía de sus derechos constitucionales fundamentales.

*En otros términos, la acción de tutela ha sido concebida únicamente para dar solución eficiente a situaciones **de hecho** creadas por actos u omisiones que implican la transgresión o la amenaza de un derecho fundamental, respecto de las cuales el sistema jurídico no tiene previsto otro mecanismo susceptible de ser invocado ante los jueces a objeto de lograr la protección del derecho; es decir, tiene cabida dentro del ordenamiento constitucional para dar respuesta eficiente y oportuna a circunstancias en que, (...) el afectado queda sujeto, de no ser por la tutela, a una clara indefensión frente a los actos u omisiones de quien lesiona su derecho fundamental". (Negrilla en el texto original). ...(...).*

VI. CASO CONCRETO

En el caso sub examine tenemos que el señor MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA presentó acción de tutela contra la empresa EMCORCAÑA S.A.S, en la cual solicita se protejan los derechos fundamentales que le fueron trasgredidos como consecuencia de la decisión de la accionada de dar por terminado de forma unilateral su contrato laboral sin justa causa, encontrándose en tratamiento y con restricciones medico laborales vigentes y sin que mediara autorización del Ministerio de Trabajo. Sin embargo, la acción de tutela deberá ser declarada improcedente por las siguientes razones:

Pues bien, visto el material probatorio que obra en el expediente, encuentra el despacho que, en efecto, entre el señor MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA y la empresa EMCORCAÑA S.A.S., existió un contrato laboral, en virtud del cual el primero fungía como empleado y el segundo como empleador. Ello es así en tanto, al unísono, accionante y accionada sostienen que existió un vínculo laboral entre ellas, el cual se terminó de manera unilateral por parte de la tutelada a partir del 13 de enero del 2020.

Pues bien, respecto del motivo por el cual la relación laboral concluyó, según lo relata el señor MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA, produjo estando enfermo y lo certifica la liquidación de prestaciones sociales e indemnización realizada por el accionado, al trabajador por valor de \$1'193.293.

Ahora, según manifiesta el señor MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA, produjo estando enfermo y lo certifica la liquidación de prestaciones, para el 13 de enero de 2020, fecha en la que le fue terminado su contrato, se encontraba en tratamiento médico. Tal dicho es controvertido por la empresa accionada, que manifiesta que NO es cierto que el actor hubiese sido despedido a sabiendas que se encontraba en tal situación de salud, pues la empresa para el momento del despido desconocía el estado de salud del empleado, toda vez que dentro del período en el que sostuvo relación laboral con la accionada 18 de diciembre de 2016 hasta el día 13 de enero

de 2020 fecha hasta que se produjo la terminación del contrato, el accionante no tuvo incapacidades, tratamientos en curso pues el actor vuelve a poner de presente su mala condición médica, el 14 de enero de 2020, siendo esto posterior a la terminación del contrato de trabajo, toda vez que así lo reflejan las autorizaciones de servicios de Salud de la EPS COOMEVA aportadas por el actor (Fls. 27-28).

Sin embargo, como anexos a la acción de tutela de la referencia, se observa que el accionante se encuentra en tratamiento médico, lo cierto es que no obra prueba en el expediente de que la empresa accionada tuviera conocimiento de su estado de salud. Si bien, el señor Matías, aseguró que dicha entidad le despidió por su condición de salud después de acaecido el accidente laboral, resulta insuficiente el argumento ya que no existe documento alguno aportado por el actor, que conlleve a establecer que la entidad accionada conocía de su incapacidad laboral y algún diagnóstico de fondo dado al trabajador que se encontrara vigente al momento de su despido.

Siendo así las cosas se tiene que el actor después de su despido, es que decide asistir a su EPS, que valga resaltar, si bien emitió pronunciamiento sobre los hechos y pretensiones del accionante no se pronunció, ya que como quedó anotado en su respuesta la EPS, solicita ampliación de término para dar repuesta de fondo, (fol. 418), no señalando el señor Rodríguez, que haya puesto en conocimiento a quien fue su empleador, sobre su condición médica, pues es precisamente un días después de haber sido despedido que acude a su EPS, a solicitar atención médica, y es allí cuando decide ponerla en conocimiento de su empleador, razón por la cual mal haría el despacho afirmar que la entidad accionada conocía los padecimientos del actor y de las órdenes para atenciones médicas a él dadas.

Se concluye que en eventos de retiro de trabajadores, **en donde el empleador no tiene conocimiento de la situación de discapacidad o debilidad manifiesta del trabajador**, bien sea porque no se logra probar una comunicación verbal o escrita al empleador, o porque no se trata de un hecho evidente, **no es posible considerar vulnerado el derecho a la estabilidad laboral reforzada**, por cuanto se desvirtúa el nexo causal entre el despido y la condición de salud del empleado⁶.

Con todo, el accionante podrá acudir a la jurisdicción ordinaria laboral, escenario idóneo para allegar, solicitar y refutar las pruebas pertinentes para el caso concreto.

En cuanto al deber de la EPS COOMEVA de garantizar la continuidad y permanencia del servicio de salud al accionante, resulta claro que a pesar de que a la fecha dicha entidad no ha efectuado su retiro con ocasión de la desvinculación laboral del actor a la empresa EMCORCAÑA S.A.S., esto en virtud al debido proceso administrativo para tal fin, tarde o temprano lo hará.

No obstante, este Juez Constitucional considera que en virtud del derecho a la salud, lo establecido en la Ley 100 de 1993 y el principio de confianza legítima que genera en el afiliado la expectativa de que una vez iniciado su tratamiento de recuperación, este será suministrado de forma continua e ininterrumpida, se ordenará a la EPS COOMEVA continuar prestando el servicio de salud requerido por el actor de manera integral, hasta tanto el señor MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA sea afiliado al régimen subsidiado en salud o se reestablezca la afiliación al régimen contributivo, para lo cual se ordenará a la EPS COOMEVA brindar asesoría y acompañamiento al accionante.

En cabeza de las entidades encargadas de la prestación de servicios de salud radica el deber continuidad y permanencia en la prestación de los servicios a sus afiliados, salvo que se surta el debido proceso administrativo requerido para su desafiliación. No obstante, aunque se lleve a cabo dicho proceso, en virtud del derecho a la salud, lo establecido en la Ley 100 de 1993 y el principio de confianza legítima, estas entidades deberán continuar garantizando la prestación de los servicios de salud al usuario hasta tanto sea afiliado al régimen subsidiado en salud o reestablezca la afiliación al régimen contributivo.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE EL CERRITO (VALLE), administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Constitución Política de Colombia y la Ley,

RESUELVE

PRIMERO.- NEGAR el amparo solicitado por el señor MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA, por falta de vulneración de los derechos al trabajo, a la seguridad social y a la estabilidad laboral reforzada.

SEGUNDO.- ORDENAR a la EPS COOMEVA, que dentro del término de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación de la presente providencia, autorice oportunamente todos los servicios médicos prescritos para la continuidad del tratamiento que requiera MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA hasta tanto sea solucionado el trámite de afiliación del accionante al régimen subsidiado en salud a través del ente territorial de la ciudad donde habite o se reestablezca la afiliación al régimen contributivo. Así como brindar asesoría y acompañamiento al accionante en el trámite de afiliación⁷.

TERCERO.- NOTIFICAR por el medio más eficaz la presente decisión, advirtiéndole a las partes que cuentan con tres días para impugnar.

CUARTO.- En el evento de no producirse impugnación, ENVÍESE el cuaderno original, a la Honorable Corte Constitucional, para su eventual revisión, en cumplimiento a lo ordenado en el inciso segundo, artículo 31 del Decreto 2591 de 1991.

CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

El Juez,


JAIRO ANTONIO MUÑOZ URCUQUI

RV: CONTESTACION DEMANDA MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA VS
EMCORCAÑA S.A.S. Y OTROS RAD: 2020-00190

Gustavo Adolfo Gómez Pino <gagpino1976@hotmail.com>

Mié 3/02/2021 9:48 AM

Para: Juzgado 02 Laboral - Valle Del Cauca - Palmira <j02lcpal@cendoj.ramajudicial.gov.co>;EMCORCAÑA SAS <emcorcanasas@hotmail.com>;javier banguera <emcorcanaltda@yahoo.es>;EMCORCAÑA SAS ADMON <emcorcanasasadmon@hotmail.com>;PAULO CABAL <gerencia@peritisjuris.com>;notificacionesazucaryenergia@manuelita.com <notificacionesazucaryenergia@manuelita.com>;notificacionescorporativo@manuelita.com <notificacionescorporativo@manuelita.com>

Señor
JUEZ SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO
Palmira - Valle

REFERENCIA:	PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
DEMANDANTE:	MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA
DEMANDADO:	EMCORCAÑA S.A.S. Y OTROS
RADICACIÓN:	2020-00190-00

GUSTAVO ADOLFO GOMEZ PINO, mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía No. 94.466.111, expedida en Candelaria-Valle, portador de la Tarjeta Profesional No. 146.985 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en calidad de apoderado judicial de la empresa **EMCORCAÑA SAS**, identificada con el NIT N° 900.385.096 con domicilio en la ciudad de Cali Valle, representada legalmente por el Sr. **SIXTO JAVIER BANGUERA ALBORNOZ**, mayor de edad, identificado con la C.C.N° 94.467.339, domiciliado en Candelaria Valle, con base en el art. 96 del Código General del Proceso, por medio del presente escrito me permito remitir la contestación de la demanda con sus respectivos anexos.

Solicito se acepte la notificación POR CONDUCTA CONCLUYENTE a partir de la presentación de este escrito de contestación de demanda. Gracias

Cordialmente,

GUSTAVO ADOLFO GÓMEZ PINO
Representante Legal
GÓMEZ PINO ABOGADOS & ASOCIADOS SAS
Calle 11 N° 4-34 Edificio Plaza de Caycedo Oficina 505 Cali valle
Teléfono 4006662. Celular 3187171695 y 3173272468
E-mail. gagpino1976@hotmail.com

JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE PALMIRA VALLE**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 89**

REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA.
DTE: MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA
DDO: EMCORCAÑA S.A, MANUELITA S.A y SERVICIOS COSECHA
MANUELITA S.A
RAD: 76-520-31-05-002-2020- 00190-00

Palmira Valle, 26 de febrero de 2021

Como quiera que el apoderado de la demandada EMCORCAÑA S.A, dio contestación a la demanda dentro del término legal, el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Palmira – Valle.

RESUELVE:

- 1.- Téngase por contestada la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia por parte de la demandada EMCORCAÑA S.A, dentro del término legal.
- 2.- RECONOCER PERSONERIA amplia y suficiente para actuar al Dr. GUSTAVO ADOLFO GOMEZ PINO, con TP No. 146.985 del C.S. de la Judicatura como apoderado judicial de la parte demandada EMCORCAÑA S.A S.A, en la forma y termino del memorial poder que se considera.
- 3.- Una vez vinculada a la litis las accionadas MANUELITA S.A y SERVICIOS COSECHA MANUELITA, este despacho fijara fecha y hora para la celebración de la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones, fijación, litigio, decreto de pruebas y se fijara fecha para audiencia de juzgamiento.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

El Juez,

La secretaria,

DR. HÉCTOR HUGO BRAVO BENAVIDES

ELIANA MARIA ALVAREZ POSADA

Juzgado 2 Laboral del Circuito Palmira Valle


Por ESTADO No. 09 de hoy se notifica las partes del auto anterior.

Palmira (V) 01 de marzo de 2021

ELIANA MARIA ALVAREZ POSADA
SECRETARIA

**PODER PARA NOTIFICACIÓN PERSONAL EXPEDIENTE 2020 - 190 / MATIAS RODRÍGUEZ
VS SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A. Y OTROS****CARLOS FELIPE OSORIO CASTRO** <cfosorio@raoasociados.com>

Lun 8/03/2021 3:03 PM

Para: Juzgado 02 Laboral - Valle Del Cauca - Palmira <j02lcpal@cendoj.ramajudicial.gov.co>**CC:** Juan Camilo Osorio Madriñan <jcosorio@raoasociados.com> 2 archivos adjuntos (1 MB)

CERTIF REP LEGAL SERVICIOS DE COSECHA SA.pdf; PODER SERVICIOS DE COSECHA (1).pdf;

Buenas tardes,

Mi nombre es Carlos Felipe Osorio y me fue conferido poder dentro del proceso de la referencia para representar a la Compañía Servicios de Cosecha Manuelita S.A.

En consideración a lo anterior, me permito remitir al Despacho el poder a mi conferido, así como el Certificado de Existencia y Representación Legal de la Compañía Servicios de Cosecha Manuelita S.A., con el fin de que me sea notificada personalmente (de manera virtual), el Auto que admite la demanda, dentro del proceso de la referencia.

Quedo atento.

--

Carlos Felipe Osorio Castro

Abogado - Socio

Email / cfosorio@raoasociados.com

Calle 10 # 4-40 Oficina 701 / Cali - Colombia

Teléfonos / +57 (2) 889 9859 - 881 1529

Contacto / consultas@raoasociados.comwww.raoasociados.com

Señor

JUEZ SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE PALMIRA

E. S. D.

REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE DOBLE INSTANCIA

DEMANDANTES: MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA.

DEMANDADO: EMCORCAÑA S.A.S. Y OTROS

RADICACION: 76520-31-05-002-2020-00190

Carlos Arturo Escobar Romero, mayor de edad y vecino de Palmira, identificado tal y como aparece al pie de mi firma, obrando como representante legal de SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A., según consta en certificado de existencia y representación legal expedido por la Cámara de Comercio de Palmira que se adjunta, por medio del presente escrito confiero poder especial, amplio y suficiente en cuanto a derecho se requiere, al Dr. Carlos Felipe Osorio, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía número 6.221.143, portador de la tarjeta profesional de abogado 167.070 del Consejo Superior de la Judicatura, para que represente a Servicios de Cosecha Manuelita S.A en todo lo relacionado con el proceso ordinario laboral instaurado por Matías Rodríguez Valencia que cursa en su Despacho.

El Dr. Osorio, queda especialmente facultado para recibir, transigir, conciliar, desistir, sustituir y reasumir el presente poder, contestar la demanda, presentar demanda de reconvención y/o llamamiento en garantía y en general para hacer todo cuanto estime conveniente en defensa de los intereses de la sociedad demandada.

Sírvase reconocer personería en los términos y para los efectos del poder conferido.

Atentamente,

CARLOS ARTURO ESCOBAR

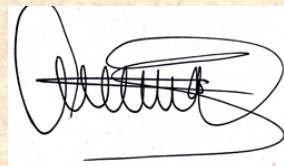
Carlos Arturo Escobar Romero

CC No. 94.320.985

Representante Legal

SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A.

Acepto,



Carlos Felipe Osorio

CC No. 6.221.143

TP No. 167.070 del C. S. J.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA****Notaría Primera del Circulo de Palmira (V)****DILIGENCIA DE PRESTACIÓN PERSONAL Y RECONOCIMIENTO**En Palmira a: 16 DIC 2020HANZ PETER ZARAMA SANTACRUZ, Notario Primero de Palmira
hace constar que el escrito antecede fue presentado personalmentepor: Carlos Arturo EscobarIdentificado con CC No. 94320985quien además declaró que su contenido es cierto y verdadero
y que en la firma que en el aparece es suya.CARLOS A. ESCOBAR

Firma Declarante





**CAMARA DE COMERCIO DE PALMIRA
SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S A**

Fecha expedición: 2021/01/26 - 11:52:59 **** Recibo No. S000414449 **** Num. Operación. 01-AHURTADO-20210126-0046
LA MATRÍCULA MERCANTIL PROPORCIONA SEGURIDAD Y CONFIANZA EN LOS NEGOCIOS
RENUOVE SU MATRÍCULA A MÁS TARDAR EL 31 DE MARZO DE 2021.
CODIGO DE VERIFICACIÓN YP4yDGHXtx

346

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL O DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS.

Con fundamento en las matrículas e inscripciones del Registro Mercantil,

CERTIFICA

NOMBRE, SIGLA, IDENTIFICACIÓN Y DOMICILIO

NOMBRE o RAZÓN SOCIAL: SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S A
ORGANIZACIÓN JURÍDICA: SOCIEDAD ANÓNIMA
CATEGORÍA : PERSONA JURÍDICA PRINCIPAL
NIT : 900486387-5
ADMINISTRACIÓN DIAN : PALMIRA
DOMICILIO : PALMIRA

MATRÍCULA - INSCRIPCIÓN

MATRÍCULA NO : 96824
FECHA DE MATRÍCULA : DICIEMBRE 27 DE 2011
ULTIMO AÑO RENOVADO : 2020
FECHA DE RENOVACION DE LA MATRÍCULA : MARZO 17 DE 2020
ACTIVO TOTAL : 2,097,823,059.00
GRUPO NIIF : GRUPO I - NIIF PLENAS

UBICACIÓN Y DATOS GENERALES

DIRECCIÓN DEL DOMICILIO PRINCIPAL : CRA 27B NRO. 69C - 128 LOCAL 13
BARRIO : LA ALAMEDA
MUNICIPIO / DOMICILIO: 76520 - PALMIRA
TELÉFONO COMERCIAL 1 : 2752727
TELÉFONO COMERCIAL 2 : NO REPORTÓ
TELÉFONO COMERCIAL 3 : NO REPORTÓ
CORREO ELECTRÓNICO No. 1 : notificacionescorporativo@manuelita.com

DIRECCIÓN PARA NOTIFICACIÓN JUDICIAL : CRA 27B NRO. 69C - 128 LOCAL 13
MUNICIPIO : 76520 - PALMIRA
BARRIO : LA ALAMEDA
TELÉFONO 1 : 2752727
CORREO ELECTRÓNICO : notificacionescorporativo@manuelita.com

NOTIFICACIONES A TRAVÉS DE CORREO ELECTRÓNICO

De acuerdo con lo establecido en el artículo 67 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **SI AUTORIZO** para que me notifiquen personalmente a través del correo electrónico de notificación : notificacionescorporativo@manuelita.com

CERTIFICA - ACTIVIDAD ECONÓMICA

ACTIVIDAD PRINCIPAL : A0161 - ACTIVIDADES DE APOYO A LA AGRICULTURA
ACTIVIDAD SECUNDARIA : K6613 - OTRAS ACTIVIDADES RELACIONADAS CON EL MERCADO DE VALORES
OTRAS ACTIVIDADES : A0163 - ACTIVIDADES POSTERIORES A LA COSECHA

CERTIFICA - CONSTITUCIÓN

POR ESCRITURA PUBLICA NÚMERO 3460 DEL 20 DE DICIEMBRE DE 2011 DE LA NOTARIA PRIMERA DE PALMIRA, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 1472 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 27 DE DICIEMBRE DE 2011, SE INSCRIBE : LA CONSTITUCIÓN DE PERSONA JURIDICA DENOMINADA SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S A.

CERTIFICA - VIGENCIA

QUE LA DURACIÓN DE LA PERSONA JURÍDICA (VIGENCIA) ES HASTA EL 30 DE MARZO DE 2073

CERTIFICA - OBJETO SOCIAL

LA SOCIEDAD TENDRA COMO OBJETO PRESTAR LOS SERVICIOS DE COSECHA Y CORTE Y DEMAS ACTIVIDADES RELACIONADOS CON EL SECTOR AGRÍCOLA Y LABORES CONEXAS Y COMPLEMENTARIAS. EN DESARROLLO DE ESTAS ACTIVIDADES PODRAN LOS REPRESENTANTES LEGALES DE LA SOCIEDAD DENTRO DE LOS PARÁMETROS ESTABLECIDOS EN LOS ESTATUTOS EFECTUAR TODOS LOS ACTOS, CONTRATOS, GESTIONES Y DILIGENCIAS QUE CONSIDEREN NECESARIOS O CONVENIENTES PARA EL EJERCICIO O CUMPLIMIENTO DE TODA LAS MENCIONADAS ACTIVIDADES Y/O NEGOCIOS QUE COMPRENDEN EL OBJETO SOCIAL COMO CELEBRAR CONTRATOS DE MUTUO, DONACIONES, HIPOTECA, PRENDA, ADQUIRIR, EXPLOTAR, ARRENDAR, GRAVAR Y ENAJENAR BIENES DE CUALQUIER CLASE; COMERCIALIZAR Y/O MERCADEAR DIRECTAMENTE O MEDIANTE REPRESENTACIÓN, AGENCIAS O SUCURSALES; OBTENER CONCESIONES Y PRIVILEGIOS DE CUALQUIER NATURALEZA, PATENTES DE INVENCION Y MARCAS DE PROPIEDAD INDUSTRIAL; CREAR O ESTABLECER NEGOCIOS CON SUS RESPECTIVAS INSTALACIONES Y/O ADQUIRIR ACCIONES O DERECHOS SOCIALES Y/O PARTICIPAR EN LA CONSTITUCION DE OTRAS SOCIEDADES CUYO OBJETIVO COMPRENDA EN CADA CASO ALGUNA DE LAS ACTIVIDADES O NEGOCIOS RELACIONADOS EN EL ARTICULO ETC.

CERTIFICA - CAPITAL

TIPO DE CAPITAL	VALOR	ACCIONES	VALOR NOMINAL
CAPITAL AUTORIZADO	20.000.000,00	8.000.000,00	2,50
CAPITAL SUSCRITO	10.000.000,00	4.000.000,00	2,50
CAPITAL PAGADO	10.000.000,00	4.000.000,00	2,50

CERTIFICA - SITUACIONES DE CONTROL Y GRUPOS EMPRESARIALES

QUE EL 27 DE FEBRERO DE 2012, BAJO EL NRO. 238 DEL LIBRO IX, SE INSCRIBIO EN ESTA CAMARA DE COMERCIO UN DOCUMENTO PRIVADO DE FECHA 21 DE FEBRERO DE 2012, RELATIVO A CONFIGURACIÓN DE GRUPO EMPRESARIAL, EN EL CUAL CONSTA:

MATRIZ : INVERSIONES MANUELITA S.A. A TRAVES DE SU SUBORDINADA MANUELITA S.A
DOMICILIO: PALMIRA

SUBORDINADAS:

SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A
DOMICILIO : PALMIRA
NACIONALIDAD: COLOMBIANA.

OBJETO. PRESTAR LOS SERVICIOS DE COSECHA Y CORTE Y DEMAS ACTIVIDADES RELACIONADAS CON EL SECTOR AGRICOLA Y LABORES CONEXAS Y COMPLEMENTARIAS.

PRESUPUESTO DE CONTROL: MANUELITA S.A. SOCIEDAD SUBORDINADA DE INVERSIONES MANUELITA S.A, POSEE MAS DEL 50% DEL CAPITAL SUSCRITO Y PAGADO DE SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A.

CERTIFICA - SITUACIONES DE CONTROL Y GRUPOS EMPRESARIALES

QUE EL 27 DE FEBRERO DE 2012, BAJO EL NRO. 238 DEL LIBRO IX, SE INSCRIBIO EN ESTA CAMARA DE COMERCIO UN DOCUMENTO PRIVADO DE FECHA 21 DE FEBRERO DE 2012, RELATIVO A CONFIGURACIÓN DE GRUPO EMPRESARIAL, EN EL CUAL CONSTA:

MATRIZ : INVERSIONES MANUELITA S.A. A TRAVES DE SU SUBORDINADA MANUELITA S.A
DOMICILIO: PALMIRA

SUBORDINADAS:

SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A
DOMICILIO : PALMIRA
NACIONALIDAD: COLOMBIANA.

OBJETO. PRESTAR LOS SERVICIOS DE COSECHA Y CORTE Y DEMAS ACTIVIDADES RELACIONADAS CON EL SECTOR AGRICOLA Y LABORES CONEXAS Y COMPLEMENTARIAS.

PRESUPUESTO DE CONTROL: MANUELITA S.A. SOCIEDAD SUBORDINADA DE INVERSIONES MANUELITA S.A, POSEE MAS DEL 50% DEL CAPITAL SUSCRITO Y PAGADO DE SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A.

CERTIFICA - ÓRGANOS DE ADMINISTRACIÓN

LA JUNTA DIRECTIVA SE COMPONE DE DE TRES (3) MIEMBROS PRINCIPALES QUIENES TENDRAN SUPLENTE NUMERICOS.

LE CORRESPONDE A LA JUNTA DIRECTIVA: AUTORIZAR AL GERENTE PARA COMPRAR, VENDER O GRAVAR BIENES INMUEBLES INDEPENDIENTEMENTE DE SU CUANTIA Y PARA CELEBRAR LOS CONTRATOS RELACIONADOS CON EL OBJETO SOCIAL CUYOS VALORES EXCEDAN DE MIL DOSCIENTAS (1.200) SALARIOS MINIMOS MENSUALES LEGALES VIGENTES.

LA SOCIEDAD TENDRA UN GERENTE, QUE PODRA SER O NO MIEMBRO DE LA JUNTA DIRECTIVA Y HASTA TRES (3) SUPLENTE QUE LO REEMPLAZARAN EN EL ORDEN EN QUE SEAN DESIGNADOS EN SUS FALTAS ACCIDENTALES TEMPORALES O ABSOLUTAS.

TANTO EL GERENTE PRINCIPAL COMO SUS RESPECTIVOS SUPLENTE, SERAN ELEGIDOS POR LA JUNTA DIRECTIVA.

EL GERENTE, O QUIEN HAGA SUS VECES ES EL REPRESENTANTE LEGAL DE LA SOCIEDAD PARA TODOS LOS EFECTOS.

EL GERENTE EJERCERA TODAS LAS FUNCIONES PROPIAS DE LA NATURALEZA DE SU CARGO, Y EN ESPECIAL, LAS SIGUIENTES: 1. REPRESENTAR A LA SOCIEDAD ANTE LOS ACCIONISTAS; ANTE TERCEROS Y ANTE TODA CLASE DE AUTORIDADES DEL ORDEN ADMINISTRATIVO Y JURISDICCIONAL. 2. EJECUTAR TODOS LOS ACTOS U OPERACIONES CORRESPONDIENTES AL OBJETO SOCIAL, DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN LAS LEYES Y EN LOS ESTATUTOS Y QUE NO EXCEDAN EL VALOR DE MIL DOSCIENTOS (1.200) SALARIOS MINIMOS MENSUALES LEGALES VIGENTES A LA FECHA DE LA CELEBRACION DEL RESPECTIVO ACTO O CONTRATO. 3. PREVIA AUTORIZACIÓN DE LA JUNTA DIRECTIVA, COMPRAR, VENDER O GRAVAR BIENES INMUEBLES INDEPENDIENTEMENTE DE SU CUANTIA Y CELEBRAR LOS CONTRATOS RELACIONADOS CON EL OBJETO SOCIAL CUYOS VALORES EXCEDAN DE MIL DOSCIENTAS (1.200) SALARIOS MINIMOS MENSUALES LEGALES VIGENTES. 4. AUTORIZAR CON SU FIRMA TODOS LOS DOCUMENTOS PUBLICOS O PRIVADOS QUE DEBAN OTORGARSE EN DESARROLLO DE LAS ACTIVIDADES SOCIALES O EN INTERES DE LA SOCIEDAD. 5. PRESENTAR A LA ASAMBLEA GENERAL EN SUS REUNIONES ORDINARIAS, UN INVENTARIO Y UN BALANCE DE FIN DE EJERCICIO, JUNTO CON UN INFORME ESCRITO SOBRE LA SITUACIÓN DE LA SOCIEDAD, UNDETALLE COMPLETO DE LA CUENTA DE PERDIDAS Y

GANACIAS Y UN PROYECTO DE DISTRIBUCIÓN DE UTILIDADES OBTENIDAS. ADICIONALMENTE EL INFORME DEL GERENTE DEBERA CONTENER LOS NIVELES DE EXPOSICIÓN DE LA SOCIEDAD A LOS DIFERENTES RIESGOS, TALES COMO, SIN LIMITARSE A ELLOS, LIQUIDEZ ENDEUDAMIENTO, TASA DE CAMBIO. 6. NOMBRAR Y REMOVER LOS EMPLEADOS DE LA SOCIEDAD CUYO NOMBRAMIENTO Y REMOCION LE DELEGUE LA JUNTA DIRECTIVA. 7. TOMAR TODAS LAS MEDIDAS QUE RECLAME LA CONSERVACION DE LOS BIENES SOCIALES, VIGILAR LA ACTIVIDAD DE LOS EMPLEADOS DE LA ADMINISTRACIÓN DE LA SOCIEDAD E IMPARTIRLES LAS ORDENES E INSTRUCCIONES QUE EXIJA LA BUENA MARCHA DE LA COMPAÑÍA. 8. CONVOCAR A LA ASAMBLEA GENERAL DE ACCIONISTAS A REUNIONES EXTRAORDINARIAS CUNDO LO JUZGUE CONVENIENTE O NECESARIO Y HACER LAS CONVOCATORIAS DEL CASO CUANDO LO ORDENEN LOS ESTATUTOS, LA JUNTA DIRECTIVA O EL REVISOR FISCAL DE LA SOCIEDAD. 9. CONVOCAR A LA JUNTA DIRECTIVA CUANDO LO CONSIDERE NECESARIO O CONVENIENTE Y MANTENERLA INFORMADA DEL CURSO DE LOS NEGOCIOS SOCIALES. 10. CUMPLIR LAS ORDENES E INSTRUCCIONES QUE LE IMPARTAN LA ASAMBLEA GENERAL DE ACCIONISTAS O LA JUNTA DIRECTIVA, Y, EN PARTICULAR, SOLICITAR AUTORIZACIONES PARA LOS NEGOCIOS QUE DEBEN APROBAR PREVIAMENTE LA ASAMBLEA GENERAL DE ACCIONISTAS O LA JUNTA DIRECTIVA, SEGÚN LO DISPONGAN LAS NORMAS CORRESPONDIENTES O LOS ESTATUTOS. 11. CUMPLIR O HACER QUE SE CUMPLAN OPORTUNAMENTE TODOS LOS REQUISITOS O EXIGENCIAS LEGALES QUE SE RELACIONEN CON EL FUNCIONAMIENTO Y ACTIVIDADES DE LA SOCIEDAD. 12. SUMINISTRAR AL MERCADO PUBLICO DE VALORES Y A LOS INVERSIONISTAS EN GENERAL, EN LOS EVENTOS EN QUE ASI LO EXIJAN LAS NORMAS VIGENTES EN SU MOMENTO, TODA LA INFORMACIÓN VERAZ, COMPLETA Y OPORTUNA ACERCA DE LA SOCIEDAD, SIEMPRE Y CUANDO DICHA INFORMACIÓN NO SEA INFORMACIÓN PRIVILEGIADA Y/O SE TRATE DE DOCUMENTOS QUE VERSEN SOBRE SECRETOS INDUSTRIALES Y/O DATOS QUE DE SER DIVULGADOS PODRIAN SE UTILIZADOS EN DETRIMENTO DE LA SOCIEDAD. 13. VELAR POR EL FIEL CUMPLIMIENTO DE LAS DISPOSICIONES CONTENIDAS EN LOS ESTATUTOS Y EN LOS CUERDOS DE ACCIONISTAS QUE HAYAN SIDO DEBIDAMENTE REGISTRADOS ANTE EL SECRETARIO DE LA SOCIEDAD. 14. DAR A CONOCER A LOS INVERSIONISTAS Y AL PUBLICO EN GENERAL, MEDIANTE UN MEDIO DE COMUNICACIÓN QUE CONSIDERE, IDONEO, EL CODIGO DE BUEN GOBIERNO DE LA SOCIEDAD APROBADO POR LA JUNTA DIRECTIVA, ASI COMO LAS MODIFICACIONES Y/O ADICIONES QUE SE LE HAGAN AL MISMO. 15. NOMBRAR MANDATARIOS PARA ASUNTOS JUDICIALES O EXTRAJUDICIALES DIFERENTES A LOS QUE CORRESPONDA A LOS REPRESENTANTES LEGALES ESPECIALES.

CERTIFICA

JUNTA DIRECTIVA - PRINCIPALES

POR ACTA NÚMERO 4 DEL 28 DE MARZO DE 2014 DE ASAMBLEA GENERAL DE ACCIONISTAS, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 752 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 28 DE MAYO DE 2014, FUERON NOMBRADOS :

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION
PRIMER RENGLON	BELALCAZAR HERNANDEZ RODRIGO ALBERTO	CC 16,248,372

POR ACTA NÚMERO 4 DEL 28 DE MARZO DE 2014 DE ASAMBLEA GENERAL DE ACCIONISTAS, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 752 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 28 DE MAYO DE 2014, FUERON NOMBRADOS :

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION
SEGUNDO RENGLON	VELEZ JAIME	CC 16,863,860

POR ACTA NÚMERO 10 DEL 29 DE MARZO DE 2019 DE ASAMBLEA ORDINARIA DE ACCIONISTAS, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 15714 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 04 DE JUNIO DE 2019, FUERON NOMBRADOS :

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION
TERCER RENGLON	VIDALES TROCHEZ JAVIER MAURICIO	CC 79,738,502

CERTIFICA

JUNTA DIRECTIVA - SUPLENTES



**CAMARA DE COMERCIO DE PALMIRA
SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S A**

Fecha expedición: 2021/01/26 - 11:53:00 **** Recibo No. S000414449 **** Num. Operación. 01-AHURTADO-20210126-0046
LA MATRÍCULA MERCANTIL PROPORCIONA SEGURIDAD Y CONFIANZA EN LOS NEGOCIOS
RENUOVE SU MATRÍCULA A MÁS TARDAR EL 31 DE MARZO DE 2021.

CODIGO DE VERIFICACIÓN YP4yDGHXtx

350

POR ACTA NÚMERO 11 DEL 22 DE ABRIL DE 2020 DE ASAMBLEA DE ACCIONISTAS, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 17444 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 19 DE JUNIO DE 2020, FUERON NOMBRADOS :

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION
PRIMER RENGLON	OLAYA PESTANA WILLIAM ENRIQUE	CC 73,195,308

POR ACTA NÚMERO 4 DEL 28 DE MARZO DE 2014 DE ASAMBLEA GENERAL DE ACCIONISTAS, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 752 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 28 DE MAYO DE 2014, FUERON NOMBRADOS :

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION
SEGUNDO RENGLON	ATEHORTUA ARANGO BERNARDO	CC 79,595,193

POR ACTA NÚMERO 4 DEL 28 DE MARZO DE 2014 DE ASAMBLEA GENERAL DE ACCIONISTAS, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 752 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 28 DE MAYO DE 2014, FUERON NOMBRADOS :

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION
TERCER RENGLON	TAMAYO ROCHA MAURICIO	CC 19,426,722

CERTIFICA

REPRESENTANTES LEGALES - PRINCIPALES

POR ACTA NÚMERO 7 DEL 30 DE ENERO DE 2017 DE LA JUNTA DIRECTIVA, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 5036 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 11 DE MAYO DE 2017, FUERON NOMBRADOS :

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION
GERENTE	ESCOBAR ROMERO CARLOS ARTURO	CC 94,320,985

CERTIFICA

REPRESENTANTES LEGALES SUPLENTES

POR ACTA NÚMERO 3 DEL 30 DE ENERO DE 2014 DE LA JUNTA DIRECTIVA, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 751 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 28 DE MAYO DE 2014, FUERON NOMBRADOS :

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION
PRIMER SUPLENTE DEL GERENTE	AMU CAICEDO LUIS GUILLERMO	CC 94,468,509

CERTIFICA - PODERES

POR ESCRITURA PÚBLICA NO 1.791 NOTARIA PRIMERA DEL CIRCULO DE PALMIRA DE 18 DE JULIO DE 2018, INSCRITA EL 13 DE AGOSTO DE 2018 BAJO EL NRO. 10011 DEL LIBRO V, EL SEÑOR LUIS GUILLERMO AMU CAICEDO, MAYOR DE EDAD DOMICILIADO EN PALMIRA (VALLE DEL CAUCA), IDENTIFICADO CON LA CEDULA DE CIUDADANIA NÚMERO C.C NO. 94.468.509, EXPEDIDA EN CANDELARIA (V), DE NACIONALIDAD COLOMBIANA, PERSONA HABIL Y CAPAZ MANIFESTÓ QUE COMPARECE AL OTORGAMIENTO DE LA ESCRITURA PÚBLICA EN NOMBRE Y REPRESENTACION DE LA SOCIEDAD SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A., IDENTIFICADA CON EL NIT 900.486.387-5 QUE EN TAL VIRTUD CONFIERE PODER GENERAL A MARIA FERNANDA TORRIJOS, MAYOR DE EDAD IDENTIFICADA CON LA CEDULA DE CIUDADANIA NO. 1.022.363.569 DE BOGOTA Y T.P NO. 264.977 DEL C.S.J PARA QUE REPRESENTA A LA SOCIEDAD SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A EN LOS PROCESOS LABORALES QUE CURSEN O SE TRAMITEN ANTE JURISDICCION LABORAL O ANTE EL MINISTERIO DE TRABAJO EN EL TERRITORIO NACIONAL E IGUALMENTE REPRESENTARA A LA SOCIEDAD EN LAS AUDIENCIAS DESTINADAS A

ABSOLVER INTERROGATORIOS DE PARTE, EN LAS AUDIENCIAS DE CONCILIACION JUDICIAL O EXTRAJUDICIAL, EN LA AUDIENCIA QUE CONSAGRA LA LEY 712 DE 2001 EN SU ARTICULO 39. LA MANDATARIA TENDRÁ LAS FACULTADES PARA INTERVENIR EN NOMBRE Y REPRESENTACIÓN DE LA SOCIEDAD EN LA AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN, DESISTIR, CONCILIAR, CONFESAR Y EN GENERAL HACER TODO CUANTO EN DERECHO SEA NECESARIO PARA LA DEFENSA DE LOS INTERESES DE SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A. QUEDA ENTENDIDO QUE EN CUALQUIER MOMENTO LOS REPRESENTANTES LEGALES DE SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A. PODRÁN EJERCER ATRIBUCIONES OBJETO DE ESTE MANDATO.

CERTIFICA

REVISOR FISCAL - PRINCIPALES

POR ACTA NÚMERO 9 DEL 25 DE OCTUBRE DE 2018 DE ASAMBLEA GENERAL DE ACCIONISTAS, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 14295 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 10 DE DICIEMBRE DE 2018, FUERON NOMBRADOS :

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION	T. PROF
REVISOR FISCAL PRINCIPAL	HERNANDEZ GUTIERREZ JULIETH	CC 1,113,644,663	190804-T

CERTIFICA

REVISOR FISCAL - PRIMEROS SUPLENTES

POR ACTA NÚMERO 1 DEL 05 DE ENERO DE 2012 DE ASAMBLEA GENERAL DE ACCIONISTAS, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 187 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 13 DE FEBRERO DE 2012, FUERON NOMBRADOS :

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION	T. PROF
REVISOR FISCAL SUPLENTE	LERMA CHAVARRO CARLOS ENRIQUE	CC 16,279,127	52171T

CERTIFICA - ESTABLECIMIENTOS

QUE ES PROPIETARIO DE LOS SIGUIENTES ESTABLECIMIENTOS DE COMERCIO EN LA JURISDICCIÓN DE ESTA CÁMARA DE COMERCIO:

***** NOMBRE ESTABLECIMIENTO :** SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S A

MATRICULA : 96825

FECHA DE MATRICULA : 20111227

FECHA DE RENOVACION : 20200317

ULTIMO AÑO RENOVADO : 2020

DIRECCION : CRA 27B NRO. 69C - 128 LOCAL 13

BARRIO : LA ALAMEDA

MUNICIPIO : 76520 - PALMIRA

TELEFONO 1 : 2752727

CORREO ELECTRONICO : notificacionescorporativo@manuelita.com

ACTIVIDAD PRINCIPAL : A0161 - ACTIVIDADES DE APOYO A LA AGRICULTURA

ACTIVIDAD SECUNDARIA : K6613 - OTRAS ACTIVIDADES RELACIONADAS CON EL MERCADO DE VALORES

OTRAS ACTIVIDADES : A0163 - ACTIVIDADES POSTERIORES A LA COSECHA

VALOR DEL ESTABLECIMIENTO : 2,097,823,059

INFORMA - TAMAÑO DE EMPRESA

De conformidad con lo previsto en el artículo 2.2.1.13.2.1 del Decreto 1074 de 2015 y la Resolución 2225 de 2019 del DANE el tamaño de la empresa es MEDIANA EMPRESA

Lo anterior de acuerdo a la información reportada por el matriculado o inscrito en el

Fecha expedición: 2021/01/26 - 11:53:01 **** Recibo No. S000414449 **** Num. Operación. 01-AHURTADO-20210126-0046
LA MATRÍCULA MERCANTIL PROPORCIONA SEGURIDAD Y CONFIANZA EN LOS NEGOCIOS
RENUOVE SU MATRÍCULA A MÁS TARDAR EL 31 DE MARZO DE 2021.

CODIGO DE VERIFICACIÓN YP4yDGHXtx

formulario RUES:

Ingresos por actividad ordinaria : \$14,025,023,878

Actividad económica por la que percibió mayores ingresos en el periodo - CIIU : A0161

CERTIFICA

LA INFORMACIÓN ANTERIOR HA SIDO TOMADA DIRECTAMENTE DEL FORMULARIO DE MATRÍCULA Y RENOVACIÓN DILIGENCIADO POR EL COMERCIANTE

CERTIFICA

DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO Y DE LA LEY 962 DE 2005, LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS DE REGISTRO AQUÍ CERTIFICADOS QUEDAN EN FIRME DIEZ (10) DÍAS HÁBILES DESPUES DE LA FECHA DE INSCRIPCIÓN, SIEMPRE QUE NO SEAN OBJETO DE RECURSOS. EL DÍA SÁBADO NO SE DEBE CONTAR COMO DÍA HÁBIL.

VALOR DEL CERTIFICADO : \$6,200

CERTIFICADO EXPEDIDO A TRAVES DEL PORTAL DE SERVICIOS VIRTUALES (SII)

IMPORTANTE: La firma digital del secretario de la CAMARA DE COMERCIO DE PALMIRA contenida en este certificado electrónico se encuentra emitida por una entidad de certificación abierta autorizada y vigilada por la Superintendencia de Industria y Comercio, de conformidad con las exigencias establecidas en la Ley 527 de 1999 para validez jurídica y probatoria de los documentos electrónicos.

La firma digital no es una firma digitalizada o escaneada, por lo tanto, la firma digital que acompaña este documento la podrá verificar a través de su aplicativo visor de documentos pdf.

No obstante, si usted va a imprimir este certificado, lo puede hacer desde su computador, con la certeza de que el mismo fue expedido a través del canal virtual de la cámara de comercio y que la persona o entidad a la que usted le va a entregar el certificado impreso, puede verificar por una sola vez el contenido del mismo, ingresando al enlace <https://siipalmira.confecamaras.co/cv.php> seleccionando la cámara de comercio e indicando el código de verificación YP4yDGHXtx

Al realizar la verificación podrá visualizar (y descargar) una imagen exacta del certificado que fue entregado al usuario en el momento que se realizó la transacción.

La firma mecánica que se muestra a continuación es la representación gráfica de la firma del secretario jurídico (o de quien haga sus veces) de la Cámara de Comercio quien avala este certificado. La firma mecánica no reemplaza la firma digital en los documentos electrónicos.



***** FINAL DEL CERTIFICADO *****

JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE PALMIRA VALLE**AUTO INTERLOCUTORIO No. 134**

REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA.
DTE: MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA
DDO: EMCORCAÑA S.A, MANUELITA S.A y SERVICIOS COSECHA
MANUELITA S.A
RAD: 76-520-31-05-002-2020- 00190-00

Palmira Valle, 16 de marzo de 2021

Como quiera que con fecha 8 de marzo de 2021, mediante correo electrónico se remitió documentación por parte del apoderado de la demandada SERVICIO COSECHA MANUELITA S.A Doctor CARLOS FELIPE OSORIO CASTRO, quedando notificado de la demanda por conducta concluyente.

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Palmira – Valle.

RESUELVE:

- 1.- TENGASE por notificado por conducta concluyente al apoderado judicial de la accionada SERVICIO COSECHA MANUELITA S.A .
- 2.- RECONOCER PERSONERIA amplia y suficiente para actuar al Dr. CARLOS FELIPE OSORIO CASTRO identificado con la cedula de ciudadanía No. 6.221.143 y con TP No. 167.070 del C.S de la judicatura, como apoderado judicial de la demandada SERVICIO DE COSECHA MANUELITA S.A de conformidad al poder a el otorgado.
- 3°. Una vez recibido el traslado de la demanda por correo electrónico CORRASELE traslado por el termino legal de diez días (10) hábiles al apoderado judicial de la demandada SERVICIO DE COSECHA MANUELITA S.A, para que en dicho lapso de tiempo le de contestación a la demanda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

El Juez,

DR. HÉCTOR HUGO BRAVO BENAVIDES

La secretaria,

ELIANA MARIA ALVAREZ POSADA

Juzgado 2 Laboral del Circuito Palmira Valle

Por ESTADO No. 15 de hoy se notifica las partes del auto anterior.

Palmira (V), 17 de marzo de 2021

ELIANA MARIA ALVAREZ POSADA
SECRETARIA

2020-00190 Expediente digital para correr traslado

Juzgado 02 Laboral - Valle Del Cauca - Palmira <j02lcpal@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mar 16/03/2021 7:33 PM

Para: CARLOS FELIPE OSORIO CASTRO <cforosorio@raoasociados.com>

Buenas tardes doctor Carlos Felipe.

REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA.

DTE: MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA

**DDO: EMCORCAÑA S.A, MANUELITA S.A y SERVICIOS COSECHA
MANUELITA S.A**

RAD: 76-520-31-05-002-2020- 00190-00

Para efectos del traslado del expediente de la referencia, se anexa el link donde puede consultar el expediente digital de forma permanente. Lo anterior de acuerdo a lo dispuesto en el auto No. 134 emitido el día de hoy.

https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j02lcpal_cendoj_ramajudicial_gov_co/EvwNhSLrIYJHjXhfe48QbosBZbD3dtIXloxZtSh4CpoGgQ?e=ieCthk

Cordialmente,

Eliana María Álvarez Posada
Secretaria
Juzgado Segundo Laboral
Circuito de Palmira
Edificio Palacio de Justicia Simón David Carrejo B.
Carrera 29 con calle 23 Esquina Oficina 106
Telefax 2660200 ext. 7111
Palmira, Valle del Cauca



Por favor no imprima éste correo a menos que lo necesite, contribuyamos con nuestro planeta.

De: Juzgado 02 Laboral - Valle Del Cauca - Palmira

Enviado el: martes, 16 de marzo de 2021 2:41 p. m.

Para: CARLOS FELIPE OSORIO CASTRO

Asunto: RE: PODER PARA NOTIFICACIÓN PERSONAL EXPEDIENTE 2020 - 190 / MATIAS RODRÍGUEZ VS SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A. Y OTROS

Buenas tardes,

Confirmando recibido.

Cordialmente,

Eliana María Álvarez Posada
Secretaria
Juzgado Segundo Laboral
Circuito de Palmira
Edificio Palacio de Justicia Simón David Carrejo B.
Carrera 29 con calle 23 Esquina Oficina 106
Telefax 2660200 ext. 7111
Palmira, Valle del Cauca



Por favor no imprima éste correo a menos que lo necesite, contribuyamos con nuestro planeta.



De: CARLOS FELIPE OSORIO CASTRO [<mailto:cfosorio@raoasociados.com>]

Enviado el: lunes, 08 de marzo de 2021 1:33 p. m.

Para: Juzgado 02 Laboral - Valle Del Cauca - Palmira

CC: Juan Camilo Osorio Madriñan

Asunto: PODER PARA NOTIFICACIÓN PERSONAL EXPEDIENTE 2020 - 190 / MATIAS RODRÍGUEZ VS SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A. Y OTROS

Buenas tardes,

Mi nombre es Carlos Felipe Osorio y me fue conferido poder dentro del proceso de la referencia para representar a la Compañía Servicios de Cosecha Manuelita S.A.

En consideración a lo anterior, me permito remitir al Despacho el poder a mi conferido, así como el Certificado de Existencia y Representación Legal de la Compañía Servicios de Cosecha Manuelita S.A., con el fin de que me sea notificada personalmente (de manera virtual), el Auto que admite la demanda, dentro del proceso de la referencia.

Quedo atento.

--

Carlos Felipe Osorio Castro

Abogado - Socio

Email / cfosorio@raoasociados.com

Calle 10 # 4-40 Oficina 701 / Cali - Colombia

Teléfonos / +57 (2) 889 9859 - 881 1529

Contacto / consultas@raoasociados.com

www.raoasociados.com

[]

**PODER PARA NOTIFICACIÓN PERSONAL EXPEDIENTE 2020 - 190 / MATIAS RODRÍGUEZ
VS MANUELITA S.A. Y OTROS****CARLOS FELIPE OSORIO CASTRO** <cfosorio@raoasociados.com>

Mié 17/03/2021 5:51 PM

Para: Juzgado 02 Laboral - Valle Del Cauca - Palmira <j02lcpal@cendoj.ramajudicial.gov.co>**CC:** AURA.SANCHEZ@raoasociados.com <AURA.SANCHEZ@raoasociados.com>; Juan Camilo Osorio Madriñan <jcosorio@raoasociados.com> 2 archivos adjuntos (782 KB)

PODER MANUELITA.pdf; CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACION MANUELITA.pdf;

Buenas tardes,

Mi nombre es Carlos Felipe Osorio y me fue conferido poder dentro del proceso de la referencia para representar a la Compañía Manuelita S.A.

En consideración a lo anterior, me permito remitir al Despacho el poder a mi conferido, así como el Certificado de Existencia y Representación Legal de la Compañía Manuelita S.A., con el fin de que me sea notificada personalmente (de manera virtual), el Auto que admite la demanda, dentro del proceso de la referencia.

Quedo atento.

--

Carlos Felipe Osorio Castro

Abogado - Socio

Email / cfosorio@raoasociados.com

Calle 10 # 4-40 Oficina 701 / Cali - Colombia

Teléfonos / +57 (2) 889 9859 - 881 1529

Contacto / consultas@raoasociados.comwww.raoasociados.com

Señor

JUEZ SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE PALMIRA

E. S. D.

REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL

DEMANDANTES: MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA.

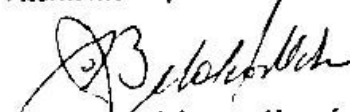
DEMANDADO: EMCORCAÑA S.A.S. Y OTROS

RADICACION: 76520-31-05-002-2020-00190

Rodrigo Belalcázar Hernández, mayor de edad y vecino de Palmira, identificado con cédula de ciudadanía número 16.248.372, obrando como representante legal de **MANUELITA S.A.**, según consta en certificado de existencia y representación legal expedido por la Cámara de Comercio de Palmira que se adjunta, por medio del presente escrito confiero poder especial, amplio y suficiente en cuanto a derecho se requiere, al Dr. **Carlos Felipe Osorio**, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía número 6.221.143, portador de la tarjeta profesional de abogado 167.070 del Consejo Superior de la Judicatura, para que represente a Manuelita S.A en todo lo relacionado con el proceso ordinario laboral instaurado por Matias Rodriguez Valencia que cursa en su Despacho.

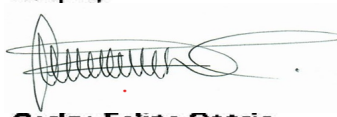
El Dr. Osorio, queda especialmente facultado para recibir, transigir, conciliar, desistir, sustituir y reasumir el presente poder, contestar la demanda, presentar demanda de reconvencción y/o llamamiento en garantía y en general para hacer todo cuanto estime conveniente en defensa de los intereses de la sociedad demandada. Sirvase reconocer personería en los términos y para los efectos del poder conferido.

Atentamente,



Rodrigo Belalcázar Hernández
CC No. 16,248,372
Representante Legal
MANUELITA S.A.

Acepto,



Carlos Felipe Osorio
CC No. 6.221.143
TP No. 167.070 del C. S. J.



Fecha expedición: 2021/01/26 - 12:04:57 **** Recibo No. H000015506 **** Num. Operación. 01-AHURTADO-20210126-0052
LA MATRÍCULA MERCANTIL PROPORCIONA SEGURIDAD Y CONFIANZA EN LOS NEGOCIOS
RENUOVE SU MATRÍCULA A MÁS TARDAR EL 31 DE MARZO DE 2021.

*** CERTIFICADO EXPEDIDO A TRAVÉS DEL PORTAL DE SERVICIOS VIRTUALES CON DESTINO A AFILIADOS ***
CODIGO DE VERIFICACIÓN mZrrHJgjb

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL O DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS.

Con fundamento en las matrículas e inscripciones del Registro Mercantil,

CERTIFICA

NOMBRE, SIGLA, IDENTIFICACIÓN Y DOMICILIO

NOMBRE o RAZÓN SOCIAL: MANUELITA S.A.
ORGANIZACIÓN JURÍDICA: SOCIEDAD ANÓNIMA
CATEGORÍA : PERSONA JURÍDICA PRINCIPAL
NIT : 891300241-9
ADMINISTRACIÓN DIAN : PALMIRA
DOMICILIO : PALMIRA

MATRÍCULA - INSCRIPCIÓN

MATRÍCULA NO : 606
FECHA DE MATRÍCULA : JUNIO 23 DE 1963
ULTIMO AÑO RENOVADO : 2020
FECHA DE RENOVACION DE LA MATRÍCULA : MARZO 17 DE 2020
ACTIVO TOTAL : 1,327,396,220,605.00
GRUPO NIIF : GRUPO I - NIIF PLENAS

UBICACIÓN Y DATOS GENERALES

DIRECCIÓN DEL DOMICILIO PRINCIPAL : KM 7 VIA PALMIRA - EL CERRITO
MUNICIPIO / DOMICILIO: 76520 - PALMIRA
TELÉFONO COMERCIAL 1 : 2752727
TELÉFONO COMERCIAL 2 : NO REPORTÓ
TELÉFONO COMERCIAL 3 : NO REPORTÓ
CORREO ELECTRÓNICO No. 1 : notificacionesazucaryenergia@manuelita.com
SITIO WEB : www.manuelita.com

DIRECCIÓN PARA NOTIFICACIÓN JUDICIAL : KM 7 VIA PALMIRA - EL CERRITO
MUNICIPIO : 76520 - PALMIRA
BARRIO : ZAMORANO
TELÉFONO 1 : 2752727
CORREO ELECTRÓNICO : notificacionesazucaryenergia@manuelita.com

NOTIFICACIONES A TRAVÉS DE CORREO ELECTRÓNICO

De acuerdo con lo establecido en el artículo 67 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **SI AUTORIZO** para que me notifiquen personalmente a través del correo electrónico de notificación : notificacionesazucaryenergia@manuelita.com

CERTIFICA - ACTIVIDAD ECONÓMICA

ACTIVIDAD PRINCIPAL : C1071 - ELABORACION Y REFINACION DE AZUCAR
ACTIVIDAD SECUNDARIA : C2011 - FABRICACION DE SUSTANCIAS Y PRODUCTOS QUIMICOS BASICOS
OTRAS ACTIVIDADES : K6613 - OTRAS ACTIVIDADES RELACIONADAS CON EL MERCADO DE VALORES

CERTIFICA - AFILIACIÓN

EL COMERCIANTE ES UN AFILIADO DE ACUERDO CON LOS TÉRMINOS ESTABLECIDOS EN EL ARTÍCULO 12 DE LA



**CAMARA DE COMERCIO DE PALMIRA
MANUELITA S.A.**

360

Fecha expedición: 2021/01/26 - 12:04:57 **** Recibo No. H000015506 **** Num. Operación. 01-AHURTADO-20210126-0052
LA MATRÍCULA MERCANTIL PROPORCIONA SEGURIDAD Y CONFIANZA EN LOS NEGOCIOS
RENUOVE SU MATRÍCULA A MÁS TARDAR EL 31 DE MARZO DE 2021.

*** CERTIFICADO EXPEDIDO A TRAVÉS DEL PORTAL DE SERVICIOS VIRTUALES CON DESTINO A AFILIADOS ***

CODIGO DE VERIFICACIÓN mZrrHJgjb

LEY 1727 DE 2014.

CERTIFICA - CONSTITUCIÓN

POR ESCRITURA PUBLICA NÚMERO 2247 DEL 25 DE NOVIEMBRE DE 1947 DE LA NOTARIA SEGUNDA DE CALI, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 3275 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 24 DE JUNIO DE 1963, SE INSCRIBE : LA CONSTITUCIÓN DE PERSONA JURIDICA DENOMINADA MANUELITA S.A..

CERTIFICA - CAMBIOS DE DOMICILIO

POR ESCRITURA PUBLICA NÚMERO 2819 DEL 30 DE ABRIL DE 1963 DE LA NOTARIA PRIMERA DE CALI, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 3281 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 24 DE JUNIO DE 1963, SE INSCRIBE EL CAMBIO DE DOMICILIO DE : CONSTITUCION POR CAMBIO DE DOMICILIO

CERTIFICA - ESCISIONES

POR ESCRITURA PUBLICA NÚMERO 0841 DEL 17 DE MARZO DE 2005 DE LA NOTARIA TERCERA DE PALMIRA, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 3675 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 30 DE MARZO DE 2005, SE DECRETÓ : ESCISIONES

POR ESCRITURA PUBLICA NÚMERO 4146 DEL 24 DE NOVIEMBRE DE 2006 DE LA NOTARIA TERCERA DE PALMIRA, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 987 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 29 DE NOVIEMBRE DE 2006, SE DECRETÓ : ESCISIONES

POR ESCRITURA PUBLICA NÚMERO 1865 DEL 13 DE JUNIO DE 2008 DE LA NOTARIA TERCERA DE PALMIRA, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 554 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 17 DE JUNIO DE 2008, SE DECRETÓ : ESCISIONES

CERTIFICA - REFORMAS

DOCUMENTO	FECHA	PROCEDENCIA	DOCUMENTO	INSCRIPCION	FECHA
EP-362	19530206	NOTARIA SEGUNDA	CALI	RM09-3276	19630624
EP-592	19530223	NOTARIA SEGUNDA	CALI	RM09-3277	19630624
EP-2264	19560618	NOTARIA PRIMERA	CALI	RM09-3278	19630624
EP-1702	19570514	NOTARIA PRIMERA	CALI	RM09-3279	19630624
EP-2044	19600503	NOTARIA PRIMERA	CALI	RM09-3280	19630624
EP-2819	19630430	NOTARIA PRIMERA	CALI	RM09-3281	19630624
EP-2280	19651018	NOTARIA PRIMERA	PALMIRA	RM09-3941	19651020
EP-852	19700511	NOTARIA PRIMERA	PALMIRA	RM09-5257	19700516
EP-587	19740330	NOTARIA PRIMERA	PALMIRA	RM09-992	19740402
EP-587	19740330	NOTARIA PRIMERA	PALMIRA	RM09-992	19740402
EP-1029	19800730	NOTARIA PRIMERA	PALMIRA	RM09-4476	19800801
EP-695	19810529	NOTARIA PRIMERA	PALMIRA	RM09-4986	19810608
EP-1160	19880519	NOTARIA PRIMERA	PALMIRA	RM09-8735	19880601
EP-2810	19891108	NOTARIA PRIMERA	PALMIRA	RM09-9556	19891109
EP-3453	19911101	NOTARIA TERCERA	PALMIRA	RM09-11548	19911113
EP-1075	19930331	NOTARIA TERCERA	PALMIRA	RM09-12841	19930407
EP-1693	19930519	NOTARIA TERCERA	PALMIRA	RM09-13033	19930702
EP-4182	19931126	NOTARIA TERCERA	PALMIRA	RM09-13306	19931126
EP-4182	19931126	NOTARIA TERCERA	PALMIRA	RM09-13306	19931126
EP-2392	19960815	NOTARIA TERCERA	PALMIRA	RM09-560	19960822
EP-3191	19970930	NOTARIA TERCERA	PALMIRA	RM09-1500	19971003
EP-1285	20020723	NOTARIA QUINCE	CALI	RM09-1339	20020902
EP-1317	20030507	NOTARIA TERCERA	PALMIRA	RM09-1884	20030516
EP-0841	20050317	NOTARIA TERCERA	PALMIRA	RM09-3675	20050330
EP-0841	20050317	NOTARIA TERCERA	PALMIRA	RM09-3695	20050330
EP-948	20050331	NOTARIA TERCERA	PALMIRA	RM09-3709	20050404
EP-948	20050331	NOTARIA TERCERA	PALMIRA	RM09-3709	20050404
EP-3349	20051012	NOTARIA TERCERA	PALMIRA	RM09-4421	20051028
EP-4146	20061124	NOTARIA TERCERA	PALMIRA	RM09-987	20061129
EP-4146	20061124	NOTARIA TERCERA	PALMIRA	RM09-987	20061129



**CAMARA DE COMERCIO DE PALMIRA
MANUELITA S.A.**

361

Fecha expedición: 2021/01/26 - 12:04:57 **** Recibo No. H000015506 **** Num. Operación. 01-AHURTADO-20210126-0052
LA MATRÍCULA MERCANTIL PROPORCIONA SEGURIDAD Y CONFIANZA EN LOS NEGOCIOS
RENUOVE SU MATRÍCULA A MÁS TARDAR EL 31 DE MARZO DE 2021.

*** CERTIFICADO EXPEDIDO A TRAVÉS DEL PORTAL DE SERVICIOS VIRTUALES CON DESTINO A AFILIADOS ***

CODIGO DE VERIFICACIÓN mZrrHJgjb

EP-4146	20061124	NOTARIA TERCERA	PALMIRA	RM09-987	20061129
EP-3092	20070817	NOTARIA TERCERA	PALMIRA	RM09-810	20070822
EP-1865	20080613	NOTARIA TERCERA	PALMIRA	RM09-554	20080617
EP-1013	20090417	NOTARIA TERCERA	PALMIRA	RM09-1542	20090428
EP-1013	20090417	NOTARIA TERCERA	PALMIRA	RM09-1542	20090428
EP-879	20130423	NOTARIA PRIMERA	PALMIRA	RM09-547	20130424
EP-0888	20150522	NOTARIA SEGUNDA	CALI	RM09-856	20150619

CERTIFICA - VIGENCIA

QUE LA DURACIÓN DE LA PERSONA JURÍDICA (VIGENCIA) ES HASTA EL 30 DE MARZO DE 2073

CERTIFICA - OBJETO SOCIAL

LA SOCIEDAD TENDRA COMO OBJETO LAS SIGUIENTES ACTIVIDADES PRINCIPALES: 1. LA EXPLOTACION DE LA INDUSTRIA DEL DULCE Y DE LOS NEGOCIOS RELACIONADOS CON LOS SECTORES DE LA AGROINDUSTRIA, GANADERO, PISCICOLA, ALIMENTICIO, METALMECANICO, QUIMICO, FARMACEUTICO, VETERINARIO, FINANCIERO, BANCARIO, CREDITICIO, TURISTICO, MINERO, SIDERURGICO, DE LAS OLEAGINOSAS, LA FLORICULTURA, LA FRUTICULTURA, LA HORTICULTURA, LOS PLASTICOS, LOS COMBUSTIBLES Y EL GAS. 2. LA PRODUCCION, FORMULACION Y COMERCIALIZACION DE FERTILIZANTES ORGANICOS SOLIDOS Y LIQUIDOS, ASI COMO FERTILIZANTES ORGANICOS MINERALES SOLIDOS Y LIQUIDOS. 3. LA EXPLOTACION DEL NEGOCIO DE LA CONSTRUCCION EN TODOS SUS ASPECTOS, LO MISMO QUE EL NEGOCIO DE LA ADMINISTRACION DE PUERTOS MARITIMOS O TERRESTRES DE SERVICIO PUBLICO; EL ARRENDAMIENTO DE MAQUINARIA AGRICOLA Y EL NEGOCIO DEL MONTAJE, PRODUCCION, DISTRIBUCION Y PRESTACION DE LOS SERVICIOS DE ENERGIA, AGUA, ALCANTARILLADO, TELECOMUNICACIONES, RADIO, TELEVISION, EDUCACION, SALUD, INFORMATICA, PUBLICIDAD, TRANSPORTE DE CARGA Y DE PASAJEROS Y RECOLECCION Y RECICLAJE DE BASURAS. 4. LA COMERCIALIZACION, IMPORTACION, EXPORTACION, DISTRIBUCION Y VENTA AL POR MAYOR Y AL DETAL DE PRODUCTOS PROPIOS O DE TERCEROS, ENTRE LOS CUALES SE ENCUENTRAN PERO SIN LIMITARSE A ESTOS: ALIMENTOS, DETERGENTES, BEBIDAS ALCOHOLICAS, PASTAS, ACEITES. 5. LA PRODUCCION, TRANSFORMACION, IMPORTACION, EXPORTACION, COMERCIALIZACION Y DISTRIBUCION DE ALCOHOL CARBURANTE. 6. PRESTAR EL SERVICIO DE ENSAYOS FISICOQUIMICOS PARA ALCOHOL ANHIDRIDO Y ALCOHOL CARBURANTE. 7. LA INVERSION O APLICACIÓN DE RECURSOS O DISPONIBILIDADES A EMPRESAS EXISTENTES O A NUEVAS EMPRESAS QUE SE CONSTITUYAN BAJO CUALQUIERA DE LAS FORMAS AUTORIZADAS POR LA LEY, SEAN NACIONALES O EXTRANJERAS Y QUE TENGAN POR OBJETO LA EXPLOTACION DE CUALQUIER ACTIVIDAD ECONOMICA LICITA. 8. ASESORAR A OTRAS EMPRESAS MEDIANTE LA PRESTACION DE SERVICIOS EN ASPECTOS TALES COMO: DESARROLLO DE CULTIVOS, DIRECCION, PLANIFICACION, DESARROLLO, FINANZAS, ADMINISTRACION, INVERSIONES, TESORERIA, CREDITO, SISTEMAS, CARTERA, MERCADEO Y EXPORTACIONES, VENTAS, SERVICIOS DE, REPRESENTACION, AGENCIA, INTERMEDIACION COMERCIAL Y OTROS SIMILARES A LOS ANTERIORES, ADQUIRIR, DESARROLLAR Y GESTIONAR ESTABLECIMIENTOS COMERCIALES. 9. LA ADQUISICION, POSESION DE: PATENTES, NOMBRES COMERCIALES, MARCAS, SECRETOS INDUSTRIALES, REGISTROS SANITARIOS, LICENCIAS U OTROS DERECHOS CONSTITUTIVOS DE PROPIEDAD INDUSTRIAL, LA CONCESION DE SU EXPLOTACION A TERCEROS, ASI COMO LA ADQUISICION DE CONCESION PARA SU EXPLOTACION. 10. LA PROMOCION DE INVESTIGACIONES CIENTIFICAS O TECNOLOGICAS TENDIENTES A BUSCAR NUEVAS Y MEJORES APLICACIONES DENTRO DE SU OBJETO SOCIAL YA SEA DIRECTAMENTE O A TRAVES DE ENTIDADES ESPECIALIZADAS O DE DONACIONES A ENTIDADES CIENTIFICAS O CULTURALES O DE DESARROLLO AGRICOLA O DESARROLLO SOCIAL DEL PAIS. 11. OTORGAR GARANTIAS REALES O PERSONALES EN RESPALDO DE OBLIGACIONES PROPIAS Y/O DE COMPAÑIAS SUBORDINADAS O DE TERCEROS, PREVIA AUTORIZACION DE LA JUNTA DIRECTIVA.

PARAGRAFO: EN DESARROLLO DE ESTAS ACTIVIDADES PODRAN LOS REPRESENTANTES LEGALES DE LA SOCIEDAD DENTRO DE LOS PARAMETROS ESTABLECIDOS EN LOS ESTATUTOS EFECTUAR TODOS LOS ACTOS, CONTRATOS, GESTIONES Y DILIGENCIAS QUE CONSIDEREN NECESARIOS O CONVENIENTES PARA EL EJERCICIO O CUMPLIMIENTO DE TODAS LAS MENCIONADAS ACTIVIDADES Y/O NEGOCIOS QUE COMPRENDEN EL OBJETO SOCIAL COMO POR EJEMPLO CULTIVAR CAÑA, PRODUCIR AZUCAR, MIEL, ALCOHOL Y DEMAS SUBPRODUCTOS; CELEBRAR CONTRATOS DE MUTUO, DONACIONES, HIPOTECA, PRENDA, DE ASOCIACION PARA LA EXPLOTACION DE TIERRAS PROPIAS Y AJENAS; ESTABLECER AGROINDUSTRIAS PARA PROCESAR PRUDUCTOS PROPIOS Y/O DE TERCEROS; CONSTRUIR OBRAS, PARCELACIONES, URBANIZACIONES, VIAS PUBLICAS QUE PRODUZCAN PEAJES, ETC, ADQUIRIR, EXPLOTAR, ARRENDAR, GRAVAR Y ENAJENAR BIENES DE CUALQUIER CLASE, COMERCIALIZAR Y/O



**CAMARA DE COMERCIO DE PALMIRA
MANUELITA S.A.**

362

Fecha expedición: 2021/01/26 - 12:04:58 **** Recibo No. H000015506 **** Num. Operación. 01-AHURTADO-20210126-0052
LA MATRÍCULA MERCANTIL PROPORCIONA SEGURIDAD Y CONFIANZA EN LOS NEGOCIOS
RENUOVE SU MATRÍCULA A MÁS TARDAR EL 31 DE MARZO DE 2021.

*** CERTIFICADO EXPEDIDO A TRAVÉS DEL PORTAL DE SERVICIOS VIRTUALES CON DESTINO A AFILIADOS ***

CODIGO DE VERIFICACIÓN mZrrHJgjbC

MERCADEAR DIRECTAMENTE O MEDIANTE REPRESENTACION, AGENCIAS O SUCURSALES; OBTENER CONCESIONES Y PRIVILEGIOS DE CUALQUIER NATURALEZA, PATENTES DE INVENCION Y MARCAS DE PROPIEDAD INDUSTRIAL; CREAR O ESTABLECER NEGOCIOS CON SUS RESPECTIVAS INSTALACIONES Y/O ADQUIRIR ACCIONES O DERECHOS SOCIALES Y/O PARTICIPAR EN LA CONSTITUCION DE OTRAS SOCIEDADES CUYO OBJETIVO COMPRENDA EN CADA CASO ALGUNA DE LAS ACTIVIDADES O NEGOCIOS RELACIONADOS EN EL ARTICULO ETC.

CERTIFICA - CAPITAL

TIPO DE CAPITAL	VALOR	ACCIONES	VALOR NOMINAL
CAPITAL AUTORIZADO	7.500.000.000,00	3.000.000.000,00	2,50
CAPITAL SUSCRITO	2.399.693.957,50	959.877.583,00	2,50
CAPITAL PAGADO	2.399.693.957,50	959.877.583,00	2,50

CERTIFICA - SITUACIONES DE CONTROL Y GRUPOS EMPRESARIALES

QUE EL 04 DE MAYO DE 2005, BAJO EL NRO. 3800 DEL LIBRO IX, SE INSCRIBIO EN ESTA CAMARA DE COMERCIO UN DOCUMENTO PRIVADO DE FECHA 12 DE ABRIL DE 2005, RELATIVO A MODIFICACION DE GRUPO EMPRESARIAL, EN EL CUAL CONSTA:

MATRIZ: INVERSIONES MANUELITA S.A.

SUBORDINADA

MANUELITA S.A..

DOMICILIO : PALMIRA

NACIONALIDAD: COLOMBIANA.

OBJETO: LAS PRINCIPALES ACTIVIDADES DE ESTA SOCIEDAD SON: LA EXPLOTACION DE LA INDUSTRIA DEL DULCE Y DE LOS NEGOCIOS RELACIONADOS CON LOS SECTORES AGRICOLA, GANADERO, PISCICOLA, ALIMENTICIO, METALMECÁNICO, QUIMICO, FARMACEUTICO, VETERINARIO, FINANCIERO, BANCARIO, CREDITICIO, TURISTICO, MINERO, SIDERURGICO, DE LAS OLEAGINOSAS, LA FLORICULTURA, LA FRUTICULTURA, LA HORTICULTURA, LOS PLASTICOS, LOS COMBUSTIBLES, Y EL GAS, EN LOS CUALES PODRA INVERTIR, IMPORTAR O EXPORTAR, COMERCIALIZAR, TRANSFORMAR, DISTRIBUIR Y VENDER AL POR MAYOR Y AL DETAL YA SEA LOS PRODUCTOS PROPIOS O AJENOS O QUE LAS INVERSIONES SE REALICEN DENTRO O FUERA DEL PAIS. TAMBIEN HARA PARTE DEL OBJETO SOCIAL EL NEGOCIO DE LA CONSTRUCCION EN TODOS SUS ASPECTOS INCLUYENDO LA PARTICIPACION EN LICITACIONES PUBLICAS O PRIVADAS, LO MISMO QUE EL NEGOCIO DE LA ADMINISTRACION DE PUERTOS MARITIMOS O TERRESTRES DE SERVICIO PUBLICO; EL ARRENDAMIENTO DE MAQUINARIA AGRICOLA Y EL NEGOCIO DEL MONTAJE, PRODUCCION, DISTRIBUCION Y PRESTACION DE LOS SERVICIOS DE ENERGIA, AGUA, ALCANTARILLADO, TELECOMUNICACIONES, RADIO, TELEVISION, EDUCACION, SALUD, INFORMATICA, PUBLICIDAD, TRANSPORTE DE CARGA Y DE PASAJEROS Y RECOLECCION Y RECICLAJE DE BASURAS. IGUALMENTE PODRA LA COMPANIA RESPALDAR OBLIGACIONES DE SUS FILIALES O DE TERCEROS CON GARANTIA REAL O PERSONAL PREVIA AUTORIZACION DE LA JUNTA DIRECTIVA.

PARAGRAFO: EN DESARROLLO DE ESTAS ACTIVIDADES PODRAN LOS REPRESENTANTES LEGALES DE LA SOCIEDAD DENTRO DE LOS PARAMETROS ESTABLECIDOS EN LOS ESTATUTOS EFECTUAR TODOS LOS ACTOS, CONTRATOS GESTIONES Y DILIGENCIAS QUE CONSIDEREN NECESARIOS O CONVENIENTES PARA EL EJERCICIO O CUMPLIMIENTO DE TODAS LAS MENCIONADAS ACTIVIDADES Y/O NEGOCIOS QUE COMPRENDEN EL OBJETO SOCIAL COMO POR EJEMPLO CULTIVAR CANA, PRODUCIR AZUCAR, MIEL, ALCOHOL Y DEMAS SUBPRODUCTOS; CELEBRAR CONTRATOS DE MUTUO, HIPOTECA, PRENDA, DE ASOCIACION PARA LA EXPLOTACION DE TIERRAS AJENAS; ESTABLECER AGROINDUSTRIAS PARA PROCESAR PRODUCTOS PROPIOS Y/O DE TERCEROS; CONSTRUIR OBRAS, PARCELACIONES, URBANIZACIONES, VIAS PUBLICAS QUE PRODUZCAN PEAJES, ETC; ADQUIRIR, EXPLOTAR, ARRENDAR, GRAVAR, Y ENAJENAR BIENES DE CUALQUIER CLASE; COMERCIALIZAR Y/O MERCADEAR DIRECTAMENTE O MEDIANTE REPRESENTACION, AGENCIAS O SUCURSALES; OBTENER CONCESIONES Y PRIVILEGIOS DE CUALQUIER NATURALEZA, PATENTES DE INVERSION Y MARCAS DE PROPIEDAD INDUSTRIAL, CREAR O ESTABLECER NEGOCIOS CON SUS RESPECTIVAS INSTALACIONES Y/O ADQUIRIR ACCIONES O DERECHOS SOCIALES Y/O PARTICIPAR EN LA CONSTITUCIÓN DE OTRAS SOCIEDADES CUYO OBJETIVO COMPRENDA EN CADA CASO ALGUNA DE LAS ACTIVIDADES O NEGOCIOS RELACIONADOS EN ESTE ARTICULO, ETC.



Fecha expedición: 2021/01/26 - 12:04:58 **** Recibo No. H000015506 **** Num. Operación. 01-AHURTADO-20210126-0052
LA MATRÍCULA MERCANTIL PROPORCIONA SEGURIDAD Y CONFIANZA EN LOS NEGOCIOS
RENUOVE SU MATRÍCULA A MÁS TARDAR EL 31 DE MARZO DE 2021.

*** CERTIFICADO EXPEDIDO A TRAVÉS DEL PORTAL DE SERVICIOS VIRTUALES CON DESTINO A AFILIADOS ***

CODIGO DE VERIFICACIÓN mZrrHJgjb

PRESUPUESTO: INVERSIONES MANUELITA S.A. POSEE MAS DEL 50% DEL CAPITAL DE LA SOCIEDAD MANUELITA S.A. EJERCE LA DIRECCION SOBRE ELLA Y POR ENDE FORMA PARTE DEL GRUPO EMPRESARIAL.

CERTIFICA - ACLARACIÓN SITUACIONES DE CONTROL Y GRUPOS EMPRESARIALES

DOCUMENTO: DOCUMENTO PRIVADO DEL 22 DE JULIO DE 1996
INSCRIPCION: 05 DE AGOSTO DE 1996 NO. 525 DEL LIBRO IX

DOCUMENTO: DOCUMENTO PRIVADO DEL 13 DE ENERO DE 1997
INSCRIPCION: 16 DE ENERO DE 1997 NO. 889 DEL LIBRO IX

DOCUMENTO: DOCUMENTO PRIVADO DEL 08 DE ENERO DE 1998
INSCRIPCION: 14 DE ENERO DE 1998 NO. 34 DEL LIBRO IX

DOCUMENTO: DOCUMENTO PRIVADO DEL 30 DE DICIEMBRE DE 1998
INSCRIPCION: 30 DE DICIEMBRE DE 1998 NO. 973 DEL LIBRO IX

DOCUMENTO: DOCUMENTO PRIVADO DEL 28 DE DICIEMBRE DE 1998
INSCRIPCION: 30 DE DICIEMBRE DE 1998 NO. 976 DEL LIBRO IX

DOCUMENTO: DOCUMENTO PRIVADO DEL 05 DE OCTUBRE DE 1999
INSCRIPCION: 11 DE OCTUBRE DE 1999 NO. 593 DEL LIBRO IX

DOCUMENTO: DOCUMENTO PRIVADO DEL 12 DE ENERO DE 2001
INSCRIPCION: 22 DE ENERO DE 2001 NO. 29 DEL LIBRO IX

DOCUMENTO: DOCUMENTO PRIVADO DEL 09 DE ENERO DE 2004
INSCRIPCION: 15 DE ENERO DE 2004 NO. 2351 DEL LIBRO IX

DOCUMENTO: DOCUMENTO PRIVADO DEL 26 DE AGOSTO DE 2004
INSCRIPCION: 07 DE SEPTIEMBRE DE 2004 NO. 2944 DEL LIBRO IX

DOCUMENTO: DOCUMENTO PRIVADO DEL 17 DE DICIEMBRE DE 2004
INSCRIPCION: 30 DE DICIEMBRE DE 2004 NO. 3340 DEL LIBRO IX

DOCUMENTO: DOCUMENTO PRIVADO DEL 12 DE ABRIL DE 2005
INSCRIPCION: 04 DE MAYO DE 2005 NO. 3800 DEL LIBRO IX

CERTIFICA - SITUACIONES DE CONTROL Y GRUPOS EMPRESARIALES

QUE EL 04 DE MAYO DE 2005, BAJO EL NRO. 3800 DEL LIBRO IX, SE INSCRIBIO EN ESTA CAMARA DE COMERCIO UN DOCUMENTO PRIVADO DE FECHA 12 DE ABRIL DE 2005, RELATIVO A MODIFICACION DE GRUPO EMPRESARIAL, EN EL CUAL CONSTA:

MATRIZ: INVERSIONES MANUELITA S.A.

SUBORDINADA
MANUELITA S.A..
DOMICILIO : PALMIRA
NACIONALIDAD: COLOMBIANA.

OBJETO: LAS PRINCIPALES ACTIVIDADES DE ESTA SOCIEDAD SON: LA EXPLOTACION DE LA INDUSTRIA DEL DULCE Y DE LOS NEGOCIOS RELACIONADOS CON LOS SECTORES AGRICOLA, GANADERO, PISCICOLA, ALIMENTICIO, METALMECÁNICO, QUIMICO, FARMACEUTICO, VETERINARIO, FINANCIERO, BANCARIO, CREDITICIO, TURISTICO, MINERO, SIDERURGICO, DE LAS OLEAGINOSAS, LA FLORICULTURA, LA FRUTICULTURA, LA HORTICULTURA, LOS PLASTICOS, LOS COMBUSTIBLES, Y EL GAS, EN LOS CUALES PODRA



Fecha expedición: 2021/01/26 - 12:04:58 **** Recibo No. H000015506 **** Num. Operación. 01-AHURTADO-20210126-0052
LA MATRÍCULA MERCANTIL PROPORCIONA SEGURIDAD Y CONFIANZA EN LOS NEGOCIOS
RENUOVE SU MATRÍCULA A MÁS TARDAR EL 31 DE MARZO DE 2021.

*** CERTIFICADO EXPEDIDO A TRAVÉS DEL PORTAL DE SERVICIOS VIRTUALES CON DESTINO A AFILIADOS ***

CODIGO DE VERIFICACIÓN mZrrHJgjb

INVERTIR, IMPORTAR O EXPORTAR, COMERCIALIZAR, TRANSFORMAR, DISTRIBUIR Y VENDER AL POR MAYOR Y AL DETAL YA SEA LOS PRODUCTOS PROPIOS O AJENOS O QUE LAS INVERSIONES SE REALICEN DENTRO O FUERA DEL PAIS. TAMBIEN HARA PARTE DEL OBJETO SOCIAL EL NEGOCIO DE LA CONSTRUCCION EN TODOS SUS ASPECTOS INCLUYENDO LA PARTICIPACION EN LICITACIONES PUBLICAS O PRIVADAS, LO MISMO QUE EL NEGOCIO DE LA ADMINISTRACION DE PUERTOS MARITIMOS O TERRESTRES DE SERVICIO PUBLICO; EL ARRENDAMIENTO DE MAQUINARIA AGRICOLA Y EL NEGOCIO DEL MONTAJE, PRODUCCION, DISTRIBUCION Y PRESTACION DE LOS SERVICIOS DE ENERGIA, AGUA, ALCANTARILLADO, TELECOMUNICACIONES, RADIO, TELEVISION, EDUCACION, SALUD, INFORMATICA, PUBLICIDAD, TRANSPORTE DE CARGA Y DE PASAJEROS Y RECOLECCION Y RECICLAJE DE BASURAS. IGUALMENTE PODRA LA COMPANIA RESPALDAR OBLIGACIONES DE SUS FILIALES O DE TERCEROS CON GARANTIA REAL O PERSONAL PREVIA AUTORIZACION DE LA JUNTA DIRECTIVA.

PARAGRAFO: EN DESARROLLO DE ESTAS ACTIVIDADES PODRAN LOS REPRESENTANTES LEGALES DE LA SOCIEDAD DENTRO DE LOS PARAMETROS ESTABLECIDOS EN LOS ESTATUTOS EFECTUAR TODOS LOS ACTOS, CONTRATOS GESTIONES Y DILIGENCIAS QUE CONSIDEREN NECESARIOS O CONVENIENTES PARA EL EJERCICIO O CUMPLIMIENTO DE TODAS LAS MENCIONADAS ACTIVIDADES Y/O NEGOCIOS QUE COMPRENDEN EL OBJETO SOCIAL COMO POR EJEMPLO CULTIVAR CANA, PRODUCIR AZUCAR, MIEL, ALCOHOL Y DEMAS SUBPRODUCTOS; CELEBRAR CONTRATOS DE MUTUO, HIPOTECA, PRENDA, DE ASOCIACION PARA LA EXPLOTACION DE TIERRAS AJENAS; ESTABLECER AGROINDUSTRIAS PARA PROCESAR PRODUCTOS PROPIOS Y/O DE TERCEROS; CONSTRUIR OBRAS, PARCELACIONES, URBANIZACIONES, VIAS PUBLICAS QUE PRODUZCAN PEAJES, ETC; ADQUIRIR, EXPLOTAR, ARRENDAR, GRAVAR, Y ENAJENAR BIENES DE CUALQUIER CLASE; COMERCIALIZAR Y/O MERCADEAR DIRECTAMENTE O MEDIANTE REPRESENTACION, AGENCIAS O SUCURSALES; OBTENER CONCESIONES Y PRIVILEGIOS DE CUALQUIER NATURALEZA, PATENTES DE INVERSION Y MARCAS DE PROPIEDAD INDUSTRIAL, CREAR O ESTABLECER NEGOCIOS CON SUS RESPECTIVAS INSTALACIONES Y/O ADQUIRIR ACCIONES O DERECHOS SOCIALES Y/O PARTICIPAR EN LA CONSTITUCIÓN DE OTRAS SOCIEDADES CUYO OBJETIVO COMPRENDA EN CADA CASO ALGUNA DE LAS ACTIVIDADES O NEGOCIOS RELACIONADOS EN ESTE ARTICULO, ETC.

PRESUPUESTO: INVERSIONES MANUELITA S.A. POSEE MAS DEL 50% DEL CAPITAL DE LA SOCIEDAD MANUELITA S.A. EJERCE LA DIRECCION SOBRE ELLA Y POR ENDE FORMA PARTE DEL GRUPO EMPRESARIAL.

CERTIFICA - ÓRGANOS DE ADMINISTRACIÓN

PRESIDENCIA: LA ASAMBLEA GENERAL DE ACCIONISTAS SERA PRESIDIDA POR EL PRESIDENTE DE LA JUNTA DIRECTIVA, A FALTA DE ESTE POR UNO DE LOS MIEMBROS PRINCIPALES O SUPLENTE DE LA JUNTA DIRECTIVA EN SU ORDEN, Y EN ULTIMO CASO, POR EL ACCIONISTA QUE DESIGNE LA ASAMBLEA.

LA JUNTA DIRECTIVA SE COMPONE DE CINCO (5) MIEMBROS PRINCIPALES QUIENES TENDRAN SUPLENTE NUMERICOS.

CORRESPONDE A LA JUNTA DIRECTIVA AUTORIZAR AL GERENTE PARA COMPRAR Y VENDER BIENES INMUEBLES, INDEPENDIENTEMENTE DE SU CUANTIA.

AUTORIZAR AL GERENTE PARA VENDER ACTIVOS FIJOS, DIFERENTES A INMUEBLES, POR CUANTIAS SUPERIORES A CUATRO MIL MILLONES DE PESOS (COP\$4.000.000.000). AUTORIZAR AL GERENTE A CELEBRAR Y EJECUTAR TODOS LOS ACTOS, OPERACIONES Y CONTRATOS CORRESPONDIENTES AL OBJETO SOCIAL DE LA SOCIEDAD, DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN LAS LEYES Y EN LOS ESTATUTOS, CUYA CUANTIA ANUAL SEA SUPERIOR A OCHO MIL MILLONES DE PESOS (COP\$8.000.000.000) SI LOS CONTRATOS FRACCIONADOS DEBERA SUMARSE LA CUANTIA DE UN AÑO. AUTORIZAR AL GERENTE PARA REALIZAR LAS OPERACIONES DE ENDEUDAMIENTO, CUYA CUANTIA SEA SUPERIOR A OCHO MIL MILLONES DE PESOS (COP\$8.000.000.000) POR OPERACION.

LA SOCIEDAD TENDRA UN GERENTE, QUE PODRA SER O NO MIEMBRO DE LA JUNTA DIRECTIVA Y HASTA TRES (3) SUPLENTE QUE LO REEMPLAZARAN EN EL ORDEN EN QUE SEAN DESIGNADOS, EN SUS FALTAS ACCIDENTALES, TEMPORALES O ABSOLUTAS.

PARAGRAFO: LA SOCIEDAD TENDRA TAMBIEN UN EMPLEADO DENOMINADO REPRESENTANTE LEGAL ESPECIAL, CUYA FUNCION EXCLUSIVA SERA LA REPRESENTACION LEGAL DE LA SOCIEDAD EN LOS PROCESOS LABORALES, CIVILES, COMERCIALES, ADMINISTRATIVOS, PENALES, CONTENCIOSO ADMINISTRATIVOS, DE JURISDICCION



Fecha expedición: 2021/01/26 - 12:04:58 **** Recibo No. H000015506 **** Num. Operación. 01-AHURTADO-20210126-0052

LA MATRÍCULA MERCANTIL PROPORCIONA SEGURIDAD Y CONFIANZA EN LOS NEGOCIOS

RENUOVE SU MATRÍCULA A MÁS TARDAR EL 31 DE MARZO DE 2021.

*** CERTIFICADO EXPEDIDO A TRAVÉS DEL PORTAL DE SERVICIOS VIRTUALES CON DESTINO A AFILIADOS ***

CODIGO DE VERIFICACIÓN mZrrHJgjb

COACTIVA, ADUANEROS, FISCALES, DE POLICIA. REPRESENTARA IGUALMENTE A LA SOCIEDAD EN LAS AUDIENCIAS DESTINADAS A ABSOLVER INTERROGATORIOS DE PARTE. EL REPRESENTANTE LEGAL ESPECIAL TENDRA FACULTADES PARA CONCILIAR, DESISTIR Y HACER TODO CUANTO DERECHO SEA NECESARIO PARA LA DEFENSA DE LOS INTERESES DE LA SOCIEDAD. ESTE REPRESENTANTE LEGAL ESPECIAL TENDRA UN SUPLENTE ELEGIDO IGUALMENTE POR LA JUNTA DIRECTIVA PARA REEMPLAZARLO EN SUS FALTAS ABSOLUTAS, TEMPORALES, OCASIONALES O ACCIDENTALES. EL GERENTE Y SUS OTROS TRES (3) SUPLENTE PODRAN EJERCER EN CUALQUIER MOMENTO LAS FUNCIONES ATRIBUIDAS AL REPRESENTANTE LEGAL ESPECIAL Y A SU SUPLENTE.

REPRESENTACION LEGAL: EL GERENTE, O QUIEN HAGA SUS VECES ES EL REPRESENTANTE LEGAL DE LA SOCIEDAD PARA TODOS LOS EFECTOS.

FUNCIONES: EL GERENTE EJERCERA TODAS LAS FUNCIONES PROPIAS DE LA NATURALEZA DE SU CARGO, Y EN ESPECIAL, LAS SIGUIENTES: 1. REPRESENTAR A LA SOCIEDAD ANTE LOS ACCIONISTAS, ANTE TERCEROS Y ANTE TODA CLASE DE AUTORIDADES DEL ORDEN ADMINISTRATIVO Y JURISDICCIONAL. 2.-AUTORIZAR CON SU FIRMA (TODOS LOS DOCUMENTOS PÚBLICOS O PRIVADOS QUE DEBAN OTORGARSE EN DESARROLLO DE LAS ACTIVIDADES SOCIALES O EN INTERÉS DE LA SOCIEDAD. 3.-PRESENTAR A LA ASAMBLEA GENERAL EN SUS REUNIONES ORDINARIAS, PREVIA APROBACIÓN DE LA JUNTA DIRECTIVA, UN INVENTARIO Y UN BALANCE DE FIN DE EJERCICIO, JUNTO CON UN INFORME ESCRITO SOBRE LA SITUACIÓN DE LA SOCIEDAD, UN DETALLE COMPLETO DE LA CUENTA DE PÉRDIDAS Y GANANCIAS Y UN PROYECTO DE DISTRIBUCIÓN DE UTILIDADES, OBTENIDAS ADICIONALMENTE, EL INFORME DEL GERENTE DEBERÁ CONTENER LOS NIVELES DE EXPOSICIÓN DE LA SOCIEDAD A LOS DIFERENTES RIESGOS, TALES COMO, SIN LIMITARSE A ELLOS, LIQUIDEZ, ENDEUDAMIENTO, TASA DE CAMBIO. 4.-TOMAR TODAS LAS MEDIDAS QUE RECLAME LA CONSERVACIÓN DE LOS BIENES SOCIALES, VIGILAR LA ACTIVIDAD DE LOS EMPLEADOS DE LA ADMINISTRACIÓN DE LA SOCIEDAD E IMPARTIRLES LAS ORDENES E INSTRUCCIONES QUE EXIJA LA BUENA MARCHA DE LA COMPAÑIA. 5.-CONVOCAR A LA ASAMBLEA GENERAL DE ACCIONISTAS A REUNIONES EXTRAORDINARIAS CUANDO LO JUZGUE CONVENIENTE O NECESARIO Y HACER LAS CONVOCATORIAS DEL CASO. CUANDO LO ORDENEN LOS ESTATUTOS, LA JUNTA DIRECTIVA O EL REVISOR FISCAL DE LA SOCIEDAD. 6.-CONVOCAR A LA JUNTA DIRECTIVA CUANDO LO CONSIDERE NECESARIO O CONVENIENTE Y MANTENERLA INFORMADA DEL CURSO DE LOS NEGOCIOS SOCIALES. 7.CUMPLIR LAS ÓRDENES E INSTRUCCIONES QUE LE IMPARTAN LA ASAMBLEA GENERAL DE ACCIONISTAS O LA JUNTA DIRECTIVA, Y, EN PARTICULAR; SOLICITAR AUTORIZACIONES PARA LOS NEGOCIOS QUE DEBEN APROBAR PREVIAMENTE LA ASAMBLEA GENERAL DE ACCIONISTAS O LA JUNTA DIRECTIVA, SEGÚN LO DISPONGAN LAS NORMAS CORRESPONDIENTES O EL PRESENTE ESTATUTO. 8. CUMPLIR O HACER QUE SE CUMPLAN OPORTUNAMENTE TODOS LOS REQUISITOS O EXIGENCIAS LEGALES QUE SE RELACIONEN CON EL FUNCIONAMIENTO Y ACTIVIDADES DE LA SOCIEDAD. 9. SUMINISTRAR A LOS INVERSIONISTAS EN GENERAL, EN LOS EVENTOS EN QUE ASI LO EXIJAN LAS NORMAS VIGENTES EN SU MOMENTO, TODA LA INFORMACIÓN VERAZ, COMPLETA Y OPORTUNA ACERCA DE LA SOCIEDAD, SIEMPRE Y CUANDO DICHA INFORMACION NO SEA INFORMACIÓN PRIVILEGIADA Y/O SE TRATE DE DOCUMENTOS QUE VERSEN SOBRE SECRETOS INDUSTRIALES Y/O DATOS QUE DE SER DIVULGADOS PODRIAN SER UTILIZADOS EN DETRIMENTO DE LA SOCIEDAD. 10. VELAR POR EL FIEL CUMPLIMIENTO DE LAS DISPOSICIONES CONTENIDAS EN LOS ESTATUTOS. 11.-DAR A CONOCER A LOS INVERSIONISTAS Y AL PÚBLICO EN GENERAL, MEDIANTE UN MEDIO DE COMUNICACIÓN QUE CONSIDERE IDÓNEO, EL CÓDIGO DE BUEN GOBIERNO DE LA SOCIEDAD APROBADO POR LA ASAMBLEA DE ACCIONISTAS, ASI COMO LAS MODIFICACIONES Y/O ADICIONES QUE SE LE HAGAN AL MISMO. 12. NOMBRAR MANDATARIOS PARA ASUNTOS JUDICIALES O EXTRAJUDICIALES DIFERENTES A LOS QUE CORRESPONDAN A LOS REPRESENTANTES LEGALES ESPECIALES. 13.-REALIZAR LAS INVERSIONES INDIVIDUALES, DISTINTAS A INMUEBLES POR CUANTIAS IGUALES O INTERIORES A CUATRO MIL MILLONES DE PESOS (COP\$4.000.000.000). 14.-COMPRAR Y VENDER BIENES INMUEBLES. INDEPENDIENTEMENTE DE SU CUANTÍA PREVIA APROBACIÓN DE JUNTA. 15. VENDER ACTIVOS FIJOS DE LA SOCIEDAD, DIFERENTES DE INMUEBLES, CUYA CUANTIA SEA IGUAL O INFERIOR A CUATRO MIL MILLONES DE PESOS (COP\$4.000.000.000). 16. CELEBRAR Y EJECUTAR TODOS LOS ACTOS, OPERACIONES O CONTRATOS CORRESPONDIENTES AL OBJETO SOCIAL DE LA SOCIEDAD, DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN LAS LEYES Y EN LOS ESTATUTOS, CUYA CUANTIA ANUAL SEA IGUAL O INFERIOR A OCHO MIL MILLONES DE PESOS (COP\$8.000.000.000) SI LOS CONTRATOS SON FRACCIONADOS, DEBERÁ SUMARSE LA CUANTÍA DE UN AÑO. 17. CELEBRAR OPERACIONES DE ENDEUDAMIENTO EN CUANTIA IGUAL O INFERIOR A OCHO MIL MILLONES DE PESOS (COP\$8.000.000.000), POR OPERACIÓN. 18. CONSTITUIR GARANTÍAS SOBRE ACTIVOS, DIFERENTES A INMUEBLES, CUYA CUANTIA SEA IGUAL O INFERIOR A OCHOCIENTOS MILLONES DE PESOS (COP\$800.000.000), 19.CONSTITUIR; PREVIA AUTORIZACIÓN DE LA JUNTA DIRECTIVA, GARANTIAS O AVALES CRUZADOS ENLRE LA SOCIEDAD Y OTRAS SOCIEDADES DEL GRUPO EMPRESARIAL MANUELITA, INDEPENDIENTEMENTE DE SU CUANTIA. 20. CONSTITUIR; PREVIA AUTORIZACIÓN DE LA JUNTA DIRECLIVA,



Fecha expedición: 2021/01/26 - 12:04:58 **** Recibo No. H000015506 **** Num. Operación. 01-AHURTADO-20210126-0052
LA MATRÍCULA MERCANTIL PROPORCIONA SEGURIDAD Y CONFIANZA EN LOS NEGOCIOS
RENUOVE SU MATRÍCULA A MÁS TARDAR EL 31 DE MARZO DE 2021.

*** CERTIFICADO EXPEDIDO A TRAVÉS DEL PORTAL DE SERVICIOS VIRTUALES CON DESTINO A AFILIADOS ***

CODIGO DE VERIFICACIÓN mZrrHJgjb

AVALES O GARANTIA PARA RESPALDAR OBLIGACIONES DE TERCEROS. 21.-CONSTITUIR, PREVIA AUTORIZACION DE LA JUNTA DIRECTIVA, CUALQUIER HIPOTECA SOBRE INMUEBLES. 22. REALIZAR PREVIA AUTORIZACION DE LA JUNTA DIRECTIVA DONACIONES NO RELACIONADAS CON LA ESTRATEGIA DEL NEGOCIO Y DONACIONES DE CARÁCTER POLÍLICO INDEPENDIENTEMENTE DE SU CUANTIA. 23. ADELANTAR PREVIA AUTORIZACION DE LA JUNTA DIRECTIVA, LA CREACION DE FILIALES, LA COMPRAVENTA DE ACCIONES POR PARTE DE LA SOCIEDAD EN CUALQUIER OTRA SOCIEDAD INDEPENDIENTEMENTE DE SU CUANTÍA, Y LA TOMA DE_ DECISIONES QUE SIGNIFIQUEN UN CAMBIO EN LA PÁRTICIPACIÓN ACCIONARIA O LA LIQUIDACIÓN DE CUALQUIER OTRA SOCIEDAD. 24.-DEFINIR EL SENTIDO DEL VOTO DE LA SOCIEDAD EN LAS DECISIONES GENERALES QUE DEBAN ADOPTARSE EN LAS REUNIONES DE ASAMBLEA GENERAL DE ACCIONISTAS DE SUS COMPAÑIAS SUBORDINADAS O EN LAS QUE LA SOCIEDAD TENGA INVERSION DE CAPITAL, SALVO EN LOS CASOS EN QUE REQUIERA AUTORIZACIÓN DE JUNTA DIRECTIVA.

CERTIFICA

JUNTA DIRECTIVA - PRINCIPALES

POR ACTA NÚMERO 130 DEL 31 DE MARZO DE 2017 DE ASAMBLEA DE ACCIONISTAS, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 5074 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 19 DE MAYO DE 2017, FUERON NOMBRADOS :

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION
PRIMER RENGLON	INVERSIONES MANUELITA S A	NIT 830511290-3

POR ACTA NÚMERO 130 DEL 31 DE MARZO DE 2017 DE ASAMBLEA DE ACCIONISTAS, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 5074 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 19 DE MAYO DE 2017, FUERON NOMBRADOS :

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION
SEGUNDO RENGLON	SALAZAR QUINTERO DIEGO ANDRES	CC 76,316,764

POR ACTA NÚMERO 130 DEL 31 DE MARZO DE 2017 DE ASAMBLEA DE ACCIONISTAS, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 5074 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 19 DE MAYO DE 2017, FUERON NOMBRADOS :

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION
TERCER RENGLON	JARAMILLO LONDOÑO JUAN MIGUEL	CC 71,651,867

POR ACTA NÚMERO 130 DEL 31 DE MARZO DE 2017 DE ASAMBLEA DE ACCIONISTAS, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 5074 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 19 DE MAYO DE 2017, FUERON NOMBRADOS :

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION
CUARTO RENGLON	GUEVARA FAJARDO CARLOS ARTURO	CC 16,450,888

POR ACTA NÚMERO 130 DEL 31 DE MARZO DE 2017 DE ASAMBLEA DE ACCIONISTAS, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 5074 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 19 DE MAYO DE 2017, FUERON NOMBRADOS :

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION
QUINTO RENGLON	ARBELAEZ HERRERA NORMA CONSTANZA	CC 31,991,544

CERTIFICA

JUNTA DIRECTIVA - SUPLENTES

POR ACTA NÚMERO 133 DEL 10 DE AGOSTO DE 2018 DE ASAMBLEA DE ACCIONISTAS, REGISTRADO EN ESTA



**CAMARA DE COMERCIO DE PALMIRA
MANUELITA S.A.**

367

Fecha expedición: 2021/01/26 - 12:04:59 **** Recibo No. H000015506 **** Num. Operación. 01-AHURTADO-20210126-0052
LA MATRÍCULA MERCANTIL PROPORCIONA SEGURIDAD Y CONFIANZA EN LOS NEGOCIOS
RENUOVE SU MATRÍCULA A MÁS TARDAR EL 31 DE MARZO DE 2021.

*** CERTIFICADO EXPEDIDO A TRAVÉS DEL PORTAL DE SERVICIOS VIRTUALES CON DESTINO A AFILIADOS ***

CODIGO DE VERIFICACIÓN mZrrHJgjb

CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 12136 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 13 DE AGOSTO DE 2018, FUERON NOMBRADOS :

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION
PRIMER RENGLON	CASAS DELGADO JORGE ELIECER	CC 16,284,003

POR ACTA NÚMERO 130 DEL 31 DE MARZO DE 2017 DE ASAMBLEA DE ACCIONISTAS, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 5074 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 19 DE MAYO DE 2017, FUERON NOMBRADOS :

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION
SEGUNDO RENGLON	LOPEZ PACHECO FREDY DANIEL	CC 73,182,535

POR ACTA NÚMERO 130 DEL 31 DE MARZO DE 2017 DE ASAMBLEA DE ACCIONISTAS, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 5074 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 19 DE MAYO DE 2017, FUERON NOMBRADOS :

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION
TERCER RENGLON	ATEHORTUA ARANGO BERNARDO	CC 79,595,193

POR ACTA NÚMERO 130 DEL 31 DE MARZO DE 2017 DE ASAMBLEA DE ACCIONISTAS, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 5074 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 19 DE MAYO DE 2017, FUERON NOMBRADOS :

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION
CUARTO RENGLON	TAMAYO ROCHA MAURICIO	CC 19,426,722

POR ACTA NÚMERO 130 DEL 31 DE MARZO DE 2017 DE ASAMBLEA DE ACCIONISTAS, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 5074 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 19 DE MAYO DE 2017, FUERON NOMBRADOS :

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION
QUINTO RENGLON	ARIAS PEÑA CARLOS MAURICIO	CC 16,756,797

CERTIFICA

REPRESENTANTES LEGALES - PRINCIPALES

POR ACTA NÚMERO 994 DEL 28 DE ENERO DE 2013 DE LA JUNTA DIRECTIVA, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 377 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 26 DE MARZO DE 2013, FUERON NOMBRADOS :

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION
GERENTE	BELALCAZAR HERNANDEZ RODRIGO ALBERTO	CC 16,248,372

CERTIFICA

REPRESENTANTES LEGALES SUPLENTES

POR ACTA NÚMERO 1036 DEL 23 DE NOVIEMBRE DE 2020 DE LA JUNTA DIRECTIVA, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 18523 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 14 DE DICIEMBRE DE 2020, FUERON NOMBRADOS :

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION
PRIMER SUPLENTE DEL GERENTE	VERNAZA MARTINEZ CRISTOBAL	CC 16,918,085



**CAMARA DE COMERCIO DE PALMIRA
MANUELITA S.A.**

368

Fecha expedición: 2021/01/26 - 12:04:59 **** Recibo No. H000015506 **** Num. Operación. 01-AHURTADO-20210126-0052
LA MATRÍCULA MERCANTIL PROPORCIONA SEGURIDAD Y CONFIANZA EN LOS NEGOCIOS
RENUOVE SU MATRÍCULA A MÁS TARDAR EL 31 DE MARZO DE 2021.

*** CERTIFICADO EXPEDIDO A TRAVÉS DEL PORTAL DE SERVICIOS VIRTUALES CON DESTINO A AFILIADOS ***

CODIGO DE VERIFICACIÓN mZrrHJgbc

POR ACTA NÚMERO 1029 DEL 26 DE JULIO DE 2019 DE LA JUNTA DIRECTIVA, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 16257 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 18 DE SEPTIEMBRE DE 2019, FUERON NOMBRADOS :

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION
SEGUNDO SUPLENTE DEL GERENTE	CASAS DELGADO JORGE ELIECER	CC 16,284,003

POR ACTA NÚMERO 1001 DEL 27 DE ENERO DE 2014 DE LA JUNTA DIRECTIVA, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 754 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 29 DE MAYO DE 2014, FUERON NOMBRADOS :

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION
TERCER SUPLENTE DEL GERENTE	ARBELAEZ HERRERA NORMA CONSTANZA	CC 31,991,544

CERTIFICA

REPRESENTANTES LEGALES - ESPECIALES

POR ACTA NÚMERO 1001 DEL 27 DE ENERO DE 2014 DE LA JUNTA DIRECTIVA, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 754 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 29 DE MAYO DE 2014, FUERON NOMBRADOS :

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION
REPRESENTANTE LEGAL ESPECIAL	FERNANDEZ NOGUERA ALVARO JAIR	CC 94,416,781

POR ACTA NÚMERO 1034 DEL 21 DE JULIO DE 2020 DE LA JUNTA DIRECTIVA, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 18105 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 25 DE SEPTIEMBRE DE 2020, FUERON NOMBRADOS :

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION
REPRESENTANTE LEGAL ESPECIAL SUPLENTE	OLAYA PESTANA WILLIAM ENRIQUE	CC 73,195,308

CERTIFICA - PODERES

QUE POR ESCRITURA PUBLICA NUMERO 1369 DEL 04 DE JUNIO DE 2010 NOTARIA TERCERA DE PALMIRA INSCRITA EN LA CAMARA DE COMERCIO EL 08 DE JULIO DE 2010 BAJO EL NUMERO 60 DEL LIBRO V, QUE ENCARGA O CONFIA LA GESTION DE REPRESENTAR A MANUELITA S.A. EN LA FIRMA DE LAS DECLARACIONES DE IMPUESTO AL CONSUMO, EN TODO EL TERRITORIO COLOMBIANO A LAS SIGUIENTES PERSONAS: IVAN ALBERTO POSSE PRAT, MAYOR DE EDAD, DE NACIONALIDAD COLOMBIANA E IDENTIFICADO CON CEDULA DE CIUDADANIA NUMERO 16.713.571 EXPEDIDA EN CALI (VALLE DEL CAUCA), ALBA MARINA RODRÍGUEZ CIFUENTES, MAYOR DE EDAD, DE NACIONALIDAD COLOMBIANA E IDENTIFICADA CON LA CEDULA DE CIUDADANIA NUMERO 63.356.285 EXPEDIDA EN SAN JUAN DEL CESAR (LA GUAJIRA), ORLANDO MARMOLEJO GIL, MAYOR DE EDAD, DE NACIONALIDAD COLOMBIANA E IDENTIFICADO CON LA CEDULA DE CIUDADANIA NUMERO 16.856.610 EXPEDIDA EN EL CERRITO (VALLE DEL CAUCA) PARÁGRAFO PRIMERO: ASI MISMO QUEDAN FACULTADOS LOS MENCIONADOS MANDATARIOS PARA FIRMAR CUALQUIER DECLARACION QUE REEMPLACE Y/O ADICIONE LAS INDICADAS EN LA ESCRITURA. PARÁGRAFO SEGUNDO: EL PRESENTE ENCARGO ES POR EL TERMINO EN EL QUE LOS MENCIONADOS MANDATARIOS SE ENCUENTREN VINCULADOS CON MANUELITA S.A.

QUE POR ESCRITURA PUBLICA NRO. 1676 DEL 01 DE AGOSTO DE 2017 NOTARIA PRIMERA DE PALMIRA, INSCRITA EN LA CAMARA DE COMERCIO EL 11 DE AGOSTO DE 2017 BAJO EL NRO. 33 DEL LIBRO V, ANEXA PARA EL RESPECTIVO PROTOCÓLO, EXPUSO: QUE EN TAL VIRTUD CONFIERE PODER GENERAL A CARLOS FELIPE OSORIO CASTRO, MAYOR DE EDAD, VECINO DE CALI, IDENTIFICADO CON LA CÉDULA DE CIUDADANÍA NRO. 6.221.143, PARA QUE REPRESENTA A LA SOCIEDAD MANUELITA S.A. EN LOS PROCESOS LABORALES QUE CURSEN O SE TRAMITEN ANTE LA JURISDICCION LABORAL O ANTE EL MINISTERIO DE TRABAJO EN EL TERRITORIO NACIONAL E IGUALMENTE REPRESENTARÁ A LA SOCIEDAD EN LAS AUDIENCIAS DESTINADAS AL ABSOLVER



**CAMARA DE COMERCIO DE PALMIRA
MANUELITA S.A.**

369

Fecha expedición: 2021/01/26 - 12:04:59 **** Recibo No. H000015506 **** Num. Operación. 01-AHURTADO-20210126-0052
LA MATRÍCULA MERCANTIL PROPORCIONA SEGURIDAD Y CONFIANZA EN LOS NEGOCIOS
RENUOVE SU MATRÍCULA A MÁS TARDAR EL 31 DE MARZO DE 2021.

*** CERTIFICADO EXPEDIDO A TRAVÉS DEL PORTAL DE SERVICIOS VIRTUALES CON DESTINO A AFILIADOS ***

CODIGO DE VERIFICACIÓN mZrrHJgjb

INTERROGATORIOS DE PARTE, EN LAS AUDIENCIAS DE CONCILIACIÓN JUDICIAL O EXTRAJUDICIAL EN LA AUDIENCIA QUE CONSAGRA LA LEY 712 DE 2001 EN SU ARTÍCULO 39. EL MANDATARIO TENDRÁ LAS FACULTADES PARA INTERVENIR EN NOMBRE Y REPRESENTACIÓN DE LA SOCIEDAD EN LA AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN, DESISTIR, CONCILIAR, CONFESAR Y EN GENERAL HACER TODO CUANTO EN DERECHO SEA NECESARIO PARA LA DEFENSA DE LOS INTERESES DE MANUELITA S.A. QUEDA ENTENDIDO QUE EN CUALQUIER MOMENTO LOS REPRESENTANTES LEGALES DE MANUELITA S.A. PODRÁN EJERCER LAS ATRIBUCIONES OBJETO ESTE MANDATO.

QUE POR ESCRITURA PUBLICA NUMERO 3145 DEL 26 DE NOVIEMBRE DE 2018 NOTARIA PRIMERA DE PALMIRA, INSCRITA EN LA CAMARA DE COMERCIO EL 29 DE NOVIEMBRE DE 2018 BAJO EL NUMERO 13970 DEL LIBRO V, EL SEÑOR RODRIGO ALBERTO BELALCAZAR HERNANDEZ EN REPRESENTACIÓN DE LA SOCIEDAD MANUELITA S.A., CONFIERE PODER GENERAL A CARLOS FELIPE OSORIO CASTRO, MAYOR DE EDAD, VECINO DE CALI, IDENTIFICADO CON LA CEDULA DE CIUDADANÍA NRO. 6.221.143 Y CLAUDIA XIMENA VITAL FUENTES, MAYOR DE EDAD, VECINA DE CALI E IDENTIFICADA CON CEDULA DE CIUDADANÍA NRO. 1.018.406.225 DE BOGOTÁ, PARA QUE REPRESENTEN CONJUNTA O SEPARADAMENTE A LA SOCIEDAD MANUELITA S.A. EN LOS PROCESOS LABORALES QUE CURSEN O SE TRAMITEN ANTE LA JURISDICCIÓN LABORAL O ANTE EL MINISTERIO DE TRABAJO EN EL TERRITORIO NACIONAL E IGUALMENTE REPRESENTARÁ A LA SOCIEDAD EN LAS AUDIENCIAS DESTINADAS A ABSOLVER INTERROGATORIOS DE PARTE, EN LAS AUDIENCIAS DE CONCILIACIÓN JUDICIAL O EXTRAJUDICIAL, EN LA AUDIENCIA QUE CONSAGRA LA LEY 712 DE 2001 EN SU ARTÍCULO 39. EL MANDATARIO TENDRÁ LAS FACULTADES PARA INTERVENIR EN NOMBRE Y REPRESENTACIÓN DE LA SOCIEDAD EN LA AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN, DESISTIR, CONCILIAR, CONFESAR Y EN GENERAL HACER TODO CUANTO EN DERECHO SEA NECESARIO PARA LA DEFENSA LOS INTERESES DE MANUELITA S.A. QUEDA ENTENDIDO QUE EN CUALQUIER MOMENTO LOS REPRESENTANTES LEGALES DE MANUELITA S.A. PODRÁN EJERCER LAS ATRIBUCIONES OBJETO DE ESTE MANDATO.

CERTIFICA

REVISOR FISCAL - PRINCIPALES

POR ACTA NÚMERO 127 DEL 12 DE MAYO DE 2014 DE ASAMBLEA DE ACCIONISTAS, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 652 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 13 DE MAYO DE 2014, FUERON NOMBRADOS :

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION	T. PROF
REVISOR FISCAL PRINCIPAL	DELOITTE & TOUCHE LTDA.	NIT 860005813-4	

POR DOCUMENTO PRIVADO NÚMERO S/N DEL 20 DE NOVIEMBRE DE 2020 DE DELOITTE & TOUCHE LTDA., REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 18419 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 21 DE NOVIEMBRE DE 2020, FUERON NOMBRADOS :

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION	T. PROF
REVISOR FISCAL PRINCIPAL	DIAZ HERNANDEZ RONALD ALEJANDRO	CC 1,107,104,278	274381-T

CERTIFICA

REVISOR FISCAL - PRIMEROS SUPLENTE

POR DOCUMENTO PRIVADO DEL 18 DE JULIO DE 2019 DE DELOITTE & TOUCHE LTDA., REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 15975 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 18 DE JULIO DE 2019, FUERON NOMBRADOS :

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION	T. PROF
REVISOR FISCAL SUPLENTE	HOLGUIN OSSA JEFFERSON FERNANDO	CC 1,130,629,442	165681-T

CERTIFICA - ESTABLECIMIENTOS



**CAMARA DE COMERCIO DE PALMIRA
MANUELITA S.A.**

370

Fecha expedición: 2021/01/26 - 12:04:59 **** Recibo No. H000015506 **** Num. Operación. 01-AHURTADO-20210126-0052
LA MATRÍCULA MERCANTIL PROPORCIONA SEGURIDAD Y CONFIANZA EN LOS NEGOCIOS
RENUEVE SU MATRÍCULA A MÁS TARDAR EL 31 DE MARZO DE 2021.

*** CERTIFICADO EXPEDIDO A TRAVÉS DEL PORTAL DE SERVICIOS VIRTUALES CON DESTINO A AFILIADOS ***
CODIGO DE VERIFICACIÓN mZrrHJgjbC

QUE ES PROPIETARIO DE LOS SIGUIENTES ESTABLECIMIENTOS DE COMERCIO EN LA JURISDICCIÓN DE ESTA CÁMARA DE COMERCIO:

*** NOMBRE ESTABLECIMIENTO : MANUELITA S.A.

MATRICULA : 607

FECHA DE MATRICULA : 19630623

FECHA DE RENOVACION : 20200317

ULTIMO AÑO RENOVADO : 2020

DIRECCION : KM 7 VIA PALMIRA - EL CERRITO

BARRIO : ZAMORANO

MUNICIPIO : 76520 - PALMIRA

TELEFONO 1 : 2752727

CORREO ELECTRONICO : notificacionesazucaryenergia@manuelita.com

ACTIVIDAD PRINCIPAL : C1071 - ELABORACION Y REFINACION DE AZUCAR

VALOR DEL ESTABLECIMIENTO : 1,327,396,220,605

INFORMA - TAMAÑO DE EMPRESA

De conformidad con lo previsto en el artículo 2.2.1.13.2.1 del Decreto 1074 de 2015 y la Resolución 2225 de 2019 del DANE el tamaño de la empresa es GRAN EMPRESA

Lo anterior de acuerdo a la información reportada por el matriculado o inscrito en el formulario RUES:

Ingresos por actividad ordinaria : \$631,073,423,159

Actividad económica por la que percibió mayores ingresos en el periodo - CIIU : C1071

CERTIFICA

LA INFORMACIÓN ANTERIOR HA SIDO TOMADA DIRECTAMENTE DEL FORMULARIO DE MATRÍCULA Y RENOVACIÓN DILIGENCIADO POR EL COMERCIANTE

CERTIFICA

DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO Y DE LA LEY 962 DE 2005, LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS DE REGISTRO AQUÍ CERTIFICADOS QUEDAN EN FIRME DIEZ (10) DÍAS HÁBILES DESPUES DE LA FECHA DE INSCRIPCIÓN, SIEMPRE QUE NO SEAN OBJETO DE RECURSOS. EL DÍA SÁBADO NO SE DEBE CONTAR COMO DÍA HÁBIL.

CERTIFICADO EXPEDIDO A TRAVES DEL PORTAL DE SERVICIOS VIRTUALES CON DESTINO A AFILIADOS

IMPORTANTE: La firma digital del secretario de la CAMARA DE COMERCIO DE PALMIRA contenida en este certificado electrónico se encuentra emitida por una entidad de certificación abierta autorizada y vigilada por la Superintendencia de Industria y Comercio, de conformidad con las exigencias establecidas en la Ley 527 de 1999 para validez jurídica y probatoria de los documentos electrónicos.

La firma digital no es una firma digitalizada o escaneada, por lo tanto, la firma digital que acompaña este documento la podrá verificar a través de su aplicativo visor de documentos pdf.

No obstante, si usted va a imprimir este certificado, lo puede hacer desde su computador, con la certeza de que el mismo fue expedido a través del canal virtual de la cámara de comercio y que la persona o entidad a la que usted le va a entregar el certificado impreso, puede verificar por una sola vez el contenido del mismo, ingresando al enlace <https://siipalmira.confecamaras.co/cv.php> seleccionando la cámara de comercio e indicando el código de verificación mZrrHJgjbC

Al realizar la verificación podrá visualizar (y descargar) una imagen exacta del certificado que fue entregado al usuario en el momento que se realizó la transacción.

La firma mecánica que se muestra a continuación es la representación gráfica de la firma del secretario jurídico (o de quien haga sus veces) de la Cámara de Comercio quien avala este certificado. La firma mecánica no reemplaza la firma digital en los documentos electrónicos.



**CAMARA DE COMERCIO DE PALMIRA
MANUELITA S.A.**

371

Fecha expedición: 2021/01/26 - 12:05:00 **** **Recibo No.** H000015506 **** **Num. Operación.** 01-AHURTADO-20210126-0052
LA MATRÍCULA MERCANTIL PROPORCIONA SEGURIDAD Y CONFIANZA EN LOS NEGOCIOS
RENUOVE SU MATRÍCULA A MÁS TARDAR EL 31 DE MARZO DE 2021.

*** CERTIFICADO EXPEDIDO A TRAVÉS DEL PORTAL DE SERVICIOS VIRTUALES CON DESTINO A AFILIADOS ***

CODIGO DE VERIFICACIÓN mZrrHJgjb

*** FINAL DEL CERTIFICADO ***

Señor
JUEZ SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE PALMIRA
E.S.D

Referencia: Demanda Ordinaria Laboral
Demandante: **MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA**
Demandados: **EMCORCAÑA SAS, MANUELITA S.A., y SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A.**
Radicación: **2020-190**

Demandada a quien represento: **SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A.**
NIT.: **900.486.387-5**
Domicilio: **PALMIRA**
Representante Legal: **CARLOS ARTURO ESCOBAR MORENO**
C.C.: **94.320.985**

Apoderado: **CARLOS FELIPE OSORIO CASTRO**
Domicilio: **Cali (Valle)**
Dirección: **CALLE 10 No. 4-40, Of. 701.**
Correo electrónico: carlososorio.abogados@gmail.com

CARLOS FELIPE OSORIO CASTRO, mayor de edad y vecino de Santiago de Cali, abogada titulado con T.P. #167.070 del Consejo Superior de la Judicatura, en mi condición de Apoderado Judicial de la demandada **SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A.**, de acuerdo con el poder a mi conferido, y el cual se aporta con el presente escrito, estando en la oportunidad hábil para ello, doy contestación a la demanda interpuesta a través de apoderado judicial por el señor **MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA**, lo cual hago en los siguientes términos:

I. A LOS HECHOS

AL 1º. NO ME CONSTA. Mi representada **SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A.** no tuvo relación de ninguna índole con la sociedad **EMCORCAÑA SAS**, supuesta empleadora del actor, ni tampoco con el demandante, señor **MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA**. Es por ello que nada le puede constar respecto de vinculaciones laborales que pudieron haber existido entre estos.

AL 2º. NO ME CONSTA. Mi representada **SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A.** no tuvo relación de ninguna índole con la sociedad **EMCORCAÑA SAS**, supuesta empleadora del actor, ni tampoco con el demandante, señor **MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA**. Es por ello que nada le puede constar respecto de la forma como se desarrollaban sus supuestas labores ni tampoco a quien beneficiaban las mismas.

AL 3º. NO ME CONSTA. Mi representada **SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A.** no tuvo relación de ninguna índole con la sociedad EMCORCAÑA SAS, supuesta empleadora del actor, ni tampoco con el demandante, señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA. Es por ello que nada le puede constar respecto del supuesto horario de trabajo que este tenía.

AL 4º NO ME CONSTA. Mi representada **SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A.** no tuvo relación de ninguna índole con la sociedad EMCORCAÑA SAS, supuesta empleadora del actor, ni tampoco con el demandante, señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA. Es por ello que nada le puede constar respecto de si existió subordinación para con las personas que en este hecho de la demanda se indican.

AL 5º. NO ME CONSTA. Mi representada **SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A.** no tuvo relación de ninguna índole con la sociedad EMCORCAÑA SAS, supuesta empleadora del actor, ni tampoco con el demandante, señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA. Es por ello que nada le puede constar respecto del tipo de contrato ni de supuestos reclamos formulados por el actor a EMCORCAÑA SAS-

AL 6º. NO ES CIERTO. Mi representada **SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A.** no tuvo relación de ninguna índole con la sociedad EMCORCAÑA SAS, supuesta empleadora del actor, ni tampoco con el demandante, señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA. Es por ello que nada le puede constar respecto de los extremos temporales de la supuesta relación laboral y mucho menos de si se dieron irregularidades como las que se plantean por la parte actora.

AL 7º. NO ME CONSTA. Mi representada **SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A.** no tuvo relación de ninguna índole con la sociedad EMCORCAÑA SAS, supuesta empleadora del actor, ni tampoco con el demandante, señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA. Es por ello que nada le puede constar respecto de la ocurrencia de un supuesto accidente laboral sufrido por el actor.

AL 8º. NO ME CONSTA. Mi representada **SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A.** no tuvo relación de ninguna índole con la sociedad EMCORCAÑA SAS, supuesta empleadora del actor, ni tampoco con el demandante, señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA. Es por ello que nada le puede constar respecto del tratamiento suministrado luego de la ocurrencia de un supuesto accidente laboral sufrido por el actor.

AL 9º. NO ME CONSTA. Mi representada **SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A.** no tuvo relación de ninguna índole con la sociedad EMCORCAÑA SAS, supuesta empleadora del actor, ni tampoco con el demandante, señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA. Es por ello que nada le puede constar respecto de antecedentes de salud que hubiera podido tener el actor y mucho menos del diagnóstico actual.

AL 10º. NO ME CONSTA. Mi representada **SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A.** no tuvo relación de ninguna índole con la sociedad EMCORCAÑA SAS, supuesta empleadora del actor, ni tampoco con el demandante, señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA. Es por ello que nada le puede constar respecto de supuestas recomendaciones laborales luego de la ocurrencia de un supuesto accidente de trabajo sufrido por el actor.

AL 11º. NO ME CONSTA. Mi representada **SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A.** no tuvo relación de ninguna índole con la sociedad EMCORCAÑA SAS, supuesta empleadora del actor, ni tampoco con el demandante, señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA. Es por ello que nada le puede constar respecto de la entrega de supuestos exámenes médicos, ni tampoco de ordenes de reubicación temporal para el actor.

AL 12º. NO ME CONSTA. Mi representada **SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A.** no tuvo relación de ninguna índole con la sociedad EMCORCAÑA SAS, supuesta empleadora del actor, ni tampoco con el demandante, señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA. Es por ello que nada le puede constar respecto de si el actor usa o no muletas y si lo hace por recomendación médica o no.

AL 13º. NO ME CONSTA. Mi representada **SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A.** no tuvo relación de ninguna índole con la sociedad EMCORCAÑA SAS, supuesta empleadora del actor, ni tampoco con el demandante, señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA. Es por ello que nada le puede constar respecto de dolores posteriores a la ocurrencia del supuesto accidente laboral sufrido por el actor.

AL 14º. NO ME CONSTA. Mi representada **SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A.** no tuvo relación de ninguna índole con la sociedad EMCORCAÑA SAS, supuesta empleadora del actor, ni tampoco con el demandante, señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA. Es por ello que nada le puede constar respecto de si padece de un lumbago que le ha generado dificultad motora, como consecuencia del supuesto accidente laboral sufrido por el actor.

AL 15º. NO ME CONSTA. Mi representada **SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A.** no tuvo relación de ninguna índole con la sociedad EMCORCAÑA SAS, supuesta empleadora del actor, ni tampoco con el demandante, señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA. Es por ello que nada le puede constar respecto de si padece de un lumbago no especificado y traumatismos de la parte superior del tórax como consecuencia del supuesto accidente laboral sufrido por el actor.

AL 16º. NO ME CONSTA. Mi representada **SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A.** no tuvo relación de ninguna índole con la sociedad EMCORCAÑA SAS, supuesta empleadora del actor, ni tampoco con el demandante, señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA. Es por ello que nada le puede constar respecto de si padeció secuelas de dolores en el tórax con posterioridad a la ocurrencia del supuesto accidente laboral sufrido por el actor.

AL 17º. NO ME CONSTA. Mi representada **SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A.** no tuvo relación de ninguna índole con la sociedad EMCORCAÑA SAS, supuesta empleadora del actor, ni tampoco con el demandante, señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA. Es por ello que nada le puede constar respecto de la fecha de retiro del actor, ni mucho menos de las razones por las cuales el supuesto contrato de trabajo fue finiquitado. Tampoco le consta su supuesta reubicación.

AL 18º. NO ME CONSTA. Mi representada **SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A.** no tuvo relación de ninguna índole con la sociedad EMCORCAÑA SAS, supuesta empleadora del actor, ni tampoco con el demandante, señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA. Es por ello que nada le puede constar respecto de si padeció un dolor en su hombro izquierdo.

AL 19º. NO ME CONSTA. Mi representada **SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A.** no tuvo relación de ninguna índole con la sociedad EMCORCAÑA SAS, supuesta empleadora del actor, ni tampoco con el demandante, señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA. Es por ello que nada le puede constar respecto de si le fue recomendado o no el uso de muletas ni si los padecimientos de salud que menciona fueron adquiridos durante la supuesta relación laboral con EMCORCAÑA SAS.

AL 20º. NO ME CONSTA. Mi representada **SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A.** no tuvo relación de ninguna índole con la sociedad EMCORCAÑA SAS, supuesta empleadora del actor, ni tampoco con el demandante, señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA. Es por ello que nada le puede constar respecto de si el actor solicitó o no valoración por parte de medicina laboral a su supuesto empleador EMCORCAÑA SAS.

AL 21º. NO ME CONSTA. Mi representada **SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A.** no tuvo relación de ninguna índole con la sociedad EMCORCAÑA SAS, supuesta empleadora del actor, ni tampoco con el demandante, señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA. Es por ello que nada le puede constar respecto de si solicitó a su supuesto empleador EMCORCAÑA SAS copia del examen médico de ingreso y si le fue o no entregado.

AL 22º. NO ME CONSTA. Mi representada **SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A.** no tuvo relación de ninguna índole con la sociedad EMCORCAÑA SAS, supuesta empleadora del actor, ni tampoco con el demandante, señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA. Es por ello que nada le puede constar respecto de si se le practicó o no el examen médico de egreso cuando terminó su supuesta relación laboral con EMCORCAÑA SAS.

AL 23º. NO ME CONSTA. Mi representada **SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A.** no tuvo relación de ninguna índole con la sociedad EMCORCAÑA SAS, supuesta empleadora del actor, ni tampoco con el demandante, señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA. Es por ello que nada le puede constar respecto de la situación económica y emocional padecida por el actor con posterioridad a su supuesta desvinculación laboral por parte de EMCORCAÑA SAS.

AL 24º. NO ME CONSTA. Mi representada **SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A.** no tuvo relación de ninguna índole con la sociedad EMCORCAÑA SAS, supuesta empleadora del actor, ni tampoco con el demandante, señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA. Es por ello que nada le puede constar respecto de si fue despedido estando incapacitado por parte de su supuesto empleador EMCORCAÑA SAS.

AL 25º. NO ME CONSTA. Mi representada **SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A.** no tuvo relación de ninguna índole con la sociedad EMCORCAÑA SAS, supuesta empleadora del actor, ni tampoco con el demandante, señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA. Es por ello que nada le puede constar respecto de si para las fechas indicadas en la demanda se emitió incapacidad al actor.

AL 26º. NO ME CONSTA. Mi representada **SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A.** no tuvo relación de ninguna índole con la sociedad EMCORCAÑA SAS, supuesta empleadora del actor, ni tampoco con el demandante, señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA. Es por ello que nada le puede constar respecto de los supuestos padecimientos siquiátricos del actor.

AL 27º. NO ME CONSTA. Mi representada **SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A.** no tuvo relación de ninguna índole con la sociedad EMCORCAÑA SAS, supuesta empleadora del actor, ni tampoco con el demandante, señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA. Es por ello que nada le puede constar respecto de si para la fecha indicada en la demanda el actor usaba muletas, y si lo hacía por recomendación médica.

AL 28. NO ME CONSTA. Mi representada **SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A.** no tuvo relación de ninguna índole con la sociedad EMCORCAÑA SAS, supuesta empleadora del actor, ni tampoco con el demandante, señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA. Es por ello que nada le puede constar respecto de si para la fecha indicada en la demanda el actor fue remitido a medicina laboral y si dicha remisión se hizo efectiva por parte de COOMEVA EPS o no.

AL 29. NO ME CONSTA. Mi representada **SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A.** no tuvo relación de ninguna índole con la sociedad EMCORCAÑA SAS, supuesta empleadora del actor, ni tampoco con el demandante, señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA. Es por ello que nada le puede constar respecto de las razones que se adujeron por parte de EMCORCAÑA SAS para dar por terminado el supuesto contrato de trabajo al actor, ni tampoco si este se encontraba o no incapacitado para ese momento.

AL 30. NO ME CONSTA. Mi representada **SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A.** no tuvo relación de ninguna índole con la sociedad EMCORCAÑA SAS, supuesta empleadora del actor, ni tampoco con el demandante, señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA. Es por ello que nada le puede constar respecto de las diferentes situaciones que se narran en el hecho tales como las causas para el despido, la forma en que este se produjo y la supuesta falta de realización del examen médico de egreso del actor.

AL 31. NO ME CONSTA. Mi representada **SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A.** no tuvo relación de ninguna índole con la sociedad EMCORCAÑA SAS, supuesta empleadora del actor, ni tampoco con el demandante, señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA. Es por ello que nada le puede constar respecto de si el actor no se presentó a laborar en las fechas que allí se indican, ni tampoco si se le hizo proceso de descargos o no y tampoco si el demandante no asistió porque supuestamente tenía permiso para no hacerlo.

AL 32. NO ME CONSTA. Mi representada **SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A.** no tuvo relación de ninguna índole con la sociedad EMCORCAÑA SAS, supuesta empleadora del actor, ni tampoco con el demandante, señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA. Es por ello que nada le puede constar respecto de lo mencionado como causal tercera dentro de la supuesta carta de despido.

AL 33. NO ME CONSTA. Mi representada **SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A.** no tuvo relación de ninguna índole con la sociedad EMCORCAÑA SAS, supuesta empleadora del actor, ni tampoco con el demandante, señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA. Es por ello que nada le puede constar respecto de si los supuestos procedimientos médicos le fueron ordenados y practicados.

AL 34. NO ME CONSTA. Mi representada **SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A.** no tuvo relación de ninguna índole con la sociedad EMCORCAÑA SAS, supuesta empleadora del actor, ni tampoco con el demandante, señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA. Es por ello que nada le puede constar respecto de los pagos efectuados, su regularidad y el concepto de los mismos, y mucho menos la existencia de prácticas irregulares en la contratación de la empresa EMCORCAÑA SAS.

AL 35. NO ME CONSTA. Mi representada **SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A.** no tuvo relación de ninguna índole con la sociedad EMCORCAÑA SAS, supuesta empleadora del actor, ni tampoco con el demandante, señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA. Es por ello que nada le puede constar respecto de si instauró tutela contra EMCORCAÑA, y mucho menos las resultas de tal gestión.

II. A LAS PRETENSIONES DECLARATIVAS

Me opongo a todas las pretensiones de la demanda respecto de mi representada **SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA SA**, como quiera que esta sociedad de ninguna manera es la deudora de las eventuales obligaciones laborales pendientes entre MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA y su supuesto empleador EMCORCAÑA SAS.

Valdrá la pena destacar que, resulta a todas luces temeraria y mal intencionada la actuación de la parte demandante en contra de mi representada, como quiera que no esgrime fundamentos ni en hechos ni con pruebas de la existencia de relación alguna entre el demandante y mi representada, ni tampoco entre mi procurada y la sociedad EMCORCAÑA, supuesta empleadora del señor RODRIGUEZ VALENCIA.

En ese orden de ideas, me referiré a las PRETENSIONES DECLARATIVAS individualmente consideradas, de la siguiente manera:

A LA PRIMERA: Ante la falta de relación con el demandante, señor MATÍAS RODRÍGUEZ, y con su supuesto empleador, EMORCAÑA SAS, me resulta imposible pronunciarme en cuanto a si debiera concederse o no la presente pretensión. Valga la pena destacar que, adicionalmente, la ausencia de relación con el actor y su supuesto empleador es tal, que mi representada ni siquiera tiene conocimiento de los hechos expuestos en la presente demanda, y, por consiguiente, se desconoce en absoluto si existió o no una relación laboral y la forma como esta pudiera haberse desarrollado entre las partes.

A LA SEGUNDA: Ante la falta de relación con el demandante, señor MATÍAS RODRÍGUEZ, y con su supuesto empleador, EMORCAÑA SAS, me resulta imposible pronunciarme en cuanto a si debiera concederse o no la presente pretensión. Valga la pena destacar que, adicionalmente, la ausencia de relación con el actor y su supuesto empleador es tal, que mi representada ni siquiera tiene conocimiento de los hechos expuestos en la presente demanda, y, por consiguiente, se desconoce en absoluto si existió o no una relación laboral y la forma como esta pudiera haberse desarrollado entre las partes.

A LA TERCERA: Ante la falta de relación con el demandante, señor MATÍAS RODRÍGUEZ, y con su supuesto empleador, EMORCAÑA SAS, me resulta imposible pronunciarme en cuanto a si debiera concederse o no la presente pretensión. Valga la pena destacar que, adicionalmente, la ausencia de relación con el actor y su supuesto empleador es tal, que mi representada ni siquiera tiene conocimiento de los hechos expuestos en la presente demanda, y, por consiguiente, se desconoce en absoluto si existió o no una relación laboral y la forma como esta pudiera haberse desarrollado entre las partes.

A LA CUARTA: Ante la falta de relación con el demandante, señor MATÍAS RODRÍGUEZ, y con su supuesto empleador, EMORCAÑA SAS, me resulta imposible pronunciarme en cuanto a si debiera concederse o no la presente pretensión. Valga la pena destacar que, adicionalmente, la ausencia de relación con el actor y su supuesto empleador es tal, que mi representada ni siquiera tiene conocimiento de los hechos expuestos en la presente demanda, y, por consiguiente, se desconoce en absoluto si existió o no una relación laboral y la forma como esta pudiera haberse desarrollado entre las partes.

A LAS PRETENSIONES CONDENATORIAS

A LA PRIMERA: Pese a que no se trata de una condena dirigida en contra de mi representada (DEMANDADA SOLIDARIA) sino en contra de la demandada principal, EMCORCAÑA SAS, ME OPONGO a cualquier efecto adverso que la presente pretensión pudiera ocasionar de manera directa o indirecta a mi representada, SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA SA, quien carece de toda legitimidad por pasiva en el pleito que nos convoca.

A LA SEGUNDA: Pese a que no se trata de una condena dirigida en contra de mi representada (DEMANDADA SOLIDARIA) sino en contra de la demandada principal, EMCORCAÑA SAS, ME OPONGO a cualquier efecto adverso que la presente pretensión pudiera ocasionar de manera directa o indirecta a mi representada, SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA SA, quien carece de toda legitimidad por pasiva en el pleito que nos convoca.

A LA TERCERA: Pese a que no se trata de una condena dirigida en contra de mi representada (DEMANDADA SOLIDARIA) sino en contra de la demandada principal, EMCORCAÑA SAS, ME OPONGO a cualquier efecto adverso que la presente pretensión pudiera ocasionar de manera directa o indirecta a mi representada, SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA SA, quien carece de toda legitimidad por pasiva en el pleito que nos convoca.

A LA CUARTA: Pese a que no se trata de una condena dirigida en contra de mi representada (DEMANDADA SOLIDARIA) sino en contra de la demandada principal, EMCORCAÑA SAS, ME OPONGO a cualquier efecto adverso que la presente pretensión pudiera ocasionar de manera directa o indirecta a mi representada, SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA SA, quien carece de toda legitimidad por pasiva en el pleito que nos convoca.

A LA QUINTA: Pese a que no se trata de una condena dirigida en contra de mi representada (DEMANDADA SOLIDARIA) sino en contra de la demandada principal, EMCORCAÑA SAS, ME OPONGO a cualquier efecto adverso que la presente pretensión pudiera ocasionar de manera directa o indirecta a mi representada, SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA SA, quien carece de toda legitimidad por pasiva en el pleito que nos convoca.

A LA SEXTA: Pese a que no se trata de una condena dirigida en contra de mi representada (DEMANDADA SOLIDARIA) sino en contra de la demandada principal, EMCORCAÑA SAS, ME OPONGO a cualquier efecto adverso que la presente pretensión pudiera ocasionar de manera directa o indirecta a mi representada, SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA SA, quien carece de toda legitimidad por pasiva en el pleito que nos convoca.

A LA SEPTIMA: Pese a que no se trata de una condena dirigida en contra de mi representada (DEMANDADA SOLIDARIA) sino en contra de la demandada principal, EMCORCAÑA SAS, ME OPONGO a cualquier efecto adverso que la presente pretensión pudiera ocasionar de manera directa o indirecta a mi representada, SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA SA, quien carece de toda legitimidad por pasiva en el pleito que nos convoca.

A LA OCTAVA Pese a que no se trata de una condena dirigida en contra de mi representada (DEMANDADA SOLIDARIA) sino en contra de la demandada principal, EMCORCAÑA SAS, ME OPONGO a cualquier efecto adverso que la presente pretensión pudiera ocasionar de manera directa o indirecta a mi representada,

SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA SA, quien carece de toda legitimidad por pasiva en el pleito que nos convoca.

A LA NOVENA Pese a que no se trata de una condena dirigida en contra de mi representada (DEMANDADA SOLIDARIA) sino en contra de la demandada principal, EMCORCAÑA SAS, ME OPONGO a cualquier efecto adverso que la presente pretensión pudiera ocasionar de manera directa o indirecta a mi representada, SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA SA, quien carece de toda legitimidad por pasiva en el pleito que nos convoca.

A LA DECIMA: Pese a que no se trata de una condena dirigida en contra de mi representada (DEMANDADA SOLIDARIA) sino en contra de la demandada principal, EMCORCAÑA SAS, ME OPONGO a cualquier efecto adverso que la presente pretensión pudiera ocasionar de manera directa o indirecta a mi representada, SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA SA, quien carece de toda legitimidad por pasiva en el pleito que nos convoca.

A LA DECIMA PRIMERA: ME OPONGO a cualquier condena fundamentada en las facultades ultra y extra petita del juez laboral en contra de mi representada. En atención a que ninguna de las pretensiones de la demanda tiene verdadera vocación de prosperidad en contra de SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA SAS, reitero que, por el contrario, en procura de ocasionar los menores perjuicios posibles a mi representada, el juez laboral debería dar trámite ágil a la presente demanda para absolver a SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA SAS de todas reclamaciones incoadas.

A LA DECIMA SEGUNDA: Pese a que no se trata de una condena dirigida en contra de mi representada (DEMANDADA SOLIDARIA) sino en contra de la demandada principal, EMCORCAÑA SAS, ME OPONGO a cualquier efecto adverso que la presente pretensión pudiera ocasionar de manera directa o indirecta a mi representada, SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA SA, quien carece de toda legitimidad por pasiva en el pleito que nos convoca.

III. HECHOS, FUNDAMENTOS Y RAZONES DE DERECHO DE LA DEFENSA

La presente demanda en contra de SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A carece de todo fundamento, porque, tal como se ha manifestado a lo largo de este escrito, el demandante jamás prestó sus servicios personales para mi mandante, ni tampoco ésta se benefició de cualquier relación laboral o de otro tipo que hubiera podido existir con EMCORCAÑA S.A.S., de donde pudiera predicarse una eventual solidaridad. En ninguna parte de su escrito el apoderado del actor manifiesta las razones por las cuales vincula a este proceso a mi representada, y siempre afirma que la relación laboral se sostuvo fue con EMCORCAÑA SAS.

SERVICIOS DE COSECHA SA es una sociedad diferente a EMCORCAÑA SAS y entre ellas jamás ha existido relación laboral o comercial alguna. Así mismo, reitero

que mi representada no contrató laboralmente al actor para que le prestara sus servicios. Consecuencia de lo anterior, y reiterando que al demandante no manifiesta ni prueba las razones por las cuales vincula a mi procurada, pertinente será destacar que la parte demandante ha actuado con temeridad o mala fe (Art. 79 del C.G.P.) quebrantando por demás sus deberes procesales (Art. 78 del C.G.P.).

Traigamos en cita entonces lo dispuesto por el C.G.P. este respecto:

“ARTÍCULO 79. TEMERIDAD O MALA FE. *Se presume que ha existido temeridad o mala fe en los siguientes casos:*

1. *Cuando sea manifiesta la carencia de fundamento legal de la demanda, excepción, recurso, oposición o incidente, o a sabiendas se aleguen hechos contrarios a la realidad. (...)*”

“ARTÍCULO 78. DEBERES DE LAS PARTES Y SUS APODERADOS. *Son deberes de las partes y sus apoderados:*

1. *Proceder con lealtad y buena fe en todos sus actos.*

2. *Obrar sin temeridad en sus pretensiones o defensas y en el ejercicio de sus derechos procesales. (...)*”

IV. EXCEPCIONES

DE FONDO

1.1. FALTA DE LEGITIMACIÓN POR PASIVA. Conforme lo expuesto al contestar los hechos de la demanda, resulta más que evidente que mi representada no se encuentra legitimada por pasiva para responder por las declaraciones y condenas perseguidas con la presente demanda. Al no haber existido un contrato de trabajo entre el señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA y mi representada, y tampoco existir fundamentos jurídicos para que SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A. responda directa o solidariamente por las eventuales obligaciones patronales adeudadas por el supuesto empleador del aquí demandante, deviene necesaria la absolución de todas y cada de las pretensiones elevadas.

1.2. INEXISTENCIA DE LA OBLIGACION Y COBRO DE LO NO DEBIDO. Conforme lo aquí expuesto, y en lo que a mi representada respecta, ninguna de las pretensiones condenatorias perseguidas con la presente demanda tiene verdadera vocación de prosperidad. Hemos de reiterar que, en atención a que el señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA jamás tuvo un contrato de trabajo con SERVICIO DE COSECHA MANUELITA SA, debe concluirse, sin temor a dudas, que nunca ha existido obligación alguna de carácter laboral hacia el aquí demandante.

1.3. LA INNOMINADA. Es decir, las demás que el Juzgado encuentre probadas y que por no requerir formulación expresa, declare de oficio.

1.4. PRESCRIPCIÓN. Sin que por proponerla se acepte la existencia de alguna obligación, hemos de solicitar que se dé aplicación al fenómeno jurídico de la prescripción respecto de cualquier derecho al que le fuera aplicable el término prescriptivo de tres años establecido por el Art. 488 del C.S.T. y el 151 del C.P.L.S.S.

2.5. MALA FE DE PARTE DEL DEMANDANTE. Como quiera que entre el actor y la empresa SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA SA no existió ningún tipo de relación, no se explica el porqué es demandada de manera solidaria en el presente proceso, y solo un acto de mala fe de la parte actora lo soporta, en contra de la debida lealtad profesional y respeto por la justicia.

V. RELACION DE MEDIOS DE PRUEBA

Como pruebas de las excepciones desde ahora me permito solicitar se decreten, practiquen y tengan en cuenta en favor de la parte que represento, al fallar el presente negocio, las siguientes:

1. INTERROGATORIO A INSTANCIA DE PARTE. Que se cite y emplace al señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA, en la dirección que afirma en la demanda para que personalmente, y bajo la gravedad del juramento, absuelva el interrogatorio a instancia de parte que verbalmente o por escrito le formularé oportunamente en la fecha y hora que señale el Despacho. Durante la diligencia de interrogatorio de parte solicitaré se me permita pedir el reconocimiento de documentos en los que conste la firma del actor y que obren dentro del plenario como prueba.

2. DOCUMENTALES.

1. Poder para la actuación a mi conferido para actuar, junto con el mail en donde se envía aquél debidamente firmado por el representante legal, los cuales ya se encuentran en el plenario.
2. Certificado de Existencia y Representación Legal de SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA SA, el cual ya se encuentra en el plenario.
3. Certificación expedida por el revisor fiscal de SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA SA en el sentido de que entre dicha sociedad y EMCORCAÑA no existe ningún vínculo comercial ni de ningún tipo.

VI. ANEXOS

Todos los documentos indicados en las pruebas de la demanda.

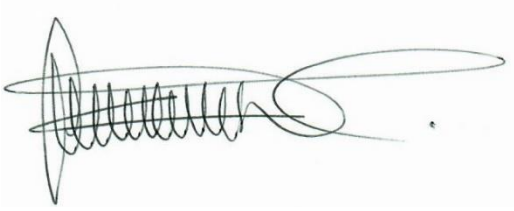
VII. NOTIFICACIONES

Las partes reciben notificaciones en las direcciones anotadas en la demanda, donde se surtirán válidamente.

Atenderé notificaciones en la Secretaría de su Despacho o en mi oficina profesional de abogado ubicada en la Calle 10 No. 4-40, Oficina 701 de la ciudad de Cali. Teléfono

8899859. Correo electrónico: carlososorio.abogados@gmail.com y en mi celular (300) 494 6863

Del Señor Juez,



CARLOS FELIPE OSORIO CASTRO
C.C. 6.221.143
T.P. 167.070 del C. S de la Judicatura

**EL SUSCRITO REVISOR FISCAL SUPLENTE DE
SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A.
NIT 900.486.387 - 5**

CERTIFICA QUE:

1. La sociedad lleva sus libros oficiales de contabilidad debidamente registrados ante la cámara de comercio de Palmira de acuerdo con las normas vigentes aplicables a la compañía.
2. De acuerdo con los datos maestros de acreedores y los registros contables de la Compañía, no se evidencia vínculos contractuales y/o comerciales desde el año 2011, hasta la fecha, con la sociedad EMCORCAÑA S.A.S identificada con NIT 900.385.096-3.

La anterior certificación se expide a solicitud de la administración de la Compañía a los 24 días del mes de marzo de 2021, con destino a Juzgado 2 Laboral de Palmira.

Cordialmente,



CARLOS ENRIQUE LERMA CHAVARRO.

Revisor Fiscal.

Tarjeta Profesional 52171-T

Fwd: CONTESTACIÓN DE DEMANDA EXPEDIENTE 2020 190 / MATIAS RODRÍGUEZ VS SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A. Y OTROS**CARLOS FELIPE OSORIO CASTRO** <cfosorio@raoasociados.com>

Mar 6/04/2021 9:25 PM

Para: Juzgado 02 Laboral - Valle Del Cauca - Palmira <j02lcpal@cendoj.ramajudicial.gov.co> 1 archivos adjuntos (509 KB)

CONTESTACIÓN DMDA MATÍAS RODRÍGUEZ CON ANEXOS.pdf;

----- Forwarded message -----

De: **CARLOS FELIPE OSORIO CASTRO** <cfosorio@raoasociados.com>**Date:** mar, 6 abr 2021 a las 14:07**Subject:** CONTESTACIÓN DE DEMANDA EXPEDIENTE 2020 190 / MATIAS RODRÍGUEZ VS SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A. Y OTROS**To:** <gerencia@peritisjuris.com>, <emcorcanasas@hotmail.com>, <notificacionesazucaryenergia@manuelita.com>

Buenos tardes,

Mi nombre es Carlos Felipe Osorio Castro y soy el apoderado de la sociedad Servicios de Cosecha Manuelita S.A. dentro del proceso de referencia. Por medio del presente, me permito remitir al despacho la contestación de la demanda presentada por el señor Matias Rodríguez, lo cual realizo en escrito adjunto.

De igual manera manifiesto al despacho que de conformidad con lo establecido en el Decreto 806 de 2020, copio el presente mail al correo de notificaciones judiciales del apoderado de la parte actora, así como a las codemandadas; cumpliendo a cabalidad con la obligación procesal establecida en el mencionado Decreto. Valdrá la pena indicar que el correo electrónico del actor, no fue aportado con el escrito de la demanda.

Quedo atento.

--

Carlos Felipe Osorio Castro

Abogado - Socio

Email / cfosorio@raoasociados.com

Calle 10 # 4-40 Oficina 701 / Cali - Colombia

Teléfonos / +57 (2) 889 9859 - 881 1529

Contacto / consultas@raoasociados.comwww.raoasociados.com

JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE PALMIRA VALLE**AUTO INTERLOCUTORIO No. 187**

REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA.
DTE: MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA
DDO: EMCORCAÑA S.A, MANUELITA S.A y SERVICIOS COSECHA
MANUELITA S.A
RAD: 76-520-31-05-002-2020- 00190-00

Palmira Valle, 7 abril de 2021

Como quiera que con fecha 6 de abril de 2021, mediante correo electrónico se remitió documentación por parte del apoderado de la demandada MANUELITA S.A Doctor CARLOS FELIPE OSORIO CASTRO, quedando notificado de la demanda por conducta concluyente. De otro lado, se dio respuesta a la demanda por parte de la accionada EMCORCAÑA S.A dentro del término legal.

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Palmira – Valle.

RESUELVE:

- 1.- TENGASE por notificado por conducta concluyente al apoderado judicial de la accionada MANUELITA S.A. Doctor CARLOS FELIPE OSORIO CASTRO.
- 2.- TENGASE por contestada la demanda por parte de la accionada EMCORCAÑA S.A .
- 3°.- RECONOCER PERSONERIA amplia y suficiente para actuar al Dr. GUSTAVO ADOLFO GOMEZ PINO identificado con la cedula de ciudadanía No. 94.466.111 y con TP No. 146.985 del C.S de la judicatura, como apoderado judicial de la demandada EMCORCAÑA S.A de conformidad al poder a el otorgado.
- 4°.- RECONOCER PERSONERIA amplia y suficiente para actuar al Dr. CARLOS FELIPE OSORIO CASTRO identificado con la cedula de ciudadanía No. 6.221.143 y con TP No. 167.070 del C.S de la judicatura, como apoderado judicial de la demandada MANUELITA S.A de conformidad al poder a el otorgado.
- 5°. Una vez recibido el traslado de la demanda por correo electrónico CORRASELE traslado por el termino legal de diez días (10) hábiles al apoderado judicial de la demandada MANUELITA S.A, para que en dicho lapso de tiempo le de contestación a la demanda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

El Juez,

DR. HÉCTOR HUGO BRAVO BENAVIDES

La secretaria,

ELIANA MARIA ALVAREZ POSADA

Juzgado 2 Laboral del Circuito Palmira Valle

Por ESTADO No. 19 de hoy se notifica las partes del auto anterior.

Palmira (V) 8 de abril de 2021

ELIANA MARIA ALVAREZ POSADA
SECRETARIA

Señor
JUEZ SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE PALMIRA
E.S.D

Referencia: Demanda Ordinaria Laboral
Demandante: **MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA**
Demandados: **EMCORCAÑA SAS, MANUELITA S.A., y SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A.**
Radicación: 2020-190

DEMANDADA A QUIEN REPRESENTO: **MANUELITA S.A.**
DOMICILIO: **Palmira**
DIRECCION: **Carretera Palmira - Cerrito Kilómetro 7**
REP. LEGAL: **RODRIGO BELALCÁZAR HERNÁNDEZ**
CORREO ELECTRÓNICO: notificacionesazucaryenergja@manuelita.com

Apoderado: **CARLOS FELIPE OSORIO CASTRO**
Domicilio: **Cali (Valle)**
Dirección: **CALLE 10 No. 4-40, Of. 701.**
Correo electrónico: carlososorio.abogados@gmail.com

CARLOS FELIPE OSORIO CASTRO, mayor de edad y vecino de Santiago de Cali, abogado titulado con T.P. #167.070 del Consejo Superior de la Judicatura, en mi condición de Apoderado Judicial de la demandada **MANUELITA S.A.**, de acuerdo con el poder a mi conferido, y el cual se aporta con el presente escrito, estando en la oportunidad hábil para ello, doy contestación a la demanda interpuesta a través de apoderado judicial por el señor **MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA**, lo cual hago en los siguientes términos:

I. A LOS HECHOS

AL 1º. NO ME CONSTA. Por tratarse de actuaciones de terceros sobre las cuales mi representada **MANUELITA S.A.** no tuvo injerencia alguna, nada me puede constar respecto de la relación laboral entre el demandante **MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA** y la sociedad **EMCORCAÑA S.A.S.**

AL 2º. NO ME CONSTA. Hasta donde se tiene conocimiento, **EMCORCAÑA S.A.S.** es una sociedad que se dedica a prestar diferentes servicios en el desarrollo de actividades agrícolas -verificar actividad comercial principal registrada como código CIIU en su certificado de existencia y representación legal-. En tal sentido, **MANUELITA S.A.** desconoce con qué empresas tiene celebradas **EMORCAÑA S.A.S.** contratos comerciales para la prestación de los servicios por ella ofrecidos, y, por consiguiente, escapa al conocimiento de mi representada la identificación de todos y cada uno de los empleados que pudieran en algún momento haber prestado servicios dentro de la ejecución de alguno de los contratos celebrados entre **MANUELITA S.A.** y **EMOCARCAÑA S.A.S.**

Respecto de lo aquí manifestado conviene notar que, el actor confiesa en el presente hecho que no solamente MANUELITA S.A. se beneficiaba de las toneladas de caña cortadas por el señor MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA:

“Mi poderdante fue contratado para ejecutar la labor de CORTE DE CAÑA, directamente en la empresa EMCORCAÑA S.A.S, de la mencionada tarea se beneficiaba el INGENIO MANUELITA pues gran parte de las toneladas de caña cortada se destinaban para este ingenio.”

(El subrayado y la negrilla son propios. Se han utilizado para evidenciar la confesión indicada previamente).

AL 3º. NO ME CONSTA. Por tratarse de actuaciones de terceros sobre las cuales mi representada MANUELITA S.A. no tuvo injerencia alguna, nada me puede constar respecto de las jornadas laborales cumplidas por el señor MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA al servicio de EMCORCAÑA S.A.S., ni de cuáles eran sus días de descanso.

AL 4º N NO ME CONSTA. Por tratarse de actuaciones de terceros sobre las cuales mi representada MANUELITA S.A. no tuvo injerencia alguna, nada me puede constar respecto de quiénes fueron las personas encargadas de ejercer el poder subordinante en la relación laboral entre el demandante MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA y la sociedad EMCORCAÑA S.A.S.

AL 5º. NO ME CONSTA. Por tratarse de actuaciones de terceros sobre las cuales mi representada MANUELITA S.A. no tuvo injerencia alguna, nada me puede constar respecto de las reclamaciones o inconformidades del señor MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA a su único y verdadero empleador; la sociedad EMCORCAÑA S.A.S.

AL 6º. NO ME CONSTA. Por tratarse de actuaciones de terceros sobre las cuales mi representada MANUELITA S.A. no tuvo injerencia alguna, nada me puede constar respecto cuáles fueron los supuestos extremos temporales de la relación laboral entre el demandante MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA y la sociedad EMCORCAÑA S.A.S. Mucho menos le consta a mi representada si el actor fue contratado en varias oportunidades, ni bajo qué tipo de modalidad contractual.

No obstante, quisiera destacar varias situaciones de trascendental relevancia para el presente caso, al menos en lo tocante a mi representada MANUELITA S.A.:

- Al confesar el actor que sólo una parte de las toneladas de caña que en su momento cortó se destinaron a satisfacer los servicios contratados para los que MANUELITA S.A. había contratado a EMCORCAÑA S.A.S., evidente resulta que pudieron haber existido más beneficiarios de los servicios prestados por el empleador del señor MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA.
- Pese a que mi patrocinada desconoce la modalidad de contratación elegida por EMCORCAÑA S.A.S. para vincular su personal, la verdad es que las supuestas diferentes vinculaciones laborales del señor MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA

no coinciden temporalmente con los diferentes contratos comerciales celebrados entre MANUELITA S.A. y EMCORCAÑA S.A.S.

- Vale señalar además que, de la lectura de las diferentes certificaciones laborales allegadas al plenario se puede evidenciar que en ninguna parte se hace algún tipo de manifestación en cuanto a que el beneficiario de los servicios prestados por el señor MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA fuera exclusivamente MANUELITA S.A. Es más, aunado al hecho de que algunas de las certificaciones laborales indican que el cargo ocupado era el de servicios varios, con tareas de aseo en las instalaciones de EMCORCAÑA S.A.S., otras de las certificaciones comprueban que, a partir del día 13 de octubre de 2017 el aquí demandante fue reubicado de sus funciones iniciales, lo que de suyo implica que dejó de cortar caña, y, por consiguiente, de beneficiar eventualmente con su labor a mi representada.
- Debe aclararse adicionalmente que, la mayor parte de los servicios para los que MANUELITA S.A. contrató los servicios de EMCORCAÑA S.A.S. fue para efectuar labores de repique de caña¹ y no así para su corte manual. En este sentido, con las labores de corte de caña el actor pudo haber beneficiado a cualquiera de los clientes de su empleador.
- De otra parte, si conforme lo igualmente confesado por el actor en el hecho décimo séptimo de la demanda; entre el 13 de octubre de 2017 y el 7 de febrero de 2020 el señor RODRÍGUEZ VALENCIA estuvo prestando servicios como reubicado, ello necesariamente implica que ya no cumplía funciones de cortero de caña, y, por consiguiente, MANUELITA S.A. no se estaba beneficiando de ningún servicio prestado por el ahora demandante para el momento en que ocurrió el finiquito laboral del cual se derivan las pretensiones de la demanda.

AL 7º. NO ME CONSTA. Por tratarse de actuaciones de terceros sobre las cuales mi representada MANUELITA S.A. no tuvo injerencia alguna, nada me puede constar respecto de la supuesta ocurrencia de un accidente de trabajo al señor MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA ni mucho menos las circunstancias de ocurrencia del mismo. Con todo, llamó la atención respecto de los siguientes aspectos:

- De la lectura del formato de informe para accidente de trabajo aportado como prueba documental no se observa que se diga nada en cuanto a que el trabajador se estuviera desplazando de una hacienda a otra para cortar caña.
- De igual manera, nada se observa en el documento en cuestión respecto de la ocurrencia de un frenazo repentino y brusco por parte del conductor del bus.
- Brilla por su ausencia que en el formato de informe para accidente de trabajo aportado como prueba documental se hiciera alguna referencia en cuanto a

¹ **Nota:** El repique de caña corresponde a las labores de recoger caña aprovechable que queda en el campo después de efectuarse la cosecha.

que MANUELITA S.A. tuviera relación con las condiciones o circunstancias de ocurrencia del accidente de trabajo en cuestión.

AL 8º. NO ME CONSTA. Por tratarse de actuaciones de terceros sobre las cuales mi representada MANUELITA S.A. no tuvo injerencia alguna, nada me puede constar respecto cuáles las prestaciones asistenciales brindadas al señor MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA con ocasión del supuesto accidente de trabajo por él padecido.

AL 9º. NO ME CONSTA. Por tratarse de actuaciones de terceros sobre las cuales mi representada MANUELITA S.A. no tuvo injerencia alguna, nada me puede constar respecto cuáles eran los antecedentes médicos del señor MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA. Valdrá la pena destacar que, lo aquí manifestado corresponde a información extractada de la historia clínica del demandante, la cual, por gozar de reserva, no puede ser conocida por terceros distintos al paciente y su médico tratante. En tal sentido, si el verdadero empleador del ahora demandante no tenía acceso a su historia clínica, mucho menos MANUELITA S.A., en su calidad de contratante del contratista empleador, podía tener acceso a tal documentación.

AL 10º. NO ME CONSTA. Por tratarse de actuaciones de terceros sobre las cuales mi representada MANUELITA S.A. no tuvo injerencia alguna, nada me puede constar respecto las supuestas recomendaciones laborales que le hubieran podido ser proferidas al señor MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA en su proceso de rehabilitación médica. En punto de lo anterior será menester indicar que, el único notificado de las recomendaciones laborales en cuestión, y, por ende obligado a acatarlas en el proceso de rehabilitación del señor RODRÍGUEZ VALENCIA, era su verdadero empleador EMCORCAÑA S.A.S.

AL 11º. NO ME CONSTA. Por tratarse de actuaciones de terceros sobre las cuales mi representada MANUELITA S.A. no tuvo injerencia alguna, nada me puede constar respecto las supuestas recomendaciones laborales que le hubieran podido ser proferidas al señor MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA en su proceso de rehabilitación médica. En punto de lo anterior será menester indicar que, el único notificado de las recomendaciones laborales en cuestión, y, por ende obligado a acatarlas en el proceso de rehabilitación del señor RODRÍGUEZ VALENCIA, era su verdadero empleador EMCORCAÑA S.A.S.

AL 12º. NO ME CONSTA. Al no haber existido ningún tipo de relación contractual entre el señor MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA y MANUELITA S.A., y, particularmente, al no haber ostentado mi representada la calidad de empleadora del ahora demandante, desconoce por completo aquella las secuelas que al señor RODRÍGUEZ VALENCIA le hubiera podido ocasionar el accidente de trabajo que manifiesta haber sufrido el 14 de marzo de 2017.

En consideración a las graves acusaciones que realiza EMORCAÑA S.A.S., verdadera y única empleadora del actor, me atengo a lo que se demuestre a lo largo del debate probatorio, como quiera que estaríamos ante un aparente abuso del derecho por parte de un usuario del Sistema General de Seguridad Social.

AL 13º. NO ME CONSTA. Al no haber existido ningún tipo de relación contractual entre el señor MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA y MANUELITA S.A., y, particularmente, al no haber ostentado mi representada la calidad de empleadora del ahora demandante, desconoce por completo aquella las secuelas que al señor RODRÍGUEZ VALENCIA le hubiera podido ocasionar el accidente de trabajo que manifiesta haber sufrido el 14 de marzo de 2017. De igual forma, tampoco tiene forma de conocer mi representada cómo eran las condiciones de salud del actor al momento de ingresar a laborar a EMCORCAÑA S.A.S.

AL 14º. NO ME CONSTA. Al no haber existido ningún tipo de relación contractual entre el señor MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA y MANUELITA S.A., y, particularmente, al no haber ostentado mi representada la calidad de empleadora del ahora demandante, desconoce por completo aquella las secuelas que al señor RODRÍGUEZ VALENCIA le hubiera podido ocasionar el accidente de trabajo que manifiesta haber sufrido el 14 de marzo de 2017. De otra parte, lo aquí manifestado resulta extractado de la historia clínica del actor, documento que, como es sabido; goza de reserva, y, por tanto, resulta imposible que MANUELITA S.A. lo conociera.

AL 15º. NO ME CONSTA. Al no haber existido ningún tipo de relación contractual entre el señor MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA y MANUELITA S.A., y, particularmente, al no haber ostentado mi representada la calidad de empleadora del ahora demandante, desconoce por completo aquella las secuelas que al señor RODRÍGUEZ VALENCIA le hubiera podido ocasionar el accidente de trabajo que manifiesta haber sufrido el 14 de marzo de 2017. De otra parte, lo aquí manifestado resulta extractado de la historia clínica del actor, documento que, como es sabido; goza de reserva, y, por tanto, resulta imposible que MANUELITA S.A. lo conociera.

AL 16º. NO ME CONSTA. Al no haber existido ningún tipo de relación contractual entre el señor MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA y MANUELITA S.A., y, particularmente, al no haber ostentado mi representada la calidad de empleadora del ahora demandante, desconoce por completo aquella las secuelas que al señor RODRÍGUEZ VALENCIA le hubiera podido ocasionar el accidente de trabajo que manifiesta haber sufrido el 14 de marzo de 2017. De otra parte, lo aquí manifestado resulta extractado de la historia clínica del actor, documento que, como es sabido; goza de reserva, y, por tanto, resulta imposible que MANUELITA S.A. lo conociera.

AL 17º. NO ME CONSTA. Sea lo primero reiterar que, entre MANUELITA S.A. y el aquí demandante, MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA, jamás existió ningún tipo de relación, luego, desconoce mi representada las condiciones vinculación y desvinculación laboral del actor por parte de EMCORCAÑA S.A.S.

No obstante, como se indicó previamente, hemos de llamar la atención respecto de la confesión aquí realizada. Sostiene el señor RODRÍGUEZ VALENCIA que prestó servicios en calidad de reubicado entre el 13 de octubre de 2017 y 7 de febrero de 2020. Si tenemos en cuenta que, adicionalmente el actor es enfático en manifestar que usaba muletas para desplazarse y que lo aquejaban fuertes dolores lumbares, surge de suyo que el actor no prestó ningún servicio como cortero de caña del que se

pudiera ver beneficiada MANUELITA S.A. durante la época aquí enunciada. Lo aquí manifestado queda plenamente probado con las mismas certificaciones laborales allegadas por la parte demandante, en las que se indica que el trabajador realizaba labores de aseo en las instalaciones de EMORCAÑA S.A.S., y, que, desde el 14 de marzo de 2017 fue reubicado de sus funciones iniciales, lo que de suyo implica que no volvió a cortar la caña eventualmente destinada a MANUELITA S.A.

En consecuencia, para el momento en que la relación laboral entre EMORCAÑA S.A.S. y MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA terminó, al ahora demandante le resultaba físicamente imposible prestar algún tipo de servicio de aquellos que pudiera haber contratado MANUELITA S.A. con su empleador. Es más, podemos concluir sin lugar a duda que, para el momento del finiquito laboral hacía casi tres años que el demandante no prestaba ningún servicio del cual resultara beneficiario MANUELITA S.A., situación de la que se podrá inferir la falta de legitimación por pasiva de mi patrocinada para ser convocada a la presente Litis.

AL 18º. NO ME CONSTA. Al no haber existido ningún tipo de relación contractual entre el señor MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA y MANUELITA S.A., y, particularmente, al no haber ostentado mi representada la calidad de empleadora del ahora demandante, desconoce por completo aquella las eventuales dolencias padecidas por el señor RODRÍGUEZ VALENCIA. De otra parte, lo aquí manifestado resulta extractado de la historia clínica del actor, documento que, como es sabido; goza de reserva, y, por tanto, resulta imposible que MANUELITA S.A. lo conociera.

AL 19º. NO ME CONSTA. Al no haber existido ningún tipo de relación contractual entre el señor MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA y MANUELITA S.A., y, particularmente, al no haber ostentado mi representada la calidad de empleadora del ahora demandante, desconoce por completo aquella las circunstancias del supuesto accidente de trabajo ocurrido al señor RODRÍGUEZ VALENCIA, si este le dejó o no secuelas y mucho menos si con antelación al referido accidente del 14 de marzo de 2017 el actor gozaba de buena o mala salud. De otra parte, lo aquí manifestado resulta extractado de la historia clínica del actor, documento que, como es sabido; goza de reserva, y, por tanto, resulta imposible que MANUELITA S.A. lo conociera.

Ahora bien, de las graves acusaciones formuladas por EMOCARCAÑA S.A.S. en contra del actor al dar respuesta al presente hecho, debo manifestar que me atengo a lo que resulte probado por las partes, como quiera que, a la luz de lo consagrado en el Decreto 1333 de 2018 las simulación del uso de muletas para prolongar los estados de incapacidad u obtener mayores calificaciones de pérdida de la capacidad laboral en procura de beneficios económicos, son considerados abusos en contra del sistema general de seguridad social y potenciales conductas punibles.

AL 20º. NO ME CONSTA. Por tratarse de actuaciones de terceros sobre las cuales mi representada MANUELITA S.A. no tuvo injerencia alguna, nada me puede constar respecto de los conflictos entre el demandante MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA y la sociedad EMCORCAÑA S.A.S. con ocasión de la relación laboral que los vinculó única y exclusivamente a ellos.

AL 21º. NO ME CONSTA. Por tratarse de actuaciones de terceros sobre las cuales mi representada MANUELITA S.A. no tuvo injerencia alguna, nada me puede constar respecto de los conflictos entre el demandante MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA y la sociedad EMCORCAÑA S.A.S. con ocasión de la relación laboral que los vinculó única y exclusivamente a ellos.

AL 22º. NO ME CONSTA. Por tratarse de actuaciones de terceros sobre las cuales mi representada MANUELITA S.A. no tuvo injerencia alguna, nada me puede constar respecto de las actuaciones “pro-bono” del apoderado del señor MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA, y, menos aún, en cuanto a los conflictos entre el actor y la sociedad EMCORCAÑA S.A.S., con ocasión de la relación laboral que los vinculó única y exclusivamente a ellos.

AL 23º. NO ME CONSTA Y NO ES CIERTO. Por tratarse de actuaciones de terceros sobre las cuales mi representada MANUELITA S.A. no tuvo injerencia alguna, nada me puede constar respecto de los conflictos entre el demandante MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA y la sociedad EMCORCAÑA S.A.S. con ocasión de la relación laboral que los vinculó única y exclusivamente a ellos. De igual forma, nada le puede constar a mi representada respecto de la condición de salud de una persona que jamás fue su empleada, especialmente por cuanto en el presente hecho se hace una descripción de un cuadro clínico al cual le resulta imposible a MANUELITA S.A. tener acceso.

Por otra parte, cuando manifiesto que parte del hecho NO ES CIERTO, quiero llamar al Despacho que resulta de mala fe que en la narrativa de los hechos se acuda a hacer apreciaciones subjetivas con el objeto de generar lástima en el operador judicial, máxime cuando de las mismas manifestaciones y pruebas de la parte demandante se desvirtúan tales apreciaciones. En este sentido, encuentro desacertado que se evoquen los supuestos “*años de labor y sacrificio bajo el sol para la compañía*” - aclarando que por “compañía” sólo puede entenderse que se refiera a EMCORCAÑA S.A.S.- cuando es la misma parte actora quien sostiene haber iniciado a prestar servicios el 18 de diciembre de 2016, sufriendo un accidente de trabajo el 14 de marzo de 2017, y, que, en adelante ya no pudo volver a prestar los servicios para los que había sido contratado, debiendo ser reubicado.

AL 24º. NO ME CONSTA. Por tratarse de actuaciones de terceros sobre las cuales mi representada MANUELITA S.A. no tuvo injerencia alguna, nada me puede constar respecto de los conflictos entre el demandante MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA y la sociedad EMCORCAÑA S.A.S. con ocasión de la relación laboral que los vinculó única y exclusivamente a ellos.

Con todo, llámese la atención frente al hecho de que la carta de despido aportada por la parte actora como prueba documental cuenta con fecha de emisión del 13 de enero de 2020. Adicionalmente, de la lectura de la contestación del presente hecho por parte de EMCORCAÑA S.A.S., llama la atención que la parte actora no haya aportado la copia de los descargos sobre los cuales se fundó la carta de despido por justa causa.

AL 25º. NO ME CONSTA. Por tratarse de situaciones atinentes a la esfera personal del señor MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA nada le puede constar MANUELITA S.A. respecto de las incapacidades eventualmente proferidas al actor tras su desvinculación laboral con EMORCAÑA S.A.S. De otra parte, lo aquí manifestado resulta extractado de la historia clínica del actor, documento que, como es sabido; goza de reserva, y, por tanto, resulta imposible que MANUELITA S.A. lo conociera.

AL 26º. NO ME CONSTA. Lo aquí manifestado resulta extractado de la historia clínica del actor, documento que, como es sabido; goza de reserva, y, por tanto, resulta imposible que MANUELITA S.A. lo conociera.

AL 27º. NO ME CONSTA. Lo aquí manifestado resulta extractado de la historia clínica del actor, documento que, como es sabido; goza de reserva, y, por tanto, resulta imposible que MANUELITA S.A. lo conociera.

AL 28. NO ME CONSTA. Por tratarse de actuaciones de terceros sobre las cuales mi representada MANUELITA S.A. no tuvo injerencia alguna, nada me puede constar respecto de las remisiones que se le hayan podido realizar al señor MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA, ni la calidad de las respuestas y atenciones recibidas por parte de su EPS.

AL 29. NO ME CONSTA. Al no haber existido ningún tipo de relación contractual entre el señor MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA y MANUELITA S.A., y, particularmente, al no haber ostentado mi representada la calidad de empleadora del ahora demandante, desconoce por completo las razones del despido del ahora demandante, ni mucho menos las circunstancias fácticas en las que el mismo se produjo.

AL 30. NO ME CONSTA. Al no haber existido ningún tipo de relación contractual entre el señor MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA y MANUELITA S.A., y, particularmente, al no haber ostentado mi representada la calidad de empleadora del ahora demandante, desconoce por completo las razones del despido del ahora demandante, ni mucho menos las circunstancias fácticas en las que el mismo se produjo.

AL 31. NO ME CONSTA. Al no haber existido ningún tipo de relación contractual entre el señor MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA y MANUELITA S.A., y, particularmente, al no haber ostentado mi representada la calidad de empleadora del ahora demandante, desconoce por completo las razones del despido del ahora demandante, ni mucho menos las circunstancias fácticas en las que el mismo se produjo.

AL 32. NO ME CONSTA. Al no haber existido ningún tipo de relación contractual entre el señor MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA y MANUELITA S.A., y, particularmente, al no haber ostentado mi representada la calidad de empleadora del ahora demandante, desconoce por completo las razones del despido del ahora demandante, ni mucho menos las circunstancias fácticas en las que el mismo se produjo.

AL 33. NO ME CONSTA. Lo aquí manifestado resulta extractado de la historia clínica del actor, documento que, como es sabido; goza de reserva, y, por tanto, resulta imposible que MANUELITA S.A. lo conociera. Adicionalmente, menester será indicar

que mi representada nada tiene que ver con las actuaciones de la EPS y/o su personal.

AL 34. NO ME CONSTA. Al no haber existido ningún tipo de relación contractual entre el señor MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA y MANUELITA S.A., y, particularmente, al no haber ostentado mi representada la calidad de empleadora del ahora demandante, desconoce por completo cuáles fueron los pagos efectuados al actor, su regularidad y el concepto de los mismos, y mucho menos la existencia de prácticas irregulares en la contratación de la empresa EMCORCAÑA S.A.S.

AL 35. NO ME CONSTA. Al no haber existido ningún tipo de relación contractual entre el señor MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA y MANUELITA S.A., y, particularmente, al no haber ostentado mi representada la calidad de empleadora del ahora demandante, desconoce por completo si este instauró tutela contra EMCORCAÑA S.A.S., y mucho menos las resultas de tal gestión.

II. A LAS PRETENSIONES DECLARATIVAS

Me opongo a todas las pretensiones de la demanda respecto de mi representada MANUELITA S.A., como quiera que esta sociedad jamás contó con la calidad de empleadora del señor MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA. Vale la pena aclarar que, independientemente de que entre el verdadero empleador del actor; la sociedad EMCORCAÑA S.A.S., y MANUELITA S.A. hubiera existido un contrato comercial de prestación de servicios, ello por sí solo no implica que mi patrocinada tenga algún tipo de responsabilidad solidaria respecto del pago de eventuales derechos laborales causados a favor del señor RODRÍGUEZ VALENCIA, con ocasión de su desvinculación laboral.

En ese orden de ideas, me referiré a las PRETENSIONES DECLARATIVAS individualmente consideradas, de la siguiente manera:

A LA PRIMERA: Por no tratarse de una pretensión dirigida a ocasionar efectos jurídicos respecto de mi representada, resulta imposible manifestarme en cuanto a si me opongo o no. Con todo, menester será señalarle al Despacho que brillan por su ausencia los extremos temporales durante los cuales debería supuestamente declararse la relación laboral.

A LA SEGUNDA: Por no tratarse de una pretensión dirigida a ocasionar efectos jurídicos respecto de mi representada, resulta imposible manifestarme en cuanto a si me opongo o no. Ahora bien, de la lectura de esta pretensión vale la pena destacar la ausencia de fundamentos fácticos para sostener que la terminación del contrato de trabajo entre el señor MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA y EMCORCANA S.A.S. se hubiera producido por causa imputable a la sociedad empleadora. De la narrativa de los hechos plasmados en el libelo demandatorio no se advierte que en alguno se hubiera narrado la conducta generadora de justa causa imputable al empleador para dar por terminado el contrato de trabajo, ni mucho menos que el actor hubiera presentado carta de renuncia acusando la ocurrencia de un “despido indirecto”.

A LA TERCERA: Por no tratarse de una pretensión dirigida a ocasionar efectos jurídicos respecto de mi representada, resulta imposible manifestarme en cuanto a si me opongo o no. Ahora bien, pese a que escapa al conocimiento y capacidad probatoria de mi representada demostrar si EMCORCAÑA S.A.S. tuvo motivaciones discriminatorias o no para despedir al señor MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA, necesario resultará advertir que las pretensiones declarativas segunda y tercera resultas excluyentes entre sí, como quiera que resulta imposible para el operador judicial declarar que el contrato de trabajo terminó por justa causa imputable al empleador, y, que, simultáneamente también terminó por causas discriminatorias con base en una condición de debilidad manifiesta del empleado.

A LA CUARTA: Por no tratarse de una pretensión dirigida a ocasionar efectos jurídicos respecto de mi representada, resulta imposible manifestarme en cuanto a si me opongo o no. Adicionalmente, convendrá advertir que las pretensiones declarativas segunda y cuarta resultas excluyentes entre sí, como quiera que, si se declarara la terminación del contrato de trabajo por causa imputable al empleador (pretensión segunda), la consecuencia jurídica de tal situación no es la declaratoria de ausencia de solución de continuidad del contrato de trabajo (pretensión cuarta).

A LAS PRETENSIONES CONDENATORIAS

A LA PRIMERA: Pese a que no se trata de una condena dirigida en contra de mi representada (DEMANDADA SOLIDARIA) sino en contra de la demandada principal, EMCORCAÑA S.A.S., ME OPONGO a cualquier efecto adverso que la presente pretensión pudiera ocasionar de manera directa o indirecta a mi representada, MANUELITA S.A., quien carece de toda legitimidad por pasiva en el pleito que nos convoca.

En este punto convendrá evidenciar que, brilla por su ausencia pretensión declaratoria alguna de responsabilidad solidaria entre EMCORCAÑA S.A.S. y MANUELITA S.A., y, aún más, tampoco se advierten cuáles son los fundamentos fácticos y jurídicos que sirven de base para haber demandado solidariamente a mi representada en la presente Litis.

A LA SEGUNDA: Pese a que no se trata de una condena dirigida en contra de mi representada (DEMANDADA SOLIDARIA) sino en contra de la demandada principal, EMCORCAÑA SAS, ME OPONGO a cualquier efecto adverso que la presente pretensión pudiera ocasionar de manera directa o indirecta a mi representada, MANUELITA S.A., quien carece de toda legitimidad por pasiva en el pleito que nos convoca.

En este punto convendrá evidenciar que, brilla por su ausencia pretensión declaratoria alguna de responsabilidad solidaria entre EMCORCAÑA S.A.S. y MANUELITA S.A., y, aún más, tampoco se advierten cuáles son los fundamentos fácticos y jurídicos que sirven de base para haber demandado solidariamente a mi representada en la presente Litis.

De otra parte, conviene advertir que, en la presente pretensión no se establecen los extremos temporales sobre los cuales se efectúan los cálculos de los salarios reclamados, ni mucho menos la base salarial tomada para cuantificar la pretensión.

A LA TERCERA: Pese a que no se trata de una condena dirigida en contra de mi representada (DEMANDADA SOLIDARIA) sino en contra de la demandada principal, EMCORCAÑA SAS, ME OPONGO a cualquier efecto adverso que la presente pretensión pudiera ocasionar de manera directa o indirecta a mi representada, MANUELITA S.A., quien carece de toda legitimidad por pasiva en el pleito que nos convoca.

En este punto convendrá evidenciar que, brilla por su ausencia pretensión declaratoria alguna de responsabilidad solidaria entre EMCORCAÑA S.A.S. y MANUELITA S.A., y, aún más, tampoco se advierten cuáles son los fundamentos fácticos y jurídicos que sirven de base para haber demandado solidariamente a mi representada en la presente Litis.

De otra parte, conviene advertir que, en la presente pretensión no se establecen los extremos temporales sobre los cuales se efectúan los cálculos de las cesantías reclamadas, ni mucho menos la base salarial tomada para cuantificar la pretensión.

A LA CUARTA: Pese a que no se trata de una condena dirigida en contra de mi representada (DEMANDADA SOLIDARIA) sino en contra de la demandada principal, EMCORCAÑA SAS, ME OPONGO a cualquier efecto adverso que la presente pretensión pudiera ocasionar de manera directa o indirecta a mi representada, MANUELITA S.A., quien carece de toda legitimidad por pasiva en el pleito que nos convoca.

En este punto convendrá evidenciar que, brilla por su ausencia pretensión declaratoria alguna de responsabilidad solidaria entre EMCORCAÑA S.A.S. y MANUELITA S.A., y, aún más, tampoco se advierten cuáles son los fundamentos fácticos y jurídicos que sirven de base para haber demandado solidariamente a mi representada en la presente Litis.

De otra parte, conviene advertir que, en la presente pretensión no se establecen los extremos temporales sobre los cuales se efectúan los cálculos de los intereses a las cesantías reclamados, ni mucho menos la base salarial tomada para cuantificar la pretensión.

A LA QUINTA: Pese a que no se trata de una condena dirigida en contra de mi representada (DEMANDADA SOLIDARIA) sino en contra de la demandada principal, EMCORCAÑA SAS, ME OPONGO a cualquier efecto adverso que la presente pretensión pudiera ocasionar de manera directa o indirecta a mi representada, MANUELITA S.A., quien carece de toda legitimidad por pasiva en el pleito que nos convoca.

En este punto convendrá evidenciar que, brilla por su ausencia pretensión declaratoria alguna de responsabilidad solidaria entre EMCORCAÑA S.A.S. y MANUELITA S.A.,

y, aún más, tampoco se advierten cuáles son los fundamentos fácticos y jurídicos que sirven de base para haber demandado solidariamente a mi representada en la presente Litis.

De otra parte, conviene advertir que, en la presente pretensión no se establecen los extremos temporales sobre los cuales se efectúan los cálculos de las vacaciones reclamadas, ni mucho menos la base salarial tomada para cuantificar la pretensión.

A LA SEXTA: Pese a que no se trata de una condena dirigida en contra de mi representada (DEMANDADA SOLIDARIA) sino en contra de la demandada principal, EMCORCAÑA SAS, ME OPONGO a cualquier efecto adverso que la presente pretensión pudiera ocasionar de manera directa o indirecta a mi representada, MANUELITA S.A., quien carece de toda legitimidad por pasiva en el pleito que nos convoca.

En este punto convendrá evidenciar que, brilla por su ausencia pretensión declaratoria alguna de responsabilidad solidaria entre EMCORCAÑA S.A.S. y MANUELITA S.A., y, aún más, tampoco se advierten cuáles son los fundamentos fácticos y jurídicos que sirven de base para haber demandado solidariamente a mi representada en la presente Litis.

De otra parte, conviene advertir que, en la presente pretensión no se establecen los extremos temporales sobre los cuales se efectúan los cálculos de las primas reclamadas, ni mucho menos la base salarial tomada para cuantificar la pretensión.

A LA SEPTIMA: Pese a que no se trata de una condena dirigida en contra de mi representada (DEMANDADA SOLIDARIA) sino en contra de la demandada principal, EMCORCAÑA SAS, ME OPONGO a cualquier efecto adverso que la presente pretensión pudiera ocasionar de manera directa o indirecta a mi representada, MANUELITA S.A., quien carece de toda legitimidad por pasiva en el pleito que nos convoca.

En este punto convendrá evidenciar que, brilla por su ausencia pretensión declaratoria alguna de responsabilidad solidaria entre EMCORCAÑA S.A.S. y MANUELITA S.A., y, aún más, tampoco se advierten cuáles son los fundamentos fácticos y jurídicos que sirven de base para haber demandado solidariamente a mi representada en la presente Litis.

A LA OCTAVA Pese a que no se trata de una condena dirigida en contra de mi representada (DEMANDADA SOLIDARIA) sino en contra de la demandada principal, EMCORCAÑA SAS, ME OPONGO a cualquier efecto adverso que la presente pretensión pudiera ocasionar de manera directa o indirecta a mi representada, MANUELITA S.A., quien carece de toda legitimidad por pasiva en el pleito que nos convoca.

En este punto convendrá evidenciar que, brilla por su ausencia pretensión declaratoria alguna de responsabilidad solidaria entre EMCORCAÑA S.A.S. y MANUELITA S.A., y, aún más, tampoco se advierten cuáles son los fundamentos fácticos y jurídicos que

sirven de base para haber demandado solidariamente a mi representada en la presente Litis.

A LA NOVENA Pese a que no se trata de una condena dirigida en contra de mi representada (DEMANDADA SOLIDARIA) sino en contra de la demandada principal, EMCORCAÑA SAS, ME OPONGO a cualquier efecto adverso que la presente pretensión pudiera ocasionar de manera directa o indirecta a mi representada, MANUELITA S.A., quien carece de toda legitimidad por pasiva en el pleito que nos convoca.

En este punto convendrá evidenciar que, brilla por su ausencia pretensión declaratoria alguna de responsabilidad solidaria entre EMCORCAÑA S.A.S. y MANUELITA S.A., y, aún más, tampoco se advierten cuáles son los fundamentos fácticos y jurídicos que sirven de base para haber demandado solidariamente a mi representada en la presente Litis.

De otra parte, me permito llamar la atención respecto de la indebida acumulación de pretensiones en que incurre el apoderado de la parte actora al solicitar simultáneamente y como pretensiones principales, tanto la declaratoria de ausencia de solución de continuidad del contrato laboral con el correspondiente pago de derechos laborales, como el pago de la indemnización por despido sin justa causa. Vale decir que, si efectivamente el despido del actor resultara declarado ineficaz, absurdo sería plantear que debe tener lugar la indemnización derivada de la terminación injusta del contrato de trabajo. En consecuencia, esta pretensión resulta excluyente de todas las pretensiones condenatorias hasta aquí planteadas.

A LA DECIMA: Pese a que no se trata de una condena dirigida en contra de mi representada (DEMANDADA SOLIDARIA) sino en contra de la demandada principal, EMCORCAÑA SAS, ME OPONGO a cualquier efecto adverso que la presente pretensión pudiera ocasionar de manera directa o indirecta a mi representada, MANUELITA S.A., quien carece de toda legitimidad por pasiva en el pleito que nos convoca.

En este punto convendrá evidenciar que, brilla por su ausencia pretensión declaratoria alguna de responsabilidad solidaria entre EMCORCAÑA S.A.S. y MANUELITA S.A., y, aún más, tampoco se advierten cuáles son los fundamentos fácticos y jurídicos que sirven de base para haber demandado solidariamente a mi representada en la presente Litis.

A LA DECIMA PRIMERA: ME OPONGO a cualquier condena fundamentada en las facultades ultra y extra petita del juez laboral en contra de mi representada. En atención a que ninguna de las pretensiones de la demanda tiene verdadera vocación de prosperidad en contra de MANUELITA S.A.S, reitero que, por el contrario, en procura de ocasionar los menores perjuicios posibles a mi representada, el juez laboral debería dar trámite ágil a la presente demanda para absolver a MANUELITA S.A.S de todas reclamaciones incoadas.

A LA DECIMA SEGUNDA: Pese a que no se trata de una condena dirigida en contra de mi representada (DEMANDADA SOLIDARIA) sino en contra de la demandada principal, EMCORCAÑA S.A.S., ME OPONGO a cualquier efecto adverso que la presente pretensión pudiera ocasionar de manera directa o indirecta a mi representada, MANUELITA S.A., quien carece de toda legitimidad por pasiva en el pleito que nos convoca.

III. HECHOS, FUNDAMENTOS Y RAZONES DE DERECHO DE LA DEFENSA

Iniciemos por decir que, en todo el escrito demanda el único vestigio que da cuenta de las razones por las cuales se integra en la Litis como parte pasiva a MANUELITA S.A. lo encontramos en el hecho segundo de la demanda. Nótese que, en realidad no se formula ninguna pretensión en contra de mi representada -ni siquiera se solicita la declaración de una responsabilidad solidaria-, no se brindan explicaciones fácticas que sustenten la solicitud de incluir a MANUELITA S.A. como demandada solidaria, no se invocan argumentos jurídicos tendientes a fundamentar una tesis de responsabilidad solidaria respecto del empleador EMCORCAÑA S.A.S., y, lo que es aún peor respecto de mi patrocinada; no se aportan pruebas que permitan demostrar la existencia de responsabilidad solidaria entre las codemandadas. En este sentido, menester será traer en cita el hecho segundo de la demanda para analizar este único fundamento fáctico para haber efectuado la vinculación en la Litis de MANUELITA S.A.:

“SEGUNDO: Mi poderdante fue contratado para ejecutar la labor de CORTE DE CAÑA, directamente en la empresa EMCORCAÑA S.A.S, de la mencionada tarea se beneficiaba el INGENIO MANUELITA pues gran parte de las toneladas de caña cortada se destinaban para este ingenio.”

(El resaltado y la negrilla están por fuera del texto original)

Del hecho aquí traído en cita habremos de inferir que, el sustento desde el cual parte el actor para vincular en la Litis a MANUELITA S.A. sería la condición de su supuesto beneficiario del servicio prestado por el empleador EMCORCAÑA S.A.S. Así la cosas, la norma que regula la solidaridad entre contratantes y contratista es el Art. 34 del C.S.T., por lo que necesario se hace traer a colación la correspondiente disposición legal:

“ARTICULO 34. CONTRATISTAS INDEPENDIENTES. <Artículo modificado por el artículo 3o. del Decreto 2351 de 1965. El nuevo texto es el siguiente:>

*1o) Son contratistas independientes y, por tanto, verdaderos {empleadores} y no representantes ni intermediarios, las personas naturales o jurídicas que contraten la ejecución de una o varias obras o la prestación de servicios en beneficios de terceros, por un precio determinado, asumiendo todos los riesgos, para realizarlos con sus propios medios y con libertad y autonomía técnica y directiva. **Pero el beneficiario del trabajo o dueño de la obra**, a menos que se trate de labores extrañas a las actividades normales de su empresa o*

negocio, será solidariamente responsable con el contratista por el valor de los salarios y de las prestaciones e indemnizaciones a que tengan derecho los trabajadores, solidaridad que no obsta para que el beneficiario estipule con el contratista las garantías del caso o para que repita contra él lo pagado a esos trabajadores.

2o) El beneficiario del trabajo o dueño de la obra, también será solidariamente responsable, en las condiciones fijadas en el inciso anterior, de las obligaciones de los subcontratistas frente a sus trabajadores, aún en el caso de que los contratistas no estén autorizados para contratar los servicios de subcontratistas.”

Ubicado el marco legal que se supondría regularía la relación jurídica desde la cual se pretende hacer responsable a MANUELITA S.A. por las obligaciones que naturalmente recaerían en EMCORCAÑA S.A.S., habremos de notar que, en verdad no se cumplen los presupuestos de hecho para que el Art. 34 del C.S.T. surta los efectos jurídicos en él contenidos. Es así como, la responsabilidad solidaria entre contratantes y contratistas exige como presupuesto básico y fundamental, que el demandante demuestre la existencia de la relación entre el contratante y su empleador como contratista, y, simultáneamente, la existencia del contrato trabajo en virtud del cual el empleado ejecutó labores dentro del marco del primer contrato -el de naturaleza comercial o civil-.

En Sentencia del 24 de agosto de 2011, radicación 40.135, sostuvo la Corte Suprema de Justicia – Sala Laboral lo siguiente:

“Para resolver el cargo baste recordar lo que sobre la solidaridad prevista por el artículo 34 del CST ha dicho la Corte:

*“En la sentencia del 25 de mayo de 1968, citada entre otras en la del 26 de septiembre de 2000, radicación 14038, se pronunció la Sala en los siguientes términos: (...) “Para la Corte, en síntesis, lo que se busca con la solidaridad laboral del artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo es que la contratación con un contratista independiente para que realice una obra o preste servicios, no se convierta en un mecanismo utilizado por las empresas para evadir el cumplimiento de obligaciones laborales. **Por manera que si una actividad directamente vinculada con el objeto económico principal de la empresa se contrata para que la preste un tercero, pero utilizando trabajadores, existirá una responsabilidad solidaria respecto de las obligaciones laborales de esos trabajadores.**”*

*Quiere ello decir que si el empresario ha podido adelantar la actividad directamente y utilizando sus propios trabajadores, pero decide hacerlo contratando un tercero para que éste adelante la actividad, empleando trabajadores dependientes por él contratados, **el beneficiario o dueño de la obra debe hacerse responsable de los salarios, prestaciones e indemnizaciones a que tienen derecho estos trabajadores**, por la vía de la solidaridad laboral, pues, en últimas, resulta beneficiándose del trabajo*

desarrollado por personas que prestaron sus servicios en una labor que no es extraña a lo que constituye lo primordial de sus actividades empresariales.”

(La negrilla y el resaltado son propios)

Dado que sólo podría invocarse una responsabilidad solidaria por parte de MANUELITA S.A. respecto de *los salarios, prestaciones e indemnizaciones* derivadas del contrato de trabajo celebrado entre el señor MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA y EMCORCAÑA S.A.S., en el evento en que mi representada hubiera sido la beneficiaria de los servicios prestados por el aquí demandante, necesario se hace resaltar que el mismo demandante acredita la ausencia de este presupuesto. Pongamos de presente entonces las evidencias que sustentan lo aquí manifestado:

- El actor confiesa que sólo una parte de las toneladas de caña que en su momento cortó se destinaron a satisfacer los servicios contratados para los que MANUELITA S.A. había contratado a EMCORCAÑA S.A.S. En consecuencia, se infiere que pudieron haber existido más beneficiarios de los servicios prestados por el empleador del señor MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA, y, aún más, que el demandante en realidad desconoce a ciencia cierta quiénes podrían haber sido los destinatarios de la caña que en su momento cortó.
- Dado que la sociedad EMCORCAÑA S.A.S. se dedica comercialmente a ofrecer y prestar servicios de apoyo en actividades agrícolas, y, que, adicionalmente tales servicios no se los prestaba o presta con exclusividad a MANUELITA S.A., resulta claro que la parte actora no allega pruebas suficientes para dejar suficientemente comprobado que el único beneficiario de las labores por él ejecutadas era mi representada, máxime por cuanto EMCORCAÑA S.A.S. atiende a más clientes.
- Pese a que mi patrocinada desconoce la modalidad de contratación elegida por EMCORCAÑA S.A.S. para contratar su personal, la verdad es que las certificaciones laborales arrimadas como prueba documental por señor MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA evidencian falta de coincidencia temporal entre las vinculaciones laborales y los diferentes contratos comerciales celebrados entre MANUELITA S.A. y EMCORCAÑA S.A.S.
- De la lectura de las diferentes certificaciones laborales allegadas por la parte actora se puede evidenciar que en ninguna parte se hace algún tipo de manifestación en cuanto a que el beneficiario de los servicios prestados por el señor MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA fuera exclusivamente MANUELITA S.A.
- Aunado al hecho de que algunas de las certificaciones laborales indican que el cargo ocupado por el actor era el de servicios varios, **con tareas de aseo en las instalaciones de EMCORCAÑA S.A.S.**, otras de las certificaciones comprueban que, a partir del día 13 de octubre de 2017 el aquí demandante fue reubicado de sus funciones iniciales, lo que de suyo implica que dejó de

cortar caña, y, por consiguiente, de beneficiar eventualmente con su labor a mi representada.

- En virtud de lo hasta aquí expuesto, no se advierte con claridad cuántos días entre el 18 de diciembre de 2016 (fecha de inicio de la relación laboral) y el 14 de marzo de 2017 (fecha del accidente de trabajo hasta cuando aparentemente el actor habría cumplido labores de corte de caña) el empleador EMCORCAÑA S.A.S. habría ordenado al señor MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA ejecutar labores en el marco de alguno de los contratos comerciales celebrados con MANUELITA S.A.
- Como si lo anterior no fuera suficiente, pertinente será llamar la atención en cuanto que los contratos celebrados entre MANUELITA S.A. y EMCORCAÑA S.A.S. establecían que se le pagaría al contratista de conformidad con las órdenes de pedido que se realizaran. Por consiguiente, deviene insuficiente el acervo probatorio presentado por la parte actora para establecer cuántos de estos pedidos fueron atendidos por el señor MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA.
- Es un hecho plenamente demostrado por la propia parte demandante que la terminación del contrato de trabajo entre EMCORCAÑA S.A.S. y MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA se hizo efectiva el 7 de febrero de 2020. De igual forma, también logra dejar completamente acreditado la parte actora que, desde la ocurrencia del supuesto accidente de trabajo el 14 de marzo de 2017 y hasta el 7 de febrero de 2020 nunca más volvió a gozar de la salud con que contaba al momento de la vinculación laboral, situación que le impidió volver a ejecutar labores como cortero de caña. Es así como, al reclamarse derechos derivados del finiquito laboral materializado por el empleador EMCORCAÑA S.A.S. el 7 de febrero de 2020, necesariamente habremos de concluir que para esa época, y desde hacía casi tres años, **MANUELITA S.A. había dejado de ser beneficiaria de los servicios prestados por el actor en su calidad de empleado del contratista.**
- Debe aclararse adicionalmente que, la mayor parte de los servicios para los que MANUELITA S.A. contrató los servicios de EMCORCAÑA S.A.S. fue para efectuar labores de repique de caña y no así para su corte manual. En este sentido, las labores de corte de caña realizadas por el señor MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA pudieron haber beneficiado a cualquier otro cliente de su empleador.

Esbozadas las anteriores consideraciones que demuestran con suficiencia la inexistencia de los presupuestos de hecho generadores de responsabilidad solidaria entre MANUELITA S.A. y EMCORCAÑA S.A.S. respecto de *los salarios, prestaciones e indemnizaciones* a que eventualmente pudiera tener derecho el señor MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA, encontramos necesario hacer una claridad en cuanto al supuesto hecho causal de las pretensiones incoadas. En criterio de la parte demandante, el empleador EMCORCAÑA S.A.S. habría quebrantado lo dispuesto en

el Art. 26 de la Ley 361 de 1997² al haber despedido al señor RODRÍGUEZ VALENCIA por razones discriminatorias de su condición de salud, sin contar con la previa autorización del Ministerio del Trabajo. En tal sentido, evidente resulta que el hecho generador de la demanda, esto es, la decisión de terminar el contrato de trabajo por parte del empleador tuvo lugar el 7 de febrero de 2020, fecha para la cual al señor MATÍAS RODRIGUEZ VALENCIA se le había vuelto imposible ejecutar cualquier labor a favor del contratante MANUELITA S.A.

La aclaración aquí realizada resulta de vital importancia al momento de analizar la responsabilidad de MANUELITA S.A. dentro de la presente Litis. A pesar de que el Art. 34 del C.S.T. consagra una responsabilidad solidaria entre contratantes y contratistas, bien nos enseña la Corte Suprema de Justicia que tal responsabilidad solidaria constituye una garantía para la satisfacción de los derechos laborales de aquel que con su trabajo materializa la obra o servicio contratado con el contratista – empleador, esto es, el empleado o trabajador. En consecuencia, si el contratante - para el caso MANUELITA S.A.- pierde la calidad de beneficiario de los servicios prestados por el empleado, desaparecerá igualmente se compromiso como garante del pago de *los salarios, prestaciones e indemnizaciones*.

Con todo y que a MANUELITA S.A. no le consta si entre el 18 de diciembre de 2016 y el 14 de marzo de 2017 el señor MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA hubiera sido destinado a ejecutar labores dentro de la relación comercial sostenida con el contratista EMCORCAÑA S.A.S., y aún más, que la parte demandante no aporta prueba alguna que permita extraer tal conclusión, lo cierto es que las pretensiones aquí reclamadas no se derivan de un despido ocurrido en dicha época. Por el contrario, el supuesto quebrantamiento al Art. 26 de la Ley 361 de 1997 del que se acusa al empleador EMCORCAÑA S.A.S. habría tenido lugar pasados casi tres años; el 7 de febrero de 2020. Así las cosas, con la determinación tomada por el referido empleador de reubicar a su empleado en labores de las que no se beneficiaba MANUELITA S.A., cualquier eventual responsabilidad solidaria por *los salarios, prestaciones e indemnizaciones* que de allí en adelante se causaran desapareció, toda vez que el Art. 34 del C.S.T. no resultaba aplicable frente a las nuevas condiciones de la relación laboral.

IV. EXCEPCIONES

² **ARTÍCULO 26. NO DISCRIMINACIÓN A PERSONA EN SITUACIÓN DE DISCAPACIDAD.** En ningún caso la limitación <discapacidad>^{<1>} de una persona, podrá ser motivo para obstaculizar una vinculación laboral, a menos que dicha limitación <discapacidad>^{<1>} sea claramente demostrada como incompatible e insuperable en el cargo que se va a desempeñar. Así mismo, ninguna persona limitada <en situación de discapacidad>^{<1>} podrá ser despedida o su contrato terminado por razón de su limitación <discapacidad>^{<1>}, salvo que medie autorización de la oficina de Trabajo.

No obstante, quienes fueren despedidos o su contrato terminado por razón de su limitación <discapacidad>^{<1>}, sin el cumplimiento del requisito previsto en el inciso anterior, tendrán derecho a una indemnización equivalente a ciento ochenta días del salario, sin perjuicio de las demás prestaciones e indemnizaciones a que hubiere lugar de acuerdo con el Código Sustantivo del Trabajo y demás normas que lo modifiquen, adicionen, complementen o aclaren.

PREVIAS:

1º. INEPTITUD DE LA DEMANDA POR FALTA DE LOS REQUISITOS FORMALES O POR INDEBIDA ACUMULACIÓN DE PRETENSIONES.- La hago consistir principalmente en la falta técnica cometida por el apoderado de la parte demandante, quien ha propuesto pretensiones que claramente son excluyentes entre sí, y que, por ende, no pueden ser solicitadas simultáneamente como pretensiones principales dentro del mismo libelo demandatorio.

De conformidad con lo consagrado en el num. 6 del Art. 25 del CPTSS en concordancia con el num. 2 del Art. 25 A del mismo CPTSS y con el num. 5. del Art. 100 del C.G.P., me permito proponer la presente excepción previa, basado en el hecho de que evidentemente la pretensión declarativa segunda resulta excluyente respecto de las pretensiones declarativas tercera y cuarta. De igual manera, también se evidencia que la pretensión condenatoria novena resulta excluyente de las condenatorias primera, segunda, tercera, cuarta, quinta, sexta, séptima y octava y de las declarativas segunda y cuarta. Resulta claro que, al no haber distinguido entre pretensiones principales y subsidiarias, la parte actora se veía imposibilitada para perseguir la declaratoria de ineficacia de la terminación del contrato de trabajo, con el correspondiente reintegro laboral sin solución de continuidad, y, simultáneamente, solicitar la terminación del mismo contrato de trabajo por causas imputables al empleador. En igual sentido, resulta claro que tampoco le era dable a la parte demandante solicitar el pago de la indemnización por despido sin justa causa, cuando también reclamaba en forma principal el pago de todos los derechos causados desde la desvinculación laboral hasta que se produjera el deprecado reintegro laboral.

DE FONDO

1. FALTA DE LEGITIMACIÓN POR PASIVA. Conforme lo aquí expuesto, al sustentarse la presente demanda en una presunta violación por parte del empleador EMCORCAÑA S.A.S. de lo dispuesto en el Art. 26 de la Ley 361 de 1997, resulta inaplicable la responsabilidad solidaria consagrada en el Art. 34 del C.S.T. frente a los eventuales *salarios, prestaciones e indemnizaciones* a que pudiera tener derecho el señor MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA. La razón para que no pueda predicarse la responsabilidad solidaria entre contratantes y contratistas deriva del potísimo hecho de que, el finiquito laboral por parte del empleador que se cuestiona tuvo lugar el 7 de febrero de 2020, fecha para la cual hacía ya casi 3 años que el actor había sido reubicado en funciones de las que no se beneficiaba MANUELITA S.A.

Aunado a lo anterior, vale decir que no logra ni siquiera demostrar la parte demandante que entre el 18 de diciembre de 2016 y el 14 de marzo de 2017 el contratista – empleador; EMCORCAÑA S.A.S., hubiera destinado al señor MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA a atender con exclusividad los servicios con aquel contratados por parte de MANUELITA S.A. En punto de lo anterior hemos de agregar que, a la luz de lo

consagrado en el Art. 167 del C.G.P.³, correspondía a la parte demandante demostrar tales presupuestos de hecho, ya que, precisamente en virtud de la autonomía e independencia del contratista EMORCAÑA S.A.S., resultaba imposible a mi representada acceder a las pruebas correspondientes a la ejecución de la relación laboral del actor.

2. INEXISTENCIA DE LA OBLIGACION Y COBRO DE LO NO DEBIDO. Conforme lo aquí expuesto, y en lo que a mi representada respecta, ninguna de las pretensiones condenatorias perseguidas con la presente demanda tiene verdadera vocación de prosperidad. Hemos de reiterar que, la parte demandante no logra demostrar los presupuestos de hecho que permiten dar aplicación a lo dispuesto en el Art. 34 del C.S.T., con lo cual, independientemente de que se demostrara la violación por parte de EMCORCAÑA S.A.S. de lo consagrado en el Art. 26 de la Ley 361 de 1997, MANUELITA S.A. no estaría llamada a responder solidariamente por los eventuales *salarios, prestaciones e indemnizaciones*, por no haber sido beneficiarias de los servicios prestados por el trabajador al momento de producirse la desvinculación laboral.

3. LA INNOMINADA. Es decir, las demás que el Juzgado encuentre probadas y que por no requerir formulación expresa, declare de oficio.

4. PRESCRIPCIÓN. Sin que por proponerla se acepte la existencia de alguna obligación, hemos de solicitar que se dé aplicación al fenómeno jurídico de la prescripción respecto de cualquier derecho al que le fuera aplicable el término prescriptivo de tres años establecido por el Art. 488 del C.S.T. y el 151 del C.P.L.S.S.

En torno a esta excepción en específico, convendrá señalar que, al haber sido convocada MANUELITA S.A. a la presente Litis bajo la figura jurídica de la responsabilidad solidaria, no cabe duda de que el término prescriptivo debe contabilizarse en consideración al supuesto generador de responsabilidad solidaria. Así las cosas, a la luz del Art. 34 del C.S.T., la solidaridad de MANUELITA S.A. estaría dada por el hecho de ser beneficiaria de los servicios prestados por EMCORCAÑA S.A.S. a través de su ex empleado MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA. No pudiendo demostrar la parte demandante cuándo fue el último día en que prestó servicios en el marco del contrato de servicios que unió a EMCORCAÑA S.A.S. con MANUELITA S.A., el último día en que cabría la probabilidad de prestación de servicios por el señor RODRÍGUEZ VALENCIA sería el del accidente mismo, es decir, el 14 de marzo de 2017.

Habiendo aclarado la fecha desde cuando debería contabilizarse el término prescriptivo para que el señor MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA elevara alguna reclamación a MANUELITA S.A. por una eventual responsabilidad solidaria, conviene señalar que el ahora demandante jamás interrumpió mediante reclamación escrita el referido término de prescripción en contra de mi representada. Luego entonces, entre el 14 de marzo de 2017, último día en que cabría la posibilidad para el actor de haber

³ **ARTÍCULO 167. CARGA DE LA PRUEBA.** Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen. (...)

prestado servicios de los que se pudiera beneficiar mi patrocinada, hasta el 1 de octubre de 2020, pasaron más de tres años. Concluiremos por consiguiente que, respecto de MANUELITA S.A. toda reclamación derivada de derechos que pudieran haber surgido por el tiempo laborado entre el 18 de diciembre de 2016 y el 14 de marzo de 2017 se encuentran completamente prescrita.

V. LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

Con el objeto de poder cumplir de manera más ordenada con los requisitos establecidos por el Art. 64 y 82 del C.G.P. me permito presentar el llamamiento en garantía en documento aparte.

VI. RELACION DE MEDIOS DE PRUEBA

Como pruebas de las excepciones desde ahora me permito solicitar se decreten, practiquen y tengan en cuenta en favor de la parte que represento, al fallar el presente negocio, las siguientes:

1. INTERROGATORIO A INSTANCIA DE PARTE. Que se cite y emplace a:

- 1.1.** El señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA, su calidad de demandante, en la dirección que afirma en la demanda para que personalmente, y bajo la gravedad del juramento, absuelva el interrogatorio a instancia de parte que verbalmente o por escrito le formularé oportunamente en la fecha y hora que señale el Despacho. Durante la diligencia de interrogatorio de parte solicitaré se me permita pedir el reconocimiento de documentos en los que conste la firma del actor y que obren dentro del plenario como prueba.
- 1.2.** El señor SIXTO BANGUERA RUIZ, su calidad de representante legal principal de la sociedad EMCORCAÑA S.A.S., o a quien haga sus veces, de conformidad con el certificado de existencia y representación legal, en la dirección que afirma en la contestación de demanda para que personalmente, y bajo la gravedad del juramento, absuelva el interrogatorio a instancia de parte que verbalmente o por escrito le formularé oportunamente en la fecha y hora que señale el Despacho. Durante la diligencia de interrogatorio de parte solicitaré se me permita pedir el reconocimiento de documentos en los que conste la firma del empleador y que obren dentro del plenario como prueba.

2. DOCUMENTALES.

1. Poder para la actuación a mi conferido para actuar, junto con el mail en donde se envía aquél debidamente firmado por el representante legal, los cuales ya se encuentran en el plenario.
2. Certificado de Existencia y Representación Legal de MANUELITA S.A., el cual ya se encuentra en el plenario.
3. Contrato de prestación de servicios celebrado entre EMCORCAÑA S.A.S. y MANUELITA S.A. el 5 de julio de 2016, cuya duración iba del 1 de agosto de 2016 al 31 de julio de 2018.

4. Contrato de prestación de servicios celebrado entre EMCORCAÑA S.A.S. y MANUELITA S.A. el 1 de diciembre de 2018, cuya duración iba del 1 de diciembre de 2018 al 31 de diciembre de 2019.
5. Contrato de prestación de servicios celebrado entre EMCORCAÑA S.A.S. y MANUELITA S.A. el 30 de diciembre de 2019, cuya duración iba del 1 de enero de 2020 al 31 de enero de 2021.

VII. ANEXOS

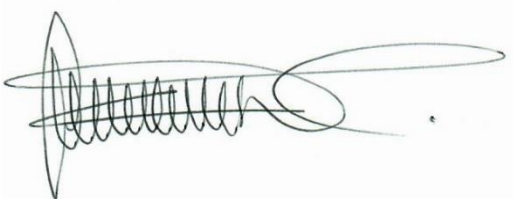
Todos los documentos indicados en las pruebas de la demanda y el llamamiento en garantía.

VIII. NOTIFICACIONES

Las partes reciben notificaciones en las direcciones anotadas en la demanda, donde se surtirán válidamente.

Atenderé notificaciones en la Secretaría de su Despacho o en mi oficina profesional de abogado ubicada en la Calle 10 No. 4-40, Oficina 701 de la ciudad de Cali. Teléfono 8899859. Correo electrónico: carlososorio.abogados@gmail.com y en mi celular (300) 494 6863

Del Señor Juez,



CARLOS FELIPE OSORIO CASTRO
C.C. 6.221.143
T.P. 167.070 del C. S de la Judicatura



Conste por el presente documento que entre los suscritos a saber:

- A. MANUELITA S.A.**, domiciliada en Palmira, identificada con Nit. 891.300.241-9, debidamente representada por RODRIGO BELALCAZAR HERNANDEZ, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No.16.248.372 de Palmira (Valle), lo cual acredita con el Certificado de Existencia y Representación expedido por la Cámara de Comercio de Palmira (Anexo A), y quien en adelante y para todos los efectos se llamará **MANUELITA**, por una parte y
- B. De otra parte, EMCORCAÑA S.A.S.**, domiciliada en Candelaria (Valle del Cauca), identificada con Nit. 900.385.096-3, debidamente representada por SIXTO BANGUERA RUIZ, mayor de edad, identificado con la cedula de ciudadanía No. 6.218.163 de Candelaria, lo cual se acredita con el Certificado de Existencia y Representación Legal emitido por la Cámara de Comercio de Palmira (Anexo A), y que en adelante y para todos los efectos del presente contrato se denominará **EL CONTRATISTA**.

Las Partes antes mencionadas individualmente se denominarán como ("Parte") y colectivamente como ("Las Partes").

Hemos convenido en celebrar el presente contrato de prestación de servicios de repique, recogida contenido en las siguientes cláusulas, que recoge todos los acuerdos anteriores y presentes entre las partes y que con sus anexos forman un solo conjunto.

CLÁUSULAS:

- 1. OBJETO: EL CONTRATISTA** en forma independiente y con plena autonomía directiva, administrativa, técnica y laboral, se obliga a prestar el servicio de repique por hectárea, recogida de caña en montones y despeje de la caña alrededor de los obstáculos de las suertes a cortar con las maquinas cosechadoras en los predios de propiedad de MANUELITA o administradas por ella que se encuentran localizadas en los municipios de Cali, Yumbo, Yotoco, El Cerrito, Guacari, Palmira, Buga y Candelaria, o en cualquier municipio ubicado en el Departamento del Valle del Cauca o Departamento del Cauca, República de Colombia.

Para la debida ejecución de este contrato deberá previamente existir una solicitud por parte de MANUELITA en la que se indique entre otras, la actividad a realizar, su alcance técnico y plazo, en los términos del presente contrato. En todo caso queda a discrecionalidad de MANUELITA emitir conforme a su necesidad las respectivas



**CONTRATO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE REPIQUE, RECOGIDA Y DESPEJE
DE CAÑA SUSCRITO ENTRE EMCORCAÑA S.A.S. Y MANUELITA S.A.**

410



Manuelita

solicitudes, no obligándose con EL CONTRATISTA a contratar una cantidad mínima ni existir exclusividad entre estos.

2. ALCANCE TÉCNICO: El Alcance Técnico se encuentra relacionado en el Anexo B del presente contrato.

3. OBLIGACIONES DEL CONTRATISTA: Las obligaciones de EL CONTRATISTA incluirán como mínimo, sin restringirse a ellas, las siguientes obligaciones:

- 3.1. Realizar la prestación del servicio de manera idónea, eficiente y oportuna.
- 3.2. Disponer de los recursos humanos, equipos, herramientas necesarios para el cumplimiento del presente contrato.
- 3.3. Garantizar que el servicio que se presta sea de alta calidad.
- 3.4. Dotar y garantizar que sus trabajadores utilicen durante la jornada uniformes, herramientas, elementos de protección industrial y un carné que permita su identificación.
- 3.5. Velar porque los trabajadores no atiendan durante las horas de labor trabajos u ocupaciones distintas a las encomendadas por MANUELITA.
- 3.6. Garantizar la afiliación de sus trabajadores a entidades legalmente establecidas que cubran los riesgos de salud, de pensiones y de riesgos laborales y todos los que la ley colombiana exija.
- 3.7. Cumplir con la normatividad vigente en materia de salud ocupacional en los temas de seguridad industrial, higiene industrial, medicina preventiva y medicina de trabajo, acorde con los riesgos que se presentan en las actividades que desarrolle EL CONTRATISTA en la ejecución del presente contrato.
- 3.8. Mantener permanente comunicación con MANUELITA para evaluar la calidad del servicio y atender las recomendaciones que le señale MANUELITA para la correcta ejecución del presente contrato.
- 3.9. Cumplir con los procedimientos y estándares internos vigentes en MANUELITA sobre calidad y medio ambiente relacionados con las actividades que EL CONTRATISTA desarrolle a través del presente contrato.
- 3.10. Tener la maquinaria, repuestos, herramientas, materiales y los equipos adecuados y de primera calidad para la debida ejecución del presente contrato.
- 3.11. Rehacer a sus expensas las obras, labores o servicios mal ejecutados a juicio de MANUELITA en un plazo máximo de dos días contados desde la manifestación de inconformidad por parte de MANUELITA. Una vez se ejecuten las obras, labores o servicios y estas cumplan con lo ofrecido, MANUELITA manifestará la aceptación por escrito.

**CONTRATO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE REPIQUE, RECOGIDA Y DESPEJE
DE CAÑA SUSCRITO ENTRE EMCORCAÑA S.A.S. Y MANUELITA S.A.**



411

Manuelita

- 3.12. Reemplazar cualquier trabajador que a juicio de MANUELITA no deba continuar prestando el servicio conforme al presente contrato. EL CONTRATISTA saldrá a la defensa jurídica y económica por cualquier reclamación por dicho evento. EL CONTRATISTA contará con un plazo de cinco días para realizar el cambio.
- 3.13. Transportar a sus trabajadores para el cumplimiento del presente contrato desde el lugar de origen hasta el sitio en donde se desarrolla la labor a ejecutar hasta el sitio en donde se desarrolla el servicio a ejecutar y viceversa, corriendo con todos los riesgos inherentes.
- 3.14. Una vez firmado el contrato tramitar las pólizas solicitadas en el contrato, con compañías de seguros con reconocimiento en el territorio nacional y entregarlas a MANUELITA máximo cinco (5) días hábiles posteriores a la firma del contrato.
- 3.15. Presentar mensualmente a MANUELITA los comprobantes de pago de las obligaciones laborales de sus empleados y contratistas y paz y salvo expedido por la inspección de trabajo.
- 3.16. Ejecutar todas las obligaciones que se deriven de la naturaleza de este contrato y las que se desprendan de la Ley.
- 4. OBLIGACIONES DE MANUELITA:** Las obligaciones de MANUELITA son las siguientes:
- 4.1. Colaborar con EL CONTRATISTA en la ejecución del presente contrato.
- 4.2. Pagar a EL CONTRATISTA los honorarios derivados del presente contrato en los términos pactados.
- 4.3. Ejecutar todas las obligaciones que se deriven de la naturaleza de este contrato y las que se desprendan de la Ley.
- 5. VALOR:** MANUELITA pagará a EL CONTRATISTA los servicios prestados conforme a las solicitudes realizadas por MANUELITA y a las tarifas determinadas en el Anexo C –Tarifas.

PARÁGRAFO PRIMERO: El valor del presente contrato se pacta por el sistema de precios unitarios fijos sin cláusula de reajuste; por consiguiente su valor final será la suma de los resultados que se obtengan al multiplicar las cantidades reales ejecutadas, por el precio unitario pactado para el respectivo ítem los cuales se encuentran detallados en el Anexo C- Tarifas. Son precios fijos no reajustables, con excepción del IVA; estos valores incluyen industria y comercio, renta, gastos bancarios, utilidades, costos administrativos, acarreos, elementos y accesorios,





salarios, prestaciones sociales y demás gastos asociados a incurrir por EL CONTRATISTA.

PARÁGRAFO SEGUNDO: Las comunicaciones de solicitud de servicio se registrarán por las condiciones estipuladas en este documento y serán pagadas a una vez se haya prestado debidamente el servicio a satisfacción de MANUELITA y dentro de los siete (7) días calendario siguientes a la fecha de radicación de la factura correspondiente con sus documentos de respaldo por parte de EL CONTRATISTA. Si la factura no ha sido bien elaborada y no es posible su corrección, o no se acompaña a ella los documentos que para cada caso se solicitan en este contrato, los plazos para que MANUELITA efectúe los pagos sólo empezarán a contarse desde la fecha en que quede corregida la factura o desde aquella en que se haya aportado el último de los documentos que debían acompañarla. Todas las demoras que se presenten por estos conceptos serán de responsabilidad de EL CONTRATISTA, quien por ello no tendrá derecho al pago de intereses o compensación de ninguna naturaleza. MANUELITA efectuará, sobre la factura, las retenciones que por estipulación contractual o por ley esté autorizada a hacer. En todo caso, cualquier error o solicitud de documentos faltantes que deban acompañarse a la factura deberá ser informada por MANUELITA dentro de los cinco (5) días siguientes a la radicación de la factura. Transcurrido ese plazo se entenderá que la factura fue aceptada y deberá pagarse dentro del plazo establecido en esta cláusula.

PARÁGRAFO TERCERO: En cada pago que se realice, EL CONTRATISTA autoriza a MANUELITA a retener del valor del pago el porcentaje del dieciocho por ciento (18%) con destino a un fondo que garantice las obligaciones a cargo del CONTRATISTA con su personal por concepto de salarios, prestaciones e indemnizaciones legales o cualquier otra obligación de carácter laboral que deba cumplir con ocasión de la celebración y ejecución del presente contrato, y que llegado el caso, a que cancele directamente en su nombre las mencionadas obligaciones con los dineros retenidos. Estos valores retenidos que fueron usados para este efecto, serán reintegrados a EL CONTRATISTA treinta (30) días después del servicio prestado, previa presentación de los paz y salvos y comprobantes de pago expedidos por cada uno de los trabajadores que de alguna manera intervinieron en la obra o servicio y del certificado de paz y salvo expedido por la inspección de trabajo. En caso de terminación por cualquier causa, MANUELITA estará únicamente obligada a pagar a EL CONTRATISTA los servicios prestados hasta ese momento, siempre y cuando estos sean aceptados por MANUELITA.

6. **DURACIÓN:** El término de duración del contrato iniciará el 1° de agosto de 2016 hasta el 31 de julio de 2018, término dentro del cual MANUELITA emitirá las



respectivas solicitudes de servicio. EL CONTRATISTA deberá ejecutar el respectivo servicio solicitado conforme al plazo establecido en ésta.

PARAGRAFO: Las tarifas unitarias especificadas en el Anexo C de este contrato, se incrementarán al principio de cada año calendario según el porcentaje de incremento establecido por el Gobierno Nacional para el Salario Mínimo Mensual Legal Vigente.

7. **MATERIALES Y EQUIPOS:** Los materiales y equipos que utilice EL CONTRATISTA para la prestación del servicio, deberán ser de primera calidad y cumplir con las especificaciones y normas del ICONTEC respectivas.
8. **CONOCIMIENTO Y EXPERIENCIA:** EL CONTRATISTA hace constar que estudio cuidadosamente el servicio a realizar, su naturaleza y localización, así como todos los demás factores que puedan tener influencia en su normal ejecución y posterior funcionamiento. Por tanto ya son de conocimiento de EL CONTRATISTA todos los factores favorables o desfavorables existentes y su respectiva influencia o incidencia en la ejecución del servicio. Adicionalmente, El CONTRATISTA declara y garantiza que tiene total experiencia y está plenamente calificado, registrado, licenciado, equipado, organizado, financiado, facultado y legalmente autorizado para cumplir con el objeto y las obligaciones que se derivan del presente contrato. El CONTRATISTA declara y garantiza que es experto en la prestación de servicio objeto del presente contrato y que cuenta con la capacidad y logística necesaria para atender debidamente las obligaciones y actividades necesarias para la cabal prestación de los servicios conforme a los requerimientos establecidos en el presente contrato.
9. **SEGURIDAD INDUSTRIAL:** El CONTRATISTA se compromete en todo tiempo y en el sitio donde realizará las actividades objeto de este contrato, a velar por la seguridad de sus trabajadores mediante la observancia y cumplimiento de su parte del manual de seguridad para contratistas de MANUELITA, las normas legales y reglamentarias de salud ocupacional, seguridad industrial e higiene, medio ambiente y las demás que regulen la materia. En consecuencia, El CONTRATISTA ejercerá un control permanente de los factores que puedan afectar la salud y la vida de los trabajadores, conforme a las normas vigentes.
10. **NATURALEZA JURÍDICA Y AUTONOMÍA:** Este contrato es de naturaleza comercial. En la ejecución del mismo EL CONTRATISTA actúa con plena autonomía profesional, técnica y directiva, asumiendo todos los riesgos y prestando los servicios con sus propios medios, equipos y elementos de su propiedad, los cuales deberá procurarse en forma oportuna, bajo toda su responsabilidad y con el control efectivo de los mismos. EL CONTRATISTA garantiza a MANUELITA que solo destinará al



**CONTRATO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE REPIQUE, RECOGIDA Y DESPEJE
DE CAÑA SUSCRITO ENTRE EMCORCAÑA S.A.S. Y MANUELITA S.A.**

414



Manuelita

cumplimiento de este contrato, personal debidamente calificado y especializado en los servicios del presente contrato, obligándose a seleccionar su personal en forma cuidadosa, siendo de su cargo atender con sus propios fondos el pago de honorarios, salarios, prestaciones sociales, indemnizaciones, afiliación y pago de las cotizaciones por todos los riesgos de la seguridad social (salud, pensiones y riesgos labores) afiliación y pago de parafiscales (Caja de Compensación Familiar, ICBF y SENA), elaboración y cumplimiento de los planes y programas de la seguridad social especialmente en lo relacionado con riesgos profesionales de sus empleados o trabajadores, debido a que EL CONTRATISTA no tiene relación laboral ni actúa como mandatario ni como representante de MANUELITA a quienes libera de toda responsabilidad. Ni EL CONTRATISTA ni sus empleados tendrán derecho a salario o prestaciones sociales de MANUELITA, por cuanto no son trabajadores o dependientes de estas.

Ni EL CONTRATISTA, sus subcontratistas, ni ninguno de los trabajadores dependientes o subordinados de EL CONTRATISTA, podrá reclamar a MANUELITA en virtud del presente contrato, prestación o derecho alguno reconocido por la leyes laborales ya que se trata de un contrato comercial para la prestación de servicios, sin subordinación o dependencia, con total autonomía de EL CONTRATISTA en la dirección y realización de lo pactado. El acatamiento por parte de EL CONTRATISTA o de sus empleados de instrucciones sobre prácticas de la industria, prácticas de seguridad, instrucciones de mantenimiento o cambio de órdenes dadas por MANUELITA no afectarán la naturaleza de EL CONTRATISTA como un contratista independiente.

Si se llegare a presentar demanda judicial o reclamación extrajudicial contra MANUELITA por parte de alguno de los empleados de EL CONTRATISTA, éste deberá asumir la defensa y MANUELITA se reserva el derecho de actuar conjunta o separadamente. En el evento de producirse sentencia condenatoria a MANUELITA ésta podrá libremente pagar las sumas respectivas ordenadas por la sentencia con cargo a dineros que adeude a EL CONTRATISTA. En todo caso, EL CONTRATISTA reembolsará a MANUELITA, el valor de los gastos, costos, perjuicios y honorarios en que haya incurrido en procura de su defensa. Esto mismo ocurrirá si la controversia laboral llegare a terminar en transacción, conciliación o amigable composición. EL CONTRATISTA responderá ante MANUELITA por los perjuicios que se les ocasione por el incumplimiento de estas obligaciones.

- 10. INDEMNIDAD:** EL CONTRATISTA será responsable por culpa leve por la acción u omisión que desencadene un incumplimiento de las obligaciones originadas en la ejecución de este contrato por los daños o perjuicios que se ocasionen a causa del

214



incumplimiento de las obligaciones adquiridas en virtud del presente contrato, respondiendo no sólo por las actuaciones derivadas del propio CONTRATISTA sino también de las acciones u omisiones de sus empleados, asociados, agentes, representantes, salvo que este daño se pruebe fue ocasionado como consecuencia de la culpa de MANUELITA.

MANUELITA en todo caso no asumen responsabilidad alguna por daños, pérdidas, hurtos o deterioros en los EQUIPOS del CONTRATISTA.

Durante la ejecución y aún después de ejecutado el objeto del presente contrato, EL CONTRATISTA estará obligado a mantener libre a MANUELITA de perjuicios por cualquier daño que éstas puedan sufrir, incluyendo el pago de honorarios de abogado o cualquier gasto, en caso de cualquier proceso judicial o extrajudicial independientemente de donde provenga, ya sea de empleados, asociados, agentes, proveedores o representantes de EL CONTRATISTA.

11. **INTERVENTOR:** MANUELITA podrá nombrar un interventor que se encargue de controlar la ejecución del presente contrato, a quien EL CONTRATISTA deberá entregar la información que solicite. MANUELITA avisará a EL CONTRATISTA el nombre de la persona designada como interventor.
12. **PROGRAMA PREVENCIÓN DE RIESGOS:** El CONTRATISTA se obliga a cumplir con los programas de prevención de riesgos descritos en el Anexo D que forma parte del presente contrato, siendo causal de terminación unilateral de este contrato de Servicio por parte de MANUELITA el incumplimiento de la normatividad contenida en dicho anexo o la negativa del CONTRATISTA a atender las solicitudes sobre prevención de riesgos que le formule MANUELITA a través de su interventor, sin lugar a indemnización de perjuicios, multas o indemnización a cargo de MANUELITA.
11. **MULTA:** En caso que EL CONTRATISTA sin justificación alguna llegare a incumplir parcialmente el objeto de este contrato conforme a la solicitud realizada, incurrirá en una multa a favor de MANUELITA en cuantía equivalente a un (1) Salario Mínimo Legal Mensual Vigente por cada día hábil de retraso incluyendo el sábado, la cual EL CONTRATISTA autoriza a MANUELITA a descontar de cualquier suma de dinero existente a favor de EL CONTRATISTA hasta un límite del diez por ciento (10%) del servicio solicitado.
12. **CLÁUSULA PENAL:** En caso de incumplimiento de las obligaciones surgidas de este contrato por parte de **EL CONTRATISTA**, lo convertirá en deudor de **MANUELITA** de una pena como estimación anticipada pero no definitiva del incumplimiento del



contrato y de los perjuicios ocasionados equivalente veinte por ciento (20%) del valor total del contrato, la cual será exigible ejecutivamente sin necesidad de requerimiento previo para constitución en mora y no impedirá hacer efectivo el cumplimiento del contrato, ni la indemnización total de los perjuicios ocasionados. Para hacer efectiva la presente cláusula penal, bastará la simple declaración de **MANUELITA** a **EL CONTRATISTA** del incumplimiento de éste. **EL CONTRATISTA** reconoce el mérito ejecutivo de esta cláusula penal, y por lo tanto, ésta se podrá hacer efectiva a través de un proceso ejecutivo.

13. CESIÓN, SUB-CONTRATOS. EL CONTRATISTA no podrá ceder en todo o parte este contrato a ninguna persona natural o jurídica, nacional o extranjera, sin autorización por escrito emitida por MANUELITA. Tampoco EL CONTRATISTA podrá subcontratar directa o parcialmente o totalmente la ejecución del presente contrato, sin la previa autorización escrita de MANUELITA. En todo caso, la responsabilidad por la ejecución del objeto contractual seguirá siendo de EL CONTRATISTA.

14. PÓLIZAS: EL CONTRATISTA se obliga a expedir por su cuenta las siguientes pólizas de garantía emitidas en nombre de MANUELITA por una compañía de seguros de conocida reputación en Colombia y aceptada por MANUELITA.

- a) Cumplimiento del Contrato: Este amparo debe garantizar el cumplimiento del contrato, por un valor equivalente al veinte por ciento (20%) del valor del contrato y con vigencia igual al término de duración del presente contrato y dos (2) meses más.
- b) Pago de Salarios y Prestaciones Sociales: Por un valor equivalente al veinte por ciento (20%) del valor del contrato, con vigencia igual la duración del presente contrato y tres (3) años más.
- c) Responsabilidad civil extracontractual: Por un valor igual al veinte por ciento (20%) del presente contrato con una vigencia igual al término de duración del presente contrato y tres (3) meses más.

PARÁGRAFO PRIMERO: EL CONTRATISTA deberá constituir las garantías de seguro a más tardar dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la fecha de la firma de este documento y la entrega de éstas condiciona el cumplimiento de esta obligación.

PARÁGRAFO SEGUNDO: EL CONTRATISTA se obliga a ampliar por su cuenta el valor y la vigencia de las garantías de seguro de acuerdo con las ampliaciones o modificaciones en el plazo y valor del contrato.

PARÁGRAFO TERCERO: El valor de las primas correspondientes a las pólizas será



por cuenta de EL CONTRATISTA.

PARÁGRAFO CUARTO: Las carátulas deben contener en forma clara y expresa el alcance y monto del riesgo amparado. Las pólizas deben contener una estipulación expresa en la que se manifieste que toda solicitud de cancelación, modificación o renovación a los términos consignados en las mismas debe contar con el visto bueno por escrito de MANUELITA.

PARÁGRAFO QUINTO: EL CONTRATISTA deberá reponer las garantías o seguros cuando el valor de las mismas se vea afectado por razón de siniestros.

PARÁGRAFO SEXTO: El beneficiario de las pólizas no se obliga a acudir al Tribunal de arbitramento para reclamar el pago de la indemnización a que haya lugar por la ocurrencia del siniestro.

PARÁGRAFO SÉPTIMO: Para efectos de la presente cláusula el valor estimado anual del contrato es de mil veinte millones de pesos (\$1.020.000.000).

- 15. CONFIDENCIALIDAD:** EL CONTRATISTA se compromete a mantener en estricta reserva y a dar el trato de confidencial a toda la información de propiedad de MANUELITA, sus filiales, subsidiarias y asociados y deberá respetar con arreglo a la ley los derechos de propiedad industrial (patentes, marcas, etc.) y los derechos patrimoniales y morales de autor de cada una de estas compañías. Toda información no pública relacionada con MANUELITA, que sea entregada por ésta a EL CONTRATISTA durante la vigencia de este contrato, será usada solamente para desarrollar los servicios especificados bajo este documento y será tratada de manera confidencial incluyendo pero sin limitarse a estos, los documentos, correspondencia, contratos, modelos, datos e informes financieros, informes de asesores externos o de autoridades, información sobre negocios y proveedores de MANUELITA, la información, diseños, proyectos, desarrollos técnicos, datos, planos, etc. o la documentación, recibidos o conocidos por EL CONTRATISTA mediante manifestaciones verbales, películas, fotografías, láminas, planos, recibo de pago de impuestos, declaraciones de importación y cualquier otro instrumento, documento, dato, elemento o cualquier información independientemente del medio en que esté plasmada.

El mal manejo así como el descuido leve y el indebido o inadecuado manejo de la información confidencial que MANUELITA le suministre a EL CONTRATISTA, como también la violación de las obligaciones relacionadas con la confidencialidad establecidos en esta cláusula, acarrearán para EL CONTRATISTA la responsabilidad



de asumir la totalidad de los daños y perjuicios derivados de su violación, obligándose además a pagar los costos y gastos en que pueda incurrir MANUELITA en la reclamación de sus derechos.

Esta cláusula de confidencialidad permanecerá vigente hasta por un término de un año más después de la terminación del contrato por cualquier causa.

16. FORMAS DE TERMINACIÓN:- Constituyen formas de terminación del presente contrato las siguientes:

- 16.1 Mutuo acuerdo entre las partes. Se concretará en un documento escrito en el que manifiestan conjuntamente su voluntad de terminar el presente contrato de esta manera.
- 16.2 Cumplimiento del plazo.
- 16.3 Terminación de manera unilateral por cualquiera de las partes siempre y cuando se notifique por escrito con un mes de antelación a la fecha de terminación anticipada, sin que esto genere el pago de indemnización de perjuicios, penas ni multas a cargo de la parte que termine el contrato.
- 16.4 Terminación de manera unilateral por cualquiera de las partes generando tal hecho indemnización de perjuicios a cargo de la parte incumplida y a favor de la parte cumplida.

PARÁGRAFO.- El retardo o silencio por parte de MANUELITA en ejercer sus derechos y acciones derivados del incumplimiento de las obligaciones contractuales del CONTRATISTA no podrá interpretarse en momento alguno como renuncia de los mismos ni tampoco como una aceptación, perdón o condonación de dicho incumplimiento y no se entenderán como una modificación a los términos del contrato o una renuncia de MANUELITA a exigir la indemnización de perjuicios correspondientes o el futuro cumplimiento del contrato.

17. TERMINACIÓN DEL CONTRATO ALEGANDO JUSTA CAUSA: Constituyen justas causas para terminar el presente contrato las siguientes:

- 17.1 El Incumplimiento de alguna de las partes en la ejecución del objeto del presente contrato.
- 17.2 Cuando EL CONTRATISTA no otorgue oportunamente cualquiera de las garantías o pólizas señaladas en el presente contrato.
- 17.3 Por incapacidad técnica, esto es, cuando a juicio de MANUELITA, el CONTRATISTA carece de conocimientos y medios técnicos para ejecutar el objeto del presente contrato.



17.4 Si alguna de las partes entra en comprobada insolvencia, iliquidez o mal estado de los negocios, concordato o quiebra o disolución y/o liquidación. Esta causal solo puede ser invocada por quien no está en dicha situación.

PARAGRAFO - El retardo o silencio de MANUELITA en ejercer sus derechos y acciones derivados de la mora de EL CONTRATISTA o por el incumplimiento de sus obligaciones contractuales no podrá interpretarse en momento alguno como renuncia de los mismos ni tampoco como una aceptación, perdón o condonación de dicha mora o incumplimiento y no se entenderán como una modificación a los términos del presente contrato o una renuncia de MANUELITA a exigir la indemnización de perjuicios correspondiente o el futuro cumplimiento del contrato.

18. FUERZA MAYOR: Ninguna de las partes será responsable del incumplimiento para desempeñar cualquiera de las obligaciones del presente contrato cuando ella haya sido retrasada, postergada o impedida por cualquier circunstancia que esté fuera del control de la parte incumplida y que no pueda superarla mediante diligencia razonable de su parte, quedando en la obligación la parte que aduce la fuerza mayor a notificar a la otra de manera inmediata. La parte que invoque esta cláusula está bajo la obligación de adoptar todos los medios razonables para limitar el efecto del impedimento bajo el desempeño de sus deberes contractuales.

19. GARANTÍA DEL CONTRATISTA: EL CONTRATISTA incurrirá en todos los gastos y costos para reparar a su cuenta cualquier defecto o inconformidad en el servicio prestado. En caso que se requiriera acción inmediata debido al riesgo de un daño resultante de estos, y en caso de que EL CONTRATISTA no pueda reparar el defecto inmediatamente, MANUELITA tiene el derecho de aplicar todas las medidas necesarias para impedir o limitar el daño. En este caso EL CONTRATISTA pagará a MANUELITA todos los costos y gastos incurridos por tomar las medidas antes mencionadas.

20. MEJORAMIENTOS: Si EL CONTRATISTA a través de sus trabajadores realiza cualquier clase de mejoramiento, invención o descubrimiento en la ejecución del presente contrato, el CONTRATISTA revelara dicha información por escrito a MANUELITA. Dichos mejoramientos se entenderán incluidos en el precio pactado de este contrato y son de propiedad de MANUELITA. Cualquier compensación solicitada por los trabajadores, agentes, subcontratistas o personal del CONTRATISTA serán a cargo de este último.

21. SOMETIMIENTO A LAS LEYES NACIONALES: El presente contrato se registrará e interpretará conforme a las leyes vigentes de la República de Colombia.



22. INTERPRETACIÓN: En caso de discrepancias entre las estipulaciones contenidas en el presente contrato y los demás documentos, prevalecerá el texto del contrato.

23. CUMPLIMIENTO AMBIENTAL: EL CONTRATISTA deberá cumplir con las siguientes exigencias ambientales:

23.1 EL CONTRATISTA para desarrollar el objeto del contrato deberá dar pleno cumplimiento a las normas ambientales de orden nacional e internacional vigentes y que rigen la materia.

23.2 EL CONTRATISTA no podrá desarrollar el objeto del contrato sin que para cada una de las actividades de ejecución del mismo cuente con los permisos, autorizaciones, licencias, concesiones, planes, registros que conforme a la normatividad vigente se requieran.

PARÁGRAFO: para aquellos eventos en los que EL CONTRATISTA requiera de permisos, autorizaciones, concesiones, licencias, planes, registros de los cuales será titular y los cuales serán necesarios para el desarrollo de las actividades objeto del contrato, luego de la obtención de los mismos deberá presentar copia de cada uno de estos a **MANUELITA**.

23.3 Para efectos del manejo de residuos peligrosos generados por EL CONTRATISTA, este deberá dar cumplimiento a las obligaciones que para el generador se señalan en el artículo 10 del decreto 4741 de 2005. En términos generales, EL CONTRATISTA deberá acatar de manera estricta las disposiciones señaladas en el decreto 4741 de 2005 para la gestión de los residuos que genere con ocasión al servicio prestado a **MANUELITA**. Ahora bien, en lo que hace a los residuos sujetos a Planes de gestión y Devolución Pos Consumo y a los sistemas de recolección selectiva y gestión ambiental, el manejo y disposición de los mismos, debe llevarse a cabo conforme lo establece el plan de devolución y sistema de recolección correspondiente, dependiendo del residuo generado.

23.4 EL CONTRATISTA deberá cumplir con el objeto del presente contrato teniendo en cuenta y como prioridad el deber de protección del medio ambiente y de los recursos naturales, para lo cual deberá adoptar las medidas de protección necesarias de estos, aunque no existan obligaciones específicas al respecto derivadas de los planes de manejo ambiental, las concesiones, autorizaciones, permisos y licencias otorgadas por la autoridad ambiental, o tampoco exista legislación o normas ambientales sobre tales aspectos.

23.5 EL CONTRATISTA responderá y saldrá siempre en defensa de **MANUELITA** por las acciones judiciales derivadas por amenaza de daño, daño al medio ambiente o a la salud humana, o por procedimientos sancionatorios



adelantados por la autoridad ambiental, en virtud de hechos, omisiones o acciones derivados de la ejecución del presente contrato.

PARÁGRAFO PRIMERO: En los eventos en que se notifique a EL CONTRATISTA de cualquier acción judicial o administrativa de aquellas que trata la presente cláusula, **EL CONTRATISTA** deberá comunicar a **MANUELITA**. Dentro de las doce (12) horas siguientes al recibo de la misma, sobre la exigencia de esta situación con el fin de coordinar las actuaciones.

PARÁGRAFO SEGUNDO: En caso que **MANUELITA** sea condenado en un proceso judicial o administrativo por responsabilidad ambiental o daño ambiental, por causas imputables a **EL CONTRATISTA**, **MANUELITA** podrá repetir contra este para que pague todos los costos y erogaciones realizados para cancelar las sumas a las cuales se haya condenado, así como los demás gastos en que haya incurrido durante el proceso judicial o administrativo.

23.6 **EL CONTRATISTA** deberá elaborar y entregar oportunamente toda la información de carácter técnico que requiera **MANUELITA**, para dar cumplimiento a los informes que debe presentar ante las autoridades competentes.

24. RIESGO REPUTACIONAL: Las Partes podrán terminar de manera unilateral e inmediata el contrato, en caso de que cualquiera de ellas, sus accionistas, filiales, subsidiarias y compañías vinculadas llegare a ser: (i) incluido en listas para el control de lavado de activos y financiación del terrorismo administradas por cualquier autoridad nacional o extranjera, tales como la lista de la Oficina de Control y Lavado de Activos en el Exterior – OFAC emitida por la oficina del Tesoro de los Estados Unidos de Norte América, la lista de la Organización de las Naciones Unidas, así como cualquier otra lista pública relacionada con el tema de lavado de activos y financiación del terrorismo, o (ii) condenado por parte de las autoridades competentes en cualquier tipo de proceso judicial relacionado con la comisión de los anteriores delitos. En ese sentido, Las Partes autorizan irrevocablemente para que se consulte tal información en dichas listas y/o listas similares.

25. PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES: El CONTRATISTA autoriza de manera expresa y previa a MANUELITA para que realice cualquier operación de recolección, almacenamiento, uso, circulación, supresión, divulgación, transferencia, traslado, transmisión, cotejo y/o búsqueda (el adelante "El Tratamiento"), de cualquier información relacionada directa o indirectamente con las personas naturales vinculadas al CONTRATISTA (En adelante "los "Datos Personales"), a través sus empleados, directores asesores, o los empleados, directores o asesores de la matriz o de otras empresas afiliadas, así como terceras personas con quienes MANUELITA



deba compartir la información para la adecuada y eficiente prestación de sus servicios.

El Tratamiento será necesario para el desarrollo de la relación contractual descrita en el presente contrato y sus Anexos, y comprende, sin excluir otras, las siguientes finalidades: (i) Inscripción como proveedor al CONTRATISTA. (ii) Enviar comunicaciones de interés. (iii) Dar cumplimiento a obligaciones tributarias y de registros comerciales, corporativos y contables de MANUELITA, de acuerdo a las disposiciones legales vigentes. (iv) Realizar consultas y reportes en centrales de riesgo. (v) Adelantar el proceso relativo al trámite, pago y reembolso por los servicios prestados o los productos entregados. (vi) Complementar la información y, en general, adelantar las actividades necesarias para gestionar las solicitudes, quejas y reclamos. (vii) La transmisión de datos a terceros con los cuales se hayan celebrado contratos con este objeto, para fines administrativos y/u operativos, como expedición de carnés, de certificados y certificaciones a proveedores. (viii) Crear y alimentar la base de datos respectiva de MANUELITA, de acuerdo con el MANUAL INTERNO DE POLÍTICAS Y PROCEDIMIENTOS DE TRATAMIENTO DE BASES DE DATOS PERSONALES DE MANUELITA.

En relación con los Datos Personales que MANUELITA proporcione al CONTRATISTA como consecuencia o con ocasión del Contrato, el CONTRATISTA se obliga a: (i) Efectuar el Tratamiento de los Datos Personales de conformidad con el "MANUAL INTERNO DE POLÍTICAS Y PROCEDIMIENTOS DE TRATAMIENTO DE BASES DE DATOS PERSONALES DE MANUELITA" y las leyes aplicables. (ii) Salvaguardar la seguridad de las bases de datos en las que se contengan los Datos Personales. (iii) Guardar máxima confidencialidad respecto de los Datos Personales a los que tenga acceso en virtud del presente Contrato. (iv) Realizar el tratamiento exclusivamente para los fines autorizados por MANUELITA y de acuerdo con los parámetros de la Política y la legislación legal aplicable. (v) Cumplir con todas las obligaciones que resulten a su cargo, en su calidad de encargado del tratamiento Datos Personales.

El CONTRATISTA declara contar con autorización de las personas naturales vinculadas directa o indirectamente al CONTRATISTA con el propósito de dar cumplimiento a la normatividad vigente en materia de protección de datos personales. En virtud a ello, el CONTRATISTA mantendrá indemne a MANUELITA frente a cualquier perjuicio que ésta pudiese sufrir como consecuencia del incumplimiento de cualquiera de las obligaciones del CONTRATISTA o reclamaciones de terceros que tenga como causa incumplimiento en la presente cláusula o vulneración de la normatividad vigente en la materia.



Manuelita

26. SUSPENSIÓN: EL CONTRATISTA acepta desde ahora que MANUELITA suspenda parcial o totalmente los servicios objeto del presente contrato si como consecuencia de los cambios climáticos, desastres naturales, daños en las instalaciones o equipos, problemas de orden público, bloqueos, paros o huelgas, por disposición política, gubernamental o sectorial se produzca la paralización parcial o total de las actividades de la molienda o el corte de caña y por ende resulta imposible adelantar las labores, gestiones o servicios contratados. Las suspensiones en la ejecución de este contrato se harán efectivas previa comunicación de MANUELITA al CONTRATISTA.

27. CLÁUSULA COMPROMISORIA: Toda diferencia relativa a la celebración, ejecución y terminación de este contrato, será sometida Obligatoriamente a la decisión de un Tribunal de Arbitramento, de acuerdo con las siguientes reglas: **a.** El tribunal estará integrado por UN (1) árbitro elegido de común acuerdo por las partes. Si las partes no logran ponerse de acuerdo para designarlo, facultan su elección al Centro de Arbitraje y Conciliación de la Cámara de Comercio de Cali. **b.** La organización interna del Tribunal y su funcionamiento, se sujetarán a las reglas previstas para el efecto por el Centro de Arbitraje y Conciliación de la Cámara de Comercio de Cali. **c.** El Tribunal decidirá en derecho. **d.** El Tribunal funcionará en Cali en el Centro de Arbitraje y Conciliación de la Cámara de Comercio de Cali. **e.** El idioma del proceso arbitral será el español. **f.** El árbitro decidirá en derecho de acuerdo a la legislación sustancial de la República de Colombia. **g.** El fallo del tribunal de arbitramento será definitivo y obligatorio para las Partes. **h.** Las tarifas y reglas procesales a las que se someterán los árbitros serán las determinadas por el Centro de Arbitraje y Conciliación de la Cámara de Comercio de Cali. **i.** Los costos que genere el arbitramento serán a cargo de la parte vencida.

28. COMUNICACIONES: Todas las comunicaciones a que dé lugar el presente contrato serán enviadas a las siguientes direcciones:

EL CONTRATISTA:

Dirección: Candelaria Cra. 10 #10-48 Barrio Municipal

Teléfono: 260 01 74 – 318 349 63 30

MANUELITA

Dirección: Kilómetro 7 vía Palmira- Cerrito, Valle del Cauca, República de Colombia

Teléfono: 2752727 Ext. 1220

Fax: 2752848



CONTRATO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE REPIQUE, RECOGIDA Y DESPEJE
DE CAÑA SUSCRITO ENTRE EMCORCAÑA S.A.S. Y MANUELITA S.A.



Manuelita

PARÁGRAFO: Las comunicaciones se considerarán enviadas por una parte a la otra cuando la destinataria la reciba ya sea por correo, e-mail de acuerdo con los datos indicados en la presente cláusula.

29. DOCUMENTOS DEL CONTRATO: Los anexos comprendidos del A al D que a continuación se señalan, forman parte del cuerpo del presente contrato para todos los efectos legales:

ELARIA

- Anexo A.** Certificados de Existencia y Representación Legal de Manuelita S.A. y Emcorcaña S.A.S.
- Anexo B.** Alcance Técnico
- Anexo C.** Cronograma
- Anexo D.** Tarifas

En constancia de lo anterior se suscribe el presente contrato, hoy cinco (5°) de julio de 2016 en dos originales del mismo tenor y valor con destino uno a **MANUELITA** y otro a **EL CONTRATISTA**,

MANUELITA,

EL CONTRATISTA,



[Signature]
RODRIGO BELALCAZAR HERNÁNDEZ
C.C. No. 16.248.372 de Palmira (Valle)
Representante Legal
MANUELITA S.A.

[Signature]
SIXTO BANGUERA RUIZ
C.C. No. 6.218.163
Representante Legal
EMCORCAÑA S.A.S.

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature] 190142



**CONTRATO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS PARA EL REPIQUE DE CAÑA
SUSCRITO ENTRE EMCORCAÑA S.A.S. Y MANUELITA S.A.**

Conste por el presente documento que entre los suscritos a saber:

- A. RODRIGO BELALCÁZAR HERNÁNDEZ, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.248.372 de Palmira, obrando en nombre y representación de **MANUELITA S.A.**, con NIT 891.300.241-9 y domiciliada en Palmira (Valle del Cauca), legalmente constituida, lo cual acredita con el certificado de existencia y representación legal emitido por la Cámara de Comercio de Palmira, el cual se anexa para que forme parte integrante del presente documento (anexo A), que para efectos del presente contrato se denominará **MANUELITA**, de una parte, y de la otra
- B. SIXTO BANGUERA RUIZ, mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía No. 6.218.163, obrando en su calidad de representante legal de la sociedad **EMCORCAÑA S.A.S.**, identificada con NIT. 900.385.096-3, domiciliada en Santiago de Cali (Valle del Cauca), legalmente constituida, lo cual acredita con el certificado de existencia y representación legal emitido por la Cámara de Comercio de Cali, el cual se anexa para que forme parte integrante del presente documento (anexo A), que para efectos del presente documento se denominará **LA CONTRATISTA**.

Los suscribientes, individualmente denominados como "la parte" y colectivamente como "las partes", hemos convenido en celebrar el presente contrato de prestación de servicios de REPIQUE DE CAÑA, contenido en las siguientes cláusulas, que recoge todos los acuerdos entre las partes y que con sus anexos forman un solo conjunto.

CLÁUSULAS:

1. **OBJETO:** LA CONTRATISTA en forma independiente y con plena autonomía directiva, administrativa, técnica y laboral se obliga a realizar la prestación del servicio de repique de caña por hectárea, recogida de caña en montones y despeje de la caña alrededor de los obstáculos de las suertes a cortar, así como la realización de todos los trabajos necesarios para la ejecución de dicho servicio, en los predios de propiedad de MANUELITA o administrados por ella que se encuentran localizados en los municipios del Departamento del Valle del Cauca o Departamento del Cauca, República de Colombia. Para la debida ejecución de este contrato deberá previamente existir una solicitud por parte de MANUELITA en la que se indique entre otras, la actividad a realizar, su alcance técnico y plazo, en los términos del presente contrato. En todo caso queda a discrecionalidad de





Manuelita

MANUELITA emitir conforme a su necesidad las respectivas solicitudes, no obligándose con EL CONTRATISTA a contratar una cantidad mínima ni existir exclusividad entre estos.

2. OBLIGACIONES DE LA CONTRATISTA: Las obligaciones de LA CONTRATISTA incluirán, como mínimo, sin restringirse a ellas, las siguientes:

- 2.1 Realizar la prestación del servicio de manera idónea, eficiente y oportuna.
- 2.2 Disponer de los recursos humanos, equipos, herramientas necesarios para el cumplimiento del presente contrato.
- 2.3 Garantizar que el servicio que se presta sea de alta calidad.
- 2.4 Dotar y garantizar que sus trabajadores utilicen durante la jornada uniformes, herramientas, elementos de protección industrial y un carné que permita su identificación.
- 2.5 Velar porque los trabajadores no atiendan durante las horas de labor trabajos u ocupaciones distintas a las encomendadas por MANUELITA.
- 2.6 Garantizar la afiliación de sus trabajadores a entidades legalmente establecidas que cubran los riesgos de salud, de pensiones y de riesgos profesionales y todos los que la ley colombiana exija.
- 2.7 Cumplir con la normatividad vigente en materia de salud ocupacional en los temas de seguridad industrial, higiene industrial, medicina preventiva y medicina de trabajo, acorde con los riesgos que se presentan en las actividades que desarrolle EL CONTRATISTA en la ejecución del presente contrato.
- 2.8 Mantener permanente comunicación con MANUELITA para evaluar la calidad del servicio y atender las recomendaciones que le señale MANUELITA para la correcta ejecución del presente contrato.
- 2.9 Cumplir con los procedimientos y estándares internos vigentes en MANUELITA sobre calidad y medio ambiente relacionados con las actividades que EL CONTRATISTA desarrolle a través del presente contrato.
- 2.10 Tener la maquinaria, repuesto, herramientas, materiales y los equipos adecuados y de primera calidad para la debida ejecución del presente contrato.
- 2.11 Rehacer a sus expensas las obras, labores o servicios mal ejecutados a juicio de MANUELITA en un plazo máximo de dos días contados desde la manifestación de inconformidad por parte de MANUELITA. Una vez se ejecuten las obras, labores o servicios y estas cumplan con lo ofrecido, MANUELITA manifestará la aceptación por escrito.
- 2.12 Reemplazar cualquier trabajador que a juicio de MANUELITA no deba continuar prestando el servicio conforme al presente contrato. EL CONTRATISTA saldrá a la defensa jurídica y económica por cualquier reclamación por dicho evento. EL CONTRATISTA contará con un plazo de cinco días para realizar el cambio.





Manuelita

- 2.13 Transportar a sus trabajadores para el cumplimiento del presente contrato desde el lugar de origen hasta el sitio en donde se desarrolla la labor a ejecutar hasta el sitio en donde se desarrolla el servicio a ejecutar y viceversa, corriendo con todos los riesgos inherentes.
- 2.14 Ejecutar todas las obligaciones que se deriven de la naturaleza de este contrato y las que se desprendan de la Ley.

3. OBLIGACIONES DE MANUELITA: Las obligaciones de MANUELITA son las siguientes:

- 3.1 Colaborar con LA CONTRATISTA en la ejecución del presente contrato.
- 3.2 Pagar a LA CONTRATISTA el precio del presente contrato en los términos pactados.
- 3.3 Ejecutar todas las obligaciones que se deriven de la naturaleza de este contrato, las que se consignan en otras cláusulas del mismo y las que se desprendan de la ley, el Código de Comercio y el Código Civil.

4. VALOR DEL CONTRATO: MANUELITA pagará a EL CONTRATISTA los servicios prestados conforme a las solicitudes realizadas por MANUELITA y a las tarifas determinadas en el ANEXO B –Tarifas –.

El valor del presente contrato se pacta por el sistema de precios unitarios fijos sin cláusula de reajuste; por consiguiente su valor final será la suma de los resultados que se obtengan al multiplicar las cantidades reales ejecutadas, por el precio unitario pactado para el respectivo ítem los cuales se encuentran detallados en el Anexo B- Tarifas. Son precios fijos no reajustables, con excepción del IVA; estos valores incluyen industria y comercio, renta, gastos bancarios, utilidades, costos administrativos, acarreos, elementos y accesorios, salarios, prestaciones sociales y demás gastos asociados a incurrir por EL CONTRATISTA.

MANUELITA efectuará el pago de las facturas a que haya lugar, siete (7) días después a la fecha de radicación de las mismas por parte de Emcorcaña, siempre y cuando ésta se encuentre debidamente autorizada por MANUELITA. Si las facturas no han sido bien elaboradas y no es posible su corrección, o no se acompaña a ella los documentos que para cada caso se solicitan, los plazos para que MANUELITA efectúe los pagos sólo empezarán a contarse desde la fecha en que quede corregida la factura o desde aquella en que se haya aportado el último de los documentos que debían acompañarla. Todas las demoras que se presenten por estos conceptos serán de responsabilidad de Emcorcaña, quien por ello no tendrá derecho al pago de intereses o compensación de ninguna





Manuelita

naturaleza. MANUELITA efectuará, sobre la factura, las retenciones que por ley esté autorizada a hacer.

En cada pago que se realice, EL CONTRATISTA autoriza a MANUELITA a retener del valor del pago el porcentaje de 15% con destino a un fondo que garantice las obligaciones a cargo del CONTRATISTA con su personal por concepto de salarios, prestaciones e indemnizaciones legales o cualquier otra obligación de carácter laboral que deba cumplir con ocasión de la celebración y ejecución del presente contrato, y que llegado el caso, a que cancele directamente en su nombre las mencionadas obligaciones con los dineros retenidos. Estos valores retenidos que fueron usados para este efecto, serán reintegrados a EL CONTRATISTA treinta días después del servicio prestado, previa presentación de los paz y salvos y comprobantes de pago expedidos por cada uno de los trabajadores que de alguna manera intervinieron en la prestación del servicio y del certificado de paz y salvo expedido por la inspección de trabajo. En caso de terminación por cualquier causa, MANUELITA estará únicamente obligada a pagar a EL CONTRATISTA los servicios prestados hasta ese momento, siempre y cuando estos sean aceptados por MANUELITA.

5. **PLAZO Y CRONOGRAMA DE EJECUCIÓN:** La vigencia del contrato será de trece (13) meses contados a partir del 1 diciembre de 2018 hasta el 31 de diciembre de 2019.
6. **MATERIALES Y EQUIPOS:** Los materiales y equipos que utilice LA CONTRATISTA para la realización del objeto del presente contrato deberán ser de primera calidad y cumplir con las especificaciones y normas del ICONTEC respectivas. LA CONTRATISTA se obliga a tener los materiales y equipos oportunamente y cualquier demora por este motivo no le dará derecho a obtener prórroga en el plazo de ejecución de los trabajos contratados ni solicitar pago de sobre costo alguno.
7. **CONOCIMIENTO:** LA CONTRATISTA hace constar que estudió cuidadosamente los trabajos objeto de este contrato, su naturaleza, localización y las condiciones ambientales para su utilización o funcionamiento, así como todos los demás factores que puedan tener influencia en su normal ejecución y posterior funcionamiento. Por lo tanto, ya son de conocimiento de LA CONTRATISTA todos los factores favorables o desfavorables existentes y su respectiva influencia o incidencia en la ejecución de los trabajos contratados.
8. **EXPERIENCIA:** LA CONTRATISTA declara y garantiza que tiene total experiencia y está plenamente calificada, registrada, licenciada, equipada, organizada, financiada, facultada y legalmente autorizada para cumplir con el objeto y las obligaciones que se derivan del presente contrato. LA CONTRATISTA declara y garantiza que es experta para la ejecución





Manuelita

del presente contrato y que cuenta con la capacidad y logística necesaria para atender debidamente las obligaciones y actividades necesarias para la cabal prestación de los servicios conforme a los requerimientos establecidos en el presente contrato.

9. **SEGURIDAD INDUSTRIAL:** LA CONTRATISTA se compromete en todo tiempo y en el sitio donde realizará las actividades objeto de este contrato a velar por la seguridad de sus trabajadores mediante la observancia y cumplimiento de su parte del manual de seguridad para contratistas de MANUELITA, las normas legales y reglamentarias de salud ocupacional, seguridad industrial e higiene, medioambiente y las demás que regulen la materia. En consecuencia, LA CONTRATISTA ejercerá un control permanente de los factores que puedan afectar la salud y la vida de los trabajadores, conforme a las normas vigentes.
10. **NATURALEZA JURÍDICA Y AUTONOMÍA:** Este contrato es de naturaleza comercial. En la ejecución del mismo LA CONTRATISTA actúa con plena autonomía profesional, técnica y directiva, asumiendo todos los riesgos y realizando los trabajos contratados con sus propios medios, equipos y elementos de su propiedad. LA CONTRATISTA garantiza a MANUELITA que solo destinará al cumplimiento de este contrato personal debidamente calificado y especializado en los servicios del presente contrato, obligándose a seleccionar su personal en forma cuidadosa, siendo de su cargo atender con sus propios fondos el pago de honorarios, salarios, prestaciones sociales, indemnizaciones, afiliación y pago de las cotizaciones por todos los riesgos de la seguridad social (salud, pensiones y riesgos laborales), afiliación y pago de parafiscales (caja de compensación familiar, ICBF y SENA), elaboración y cumplimiento de los planes y programas de la seguridad social, especialmente en lo relacionado con riesgos laborales de sus empleados o trabajadores. Lo anterior, debido a que LA CONTRATISTA no tiene relación o vínculo laboral alguno ni actúa como mandataria ni como representante de MANUELITA, a la que libera de toda responsabilidad por concepto de salarios, prestaciones sociales y demás pagos de carácter laboral, obligándose a mantenerla indemne por dichos conceptos, dada la forma en que se encarga y presta el servicio profesional contratado. LA CONTRATISTA reconoce que en la ejecución de su trabajo no actúa con subordinación laboral respecto de MANUELITA, por cuanto es una profesional independiente y así presta habitualmente sus servicios.

Ni LA CONTRATISTA, sus subcontratistas, ni ninguno de los trabajadores dependientes o subordinados de LA CONTRATISTA podrá reclamar a MANUELITA en virtud del presente contrato prestación o derecho alguno reconocido por las leyes laborales, ya que se trata de un contrato comercial, sin subordinación o dependencia, con total autonomía de LA CONTRATISTA en la dirección y realización de lo pactado. El acatamiento por parte de LA





Manuelita

CONTRATISTA o de sus empleados de instrucciones sobre prácticas de la industria, prácticas de seguridad, instrucciones de mantenimiento o cambio de órdenes dadas por MANUELITA no afectarán la naturaleza de LA CONTRATISTA como una contratista independiente.

Si se llegare a presentar demanda judicial o reclamación extrajudicial contra MANUELITA por parte de alguno de los empleados o contratistas de LA CONTRATISTA, esta deberá asumir la defensa y MANUELITA se reserva el derecho de actuar conjunta o separadamente. En el evento de producirse sentencia condenatoria en contra de MANUELITA, esta podrá libremente pagar las sumas respectivas ordenadas por la sentencia con cargo a dineros que adeude a LA CONTRATISTA. En todo caso, LA CONTRATISTA reembolsará a MANUELITA el valor de los gastos, costos, perjuicios y honorarios en que esta haya incurrido en procura de su defensa. Esto mismo ocurrirá si la controversia laboral o contractual llegare a terminar en transacción, conciliación o amigable composición. LA CONTRATISTA responderá ante MANUELITA por los perjuicios que se le ocasione por el incumplimiento de estas obligaciones.

PARÁGRAFO: LA CONTRATISTA deberá presentar a MANUELITA una vez cumplido a satisfacción el objeto del contrato y previo al desembolso del último pago los comprobantes o constancias expedidas por la inspección de trabajo o por las demás personas o entidades pertinentes, que acrediten paz y salvo de LA CONTRATISTA con sus empleados y sus contratistas por los conceptos anteriormente anotados o un certificado de su revisor fiscal en que manifieste que no existen litigios o reclamaciones laborales derivadas de este contrato.

11. **TRABAJOS ADICIONALES:** MANUELITA podrá hacer u ordenar que LA CONTRATISTA haga trabajos adicionales que se estimen necesarios para completar los trabajos contratados. Dichos trabajos se le encargarán a LA CONTRATISTA mediante un otrosí firmado por las partes intervinientes en este contrato.
12. **INTERVENTOR:** MANUELITA podrá nombrar un interventor que se encargue de controlar la ejecución del presente contrato, a quien EL CONTRATISTA deberá entregar la información que solicite. MANUELITA avisará a EL CONTRATISTA el nombre de la persona designada como interventor.
13. **LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO:** Una vez firmada el acta de entrega y recibo final de los trabajos objeto de este contrato se procederá a diligenciar el acta de liquidación del contrato, la cual se suscribirá por los representantes de MANUELITA y LA CONTRATISTA.



**Manuelita**

PARÁGRAFO: Para la aceptación y recibo final de los trabajos objeto de este contrato se deben cumplir los siguientes requisitos:

- a. Emitir el documento de declaración acerca del cumplimiento de las obligaciones, con ocasión de la ejecución de este contrato, para este caso, cuando LA CONTRATISTA haya terminado todos los trabajos objeto del alcance enviará un reporte escrito a MANUELITA certificando el cumplimiento y finalización de los trabajos. El reporte emitido por LA CONTRATISTA debe contener en detalle la suficiente información, para que MANUELITA determine que LA CONTRATISTA ha finalizado los trabajos de acuerdo al contrato. Una vez recibido el reporte, durante los siguientes cinco (5) días hábiles MANUELITA por escrito emitirá un certificado de aceptación o avisará a LA CONTRATISTA por escrito las razones o los criterios por los cuales no se da la aceptación final.
 - b. LA CONTRATISTA debe haber completado todos los listados de pendientes de acuerdo con el contrato.
 - c. LA CONTRATISTA debe entregar la constancia de la verificación del cumplimiento de sus obligaciones frente al sistema de seguridad social (pagos a los sistemas de salud, riesgos laborales, pensiones), así como frente a los aportes parafiscales (cajas de compensación familiar, Instituto Colombiano de Bienestar Familiar y Servicio Nacional de Aprendizaje), durante toda la vigencia del presente contrato, estableciendo una correcta relación entre el monto cancelado y las sumas que debieron haber sido cotizadas.
 - d. LA CONTRATISTA debe entregar la verificación del cumplimiento de sus pagos a los trabajadores, subcontratistas y proveedores que participaron en la ejecución del presente contrato, por concepto de salario o remuneración pactada.
 - e. Haber cumplido con los acuerdos, conciliaciones y transacciones a que llegaren las PARTES para poner fin a las divergencias presentadas y poder declararse a paz y salvo.
- 14. MULTA:** En caso de que LA CONTRATISTA sin ninguna justificación legal o contractual incumpla con las obligaciones del presente contrato pagará a MANUELITA a título de MULTA por cada día de atraso la suma de setecientos ochenta y un mil doscientos cuarenta y dos pesos moneda corriente (\$ 781.242), la cual se liquidará hasta la fecha en que quede realizada debidamente la ejecución del presente contrato. Si al finalizar el plazo oficial aprobado para la culminación del objeto del presente contrato LA CONTRATISTA cumpliera con la fecha establecida, MANUELITA podrá condonarle el valor de las multas aplicadas.





Manuelita

por este concepto y en este caso su valor se abonará con el saldo final si hubiese sido efectivamente descontado.

PARÁGRAFO PRIMERO: El monto total de la multa podrá deducirse del saldo del precio o de cualquier otro valor adeudado a LA CONTRATISTA por este o por otros conceptos. Queda entendido que de presentarse controversia sobre existencia del incumplimiento el asunto pasará al tribunal de arbitramento que se estipula más adelante.

PARÁGRAFO SEGUNDO: El valor total de la multa por todo concepto estará limitado al diez por ciento (10 %) del valor del presente contrato.

PARÁGRAFO TERCERO: En caso de presentarse un atraso, MANUELITA podrá contratar con terceros la ejecución de los trabajos que, siendo objeto de este contrato, no se encuentren en ejecución por LA CONTRATISTA. Los costos correspondientes serán descontados de los saldos adeudados a LA CONTRATISTA por esta o por cualquier otra oferta o contrato, o de las pólizas de garantía.

PARÁGRAFO CUARTO: LA CONTRATISTA autoriza a MANUELITA para que el valor de la multa impuesta sea descontado del saldo a su favor pendiente de pago. Si no hubiere saldos a favor de LA CONTRATISTA, el valor de dicha multa se cargará a la garantía de cumplimiento, y si ello no fuere posible, se cobrará por la vía ejecutiva, para lo cual el acto mediante el cual se impone la multa prestará mérito de título ejecutivo. Para efectos de esta cláusula, LA CONTRATISTA renuncia a los requerimientos privados y judiciales exigidos por la ley para constitución en mora y reconoce el mérito ejecutivo de esta cláusula.

- 15. CLÁUSULA PENAL:** El incumplimiento de las obligaciones surgidas de este contrato por parte de LA CONTRATISTA la convertirá en deudora de MANUELITA de una pena como estimación anticipada pero no definitiva del incumplimiento del contrato y de los perjuicios ocasionados equivalente al veinte por ciento (20 %) del valor de este contrato, la cual será exigible ejecutivamente sin necesidad de requerimiento previo para constitución en mora y no impedirá hacer efectivo el cumplimiento del contrato, ni la indemnización total de los perjuicios ocasionados. Para hacer efectiva la presente cláusula penal bastará la simple declaración de MANUELITA a LA CONTRATISTA de su incumplimiento. LA CONTRATISTA reconoce el mérito ejecutivo de esta cláusula penal, por lo que la misma se podrá hacer efectiva a través de un proceso ejecutivo.



**Manuelita**

16. PÓLIZAS: LA CONTRATISTA se obliga a expedir por su cuenta las siguientes pólizas de seguro emitidas por una compañía de seguros de conocida reputación en Colombia, donde la beneficiaria sea MANUELITA:

- i. Amparo de cumplimiento del contrato: por un valor equivalente al veinte por ciento (20%) del valor del contrato y con vigencia igual al término de duración del presente contrato y dos (2) meses más.
- ii. Amparo de pago de salarios y prestaciones sociales: por un valor equivalente al veinte por ciento (20%) del valor del contrato, con vigencia igual a la duración del presente contrato y tres (3) años más.
- iii. Póliza de responsabilidad civil extracontractual: por un valor equivalente al veinte por ciento (20%) del valor del contrato y con vigencia igual al término de duración del presente contrato y tres (3) meses más.

PARÁGRAFO PRIMERO: LA CONTRATISTA deberá constituir las pólizas de seguro a más tardar dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la fecha de la firma de este documento y la entrega de estas condiciona el cumplimiento de esta obligación.

PARÁGRAFO SEGUNDO: LA CONTRATISTA se obliga a ampliar por su cuenta el valor y la vigencia de las pólizas de seguro de acuerdo con las ampliaciones o modificaciones en el plazo y precio del contrato.

PARÁGRAFO TERCERO: El valor de las primas correspondientes a las pólizas, sus adiciones o prórrogas correrá por cuenta de LA CONTRATISTA.

PARÁGRAFO CUARTO: Las carátulas deben contener en forma clara y expresa el alcance y monto del riesgo amparado. Las pólizas deben contener una estipulación expresa en la que se manifieste que toda solicitud de cancelación, modificación o renovación a los términos consignados en las mismas debe contar con el visto bueno por escrito de MANUELITA.

PARÁGRAFO QUINTO: LA CONTRATISTA deberá reponer las garantías o seguros cuando el valor de las mismas se vea afectado por razón de siniestros.

17. INDEMNIDAD: LA CONTRATISTA será responsable hasta por culpa leve por la acción u omisión que desencadene un incumplimiento de las obligaciones originadas en la ejecución





Manuelita

de este contrato, por los daños o perjuicios que se ocasionen a causa del incumplimiento de las obligaciones adquiridas en virtud del presente contrato o de cualquier norma que le sea aplicable, respondiendo no solo por sus propias actuaciones, sino también de las acciones u omisiones de sus empleados, asociados, agentes, representantes, salvo que este daño se pruebe fue ocasionado como consecuencia de la culpa de MANUELITA. LA CONTRATISTA declara conocer el proyecto en el cual se enmarcan los trabajos contratados y el impacto que la obra contratada tiene en el mismo.

MANUELITA no asume responsabilidad alguna por daños o pérdidas en los equipos de LA CONTRATISTA.

Durante la ejecución y aún después de ejecutado el objeto del presente contrato, LA CONTRATISTA estará obligada a mantener libre a MANUELITA de perjuicios por cualquier daño que esta pueda sufrir, incluyendo el pago de honorarios de abogado o cualquier gasto, en caso de cualquier proceso judicial o extrajudicial independientemente de donde provenga, ya sea de empleados, asociados, contratistas, agentes, proveedores o representantes de LA CONTRATISTA.

18. CONFIDENCIALIDAD: Las PARTES se comprometen a mantener en estricta reserva y a dar el trato de confidencial a toda la información de propiedad de la otra parte, sus filiales, subsidiarias y asociados y deberá respetar con arreglo a la ley los derechos de propiedad industrial (patentes, marcas, etc.) y los derechos patrimoniales y morales de autor de cada una de estas compañías. Toda información no pública relacionada con las PARTES, que sea entregada por las PARTES durante la vigencia de este contrato, será usada solamente para desarrollar los servicios especificados bajo este documento y será tratada de manera confidencial, incluyendo pero sin limitarse a estos: documentos, correspondencia, contratos, modelos, datos e informes financieros, informes de asesores externos o de autoridades, información sobre negocios y proveedores, la información, diseños, proyectos, desarrollos técnicos, datos, planos, etc. o la documentación recibida o conocida por las Partes mediante manifestaciones verbales, películas, fotografías, láminas, planos, recibo de pago de impuestos, declaraciones de importación y cualquier otro instrumento, documento, dato, elemento o cualquier información independientemente del medio en que esté plasmada.

19. CUMPLIMIENTO AMBIENTAL: LA CONTRATISTA deberá cumplir con las siguientes exigencias ambientales:





Manuelita

19.1 LA CONTRATISTA para desarrollar el objeto del contrato deberá dar pleno cumplimiento a las normas ambientales de orden nacional e internacional vigentes y que rigen la materia.

19.2 LA CONTRATISTA no podrá desarrollar el objeto del contrato sin que para cada una de las actividades de ejecución del mismo cuente con los permisos, autorizaciones, licencias, concesiones, planes, registros que conforme a la normatividad vigente se requieran.

PARÁGRAFO: Para aquellos eventos en los que LA CONTRATISTA requiera de permisos, autorizaciones, concesiones, licencias, planes, registros de los cuales será titular y los cuales serán necesarios para el desarrollo de las actividades objeto del contrato, luego de la obtención de los mismos deberá presentar la copia de cada uno de estos a MANUELITA.

19.3. Para efectos del manejo de residuos peligrosos generados por LA CONTRATISTA, esta deberá dar cumplimiento a las obligaciones que para el generador se señalan en el artículo 2.2.6.1.3.1 del Decreto 1076 de 2015, por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Ambiente y Desarrollo Sostenible. En términos generales, LA CONTRATISTA deberá acatar de manera estricta las disposiciones señaladas en el Decreto 1076 de 2015 para la gestión de los residuos que genere con ocasión al servicio prestado a MANUELITA. Ahora bien, en lo que hace a los residuos sujetos a planes de gestión y devolución posconsumo y a los sistemas de recolección selectiva y gestión ambiental, el manejo y disposición de los mismos debe llevarse a cabo conforme lo establece el plan de devolución y sistema de recolección correspondiente, dependiendo del residuo generado.

19.4 LA CONTRATISTA deberá cumplir con el objeto del presente contrato teniendo en cuenta y como prioridad el deber de protección del medioambiente y de los recursos naturales, para lo cual deberá adoptar las medidas de protección necesarias, aunque no existan obligaciones específicas al respecto derivadas de los planes de manejo ambiental, las concesiones, autorizaciones, permisos y licencias otorgadas por la autoridad ambiental, o tampoco exista legislación o normas ambientales sobre tales aspectos.

19.5. LA CONTRATISTA responderá y saldrá siempre en defensa de MANUELITA por las acciones judiciales o administrativas derivadas por amenaza de daño, daño al medioambiente o a la salud humana, o por procedimientos sancionatorios adelantados por la autoridad ambiental, en virtud de hechos, omisiones o acciones derivados de la ejecución del presente contrato.

PARÁGRAFO PRIMERO: En los eventos en que se notifique a LA CONTRATISTA de cualquier acción judicial o administrativa de aquellas de las que trata la presente cláusula, LA CONTRATISTA deberá comunicar a MANUELITA, dentro de las doce





Manuelita

(12) horas siguientes al recibo de la misma, sobre la existencia de esta situación, con el fin de coordinar las actuaciones.

PARÁGRAFO SEGUNDO: En caso de que MANUELITA sea condenada en un proceso judicial o administrativo por responsabilidad ambiental o daño ambiental, por causas imputables a LA CONTRATISTA, MANUELITA podrá repetir contra esta para que pague todos los costos y erogaciones realizados para cancelar las sumas a las cuales se haya condenado, así como los demás gastos en que haya incurrido durante el proceso judicial o administrativo.

19.6. LA CONTRATISTA deberá elaborar y entregar oportunamente toda la información de carácter técnico que requiera MANUELITA, para dar cumplimiento a los informes que debe presentar ante las autoridades competentes.

20. CESIÓN, SUBCONTRATOS: LA CONTRATISTA no podrá ceder en todo o parte este contrato a ninguna persona sin autorización por escrito emitida por MANUELITA. Tampoco LA CONTRATISTA podrá subcontratar directa o parcialmente o totalmente la ejecución del presente contrato, sin la previa autorización escrita de MANUELITA. En todo caso, la responsabilidad por la ejecución del objeto contractual seguirá siendo de LA CONTRATISTA.

21. FORMAS DE TERMINACIÓN: Constituyen formas de terminación del presente contrato las siguientes:

- 21.1 Mutuo acuerdo entre las partes. Se concretará en un documento escrito en el que manifiestan conjuntamente su voluntad de terminar el presente contrato de esta manera.
- 21.2 Cumplimiento del plazo.
- 21.3 Fuerza mayor.
- 21.4 Terminación de manera unilateral por cualesquiera de las partes generando tal hecho indemnización de perjuicios a cargo de la parte incumplida y a favor de la parte cumplida.

22. TERMINACIÓN DEL CONTRATO ALEGANDO JUSTA CAUSA: Constituyen justas causas para terminar el presente contrato las siguientes:

- 22.1 Por incapacidad financiera de LA CONTRATISTA, que se presume cuando se declara en iliquidez, o inicie proceso concursal, o que se ventilen en su contra uno o más procesos ejecutivos, que ponga en dificultad de cumplir el contrato o se dé apertura a trámite judicial de liquidación obligatoria o acuerdo de reestructuración.





Manuelita

- 22.2 Por incumplimiento de las Partes de las obligaciones determinadas en este contrato.
- 22.3 Cuando LA CONTRATISTA no otorgue oportunamente cualesquiera de las garantías o pólizas señaladas en este contrato.
- 22.4 Por disolución de LA CONTRATISTA.
- 22.5 Por incapacidad técnica, esto es, cuando a juicio de MANUELITA LA CONTRATISTA carezca de conocimientos y medios técnicos para adelantar el servicio contratado.
- 22.6 Porque cualesquiera de los empleados de LA CONTRATISTA o sus subcontratistas den u ofrezcan dinero o cualquier otro emolumento a cualquier funcionario de MANUELITA para retardar u omitir un acto propio de sus funciones o para ejecutar uno contrario a ellas o para verse favorecido con cualquier decisión.
- 22.7 Porque cualesquiera de los empleados de LA CONTRATISTA o sus subcontratistas ultrajen o irrespeten con ocasión del desempeño de sus funciones a cualquier funcionario de MANUELITA o sus contratistas.

PARÁGRAFO: El retardo o silencio por parte de MANUELITA en ejercer sus derechos y acciones derivados del incumplimiento de las obligaciones contractuales de LA CONTRATISTA no podrá interpretarse en momento alguno como renuncia de los mismos ni tampoco como una aceptación, perdón o condonación de dicho incumplimiento y no se entenderán como una modificación a los términos del contrato o una renuncia de MANUELITA a exigir la indemnización de perjuicios correspondientes o el futuro cumplimiento del contrato.

- 23. FUERZA MAYOR:** Ninguna de las partes será responsable del incumplimiento para desempeñar cualesquiera de las obligaciones del presente contrato cuando ella haya sido retrasada, postergada o impedida por cualquier circunstancia que esté fuera del control de la parte incumplida y que no pueda superarla mediante diligencia razonable de su parte, quedando en la obligación la parte que aduce la fuerza mayor en notificar a la otra de manera inmediata.

La parte que invoque esta cláusula esta bajo la obligación de adoptar todos los medios razonables para limitar el efecto del impedimento bajo el desempeño de sus deberes contractuales.

Si la duración de la fuerza mayor excede de dos (2) meses y tiene el efecto de privar sustancialmente a una o a ambas Partes de lo que tienen derecho razonablemente a esperar bajo el contrato ofrecido, cualesquiera de las Partes tienen el derecho de terminar el contrato mediante notificación a la otra Parte dentro de un período razonable.





Manuelita

- 24. SOMETIMIENTO A LAS LEYES NACIONALES:** El presente contrato se registrará e interpretará conforme a las leyes vigentes de la República de Colombia. Las partes confirman que han tenido la oportunidad de revisar el presente contrato con anterioridad a su ejecución y de negociar a satisfacción sus términos y condiciones.
- 25. REFORMAS:** Toda modificación al presente contrato deberá hacerse por escrito de común acuerdo entre las partes.
- 26. INTERPRETACIÓN:** En caso de discrepancias entre el cuerpo principal del contrato con los anexos y demás documentos, prevalecerá el cuerpo principal del contrato.
- 27. ESTIPULACIONES ANTERIORES:** Las partes manifiestan que únicamente reconocerán validez a las estipulaciones consignadas en este documento, el cual refleja de manera total su objeto y reemplaza y deja sin efecto cualquier otro acuerdo o convenio verbal o escrito celebrado entre las partes con anterioridad.
- 28. GARANTÍA:** LA CONTRATISTA garantiza: En el evento de que surjan inconformidades por deficiencias en los trabajos a realizar, LA CONTRATISTA deberá ejecutar a su costa las modificaciones, reparaciones o reemplazos de cualquier parte defectuosa o servicio mal realizado. Asimismo, LA CONTRATISTA garantiza: (i) Que los materiales con que ejecutará el contrato son adecuados para ofrecer las tolerancias exigidas, son de primera mano, de su exclusiva propiedad, no han sido prometidos en compraventa o a ningún otro título por acto anterior al presente y se encuentran libres de embargo o secuestro, demandas, hipotecas, pleitos pendientes, censos, arrendamiento y, en general, de condiciones que resuelvan o afecten su dominio. (ii) Que todos los materiales usados en desarrollo del presente contrato son de primera mano y han sido adquiridos y revisados con la atención debida y que se ha controlado adecuadamente todo lo que sea obviamente necesario en ellos para proporcionar las características de operación especificadas. (iii) El servicio contratado por un término de un (1) año contado a partir de la firma del acta de recibo y liquidación final. En el evento de que surjan inconformidades por deficiencias en la realización del trabajo o servicio defectuoso, LA CONTRATISTA deberá ejecutar a su costa las modificaciones, reparaciones o reemplazos de cualquier parte defectuosa.
- 29. RIESGO REPUTACIONAL:** Las PARTES podrán terminar de manera unilateral e inmediata el contrato en caso de que cualesquiera de ellas, sus accionistas, filiales, subsidiarias y compañías vinculadas llegare a ser: (i) incluida en listas para el control de lavado de activos y financiación del terrorismo administradas por cualquier autoridad nacional o extranjera,





Manuelita

tales como la lista de la Oficina de Control y Lavado de Activos en el Exterior – OFAC emitida por la oficina del Tesoro de los Estados Unidos de Norte América, la lista de la Organización de las Naciones Unidas, así como cualquier otra lista pública relacionada con el tema de lavado de activos y financiación del terrorismo, o (ii) condenada por parte de las autoridades competentes en cualquier tipo de proceso judicial relacionado con la comisión de los anteriores delitos. En ese sentido, las Partes autorizan irrevocablemente para que se consulte tal información en dichas listas y/o listas similares.

- 30. PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES:** Por la naturaleza del presente contrato, es entendido y aceptado por las PARTES que, dentro del desarrollo del mismo, MANUELITA podrá hacer entrega o poner en conocimiento de LA CONTRATISTA datos personales de sus clientes y/o empleados y contratistas, para que ésta lleve a cabo las actividades propias de la naturaleza de este contrato. Como consecuencia de lo anterior, LA CONTRATISTA se compromete a tratar como confidencial, en todo momento, dicha información personal y a abstenerse de usarla para fines distintos a los especificados por MANUELITA.

Si LA CONTRATISTA llegare a utilizar la información que le sea entregada por parte de MANUELITA para fines distintos a los especificados, asumirá la responsabilidad y mantendrá indemne a MANUELITA frente a las posibles reclamaciones que se puedan derivar de su conducta por cualquier daño causado al titular del dato y a MANUELITA.

Sin perjuicio de lo establecido en este documento y en las normas sobre protección de datos personales aplicables en Colombia, de manera general LA CONTRATISTA se obliga a:

- a) Guardar confidencialidad respecto de los datos personales que le sean entregados.
- b) Garantizar la implementación de las medidas de seguridad que correspondan para proteger los datos personales y las bases de datos personales que le transmita MANUELITA.
- c) Tratar los datos personales entregados de conformidad con los principios rectores establecidos en la Ley 1581 de 2012 y las demás normas que la reglamenten, adicionen, modifiquen o sustituyan.
- d) Garantizar que cuando el contrato se termine, cuando el titular lo requiera o cuando la información que le hubiere sido entregada haya sido utilizada para los fines establecidos por MANUELITA para la ejecución de este contrato, esta será destruida o restituida a MANUELITA para su destrucción, de tal manera que se imposibilite acceder a ella.
- e) Velar por que sus empleados, contratistas o cualquier persona que administre o maneje datos personales de terceros, cumplan y acaten las normas vigentes sobre protección





Manuelita

de datos personales y garanticen la confidencialidad de los datos personales a los que tendrán acceso.

- f) De ser aplicable por tener LA CONTRATISTA la calidad de encargada del tratamiento de los datos personales suministrados por MANUELITA deberá:
- Entregar a MANUELITA copia de su política de tratamiento de datos personales e informarle de cualquier modificación a la misma; así como dar estricto cumplimiento a la misma.
 - Dar aplicación a las obligaciones de MANUELITA bajo su política de tratamiento y a realizar el tratamiento de datos personales de acuerdo con la finalidad autorizada por los titulares.
 - Cumplir los deberes asignados a los encargados por la Ley 1581 de 2012 y demás normas que la reglamenten, adicionen, modifiquen o sustituyan.
 - Informar de manera inmediata la ocurrencia de incidentes de seguridad respecto de las bases de datos personales que reciba de MANUELITA, de ser aplicable.
 - Entregar a MANUELITA la información requerida para efectos de dar respuesta oportuna en los términos definidos por la ley, a las consultas, peticiones y reclamos formulados por los titulares de los datos personales.

A los titulares de los datos personales se les informará sobre la posibilidad de acceder en cualquier momento a los mismos, así como de solicitar la corrección, actualización o supresión, en los términos establecidos en las normas aplicables.

Respecto de los datos personales de clientes, empleados, contratistas y otros terceros que sean entregados por LA CONTRATISTA a MANUELITA, para efectos de la ejecución del presente contrato, LA CONTRATISTA declara y garantiza que cuenta y contará con las autorizaciones previas de los titulares para efectuar dicha transmisión o transferencia a MANUELITA, y que las mismas han sido otorgadas de conformidad con las normas aplicables.

- 31. CLÁUSULA COMPROMISORIA:** Toda diferencia relativa a la celebración, ejecución y terminación de este contrato será sometida obligatoriamente a la decisión de un tribunal de arbitramento, de acuerdo con las siguientes reglas: a. El Tribunal funcionará en Santiago de Cali en el Centro de Arbitraje y Conciliación de la Cámara de Comercio de Cali. b. El tribunal estará integrado por un árbitro elegido de común acuerdo por las partes. Si las partes no logran ponerse de acuerdo para designarlo, facultan su elección al Centro de Arbitraje y Conciliación de la Cámara de Comercio de Cali. c. La organización interna del Tribunal y su funcionamiento, se sujetarán a las reglas previstas para el efecto por el Centro de Arbitraje y Conciliación de la Cámara de Comercio de Cali. d. El árbitro decidirá en





derecho de acuerdo a la legislación sustancial de la República de Colombia. e. El fallo será definitivo y obligatorio para las Partes. f. Las tarifas y reglas procesales a las que se someterán los árbitros serán las determinadas por el Centro de Arbitraje y Conciliación de la Cámara de Comercio de Cali. g. Las costas que genere el arbitramento serán a cargo de la parte vencida.

- 32. COMUNICACIONES:** Todas las comunicaciones a que dé lugar el presente contrato serán enviadas a las siguientes direcciones:

LA CONTRATISTA:

Contacto	Sixto Javier Banguera
Dirección	Carrera 1 No. 61 A – 30
Teléfono	31887854639
Correo electrónico	emcorcanasas@hotmail.com

MANUELITA:

Contacto	Carlos Escobar
Dirección	Kilómetro 7 vía Palmira – El Cerrito, Valle del Cauca
Teléfono	687 89 00 Ext. 1244
Correo electrónico	carlos.escobar@manuelita.com

PARÁGRAFO: Las comunicaciones se considerarán enviadas por una parte a la otra cuando la destinataria la reciba ya sea por fax, por correo físico o correo electrónico, de acuerdo con los datos indicados en la presente cláusula.

- 33. DOCUMENTOS DEL CONTRATO:** Los anexos comprendidos a continuación forman parte del cuerpo del presente contrato:

Anexo A	Certificado de existencia y representación legal de MANUELITA y LA CONTRATISTA
Anexo B	Tarifas

PARÁGRAFO: Si alguna discrepancia o diferencia se encuentre entre este contrato y sus anexos, la prioridad de los documentos será como sigue: (i) este contrato, (ii) el anexo B denominado "Tarifas".





En constancia de lo anterior se suscribe el presente contrato, hoy 1 de diciembre de 2018 en dos originales del mismo tenor y valor con destino uno a MANUELITA y otro a LA CONTRATISTA.

LA CONTRATISTA,

MANUELITA,

SIXTO JAVIER BANGUERA
Representante legal
EMCORCAÑA S.A.S.



RODRIGO BELALCÁZAR HERNÁNDEZ
Representante legal
MANUELITA S.A.

Las personas que pasan a identificarse hemos decidido celebrar este contrato:

1. MANUELITA:

Nombre	MANUELITA S. A.
NIT	891.300.241-9
Representante legal	Rodrigo Belalcázar Hernández
Cédula de ciudadanía	16.248.372

2. La CONTRATISTA:

Nombre	EMCORCAÑA S.A.S.
NIT	900.385.096-3
Representante legal	Sixto Javier Banguera Albornoz
Cédula de ciudadanía	94.467.339

Este contrato se encuentra contenido en las siguientes cláusulas y en sus anexos, que forman un solo conjunto.

1. Objeto

- 1.1. La CONTRATISTA en forma independiente y con plena autonomía técnica, administrativa y financiera se obliga a prestar el servicio de repique de caña por hectáreas, recogida de caña en montones y despeje de la caña alrededor de los obstáculos de las suertes a cortar además del corte de las cañas orilleras que no pueden ser cortadas por la maquina cosechadora y su posterior recogida en montones para poder ser recogida por la maquina cosechadora o alzadora de caña, según sea el caso (el “SERVICIO”) a favor de MANUELITA, de acuerdo con los parámetros que esta ha definido y suministrado.
- 1.2. Este SERVICIO se ejecutará periódicamente cada vez que MANUELITA lo solicite a través de una orden de servicio, en la que se especificará su:
 - 1.2.1. Plazo y
 - 1.2.2. Lugar de ejecución.
- 1.3. El SERVICIO de la CONTRATISTA será solicitado a entera discreción de MANUELITA. Por lo tanto, no estará obligada a contratar una cantidad mínima durante la vigencia de este contrato.

14. No existirá exclusividad entre MANUELITA y la CONTRATISTA respecto del SERVICIO contratado.

2. Alcance técnico

El SERVICIO y su alcance técnico se encuentran detallados en los términos de referencia, que hacen parte de este contrato como anexo 1.

3. Obligaciones generales de la CONTRATISTA

- 3.1. Disponer de los materiales, equipos y mano de obra necesarios para el buen término del objeto contratado.
- 3.2. Utilizar materiales y equipos de primera calidad, que cumplan con los estándares técnicos definidos por la industria.
- 3.3. Abstenerse de tomar fotografías o videos dentro de las instalaciones de MANUELITA.
- 3.4. Hacer buen uso de los materiales y equipos que le sean entregados para el desarrollo del objeto del Contrato.
- 3.5. Acatar las instrucciones relacionadas con la ejecución del Contrato impartidas por las personas que designe MANUELITA.
- 3.6. Efectuar oportunamente el pago de honorarios, salarios y prestaciones sociales del personal que vincule para cumplir con las obligaciones del Contrato.
- 3.7. Cumplir con las obligaciones que le impone el ordenamiento jurídico en desarrollo de su objeto social. En especial las relacionadas con materias técnicas, de impuestos, de seguridad social, de pago de parafiscales, de medioambiente y de seguridad industrial.
- 3.8. Cumplir con las obligaciones de recepción de visita, suscripción de actas y entrega de documentos que le solicite MANUELITA a fin de adelantar lo relativo a “Conocimiento del Cliente”, la CONTRATISTA deberá informar a MANUELITA cualquier cambio en la dirección registrada en el RUT y Cámara de Comercio para que de forma inmediata actualizarse la información y quede el nuevo domicilio en la casilla correspondiente de la Declaración (Importación, Exportación y/o tránsito aduanero). De igual forma, deberá informar en caso de que inicie trámite de disolución y liquidación.
- 3.9. Mantener informada a MANUELITA de cualquier incidente o accidente de trabajo o enfermedad laboral que involucre al CONTRATISTA o a su personal.
- 3.10. Entregar a MANUELITA, cuando lo requiera, la información que solicite para verificar el adecuado cumplimiento de las obligaciones que le impone el

ordenamiento jurídico.

4. Obligaciones de MANUELITA

- 41. Colaborar con la contratista en la ejecución del contrato.
- 42. Pagar a la contratista el precio en los términos pactados.

5. Plazo de ejecución y vigencia

- 5.1. La vigencia de este contrato es de 1 año, contado a partir del 1 de enero de 2020.
- 5.2. El plazo de ejecución de cada servicio será señalado por Manuelita dentro de la respectiva orden de servicio. Dentro de este plazo la contratista deberá ejecutar el servicio solicitado, a satisfacción de Manuelita.

6. Precio

- 6.1. El precio de este contrato es indeterminado. Sin embargo, para cualquier efecto podrá ser calculado sumando el valor de las órdenes de servicio emitidas por MANUELITA durante su vigencia.
- 6.2. El precio de cada orden de servicio emitida por MANUELITA se calculará con base en las tarifas detalladas en el Anexo 2.
- 6.3. El precio de las órdenes de servicio se pacta por el sistema de precios unitarios fijos sin cláusula de reajuste. El valor final de cada una corresponderá a la suma de los resultados que se obtengan de multiplicar las cantidades efectivamente ejecutadas por el precio unitario pactado para el respectivo ítem, según las tarifas pactadas.
- 6.4. Los precios unitarios de las órdenes de servicio serán fijos, no reajustables y constituirán el único pago que realizará MANUELITA a la CONTRATISTA por la correcta ejecución de los servicios solicitados durante la vigencia de este contrato. Salvo el IVA, el precio de cada orden de servicio incluirá todos los gastos en que deberá incurrir la CONTRATISTA en la explotación de su empresa.

7. Programa de Mitigación de Riesgos en la Contratación

- 7.1. Con la firma del contrato, la CONTRATISTA acepta incorporarse al Programa

de Mitigación de Riesgos en la contratación adoptado por MANUELITA, en virtud del cual, una vez aceptada su propuesta, MANUELITA se constituirá como tomador, asegurado y beneficiario, de las pólizas descritas a continuación, a través de una Compañía de Seguros legalmente establecida en Colombia, a efectos de constituir la constituir la CONTRATISTA como afianzado:

GARANTÍAS	VALOR ASEGURADO	PLAZO
Cumplimiento	20 % del valor del contrato	Igual a la duración del contrato y sus prórrogas.
Salarios	10 % del valor del contrato	Igual a la duración del contrato más 3 años.
Responsabilidad civil extracontractual	30 % del valor del contrato.	Igual a la duración del contrato.

72. La CONTRATISTA a través del corredor de seguros de MANUELITA, Delima Marsh S.A., hará entrega de los documentos e información requeridos por la compañía de seguros para la expedición de las pólizas dentro de los tres días hábiles siguientes a la suscripción del Contrato. Dentro de los documentos se encuentran el SARLAFT y sus anexos, la presentación y la experiencia de la compañía, la suscripción de la(s) contragarantía(s) necesarias, entre otros.
73. Las solicitudes, requerimientos y consultas podrán realizarse a Delima Marsh S.A., a través del correo electrónico solicitudesmitigacion@marsh.com.
74. En atención a la obligación de la CONTRATISTA de presentar los documentos que sean requeridos para la constitución de la póliza, ésta se hará responsable civil y penalmente por la veracidad de los mismos y se obligará a indemnizar MANUELITA por cualquier perjuicio que se pueda derivar de su presentación, en especial por el incumplimiento de las obligaciones contractuales derivadas del Contrato de seguro, incluidas pero sin limitarse a las objeciones que la compañía de seguros pueda alegar por la reticencia o inexactitud en la declaración del estado real del riesgo, así como cualquier otra que le corresponda.
75. La contratación de las pólizas a las que se refiere el presente numeral por

parte de MANUELITA no exonera a la CONTRATISTA de su obligación de indemnizarla por todos los perjuicios derivados del incumplimiento del Contrato que no fuesen cubiertos por las pólizas o que excedan su valor asegurado.

- 7.6. La CONTRATISTA se compromete a pagar por su propia cuenta el monto total de las primas que se causen con ocasión de la expedición de las pólizas, así como las que se causen posteriormente con motivo de modificaciones, renovaciones, prórrogas o cualquier otro anexo que se expida con fundamento en las mismas. Dicho pago deberá hacerse por parte de la CONTRATISTA a favor de la compañía de seguros en un solo contado. Lo anterior, en consideración a que la mora en el pago de la prima genera la terminación automática del Contrato de seguro. La CONTRATISTA deberá entregar a MANUELITA el recibo de caja o comprobante de pago emitido por la compañía de seguros.
- 7.7. En el eventual caso en el cual la CONTRATISTA no realice el pago de la prima dentro de los cinco días calendario siguientes a la expedición de la póliza, la CONTRATISTA autoriza a MANUELITA a pagar la prima y descontar dicha suma de dinero de los valores que por cualquier concepto le adeude y hasta la suma total que haya asumido MANUELITA.
- 7.8. En el evento en que por capacidad financiera, listas de riesgos o siniestralidad con las compañías de seguros del programa la CONTRATISTA no pueda incorporarse a las pólizas tomadas por MANUELITA, la CONTRATISTA se obliga a tomar y constituir a favor de MANUELITA, por conducto de una compañía de seguros legalmente establecida en Colombia y aceptada por MANUELITA, unas pólizas con los mismos amparos, vigencias, condiciones generales y valores asegurados aludidos en la presente cláusula, en las que figure MANUELITA como beneficiaria. La CONTRATISTA deberá presentar el recibo oficial del pago de la prima junto con las pólizas.
- 7.9. Las pólizas mencionadas en el numeral anterior deberán ser constituidas de la siguiente manera:
 - 7.9.1. Como condiciones particulares y coberturas adicionales que apliquen a todos los amparos de la póliza de cumplimiento, se deberán incluir los siguientes:

- Inaplicabilidad de la cláusula de proporcionalidad.
- Irrevocabilidad del seguro y no modificación de los términos del seguro sin consentimiento de MANUELITA.
- No terminación automática del seguro.
- Amparo automático hasta de 30 días para prórrogas.
- Renuncia expresa al derecho de subrogación de la aseguradora contra el contratante, sus matrices y filiales.
- Inoponibilidad de excepciones de la compañía de seguros al asegurado.
- Improcedencia de la figura de la agravación del estado del riesgo, respecto al deber de informar por parte de MANUELITA.
- No se requerirá declaratoria judicial para demostrar el incumplimiento.

7.9.2. En caso de existir modificaciones, se deberá realizar la respectiva actualización o adición de cobertura.

7.9.3. En ningún caso los seguros anteriormente solicitados en su condicionado puedan tener como objeto el siguiente texto o un texto que exprese algo similar como se muestra a continuación:

[...] indemnizar al asegurado original respecto de su responsabilidad legal declarada por un juez competente, mediante sentencia debidamente ejecutoriada, proveniente del desarrollo de sus operaciones en la prestación de servicios.

7.9.4. En las pólizas deberá figurar como única beneficiaria MANUELITA.

7.10. La CONTRATISTA autoriza de forma expresa a MANUELITA para consultar, recibir y dar trámite a la información de la que trata la Ley 1266 de 2008, así como a validar en las centrales de riesgos toda aquella información que considere pertinente. La CONTRATISTA autoriza a MANUELITA y a Delima Marsh S.A. para que realicen las validaciones que consideren pertinentes en las listas de riesgos.

7.11. Para efectos de la presente cláusula el valor estimado anual del contrato es de \$2.500.000.000.

7.12. Bajo el Programa de Mitigación de Riesgos en la Contratación, la

CONTRATISTA reconoce y acepta que MANUELITA tiene interés asegurable sobre los riesgos a asegurar a través del Contrato de seguro de que trata esta cláusula. Por lo tanto, MANUELITA está facultada por la normatividad comercial para ser tomadora, asegurada y beneficiaria, determinando así las condiciones de cada una de las pólizas.

8. Confidencialidad

- 8.1. Toda la información de propiedad de MANUELITA, sus accionistas, administradores, subordinadas y controladas y en general personas vinculadas se considera confidencial.
- 8.2. Esta información puede estar relacionada, pero no limitada a:
 - 8.2.1. Correspondencia
 - 8.2.2. Contratos
 - 8.2.3. Modelos
 - 8.2.4. Datos e informes financieros
 - 8.2.5. Informes de asesores externos o de autoridades
 - 8.2.6. Datos sobre negocios y proveedores
- 8.3. La CONTRATISTA mantendrá la información confidencial en estricta reserva y respetará en todo momento los derechos de propiedad intelectual que recaigan sobre esta.
- 8.4. La CONTRATISTA solo podrá usar esta información para ejecutar el objeto del Contrato y no podrá otorgarle un uso diferente sin el consentimiento escrito de MANUELITA.
- 8.5. MANUELITA podrá solicitar a la CONTRATISTA la indemnización de los daños y perjuicios generados a partir del manejo indebido o inadecuado de su información confidencial.
- 8.6. Las obligaciones contenidas en esta cláusula permanecerán vigentes hasta 5 años después de la fecha de terminación del Contrato.

9. Declaraciones de la CONTRATISTA

La CONTRATISTA declara que:

- 9.1. Ha estudiado cuidadosamente las condiciones requeridas para la correcta ejecución del objeto contratado por MANUELITA.

- 92. Conoce los riesgos inherentes.
- 93. Ha adoptado todas las medidas necesarias para prevenir y mitigar esos riesgos.
- 94. Cuenta con amplia experiencia y experticia en la ejecución de las actividades que comprende el objeto del Contrato.
- 95. Cumple con todos los requerimientos técnicos y legales exigidos para ejecutarlas.
- 96. Tiene la capacidad administrativa, técnica y financiera necesaria para ejecutar el Contrato.
- 97. Utiliza materiales y equipos de primera calidad y cumple con las especificaciones y normas respectivas.

10. Administrador

- 101. MANUELITA podrá nombrar un administrador que se encargue de controlar la ejecución del Contrato.
- 102. La CONTRATISTA deberá entregarle al administrador toda la información que requiera para cumplir con su encargo.
- 103. MANUELITA avisará a la CONTRATISTA el nombre de la persona designada como administradora.

11. Protección de datos personales

- 11.1. Por la naturaleza del Contrato es entendido y aceptado por las partes que dentro del desarrollo del mismo MANUELITA podrá hacer entrega o poner en conocimiento de la CONTRATISTA datos personales de sus clientes, empleados y contratistas, para que ésta lleve a cabo las actividades propias de la naturaleza del Contrato. Como consecuencia de lo anterior, la CONTRATISTA se compromete a tratar como confidencial dicha información personal en todo momento y a abstenerse de usarla para fines distintos a los especificados por MANUELITA.
- 11.2. Si la CONTRATISTA llegare a utilizar la información que le sea entregada por

parte de MANUELITA para fines distintos a los especificados en esta cláusula, asumirá la responsabilidad y mantendrá indemne a MANUELITA frente a las posibles reclamaciones que se puedan derivar de su conducta por cualquier daño causado al titular del dato y a MANUELITA.

- 11.3. Sin perjuicio de lo establecido en este documento y en las normas sobre protección de datos personales aplicables en Colombia, de manera general, la CONTRATISTA se obliga a:
 - 11.3.1. Guardar confidencialidad respecto de los datos personales que le sean entregados.
 - 11.3.2. Garantizar la implementación de las medidas de seguridad que correspondan para proteger los datos personales y las bases de datos personales que le transmita o transfiera MANUELITA.
 - 11.3.3. Tratar los datos personales entregados de conformidad con los principios rectores establecidos en la Ley 1581 de 2012 y las demás normas que la reglamenten, adicionen, modifiquen o sustituyan.
 - 11.3.4. Garantizar que cuando el Contrato se termine, cuando el cliente lo requiera o cuando la información que le hubiere sido entregada haya sido utilizada para los fines establecidos por MANUELITA para la ejecución del Contrato, la información sea destruida o restituida a MANUELITA para su destrucción, de tal manera que se imposibilite acceder a ella.
 - 11.3.5. Velar por que sus empleados, contratistas o cualquier persona que administre o maneje datos personales de terceros cumplan y acaten las normas vigentes sobre protección de datos personales y garanticen la confidencialidad de los datos personales a los que tendrán acceso.
 - 11.3.6. De ser aplicable por tener la CONTRATISTA la calidad de encargado del tratamiento de los datos personales suministrados por MANUELITA:
 - Entregar a MANUELITA copia de su política de tratamiento de datos personales e informarle de cualquier modificación a la misma y cumplirla estrictamente.
 - Dar aplicación a las obligaciones contenidas en la política de tratamiento de MANUELITA y realizar el tratamiento de los datos personales de acuerdo con la finalidad autorizada por sus titulares.
 - Cumplir con los deberes asignados a los encargados por la Ley 1581 de 2012 y demás normas que la reglamenten, adicionen, modifiquen o sustituyan.
 - Informar de manera inmediata la ocurrencia de incidentes

de seguridad respecto de las bases de datos personales que reciba de MANUELITA, de ser aplicable.

- Entregar a MANUELITA la información requerida para efectos de dar respuesta oportuna, en los términos definidos por la ley, a las consultas, peticiones y reclamos formulados por los titulares de los datos personales.

114. A los titulares de los datos personales se les informará sobre la posibilidad de acceder en cualquier momento a los mismos, así como de solicitar su corrección, actualización o supresión, en los términos establecidos en las normas aplicables.
115. Respecto de los datos personales de clientes, empleados, contratistas y otros terceros que sean entregados por la CONTRATISTA a MANUELITA para efectos de la ejecución del Contrato, la CONTRATISTA declara y garantiza que cuenta y contará con las autorizaciones previas de los titulares para efectuar dicha transmisión o transferencia a MANUELITA, y que las mismas han sido otorgadas de conformidad con las normas aplicables.

12. Ética Empresarial.

La CONTRATISTA declara y garantiza a MANUELITA que ella, sus accionistas, sus vinculados (como se define en el Código de Comercio), sus directores, sus administradores, sus empleados o sus apoderados:

121. Conocen la ley aplicable en materia de prevención de la corrupción, incluido, pero sin limitarse a la Ley 1474 de 2011 y Ley 1778 de 2016 y aquellas que la adicionen o modifiquen, entienden su finalidad y contenido, y desarrollan su actividad en cumplimiento de éstas.
122. No han estado, se encuentran y no conocen la existencia de trámite en curso o actuaciones que den lugar a ser incluidos en listas de control o restrictivas (nacionales, internacionales o extranjeras) de personas o entidades identificadas por tener vínculos con actividades relacionadas con el narcotráfico, terrorismo, corrupción, secuestro, contrabando, lavado de activos, financiación del terrorismo, tráfico de armas o de personas o administración de recursos relacionados con esas actividades.

123. No tienen investigaciones en curso, ni han sido sindicados, condenados o existen indicios o circunstancias que representen un riesgo de estar relacionados, directa o indirectamente, con delitos de narcotráfico, terrorismo, corrupción, secuestro, contrabando, lavado de activos, financiación del terrorismo, tráfico de armas o de personas o administración de recursos relacionados con esas actividades y sus bienes y negocios, al igual que los de sus accionistas, provienen de actividades lícitas.
124. No han sido condenados en, o vinculados a, ningún proceso sancionatorio de naturaleza diversa a la penal por asuntos relativos a los delitos antes mencionados, tales como procesos de extinción de dominio, disciplinarios o de responsabilidad fiscal.
125. No han efectuado, ofrecido, autorizado o prometido, algún pago u otra cosa de valor a: (a) un funcionario público, nacional o extranjero, o a cualquier otra persona o entidad, si dicho pago o transferencia tuviera el propósito o efecto de influir inapropiadamente sobre cualquier acto o decisión de un funcionario público; obtener que el funcionario público realice, omita o retarde cualquier acto relacionado con el ejercicio de sus funciones y en relación con un negocio o transacción internacional; inducir a cualquier funcionario público a que haga u omita un acto en violación de sus deberes legales; inducir a cualquier funcionario público a utilizar su influencia, directa o indirecta con un gobierno local o extranjero o una entidad pública, para afectar o influir sobre cualquier acto o decisión de dicho gobierno o entidad; ni asesorar inapropiadamente al CONTRATISTA para obtener o retener un negocio o para obtener una ventaja inapropiada; (b) una persona, ya sea funcionario público o no, con la intención de originar o recompensar el desempeño inapropiado en relación con un deber u obligación a la cual dicha persona esté sujeta; o con el conocimiento o creencia de que la aceptación del pago o elemento de valor, conlleve el desempeño inapropiado del deber u obligación de la persona receptora.
126. Actúan de forma personal y directa y no representan a nadie conocido o desconocido que resulte ser el beneficiario final de este Contrato;
127. Es actualmente, o ha sido recientemente, funcionario o empleado de cualquier gobierno, entidad estatal o empresa controlada por éstas, o partido político, o un candidato para cargos políticos o públicos, ni es

considerara una persona políticamente expuesta de conformidad con lo establecido en la ley colombiana.

Parágrafo: La CONTRATISTA se obliga a notificar por escrito a MANUELITA, dentro de los 5 días hábiles siguientes a la fecha en que tenga conocimiento que cualquiera de las personas mencionadas en esta cláusula adquiera alguna de las condiciones señaladas.

13. Cumplimiento de normas sobre Prevención y autogestión del riesgo de Lavado de Activos y/o Financiación del Terrorismo

- 13.1. Las partes se obligan a dar cumplimiento a todas las normas vigentes sobre prevención y autogestión del riesgo de lavado de activos y/o financiación del terrorismo y/o proliferación de armas de destrucción masiva que le sean aplicables, e igualmente se obligan a tomar las medidas que razonablemente considere sean necesarias para tener un adecuado conocimiento de todas aquellas personas con las cuales tenga relaciones comerciales, civiles o laborales, a efectos de evitar verse involucrado directa o indirectamente en cualquier actividad de lavado de activos y/o financiación del terrorismo y/o proliferación de armas de destrucción masiva; y el incumplimiento de alguna de las partes así como la inclusión de alguna de ellas o de sus accionistas o directivos, en cualquiera de las listas nacionales o internacionales que se señala la Circular Externa “Circular Básica Jurídica” del año 2016 emanada de la Superintendencia de Sociedades y/o cualquier norma que la modifique, complemente o sustituya, o el inicio de cualquier proceso judicial o administrativo en relación con lavado de activos y financiación del terrorismo y/o proliferación de armas de destrucción masiva, será suficiente para dar por terminado unilateral e inmediatamente el presente Contrato y exigir a LA PARTE INCUMPLIDA el resarcimiento de todos los daños que dicho incumplimiento le genere.
- 13.2. Las partes adelantarán las obligaciones, así como las responsabilidades derivadas del presente Contrato atendiendo las buenas prácticas de comercio exterior y la normatividad aduanera, con lo cual queda proscrita cualquier acción y/u omisión que pueda catalogarse como un medio irregular.

14. Liquidación del Contrato

Al terminar las actividades relacionadas con la ejecución del Contrato, y en todo caso

dentro de su vigencia, las partes seguirán las siguientes reglas:

141. La CONTRATISTA presentará un informe final a MANUELITA. Este informe deberá contener una descripción detallada de todas las actividades desarrolladas durante la ejecución del Contrato. De igual forma, deberá adjuntar los respectivos soportes del pago a las personas vinculadas para prestar el servicio y las constancias de cumplimiento de las obligaciones en relación con el sistema de seguridad social y en relación con los aportes parafiscales.
142. MANUELITA evaluará el informe y dentro de los cinco días hábiles siguientes a su recibo emitirá un concepto sobre el cumplimiento del Contrato.
143. Si el concepto de MANUELITA es favorable, las partes firmarán el acta de recibo y liquidación final del Contrato.

15. Terminación del Contrato

151. El Contrato terminará por mutuo acuerdo entre las partes o por expiración del término de duración.
152. De igual forma, el Contrato terminará unilateralmente en cualesquiera de los siguientes eventos:
 - 15.2.1. Cuando alguna de las partes incumpla las obligaciones del Contrato. Este evento implicará la indemnización de los perjuicios por la parte incumplida.
 - 15.2.2. Por incapacidad técnica de la CONTRATISTA; es decir, cuando a juicio de MANUELITA la CONTRATISTA carezca de conocimientos y medios técnicos para adelantar la obra.
 - 15.2.3. Por la configuración de una situación de fuerza mayor o caso fortuito, de acuerdo con lo establecido en la cláusula denominada “Caso fortuito o fuerza mayor”.
 - 15.2.4. Por la configuración de uno de los eventos establecidos en la cláusula denominada “Riesgo reputacional”.
 - 15.2.5. Cuando MANUELITA le notifique a la CONTRATISTA su decisión de dar por terminado el Contrato, con al menos treinta días calendario de antelación. En este caso no habrá lugar a indemnización a favor de la CONTRATISTA.

16. Fuerza mayor o caso fortuito

- 16.1. Las circunstancias que constituyan fuerza mayor o caso fortuito exonerarán a cualesquiera de las partes de la demora o imposibilidad de cumplir cualesquiera de las obligaciones surgidas con ocasión del Contrato.
- 16.2. Las partes se encuentran obligadas a intentar superar y limitar los efectos de estas circunstancias con los medios que razonablemente tengan a su alcance.
- 16.3. La parte afectada por este tipo de situaciones deberá informar de inmediato a su contraparte, para lo cual contará con tres días desde la fecha de su ocurrencia.
- 16.4. Cualesquiera de las partes tienen el derecho de terminar el Contrato, en caso de que la fuerza mayor o el caso fortuito exceda de dos meses y tenga el efecto de privarla sustancialmente de lo que tiene derecho a esperar razonablemente en virtud de su ejecución. La parte que desea terminarlo deberá notificar a su contraparte dentro de un periodo razonable.

17. Riesgo reputacional

Cualesquiera de las partes podrán terminar el Contrato, de manera unilateral e inmediata, en caso de que la otra parte, sus accionistas, administradores, subordinadas, controladas y en general personas vinculadas llegaren a ser:

- 17.1. Incluidas en listas para el control de lavado de activos y financiación del terrorismo, administradas por cualquier autoridad nacional o extranjera, tales como la Lista Ofac (Lista Clinton), la Lista ONU, así como cualquier otra lista pública relacionada con estos delitos. Las partes se autorizan irrevocablemente para que se consulte su información en tales listas o en listas similares.
- 17.2. Condenadas por parte de las autoridades competentes en cualquier tipo de proceso judicial relacionado con la comisión de los delitos mencionados en esta cláusula.

18. Garantías de la CONTRATISTA

La CONTRATISTA garantiza que:

- 18.1. Realizará las reparaciones o remplazos de cualquier parte defectuosa o servicio mal prestado.

182. Rehará los trabajos mal ejecutados a juicio de MANUELITA.
183. Reembolsará a MANUELITA los gastos en los que esta haya incurrido para reparar el daño o rehacer el trabajo.

19. Indemnidad

191. La CONTRATISTA responderá de forma exclusiva por el incumplimiento de sus obligaciones contractuales. También responderá por las actuaciones de las personas que tenga bajo su cargo. Por lo tanto, mantendrá indemne a MANUELITA frente a todo tipo de acción que algún tercero inicie como consecuencia de su incumplimiento o del actuar de las personas bajo su cargo. Esta obligación también aplica frente a las acciones que cualesquiera de sus trabajadores o contratistas inicie en contra de MANUELITA.
192. MANUELITA o el administrador, en su caso, no se hacen responsables por el hurto, los daños o el deterioro que puedan llegar a sufrir los equipos de la CONTRATISTA durante la ejecución del Contrato.
193. En caso de que alguno de los empleados o subcontratistas de la CONTRATISTA o algún tercero presente reclamación o demanda en contra de MANUELITA la CONTRATISTA asumirá la defensa. MANUELITA se reserva el derecho de actuar conjunta o separadamente.
194. En el evento de que se produzca sentencia en contra de MANUELITA esta podrá libremente pagar las sumas ordenadas con cargo a los dineros que adeude a la CONTRATISTA. Lo mismo ocurrirá si la controversia llega a terminar por medio de transacción, conciliación o amigable composición. Sin embargo, en todo caso la CONTRATISTA reembolsará el valor de los gastos, costos, perjuicios y honorarios en que haya incurrido MANUELITA para su defensa.

20. Cláusula penal

201. Cualquier incumplimiento de las obligaciones a cargo de la CONTRATISTA facultará a MANUELITA para reclamar, a título de pena, una suma equivalente al 20% del precio del Contrato.
202. Para hacer efectiva la presente cláusula penal bastará la simple declaración de MANUELITA a la CONTRATISTA de su incumplimiento.

203. La CONTRATISTA reconoce el mérito ejecutivo de esta cláusula penal.

21. Multas

21.1. El incumplimiento de la CONTRATISTA en la ejecución de sus obligaciones acarreará una multa igual a un salario mínimo mensual legal vigente al momento del incumplimiento por cada día de retraso.

21.2. La aplicación de estas multas se sujetará a las siguientes reglas:

21.2.1. Las multas podrán acumularse hasta un límite equivalente al 10 % del valor total del Contrato.

21.2.2. MANUELITA podrá descontar el valor de las multas de los pagos que por cualquier concepto adeude a la CONTRATISTA.

21.2.3. El cobro de estas multas no excluye la facultad de MANUELITA de hacer exigible la cláusula penal del Contrato.

21.3. MANUELITA podrá contratar con terceros la ejecución de los trabajos que la CONTRATISTA no haya adelantado pese a estar obligada.

22. Naturaleza jurídica y autonomía de la CONTRATISTA

22.1. El Contrato es de naturaleza comercial y en su ejecución la CONTRATISTA actúa con plena autonomía administrativa, técnica y financiera. La CONTRATISTA asume todos los riesgos de la explotación de su objeto social y presta los servicios por su cuenta.

22.2. La CONTRATISTA será responsable del pago de los salarios, honorarios y prestaciones sociales de su propio personal. Así mismo, la CONTRATISTA es la única responsable del cumplimiento de las obligaciones laborales y legales que amerite la vinculación de su personal. La CONTRATISTA responderá ante MANUELITA por los perjuicios que le ocasione el incumplimiento de estas obligaciones.

22.3. En ningún caso MANUELITA será solidariamente responsable del incumplimiento de las obligaciones laborales a cargo de la CONTRATISTA.

22.4. El hecho de que la CONTRATISTA, sus empleados o contratistas acaten instrucciones dadas por MANUELITA no desvirtuará la naturaleza de la CONTRATISTA como una contratista independiente.

23. Cumplimiento de los Derechos Humanos

- 23.1. La CONTRATISTA declara que respeta los derechos humanos en el ejercicio de su objeto social, evita las violaciones a los mismos y busca la manera de prevenir o mitigar los impactos adversos que estén relacionados con su operación.
- 23.2. La CONTRATISTA declara que respeta las normas fundamentales internacionales de trabajo en su operación, incluyendo la eliminación de formas de trabajo forzado u obligatoria, la abolición eficaz del trabajo infantil y la eliminación de la discriminación a los trabajadores con respecto al empleo u ocupación derivado de raza, color, orientación sexual o identidad de género, religión, opinión política, nacionalidad o social, o cualquier otra condición.
- 23.3. La CONTRATISTA se obliga a que, en caso de estar obligada a ello, contará con un sistema de gestión ambiental y social adecuado a la naturaleza y escala de su operación, proporcional al nivel de posibles riesgos e impactos ambientales y sociales.

24. Propiedad Intelectual, Uso de Nombres y Marcas

- 24.1. Nada de lo contenido en el Contrato deberá interpretarse como un derecho conferido sobre la propiedad intelectual de MANUELITA.
- 24.2. La CONTRATISTA no podrá hacer ninguna declaración oral o escrita (publicidad, actividades promocionales o similares), para el uso, explotación, de cualquier forma de los derechos de propiedad intelectual de los que tenga conocimiento por razón del presente Contrato o por cualquier otra causa, entre ellos, patentes de invención, modelos de utilidad, diseños industriales, soporte lógico, signos distintivos como enseñas, lemas comerciales y marcas –registradas o no-, incluyendo contracciones, abreviaturas o simulación de lo anterior.
- 24.3. La CONTRATISTA garantiza que ninguna propiedad intelectual (o cualquier derecho perteneciente a un tercero) será violada o infringida a través del suministro de estos bienes o su uso.
- 24.4. A las partes les está especialmente prohibido:
 - 24.4.1. Objetar la propiedad intelectual de la otra parte.

- 24.4.2. Realizar acto(s) que pueda(n) considerarse como una indicación sobre algún derecho, título o interés, propiedad o uso de cualquier derecho derivado propiedad intelectual de la otra parte.
- 24.4.3. Registrar o procurar el registro como marca registrada o nombre de dominio de cualquier marca o nombre que sea muy similar y pueda confundirse con cualquiera de las marcas registradas de MANUELITA o su matriz y filiales sobre o en relación con cualquiera de los bienes o servicios prestados.

25. Cesión y subcontratación del Contrato

- 25.1. La CONTRATISTA no podrá ceder el Contrato o subcontratar su ejecución o la de alguna de las obligaciones sin que exista autorización escrita de MANUELITA.
- 25.2. En caso de que MANUELITA autorice la cesión del Contrato o la subcontratación de la ejecución de alguna de sus obligaciones la responsabilidad seguirá siendo de la CONTRATISTA.

26. Misceláneos

- 26.1. Las partes manifiestan que únicamente reconocerán validez a lo consignado en el Contrato y sus anexos, los cuales reflejan de manera total su objeto y dejan sin efecto cualquier otro acuerdo o convenio verbal o escrito celebrado anteriormente entre las partes.
- 26.2. El retardo, silencio, falla o demora de MANUELITA en el ejercicio de un derecho, facultad, privilegio, acción o poder contenido en el Contrato no se interpretará como un desistimiento o renuncia, ni como un consentimiento a la modificación de los términos del Contrato, ni como una aceptación, perdón o condonación del incumplimiento de una obligación de la CONTRATISTA, ni como una renuncia a exigir la indemnización de perjuicios correspondiente o el futuro cumplimiento del Contrato. Así mismo, el ejercicio parcial o total de tales derechos, facultades, privilegios, acciones o poderes no precluirá el ejercicio adicional de cualquier otro derecho, facultad, privilegio, acción o poder contenido en el Contrato.
- 26.3. Ninguna renuncia a los términos, condiciones y derechos contenidos en el Contrato será válida a menos que conste mediante comunicación escrita debidamente firmada por MANUELITA.

264. El Contrato junto con sus anexos, constituye el acuerdo único e indivisible y total entre las partes en relación con el objeto contratado y prevalece sobre cualquier propuesta verbal o escrita, sobre toda negociación previa y sobre todas las demás comunicaciones entre las partes con respecto al objeto del Contrato. Así mismo, sustituye y deja sin efecto cualquier otro Contrato con el mismo objeto celebrado verbalmente o por escrito con anterioridad, salvo los acuerdos de confidencialidad suscritos. Sin perjuicio de lo anterior, en el evento que cualquier término o disposición del presente Contrato, sea declarado nulo o de imposible cumplimiento, no se afectará la validez y el cumplimiento obligatorio de las demás disposiciones contenidas en el mismo. En caso de divergencia entre este Contrato y sus anexos, prevalecen los términos de este Contrato.

27. Cláusula compromisoria

Toda diferencia relativa al Contrato se someterá a la decisión de un tribunal de arbitramento. Para tal efecto se seguirán las siguientes reglas:

- 27.1. El tribunal funcionará en Santiago de Cali D.E. en el Centro de Conciliación, Arbitraje y Amigable Composición de la Cámara de Comercio de Cali.
- 27.2. Estará integrado por uno o tres árbitros (según la cuantía del conflicto) elegidos por las partes o por el centro de arbitraje en el evento de que las partes no logren ponerse de acuerdo sobre su elección.
- 27.3. El árbitro decidirá según la legislación sustancial de la República de Colombia.
- 27.4. Las costas que genere el arbitramento estarán a cargo de la parte vencida.

28. Anexos del contrato

- 28.1. Los anexos que se indican a continuación forman parte de este contrato y obligan de acuerdo con lo que se estipule en cada uno de ellos:

Anexo 1	Términos de referencia
Anexo 2	Circular Tarifas
Anexo 3	Órdenes de servicio
Anexo 4	Propuesta técnica y económica de la

Anexo 5 CONTRATISTA
Certificado de existencia y representación legal de las partes

282. Si llegare a existir alguna discrepancia entre el contrato y sus anexos prevalecerá lo contenido en aquel. Las discrepancias que se presenten entre los anexos serán resueltas teniendo en cuenta el siguiente orden:

28.2.1. Términos de referencia.

28.2.2. Órdenes de servicio.

28.2.3. Propuesta técnica y económica de la CONTRATISTA. Certificado de existencia y representación legal de las partes.

29. Notificaciones

Para cualquier tipo de notificación que deban realizar las partes se tendrá en cuenta la siguiente información:

29.1. Manuelita

Cargo **Jefe de madurantes y labores pre-post cosecha**

Dirección Kilómetro 7 vía Palmira – El Cerrito

Correo electrónico **anthony.arana@manuelita.com**

29.2. La CONTRATISTA

Cargo **Gerente**


Dirección **Carrera 1 No. 61 A - 30 - Cali**

Correo electrónico **emcorcanasas@hotmail.com**

En señal de aceptación de los términos pactados, este contrato se firma el 30 de diciembre de 2019.

La CONTRATISTA,

MANUELITA,


Sixto Javier Banguera
C.C. 94.467.339
Representante legal
EMCORCAÑA S.A.S.

Rodrigo Belalcázar Hernández
C.C. 16.248.372
Representante legal
MANUELITA S.A.



Señor
JUEZ SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE PALMIRA
E.S.D

Referencia: Demanda Ordinaria Laboral
Demandante: MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA
Demandados: EMCORCAÑA SAS, MANUELITA S.A., y SERVICIOS DE COSECHA
MANUELITA S.A.
Radicación: 2020-190

DEMANDADA A QUIEN REPRESENTO: MANUELITA S.A.
DOMICILIO: Palmira
DIRECCION: Carretera Palmira - Cerrito Kilómetro 7
REP. LEGAL: RODRIGO BELALCÁZAR HERNÁNDEZ
CORREO ELECTRÓNICO: notificacionesazucaryenergja@manuelita.com

Apoderado: CARLOS FELIPE OSORIO CASTRO
Domicilio: Cali (Valle)
Dirección: CALLE 10 No. 4-40, Of. 701.
Correo electrónico: carlososorio.abogados@gmail.com

CARLOS FELIPE OSORIO CASTRO, mayor de edad y vecino de Santiago de Cali, abogado titulado con T.P. #167.070 del Consejo Superior de la Judicatura, en mi condición de Apoderado Judicial de la demandada **MANUELITA S.A.**, de acuerdo con el poder a mi conferido, y el cual se aporta con el presente escrito, por medio del presente escrito interpongo **LLAMAMIENTO EN GARANTÍA**.

IDENTIFICACIÓN DE LOS LLAMADOS EN GARANTIA

1. COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. identificada con el NIT No. 860.070.373-9 representada legalmente por el señor LUIS ALEJANDRO RUEDA RODRÍGUEZ identificado con cédula de ciudadanía No. 79.435.025 o por quien haga sus veces.
2. NACIONAL DE SEGUROS S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS GENERALES identificada con el NIT No. 860.002.527-9 representada legalmente por el señor DIEGO APARICIO HUERTAS identificado con cédula de ciudadanía No. 80.082.054 o por quien haga sus veces.

DOMICILIO DE LOS LLAMADOS EN GARANTIA

1. COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. puede ser notificada en la CI 82 # 11 - 37 P 7 de la ciudad de Bogotá.

2. NACIONAL DE SEGUROS S.A. COMPAÑIA DE SEGUROS GENERALES puede ser notificada en la CI 94 # 11-30 de la ciudad de Bogotá.

HECHOS:

1. Entre las sociedades EMCORCAÑA S.A.S. y MANUELITA S.A. se celebró el 1 de diciembre de 2018 contrato de prestación servicios de repique de caña.
2. El anterior contrato tuvo una duración entre el 1 de diciembre de 2018 y el 31 de diciembre de 2019.
3. Las partes convinieron que el contratista EMCORCAÑA S.A.S. debería constituir a favor del contratante MANUELITA S.A. determinadas pólizas de seguro, entre ellas, una que garantizara el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones de los empleados utilizados por el contratista.
4. Conforme lo indicado en el anterior hecho, EMCORCAÑA S.A.S. constituyó la póliza de seguro 03 CU 083119 con COMPAÑIA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A., la cual tiene vigencia del 01.01.019 al 31.12.022.
5. Entre las sociedades EMCORCAÑA S.A.S. y MANUELITA S.A. se celebró el 30 de diciembre de 2019 contrato de prestación servicios de repique de caña.
6. El anterior contrato tuvo una duración entre el 1 de enero de 2020 y el 1 de enero de 2021.
7. Las partes convinieron que el contratista EMCORCAÑA S.A.S. debería constituir a favor del contratante MANUELITA S.A. determinadas pólizas de seguro, entre ellas, una que garantizara el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones de los empleados utilizados por el contratista.
8. Conforme lo indicado en el anterior hecho, EMCORCAÑA S.A.S. constituyó la póliza de seguro No. 400025811 con NACIONAL DE SEGUROS S.A. COMPAÑIA DE SEGUROS GENERALES, la cual tiene vigencia del 27.02.020 al 01.01.024.

PRETENSIONES

Por lo expresado en los anteriores hechos, las llamadas a responder en el evento en que se imparta una condena en contra de mi representada serían cualquiera de estas aseguradoras llamadas en garantía, por lo cual solicito que las eventuales condenas que pudieran imponerse a MANUELITA S.A. sean trasladadas a COMPAÑIA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. y/o a NACIONAL DE SEGUROS S.A. COMPAÑIA DE SEGUROS GENERALES, al haber amparado los riesgos derivados de la relación que vinculó a EMCORCAÑA S.A.S. con MANUELITA S.A.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Sin aceptar que exista alguna obligación para mi representada, con fundamento en lo preceptuado en el Artículo 57 del Código de Procedimiento Civil, modificado por el artículo 64 del Código General del Proceso aplicable en este caso por la analogía señalada en el Artículo 145 del Código de Procedimiento Laboral, ya que no existe norma que rijan la materia en los procesos laborales, LLAMO EN GARANTÍA a:

1. COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. identificada con el NIT No. 860.070.373-9 representada legalmente por el señor LUIS ALEJANDRO RUEDA RODRÍGUEZ identificado con cédula de ciudadanía No. 79.435.025 o por quien haga sus veces.
2. NACIONAL DE SEGUROS S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS GENERALES identificada con el NIT No. 860.002.527-9 representada legalmente por el señor DIEGO APARICIO HUERTAS identificado con cédula de ciudadanía No. 80.082.054 o por quien haga sus veces.

Con quien EMCORCAÑA S.A.S. celebró contratos de seguros para el cubrimiento de riesgos relacionados con la condena al pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones, estableciendo como beneficiaria a mi representada: MANUELITA S.A.

Como fundamento de derecho se encuentra lo establecido en el Artículo 57 del Código de Procedimiento Civil, modificado por el artículo 64 del Código General del Proceso que permite a quien ha obtenido una póliza de seguros, exigir a la compañía que ha otorgado dicha póliza, el pago de las obligaciones que pudieran resultar en un proceso.

En este sentido, junto con la contestación de la demanda remitimos copia de las pólizas expedidas por COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. y NACIONAL DE SEGUROS S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS GENERALES, las cuales otorgan el derecho a mí representada como su beneficiaria, de llamar en garantía a las respectivas compañías aseguradoras.

En lo pertinente cada una de las compañías aseguradoras deberán remitir una vez vinculada, el original de la póliza de garantía indicada anteriormente.

En subsidio de lo anterior, y en caso de que la compañía Aseguradora llamada en garantía no allegue la respectiva póliza, solicito a su despacho atentamente oficiar a la entidad codemandada para que la remita.

Para el efecto, junto con la contestación de la demanda, adjuntamos copia de los Certificados de Existencia y Representación Legal.

RELACION DE MEDIOS DE PRUEBA

Como pruebas del presente llamamiento en garantía me permito solicitar se decreten, practiquen y tengan en cuenta en favor de la parte que represento, las siguientes:

1. Póliza de seguro 03 CU 083119 con COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A., la cual tiene vigencia del 01.01.019 al 31.12.022.
2. Póliza de seguro No. 400025811 con NACIONAL DE SEGUROS S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS GENERALES, la cual tiene vigencia del 27.02.020 al 01.01.024.
3. Certificado de existencia y representación legal de COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. identificada con el NIT No. 860.070.373-9.
4. Certificado de existencia y representación legal de NACIONAL DE SEGUROS S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS GENERALES identificada con el NIT No. 860.002.527-9.

ANEXOS

Todos los documentos indicados en las pruebas de la demanda y el llamamiento en garantía.

NOTIFICACIONES

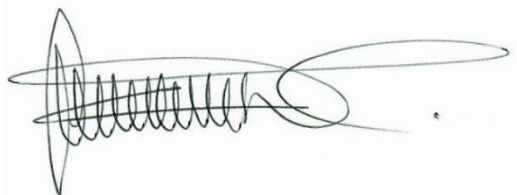
COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. recibirá notificaciones en la Cl 82 # 11 - 37 P 7 de la ciudad de Bogotá, siendo su dirección de notificación electrónica: ccorreos@confianza.com.co

NACIONAL DE SEGUROS S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS GENERALES recibirá notificaciones en la Cl 94 # 11-30 de la ciudad de Bogotá, siendo su dirección de notificación electrónica: juridico@nacionaldeseguros.com.co

Mi representada recibirá notificaciones en el KILOMETRO 7 VIA PALMIRA – EL CERRITO Municipio de Palmira, siendo su dirección de notificación electrónica: notificacionesazucaryenergia@manuelita.com

Atenderé notificaciones en la Secretaría de su Despacho o en mi oficina profesional de abogado ubicada en la Calle 10 No. 4-40, Oficina 701 de la ciudad de Cali. Teléfono 8899859. Correo electrónico: carlososorio.abogados@gmail.com y en mi celular (300) 494 6863

Del Señor Juez,



CARLOS FELIPE OSORIO CASTRO
C.C. 6.221.143
T.P. 167.070 del C. S de la Judicatura



CONFIANZA

Swiss Re
Corporate Solutions

NIT: 860.070.374-9

**POLIZA DE SEGURO DE CUMPLIMIENTO EN FAVOR
DE ENTIDADES PARTICULARES**

PÓLIZA
CERTIFICADO

03 01 2019 08:31:73
05 01 2019 11:78:99

Página 1
467

CÓDIGO REFERENCIA PAGO: 0327117899

SUCURSAL: 03. CALI

USUARIO: TRUJILLI

TIP CERTIFICADO:

Nuevo

FECHA

DD MM AAAA
19 02 2019

TOMADOR/GARANTIZADO:	EMCORCAÑA S.A.S.	C.C. O NIT:	900385096	3
DIRECCIÓN:	CR 10 10 48 BRR MUNICIPAL	CIUDAD:	CANDELARIA	
E-MAIL:	emcorcanasas@hotmail.com	TELÉFONO:	2600174	
ASEGURADO:	MANUELITA S.A.	C.C. O NIT:	891300241	9
DIRECCIÓN:	KM 7 V A PALMIRA AMAIME INGENIO MANUELIT	CIUDAD:	CERRITO-PALMIRA	TEL. 2752727
BENEFICIARIO:	MANUELITA S.A.	C.C. O NIT:	891300241	9
DIRECCIÓN:	KM 7 V A PALMIRA AMAIME INGENIO MANUELIT	CIUDAD:	CERRITO-PALMIRA	TEL. 2752727

VIGENCIA		VALOR ASEGURADO EN PESOS		
DD MM AAAA	DD MM AAAA	ANTERIOR	ESTA MODIFICACIÓN	NUEVA
DESDE 01 01 2019	HASTA 31 12 2022			800,000,000.00

INTERMEDIARIO		COASEGURO			PRIMA		
%PART	NOMBRE	COMPANIA	%	PRIMA	VALOR ASEGURADO	TRM	VALORES
100.00	DIRECTO - SEGUROS CONFIANZ					3,141.40	
						PRIMA	PESOS 6,190,685.00
						CARGOS DE EMISIÓN	PESOS 12,000.00
						IVA	PESOS 1,178,510.00
						TOTAL	7,381,195.00

AMPAROS	VIGENCIA		VALOR ASEGURADO ANTERIOR EN PESOS	VALOR ASEGURADO NUEVO EN PESOS	VALOR PRIMA EN PESOS	DEDUCIBLE	
	Desde	Hasta				%	Mínimo
CUMPLIMIENTO DE CONTRATO	01-01-2019	28-02-2020	0.00	400,000,000.00	1,390,685.00	0.00	0.00
PAGO SALARIOS, PRESTACIONES SOCIALES, INDEMNIZACIO	01-01-2019	31-12-2022	0.00	400,000,000.00	4,800,000.00	0.00	0.00

OBJETO DE LA POLIZA:

AMPARAR EL PAGO DE LOS PERJUICIOS DERIVADOS DEL INCUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES CONTENIDAS EN EL CONTRATO SIN NUMERO DE FECHA 01 DE DICIEMBRE DE 2018, CUYO OBJETO ES REALIZAR LA PRESTACION DEL SERVICIO DE REPIQUE DE CAÑA POR HECTAREA, RECOGIDA DE CAÑA EN MONTONES Y DESPEJE DE LA CAÑA ALREDEDOR DE LOS OBSTÁCULOS DE LAS SUERTES A CORTAR, ASI COMO LA REALIZACION DE TODOS LOS TRABAJOS NECESARIOS PARA LA EJECUCIÓN DE DICHO SERVICIO, EN LOS PREDIOS DE PROPIEDAD DE MANUELITA O ADMINISTRADAS POR ELLA QUE SE ENCUENTRAN LOCALIZADAS EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA O DEPARTAMENTO DEL CAUCA, REPUBLICA DE COLOMBIA. PARA LA DEBIDA EJECUCION DE ÉSTE CONTRATO DEBERÁ PREVIAMENTE EXISTIR UNA SOLICITUD POR PARTE DE MANUELITA EN LA QUE INDIQUE ENTRE OTRAS, LA ACTIVIDAD A REALIZAR, SU ALCANCE TÉCNICO Y PLAZO, EN LOS TÉRMINOS DEL PRESENTE CONTRATO. EN TODO CASO QUEDA A DISCRECIONALIDAD DE MANUELITA EMITIR CONFORME A SU NECESIDAD LAS RESPECTIVAS SOLICITUDES, NO OBLIGÁNDOSE CON EL CONTRATISTA A CONTRATAR UNA CANTIDAD MINIMA NI EXISTIR EXCLUSIVIDADES ENTRE ESTOS.

EXCLUSIÓN DE TRANSACCIONES PROHIBIDAS, EMBARGOS Y SANCIONES ECONÓMICAS: LA COMPAÑÍA NO PROVEERÁ COBERTURA NI ESTARÁ OBLIGADA A PAGAR NINGUNA PÉRDIDA, RECLAMACIÓN O BENEFICIO EN VIRTUD DE ESTA PÓLIZA SI LA PROVISIÓN DE DICHA COBERTURA, O EL PAGO DE DICHA PÉRDIDA, RECLAMACIÓN O BENEFICIO PUDIERE EXPONER A LA COMPAÑÍA A ALGUNA SANCIÓN, PROHIBICIÓN O RESTRICCIÓN CONFORME A LAS RESOLUCIONES DE LAS NACIONES UNIDAS O SANCIONES COMERCIALES O ECONÓMICAS, LEYES O NORMATIVAS DE CUALQUIER JURISDICCIÓN APLICABLE A LA COMPAÑÍA.

ESTA PÓLIZA SE EXPIDE EN CONSIDERACIÓN A LAS DECLARACIONES HECHAS POR EL TOMADOR EN CUALQUIER DOCUMENTO APORTADO PARA LA EXPEDICIÓN, LOS CUALES FORMAN PARTE INTEGRANTE DE ESTA PÓLIZA.

LA MORA EN EL PAGO DE LA PRIMA DE LA PÓLIZA O DE LOS CERTIFICADOS O ANEXOS QUE SE EXPIDAN CON FUNDAMENTO EN ELLA, PRODUCIRÁ LA TERMINACIÓN AUTOMÁTICA DEL CONTRATO Y DARÁ DERECHO AL ASEGURADOR PARA EXIGIR EL PAGO DE LA PRIMA DEVENGADA Y DE LOS GASTOS CAUSADOS CON OCASIÓN DE LA EXPEDICIÓN DEL CONTRATO DE SEGURO.

LAS PARTES ACUERDAN QUE EL PAGO SE DEBERÁ HACER MAS TARDAR DENTRO DEL MES SIGUIENTE CONTADO A PARTIR DE LA FECHA DE LA INICIACIÓN DE LA VIGENCIA DE LA POLIZA O, SI FUERE EL CASO, DE LOS CERTIFICADOS O ANEXOS QUE SE EXPIDAN CON FUNDAMENTO EN ELLA.

LAS CARÁTULAS ENVIADAS VÍA MAIL TIENEN FIRMA AUTORIZADA Y UN CERTIFICADO DIGITAL, CUALQUIER ALTERACIÓN A SU CONTENIDO ACARREARÁ LAS SANCIONES ESTIPULADAS EN LA LEY.

CON LA FIRMA Y/O EL RECIBO A SATISFACCIÓN DE LA PRESENTE PÓLIZA, DECLARO DE MANERA EXPRESA EN MI CALIDAD DE TOMADOR, QUE CONOCI DE MANERA ANTICIPADA EL CLAUSULADO Y ME FUERON EXPLICADOS SUFICIENTEMENTE LOS EFECTOS Y ALCANCE DE LAS CONDICIONES GENERALES, DE LA COBERTURA, DE LAS EXCLUSIONES Y DE LAS GARANTÍAS DE LA MISMA. TAMBIÉN ME INFORMARON QUE PUEDO CONSULTAR TODOS LOS CONDICIONADOS DE MANERA PREVIA Y PERMANENTEMENTE EN LA PÁGINA WEB WWW. CONFIANZA.COM.CO. Y RECIBIR EXPLICACIONES DE LOS MISMOS CON MI INTERMEDIARIO DE SEGUROS ASI COMO EN CUALQUIERA DE LAS OFICINAS Y SUCURSALES DE CONFIANZA, S.A EN TODO EL PAÍS.

VER NOTA EN LOS CASOS EN QUE EL VALOR ASEGURADO SEA EXPRESADO EN MONEDA EXTRANJERA, CON FUNDAMENTO EN LO DISPUESTO EN EL ARTÍCULO 2.31.2.1.1 DEL DECRETO 2555 DE 2010, LOS PAGOS DE LA PRIMA SÓLO SE PODRÁN REALIZAR MEDIANTE TRANSFERENCIA ELECTRÓNICA O CHEQUE, SUJETÁNDOSE INTEGRALMENTE A LAS DISPOSICIONES VIGENTES EN MATERIA CAMBIARIA, SEGÚN LO SEÑALADO POR EL ARTÍCULO 2.31.2.1.4 DEL MISMO ORDENAMIENTO, EL VALOR DE LA PRIMA NETA SE HARÁ EFECTIVO A LA TASA DE CAMBIO DE LA FECHA DE PAGO.

SI ESTA PÓLIZA SE CONSTITUYE MEDIANTE UN INTERMEDIARIO, LA PRIMA DE ESTA PÓLIZA INCLUYE EL VALOR DE LA COMISIÓN QUE CORRESPONDE AL INTERMEDIARIO DE SEGUROS. EL INTERMEDIARIO DE SEGUROS PUEDE RECIBIR REMUNERACIÓN ADICIONAL DEL ASEGURADOR BASADO EN ESTA PÓLIZA. DICHA REMUNERACIÓN ES CONFORME CON LAS LEYES Y REGULACIONES APLICABLES.

LA PRESENTACIÓN DE ESTA PÓLIZA ANTE EL ASEGURADO, EN MI CALIDAD DE TOMADOR IMPLICA MI ACEPTACIÓN Y AUTORIZACIÓN PARA QUE EN EL EVENTO EN QUE INCUMPLA LAS OBLIGACIONES QUE EMANAN DEL PRESENTE CONTRATO DE SEGURO, MI NOMBRE Y LAS CIRCUNSTANCIAS Y CARACTERÍSTICAS DE MI INCUMPLIMIENTO, SEAN REPORTADAS A LAS CENTRALES DE DATOS EXISTENTES EN EL PAÍS.

AUTORIZACIÓN DATOS PERSONALES: DE MANERA EXPRESA MANIFIESTO Y ACEPTO QUE EN MI CALIDAD DE: I) TOMADOR Y/O, II) ASEGURADO Y/O BENEFICIARIO, QUE EL HECHO DE TOMAR, ACEPTAR Y/O RECIBIR LA PRESENTE PÓLIZA EN LAS CALIDADES ANTES MENCIONADAS, CONSTITUYE UNA CONDUCTA INEQUIVOCAL DE LA CUAL SE CONCLUYE MI AUTORIZACIÓN EXPRESA PARA EL TRATAMIENTO DE MIS DATOS PERSONALES POR PARTE DE CONFIANZA S.A. INCLUIDOS LOS SENSIBLES, ASI COMO MI AUTORIZACIÓN PARA LA TRANSFERENCIA Y TRANSMISIÓN NACIONAL E INTERNACIONAL DE MIS DATOS, POR LAS PERSONAS, PARA LAS FINALIDADES Y EN LOS TÉRMINOS QUE ME FUERON INFORMADOS EN EL AVISO DE PRIVACIDAD PUBLICADO EN WWW.CONFIANZA.COM.CO Y CONFORME CON EL MANUAL DE PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES PUBLICADO EN EL MISMO PORTAL.

EL PRESENTE CONTRATO SE RIGE POR LAS CONDICIONES GENERALES Y PARTICULARES INCLUIDAS EN LA FORMA SU-00-06-05 ADJUNTA.

RES. DIAN NO. 1876200609979 13/12/2017 NUMERACION AUTORIZADA DEL SEG: 000001 AL 200000 NUMERACION HABILITADA DE SEG: 111746 AL 200000 CODIGO ACTIVIDAD 6511

SU-FO-01-02

TOMADOR



(415)770998911901(8020)0327117899

COMPANIA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. FIRMA AUTORIZADA

DOCUMENTO FIRMADO DIGITALMENTE - ORIGINAL - ASEGURADO

Dirección para notificaciones: Calle 82 N° 11 - 37 Piso 7 - Bogotá, D.C. - Colombia

Tue, 19 Feb 2019 15:24:51

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 9 de marzo de 2021 Hora: 14:00:42

Recibo No. 8321003750

Valor: \$ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN 32100375000001

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificados/electronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

LA MATRÍCULA MERCANTIL PROPORCIONA SEGURIDAD Y CONFIANZA EN LOS NEGOCIOS. RENEVE SU MATRÍCULA MERCANTIL A MAS TARDAR EL 31 DE MARZO Y EVITE SANCIONES DE HASTA 17 S.M.L.M.V.

CON FUNDAMENTO EN LA MATRÍCULA E INSCRIPCIONES EFECTUADAS EN EL REGISTRO MERCANTIL, LA CÁMARA DE COMERCIO CERTIFICA:

NOMBRE, IDENTIFICACIÓN Y DOMICILIO

Razón social: COMPAÑIA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A.
Sigla: SEGUROS CONFIANZA S.A.
Nit: 860.070.374-9
Domicilio principal: Bogotá D.C.

MATRÍCULA

Matrícula No. 00120148
Fecha de matrícula: 18 de junio de 1979
Último año renovado: 2020
Fecha de renovación: 18 de marzo de 2020
Grupo NIIF: Entidades públicas que se clasifiquen según el Artículo No. 2 de la Resolución 743 del 2013, según la Contaduría General de la Nación (CGN).

UBICACIÓN

Dirección del domicilio principal: Cl 82 # 11 - 37 P 7
Municipio: Bogotá D.C.
Correo electrónico: ccorreos@confianza.com.co
Teléfono comercial 1: 6444690
Teléfono comercial 2: 7457777
Teléfono comercial 3: No reportó.

Dirección para notificación judicial: Cl 82 # 11 - 37 P 7
Municipio: Bogotá D.C.
Correo electrónico de notificación: ccorreos@confianza.com.co
Teléfono para notificación 1: 6444690
Teléfono para notificación 2: No reportó.

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL**Fecha Expedición: 9 de marzo de 2021 Hora: 14:00:42**

Recibo No. 8321003750

Valor: \$ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN 32100375000001

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificados/electronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

Teléfono para notificación 3: No reportó.

La persona jurídica SI autorizó para recibir notificaciones personales a través de correo electrónico, de conformidad con lo establecido en los artículos 291 del Código General del Procesos y 67 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Agencia: Bogotá (3)

REFORMAS ESPECIALES

Por E.P. No. 2.504 Notaría 36 de Santafé de Bogotá del 27 de junio de 1995, inscrita el 30 de junio de 1995 bajo el No. 498.882 del libro IX, la sociedad cambió su nombre por el de COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. CONFIANZA pudiendo utilizar la sigla CONFIANZA S.A.

Por Escritura Pública No. 598 de la Notaría 35 de Bogotá D.C. del 21 de abril de 2016, inscrita el 4 de mayo de 2016 bajo el número 02100350 del libro IX, la sociedad de la referencia adicionó la sigla: SEGUROS CONFIANZA S.A.

TÉRMINO DE DURACIÓN

La persona jurídica no se encuentra disuelta y su duración es hasta el 4 de junio de 2078.

OBJETO SOCIAL

El objeto social de la sociedad es operar los ramos de seguro de cumplimiento, de manejo, de crédito, vida grupo, accidentes personales, seguros laborales colectivos obligatorios y otros tipos de seguros generales, actuando como aseguradora y reaseguradora de acuerdo con los requisitos que para la explotación de dicho ramos fija la ley y la superintendencia financiera. La sociedad podrá en

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL**Fecha Expedición: 9 de marzo de 2021 Hora: 14:00:42**

Recibo No. 8321003750

Valor: \$ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN 32100375000001

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

consecuencia efectuar todas las operaciones convenientes a los intereses de la misma relacionados con los seguros y reaseguros que demande el mercado. En desarrollo del objeto social la sociedad podrá inspeccionar y asumir riesgos, expedir pólizas, renovaciones y modificaciones y proceder frente a recuperaciones y en la disminución y prevención de siniestros asumiendo la ejecución o terminación de las obligaciones afianzadas. Adicionalmente, podrá ceder y aceptar reaseguros de todo tipo a nivel nacional e internacional, en los ramos para los cuales actualmente está autorizada la sociedad y los que en el futuro le apruebe la autoridad competente y en general realizar toda clase de operaciones relacionadas directa o indirectamente con el objeto social.

CAPITAL*** CAPITAL AUTORIZADO ***

Valor : \$0,00
No. de acciones : 0,00
Valor nominal : \$0,00

*** CAPITAL SUSCRITO ***

Valor : \$0,00
No. de acciones : 0,00
Valor nominal : \$0,00

*** CAPITAL PAGADO ***

Valor : \$0,00
No. de acciones : 0,00
Valor nominal : \$0,00

*** CAPITAL AUTORIZADO ***

Valor : \$90.000.000.000,00
No. de acciones : 90.000.000,00
Valor nominal : \$1.000,00

*** CAPITAL SUSCRITO ***

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL**Fecha Expedición: 9 de marzo de 2021 Hora: 14:00:42**

Recibo No. 8321003750

Valor: \$ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN 32100375000001

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificados/electronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

Valor : \$69.753.174.372,00
No. de acciones : 69.753.174,372
Valor nominal : \$1.000,00

*** CAPITAL PAGADO ***

Valor : \$69.753.174.372,00
No. de acciones : 69.753.174,372
Valor nominal : \$1.000,00

NOMBRAMIENTOS**ÓRGANO DE ADMINISTRACIÓN****JUNTA DIRECTIVA**

Mediante Acta No. 071 del 28 de marzo de 2019, de Asamblea de Accionistas, inscrita en esta Cámara de Comercio el 30 de septiembre de 2019 con el No. 02510902 del Libro IX, se designó a:

PRINCIPALES

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
Primer Renglon	Rueda Gomez Samuel	C.C. No. 000000005552706
Segundo Renglon	Rueda Rodriguez Andres Mauricio	C.C. No. 000000080418630
Tercer Renglon	Brohm Axel Frank	P.P. No. 000000360715570
Cuarto Renglon	Pineda Garcia Jaime Alirio	C.C. No. 000000079943292
Quinto Renglon	Angel Reyes Eduardo	C.C. No. 000000019092223

SUPLENTES

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
Primer Renglon	Restrepo Pinzon Jaime	C.C. No. 000000080415785

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL**Fecha Expedición: 9 de marzo de 2021 Hora: 14:00:42**

Recibo No. 8321003750

Valor: \$ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN 32100375000001

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificados/electronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

Segundo Renglon	Figueroa Julian Andres	Rueda	C.C. No. 000000079685483
Tercer Renglon	Alvarez Valentin	Fernandez	P.P. No. 000000XDD329192
Cuarto Renglon	Palma Neto Pedro		P.P. No. 0000000FN307247
Quinto Renglon	Barnier Francisco Eugenio	Gonzalez	C.C. No. 000000079230359

REVISORES FISCALES

Mediante Acta No. 075 del 27 de marzo de 2020, de Asamblea de Accionistas, inscrita en esta Cámara de Comercio el 28 de octubre de 2020 con el No. 02629309 del Libro IX, se designó a:

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
Revisor Fiscal Persona Juridica	PWC CONTADORES Y AUDITORES SAS	N.I.T. No. 000009009430484

Mediante Documento Privado No. 01-2020 del 20 de abril de 2020, de Revisor Fiscal, inscrita en esta Cámara de Comercio el 28 de octubre de 2020 con el No. 02629310 del Libro IX, se designó a:

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
Revisor Fiscal Principal	Parra Ricaurte Soraya Milay	C.C. No. 000001016020333 T.P. No. 207157-T

Mediante Documento Privado No. SINNUM del 20 de abril de 2020, de Revisor Fiscal, inscrita en esta Cámara de Comercio el 12 de noviembre de 2020 con el No. 02634376 del Libro IX, se designó a:

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
Revisor Fiscal Suplente	Bolivar Lopez Andres Eduardo	C.C. No. 000001030538232 T.P. No. 169279t

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL**Fecha Expedición: 9 de marzo de 2021 Hora: 14:00:42**

Recibo No. 8321003750

Valor: \$ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN 32100375000001

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificados/electronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

PODERES

Por Documento Privado sin núm. del representante legal del 26 de diciembre de 2014, inscrito el 30 de diciembre de 2014 bajo el No. 00029951 del libro V, Luis Alejandro Rueda Rodríguez identificado con cédula de ciudadanía No. 79.435.025 en su calidad de presidente y representante legal de la sociedad de la referencia, por medio del presente documento, confiere poder amplio y suficiente a Janne Karime Mendoza Vargas identificada con cédula de ciudadanía No. 63.280.571, y quien se desempeña como gerente de indemnizaciones en CONFIANZA S.A., para que ejecute los siguientes actos, en ausencia temporal o permanente del representante legal de CONFIANZA S.A.: 1.- Firmar las objeciones que por reclamaciones de seguros se presenten a COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. 2.- Representar a SEGUROS CONFIANZA S.A., ante cualquier corporación, entidad funcionario o empleado de la rama ejecutiva, de la rama judicial y de la rama legislativa y sus organismos vinculados y adscritos en cualquier petición, actuación, diligencia o proceso, sea como demandado, demandante o como coadyudante, para notificarse iniciar o seguir hasta su terminación, los procesos, actos, diligencias y actuaciones respectivas. 3.- Otorgar poderes para abogados internos y externos para representar a CONFIANZA S.A., ante cualquier corporación, entidad, funcionario o empleado de la rama ejecutiva, de la rama judicial y de la rama legislativa y sus organismos vinculados y adscritos, en cualquier petición, actuación, diligencia o proceso, sea como demandado, demandante o como coadyudante, para notificarse, iniciar o seguir hasta su terminación, los procesos, actos, diligencias y actuaciones respectivas. Segundo: es entendido que para todos los efectos legales, las facultades otorgadas en este poder obligan a la entidad. No obstante otros actos que involucren la representación legal de la misma no se encuentran comprendidos dentro de las anteriores delegaciones, por lo tanto continuarán siendo del resorte del representante legal.

Por Documento Privado sin núm. del representante legal del 15 de diciembre de 2015, inscrito el 13 de abril de 2016 bajo el No. 00034036 del libro V, Luis Alejandro Rueda Rodríguez identificado con cédula de ciudadanía No. 79.435.025 de Bogotá en su calidad de representante legal de la sociedad de la referencia, por medio del presente documento, confiere poder especial, restringido,

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL**Fecha Expedición: 9 de marzo de 2021 Hora: 14:00:42**

Recibo No. 8321003750

Valor: \$ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN 32100375000001

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificados/electronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

intransferible e indelegable a Nury Esperanza Corrales Leal identificada con cédula ciudadanía No. 52268537 de Bogotá, para que ejerza en representación de la COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. CONFIANZA, las siguientes funciones específicas a partir de la fecha: El(a) señor(a) Nury Esperanza Corrales Leal, tendrá también las siguientes facultades de suscripción y firma a partir de la fecha: 1. Promover la celebración de contratos de seguros en los ramos autorizados por la Superintendencia Financiera de Colombia a la compañía, en concordancia con la delegación otorgada por este documento, de acuerdo con las políticas de suscripción establecidas por la compañía en el "manual técnico de suscripción" y las circulares que lo modifiquen o adicionen. 2. Liquidar e informar al cliente en el momento mismo de la suscripción, las sumas de dinero que por concepto de primas debe pagar, conforme con las políticas que al respecto fije la compañía. 3. Adelantar la suscripción de los contratos de seguros con sujeción al límite establecido en el presente documento y el lleno de los requisitos exigidos en el "manual técnico de suscripción" de la compañía y circulares que lo modifiquen o adicionen. 4. Firmar las pólizas que otorgue la compañía, en el ramo de cumplimiento de disposiciones legales cuyo asegurado sea la dirección de impuestos y aduanas nacionales. Requisitos para ejercer la delegación de suscripción: 1. Inspeccionar los riesgos materia de los contratos de seguros cuando el negocio lo requiera. 2. Bajo responsabilidad del aceptante toda suscripción debe cumplir con el lleno de los requisitos del "manual técnico de suscripción" de la compañía y circulares que lo modifiquen o adicionen. 3. Una autorización no desliga de responsabilidad al suscriptor que recibió y evaluó la información del riesgo por primera vez, por lo tanto en la cadena de delegaciones todos los involucrados asumen una responsabilidad sobre la aceptación de un riesgo. 4. Esta delegación está condicionada a la demostración de aceptación dual de las personas que intervienen en el proceso, es decir, se requiere demostrar formalmente que al menos dos suscriptores participan en la aprobación siempre y cuando la suscripción este en delegación de un gerente o cargo superior. Dicha condición no es aplicable para negocios que se encuentren dentro de la delegación de suscriptor, suscriptor junior, suscriptor senior y/o director comercial, en donde la firma de uno solo de ellos bastará para documentar esta autoridad. 5. La prueba formal de la aprobación dual debe ser demostrable en cualquier momento que sea requerida. 6. Para la demostración de la aceptación dual del negocio, para el ramo de cumplimiento, disposiciones legales y cauciones judiciales debe proceder así: A)

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL**Fecha Expedición: 9 de marzo de 2021 Hora: 14:00:42**

Recibo No. 8321003750

Valor: \$ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN 32100375000001

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificados/electronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

Gerente sucursal y suscriptor sucursal (según corresponda al límite. Del suscriptor) B) Director técnico cumplimiento y gerente sucursal C) Gerente técnico cumplimiento y director técnico D) Vicepresidente técnico y gerente técnico cumplimiento 7. Tratándose de rcitrc/mm debe proceder así: A) Gerente sucursal y suscriptor sucursal (según corresponda al límite del suscriptor). Para el caso de trc/mm es forzoso que el suscriptor capacitado en estos ramos suscriba y acepte el riesgo conjuntamente con el gerente de la sucursal. B) asistente técnico y gerente de sucursal C) Gerente técnico de la línea y asistente técnico D) Vicepresidente técnico y gerente técnico de la línea recomendaciones para ejercer responsablemente la delegación: 1. Realizar el mejor esfuerzo para documentar y demostrar las características del riesgo en la presentación de los negocios que se escalan a las gerencias técnicas y/o bureau, de tal manera que se tomen las decisiones de manera oportuna, y con el mayor grado de precisión posible, la no consideración de todos los elementos relevantes puede conllevar a tomar una decisión errónea. 2. Revisar conjuntamente con la gerencia técnica las seriedades de oferta de los negocios complejos cuyas garantías futuras no están bajo delegación de la sucursal, lo anterior para que en el momento de la expedición de la garantía del contrato, no ocasione demoras en la autorización de la misma. 3. La delegación otorgada por el presente documento es un voto de confianza en su conocimiento, trayectoria y experiencia por lo tanto le invitamos a usarla en todo su contexto antes de ir a consultar riesgos a la oficina principal que se encuentran dentro de su delegación. 4. Respecto de las delegaciones otorgadas a los canales de confibrokers / confired, estos actúan en representación y bajo la delegación que se otorga al gerente de la sucursal, por lo tanto deben ser directamente manejados, controlados y supervisados bajo su autoridad. Dado lo anterior la oficina principal solo atenderá casos que en las políticas y autoridades de delegación superen los valores delegados a los gerentes y/o suscriptores y que sean referenciados por estos mismos directamente y no por los canales descritos. 5. Todo suscriptor independientemente de su rango debe emitir un concepto para sustentar la expedición de los negocios. 6. Tomar las debidas precauciones para que toda la información relevante para el adecuado análisis del riesgo sea efectivo, en especial la información financiera actualizada al menos al corte del último año fiscal cerrado. 7. Cuando la atribución de aprobación corresponda al bureau de suscripción es absolutamente importante que el suscriptor revise la información financiera y comercial de los clientes con la debida antelación, de igual manera se recomienda enviar los

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL**Fecha Expedición: 9 de marzo de 2021 Hora: 14:00:42**

Recibo No. 8321003750

Valor: \$ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN 32100375000001

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificados/electronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

documentos soportes de los estados financieros comparativos con sus respectivas notas al área técnica; con el objetivo de despejar dudas puntuales que se presenten en el proceso de aprobación de los negocios de este nivel, buscando celeridad y decisiones basadas en información precisa. Restricciones: para aceptar y/o suscribir un riesgo denominado como restringido conforme al "manual técnico de suscripción", el aceptante de este poder deberá previamente obtener autorización de la oficina principal de la compañía de la persona y/o personas que tengan la facultad conforme la política de delegación y comentada en el anexo de límites de delegación del presente documento, para lo cual deberá ceñirse estrictamente a las disposiciones del "manual de instrucciones técnicas" y circulares que lo modifiquen o adicionen. Prohibiciones expresas: De acuerdo a lo establecido en el "manual técnico de suscripción" está totalmente prohibido para el aceptante de este poder suscribir, comprometer a la compañía o generar alguna expectativa para la celebración de contratos de seguros cuando los mismos estén bajo la denominación de riesgos prohibidos descritos en el "manual técnico de suscripción" y por lo tanto no tendrá ninguna facultad, salvo que medie autorización por escrito del órgano interno de la compañía que tenga la facultad para este tipo de riesgos, para poder suscribir este tipo de contratos. Así mismo, no podrá asignar a algún intermediario, aquellos negocios con su respectiva comisión, en los casos en que el cliente se haya vinculado de manera directa con la compañía para la celebración del mismo. Sanciones: queda igualmente pactado que cualquier incumplimiento de las condiciones descritas, constituye causal para que la compañía revoque el presente mandato, especialmente por el no cumplimiento de las disposiciones del "manual técnico de suscripción" y circulares que lo modifiquen o adicionen, independientemente de las sanciones contempladas en el estatuto disciplinario. El incumplimiento de las disposiciones establecidas en el presente documento y de los manuales proferidos por la compañía, dará lugar a la terminación del contrato de trabajo con justa causa, no obstante la administración de la compañía evaluará cada caso de infracción para establecer con base en los atenuantes que se puedan presentar, la aplicación de sanciones establecidas en el reglamento interno de trabajo.

Por Documento Privado sin núm. del 12 de diciembre de 2018, inscrito el 19 de diciembre de 2018 bajo el número 00040625 del libro V, Luis Alejandro Rueda Rodríguez identificado con cédula de ciudadanía No. 79.435.025 de Bogotá en su calidad de representante legal de la

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL**Fecha Expedición: 9 de marzo de 2021 Hora: 14:00:42**

Recibo No. 8321003750

Valor: \$ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN 32100375000001

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificados/electronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

sociedad de la referencia, por medio del presente documento, confiere poder especial, restringido, intransferible e indelegable a la señora Catherine Amaya Navarro, identificada con cédula de ciudadanía No. 45.531.286 de Cartagena, para que ejerza en representación de la COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A., -CONFIANZA S.A.-, las siguientes funciones específicas a partir de la fecha: A. Promover la celebración de contratos de seguros en los ramos de cumplimiento, cauciones judiciales y responsabilidad civil extracontractual, autorizados por la Superintendencia Financiera de Colombia a la compañía, en concordancia con la delegación otorgada por este poder, de acuerdo con las políticas de suscripción establecidas por la compañía en los documentos: Código de ética, manual de políticas, manual técnico de suscripción, manual de contragarantías; políticas de compliance, manual de riesgos, manual de gobierno de datos, procedimientos de suscripción, carillas de suscripción, descripción del cargo y cuadro de delegaciones, sus adendas y las circulares que los modifiquen o adicionen y demás disposiciones y directrices de la compañía. B. Liquidar e informar al cliente en el momento mismo de la suscripción, las sumas de dinero que por concepto de primas debe pagar, conforme con las políticas que al respecto fije la compañía. C. Adelantar la suscripción de los contratos de seguros de cumplimiento, cauciones judiciales y responsabilidad civil extracontractual con sujeción al límite establecido en el presente documento y el lleno de los requisitos exigidos en los documentos anteriormente mencionados de la compañía, sus adendas y circulares que los modifiquen o adicionen. D. Límites de delegación asignados en valor: I) Pólizas de cumplimiento: límite máximo por póliza: hasta \$50.000.000.000; límite máximo por garantizado: hasta \$300.000000.000.; II) Cauciones judiciales: límite máximo por póliza: Hasta \$50.000.000.000; límite máximo por cúmulo \$300.000.000.000; III) Para disposiciones legales: Límite máximo por póliza: Hasta \$50.000.000.000, límite máximo por garantizado: hasta \$300.000.000.000; IV) Seguro de responsabilidad civil extracontractual (R.C.E.): Límite máximo por póliza hasta: \$ 70.000.000.000.; responsabilidad civil médica: límite máximo por póliza individual: \$10.000.000.000; límite máximo por póliza clínicas: \$10.000.000.000. E. Requisitos de suscripción: 1. Inspeccionar los riegos en materia de los contratos de seguros cuando el negocio lo requiera. 2. Bajo responsabilidad del aceptante toda suscripción debe cumplir con el lleno de los requisitos establecidos en las políticas de suscripción establecidas por la compañía en los documentos: código de ética, manual de políticas, manual técnico de

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL**Fecha Expedición: 9 de marzo de 2021 Hora: 14:00:42**

Recibo No. 8321003750

Valor: \$ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN 32100375000001

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

suscripción, manual de contragarantías; políticas de compliance, manual de riesgos, manual de gobierno de datos, procedimientos de suscripción, carillas de suscripción, descripción del cargo y cuadro de delegaciones, sus adendas y las circulares que los modifiquen o adicionen y demás disposiciones y directrices de la compañía. Queda expresamente convenido y aceptado por el apoderado, que las cuantías descritas en el presente documento, representan los límites máximos autorizados para la expedición cada póliza, teniendo en cuenta todos los amparos y/o anexos, quedando expresamente el apoderado con la obligación de consultar directamente con la vicepresidencia técnica o la presidencia de la compañía cualquier solicitud que extralimite las facultades otorgadas, para que por lo menos una de estas dependencias apruebe previamente y autoricen las condiciones y expedición de las pólizas respectivas, por escrito. F. Restricciones: igualmente queda establecido que tratándose de solicitudes de las obligaciones que se enuncian a continuación, el aceptante de éste poder deberá previamente obtener de la vicepresidencia técnica o la presidencia, para lo cual deberá ceñirse estrictamente a las disposiciones que se encuentran en las políticas de suscripción establecidas por la compañía en los documentos: Código de ética, manual de políticas, manual técnico de suscripción, manual de contragarantías; políticas de compliance, manual de riesgos, manual de gobierno de datos, procedimientos de suscripción, carillas de suscripción, descripción del cargo y cuadro de delegaciones, sus adendas y las circulares que los modifiquen o adicionen y demás disposiciones y directrices de la compañía. G. Se refiere al ramo de cumplimiento: 1. Contratos celebrados entre personas jurídicas particulares. 2. Caucciones judiciales diferentes al artículo 513 del C.P.C. 3. Factura constitución y registro de hipotecas. 4. Reemplazo de depósitos por garantías. 5. Garantías por encargos fiduciarios. 6. Garantías para contratos de estudios con y/o si posterior prestación de servicios. 7. Cualquier obligación por disposición legal. 8. Presentación certificado de origen. 9. Reembarque de mercancía. 10. Aprehensión de mercancía. 11. Garantías ante la DIAN que lleven implícito tránsito aduanero. 12. Devolución de impuestos de IVA y renta. 13. Exoneración de impuestos. 14. Revisión de impuestos. 15. Pago de impuestos. 16. Distribución de loterías y apuestas permanentes. 17. Clubes, rifas y entrega de premios. 18. Presentación de espectáculos, 19. Garantía de pago de salarios y prestaciones sociales para empresas de servicios temporales. 20. Funcionamiento de establecimientos de juego. 21. Distribución y venta de tiquetes. 22. Contratos para proyectos con subsidio familiar de vivienda. 23. Contratos de explotación de minas.

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL**Fecha Expedición: 9 de marzo de 2021 Hora: 14:00:42**

Recibo No. 8321003750

Valor: \$ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN 32100375000001

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificados/electronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

24. Contrato de carpintería, metálica y madera. 25. Contrato de fabricación e instalación de cocinas integrales. 26. Contratos para arrendamiento de inmuebles y maquinaria. 27. Contratos para impermeabilización. 28. Contratos para pintura. 29. Contratos de suministro e instalación de ventanería. 30. Contratos de concesión de espacios de televisión nacional o regional. 31. Contratos de concesión. 32. Contratos para suministro de equipos de computación y programas de software. 33. Pólizas judiciales de embargo contra compañías de seguros y bancos. 34. Contratos de comercialización de energía. 35. Contratos afianzados por otras compañías. 36. Contratos de reforestación. 37. Garantías con vigencias futuras y/o retroactivas. 38. Garantías para contratos celebrados con cooperativas y precooperativas. H. Se refiere al seguro de responsabilidad civil extracontractual (R.C.E.): 1. Responsabilidad civil profesional. 2. Responsabilidad contractual. 3. Líneas aéreas, aeropuertos. 4. Estibadores. 5. Fabricación, manejo y almacenaje de explosivos. 6. Construcción de túneles, puentes y trabajos subacuáticos. 7. Minería. 8. Riesgo de ferrocarriles. 9. Empresas de vigilancia. 10. Productos que contienen asbesto. 11. Depósitos de sangre. 12. Laboratorio de tecnología genética. 13. Riesgos marítimos. 14. Operación de plataforma y pozos de perforación. 15. Daños ambientales, contaminación. 16. Empresas transportistas. 17. Concesionarios de vehículos. 18. Empresas de servicios públicos. 19. Insecticidas y agroquímicos. 20. Industrias químicas. 21. R.C. Clínicas y hospitales. 22. Parqueaderos. 23. R.C. Exploraciones. 24. Garantías con vigencias futuras y/o retroactivas. 25. R.C. Espectáculos públicos. I. Prohibiciones expresas: 1. Otorgar garantías para créditos, créditos financieros, avales y contratos celebrados entre personas naturales. 2. Otorgar garantías que amparen cualquier clase de concesión, sin importar cuantía o duración; así mismo cualquier otro contrato cuya vigencia sea superior a cinco (5) años. Las solicitudes de garantías con dichas características obligatoriamente deberán ser presentadas a través de la gerencia técnica de SEGUROS CONFIANZA S.A. ante el bureau de suscripción de la compañía, el cual solo podrá aprobar el negocio en reunión que cuente con la asistencia del presidente o del vicepresidente de la compañía. 3. Asignar a algún intermediario, aquellos negocios con su respectiva comisión, en los casos en que el cliente se haya vinculado de manera directa con la compañía para la celebración del mismo. Queda igualmente pactado que cualquier incumplimiento de las condiciones descritas, constituye causal para que la compañía revoque el presente poder, especialmente por el no cumplimiento de las disposiciones que

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL**Fecha Expedición: 9 de marzo de 2021 Hora: 14:00:42**

Recibo No. 8321003750

Valor: \$ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN 32100375000001

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificados/electronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

se encuentran en las políticas de suscripción establecidas por la compañía en los documentos: Código de ética, manual de políticas, manual técnico de suscripción, manual de contragarantías; políticas de compliance, manual de riesgos, manual de gobierno de datos, procedimientos de suscripción, carillas de suscripción, descripción del cargo y cuadro de delegaciones, sus adendas y las circulares que los modifiquen o adicionen y demás disposiciones y directrices, de la compañía; independientemente de las sanciones contempladas en el estatuto disciplinario. J. El incumplimiento de las disposiciones que se encuentran en las políticas de suscripción establecidas por la compañía en los documentos: código de ética, manual de políticas, manual técnico de suscripción, manual de contragarantías; políticas de compliance, manual de riesgos, manual de gobierno de datos, procedimientos de suscripción, carillas de suscripción, descripción del cargo y cuadro de delegaciones, sus adendas y las circulares que los modifiquen o adicionen y demás disposiciones y directrices de la compañía, dará lugar a la terminación del contrato de trabajo con justa causa, no obstante la administración de la compañía evaluará cada caso de infracción para establecer con base en los atenuantes que se puedan presentar, la aplicación de sanciones establecidas en el reglamento interno de trabajo. K. Este poder revocar y reemplaza cualquier otro poder o facultades otorgadas en cualquier otro documento expedido anteriormente. El presente poder estará vigente hasta tanto no sea revocado por la COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A., -CONFIANZA S.A.

REFORMAS DE ESTATUTOS

ESCRITURAS NO.	FECHA	NOTARIA	INSCRIPCION
1363	4-VI -1979	18 BOGOTA	18- VI-1979 NO.71.796
2660	27-VII-1982	18 BOGOTA	3- IX-1982 NO.121164
1930	30-V -1983	29 BOGOTA	9-VIII-1983 NO.137104
2282	26-IV -1984	29 BOGOTA	3- V-1984 NO.150941
73	15-I -1988	31 BOGOTA	27- I-1988 NO.227448
3889	10-VIII-1990	31 BOGOTA	10-XII -1990 NO.312491
1276	8-III -1993	31 BOGOTA	25-III -1993 NO.400413
5985	14-IX -1993	36 STF BTA	24-IX -1993 NO.421375
1886	23-V -1995	36 STF BTA	30-VI -1995 NO.498888
2504	27-VI-1995	36 STAFE BTA	30-VI-1995 NO. 498.882

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL**Fecha Expedición: 9 de marzo de 2021 Hora: 14:00:42**

Recibo No. 8321003750

Valor: \$ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN 32100375000001

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificados/electronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

Los estatutos de la sociedad han sido reformados así:

DOCUMENTO

E. P. No. 0004894 del 7 de noviembre de 1996 de la Notaría 36 de Bogotá D.C.

E. P. No. 0005535 del 10 de diciembre de 1998 de la Notaría 36 de Bogotá D.C.

E. P. No. 0005601 del 14 de diciembre de 1998 de la Notaría 31 de Bogotá D.C.

E. P. No. 0001513 del 28 de abril de 2000 de la Notaría 31 de Bogotá D.C.

E. P. No. 0002534 del 30 de junio de 2000 de la Notaría 31 de Bogotá D.C.

Cert. Cap. No. del 7 de julio de 2000 de la Revisor Fiscal

E. P. No. 0002953 del 24 de julio de 2000 de la Notaría 31 de Bogotá D.C.

E. P. No. 0001044 del 30 de abril de 2002 de la Notaría 36 de Bogotá D.C.

E. P. No. 0001265 del 15 de mayo de 2003 de la Notaría 35 de Bogotá D.C.

E. P. No. 0004216 del 9 de noviembre de 2005 de la Notaría 35 de Bogotá D.C.

Acta No. 0000001 del 15 de marzo de 2006 de la Asamblea de Accionistas

E. P. No. 0000848 del 5 de abril de 2006 de la Notaría 35 de Bogotá D.C.

E. P. No. 0001407 del 2 de mayo de 2007 de la Notaría 35 de Bogotá D.C.

E. P. No. 0003851 del 21 de

INSCRIPCIÓN

00658816 del 1 de diciembre de 1998 del Libro IX

00661270 del 18 de diciembre de 1998 del Libro IX

00661449 del 21 de diciembre de 1998 del Libro IX

00741470 del 18 de agosto de 2000 del Libro IX

00737862 del 24 de julio de 2000 del Libro IX

00741486 del 18 de agosto de 2000 del Libro IX

00741487 del 18 de agosto de 2000 del Libro IX

00826881 del 15 de mayo de 2002 del Libro IX

00880333 del 19 de mayo de 2003 del Libro IX

01023509 del 29 de noviembre de 2005 del Libro IX

01071348 del 9 de agosto de 2006 del Libro IX

01071343 del 9 de agosto de 2006 del Libro IX

01131396 del 16 de mayo de 2007 del Libro IX

01163231 del 8 de octubre de

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL**Fecha Expedición: 9 de marzo de 2021 Hora: 14:00:42**

Recibo No. 8321003750

Valor: \$ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN 32100375000001

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificados/electronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

septiembre de 2007 de la Notaría 35 de Bogotá D.C.	2007 del Libro IX
E. P. No. 1042 del 20 de abril de 2010 de la Notaría 35 de Bogotá D.C.	01393348 del 23 de junio de 2010 del Libro IX
E. P. No. 1043 del 18 de abril de 2011 de la Notaría 35 de Bogotá D.C.	01472464 del 20 de abril de 2011 del Libro IX
E. P. No. 1001 del 8 de mayo de 2012 de la Notaría 35 de Bogotá D.C.	01638444 del 30 de mayo de 2012 del Libro IX
E. P. No. 1614 del 19 de septiembre de 2014 de la Notaría 35 de Bogotá D.C.	01871214 del 25 de septiembre de 2014 del Libro IX
E. P. No. 598 del 21 de abril de 2016 de la Notaría 35 de Bogotá D.C.	02100350 del 4 de mayo de 2016 del Libro IX
E. P. No. 2427 del 27 de diciembre de 2019 de la Notaría 35 de Bogotá D.C.	02543324 del 20 de enero de 2020 del Libro IX

SITUACIÓN DE CONTROL Y/O GRUPO EMPRESARIAL

Que por Documento Privado No. SIN NUM de Representante Legal del 10 de noviembre de 2014, inscrito el 26 de noviembre de 2014 bajo el número 01888290 del libro IX, comunicó la sociedad matriz:

- SWISS RE LTD

Domicilio: (Fuera Del País)

Presupuesto: Numeral 1 Artículo 261 del Código de Comercio

Que se ha configurado una situación de control con la sociedad de la referencia.

Fecha de configuración de la situación de control : 2014-11-04

*****Aclaración de Situación de Control*****

Se aclara la situación de control inscrita el 26 de noviembre de 2014 con No. de registro 01888290 del libro IX, en el sentido de indicar que la sociedad extranjera SWISS RE LTD (matriz) ejerce situación de control indirecta sobre la sociedad de la referencia a través de la sociedad extranjera SWISS RE CORPORATE SOLUTIONS LTD.

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL**Fecha Expedición: 9 de marzo de 2021 Hora: 14:00:42**

Recibo No. 8321003750

Valor: \$ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN 32100375000001

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

RECURSOS CONTRA LOS ACTOS DE INSCRIPCIÓN

De conformidad con lo establecido en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y la Ley 962 de 2005, los actos administrativos de registro, quedan en firme dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la fecha de inscripción, siempre que no sean objeto de recursos. Para estos efectos, se informa que para la Cámara de Comercio de Bogotá, los sábados NO son días hábiles.

Una vez interpuestos los recursos, los actos administrativos recurridos quedan en efecto suspensivo, hasta tanto los mismos sean resueltos, conforme lo prevé el artículo 79 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

A la fecha y hora de expedición de este certificado, NO se encuentra en curso ningún recurso.

CLASIFICACIÓN DE ACTIVIDADES ECONÓMICAS - CIIU

Actividad principal Código CIIU: 6511

ESTABLECIMIENTO(S) DE COMERCIO

A nombre de la persona jurídica figura(n) matriculado(s) en esta Cámara de Comercio de Bogotá el(los) siguiente(s) establecimiento(s) de comercio:

Nombre:	CONFIANZA S A AGENCIA CENTRO ANDINO
Matrícula No.:	01275052
Fecha de matrícula:	21 de mayo de 2003
Último año renovado:	2020
Categoría:	Agencia
Dirección:	Cr 10 # 80 - 66
Municipio:	Bogotá D.C.

SI DESEA OBTENER INFORMACIÓN DETALLA DE LOS ANTERIORES ESTABLECIMIENTOS DE COMERCIO O DE AQUELLOS MATRICULADOS EN UNA

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL**Fecha Expedición: 9 de marzo de 2021 Hora: 14:00:42**

Recibo No. 8321003750

Valor: \$ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN 32100375000001

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificados/electronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

JURISDICCIÓN DIFERENTE A LA DEL PROPIETARIO, DEBERÁ SOLICITAR EL CERTIFICADO DE MATRÍCULA MERCANTIL DEL RESPECTIVO ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO.

LA INFORMACIÓN CORRESPONDIENTE A LOS ESTABLECIMIENTOS DE COMERCIO, AGENCIAS Y SUCURSALES, QUE LA PERSONA JURÍDICA TIENE MATRICULADOS EN OTRAS CÁMARAS DE COMERCIO DEL PAÍS, PODRÁ CONSULTARLA EN WWW.RUES.ORG.CO.

TAMAÑO EMPRESARIAL

De conformidad con lo previsto en el artículo 2.2.1.13.2.1 del Decreto 1074 de 2015 y la Resolución 2225 de 2019 del DANE el tamaño de la empresa es Grande

Lo anterior de acuerdo a la información reportada por el matriculado o inscrito en el formulario RUES:

Ingresos por actividad ordinaria \$ 407.365.452.275

Actividad económica por la que percibió mayores ingresos en el período - CIIU : 6511

INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA

Los siguientes datos sobre Planeación Distrital son informativos:

Fecha de envío de información a Planeación Distrital : 12 de noviembre de 2020.

Señor empresario, si su empresa tiene activos inferiores a 30.000 SMLMV y una planta de personal de menos de 200 trabajadores, usted tiene derecho a recibir un descuento en el pago de los parafiscales de 75% en el primer año de constitución de su empresa, de 50% en el segundo año y de 25% en el tercer año. Ley 590 de 2000 y Decreto 525 de 2009. Recuerde ingresar a www.supersociedades.gov.co para verificar si su empresa está obligada a remitir estados financieros. Evite sanciones.

El presente certificado no constituye permiso de funcionamiento en ningún caso.

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL**Fecha Expedición: 9 de marzo de 2021 Hora: 14:00:42**

Recibo No. 8321003750

Valor: \$ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN 32100375000001

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificados/electronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

Este certificado refleja la situación jurídica registral de la sociedad, a la fecha y hora de su expedición.

Este certificado fue generado electrónicamente con firma digital y cuenta con plena validez jurídica conforme a la Ley 527 de 1999.

Firma mecánica de conformidad con el Decreto 2150 de 1995 y la autorización impartida por la Superintendencia de Industria y Comercio, mediante el oficio del 18 de noviembre de 1996.



PÓLIZA DE SEGURO DE CUMPLIMIENTO PARTICULAR



CIUDAD DE EXPEDICIÓN DIRECCIÓN GENERAL CL 94 No. 11 - 30 PISO 4
BOGOTÁ, D.C. TELÉFONO 7463219

NIT.: 860.002.527 - 9
www.nacionaldeseguros.com.co

REFERENCIA	SUCURSAL	CÓD. SUCURSAL	CÓD.PUNTO DE VENTA	RAMO	No. PÓLIZA	ANEXO
	BOGOTÁ D.C.	11		30	400025811	0
FECHA EXPEDICIÓN	VIGENCIA DESDE	A LAS	VIGENCIA HASTA	A LAS	TIPO DE MOVIMIENTO	HOJA
Día - Mes - Año 27 / 4 / 2020	Día - Mes - Año 27 / 2 / 2020	Horas 00:00	Día - Mes - Año 1 / 1 / 2024	Horas 00:00	EXPEDICIÓN	1

DATOS DEL TOMADOR / AFIANZADO							
NOMBRE	EMCORCAÑA S.A.S.				NIT	900.385.096 - 3	
DIRECCIÓN	Cra. 1 Nro. 61A 30, CALI, VALLE				TELÉFONO	3187854	
DATOS DEL ASEGURADO / BENEFICIARIO							
ASEGURADO	MANUELITA S.A.			NIT	891.300.241 - 9	TELÉFONO	2752727
BENEFICIARIO	MANUELITA S.A.			NIT	891.300.241 - 9	TELÉFONO	2752727

OBJETO DEL SEGURO	
AMPARAR EL PAGO DE LOS PERJUICIOS DERIVADOS DEL INCUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES ADQUIRIDAS EN DESARROLLO DEL CONTRATO, CUYO OBJETO ES PRESTAR EL SERVICIO DE REPIQUE DE CAÑA POR HECTÁREAS, RECOGIDA DE CAÑA EN MONTONES Y DESPEJE DE LA CAÑA ALREDEDOR DE LOS OBSTÁCULOS DE LAS SUERTES A CORTAR ADEMÁS DEL CORTE DE LAS CAÑAS ORILLERAS QUE NO PUEDEN SER CORTADAS POR LA MAQUINA COSECHADORA Y SU POSTERIOR RECOGIDA EN MONTONES PARA PODER SER RECOGIDA POR LA MAQUINA COSECHADORA O ALZADORA DE CAÑA, SEGÚN SEA EL CASO (EL "SERVICIO") A FAVOR DE MANUELITA.	
LA PRESENTE PÓLIZA SE RIGE POR LAS CONDICIONES PARTICULARES DEL PROGRAMA DE MITIGACIÓN DE RIESGOS EN LA CONTRATACIÓN DE MANUELITA S.A. SE ACLARA QUE EL TOMADOR, ASEGURADO, BENEFICIARIO DE LA PRESENTE PÓLIZA ES: MANUELITA S.A. CON NIT 891.300.241 - 9 AFIANZADO: EMCORCAÑA S.A.S. CON NIT 900.385.096 - 3 SE ACLARA QUE EL PAGADOR DE LA PRESENTE PÓLIZA ES EMCORCAÑA S.A.S. CON NIT 900.385.096 - 3. LO ANTERIOR CON BASE EN LOS ARTÍCULOS 1039 Y 1041 DEL CÓDIGO DE COMERCIO.	

TIPO DE OBLIGACIÓN: CUMP-PRESTACION DE SERVICIOS

AMPAROS	VIGENCIA DESDE	VIGENCIA HASTA	SUMA ASEGURADA	VALOR PRIMA
CUMPLIMIENTO DEL CONTRATO	27/02/2020	01/01/2021	500.000.000.00	423.287,67
PAGO DE SALARIOS, PRESTACIONES SOCIALES E INDEMNIZACIONES LABORALES	27/02/2020	01/01/2024	250.000.000.00	961.643,84

ACLARACIONES	
LA MORA EN EL PAGO DE LA PRIMA DE LA PÓLIZA O DE LOS CERTIFICADOS O ANEXOS QUE SE EXPIDAN CON FUNDAMENTO EN ELLA, PRODUCIRÁ LA TERMINACIÓN AUTOMÁTICA DEL CONTRATO Y DARÁ DERECHO AL ASEGURADOR PARA EXIGIR EL PAGO DE LA PRIMA DEVENGADA Y DE LOS GASTOS CAUSADOS CON OCASIÓN DE LA EXPEDICIÓN DEL CONTRATO, DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL ART. 1068 DEL CÓDIGO DE COMERCIO.	

VALOR PRIMA	GASTOS	IVA	TOTAL A PAGAR	FECHA LÍMITE DE PAGO		
\$ 1.384.931,51	\$ 10.000,00	\$ 265.036,99	\$ 1.659.968,50	Día - Mes - Año 27/04/2020		
VALOR ASEGURADO TOTAL		VALOR ASEGURADO EN LETRAS				
\$ 750.000.000,00		SETECIENTOS CINCUENTA MILLONES PESOS				
INTERMEDIARIO			COASEGURO			
NOMBRE		CLAVE	%	NOMBRE COMPAÑÍA	%	VALOR ASEGURADO
DELIMA MARSH S.A.		2030	100,00			

FIRMA AUTORIZADA
NACIONAL DE SEGUROS S.A.
IVA REGIMEN COMUN- ACTIVIDAD ECONOMICA 6511
TARIFA ICA 11.04/1000



8687E555

FIRMA TOMADOR

CANALES DE ATENCIÓN:
Calle 94 # 11-30 Piso 4.
(057 1) 746 3219
informacion@nacionaldeseguros.com.co
www.nacionaldeseguros.com.co

Pague en línea en:
www.nacionaldeseguros.com.co



PASA APF
Asociación Panamericana de Fianzas
Panamerican Surety Association

DEFENSOR DEL CONSUMIDOR FINANCIERO:
Defensor principal: Liliana Otero
Defensor suplente: Sara Garcés
Calle 62 # 9A-80 Of. 817 Ed. Lourdes Center / Bogotá D.C.
(057 1) 217 4707
defensornacionaldeseguros@umobogados.com

CONVENIO DE PAGO DE PRIMAS
ANEXO NÚMERO 1 QUE FORMA PARTE INTEGRANTE DE LA PÓLIZA

EN VIRTUD DE LA FORMA DE PAGO DE PRIMAS CONVENIDA EN LA SOLICITUD DEL SEGURO, EN LA CARÁTULA Y CONDICIONES GENERALES DE LA PÓLIZA ARRIBA DETALLADA, SE DEJA EXPRESA CONSTANCIA POR MEDIO DEL PRESENTE ANEXO QUE LAS OBLIGACIONES DEL PAGO DE PRIMA POR PARTE DEL TOMADOR SERÁN REALIZADAS EN LAS FECHAS Y POR LOS CORRESPONDIENTES VALORES DETALLADOS EN EL SIGUIENTE CUADRO.

VALOR TOTAL DE LA PRIMA INICIAL :	\$	1.659.969,00
VALOR TOTAL DE LA PRIMA PAGADA :	\$	0
FORMA DE PAGO CONVENIDA :		CONTADO 30 DÍAS

PLAN DE PAGOS

FECHA DE PAGO	VALOR DE LA PRIMA SEGÚN CONVENIO
27/04/2020	\$ 1.659.969,00

SEGÚN EL ARTÍCULO 1068 DEL CÓDIGO DE COMERCIO, EL PAGO DE LA PRIMERA PRIMA O FRACCIÓN CONVENIDA PARA SU PAGO ES CONDICIÓN INDISPENSABLE PARA LA INICIACIÓN DE LA VIGENCIA DEL SEGURO. LA MORA EN EL PAGO DE LA PRIMA DE LA PÓLIZA O FRACCIÓN CONVENIDA POSTERIORES A LA PRIMERA Y UNA VEZ TRANSCURRIDO EL PLAZO DE GRACIA TREINTA DÍAS (30) CALENDARIO TAL COMO SE DEFINE EN LAS CONDICIONES GENERALES DE LA PÓLIZA PRODUCIRÁ LA TERMINACIÓN AUTOMÁTICA DEL CONTRATO.

SE FIRMA EN BOGOTÁ, D.C. EN ABRIL 27 DE 2020


 NACIONAL DE SEGUROS S.A.



CERTIFICA

Que la garantía de cumplimiento contenida en la póliza No. 400025811, no expirará por falta de pago de la prima de la póliza o los certificados o anexos que se expidan con fundamento en ella o por revocación unilateral por parte del tomador o de la compañía.

Tomador : EMCORCAÑA S.A.S.

NIT : 900.385.096 - 3

Asegurado: MANUELITA S.A.

NIT : 891.300.241 - 9

Se expide la presente certificación a los 27 días del mes de Abril de 2020.

Cordialmente,



NACIONAL DE SEGUROS S.A.



B6B7E555

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL**Fecha Expedición: 21 de abril de 2021 Hora: 12:10:59**

Recibo No. AA21713791

Valor: \$ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A217137912AD64

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificados/electronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

**CON FUNDAMENTO EN LA MATRÍCULA E INSCRIPCIONES EFECTUADAS EN EL
REGISTRO MERCANTIL, LA CÁMARA DE COMERCIO CERTIFICA:**

NOMBRE, IDENTIFICACIÓN Y DOMICILIO

Razón social: NACIONAL DE SEGUROS S A COMPAÑIA DE SEGUROS
GENERALES
Sigla: NACIONAL DE SEGUROS
Nit: 860.002.527-9
Domicilio principal: Bogotá D.C.

MATRÍCULA

Matrícula No. 00015724
Fecha de matrícula: 13 de abril de 1972
Último año renovado: 2021
Fecha de renovación: 11 de marzo de 2021
Grupo NIIF: Grupo I. NIIF Plenas

UBICACIÓN

Dirección del domicilio principal: Cl 94 # 11-30
Municipio: Bogotá D.C.
Correo electrónico: informacion@nacionaldeseguros.com.co
Teléfono comercial 1: 7463219
Teléfono comercial 2: No reportó.
Teléfono comercial 3: No reportó.

Dirección para notificación judicial: Cl 94 # 11-30
Municipio: Bogotá D.C.
Correo electrónico de notificación: juridico@nacionaldeseguros.com.co
Teléfono para notificación 1: 7463219
Teléfono para notificación 2: No reportó.
Teléfono para notificación 3: No reportó.

La persona jurídica SI autorizó para recibir notificaciones personales a través de correo electrónico, de conformidad con lo establecido en los artículos 291 del Código General del Procesos y 67 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL**Fecha Expedición: 21 de abril de 2021 Hora: 12:10:59**

Recibo No. AA21713791

Valor: \$ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A217137912AD64

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificados/electronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

Administrativo.

Que por Acta No. 00834 de la Junta Directiva del 28 de marzo de 2000, inscrita el 08 de mayo de 2000 bajo el No. 00094009 del libro VI, se decretó la apertura de una sucursal en Santa Fe de Bogotá D.C., bajo el nombre de: SUCURSAL PROMOTORAS BOGOTÁ.

CERTIFICA:

Que por Acta No. 881 de la Junta Directiva del 14 de mayo de 2002, inscrita el 08 de octubre de 2002 bajo el No. 00106608 del libro VI, se decretó la apertura de la sucursal en Bogotá D.C., bajo el nombre de: COMPAÑIA AGRICOLA DE SEGUROS S.A. SUCURSAL CANALES ESPECIALIZADOS.

CERTIFICA:

Que por Acta No. 945 de la Junta Directiva del 27 de abril de 2005, inscrita el 22 de julio de 2005 bajo el No. 00124604 del libro VI, se decretó la apertura de una sucursal en Bogotá D.C., bajo el nombre de: COMPAÑIA AGRICOLA DE SEGUROS S.A. SUCURSAL BOGOTÁ.

REFORMAS ESPECIALES

Que por Escritura Pública No. 2609 del 25 de julio de 2007 de la Notaría 35 de Bogotá D.C., inscrita el 02 de agosto de 2007, bajo el No. 1148710 del libro IX, la sociedad cambió su nombre de: COMPAÑIA AGRICOLA DE SEGUROS S.A., por el de: ECO SEGUROS S.A.

CERTIFICA:

Que por Escritura Pública No. 415 de la Notaría 45 de Bogotá D.C., del 04 de abril de 2014, inscrita el 08 de abril de 2014 bajo el No. 01824715 del libro IX, la sociedad de la referencia cambió su nombre de: ECO SEGUROS S.A., por el de: NACIONAL DE SEGUROS S A COMPAÑIA DE SEGUROS GENERALES.

TÉRMINO DE DURACIÓN

La persona jurídica no se encuentra disuelta y su duración es hasta el 31 de diciembre de 2100.

La persona jurídica se disolvió y entró en estado de liquidación

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL**Fecha Expedición: 21 de abril de 2021 Hora: 12:10:59**

Recibo No. AA21713791

Valor: \$ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A217137912AD64

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificados/electronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

mediante Escritura Pública No. 3509 del 15 de octubre de 2013 de Notaría 20 , inscrita en esta Cámara de Comercio el 16 de octubre de 2013 con el No. 01774014 del Libro IX y por Escritura Pública No. 3862 del 19 de noviembre de 2013 de Notaría 20 , inscrita en esta Cámara de Comercio el 26 de noviembre de 2013 con el No. 01784318 del Libro IX, la persona jurídica de la referencia se reactivó.

OBJETO SOCIAL

Artículo la sociedad tiene por objeto: (I) Celebración y ejecución de toda clase de contratos de seguros, salvo por los contratos de seguro de vida, los cuales quedan expresamente excluidos del objeto de la compañía. Así mismo la sociedad podrá celebrar toda clase de acuerdos de coaseguros, reaseguros que sean autorizados por la legislación colombiana, en los ramos que previamente haya autorizado para su explotación la Superintendencia Financiera de Colombia o las autoridades administrativas del exterior que sean competentes para la autorización de la explotación del objeto social de la compañía fuera del territorio nacional. (II) Celebración de acuerdos de reaseguro con entidades del exterior. (III) El desarrollo de todas aquellas actividades que por ley sean permitidas a este tipo de sociedades, dentro del marco de la ley e instructivos de las entidades de control. En desarrollo de su objeto social la sociedad podrá realizar toda clase de actos que se relacionen directa o indirectamente con el mismo, en especial pero no de manera limitativa las siguientes: 1. Adquirir, enajenar, arrendar, hipotecar y pignorar en cualquier forma toda clase de bienes muebles e inmuebles de la sociedad. 2. Girar endosar, aceptar, ceder, descontar; adquirir, garantizar, protestar, dar en prenda o garantía, o recibir en pago toda clase de títulos valores o valor que se negocien en el mercado público de valores. 3. Recibir dinero en mutuo con o sin intereses, garantizar por medio de fianzas, hipotecas, prendas y depósitos sus propias obligaciones. 4. Constituir o participar en otra u otras sociedades. 5. Crear o participar en sociedades filiales que tengan por objeto el reaseguro y las actividades concernientes a la industria de seguros. 6. Invertir su capital y reservas con arreglo a las normas legales. 7. Fusionarse con otra u otras sociedades que tengan objeto igual o semejante o incorporarse a otra u otras sociedades de fines similares. 8. Suscribir, enajenar o adquirir acciones en sociedades anónimas nacionales, sociedades de seguros y sociedades de capitalización con arreglo a la legislación colombiana. 9. Adquirir o

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL**Fecha Expedición: 21 de abril de 2021 Hora: 12:10:59**

Recibo No. AA21713791

Valor: \$ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A217137912AD64

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificados/electronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

efectuar toda clase de instalaciones comerciales relacionadas con su objeto social. 10. Abrir y manejar cuentas bancarias corrientes o de ahorro, depósitos a término y demás operaciones con establecimientos de crédito y con las demás sociedades del sector financiero. 11. Transigir, desistir y someter a decisiones judiciales o arbitrales los asuntos en que tenga interés frente a terceros. 12. Celebrar toda clase de actos o contratos respecto de derechos de propiedad industrial. 13. Celebrar y ejecutar todos aquellos actos, contratos u operaciones que tengan relación con su objeto social y en general todos aquellos autorizados por las normas legales que reglamentan la inversión de capital y reservas de las compañías de seguros generales.

CAPITAL*** CAPITAL AUTORIZADO ***

Valor : \$14.000.000.000,00
No. de acciones : 2.800.000.000,00
Valor nominal : \$5,00

*** CAPITAL SUSCRITO ***

Valor : \$13.249.584.550,00
No. de acciones : 2.649.916.910,00
Valor nominal : \$5,00

*** CAPITAL PAGADO ***

Valor : \$13.249.584.550,00
No. de acciones : 2.649.916.910,00
Valor nominal : \$5,00

REPRESENTACIÓN LEGAL

La representación legal de la compañía será simultánea e individualmente ejercida por cualquiera de las siguientes personas por designación expresa de la Junta Directiva: 1) el Gerente General, 2) Uno o más administradores de la sociedad de acuerdo al artículo 23 de estos estatutos, 3) el Presidente de la Junta Directiva, y 4)

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL**Fecha Expedición: 21 de abril de 2021 Hora: 12:10:59**

Recibo No. AA21713791

Valor: \$ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A217137912AD64

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificados/electronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

Directores.**FACULTADES Y LIMITACIONES DEL REPRESENTANTE LEGAL**

Los representantes legales de la sociedad tendrán todas las facultades y obligaciones propias de la naturaleza de sus cargos dentro de la compañía, y en especial las siguientes: 1. Ejercer la representación legal de la sociedad, tanto judicial como extrajudicial. 2. Ejecutar u ordenar todos los actos y operaciones correspondientes al objeto social de conformidad con lo previsto en las leyes, en estos estatutos y en las decisiones de la junta directiva. 3. Presentar a la asamblea general de accionistas, conjuntamente con la junta directiva, los estados financieros de propósito general con sus notas, cortados a fin del respectivo ejercicio y los dictámenes del revisor fiscal, lo mismo que el informe de gestión y el proyecto de distribución de utilidades. El informe de gestión deberá contener una exposición fiel sobre la evolución de los negocios y la situación jurídica, económica y administrativa, de la sociedad, e incluirá igualmente indicaciones sobre los acontecimientos importantes acaecidos después del ejercicio; así como la evolución previsible de la sociedad y las operaciones celebradas entre esta y sus accionistas y administradores. 4. Tomar las medidas que reclame la conservación y seguridad de los bienes sociales, vigilar la actividad de los empleados de la sociedad e impartirles las órdenes e instrucciones que exija el normal desarrollo del objeto social. 5. Convocar la asamblea general a reuniones extraordinarias cuando lo juzgue necesario o conveniente y hacer las convocatorias del caso cuando lo ordenen los estatutos, la junta directiva o el revisor fiscal. 6. Convocar la junta directiva cuando lo considere necesario o conveniente y mantener informado a tal organismo del curso de los negocios sociales. 7. Presentar a la junta directiva, el balance del ejercicio suministrar todos los balances de prueba e informes que esta solicite en relación con la sociedad y sus actividades. 8. Cumplir las órdenes e instrucciones que le imparta la asamblea general y la junta directiva. 9. Delegar parcialmente sus funciones y constituir los apoderados generales o especiales que se requieran para la defensa de los intereses de la sociedad. 10. Cumplir o hacer que se cumplan oportunamente todos los requisitos o exigencias legales que se relacionen con la existencia y funcionamiento y actividades de la sociedad. 11. Ejecutar o celebrar sin limitación de

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL**Fecha Expedición: 21 de abril de 2021 Hora: 12:10:59**

Recibo No. AA21713791

Valor: \$ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A217137912AD64

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificados/electronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

su cuantía, todos los actos o contratos comprendidos dentro del giro ordinario de los negocios sociales o relacionados con el desarrollo del objeto social. Para la celebración de actos o contratos fuera del giro ordinario de los negocios, se seguirán las siguientes reglas: A) Si la cuantía del acto es inferior a quinientos (500) salarios mínimos mensuales legales vigentes, cualquier representante legal estará facultado para su celebración o ejecución. B) Si la cuantía del acto superior a quinientos (500) salarios mínimos mensuales legales vigentes e inferior a mil (1.000) salarios mínimos mensuales legales vigentes, se requerirá la firma de dos representantes legales. C) Si la cuantía del acto superior a (1.000) salarios mínimos mensuales legales vigentes, se requerirá la autorización de la junta directiva. D) La compraventa de bienes inmuebles y la constitución de gravámenes o limitaciones a su dominio, en todos los casos requerirá la autorización de la junta directiva. Para los actos indicados en el literal C o D del presente numeral, una vez se obtenga la autorización de la junta directiva de la compañía, la firma de un representante legal será suficiente para actuar en nombre y por cuenta de la compañía. 12. Nombrar y remover los empleados de la compañía cuya designación no esté asignada a otro ente o administración o dirección. 13. Decidir sobre la constitución de tribunales de arbitramento para la defensa de los intereses de la sociedad. 14. Suscribir, sin limitación alguna las propuestas, ofertas e invitaciones cotizar para licitaciones públicas o invitaciones para contratación de seguros de entidades estatales u oficiales de cualquier orden ya sea nacional, departamental o municipal, sociedades de economía mixta, institutos descentralizados, empresas industriales y comerciales del estado y superintendencias, como también para presentar las propuestas y ofertas de licitaciones de sociedades o personas privadas. Las propuestas, ofertas, licitaciones, o invitaciones para cotizar pueden ser presentándose la sociedad sola o en consorcio o en unión temporal o a través de la figura de coaseguro. 15. Expedir y suscribir pólizas de seguro en los ramos autorizados por la Superintendencia Financiera a la sociedad sin limitación alguna. 16. Los representantes legales de la compañía podrán realizar sin limitación de su cuantía, las operaciones de inversión de las reservas como de los recursos propios de la sociedad en los términos de la legislación colombiana. 17. Los representantes legales quedan facultados para autorizar solicitar y manejar en nombre de la compañía, de cuentas bancarias (corrientes y de ahorros) y demás productos financieros en Colombia y en el exterior. 18. Dar respuesta en nombre de la sociedad, respecto a las solicitudes de

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL**Fecha Expedición: 21 de abril de 2021 Hora: 12:10:59**

Recibo No. AA21713791

Valor: \$ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A217137912AD64

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

indemnización que sean presentadas a la compañía. 19. Todas las demás facultades que se deriven de la naturaleza de su cargo. Funciones de los representantes legales para asuntos judiciales. Los representantes legales para asuntos y procesos judiciales, si su cargo se provee por parte de la junta directiva, tendrán las siguientes funciones: 1. Representar a la sociedad ante las autoridades jurisdiccionales o administrativas del orden municipal, departamental o nacional. 2. Representar a la sociedad ante las autoridades de la rama judicial o ejecutiva del poder público. 3. Efectuar la designación de los apoderados especiales que representen a la sociedad ante las autoridades mencionadas. 4. Todas aquellas que deleguen los representantes legales o la junta directiva de la compañía. 5. Otorgar poderes especiales a terceros para promover o instaurar demandas, contestar demandas, llamamientos en garantía, incidentes, recursos en la justicia ordinaria, arbitral o en la vía gubernativa. 6. Además tendrá la facultad expresa para conciliar en las audiencias de conciliación previstas en el artículo 101 del Código de Procedimiento Civil, en la Ley 80 de 1993, en la Ley 446 de 1998, en el decreto 1818 de 1998 la Ley 1563 de 2012 y en las demás normas que modifiquen, adicionen, complementen o reglamenten la anterior normatividad. El representante legal para asuntos judiciales tendrá un límite de cuantía de quinientos (500) salarios mínimos mensuales legales vigentes, para la negociación y aceptación de acuerdos de conciliación. Actos por cuantía superior a esta suma requerirán de la autorización de la junta directiva. 7. Suscribir en nombre y representación de la sociedad toda clase de formularios y solicitudes de sustitución o cancelación de inversión extranjera ante el Banco de la República de Colombia. 8. Presentar en nombre y representación de la sociedad, todo tipo de solicitudes peticiones, reclamaciones, recursos, incidentes y en general trámites ante las instituciones públicas del orden nacional, municipal o departamental o cualquier entidad privada. En virtud de esta facultad, podrá presentar solicitudes de cualquier clase ante cualquier entidad, pública o privada, entra las que se encuentran de manera no limitativa, la Superintendencia Financiera, la Superintendencia de Sociedades, los Ministerios del Despacho Presidencial, cualquiera que sea su rama, las Secretarías de la Gobernación de Cundinamarca cualquiera que sea su rama, las Secretarías del Despacho de la Alcaldía de Bogotá, cualquiera que sea su rama, la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales DIAN, el Banco de la República. Dar respuesta en nombre de la sociedad, respecto a las solicitudes de indemnización que sean presentadas a la compañía, así como a

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL**Fecha Expedición: 21 de abril de 2021 Hora: 12:10:59**

Recibo No. AA21713791

Valor: \$ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A217137912AD64

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

cualquier petición queja o reclamo que se presente ante la compañía, ante la Superintendencia Financiera o ante la Defensoría del Consumidor Financiero. 10. Asistir en nombre de la sociedad a todo tipo de inspecciones, interrogatorios, audiencias y demás trámites judiciales o administrativos con facultades de representación de la sociedad. 11. En general, se encuentra facultado para adelantar todas las gestiones y actuaciones tendientes a la defensa judicial y administrativa de la sociedad. Los Representantes Legales para asuntos Administrativos y Comerciales, si su cargo se provee por parte de la Junta Directiva, tendrán las siguientes funciones: 1. Representar a la sociedad ante las autoridades jurisdiccionales o administrativas del orden municipal, departamental o nacional. 2. Representar a la sociedad ante las autoridades de la Rama Judicial o ejecutiva del poder público. 3. Celebrar en nombre de la sociedad contratos de seguro relacionados con su objeto social. 4. Presentar propuestas comerciales en nombre de NACIONAL DE SEGUROS S.A. 5. Suscribir pólizas de cumplimiento de disposiciones legales, incluyendo más no limitando a las ordenadas por la Dirección De Impuestos y Aduanas (DIAN). 6. Efectuar la designación de los apoderados especiales que representen a la sociedad ante las autoridades mencionadas. 7. Todas aquellas que le deleguen los representantes legales a la Junta directiva de la compañía. 8. Otorgar poderes especiales a terceros para promover o instaurar demandas, contestar demandas, llamamientos en garantía, incidentes, recursos en la justicia ordinaria, arbitral o en la vía gubernativa, 9. Además tendrá la facultad expresa para conciliar por medio de cualquier mecanismo alternativo de solución de conflictos a la cual sea convocada la sociedad, incluyendo sin limitar, audiencias de conciliación en materia laboral, administrativa, civil y comercial. El Representante Legal para Asuntos Administrativos y Comerciales tendrá un límite de cuantía de quinientos (500) salarios mínimos mensuales legales vigentes, para la negociación y aceptación de acuerdos de y conciliación. Actos por cuantía superior a esta suma requerirán de la autorización de la Junta Directiva. 10. Suscribir en nombre y representación de la sociedad toda clase de formularios y solicitudes de sustitución o cancelación de inversión extranjera ante el Banco de la República de Colombia. 11. Presentar en nombre y representación de la sociedad, todo tipo de solicitudes peticiones, reclamaciones, recursos. incidentes y en general trámites ante las instituciones públicas del orden nacional, municipal o departamental o cualquier entidad privada. En virtud de esta facultad, podrá presentar solicitudes de cualquier clase ante cualquier entidad,

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL**Fecha Expedición: 21 de abril de 2021 Hora: 12:10:59**

Recibo No. AA21713791

Valor: \$ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A217137912AD64

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificados/electronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

pública o privada, entre las que se encuentran de manera no limitativa, la Superintendencia Financiera, la Superintendencia de Sociedades, los ministerios del despacho Presidencial, cualquiera que sea su rama, las secretarías de la gobernación de Cundinamarca cualquiera que sea su rama, secretarías del despacho de la Alcaldía de Bogotá, cualquiera que sea su rama, la Dirección de impuestos y Aduanas Nacionales DIAN, el Banco de la República. 12. Dar respuesta en nombre de la sociedad, respecto a las solicitudes de indemnización que sean presentadas a la compañía, así como a cualquier petición queja reclamo que se presente ante la compañía, ante la Superintendencia Financiera o ante la defensoría del consumidor Financiero. 13. Asistir en nombre de la sociedad a todo tipo de inspecciones, interrogatorios, audiencias, y demás trámites judiciales o administrativos con facultades de representación de la sociedad. 14. En general, se encuentra facultado para adelantar todas las gestiones y actuaciones tendientes a la defensa judicial y administrativa de la sociedad.

NOMBRAMIENTOS**ÓRGANO DE ADMINISTRACIÓN****JUNTA DIRECTIVA**

Mediante Acta No. 100 del 28 de marzo de 2019, de Asamblea de Accionistas, inscrita en esta Cámara de Comercio el 20 de mayo de 2019 con el No. 02467368 del Libro IX, se designó a:

PRINCIPALES

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
Primer Renglon	Garcia Gomez Gerardo	P.P. No. 000000PA0087005
Segundo Renglon	Gomez Tovar Juan Diego	P.P. No. 000000036014471
Tercer Renglon	Marulanda Echavarria Hernan	C.C. No. 000000019214720
Cuarto Renglon	Lizarralde Montoya Ruben Dario De Jesus	C.C. No. 000000014873062

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL**Fecha Expedición: 21 de abril de 2021 Hora: 12:10:59**

Recibo No. AA21713791

Valor: \$ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A217137912AD64

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

Quinto Renglon	SIN POSESION SIN ACEPTACION	*****
SUPLENTES CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
Primer Renglon	Rossi Buenaventura Leonora Margarita	C.C. No. 000000041631371
Segundo Renglon	Gomez Ujueta Daniela Karina	P.P. No. 000000120278925
Tercer Renglon	Alfaro Estripeaut Roberto	P.P. No. 000000PA0024505
Cuarto Renglon	Hermida Dominguez Rafael	P.P. No. 000000XDA573135
Quinto Renglon	Brenes Perez Roberto Gonzalo	P.P. No. 000000PA0091158

REVISORES FISCALES

Mediante Acta No. 100 del 28 de marzo de 2019, de Asamblea de Accionistas, inscrita en esta Cámara de Comercio el 20 de mayo de 2019 con el No. 02467366 del Libro IX, se designó a:

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
Revisor Fiscal Persona Juridica	BDO AUDIT S A	N.I.T. No. 000008606000639

Mediante Documento Privado No. sin num del 3 de abril de 2019, de Revisor Fiscal, inscrita en esta Cámara de Comercio el 20 de mayo de 2019 con el No. 02467367 del Libro IX, se designó a:

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
-------	--------	----------------

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL**Fecha Expedición: 21 de abril de 2021 Hora: 12:10:59**

Recibo No. AA21713791

Valor: \$ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A217137912AD64

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

Revisor Fiscal Ramirez Vargas C.C. No. 000000080124259
Principal Victor Manuel T.P. No. 151419-T

Mediante Documento Privado No. 3514 del 14 de junio de 2019, de Revisor Fiscal, inscrita en esta Cámara de Comercio el 19 de junio de 2019 con el No. 02478538 del Libro IX, se designó a:

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
Revisor Fiscal	Roa Cajiao Angela	C.C. No. 000001024490849
Suplente	Maria	T.P. No. 172356-T

PODERES

Que por Escritura Pública No. 302 de la Notaría 45 de Bogotá D.C., del 18 de marzo de 2015, inscrita el 25 de marzo de 2015 bajo el No. 00030669 del libro V, compareció Diego Aparicio Huertas identificado con cédula de ciudadanía No. 80.082.054 de Bogotá, en su calidad de suplente del gerente general y en consecuencia en nombre y representación de la sociedad NACIONAL DE SEGUROS S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS GENERALES, por medio de esta escritura y en nombre de la sociedad que representa, confiere poder general, amplio y suficiente a Jorge Arturo Buitrago Duque quien dijo ser varón, mayor de edad, de nacionalidad colombiana, domiciliado en la ciudad de Bogotá D.C., identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.644.282 de Bogotá, para que, en calidad de apoderado de NACIONAL DE SEGUROS S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS GENERALES, celebre, ejecute y lleve a cabo todos los actos, contratos, operaciones y negocios de carácter comercial que se relacionen con la expedición, y modificación, cancelación, terminación, anulación de pólizas de seguros y gestión de indemnizaciones de la compañía. En desarrollo de sus funciones estará facultado especial, pero no de manera limitativa para: A) Representar a NACIONAL DE SEGUROS, ante cualquier entidad estatal de carácter nacional, departamental o municipal para la atención de cualquier petición, actuación, diligencia o proceso, con independencia de la calidad en la que se vincule a NACIONAL DE SEGUROS, para iniciar o seguir hasta su terminación los procesos, actos, diligencias y actuaciones que se adelanten. B) Presentar en nombre de NACIONAL DE SEGUROS, ofertas comerciales sin limitación de su cuantía para la expedición de pólizas de seguro, directamente o por medio de cualquier figura de asociación como coaseguro. C) Suscribir en nombre

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL**Fecha Expedición: 21 de abril de 2021 Hora: 12:10:59**

Recibo No. AA21713791

Valor: \$ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A217137912AD64

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

de NACIONAL DE SEGUROS S.A., pólizas de seguro para los ramos para los que está autorizada y para todos aquellos que se le autoricen en cualquier tiempo, así como para suscribir anexos modificatorios a pólizas de seguro, expedir certificados de cobertura, expedir constancias relacionadas con el contrato de seguros, y cualquier otro documento que haga parte del giro ordinario del negocio de la compañía en relación directa con la prestación de servicios de seguros. D) Representar a la compañía ante cualquier entidad del orden nacional o territorial, entidades descentralizadas, ministerios, Banco de la República, las distintas superintendencias, las secretarías de hacienda de las entidades territoriales, la Contraloría General de la República, y las contralorías territoriales, la Procuraduría General de la Nación, para todos los fines que requiera la sociedad ante dichas entidades a instancia administrativa o jurisdiccional, así como para presentar toda clase de peticiones, quejas, reclamos o recursos, así para dar respuesta a requerimientos de orden general o particular que se presenten a la sociedad por parte de estas entidades. E) Otorgar poderes especiales para la representación de NACIONAL DE SEGUROS ante cualquier entidad administrativa, judicial, de derecho público o de derecho privado, para todo tipo de diligencias, en especial pero no de manera limitativa a las audiencias de las que trata el artículo 86 de la Ley 1474 de 2011, o para la representación de NACIONAL DE SEGUROS en toda clase de procesos judiciales conforme al Código General del Proceso, Código Procesal del Trabajo, el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo o acciones de tutela. F) Representar a la sociedad en cualquier clase de procesos, reclamaciones o gestiones en que intervenga a nombre de la sociedad poderdante, de los recursos que en ellos, interponga y de los incidentes que promueva, para este efecto, podrá actuar directamente o conferir un poder especial para que se proceda por medio de apoderado especial. G) Responder en nombre de la sociedad interrogatorios de parte con facultad para confesar. H) Dar respuesta a las peticiones quejas o reclamos presentados por consumidores financieros. I) Todas aquellas gestiones adicionales que se requieran para el correcto ejercicio del mandato encomendado.

CERTIFICA:

Que por Escritura Pública No. 1280 de la Notaría 45 de Bogotá D.C., del 30 de septiembre de 2015 inscrita el 27 de octubre de 2015 bajo el No. 00032394 y 00032395 del libro V, compareció Diego Aparicio Huertas, identificado con cédula de ciudadanía No. 80.082.054, en su calidad de suplente del gerente general de la sociedad de la

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL**Fecha Expedición: 21 de abril de 2021 Hora: 12:10:59**

Recibo No. AA21713791

Valor: \$ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A217137912AD64

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificados/electronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

referencia, por medio de la presente escritura pública, confiere poder general a Camilo Andrés Chaparro González, identificado con cédula ciudadanía No. 7.185.918 y a Carlos Arturo Vélez Mejía identificado con cédula ciudadanía No. 80.505.535 para que en calidad de apoderados de NACIONAL DE SEGUROS S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS GENERALES, celebren, ejecuten y lleven a cabo de manera conjunta o separadamente, todos los actos, contratos, operaciones y negocios de carácter comercial que se relacionen con la expedición y modificación, cancelación, terminación, anulación de pólizas de seguros y gestión de indemnizaciones de la compañía. Los apoderados podrán actuar individualmente en todas las actuaciones contempladas en este documento. En desarrollo de sus funciones estarán facultados especial, pero no de manera limitativa para: A) Representar a NACIONAL DE SEGUROS, ante la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales de Colombia (DIAN), para la atención de cualquier petición actuación, diligencia o proceso, incluyendo especialmente la suscripción en nombre de NACIONAL DE SEGUROS de pólizas de seguro directamente o por medio de cualquier figura de asociación como coaseguro y sin límite de cuantía. B) Representar a NACIONAL DE SEGUROS, ante cualquier entidad estatal de carácter nacional, departamental o municipal para la atención de cualquier petición actuación, diligencia o proceso, con independencia de la calidad en la que se vincule a nacional de seguros, para iniciar o seguir hasta su terminación los procesos, actos, diligencias y actuaciones que se adelanten. C) Presentar en nombre de NACIONAL DE SEGUROS, ofertas comerciales sin limitación de su cuantía para la expedición de pólizas de seguro, directamente o por medio de cualquier figura de asociación como coaseguro. D) Suscribir en nombre de NACIONAL DE SEGUROS S.A., pólizas de seguro para los ramos para los que está autorizada y para todos aquellos que se le autoricen en cualquier tiempo, así como para suscribir anexos modificatorios a pólizas de seguro, expedir certificados de cobertura, expedir constancias relacionadas con el contrató de seguros, y cualquier otro documento que haga parte del giro ordinario del negocio de la compañía en relación directa con la prestación de servicios de seguros. E) Representar a la compañía ante cualquier entidad del orden nacional o territorial, entidades descentralizadas, ministerios, Banco de la República, las distintas superintendencias, las secretarías de hacienda de las entidades territoriales, la Contraloría General de la República, y las contralorías territoriales, la Procuraduría General de la Nación, para todos los fines que requiera la sociedad ante dichas entidades a instancia administrativa o jurisdiccional, así

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL**Fecha Expedición: 21 de abril de 2021 Hora: 12:10:59**

Recibo No. AA21713791

Valor: \$ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A217137912AD64

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

como para presentar toda clase de peticiones, quejas, reclamos o recursos, así para dar respuesta a requerimientos de orden general o particular que se presenten a la sociedad por parte de estas entidades. F) Otorgar poderes especiales para la representación de NACIONAL DE SEGUROS ante cualquier entidad administrativa, judicial, de derecho público o de derecho privado, para todo tipo de diligencias, en especial pero no de manera limitativa a las audiencias de las que trata el artículo 86 de la Ley 1474 de 2011, o para la representación de NACIONAL DE SEGUROS en toda clase de procesos judiciales conforme al Código General del Proceso, Código Procesal del Trabajo, el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo o acciones de tutela. G) Representar a la sociedad en cualquier clase de procesos, reclamaciones o gestiones en que intervenga a nombre de la sociedad poderdante, de los recursos que en ellos, interponga y de los incidentes que promueva. Para este efecto, podrá actuar directamente o conferir un poder especial para que se proceda por medio de apoderado especial. H) Responder en nombre de la sociedad interrogatorios de parte con facultad para confesar. I) Dar respuesta a las peticiones quejas o reclamos presentados por consumidores financieros. J) Suscribir y terminar toda clase de actos y contratos en nombre de la sociedad, tales como, más no limitándose a: Compraventa de muebles e inmuebles, suministro, prestación de servicios, obra, trabajo, y todos los relacionados con el objeto de negocio de la sociedad. K) Todas aquellas gestiones adicionales que se requieran para el correcto ejercicio del mandato encomendado.

REFORMAS DE ESTATUTOS**ESTATUTOS:**

ESCRITURAS NO.	FECHA	NOTARIA	INSCRIPCION
2001	16-VI-1.952	8 BOGOTA	24-VI-1.952 NO.21719
951	24-III-1.954	8 BOGOTA	1-IV-1.954 NO.23666
2002	15-VII-1.965	8 BOGOTA	15-VII-1.965 NO.34729
1951	13-VII-1.966	8 BOGOTA	22-VII-1.966 NO.36146
1948	2-VI-1.969	8 BOGOTA	23-VII-1.979 NO.40699
8104	10-XII-1.974	1 BOGOTA	11-II-1.975 NO.24557
2958	6-VII-1.976	1 BOGOTA	21-VII-1.976 NO.37418
3023	8-VI-1.977	1 BOGOTA	4-VII.1.977 NO.47239
4236	14-VI-1.978	1 BOGOTA	17-VII-1.978 NO.59700
2298	10-VIII-1.981	18 BOGOTA	7-IX-1.982 NO.67631

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 21 de abril de 2021 Hora: 12:10:59

Recibo No. AA21713791

Valor: \$ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A217137912AD64

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

2346	1-VII-1.982	18 BOGOTA	7-IX-1.982 NO.121264
2065	8-VII-1.983	18 BOGOTA	24-VIII-1.983NO.137813
646	10-IX-1.985	37 BOGOTA	1-XI-1.985 NO.179582
281	7-III-1.986	37 BOGOTA	19-III-1.986NO.187227
2780	12-VII-1.988	37 BOGOTA	19-VII-1.988NO.240894
5729	18-X-1.989	37 BOGOTA	26-X-1.989 NO.278462
1943	30-IV-1.993	37 STAFE BTA	13-V-1.993 NO.405334
2704	5-V-1.994	37 STAFE BTA	11-V-1.994 NO.447401
1456	15-V-1.995	25 STAFE BTA	30-V-1.995 NO.494627
222	27-I-1.997	25 STAFE BTA	4-II-1.997NO.572363

Los estatutos de la sociedad han sido reformados así:

DOCUMENTO

E. P. No. 0001223 del 3 de mayo de 1999 de la Notaría 25 de Bogotá D.C.

E. P. No. 0001163 del 14 de abril de 2000 de la Notaría 25 de Bogotá D.C.

Cert. Cap. No. del 13 de junio de 2000 de la Revisor Fiscal

E. P. No. 0001049 del 20 de abril de 2001 de la Notaría 25 de Bogotá D.C.

E. P. No. 0002609 del 25 de julio de 2007 de la Notaría 35 de Bogotá D.C.

E. P. No. 0000576 del 9 de abril de 2008 de la Notaría 46 de Bogotá D.C.

E. P. No. 0001539 del 4 de septiembre de 2008 de la Notaría 46 de Bogotá D.C.

E. P. No. 3862 del 19 de noviembre de 2013 de la Notaría 20 de Bogotá D.C.

E. P. No. 415 del 4 de abril de 2014 de la Notaría 45 de Bogotá D.C.

E. P. No. 967 del 4 de agosto de

INSCRIPCIÓN

00681314 del 24 de mayo de 1999 del Libro IX

00726773 del 3 de mayo de 2000 del Libro IX

00733463 del 19 de junio de 2000 del Libro IX

00774321 del 25 de abril de 2001 del Libro IX

01148710 del 2 de agosto de 2007 del Libro IX

01207713 del 21 de abril de 2008 del Libro IX

01242551 del 17 de septiembre de 2008 del Libro IX

01784318 del 26 de noviembre de 2013 del Libro IX

01824715 del 8 de abril de 2014 del Libro IX

02010570 del 13 de agosto de

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL**Fecha Expedición: 21 de abril de 2021 Hora: 12:10:59**

Recibo No. AA21713791

Valor: \$ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A217137912AD64

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

2015 de la Notaría 45 de Bogotá D.C.	2015 del Libro IX
E. P. No. 445 del 29 de abril de 2016 de la Notaría 45 de Bogotá D.C.	02101407 del 6 de mayo de 2016 del Libro IX
E. P. No. 449 del 27 de abril de 2017 de la Notaría 12 de Bogotá D.C.	02221732 del 5 de mayo de 2017 del Libro IX
E. P. No. 1403 del 8 de mayo de 2018 de la Notaría 44 de Bogotá D.C.	02348587 del 13 de junio de 2018 del Libro IX
E. P. No. 1168 del 6 de mayo de 2020 de la Notaría 44 de Bogotá D.C.	02608985 del 25 de agosto de 2020 del Libro IX

RECURSOS CONTRA LOS ACTOS DE INSCRIPCIÓN

De conformidad con lo establecido en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y la Ley 962 de 2005, los actos administrativos de registro, quedan en firme dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la fecha de inscripción, siempre que no sean objeto de recursos. Para estos efectos, se informa que para la Cámara de Comercio de Bogotá, los sábados NO son días hábiles.

Una vez interpuestos los recursos, los actos administrativos recurridos quedan en efecto suspensivo, hasta tanto los mismos sean resueltos, conforme lo prevé el artículo 79 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

A la fecha y hora de expedición de este certificado, NO se encuentra en curso ningún recurso.

CLASIFICACIÓN DE ACTIVIDADES ECONÓMICAS - CIIU

Actividad principal Código CIIU: 6511

TAMAÑO EMPRESARIAL

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL**Fecha Expedición: 21 de abril de 2021 Hora: 12:10:59**

Recibo No. AA21713791

Valor: \$ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A217137912AD64

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

De conformidad con lo previsto en el artículo 2.2.1.13.2.1 del Decreto 1074 de 2015 y la Resolución 2225 de 2019 del DANE el tamaño de la empresa es Grande

Lo anterior de acuerdo a la información reportada por el matriculado o inscrito en el formulario RUES:

Ingresos por actividad ordinaria \$ 96.812.052.243

Actividad económica por la que percibió mayores ingresos en el período - CIIU : 6511

INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA

Los siguientes datos sobre Planeación Distrital son informativos:

Fecha de envío de información a Planeación Distrital : 13 de marzo de 2021.

Señor empresario, si su empresa tiene activos inferiores a 30.000 SMLMV y una planta de personal de menos de 200 trabajadores, usted tiene derecho a recibir un descuento en el pago de los parafiscales de 75% en el primer año de constitución de su empresa, de 50% en el segundo año y de 25% en el tercer año. Ley 590 de 2000 y Decreto 525 de 2009. Recuerde ingresar a www.supersociedades.gov.co para verificar si su empresa está obligada a remitir estados financieros. Evite sanciones.

El presente certificado no constituye permiso de funcionamiento en ningún caso.

Este certificado refleja la situación jurídica registral de la sociedad, a la fecha y hora de su expedición.

Este certificado fue generado electrónicamente con firma digital y cuenta con plena validez jurídica conforme a la Ley 527 de 1999.

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL**Fecha Expedición: 21 de abril de 2021 Hora: 12:10:59**

Recibo No. AA21713791

Valor: \$ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A217137912AD64

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificados/electronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

Firma mecánica de conformidad con el Decreto 2150 de 1995 y la autorización impartida por la Superintendencia de Industria y Comercio, mediante el oficio del 18 de noviembre de 1996.



CONTESTACIÓN DMDA MATÍAS RODRÍGUEZ**CARLOS FELIPE OSORIO CASTRO** <carlososorio.abogados@gmail.com>

Mié 21/04/2021 6:38 PM

Para: Juzgado 02 Laboral - Valle Del Cauca - Palmira <j02lcpal@cendoj.ramajudicial.gov.co>


CC: PAULO CABAL <gerencia@peritisjuris.com>; emcorcanasas@hotmail.com <emcorcanasas@hotmail.com>;

notificacionesazucaryenergia@manuelita.com <notificacionesazucaryenergia@manuelita.com>;

notificacionescorporativo@manuelita.com <notificacionescorporativo@manuelita.com>; gaggino1976@hotmail.com

<gaggino1976@hotmail.com>; CCORREOS@CONFIANZA.COM.CO <CCORREOS@CONFIANZA.COM.CO>;

juridico@nacionaldeseguros.com.co <juridico@nacionaldeseguros.com.co>

 1 archivos adjuntos (4 MB)

CONTESTACIÓN ÍNTEGRA DE DMDA.pdf;

Señor**JUEZ SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE PALMIRA****E.S.D****Referencia: Demanda Ordinaria Laboral****Demandante: MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA****Demandados: EMCORCAÑA SAS, MANUELITA S.A., y SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A.****Radicación: 2020-190**

CARLOS FELIPE OSORIO CASTRO, mayor de edad y vecino de Santiago de Cali, abogado titulado con T.P. #167.070 del Consejo Superior de la Judicatura, en mi condición de Apoderado Judicial de la demandada **MANUELITA S.A.**, de acuerdo con el poder a mi conferido, el cual obra dentro del expediente, estando en la oportunidad hábil para ello, doy contestación a la demanda interpuesta a través de apoderado judicial por el señor **MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA**, lo cual hago mediante memorial adjunto.

De otra parte, y como bien podrá corroborar el Despacho, el presente mail está siendo copiado a las demás partes procesales, sus apoderados, y los llamados en garantía - conforme solicitud realizada con la contestación de demanda que aquí se aporta-. Con todo, debo aclarar que desconozco el correo electrónico del demandante, el cual no se encuentra visible en el acápite de notificaciones de la demanda.

Del Señor Juez,

**CARLOS FELIPE OSORIO CASTRO****C.C. 6.221.143****T.P. 167.070 del C. S de la Judicatura**

--

CARLOS FELIPE OSORIO CASTRO

Abogado Consultor en temas jurídicos laborales y mercantiles

508

JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE PALMIRA VALLE**AUTO INTERLOCUTORIO No. 711**

REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA.
 DTE: MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA
 DDO: EMCORCAÑA S.A, MANUELITA S.A y SERVICIOS COSECHA
 MANUELITA S.A
 RAD: 76-520-31-05-002-2020- 00190-00

Palmira Valle, 09 de septiembre de 2021

Como quiera que los apoderado judiciales de las accionadas, ENCORCAÑA S.A , MANUELITA S.A y SERVICIOS COSECHA MANUELITA, dieron contestación a la demanda dentro del término legal, el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Palmira – Valle.

RESUELVE:

1.- TENGASE por contestada la demanda por parte de las accionadas, ENCORCAÑA S.A, MANUELITA S.A y SERVICIOS COSECHA MANUELITA

2.- RECONOCER PERSONERIA amplia y suficiente para actuar al Dr. CARLOS FELIPE OSORIO CASTRO identificado con la cedula de ciudadanía No. 6.221.143 y con TP No. 167.070 del C.S de la judicatura, como apoderado judicial de la demandada MANUELITA S.A de conformidad al poder a el otorgado.

3°.- RECONOCER PERSONERIA amplia y suficiente para actuar al Dr. GUSTAVO ADOLFO GOMEZ PINO identificado con la cedula de ciudadanía No. 94.466.111 y con TP No. 146.985 del C.S de la judicatura, como apoderado judicial de la demandada EMCORCAÑA S.A de conformidad al poder a el otorgado.

4°.- RECONOCER PERSONERIA amplia y suficiente para actuar al Dr. CARLOS FELIPE OSORIO CASTRO identificado con la cedula de ciudadanía No. 6.221.143 y con TP No. 167.070 del C.S de la judicatura, como apoderado judicial de la demandada SERVICIO COSECHA MANUELITA de conformidad al poder a el otorgado.

5°. Señalase el día JUEVES 25 DE NOVIEMBRE DEL PRESENTE AÑO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021), a las CUATRO (4:00) de la TARDE, para la AUDIENCIA DE TRAMITE, CONCILIACION, DECISION DE EXCEPCIONES, FIJACION LITIGIO, SANEAMIENTO, DECRETO DE PRUEBAS y se fijara fecha para audiencia de PRACTICA DE PRUEBAS SOLICITADAS, ALEGATOS DE CONCLUSIÓN Y JUZGAMIENTO.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

El Juez,

DR. HÉCTOR HUGO BRAVO BENAVIDES

La secretaria,

ELIANA MARIA ALVAREZ POSADA

Juzgado 2 Laboral del Circuito Palmira Valle

Por ESTADO No. 49 de hoy se notifica las partes del auto anterior.

Palmira (V) 10 de septiembre de 2021

ELIANA MARIA ALVAREZ POSADA
 SECRETARIA

⏪ Responder a todos ✎ Eliminar ⛔ No deseado Bloquear ...

RE: SOLICITUD DE INFORMACIÓN RAD: 2020-00190 DTE: MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA

J Juzgado 02 Laboral - Valle Del Cauca - Palmira

Lun 17/01/2022 2:04 PM

Para: paulo_6994 <paulo_6994@hotmail.com>

Buen día, confirmo recibido

Atentamente,

WILLIAM DARWIN MARTINEZ RODRIGUEZ

Oficial Mayor

Juzgado Segundo Laboral Circuito Judicial de Palmira Valle

Edif. Palacio Justicia Simón David Carrejo B.

Carrera 29. Calle 23. Esq. Ofic. 106

Telefax 2660200 ext. 7111

De: paulo cesar cabal trujillo <paulo_6994@hotmail.com>

Enviado: lunes, 17 de enero de 2022 11:58 a. m.

Para: Juzgado 02 Laboral - Valle Del Cauca - Palmira <j02lcpal@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Asunto: SOLICITUD DE INFORMACIÓN RAD: 2020-00190 DTE: MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA

Buenos días

Señores

JUEZGADO 2 LABORAL DEL CIRCUITO DE PALMIRA

E.S.H.D.

Ref: SOLICITUD DE INFORMACIÓN SOBRE FECHA DE AUDIENCIA

DTE: MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA

RAD: 2020-00190

DDOS: EMCORCAÑA, MANUELITA Y COSECHA MANUELITA

Cordial saludo, la pasada diligencia 25 DE NOVIEMBRE DE 2021 fue aplazada por el despacho debido a una jornada de paro de la rama judicial, agradezco se me entregue por este medio una constancia de secretaria donde Conste que el día 25 de noviembre de 2021 hubo jornada de paro en la rama judicial.

Aunado a ello solicito se me informe la nueva programación de la audiencia, agradezco su gestión.

Feliz resto de día, espero su pronta respuesta.

SOLICITUD DE INFORMACION RAD 2020-00190 MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA

paulo cesar cabal trujillo <paulo_6994@hotmail.com>

Mar 7/12/2021 8:35 AM

Para:

- Juzgado 02 Laboral - Valle Del Cauca - Palmira <j02lcpal@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Buenos dias

Señores

JUEZGADO 2 LABORAL DEL CIRCUITO DE PALMIRA

E.S.H.D.

Ref: SOLICITUD DE INFORMACIÓN SOBRE FECHA DE AUDIENCIA

DTE: MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA

RAD: 2020-00190

DDOS: EMCORCAÑA, MANUELITA Y COSECHA MANUELITA

Cordial saludo, la pasada diligencia 25 DE NOVIEMBRE DE 2021 fue aplazada por el despacho debido a una jornada de paro de la rama judicial, agradezco se me informe la fecha y la hora de la nueva fecha para la audiencia.

Agradezco su pronta respuesta.

PAULO CESAR CABAL TRUJILLO

CC. 1.113.666.371

TP. 340.408 del C.S. de la J.

TEL: 3217210664

EMAIL: paulo_6994@hotmail.com
cabaltrujilloasociados@gmail.com



**REITERACION SOLICITUD DE INFORMACION PREVIA VIGILANCIA ADMINISTRATIVA
RAD: 2020-00190**

paulo cesar cabal trujillo <paulo_6994@hotmail.com>

Vie 3/06/2022 2:08 PM

Para: Juzgado 02 Laboral - Valle Del Cauca - Palmira <j02lcpal@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Señores

JUEZGADO 2 LABORAL DEL CIRCUITO DE PALMIRA

E.S.H.D.

Ref: SOLICITUD DE INFORMACIÓN SOBRE FECHA DE AUDIENCIA

DTE: MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA

RAD: 2020-00190

DDOS: EMCORCAÑA, MANUELITA Y COSECHA MANUELITA

Cordial saludo, la pasada diligencia 25 DE NOVIEMBRE DE 2021 fue aplazada por el despacho debido a una jornada de paro de la rama judicial, agradezco se me entregue por este medio una constancia de secretaria donde Conste que el día 25 de noviembre de 2021 hubo jornada de paro en la rama judicial.

Aunado a ello solicito se me informe la nueva programación de la audiencia, agradezco su gestión.
Feliz resto de día, espero su pronta respuesta.

PAULO CESAR CABAL TRUJILLO

CC. 1.113.666.371

TP. 340.408 del C.S. de la J.

TEL: 3217210664

EMAIL: paulo_6994@hotmail.com

cabaltrujilloasociados@gmail.com



RE: URGENTE SOLICITUD DE INFORMACION RAD 2020-00190 DTE MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA

Juzgado 02 Laboral - Valle Del Cauca - Palmira <j02lcpal@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Jue 21/04/2022 1:54 PM

Para: paulo_6994 <paulo_6994@hotmail.com>

Cordial saludo.

Confirmo recibido.

Atentamente,

LUZ ANDREA VALENCIA JIMENEZ

Escribiente

Juzgado Segundo Laboral del Circuito

Palmira Valle del Cauca

Edificio Palacio de Justicia Simón David Carrejo B.
Carrera 29 con calle 23 Esquina Oficina 106
Telefax 2660200 ext. 7111

De: paulo cesar cabal trujillo <paulo_6994@hotmail.com>

Enviado: jueves, 21 de abril de 2022 12:54 p. m.

Para: Juzgado 02 Laboral - Valle Del Cauca - Palmira <j02lcpal@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Asunto: URGENTE SOLICITUD DE INFORMACION RAD 2020-00190 DTE MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA

Señores

JUEZGADO 2 LABORAL DEL CIRCUITO DE PALMIRA

E.S.H.D.

Ref: SOLICITUD DE INFORMACIÓN SOBRE FECHA DE AUDIENCIA

DTE: MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA

RAD: 2020-00190

DDOS: EMCORCAÑA, MANUELITA Y COSECHA MANUELITA

Cordial saludo, la pasada diligencia 25 DE NOVIEMBRE DE 2021 fue aplazada por el despacho debido a una jornada de paro de la rama judicial, agradezco se me entregue por este medio una constancia de secretaria donde Conste que el día 25 de noviembre de 2021 hubo jornada de paro en la rama judicial.

Aunado a ello solicito se me informe la nueva programación de la audiencia, agradezco su gestión.

Feliz resto de día, espero su pronta respuesta.

PAULO CESAR CABAL TRUJILLO
CC. 1.113.666.371

514

TP. 340.408 del C.S. de la J.

TEL: 3217210664

EMAIL: paulo_6994@hotmail.com

cabaltrujilloasociados@gmail.com



SOLICITUD DE INFORMACION RAD: 2020-00190 SIN RESPUESTA DESDE NOV 2021

paulo cesar cabal trujillo <paulo_6994@hotmail.com>

Vie 24/06/2022 12:59 PM

Para:

- Juzgado 02 Laboral - Valle Del Cauca - Palmira <j02lcpal@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Señores

JUEZGADO 2 LABORAL DEL CIRCUITO DE PALMIRA

E.S.H.D.

Ref: SOLICITUD DE INFORMACIÓN SOBRE FECHA DE AUDIENCIA

DTE: MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA

RAD: 2020-00190

DDOS: EMCORCAÑA, MANUELITA Y COSECHA MANUELITA

Cordial saludo, la pasada diligencia 25 DE NOVIEMBRE DE 2021 fue aplazada por el despacho debido a una jornada de paro de la rama judicial, agradezco se me entregue por este medio una constancia de secretaria donde Conste que el día 25 de noviembre de 2021 hubo jornada de paro en la rama judicial.

Aunado a ello solicito se me informe la nueva programación de la audiencia, agradezco su gestión.

Feliz resto de día, espero su pronta respuesta.

PAULO CESAR CABAL TRUJILLO

CC. 1.113.666.371

TP. 340.408 del C.S. de la J.

TEL: 3217210664

EMAIL: paulo_6994@hotmail.com

cabaltrujilloasociados@gmail.com





INFORME SECRETARIAL. En la fecha paso al Despacho del señor Juez el presente proceso, informando que tenía programada audiencia para el día 25 de noviembre de 2021 y tal diligencia no se realizó, además que solo hasta hoy se reorganizó el expediente digital. Sírvase proveer.

Palmira — Valle, 29 de junio de 2022.

ELIANA MARÍA ÁLVAREZ POSADA
La Secretaria.

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL
JUZGADO SEGUNDO (2º) LABORAL DEL CIRCUITO
PALMIRA — VALLE

AUTO INTERLOCUTORIO NUM. 1042

PROCESO: ORDINARIO PRIMERA (Contrato de Trabajo)
DEMANDANTE: MATÍAS RODRÍGUEZ VALENCIA
DEMANDADO: MANUELITA S.A. Y OTROS
RADICACIÓN: 76-520-31-05-002-**2020-00190-00**

Palmira — Valle, veintinueve (29) de junio del año dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, se advierte a las partes que ante el cambio de titular a partir del 11 de enero de 2022 el suscrito constató que ninguno de los procesos programados con fecha de audiencia pública, **incluido el presente**, se encontraban ajustados al Acuerdo PCSJA-11567 del 06 de junio de 2020 y las Circulares PCSJC20-27 del 21 de julio de 2020 y PCSJC21-6 del 18 de febrero de 2021, es decir, que no garantizaba, entre otros, el protocolo para **conformar** y **organizar** electrónicamente el expediente, bajo estándares de autenticidad, integridad, unidad, fiabilidad y disponibilidad.

Así mismo, actualmente la Secretaría del Juzgado a partir del 11 de enero de 2022 ha organizado conforme a dicho acuerdo y circulares más de 130 procesos; el Juez ha realizado de 102 audiencias de las cuales ha dictado 75 sentencias; y, junto con este proceso hay otros 107 más programados con audiencia hasta el 23 de septiembre de 2022 que sufren de *medidas de dirección y control de legalidad* necesarias para garantizar que se realicen o desarrollen sin solución de continuidad cualquiera de las etapas de las audiencias públicas del artículo 72.º, 77.º y 80.º del CPT y de la SS.

No obstante, ejerciendo este Juzgado las facultades del artículo 48.º del CPT y de la SS, como medidas de dirección para garantizar a las partes en todos los procesos programados con fecha de audiencia, incluido este, adoptó un Plan de Mejoramiento para garantizar que el expediente digital cumpliera con los protocolos establecidos por el acuerdo y circulares expedidos por el Consejo Superior de la Judicatura; y, además, para adoptar cualquier otra medida de dirección necesaria con arreglo a la disposición procesal en comento y el artículo 132.º del Código General del Proceso.

Por las razones anotadas, que solo hasta hoy, por un lado, la Secretaría cumplió con la organización del presente expediente bajo un estándar que genere en las partes del proceso autenticidad, integridad, unidad, fiabilidad y



disponibilidad y, por el otro, que el suscrito ejerció sobre el proceso las *medidas de dirección y control de legalidad*. Por tanto, ello obliga necesariamente a reprogramar nueva fecha teniendo en cuenta su antigüedad, condición de las partes, *complejidad*, la clase de procedimiento y la disponibilidad de horario en la agenda que lleva el Juzgado y con el propósito de garantizar a las partes el respeto de los derechos fundamentales (debido proceso, defensa, contracción), el equilibrio entre las partes, la agilidad y rapidez en su trámite.

Bajo ese entendido, para el presente asunto el Juzgado reprograma la audiencia pública del **artículo 77.º del CPT y de la SS**, con las advertencias respectivas, la que se realizará privilegiando la **virtualidad** y pondrá a disposición de las partes un enlace para que puedan acceder efectivamente al expediente digital el cual se encuentra debidamente organizado y estandarizado.

También se advierte a los apoderados judiciales, abstenerse de solicitar aplazamientos argumentando la coincidencia de otra diligencia personal, judicial o administrativa, pues no existe norma procesal laboral que los faculte; además que, de acuerdo con la Sentencia STC-104902019 del 6 de agosto de 2019 emitida por la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia Sala Civil, ello no constituye fuerza mayor o caso fortuito.

En virtud de lo esgrimido, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: REPROGRAMAR la hora de las **02:00 p. m. del día 29 de noviembre de 2022**, para realizar la audiencia pública del **artículo 77.º de la SS**, y agotar las etapas de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio, y decreto de pruebas.

SEGUNDO: ADVERTIR a la parte demandante y demandada y demás intervinientes que deben comparecer personalmente a la audiencia pública, con o sin apoderado judicial, en la que se privilegiará la **virtualidad**, so pena de las consecuencias procesales establecidas en el artículo 77.º CPT y de la SS.

TERCERO: ADVERTIR a la parte demandante, demandada, y sus apoderados y demás intervinientes que pueden consultar el expediente digital con el siguiente enlace [765203105002-2020-00190-00](https://expediente.judicial.gov.co/765203105002-2020-00190-00)

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

El Juez,


EINER NIÑO SANABRIA

EMAP

**JUZGADO SEGUNDO (2º)
LABORAL DEL CIRCUITO
PALMIRA-VALLE**

SECRETARIA

En Estado **No. 096** de hoy
se notifica a las partes el
auto anterior.

Fecha:
30/Junio/2022
La Secretaria.



INFORME SECRETARIAL. En la fecha paso al despacho del señor Juez el presente proceso, comunicando que tenía programada audiencia del artículo 77.º del CPT y de la SS para las 02:00 p. m. del día 29 de noviembre de 2022, pero la demandada Manuelita SA solicitó llamar en garantía a dos compañías aseguradoras (folio 463 y 466). Sirvase proveer.

Palmira — Valle, 28 de noviembre de 2022.

ELIANA MARÍA ÁLVAREZ POSADA
La secretaria.

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL
JUZGADO SEGUNDO (2º) LABORAL DEL CIRCUITO
PALMIRA — VALLE

AUTO INTERLOCUTORIO NUM. 1740

PROCESO: ORDINARIO PRIMERA (Contrato de Trabajo)

DEMANDANTE: MATIAS RODRÍGUEZ VALENCIA

DEMANDADOS:

1. EMCORCAÑA SAS
2. SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA SA
3. MANUELITA SA

GARANTES: SEGUROS CONFIANZA SA y NACIONAL DE SEGUROS

RADICACIÓN: 76-520-31-05-002-**2020-00190-00**

Palmira — Valle, veintiocho (28) de noviembre del año dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, el Juzgado advierte que sería del caso haber agotado las etapas de la audiencia pública del artículo 77.º del CPT y de la SS como fue ordenado en su oportunidad con el auto núm. 1042 del 29 de junio de 2022 (folio 516 y 517), de no ser porque si bien a la parte demandada Manuelita SA se le tuvo por contestada la demanda con auto núm. 711 del 9 de septiembre de 2021 (folio 509), aquella en escrito separado solicitó llamar en garantía a las sociedades Seguros Confianza Sa y Nacional de Seguros (folio 463 y 466).

Bajo ese escenario, adelantar el proceso en estas condiciones sin decidir sobre la solicitud del llamamiento, constituiría una clara vulneración del derecho fundamental al debido y de defensa consagrado en el artículo 29.º del Constitución Política de 1991, los cuales le asisten a la parte demandada Manuelita SA y que es un deber del juez laboral garantizarlos a la luz del artículo 48.º del CPT y de la SS.

En ese orden, constata el Despacho que la demandada Manuelita SA llamó en garantía a las sociedades Seguros Confianza SA y Nacional de Seguros (folio 463 y 466), para lo cual adjuntó certificados de existencia y representación legal y pólizas de seguros (folios 467 a 506), solicitud que considera procedente al tenor del artículo 64° y ss., del Código General del Proceso, aplicable por analogía, por tanto, la aceptará, ordenará citar a los convocados y los notificará personalmente conforme al numeral 1° del literal A del artículo 41.° y artículo 29.° del del CPT y de la SS y les correrá traslado del escrito por el término de diez días de la demanda inicial. El Juzgado advierte que si la notificación no se logra dentro de los seis (6) meses siguientes, el llamamiento será ineficaz.

Por consiguiente, el Juzgado ordena a la Secretaría que intente practicar la notificación de los llamados en garantía mediante mensaje de datos como actualmente lo permite el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, a la que se acompañará una copia de la presente decisión, del auto admisorio, los anexos y con la advertencia de que la notificación personal se entenderá surtida una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje y que vencido iniciará el término legal de diez (10) días para contestar la demanda y el escrito de llamamiento como lo exige el artículo 31.° del CPT y de la SS.

Si lo anterior no es posible, el Juzgado advierte entonces que debe intentarse la notificación personal a la **dirección de correo postal** de las llamadas en garantía como lo dispone el numeral 1° del artículo 291.° del Código General del Proceso, aplicable por analogía. Por tanto, la Secretaría deberá elaborar el respectivo **citatorio o comunicación**, la parte demandada Manuelita SA deberá retirarlo y enviarlo a la dirección indicada a través de una Empresa de Servicio Postal autorizado, quien deberá cotejar y sellar de una copia de este, y además deberá expedir una constancia sobre su entrega en la dirección indicada. Estos dos documentos deben ser incorporados al expediente.

Si las llamadas en garantía reciben la citación o comunicación y no comparecen al Despacho a notificarse personalmente dentro del término de ley, se intentará también la notificación como lo señala el artículo 29.° del CPT y de la SS. De manera que la Secretaría deberá elaborar el **aviso citatorio** advirtiéndole que deberá comparecer en el término legal de diez (10) días, so pena nombrar un curador, publicar edicto emplazatorio y aplicar el Registro Nacional de Personas Emplazadas. Dicho aviso citatorio también deberá ser retirado y enviado por la parte demandada Manuelita SA en los términos del inciso anterior.

Finalmente, notificadas en debida forma las llamadas en garantía, el Juzgado señalará fecha y hora para realizar la audiencia pública del artículo 77.° del CPT y de la SS, y de ser posible, también para realizar la del artículo 80.° ibidem.

Por lo anterior, el Despacho,

RESUELVE:

Primero. Aceptar a la demandada Manuelita SA la solicitud de llamar en garantía a la sociedad Seguros Confianza SA.

Segundo. Citar a la llamada en garantía Seguros Confianza SA y **notificarla personalmente** de esta providencia y del auto admisorio conforme al numeral 1° del literal A del artículo 41.° y artículo 29.° del del CPT y de la SS y **correrle** traslado por el término de diez días para contestar la demanda inicial y el escrito de llamamiento.

Tercero. Aceptar a la demandada Manuelita SA la solicitud de llamar en garantía a la sociedad Nacional de Seguros.

Cuarto. Citar a la llamada en garantía Nacional de Seguros y **notificarla personalmente** de esta providencia y del auto admisorio conforme al numeral 1° del literal A del artículo 41.° y artículo 29.° del del CPT y de la SS y **correrle** traslado por el término de diez días para contestar la demanda inicial y el escrito de llamamiento.

Quinto. Practicar la notificación personal de las llamadas en garantía Seguros Confianza SA y Nacional de Seguros a través de la Secretaría con arreglo al artículo 8.° de la Ley 2213 de 2022. Y de ser necesario,

Sexto. Practicar la notificación personal de las llamadas en garantía Seguros Confianza SA y Nacional de Seguros con arreglo al numeral 2° del artículo 291.° del Código General del Proceso y el artículo 29.° del CPT y de la SS.

Séptimo. Advertir a la parte demandante, demandada, y sus apoderados y demás intervinientes que pueden consultar el expediente digital con el siguiente enlace 765203105002-2020-00190-00

Octavo. Informar a la parte demandante, demandada, sus apoderados y demás intervinientes que si consideran tener *ánimo real* para *conciliar*, con una propuesta de conciliación *clara y concreta*, solo en ese caso, pueden solicitar con suficiente antelación al Juzgado la celebración de una audiencia pública especial, previa a la fecha programada.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

El Juez,


EINER NINO SANABRIA

ENS

JUZGADO SEGUNDO (2°)
LABORAL DEL CIRCUITO
PALMIRA-VALLE

SECRETARIA

En Estado **No. 185** de hoy
se notifica a las partes el
auto anterior.

Fecha:
29/Noviembre/2022
La Secretaria.

RAD 2020-00190 RENUNCIA AL PODER Y PAZ Y SALVO APODERADO MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA VS EMCORCAÑA Y OTROS

paulo cesar cabal trujillo <paulo_6994@hotmail.com>

Lun 31/07/2023 9:03 PM

Para:Juzgado 02 Laboral - Valle Del Cauca - Palmira <j02lcpal@cendoj.ramajudicial.gov.co>

📎 1 archivos adjuntos (400 KB)

RENUNCIA A PODER Y PAZ Y SALVO.pdf;

Señores

JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE PALMIRA VALLE
E.S.H.D.

REFERENCIA: RENUNCIA AL PODER CONFERIDO articulo 76CGP.

RAD: 2020-00190

DEMANDANTE: MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA

DEMANDADOS: EMCORCAÑA Y OTROS.

PAULO CESAR CABAL TRUJILLO, identificado con el número de cedula 1.113.666.371 de Palmira, portador de la tarjeta profesional de Abogado No. 340.408 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de apoderado del señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA, mayor de edad, identificado con la cedula de ciudadanía número 10.387.879; por medio del presente escrito, me permito presentar mi RENUNCIA como apoderado Judicial del señor RODRIGUEZ VALENCIA.

La RENUNCIA se da previa conversación con el PODERDANTE, luego de una reunión sostenida el día 21 de julio de 2023.

Agradezco su gestión.

PAULO CESAR CABAL TRUJILLO

CC. 1.113.666.371

TP. 340.408 del C.S. de la J.

TEL: 3217210664

EMAIL: paulo_6994@hotmail.com
cabaltrujilloasociados@gmail.com



Señores

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE PALMIRA
VALLE**

E.S.H.D.

**REFERENCIA: RENUNCIA AL PODER CONFERIDO artículo 76CGP.
RAD: 2020-00190**

**DEMANDANTE: MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA
DEMANDADOS: EMCORCAÑA Y OTROS.**

PAULO CESAR CABAL TRUJILLO, identificado con el número de cedula 1.113.666.371 de Palmira, portador de la tarjeta profesional de Abogado No. 340.408 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de apoderado del señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA, mayor de edad, identificado con la cedula de ciudadanía número 10.387.879; por medio del presente escrito, me permito presentar mi RENUNCIA como apoderado Judicial del señor RIRIGUEZ VALENCIA.

La RENUNCIA se da previa conversación con el PODERDANTE, luego de una reunión sostenida el día 21 de julio de 2023, junto con una persona que lo acompañaba, luego de conversar y de no colocarnos de acuerdo sobre algunos aspectos del proceso, manifiesto al despacho que, de la conversación sostenida me resulta insostenible continuar como apoderado, pues no encontramos puntos o visiones que se encuentren, como tampoco se han seguido indicaciones que se han dado como consejos profesionales.

De la conversación percibí el interés de que el proceso lo llevase otro colega, y como quiera que el proceso per se es del mandante, tome la decisión de renunciar, por lo cual el señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA ya se encuentra notificado pues la decisión se tomó junto a él en mi oficina.

De igual manera teniendo en cuenta que se había pactado llevar el proceso bajo la modalidad e CUOTA LITIS, yo como abogado de manera libre, consiente y voluntaria manifiesto que RENUNCIO A CUALQUIER FRUTO derivado del proceso en una eventual sentencia a favor del señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA.

De tal modo el señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA queda facultado para nombrar a otro colega como su apoderado Judicial.

ANEXO

1- PAZ Y SALVO.

Del señor Juez atentamente.



PAULO CESAR CABAL TRUJILLO

C.C. No. 1.113.666.371 de Palmira

T.P. 340.408 del C.S de la J.

PAZ Y SALVO

Manifiesto al despacho que el señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA identificado con la cedula de ciudadanía Nro. 10.387.879, se encuentra a PAZ Y SALVO con el abogado PAULO CESAR CABAL TRUJILLO identificado con la cedula de ciudadanía Nro. 1.113.666.371 portador de la Tarjeta Profesional de Abogado 340.408 del C.S de la J.


PAULO CESAR CABAL TRUJILLO

C.C. No. 1.113.666.371 de Palmira

T.P. 340.408 del C.S de la J.

Señor:
JUEZ SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE PALMIRA
E.S.D

Referencia: ORDINARIO LABORAL
Demandante : MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA
Radicación: 2020-00190
Asunto: SOLICITUD

DARIO ARCE vecino de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía No. 76.307.607 de Popayán y Tarjeta Profesional No.131.790 del Consejo Superior de la Judicatura, correo electrónico: arcebogado2@hotmail.com, conforme al poder a mi conferido por el señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA, identificado con la cedula de ciudadanía No.10.387.879, respetuosamente, con base a la renuncia efectuada por el dr CABAL TRUJILLO, solicito que se me reconozca personería jurídica e igualmente que se me suministre el link para acceder al expediente digital

Anexo copia renuncia de poder y paz y salvo suscrito por el doctor CABAL TRUJILLO
Poder a mi conferido

NOTIFICACIONES

Las personales las recibiremos en la secretaría de su despacho o en la oficina ubicada en la Avenida 2N No 7N-55, Oficina 519, Edificio Centenario II, cel 3165280036, Cali, correo electrónico: arcebogado2@hotmail.com, darioarce68@hotmail.com.

Del señor JUEZ ,



DARIO ARCE
CC.No.. 76.307.607 de Popayán
T.P.No. 131.790 del C.S.de la J.

Señor:

JUEZ SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE PALMIRA
E.S.D

Referencia: ORDINARIO LABORAL

Radicación: 2020-00190

Asunto: PODER ESPECIAL

MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA, identificado con la cedula de ciudadanía No.10.387.879 y demás condiciones civiles conocidas por el despacho, obrando en mi propio nombre y representación, por medio del presente escrito manifiesto a Usted señor JUEZ, que CONFIERO PODER ESPECIAL, AMPLIO y SUFICIENTE en cuanto a derecho se refiere al abogado DARIO ARCE vecino de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía No. 76.307.607 de Popayán y Tarjeta Profesional No.131.790 del Consejo Superior de la Judicatura, correo electrónico: arcebogado2@hotmail.com, para que represente mis derechos e intereses dentro del proceso de la radicación referenciada

Igualmente, manifiesto que el abogado PAULO CESAR CABAL TRUJILLO renuncio al poder inicialmente conferido y que nos encontramos a paz y salvo por todo concepto

Mi nuevo apoderado queda ampliamente facultado para RECIBIR, DESISTIR, CONCILIAR, TRANSIGIR, SUSTITUIR, REASUMIR, y en general desplegar toda su capacidad intelectual en defensa de mis derechos e intereses conforme lo establece el art 77 del CGP.

Sírvase reconocer personería jurídica al abogado DARIO ARCE en los términos se encuentra conferido el memorial poder

Cordialmente

MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA

MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA
C.C.No. 10.387.879

Acepto

Dario Arce

DARIO ARCE
C.C.No. 76.307.607 de Popayán.
T.P.No.131.790 C.S.J.

Notaría3
Palmira
Notaria Tercera del Círculo de Palmira

RECONOCIMIENTO DE FIRMA Y CONTENIDO PODER ESPECIAL

Verificación Biométrica Decreto Ley 019 de 2012

Palmira 2023-08-10 11:12:25 ante mi, Notaria(o) Tercera(o) de este círculo se presentó:

RODRIGUEZ VALENCIA MATIAS

Quien se identificó (a) con C.C. 10387879
Dijo que el anterior documento es cierto y que la firma puesta al pie es de su puño y letra y es la que usa y acostumbra en todos los actos. El compareciente solicitó y autorizó el tratamiento de sus datos personales al ser verificada su identidad cotejando sus huellas digitales y datos biográficos contra la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil. Ingrese a www.notariamecnica.com para verificar este documento.

Cod. JSy0t

X MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA
Firma

Nora C. Mina Zapate
NOTARIA TERCERA DEL CIRCUITO DE PALMIRA

Señores

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE PALMIRA
VALLE**

E.S.H.D.

REFERENCIA: RENUNCIA AL PODER CONFERIDO artículo 76CGP.

RAD: 2020-00190

DEMANDANTE: MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA

DEMANDADOS: EMCORCAÑA Y OTROS.

PAULO CESAR CABAL TRUJILLO, identificado con el número de cedula 1.113.666.371 de Palmira, portador de la tarjeta profesional de Abogado No. 340.408 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de apoderado del señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA, mayor de edad, identificado con la cedula de ciudadanía número 10.387.879; por medio del presente escrito, me permito presentar mi RENUNCIA como apoderado Judicial del señor RIRIGUEZ VALENCIA.

La RENUNCIA se da previa conversación con el PODERDANTE, luego de una reunión sostenida el día 21 de julio de 2023, junto con una persona que lo acompañaba, luego de conversar y de no colocarnos de acuerdo sobre algunos aspectos del proceso, manifiesto al despacho que, de la conversación sostenida me resulta insostenible continuar como apoderado, pues no encontramos puntos o visiones que se encuentren, como tampoco se han seguido indicaciones que se han dado como consejos profesionales.

De la conversación percibí el interés de que el proceso lo llevase otro colega, y como quiera que el proceso per se es del mandante, tome la decisión de renunciar, por lo cual el señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA ya se encuentra notificado pues la decisión se tomó junto a él en mi oficina.

*Correspondencia: Carrera 29 No. 31 – 56 Of 205, B/Centro Palmira, Valle
Cel: 321 721 0664
Correo E: paulo_6994@hotmail.com - cabaltrujilloasociados@gmail.com*

De igual manera teniendo en cuenta que se había pactado llevar el proceso bajo la modalidad e CUOTA LITIS, yo como abogado de manera libre, consiente y voluntaria manifiesto que RENUNCIO A CUALQUIER FRUTO derivado del proceso en una eventual sentencia a favor del señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA.

De tal modo el señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA queda facultado para nombrar a otro colega como su apoderado Judicial.

ANEXO

1- PAZ Y SALVO.

Del señor Juez atentamente.



PAULO CESAR CABAL TRUJILLO

C.C. No. 1.113.666.371 de Palmira

T.P. 340.408 del C.S de la J.

PAZ Y SALVO

Manifiesto al despacho que el señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA identificado con la cedula de ciudadanía Nro. 10.387.879, se encuentra a PAZ Y SALVO con el abogado PAULO CESAR CABAL TRUJILLO identificado con la cedula de ciudadanía Nro. 1.113.666.371 portador de la Tarjeta Profesional de Abogado 340.408 del C.S de la J.



PAULO CESAR CABAL TRUJILLO

C.C. No. 1.113.666.371 de Palmira

T.P. 340.408 del C.S de la J.

RAD-Radicación: 2020-00190-Demandante : MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA

DARIO ARCE <arceabogado2@hotmail.com>

Mar 15/08/2023 8:09 AM

Para: Juzgado 02 Laboral - Valle Del Cauca - Palmira <j02lcpal@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 2 archivos adjuntos (960 KB)

MEMORIAL JUZGADO TERCERO LABORAL SR RODRIGUEZ.pdf; PODER Y PAZ Y SALVO SR MATIAS JUZ PALMIRA -2020-00190.pdf;

Señor:

JUEZ SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE PALMIRA
E.S.D

Referencia: ORDINARIO LABORAL

Demandante : MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA

Radicación: 2020-00190

Asunto: SOLICITUD

DARIO ARCE vecino de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía No. 76.307.607 de Popayán y Tarjeta Profesional No.131.790 del Consejo Superior de la Judicatura, correo electrónico: arceabogado2@hotmail.com, conforme al poder a mi conferido por el señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA, identificado con la cedula de ciudadanía No.10.387.879, respetuosamente solicito que se me reconozca personería jurídica e igualmente que se me suministre el link para acceder al expediente digital

Anexo copia renuncia de poder y paz y salvo suscrito por el doctor CABAL TRUJILLO

Poder a mi conferido

NOTIFICACIONES

Las personales las recibiremos en la secretaría de su despacho o en la oficina ubicada en la Avenida 2N No 7N-55, Oficina 519, Edificio Centenario II, cel 3165280036, Cali, correo electrónico: arceabogado2@hotmail.com, darioarce68@hotmail.com.

Del señor JUEZ ,

Cordialmente

DARIO ARCE
CC.No.. 76.307.607 de Popayán
T.P.No. 131.790 del C.S.de la J.

Señor:
JUEZ SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE PALMIRA
E.S.D

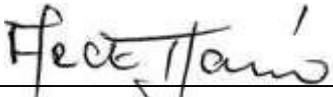
Referencia: ORDINARIO LABORAL
Demandante : MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA
Radicación: 2020-00190
Asunto: SOLICITUD y/o REQUERIMIENTO

DARIO ARCE vecino de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía No. 76.307.607 de Popayán y Tarjeta Profesional No.131.790 del Consejo Superior de la Judicatura, correo electrónico: arcebogado2@hotmail.com, conforme al poder a mi conferido por el señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA, y previa al reconocimiento de mi personería jurídica, de manera respetuosa solicito al despacho:

Que se proceda a notificar a las llamadas en garantías tal como se ordenó en el numeral quinto y sexto del auto interlocutorio No. 1740 del 28 de noviembre de 2022

Igualmente que se requiera a la demandada sociedad Manuelita S.A para que cumpla con su carga procesal de notificar las sociedades llamadas en garantías conforme a lo ordenado en el citado auto

Del señor JUEZ ,



DARIO ARCE

CC.No.. 76.307.607 de Popayán


T.P.No. 131.790 del C.S.de la J.

SOLICITUD REQUERIMIENTO- RAD 2020-00190-Demandante : MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA

DARIO ARCE <arcebogado2@hotmail.com>

Lun 28/08/2023 8:39 AM

Para: Juzgado 02 Laboral - Valle Del Cauca - Palmira <j02lcpal@cendoj.ramajudicial.gov.co>; PAULO CABAL <gerencia@peritisjuris.com>

 1 archivos adjuntos (73 KB)

REQUERIMIENTO -MEMORIAL JUZGADO TERCERO LABORAL SR RODRIGUEZ.pdf;

Señor:

JUEZ SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE PALMIRA
E.S.D

Referencia: ORDINARIO LABORAL

Demandante : MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA

Radicación: 2020-00190

Asunto: SOLICITUD y/o REQUERIMIENTO

DARIO ARCE vecino de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía No. 76.307.607 de Popayán y Tarjeta Profesional No.131.790 del Consejo Superior de la Judicatura, correo electrónico: arcebogado2@hotmail.com, conforme al poder a mi conferido por el señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA, y previa al reconocimiento de mi personería jurídica, de manera respetuosa solicito al despacho:

Que se proceda a notificar a las llamadas en garantías tal como se ordenó en el numeral quinto y sexto del auto interlocutorio No. 1740 del 28 de noviembre de 2022

Igualmente que se requiera a la demandada sociedad Manuelita S.A para que cumpla con su carga procesal de notificar las sociedades llamadas en garantías conforme a lo ordenado en el citado auto

Se le envía este comunicado al apoderado de las demandadas

Del señor JUEZ ,

DARIO ARCE

CC.No.. 76.307.607 de Popayán

T.P.No. 131.790 del C.S.de la J.

Notificación Personal Rad 2020-00190

Juzgado 02 Laboral - Valle del Cauca - Palmira <j02lcpal@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Lun 2/10/2023 1:12 PM

Para: juridico@nacionaldeseguros.com.co <juridico@nacionaldeseguros.com.co>

CC: DARIO ARCE <arceabogado2@hotmail.com>

NOTIFICACIÓN PERSONAL MENSAJE DE DATOS

Palmira, Valle del Cauca, 2 de octubre de 2023.

Señor (a)

Representante legal

NACIONAL DE SEGUROS S A COMPAÑIA DE SEGUROS GENERALES

E-mail: juridico@nacionaldeseguros.com.co

Cordial saludo,

La suscrita Secretaria del Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Palmira – Valle, en cumplimiento al Literal A del artículo 41 del CPT y de la SS, en concordancia con en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, procede a practicarle la notificación personal mediante mensaje de datos al correo electrónico registrado, el contenido del **auto núm. 1740 del 28 de noviembre de 2022**, por medio del cual se aceptó a la demandada **Manuelita SA** la solicitud de llamar en garantía al la persona jurídica por usted representada en la demanda instaurada por **Matías Rodríguez Valencia** contra **Emcorcaña SAS, Servicios de Cosecha Manuelita SA y Manuelita SA**, a la cual se le impartió el trámite del procedimiento ordinario laboral de **primera** instancia, bajo el proceso radicado con el número 76-520-31-05-002-**2020-00190-00**.

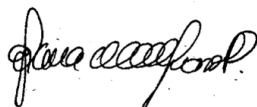
De conformidad con las normas en cita, se le advierte, que la presente notificación personal **se entenderá surtida transcurridos dos (02) días hábiles siguientes al recibo** y vencido **iniciará el término legal de diez (10) días para contestar la demanda al tenor del artículo 31° del CPT y de la SS**.

Se le solicita que suministre los datos personales de correo electrónico, número telefónico con línea **WhatsApp**.

Para el traslado, adjunto al presente el link del expediente digital que contiene el auto admisorio, del escrito de demanda, sus anexos, y demás piezas procesales.

DESCARGAR EL EXPEDIENTE DIGITAL AQUÍ: [765203105002-2020-00190-00](#)

Atentamente,



ELIANA MARÍA ÁLVAREZ POSADA

La Secretaria.

Edificio Palacio de Justicia Simón David Carrejo B.

Carrera 29 con calle 23 Esquina Oficina 106

Telefax 2660200 ext. 7111


Palmira, Valle del Cauca

Retransmitido: Notificación Personal Rad 2020-00190

Microsoft Outlook <MicrosoftExchange329e71ec88ae4615bbc36ab6ce41109e@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Lun 2/10/2023 1:12 PM

Para:juridico@nacionaldeseguros.com.co <juridico@nacionaldeseguros.com.co>

 1 archivos adjuntos (49 KB)

Notificación Personal Rad 2020-00190;

Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega:

juridico@nacionaldeseguros.com.co (juridico@nacionaldeseguros.com.co)

Asunto: Notificación Personal Rad 2020-00190

Re: Notificación Personal Rad 2020-00190

Juridico Nacional de seguros <juridico+canned.response@nacionaldeseguros.com.co>

Lun 2/10/2023 1:12 PM

Para:Juzgado 02 Laboral - Valle del Cauca - Palmira <j02lcpal@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CONSTANCIA DE RADICACIÓN

La radicación de documentación se recibirá los días hábiles de 8:00 a.m. a 5:00 p.m Los correos recibidos después de las 5:00 p.m., o un día no hábil, se entenderá por recibido el día hábil siguiente a su recepción.

Este correo es de uso exclusivo de **NOTIFICACIONES JUDICIALES/ GESTIÓN DE SINIESTROS/ GESTIÓN JURÍDICA de NACIONAL DE SEGUROS**. Cualquier asunto que no cumpla con estos criterios, no será tenido en cuenta ni será reenviado para el área competente, por lo cual solicitamos que cualquier otro asunto, por favor sea tramitado a través del correo electrónico informacion@nacionaldeseguros.com.co a través de nuestra pagina web o nuestras líneas de atención.

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de **LA COMPAÑÍA NACIONAL DE SEGUROS S.A.**, Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital

Cordialmente,



Equipo Jurídico Nacional de Seguros



- ☐ juridico@nacionaldeseguros.com.co
- ☐ (057+1) 7463219
- ☐ Calle 94 Nro 11 - 30 Piso 4
- ☐ www.nacionaldeseguros.com.co

Este correo electrónico y sus anexos pueden contener información confidencial o privilegiada dirigida exclusivamente al destinatario legítimo de la misma. Si usted recibió este correo por error o no es el destinatario legítimo del mismo, informe esta situación de inmediato al remitente, absténgase de reenviar o reproducir todo o parte de la información remitida y elimine la totalidad de la información. El carácter confidencial o privilegiado de esta información se mantendrá luego de su recepción. La circulación no autorizada de esta información es ilegal y podrá conllevar sanciones de orden penal civil y administrativo. La totalidad de la información remitida es propiedad exclusiva de NACIONAL DE SEGUROS S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS GENERALES y se encuentra sometida a reserva


This e-mail and any attachments contain confidential or privileged information. If you are not an intended recipient, do not re-send, copy or use this e-mail. Please also contact the sender immediately and delete this e-mail in its entirety. Privilege is not waived by reason of mistaken delivery to you. All the information contained in this e-mail and its attachments are property of NACIONAL DE SEGUROS S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS GENERALES.

Entregado: Notificación Personal Rad 2020-00190

postmaster@outlook.com <postmaster@outlook.com>

Lun 2/10/2023 1:13 PM

Para:DARIO ARCE <arceabogado2@hotmail.com>

 1 archivos adjuntos (68 KB)

Notificación Personal Rad 2020-00190;

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

[DARIO ARCE](#)

Asunto: Notificación Personal Rad 2020-00190

Notificación Personal Rad. 2020-00190 - SEGUROS CONFIANZA SA

Juzgado 02 Laboral - Valle del Cauca - Palmira <j02lcpal@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Lun 2/10/2023 1:23 PM

Para: ccorreos@confianza.com.co <ccorreos@confianza.com.co>

CC: DARIO ARCE <arceabogado2@hotmail.com>

NOTIFICACIÓN PERSONAL MENSAJE DE DATOS

Palmira, Valle del Cauca, 2 de octubre de 2023.

Señor (a)

Representante legal

COMPANIA ASEGURADORA DE FIANZAS SA. SEGUROS CONFIANZA SA.

E-mail: ccorreos@confianza.com.co

Cordial saludo,

La suscrita Secretaria del Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Palmira – Valle, en cumplimiento al Literal A del artículo 41.º del CPT y de la SS, en concordancia con en el artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022, procede a practicarle la notificación personal mediante mensaje de datos al correo electrónico registrado, el contenido del **auto núm. 1740 del 28 de noviembre de 2022**, por medio del cual se aceptó a la demandada **Manuelita SA** la solicitud de llamar en garantía a la persona jurídica por usted representada en la demanda instaurada por **Matías Rodríguez Valencia** contra **Emcorcaña SAS, Servicios de Cosecha Manuelita SA y Manuelita SA**, a la cual se le impartió el trámite del procedimiento ordinario laboral de primera instancia, bajo el proceso radicado con el número 76-520-31-05-002-**2020-00190-00**.

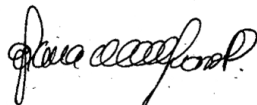
De conformidad con las normas en cita, se le advierte, que la presente notificación personal **se entenderá surtida transcurridos dos (02) días hábiles siguientes al recibo** y vencido **iniciará el término legal de diez (10) días para contestar la demanda al tenor del artículo 31º del CPT y de la SS.**

Se le solicita que suministre los datos personales de correo electrónico, número telefónico con línea **WhatsApp**.

Para el traslado, adjunto al presente el link del expediente digital que contiene el auto admisorio, del escrito de demanda, sus anexos y demás piezas procesales.

DESCARGAR EL EXPEDIENTE DIGITAL AQUÍ: [765203105002-2020-00190-00](#)

Atentamente,



ELIANA MARÍA ÁLVAREZ POSADA

La Secretaria.

Edificio Palacio de Justicia Simón David Carrejo B.

Carrera 29 con calle 23 Esquina Oficina 106

Telefax 2660200 ext. 7111

Palmira, Valle del Cauca

No se puede entregar: Notificación Personal Rad. 2020-00190 - SEGUROS CONFIANZA SA

Microsoft Outlook <MicrosoftExchange329e71ec88ae4615bbc36ab6ce41109e@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Lun 2/10/2023 1:23 PM

Para: ccorreos@confianza.com.co <ccorreos@confianza.com.co>

1 archivos adjuntos (88 KB)

Notificación Personal Rad. 2020-00190 - SEGUROS CONFIANZA SA;

No se pudo entregar el mensaje a ccorreos@confianza.com.co.[ccorreos](#) no se encontró en confianza.com.co.

j02lcpal

Office 365

ccorreos

Acción necesaria

Destinatario

Dirección Para desconocida

Solución

Es posible que la dirección esté mal escrita o que no exista. Pruebe las siguientes operaciones:

- **Vuelva a escribir la dirección del destinatario y, después, vuelva a enviar el mensaje:** si usa Outlook, abra el mensaje de informe de no entrega y haga clic en **Enviar de nuevo** en el menú o en la cinta de opciones. En Outlook en la Web, seleccione el mensaje y, después, haga clic en el vínculo "**Para volver a enviar este mensaje, haga clic aquí.**" que está justo encima de la ventana de vista previa del mensaje. En la línea Para o CC, elimine y vuelva a escribir la dirección completa del destinatario (omite las sugerencias de dirección). Después de escribir la dirección completa, haga clic en **Enviar** para volver a enviar el mensaje. Si usa un programa de correo electrónico distinto de Outlook o Outlook en la web, siga su método estándar para enviar un mensaje, pero asegúrese de eliminar y volver a escribir la dirección completa del destinatario antes de volverlo a enviar.
- **Quite el destinatario de la lista de Autocompletar destinatario y, a continuación, vuelva a enviar el mensaje.** Si usa Outlook o Outlook en la Web, siga los pasos que se indican en la sección "Quitar el destinatario de la lista de Autocompletar destinatario" de [este artículo](#). Después, vuelva a enviar el mensaje. Asegúrese de eliminar y volver a escribir la dirección completa del destinatario antes de hacer clic en **Enviar**.
- **Póngase en contacto con el destinatario por otros medios** (por ejemplo, por teléfono) para confirmar que usa la dirección correcta. Pregúntele si ha configurado una regla de reenvío que pueda reenviar el mensaje a una dirección incorrecta.

Si el problema continúa, pida al destinatario que informe a su administrador de correo electrónico sobre el problema e indíquele el error (y el nombre del servidor que detectó el error) que se muestra a continuación. Es probable que solo el administrador de correo electrónico del destinatario pueda solucionar este problema.

¿Le resultó útil esta información? [Envíe sus comentarios a Microsoft](#).

Más información para los administradores de correo electrónico

Código de estado: 550 5.4.1


Este error se produjo porque se envió un mensaje a una dirección de correo electrónico hospedada por Office 365, pero la dirección no existe en el directorio de Office 365 de la organización de recepción. El bloqueo perimetral basado en directorios (DBEB) está

Entregado: Notificación Personal Rad. 2020-00190 - SEGUROS CONFIANZA SA

postmaster@outlook.com <postmaster@outlook.com>

Lun 2/10/2023 1:23 PM

Para:DARIO ARCE <arceabogado2@hotmail.com>

 1 archivos adjuntos (68 KB)

Notificación Personal Rad. 2020-00190 - SEGUROS CONFIANZA SA;

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

[DARIO ARCE](#)

Asunto: Notificación Personal Rad. 2020-00190 - SEGUROS CONFIANZA SA

El presente documento cumple lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto Ley 019/12.
Para uso exclusivo de las entidades del Estado

CON FUNDAMENTO EN LA MATRÍCULA E INSCRIPCIONES EFECTUADAS EN EL
REGISTRO MERCANTIL, LA CÁMARA DE COMERCIO CERTIFICA:

NOMBRE, IDENTIFICACIÓN Y DOMICILIO

Razón social: COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A.
Sigla: SEGUROS CONFIANZA S.A.
Nit: 860070374 9
Domicilio principal: Bogotá D.C.

MATRÍCULA

Matrícula No. 00120148
Fecha de matrícula: 18 de junio de 1979
Último año renovado: 2023
Fecha de renovación: 31 de marzo de 2023
Grupo NIIF: Grupo I. NIIF Plenas.

UBICACIÓN

Dirección del domicilio principal: Cl 82 # 11 - 37 P 7
Municipio: Bogotá D.C.
Correo electrónico: centrodecontacto@confianza.com.co
Teléfono comercial 1: 6444690
Teléfono comercial 2: 7457777
Teléfono comercial 3: No reportó.

Dirección para notificación judicial: Cl 82 11 37 P 7 Bogota
Municipio: Bogotá D.C.
Correo electrónico de notificación:
notificacionesjudiciales@confianza.com.co
Teléfono para notificación 1: 6444690
Teléfono para notificación 2: 7457777
Teléfono para notificación 3: No reportó.

La persona jurídica SI autorizó para recibir notificaciones personales a través de correo electrónico, de conformidad con lo establecido en los artículos 291 del Código General del Procesos y 67 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Agencia: Bogotá (3)

REFORMAS ESPECIALES

Por E.P. No. 2.504 Notaría 36 de Santafé de Bogotá del 27 de junio de 1995, inscrita el 30 de junio de 1995 bajo el No. 498.882 del libro IX, la sociedad cambió su nombre por el de COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. CONFIANZA pudiendo utilizar la sigla CONFIANZA S.A.

Por Escritura Pública No. 598 de la Notaría 35 de Bogotá D.C. del 21 de abril de 2016, inscrita el 4 de mayo de 2016 bajo el número 02100350 del libro IX, la sociedad de la referencia adicionó la sigla: SEGUROS CONFIANZA S.A.

ÓRDENES DE AUTORIDAD COMPETENTE

Mediante Oficio No. 003 del 12 de enero de 2022, el Juzgado 1 Civil del Circuito de Popayán (Cauca), inscrito el 17 de Enero de 2022 con el No. 00194674 del libro VIII, ordenó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia dentro del proceso declarativo de responsabilidad civil extracontractual No. 190013103001-2021-00170-00 de Nidia Consuelo Navarro Ruiz CC. 34.658.472, Cristian David Males Navarro TI. 1.063.809.508, Aldemar Males Garzón CC. 18.414.869, Lina Yineth Males Navarro CC. 1.114.488.631, Apoderado Anderson Jhoan Suarez Saavedra, Contra: Guillermo Alberto Sanchez Escobar CC.1.059.446.354, Miguel Angel Jimenez Maldonado CC. 3.643.504, UNION ELECTRICA (hoy en día en reorganización empresarial), AC MAS INGENIERIA SAS, y la ASEGURADORA DE FIANZAS SA - SEGUROSCONFIANZA SA.

TÉRMINO DE DURACIÓN

La persona jurídica no se encuentra disuelta y su duración es hasta el 4 de junio de 2078.

OBJETO SOCIAL

El objeto social de la Sociedad es la comercialización de seguros generales, en calidad de aseguradora y/o reaseguradora de acuerdo con los requisitos que para la explotación de dichos seguros fija la ley y la Superintendencia Financiera de Colombia. La Sociedad podrá en consecuencia efectuar todas las operaciones convenientes a los intereses de la misma, relacionados con los seguros y reaseguros que demande el mercado. En desarrollo del objeto social la Sociedad podrá inspeccionar y asumir riesgos, expedir pólizas, renovaciones y modificaciones y proceder frente a recuperaciones y en la disminución y prevención de siniestros. Las indemnizaciones reconocidas por la aseguradora podrán ser pagadas en dinero, o mediante la reparación, reposición o reconstrucción de la cosa asegurada a opción del asegurador. Para los seguros que aplique, Seguros Confianza S.A., podrá a su arbitrio, asumir las obligaciones aseguradas. Adicionalmente, podrá ceder y aceptar reaseguros de todo tipo a nivel nacional e internacional, en los ramos para los cuales actualmente está autorizada la Sociedad y los que en el futuro le apruebe la autoridad competente y en general realizar toda clase de operaciones relacionadas directa o indirectamente con el objeto social.

CAPITAL

*** CAPITAL AUTORIZADO ***

Valor : \$0,00
No. de acciones : 0,00
Valor nominal : \$0,00

*** CAPITAL SUSCRITO ***

Valor : \$0,00
No. de acciones : 0,00

Valor nominal : \$0,00

*** CAPITAL PAGADO ***

Valor : \$0,00

No. de acciones : 0,00

Valor nominal : \$0,00

*** CAPITAL AUTORIZADO ***

Valor : \$90.000.000.000,00

No. de acciones : 90.000.000,00

Valor nominal : \$1.000,00

*** CAPITAL SUSCRITO ***

Valor : \$69.753.174.372,00

No. de acciones : 69.753.174,372

Valor nominal : \$1.000,00

*** CAPITAL PAGADO ***

Valor : \$69.753.174.372,00

No. de acciones : 69.753.174,372

Valor nominal : \$1.000,00

REPRESENTACIÓN LEGAL

El presidente de la sociedad podrá tener, si la junta directiva lo considera necesario, hasta tres representantes legales suplentes, Para todos los efectos legales se entenderá que la Representación Legal de la Compañía será ejercida indistintamente por el presidente y por sus suplentes. La Sociedad tendrá representantes legales para atender asuntos judiciales, administrativos y juicios fiscales.

FACULTADES Y LIMITACIONES DEL REPRESENTANTE LEGAL

Las atribuciones del presidente de la sociedad serán: a) Ejecutar, manejar y supervisar los negocios de la sociedad. b) Representar a la sociedad ante los Accionistas, terceras partes cualquier autoridad administrativa o gubernamental. c) Asegurar que la Sociedad ejecute y cumpla con sus obligaciones contractuales, de acuerdo con la ley aplicable; estos Estatutos y las resoluciones de la Junta Directiva y de la Asamblea General de Accionistas. d) Ejecutar en nombre de la Sociedad actos, acuerdos y operaciones por montos que no sobrepasen COP \$10.000.000.000, con excepción de los contratos de seguro y reaseguros, los cuales no tienen límite de cuantía. (Entendiéndose que para cualquier acto, acuerdo y operación que sobrepase este límite deberá solicitar la autorización de la Junta Directiva según lo estipulado en la Sección 8.15). e) Ejecutar, sujeto a las limitaciones de atribuciones aquí establecidas, todas las pólizas, hipotecas, contratos y demás instrumentos de la sociedad, excepto cuando se requiera que estos sean firmados y ejecutados por otros según la ley y excepto cuando otros ejecutivos de la Sociedad puedan firmar y ejecutar documentos cuando así lo autoricen estos Estatutos, la Junta Directiva o el presidente de la sociedad. f) Designar uno o más vicepresidentes y presentarlos para aprobación de la Junta

Directiva. g) Aceptar las renunciaciones de los empleados y decidir sobre su remoción cuando estos hayan incumplido con el Reglamento Interno de Trabajo, los Manuales de Procedimientos o las instrucciones establecidas por las directivas de la Sociedad, de acuerdo con los procedimientos establecidos en el Régimen Laboral Colombiano. h) Presentar para aprobación de la Junta Directiva las cuentas, estados financieros, presupuesto de gastos, inventarios y cualquier otro asunto cuya responsabilidad deba ser compartida con la Junta Directiva. i) Presentar un informe escrito explicativo para que sea entregado por la Junta Directiva a la Asamblea General de Accionistas. j) Presentar el Reglamento Interno de Trabajo de la Sociedad para aprobación de la Junta Directiva. k) Apoderar y delegar autoridad específica a apoderados judiciales y extrajudiciales de la Sociedad. l) Convocar a la Junta Directiva cuando quiera que lo considere conveniente o necesario, manteniendo a la misma informada sobre el desempeño de la sociedad. m) Informar sobre actividades comprobadas de su desempeño cuando esto sea requerido por la Asamblea General de Accionistas o la Junta Directiva y al final de cada año fiscal de la sociedad y cuando el o ella presente su renuncia. n) Contratar o despedir a los empleados de la sociedad. o) Desempeñar las demás funciones y ejercer las demás atribuciones que ocasionalmente le puedan ser asignadas por estos Estatutos, la ley o la Junta Directiva.

NOMBRAMIENTOS**ÓRGANO DE ADMINISTRACIÓN****JUNTA DIRECTIVA**

Por Acta No. 078 del 31 de marzo de 2022, de Asamblea de Accionistas, inscrita en esta Cámara de Comercio el 24 de junio de 2022 con el No. 02852620 del Libro IX, se designó a:

PRINCIPALES

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
Primer Renglon	Samuel Rueda Gomez	C.C. No. 5552706
Segundo Renglon	Andres Mauricio Rueda Rodriguez	C.C. No. 80418630
Tercer Renglon	Angelo Colombo Querci Filho	P.P. No. FY610082
Cuarto Renglon	Oscar Hernan Anzola Quiroga	C.C. No. 79443373
Quinto Renglon	Eduardo Angel Reyes	C.C. No. 19092223

SUPLENTES

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
Primer Renglon	Jaime Restrepo Pinzon	C.C. No. 80415785
Segundo Renglon	Julian Andres Figueroa Rueda	C.C. No. 79685483

El presente documento cumple lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto Ley 019/12.
Para uso exclusivo de las entidades del Estado

Tercer Renglon	Beatriz De Moura	P.P. No. FW901126
	Campos Mello Almada	
Cuarto Renglon	Victor Camilo Moreno	C.C. No. 79595511
	Beltran	
Quinto Renglon	Francisco Eugenio	C.C. No. 79230359
	Barnier Gonzalez	

REVISORES FISCALES

Por Acta No. 076 del 26 de marzo de 2021, de Asamblea de Accionistas, inscrita en esta Cámara de Comercio el 18 de junio de 2021 con el No. 02716045 del Libro IX, se designó a:

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
Revisor Fiscal Persona Juridica	KPMG S.A.S.	N.I.T. No. 860000846 4

Por Documento Privado del 24 de febrero de 2023, de Representante Legal, inscrita en esta Cámara de Comercio el 24 de febrero de 2023 con el No. 02938296 del Libro IX, se designó a:

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
Revisor Fiscal Principal	Sebastian Benitez Cordero	C.C. No. 1101686975 T.P. No. 177039-T

Por Documento Privado No. SINNUM del 13 de julio de 2021, de Revisor Fiscal, inscrita en esta Cámara de Comercio el 19 de agosto de 2021 con el No. 02735135 del Libro IX, se designó a:

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
Revisor Fiscal Suplente	Luis Orlando Lugo Leon	C.C. No. 79297346 T.P. No. 19713-t

PODERES

Por Escritura Pública del 14 de marzo de 2023, otorgada en la Notaría 35 de Bogotá D.C., registrada en esta Cámara de Comercio el 12 de Abril de 2023, con el No. 00049665 del libro V, la persona jurídica confirió poder general, amplio y suficiente a Diana Yamile García Rodríguez, identificada con cédula de ciudadanía número 1.130.624.620 expedida en Cali, para que en su nombre y representación ejecute los siguientes actos: Primero: Actúe como Apoderada para Asuntos Judiciales de esta Aseguradora, se notifique, presente peticiones, memoriales y solicitudes, asista y participe en las audiencias que se desarrollen, además de las facultades para presentar descargos, argumentos de defensa, formular y sustentar todos los recursos que resulten procedentes, presentar memoriales, proponer recusaciones, nulidades, solicitar y allegar pruebas, alegar de conclusión; en general participar e intervenir en todas las actuaciones en las que sea vinculado el Poderdante en el marco de los procesos judiciales, tribunales de arbitramento, procesos de responsabilidad fiscal, mecanismos alternos de solución de conflictos, y demás actuaciones

ante Entidades o Autoridades. Segundo: Para que otorgue poderes especiales en nombre del Poderdante para asistencia a audiencias en pro de la defensa de los intereses de la sociedad. Tercero: Para que concilie o transija los pleitos, dudas o diferencias que ocurran, relativos a los derechos y a las obligaciones de el Poderdante, así como para que solicite o concurra a conciliaciones en representación de el Poderdante que se deban surtir como requisito de procedibilidad de acciones, o a las cuales sea citada. Cuarto: Para que someta a la decisión de Tribunales de Arbitramento constituidos de acuerdo con la ley, los pleitos, dudas o diferencias relativas a los derechos y obligaciones de el Poderdante y para que lo representen en la sustanciación del juicio o juicios arbitrales correspondientes. Quinto: Para que celebre contratos de transacción conforme las facultades de conciliación otorgadas en el marco de los procesos judiciales, arbitrales, mecanismos alternativos de solución de conflictos y demás actuaciones ante autoridades judiciales o administrativas. Sexto: Para que represente a el Poderdante ante cualesquiera autoridades de cualquier orden nacional, departamental o municipal, corporaciones, funcionarios o empleados del orden judicial o del administrativo en cualesquiera juicios, actuaciones administrativas incluidas las relativas a impuestos de cualquier orden o naturaleza, actos, diligencias o gestiones en que el Poderdante tenga que intervenir directa o indirectamente, sean como demandantes, o como demandada, o como coadyuvante de cualquiera de las partes, sea para iniciar o seguir o finalizar tales juicios, actuaciones, actos, diligencias o gestiones, con plenas facultades para transigir, conciliar o desistir y, en consecuencia otorgue poderes de representación judicial o extrajudicial cuando a ello hubiere lugar, o los revoque. Séptimo: Para que concilie, transija o desista de los juicios, gestiones o reclamaciones en que intervenga en nombre de el Poderdante, de los recursos que en ellos interpongan y de las articulaciones o incidentes que promueva. Octavo: Para que, en general, represente a el Poderdante en la presentación de reclamaciones o demandas, Incluyendo trámites conciliatorios contra cualquier persona o autoridad o actos administrativos, sin limitación alguna, con facultades para designar apoderados especiales. Noveno: Para que, en general, asuma la personería de el Poderdante siempre que lo estime conveniente de manera que en ningún caso quede ella sin representación negocios, asuntos, actuaciones administrativas o judiciales que le interesen.

Por Escritura Pública No. 517 del 23 de mayo de 2023, otorgada en la Notaría 35 de Bogotá D.C., registrada en esta Cámara de Comercio el 7 de Junio de 2023, con el No. 00050068 del libro V, la persona jurídica confirió poder general amplio y suficiente a María Juana Herrera Rodríguez, identificada con cédula de ciudadanía número 52.420.596 expedida en Bogotá D.C., para que en su nombre y representación ejecute los siguientes actos: Primero: Actúe como apoderado para asuntos judiciales y administrativos de esta Aseguradora, se notifique, presente peticiones, memoriales y solicitudes, asista y participe en las audiencias que se desarrollen, además de las facultades para presentar descargos, argumentos de defensa, formular y sustentar todos los recursos que resulten procedentes, presentar memoriales, proponer recusaciones, nulidades, solicitar y allegar pruebas, alegar de conclusión; en general participar e intervenir en todas las actuaciones en las que sea vinculado el poderdante en el marco de los procesos judiciales, tribunales de arbitramento, procesos de responsabilidad fiscal, mecanismos alternos de solución de conflictos, y demás actuaciones ante Entidades o Autoridades. Segundo: Para que otorgue poderes

especiales en nombre del poderdante para asistencia a audiencias en pro de la defensa de los intereses de la sociedad. Tercero: Para que concilie o transija los pleitos, dudas o diferencias que ocurran, relativos a los derechos y a las obligaciones de el poderdante, así como para que solicite o concurra a conciliaciones en representación de el poderdante que se deban surtir como requisito de procedibilidad de acciones, o a las cuales sea citada. Cuarto: Para que someta a la decisión de Tribunales de Arbitramento constituidos de acuerdo con la ley, los pleitos, dudas o diferencias relativas a los derechos y obligaciones de el poderdante y para que lo representen en la sustanciación del juicio o juicios arbitrales correspondientes. Quinto: Para que celebre contratos de transacción conforme las facultades de conciliación otorgadas en el marco de los procesos judiciales, arbitrales, mecanismos alternativos de solución de conflictos y demás actuaciones ante autoridades judiciales o administrativas. Sexto: Para que represente a el poderdante ante cualesquiera autoridades de cualquier orden nacional, departamental o municipal, corporaciones, funcionarios o empleados del orden judicial o del administrativo en cualesquiera juicios, actuaciones administrativas incluidas las relativas a impuestos de cualquier orden o naturaleza, actos, diligencias o gestiones en que el poderdante tenga que intervenir directa o indirectamente, sean como demandantes, o como demandada, o como coadyuvante de cualquiera de las partes, sea para iniciar o seguir o finalizar tales juicios, actuaciones, actos, diligencias o gestiones, con plenas facultades para transigir, conciliar o desistir y, en consecuencia otorgue poderes de representación judicial o extrajudicial cuando a ello hubiere lugar, o los revoque. Séptimo: Para que concilie, transija o desista de los juicios, gestiones o reclamaciones en que intervenga en nombre de el poderdante, de los recursos que en ellos interpongan y de las articulaciones o incidentes que promueva. Octavo; Para que, en general, represente a el poderdante en la presentación de reclamaciones o demandas, incluyendo trámites conciliatorios contra cualquier persona o autoridad o actos administrativos, sin limitación alguna, con facultades para designar apoderados especiales. Noveno: Para que, en general, asuma la personería de el poderdante siempre que lo estime conveniente de manera que en ningún caso quede ella sin representación negocios, asuntos, actuaciones administrativas o judiciales que le interesen.

Por Escritura Pública No. 768 del 24 de julio de 2023, otorgada en la Notaría 35 de Bogotá D.C., registrada en esta Cámara de Comercio el 2 de Agosto de 2023, con el No. 00050544 del libro V, la persona jurídica confirió poder general, amplio y suficiente a Joan Sebastián Hernández Ordóñez, identificado con cédula de ciudadanía número 1.014.214.701 expedida en Bogotá D.C., abogado en ejercicio, portador de la tarjeta profesional número 282.222 expedida por el Consejo Superior de La Judicatura, para ejecutar en nombre y representación de COMPANHIA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. - SEGUROS CONFIANZA S.A., los siguientes actos: Primero: Actúe como apoderado para asuntos judiciales de esta Aseguradora. Como apoderado se encuentra facultado para ejercer todas las funciones propias de su labor, tales como, pero no limitadas a: notificarse, presentar peticiones, memoriales, recusaciones, nulidades y solicitudes, asista y participe en las audiencias judiciales y extrajudiciales, además de las facultades para presentar descargos, argumentos de defensa, formular y sustentar todos los recursos que resulten procedentes, solicitar y allegar pruebas, alegar de conclusión; en general participar e Intervenir en todas las actuaciones en las que sea vinculado la poderdante en el marco de los procesos judiciales, tribunales de arbitramento,

procesos de responsabilidad fiscal, mecanismos alternos de solución de conflictos, y demás actuaciones ante Entidades o Autoridades. Segundo: Para que otorgue poderes especiales en nombre de la poderdante para asistencia a audiencias en pro de la defensa de los intereses de la sociedad. Tercero: Para que concilie o transija los pleitos, dudas o diferencias que ocurran, relativos a los derechos y a las obligaciones de la poderdante, así como para que solicite o concurra a conciliaciones en representación de la poderdante que se deban surtir como requisito de procedibilidad de acciones, o a las cuales sea citada. Cuarto: Para que someta a la decisión de Tribunales de Arbitramento constituidos de acuerdo con la ley, los pleitos, dudas o diferencias relativas a los derechos y obligaciones de la poderdante y para que lo representen en la sustanciación del juicio o juicios arbitrales correspondientes. Quinto: Para que celebre contratos de transacción conforme las facultades de conciliación otorgadas en el marco de los procesos judiciales, arbitrales, mecanismos alternativos de solución de conflictos y demás actuaciones ante autoridades judiciales o administrativas. Sexto: Para que represente a la poderdante ante cualesquiera autoridades de cualquier orden nacional, departamental o municipal, corporaciones, funcionarios o empleados del orden judicial o del administrativo en cualesquiera juicios, actuaciones administrativas incluidas las relativas a impuestos de cualquier orden o naturaleza, actos, diligencias o gestiones en que la poderdante tenga que intervenir directa o indirectamente, sean como demandantes, o como demandada, o como coadyuvante de cualquiera de las partes, sea para iniciar o seguir o finalizar tales juicios, actuaciones, actos, diligencias o gestiones, con plenas facultades para transigir, conciliar o desistir y, en consecuencia otorgue poderes de representación judicial o extrajudicial cuando a ello hubiere lugar, o los revoque. Séptimo: Para que concilie, transija o desista de los juicios, gestiones o reclamaciones en que intervenga en nombre de la poderdante, de los recursos que en ellos interpongan y de las articulaciones o incidentes que promueva. Octavo: Para que, en general, represente a la poderdante en la presentación de reclamaciones o demandas, incluyendo trámites conciliatorios contra cualquier persona o autoridad o actos administrativos, sin limitación alguna, con facultades para designar apoderados especiales. Noveno: Para que, en general, asuma la personería de la poderdante siempre que lo estime conveniente de manera que en ningún caso quede ella sin representación negocios, asuntos, actuaciones administrativas o judiciales que le interesen. Décimo: Para que responda derechos de petición formulados a la poderdante relacionados con siniestros. Undécimo: Para que suscriba certificaciones relacionadas con solicitud de información relacionadas con la atención de siniestros. Duodécimo: Para el ejercicio de las facultades señaladas en el presente poder, el apoderado no tendrá ningún límite de cuantía.

Por Escritura Pública No. 750 del 18 de julio de 2023, otorgada en la Notaría 35 de Bogotá D.C., registrada en esta cámara de comercio el <f_000000230559804>, con el no. <r_000000230559804> del libro V, la persona jurídica confirió poder general, amplio y suficiente a Christian David Martínez Caballero, mayor de edad, domiciliado en Bogotá D.C., identificado con cédula de ciudadanía No. 1.019.063.113, expedida en Bogotá D.C., abogado en ejercicio, portador de la tarjeta profesional número 239.841 expedida por el consejo superior de la judicatura, para ejecutar en nombre y representación de COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A.- SEGUROS CONFIANZA S.A., los siguientes actos: primero: actúe como apoderado para asuntos judiciales de esta aseguradora. como apoderado se encuentra facultado para ejercer todas

las funciones propias de su labor, tales como, pero no limitadas a: notificarse, presentar peticiones, memoriales, recusaciones, nulidades y solicitudes, asista y participe en las audiencias judiciales y extrajudiciales, además de las facultades para presentar descargos, argumentos de defensa, formular y sustentar todos los recursos que resulten procedentes, solicitar y allegar pruebas, alegar de conclusión; en general participar e intervenir en todas las actuaciones en las que sea vinculado la poderdante en el marco de los procesos judiciales, tribunales de arbitramento, procesos de responsabilidad fiscal, mecanismos alternos de solución de conflictos, y demás actuaciones ante entidades o autoridades. segundo: para que otorgue poderes especiales en nombre de la poderdante para asistencia a audiencias en pro de la defensa de los intereses de la sociedad. tercero: para que concilie o transija los pleitos, dudas o diferencias que ocurran, relativos a los derechos y a las obligaciones de la poderdante, así como para que solicite o concurra a conciliaciones en representación de la poderdante que se deban surtir como requisito de procedibilidad de acciones, o a las cuales sea citada. cuarto: para que someta a la decisión de tribunales de arbitramento constituidos de acuerdo con la ley, los pleitos, dudas o diferencias relativas a los derechos y obligaciones de la poderdante y para que lo representen en la sustanciación del juicio o juicios arbitrales correspondientes. quinto: para que celebre contratos de transacción conforme las facultades de conciliación otorgadas en el marco de los procesos judiciales, arbitrales, mecanismos alternativos de solución de conflictos y demás actuaciones ante autoridades judiciales o administrativas. sexto: para que represente a la poderdante ante cualesquiera autoridades de cualquier orden nacional, departamental o municipal, corporaciones, funcionarios o empleados del orden judicial o del administrativo en cualesquiera juicios, actuaciones administrativas incluidas las relativas a impuestos de cualquier orden o naturaleza, actos, diligencias o gestiones en que la poderdante tenga que intervenir directa o indirectamente, sean como demandantes, o como demandada, o como coadyuvante de cualquiera de las partes, sea para iniciar o seguir o finalizar tales juicios, actuaciones, actos, diligencias o gestiones, con plenas facultades para transigir, conciliar o desistir y, en consecuencia otorgue poderes de representación judicial o extrajudicial cuando a ello hubiere lugar, o los revoque. séptimo: para que concilie, transija o desista de los juicios, gestiones o reclamaciones en que intervenga en nombre de la poderdante, de los recursos que en ellos interpongan y de las articulaciones o incidentes que promueva. octavo: para que en general, represente a la poderdante en la presentación de reclamaciones o demandas, incluyendo trámites conciliatorios contra cualquier persona o autoridad o actos administrativos, sin limitación alguna, con facultades para designar apoderados especiales. noveno: para que, en general, asuma la personería de la poderdante siempre que lo estime conveniente de manera que en ningún caso quede ella sin representación negocios, asuntos, actuaciones administrativas o judiciales que le interesen. décimo: para que responda derechos de petición formulados a la poderdante relacionados con siniestros. undécimo: para que suscriba certificaciones relacionadas con solicitud de información relacionadas con la atención de siniestros. duodécimo: para el ejercicio de las facultades señaladas en el presente poder, el apoderado no tendrá ningún límite de cuantía.

Por Escritura Pública No. 789 del 27 de julio de 2023, otorgada en la Notaría 35 de Bogotá D.C., registrada en esta Cámara de Comercio el 11 de Agosto de 2023, con el No. 00050641 del libro V, la persona

jurídica confirió poder general amplio y suficiente a John Jairo Gonzáles Herrera, identificado con cédula de ciudadanía número 80.065.558 expedida en Bogotá D.C., abogado en ejercicio, portador de la tarjeta profesional número 150.837 expedida por el consejo superior de la judicatura, para ejecutar en nombre y representación de COMPAÑIA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. - SEGUROS CONFIANZA S.A., los siguientes actos: Primero: Actúe como apoderado para asuntos judiciales de esta aseguradora. Como apoderado se encuentra facultado para ejercer todas las funciones propias de su labor, tales como, pero no limitadas a: notificarse, presentar peticiones, memoriales, recusaciones, nulidades y solicitudes, asista y participe en las audiencias judiciales y extrajudiciales, además de las facultades para presentar descargos, argumentos de defensa, formular y sustentar todos los recursos que resulten procedentes, solicitar y allegar pruebas, alegar de conclusión; en general participar e intervenir en todas las actuaciones en las que sea vinculado la poderdante en el marco de los procesos judiciales, tribunales de arbitramento, procesos de responsabilidad fiscal, mecanismos alternos de solución de conflictos, y demás actuaciones ante entidades o autoridades. Segundo: Para que otorgue poderes especiales en nombre de la poderdante para asistencia a audiencias en pro de la defensa de los Intereses de la sociedad. Tercero: Para que concilie o transija los pleitos, dudas o diferencias que ocurran, relativos a los derechos y a las obligaciones de la poderdante, así como para que solicite o concurra a conciliaciones en representación de la poderdante que se deban surtir como requisito de procedibilidad de acciones, o a las cuales sea citada. Cuarto: Para que someta a la decisión de tribunales de arbitramento constituidos de acuerdo con la ley, los pleitos, dudas o diferencias relativas a los derechos y obligaciones de la poderdante y para que lo representen en la sustanciación del juicio o juicios arbitrales correspondientes. Quinto: Para que celebre contratos de transacción conforme las facultades de conciliación otorgadas en el marco de los procesos judiciales, arbitrales, mecanismos alternativos de solución de conflictos y demás actuaciones ante autoridades judiciales o administrativas. Sexto: Para que represente a la poderdante ante cualesquiera autoridades de cualquier orden nacional, departamental o municipal, corporaciones, funcionarios o empleados del orden judicial o del administrativo en cualesquiera juicios, actuaciones administrativas incluidas las relativas a impuestos de cualquier orden o naturaleza, actos, diligencias o gestiones en que la poderdante tenga que intervenir directa o indirectamente, sean como demandantes, o como demandada, o como coadyuvante de cualquiera de las partes, sea para iniciar o seguir o finalizar tales juicios, actuaciones, actos, diligencias o gestiones, con plenas facultades para transigir, conciliar o desistir y, en consecuencia otorgue poderes de representación judicial o extrajudicial cuando a ello hubiere lugar, o los revoque. Séptimo: Para que concilie, transija o desista de los juicios, gestiones o reclamaciones en que intervenga en nombre de la poderdante, de los recursos que en ellos Interpongan y de las articulaciones o incidentes que promueva. Octavo: Para que, en general, represente a la poderdante en la presentación de reclamaciones o demandas, incluyendo trámites conciliatorios contra cualquier persona o autoridad o actos administrativos, sin limitación alguna, con facultades para designar apoderados especiales. Noveno: Para que, en general, asuma la personería de la poderdante siempre que lo estime conveniente de manera que en ningún caso quede ella sin representación negocios, asuntos, actuaciones administrativas o judiciales que le interesen. Décimo: Para que responda derechos de petición formulados a la poderdante relacionados con siniestros.

Undécimo: Para que suscriba certificaciones relacionadas con solicitud de información relacionadas con la atención de siniestros.
Duodécimo: Para el ejercicio de las facultades señaladas en el presente poder, el apoderado no tendrá ningún límite de cuantía.

Por Escritura Pública No. 770 del 24 de julio de 2023, otorgada en la Notaría 35 de Bogotá D.C., registrada en esta Cámara de Comercio el 11 de Agosto de 2023, con el No. 00050643 del libro V, la persona jurídica confirió poder general amplio y suficiente a Tatiana Lorena Rincón Vera, identificada con cédula de ciudadanía número 1.018.469.997 expedida en Bogotá D.C., abogada en ejercicio, portador de la tarjeta profesional número 291.581 expedida por el consejo superior de la judicatura, para ejecutar en nombre y representación de COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. - SEGUROS CONFIANZA S.A., los siguientes actos: Primero: Actúe como apoderada para asuntos judiciales de esta aseguradora como apoderada se encuentra facultada para ejercer todas las funciones propias de su labor, tales como, pero no limitadas a: notificarse, presentar peticiones, memoriales, recusaciones, nulidades y solicitudes, asista y participe en las audiencias judiciales y extrajudiciales, además de las facultades para presentar descargos, argumentos de defensa, formular y sustentar todos los recursos que resulten procedentes, solicitar y allegar pruebas, alegar de conclusión; en general participar e intervenir en todas las actuaciones en las que sea vinculado la poderdante en el marco de los procesos judiciales, tribunales de arbitramento, procesos de responsabilidad fiscal, mecanismos alternos de solución de conflictos, y demás actuaciones ante entidades o autoridades. Segundo: Para que otorgue poderes especiales en nombre de la poderdante para asistencia a audiencias en pro de la defensa de los intereses de la sociedad. Tercero: Para que concilie o transija los pleitos, dudas o diferencias que ocurran, relativos a los derechos y a las obligaciones de la poderdante, así como para que solicite o concurra a conciliaciones en representación de la poderdante que se deban surtir como requisito de procedibilidad de acciones, o a las cuales sea citada. Cuarto: Para que someta a la decisión de tribunales de arbitramento constituidos de acuerdo con la ley, los pleitos, dudas o diferencias relativas a los derechos y obligaciones de la poderdante y para que lo representen en la sustanciación del juicio o juicios arbitrales correspondientes. Quinto: para que celebre contratos de transacción conforme las facultades de conciliación otorgadas en el marco de los procesos judiciales, arbitrales, mecanismos alternativos de solución de conflictos y demás actuaciones ante autoridades judiciales o administrativas. Sexto: Para que represente a la poderdante ante cualesquiera autoridades de cualquier orden nacional, departamental o municipal, corporaciones, funcionarios o empleados del orden judicial o del administrativo en cualesquiera juicios, actuaciones administrativas incluidas las relativas a impuestos de cualquier orden o naturaleza, actos, diligencias o gestiones en que la poderdante tenga que intervenir directa o indirectamente, sean como demandantes, o como demandada, o como coadyuvante de cualquiera de las partes, sea para iniciar o seguir o finalizar tales juicios, actuaciones, actos, diligencias o gestiones, con plenas facultades para transigir, conciliar o desistir y, en consecuencia otorgue poderes de representación judicial o extrajudicial cuando a ello hubiere lugar, o los revoque. Séptimo: Para que concilie, transija o desista de los juicios, gestiones o reclamaciones en que intervenga en nombre de la poderdante, de los recursos que en ellos interpongan y de las articulaciones o incidentes que promueva. Octavo: Para que, en general, represente a la poderdante en la presentación de reclamaciones o demandas,

incluyendo trámites conciliatorios contra cualquier persona o autoridad o actos administrativos, sin limitación alguna, con facultades para designar apoderados especiales. NOVENO: Para que, en general, asuma la personería de la poderdante siempre que lo estime conveniente de manera que en ningún caso quede ella sin representación negocios, asuntos, actuaciones administrativas o judiciales que le interesen. Décimo: Para que responda derechos de petición formulados a la poderdante relacionados con siniestros. Undécimo: Para que suscriba certificaciones relacionadas con solicitud de información relacionadas con la atención de siniestros. Duodécimo: Para el ejercicio de las facultades señaladas en el presente poder, el apoderada no tendrá ningún límite de cuantía.

Por Escritura Pública No. 790 del 27 de julio de 2023, otorgada en la Notaría 35 de Bogotá D.C., registrada en esta Cámara de Comercio el 11 de Agosto de 2023, con el No. 00050645 del libro V, la persona jurídica confirió poder general amplio y suficiente a Ximena Paola Murte Infante, identificada con cédula de ciudadanía número 1.026.567.707 expedida en Bogotá D.C., abogada en ejercicio, portadora de la tarjeta profesional número 245.836 expedida por el consejo superior de la judicatura, para ejecutar en nombre y representación de COMPAÑIA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. - SEGUROS CONFIANZA S.A., los siguientes actos: Primero: Actúe como apoderada para asuntos judiciales de esta aseguradora. Como apoderada se encuentra facultada para ejercer todas las funciones propias de su labor, tales como, pero no limitadas a: notificarse, presentar peticiones, memoriales, recusaciones, nulidades y solicitudes, asista y participe en las audiencias judiciales y extrajudiciales, además de las facultades para presentar descargos, argumentos de defensa, formular y sustentar todos los recursos que resulten procedentes, solicitar y allegar pruebas, alegar de conclusión; en general participar e intervenir en todas las actuaciones en las que sea vinculado la poderdante en el marco de los procesos judiciales, tribunales de arbitramento, procesos de responsabilidad fiscal, mecanismos alternos de solución de conflictos, y demás actuaciones ante entidades o autoridades. Segundo: Para que otorgue poderes especiales en nombre de la poderdante para asistencia a audiencias en pro de la defensa de los intereses de la sociedad. Tercero: Para que concilie o transija los pleitos, dudas o diferencias que ocurran, relativos a los derechos y a las obligaciones de la poderdante, así como para que solicite o concurra a conciliaciones en representación de la poderdante que se deban surtir como requisito de procedibilidad de acciones, o a las cuales sea citada. Cuarto: Para que someta a la decisión de tribunales de arbitramento constituidos de acuerdo con la ley, los pleitos, dudas o diferencias relativas a los derechos y obligaciones de la poderdante y para que lo representen en la sustanciación del juicio o juicios arbitrales correspondientes. Quinto: Para que celebre contratos de transacción conforme las facultades de conciliación otorgadas en el marco de los procesos judiciales, arbitrales, mecanismos alternativos de solución de conflictos y demás actuaciones ante autoridades judiciales o administrativas. Sexto: Para que represente a la poderdante ante cualesquiera autoridades de cualquier orden nacional, departamental o municipal, corporaciones, funcionarios o empleados del orden judicial o del administrativo en cualesquiera juicios, actuaciones administrativas incluidas las relativas a impuestos de cualquier orden o naturaleza, actos, diligencias o gestiones en que la poderdante tenga que intervenir directa o indirectamente, sean como demandantes, o como demandada, o como coadyuvante de cualquiera de las partes, sea para iniciar o seguir o finalizar tales juicios,

actuaciones, actos, diligencias o gestiones, con plenas facultades para transigir, conciliar o desistir y, en consecuencia otorgue poderes de representación judicial o extrajudicial cuando a ello hubiere lugar, o los revoque. Séptimo: Para que concilie, transija o desista de los juicios, gestiones o reclamaciones en que intervenga en nombre de la poderdante, de los recursos que en ellos interpongan y de las articulaciones o incidentes que promueva. Octavo: Para que, en general, represente a la poderdante en la presentación de reclamaciones o demandas, incluyendo trámites conciliatorios contra cualquier persona o autoridad o actos administrativos, sin limitación alguna, con facultades para designar apoderados especiales. Noveno: Para que, en general, asuma la personería de la poderdante siempre que lo estime conveniente de manera que en ningún caso quede ella sin representación negocios, asuntos, actuaciones administrativas o judiciales que le interesen. Décimo: Para que responda derechos de petición formulados a la poderdante relacionados con siniestros. Undécimo: Para que suscriba certificaciones relacionadas con solicitud de información relacionadas con la atención de siniestros. Duodécimo: Para el ejercicio de las facultades señaladas en el presente poder, el apoderado no tendrá ningún límite de cuantía.

Por Escritura Pública No. 749 del 18 de julio de 2023, otorgada en la Notaría 35 de Bogotá, registrada en esta Cámara de Comercio el 17 de Agosto de 2023, con el No. 00050682 del libro V, la persona jurídica confirió poder general, amplio y suficiente a Ivonne Gissel Cardona Ardila, mayor de edad, domiciliada en Bogotá D.C., identificado con la cédula de ciudadanía No. 52.903.237 expedida en Bogotá D.C., abogada en ejercicio, portador de la tarjeta profesional No. 166.424 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, para ejecutar en nombre y representación de COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. - SEGUROS CONFIANZA S.A., los siguientes actos: Primero: Actúe como apoderada para asuntos judiciales de esta Aseguradora. Como apoderada se encuentra facultada para ejercer todas las funciones propias de su labor, tales como, pero no limitadas a notificarse, presentar peticiones, memoriales, recusaciones, nulidades y solicitudes, asiste y participe audiencias judiciales y extrajudiciales, además de las facultadas para presentar descargos, argumentos de defensa: formular y sustentar todos los recursos que resulten procedentes, solicitar y allegar pruebas, alegar de conclusión; en general participar e intervenir en todas las actuaciones en las que sea vinculado la poderdante en el marco de los procesos judiciales, tribunales de arbitramento, procesos de responsabilidad fiscal, mecanismos alternos de solución de conflictos, y demás actuaciones ante Entidades o Autoridades. Segundo: Para que otorgue poderes especiales en nombre de la poderdante para asistencia a audiencias en pro de la defensa de los intereses de la sociedad. Tercero: Para que concilie o transija los pleitos, dudas o diferencias que ocurran, relativos a los derechos y a las obligaciones de la poderdante, así como para que solicite o concurra a conciliaciones en representación de la poderdante que se deban surtir como requisito de procedibilidad de acciones, o a las cuales sea citada. Cuarto: Para que someta a la decisión de Tribunales de Arbitramento constituidos de acuerdo con la ley, los pleitos, dudas o diferencias relativas a los derechos y obligaciones de la poderdante y para que lo representen en la sustanciación del juicio o juicios arbitrales correspondientes. Quinto: Para que celebre contratos de transacción conforme las facultadas de conciliación otorgadas en el marco de los procesos judiciales, arbitrales, mecanismos alternativos de solución de conflictos y demás actuaciones ante autoridades judiciales o administrativas. Sexto: Para que represente a la poderdante ante

cualesquiera autoridades de cualquier orden nacional, departamental o municipal, corporaciones, funcionarios o empleados del orden judicial o del administrativo en cualesquiera juicios, actuaciones administrativas incluidas las relativas a impuestos de cualquier orden o naturaleza, actos; diligencias o gestiones en que la poderdante tenga que intervenir directa o indirectamente, sean como demandantes, o como demandada, o como coadyuvante de cualquiera de las partes, sea para iniciar u seguir o finalizar tales juicios, actuaciones, actos, diligencias o gestiones, con plenas facultades para transigir, conciliar o desistir y, en consecuencia otorgue poderes de representación judicial o extrajudicial cuando a ello hubiere lugar, o los revoque. Séptimo: Para que concilie, transija o desista de los juicios, gestiones o reclamaciones en que intervenga en nombre de la poderdante, de los recursos que en ellos interpongan y de las articulaciones o incidentes que promueva. Octavo: Para que, en general, represente a la poderdante en la presentación de reclamaciones o demandas, incluyendo trámites conciliatorios contra cualquier persona o autoridad o actos administrativos, sin limitación alguna, con facultades para designar apoderados especiales. Noveno: Para que, en general, asuma la personería de la poderdante siempre que lo estime conveniente de manera que en ningún caso quede ella sin representación negocios, asuntos, actuaciones administrativas o judiciales que le interesen. Décimo: para que responda derechos de petición formulados a la poderdante relacionados con siniestros. Undécimo: para que suscriba certificaciones relacionadas con solicitud de información relacionadas con la atención de siniestros. Duodécimo: Para el ejercicio de las facultades señaladas en el presente poder, el apoderada no tendrá ningún límite de cuantía.

Por Documento Privado sin núm. del 12 de diciembre de 2018, inscrito el 19 de diciembre de 2018 bajo el número 00040625 del libro V, Luis Alejandro Rueda Rodríguez identificado con cédula de ciudadanía No. 79.435.025 de Bogotá en su calidad de representante legal de la sociedad de la referencia, por medio del presente documento, confiere poder especial, restringido, intransferible e indelegable a la señora Catherine Amaya Navarro, identificada con cédula de ciudadanía No. 45.531.286 de Cartagena, para que ejerza en representación de la COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A., -CONFIANZA S.A.-, las siguientes funciones específicas a partir de la fecha: A. Promover la celebración de contratos de seguros en los ramos de cumplimiento, cauciones judiciales y responsabilidad civil extracontractual, autorizados por la Superintendencia Financiera de Colombia a la compañía, en concordancia con la delegación otorgada por este poder, de acuerdo con las políticas de suscripción establecidas por la compañía en los documentos: Código de ética, manual de políticas, manual técnico de suscripción, manual de contragarantías; políticas de compliance, manual de riesgos, manual de gobierno de datos, procedimientos de suscripción, carillas de suscripción, descripción del cargo y cuadro de delegaciones, sus adendas y las circulares que los modifiquen o adicionen y demás disposiciones y directrices de la compañía. B. Liquidar e informar al cliente en el momento mismo de la suscripción, las sumas de dinero que por concepto de primas debe pagar, conforme con las políticas que al respecto fije la compañía. C. Adelantar la suscripción de los contratos de seguros de cumplimiento, cauciones judiciales y responsabilidad civil extracontractual con sujeción al límite establecido en el presente documento y el lleno de los requisitos exigidos en los documentos anteriormente mencionados de la compañía, sus adendas y circulares que los modifiquen o adicionen. D. Límites de delegación asignados en

valor: I) Pólizas de cumplimiento: límite máximo por póliza: hasta \$50.000.000.000; límite máximo por garantizado: hasta \$300.000000.000.; II) Caucciones judiciales: límite máximo por póliza: Hasta \$50.000.000.000; límite máximo por cúmulo \$300.000.000.000; III) Para disposiciones legales: Límite máximo por póliza: Hasta \$50.000.000.000, límite máximo por garantizado: hasta \$300.000.000.000; IV) Seguro de responsabilidad civil extracontractual (R.C.E.): Límite máximo por póliza hasta: \$ 70.000.000.000.; responsabilidad civil médica: límite máximo por póliza individual: \$10.000.000.000; límite máximo por póliza clínicas: \$10.000.000.000. E. Requisitos de suscripción: 1. Inspeccionar los riegos en materia de los contratos de seguros cuando el negocio lo requiera. 2. Bajo responsabilidad del aceptante toda suscripción debe cumplir con el lleno de los requisitos establecidos en las políticas de suscripción establecidas por la compañía en los documentos: código de ética, manual de políticas, manual técnico de suscripción, manual de contragarantías; políticas de compliance, manual de riesgos, manual de gobierno de datos, procedimientos de suscripción, carillas de suscripción, descripción del cargo y cuadro de delegaciones, sus adendas y las circulares que los modifiquen o adicionen y demás disposiciones y directrices de la compañía. Queda expresamente convenido y aceptado por el apoderado, que las cuantías descritas en el presente documento, representan los límites máximos autorizados para la expedición cada póliza, teniendo en cuenta todos los amparos y/o anexos, quedando expresamente el apoderado con la obligación de consultar directamente con la vicepresidencia técnica o la presidencia de la compañía cualquier solicitud que extralimite las facultades otorgadas, para que por lo menos una de estas dependencias apruebe previamente y autoricen las condiciones y expedición de las pólizas respectivas, por escrito. F. Restricciones: igualmente queda establecido que tratándose de solicitudes de las obligaciones que se enuncian a continuación, el aceptante de éste poder deberá previamente obtener de la vicepresidencia técnica o la presidencia, para lo cual deberá ceñirse estrictamente a las disposiciones que se encuentran en las políticas de suscripción establecidas por la compañía en los documentos: Código de ética, manual de políticas, manual técnico de suscripción, manual de contragarantías; políticas de compliance, manual de riesgos, manual de gobierno de datos, procedimientos de suscripción, carillas de suscripción, descripción del cargo y cuadro de delegaciones, sus adendas y las circulares que los modifiquen o adicionen y demás disposiciones y directrices de la compañía. G. Se refiere al ramo de cumplimiento: 1. Contratos celebrados entre personas jurídicas particulares. 2. Caucciones judiciales diferentes al artículo 513 del C.P.C. 3. Factura constitución y registro de hipotecas. 4. Reemplazo de depósitos por garantías. 5. Garantías por encargos fiduciarios. 6. Garantías para contratos de estudios con y/o si posterior prestación de servicios. 7. Cualquier obligación por disposición legal. 8. Presentación certificado de origen. 9. Reembarque de mercancía. 10. Aprehensión de mercancía. 11. Garantías ante la DIAN que lleven implícito tránsito aduanero. 12. Devolución de impuestos de IVA y renta. 13. Exoneración de impuestos. 14. Revisión de impuestos. 15. Pago de impuestos. 16. Distribución de loterías y apuestas permanentes. 17. Clubes, rifas y entrega de premios. 18. Presentación de espectáculos, 19. Garantía de pago de salarios y prestaciones sociales para empresas de servicios temporales. 20. Funcionamiento de establecimientos de juego. 21. Distribución y venta de tiquetes. 22. Contratos para proyectos con subsidio familiar de vivienda. 23. Contratos de explotación de minas. 24. Contrato de carpintería, metálica y madera. 25. Contrato de fabricación e instalación de cocinas integrales. 26. Contratos para

arrendamiento de inmuebles y maquinaria. 27. Contratos para impermeabilización. 28. Contratos para pintura. 29. Contratos de suministro e instalación de ventanería. 30. Contratos de concesión de espacios de televisión nacional o regional. 31. Contratos de concesión. 32. Contratos para suministro de equipos de computación y programas de software. 33. Pólizas judiciales de embargo contra compañías de seguros y bancos. 34. Contratos de comercialización de energía. 35. Contratos afianzados por otras compañías. 36. Contratos de reforestación. 37. Garantías con vigencias futuras y/o retroactivas. 38. Garantías para contratos celebrados con cooperativas y precooperativas. H. Se refiere al seguro de responsabilidad civil extracontractual (R.C.E.): 1. Responsabilidad civil profesional. 2. Responsabilidad contractual. 3. Líneas aéreas, aeropuertos. 4. Estibadores. 5. Fabricación, manejo y almacenaje de explosivos. 6. Construcción de túneles, puentes y trabajos subacuáticos. 7. Minería. 8. Riesgo de ferrocarriles. 9. Empresas de vigilancia. 10. Productos que contienen asbesto. 11. Depósitos de sangre. 12. Laboratorio de tecnología genética. 13. Riesgos marítimos. 14. Operación de plataforma y pozos de perforación. 15. Daños ambientales, contaminación. 16. Empresas transportistas. 17. Concesionarios de vehículos. 18. Empresas de servicios públicos. 19. Insecticidas y agroquímicos. 20. Industrias químicas. 21. R.C. Clínicas y hospitales. 22. Parqueaderos. 23. R.C. Exploraciones. 24. Garantías con vigencias futuras y/o retroactivas. 25. R.C. Espectáculos públicos. I. Prohibiciones expresas: 1. Otorgar garantías para créditos, créditos financieros, avales y contratos celebrados entre personas naturales. 2. Otorgar garantías que amparen cualquier clase de concesión, sin importar cuantía o duración; así mismo cualquier otro contrato cuya vigencia sea superior a cinco (5) años. Las solicitudes de garantías con dichas características obligatoriamente deberán ser presentadas a través de la gerencia técnica de SEGUROS CONFIANZA S.A. ante el bureau de suscripción de la compañía, el cual solo podrá aprobar el negocio en reunión que cuente con la asistencia del presidente o del vicepresidente de la compañía. 3. Asignar a algún intermediario, aquellos negocios con su respectiva comisión, en los casos en que el cliente se haya vinculado de manera directa con la compañía para la celebración del mismo. Queda igualmente pactado que cualquier incumplimiento de las condiciones descritas, constituye causal para que la compañía revoque el presente poder, especialmente por el no cumplimiento de las disposiciones que se encuentran en las políticas de suscripción establecidas por la compañía en los documentos: Código de ética, manual de políticas, manual técnico de suscripción, manual de contragarantías; políticas de compliance, manual de riesgos, manual de gobierno de datos, procedimientos de suscripción, carillas de suscripción, descripción del cargo y cuadro de delegaciones, sus adendas y las circulares que los modifiquen o adicionen y demás disposiciones y directrices, de la compañía; independientemente de las sanciones contempladas en el estatuto disciplinario. J. El incumplimiento de las disposiciones que se encuentran en las políticas de suscripción establecidas por la compañía en los documentos: código de ética, manual de políticas, manual técnico de suscripción, manual de contragarantías; políticas de compliance, manual de riesgos, manual de gobierno de datos, procedimientos de suscripción, carillas de suscripción, descripción del cargo y cuadro de delegaciones, sus adendas y las circulares que los modifiquen o adicionen y demás disposiciones y directrices de la compañía, dará lugar a la terminación del contrato de trabajo con justa causa, no obstante la administración de la compañía evaluará cada caso de infracción para establecer con base en los atenuantes que se puedan presentar, la aplicación de sanciones establecidas en

el reglamento interno de trabajo. K. Este poder revocar y reemplaza cualquier otro poder o facultades otorgadas en cualquier otro documento expedido anteriormente. El presente poder estará vigente hasta tanto no sea revocado por la COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A., -CONFIANZA S.A.

REFORMAS DE ESTATUTOS

ESCRITURAS NO.	FECHA	NOTARIA	INSCRIPCION
1363	4-VI -1979	18 BOGOTA	18- VI-1979 NO.71.796
2660	27-VII-1982	18 BOGOTA	3- IX-1982 NO.121164
1930	30-V -1983	29 BOGOTA	9-VIII-1983 NO.137104
2282	26-IV -1984	29 BOGOTA	3- V-1984 NO.150941
73	15-I -1988	31 BOGOTA	27- I-1988 NO.227448
3889	10-VIII-1990	31 BOGOTA	10-XII -1990 NO.312491
1276	8-III -1993	31 BOGOTA	25-III -1993 NO.400413
5985	14-IX -1993	36 STF BTA	24-IX -1993 NO.421375
1886	23-V -1995	36 STF BTA	30-VI -1995 NO.498888
2504	27-VI-1995	36 STAFE BTA	30-VI-1995 NO. 498.882

Los estatutos de la sociedad han sido reformados así:

DOCUMENTO	INSCRIPCIÓN
E. P. No. 0004894 del 7 de noviembre de 1996 de la Notaría 36 de Bogotá D.C.	00658816 del 1 de diciembre de 1998 del Libro IX
E. P. No. 0005535 del 10 de diciembre de 1998 de la Notaría 36 de Bogotá D.C.	00661270 del 18 de diciembre de 1998 del Libro IX
E. P. No. 0005601 del 14 de diciembre de 1998 de la Notaría 31 de Bogotá D.C.	00661449 del 21 de diciembre de 1998 del Libro IX
E. P. No. 0001513 del 28 de abril de 2000 de la Notaría 31 de Bogotá D.C.	00741470 del 18 de agosto de 2000 del Libro IX
E. P. No. 0002534 del 30 de junio de 2000 de la Notaría 31 de Bogotá D.C.	00737862 del 24 de julio de 2000 del Libro IX
Cert. Cap. del 7 de julio de 2000 de la Revisor Fiscal	00741486 del 18 de agosto de 2000 del Libro IX
E. P. No. 0002953 del 24 de julio de 2000 de la Notaría 31 de Bogotá D.C.	00741487 del 18 de agosto de 2000 del Libro IX
E. P. No. 0001044 del 30 de abril de 2002 de la Notaría 36 de Bogotá D.C.	00826881 del 15 de mayo de 2002 del Libro IX
E. P. No. 0001265 del 15 de mayo de 2003 de la Notaría 35 de Bogotá D.C.	00880333 del 19 de mayo de 2003 del Libro IX
E. P. No. 0004216 del 9 de noviembre de 2005 de la Notaría 35 de Bogotá D.C.	01023509 del 29 de noviembre de 2005 del Libro IX
Acta No. 0000001 del 15 de marzo de 2006 de la Asamblea de Accionistas	01071348 del 9 de agosto de 2006 del Libro IX
E. P. No. 0000848 del 5 de abril de 2006 de la Notaría 35 de Bogotá D.C.	01071343 del 9 de agosto de 2006 del Libro IX

El presente documento cumple lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto Ley 019/12.
Para uso exclusivo de las entidades del Estado

E. P. No. 0001407 del 2 de mayo de 2007 de la Notaría 35 de Bogotá D.C.	01131396 del 16 de mayo de 2007 del Libro IX
E. P. No. 0003851 del 21 de septiembre de 2007 de la Notaría 35 de Bogotá D.C.	01163231 del 8 de octubre de 2007 del Libro IX
E. P. No. 1042 del 20 de abril de 2010 de la Notaría 35 de Bogotá D.C.	01393348 del 23 de junio de 2010 del Libro IX
E. P. No. 1043 del 18 de abril de 2011 de la Notaría 35 de Bogotá D.C.	01472464 del 20 de abril de 2011 del Libro IX
E. P. No. 1001 del 8 de mayo de 2012 de la Notaría 35 de Bogotá D.C.	01638444 del 30 de mayo de 2012 del Libro IX
E. P. No. 1614 del 19 de septiembre de 2014 de la Notaría 35 de Bogotá D.C.	01871214 del 25 de septiembre de 2014 del Libro IX
E. P. No. 598 del 21 de abril de 2016 de la Notaría 35 de Bogotá D.C.	02100350 del 4 de mayo de 2016 del Libro IX
E. P. No. 2427 del 27 de diciembre de 2019 de la Notaría 35 de Bogotá D.C.	02543324 del 20 de enero de 2020 del Libro IX
E. P. No. 837 del 15 de junio de 2022 de la Notaría 35 de Bogotá D.C.	02860745 del 22 de julio de 2022 del Libro IX
E. P. No. 579 del 2 de junio de 2023 de la Notaría 35 de Bogotá D.C.	03004012 del 3 de agosto de 2023 del Libro IX

SITUACIÓN DE CONTROL Y/O GRUPO EMPRESARIAL

Por Documento Privado del 10 de noviembre de 2014 de Representante Legal, inscrito el 26 de noviembre de 2014 bajo el número 01888290 del libro IX, comunicó la sociedad matriz:

- SWISS RE LTD

Domicilio: (Fuera Del País)

Presupuesto: Numeral 1 Artículo 261 del Código de Comercio

Que se ha configurado una situación de control con la sociedad de la referencia.

Fecha de configuración de la situación de control : 2014-11-04

Aclaración de Situación de Control

Se aclara la situación de control inscrita el 26 de noviembre de 2014 con No. de registro 01888290 del libro IX, en el sentido de indicar que la sociedad extranjera SWISS RE LTD (matriz) ejerce situación de control indirecta sobre la sociedad de la referencia a través de la sociedad extranjera SWISS RE CORPORATE SOLUTIONS LTD.

RECURSOS CONTRA LOS ACTOS DE INSCRIPCIÓN

De conformidad con lo establecido en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y la Ley 962 de 2005, los actos administrativos de registro, quedan en firme dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la fecha de inscripción, siempre que no sean objeto de recursos. Para estos efectos, se

informa que para la Cámara de Comercio de Bogotá, los sábados NO son días hábiles.

Una vez interpuestos los recursos, los actos administrativos recurridos quedan en efecto suspensivo, hasta tanto los mismos sean resueltos, conforme lo prevé el artículo 79 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

A la fecha y hora de expedición de este certificado, NO se encuentra en curso ningún recurso.

CLASIFICACIÓN DE ACTIVIDADES ECONÓMICAS - CIIU

Actividad principal Código CIIU: 6511

ESTABLECIMIENTO(S) DE COMERCIO

A nombre de la persona jurídica figura(n) matriculado(s) en esta Cámara de Comercio de Bogotá el(los) siguiente(s) establecimiento(s) de comercio:

Nombre: CONFIANZA S A AGENCIA CENTRO ANDINO
Matrícula No.: 01275052
Fecha de matrícula: 21 de mayo de 2003
Último año renovado: 2023
Categoría: Agencia
Dirección: Cl 82 # 11 - 37 P 7
Municipio: Bogotá D.C.

SI DESEA OBTENER INFORMACIÓN DETALLA DE LOS ANTERIORES ESTABLECIMIENTOS DE COMERCIO O DE AQUELLOS MATRICULADOS EN UNA JURISDICCIÓN DIFERENTE A LA DEL PROPIETARIO, DEBERÁ SOLICITAR EL CERTIFICADO DE MATRÍCULA MERCANTIL DEL RESPECTIVO ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO.

LA INFORMACIÓN CORRESPONDIENTE A LOS ESTABLECIMIENTOS DE COMERCIO, AGENCIAS Y SUCURSALES, QUE LA PERSONA JURÍDICA TIENE MATRICULADOS EN OTRAS CÁMARAS DE COMERCIO DEL PAÍS, PODRÁ CONSULTARLA EN WWW.RUES.ORG.CO.

TAMAÑO EMPRESARIAL

De conformidad con lo previsto en el artículo 2.2.1.13.2.1 del Decreto 1074 de 2015 y la Resolución 2225 de 2019 del DANE el tamaño de la empresa es Grande

Lo anterior de acuerdo a la información reportada por el matriculado o inscrito en el formulario RUES:

Ingresos por actividad ordinaria \$ 90.494.865.499
Actividad económica por la que percibió mayores ingresos en el período - CIIU : 6511

INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA

Que, los datos del empresario y/o el establecimiento de comercio han

sido puestos a disposición de la Policía Nacional a través de la consulta a la base de datos del RUES.

Los siguientes datos sobre RIT y Planeación son informativos: Contribuyente inscrito en el registro RIT de la Dirección de Impuestos, fecha de inscripción : 3 de marzo de 2022. Fecha de envío de información a Planeación : 17 de agosto de 2023. \n \n Señor empresario, si su empresa tiene activos inferiores a 30.000 SMLMV y una planta de personal de menos de 200 trabajadores, usted tiene derecho a recibir un descuento en el pago de los parafiscales de 75% en el primer año de constitución de su empresa, de 50% en el segundo año y de 25% en el tercer año. Ley 590 de 2000 y Decreto 525 de 2009. Recuerde ingresar a www.supersociedades.gov.co para verificar si su empresa está obligada a remitir estados financieros. Evite sanciones.

El presente certificado no constituye permiso de funcionamiento en ningún caso.

Este certificado refleja la situación jurídica registral de la sociedad, a la fecha y hora de su expedición.

Este certificado fue generado electrónicamente con firma digital y cuenta con plena validez jurídica conforme a la Ley 527 de 1999.

Firma mecánica de conformidad con el Decreto 2150 de 1995 y la autorización impartida por la Superintendencia de Industria y Comercio, mediante el oficio del 18 de noviembre de 1996.

Notificación Personal Rad. 2020-00190 - SEGUROS CONFIANZA SA

Juzgado 02 Laboral - Valle del Cauca - Palmira <j02lcpal@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Lun 2/10/2023 1:33 PM

Para:Notificaciones Confianza <notificacionesjudiciales@confianza.com.co>

CC:DARIO ARCE <arceabogado2@hotmail.com>

NOTIFICACIÓN PERSONAL MENSAJE DE DATOS

Palmira, Valle del Cauca, 2 de octubre de 2023.

Señor (a)

Representante legal

COMPañA ASEGURADORA DE FIANZAS SA. SEGUROS CONFIANZA SA.

E-mail: notificacionesjudiciales@confianza.com.co

Cordial saludo,

La suscrita Secretaria del Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Palmira – Valle, en cumplimiento al Literal A del artículo 41.º del CPT y de la SS, en concordancia con en el artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022, procede a practicarle la notificación personal mediante mensaje de datos al correo electrónico registrado, el contenido del **auto núm. 1740 del 28 de noviembre de 2022**, por medio del cual se aceptó a la demandada **Manuelita SA** la solicitud de llamar en garantía a la persona jurídica por usted representada en la demanda instaurada por **Matías Rodríguez Valencia** contra **Emcorcaña SAS, Servicios de Cosecha Manuelita SA y Manuelita SA**, a la cual se le impartió el trámite del procedimiento ordinario laboral de primera instancia, bajo el proceso radicado con el número 76-520-31-05-002-**2020-00190-00**.

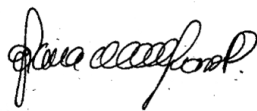
De conformidad con las normas en cita, se le advierte, que la presente notificación personal **se entenderá surtida transcurridos dos (02) días hábiles siguientes al recibo** y vencido **iniciará el término legal de diez (10) días para contestar la demanda al tenor del artículo 31º del CPT y de la SS.**

Se le solicita que suministre los datos personales de correo electrónico, número telefónico con línea **WhatsApp**.

Para el traslado, adjunto al presente el link del expediente digital que contiene el auto admisorio, del escrito de demanda, sus anexos y demás piezas procesales.

DESCARGAR EL EXPEDIENTE DIGITAL AQUÍ: [765203105002-2020-00190-00](#)

Atentamente,



ELIANA MARÍA ÁLVAREZ POSADA

La Secretaria.


Edificio Palacio de Justicia Simón David Carrejo B.
Carrera 29 con calle 23 Esquina Oficina 106
Telefax 2660200 ext. 7111
Palmira, Valle del Cauca

Entregado: Notificación Personal Rad. 2020-00190 - SEGUROS CONFIANZA SA

postmaster@confianza.com.co <postmaster@confianza.com.co>

Lun 2/10/2023 1:34 PM

Para:Notificaciones Confianza <notificacionesjudiciales@confianza.com.co>

 1 archivos adjuntos (75 KB)

Notificación Personal Rad. 2020-00190 - SEGUROS CONFIANZA SA;

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

[Notificaciones Confianza](#)


Asunto: Notificación Personal Rad. 2020-00190 - SEGUROS CONFIANZA SA

Entregado: Notificación Personal Rad. 2020-00190 - SEGUROS CONFIANZA SA

postmaster@outlook.com <postmaster@outlook.com>

Lun 2/10/2023 1:34 PM

Para:DARIO ARCE <arceabogado2@hotmail.com>

 1 archivos adjuntos (69 KB)

Notificación Personal Rad. 2020-00190 - SEGUROS CONFIANZA SA;

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

[DARIO ARCE](#)

Asunto: Notificación Personal Rad. 2020-00190 - SEGUROS CONFIANZA SA

Señores
JUZGADO SEGUNDO (02) LABORAL DEL CIRCUITO DE PALMIRA.
j02lcpal@cendoj.ramajudicial.gov.co
E. S. D.

Referencia:

Demandante:

Demandado:

Llamado en G:

Radicación:

Asunto:

ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA

MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA

EMCORCAÑA SAS, MANUELITA S.A., y SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A.

COMPAÑIA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. – SEGUROS CONFIANZA S.A.

76520310500220200019000.

CONTESTACIÓN A LA DEMANDA Y AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con la C.C. No. 19.395.114 expedida en Bogotá, abogado en ejercicio y portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116. del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en calidad de apoderado judicial de la **COMPAÑIA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A.** en adelante **SEGUROS CONFIANZA S.A.**, conforme al poder otorgado, manifiesto que mediante el presente libelo y dentro del término legal, comedidamente procedo, en primer lugar, a **CONTESTAR LA DEMANDA** impetrada por el señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA en contra de EMCORCAÑA SAS, MANUELITA S.A., y SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A., y, en **segundo lugar**, a pronunciarme frente al llamamiento en garantía formulado por esta última entidad a mi representada, en los siguientes términos:

CAPÍTULO I.

I. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS DE LA DEMANDA

Frente al hecho 1: NO ME CONSTA que el señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA haya sido contratado por la empresa EMCORCAÑA SAS en el cargo de cortero de caña, y que la modalidad de la contratación haya sido por contrato obra labor desde el día 18/12/2016 hasta el 07/02/2020, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Frente al hecho 2: NO ME CONSTA que el señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA haya sido contratado para ejecutar la labor de cortero de caña en la empresa EMCORCAÑA S.A.S, y que la empresa INGENIO MANUELITA haya sido la beneficiaria de la labor desarrollada por el actor, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Frente al hecho 3: NO ME CONSTA que el señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA haya tenido un horario entre las 5:00 a.m., y las 05:00 p.m., los 7 días a la semana con un solo día de descanso, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Frente al hecho 4: NO ME CONSTA que el señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA haya laborado bajo continua subordinación del señor Sixto Javier Banguera Albornoz, quien es el Representante Legal Principal de EMCORCAÑA S.A.S., y que así mismo haya sido subordinado por la señora Katherine Banguera Albornoz Representante Legal Suplente de EMCORCAÑA S.A.S., por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Frente al hecho 5: NO ME CONSTA que la empresa EMCORCAÑA S.A.S., elaborara continuamente contratos de obra labor, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Frente al hecho 6: Este hecho contiene varias afirmaciones, sobre las que me pronuncio de la siguiente manera:

NO ME CONSTA que el señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA haya laborado de manera indefinida desde el 18/12/2016 hasta el 07/02/2020 y que las interrupciones se daban por determinación de la empresa EMCORCAÑA S.A.S., por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

NO ME CONSTA que el señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA no le hayan dado copia de su contrato y que en cambio le hayan dado una constancia en un papel membretado, como tampoco me consta las diferentes constancias que haya expedido EMCORCAÑA S.A.S, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Frente al hecho 7: Este hecho contiene varias afirmaciones, sobre las que me pronuncio de la siguiente manera:

NO ME CONSTA que el señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA haya sufrido accidente laboral el día 14 de marzo de 2017 mientras se desplazaba hacia una de las haciendas a prestar el servicio de corte de caña, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

NO ME CONSTA que dicho accidente haya sido presenciado por los señores SENEN HERMOSA, ALBERTO TOBAR, y que de ello se tenga prueba mediante “Informe Del Accidente De Trabajo” de fecha 15/03/2017, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Frente al hecho 8: NO ME CONSTA que el señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA haya sido tratado en la Clínica de Rehabilitación Integral KINESIA y que su diagnóstico haya sido “Contusión De Región Lumbasacre Y De Pelvis Por Accidente Laboral” y que como consecuencia del dictamen haya tenido que asistir a sesiones de terapia ocupacional, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Frente al hecho 9: NO ME CONSTA que el señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA para la fecha del accidente no tuviera antecedentes patológicos, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Frente al hecho 10: NO ME CONSTA que la historia clínica del señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA del día 26/07/2018 la Doctora María Antonia Lasso Mosquera haya consignado recomendaciones específicas y que haya estableciendo la patología de “TRASTORNO DE DISCOS VERTEBRALES”, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Trabajo y de la Seguridad Social.

Frente al hecho 11: NO ME CONSTA que al señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA la empresa EMCORCAÑA S.A.S, le haya hecho entrega los exámenes médicos laborales realizados mediante el oficio del 24/05/2018, donde el concepto medico laboral para ingreso estipulaba “*APTO CON RESTRICCIONES QUE LIMITAN SU LABOR NORMAL*” y “*SE SUGIERE REUBICACIÓN LABORAL TEMPORAL*”, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Frente al hecho 12: NO ME CONSTA que al señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA utilizara muletas desde el 10/05/2017, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Frente al hecho 13: NO ME CONSTA que en la Epicrisis de la IPS Fisiocenter Centro de Salud Integral S.A.S., se dejara constancia del dolor lumbar, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Frente al hecho 14: NO ME CONSTA que en la Epicrisis de la IPS Fisiocenter Centro de Salud Integral S.A.S., con fecha de ingreso 30/01/2019 se dejara constancia que del dolor lumbar se haya derivado la enfermedad de “*DEFICIENCIA EN LA FUNCIÓN MOTORA*”, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Frente al hecho 15: NO ME CONSTA que en la historia clínica del 19/05/2017, se evidencie que luego del accidente el actor siguió presentando problemas de salud tales como “*lumbago no especificado*” y “*traumatismos superficiales de la pared anterior del tórax*”, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Frente al hecho 16: NO ME CONSTA que el señor RODRÍGUEZ además de los problemas de espalda haya comenzado a sufrir secuelas y dolores en el TORAX, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Frente al hecho 17: NO ME CONSTA que el señor RODRÍGUEZ haya laborado en calidad de reubicado desde el 13/10/2017 hasta el día 07/02/2020, fecha para la cual fue despedido, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Frente al hecho 18: NO ME CONSTA que en la consulta del 23/07/2019 haya quedado consignado el nuevo hallazgo medico de “*dolor en el hombro izquierdo*”, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Frente al hecho 19: NO ME CONSTA que en la consulta del 18/01/2019 el medico haya ordenado y recomendado el uso de muletas, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del

Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Frente al hecho 20: NO ME CONSTA que el señor RODRÍGUEZ el día 02/04/2019 haya tenido que radicar el pago de incapacidades ante el Juzgado Primero Promiscuo de Familia para solucionar un diferendo entre la EPS COOMEVA, LA ARL POSITIVA Y EMCORCAÑA S.A.S., por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Frente al hecho 21: NO ME CONSTA que EMCORCAÑA S.A.S., nunca le haya dado copia de su examen de ingreso, que siempre lo solicitó y le respondían sus jefes que *“eso es para la empresa no para el trabajador”*, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Frente al hecho 22: NO ME CONSTA la solicitando realizada por el apoderado del actor pretendiendo la realización de un examen de egreso para el señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA, y que a la fecha de radicación de la demanda no le hayan brindado respuesta alguna, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Frente al hecho 23: NO ME CONSTA que el día 25/01/2020 el señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA haya sido diagnosticado con *“TRASTORNOS PSICOTICOS AGUDOS Y TRANSITORIOS y TRASTORNOS DE ADAPTACIÓN”*, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Frente al hecho 24: NO ME CONSTA que el señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA haya sido despedido el día 07/02/2020, fecha para la cual aduce haber estado aun en vigencia de una incapacidad médica, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Frente al hecho 25: NO ME CONSTA que el señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA haya sido despedido el día 07/02/2020, fecha para la cual aduce haber estado aun en vigencia de una incapacidad médica, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Frente al hecho 26: NO ME CONSTA lo consignado en este hecho por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Frente al hecho 27: NO ME CONSTA que en la historia clínica del 10/07/2020 haya quedado consignado que el actor para dicha fecha seguía haciendo uso de las muletas, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Frente al hecho 28: NO ME CONSTA que el día 10/07/2020 hayan remitido al señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA a medicina laboral pero que COOMEVA EPS nunca le brindo respuesta, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable

por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Frente al hecho 29: NO ME CONSTA que en la carta de terminación del contrato de trabajo haya quedado consignado que la terminación del contrato obedecía a un incumplimiento de obligaciones laborales, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Frente al hecho 30: NO ME CONSTA las causales de despido que tuvo en cuenta su empleador EMCORCAÑA S.A.S., por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Frente al hecho 31: NO ME CONSTA las causales de despido que tuvo en cuenta su empleador EMCORCAÑA S.A.S., por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Frente al hecho 32: NO ME CONSTA las causales de despido que tuvo en cuenta su empleador EMCORCAÑA S.A.S., por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Frente al hecho 33: NO ME CONSTA que el neurocirujano de la Clínica Palma Real para el día 23/07/2019 le haya ordenado diferentes procedimientos médicos al actor, pero que los mismos a la fecha de radicación de la demanda no ha logrado realizarlos, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Frente al hecho 34: NO ME CONSTA lo consignado en este hecho por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Frente al hecho 35: NO ME CONSTA que el actor haya radicado acción de tutela y que la miasma le haya correspondido por reparto al Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de El Cerrito Valle, tampoco me consta que en la misma el actor haya solicitado el reintegro laboral y que la misma haya sido negada, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

II. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA

Me opongo a la totalidad de las pretensiones de la demanda, en la medida en que comprometan la responsabilidad de mi procurada y exceden la posibilidad de afectación y el ámbito de cobertura de la póliza de cumplimiento en favor de entidades particulares No. 03 CU083119, en la cual figura como entidad tomadora/garantizada y como asegurado y beneficiario MANUELITA S.A.

A continuación, se esbozan las razones por las cuales las pretensiones de la demanda deben ser negadas y, por consiguiente, se debe absolver a mi asegurada y a SEGUROS CONFIANZA S.A., de todas y cada una de estas:

- En primer lugar, el demandante no ha aportado pruebas ciertas que acrediten que la

empresa EMCORCAÑA S.A.S., fue su empleador y que terminó el contrato de trabajo unilateralmente sin mediar una justa causa.

- En segundo lugar, a la fecha no existe prueba que acredite que la sociedad EMCORCAÑA S.A.S., le adeude al demandante suma alguna por concepto de prestaciones sociales y ni que tal circunstancia tenga la virtualidad de comprometer la responsabilidad de la sociedad asegurada.
- En tercer lugar, el demandante no logra acreditar que prestó sus servicios en la ejecución del contrato amparados del 01/12/2018 y que en esa condición realizó tareas al servicio del asegurado, y además, que se cumplió la condición de la que pende la obligación de indemnizar, es decir que se produjo el incumplimiento de las obligaciones de la entidad afianzada, en el pago de prestaciones sociales, siempre y cuando de ello se derive algún perjuicio en contra de la sociedad asegurada y única beneficiaria.

Adicionalmente, tampoco se ha acreditado que los fundamentos en los que se soporta el petitum de la demanda constituyan un siniestro en los términos convenidos en el contrato de seguro que sirvió de fundamento a la vinculación de la Compañía al proceso, es decir, el amparo de prestaciones sociales otorgado por la compañía aseguradora que represento, pues el mismo **sólo se vería afectado si se produce el incumplimiento durante la vigencia de la póliza, de la sociedad afianzada, en el pago de prestaciones sociales a sus trabajadores en ejecución del contrato afianzado, siempre y cuando ello llegare a generar algún perjuicio patrimonial para MANUELITA S.A., entidad asegurada y única beneficiaria del seguro.**

De esta manera, y con el ánimo de lograr una indudable precisión frente a los improbados requerimientos pretendidos en la demanda, me refiero a cada pretensión de la siguiente manera:

Declarativas:

Frente a la pretensión 1: ME OPONGO en la medida en que se afecten los intereses de mi prohijada. Sin embargo, se resalta que la presente pretensión no se encuentra dirigida en contra de SEGUROS CONFIANZA S.A. Reiterándose que mi prohijada en su calidad de aseguradora no tiene relación con los hechos ni las pretensiones incoadas en la demanda. Así las cosas, no existe fundamento legal, contractual ni jurisprudencial, que permita la imposición de condenas en cabeza de mi representada dentro del presente litigio. Además, mi asegurada, MANUELITA S.A., no fue la empleadora del demandante, por lo tanto, esta pretensión no está llamada a prosperar.

Finalmente, cabe resaltar que el contrato celebrado entre MANUELITA S.A., y la sociedad EMCORCAÑA S.A.S., no genera vínculo laboral entre el contratante y el personal utilizado por su contratista para la ejecución de este, como quiera que éste último obraba con total autonomía, autodeterminación, autogestión y autogobierno, adicionalmente, debe ponerse de presente que el actor manifiesta que fue reubicado en las instalaciones de su empleador la sociedad EMCORCAÑA S.A.S.

Frente a la pretensión 2: ME OPONGO en la medida en que se afecten los intereses de mi prohijada. Sin embargo, se resalta que la presente pretensión no se encuentra dirigida en contra de SEGUROS CONFIANZA S.A. Reiterándose que mi prohijada en su calidad de aseguradora no tiene relación con los hechos ni las pretensiones incoadas en la demanda. Así las cosas, no existe fundamento legal, contractual ni jurisprudencial, que permita la imposición de condenas en cabeza de mi representada dentro del presente litigio. Además, mi asegurada, MANUELITA S.A., no fue la empleadora del demandante y no tuvo injerencia en la causa de terminación del vínculo laboral del actor, por lo tanto, esta pretensión no está llamada a prosperar.

Aunado a lo anterior, deberá tenerse en cuenta lo expuesto por EMCORCAÑA S.A.S., ya que la misma aduce que las causas fueron determinadas en razón a que el actor llegaba constantemente tarde al lugar del trabajo sin justificación alguna, que el actor *“faltó al trabajo durante varios días del año 2019, sin permiso del empleador, sin presentar ningún certificado de incapacidad vigente y sin justificar de cualquier modo su inasistencia”* y que las mismas fueron enlistadas así:

16 de enero de 2019

- 6 de febrero de 2019
- 19 de febrero de 2019
- 20 y 21 de febrero de 2019 (horas de la mañana)
- 1 de marzo de 2019
- 12 y 17 de abril de 2019
- 2 y 18 de mayo de 2019
- 19 de junio de 2019
- 2, 5 y 16 de agosto de 2019
- 21 de octubre de 2019

Por lo que se concluye sin más que, el actor deberá probar que la terminación del contrato fue sin justa causa por parte de EMCORCAÑA S.A.S., y de llegar a prosperar la presente declaración no se encuentra a cargo de MANUELITA S.A., por no ostentar dicha entidad la calidad de empleador del demandante. Adicionalmente, debe precisarse que el señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA no ha probado la mala fe de su empleador. En consecuencia, no hay lugar a indemnización alguna por concepto de despido sin justa causa, por cuanto nunca existió ni ha existido una relación laboral con MANUELITA S.A., ni se ha probado su solidaridad.

Frente a la pretensión 3: ME OPONGO en la medida en que se afecten los intereses de mi prohijada. Sin embargo, se resalta que la presente pretensión no se encuentra dirigida en contra de SEGUROS CONFIANZA S.A. Reiterándose que mi prohijada en su calidad de aseguradora no tiene relación con los hechos ni las pretensiones incoadas en la demanda. Así las cosas, no existe fundamento legal, contractual ni jurisprudencial, que permita la imposición de condenas en cabeza de mi representada dentro del presente litigio. Además, mi asegurada, MANUELITA S.A., no fue la empleadora del demandante y no tuvo injerencia en la causa de terminación del vínculo laboral del actor, por lo tanto, esta pretensión no está llamada a prosperar.

Así pues, debe indicarse que el despido del demandante no se dio con ocasión a su estado de salud, y que el demandante no ostentaba un estado de debilidad manifiesta ni se encontraba inmerso bajo el fuero de salud, toda vez que el actor no acreditó el cumplimiento de los requisitos establecidos por la Corte Suprema de Justicia para determinar la existencia de una estabilidad reforzada en vía de salud, esto: (i) Que se acredite por medio de una calificación de pérdida de capacidad laboral un porcentaje de discapacidad que sea relevante superior al 15% y que en consecuencia se determine la limitación en el desempeño laboral del trabajador (ii) Que una vez el empleador tenga conocimiento de la limitación para trabajar o la discapacidad presentada por el empleado, proceda a solicitar al Ministerio de trabajo la autorización para ejercer el despido unilateral y sin justa causa. Es por esto que, en el caso de marras, se observa que el demandante nunca contó con una limitación moderada que estuviese acreditada en debida forma por medio de un porcentaje de capacidad laboral superior al 15%, el trabajador no estuvo regularmente incapacitado, no se encontraba en tratamiento médico especializado, no contaba con un concepto desfavorable de rehabilitación, entre otras.

Frente a la pretensión 4: ME OPONGO en la medida en que se afecten los intereses de mi prohijada. Sin embargo, se resalta que la presente pretensión no se encuentra dirigida en contra de SEGUROS CONFIANZA S.A. Reiterándose que mi prohijada en su calidad de aseguradora no tiene relación con los hechos ni las pretensiones incoadas en la demanda. Así las cosas, no existe fundamento legal, contractual ni jurisprudencial, que permita la imposición de condenas en cabeza de mi representada dentro del presente litigio. Además, mi asegurada, MANUELITA S.A., no fue la empleadora del demandante, por lo tanto, si se declara la no existencia de solución de continuidad en el contrato de trabajo, la pretensión no estaría llamada a prosperar en contra de mi representada y MANUELITA S.A.

Finalmente, cabe resaltar que el contrato celebrado entre MANUELITA S.A., y la sociedad EMCORCAÑA S.A.S., no genera vínculo laboral entre el contratante y el personal utilizado por su contratista para la ejecución de este, como quiera que éste último obraba con total autonomía, autodeterminación, autogestión y autogobierno, adicionalmente, debe ponerse de presente que el actor manifiesta que fue reubicado en las instalaciones de su empleador la sociedad EMCORCAÑA S.A.S.

De condena:

Frente a la pretensión 1: ME OPONGO en la medida en que se afecten los intereses de mi prohijada. Sin embargo, se resalta que las presentes pretensiones no se encuentran dirigidas a SEGUROS CONFIANZA S.A. Reiterándose que mi prohijada en su calidad de aseguradora no tiene relación con los hechos ni las pretensiones incoadas en la demanda. Además, no es procedente que se condene a la demandada EMCORCAÑA S.A.S., o MANUELITA S.A., a reintegrar al señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA, adicionalmente, es de precisar que no existe una solidaridad entre EMCORCAÑA S.A.S., y MANUELITA S.A., en virtud de los presupuestos contemplados en el artículo 34 del C.S.T., por no existir identidad de objetos sociales y/o relación de funciones ni en los certificados y/o documentos formales ni en aplicación del principio de la realidad sobre las formas entre las entidades demandadas.

Aunado a lo anterior, es menester precisar que el contrato celebrado entre EMCORCAÑA S.A.S., y MANUELITA S.A., no genera vínculo laboral entre el contratante y el personal utilizado por su contratista para la ejecución de este, como quiera que éste último obraba con total autonomía, autodeterminación, autogestión y autogobierno.

Concomitante con lo anterior, debe precisarse que dicha pretensión no tiene animo de prosperar, por cuanto el señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA hasta el momento no ha acreditó que previo a la terminación del contrato, ostentaba una limitación física que le impidiera ejecutar sus labores y adicionalmente que la terminación del contrato se efectuó con motivo de su estado de salud.

Al respecto la Corte Suprema de justicia se ha pronunciado así:

“la concesión de la protección de estabilidad laboral reforzada en comento no es suficiente que al momento del despido el trabajador sufriera quebrantos de salud, estuviera en tratamiento médico o se le hubieran concedido incapacidades médicas, sino que debe acreditarse que al menos tuviera una limitación física, psíquica o sensorial con el carácter de moderada, esto es, que implique un porcentaje de pérdida de capacidad laboral igual o superior al 15% (CSJ SL, 28 ago. 2012, rad. 39207, reiterada en las decisiones CSJ SL14134-2015, SL10538-2016, SL5163-2017, SL11411-2017 y SL4609-2020).”

En conclusión, el demandante debe acreditar el cumplimiento de todos los requisitos siendo estos: (i) Que se acredite por medio de una calificación de pérdida de capacidad laboral un porcentaje de discapacidad que sea relevante superior al 15% y que en consecuencia se determine la limitación en el desempeño laboral del trabajador (ii) Que una vez el empleador tenga conocimiento de la limitación para trabajar o la discapacidad presentada por el empleado, proceda a solicitar al Ministerio de trabajo la autorización para ejercer el despido unilateral y sin justa causa. Es por esto que, en el caso de marras, se observa que el demandante nunca contó con una limitación moderada que estuviese acreditada en debida forma por medio de un porcentaje de capacidad laboral superior al 15%,

Finalmente, y de conformidad con lo argumentado por el demandante, tendiente a indicar que prestó sus servicios a favor de MANUELITA S.A., como indicativo para acreditar una subordinación, se precisa que la Corte Suprema de Justicia en Sentencia SL-116612015 (50249) del 05 de agosto del 2015, indicó:

*“ (...) la relación de coordinación de actividades entre contratante y contratista, que implica que el segundo se somete a las condiciones necesarias para el desarrollo eficiente y productivo de la actividad encomendada, lo cual puede incluir el cumplimiento de un horario, **el hecho de recibir una serie de instrucciones de sus superiores y el reporte de informes sobre sus resultados, no significa necesariamente la configuración de un elemento de subordinación.**”.* (Subraya y Negritas propias).

Aunado a lo anterior, no le asiste razón al actor y por lo tanto deberá negarse la presente pretensión, toda vez que el demandante no tuvo una vinculación laboral al servicio de MANUELITA S.A., bajo ninguna modalidad de contrato laboral. En igual sentido, no se configuró una subordinación en cabeza de MANUELITA S.A., puesto que el demandante recibía órdenes directas de su empleador EMCORCAÑA S.A.S.

Frente a la pretensión 2: ME OPONGO en la medida en que se afecten los intereses de mi prohijada. Sin embargo, se resalta que las presentes pretensiones no se encuentran dirigidas a SEGUROS CONFIANZA S.A. Reiterándose que mi prohijada en su calidad de aseguradora no tiene relación con los hechos ni las pretensiones incoadas en la demanda. Además, no es procedente que se condene a MANUELITA S.A., al reconocimiento y pago de \$9.440.000 pesos M/Cte., por concepto de salarios dejados de percibir, también es de precisar que no existe una solidaridad entre esta entidad y EMCORCAÑA S.A.S., en virtud de los presupuestos contemplados en el artículo 34 del C.S.T.

Así pues, y de conformidad con lo argumentado por el demandante, tendiente a indicar que prestó sus servicios a favor de MANUELITA S.A., como indicativo para acreditar una subordinación, se precisa que la Corte Suprema de Justicia en Sentencia SL-116612015 (50249) del 05 de agosto del 2015, indicó:

“ (...) la relación de coordinación de actividades entre contratante y contratista, que implica que el segundo se somete a las condiciones necesarias para el desarrollo eficiente y productivo de la actividad encomendada, lo cual puede incluir el cumplimiento de un horario, el hecho de recibir una serie de instrucciones de sus superiores y el reporte de informes sobre sus resultados, no significa necesariamente la configuración de un elemento de subordinación.” (Subraya y Negrillas propias).

Aunado a lo anterior, no le asiste razón al actor y por lo tanto deberá negarse la presente pretensión, toda vez que el demandante no tuvo una vinculación laboral al servicio de MANUELITA S.A., bajo ninguna modalidad de contrato laboral. En igual sentido, no se configuró una subordinación en cabeza de MANUELITA S.A., puesto que el demandante recibía órdenes directas de su empleador EMCORCAÑA S.A.S.

Frente a la pretensión 3: ME OPONGO en la medida en que se afecten los intereses de mi prohijada. Sin embargo, se resalta que las presentes pretensiones no se encuentran dirigidas a SEGUROS CONFIANZA S.A. Reiterándose que mi prohijada en su calidad de aseguradora no tiene relación con los hechos ni las pretensiones incoadas en la demanda. Además, no es procedente que se condene a MANUELITA S.A., a pagar \$ 46.855 pesos M/Cte, por concepto de cesantías dejadas de percibir al demandante, también es de precisar que no existe una solidaridad entre esta entidad y EMCORCAÑA S.A.S., en virtud de los presupuestos contemplados en el artículo 34 del C.S.T.

Aunado a lo anterior, es menester precisar que el contrato celebrado entre MANUELITA S.A., y EMCORCAÑA S.A.S., no genera vínculo laboral entre el contratante y el personal utilizado por su contratista para la ejecución de este, como quiera que éste último obraba con total autonomía, autodeterminación, autogestión y autogobierno.

Así pues, y de conformidad con lo argumentado por el demandante, tendiente a indicar que prestó sus servicios a favor de MANUELITA S.A., como indicativo para acreditar una subordinación, se precisa que la Corte Suprema de Justicia en Sentencia SL-116612015 (50249) del 05 de agosto del 2015, indicó:

“ (...) la relación de coordinación de actividades entre contratante y contratista, que implica que el segundo se somete a las condiciones necesarias para el desarrollo eficiente y productivo de la actividad encomendada, lo cual puede incluir el cumplimiento de un horario, el hecho de recibir una serie de instrucciones de sus superiores y el reporte de informes sobre sus resultados, no significa necesariamente la configuración de un elemento de subordinación.” (Subraya y Negrillas propias).

Aunado a lo anterior, no le asiste razón al actor y por lo tanto deberá negarse la presente pretensión, toda vez que el demandante no tuvo una vinculación laboral al servicio de MANUELITA S.A., bajo ninguna modalidad de contrato laboral. En igual sentido, no se configuró una subordinación en cabeza de MANUELITA S.A., puesto que el demandante recibía órdenes directas de su empleador

EMCORCAÑA S.A.S. Por lo tanto, corresponde única y exclusivamente a EMCORCAÑA S.A.S., realizar el pago de acreencias laborales pretendidas por el actor, ya que es una obligación del empleador y no de mi asegurada MANUELITA S.A.

Frente a la pretensión 4: ME OPONGO en la medida en que se afecten los intereses de mi prohijada. Sin embargo, se resalta que las presentes pretensiones no se encuentran dirigidas a SEGUROS CONFIANZA S.A. Reiterándose que mi prohijada en su calidad de aseguradora no tiene relación con los hechos ni las pretensiones incoadas en la demanda. Además, no es procedente que se condene a MANUELITA S.A., a pagar \$ 66.055 pesos M/Cte, por concepto de intereses a las cesantías dejadas de percibir al demandante, también es de precisar que no existe una solidaridad entre esta entidad y EMCORCAÑA S.A.S., en virtud de los presupuestos contemplados en el artículo 34 del C.S.T.

Aunado a lo anterior, es menester precisar que el contrato celebrado entre MANUELITA S.A., y EMCORCAÑA S.A.S., no genera vínculo laboral entre el contratante y el personal utilizado por su contratista para la ejecución de este, como quiera que éste último obraba con total autonomía, autodeterminación, autogestión y autogobierno.

Así pues, y de conformidad con lo argumentado por el demandante, tendiente a indicar que prestó sus servicios a favor de MANUELITA S.A., como indicativo para acreditar una subordinación, se precisa que la Corte Suprema de Justicia en Sentencia SL-116612015 (50249) del 05 de agosto del 2015, indicó:

" (...) la relación de coordinación de actividades entre contratante y contratista, que implica que el segundo se somete a las condiciones necesarias para el desarrollo eficiente y productivo de la actividad encomendada, lo cual puede incluir el cumplimiento de un horario, el hecho de recibir una serie de instrucciones de sus superiores y el reporte de informes sobre sus resultados, no significa necesariamente la configuración de un elemento de subordinación." (Subraya y Negrillas propias).

Aunado a lo anterior, no le asiste razón al actor y por lo tanto deberá negarse la presente pretensión, toda vez que el demandante no tuvo una vinculación laboral al servicio de MANUELITA S.A., bajo ninguna modalidad de contrato laboral. En igual sentido, no se configuró una subordinación en cabeza de MANUELITA S.A., puesto que el demandante recibía órdenes directas de su empleador EMCORCAÑA S.A.S. Por lo tanto, corresponde única y exclusivamente a EMCORCAÑA S.A.S., realizar el pago de acreencias laborales pretendidas por el actor, ya que es una obligación del empleador y no de mi asegurada MANUELITA S.A.

Frente a la pretensión 5: ME OPONGO en la medida en que se afecten los intereses de mi prohijada. Sin embargo, se resalta que las presentes pretensiones no se encuentran dirigidas a SEGUROS CONFIANZA S.A. Reiterándose que mi prohijada en su calidad de aseguradora no tiene relación con los hechos ni las pretensiones incoadas en la demanda. Además, no es procedente que se condene a MANUELITA S.A., a pagar \$ 390.000 pesos M/Cte, por concepto de vacaciones dejadas de percibir al demandante, también es de precisar que no existe una solidaridad entre esta entidad y EMCORCAÑA S.A.S., en virtud de los presupuestos contemplados en el artículo 34 del C.S.T.

Aunado a lo anterior, es menester precisar que el contrato celebrado entre MANUELITA S.A., y EMCORCAÑA S.A.S., no genera vínculo laboral entre el contratante y el personal utilizado por su contratista para la ejecución de este, como quiera que éste último obraba con total autonomía, autodeterminación, autogestión y autogobierno.

Así pues, y de conformidad con lo argumentado por el demandante, tendiente a indicar que prestó sus servicios a favor de MANUELITA S.A., como indicativo para acreditar una subordinación, se precisa que la Corte Suprema de Justicia en Sentencia SL-116612015 (50249) del 05 de agosto del 2015, indicó:

" (...) la relación de coordinación de actividades entre contratante y contratista, que implica que el segundo se somete a las condiciones necesarias para el desarrollo

eficiente y productivo de la actividad encomendada, lo cual puede incluir el cumplimiento de un horario, el hecho de recibir una serie de instrucciones de sus superiores y el reporte de informes sobre sus resultados, no significa necesariamente la configuración de un elemento de subordinación." (Subraya y Negrillas propias).

Aunado a lo anterior, no le asiste razón al actor y por lo tanto deberá negarse la presente pretensión, toda vez que el demandante no tuvo una vinculación laboral al servicio de MANUELITA S.A., bajo ninguna modalidad de contrato laboral. En igual sentido, no se configuró una subordinación en cabeza de MANUELITA S.A., puesto que el demandante recibía órdenes directas de su empleador EMCORCAÑA S.A.S. Por lo tanto, corresponde única y exclusivamente a EMCORCAÑA S.A.S., realizar el pago de acreencias laborales pretendidas por el actor, ya que es una obligación del empleador y no de mi asegurada MANUELITA S.A.

Frente a la pretensión 6: ME OPONGO en la medida en que se afecten los intereses de mi prohijada. Sin embargo, se resalta que las presentes pretensiones no se encuentran dirigidas a SEGUROS CONFIANZA S.A. Reiterándose que mi prohijada en su calidad de aseguradora no tiene relación con los hechos ni las pretensiones incoadas en la demanda. Además, no es procedente que se condene a MANUELITA S.A., a pagar \$ 861.332 pesos M/Cte, por concepto de primas dejadas de percibir al demandante, también es de precisar que no existe una solidaridad entre esta entidad y EMCORCAÑA S.A.S., en virtud de los presupuestos contemplados en el artículo 34 del C.S.T.

Aunado a lo anterior, es menester precisar que el contrato celebrado entre MANUELITA S.A., y EMCORCAÑA S.A.S., no genera vínculo laboral entre el contratante y el personal utilizado por su contratista para la ejecución de este, como quiera que éste último obraba con total autonomía, autodeterminación, autogestión y autogobierno.

Así pues, y de conformidad con lo argumentado por el demandante, tendiente a indicar que prestó sus servicios a favor de MANUELITA S.A., como indicativo para acreditar una subordinación, se precisa que la Corte Suprema de Justicia en Sentencia SL-116612015 (50249) del 05 de agosto del 2015, indicó:

" (...) la relación de coordinación de actividades entre contratante y contratista, que implica que el segundo se somete a las condiciones necesarias para el desarrollo eficiente y productivo de la actividad encomendada, lo cual puede incluir el cumplimiento de un horario, el hecho de recibir una serie de instrucciones de sus superiores y el reporte de informes sobre sus resultados, no significa necesariamente la configuración de un elemento de subordinación." (Subraya y Negrillas propias).

Aunado a lo anterior, no le asiste razón al actor y por lo tanto deberá negarse la presente pretensión, toda vez que el demandante no tuvo una vinculación laboral al servicio de MANUELITA S.A., bajo ninguna modalidad de contrato laboral. En igual sentido, no se configuró una subordinación en cabeza de MANUELITA S.A., puesto que el demandante recibía órdenes directas de su empleador EMCORCAÑA S.A.S. Por lo tanto, corresponde única y exclusivamente a EMCORCAÑA S.A.S., realizar el pago de acreencias laborales pretendidas por el actor, ya que es una obligación del empleador y no de mi asegurada MANUELITA S.A.

Frente a la pretensión 7: ME OPONGO en la medida en que se afecten los intereses de mi prohijada. Sin embargo, se resalta que las presentes pretensiones no se encuentran dirigidas a SEGUROS CONFIANZA S.A. Reiterándose que mi prohijada en su calidad de aseguradora no tiene relación con los hechos ni las pretensiones incoadas en la demanda. Además, no es procedente que se condene a MANUELITA S.A., a pagar \$ 7.200.000 pesos M/Cte, por concepto de indemnización de que trata la ley 361 de 1997, es decir al pago de 180 por el presunto estado de debilidad manifiesta del demandante, también es de precisar que no existe una solidaridad entre esta entidad y EMCORCAÑA S.A.S., en virtud de los presupuestos contemplados en el artículo 34 del C.S.T.

Aunado a lo anterior, es menester precisar que el contrato celebrado entre MANUELITA S.A., y EMCORCAÑA S.A.S., no genera vínculo laboral entre el contratante y el personal utilizado por su contratista para la ejecución de este, como quiera que éste último obraba con total autonomía, autodeterminación, autogestión y autogobierno.

Así pues, y de conformidad con lo argumentado por el demandante, tendiente a indicar que prestó sus servicios a favor de MANUELITA S.A., como indicativo para acreditar una subordinación, se precisa que la Corte Suprema de Justicia en Sentencia SL-116612015 (50249) del 05 de agosto del 2015, indicó:

" (...) la relación de coordinación de actividades entre contratante y contratista, que implica que el segundo se somete a las condiciones necesarias para el desarrollo eficiente y productivo de la actividad encomendada, lo cual puede incluir el cumplimiento de un horario, el hecho de recibir una serie de instrucciones de sus superiores y el reporte de informes sobre sus resultados, no significa necesariamente la configuración de un elemento de subordinación." (Subraya y Negrillas propias).

Aunado a lo anterior, no le asiste razón al actor y por lo tanto deberá negarse la presente pretensión, toda vez que el demandante no tuvo una vinculación laboral al servicio de MANUELITA S.A., bajo ninguna modalidad de contrato laboral. En igual sentido, no se configuró una subordinación en cabeza de MANUELITA S.A., puesto que el demandante recibía órdenes directas de su empleador EMCORCAÑA S.A.S. Por lo tanto, corresponde única y exclusivamente a EMCORCAÑA S.A.S., realizar el pago de acreencias laborales pretendidas por el actor, ya que es una obligación del empleador y no de mi asegurada MANUELITA S.A.

Frente a la pretensión 8: ME OPONGO en la medida en que se afecten los intereses de mi prohijada. Sin embargo, se resalta que las presentes pretensiones no se encuentran dirigidas a SEGUROS CONFIANZA S.A. Reiterándose que mi prohijada en su calidad de aseguradora no tiene relación con los hechos ni las pretensiones incoadas en la demanda. Además, no es procedente que se condene a MANUELITA S.A., a pagar al demandante las cotizaciones al sistema general de seguridad social integral, también es de precisar que no existe una solidaridad entre esta entidad y EMCORCAÑA S.A.S., en virtud de los presupuestos contemplados en el artículo 34 del C.S.T.

Aunado a lo anterior, es menester precisar que el contrato celebrado entre MANUELITA S.A., y EMCORCAÑA S.A.S., no genera vínculo laboral entre el contratante y el personal utilizado por su contratista para la ejecución de este, como quiera que éste último obraba con total autonomía, autodeterminación, autogestión y autogobierno.

Así pues, y de conformidad con lo argumentado por el demandante, tendiente a indicar que prestó sus servicios a favor de MANUELITA S.A., como indicativo para acreditar una subordinación, se precisa que la Corte Suprema de Justicia en Sentencia SL-116612015 (50249) del 05 de agosto del 2015, indicó:

" (...) la relación de coordinación de actividades entre contratante y contratista, que implica que el segundo se somete a las condiciones necesarias para el desarrollo eficiente y productivo de la actividad encomendada, lo cual puede incluir el cumplimiento de un horario, el hecho de recibir una serie de instrucciones de sus superiores y el reporte de informes sobre sus resultados, no significa necesariamente la configuración de un elemento de subordinación." (Subraya y Negrillas propias).

Aunado a lo anterior, no le asiste razón al actor y por lo tanto deberá negarse la presente pretensión, toda vez que el demandante no tuvo una vinculación laboral al servicio de MANUELITA S.A., bajo ninguna modalidad de contrato laboral. En igual sentido, no se configuró una subordinación en cabeza de MANUELITA S.A., puesto que el demandante recibía órdenes directas de su empleador EMCORCAÑA S.A.S. Por lo tanto, corresponde única y exclusivamente a EMCORCAÑA S.A.S., realizar el pago de acreencias laborales pretendidas por el actor, ya que es una obligación del empleador y no de mi asegurada MANUELITA S.A.

Frente a la pretensión 9: ME OPONGO en la medida en que se afecten los intereses de mi prohijada. Sin embargo, se resalta que las presentes pretensiones no se encuentran dirigidas a SEGUROS CONFIANZA S.A. Reiterándose que mi prohijada en su calidad de aseguradora no tiene relación con los hechos ni las pretensiones incoadas en la demanda. Además, no es procedente que se condene a MANUELITA S.A., a pagar \$ 2.908.889 pesos M/Cte, por concepto de indemnización por despido sin justa causa al demandante, también es de precisar que no existe una solidaridad entre esta entidad y EMCORCAÑA S.A.S., en virtud de los presupuestos contemplados en el artículo 34 del C.S.T.

Aunado a lo anterior, es menester precisar que el contrato celebrado entre MANUELITA S.A., y EMCORCAÑA S.A.S., no genera vínculo laboral entre el contratante y el personal utilizado por su contratista para la ejecución de este, como quiera que éste último obraba con total autonomía, autodeterminación, autogestión y autogobierno.

Así pues, y de conformidad con lo argumentado por el demandante, tendiente a indicar que prestó sus servicios a favor de MANUELITA S.A., como indicativo para acreditar una subordinación, se precisa que la Corte Suprema de Justicia en Sentencia SL-116612015 (50249) del 05 de agosto del 2015, indicó:

“ (...) la relación de coordinación de actividades entre contratante y contratista, que implica que el segundo se somete a las condiciones necesarias para el desarrollo eficiente y productivo de la actividad encomendada, lo cual puede incluir el cumplimiento de un horario, el hecho de recibir una serie de instrucciones de sus superiores y el reporte de informes sobre sus resultados, no significa necesariamente la configuración de un elemento de subordinación.”. (Subraya y Negrillas propias).

Aunado a lo anterior, no le asiste razón al actor y por lo tanto deberá negarse la presente pretensión, toda vez que el demandante no tuvo una vinculación laboral al servicio de MANUELITA S.A., bajo ninguna modalidad de contrato laboral. En igual sentido, no se configuró una subordinación en cabeza de MANUELITA S.A., puesto que el demandante recibía órdenes directas de su empleador EMCORCAÑA S.A.S. Por lo tanto, corresponde única y exclusivamente a EMCORCAÑA S.A.S., realizar el pago de acreencias laborales pretendidas por el actor, ya que es una obligación del empleador y no de mi asegurada MANUELITA S.A.

Frente a la pretensión 10: ME OPONGO en la medida en que se afecten los intereses de mi prohijada. Sin embargo, se resalta que las presentes pretensiones no se encuentran dirigidas a SEGUROS CONFIANZA S.A. Reiterándose que mi prohijada en su calidad de aseguradora no tiene relación con los hechos ni las pretensiones incoadas en la demanda. Además, no es procedente que se condene a MANUELITA S.A., a pagar al demandante por concepto de Recargos Nocturnos \$570,500, por concepto de horas extras diurnas \$8.150.000, por concepto de recargo dominical festivo \$2.280.000, por concepto de recargo dominical festivo nocturno \$418.000, por concepto de horas extras dominicales festivas \$3.040.000, por concepto de derechos ciertos adquiridos \$14.458.500, también es de precisar que no existe una solidaridad entre esta entidad y EMCORCAÑA S.A.S., en virtud de los presupuestos contemplados en el artículo 34 del C.S.T.

Aunado a lo anterior, es menester precisar que el contrato celebrado entre MANUELITA S.A., y EMCORCAÑA S.A.S., no genera vínculo laboral entre el contratante y el personal utilizado por su contratista para la ejecución de este, como quiera que éste último obraba con total autonomía, autodeterminación, autogestión y autogobierno.

Así pues, y de conformidad con lo argumentado por el demandante, tendiente a indicar que prestó sus servicios a favor de MANUELITA S.A., como indicativo para acreditar una subordinación, se precisa que la Corte Suprema de Justicia en Sentencia SL-116612015 (50249) del 05 de agosto del 2015, indicó:

“ (...) la relación de coordinación de actividades entre contratante y contratista, que implica que el segundo se somete a las condiciones necesarias para el desarrollo eficiente y productivo de la actividad encomendada, lo cual puede incluir el

cumplimiento de un horario, el hecho de recibir una serie de instrucciones de sus superiores y el reporte de informes sobre sus resultados, no significa necesariamente la configuración de un elemento de subordinación." (Subraya y Negrillas propias).

Aunado a lo anterior, no le asiste razón al actor y por lo tanto deberá negarse la presente pretensión, toda vez que el demandante no tuvo una vinculación laboral al servicio de MANUELITA S.A., bajo ninguna modalidad de contrato laboral. En igual sentido, no se configuró una subordinación en cabeza de MANUELITA S.A., puesto que el demandante recibía órdenes directas de su empleador EMCORCAÑA S.A.S. Por lo tanto, corresponde única y exclusivamente a EMCORCAÑA S.A.S., realizar el pago de acreencias laborales pretendidas por el actor, ya que es una obligación del empleador y no de mi asegurada MANUELITA S.A.

Frente a la pretensión 11: ME OPONGO toda vez que el litigio aquí suscitado no se produjo con ocasión a un hecho, omisión o incumplimiento de mi asegurada MANUELITA S.A. E.S.P., ni por parte de SEGUROS CONFIANZA S.A., y en tal sentido, mi representada no debe asumir las acreencias que resulten probadas conforme las facultades extra y ultra petita.

Frente a la pretensión 12: ME OPONGO toda vez que el litigio aquí suscitado no se produjo con ocasión a un hecho, omisión o incumplimiento de mi asegurada MANUELITA S.A. E.S.P., ni por parte de SEGUROS CONFIANZA S.A., y en tal sentido, mi representada no debe asumir la condena en costas y agencias en derecho causadas dentro del proceso.

En general me opongo a cualquier pretensión que desborde los términos de la póliza que sirvieron como fundamento al convocante para vincular a mi representada como litisconsorte necesario.

II. EXCEPCIONES DE FONDO FRENTE A LA DEMANDA

1. EXCEPCIONES FORMULADAS POR QUIEN EFECTUÓ EL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA A MI REPRESENTADA

Solicito al juzgador de instancia, tener como excepciones contra la demanda todas las formuladas por la entidad convocante, en cuanto favorezcan los intereses de mi representada y en este sentido y tenor las que propongo a continuación:

2. INEXISTENCIA DE OBLIGACIÓN A CARGO DE MANUELITA S.A., POR CUANTO DICHA ENTIDAD NO OSTENTÓ LA CALIDAD DE EMPLEADOR DEL DEMANDANTE.

La presente excepción se fundamenta en el hecho que el señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA no tuvo ninguna vinculación laboral directa al servicio de MANUELITA S.A., toda vez que, no existe ni existió un contrato de trabajo o un vínculo de carácter laboral, mediante el cual se hayan configurado los tres elementos esenciales del contrato de trabajo, principalmente el elemento de subordinación:

"ARTICULO 23. ELEMENTOS ESENCIALES.

1. Para que haya contrato de trabajo se requiere que concurren estos tres elementos esenciales:

a. La actividad personal DEL, es decir, realizada por sí mismo;

b. La continuada subordinación o dependencia del trabajador respecto del empleador, que faculta a éste para exigirle el cumplimiento de órdenes, en cualquier momento, en cuanto al modo, tiempo o cantidad de trabajo, e imponerle reglamentos, la cual debe mantenerse por todo el tiempo de duración del contrato. Todo ello sin que afecte el honor, la dignidad y los derechos mínimos del trabajador en concordancia con los tratados o convenios internacionales que sobre derechos humanos relativos a la materia obliguen al país; y

c. Un salario como retribución del servicio.

2. Una vez reunidos los tres elementos de que trata este artículo, se entiende que existe contrato de trabajo y no deja de serlo por razón del nombre que se le dé ni de

otras condiciones o modalidades que se le agreguen”¹

La normatividad es clara al establecer que para que haya un contrato de trabajo deberá entonces cumplirse con los tres elementos esenciales de este, para el caso en concreto, el señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA no acredita la relación laboral teniendo en cuenta que la prestación de su servicio, si bien se realizaba principalmente en MANUELITA S.A., y con posterioridad en EMCORCAÑA S.A.S., debe precisarse que la subordinación era impartida por su empleadora EMCORCAÑA S.A.S., quien de igual forma se encargaba de realizar el pago de sus salario.

De igual manera, la Sala Laboral de la H. CSJ, en reiteradas sentencias, entre ellas la sentencia SL 2002 del 24 de mayo del 2022, radicado 90446, MP GERARDO BOTERO ZULUAGA ha expresado que:

“... Al efecto, resulta pertinente memorar, lo señalado en la providencia CSJ 12 sep. 2012, rad.55498, en la que acerca de la figura del contratista independiente, se dijo:

(...) es doctrina de la Corte Suprema de Justicia que con arreglo al artículo 3 del Decreto 2351 de 1965, el contratista independiente es una persona natural o jurídica que mediante un contrato civil o mercantil se compromete, a cambio de determinada remuneración o precio, a realizar una o varias obras o a prestar un servicio en favor de la persona natural o jurídica con quien contrate. El contratista asume los riesgos propios de la función a su cargo, debe ejecutarla con sus propios medios y goza de libertad y autonomía técnica y directiva. Para poder cumplir su obligación requiere contratar trabajadores, cuya fuerza de trabajo ha de encauzar y dirigir en desarrollo de su poder de subordinación, pues se trata de un verdadero empleador y no de un mero representante o intermediario respecto del contratante o beneficiario de la obra o del servicio...”

Expuesto lo anterior, es menester precisar que los contratos celebrados entre MANUELITA S.A., como contratante y la sociedad EMCORCAÑA S.A.S., como contratista, no genera vínculo laboral entre la sociedad contratante y el personal utilizado por su contratista para la ejecución de estos, como quiera que esta obraba con total autonomía, autodeterminación, autogestión y autogobierno.

Respecto a lo señalado en el párrafo anterior, debe precisarse que, como indicativo para acreditar una subordinación, se precisa que la Corte Suprema de Justicia en Sentencia SL-116612015 (50249) del 05 de agosto del 2015, indicó:

*“ (...) la relación de coordinación de actividades entre contratante y contratista, que implica que el segundo se somete a las condiciones necesarias para el desarrollo eficiente y productivo de la actividad encomendada, lo cual puede incluir el cumplimiento de un horario, **el hecho de recibir una serie de instrucciones de sus superiores y el reporte de informes sobre sus resultados, no significa necesariamente la configuración de un elemento de subordinación.**” (Subraya y Negrillas propias).*

Este criterio unificado ha sido reiterado a lo largo de la línea jurisprudencial de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia como en la sentencia SL 3020 de 2017, con radicado 48531 en la que se manifestó lo siguiente:

*“(...) el contrato de prestación de servicios se caracteriza por la independencia o autonomía que tiene el contratista para ejecutar la labor convenida con el contratante, lo cual lo exime de recibir órdenes para el desarrollo de sus actividades; **no obstante, este tipo de contratación no está vedado de la generación de instrucciones, de manera que es viable que en función de una adecuada coordinación se puedan fijar horarios, solicitar informes e incluso establecer medidas de supervisión o vigilancia sobre esas mismas obligaciones.** Lo importante, es que dichas acciones no desborden su finalidad a punto de convertir tal coordinación en la subordinación propia del contrato de trabajo.” (Subraya y Negrillas propias).*

¹ Artículo 23 del Código Sustantivo del Trabajo.

Lo anterior significa que la vigilancia y el control por parte del contratante respecto del contratista, en razón a las directrices que da este al contratista se realizan con el propósito de que se cumpla con el objeto contractual en debida forma, sin existir subordinación alguna.

Así las cosas, se concluye que el señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA no tuvo una vinculación laboral al servicio de MANUELITA S.A., ya que no existe un contrato de trabajo o un vínculo de carácter laboral. En igual sentido, no se configuró una subordinación en cabeza de MANUELITA S.A., puesto que el demandante recibía órdenes directas de su empleador la sociedad EMCORCAÑA S.A.S., tal como quedo acreditado por el mismo demandante en el acápite de hechos de la demanda, así pues, en cuanto a la retribución salarial, pago de prestaciones sociales y aportes al sistema integral de seguridad social, era esta sociedad la encargada de efectuar el reconocimiento y pago por dichos conceptos.

De conformidad con lo expuesto, respetuosamente solicito declarar probada esta excepción.

3. INEXISTENCIA DE SOLIDARIDAD Y DE OBLIGACIÓN A CARGO DE MANUELITA S.A., POR CUANTO NO SE ENCUENTRAN ACREDITADOS LOS PRESUPUESTOS DEL ARTICULO 34 DEL CÓDIGO SUSTANTIVO DEL TRABAJO.

Sin perjuicio de lo expuesto en la excepción anterior y partiendo del hecho de que el demandante NO es trabajador de MANUELITA S.A., preciso que en lo concerniente a una posible declaración de solidaridad entre el contratante y el contratista, debe tenerse en cuenta que la misma es improcedente por cuanto para que esta opere, el demandante deberá demostrar que las labores que desempeñaba correspondían a las actividades normales de MANUELITA S.A., y además que entre la sociedad EMCORCAÑA S.A.S., concurrió una identidad entre el objeto de la sociedad beneficiaria del servicio, como la actividad económica, y la labor prestada por el trabajador, la cual para el caso no se presenta teniendo en cuenta que el objeto social de las demandadas no guarda ninguna relación, además, las funciones que ejecutan no son complementarias y/o conexas las unas de las otras.

Para mayor precisión la citada solidaridad fue planteada por el legislador en los siguientes términos:

“ARTICULO 34. CONTRATISTAS INDEPENDIENTES. 1o) *Son contratistas independientes y, por tanto, verdaderos patronos y no representantes ni intermediarios, las personas naturales o jurídicas que contraten la ejecución de una o varias obras o la prestación de servicios en beneficios de terceros, por un precio determinado, asumiendo todos los riesgos, para realizarlos con sus propios medios y con libertad y autonomía técnica y directiva. Pero el beneficiario del trabajo o dueño de la obra, a menos que se trate de labores extrañas a las actividades normales de su empresa o negocio, será solidariamente responsable con el contratista por el valor de los salarios y de las prestaciones e indemnizaciones a que tengan derecho los trabajadores, solidaridad que no obsta para que el beneficiario estipule con el contratista las garantías del caso o para que repita contra él lo pagado a esos trabajadores.*

2o) *El beneficiario del trabajo o dueño de la obra, también será solidariamente responsable, en las condiciones fijadas en el inciso anterior, de las obligaciones de los subcontratistas frente a sus trabajadores, aún en el caso de que los contratistas no estén autorizados para contratar los servicios de subcontratistas.*
(...)”²

Frente a la norma en comento, la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha tenido una postura jurisprudencial clara en el sentido que, para aplicar la responsabilidad solidaria se exige que las actividades que desarrollan uno (trabajador) y otro (beneficiario de la obra), deben darse en el marco del giro ordinario de este último, debiéndose establecer una relación directa con el objeto social. Entre ellas, se logran encontrar la sentencia del 8 de mayo de 1961, G.J. 2240, la sentencia SL del 10 de octubre de 1997 con radicado 9881, la sentencia del 01 de marzo del 2010 con radicado

² CODIGO SUSTANTIVO DEL TRABAJO. Artículo 34.

35.864, la sentencia del 26 de marzo del 2014 con radicado 39000, la sentencia SL 2262 del 20 de junio del 2018 con radicado 55373, la sentencia con radicado 34893 del 21 de septiembre del 2010 y la sentencia **SL 3774 del 25 de agosto del 2021 con radicado 82593**, que expone:

“Recuérdese que en los términos del artículo 34 del CST, son dos los requisitos para que proceda la solidaridad del contratante frente a su contratista, a saber: ser beneficiario de la obra o del servicio contratado y, que las actividades ejecutadas por la contratista a favor de la contratante no se traten de labores extrañas a las actividades normales de esta última” (CSJ SL3718-2020)

Al respecto, la Sala ha reiterado que las actividades contratantes deben ser afines con las labores propias y ordinarias de la parte contratante; y que no cualquier actividad desarrollada por el contratista o el trabajador puede generar el pago solidario de las obligaciones laborales. Así se recordó en la sentencia CSJ SL7789-2016:

“Como lo destaca el recurrente, la disposición legal que concibe la solidaridad entre el contratista independiente y el beneficiario de la obra por el pago de salarios, prestaciones e indemnizaciones de los trabajadores del primero, exige que las actividades que desplieguen uno y otro tengan el mismo giro ordinario o normal, vale decir tengan correspondencia en su objeto social.”

No se trata en absoluto de que el verdadero empleador (contratista independiente) cumpla idénticas labores a las que desarrolla quien recibe el beneficio de la obra, pero tampoco que cualquier labor desarrollada por éste pueda generar el pago solidario de las obligaciones laborales. En los términos del artículo 34 del C.S.T. es preciso que las tareas coincidan con el fin o propósito que buscan empresario y contratista; en otras palabras, que sean afines.

En sentencia del 5 de febrero de 2014 radicación 38651, se dijo sobre el particular:

*“En las anteriores circunstancias, si el objeto social del Edificio Terminal de Transporte de Ibagué, no está relacionado con el giro o la actividad del contratista que ya se dejó descrita con precedencia, y tampoco emerge alguna afinidad entre ellas, la solidaridad que contempla el artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo no puede deducirse en el sub iudice, pues el hecho de que la propiedad horizontal deba hacer reparaciones y mantenimiento al edificio, así como cuidar la conservación del mismo, esa sola circunstancia no pueda conducir a que se derive la supuesta afinidad que dedujo en forma equivocada el sentenciador de alzada entre las labores que desarrolla el contratante y las que ejecuta el contratista, pues para que esa solidaridad se configure, **no basta simplemente que con la actividad desarrollada por el contratista independiente se cubra una necesidad propia del beneficiario, como aquí sucede, sino que se requiere que ella constituya una función normalmente desarrollada por él, directamente vinculada con la ordinaria explotación de su objeto económico.**” (Destacado fuera de texto).*

Del mismo modo, la Honorable Corte Constitucional ha sido también clara en indicar que la solidaridad de que trata el artículo 34 del C.S.T. requiere de una relación directa entre la labor desarrollada por el trabajador y el giro ordinario o normal del beneficiario. Al respecto, en sentencia T 889 del 2014 dicha corporación expresó:

“[s]e predica responsabilidad solidaria en material laboral, al tenor del artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo, cuando se cumplen los siguientes presupuestos:
(i) la empresa contratante contrata a la empresa contratista para que realice una labor o ejecute una obra que en principio correspondería efectuarla a ella, por ser una de las actividades relacionadas en su objeto social;
(ii) la empresa contratista contrata, a través de contrato laboral, al trabajador o a los trabajadores que se requieren para la ejecución de la labor o la obra;
*(iii) la labor ejecutada por el trabajador en beneficio de la empresa contratante **guarda relación directa** con una o varias de las actividades que aquella realiza, de acuerdo con el giro propio de sus negocios (relación de causalidad);*
(iv) la empresa contratista incumple, total o parcialmente, sus deberes como

empleadora, de uno o varios trabajadores que ejecutan la labor en beneficio de la empresa contratista; y,
(v) la labor la ejecutó el trabajador bajo órdenes y supervisión de la empresa contratante; o siguiendo lineamientos por ella establecidos; o en las instalaciones físicas de la misma y haciendo uso de sus recursos físicos y de personal; o todas las anteriores.” (Destacado fuera de texto).

Conforme al derrotero jurisprudencial mencionado en líneas precedentes, la Corte Suprema de Justicia, desde el año 1961 y a la fecha, ha tenido una postura sentada en relación con la responsabilidad solidaria contemplada en el artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo. Esta consiste en que la solidaridad de que trata el citado artículo no se configura cuando las labores son extrañas a las actividades normales de la empresa o negocio, pues se exige que la actividad integre su giro ordinario o normal, corresponda a su objeto social, esto es, que esté directamente vinculada con el objeto social de su beneficiaria. Lo anterior, en razón a que la norma pretende acometer el propósito fraudulento de un empresario que quiera desarrollar su explotación económica por conducto de contratistas para evadir su responsabilidad laboral.

Para el caso en concreto y con estricta sujeción a la postura de la CSJ Sala de Casación Laboral, se examinó la documental que obra en el expediente, concluyendo que tanto en los registros formales y/o certificados de las demandadas no existe identidad de objetos sociales, razón por la cual, no se puede predicar obligación solidaria entre dichas entidades, pues el objeto social de MANUELITA S.A., consiste en “1. LA EXPLOTACION DE LA INDUSTRIA DEL DULCE Y DE LOS NEGOCIOS RELACIONADOS CON LOS SECTORES DE LA AGROINDUSTRIA, GANADERO, PISCICOLA, ALIMENTICIO, METALMECANICO, QUIMICO, FARMACEUTICO, VETERINARIO, FINANCIERO, BANCARIO, CREDITICIO, TURISTICO, MINERO, SIDERURGICO, DE LAS OLEAGINOSAS, LA FLORICULTURA, LA FRUTICULTURA, LA HORTICULTURA, LOS PLASTICOS, LOS COMBUSTIBLES Y EL GAS. 2. LA PRODUCCION, FORMULACION Y COMERCIALIZACION DE FERTILIZANTES ORGANICOS SOLIDOS Y LIQUIDOS, ASI COMO FERTILIZANTES ORGANICOS MINERALES SOLIDOS Y LIQUIDOS (...)” y las labores que el demandante aduce haber desarrollado (corte de caña) no corresponden al desarrollo del objeto social anteriormente desarrollado. concluyendo así que no existe una identidad entre el objeto social y las funciones desarrolladas por el demandante.

Ahora bien, la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha reiterado en línea jurisprudencial que es viable declarar la solidaridad entre el contratista independiente y el beneficiario de la obra por el pago de salarios, prestaciones e indemnizaciones de los trabajadores del contratista. Sin embargo, para aplicar la solidaridad, se exige que las actividades que desarrollan uno y otro tengan el mismo giro ordinario, es decir, que guarden relación con el objeto social.

Aunado a lo anterior, es menester traer a colación la **Sentencia SL 2906 de 2020 con radicación Nro. 66820** – Magistrado Ponente: Dr. Omar de Jesús Restrepo Ochoa quien desestimo el cargo en relación con la solidaridad entre el contratista independiente y el beneficiario de la obra por el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones de los trabajadores a cargo del primero, por no guardar estrecha relación el objeto social de ambas partes.

En síntesis, el actor acusó la sentencia de segunda instancia de violar la ley por la vía directa en la modalidad de infracción directa del artículo 34 del C.S.T., señalando que lo anterior tuvo lugar en cuanto el Tribunal no aplicó, debiendo hacerlo, la disposición en cita, toda vez que desestimó la calidad o dueño de la obra de La Nación - Ministerio de Justicia y del Derecho, hecho que se encontraba probado y que debió tener sus consecuencias.

A su vez, también expresó que el Tribunal se apartó de la posición asumida por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que ha establecido que la responsabilidad solidaria del artículo 34 del CST, frente al beneficiario o dueño de la obra, por las obligaciones indemnizatorias a cargo del empleador, opera con independencia de su causa originaria.

Sobre este punto, la sentencia objeto del presente análisis reitera que en sentencia SL, 25 sep. 2012, rad. 39048, la Corte de se pronunció en los siguientes términos:

“...En todo caso, el argumento se cae de suyo; la inconformidad de la censura no

consiste exactamente en un yerro fáctico evidente con vocación de desquiciar la declaratoria de solidaridad, como lo quiere hacer ver el impugnante; si los certificados de las cámaras de comercio presentan diferencias entre los objetos sociales de las codemandadas, tal situación no, necesariamente, conduce inexorablemente a inferir la ocurrencia de la excepción de la mencionada garantía prevista en el artículo 34 del CST, pues esta se da, cuando lo contratado “se trate de labores extrañas a las actividades normales de su empresa [la contratante]”; por tanto, a nada conduce la sola circunstancia de que las empresas contratantes tengan diferencias en su objeto social...”.

No está demás advertir que la Corte tiene resuelto que no se equivoca el juzgador si para establecer la conexidad entre lo contratado y las actividades normales de la empresa beneficiaria, le da prevalencia a la realidad y no, a lo que aparece descrito como objeto social en los registros formales.

Para el caso en concreto y con estricta sujeción a la postura de la C.S.J Sala de Casación Laboral, se examinó la documental que obra en el expediente, concluyendo que no existe identidad de objetos sociales entre MANUELITA S.A., y la sociedad EMCORCAÑA S.A.S., razón por la cual, no se puede predicar obligación solidaria entre dichas entidades.

Ahora, teniendo en cuenta que la Corte le da prevalencia a la realidad más que al objeto social descrito en los registros formales, aclaro que, de los sucesos descritos en la libelo demandatorio, se extrae que las labores y/o funciones a cargo del demandante no se encontraban orientadas a prestar servicios que guarden relación con las funciones desarrolladas por MANUELITA S.A.

Frente al punto, en Sentencia CSJ SL 02 jun. 2009, rad. 33082 (reiterada en las CSJ SL14692-2017, CSJ SL217- 2018, entre otras), la Sala Laboral de la Corte precisó que, de cara al establecimiento de la mencionada solidaridad laboral en los términos del artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo, lo que debe observarse no es exclusivamente el objeto social del contratista sino, en concreto, que la obra que haya ejecutado o el servicio prestado al beneficiario o dueño de la obra no constituyan labores extrañas a las actividades normales de la empresa o negocio de éste. Desde luego, en ese análisis cumple un papel primordial la labor individualmente desarrollada por el trabajador, de tal suerte que es obvio concluir que sí, bajo la subordinación del contratista independiente, adelantó un trabajo que no es extraño a las actividades normales del beneficiario de la obra, se dará la solidaridad establecida en el artículo 34 citado. Situación que para el caso en concreto no se aplica.

Para soportar tales reflexiones, la referida sentencia citó la sentencia **CSJ SL14692-2017**, en la cual se señaló que en aras de determinar la solidaridad en materia laboral, no basta con la comparación de los objetos sociales del contratista independiente con el del beneficiario de la obra, dado que en concreto, se debe establecer que la obra ejecutada o el servicio prestado al beneficiario o dueño de la obra, no constituyan labores extrañas a las actividades normales de la empresa o negocio de este, así como que no sean accesorias e indispensables para el desarrollo del objeto social, de manera que si bajo la subordinación del contratista independiente, el trabajador realiza labores consustanciales a las normales del beneficiario, se configura la solidaridad.

En este punto, es importante indicar que el señor RODRÍGUEZ desarrollaba funciones ajenas al objeto social del asegurado y, además, durante el desarrollo de estas no se presentó subordinación alguna por parte de MANUELITA S.A.

Con base en lo expuesto al transcurso del presente proceso se encuentra probado que entre el demandante y MANUELITA S.A., nunca existió un contrato de trabajo y a su vez, no se logró acreditar la solidaridad de mi asegurada de conformidad con lo dispuesto en el artículo 34 del C.S.T., por no existir identidad de objetos sociales y/o relación de funciones ni en los certificados y/o documentos formales ni en aplicación del principio de la realidad sobre las formas entre las entidades demandadas, pues tal como se puede observar el objeto social de MANUELITA S.A., consiste en “1. LA EXPLOTACION DE LA INDUSTRIA DEL DULCE Y DE LOS NEGOCIOS RELACIONADOS CON LOS SECTORES DE LA AGROINDUSTRIA, GANADERO, PISCICOLA, ALIMENTICIO, METALMECANICO, QUIMICO, FARMACEUTICO, VETERINARIO, FINANCIERO, BANCARIO, CREDITICIO, TURISTICO, MINERO, SIDERURGICO, DE LAS OLEAGINOSAS, LA FLORICULTURA, LA FRUTICULTURA, LA HORTICULTURA, LOS PLASTICOS, LOS

COMBUSTIBLES Y EL GAS. 2. LA PRODUCCION, FORMULACION Y COMERCIALIZACION DE FERTILIZANTES ORGANICOS SOLIDOS Y LIQUIDOS, ASI COMO FERTILIZANTES ORGANICOS MINERALES SOLIDOS Y LIQUIDOS (...)” y las labores que el demandante aduce haber desarrollado (corte de caña) no corresponden al desarrollo del objeto social anteriormente desarrollado. concluyendo así que no existe una identidad entre el objeto social y las funciones desarrolladas por el demandante.

4. AUSENCIA DE FACTORES DETERMINANTES PARA CONSIDERAR QUE EL DEMANDANTE SE ENCONTRABA EN ESTADO DE DEBILIDAD MANIFIESTA Y POR ENDE NO OSTENTABA UNA ESTABILIDAD LABORAL REFORZADA

Partiendo de los hechos y pretensiones de la demanda, es menester indicar que la estabilidad laboral reforzada es una figura jurídica cuyo objetivo es proteger a los trabajadores que se encuentran en estado de vulnerabilidad frente a hechos que afecten su permanencia en la sociedad donde prestan sus servicios. Derecho el cual no era titular el señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA ya que (i) no acreditó previo a la terminación del contrato que ostentaba una limitación física que le impidiera ejecutar sus labores y (ii) la terminación unilateral de contrato no se dio con ocasión a su estado de salud.

Dicho lo anterior, no se desconoce que determinar cuándo surge el amparo en materia laboral a una persona en condición de discapacidad, conlleva una labor con determinado nivel de complejidad, por cuanto de la concreción de tal situación y el nivel de dificultad que esta le representa para «autorrealizarse, cambiar la calidad de sus vidas y a intervenir en su ambiente inmediato y en la sociedad» (Ley 361 de 1997), en este caso en el ámbito laboral, dependerá la existencia o no de la protección foral.

La idea expuesta cobra suma importancia en la medida que las personas pueden presentar una condición de salud que no necesariamente implica para el trabajador una situación de discapacidad, y si bien efectivamente generan una incapacidad temporal y que, inclusive puede tener una garantía específica en la normatividad, no implica que lo sea bajo las normas forales de estabilidad laboral reforzada contenidas en el artículo 26 de la Ley 361 de 1997.

Al respecto se ha pronunciado la Corte Suprema de Justicia señaló por medio de Sentencia CSJ SL 572 de 2021:

“Es por ello que para conocer ese nivel de disminución en el desempeño laboral, por razones de salud, no basta que aparezca en la historia clínica el soporte de las patologías y secuelas que padece un trabajador, porque la situación de discapacidad en que se encuentra el trabajador no depende de los hallazgos que estén registrados en el historial médico, sino de la limitación que ellos produzcan en el trabajador para desempeñar una labor y, precisamente, esa limitación no es posible establecerla sino a través de una evaluación de carácter técnico, donde se valore el estado real del trabajador desde el punto de vista médico y ocupacional.”

Así las cosas, la Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Laboral ha dejado claro que, en lo que respecta a la protección de estabilidad laboral reforzada por razones de salud, se regula por el artículo 26 de la Ley 361 de 1997 y también que, no es cualquier situación que se padezca la que activa la garantía foral en el ámbito laboral.

Aunado a lo anterior, dicha Corporación ha adoctrinado que:

“la concesión de la protección de estabilidad laboral reforzada en comento no es suficiente que al momento del despido el trabajador sufriera quebrantos de salud, estuviera en tratamiento médico o se le hubieran concedido incapacidades médicas, sino que debe acreditarse que al menos tuviera una limitación física, psíquica o sensorial con el carácter de moderada, esto es, que implique un porcentaje de pérdida de capacidad laboral igual o superior al 15% (CSJ SL, 28 ago. 2012, rad. 39207, reiterada en las decisiones CSJ SL14134-2015, SL10538-2016, SL5163-2017, SL11411-2017 y SL4609-2020).”

En adición al argumento, también se ha puesto de presente que, en principio tales afectaciones son atendidas por el sistema de salud bajo las incapacidades temporales, que precisamente buscan su restablecimiento; no obstante, esta figura no comporta per se una situación que genere el amparo, pues como se tiene sentado por esta sala, que no toda afección de salud es merecedora de la protección foral, solo aquella relevante; esto, bajo el convencimiento de la importancia de no desdibujar la finalidad de la garantía instituida por el legislador.

Para el caso en concreto, no procede la indemnización contenida en el inciso 2° del artículo 26 de la Ley 361 de 1997 ya que la terminación unilateral del despido no se dio en razón a la supuesta discapacidad que padece el actor, adicionalmente debe precisarse la postura planteada por la Corte Suprema de Justicia la cual indicia que para que se demuestre el estado de debilidad manifiesta, el demandante debe acreditar el cumplimiento de todos los requisitos sientos estos: (i) Que se acredite por medio de una calificación de pérdida de capacidad laboral un porcentaje de discapacidad que sea relevante superior al 15% y que en consecuencia se determine la limitación en el desempeño laboral del trabajador (ii) Que una vez el empleador tenga conocimiento de la limitación para trabajar o la discapacidad presentada por el empleado, proceda a solicitar al Ministerio de trabajo la autorización para ejercer el despido unilateral y sin justa causa. Es por esto por lo que, en el caso de marras, se observa que el demandante nunca contó con una limitación moderada que estuviese acreditada en debida forma por medio de un porcentaje de capacidad laboral superior al 15%, el trabajador no estuvo regularmente incapacitado, no contaba con un concepto desfavorable de rehabilitación, entre otras.

De lo anterior, sin hesitación alguna se puede concluir entonces, que no es cualquier clase de limitación, sino aquella que sea significativa, la que da lugar a que un trabajador sea destinatario del postulado de la estabilidad laboral reforzada prevista en el artículo 26 de la Ley 361 de 1997, la que en este caso no se demostró, pues el demandante contaba con un concepto desfavorable de rehabilitación, y la terminación unilateral del contrato no se dio con ocasión a su estado médico.

5. IMPROCEDENCIA DE LA INDEMNIZACIÓN POR DESPIDO INJUSTO ANTE INEXISTENCIA DE RELACIÓN LABORAL ENTRE EL DEMANDANTE Y MANUELITA S.A.

Partiendo de que la indemnización por terminación injusta del contrato de trabajo establecida en el artículo 64 del Código Sustantivo del Trabajo, aplica para el **empleador** cuando éste termina el contrato de trabajo sin que medie justa causa, es evidente que en el presente caso no existe razón jurídica o fáctica para que se imponga condena a MANUELITA S.A. E.S.P., en atención a que este JAMÁS ostentó la condición de empleador del actor por los periodos objeto del presente litigio y debido a ello, tampoco se causó a su cargo la obligación de pagar la referida indemnización.

Al respecto, en cuanto a la sanción que se reclama, es importante realizar varias precisiones; la primera, conforme a la redacción del artículo 64 del Código Sustantivo del Trabajo, dicha sanción solo es susceptible de ser **impuesta al empleador**; segundo, por tratarse de una sanción su aplicación **no se realiza de manera automática**, se requiere previamente calificar la conducta del empleador y determinar si actuó de buena fe; tercero, por tratarse de una disposición de orden sancionatorio, su **interpretación debe restringirse exclusivamente a su tenor literal**, es decir que no es susceptible de aplicación por vía de analogía a terceros diferentes del empleador a quien expresamente se refiere la disposición

Conforme a lo anterior, se concluye que si al transcurso del presente proceso, el actor logra probar que la terminación del contrato fue sin justa causa por parte de la sociedad EMCORCAÑA S.A.S., dicha indemnización no se encuentra a cargo de MANUELITA S.A., por no ostentar dicha entidad la calidad de empleador del demandante. Además, el señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA no ha probado la mala fe de su presunto empleador. En consecuencia, no hay lugar a indemnización alguna por concepto de despido sin justa causa, por cuanto nunca existió ni ha existido una relación laboral con MANUELITA S.A., ni se ha probado su solidaridad.

6. PRESCRIPCIÓN DE DERECHOS LABORALES

Sin que pueda constituir reconocimiento de responsabilidad alguna, invoco como excepción la PRESCRIPCIÓN, en aras de defensa de mi procurada y tomando como base que en el presente proceso se pretende el reconocimiento y pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones,

las cuales de conformidad con lo dispuesto en el Art. 488 del C.S.T., en concordancia con el Art. 151 del C.P.T., prescriben en un término de tres años.

Al respecto lo preceptuado por el artículo 151 del Código Procesal del Trabajo señala:

“ARTICULO 151. PRESCRIPCION. Las acciones que emanen de las leyes sociales prescribirán en tres años, que se contarán desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible. El simple reclamo escrito del trabajador, recibido por el {empleador}, sobre un derecho o prestación debidamente determinado, interrumpirá la prescripción, pero sólo por un lapso igual”.

A su vez el artículo 488 del Código Sustantivo del Trabajo dispone:

“ARTICULO 488. REGLA GENERAL. Las acciones correspondientes a los derechos regulados en este código prescriben en tres (3) años, que se cuentan desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible, salvo en los casos de prescripciones especiales establecidas en el Código Procesal del Trabajo o en el presente estatuto”.

Al respecto, señala la Corte Suprema de Justicia en Sentencia CSJ SL 4222 de 2017 lo siguiente:

“(…) son dos los preceptos que de manera general y con el carácter de orden público reglan la prescripción extintiva de la acción o del derecho: los artículos 488 del Código Sustantivo del Trabajo y 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social: el primero, en lo correspondiente a los derechos regulados en ese cuerpo normativo y, el segundo, en lo que tiene que ver con el ejercicio de las acciones que emanan de las leyes sociales. Pero es importante subrayar que ambas disposiciones contemplan una prescripción trienal cuyo término de consolidación empieza a correr desde la ‘exigibilidad’ de la respectiva obligación. También en ambas no basta para la pérdida o extinción del derecho el simple paso del tiempo previsto en la ley, sino que se requiere, además, la inactividad en el derecho o en el ejercicio de la acción durante ese mismo tiempo, pues a decir de la segunda disposición, la simple reclamación escrita del trabajador, recibida por el empleador, sobre un derecho o prestación debidamente determinados, interrumpe la prescripción, pero sólo por un lapso de tiempo igual”.

Sobre este tema, la Corte Suprema de Justicia en Sentencia SL219-2018 del 14 de febrero de 2018 con ponencia del Magistrado Jorge Mauricio Burgos Ruiz, estableció que el término de prescripción se debe contar a partir del momento en que los derechos pretendidos se hacen exigibles no desde la fecha en que se hace efectivo. Siendo así, los términos deben contabilizarse desde el momento en que se causa el derecho.

En conclusión, solicito declarar probada esta excepción y absolver a mi poderdante de las obligaciones que emanan de derechos que se encuentran extinguidos por el fenómeno de la prescripción.

7. ENRIQUECIMIENTO SIN CAUSA Y COBRO DE LO NO DEBIDO.

Esta excepción se fundamenta en un hecho que es común denominador de la demanda y tiene una estrecha relación con las excepciones presentadas con anterioridad, la cual es la recurrente alusión a rubros que no están probados por el demandante, de manera que debe destacarse que ni siquiera en gracia de discusión puede accederse a dichas peticiones en cuanto constituyen la búsqueda de pagos por concepto prestaciones sociales.

Al respecto, debe tenerse en cuenta que la Sentencia del 22 de julio del 2009 el Consejo de Estado señaló *“que el enriquecimiento sin causa es un principio general de derecho, que prohíbe incrementar el patrimonio sin razón justificada”.*

Conforme a los anteriores fundamentos, no hay lugar en este caso a la declaratoria de responsabilidad de la demandada, y, por consiguiente, lo que procede es que el Despacho declare probada la presente excepción y desestime las pretensiones elevadas con la presente demanda, absolviendo así de toda condena a mi representada.

8. COMPENSACIÓN.

Se formula esta excepción en virtud de que en el improbable evento de que prosperen las pretensiones de la demanda y se imponga alguna condena a la demandada, del monto de esta deberán deducirse o descontarse las sumas que ya fueron pagadas al actor.

9. GENÉRICA O INNOMINADA.

Ruego declarar probada cualquier otra excepción que resulte probada en el curso de este proceso, de conformidad a la Ley y sin que ello signifique que se reconoce responsabilidad alguna de mi representada.

CAPÍTULO II.

CONTESTACIÓN AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA FORMULADO POR MANUELITA S.A. E.S.P., E.S.P. A SEGUROS CONFIANZA S.A.

PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

Frente al hecho 1: NO ME CONSTA que entre EMCORCAÑA S.A.S., y MANUELITA S.A., se haya celebrado el 01/12/2018 contrato de prestación servicios de repique de caña, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Frente al hecho 2: NO ME CONSTA que el contrato celebrado entre EMCORCAÑA S.A.S., y MANUELITA S.A., haya tenido una duración desde el 01/12/2018 y el 31/12/2019, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Frente al hecho 3: NO ME CONSTA que EMCORCAÑA S.A.S., haya constituido en favor de MANUELITA S.A., pólizas de seguro, entre ellas, una que garantizara el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones de los empleados utilizados por el contratista, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Frente al hecho 4: ES CIERTO que EMCORCAÑA S.A.S., constituyó póliza No. 03 CU083119 con **SEGUROS CONFIANZA S.A.**, la cual tenía una vigencia desde el 01/01/2019 hasta el 31/12/2022, cuyo TOMADOR/GARANTIZADO era EMCORCAÑA S.A.S y SEGURADO/ BENEFICIARIO MANUELITA S.A., adicionalmente, debe precisarse que la póliza en comento tenía como amparos el pago de salarios, prestaciones sociales y la indemnización del artículo 64 del C.S.T.

Concomitante con lo anterior, se precisa que para que proceda la cobertura de Salarios, prestaciones sociales de la póliza citada con anterioridad se deben cumplir las siguientes condiciones:

- Quien debe fungir como empleador es la entidad afianzada y/o garantizada, es decir EMCORCAÑA S.A.S., No se amparan obligaciones derivadas de un vínculo laboral entre el asegurado y el aquí demandante, ni de terceros ajenos al contrato de seguro.
- Debe existir un incumplimiento de las obligaciones laborales a cargo de la afianzada, es decir, a cargo de EMCORCAÑA S.A.S., en vigencia de la póliza de seguro.
- Que dichas obligaciones se deriven de los contratos afianzados suscritos entre MANUELITA S.A., como contratante y EMCORCAÑA S.A.S., como contratista.

- Que el incumplimiento por parte de la sociedad afianzada genere un detrimento patrimonial para la sociedad asegurada en la póliza, es decir, para MANUELITA S.A.

Para el caso en concreto, el actor no ha logrado probar que existe un incumplimiento por parte de EMCORCAÑA S.A.S., con el pago de las obligaciones laborales a cargo y finalmente que dicha obligación se originó del contrato afianzado.

Frente al hecho 5: NO ME CONSTA que entre EMCORCAÑA S.A.S., y MANUELITA S.A., se haya celebrado el 30/12/2019 contrato de prestación servicios de repique de caña, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Frente al hecho 6: NO ME CONSTA por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Frente al hecho 7: NO ME CONSTA que EMCORCAÑA S.A.S., haya constituido en favor de MANUELITA S.A., pólizas de seguro, entre ellas, una que garantizara el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones de los empleados utilizados por el contratista, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Frente al hecho 8: NO ME CONSTA por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

FRENTE A LA PRETENSION ÚNICA DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

ME OPONGO rotundamente a la prosperidad de la presente pretensión, puesto que no existe fundamento fáctico ni jurídico para que MANUELITA S.A., sea condenada a asumir al pago total o parcial de cada uno de las acreencias laborales que se declaren como probadas y por las cuales se condene a dicha entidad, y en consecuencia se condene de forma solidaria MANUELITA S.A., En primer lugar, porque el demandante no ha probado que tuvo una relación laboral con el tomador de la póliza, en segundo lugar, porque no es procedente declarar la solidaridad de las demandadas conforme al artículo 34 del C.S.T., teniendo en cuenta lo anterior no existe una similitud en cuanto a la identidad de objetos por lo que tampoco se cumplirían las condiciones para que prospere la demanda que nos cita en el presente litigio y en tercer lugar, la cobertura por el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnización del artículo 64 del C.S.T., de la póliza de cumplimiento No. 03 CU083119, no se hace efectiva contra terceros que no tengan relación comercial o laboral con ocasión al contrato amparado, ya que para que opere la cobertura por el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnización del artículo 64 del C.S.T., se deben cumplir los siguientes requisitos:

- ✓ Debe existir incumplimiento contractual de las obligaciones a cargo de la afianzada, es decir, a cargo de EMCORCAÑA S.A.S.,
- ✓ Que dichas obligaciones que dan lugar al incumplimiento se deriven del contrato afianzado suscrito entre MANUELITA S.A., como contratante y EMCORCAÑA S.A.S., como contratista.
- ✓ Que el incumplimiento por parte de la sociedad afianzada genere un detrimento patrimonial para la sociedad asegurada en la póliza, es decir, para MANUELITA S.A.

Para el caso en concreto, el actor no ha logrado probar que existe un incumplimiento por parte de EMCORCAÑA S.A.S., con el pago de las obligaciones laborales a cargo y finalmente que dicha obligación se originó del contrato afianzado.

Finalmente, la póliza de cumplimiento No. 03 CU083119 únicamente amparan los hechos que ocurran en vigencia de esta, es decir desde 01/01/2019 hasta el 31/12/2022. Por lo cual, desde ya debe tener en cuenta el Despacho, que las acreencias laborales causadas con anterioridad a dicho lapso, no se encuentran cubiertas temporalmente por la póliza expedida por mi prohilada, así como, aquellos siniestros ocurridos con anterioridad a la fecha de inicio de vigencia de la póliza así el hecho se haya consumado en vigencia de esta.

IV. EXCEPCIONES DE MÉRITO FRENTE AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

Como excepciones perentorias formulo las siguientes:

1. INEFICACIA DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA EN ATENCIÓN A QUE MANUELITA S.A. NO NOTIFICÓ A LA LLAMADA EN GARANTÍA (SEGUROS CONFIANZA S.A.) DENTRO DE LOS SEIS MESES SIGUIENTES A LA NOTIFICACIÓN DEL AUTO QUE ADMITE EL LLAMAMIENTO.

La presente excepción se propone toda vez que el llamamiento en garantía a SEGUROS CONFIANZA S.A., se tornó ineficaz pues fue notificado a mi representada por fuera del término de los 6 meses de que trata el artículo 66 del C.G.P, así pues, se tiene que el juzgado mediante auto interlocutorio No. 1740 del 28/11/2022 y notificado en estados el día 29/11/2022, admitió el llamamiento en garantía propuesto por MANUELITA S.A., y fue las misma quien solo hasta el día 02/10/2023 realizo la notificación personal a mi representada, configurando así la ineficacia del llamamiento en garantía.

Artículo 66. Trámite:

*Si el juez halla procedente el llamamiento, ordenará notificar personalmente al convocado y correrle traslado del escrito por el término de la demanda inicial. **Si la notificación no se logra dentro de los seis (6) meses siguientes, el llamamiento será ineficaz.** La misma regla se aplicará en el caso contemplado en el inciso segundo del artículo anterior.*

El llamado en garantía podrá contestar en un solo escrito la demanda y el llamamiento, y solicitar las pruebas que pretenda hacer valer.

En la sentencia se resolverá, cuando fuere pertinente, sobre la relación sustancial aducida y acerca de las indemnizaciones o restituciones a cargo del llamado en garantía.

PARÁGRAFO. No será necesario notificar personalmente el auto que admite el llamamiento cuando el llamado actúe en el proceso como parte o como representante de alguna de las partes”.

De la norma previamente citada se puede concluir que, el llamamiento en garantía a SEGUROS CONFIANZA S.A., se tornó ineficaz pues fue notificado a mi representada por fuera del término de los 6 meses de que trata el artículo 66 del C.G.P, esto es, el día 02 de octubre de 2023.

Por consiguiente, no es posible imponer responsabilidad u obligación alguna a cargo de mi representada SEGUROS CONFIANZA S.A., toda vez que el juzgado mediante auto interlocutorio No. 1740 del 28/11/2022 y notificado en estados el día 29/11/2022, admitió el llamamiento en garantía propuesto por MANUELITA S.A., por lo que el despacho deberá decidir de conformidad con artículo 66 del C.G.P., y en los términos del artículo 278 del C.G.P., se solicita sentencia anticipada favorable a favor de esta.

2. FALTA DE COBERTURA MATERIAL DE LA PÓLIZA DE SEGURO No. 03 CU083119 EXPEDIDAS POR SEGUROS CONFIANZA S.A.

- **La póliza de seguro no presta cobertura material ante la declaratoria de un contrato realidad entre el demandante y MANUELITA S.A.**

En la póliza de cumplimiento relacionada en la presente excepción se ampararon los eventuales incumplimientos que hayan incurrido EMCORCAÑA S.A.S., respecto de pago de salarios, prestaciones sociales e indemnización del artículo 64 del C.S.T y que ello genere una consecuencia negativa para MANUELITA S.A. En ese orden de ideas, el riesgo que se ampara por medio de la póliza es la afectación que llegaré a sufrir el patrimonio de MANUELITA S.A., ante la declaratoria del pago salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones que hubiere incumplido las entidades contratistas, de cara a los trabajadores que éstas últimas vinculen para la ejecución de los contratos asegurados, excluyéndose así las obligaciones derivadas de un vínculo laboral entre el asegurado y el aquí demandante.

En este sentido es manifiesto, que para que opere la referida cobertura, deben cumplirse las siguientes condiciones:

- ✓ **Quien debe fungir como empleador es la entidad afianzada** no se amparan obligaciones derivadas de un vínculo laboral entre el asegurado y el aquí demandante.
- ✓ Debe existir un incumplimiento de las obligaciones laborales a cargo de la afianzada.
- ✓ Que dichas obligaciones tengan origen en el contrato afianzado.
- ✓ Que exista un detrimento patrimonial para el asegurado de la póliza.

Así las cosas, es claro que el contrato de seguro no ampara los incumplimientos en los que directamente llegare a incurrir MANUELITA S.A., frente al pago de acreencias laborales de sus trabajadores.

- **Falta de cobertura material de la póliza dado que el demandante no ha probado que haya desarrollado funciones con ocasión al contrato afianzado de fecha 01/12/2018.**

La presente excepción se fundamenta en el hecho de que el demandante no ha probado que prestó sus servicios en la ejecución del contrato afianzado del 01/12/2018 mediante la póliza No. 03 CU083119.

En este sentido, es menester precisar que las condiciones particulares y generales de la póliza que recoge el Contrato de Seguro de Cumplimiento reflejan la voluntad de los contratantes al momento de celebrar el contrato, y definen de manera explícita las condiciones del negocio asegurativo.

Tal como lo señala el Artículo 1056 del Código de Comercio, el asegurador puede, a su arbitrio, delimitar los riesgos que asume:

“(...) Art. 1056.- Con las restricciones legales, el asegurador pondrá, a su arbitrio, asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado.”.

En virtud de la facultad citada en el referido artículo, el asegurador decidió otorgar determinados amparos, siempre supeditados al cumplimiento de ciertos presupuestos, limitando la cobertura de la póliza.

Así mismo, debe tenerse en cuenta que el asegurador supeditó la afectación de los amparos debiéndose acreditar que el riesgo se materializó en la ejecución de los contratos afianzados mediante la póliza de cumplimiento a entidades particulares expedidas por mi representada SEGUROS CONFIANZA S.A.

Aunado a lo anterior, el riesgo que se amparó en el caso de la póliza de cumplimiento concretamente es el que MANUELITA S.A., deba responder por los salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones a que estaba obligada la sociedad EMCORCAÑA S.A.S., relacionadas con los trabajadores utilizados por la sociedad garantizada en la ejecución del contrato afianzado durante la vigencia de la póliza sobre la cual se erige el llamamiento en garantía a mi representada, **escenario que nos ubica en la situación en la cual debe probarse dentro del proceso que el demandante ejerció sus funciones en virtud del contrato amparado de fecha 01/12/2018 afianzado por la póliza No. 03 CU083119 respectivamente, aun cuando se probara la solidaridad de la asegurada en la póliza no habría lugar a condenar a la compañía**

aseguradora.

En conclusión, hasta tanto el demandante no logre probar que (i) tuvo una relación de índole laboral con la sociedad EMCORCAÑA S.A.S., (ii) que con ocasión a esas relaciones laborales ejecutó funciones en los contratos afianzados. (iii) que exista un incumplimiento por parte de la afianzada en relación con el pago de las obligaciones laborales (iv) que se demuestre la solidaridad entre la sociedad EMCORCAÑA S.A.S., y MANUELITA S.A., y (v) que MANUELITA S.A., se vea obligada al reconocimiento y pago de dichos rubros, no hay lugar a que se afecte la póliza que sirvieron como fundamento para llamar en garantía a mi representada.

- **La póliza de Seguro no presta cobertura material si se condena única y exclusivamente a EMCORCAÑA S.A.S.**

En este punto es necesario advertir que el único asegurado en la póliza de cumplimiento a favor de entidades estatales No. 03 CU083119 es MANUELITA S.A., como consta en la carátula de la póliza. Dicha Entidad, no tuvo injerencia en la relación contractual entre el demandante y la sociedad afianzada. De tal suerte que deberá advertirse desde ya que la póliza de seguro expedidas por SEGUROS CONFIANZA S.A., no podrán ser afectadas, como quiera que el riesgo asegurado en la póliza en mención consiste en amparar el incumplimiento en que incurra el afianzado en el pago salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones con sus trabajadores con ocasión a la ejecución de los contratos afianzados y que tal virtud, comprometa la responsabilidad de mi asegurada. Resulta claro que el contrato de seguro no presta cobertura material, para amparar los incumplimientos frente al pago de acreencias laborales que únicamente se le imputen a MANUELITA S.A., puesto que en el contrato solo se amparó los perjuicios que debe asumir el asegurado de la póliza con ocasión al incumplimiento del afianzado de cara a los trabajadores de este último.

Es fundamental que el Honorable Despacho tome en consideración que en el ámbito de libertad contractual que les asiste a las partes en el contrato de seguro, la Compañía Aseguradora en virtud de la facultad que se consagra en el artículo 1056 del Código de Comercio, puede asumir a su arbitrio todos o algunos de los riesgos a que están expuestos el interés asegurado. Es de esta forma, como se explica que, al suscribir el contrato de seguro respectivo, la aseguradora decide otorgar determinados amparos supeditados al cumplimiento de ciertas condiciones generales y particulares estipuladas en el mismo. De tal manera que su obligación condicional solo será exigible si se cumplen con los presupuestos que hayan sido pactados por las partes.

En otras palabras, las compañías aseguradoras tienen la libertad de escoger cuáles son los riesgos que le son transferidos y en este sentido, solo se ven obligadas al pago de la indemnización en el evento que sean estos riesgos los que acontezcan durante el desarrollo de la relación contractual. La Corte Suprema de Justicia ha sido enfática al resaltar que las compañías aseguradoras pueden, a su arbitrio, asumir los riesgos que consideren pertinentes:

*“(...) como requisito ineludible para la plena eficacia de cualquier póliza de seguros, la individualización de los riesgos que el asegurador toma sobre sí (CLVIII, pág. 176), y ha extraído, con soporte en el artículo 1056 del Código de Comercio, la vigencia en nuestro ordenamiento “de un principio común aplicable a toda clase de seguros de daños y de personas, en virtud del cual **se otorga al asegurador la facultad de asumir, a su arbitrio pero teniendo en cuenta las restricciones legales, todos o algunos de los riesgos a que están expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado**”.*⁶ (Subrayado y negrilla fuera del texto)

De conformidad con la facultad otorgada por el artículo 1056 del Código de Comercio, las entidades aseguradoras pueden asumir a su arbitrio, con la salvedad que dispone la ley, los riesgos que le sean puestos a su consideración, pudiendo establecer las condiciones en las cuales asumen los mismos. En este orden de ideas y como se ha venido exponiendo de forma transversal en el documento, no resulta jurídicamente admisible trasladar una eventual obligación indemnizatoria a mi poderdante, como quiera que la póliza no presta cobertura material. Lo anterior, aterrizado al caso concreto quiere decir que de la mera lectura del contrato de seguro No. 03 CU083119, se entiende que en estos se amparó el riesgo del incumplimiento del afianzado respecto del pago de salarios, prestaciones sociales e indemnización del artículo 64 del C.S.T., que deba a sus

trabajadores y que, en tal virtud, comprometa la responsabilidad de las sociedades aseguradas en la póliza. Es decir, la Aseguradora cubre la Responsabilidad atribuible al Asegurado nombrado en la carátula de la póliza cuando este deban asumir un daño derivado de una reclamación de la cual se pretenda obtener el reconocimiento y pago de los conceptos señalados. Sin embargo, no debe perderse de vista que la póliza en mención no cubre materialmente la responsabilidad en la que incurran terceros distintos al asegurado ni tampoco las eventuales condenas que se puedan llegar a efectuar de cara a una posible declaratoria de responsabilidad patronal por concepto de perjuicios materiales.

En este orden de ideas, véase que quien fungía como empleador del demandante era EMCORCAÑA S.A.S., y por siguiente, es dicha asociación quien deben asumir el pago de los rubros aquí pedidos, esto, teniendo en cuenta que no hay lugar a que se declare una obligación solidaria (artículo 34 C.S.T.) entre asociación y la entidad; EMCORCAÑA S.A.S., y MANUELITA S.A., en razón a que no desarrollan funciones similares, conexas y/o complementarias.

En ese sentido, es claro el seguro no está llamado a responder en este caso, puesto que el incumplimiento aquí alegado no fue causado por sus acciones u omisiones, dado que: (i) no fungía como empleador del actor y (ii) no procede la declaración de solidaridad preceptuada en el artículo 34 del C.S.T.

En conclusión, la póliza No. 03 CU083119 no prestan cobertura material y no podrá ser afectada, como quiera que se estipuló que la aseguradora cubrirá a la entidad asegurada de los perjuicios ocasionados por el incumplimiento de las obligaciones laborales del contratista derivadas de la contratación del personal utilizado para la ejecución del contrato amparado, se entiende entonces que: (i) Al no acreditar la solidaridad deprecada en el artículo 34 del C.S.T., no se genera un perjuicio para el asegurado de la póliza y por ende, no se hace extensiva la condena a MANUELITA S.A., y (ii) Al no imputársele una condena a MANUELITA S.A., quien funge como único asegurado, no hay lugar a que SEGUROS CONFIANZA S.A., asuma pagos de sociedades las cuales no fungen como aseguradas en la póliza emitida por mi prohijada.

- **La póliza de Seguro no presta cobertura material por valores reclamados con ocasión a conceptos disímiles a los contenidos en la carátula de la póliza, tales como; primas, vacaciones, indemnizaciones laborales, aportes al sistema integral de seguridad social, indexaciones, intereses moratorios, costas, agencias en derecho, entre otras.**

En los contratos de seguro de cumplimiento, se concertaron como amparos los siguientes: (i) Calidad del servicio (ii) Cumplimiento del Contrato y (iii) Salarios, prestaciones sociales e indemnización del artículo 64 del C.S.T., es decir que mi representada no ampara conceptos que no se encuentren taxativamente descritos en la caratula de la póliza, por lo que únicamente está obligada a cubrir los siguientes:

AMPAROS
CUMPLIMIENTO DE CONTRATO
PAGO SALARIOS, PRESTACIONES SOCIALE

Recuérdese que la obligación indemnizatoria de la aseguradora se podrá predicar sólo cuando el suceso esté concebido en el ámbito de la cobertura del contrato, según su texto literal y por supuesto la obligación indemnizatoria se limita a la suma asegurada, siendo este el tope máximo exigible.

Además de que son aplicables todos los preceptos que para los seguros de daños y responsabilidad civil contiene el Código de Comercio, entre ellos el contenido en el Art. 1079 de este último que establece: “... El asegurador no estará obligado a responder sino hasta concurrencia de la suma asegurada. ...”.

De acuerdo con lo estipulado, expresamente, en el contrato de seguro de cumplimiento, se establecieron límites máximos de responsabilidad del Asegurador para cada uno de los amparos otorgados, que corresponden al tope máximo de la obligación indemnizatoria de la Compañía por

todos los siniestros amparados durante la vigencia de la póliza, que se entenderán como una sola pérdida o evento.

Por lo anterior, es necesario indicar que en el remoto evento en que se produzca una condena en contra de mi representada, el Juzgador deberá ceñirse a las condiciones particulares y generales que fueron pactadas en la póliza contratadas, los límites asegurados para cada uno de sus amparos, la vigencia de los mismos y en general con el objeto de la garantía del contrato de seguro, por lo que mi representada únicamente está obligada a cubrir los amparos que se encuentran expresamente incluidos en la caratula de la póliza de seguro de cumplimiento y durante la vigencia pactada.

En ese orden de ideas, los riesgos que se ampararon, en el caso de la póliza de seguros, concretamente son el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnización, amparo el cual operaría en el evento en el que MANUELITA S.A., deba responder por los salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales a que estaba obligada la sociedad EMCORCAÑA S.A.S., relacionada con los trabajadores utilizados por dicha asociación, en la ejecución de los contratos afianzados, durante la vigencia de la póliza, más NO debe asumir el pago de primas, vacaciones, indexaciones, costas, agencias en derecho, prestaciones extra legales, indemnizaciones, entre otras.

3. FALTA DE COBERTURA TEMPORAL DE LA PÓLIZA DE SEGURO No. 03 CU083119 EXPEDIDA POR SEGUROS CONFIANZA S.A.

Antes de exponer esta excepción, es imperativo recordar que dada la naturaleza de la obligación que contrae el Asegurador en el Contrato de Seguro, resulta de la mayor importancia la determinación del momento exacto a partir del cual aquel asume el riesgo que le es trasladado y así mismo la hora y el día hasta los cuales va tal asunción. Puesto que únicamente estará obligado a ejecutar la prestación a su cargo cuando el riesgo se realice dentro de ese lapso, es decir si el siniestro se presenta dentro de esos límites temporales. Para este caso, en la póliza de cumplimiento No. 03 CU083119 únicamente ampara los hechos que ocurran en vigencia de estas. En tal virtud, no puede perderse de vista que la vigencia de la póliza expedidas por SEGUROS CONFIANZA S.A., es la comprendida entre el 01/01/2019 al 31/12/2022, razón por la que solo quedan cubiertos los hechos acaecidos en este lapso temporal. Por lo cual, desde ya debe tener en cuenta el Despacho, que las acreencias laborales causadas con anterioridad y posterioridad a dicho lapso, no se encuentran cubiertos temporalmente por la póliza expedidas por mi prohiada, así como, aquellos siniestros ocurridos con anterioridad a la fecha de inicio de vigencia de la póliza así el hecho se haya consumado en vigencia de esta.

Frente a lo anterior, el Consejo de Estado ha sido enfático en establecer que el derecho a la indemnización solo surge cuando el riesgo se realiza dentro del periodo amparado por la póliza, pues si éste no se materializa dentro del término de vigencia no podrá ser cubierto por la respectiva póliza:

*“(…) De acuerdo con lo anterior, el legislador sólo concede el derecho a la indemnización a cargo del asegurador, cuando el riesgo se realiza o inicia su realización dentro del periodo amparado por la respectiva póliza. Como lo sostuvo la Sala, “Debe tenerse en cuenta que lo que se exige en el régimen de los contratos de seguros, en cuanto a su vigencia y cobertura, es que el riesgo efectivamente se materialice durante el periodo de vigencia de la póliza, puesto que una cosa es el surgimiento del derecho a obtener la indemnización y otra cosa es el derecho a recibir su pago, el que sí se concreta una vez se hace la reclamación en la forma establecida por la ley.”*³ (Subrayado y Negrilla fuera del texto original)

Al respecto, se observa que el artículo 1047 del Código de Comercio, establece cuales son los requisitos que debe contener la póliza, entre los cuales se encuentran (i) la determinación de la

³ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, sección tercera, subsección B, sentencia del diecinueve (19) de junio de dos mil trece (2013) consejero Ponente Danilo Rojas Betancourth, radicado: 25000-23-26-000-2000-02019- 01(25472).

fecha en que se extiende la misma y (ii) la vigencia del contrato, con indicación de las fechas y horas de iniciación y vencimiento, o el modo de determinar unas y otras. Obsérvese como el legislador consideró necesario determinar el límite temporal de cobertura de la póliza de seguro, pues la responsabilidad de la Aseguradora estará delimitada estrictamente por las fechas de cobertura. Se concluye entonces que, al haberse determinado un ámbito temporal de cobertura, puntualmente el de ocurrencia, para que pueda predicarse el amparo, es necesario que el hecho ocurra dentro de la vigencia de la póliza.

De esta forma, resulta evidente que el riesgo contractualmente amparado por la Aseguradora es aquel que se encuentra dentro de la vigencia de la póliza de seguro. En otras palabras, para que sea jurídicamente posible la afectación de la póliza, resulta indispensable que el riesgo asegurado haya acaecido dentro de los extremos temporales fijados en el contrato de seguro. Al respecto ha indicado el Consejo de Estado:

“32. Dada la naturaleza de la obligación que contrae el asegurador, resulta de la mayor importancia la determinación del momento exacto a partir del cual aquel asume el riesgo que le es trasladado y así mismo, la hora y el día hasta los cuales va tal asunción, puesto que únicamente estará obligado a ejecutar la prestación a su cargo cuando el riesgo se realice dentro de ese lapso, es decir si el siniestro se presenta dentro de esos límites temporales. Al respecto, el artículo 1073 del C. de Co., relativo a la responsabilidad del asegurador, establece que “Si el siniestro, iniciado antes y continuado después de vencido el término del seguro, consuma la pérdida o deterioro de la cosa asegurada, el asegurador responde del valor de la indemnización en los términos del contrato. Pero si se inicia antes y continúa después que los riesgos hayan principiado a correr por cuenta del asegurador, éste no será responsable por el siniestro

33. De acuerdo con lo anterior, el legislador sólo concede el derecho a la indemnización a cargo del asegurador, cuando el riesgo se realiza o inicia su realización dentro del periodo amparado por la respectiva póliza. Como lo sostuvo la Sala, “Debe tenerse en cuenta que lo que se exige en el régimen de los contratos de seguros, en cuanto a su vigencia y cobertura, es que el riesgo efectivamente se materialice durante el periodo de vigencia de la póliza, puesto que una cosa es el surgimiento del derecho a obtener la indemnización y otra cosa es el derecho a recibir su pago, el que sí se concreta una vez se hace la reclamación en la forma establecida por la ley”⁴ (Subrayado y negrilla fuera del texto original)

En el mismo sentido, la Corte Suprema de Justicia ha indicado que los riesgos dentro de la póliza deben ser determinados temporalmente, en el marco de la autonomía de la voluntad de las partes. De modo que los mismos deberán ser respetados puesto que así lo han pactado las partes en el contrato de seguro.

“Previo a abordar la problemática anunciada, conviene dejar sentado que: Si, por definición, el riesgo es la posibilidad de realización de un evento susceptible de producir un daño (siniestro) previsto en el contrato, va de suyo que, en el marco de la autonomía de la voluntad y de las normas legales imperativas y relativamente imperativas, las partes deberán acordar la determinación del riesgo cubierto. En efecto, el interés asegurado no es factible hallarlo asegurado bajo cualquier circunstancia o causa, sin límites temporales, o en cualquier lugar que se halle o ubique. Por el contrario, se hace necesario delimitar el riesgo causal, temporal y espacialmente.”⁵ (Subrayado y negrilla fuera del texto original)

Frente a este mismo tema, la Corte ha dicho en reiteradas oportunidades que en tratándose de seguros contratados en la modalidad ocurrencia, el hecho dañoso debe indudablemente acontecer durante la vigencia de la póliza. Es decir, que para que nazca obligación condicional del asegurador

⁴ Consejo de Estado. Sección tercera. Sentencia 25000-23-26-000-2000-02019-01(25472). Consejera Ponente: Danilo Rojas Betancourth.

⁵ Corte Suprema de Justicia. SC3893 de 2020. Radicación 2015-00826. M.P. Luis Alonso Rico Puerta.

tendrá que acontecer el hecho dañoso durante la limitación temporal pactada en la póliza, como se lee:

“ARTÍCULO 1057. TÉRMINO DESDE EL CUAL SE ASUMEN LOS RIESGOS. En defecto de estipulación o de norma legal, los riesgos principiarán a correr por cuenta del asegurador a la hora veinticuatro del día en que se perfeccione el contrato.”

Confirmando lo dicho en líneas precedentes, el artículo 1073 del mismo Código, consagra expresamente que la responsabilidad del asegurador debe estar consignada dentro de los límites temporales de la póliza de seguro:

“ARTÍCULO 1073. RESPONSABILIDAD DEL ASEGURADOR SEGÚN EL INICIO DEL SINIESTRO. Si el siniestro, iniciado antes y continuado después de vencido el término del seguro, consume la pérdida o deterioro de la cosa asegurada, el asegurador responde del valor de la indemnización en los términos del contrato. Pero si se inicia antes y continúa después que los riesgos hayan principiado a correr por cuenta del asegurador, éste no será responsable por el siniestro.” (subrayado y negrilla fuera del texto original).

De conformidad con el artículo citado en precedencia y sin perjuicio de lo manifestado frente a la falta de cobertura material de la póliza si se llegare se declara un contrato real entre la demandante y el ASEGURADO, es menester precisar que mi representada en calidad de aseguradora no está obligada asumir siniestros ocurridos con anterioridad a la fecha de inicio de vigencia de la póliza así el hecho se haya consumado en vigencia, es decir que, si se prueba que la sociedad afianzada incurrió en un incumplimiento contractual con su trabajador antes de la vigencia de la póliza y que dicho incumplimiento se consumó en vigencia de esta, mi representada no será responsable por el siniestro.

De acuerdo con lo anterior, es pertinente concluir que dado que la vigencia de la póliza expedida por mi representada; No. 03 CU083119 tuvo término de vigencia desde el 01/01/2019 al 31/12/2022 y teniendo en cuenta que el hecho que aquí se reclama nace con anterioridad a la vigencia de la póliza, es claro que no habría lugar a afectación de la póliza de seguro con ocasión a acreencias causadas con anterioridad a la fecha inicio de la vigencia de la póliza y acreencias que posiblemente se causen con posterioridad a la fecha final de vigencia, así como, no está obligada asumir siniestros ocurridos con anterioridad a la fecha de inicio de vigencia de la póliza así el hecho se haya consumado en vigencia

De todo lo anterior, se concluye sin mayores dificultades que las eventuales acreencias laborales causadas con anterioridad al 01/01/2019 y con posterioridad al 31/12/2022 (Póliza No. 03 CU083119), no se encuentran cubiertas temporalmente en la póliza, puesto que acaecieron con anterioridad y posterioridad a la vigencia de estas, en igual sentido, mi representada no está obligada asumir siniestros ocurridos con anterioridad a la fecha de inicio de vigencia de la póliza así el hecho se haya consumado en vigencia

En conclusión, en el improbable y remoto evento en que el Despacho decida desatender las excepciones precedentes a ésta, de todas maneras tendría que analizar que la póliza de Seguro expedidas por SEGUROS CONFIANZA S.A., NO cubren temporalmente el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnización del artículo 64 del C.S.T., causadas con anterioridad al 01/01/2019 y con posterioridad al 31/12/2022 (Póliza No. 03 CU083119), así como tampoco los siniestros ocurridos con anterioridad a la fecha de inicio de vigencia de la póliza así el hecho se haya consumado en vigencia, dado que siguiendo los términos de los artículos 1057 y 1073 del Código de Comercio, mi procurada no estaría llamada a responder por los hechos acaecidos fuera de la vigencia de la póliza, así como tampoco por aquellos eventos ocurridos con anterioridad a la vigencia y consumados en vigencia de esta.

Respetuosamente solicito declarar probada esta excepción.

4. RIESGO CIERTO NO ASEGURABLE RESPECTO DE LA PÓLIZA DE SEGURO No. 03 CU083119 EXPEDIDA POR SEGUROS CONFIANZA S.A.

De llegar a considerarse que hubo por parte de la entidad afianzada el supuesto incumplimiento en el pago de prestaciones sociales de cara a las obligaciones que le asisten como empleador, no puede perderse de vista que se trata de un riesgo inasegurable, como quiera que, si este presunto incumplimiento se produjo con anterioridad a la fecha de la vigencia de la póliza, se trata de un hecho cierto, por lo tanto, inasegurable. Así lo dispone el Código de Comercio en el artículo 1054, al consagrar:

“Denominase riesgo el suceso incierto que no depende exclusivamente de la voluntad del tomador, del asegurado o del beneficiario, y cuya realización da origen a la obligación del asegurador. Los hechos ciertos, salvo la muerte, y los físicamente imposibles, no constituyen riesgos y son, por lo tanto, extraños al contrato de seguro. Tampoco constituye riesgo la incertidumbre subjetiva respecto de determinado hecho que haya tenido o no cumplimiento” (Subrayado y negrilla fuera del texto original).

En línea con lo expuesto en el acápite que antecede, es indiscutible que la fecha del supuesto siniestro, el incumplimiento en el pago de prestaciones sociales solo pudo haber tenido lugar en vigencia del anexo 0 de la póliza que arbitrariamente se pretende afectar.

En efecto, es indiscutible que el contrato de seguro ampara hechos futuros e inciertos, lo que correlativamente significa, que en ningún escenario puede asegurar hechos pretéritos y por tanto ciertos. En esta medida, toda vez que para la fecha en la cual se perfeccionó el aseguramiento el presunto incumplimiento ya no era una contingencia futura, sino que ya había acaecido, es claro que, al ser un hecho cierto, es extraño al contrato de seguro, y de esa manera constituye un riesgo no asegurable.

Retómese acá lo expuesto con total claridad por Consejo de Estado en el año 2011: *“En otras palabras, la ocurrencia del siniestro en los seguros de cumplimiento de disposiciones legales, es el hecho en sí de incumplimiento y no el acto administrativo que lo declara”*⁶. (Subrayado y negrilla fuera del texto original)

La Corte Suprema de Justicia ha definido efectivamente el riesgo en materia de seguros de la siguiente manera:

*“El riesgo, elemento esencial del contrato de seguro, justamente es un acontecimiento futuro e incierto temido por el acreedor, por el contratante o por el tomador; llámese terremoto, incendio, inundación, enfermedad, inclusive la propia muerte (artículos 1054 y 1137 del Código de Comercio), etc.; esta última, entendida como “(...) la incertidumbre del acontecimiento de una contingencia desfavorable”. Todos esos fenómenos se aseguran, no para suprimir el hecho condicional, sino con el propósito de obtener una indemnización o compensación económica, ante la ocurrencia de la condición o del evento dañoso o del acontecimiento temido. Por tanto, el riesgo, en general es un hecho condicionante, esto es, verdadera circunstancia futura e incierta, por la posibilidad de su ocurrencia al mediar la incertidumbre de que sobrevenga el hecho por obra del azar, del alea, afectando patrimonialmente a un sujeto de derecho, en forma concreta (seguro de daños), o en forma abstracta (seguro de personas).”*⁷ (Negrilla y subrayado fuera del texto original)

La importancia de lo que precede radica en que es de la esencia del contrato de seguro su carácter aleatorio, el cual, implica que la obligación que de este se deriva pende de la realización de un hecho futuro respecto del cual no se tiene certeza sobre su ocurrencia. Si se pretendiera, como en el caso concreto se pretende, hacer exigible la obligación que emana del contrato de seguro por un hecho ya acaecido y por tanto cierto, ello implicaría eliminar completamente su esencia aleatoria, para transformarlo en un contrato conmutativo.

⁶ Consejo de Estado, sentencia 2002-05455 de junio 16 de 2011, Sala de lo Contencioso Administrativo -sección primera-, Rad. 76001-23-31-000-2002-05455-01. Consejero Ponente: Dr. Marco Antonio Velilla Moreno

⁷ Sentencia de 15 de junio de 2016, SC7814-2016, Radicación No. 05001-31-03-010-2007-00072-01. M.P Luis Armando Tolosa Villabona.

En conclusión, no hay lugar a dudas que el incumplimiento de pago de prestaciones sociales por parte de EMCORCAÑA S.A.S., a sus trabajadores, por fuera de la vigencia que prestan la póliza No. 03 CU083119 no constituye un hecho incierto y en tal virtud, es inasegurable por mandato legal.

5. IMPROCEDENCIA DE AFECTACIÓN DEL SEGUROS DE CUMPLIMIENTO ANTE ENTIDADES PUBLICAS No. 03 CU083119 EXPEDIDA POR LA SEGUROS CONFIANZA S.A. POR EL NO CUMPLIMIENTO DE LAS CARGAS ESTABLECIDAS EN EL ARTÍCULO 1077 DEL CÓDIGO DE COMERCIO, DE ACREDITAR LA REALIZACIÓN DEL RIESGO ASEGURADO Y LA CUANTÍA DE LA PÉRDIDA RESPECTO DEL AMPARO DE CUMPLIMIENTO

Para que nazca a la vida jurídica la obligación condicional del asegurador, es requisito que el solicitante del amparo demuestre tanto la realización del riesgo asegurado, como también la cuantía de la pérdida. En tal virtud, si no se prueban estos dos elementos (la realización del riesgo asegurado y la cuantía de la pérdida) la prestación condicional de la aseguradora no nace a la vida jurídica y no podrán hacerse efectivas la póliza. Dado que en el presente caso no se ha realizado el riesgo asegurado, en tanto, (i) NO hay incumplimiento de EMCORCAÑA S.A.S., en el pago prestaciones sociales; y, (ii) NO se ha acreditado la cuantía de la pérdida, toda vez que, no se demostró que la terminación del contrato obedeció a una injusta causa y mucho menos que obedeció a un despido ilegal, así como tampoco el perjuicio sufrido por el actor; resulta consecuente entonces indicar que, la póliza No. 03 CU083119, en virtud de la cual se vincula a la SEGUROS CONFIANZA S.A. no pueden hacerse efectivas para este caso.

En ese sentido, el artículo 1077 del Código de Comercio, estableció:

“ARTÍCULO 1077. CARGA DE LA PRUEBA. *Corresponderá al asegurado demostrar la ocurrencia del siniestro, así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso.*

El asegurador deberá demostrar los hechos o circunstancias excluyentes de su responsabilidad.” (subrayado y negrilla fuera del texto original)

El cumplimiento de tal carga probatoria respecto de la ocurrencia del siniestro, así como de la cuantía de la pérdida, es fundamental para que se haga exigible la obligación condicional derivada del contrato de seguro, tal como lo ha indicado doctrina respetada sobre el tema:

“Es asunto averiguado que en virtud del negocio asegurativo, el asegurador contrae una obligación condicional que el artículo 1045 del código de comercio califica como elemento esencial del contrato, cuyo objeto se concreta a pagar la indemnización cuando se realice el riesgo asegurado. Consecuente con esta concepción, el artículo 1054 de dicho estatuto puntualiza que la verificación del riesgo -como suceso incierto que no depende exclusivamente de la voluntad del tomador- “da origen a la obligación del asegurado” (se resalta), lo que significa que es en ese momento en el que nace la deuda y, al mismo tiempo, se torna exigible (...)”

“(...) Luego la obligación del asegurador nace cuando el riesgo asegurado se materializa, y cual si fuera poco, emerge pura y simple.

*Pero hay más. Aunque dicha obligación es exigible desde el momento en que ocurrió el siniestro, **el asegurador, ello es medular, no está obligado a efectuar el pago hasta tanto el asegurado o beneficiario le demuestre que el riesgo se realizó y cuál fue la cuantía de su pérdida.** (...) Por eso el artículo 1080 del Código de Comercio establece que “el asegurador estará obligado a efectuar el pago...[cuando] el asegurado o beneficiario acredite, aun extrajudicialmente, su derecho ante el asegurador de acuerdo con el artículo 1077”. Dicho en breve, el asegurador sabe que tiene un deber de prestación, pero también sabe que mientras el acreedor no cumpla con una carga, no tendrá que pagar (...)”*

“(…) Se dirá que el asegurado puede acudir al proceso declarativo, y es cierto; pero aunque la obligación haya nacido y sea exigible, la pretensión fracasará si no se atiende la carga prevista en el artículo 1077 del Código de Comercio, porque sin el cumplimiento de ella el asegurador no debe “efectuar el pago” (C. de CO., art. 1080)⁸” (Subrayado y negrilla fuera del texto original)

La importancia de la acreditación probatoria de la ocurrencia del siniestro, de la existencia del daño y su cuantía, se circunscribe a la propia filosofía resarcitoria del seguro. Consistente en reparar el daño acreditado y nada más que este. Puesto que, de lo contrario, el asegurado o beneficiario podría enriquecerse sin justa causa, al indemnizarle un daño inexistente. En esta línea ha indicado la Corte Suprema de Justicia:

“2.1. La efectiva configuración del riesgo amparado, según las previsiones del artículo 1054 del Código de Comercio, “da origen a la obligación del asegurador”.

2.2. En consonancia con ello, “[e]l asegurado o el beneficiario [están] obligados a dar noticia al asegurador de la ocurrencia del siniestro” (art. 1075, ib.), información que en el caso de la póliza de que se trata, debía verificarse “dentro de los treinta (30) días siguientes a la fecha en que tenga conocimiento de la ocurrencia de un tratamiento de las enfermedades de Alto Costo relacionada en la Cláusula Primera, así no afecte la Cobertura provista mediante la presente póliza” (cláusula décima, condiciones generales, contrato de seguro).

2.3. Pero como es obvio entenderlo, no bastaba con reportar el siniestro, sino que era necesario además “demostrar [su] ocurrencia (…), así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso” (art. 1077, ib.).

2.4 Esos deberes acentúan su importancia en los seguros de daños, como el que es base de la acción, toda vez que ellos, “[r]especto del asegurado”, son “contratos de mera indemnización y jamás podrán constituir para él fuente de enriquecimiento” (art. 1088, ib.), de modo que “la indemnización no excederá, en ningún caso, el valor real del interés asegurado en el momento de siniestro, ni del monto efectivo del perjuicio patrimonial sufrido por el asegurado o el beneficiario” (art. 1089, ib.)⁹”.

La Corte Suprema de Justicia, ha establecido la obligación del asegurado en demostrar la cuantía de la pérdida:

“(…) Se lee en las peticiones de la demanda que la parte actora impetra el que se determine en el proceso el monto del siniestro. Así mismo, no cuantifica una pérdida. De ello se colige con claridad meridiana que la demandante no ha cumplido con la carga de demostrar la ocurrencia del siniestro y su cuantía que le imponen los artículos 1053 y 1077 del C. de Comercio. En consecuencia y en el hipotético evento en que el siniestro encontrare cobertura bajo los términos del contrato de seguros, la demandante carece de derecho a demandar el pago de los intereses moratorios¹⁰” (Negrilla y subrayado fuera del texto original)

De lo anterior, se infiere que, en todo tipo de seguros, cuando el asegurado quiera hacer efectiva la garantía deberá demostrar la ocurrencia del siniestro y de ser necesario, también deberá demostrar la cuantía de la pérdida. Para el caso en estudio, debe señalarse como primera medida que la parte demandante no cumplió con la carga de la prueba consistente en demostrar la realización del riesgo asegurado y la cuantía de la pérdida, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1077 del código

⁸ ÁLVAREZ GÓMEZ Marco Antonio. “Ensayos sobre el Código General del Proceso. Volumen I. Hipoteca, Fiducia mercantil, Prescripción, Seguros, Filiación, Partición de bienes en vida y otras cuestiones sobre obligaciones y contratos”. Segunda Edición. Editorial Temis, Bogotá, 2018. Pág. 121-125.

⁹ Sentencia SC2482-2019 de 9 de julio de 2019, Radicación n.º 11001-31-03-008-2001-00877-01. Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia. MP: ÁLVARO FERNANDO GARCÍA RESTREPO

¹⁰ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil M.P. Dr. Pedro Octavio Munar Cadena. Exp. 1100131030241998417501

de comercio. Según las pruebas documentales obrantes en el plenario, no se han probado estos factores, por lo que, en ese sentido, no ha nacido a la vida jurídica la obligación condicional del asegurador. A efectos de aclararle al Despacho las razones por las que no se encuentran cumplidas las cargas del artículo 1077, divido la excepción en dos subcapítulos, que permitirán un mejor entendimiento del argumento.

(i) La no realización del Riesgo Asegurado

De conformidad con lo estipulado en las condiciones particulares del Contrato De Cumplimiento en Favor de Entidades Particulares No. 03 CU083119, de la mera lectura podemos concluir que el riesgo asegurado no se realizó. Mediante la póliza en virtud de las cuales se vinculó a mi procurada al presente litigio, se pactó respecto al amparo de “PAGO DE SALARIOS, PRESTACIONES SOCIALES E INDEMNIZACIÓN DEL ARTÍCULO 64 DEL C.S.T.” lo siguiente:

1.5 AMPARO DE PAGO DE SALARIOS, PRESTACIONES SOCIALES E INDEMNIZACIONES

EL AMPARO DE PAGO DE SALARIOS, PRESTACIONES SOCIALES E INDEMNIZACIONES A QUE HACE REFERENCIA EL ARTÍCULO 64 DEL CÓDIGO SUSTANTIVO DE TRABAJO, CUBRE A LAS ENTIDADES CONTRATANTES CONTRA LOS PERJUICIOS ORIGINADOS EN EL INCUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES LABORALES A QUE ESTÁ OBLIGADO EL GARANTIZADO, ÚNICAMENTE RELACIONADAS CON EL PERSONAL UTILIZADO PARA LA EJECUCIÓN DEL CONTRATO AMPARADO EN LA PÓLIZA, EN LOS CASOS EN LOS CUALES PUEDA PREDICARSE DE LA ENTIDAD CONTRATANTE LA SOLIDARIDAD PATRONAL A LA QUE HACE REFERENCIA EL ARTÍCULO 34 DEL CÓDIGO SUSTANTIVO DE TRABAJO Y SE OTORGA BAJO LA GARANTÍA DE QUE LA ENTIDAD CONTRATANTE HA VERIFICADO QUE EL GARANTIZADO SE ENCUENTRA CUMPLIENDO CON SUS OBLIGACIONES PATRONALES RELATIVAS AL SISTEMA INTEGRAL DE SEGURIDAD SOCIAL DEL QUE TRATA LA LEY 100 DE 1993.

ESTE AMPARO EN NINGÚN CASO SE EXTIENDE A CUBRIR AL PERSONAL DE LOS SUBCONTRATISTAS O A AQUELLAS PERSONAS VINCULADAS AL GARANTIZADO BAJO MODALIDADES DIFERENTES AL CONTRATO DE TRABAJO.

Ahora bien, en este caso encontramos que el amparo de pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones no puede afectarse en atención a que resulta claro que en ningún momento la entidad afianzada EMCORCAÑA S.A.S., incumplió con el pago de dichos conceptos al señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA en calidad de trabajador de este, puesto que el demandante no ha acreditado la existencia de una relación laboral. Ahora, en lo concerniente a supuesta terminación injusta e ilegal del contrato de trabajo, se tiene que el actor no ha acreditado (i) Que al momento de la terminación del contrato se encontraba en un estado de debilidad manifiesta y (ii) Que es titular del derecho a la estabilidad laboral reforzada.

Dicho lo anterior y en virtud de la clara inexistencia de incumplimiento por parte de la entidad afianzada, la Aseguradora deberá ser absuelta de cualquier responsabilidad indemnizatoria. El demandante no logró estructurar los elementos constitutivos para que se predique el incumplimiento a cargo del demandado y con eso se torna imposible acceder a reconocimientos económicos que deba asumir la aseguradora, pues el riesgo amparado no se configuró.

Dicho lo anterior, es claro que en el presente caso no se ha realizado el riesgo asegurado, toda vez que nos encontramos ante una situación en la que no se presentó incumplimiento por parte del contratista afianzado. Como consecuencia de ello, no hay obligación condicional por parte de la aseguradora.

(ii) Acreditación de la cuantía de la pérdida

Es claro que en el presente caso no procede el reconocimiento de pago alguno por concepto de prestaciones sociales, toda vez que, primero, lo que cubre el contrato de seguro es el pago de prestaciones sociales derivadas del incumplimiento imputable al contratista garantizado y, segundo, como consecuencia de las anteriores precisiones, resulta necesario que para afectar el amparo pretendido por el demandante, se acredite la cuantía de la pérdida, esto significa, acreditar que ese incumplimiento por parte de la sociedad afianzada le generó un daño perjuicio al demandante. Situación que, al NO haberla acreditado por parte del señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA, claramente NO puede afectarse el seguro.

En conclusión, para el caso en estudio debe señalarse en primera medida, que la parte actora no demostró la realización del riesgo asegurado, pues no se ha presentado un evento constitutivo de incumplimiento contractual por parte del afianzado en el pago de prestaciones sociales. Por otro lado, respecto a la acreditación de la cuantía del valor reclamado, es necesario indicar que: 1. El contrato de seguro cubre el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones imputables al contratista garantizado y 2. Para afectar el amparo aludido es necesario acreditar la cuantía de la pérdida, esto significa, acreditar que ese incumplimiento le generó un perjuicio que acarrea una indemnización, situación que NO se evidencia en este caso. De esa forma, como se incumplieron las cargas de que trata el artículo 1077 del código de comercio es claro que no ha nacido la obligación condicional del Asegurador.

Por las razones expuestas, solicito respetuosamente declarar probada esta excepción.

6. TERMINACIÓN AUTOMÁTICA DE LA POLIZA DE SEGURO No. 03 CU083119 COMO CONSECUENCIA DEL EVENTUAL INCUMPLIMIENTO DEL ASEGURADO DE LAS GARANTÍAS ESTIPULADAS EN LAS CONDICIONES GENERALES DE LA PÓLIZA EMITIDA POR SEGUROS CONFIANZA S.A.

En el presente caso, sin perjuicio de la inexistente responsabilidad que pretende atribuirse a MANUELITA S.A., de todos modos, se propone esta excepción, a fin de advertir al despacho que no podrá nacer la obligación indemnizatoria de mi representada si la empresa asegurada incumplió con la garantía especial establecida en el condicionado general en el numeral “1.5 Pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones” que en consecuencia, la exoneran de responsabilidad, en los términos del artículo 1061 del Código de Comercio.

Al respecto el amparo del “1.5 Pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones” precisa que:

“EL AMPARO DE PAGO DE SALARIOS, PRESTACIONES SOCIALES E INDEMNIZACIONES A QUE HACE REFERENCIA EL ARTÍCULO 64 DEL CÓDIGO SUSTANTIVO DE TRABAJO, CUBRE A LAS ENTIDADES CONTRATANTES CONTRA LOS PERJUICIOS ORIGINADOS EN EL INCUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES LABORALES A QUE ESTÁ OBLIGADO EL GARANTIZADO, ÚNICAMENTE RELACIONADAS CON EL PERSONAL UTILIZADO PARA LA EJECUCIÓN DEL CONTRATO AMPARADO EN LA PÓLIZA, EN LOS CASOS EN LOS CUALES PUEDA PREDICARSE DE LA ENTIDAD CONTRATANTE LA SOLIDARIDAD PATRONAL A LA QUE HACE REFERENCIA EL ARTÍCULO 34 DEL CÓDIGO SUSTANTIVO DE TRABAJO.”

Aunado a lo anterior, se precisa entonces que el amparo en mención solo se otorga si se cumple con la garantía de que la Entidad Contratante Asegurada debe realizar la correspondiente verificación del cumplimiento de las obligaciones patronales de Contratista Asegurado.

Así mismo, el referido artículo 1061 consagra la definición y efectos de las garantías, en los siguientes términos:

*Artículo 1061. Definición de garantía. Se entenderá por garantía la promesa **en virtud de la cual el asegurado se obliga a hacer o no determinada cosa, o a cumplir determinada exigencia**, o mediante la cual afirma o niega la existencia de determinada situación de hecho.*

La garantía deberá constar en la póliza o en los documentos accesorios a ella.
Podrá expresarse en cualquier forma que indique la intención inequívoca de otorgarla.

*La garantía, sea o no sustancial respecto del riesgo, **deberá cumplirse estrictamente.** En caso contrario, el contrato será anulable. Cuando la garantía se refiere a un hecho posterior a la celebración del contrato, el asegurador podrá darlo por terminado desde el momento de la infracción.*

Ahora, sobre el cumplimiento de las garantías, el doctor Andrés Ordóñez ha señalado:

“(…) es fundamental dentro del desarrollo del contrato de seguro y, vale la pena repetir, es a través de este fenómeno de las garantías que se ha permitido a la parte aseguradora, imponer al asegurado ciertos deberes de conducta cuyo incumplimiento, así no tenga injerencia en el estado del riesgo, pueda determinar consecuencias tan graves como la nulidad y la terminación del contrato”.

En razón a lo anterior, y comoquiera que, si se incumple una garantía, el incumplimiento a la misma libera de obligación indemnizatoria a mi procurada, en los términos del artículo 1061 del Código de Comercio.

En conclusión, para el caso en concreto si se demuestra que MANUELITA S.A., incumplió con la garantía contenida en el clausulado general de la póliza No. 03 CU083119 de realizar la correspondiente verificación del cumplimiento de las obligaciones patronales de Contratista Asegurado, se presentaría entonces la terminación automática del contrato de seguro de conformidad con lo preceptuado en el artículo 1061 del Código de Comercio.

7. REDUCCIÓN DE LA INDEMNIZACIÓN POR COMPENSACIONES

Ante una remota y eventual condena en contra de mi representada, se debe analizar si en el caso del contrato celebrado entre MANUELITA S.A., y EMCORCAÑA S.A.S., existe saldos a favor del afianzado de la póliza y del pago a cargo de mi representada se tendrá que disminuir en el monto de esa deuda.

En este sentido, cualquier pago a cargo de mi representada con relación a una eventual indemnización, se tendrá que disminuir en el monto que la sociedad afianzada tenga a su favor y en cualquier otro valor que se llegue a deber al contratista afianzado por parte del asegurado.

Lo anterior, de conformidad con lo pactado en las condiciones generales de la póliza de Cumplimiento en favor de entidades particulares No. 03 CU083119, que a su tenor literal reza:

9. REDUCCIÓN DE LA INDEMNIZACIÓN

SI EL ASEGURADO O EL BENEFICIARIO AL MOMENTO DE TENER CONOCIMIENTO DEL INCUMPLIMIENTO O EN CUALQUIER MOMENTO POSTERIOR A ÉSTE Y ANTERIOR AL PAGO DE LA INDEMNIZACIÓN, FUERE DEUDOR DEL GARANTIZADO POR CUALQUIER CONCEPTO, LA INDEMNIZACIÓN SE DISMINUIRÁ EN EL MONTO DE LAS ACREENCIAS SIEMPRE Y CUANDO ÉSTAS SEAN COMPENSABLES SEGÚN LA LEY, DE CONFORMIDAD CON LO SEÑALADO EN LOS ARTÍCULOS 1714 Y SIGUIENTES DEL CÓDIGO CIVIL.

LOS MONTOS ASÍ COMPENSADOS SE DISMINUIRÁN DEL VALOR DE LA INDEMNIZACIÓN.

DISMINUIRÁ TAMBIÉN LA INDEMNIZACIÓN EL VALOR DE LOS BIENES HABERES O DERECHOS QUE EL ASEGURADO O EL BENEFICIARIO HAYA OBTENIDO JUDICIAL O EXTRAJUDICIALMENTE EN EJERCICIO DE ACCIONES DERIVADAS DE LA OBLIGACIÓN ASEGURADA MEDIANTE ESTA PÓLIZA, O SUS CERTIFICADOS DE APLICACIÓN PREVISTOS O NO EN AQUELLA.

Solicito respetuosamente al Señor Juez, declarar probada esta excepción.

8. EN CUALQUIER CASO, DE NINGUNA FORMA SE PODRÁ EXCEDER EL LÍMITE DEL VALOR ASEGURADO.

En el remoto e improbable evento en que el Despacho considere que la póliza que hoy nos ocupan, sí prestan cobertura para los hechos objeto de este litigio, que sí se realizó el riesgo asegurado y que, en este sentido, sí ha nacido a la vida jurídica la obligación condicional de pagar los salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales reclamadas por el actor, exclusivamente bajo esta hipótesis, el Juez deberá tener en cuenta entonces que no se podrá condenar a mi poderdante al pago de una suma mayor a la asegurada, incluso si se lograra demostrar que los presuntos daños reclamados son superiores. Por supuesto, sin que esta consideración constituya aceptación de responsabilidad alguna a cargo de mi representada.

En este orden de ideas, mi procurada no estará llamada a pagar cifra que exceda el valor asegurado previamente pactado por las partes, en tanto que la responsabilidad de mi mandante va hasta la concurrencia de la suma asegurada. De esta forma y de conformidad con el artículo 1079 del Código de Comercio, debe tenerse en cuenta la limitación de responsabilidad hasta la concurrencia de la suma asegurada:

“ARTÍCULO 1079. RESPONSABILIDAD HASTA LA CONCURRENCIA DE LA SUMA ASEGURADA. *El asegurador no estará obligado a responder si no hasta concurrencia de la suma asegurada, sin perjuicio de lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 1074”.*

La norma antes expuesta, es completamente clara al explicar que la responsabilidad del asegurador va hasta la concurrencia de la suma asegurada. De este modo, la Corte Suprema de Justicia, ha interpretado el precitado artículo en los mismos términos al explicar:

“Al respecto es necesario destacar que, como lo ha puntualizado esta Corporación, el valor de la prestación a cargo de la aseguradora, en lo que tiene que ver con los seguros contra daños, se encuentra delimitado, tanto por el valor asegurado, como por las previsiones contenidas en el artículo 1089 del Código de Comercio, conforme al cual, dentro de los límites indicados en el artículo 1079 la indemnización no excederá, en ningún caso, del valor real del interés asegurado en el momento del siniestro, ni del monto efectivo del perjuicio patrimonial sufrido por el asegurado o el beneficiario, regla que, además de sus significativas consecuencias jurídicas, envuelve un notable principio moral: evitar que el asegurado tenga interés en la realización del siniestro, derivado del afán de enriquecerse indebidamente, a costa de la aseguradora, por causa de su realización”¹¹ (Subrayado y negrilla fuera de texto original)

Por ende, no se podrá en el eventual caso que se realice el riesgo asegurado y que, en este sentido, nazca a la vida jurídica la obligación condicional de pagar los prestaciones sociales e indemnizaciones laborales reclamadas por el actor de ninguna manera obtener una indemnización superior en cuantía al límite de la suma asegurada por parte de mi mandante, y en la proporción de dicha pérdida que le corresponda debido a la porción de riesgo asumido.

9. CARÁCTER MERAMENTE INDEMNIZATORIO QUE REVISTEN LOS CONTRATOS DE SEGUROS.

Es un principio que rige el contrato de cumplimiento de entidades estatales, el carácter indemnizatorio del mismo, esto es, que el contrato de seguro tiene como interés asegurable la protección de los bienes o el patrimonio de una persona que pueda afectarse directa o indirectamente por la realización del riesgo. De modo que la indemnización que por la ocurrencia de dicho siniestro corresponda, nunca podrá ser superior al valor asegurado. Al respecto, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, respecto al carácter indemnizatorio del Contrato de

¹¹ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, sentencia del 14 de diciembre de 2001. Mp. Jorge Antonio Castillo Rúgeles. EXP 5952.

Seguro, en sentencia del 22 de julio de 1999, expediente 5065, dispuso:

“Este contrato no puede ser fuente de ganancias y menos de riqueza, sino que se caracteriza por ser indemnizatorio. La obligación que es de la esencia del contrato de seguro y que surge para el asegurador cumplida la condición, corresponde a una prestación que generalmente tiene un alcance variable, pues depende de la clase de seguro de la medida del daño efectivamente sufrido y del monto pactado como limitante para la tolerancia de la garantía contratada, y que el asegurador debe efectuar una vez colocada aquella obligación en situación de solución o pago inmediato.”¹²

Se puede concluir entonces que el Contrato de Seguro tiene un carácter meramente indemnizatorio y por tal motivo, tiene como finalidad llevar a la víctima al estado anterior, más no enriquecerla. Es por ello por lo que aterrizando al caso en cuestión no es de recibo indemnizar el incumplimiento tal y como fue pretendido por la parte Demandante.

Así las cosas, el carácter de los seguros de cumplimiento de entidades estatales y en general de cualquier seguro es meramente indemnizatorio, esto es, que no puede obtener ganancia alguna el asegurado/beneficiario con el pago de la indemnización, es decir no puede nunca pensarse el contrato de seguro como fuente de enriquecimiento. Conforme a ello, en caso de pagarse suma alguna que no esté debidamente acreditada por la parte accionante, se estaría contraviniendo el citado principio de mera indemnización del contrato de seguro. En efecto, se estaría supliendo la carga probatoria de la parte actora frente a los presupuestos de demostrar el incumplimiento imputable al contratista, así como su cuantía y eventualmente enriqueciendo a los accionantes.

No puede perderse de vista que el contrato de seguro no puede ser fuente de enriquecimiento y que el mismo tiene a un carácter meramente indemnizatorio. Así las cosas, de efectuar cualquier pago por concepto de aparentes sumas no ejecutadas que no han sido debidamente probadas, implicaría un enriquecimiento para el demandante. Como quiera que el incumplimiento que se reclama en este caso fue el no pago de prestaciones sociales e indemnizaciones laborales por parte de la sociedad EMCORCAÑA S.A.S., sin embargo, la parte demandante no allega ningún soporte que acredite tal hecho. De modo que reconocer emolumento alguno por este concepto enriquecería a la parte demandante puesto que vulneraría el carácter indemnizatorio que rige los contratos de seguro.

Por todo lo anterior y teniendo en cuenta que el demandante solicita el pago de prestaciones sociales e indemnizaciones como consecuencia del despido realizado por EMCORCAÑA S.A.S., no se ha probado la veracidad del hecho, en ese sentido su reconocimiento claramente vulneraría el principio indemnizatorio. Lo anterior, por cuanto es inviable reconocer una suma que no se encuentra probada dentro del proceso. Máxime, cuando dicho incumplimiento no es atribuible al contratante sino únicamente a las conductas de la contratista.

10. CONFIGURACIÓN DEL FENÓMENO JURÍDICO DE LA NULIDAD RELATIVA DEL CONTRATO DE SEGURO POR LA RETICENCIA DEL AFIANZADO

En este caso en particular, resulta plausible formular la presente excepción, bajo el entendido que, de encontrarse probado que la sociedad EMCORCAÑA S.A.S., no declaró sinceramente los hechos o circunstancias que determinaban el estado del riesgo al pretender que mí representada asegurara – conforme a lo pactado en la póliza No. 03 CU083119, las condiciones y obligaciones del contrato suscrito entre el afianzado y el demandante, se configuraría la nulidad relativa del contrato de seguro con ocasión a esa reticencia por parte del afianzado.

Al respecto, establece el artículo 1058 del código de comercio lo siguiente:

El tomador está obligado a declarar sinceramente los hechos o circunstancias que determinan el estado del riesgo, según el cuestionario que le sea propuesto por el asegurador. La reticencia o la inexactitud sobre hechos o circunstancias que,

¹² Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, respecto al carácter indemnizatorio del Contrato de Seguro, en sentencia del 22 de julio de 1999, expediente 5065.

conocidos por el asegurador, lo hubieren retraído de celebrar el contrato, o inducido a estipular condiciones más onerosas, producen la nulidad relativa del seguro.

Si la declaración no se hace con sujeción a un cuestionario determinado, la reticencia o la inexactitud producen igual efecto si el tomador ha encubierto por culpa, hechos o circunstancias que impliquen agravación objetiva del estado del riesgo.

Si la inexactitud o la reticencia provienen de error inculpable del tomador, el contrato no será nulo, pero el asegurador sólo estará obligado, en caso de siniestro, a pagar un porcentaje de la prestación asegurada equivalente al que la tarifa o la prima estipulada en el contrato represente respecto de la tarifa o la prima adecuada al verdadero estado del riesgo, excepto lo previsto en el artículo 1160.

Las sanciones consagradas en este artículo no se aplican si el asegurador, antes de celebrarse el contrato, ha conocido o debido conocer los hechos o circunstancias sobre que versan los vicios de la declaración, o si, ya celebrado el contrato, se allana a subsanarlos o los acepta expresa o tácitamente.

En conclusión, si se acredita que en efecto antes de la fecha inicio de la vigencia del seguro existía cualquier circunstancia que constituyera alguna eventual infracción a un derecho laboral, esa circunstancia debía ser avisada al asegurador, por ende, si no se avisó el contrato es nulo por reticencia. Por lo anterior, solicito respetuosamente al Despacho, declara probada esta excepción.

11. COEXISTENCIA DEL SEGURO

Fundamento la presente excepción, en atención a lo preceptuado en el artículo 1092 del Código de Comercio en el cual se precisa cuándo se existan otros seguros de cumplimiento con las mismas coberturas la indemnización debe dividirse entre las aseguradoras en proporción al monto asegurado por cada una, sin superar la cuantía asumida por SEGUROS CONFIANZA S.A. para el caso en concreto.

Al respecto, la norma en comento precisa que:

“ARTÍCULO 1092. <INDEMNIZACIÓN EN CASO DE COEXISTENCIA DE SEGUROS>. En el caso de pluralidad o de coexistencia de seguros, los aseguradores deberán soportar la indemnización debida al asegurado en proporción a la cuantía de sus respectivos contratos, siempre que el asegurado haya actuado de buena fe. La mala fe en la contratación de éstos produce nulidad.”

En ese sentido, en el hipotético caso en que se demuestre una obligación de indemnizar en virtud del contrato de seguro mencionado el riesgo debe ser distribuido entre las compañías llamadas en garantía por MANUELITA S.A.

Así mismo, el artículo 1094 del Código de Comercio precisa las condiciones de la coexistencia de seguros:

“ARTÍCULO 1094. <PLURALIDAD O COEXISTENCIA DE SEGUROS-CONDICIONES>. Hay pluralidad o coexistencia de seguros cuando éstos reúnan las condiciones siguientes:

- 1) Diversidad de aseguradores;
- 2) Identidad de asegurado;
- 3) Identidad de interés asegurado, y
- 4) Identidad de riesgo.”

Aunado a ello, dentro del caso de marras al existir una diversidad de aseguradoras que tiene como fin el interés de asegurar el contrato suscrito entre MANUELITA S.A. y EMCORCAÑA S.A.S., habría lugar a la coexistencia de seguros.

En conclusión, para el caso en concreto existe una coexistencia de seguros por lo cual las asegurados llamadas en garantía deberán dividirse en proporción al monto asegurado por cada una el pago de una eventual obligación de indemnizar comoquiera que tienen la misma cobertura.

12. EXTENSIÓN DEL RIESGO POR PARTE DEL ASEGURADO A MANUELITA S.A.

Fundamento la presente excepción, teniendo en cuenta el requisito para que proceda la afectación de la póliza de cumplimiento No. 03 CU083119, es la existencia del detrimento patrimonial de MANUELITA S.A. por el incumplimiento del afianzado EMCORCAÑA S.A.S., en el pago de prestaciones sociales e indemnización del artículo 64 del C.S.T.

Igualmente, en virtud del artículo 1074 del Código de Comercio, MANUELITA S.A., como asegurado en la póliza tiene la obligación de evitar la extensión del riesgo y cito:

“ARTÍCULO 1074. OBLIGACIÓN DE EVITAR LA EXTENSIÓN Y PROPAGACIÓN DEL SINIESTRO: Ocurrido el siniestro, el asegurado estará obligado a evitar su extensión y propagación, y a proveer al salvamento de las cosas aseguradas. (Negritas y subrayado fuera del texto original).”

Así mismo, MANUELITA S.A., en su calidad de supervisora de los contratos de aportes celebrados y también asegurado de los contratos en comento, le asiste la carga de vigilar todos los aspectos que conciernan al contrato garantizado, en este sentido, verificar que los trabajadores utilizados por EMCORCAÑA S.A.S., que prestan sus servicios en virtud del contrato garantizado, se les fuera reconocido todas sus acreencias con el dinero producto del servicio prestado.

En este sentido, el artículo 1060 del Código Comercio establece:

“ARTICULO 1060. MANTENIMIENTO DEL ESTADO DEL RIESGO Y NOTIFICACIÓN DE CAMBIOS: El asegurado o el tomador, según el caso, están obligados a mantener el estado del riesgo. En tal virtud, uno u otro deberán notificar por escrito al asegurador los hechos o circunstancias no previsibles que sobrevengan con posterioridad a la celebración del contrato y que, conforme al criterio consignado en el inciso lo del artículo 1058, signifiquen agravación del riesgo o variación de su identidad local.

(...)

Notificada la modificación del riesgo en los términos consignados en el inciso anterior, el asegurador podrá revocar el contrato o exigir el reajuste a que haya lugar en el valor de la prima.

La falta de notificación oportuna produce la terminación del contrato. Pero solo la mala fe del asegurado o del tomador dará derecho al asegurador a retener la prima no devengada.”

Así las cosas, una debida administración del riesgo y una adecuada notificación de las situaciones de los contratos afianzados, le permiten a la compañía aseguradora ajustar la prima o el contrato de seguro de acuerdo con las circunstancias. Por esta razón, respetuosamente solicito declarar probada esta excepción, en el evento en que se demuestre que el asegurado incumplió su obligación de evitar la extensión y mantener el estado del riesgo.

13. UBÉRRIMA BUENA FE EN LA PÓLIZA DE CUMPLIMIENTO

Esta excepción se fundamenta en el hecho de que los contratos de seguro se caracterizan por ser de *ubérrima buena fe*, significa que el asegurador parte de la base de que la información dada por el tomador es cierta. Por tanto, no se exige a la compañía aseguradora realizar una valoración detallada de los elementos constitutivos de todos los riesgos que opta asegurar; pues la aseguradora únicamente asume sus obligaciones basadas en el dicho del tomador, es decir, no le compete a la compañía cerciorarse si lo que afirma el afianzado de la póliza es cierto o no.

Al respecto, la Corte Constitucional en Sentencia C-232 de 1997 del 15 de mayo de 1997 estableció:

“Esta particular situación, consistente en quedar a la merced de la declaración de la contraparte y contratar, generalmente, en virtud de su sola palabra, es especial y distinta de la que se da en otros tipos contractuales, y origina una de las características clásicas del seguro: la de ser un contrato de ubérrima buena fe.

Aseverar que el contrato de seguro es uberrimae bona fidei contractus, significa, ni más ni menos, sostener que en él no bastan simplemente la diligencia, el decoro y la honestidad comúnmente requeridos en todos los contratos, sino que exige que estas conductas se manifiesten con la máxima calidad, esto es, llevadas al extremo”.

En el mismo sentido, el doctor Hernán Fabio López Blanco en su libro Comentarios al Contrato de Seguros-II edición manifiesta que:

“(…) las empresas aseguradoras no están obligadas a realizar inspecciones de los riesgos para determinar si es cierto o no lo que el tomador asevera. El contrato de seguro, como contrato de ubérrima buena fe, no puede partir de la base errada de que es necesario verificar hasta la saciedad lo que el tomador afirma antes de contratar, porque jamás puede suponerse que él miente.”

Ahora bien, la Corte Suprema de Justicia en Sentencia SC18563-2016 del 16 de diciembre del 2016, magistrado ponente el Doctor Álvaro Fernando García Restrepo, frente a la ubérrima de buena fe que caracteriza a los contratos de seguro ha indicado:

“La aseguradora actúa de acuerdo con la información dada por el tomador o asegurado la que debe considerarse fidedigna, y el hecho de que realice investigaciones es un punto que está a su libre arbitrio, y si no lo hace, tal conducta no puede justificar la falsedad del tomador del seguro”. (Negrilla fuera del texto original)

Y sobre el mismo punto, indicó que en el hecho de exigir que las compañías aseguradoras realicen un estudio del riesgo, pese a la falsedad en la que muchas veces incurren los tomadores del seguro, implica justificar la mala fe del tomador. En este sentido manifestó:

“El hecho de que el tomador o asegurado haya mentido en su declaración de asegurabilidad, ya de por sí implica reticencia que es causal de la nulidad, y si la compañía de buena fe acepta tal declaración, no puede señalarse que por tal conducta incurrió en una negligencia que implica la validez del contrato. De ninguna manera puede disculparse la mendacidad del tomador, ni aun con la falta de averiguación de la aseguradora, pues esta no es su obligación ante la declaración recibida”.

Por todo lo anterior, y traído al caso concreto, la compañía aseguradora solo se encuentra obligada a ser diligente en cuanto a la asesoría que le brinda al tomador o asegurado al momento de convenir el contrato de seguro de acuerdo a el estado del riesgo, pero su obligación no implica investigar la veracidad de dicho riesgo, pues como se ha dicho reiteradas oportunidades, en el contrato de seguro opera la ubérrima buena fe, es decir, se parte de que la información suministrada por el tomador del seguro es verdadera.

Así las cosas, teniendo en cuenta los riesgos que amparó mi representada para el presente caso, la compañía no se encuentra obligada a verificar previo a la celebración de los contratos de seguros, si efectivamente existe relación laboral con el demandante; y si realmente el demandante fue vinculado a prestar los servicios en virtud del contrato afianzado entre EMCORCAÑA S.A.S., y MANUELITA S.A., por cuanto como se manifestó, mi representada en calidad de aseguradora no está obligada a inspeccionar los riesgos amparados que contractualmente asumió en dicha póliza.

En consecuencia, SEGUROS CONFIANZA S.A. no está obligada a verificar la exactitud de la declaración del tomador de la póliza en cuanto a su relación contractual con sus trabajadores, dado que el contrato de seguro es un contrato de ubérrima buena fe y no existe legislación que obligue a la compañía a efectuar dichas valoraciones con antelación a la celebración de los contratos de

seguro. Por tanto, en el evento de comprobarse que no se reúnen los presupuestos bajo los cuales la compañía brindó el amparo, deberá excluirse de responsabilidad a mi representada por faltarse al principio de buena fe.

14. SUBROGACIÓN

Se formula esta excepción, en gracia de discusión y sin que implique reconocimiento de responsabilidad alguna a cargo de mi procurada, ya que mi representada no tiene deber contractual de pagar una indemnización en este caso, pero en la improbable hipótesis que, con sujeción a las condiciones de la póliza de cumplimiento, fuera condenada, pese a que el único beneficiario de las mismas es MANUELITA S.A., según la póliza y el régimen vigente, previamente tendría que comprobarse o establecerse que el demandante efectivamente prestara sus servicios para la ejecución del contrato afianzado con EMCORCAÑA S.A.S., y que en esa condición realizó tareas a su servicio, en ejecución del contrato afianzado y además, que se cumplió la condición de la que pende la obligación de indemnizar, es decir que se produjo el incumplimiento de las obligaciones de la entidad afianzada, en el pago de salarios.

Luego sólo en el remoto evento de que las demandadas tengan que responder por los salarios de los trabajadores de la entidad afianzada, generados durante la vigencia de la póliza y en ejecución del contrato afianzado, sólo en ese caso mi procurada entraría a asumir, con base en el seguro y dentro del límite asegurado, sin perjuicio de todas las condiciones de la póliza, incluso aquellas que la exoneran, su deber de asegurador a MANUELITA S.A., indemnizando a dicha entidad, dentro del marco de las condiciones de la póliza por lo que a ella le toque pagar a los trabajadores de EMCORCAÑA S.A.S., tal como se encuentra descrito en el contrato de seguro, de la siguiente manera:

13. SUBROGACIÓN

DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL ARTICULO 1096 DEL CÓDIGO DE COMERCIO, EN VIRTUD DEL PAGO DE LA INDEMNIZACIÓN, CONFIANZA SE SUBROGA HASTA CONCURRENCIA DE SU IMPORTE, EN TODOS LOS DERECHOS QUE LA ENTIDAD CONTRATANTE TENGA CONTRA EL GARANTIZADO.

En la hipótesis planteada en el párrafo anterior, una vez la compañía hubiere pagado a MANUELITA S.A., lo que este deba pagar al demandante, como trabajador de las afianzadas, por ministerio de la ley operará la subrogación de los derechos que tiene la asegurada (Artículo 1096 Código de Comercio) contra la afianzada, por ser ésta la causante del siniestro, en cuanto incumplió con el pago de los salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones que se estarían reclamando en este proceso.

Mi representada, entonces, en ese supuesto tendrá el derecho a repetir por lo que pague, contra EMCORCAÑA S.A.S., es decir, a recobrar lo que indemnice, si es que efectivamente se realizó el riesgo asegurado, de forma que en esta excepción se reconoce esa potestad de la aseguradora de exigir a su afianzada que asuma su obligación y le reembolse lo que haya pagado, siendo simplemente la expresión de la subrogación que por ministerio de la Ley se produce de los derechos que tiene su asegurada, debido a su condición de causante del siniestro por su incumplimiento del pago de prestaciones sociales para con la parte actora, en cuanto ese incumplimiento obligue a la asegurada o en su lugar a su compañía aseguradora, mi representada, a pagar lo que en verdad le corresponde a al afianzado.

15. PRESCRIPCION DE LAS ACCIONES DERIVADAS DEL CONTRATO DE SEGURO.

Pese a que mi representada de ninguna manera está obligada al pago de suma alguna y sin que constituya reconocimiento de responsabilidad alguna por parte de mi procurada, invoco como excepción la PRESCRIPCIÓN consagrada en el Artículo 1081 del Código de Comercio.

*“Artículo 1081. **Prescripción de acciones:** La prescripción de las acciones que se derivan del contrato de seguro o de las disposiciones que lo rigen podrá ser ordinaria o extraordinaria.*

La prescripción ordinaria será de dos años y empezará a correr desde el momento en que el interesado haya tenido o debido tener conocimiento del hecho que da base a la acción. La prescripción extraordinaria será de cinco años, correrá contra toda clase de personas y empezará a contarse desde el momento en que nace el respectivo derecho. Estos términos no pueden ser modificados por las partes.” (Subrayado y negrilla por fuera del texto original).

Se concluye que, al señalar la disposición transcrita los parámetros para la determinación del momento a partir del cual empiezan a correr los términos de prescripción, distinguen entre el momento en que el interesado, ha tenido o debido tener conocimiento del hecho que da base a la acción, en el caso a colación desde la notificación de la prescripción ordinaria y, el momento del nacimiento del derecho, independientemente de cualquier circunstancia y aun cuando no se pueda establecer si el interesado tuvo o no conocimiento de tal hecho, en la extraordinaria.

15. GENÉRICA Y OTRAS.

Conforme a lo dispuesto en el artículo 282 del Código General del Proceso, solicito sea declarada cualquier otra excepción que resulte probada en el curso del proceso, ya sea frente a la demanda o al contrato de seguro utilizado para convocar a mi representada al presente litigio.

CAPÍTULO III. **HECHOS, FUNDAMENTOS Y RAZONES DE DERECHO DE LA DEFENSA**

En el caso marras, el señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA inició proceso ordinario laboral de primera instancia en contra de EMCORCAÑA S.A.S., pretendiendo que: i) declara que entre la empresa EMCORCAÑA S.A.S., existió un contrato de trabajo a término indefinido, ii) declarar que la terminación del contrato obedeció a causas imputables al empleador, iii) declarar que el actor fue despedido en razón a su debilidad manifiesta, iv) declarar la no existencia de solución de continuidad en el contrato a término indefinido. De condena: i) condenar al representante legal de la empresa demandada a reanudar la labor que ejecutaba el actor, ii) condenar al RL a pagar salarios dejados de percibir (ix) Condenar a EMCORCAÑA S.A.S., a lo que resulte probado de conformidad con las facultades extra y ultra petita, y (x) Condenar en costas a EFICIENCIA Y SERVICIOS S.A.

Por consiguiente, MANUELITA S.A., llamó en garantía a SEGUROS CONFIANZA S.A. en virtud de la póliza de seguro de cumplimiento en favor de entidades particulares No. 03 CU083119 en aras de que mi procurada actúe como garante de las condenas que se le imputen a la sociedad.

En este sentido, precisaremos los motivos por los cuales el Juez deberá desestimar de las pretensiones de la demanda y las enunciadas en el llamamiento en garantía formulado por EMCORCAÑA S.A.S., a mi representada:

1. Frente a las pretensiones de la demanda:

- El señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA no tuvo una vinculación laboral al servicio de MANUELITA S.A., ya que no existe un contrato de trabajo o un vínculo de carácter laboral. En igual sentido, no se configuró una subordinación en cabeza de MANUELITA S.A., puesto que el demandante recibía órdenes directas de su empleador la sociedad EMCORCAÑA S.A.S., tal como quedo acreditado por el mismo demandante en el acápite de hechos de la demanda, así pues, en cuanto a la retribución salarial, pago de prestaciones sociales y aportes al sistema integral de seguridad social, era esta sociedad la encargada de efectuar el reconocimiento y pago por dichos conceptos.
- Entre el demandante y MANUELITA S.A., nunca existió un contrato de trabajo y a su vez, no se logró acreditar la solidaridad de mi asegurada de conformidad con lo dispuesto en el artículo 34 del C.S.T., por no existir identidad de objetos sociales y/o relación de funciones ni en los certificados y/o documentos formales ni en aplicación del principio de la realidad sobre las formas entre las entidades demandadas, pues tal como se puede observar el objeto social de

MANUELITA S.A., consiste en “1. LA EXPLOTACION DE LA INDUSTRIA DEL DULCE Y DE LOS NEGOCIOS RELACIONADOS CON LOS SECTORES DE LA AGROINDUSTRIA, GANADERO, PISCICOLA, ALIMENTICIO, METALMECANICO, QUIMICO, FARMACEUTICO, VETERINARIO, FINANCIERO, BANCARIO, CREDITICIO, TURISTICO, MINERO, SIDERURGICO, DE LAS OLEAGINOSAS, LA FLORICULTURA, LA FRUTICULTURA, LA HORTICULTURA, LOS PLASTICOS, LOS COMBUSTIBLES Y EL GAS. 2. LA PRODUCCION, FORMULACION Y COMERCIALIZACION DE FERTILIZANTES ORGANICOS SOLIDOS Y LIQUIDOS, ASI COMO FERTILIZANTES ORGANICOS MINERALES SOLIDOS Y LIQUIDOS (...)” y las labores que el demandante aduce haber desarrollado (corte de caña) no corresponden al desarrollo del objeto social anteriormente desarrollado. concluyendo así que no existe una identidad entre el objeto social y las funciones desarrolladas por el demandante.

- Se puede concluir entonces, que no es cualquier clase de limitación, sino aquella que sea significativa, la que da lugar a que un trabajador sea destinatario del postulado de la estabilidad laboral reforzada prevista en el artículo 26 de la Ley 361 de 1997, la que en este caso no se demostró, pues el demandante contaba con un concepto desfavorable de rehabilitación, y la terminación unilateral del contrato no se dio con ocasión a su estado médico
- Si al transcurso del presente proceso, el actor logra probar que la terminación del contrato fue sin justa causa por parte de la sociedad EMCORCAÑA S.A.S., dicha indemnización no se encuentra a cargo de MANUELITA S.A., por no ostentar dicha entidad la calidad de empleador del demandante. Además, el señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA no ha probado la mala fe de su presunto empleador. En consecuencia, no hay lugar a indemnización alguna por concepto de despido sin justa causa, por cuanto nunca existió ni ha existido una relación laboral con MANUELITA S.A., ni se ha probado su solidaridad.
- Se invoca la prescripción, en aras de defensa de mi procurada y tomando como base que en el presente proceso se pretende el reconocimiento y pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones, las cuales de conformidad con lo dispuesto en el Art. 488 del C.S.T., en concordancia con el Art. 151 del C.P.T., prescriben en un término de tres años.
- En el improbable evento de que prosperen las pretensiones de la demanda y se imponga alguna condena a la demandada, del monto de esta deberán deducirse o descontarse las sumas que ya fueron pagadas al actor.

2. Frente a las pretensiones del llamamiento en garantía:

- No es posible imponer responsabilidad u obligación alguna a cargo de mi representada SEGUROS CONFIANZA S.A., toda vez que el juzgado mediante auto interlocutorio No. 1740 del 28/11/2022 y notificado en estados el día 29/11/2022, admitió el llamamiento en garantía propuesto por MANUELITA S.A., por lo que el despacho deberá decidir de conformidad con artículo 66 del C.G.P., y en los términos del artículo 278 del C.G.P., se solicita sentencia anticipada favorable a favor de esta.
- Los riesgos que se ampararon, en el caso de la póliza de seguros, concretamente son el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnización, amparo el cual operaría en el evento en el que MANUELITA S.A., deba responder por los salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales a que estaba obligada la sociedad EMCORCAÑA S.A.S., relacionada con los trabajadores utilizados por dicha asociación, en la ejecución de los contratos afianzados, durante la vigencia de la póliza, más NO debe asumir el pago de primas, vacaciones, indexaciones, costas, agencias en derecho, entre otras.
- En el improbable y remoto evento en que el Despacho decida desatender las excepciones precedentes a ésta, de todas maneras tendría que analizar que la póliza de Seguro expedidas por SEGUROS CONFIANZA S.A., NO cubren temporalmente el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnización del artículo 64 del C.S.T., causadas con anterioridad al 01/01/2019 y con posterioridad al 31/12/2022 (Póliza No. 03 CU083119), así como tampoco los siniestros ocurridos con anterioridad a la fecha de inicio de vigencia de la póliza así el hecho se haya consumado en vigencia, dado que siguiendo los términos de los artículos 1057 y 1073 del Código de Comercio, mi procurada no estaría llamada a responder por los hechos acaecidos

fuera de la vigencia de la póliza, así como tampoco por aquellos eventos ocurridos con anterioridad a la vigencia y consumas en vigencia de esta.

- No hay lugar a dudas que el incumplimiento de pago de prestaciones sociales por parte de EMCORCAÑA S.A.S., a sus trabajadores, por fuera de la vigencia que prestan la póliza No. 03 CU083119 no constituye un hecho incierto y en tal virtud, es inasegurable por mandato legal.
- Para el caso en estudio debe señalarse en primera medida, que la parte actora no demostró la realización del riesgo asegurado, pues no se ha presentado un evento constitutivo de incumplimiento contractual por parte del afianzado en el pago de prestaciones sociales. Por otro lado, respecto a la acreditación de la cuantía del valor reclamado, es necesario indicar que: 1. El contrato de seguro cubre el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones imputables al contratista garantizado y 2. Para afectar el amparo aludido es necesario acreditar la cuantía de la pérdida, esto significa, acreditar que ese incumplimiento le generó un perjuicio que acarrea una indemnización, situación que NO se evidencia en este caso. De esa forma, como se incumplieron las cargas de que trata el artículo 1077 del código de comercio es claro que no ha nacido la obligación condicional del Asegurador.
- Para el caso en concreto si se demuestra que MANUELITA S.A., incumplió con la garantía contenida en el clausulado general de la póliza No. 03 CU083119 de realizar la correspondiente verificación del cumplimiento de las obligaciones patronales de Contratista Asegurado, se presentaría entonces la terminación automática del contrato de seguro de conformidad con lo preceptuado en el artículo 1061 del Código de Comercio.
- Se debe analizar si en el caso de los contratos celebrados entre el COLOMBIA MÓVIL S.A. E.S.P., y EMCORCAÑA S.A.S., existen saldos a favor de los afianzados de la póliza y del pago a cargo de mi representada se tendrá que disminuir en el monto de esa deuda. En este sentido, cualquier pago a cargo de mi representada con relación a una eventual indemnización, se tendrá que disminuir en el monto que la sociedad afianzada tenga a su favor y en cualquier otro valor que se llegue a deber al contratista afianzado por parte del asegurado.
- No se podrá en el eventual caso que se realice el riesgo asegurado y que, en este sentido, nazca a la vida jurídica la obligación condicional de pagar los prestaciones sociales e indemnizaciones laborales reclamadas por el actor de ninguna manera obtener una indemnización superior en cuantía al límite de la suma asegurada por parte de mi mandante, y en la proporción de dicha pérdida que le corresponda debido a la porción de riesgo asumido.
- El demandante solicita el pago de prestaciones sociales e indemnizaciones como consecuencia del despido realizado por EMCORCAÑA S.A.S., no se ha probado la veracidad del hecho, en ese sentido su reconocimiento claramente vulneraría el principio indemnizatorio. Lo anterior, por cuanto es inviable reconocer una suma que no se encuentra probada dentro del proceso. Máxime, cuando dicho incumplimiento no es atribuible al contratante sino únicamente a las conductas de la contratista.
- Si se acredita que en efecto antes de la fecha inicio de la vigencia del seguro existía cualquier circunstancia que constituyera alguna eventual infracción a un derecho laboral, esa circunstancia debía ser avisada al asegurador, por ende, si no se avisó el contrato es nulo por reticencia. Por lo anterior, solicito respetuosamente al Despacho, declara probada esta excepción.
- Para el caso en concreto existe una coexistencia de seguros por lo cual las asegurados llamadas en garantía deberán dividirse en proporción al monto asegurado por cada una el pago de una eventual obligación de indemnizar comoquiera que tienen la misma cobertura.
- Una debida administración del riesgo y una adecuada notificación de las situaciones de los contratos afianzados, le permiten a la compañía aseguradora ajustar la prima o el contrato de seguro de acuerdo con las circunstancias. Por esta razón, respetuosamente solicito declarar probada esta excepción, en el evento en que se demuestre que el asegurado incumplió su obligación de evitar la extensión y mantener el estado del riesgo.

- La SEGUROS CONFIANZA S.A. no está obligada a verificar la exactitud de la declaración del tomador de la póliza en cuanto a su relación contractual con sus trabajadores, dado que el contrato de seguro es un contrato de ubérrima buena fe y no existe legislación que obligue a la compañía a efectuar dichas valoraciones con antelación a la celebración de los contratos de seguro. Por tanto, en el evento de comprobarse que no se reúnen los presupuestos bajo los cuales la compañía brindó el amparo, deberá excluirse de responsabilidad a mi representada por faltarle al principio de buena fe.
- Mi representada tendrá el derecho a repetir por lo que pague, contra EMCORCAÑA S.A.S., es decir, a recobrar lo que indemnice, si es que efectivamente se realizó el riesgo asegurado, de forma que en esta excepción se reconoce esa potestad de la aseguradora de exigir a su afianzada que asuma su obligación y le reembolse lo que haya pagado, siendo simplemente la expresión de la subrogación que por ministerio de la Ley se produce de los derechos que tiene su asegurada, debido a su condición de causante del siniestro por su incumplimiento del pago de prestaciones sociales para con la parte actora, en cuanto ese incumplimiento obligue a la asegurada o en su lugar a su compañía aseguradora, mi representada, a pagar lo que en verdad le corresponde a al afianzado.
- Para la determinación del momento a partir del cual empiezan a correr los términos de prescripción, distinguen entre el momento en que el interesado, ha tenido o debido tener conocimiento del hecho que da base a la acción, en el caso a colación desde la notificación de la prescripción ordinaria y, el momento del nacimiento del derecho, independientemente de cualquier circunstancia y aun cuando no se pueda establecer si el interesado tuvo o no conocimiento de tal hecho, en la extraordinaria.

CAPÍTULO IV **MEDIOS DE PRUEBA**

Solicito atentamente decretar y tener como pruebas las siguientes:

1. DOCUMENTALES

Ténganse como pruebas las que obran en el expediente y adicionalmente, solicito se tengan como pruebas las siguientes:

- 1.1. Copia de la caratula de Seguro de Cumplimiento en Favor de Entidades Particulares 03 CU083119 con su respectivo anexo emitidas por SEGUROS CONFIANZA S.A.
- 1.2. Copia de las condiciones generales de la póliza de Seguro de Cumplimiento en Favor de Entidades Particulares 03 CU083119 con sus respectivos anexos emitidas por SEGUROS CONFIANZA S.A.
- 1.3. Copia del Derecho de Petición a MANUELITA S.A.
- 1.4. Copia del correo electrónico mediante el cual se radicó el Derecho de Petición a MANUELITA S.A.

2. INTERROGATORIO DE PARTE AL DEMANDANTE Y AL REPRESENTANTE LEGAL DE EMCORCAÑA S.A.S.

- 2.1. Ruego ordenar y hacer comparecer al señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA para que en audiencia absuelva el interrogatorio que verbalmente o mediante cuestionario escrito les formularé sobre los hechos de la demanda.
- 1.1. Comedidamente solicito se cite para que absuelva interrogatorio al señor **SIXTO JAVIERBANGUERA ALBORNOZ** en calidad de representante legal de EMCORCAÑA S.A.S., o quien haga sus veces, a fin de que conteste el interrogatorio que se le formulará frente a los hechos de la demanda, de la contestación, y en general, de todos los argumentos de hecho y de derecho expuestos en este litigio.

3. TESTIMONIALES

Comedidamente solicito fijar fecha y hora para que se recepcione el testimonio de la Dra. Natalia Esquivel Vega, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.107.085.330 quién podrá citarse en la Carrera 83C # 48 – 217 y al correo electrónico nesquivel@gha.com.co y quien funge como asesora externa de mi representada, con el objeto de que se pronuncie sobre los hechos en que se fundamentan las excepciones propuestas, la disponibilidad de la suma asegurada, el alcance de la cobertura otorgada y las exclusiones de la póliza de seguro que fue utilizado como fundamento de la convocatoria formulada.

4. OFICIOS

Respetuosamente solicito al Despacho, se oficie a MANUELITA S.A., exhibir y certificar si el contrato afianzado del 01/12/2018, suscrito entre MANUELITA S.A., como contratante y EMCORCAÑA S.A.S., como contratista, existen saldos a favor del afianzado.

Esta solicitud se formula teniendo en cuenta que no fue posible obtener esta información por vía del Derecho de Petición que fue efectivamente radicado ante la mencionada entidad en cumplimiento de lo ordenado por el numeral 10 del artículo 78 del C.G.P.

MANUELITA S.A., podrá ser notificada al correo electrónico: notificacionesazucaryenergia@manuelita.com

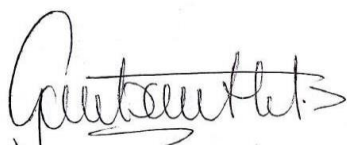
CAPÍTULO V ANEXOS

1. Copia del poder especial conferido al suscrito.
2. Copia del correo electrónico mediante el cual me confirieron poder.
3. Copia del Certificado de Existencia y Representación Legal de la COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A.S.
4. Cédula de Ciudadanía del suscrito apoderado.
5. Tarjeta Profesional del suscrito apoderado.
6. Los documentos referenciados en el acápite de pruebas.

CAPÍTULO VI NOTIFICACIONES

- La parte demandante podrá ser notificada a la Calle 1 No. 0-79 de Palmira, teléfono: 3217210664
- El apoderado del actor en dirección electrónica: gerencia@peritisjuris.com
- La parte demandada EMCORCAÑA S.A.S., dirección electrónica: emcorcanasas@hotmail.com
- La parte demandada MANUELITA S.A. E.S.P., dirección electrónica: notificacionesazucaryenergia@manuelita.com
- El suscrito y mi representada en la secretaria de su despacho, en la Avenida 6ABis No.35N-100 Oficina 212 de la ciudad de Cali y en el correo electrónico notificaciones@gha.com.co

Del Señor Juez;



GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA
C.C. No. 19.395.114 de Bogotá D.C.
T.P. No. 39.116 del C.S. del C.S. de la J.

**POLIZA DE SEGURO DE CUMPLIMIENTO EN FAVOR
DE ENTIDADES PARTICULARES**
ParticularPÓLIZA 03 CU083119
CERTIFICADO 03 CU117899

CÓDIGO REFERENCIA PAGO: 0327117899

SUCURSAL: 03. CALI

USUARIO: TRUJILLJ

TIP CERTIFICADO: Nuevo

FECHA

DD MM AAAA
19 02 2019

TOMADOR/GARANTIZADO:	EMCORCAÑA SAS	C.C. O NIT:	900385096	3
DIRECCIÓN:	CL 10 B 2 97	CIUDAD:	CANDELARIA	
E-MAIL:	emcorcanasasadmon@hotmail.com	TELÉFONO:	2600174	
ASEGURADO:	MANUELITA S.A.	C.C. O NIT:	891300241	9
DIRECCIÓN:	KM 7 V A PALMIRA AMAIME INGENIO MANUELIT	CIUDAD:	CERRITO-PALMIRA	TEL. 6022752727
BENEFICIARIO:	MANUELITA S.A.	C.C. O NIT:	891300241	9
DIRECCIÓN:	KM 7 V A PALMIRA AMAIME INGENIO MANUELIT	CIUDAD:	CERRITO-PALMIRA	TEL. 6022752727

VIGENCIA				VALOR ASEGURADO EN PESOS			
DD	MM	AAAA		DD	MM	AAAA	
DESDE	01	01	2019	HASTA	31	12	2022
				ANTERIOR		ESTA MODIFICACIÓN	
						NUEVA	
						800,000,000.00	

INTERMEDIARIO		COASEGURO				PRIMA		
%	NOMBRE	COMPañIA	%			TRM	3,141.40	MONEDA VALORES
100.00	DIRECTO - SEGUROS CONF					PRIMA		PESOS 6,190,685.00
						CARGOS DE EMISIÓN		PESOS 12,000.00
						IVA		PESOS 1,178,510.00
						TOTAL		7,381,195.00

AMPAROS	VIGENCIA		VALOR ASEGURADO ANTERIOR EN PESOS	VALOR ASEGURADO NUEVO EN PESOS	VALOR PRIMA EN PESOS	DEDUCIBLE	
	Desde	Hasta				%	Mínimo
CUMPLIMIENTO DE CONTRATO	01-01-2019	28-02-2020	0.00	400,000,000.00	1,390,685.00	0.00	0.00
PAGO SALARIOS, PRESTACIONES SOCIALE	01-01-2019	31-12-2022	0.00	400,000,000.00	4,800,000.00	0.00	0.00

OBJETO DE LA POLIZA:

AMPARAR EL PAGO DE LOS PERJUICIOS DERIVADOS DEL INCUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES CONTENIDAS EN EL CONTRATO SIN NUMERO DE FECHA 01 DE DICIEMBRE DE 2018, CUYO OBJETO ES REALIZAR LA PRESTACION DEL SERVICIO DE REPIQUE DE CAÑA POR HECTAREA, RECOGIDA DE CAÑA EN MONTONES Y DESPEJE DE LA CAÑA ALREDEDOR DE LOS OBSTÁCULOS DE LAS SUERTES A CORTAR, ASI COMO LA REALIZACION DE TODOS LOS TRABAJOS NECESARIOS PARA LA EJECUCIÓN DE DICHO SERVICIO, EN LOS PREDIOS DE PROPIEDAD DE MANUELITA O ADMINISTRADAS POR ELLA QUE SE ENCUENTRAN LOCALIZADAS EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA O DEPARTAMENTO DEL CAUCA, REPUBLICA DE COLOMBIA. PARA LA DEBIDA EJECUCION DE ÉSTE CONTRATO DEBERÁ PREVIAMENTE EXISTIR UNA SOLICITUD POR PARTE DE MANUELITA EN LA QUE INDIQUE ENTRE OTRAS, LA ACTIVIDAD A REALIZAR, SU ALCANCE TÉCNICO Y PLAZO, EN LOS TÉRMINOS DEL PRESENTE CONTRATO. EN TODO CASO QUEDA A DISCRECIONALIDAD DE MANUELITA EMITIR CONFORME A SU NECESIDAD LAS RESPECTIVAS SOLICITUDES, NO OBLIGÁNDOSE CON EL CONTRATISTA A CONTRATAR UNA CANTIDAD MINIMA NI EXISTIR EXCLUSIVIDADES ENTRE ESTOS.

EXCLUSIÓN DE TRANSACCIONES PROHIBIDAS, EMBARGOS Y SANCIONES ECONÓMICAS: LA COMPAÑÍA NO PROVEERÁ COBERTURA NI ESTARÁ OBLIGADA A PAGAR NINGUNA PÉRDIDA, RECLAMACIÓN O BENEFICIO EN VIRTUD DE ESTA PÓLIZA SI LA PROVISIÓN DE DICHA COBERTURA, O EL PAGO DE DICHA PÉRDIDA, RECLAMACIÓN O BENEFICIO PUDIERE EXPONER A LA COMPAÑÍA A ALGUNA SANCIÓN, PROHIBICIÓN O RESTRICCIÓN CONFORME A LAS RESOLUCIONES DE LAS NACIONES UNIDAS O SANCIONES COMERCIALES O ECONÓMICAS, LEYES O NORMATIVAS DE CUALQUIER JURISDICCIÓN APLICABLE A LA COMPAÑÍA.

ESTA PÓLIZA SE EXPIDE EN CONSIDERACIÓN A LAS DECLARACIONES HECHAS POR EL TOMADOR EN CUALQUIER DOCUMENTO APORTADO PARA LA EXPEDICIÓN, LOS CUALES FORMAN PARTE INTEGRANTE DE ESTA PÓLIZA.

LA MORA EN EL PAGO DE LA PRIMA DE LA PÓLIZA O DE LOS CERTIFICADOS O ANEXOS QUE SE EXPIDAN CON FUNDAMENTO EN ELLA, PRODUCIRÁ LA TERMINACIÓN AUTOMÁTICA DEL CONTRATO Y DARÁ DERECHO AL ASEGURADOR PARA EXIGIR EL PAGO DE LA PRIMA DEVENGADA Y DE LOS GASTOS CAUSADOS CON OCASIÓN DE LA EXPEDICIÓN DEL CONTRATO DE SEGURO.

LAS PARTES ACUERDAN QUE EL PAGO SE DEBERÁ HACER MAS TARDAR DENTRO DEL MES SIGUIENTE CONTADO A PARTIR DE LA FECHA DE LA INICIACIÓN DE LA VIGENCIA DE LA PÓLIZA O, SI FUERE EL CASO, DE LOS CERTIFICADOS O ANEXOS QUE SE EXPIDAN CON FUNDAMENTO EN ELLA.

LAS CARÁTULAS ENVIADAS VÍA MAIL TIENEN FIRMA AUTORIZADA Y UN CERTIFICADO DIGITAL, CUALQUIER ALTERACIÓN A SU CONTENIDO ACARREARÁ LAS SANCIONES ESTIPULADAS EN LA LEY.

CON LA FIRMA Y/O EL RECIBO A SATISFACCIÓN DE LA PRESENTE PÓLIZA, DECLARO DE MANERA EXPRESA EN MI CALIDAD DE TOMADOR, QUE CONOCÍ DE MANERA ANICIPIADA EL CLAUSULADO Y ME FUERON EXPLICADOS SUFICIENTEMENTE LOS EFECTOS Y ALCANCE DE LAS CONDICIONES GENERALES, DE LA COBERTURA, DE LAS EXCLUSIONES Y DE LAS GARANTÍAS DE LA MISMA, TAMBIÉN ME INFORMARON QUE PUEDO CONSULTAR TODOS LOS CONDICIONADOS DE MANERA PREVIA Y PERMANENTEMENTE EN LA PÁGINA WEB WWW. CONFIANZA.COM.CO, Y RECIBIR EXPLICACIONES DE LOS MISMOS CON MI INTERMEDIARIO DE SEGUROS ASÍ COMO EN CUALQUIERA DE LAS OFICINAS Y SUCURSALES DE CONFIANZA. S.A EN TODO EL PAÍS.

VER NOTA EN LOS CASOS EN QUE EL VALOR ASEGURADO SEA EXPRESADO EN MONEDA EXTRANJERA, CON FUNDAMENTO EN LO DISPUESTO EN EL ARTÍCULO 2.31.2.1.1 DEL DECRETO 2555 DE 2010, LOS PAGOS DE LA PRIMA SÓLO SE PODRÁN REALIZAR MEDIANTE TRANSFERENCIA ELECTRÓNICA O CHEQUE, SUJETÁNDOSE INTEGRALMENTE A LAS DISPOSICIONES VIGENTES EN MATERIA CAMBIARIA, SEGÚN LO SEÑALADO POR EL ARTÍCULO 2.31.2.1.4 DEL MISMO ORDENAMIENTO, EL VALOR DE LA PRIMA NETA SE HARÁ EFECTIVO A LA TASA REPRESENTATIVA DEL MERCADO EN EL DÍA DE SU PAGO, EL VALOR DEL IVA Y LOS GASTOS SE LIQUIDARÁN A LA TASA REPRESENTATIVA DEL MERCADO VIGENTE EN LA FECHA DE EXPEDICIÓN.

SOMOS GRANDES CONTRIBUYENTES-I.V.A.- RÉGIMEN COMÚN-AGENTES DE RETENCIÓN, RESPONSABLES DE INDUSTRIA Y COMERCIO EN BOGOTÁ, D.C.

SI ESTA PÓLIZA SE CONSTITUYE MEDIANTE UN INTERMEDIARIO, LA PRIMA DE ESTA PÓLIZA INCLUYE EL VALOR DE LA COMISIÓN QUE CORRESPONDE AL INTERMEDIARIO DE SEGUROS. EL INTERMEDIARIO DE SEGUROS PUEDE RECIBIR REMUNERACIÓN ADICIONAL DEL ASEGURADOR BASADO EN ESTA PÓLIZA, DICHA REMUNERACIÓN ES CONFORME CON LAS LEYES Y REGULACIONES APLICABLES.

LA PRESENTACIÓN DE ESTA PÓLIZA ANTE EL ASEGURADO, EN MI CALIDAD DE TOMADOR IMPLICA MI ACEPTACIÓN Y AUTORIZACIÓN PARA QUE EN EL EVENTO EN QUE INCUMPLA LAS OBLIGACIONES QUE EMANAN DEL PRESENTE CONTRATO DE SEGURO, MI NOMBRE Y LAS CIRCUNSTANCIAS Y CARACTERÍSTICAS DE MI INCUMPLIMIENTO, SEAN REPORTADAS A LAS CENTRALES DE DATOS EXISTENTES EN EL PAÍS.

AUTORIZACIÓN DATOS PERSONALES: DE MANERA EXPRESA MANIFIESTO Y ACEPTO QUE EN MI CALIDAD DE: I) TOMADOR Y/O, II) ASEGURADO Y/O BENEFICIARIO, QUE EL HECHO DE TOMAR, ACEPTAR Y/O RECIBIR LA PRESENTE PÓLIZA EN LAS CALIDADES ANTES MENCIONADAS, CONSTITUYE UNA CONDUCTA INEQUIVOCAL DE LA CUAL SE CONCLUYE MI AUTORIZACIÓN EXPRESA PARA EL TRATAMIENTO DE MIS DATOS PERSONALES POR PARTE DE CONFIANZA S.A, INCLUIDOS LOS SENSIBLES, ASÍ COMO MI AUTORIZACIÓN PARA LA TRANSFERENCIA Y TRANSMISIÓN NACIONAL E INTERNACIONAL DE MIS DATOS, POR LAS PERSONAS, PARA LAS FINALIDADES Y EN LOS TÉRMINOS QUE ME FUERON INFORMADOS EN EL AVISO DE PRIVACIDAD PUBLICADO EN WWW.CONFIANZA.COM.CO Y CONFORME CON EL MANUAL DE PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES PUBLICADO EN EL MISMO PORTAL.

EL PRESENTE CONTRATO SE RIGE POR LAS CONDICIONES GENERALES Y PARTICULARES INCLUIDAS EN LA FORMA SU-OD-37-06 ADJUNTA.

RES. DIAN NO. 18762006099779 13/12/2017 NUMERACION AUTORIZADA DEL SEG: 000001 AL 200000 NUMERACION HABILITADA DE SEG: 111746 AL 200000 CODIGO ACTIVIDAD 6511



(415)770998911901(8020)0327117899

TOMADOR

SU-FO-01-02

COMPañIA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. FIRMA AUTORIZADA

Maria Juana Herrera Rodriguez
CC: 52.420.586

DOCUMENTO FIRMADO DIGITALMENTE - TERCERA COPIA - SUCURSAL/OFCINA EXPEDIDORA

Dirección para notificaciones: Calle 82 N° 11 - 37 Piso 7 - Bogotá, D.C. - Colombia

Thu, 5 Oct 2023 16:10:12



COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. "CONFIANZA"

GARANTÍA DE CUMPLIMIENTO EN FAVOR DE ENTIDADES PARTICULARES

1. AMPAROS

CONFIANZA OTORGA A LA ENTIDAD CONTRATANTE ASEGURADA LOS AMPAROS MENCIONADOS EN LA CARÁTULA DE LA PRESENTE PÓLIZA, CON SUJECCIÓN, EN SU ALCANCE Y CONTENIDO Y SIN EXCEDER EL VALOR ASEGURADO, A LAS DEFINICIONES QUE A CONTINUACIÓN SE ESTIPULAN.

1.1 AMPARO DE SERIEDAD DE LA OFERTA

EL AMPARO DE SERIEDAD DE LA OFERTA, CUBRE A LAS ENTIDADES CONTRATANTES ASEGURADAS EN CUANTO A LA INDEMNIZACIÓN DE LOS PERJUICIOS CAUSADOS, POR EL INCUMPLIMIENTO IMPUTABLE AL PROPONENTE DE LAS OBLIGACIONES ESTABLECIDAS EN EL PLIEGO DE CONDICIONES, Y ESPECIALMENTE LA DE SUSCRIBIR EL CONTRATO OBJETO DE LA LICITACIÓN, CONCURSO O INVITACIÓN, EN LOS TÉRMINOS DE LA PROPUESTA Y CONDICIONES QUE DIERON BASE A LA ADJUDICACIÓN.

1.2 AMPARO DE ANTICIPO

EL AMPARO DE ANTICIPO CUBRE A LAS ENTIDADES CONTRATANTES, CONTRA LOS PERJUICIOS SUFRIDOS CON OCASIÓN DEL USO O APROPIACIÓN INDEBIDA QUE EL GARANTIZADO HAGA DE LOS DINEROS O BIENES QUE SE LE HAYAN ENTREGADO EN CALIDAD DE ANTICIPO, PARA LA EJECUCIÓN DEL CONTRATO. EN TAL SENTIDO, SE ENTENDERÁ QUE EXISTE USO O APROPIACIÓN INDEBIDA DE LOS DINEROS O BIENES ENTREGADOS A TÍTULO DE ANTICIPO EN EL EVENTO EN QUE TALES DINEROS O BIENES NO SEAN UTILIZADOS EN LA EJECUCIÓN DEL CONTRATO.

CUANDO SE TRATE DE BIENES ENTREGADOS COMO ANTICIPO, PARA QUE OPERE EL AMPARO ESTOS DEBERÁN ESTAR DEBIDAMENTE TASADOS EN DINERO.

SALVO ACEPTACIÓN EXPRESA DE CONFIANZA, EL PRESENTE AMPARO NO CUBRE ANTICIPOS EN DINERO EFECTIVO O EN TÍTULO VALORES DIFERENTES AL CHEQUE.

ESTE AMPARO NO SE EXTIENDE A CUBRIR EL USO DE LOS DINEROS ENTREGADOS COMO PAGO ANTICIPADO AL GARANTIZADO.

1.3 AMPARO DE PAGOS ANTICIPADOS

EL AMPARO DE PAGOS ANTICIPADOS CUBRE A LAS ENTIDADES CONTRATANTES FRENTE A LOS PERJUICIOS DERIVADOS DEL NO REINTEGRO POR PARTE DEL GARANTIZADO, DEL SALDO A SU CARGO, CORRESPONDIENTE A LA DIFERENCIA EXISTENTE ENTRE EL MONTO RECIBIDO COMO PAGO ANTICIPADO Y EL PORCENTAJE

DE CUMPLIMIENTO DEL OBJETO DEL CONTRATO. EN CONSECUENCIA, SI EL OBJETO DEL CONTRATO SE CUMPLIÓ PARCIALMENTE, LA INDEMNIZACIÓN A QUE HUBIERE LUGAR SE LIQUIDARÁ DESCONTANDO DEL VALOR RECIBIDO COMO PAGO ANTICIPADO EL VALOR DE LA REMUNERACIÓN O PAGO DEL TRABAJO O DEL SERVICIO REALIZADO POR EL GARANTIZADO EQUIVALENTE A LA PARTE EJECUTADA DEL CONTRATO.

1.4 AMPARO DE CUMPLIMIENTO DEL CONTRATO

EL AMPARO DE CUMPLIMIENTO DEL CONTRATO CUBRE A LAS ENTIDADES CONTRATANTES POR LOS PERJUICIOS DIRECTOS DERIVADOS DEL INCUMPLIMIENTO IMPUTABLE AL GARANTIZADO DE LAS OBLIGACIONES EMANADAS DEL CONTRATO GARANTIZADO.

1.5 AMPARO DE PAGO DE SALARIOS, PRESTACIONES SOCIALES E INDEMNIZACIONES

EL AMPARO DE PAGO DE SALARIOS, PRESTACIONES SOCIALES E INDEMNIZACIONES A QUE HACE REFERENCIA EL ARTÍCULO 64 DEL CÓDIGO SUSTANTIVO DE TRABAJO, CUBRE A LAS ENTIDADES CONTRATANTES CONTRA LOS PERJUICIOS ORIGINADOS EN EL INCUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES LABORALES A QUE ESTÁ OBLIGADO EL GARANTIZADO, ÚNICAMENTE RELACIONADAS CON EL PERSONAL UTILIZADO PARA LA EJECUCIÓN DEL CONTRATO AMPARADO EN LA PÓLIZA, EN LOS CASOS EN LOS CUALES PUEDA PREDICARSE DE LA ENTIDAD CONTRATANTE LA SOLIDARIDAD PATRONAL A LA QUE HACE REFERENCIA EL ARTÍCULO 34 DEL CÓDIGO SUSTANTIVO DE TRABAJO Y SE OTORGA BAJO LA GARANTÍA DE QUE LA ENTIDAD CONTRATANTE HA VERIFICADO QUE EL GARANTIZADO SE ENCUENTRA CUMPLIENDO CON SUS OBLIGACIONES PATRONALES RELATIVAS AL SISTEMA INTEGRAL DE SEGURIDAD SOCIAL DEL QUE TRATA LA LEY 100 DE 1993.

ESTE AMPARO EN NINGÚN CASO SE EXTIENDE A CUBRIR AL PERSONAL DE LOS SUBCONTRATISTAS O A AQUELLAS PERSONAS VINCULADAS AL GARANTIZADO BAJO MODALIDADES DIFERENTES AL CONTRATO DE TRABAJO.

1.6 AMPARO DE ESTABILIDAD DE LA OBRA

EL AMPARO DE ESTABILIDAD DE LA OBRA CUBRE A LAS ENTIDADES CONTRATANTES A PARTIR DE LA ENTREGA A SATISFACCIÓN Y DURANTE EL TIEMPO ESTIPULADO Y EN CONDICIONES NORMALES DE USO Y MANTENIMIENTO, CONTRA LOS PERJUICIOS DERIVADOS DE LOS DETERIORES DE LA OBRA IMPUTABLES AL GARANTIZADO, QUE IMPIDAN EL SERVICIO PARA EL CUAL SE EJECUTÓ.

CUANDO SE TRATE DE EDIFICACIONES, LA ESTABILIDAD SE DETERMINARÁ DE ACUERDO CON EL ESTUDIO DE SUELOS, PLANOS, PROYECTOS, SEGURIDAD Y FIRMEZA DE LA ESTRUCTURA.

ESTE AMPARO NO SE EXTIENDE A CUBRIR EL INCUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES PROPIAS DEL DEBIDO MANTENIMIENTO DE LAS OBRAS QUE CORRESPONDE A LA ENTIDAD CONTRATANTE, SALVO QUE SEA ESE EL OBJETO DEL CONTRATO.

1.7 AMPARO DE CALIDAD DE LOS ELEMENTOS SUMINISTRADOS

EL AMPARO DE CALIDAD DE LOS ELEMENTOS SUMINISTRADOS CUBRE A LAS ENTIDADES CONTRATANTES FRENTE A LOS PERJUICIOS IMPUTABLES AL GARANTIZADO DERIVADOS DE LA DEFICIENTE CALIDAD DE LOS ELEMENTOS O BIENES SUMINISTRADOS POR EL GARANTIZADO, DE ACUERDO CON LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS DEL CONTRATO Y NO MAS ALLÁ DE LA GARANTÍA OTORGADA POR EL FABRICANTE O PROVEEDOR EN EL CORRESPONDIENTE CONTRATO.

1.8 AMPARO DE CALIDAD DEL SERVICIO

EL AMPARO DE CALIDAD DEL SERVICIO CUBRE A LAS ENTIDADES CONTRATANTES CONTRA LOS PERJUICIOS IMPUTABLES AL GARANTIZADO DERIVADOS DE LA MALA CALIDAD DEL SERVICIO PRESTADO POR DICHO GARANTIZADO, TENIENDO EN CUENTA LAS CONDICIONES PACTADAS EN EL CONTRATO.

1.9 AMPARO DE CORRECTO FUNCIONAMIENTO DE LOS EQUIPOS

EL AMPARO DE CORRECTO FUNCIONAMIENTO DE LOS EQUIPOS CUBRE A LAS ENTIDADES CONTRATANTES FRENTE A LOS PERJUICIOS IMPUTABLES AL GARANTIZADO, DERIVADOS DE LAS DEFICIENCIAS TÉCNICAS EN EL FUNCIONAMIENTO DE LOS EQUIPOS SUMINISTRADOS O INSTALADOS POR EL GARANTIZADO, DE CONFORMIDAD CON LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS DEL CONTRATO Y DE ACUERDO CON EL SERVICIO PARA EL CUAL FUERON ADQUIRIDOS.

1.10 OTROS AMPAROS

LA PRESENTE PÓLIZA OTORGARÁ A LA ENTIDAD CONTRATANTE LOS AMPAROS ADICIONALES QUE SE DETERMINEN Y DEFINAN ESPECÍFICAMENTE Y EXPRESAMENTE EN LA CARÁTULA O EN ANEXOS QUE SE EXPIDAN EN APLICACIÓN A LA PRESENTE PÓLIZA.

2. EXCLUSIONES

LOS AMPAROS PREVISTOS EN LA PRESENTE PÓLIZA NO SE EXTIENDEN A CUBRIR LOS PERJUICIOS DERIVADOS DE:

- 2.1 **FUERZA MAYOR O CASO FORTUITO O CUALQUIER OTRA CAUSAL LEGAL O CONTRACTUAL DE EXONERACIÓN DE RESPONSABILIDAD DEL GARANTIZADO, ENTRE OTRAS, EL INCUMPLIMIENTO DE LA OBLIGACIÓN DEL GARANTIZADO CAUSADO DIRECTA O INDIRECTAMENTE POR GUERRAS, INVASIÓN, HUELGA, O MOTINES, CONMOCIÓN CIVIL, PERTURBACIÓN DEL ORDEN PÚBLICO, MANIFESTACIONES PÚBLICAS O TUMULTOS, DECOMI-**

SO O DESTRUCCIÓN DE BIENES POR AUTORIDADES NACIONALES O REGIONALES, DISTURBIOS POLÍTICOS Y SABOTAJES CON EXPLOSIVOS, O ACTIVIDADES GUERRILLERAS, ACTOS MAL INTENCIONADOS DE TERCEROS Y TERRORISMO.

- 2.2 **DAÑOS CAUSADOS POR EL GARANTIZADO A LOS BIENES O AL PERSONAL DE LA ENTIDAD CONTRATANTE O A PERSONAS DISTINTAS DE ESTA, OCURRIDOS DURANTE LA EJECUCIÓN DEL CONTRATO, NI LOS DERIVADOS DE LA RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL DEL GARANTIZADO.**
- 2.3 **LOS PERJUICIOS DERIVADOS DEL INCUMPLIMIENTO DE LA OBLIGACIÓN DEL GARANTIZADO DE CONTRATAR OTROS SEGUROS.**
- 2.4 **LOS PERJUICIOS DERIVADOS DEL INCUMPLIMIENTO DE OBLIGACIONES SURGIDAS DE MODIFICACIONES INTRODUCIDAS AL CONTRATO ORIGINAL, CUANDO TAL MODIFICACIÓN SE HUBIERE EFECTUADO SIN PREVIO AVISO Y ACEPTACIÓN POR PARTE DE CONFIANZA, QUIEN PARA EL EFECTO EXPEDIRÁ EL CORRESPONDIENTE CERTIFICADO DE MODIFICACIÓN.**
- 2.5 **EL USO INDEBIDO O INADECUADO O LA FALTA DE MANTENIMIENTO PREVENTIVO A QUE ESTÉ OBLIGADA LA ENTIDAD CONTRATANTE.**
- 2.6 **EL DEMÉRITO O DETERIORO NORMAL QUE SUFRAN LOS OBJETOS O BIENES COMO CONSECUENCIA DEL MERO TRANSCURSO DEL TIEMPO.**
- 2.7 **LOS PERJUICIOS DIFERENTES A LOS DIRECTOS SUFRIDOS POR LA ENTIDAD CONTRATANTE COMO CONSECUENCIA DEL INCUMPLIMIENTO DEL GARANTIZADO, TALES COMO LOS PERJUICIOS INDIRECTOS, MORALES, INCIERTOS, FUTUROS, CONSECUENCIALES, SUBJETIVOS, ETC.**
- 2.8 **LOS PERJUICIOS DERIVADOS DEL LUCRO CESANTE EN QUE INCURRA LA ENTIDAD CONTRATANTE.**
- 2.9 **EL INCUMPLIMIENTO DEL GARANTIZADO EN EL PAGO DE PRESTACIONES LABORALES DERIVADAS DE CONVENCIONES COLECTIVAS, PACTOS COLECTIVOS, CONTRATOS SINDICALES Y CUALQUIER OTRA OBLIGACIÓN DE TIPO EXTRALEGAL PACTADA ENTRE EL TRABAJADOR Y EL EMPLEADOR.**
- 2.10 **SANCIONES PECUNIARIAS O ECONÓMICAS IMPUESTAS AL GARANTIZADO, TALES COMO MULTAS O CLÁUSULAS PENALES. EN CONSECUENCIA TALES SANCIONES SERÁN DE CARGO DEL AFIANZADO Y NO PODRÁN HACERSE EFECTIVAS A CONFIANZA.**
- 2.11 **EXCLUSIÓN DE TRANSACCIONES PROHIBIDAS, EMBARGOS Y SANCIONES ECONÓMICAS. LA COMPAÑÍA NO PROVEERÁ COBERTURA NI ESTARÁ OBLIGADA A PAGAR NINGUNA PÉRDIDA, RECLAMACIÓN O BENEFICIO EN VIRTUD DE ESTA PÓLIZA SI LA PROVISIÓN DE DICHA COBERTURA, O EL PAGO DE DICHA PÉRDIDA, RECLAMACIÓN O BENEFICIO PUDIERE EXPONER A LA COMPAÑÍA A ALGUNA SANCIÓN, PROHIBICIÓN O RESTRICCIÓN CONFORME A LAS RESOLUCIONES DE LAS NACIONES UNIDAS O SANCIONES COMERCIALES O ECONÓMICAS, LEYES O NORMATIVAS DE CUALQUIER JURISDICCIÓN APLICABLE A LA COMPAÑÍA.**

3. PAGO DE LA PRIMA

EL TOMADOR DEL SEGURO ESTÁ OBLIGADO AL PAGO DE LA PRIMA. SALVO DISPOSICIÓN LEGAL O CONTRACTUAL EN CONTRARIO, DEBERÁ HACERLO A MÁS TARDAR DENTRO DEL MES SIGUIENTE CONTADO A PARTIR DE LA FECHA DE LA ENTREGA DE LA PÓLIZA O, SI FUERE EL CASO, DE LOS CERTIFICADOS O ANEXOS QUE SE EXPIDAN CON FUNDAMENTO EN ELLA.

LA MORA EN EL PAGO DE LA PRIMA DE LA PÓLIZA O DE LOS CERTIFICADOS O ANEXOS QUE SE EXPIDAN CON FUNDAMENTO EN ELLA, PRODUCIRÁ LA TERMINACIÓN AUTOMÁTICA DEL CONTRATO Y DARÁ DERECHO A CONFIANZA PARA EXIGIR EL PAGO DE LA PRIMA DEVENGADA Y DE LOS GASTOS CAUSADOS CON OCASIÓN DE LA EXPEDICIÓN DEL CONTRATO.

LO DISPUESTO EN ESTA CLÁUSULA NO PUEDE SER MODIFICADO POR LAS PARTES DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN LA LEY.

4. VIGENCIA

LA VIGENCIA DE LOS AMPAROS OTORGADOS POR LA PRESENTE PÓLIZA SE HARÁ CONSTAR EN LA CARÁTULA DE LA MISMA O MEDIANTE ANEXOS.

LA VIGENCIA PODRÁ SER PRORROGADA A SOLICITUD DE LA PARTE INTERESADA. SI CONFIANZA ACEPTA DICHA PRORROGA, EXPEDIRÁ LOS CERTIFICADOS O ANEXOS CORRESPONDIENTES.

5. IRREVOCABILIDAD

SIN PERJUICIO DE LA TERMINACIÓN AUTOMÁTICA DEL CONTRATO DE SEGURO POR EL NO PAGO OPORTUNO DE LA PRIMA EN LOS TÉRMINOS DE LEY, LA PRESENTE PÓLIZA NO PODRÁ SER REVOCADA POR LAS PARTES INTEGRANTES DEL CONTRATO DE SEGURO TENIENDO EN CUENTA LA ESPECIALIDAD DEL RIESGO OBJETO DE COBERTURA.

EN CONSECUENCIA DE LO ANTERIOR, NO PROCEDERÁ LA DEVOLUCIÓN DE LA PRIMA, EN EL EVENTO EN QUE LAS OBLIGACIONES GARANTIZADAS TERMINEN ANTES DEL PLAZO ACORDADO ENTRE CONTRATANTE Y CONTRATISTA.

6. AVISO DE INCUMPLIMIENTO

EL ASEGURADO O BENEFICIARIO ESTARÁ OBLIGADO A DAR NOTICIA A CONFIANZA DE LA OCURRENCIA DEL SINIESTRO, DENTRO DE LOS TRES DÍAS SIGUIENTES A LA FECHA EN QUE LO HAYA CONOCIDO O DEBIDO CONOCER. ESTE TÉRMINO PODRÁ AMPLIARSE, MAS NO REDUCIRSE POR LAS PARTES. EL ASEGURADO SE OBLIGA UNA VEZ CONOCIDO EL INCUMPLIMIENTO, A SUSPENDER TODOS LOS PAGOS AL AFIANZADO Y A RETENERLOS HASTA QUE SE DEFINAN LAS RESPONSABILIDADES CONSIGUIENTES.

7. SINIESTRO

EN DESARROLLO DEL PRINCIPIO DE QUE EL GARANTE NO SE COMPROMETE A MÁS DE AQUELLO A LO QUE EL GARANTIZADO SE COMPROMETIÓ, CONFIANZA NO ASUME RESPONSABILIDAD ALGUNA POR AMPAROS O COBERTURAS QUE NO SE EXIJAN EXPRESAMENTE EN LA OBLIGACIÓN ASEGURADA.

DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 1077 DEL CÓDIGO DE COMERCIO, EL ASEGURADO DEBERÁ ACREDITAR LA OCURRENCIA DEL SINIESTRO Y LA CUANTÍA DE LA RECLAMACIÓN.

8. PAGO DEL SINIESTRO

DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN EL ARTÍCULO 1110 DEL CÓDIGO DE COMERCIO, LA INDEMNIZACIÓN PODRÁ SER PAGADA EN DINERO, O MEDIANTE LA REPOSICIÓN, REPARACIÓN O RECONSTRUCCIÓN DE LOS BIENES ASEGURADOS, A OPCIÓN DEL ASEGURADOR.

EN CASO DE QUE CONFIANZA OPTE POR EL PAGO DE LA INDEMNIZACIÓN MEDIANTE LA EJECUCIÓN DIRECTA O INDIRECTA DEL CONTRATO, EL GARANTIZADO ACEPTA LA DESIGNACIÓN DEL NUEVO GARANTIZADO QUE PARA ELLO HAGA CONFIANZA.

9. REDUCCIÓN DE LA INDEMNIZACIÓN

SI EL ASEGURADO O EL BENEFICIARIO AL MOMENTO DE TENER CONOCIMIENTO DEL INCUMPLIMIENTO O EN CUALQUIER MOMENTO POSTERIOR A ÉSTE Y ANTERIOR AL PAGO DE LA INDEMNIZACIÓN, FUERE DEUDOR DEL GARANTIZADO POR CUALQUIER CONCEPTO, LA INDEMNIZACIÓN SE DISMINUIRÁ EN EL MONTO DE LAS ACRECENCIAS SIEMPRE Y CUANDO ÉSTAS SEAN COMPENSABLES SEGÚN LA LEY, DE CONFORMIDAD CON LO SEÑALADO EN LOS ARTÍCULOS 1714 Y SIGUIENTES DEL CÓDIGO CIVIL.

LOS MONTOS ASÍ COMPENSADOS SE DISMINUIRÁN DEL VALOR DE LA INDEMNIZACIÓN.

DISMINUIRÁ TAMBIÉN LA INDEMNIZACIÓN EL VALOR DE LOS BIENES HABERES O DERECHOS QUE EL ASEGURADO O EL BENEFICIARIO HAYA OBTENIDO JUDICIAL O EXTRAJUDICIALMENTE EN EJERCICIO DE ACCIONES DERIVADAS DE LA OBLIGACIÓN ASEGURADA MEDIANTE ESTA PÓLIZA, O SUS CERTIFICADOS DE APLICACIÓN PREVISTOS O NO EN AQUELLA.

10. SUMA ASEGURADA

LA RESPONSABILIDAD DE CONFIANZA RESPECTO DE CADA AMPARO SE LIMITA AL VALOR ESTABLECIDO COMO SUMA ASEGURADA EN LA CARÁTULA O EN LOS ANEXOS QUE SE EXPIDAN CON FUNDAMENTO EN ELLA Y NO EXCEDERÁ, EN NINGÚN CASO, DE DICHA SUMA, DE ACUERDO CON LO ESTABLECIDO EN EL ARTÍCULO 1079 DEL CÓDIGO DE COMERCIO. **EL VALOR ASEGURADO DE LA PRESENTE PÓLIZA NO SE RESTABLECERÁ AUTOMÁTICAMENTE EN NINGÚN CASO.**

11. GARANTÍAS

LA PRESENTE PÓLIZA SE EXPIDE BAJO LA GARANTÍA DE QUE LA ENTIDAD CONTRATANTE PERMITIRÁ A CONFIANZA EJERCER LA VIGILANCIA DEL GARANTIZADO EN LA EJECUCIÓN DEL CONTRATO, PARA LO CUAL LA ENTIDAD CONTRATANTE LE PRESTARÁ LA COLABORACIÓN NECESARIA. LA ENTIDAD CONTRATANTE SE COMPROMETE, A EJERCER Estricto CONTROL SOBRE EL DESARROLLO DEL CONTRATO Y SOBRE EL MANEJO DE LOS FONDOS Y BIENES CORRESPONDIENTES DENTRO DE LAS ATRIBUCIONES QUE DICHO CONTRATO LE CONFIERE, REMITIENDO COPIA DE LOS INFORMES A QUE HAYA LUGAR A CONFIANZA.

EL INCUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES ESTABLECIDAS EN LA CLÁUSULA SEXTA DE ESTA PÓLIZA, ASÍ COMO DE CUALQUIERA OTRA OBLIGACIÓN QUE POR SU NATURALEZA SE CONSTITUYA EN UNA GARANTÍA, DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN LOS ARTÍCULOS 1061 Y 1062 DEL CÓDIGO DE COMERCIO, GENERARÁ LAS SANCIONES QUE EN DICHS ARTÍCULOS SE SEÑALAN.

12. PROCESOS CONCURSALES

LA ENTIDAD CONTRATANTE SE OBLIGA A HACER VALER SUS DERECHOS DENTRO DE CUALQUIER PROCESO CONCURSAL O PRECONCURSAL O LOS PREVISTOS EN LA LEY 550 Y SUS NORMAS COMPLEMENTARIAS, EN EL QUE LLEGARE A SER ADMITIDO EL GARANTIZADO, EN LA FORMA EN QUE DEBERÍA HACERLO SI CARECIESE DE LA GARANTÍA OTORGADA POR LA PRESENTE PÓLIZA, SUS CERTIFICADOS DE APLICACIÓN Y SUS AMPAROS, DANDO AVISO A CONFIANZA DE TAL CONDUCTA.

SI LA ENTIDAD CONTRATANTE SE ABSTIENE DE INTERVENIR EN EL PROCESO CONCURSAL EN LA OPORTUNIDAD DEBIDA, CONFIANZA DEDUCIRÁ DE UNA EVENTUAL INDEMNIZACIÓN, EL VALOR DE LOS PERJUICIOS QUE TALES OMISIONES PUEDAN CAUSARLE.

13. SUBROGACIÓN

DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL ARTICULO 1096 DEL CÓDIGO DE COMERCIO, EN VIRTUD DEL PAGO DE LA INDEMNIZACIÓN, CONFIANZA SE SUBROGA HASTA CONCURRENCIA DE SU IMPORTE, EN TODOS LOS DERECHOS QUE LA ENTIDAD CONTRATANTE TENGA CONTRA EL GARANTIZADO.

14. MODIFICACIONES AL CONTRATO DE SEGURO

LA PRESENTE PÓLIZA SE EXPIDE BAJO LA GARANTÍA DE QUE CUALQUIER MODIFICACIÓN AL CONTRATO AMPARADO SERÁ INFORMADA A CONFIANZA, QUIEN PODRÁ AMPARAR DICHA MODIFICACIÓN, EVENTO EN EL CUAL LO HARÁ CONSTAR EN UN CERTIFICADO DE MODIFICACIÓN.

EL INCUMPLIMIENTO DE ESTA OBLIGACIÓN EXONERARÁ A CONFIANZA DE RESPONSABILIDAD, RESPECTO AL PAGO DE INDEMNIZACIÓN ALGUNA EN CASO DE INTRODUCIRSE, SIN SU AQUIESCENCIA EXPRESA, MODIFICACIONES AL CONTRATO CUYO CUMPLIMIENTO SE AMPARA.

15. PRESCRIPCIÓN

LA PRESCRIPCIÓN DE LAS ACCIONES DERIVADAS DEL PRESENTE CONTRATO SE REGIRÁ POR LAS NORMAS DEL CÓDIGO DE COMERCIO.

16. LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

CUANDO EL PROCESO ARBITRAL QUE DIRIMA CONTROVERSIAS ENTRE LA ENTIDAD CONTRATANTE ASEGURADA Y SU GARANTIZADO NO HAYA SIDO ACEPTADO PREVIAMENTE POR LA ASEGURADORA, EL ACUDIR AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA SERÁ DECISIÓN DISCRECIONAL DE ÉSTA SEGÚN LO PREVISTO EN EL ART. 127 DE LA LEY 446 DE 1998.

17. SEGUROS COEXISTENTES

EN CASO DE EXISTIR EN EL MOMENTO DEL INCUMPLIMIENTO OTROS SEGUROS EN LOS CUALES SE CUBRAN LOS MISMOS AMPAROS, RESPECTO DEL MISMO CONTRATO, EL IMPORTE DE LA INDEMNIZACIÓN A QUE HAYA LUGAR SE DISTRIBUIRÁ ENTRE LOS ASEGURADORES EN PROPORCIÓN A LAS CUANTÍAS DE SUS RESPECTIVOS SEGUROS, SIN EXCEDER DE LA SUMA ASEGURADA BAJO ESA PÓLIZA.

18. COASEGURO

EN CASO DE EXISTIR COASEGURO AL QUE SE REFIERE EL ARTICULO 1095 DEL CÓDIGO DE COMERCIO, EL IMPORTE DE LA INDEMNIZACIÓN A QUE HAYA LUGAR SE DISTRIBUIRÁ ENTRE LOS ASEGURADORES EN PROPORCIÓN A SU PARTICIPACIÓN, SIN EXCEDER DE LA SUMA ASEGURADA BAJO ESA PÓLIZA.

19. CONFLICTO DE INTERESES

CONFIANZA Y LA ENTIDAD CONTRATANTE ASEGURADA EJERCERÁN RECÍPROCAMENTE, EL MAYOR CUIDADO Y HARÁN TODAS LAS DILIGENCIAS RAZONABLES PARA PREVENIR CUALQUIER ACCIÓN O ACCIONES QUE PUDIERAN OCASIONAR UN CONFLICTO DE INTERESES DE AMBAS PARTES. ESTAS ACTIVIDADES TAMBIÉN SERÁN APLICABLES A SUS EMPLEADOS O AGENTES EN SUS RELACIONES MUTUAS.

20. NATURALEZA DEL SEGURO

LA GARANTÍA OTORGADA POR ESTA PÓLIZA O SUS CERTIFICADOS DE APLICACIÓN NO CONSTITUYE UNA FIANZA, NI ES SOLIDARIA, NI INCONDICIONAL. SU EXIGIBILIDAD ESTÁ SUPEDITADA A LA OCURRENCIA DEL SINIESTRO POR INCUMPLIMIENTO SEGÚN LOS DISTINTOS AMPAROS OTORGADOS POR ESTA PÓLIZA, SUS ANEXOS Y/O SUS CERTIFICADOS DE APLICACIÓN.

21. ACEPTACIÓN

EL RECIBO POR PARTE **DE LA ENTIDAD CONTRATANTE ASEGURADA** DE LAS PRESENTES CONDICIONES GENERALES, IMPLICA LA ACEPTACIÓN EXPRESA DE LAS MISMAS, OBLIGÁNDOSE AL CUMPLIMIENTO DE LAS RESPONSABILIDADES PACTADAS QUE LE CORRESPONDEN.

22. DOMICILIO

SIN PERJUICIO DE LAS DISPOSICIONES PROCESALES, PARA LOS EFECTOS RELACIONADOS CON EL PRESENTE CONTRATO SE FIJA EL DOMICILIO EN LA CIUDAD DE BOGOTÁ REPÚBLICA DE COLOMBIA.

FIRMA AUTORIZADA

COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A
CONFIANZA

Señores:

MANUELITA S.A.

notificacionesazucaryenergia@manuelita.com

E. S. D.

ASUNTO: DERECHO DE PETICIÓN DE DOCUMENTOS.

GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con la C.C. No. 19.395.114 expedida en Bogotá, abogado en ejercicio y portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116. del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en calidad de apoderado judicial de la **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A.**, en el proceso ordinario laboral de primera instancia adelantado por el señor **MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA** en contra de **EMCORCAÑA S.A.S.**, **MANUELITA S.A.**, y **SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A.**, proceso el cual se identifica bajo la radicación No. 76520310500220200019000 en el Juzgado Segundo (02) Laboral del Circuito de Palmira, de manera comedida elevo **DERECHO DE PETICIÓN** con fundamento en lo establecido en el artículo 23 de la Constitución Política, en el artículo 1º de la Ley 1755 de 2015, en sustitución de los artículos 14 y 32 de la Ley 1437 de 2011, en los siguientes términos:

I. PETICIÓN

Solicito respetuosamente me remitan:

1. Todas las reclamaciones realizadas por el demandante en virtud o con ocasión de las reclamaciones de la demanda.
2. Se sirvan a certificar si existen saldos a favor de **EMCORCAÑA S.A.S.**, con ocasión del contrato afianzado del 01/12/2018, suscrito entre **MANUELITA S.A.**, como contratante y **EMCORCAÑA S.A.S.**, como contratista.

II. FUNDAMENTOS DE LA PETICIÓN

1. En primera medida, sobre la procedencia constitucional y legal de la presente solicitud, invoco como sustento jurídico:
 - El artículo 23 de la Constitución Política de 1991,
 - Los artículos 14 y 32 de la Ley 1437 de 2011, sustituidos por el artículo 1 de la Ley 1755 de 2015, y
 - Los artículos 78 numeral 10, 96 y 245 del Código General del Proceso.

Cali - Av 6A Bis #35N-100, Of. 212, Cali, Valle del Cauca,
Centro Empresarial Chipichape
+57 315 577 6200 - 602-6594075
Bogotá - Calle 69 No.04-48 Of. 502, Ed. Buro 69
+57 3173795688 - 601-7616436



GHA
ABOGADOS & ASOCIADOS

Página 1 | 2

2. En cuanto a los términos con que cuenta la autoridad para resolver satisfactoriamente esta petición, debe tenerse en consideración el artículo 14 de la Ley 1437 de 2011 que dispuso lo siguiente:

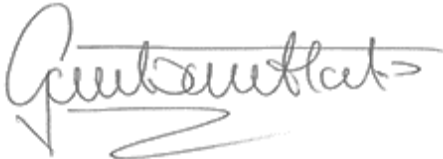
“ARTÍCULO 14. TÉRMINOS PARA RESOLVER LAS DISTINTAS MODALIDADES DE PETICIONES. <Ver ampliación temporal de términos en Notas de Vigencia> <Artículo modificado por el artículo 1 de la Ley 1755 de 2015. El nuevo texto es el siguiente:> Salvo norma legal especial y so pena de sanción disciplinaria, toda petición deberá resolverse dentro de los quince (15) días siguientes a su recepción. Estará sometida a término especial la resolución de las siguientes peticiones:

1. Las peticiones de documentos y de información deberán resolverse dentro de los diez (10) días siguientes a su recepción. Si en ese lapso no se ha dado respuesta al peticionario, se entenderá, para todos los efectos legales, que la respectiva solicitud ha sido aceptada y, por consiguiente, la administración ya no podrá negar la entrega de dichos documentos al peticionario, y como consecuencia las copias se entregarán dentro de los tres (3) días siguientes.”.

III. DIRECCIÓN DE RECIBO DE LA RESPUESTA

La respuesta a este derecho de petición deberá ser enviada al correo electrónico notificaciones@gha.com.co y nesquivel@gha.com.co

Cordialmente,



GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA
C.C. 19.395.114 de Bogotá D.C
T.P. No. 39.116 del C.S. de la J.

Entregado: DERECHO DE PETICIÓN DE DOCUMENTOS || RAD: 2020-190 || DTE: MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA || DDO: EMCORCAÑA S.A.S., MANUELITA S.A., y SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A

postmaster@manuelita.com <postmaster@manuelita.com>

Mar 17/10/2023 13:01

Para: notificacionesazucaryenergia@manuelita.com <notificacionesazucaryenergia@manuelita.com>

 1 archivos adjuntos (49 KB)

DERECHO DE PETICIÓN DE DOCUMENTOS || RAD: 2020-190 || DTE: MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA || DDO: EMCORCAÑA S.A.S., MANUELITA S.A., y SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A;

No suele recibir correos electrónicos de postmaster@manuelita.com. [Por qué esto es importante](#)

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

notificacionesazucaryenergia@manuelita.com (notificacionesazucaryenergia@manuelita.com)

Asunto: DERECHO DE PETICIÓN DE DOCUMENTOS || RAD: 2020-190 || DTE: MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA || DDO: EMCORCAÑA S.A.S., MANUELITA S.A., y SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A

Señores,
JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE PALMIRA.
 E. S. D.

Referencia: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
Demandante: MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA
Demandado: SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A. Y OTROS
Llamado en G.: SEGUROS CONFIANZA S.A. y OTROS.
Radicación: 76520310500220200019000

Asunto: PODER ESPECIAL, AMPLIO Y SUFICIENTE

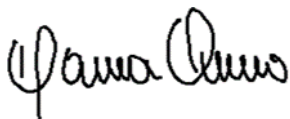
MÓNICA LILIANA OSORIO GUALTEROS, mayor de edad, domiciliada en la ciudad de Bogotá D.C., identificada como aparece al pie de mi firma, en mi calidad de representante legal de la **COMPAÑIA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A.** comedidamente manifiesto que en esa calidad que, confiero poder especial, amplio y suficiente al doctor **GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA**, mayor de edad, abogado en ejercicio, vecino de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.395.114 de Bogotá y portador de la tarjeta profesional No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, para que actuando en nombre de la sociedad, la represente en el proceso de la referencia, se notifique del auto admisorio de la demanda y/o del llamamiento en garantía, los conteste, interponga recursos, descorra el traslado de los que interponga la parte actora o los demás convocados, proponga excepciones, solicite la práctica de las pruebas que se pretendan hacer valer dentro del proceso y realice todas las actuaciones inherentes a su calidad.

El apoderado queda facultado para notificarse, recibir, desistir, conciliar, transigir, sustituir, reasumir, objetar el juramento estimatorio y en general para realizar todas las acciones necesarias e indispensables para el buen éxito del mandato a su cargo.

El presente poder se confiere en virtud del artículo 5° de la Ley 2213 de 2022 por lo que se procede a enviar desde la cuenta de notificaciones inscrita en el certificado de cámara de comercio y se manifiesta que nuestro apoderado cuenta con la dirección de correo electrónico: notificaciones@gha.com.co

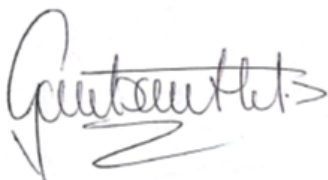
Ruego, señor juez, conferirle personería para actuar en los términos y para los fines del presente mandato.

Atentamente,



MÓNICA LILIANA OSORIO GUALTEROS
 C.C. No. 52'811.666 de Bogotá
 Representante Legal COMPAÑIA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A.

Acepto,



GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA
 C.C. 19.395.114 de Bogotá
 T.P. 39.116 del C. S. de la J.
 notificaciones@gha.com.co

Otorgamiento de Poder Seguros Confianza Rad. 76520310500220200019000

Notificaciones Confianza <notificacionesjudiciales@confianza.com.co>

Mar 17/10/2023 8:16

Para:Notificaciones GHA <notificaciones@gha.com.co>

 2 archivos adjuntos (119 KB)

PODER ESPECIAL CONFIANZA 2020-00190.pdf; Certificado Superfinanciera Octubre 2023.pdf;

Doctor Gustavo Alberto Herrera Ávila,

En mi calidad de representante legal para asuntos judiciales de **SEGUROS CONFIANZA S.A.**, por medio del presente y en cumplimiento de los requisitos del artículo 74 del CGP y los presupuestos del artículo 5° de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, le otorgo **PODER ESPECIAL, AMPLIO Y SUFICIENTE**, para que ejerza la defensa de la Compañía en el siguiente proceso:

JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE PALMIRA

Proceso: Ordinario Laboral

Radicación: 76520310500220200019000

Demandante: Matias Rodriguez Valencia

Demandados: Servicios de Cosecha Manuelita S.A. y otro

Llamadas en garantía: Compañía Aseguradora de Fianzas S.A. Seguros Confianza

Cordial saludo,

Compañía Aseguradora de Fianzas – Seguros Confianza

Calle 82 No. 11 – 37, piso 7 | Bogotá, Colombia

Teléfono: +57 601 644 4690



confianza.com.co

En Seguros Confianza trabajamos de manera flexible, por lo tanto, si necesitas enviar un correo ahora, no esperas una respuesta o acción fuera de tu propio horario laboral; a menos que existan razones de extrema gravedad o urgencia.

La información contenida en este mensaje es confidencial y para uso exclusivo de la persona u organización a la cual está dirigida. Si no es el receptor autorizado, cualquier retención, difusión, distribución o copia de este mensaje es prohibida y sancionada por la ley. Si por error recibe este mensaje, por favor reenvíelo al remitente y borre el mensaje recibido inmediatamente. Los archivos anexos han sido escaneados y se cree que están libres de virus. Sin embargo, es responsabilidad del receptor asegurarse de ello. Seguros Confianza S.A no se hace responsable por pérdidas o daños causados por su uso.

Certificado Generado con el Pin No: 8284132899977094

Generado el 02 de octubre de 2023 a las 12:33:10

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN**

EL SECRETARIO GENERAL

En ejercicio de las facultades y, en especial, de la prevista en el artículo 11.2.1.4.59 numeral 10 del decreto 2555 de 2010, modificado por el artículo 3 del decreto 1848 de 2016.

CERTIFICA

RAZÓN SOCIAL: COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. CONFIANZA, pudiendo utilizar la sigla SEGUROS CONFIANZA S.A.

NIT: 860070374-9

NATURALEZA JURÍDICA: Sociedad Comercial Anónima De Carácter Privado. Entidad sometida al control y vigilancia por parte de la Superintendencia Financiera de Colombia.

CONSTITUCIÓN Y REFORMAS: Escritura Pública No 1363 del 04 de junio de 1979 de la Notaría 18 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). Bajo la denominación de COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S. A. CONFIANZA

Escritura Pública No 2504 del 27 de junio de 1995 de la Notaría 36 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). Cambió su razón social por COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. CONFIANZA, sigla CONFIANZA S.A.

Escritura Pública No 2534 del 30 de junio de 2000 de la Notaría 31 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). la sociedad tendrá su domicilio principal en la ciudad de Santafé de Bogotá D.C.

Escritura Pública No 598 del 21 de abril de 2016 de la Notaría 35 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). Cambió su razón social de COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. CONFIANZA, por COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. CONFIANZA, pudiendo utilizar la sigla SEGUROS CONFIANZA S.A.

AUTORIZACIÓN DE FUNCIONAMIENTO: Resolución S.B. 7220 del 23 de diciembre de 1981

REPRESENTACIÓN LEGAL: El Presidente será designado por la Junta Directiva, El Presidente será el representante legal principal de la Sociedad. La Sociedad tendrá dos (2) representantes legales suplente designados por la Junta Directiva de entre aquellos empleados que ocupen cargos de vice-presidente o superiores o secretario general, de acuerdo con lo estipulado por la ley. Los representantes legales suplentes actuarán como sustitutos del Presidente en caso de ausencia temporal o absoluta del mismo y cuando actúen como tal, los representantes legales suplentes tendrán todas las atribuciones del Presidente y estarán sujetos a todas las restricciones del mismo. La Junta Directiva podrá, en cualquier momento, remover al Presidente y los representantes legales suplentes, en sus respectivas funciones bajo tales calidades. Todos los demás ejecutivos de la Sociedad serán escogidos por el Presidente e incluirán un Secretario General, uno o más Vice-Presidentes, Gerente, Directores (a diferencia de los miembros de la Junta Directiva) y demás funcionarios y empleados, Cualquier número de cargos podrá ser ejercido por la misma persona a menos que se establezca lo contrario en la ley o en estos Estatutos. Los Ejecutivos de la sociedad no tienen que ser Accionistas. La Sociedad tendrá representantes legales exclusivamente para atender asuntos judiciales, administrativos y juicios fiscales, específicamente para asistir, a juicio del Presidente, a las audiencias y diligencias judiciales, administrativas y de juicios fiscales a las cuales sea citada la Sociedad, con las limitaciones establecidas en este artículo. Serán representantes legales para asuntos judiciales, administrativos y juicios fiscales en los las personas que designe la Junta Directiva que sean necesarias y los mismos tendrán facultades de hasta mil



SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Certificado Generado con el Pin No: 8284132899977094

Generado el 02 de octubre de 2023 a las 12:33:10

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN**

(1000) salarios mínimos mensuales vigentes. Sujeto a los términos, condiciones y limitaciones impuestas por estos Estatutos y cualquier otro término, condición o limitación que pueda ser establecida por la ley, la Asamblea General de Accionistas y la Junta Directiva, las atribuciones del Presidente serán: a) Ejecutar, manejar y supervisar los negocios de la Sociedad. b) Representar a la Sociedad ante los Accionistas, terceras partes y cualquier autoridad administrativa o gubernamental. c) Asegurar que la Sociedad ejecute y cumpla con sus obligaciones contractuales, de acuerdo con la ley aplicable; estos Estatutos y las resoluciones de la Junta Directiva y de la Asamblea General de Accionistas. d) Ejecutar en nombre de la Sociedad actos, acuerdos y operaciones por montos que no sobrepasen COP \$10.000.000.000 (entendiéndose que para cualquier acto, acuerdo y operación que sobrepase este límite deberá solicitar la autorización de la Junta Directiva según lo estipulado en la Sección 8.15). e) Ejecutar, sujeto a las limitaciones de atribuciones aquí establecidas, todas las pólizas, hipotecas, contratos y demás instrumentos de la Sociedad, excepto cuando se requiera que estos sean firmados y ejecutados por otros según la ley y excepto cuando otros ejecutivos de la Sociedad puedan firmar y ejecutar documentos cuando así los autoricen estos Estatutos, la Junta Directiva o el Presidente. f) Designar uno o más Vice-Presidentes. g) Aceptar las renunciaciones de los empleados y decidir sobre su remoción cuando estos hayan incumplido con el Reglamento Interno de Trabajo, los Manuales de Procedimientos o las instrucciones establecidas por las directivas de la Sociedad, de acuerdo con los procedimientos establecidos en el Régimen Laboral Colombiano. h) Presentar para aprobación de la Junta Directiva las cuentas, estados financieros, presupuesto de gastos, inventarios y cualquier otro asunto cuya responsabilidad deba ser compartida con la Junta Directiva. i) Presentar un informe escrito explicativo para que sea entregado por la Junta Directiva a la Asamblea General de Accionistas. j) Presentar el Reglamento Interno de Trabajo de la Sociedad para aprobación de la Junta Directiva. k) Apoderar y delegar autoridad específica a apoderados judiciales y extra-judiciales de la Sociedad. l) Convocar a la Junta Directiva cuando quiera que lo considere conveniente o necesario, manteniendo a la misma informada sobre el desempeño de la Sociedad. m) Informar sobre actividades comprobadas de su desempeño cuando esto sea requerido por la Asamblea General de Accionistas o la Junta Directiva y al final de cada año fiscal de la Sociedad y cuando él o ella presente su renuncia. n) Contratar o despedir a los empleados de la Sociedad. o) Desempeñar las demás funciones y ejercer las demás atribuciones que ocasionalmente le puedan ser asignadas por estos Estatutos o la Junta Directiva (Escritura Pública No. 1614 del 19/09/2014 Notaría 35 de Bogotá D.C.)

Que figuran posesionados y en consecuencia, ejercen la representación legal de la entidad, las siguientes personas:

NOMBRE	IDENTIFICACIÓN	CARGO
Carlos Eduardo Luna Crudo Fecha de inicio del cargo: 01/09/2022	CC - 80414106	Presidente
Maria Juana Herrera Rodríguez Fecha de inicio del cargo: 28/10/2021	CC - 52420596	Primer Suplente del Presidente
Samuel Rueda Gómez Fecha de inicio del cargo: 30/08/2002	CC - 5552706	Segundo suplente del Presidente (Sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 164 del Código de Comercio, con información radicada con el número 2023099345-000 del día 14 de septiembre de 2023 que con documento del 29 de agosto de 2023 renunció al cargo de Segundo Suplente del Presidente y fue aceptada por la Junta Directiva Acta No. 587 del 31 de agosto de 2023. Lo anterior de conformidad con los efectos establecidos por la Sentencia C-621 de julio 29 de 2003 de la Constitucional).



SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Certificado Generado con el Pin No: 8284132899977094

Generado el 02 de octubre de 2023 a las 12:33:10

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN**

NOMBRE	IDENTIFICACIÓN	CARGO
Ximena Paola Murte Infante Fecha de inicio del cargo: 02/05/2022	CC - 1026567707	Representante Legal para Asuntos Judiciales
Christian David Martínez Caballero Fecha de inicio del cargo: 02/05/2022	CC - 1019063113	Representante Legal para Asuntos Judiciales
John Jairo González Herrera Fecha de inicio del cargo: 16/07/2019	CC - 80065558	Representante Legal para Asuntos Judiciales
Natalia Alejandra Moncayo Rodriguez Fecha de inicio del cargo: 16/07/2019	CC - 1020729468	Representante Legal para Asuntos Judiciales
Mónica Liliana Osorio Gualteros Fecha de inicio del cargo: 25/06/2012	CC - 52811666	Representante Legal Fines Judiciales
Jessika González Moreno Fecha de inicio del cargo: 28/01/2008	CC - 52220613	Representante Legal Fines Judiciales
Joan Sebastián Hernández Ordoñez Fecha de inicio del cargo: 17/04/2023	CC - 1014214701	Representante Legal para Asuntos Judiciales
Tatiana Lorena Rincón Vera Fecha de inicio del cargo: 22/03/2023	CC - 1018469997	Representante Legal para Asuntos Judiciales
Ivonne Gissel Cardona Ardila Fecha de inicio del cargo: 25/06/2012	CC - 52903237	Representante Legal para Fines Judiciales

RAMOS: Resolución S.B. No 5148 del 31 de diciembre de 1991 Cumplimiento, Responsabilidad civil, Todo riesgo para contratistas.

Resolución S.B. No 2786 del 14 de diciembre de 1994 Vida Grupo.

Resolución S.B. No 839 del 25 de agosto de 1997 Accidentes personales.

Resolución S.F.C. No 1035 del 29 de junio de 2011 revoca la autorización concedida a la Compañía Aseguradora de Fianzas S.A. Confianza para operar los ramos de Seguros de Vida Grupo y Accidentes Personales, confirmada con resolución 1954 del 01 de noviembre de 2011.

Resolución S.F.C. No 0385 del 08 de abril de 2016 Autoriza para operar los ramos de incendio, terremoto, sustracción, corriente débil, lucro cesante y montaje y rotura de maquinaria.

Resolución S.F.C. No 0043 del 18 de enero de 2019 Autoriza para operar el ramo de seguro de transporte.

Resolución S.F.C. No 0866 del 03 de julio de 2019 Autoriza para operar el ramo de seguro de vida grupo.

Natalia Guerrero Ramírez

**NATALIA CAROLINA GUERRERO RAMÍREZ
SECRETARÍA GENERAL**

"De conformidad con el artículo 12 del Decreto 2150 de 1995, la firma mecánica que aparece en este texto tiene plena validez para todos los efectos legales."



REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO **19.395.114**


HERRERA AVILA

APELLIDOS

GUSTAVO ALBERTO

NOMBRES

Gustavo Alberto
FIRMA



INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO **22-MAR-1960****BOGOTA D.C**
(CUNDINAMARCA)

LUGAR DE NACIMIENTO

1.78

ESTATURA

O+

G.S. RH

M

SEXO

06-OCT-1978 BOGOTA D.C

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

Carlos Ariel Sánchez Torres
REGISTRADOR NACIONAL
CARLOS ARIEL SÁNCHEZ TORRES

A-3100100-00252282-M-0019395114-20100825

0023575747A 1

34475431

304816 **REPUBLICA DE COLOMBIA**
RAMA JUDICIAL
CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA
TARJETA PROFESIONAL DE ABOGADO

39116-D2 **26/08/1986** **16/06/1986**
Tarjeta No. **Fecha de** **Fecha de**
Expedición **Grado**

GUSTAVO ALBERTO
HERRERA AVILA

19395114
Cedula

VALLE
Consejo Seccional

MILITAR NUEVA GRANAD
Universidad



Francisco Escobar Henríquez

Francisco Escobar Henríquez
Presidente Consejo Superior de la Judicatura

**ESTA TARJETA ES DOCUMENTO PUBLICO
Y SE EXPIDE DE CONFORMIDAD CON LA
LEY 270 DE 1996, EL DECRETO 196 DE 1971
Y EL ACUERDO 180 DE 1996.**

**SI ESTA TARJETA ES ENCONTRADA, POR
FAVOR, ENVIARLA AL CONSEJO SUPERIOR
DE LA JUDICATURA, UNIDAD DE REGISTRO
NACIONAL DE ABOGADOS.**

Señores

JUZGADO SEGUNDO (02) LABORAL DEL CIRCUITO DE PALMIRA.

j02lcpal@cendoj.ramajudicial.gov.co

E. S. D.

Proceso: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA.
Demandante: MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA
Demandado: EMCORCAÑA SAS, MANUELITA S.A., y SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A.
Radicación: 76520310500220200019000.

Referencia: LLAMAMIENTO EN GARANTÍA A EMCORCAÑA S.A.S.

GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con la C.C. No. 19.395.114 expedida en Bogotá, abogado en ejercicio y portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116. del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en calidad de apoderado judicial de la **COMPAÑIA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A.** en adelante **SEGUROS CONFIANZA S.A.**, tal y como consta en el poder que se adjuntó en el escrito de contestación a la demanda y al llamamiento en garantía formulado por MANUELITA S.A., comedidamente, por medio del presente escrito procedo a formular LLAMAMIENTO EN GARANTÍA en contra de EMCORCAÑA S.A.S., identificada con el NIT 900.385.096, representada legalmente por el Dr. SIXTO JAVIERBANGUERA ALBORNOZ o por quien haga sus veces, de acuerdo con los fundamentos fácticos y jurídicos que se exponen a continuación:

CONSIDERACIÓN PRELIMINAR

Independientemente de que el aquí llamado en garantía sea demandado dentro del presente proceso, de todos modos, debe resaltarse que mi representada tiene con EMCORCAÑA S.A.S., una relación jurídica nacida de las pólizas de seguro tomada por esta última, la cual corresponde a las pólizas esgrimidas por la entidad contratante en su escrito de llamamiento en garantía formulado en contra de mi procurada. En virtud de ello y en aras de dar cumplimiento al principio de la economía procesal, se efectúa este llamamiento en garantía, para que, al momento de dictar sentencia, además de resolver lo que corresponde a la demanda formulada por MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA, de manera paralela se resuelva lo concerniente a la relación jurídica convencional o contractual que tiene mi procurada con EMCORCAÑA S.A.S.

Teniendo en cuenta lo anterior, procedo a indicar los siguientes:

I. HECHOS

PRIMERO: Entre EMCORCAÑA S.A.S., y MANUELITA S.A., se celebró el contrato comercial del 01/12/2018.

SEGUNDO: EMCORCAÑA S.A.S., concertó con SEGUROS CONFIANZA S.A., la Póliza de Cumplimiento a Favor de Entidades Particulares No. 03 CU083119, con vigencia para el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnización del artículo 64 del C.S.T., desde el 01/01/2019 al 31/12/2022.

TERCERO: En el contrato de seguro documentado en las Póliza de Cumplimiento No. 03 CU083119, figuró como asegurado y beneficiario MANUELITA S.A.

CUARTO: En la mencionada póliza se estipuló como objeto el siguiente:

“AMPARAR EL PAGO DE LOS PERJUICIOS DERIVADOS DEL INCUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES CONTENIDAS EN EL CONTRATO SIN NUMERO DE FECHA 01 DE DICIEMBRE DE 2018, CUYO OBJETO ES REALIZAR LA PRESTACION DEL SERVICIO DE REPIQUE DE CAÑA POR HECTAREA, RECOGIDA DE CAÑA EN MONTONES Y DESPEJE

DE LA CAÑA ALREDEDOR DE LOS OBSTÁCULOS DE LAS SUERTES A CORTAR, ASI COMO LA REALIZACION DE TODOS LOS TRABAJOS NECESARIOS PARA LA EJECUCIÓN DE DICHO SERVICIO, EN LOS PREDIOS DE PROPIEDAD DE MANUELITA O ADMINISTRADAS POR ELLA QUE SE ENCUENTRAN LOCALIZADAS EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA O DEPARTAMENTO DEL CAUCA.

REPUBLICA DE COLOMBIA. PARA LA DEBIDA ELECUCION DE ESTE CONTRATO DEBERÁ PREVIAMENTE EXISTIR UNA SOLICITUD POR PARTE DE MANUELITA EN LA QUE INDIQUE ENTRE OTRAS, LA ACTIVIDAD A REALIZAR, SU ALCANCE TÉCNICO Y PLAZO, EN LOS TÉRMINOS DEL PRESENTE CONTRATO. EN TODO CASO QUEDA A DISCRECIONALIDAD DE MANUELITA EMITIR CONFORME A SU NECESIDAD LAS RESPECTIVAS SOLICITUDES, NO OBLIGÁNDOSE CON EL CONTRATISTA A CONTRATAR UNA CANTIDAD MINIMA NI EXISTIR EXCLUSIVIDADES ENTRE ESTOS.”.

QUINTO: Así, mediante la Póliza de Cumplimiento No. 03 CU083119 se amparó a MANUELITA S.A., frente a los perjuicios que se deriven en su contra, causados por el eventual incumplimiento por parte de EMCORCAÑA S.A.S., de las obligaciones contenidas en el Contrato afianzado. Lo anterior con plena observancia del alcance de la cobertura de la póliza, aplicando los límites y las condiciones que en ellas se consagraron.

SEXTO: En el improbable evento en el que mi representada fuera condenada a pagar indemnización alguna dentro de este proceso, previamente se tendría que comprobar o establecer, con sujeción a las condiciones de la póliza, a las exclusiones de cobertura en ellas pactadas y al régimen legal vigente aplicable a los contratos de seguro de cumplimiento, que se cumplió la condición de la que pendía la obligación de indemnizar, es decir si se produjo el incumplimiento de las obligaciones a cargo de EMCORCAÑA S.A.S., siempre y cuando de ello se derive algún perjuicio en contra de MANUELITA S.A., que ciertamente corresponda a la cobertura que se otorgó y que además no emerja causal alguna legal o contractual de exoneración.

SÉPTIMO: En la remota eventualidad indicada en el hecho anterior, EMCORCAÑA S.A.S., como sociedad afianzada en la póliza referida, está obligada a pagar directamente a MANUELITA S.A., o en subsidio a mi procurada, el valor total del emolumento que a la aseguradora eventualmente se le imponga. En este supuesto, el afianzado tiene el deber jurídico de reembolsar o pagar directamente el valor íntegro de la indemnización que se le vaya a cobrar a la aseguradora, conforme al derecho de subrogación que puede ejercer ésta en contra del afianzado incumplido.

OCTAVO: En otras palabras, si como consecuencia del incumplimiento por parte de EMCORCAÑA S.A.S., de las obligaciones derivadas del Contrato de concesión se profiere una eventual sentencia condenatoria en contra de mi representada en calidad de garante del contrato mencionado, es evidente que le corresponderá a EMCORCAÑA S.A.S., como sociedad afianzada, responder y reembolsar a la aseguradora todo lo indemnizado por ella, o en su defecto, pagar directamente las sumas que se declaren a favor de MANUELITA S.A.

NOVENO: Por lo expuesto, de conformidad con el artículo 64 del Código General del Proceso, mi representada tiene el derecho legal y contractual de exigir de parte de EMCORCAÑA S.A.S., el reembolso total del pago que eventualmente tenga que hacer como consecuencia de una hipotética sentencia condenatoria en su contra, en sede del proceso en referencia.

DÉCIMO: De acuerdo con lo normado en el artículo 4 de la ley 225 de 1938, en el numeral 3 del artículo 203 del Decreto 663 de 1993 (Estatuto Orgánico del Sistema Financiero) y en el artículo 1096 del Código de Comercio, para garantizar que reembolsará o pagará a mi representada la suma de dinero que esta eventualmente tenga que pagar en sede de este litigio, EMCORCAÑA S.A.S., consintió en firmar un pagaré en blanco, con su respectiva carta de instrucciones como contragarantía por la eventual afectación de la póliza en las que

ostente el municipio la calidad de tomador y/o afianzado, esto en ejercicio del derecho de subrogación que le asiste al asegurador. Reconociendo así, precisa y expresamente la relación jurídica con base en la cual está obligada EMCORCAÑA S.A.S., a indemnizar a mi representada en el supuesto que se viene de señalar.

DÉCIMO PRIMERO: Lo que acá se está pretendiendo ya ha sido reconocido por el honorable Tribunal, verbigracia, en el Auto Interlocutorio del 14 de febrero de 2018 proferido dentro del proceso promovido por la Superintendencia de Notariado y Registro en contra de la Empresa de Telecomunicaciones de Bogotá y otros, el cual se identifica con el radicado No. 2016-2235, esta corporación manifestó lo siguiente:

“Ahora bien, con respecto a la calidad de demandado y de llamado en garantía, el Consejo de Estado ha establecido que estas dos pueden concurrir en un mismo sujeto, debido a que las relaciones procesales son diferentes y autónomas, porque, en primer lugar, la calidad de demandado obedece a la lógica de la relación principal del proceso, que se refiere a la discusión sobre la viabilidad de las pretensiones de la demanda, mientras que la existencia entre el llamado y llamante presupone la existencia de un vínculo obligacional previo, que lo obliga a responder en caso de un eventual fallo adverso a las intenciones del llamante.

En otras palabras, el estatus de demandado del llamado en garantía no impide su vinculación, toda vez que desde la calidad de demandado controvertirá la existencia o no de responsabilidad y por tanto, la prosperidad de las pretensiones, mientras que por la vía del llamamiento se determinarán cuáles son las obligaciones que surgen en virtud del contrato celebrado con la entidad llamante. Esto por parte del Alto Tribunal:

[...] Si es posible que en un mismo proceso una parte tenga en forma simultánea la condición de demandado y llamado en garantía. [...] independiente de que una entidad ya tenga dentro del proceso la calidad de demandada, nada impide que en el mismo asuma también la condición de llamado en garantía, habida cuenta que las situaciones de demandado y llamado, por derivar de distintas fuentes, deben someterse también a diferentes enfoques de juzgamiento.

(...)

Como se ha visto, es procedente el llamamiento en garantía que se haga sobre un sujeto que ya ha sido vinculado al proceso como demandado, pues son diferentes las relaciones sustanciales que respaldan cada una de dichas calidades.” (subrayado y negrilla fuera del texto original)

II. PRETENSIONES

Pretensiones declarativas:

PRIMERA: Comedidamente solicito al señor juez, que se declare que mi representada celebró con EMCORCAÑA S.A.S., el contrato de seguro documentado en la Póliza de Cumplimiento No. 03 CU083119 que ampara a MANUELITA S.A. por los perjuicios que se deriven del incumplimiento de parte de la sociedad mencionada, respecto de sus obligaciones contractuales, pactadas en los Contratos estatales.

Pretensiones de condena principales

PRIMERA: Comedidamente solicito al señor juez que en el remoto caso en que se declare responsable a EMCORCAÑA S.A.S., por el incumplimiento del Contrato del 01/12/2018, en lo concerniente al pago de salarios, prestaciones sociales e indemnización de sus

trabajadores, y de los perjuicios derivados de aquel incumplimiento, se condene a esa misma sociedad, para que sea ésta, y no mi representada, quien pague directamente al demandante el monto que corresponda según la condena que eventualmente se imponga en este proceso.

SEGUNDA: En consecuencia, comedidamente solicito al Despacho que se condene en costas y agencias en derecho, en relación con el llamamiento en garantía que se está formulando, a la llamada en garantía EMCORCAÑA S.A.S.

Pretensiones de condena subsidiarias

PRIMERA: En subsidio de las anteriores pretensiones principales, comedidamente solicito al Despacho que en el hipotético evento en que se declare el siniestro de incumplimiento del Contrato comercial afianzado para hacer efectivas la Póliza de Cumplimiento No. 03 CU083119, en la sentencia, al resolver lo concerniente a la relación jurídica o sustancial de mi poderdante con EMCORCAÑA S.A.S., se le condene a este último al reembolso total e inmediato, a favor de SEGUROS CONFIANZA S.A., de la suma de dinero que eventualmente tenga que indemnizar la aseguradora en favor de MANUELITA S.A., según la sentencia, ya que el afianzado está en el deber jurídico o legal y contractual de indemnizar al asegurador garante que pague la indemnización con base en la póliza.

SEGUNDA: Consecuencialmente, de manera comedida solicito al señor juez, que se condene en costas y agencias en derecho, en relación con el llamamiento en garantía que se está formulando, a la llamada en garantía EMCORCAÑA S.A.S.

III. FUNDAMENTOS DE DERECHO

Son fundamentos de derecho del presente llamamiento en garantía los siguientes:

- 1) En primer lugar, debe mencionarse el artículo 64 del Código General del Proceso, el cual reza lo siguiente:

"ARTÍCULO 64. LLAMAMIENTO EN GARANTÍA. Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación" (subrayado y negrilla fuera del texto original)

Como se observa, no queda ninguna duda de que el llamamiento en garantía corresponde a una institución perfectamente viable en el caso que nos ocupa, pues se repite, mi representada tiene el derecho legal y contractual de exigir de parte de EMCORCAÑA S.A.S., el reembolso total del pago que eventualmente tenga que hacer como consecuencia de una hipotética sentencia condenatoria en su contra, en sede del proceso en referencia; ya que en ese evento, sería esa sociedad, quien funge como afianzada en los contratos de seguro, la causante del siniestro de perjuicios ocasionados al asegurado, esto es, a MANUELITA S.A., precisamente como consecuencia de las obligaciones a su cargo derivadas del Contrato de Concesión.

Ese derecho le asiste a mi representada por vía legal, en consideración de los demás fundamentos de derecho que se citarán en líneas posteriores, pero también por causas contractuales, en virtud de la existencia de la Póliza de Cumplimiento No. 03 CU083119, en la que mi representada es asegurador, y EMCORCAÑA S.A.S., es la tomadora y afianzada.

- 2) A su vez, el artículo 4 de la Ley 225 de 1938 y demás normas concordantes y/o complementarias:

“ARTÍCULO 4. Por el hecho de pagar el seguro la compañía aseguradora se subroga en los derechos de la entidad o persona asegurada contra la persona cuyo manejo o cumplimiento estaba garantizando, con todos sus privilegios y accesorios” (subraya y negrilla fuera del texto).

- 3) Adicionalmente, el numeral 3 del artículo 203 del Decreto 663 de 1993 (Estatuto Orgánico del Sistema Financiero), el cual consagra lo siguiente:

*“ARTÍCULO 203. SEGURO DE MANEJO O DE CUMPLIMIENTO.
(...)”*

3. Subrogación de la entidad aseguradora. Por el hecho de pagar el seguro la entidad aseguradora se subroga en los derechos de la entidad o persona asegurada contra la persona cuyo manejo o cumplimiento estaba garantizado, con todos sus privilegios y accesorios” (subraya y negrilla fuera del texto).

- 4) También el artículo 1096 del Código de Comercio, que dice:

“ARTÍCULO 1096. El asegurador que pague una indemnización se subrogará, por ministerio de la ley y hasta concurrencia de su importe, en los derechos del asegurado contra las personas responsables del siniestro /...” (subraya y negrilla fuera del texto).

- 5) Por supuesto la Ley 80 de 1993.

- 6) Así mismo, el Artículo 2359 del Código Civil en el cual el legislador estableció lo siguiente:

“ARTICULO 2359. Por regla general se concede acción en todos los casos de daño contingente, que por imprudencia o negligencia de alguno amanece a personas indeterminadas; pero si el daño amenazare solamente a personas determinadas, sólo alguna de éstas podrá intentar la acción” (Subraya y negrilla fuera del texto).

Es con base en esa disposición que ahora, sobre lo innecesario de que para formular el llamamiento en garantía el asegurador ya hubiere efectuado el pago, conviene resaltar lo que el Doctor Hernán Fabio López Blanco, en su libro “Comentarios al Contrato de Seguro”, página 321, pronuncia en los siguientes términos:

“(...) consideramos que la figura del llamamiento en garantía jamás puede condicionarse a que exista legalmente producida la subrogación en cabeza del asegurador: en suma, opinamos de manera terminante que es enteramente válido llamar en garantía al tercero responsable del siniestro por parte de la aseguradora que aún no ha indemnizado pero que puede ser obligada a hacerlo como consecuencia de la sentencia.

Y es que el alcance del llamamiento en garantía, consagrado en el artículo 57 del C.P.C., es eminentemente condicional y nunca se exige, para que Opere el mismo que ya se encuentra radicado en cabeza del llamante en garantía, un derecho, pues ese derecho cierto e indiscutible puede surgir como consecuencia de la sentencia que se dicte, de ahí que aunque el derecho no esté radicado en cabeza del llamante cuando este realiza la conducta de citar al llamado, la figura de intervención de terceros es completamente operante y debe procederse a las notificaciones de rigor, sin que sea argumento válido alguno el de que no se ha producido ni cesión ni subrogación legal a la cauda del no pago del siniestro, puesto que el análisis de las relaciones sustanciales entre llamante y llamado solo a concretarse en la sentencia, y no siempre, porque solo cuando esta impone obligaciones al llamante es cuando sería pertinente entrar a

estudiar la vinculación del llamado en garantía, pues partimos del supuesto referente a que el llamamiento en esta hipótesis, lo hace la aseguradora emanada que el que interesa para nuestro caso.

En verdad, muy claramente dice el art. 57 del C. de P.C. que “Quien tenga derecho legal o contractual de exigir a un tercero la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial de pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquel, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal situación”. De la utilización de las formas verbales llegare y tuviere se deduce que la efectividad del llamamiento queda condicionada a lo que la sentencia se resuelva, y si en ella se impone la obligación de pagar el asegurador es obvio que ante tal obligación declarada en su contra surge la posibilidad de exigir el reembolso de lo pagado al tercero responsable del siniestro, sin que sea necesario esperar a adelantar otro proceso para exigir esa retribución, pues precisamente para evitar innecesarios litigios y con la menor actividad jurisdiccional resolver el mayor número de conflictos, es por lo que se estipula la institución del llamamiento en garantía.

Si el asegurador triunfa, es decir, obtiene la justicia la confirmación de que su negativa a pagar era correcta, lo cual se declara en el fallo absolutorio, no es preciso entrara a estudiar las relaciones entre llamante y llamado (en este caso, el tercero), porque según lo dice claramente el art.56, aplicable por expresa remisión al trámite del llamamiento en garantía “en la sentencia se resolverá cuando fuere pertinente, sobre la relación sustancial que existía entre el denunciante y denunciado, ya cerca de las indemnizaciones o restituciones a cargo de este”, y en este caso no es pertinente porque, si el asegurador nada tiene que indemnizar, nada tiene a su vez, que reclamar.

A contrario sensu, si la sentencia declara que el asegurador debe parar por ser infundada su negativa y así lo dijo la sentencia, es pertinente entrar a analizar las relaciones entre llamante y llamado, y si se encuentra que el tercero llamado en garantía realmente fue el causante del siniestro y, a la postre, el obligado a indemnizar los perjuicios que su actividad originó, se le debe condenar a restituir a la aseguradora lo que esta entidad deba pagar, como resultado de la sentencia condenatoria, al asegurado o el beneficiario.

El claro que la obligación de exigir la restitución al tercero declarado en el fallo se hará efectiva tan solo a partir del momento en que efectivamente se realice el pago de la condena que se le impuso en la sentencia y jamás podrá la aseguradora dilatar su pago al asegurado o el beneficiario sin pretexto del que el tercero no le ha cancelado, pues debe quedar bien entendido entre demandante y demandado y la entre llamante y llamado no tienen ninguna dependencia entre sí y, por ende la insolvencia del tercero no va favorecer en nada a la aseguradora, que tiene que pagar independientemente de que pueda hacer efectivo el recobro que por la sentencia tiene derecho a solicita de un tercero”.

Así las cosas, es claro que debe admitirse el llamamiento en garantía solicitado por mi procurada, ya que una vez proferida la sentencia, si esta llegare a ser condenatoria, se entraría a analizar en un solo momento procesal las relaciones entre llamante y llamado, pues estaría claro que aún si mi representada no hubiese efectuado el pago por concepto de indemnización para este entonces, procede la subrogación en favor a esa Aseguradora y en contra de EMCORCAÑA S.A.S.

Lo anterior, sobre todo por motivos de conveniencia, celeridad y economía procesal, y máxime si se tiene en cuenta lo que dispone el precitado artículo 2359 de nuestro estatuto civil.

- 7) De otro lado, tal como ya se expuso, la legislación colombiana establece el **derecho de subrogación**, según el cual el Asegurador que pague una indemnización se subrogará, por ministerio de la ley y hasta concurrencia de su importe, en los derechos del asegurado contra las personas responsables del siniestro.

Consecuentemente, entre otras razones por economía procesal, estando claro que SEGUROS CONFIANZA S.A., le asiste este derecho a la subrogación, con base en la relación contractual que tiene con EMCORCAÑA S.A.S., y sobre la que se deberá resolver en la sentencia que ponga fin a esta instancia, no tiene ningún sentido esperar a la terminación de este proceso, con condena en contra de mi representada, para que aquella, quien asumió el riesgo de proteger a MANUELITA S.A., de conformidad con la cobertura de la póliza de seguro contratada, una vez efectuado el pago, inicie otro proceso contra el afianzado – que ya es parte en sede de este proceso- con el fin de que esta entidad, como responsable del incumplimiento de los contratos garantizados, reintegre a mi representada el valor por ella pagado.

Esto, pues se reitera, SEGUROS CONFIANZA S.A., tiene derecho por mandato legal a tomar la posición del asegurado, MANUELITA S.A., en contra del responsable del eventual siniestro, es decir, contra EMCORCAÑA S.A.S., para recuperar lo que la Aseguradora haya tenido que pagar a favor de la mencionada entidad estatal caso de que así se le condene en la sentencia respectiva.

- 8) Efectivamente, sobre la aplicación del **principio de economía procesal** al caso concreto, es pertinente plasmar lo mencionado por el precitado tratadista Hernán Fabio López Blanco, en su libro “Comentarios al Contrato de Seguro”, página 321:

“Queremos, por último, referirnos al tema del llamamiento en garantía dentro del contrato de seguro, ya que él toca íntimamente en el fenómeno de la acción emanada de dicho contrato, porque, al fin y al cargo, ese llamamiento no es otra cosa que una forma de acumulación de acciones tendientes a evitar, aplicando el principio de economía procesal, innecesarios, demorado y sucesivos litigios que bien pueden resolverse de una vez con una única actuación procesal”
(Subraya y negrilla fuera del texto).

En este orden de ideas, solicito al juzgador de instancia dar aplicación al principio de economía procesal, ya que además de ser pertinente, sustancialmente hablando, también es conveniente desde una perspectiva de derecho procesal admitir el llamamiento en garantía a quien ya es parte dentro del proceso, permitiendo dicha vinculación por parte de quien es también litisconsorte en el proceso, entendiéndose mi representada. No es objeto de cuestionamiento que lo anterior evitaría desgastes del aparato judicial que, además no es obligatorio incurrir en ellos, sí pueden ser esquivados con fundamento en las figuras jurídicas que la misma ley procesal prevé para el efecto, como en el citado artículo 64.

Es por lo expuesto que, aun cuando EMCORCAÑA S.A.S., ya figura como demanda en el proceso de referencia, de todos modos puede ser vinculada también bajo la figura del llamamiento en garantía, tal como se hace mediante el presente escrito, pues por un lado, en este caso se le está vinculando específicamente con fundamento en el fenómeno jurídico de la subrogación en favor de la Aseguradora, ante un eventual fallo condenatorio; y por otro lado, como ya se vio, se cumplen los supuestos de hecho y de derecho contenidos en el precitado artículo 64 procesal, pues sin duda esa entidad tiene con una de una de las partes ya intervinientes, es decir con SEGUROS CONFIANZA S.A., un vínculo sustancial sobre el cual deberá decidirse en sentencia.

- 9) Ahora bien, sobre el **seguro de cumplimiento**, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil en sentencia del 7 de mayo de 2002, M.P.: José Fernando Ramírez Gómez, manifestó:

"El riesgo asegurado está constituido por la eventualidad de un incumplimiento por parte del deudor quien por múltiples circunstancias puede desatender los compromisos adquiridos con ocasión del contrato. Adviértase que el contratista es la entidad o persona en cuya conducta social, profesional y humana en su organización empresarial se concentran los riesgos a cargo del asegurador: El riesgo moral (La honestidad, la probidad, la prudencia), el riesgo técnico (la idoneidad profesional, la infraestructura operacional) y el riesgo financiero (la capacidad económica para responder de sus compromisos contractuales).

"Si interviene como gestor en la operación comercial del seguro, no es porque espere de él una prestación económica en caso de siniestro, sino porque se lo exige su contraparte como condición para la firma o para la iniciación del contrato. No es el mismo quien está trasladando los riesgos. - Es tan solo el medio de que, para trasladarlos, se vale el titular del Interés asegurable, el beneficiario efectivo de la caución al obligarlo a la consecución del seguro" (subrayado fuera del texto original)

Para dar mayor comprensión del caso al juzgador, se recuerda que, en la Póliza de Cumplimiento contratada, esgrimida como base de la relación sustancial en la que se soporta el presente llamamiento en garantía, figura como tomadora y afianzada EMCORCAÑA S.A.S., y en tales contratos se estipuló que el asegurado y beneficiario de la misma es única y exclusivamente MANUELITA S.A., Por ende, la cobertura de los contratos de seguro, que se dio exclusivamente a esa entidad estatal, ampara los perjuicios derivados del eventual incumplimiento de la entidad afianzada; ya que la protección del seguro no se otorgó, bajo ningún entendido, a la misma entidad estatal, como es apenas lógico.

Así, como tomadora y afianzada, EMCORCAÑA S.A.S., simplemente trasladó el riesgo del asegurado de que eventualmente se generen para la entidad contratante perjuicios derivados del incumplimiento del contratista garantizado, respecto de sus obligaciones derivadas del Contrato estatal afianzado. Por ende, si jurídicamente hablando se produjesen, en forma efectiva, tales perjuicios en contra del asegurado, sólo en ese caso mi procurada entraría a asumir su deber; todo esto por supuesto dentro del marco de los contratos de seguro y dentro del límite asegurado, sin perjuicio de todas las condiciones de la póliza, exclusiones de cobertura y coaseguro en ellas pactados.

En la hipótesis planteada en el ítem anterior, una vez mi representada hubiere pagado el valor asegurado, por ministerio de la ley opera en su favor la subrogación de los derechos que tiene MANUELITA S.A., en contra de EMCORCAÑA S.A.S., por ser esta última el causante del siniestro, en cuanto se habría generado para la entidad contratante unos perjuicios derivados de su incumplimiento al contrato estatal garantizado.

En conclusión, con fundamento en la Póliza de Cumplimiento No. 03 CU083119, en el artículo 1096 de Código de Comercio, en el artículo 4 de la Ley 225 de 1938 y en el numeral 3 del artículo 203 del Decreto 663 de 1993 (Estatutario Orgánico del Sistema Financiero), entre otros, si EMCORCAÑA S.A.S., realmente incumplió el contrato, y de ese incumplimiento se generaron determinados perjuicios en contra de MANUELITA S.A., mi representada es quien tiene derecho a exigir a aquella contratista, afianzada, el reembolso total de las sumas que haya desembolsado la Aseguradora para indemnizar a la citada entidad estatal.

Lo anterior, por supuesto en el remoto caso que el Despacho desatienda la pretensión de condena principal que en este escrito se formula, de que sea directamente EMCORCAÑA S.A.S., y no mi representada, quien indemnice a MANUELITA S.A., por los perjuicios que eventualmente se reconozcan en favor de esa entidad.

IV. MEDIOS DE PRUEBA

Cali - Av 6A Bis #35N-100, Of. 212, Cali, Valle del Cauca,
Centro Empresarial Chipichape
+57 315 577 6200 - 602-6594075

Bogotá - Calle 69 No.04-48 Of. 502, Ed. Buro 69

1. **DOCUMENTALES:** Solicito se tenga como medios de pruebas documentales los que a continuación relacionaré, haciendo énfasis en que los mismos ya fueron aportados con el escrito de contestación de demanda y llamamiento en garantía.

- Póliza de Cumplimiento a Favor de Entidades Particulares No. 03 CU083119 y sus condiciones.

2. DECLARACIÓN DE PARTE

Al tenor de lo preceptuado en el artículo 198 del Código General del Proceso, respetuosamente solicito ordenar la citación del Representante Legal de SEGUROS CONFIANZA S.A., para que sea interrogado sobre la cobertura, amparo y condiciones del contrato de seguro que en el particular se debate.

El Representante Legal de mi procurada recibirá notificaciones en la Avenida 6ABis No.35N-100 Oficina 212 de la ciudad de Cali y en el correo electrónico notificaciones@gha.com.co

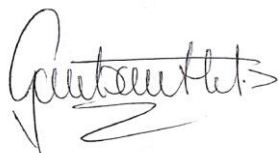
V. ANEXOS

1. Documentos incorporados en el acápite de pruebas.

VI. NOTIFICACIONES

- El suscrito y mi representada en la secretaria de su despacho, en la Avenida 6ABis No.35N-100 Oficina 212 de la ciudad de Cali y en el correo electrónico notificaciones@gha.com.co
- EMCORCAÑA S.A.S., con domicilio en la Calle 77 No. 14 – 31 Bogotá D.C., y a la siguiente dirección electrónica: grupo.nexarte@nexarte.com.co

Del Honorable Juez, cordialmente,



GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA

C.C. 19.395.114 de Bogotá

T. P. 39.116 del C. S. de la J.

POLIZA DE SEGURO DE CUMPLIMIENTO EN FAVOR
DE ENTIDADES PARTICULARES
ParticularPÓLIZA 03 CU083119
CERTIFICADO 03 CU117899

CÓDIGO REFERENCIA PAGO: 0327117899

SUCURSAL: 03. CALI

USUARIO: TRUJILLJ

TIP CERTIFICADO: Nuevo

FECHA

DD MM AAAA
19 02 2019

TOMADOR/GARANTIZADO:	EMCORCAÑA SAS	C.C. O NIT:	900385096	3
DIRECCIÓN:	CL 10 B 2 97	CIUDAD:	CANDELARIA	
E-MAIL:	emcorcanasasadmon@hotmail.com	TELÉFONO:	2600174	
ASEGURADO:	MANUELITA S.A.	C.C. O NIT:	891300241	9
DIRECCIÓN:	KM 7 V A PALMIRA AMAIME INGENIO MANUELIT	CIUDAD:	CERRITO-PALMIRA	TEL. 6022752727
BENEFICIARIO:	MANUELITA S.A.	C.C. O NIT:	891300241	9
DIRECCIÓN:	KM 7 V A PALMIRA AMAIME INGENIO MANUELIT	CIUDAD:	CERRITO-PALMIRA	TEL. 6022752727

VIGENCIA				VALOR ASEGURADO EN PESOS			
DD	MM	AAAA		DD	MM	AAAA	
DESDE	01	01	2019	HASTA	31	12	2022
				ANTERIOR		ESTA MODIFICACIÓN	
						NUEVA	
						800,000,000.00	

INTERMEDIARIO		COASEGURO				PRIMA		
%	NOMBRE	COMPañIA	%			TRM	3,141.40	MONEDA VALORES
100.00	DIRECTO - SEGUROS CONF					PRIMA		PESOS 6,190,685.00
						CARGOS DE EMISIÓN		PESOS 12,000.00
						IVA		PESOS 1,178,510.00
						TOTAL		7,381,195.00

AMPAROS	VIGENCIA		VALOR ASEGURADO ANTERIOR EN PESOS	VALOR ASEGURADO NUEVO EN PESOS	VALOR PRIMA EN PESOS	DEDUCIBLE	
	Desde	Hasta				%	Mínimo
CUMPLIMIENTO DE CONTRATO	01-01-2019	28-02-2020	0.00	400,000,000.00	1,390,685.00	0.00	0.00
PAGO SALARIOS, PRESTACIONES SOCIALE	01-01-2019	31-12-2022	0.00	400,000,000.00	4,800,000.00	0.00	0.00

OBJETO DE LA POLIZA:

AMPARAR EL PAGO DE LOS PERJUICIOS DERIVADOS DEL INCUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES CONTENIDAS EN EL CONTRATO SIN NUMERO DE FECHA 01 DE DICIEMBRE DE 2018, CUYO OBJETO ES REALIZAR LA PRESTACION DEL SERVICIO DE REPIQUE DE CAÑA POR HECTAREA, RECOGIDA DE CAÑA EN MONTONES Y DESPEJE DE LA CAÑA ALREDEDOR DE LOS OBSTÁCULOS DE LAS SUERTES A CORTAR, ASI COMO LA REALIZACION DE TODOS LOS TRABAJOS NECESARIOS PARA LA EJECUCIÓN DE DICHO SERVICIO, EN LOS PREDIOS DE PROPIEDAD DE MANUELITA O ADMINISTRADAS POR ELLA QUE SE ENCUENTRAN LOCALIZADAS EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA O DEPARTAMENTO DEL CAUCA, REPUBLICA DE COLOMBIA. PARA LA DEBIDA EJECUCION DE ÉSTE CONTRATO DEBERÁ PREVIAMENTE EXISTIR UNA SOLICITUD POR PARTE DE MANUELITA EN LA QUE INDIQUE ENTRE OTRAS, LA ACTIVIDAD A REALIZAR, SU ALCANCE TÉCNICO Y PLAZO, EN LOS TÉRMINOS DEL PRESENTE CONTRATO. EN TODO CASO QUEDA A DISCRECIONALIDAD DE MANUELITA EMITIR CONFORME A SU NECESIDAD LAS RESPECTIVAS SOLICITUDES, NO OBLIGÁNDOSE CON EL CONTRATISTA A CONTRATAR UNA CANTIDAD MINIMA NI EXISTIR EXCLUSIVIDADES ENTRE ESTOS.

EXCLUSIÓN DE TRANSACCIONES PROHIBIDAS, EMBARGOS Y SANCIONES ECONÓMICAS: LA COMPAÑÍA NO PROVEERÁ COBERTURA NI ESTARÁ OBLIGADA A PAGAR NINGUNA PÉRDIDA, RECLAMACIÓN O BENEFICIO EN VIRTUD DE ESTA PÓLIZA SI LA PROVISIÓN DE DICHA COBERTURA, O EL PAGO DE DICHA PÉRDIDA, RECLAMACIÓN O BENEFICIO PUDIERE EXPONER A LA COMPAÑÍA A ALGUNA SANCIÓN, PROHIBICIÓN O RESTRICCIÓN CONFORME A LAS RESOLUCIONES DE LAS NACIONES UNIDAS O SANCIONES COMERCIALES O ECONÓMICAS, LEYES O NORMATIVAS DE CUALQUIER JURISDICCIÓN APLICABLE A LA COMPAÑÍA.

ESTA PÓLIZA SE EXPIDE EN CONSIDERACIÓN A LAS DECLARACIONES HECHAS POR EL TOMADOR EN CUALQUIER DOCUMENTO APORTADO PARA LA EXPEDICIÓN, LOS CUALES FORMAN PARTE INTEGRANTE DE ESTA PÓLIZA.

LA MORA EN EL PAGO DE LA PRIMA DE LA PÓLIZA O DE LOS CERTIFICADOS O ANEXOS QUE SE EXPIDAN CON FUNDAMENTO EN ELLA, PRODUCIRÁ LA TERMINACIÓN AUTOMÁTICA DEL CONTRATO Y DARÁ DERECHO AL ASEGURADOR PARA EXIGIR EL PAGO DE LA PRIMA DEVENGADA Y DE LOS GASTOS CAUSADOS CON OCASIÓN DE LA EXPEDICIÓN DEL CONTRATO DE SEGURO.

LAS PARTES ACUERDAN QUE EL PAGO SE DEBERÁ HACER MAS TARDAR DENTRO DEL MES SIGUIENTE CONTADO A PARTIR DE LA FECHA DE LA INICIACIÓN DE LA VIGENCIA DE LA PÓLIZA O, SI FUERE EL CASO, DE LOS CERTIFICADOS O ANEXOS QUE SE EXPIDAN CON FUNDAMENTO EN ELLA.

LAS CARÁTULAS ENVIADAS VÍA MAIL TIENEN FIRMA AUTORIZADA Y UN CERTIFICADO DIGITAL, CUALQUIER ALTERACIÓN A SU CONTENIDO ACARREARÁ LAS SANCIONES ESTIPULADAS EN LA LEY.

CON LA FIRMA Y/O EL RECIBO A SATISFACCIÓN DE LA PRESENTE PÓLIZA, DECLARO DE MANERA EXPRESA EN MI CALIDAD DE TOMADOR, QUE CONOCÍ DE MANERA ANICIPIADA EL CLAUSULADO Y ME FUERON EXPLICADOS SUFICIENTEMENTE LOS EFECTOS Y ALCANCE DE LAS CONDICIONES GENERALES, DE LA COBERTURA, DE LAS EXCLUSIONES Y DE LAS GARANTÍAS DE LA MISMA, TAMBIÉN ME INFORMARON QUE PUEDO CONSULTAR TODOS LOS CONDICIONADOS DE MANERA PREVIA Y PERMANENTEMENTE EN LA PÁGINA WEB WWW.CONFIANZA.COM.CO, Y RECIBIR EXPLICACIONES DE LOS MISMOS CON MI INTERMEDIARIO DE SEGUROS ASÍ COMO EN CUALQUIERA DE LAS OFICINAS Y SUCURSALES DE CONFIANZA, S.A EN TODO EL PAÍS.

VER NOTA EN LOS CASOS EN QUE EL VALOR ASEGURADO SEA EXPRESADO EN MONEDA EXTRANJERA, CON FUNDAMENTO EN LO DISPUESTO EN EL ARTÍCULO 2.31.2.1.1 DEL DECRETO 2555 DE 2010, LOS PAGOS DE LA PRIMA SÓLO SE PODRÁN REALIZAR MEDIANTE TRANSFERENCIA ELECTRÓNICA O CHEQUE, SUJETÁNDOSE INTEGRALMENTE A LAS DISPOSICIONES VIGENTES EN MATERIA CAMBIARIA, SEGÚN LO SEÑALADO POR EL ARTÍCULO 2.31.2.1.4 DEL MISMO ORDENAMIENTO, EL VALOR DE LA PRIMA NETA SE HARÁ EFECTIVO A LA TASA REPRESENTATIVA DEL MERCADO EN EL DÍA DE SU PAGO, EL VALOR DEL IVA Y LOS GASTOS SE LIQUIDARÁN A LA TASA REPRESENTATIVA DEL MERCADO VIGENTE EN LA FECHA DE EXPEDICIÓN.

SOMOS GRANDES CONTRIBUYENTES-I.V.A.- RÉGIMEN COMÚN-AGENTES DE RETENCIÓN, RESPONSABLES DE INDUSTRIA Y COMERCIO EN BOGOTÁ, D.C.

SI ESTA PÓLIZA SE CONSTITUYE MEDIANTE UN INTERMEDIARIO, LA PRIMA DE ESTA PÓLIZA INCLUYE EL VALOR DE LA COMISIÓN QUE CORRESPONDE AL INTERMEDIARIO DE SEGUROS. EL INTERMEDIARIO DE SEGUROS PUEDE RECIBIR REMUNERACIÓN ADICIONAL DEL ASEGURADOR BASADO EN ESTA PÓLIZA, DICHA REMUNERACIÓN ES CONFORME CON LAS LEYES Y REGULACIONES APLICABLES.

LA PRESENTACIÓN DE ESTA PÓLIZA ANTE EL ASEGURADO, EN MI CALIDAD DE TOMADOR IMPLICA MI ACEPTACIÓN Y AUTORIZACIÓN PARA QUE EN EL EVENTO EN QUE INCUMPLA LAS OBLIGACIONES QUE EMANAN DEL PRESENTE CONTRATO DE SEGURO, MI NOMBRE Y LAS CIRCUNSTANCIAS Y CARACTERÍSTICAS DE MI INCUMPLIMIENTO, SEAN REPORTADAS A LAS CENTRALES DE DATOS EXISTENTES EN EL PAÍS.

AUTORIZACIÓN DATOS PERSONALES: DE MANERA EXPRESA MANIFIESTO Y ACEPTO QUE EN MI CALIDAD DE: I) TOMADOR Y/O, II) ASEGURADO Y/O BENEFICIARIO, QUE EL HECHO DE TOMAR, ACEPTAR Y/O RECIBIR LA PRESENTE PÓLIZA EN LAS CALIDADES ANTES MENCIONADAS, CONSTITUYE UNA CONDUCTA INEQUIVOCAL DE LA CUAL SE CONCLUYE MI AUTORIZACIÓN EXPRESA PARA EL TRATAMIENTO DE MIS DATOS PERSONALES POR PARTE DE CONFIANZA S.A, INCLUIDOS LOS SENSIBLES, ASÍ COMO MI AUTORIZACIÓN PARA LA TRANSFERENCIA Y TRANSMISIÓN NACIONAL E INTERNACIONAL DE MIS DATOS, POR LAS PERSONAS, PARA LAS FINALIDADES Y EN LOS TÉRMINOS QUE ME FUERON INFORMADOS EN EL AVISO DE PRIVACIDAD PUBLICADO EN WWW.CONFIANZA.COM.CO Y CONFORME CON EL MANUAL DE PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES PUBLICADO EN EL MISMO PORTAL.

EL PRESENTE CONTRATO SE RIGE POR LAS CONDICIONES GENERALES Y PARTICULARES INCLUIDAS EN LA FORMA SU-OD-37-06 ADJUNTA.

RES. DIAN NO. 18762006099779 13/12/2017 NUMERACION AUTORIZADA DEL SEG: 000001 AL 200000 NUMERACION HABILITADA DE SEG: 111746 AL 200000 CODIGO ACTIVIDAD 6511



(415)770998911901(8020)0327117899

TOMADOR

SU-FO-01-02

COMPañIA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. FIRMA AUTORIZADA

Maria Juana Herrera Rodriguez
CC: 52.420.586

DOCUMENTO FIRMADO DIGITALMENTE - TERCERA COPIA - SUCURSAL/OFCINA EXPEDIDORA

Dirección para notificaciones: Calle 82 N° 11 - 37 Piso 7 - Bogotá, D.C. - Colombia

Thu, 5 Oct 2023 16:10:12



COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. "CONFIANZA"

GARANTÍA DE CUMPLIMIENTO EN FAVOR DE ENTIDADES PARTICULARES

1. AMPAROS

CONFIANZA OTORGA A LA ENTIDAD CONTRATANTE ASEGURADA LOS AMPAROS MENCIONADOS EN LA CARÁTULA DE LA PRESENTE PÓLIZA, CON SUJECCIÓN, EN SU ALCANCE Y CONTENIDO Y SIN EXCEDER EL VALOR ASEGURADO, A LAS DEFINICIONES QUE A CONTINUACIÓN SE ESTIPULAN.

1.1 AMPARO DE SERIEDAD DE LA OFERTA

EL AMPARO DE SERIEDAD DE LA OFERTA, CUBRE A LAS ENTIDADES CONTRATANTES ASEGURADAS EN CUANTO A LA INDEMNIZACIÓN DE LOS PERJUICIOS CAUSADOS, POR EL INCUMPLIMIENTO IMPUTABLE AL PROPONENTE DE LAS OBLIGACIONES ESTABLECIDAS EN EL PLIEGO DE CONDICIONES, Y ESPECIALMENTE LA DE SUSCRIBIR EL CONTRATO OBJETO DE LA LICITACIÓN, CONCURSO O INVITACIÓN, EN LOS TÉRMINOS DE LA PROPUESTA Y CONDICIONES QUE DIERON BASE A LA ADJUDICACIÓN.

1.2 AMPARO DE ANTICIPO

EL AMPARO DE ANTICIPO CUBRE A LAS ENTIDADES CONTRATANTES, CONTRA LOS PERJUICIOS SUFRIDOS CON OCASIÓN DEL USO O APROPIACIÓN INDEBIDA QUE EL GARANTIZADO HAGA DE LOS DINEROS O BIENES QUE SE LE HAYAN ENTREGADO EN CALIDAD DE ANTICIPO, PARA LA EJECUCIÓN DEL CONTRATO. EN TAL SENTIDO, SE ENTENDERÁ QUE EXISTE USO O APROPIACIÓN INDEBIDA DE LOS DINEROS O BIENES ENTREGADOS A TÍTULO DE ANTICIPO EN EL EVENTO EN QUE TALES DINEROS O BIENES NO SEAN UTILIZADOS EN LA EJECUCIÓN DEL CONTRATO.

CUANDO SE TRATE DE BIENES ENTREGADOS COMO ANTICIPO, PARA QUE OPERE EL AMPARO ESTOS DEBERÁN ESTAR DEBIDAMENTE TASADOS EN DINERO.

SALVO ACEPTACIÓN EXPRESA DE CONFIANZA, EL PRESENTE AMPARO NO CUBRE ANTICIPOS EN DINERO EFECTIVO O EN TÍTULO VALORES DIFERENTES AL CHEQUE.

ESTE AMPARO NO SE EXTIENDE A CUBRIR EL USO DE LOS DINEROS ENTREGADOS COMO PAGO ANTICIPADO AL GARANTIZADO.

1.3 AMPARO DE PAGOS ANTICIPADOS

EL AMPARO DE PAGOS ANTICIPADOS CUBRE A LAS ENTIDADES CONTRATANTES FRENTE A LOS PERJUICIOS DERIVADOS DEL NO REINTEGRO POR PARTE DEL GARANTIZADO, DEL SALDO A SU CARGO, CORRESPONDIENTE A LA DIFERENCIA EXISTENTE ENTRE EL MONTO RECIBIDO COMO PAGO ANTICIPADO Y EL PORCENTAJE

DE CUMPLIMIENTO DEL OBJETO DEL CONTRATO. EN CONSECUENCIA, SI EL OBJETO DEL CONTRATO SE CUMPLIÓ PARCIALMENTE, LA INDEMNIZACIÓN A QUE HUBIERE LUGAR SE LIQUIDARÁ DESCONTANDO DEL VALOR RECIBIDO COMO PAGO ANTICIPADO EL VALOR DE LA REMUNERACIÓN O PAGO DEL TRABAJO O DEL SERVICIO REALIZADO POR EL GARANTIZADO EQUIVALENTE A LA PARTE EJECUTADA DEL CONTRATO.

1.4 AMPARO DE CUMPLIMIENTO DEL CONTRATO

EL AMPARO DE CUMPLIMIENTO DEL CONTRATO CUBRE A LAS ENTIDADES CONTRATANTES POR LOS PERJUICIOS DIRECTOS DERIVADOS DEL INCUMPLIMIENTO IMPUTABLE AL GARANTIZADO DE LAS OBLIGACIONES EMANADAS DEL CONTRATO GARANTIZADO.

1.5 AMPARO DE PAGO DE SALARIOS, PRESTACIONES SOCIALES E INDEMNIZACIONES

EL AMPARO DE PAGO DE SALARIOS, PRESTACIONES SOCIALES E INDEMNIZACIONES A QUE HACE REFERENCIA EL ARTÍCULO 64 DEL CÓDIGO SUSTANTIVO DE TRABAJO, CUBRE A LAS ENTIDADES CONTRATANTES CONTRA LOS PERJUICIOS ORIGINADOS EN EL INCUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES LABORALES A QUE ESTÁ OBLIGADO EL GARANTIZADO, ÚNICAMENTE RELACIONADAS CON EL PERSONAL UTILIZADO PARA LA EJECUCIÓN DEL CONTRATO AMPARADO EN LA PÓLIZA, EN LOS CASOS EN LOS CUALES PUEDA PREDICARSE DE LA ENTIDAD CONTRATANTE LA SOLIDARIDAD PATRONAL A LA QUE HACE REFERENCIA EL ARTÍCULO 34 DEL CÓDIGO SUSTANTIVO DE TRABAJO Y SE OTORGA BAJO LA GARANTÍA DE QUE LA ENTIDAD CONTRATANTE HA VERIFICADO QUE EL GARANTIZADO SE ENCUENTRA CUMPLIENDO CON SUS OBLIGACIONES PATRONALES RELATIVAS AL SISTEMA INTEGRAL DE SEGURIDAD SOCIAL DEL QUE TRATA LA LEY 100 DE 1993.

ESTE AMPARO EN NINGÚN CASO SE EXTIENDE A CUBRIR AL PERSONAL DE LOS SUBCONTRATISTAS O A AQUELLAS PERSONAS VINCULADAS AL GARANTIZADO BAJO MODALIDADES DIFERENTES AL CONTRATO DE TRABAJO.

1.6 AMPARO DE ESTABILIDAD DE LA OBRA

EL AMPARO DE ESTABILIDAD DE LA OBRA CUBRE A LAS ENTIDADES CONTRATANTES A PARTIR DE LA ENTREGA A SATISFACCIÓN Y DURANTE EL TIEMPO ESTIPULADO Y EN CONDICIONES NORMALES DE USO Y MANTENIMIENTO, CONTRA LOS PERJUICIOS DERIVADOS DE LOS DETERIORES DE LA OBRA IMPUTABLES AL GARANTIZADO, QUE IMPIDAN EL SERVICIO PARA EL CUAL SE EJECUTÓ.

CUANDO SE TRATE DE EDIFICACIONES, LA ESTABILIDAD SE DETERMINARÁ DE ACUERDO CON EL ESTUDIO DE SUELOS, PLANOS, PROYECTOS, SEGURIDAD Y FIRMEZA DE LA ESTRUCTURA.

ESTE AMPARO NO SE EXTIENDE A CUBRIR EL INCUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES PROPIAS DEL DEBIDO MANTENIMIENTO DE LAS OBRAS QUE CORRESPONDE A LA ENTIDAD CONTRATANTE, SALVO QUE SEA ESE EL OBJETO DEL CONTRATO.

1.7 AMPARO DE CALIDAD DE LOS ELEMENTOS SUMINISTRADOS

EL AMPARO DE CALIDAD DE LOS ELEMENTOS SUMINISTRADOS CUBRE A LAS ENTIDADES CONTRATANTES FRENTE A LOS PERJUICIOS IMPUTABLES AL GARANTIZADO DERIVADOS DE LA DEFICIENTE CALIDAD DE LOS ELEMENTOS O BIENES SUMINISTRADOS POR EL GARANTIZADO, DE ACUERDO CON LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS DEL CONTRATO Y NO MAS ALLÁ DE LA GARANTÍA OTORGADA POR EL FABRICANTE O PROVEEDOR EN EL CORRESPONDIENTE CONTRATO.

1.8 AMPARO DE CALIDAD DEL SERVICIO

EL AMPARO DE CALIDAD DEL SERVICIO CUBRE A LAS ENTIDADES CONTRATANTES CONTRA LOS PERJUICIOS IMPUTABLES AL GARANTIZADO DERIVADOS DE LA MALA CALIDAD DEL SERVICIO PRESTADO POR DICHO GARANTIZADO, TENIENDO EN CUENTA LAS CONDICIONES PACTADAS EN EL CONTRATO.

1.9 AMPARO DE CORRECTO FUNCIONAMIENTO DE LOS EQUIPOS

EL AMPARO DE CORRECTO FUNCIONAMIENTO DE LOS EQUIPOS CUBRE A LAS ENTIDADES CONTRATANTES FRENTE A LOS PERJUICIOS IMPUTABLES AL GARANTIZADO, DERIVADOS DE LAS DEFICIENCIAS TÉCNICAS EN EL FUNCIONAMIENTO DE LOS EQUIPOS SUMINISTRADOS O INSTALADOS POR EL GARANTIZADO, DE CONFORMIDAD CON LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS DEL CONTRATO Y DE ACUERDO CON EL SERVICIO PARA EL CUAL FUERON ADQUIRIDOS.

1.10 OTROS AMPAROS

LA PRESENTE PÓLIZA OTORGARÁ A LA ENTIDAD CONTRATANTE LOS AMPAROS ADICIONALES QUE SE DETERMINEN Y DEFINAN ESPECÍFICAMENTE Y EXPRESAMENTE EN LA CARÁTULA O EN ANEXOS QUE SE EXPIDAN EN APLICACIÓN A LA PRESENTE PÓLIZA.

2. EXCLUSIONES

LOS AMPAROS PREVISTOS EN LA PRESENTE PÓLIZA NO SE EXTIENDEN A CUBRIR LOS PERJUICIOS DERIVADOS DE:

- 2.1 **FUERZA MAYOR O CASO FORTUITO O CUALQUIER OTRA CAUSAL LEGAL O CONTRACTUAL DE EXONERACIÓN DE RESPONSABILIDAD DEL GARANTIZADO, ENTRE OTRAS, EL INCUMPLIMIENTO DE LA OBLIGACIÓN DEL GARANTIZADO CAUSADO DIRECTA O INDIRECTAMENTE POR GUERRAS, INVASIÓN, HUELGA, O MOTINES, CONMOCIÓN CIVIL, PERTURBACIÓN DEL ORDEN PÚBLICO, MANIFESTACIONES PÚBLICAS O TUMULTOS, DECOMI-**

SO O DESTRUCCIÓN DE BIENES POR AUTORIDADES NACIONALES O REGIONALES, DISTURBIOS POLÍTICOS Y SABOTAJES CON EXPLOSIVOS, O ACTIVIDADES GUERRILLERAS, ACTOS MAL INTENCIONADOS DE TERCEROS Y TERRORISMO.

- 2.2 **DAÑOS CAUSADOS POR EL GARANTIZADO A LOS BIENES O AL PERSONAL DE LA ENTIDAD CONTRATANTE O A PERSONAS DISTINTAS DE ESTA, OCURRIDOS DURANTE LA EJECUCIÓN DEL CONTRATO, NI LOS DERIVADOS DE LA RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL DEL GARANTIZADO.**
- 2.3 **LOS PERJUICIOS DERIVADOS DEL INCUMPLIMIENTO DE LA OBLIGACIÓN DEL GARANTIZADO DE CONTRATAR OTROS SEGUROS.**
- 2.4 **LOS PERJUICIOS DERIVADOS DEL INCUMPLIMIENTO DE OBLIGACIONES SURGIDAS DE MODIFICACIONES INTRODUCIDAS AL CONTRATO ORIGINAL, CUANDO TAL MODIFICACIÓN SE HUBIERE EFECTUADO SIN PREVIO AVISO Y ACEPTACIÓN POR PARTE DE CONFIANZA, QUIEN PARA EL EFECTO EXPEDIRÁ EL CORRESPONDIENTE CERTIFICADO DE MODIFICACIÓN.**
- 2.5 **EL USO INDEBIDO O INADECUADO O LA FALTA DE MANTENIMIENTO PREVENTIVO A QUE ESTÉ OBLIGADA LA ENTIDAD CONTRATANTE.**
- 2.6 **EL DEMÉRITO O DETERIORO NORMAL QUE SUFRAN LOS OBJETOS O BIENES COMO CONSECUENCIA DEL MERO TRANSCURSO DEL TIEMPO.**
- 2.7 **LOS PERJUICIOS DIFERENTES A LOS DIRECTOS SUFRIDOS POR LA ENTIDAD CONTRATANTE COMO CONSECUENCIA DEL INCUMPLIMIENTO DEL GARANTIZADO, TALES COMO LOS PERJUICIOS INDIRECTOS, MORALES, INCIERTOS, FUTUROS, CONSECUENCIALES, SUBJETIVOS, ETC.**
- 2.8 **LOS PERJUICIOS DERIVADOS DEL LUCRO CESANTE EN QUE INCURRA LA ENTIDAD CONTRATANTE.**
- 2.9 **EL INCUMPLIMIENTO DEL GARANTIZADO EN EL PAGO DE PRESTACIONES LABORALES DERIVADAS DE CONVENCIONES COLECTIVAS, PACTOS COLECTIVOS, CONTRATOS SINDICALES Y CUALQUIER OTRA OBLIGACIÓN DE TIPO EXTRALEGAL PACTADA ENTRE EL TRABAJADOR Y EL EMPLEADOR.**
- 2.10 **SANCIONES PECUNIARIAS O ECONÓMICAS IMPUESTAS AL GARANTIZADO, TALES COMO MULTAS O CLÁUSULAS PENALES. EN CONSECUENCIA TALES SANCIONES SERÁN DE CARGO DEL AFIANZADO Y NO PODRÁN HACERSE EFECTIVAS A CONFIANZA.**
- 2.11 **EXCLUSIÓN DE TRANSACCIONES PROHIBIDAS, EMBARGOS Y SANCIONES ECONÓMICAS. LA COMPAÑÍA NO PROVEERÁ COBERTURA NI ESTARÁ OBLIGADA A PAGAR NINGUNA PÉRDIDA, RECLAMACIÓN O BENEFICIO EN VIRTUD DE ESTA PÓLIZA SI LA PROVISIÓN DE DICHA COBERTURA, O EL PAGO DE DICHA PÉRDIDA, RECLAMACIÓN O BENEFICIO PUDIERE EXPONER A LA COMPAÑÍA A ALGUNA SANCIÓN, PROHIBICIÓN O RESTRICCIÓN CONFORME A LAS RESOLUCIONES DE LAS NACIONES UNIDAS O SANCIONES COMERCIALES O ECONÓMICAS, LEYES O NORMATIVAS DE CUALQUIER JURISDICCIÓN APLICABLE A LA COMPAÑÍA.**

3. PAGO DE LA PRIMA

EL TOMADOR DEL SEGURO ESTÁ OBLIGADO AL PAGO DE LA PRIMA. SALVO DISPOSICIÓN LEGAL O CONTRACTUAL EN CONTRARIO, DEBERÁ HACERLO A MÁS TARDAR DENTRO DEL MES SIGUIENTE CONTADO A PARTIR DE LA FECHA DE LA ENTREGA DE LA PÓLIZA O, SI FUERE EL CASO, DE LOS CERTIFICADOS O ANEXOS QUE SE EXPIDAN CON FUNDAMENTO EN ELLA.

LA MORA EN EL PAGO DE LA PRIMA DE LA PÓLIZA O DE LOS CERTIFICADOS O ANEXOS QUE SE EXPIDAN CON FUNDAMENTO EN ELLA, PRODUCIRÁ LA TERMINACIÓN AUTOMÁTICA DEL CONTRATO Y DARÁ DERECHO A CONFIANZA PARA EXIGIR EL PAGO DE LA PRIMA DEVENGADA Y DE LOS GASTOS CAUSADOS CON OCASIÓN DE LA EXPEDICIÓN DEL CONTRATO.

LO DISPUESTO EN ESTA CLÁUSULA NO PUEDE SER MODIFICADO POR LAS PARTES DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN LA LEY.

4. VIGENCIA

LA VIGENCIA DE LOS AMPAROS OTORGADOS POR LA PRESENTE PÓLIZA SE HARÁ CONSTAR EN LA CARÁTULA DE LA MISMA O MEDIANTE ANEXOS.

LA VIGENCIA PODRÁ SER PRORROGADA A SOLICITUD DE LA PARTE INTERESADA. SI CONFIANZA ACEPTA DICHA PRORROGA, EXPEDIRÁ LOS CERTIFICADOS O ANEXOS CORRESPONDIENTES.

5. IRREVOCABILIDAD

SIN PERJUICIO DE LA TERMINACIÓN AUTOMÁTICA DEL CONTRATO DE SEGURO POR EL NO PAGO OPORTUNO DE LA PRIMA EN LOS TÉRMINOS DE LEY, LA PRESENTE PÓLIZA NO PODRÁ SER REVOCADA POR LAS PARTES INTEGRANTES DEL CONTRATO DE SEGURO TENIENDO EN CUENTA LA ESPECIALIDAD DEL RIESGO OBJETO DE COBERTURA.

EN CONSECUENCIA DE LO ANTERIOR, NO PROCEDERÁ LA DEVOLUCIÓN DE LA PRIMA, EN EL EVENTO EN QUE LAS OBLIGACIONES GARANTIZADAS TERMINEN ANTES DEL PLAZO ACORDADO ENTRE CONTRATANTE Y CONTRATISTA.

6. AVISO DE INCUMPLIMIENTO

EL ASEGURADO O BENEFICIARIO ESTARÁ OBLIGADO A DAR NOTICIA A CONFIANZA DE LA OCURRENCIA DEL SINIESTRO, DENTRO DE LOS TRES DÍAS SIGUIENTES A LA FECHA EN QUE LO HAYA CONOCIDO O DEBIDO CONOCER. ESTE TÉRMINO PODRÁ AMPLIARSE, MAS NO REDUCIRSE POR LA PARTES. EL ASEGURADO SE OBLIGA UNA VEZ CONOCIDO EL INCUMPLIMIENTO, A SUSPENDER TODOS LOS PAGOS AL AFIANZADO Y A RETENERLOS HASTA QUE SE DEFINAN LAS RESPONSABILIDADES CONSIGUIENTES.

7. SINIESTRO

EN DESARROLLO DEL PRINCIPIO DE QUE EL GARANTE NO SE COMPROMETE A MÁS DE AQUELLO A LO QUE EL GARANTIZADO SE COMPROMETIÓ, CONFIANZA NO ASUME RESPONSABILIDAD ALGUNA POR AMPAROS O COBERTURAS QUE NO SE EXIJAN EXPRESAMENTE EN LA OBLIGACIÓN ASEGURADA.

DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 1077 DEL CÓDIGO DE COMERCIO, EL ASEGURADO DEBERÁ ACREDITAR LA OCURRENCIA DEL SINIESTRO Y LA CUANTÍA DE LA RECLAMACIÓN.

8. PAGO DEL SINIESTRO

DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN EL ARTÍCULO 1110 DEL CÓDIGO DE COMERCIO, LA INDEMNIZACIÓN PODRÁ SER PAGADA EN DINERO, O MEDIANTE LA REPOSICIÓN, REPARACIÓN O RECONSTRUCCIÓN DE LOS BIENES ASEGURADOS, A OPCIÓN DEL ASEGURADOR.

EN CASO DE QUE CONFIANZA OPTE POR EL PAGO DE LA INDEMNIZACIÓN MEDIANTE LA EJECUCIÓN DIRECTA O INDIRECTA DEL CONTRATO, EL GARANTIZADO ACEPTA LA DESIGNACIÓN DEL NUEVO GARANTIZADO QUE PARA ELLO HAGA CONFIANZA.

9. REDUCCIÓN DE LA INDEMNIZACIÓN

SI EL ASEGURADO O EL BENEFICIARIO AL MOMENTO DE TENER CONOCIMIENTO DEL INCUMPLIMIENTO O EN CUALQUIER MOMENTO POSTERIOR A ÉSTE Y ANTERIOR AL PAGO DE LA INDEMNIZACIÓN, FUERE DEUDOR DEL GARANTIZADO POR CUALQUIER CONCEPTO, LA INDEMNIZACIÓN SE DISMINUIRÁ EN EL MONTO DE LAS ACRECENCIAS SIEMPRE Y CUANDO ÉSTAS SEAN COMPENSABLES SEGÚN LA LEY, DE CONFORMIDAD CON LO SEÑALADO EN LOS ARTÍCULOS 1714 Y SIGUIENTES DEL CÓDIGO CIVIL.

LOS MONTOS ASÍ COMPENSADOS SE DISMINUIRÁN DEL VALOR DE LA INDEMNIZACIÓN.

DISMINUIRÁ TAMBIÉN LA INDEMNIZACIÓN EL VALOR DE LOS BIENES HABERES O DERECHOS QUE EL ASEGURADO O EL BENEFICIARIO HAYA OBTENIDO JUDICIAL O EXTRAJUDICIALMENTE EN EJERCICIO DE ACCIONES DERIVADAS DE LA OBLIGACIÓN ASEGURADA MEDIANTE ESTA PÓLIZA, O SUS CERTIFICADOS DE APLICACIÓN PREVISTOS O NO EN AQUELLA.

10. SUMA ASEGURADA

LA RESPONSABILIDAD DE CONFIANZA RESPECTO DE CADA AMPARO SE LIMITA AL VALOR ESTABLECIDO COMO SUMA ASEGURADA EN LA CARÁTULA O EN LOS ANEXOS QUE SE EXPIDAN CON FUNDAMENTO EN ELLA Y NO EXCEDERÁ, EN NINGÚN CASO, DE DICHA SUMA, DE ACUERDO CON LO ESTABLECIDO EN EL ARTÍCULO 1079 DEL CÓDIGO DE COMERCIO. **EL VALOR ASEGURADO DE LA PRESENTE PÓLIZA NO SE RESTABLECERÁ AUTOMÁTICAMENTE EN NINGÚN CASO.**

11. GARANTÍAS

LA PRESENTE PÓLIZA SE EXPIDE BAJO LA GARANTÍA DE QUE LA ENTIDAD CONTRATANTE PERMITIRÁ A CONFIANZA EJERCER LA VIGILANCIA DEL GARANTIZADO EN LA EJECUCIÓN DEL CONTRATO, PARA LO CUAL LA ENTIDAD CONTRATANTE LE PRESTARÁ LA COLABORACIÓN NECESARIA. LA ENTIDAD CONTRATANTE SE COMPROMETE, A EJERCER ERICTO CONTROL SOBRE EL DESARROLLO DEL CONTRATO Y SOBRE EL MANEJO DE LOS FONDOS Y BIENES CORRESPONDIENTES DENTRO DE LAS ATRIBUCIONES QUE DICHO CONTRATO LE CONFIERE, REMITIENDO COPIA DE LOS INFORMES A QUE HAYA LUGAR A CONFIANZA.

EL INCUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES ESTABLECIDAS EN LA CLÁUSULA SEXTA DE ESTA PÓLIZA, ASÍ COMO DE CUALQUIERA OTRA OBLIGACIÓN QUE POR SU NATURALEZA SE CONSTITUYA EN UNA GARANTÍA, DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN LOS ARTÍCULOS 1061 Y 1062 DEL CÓDIGO DE COMERCIO, GENERARÁ LAS SANCIONES QUE EN DICHS ARTÍCULOS SE SEÑALAN.

12. PROCESOS CONCURSALES

LA ENTIDAD CONTRATANTE SE OBLIGA A HACER VALER SUS DERECHOS DENTRO DE CUALQUIER PROCESO CONCURSAL O PRECONCURSAL O LOS PREVISTOS EN LA LEY 550 Y SUS NORMAS COMPLEMENTARIAS, EN EL QUE LLEGARE A SER ADMITIDO EL GARANTIZADO, EN LA FORMA EN QUE DEBERÍA HACERLO SI CARECIESE DE LA GARANTÍA OTORGADA POR LA PRESENTE PÓLIZA, SUS CERTIFICADOS DE APLICACIÓN Y SUS AMPAROS, DANDO AVISO A CONFIANZA DE TAL CONDUCTA.

SI LA ENTIDAD CONTRATANTE SE ABSTIENE DE INTERVENIR EN EL PROCESO CONCURSAL EN LA OPORTUNIDAD DEBIDA, CONFIANZA DEDUCIRÁ DE UNA EVENTUAL INDEMNIZACIÓN, EL VALOR DE LOS PERJUICIOS QUE TALES OMISIONES PUE- DAN CAUSARLE.

13. SUBROGACIÓN

DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL ARTICULO 1096 DEL CÓDIGO DE COMERCIO, EN VIRTUD DEL PAGO DE LA INDEMNIZACIÓN, CONFIANZA SE SUBROGA HASTA CONCU- RRENCIA DE SU IMPORTE, EN TODOS LOS DERECHOS QUE LA ENTIDAD CONTRATANTE TENGA CONTRA EL GARANTIZADO.

14. MODIFICACIONES AL CONTRATO DE SEGURO

LA PRESENTE PÓLIZA SE EXPIDE BAJO LA GARANTÍA DE QUE CUALQUIER MODIFICACIÓN AL CONTRATO AMPARADO SERÁ INFORMADA A CONFIANZA, QUIEN PODRÁ AMPARAR DICHA MODIFICACIÓN, EVENTO EN EL CUAL LO HARÁ CONSTAR EN UN CERTIFICADO DE MODIFICACIÓN.

EL INCUMPLIMIENTO DE ESTA OBLIGACIÓN EXONERARÁ A CONFIANZA DE RESPONSABILIDAD, RESPECTO AL PAGO DE INDEMNIZACIÓN ALGUNA EN CASO DE INTRODUCIRSE, SIN SU AQUIESCENCIA EXPRESA, MODIFICACIONES AL CONTRATO CUYO CUMPLIMIENTO SE AMPARA.

15. PRESCRIPCIÓN

LA PRESCRIPCIÓN DE LAS ACCIONES DERIVADAS DEL PRE- SENTE CONTRATO SE REGIRÁ POR LAS NORMAS DEL CÓDIGO DE COMERCIO.

16. LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

CUANDO EL PROCESO ARBITRAL QUE DIRIMA CONTROVER- SIAS ENTRE LA ENTIDAD CONTRATANTE ASEGURADA Y SU GARANTIZADO NO HAYA SIDO ACEPTADO PREVIAMENTE POR LA ASEGURADORA, EL ACUDIR AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA SERÁ DECISIÓN DISCRECIONAL DE ÉSTA SEGÚN LO PREVISTO EN EL ART. 127 DE LA LEY 446 DE 1998.

17. SEGUROS COEXISTENTES

EN CASO DE EXISTIR EN EL MOMENTO DEL INCUMPLIMIENTO OTROS SEGUROS EN LOS CUALES SE CUBRAN LOS MISMOS AMPAROS, RESPECTO DEL MISMO CONTRATO, EL IMPORTE DE LA INDEMNIZACIÓN A QUE HAYA LUGAR SE DISTRIBUIRÁ ENTRE LOS ASEGURADORES EN PROPORCIÓN A LAS CUAN- TÍAS DE SUS RESPECTIVOS SEGUROS, SIN EXCEDER DE LA SUMA ASEGURADA BAJO ESA PÓLIZA.

18. COASEGURO

EN CASO DE EXISTIR COASEGURO AL QUE SE REFIERE EL ARTICULO 1095 DEL CÓDIGO DE COMERCIO, EL IMPORTE DE LA INDEMNIZACIÓN A QUE HAYA LUGAR SE DISTRIBUIRÁ ENTRE LOS ASEGURADORES EN PROPORCIÓN A SU PARTICIPACIÓN , SIN EXCEDER DE LA SUMA ASEGURADA BAJO ESA PÓLIZA.

19. CONFLICTO DE INTERESES

CONFIANZA Y LA ENTIDAD CONTRATANTE ASEGURADA EJER- CERÁN RECÍPROCAMENTE, EL MAYOR CUIDADO Y HARÁN TODAS LAS DILIGENCIAS RAZONABLES PARA PREVENIR CUALQUIER ACCIÓN O ACCIONES QUE PUDIERAN OCASIO- NAR UN CONFLICTO DE INTERESES DE AMBAS PARTES. ESTAS ACTIVIDADES TAMBIÉN SERÁN APLICABLES A SUS EMPLEADOS O AGENTES EN SUS RELACIONES MUTUAS.

20. NATURALEZA DEL SEGURO

LA GARANTÍA OTORGADA POR ESTA PÓLIZA O SUS CERTI- FICADOS DE APLICACIÓN NO CONSTITUYE UNA FIANZA, NI ES SOLIDARIA, NI INCONDICIONAL. SU EXIGIBILIDAD ESTÁ SUPEDITADA A LA OCURRENCIA DEL SINIESTRO POR INCUM- PLIMIENTO SEGÚN LOS DISTINTOS AMPAROS OTORGADOS POR ESTA PÓLIZA, SUS ANEXOS Y/O SUS CERTIFICADOS DE APLICACIÓN.

21. ACEPTACIÓN

EL RECIBO POR PARTE **DE LA ENTIDAD CONTRATANTE ASE- GURADA** DE LAS PRESENTES CONDICIONES GENERALES, IMPLICA LA ACEPTACIÓN EXPRESA DE LAS MISMAS, OBLI- GÁNDOSE AL CUMPLIMIENTO DE LAS RESPONSABILIDADES PACTADAS QUE LE CORRESPONDEN.

22. DOMICILIO

SIN PERJUICIO DE LAS DISPOSICIONES PROCESALES, PARA LOS EFECTOS RELACIONADOS CON EL PRESENTE CON- TRATO SE FIJA EL DOMICILIO EN LA CIUDAD DE BOGOTÁ REPÚBLICA DE COLOMBIA.

FIRMA AUTORIZADA

COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A
CONFIANZA

CONTESTACIÓN A LA DEMANDA Y AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA - SEGUROS CONFIANZA S.A. || DTE: MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA || DDO: EMCORCAÑA SAS, MANUELITA S.A.,


Notificaciones GHA <notificaciones@gha.com.co>

Mar 17/10/2023 2:13 PM

Para: Juzgado 02 Laboral - Valle del Cauca - Palmira <j02lcpal@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: PAULO CABAL <gerencia@peritisjuris.com>; emcorcanasas@hotmail.com <emcorcanasas@hotmail.com>;

notificacionesazucaryenergia@manuelita.com <notificacionesazucaryenergia@manuelita.com>

 2 archivos adjuntos (3 MB)

CONTESTACIÓN DEMANDA Y LLAMAMIENTO GARANTIA - MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA.pdf; LLAMAMIENTO EN GARANTÍA - EMCORCAÑA S.A.S..pdf;

Señores

JUZGADO SEGUNDO (02) LABORAL DEL CIRCUITO DE PALMIRA.

j02lcpal@cendoj.ramajudicial.gov.co

E. S. D.

Referencia:	ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
Demandante:	MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA
Demandado:	EMCORCAÑA SAS, MANUELITA S.A., y SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A.
Llamado en G:	COMPAÑIA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. – SEGUROS CONFIANZA S.A.
Radicación:	76520310500220200019000.
Asunto:	CONTESTACIÓN A LA DEMANDA Y AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con la C.C. No. 19.395.114 expedida en Bogotá, abogado en ejercicio y portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116. del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en calidad de apoderado judicial de la **COMPAÑIA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A.** en adelante **SEGUROS CONFIANZA S.A.**, conforme al poder otorgado, manifiesto que mediante el presente libelo y dentro del término legal, comedidamente procedo, en primer lugar, a **CONTESTAR LA DEMANDA** impetrada por el señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA en contra de EMCORCAÑA SAS, MANUELITA S.A., y SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A., y, en **segundo lugar**, a pronunciarme frente al llamamiento en garantía formulado por esta última entidad a mi representada.

Solicito se acuse recibido.

Cordialmente,

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA
C.C. 19.395.114 de Bogotá D.C
T.P. No. 39.116 del C.S. de la J.

NEV



INFORME DE SECRETARÍA. En la fecha paso al despacho del señor Juez el presente proceso, comunicando lo siguiente:

1. La Secretaría, el 2 de octubre de 2023, adelantó la diligencia de notificación personal de las llamadas en garantía por parte de Manuelita SA; a la sociedad Seguros Confianza SA una vez consultado el correo electrónico actual para efectos de notificaciones judiciales en el certificado de existencia y representación obtenido del Registro Único Empresarial y Social -RUES-, a través del usuario de consulta con el que cuenta el Despacho y que es proporcionado por la Rama Judicial (folio 541 a 562), y a la sociedad a la Nacional de Seguros (folio 534 a 536), por lo anterior, el término de traslado para las notificadas corrió desde el 5 al 19 de octubre de 2023.
2. La sociedad Seguros Confianza SA allegó contestación a la demanda y al llamamiento en garantía que el 17 de octubre de 2023 (folio 564 a 611), y a su vez formuló llamamiento en garantía en contra de la demandada Emcorcaña SAS (folio 627 a 635).
3. La sociedad a la Nacional de Seguros no allegó escrito de contestación a la demandada ni al llamamiento en garantía dentro del término legal.
4. El doctor Paulo Cesar Cabal Trujillo presentó renuncia al poder y emitió paz y salvo a favor del demandante (folio 522 a 524).
5. Posteriormente el doctor Darío Arce allegó poder que le confiriera el demandante para representarlo (folio 526).
Sírvase proveer.

Palmira — Valle, 1.º de diciembre de 2023.

ELIANA MARÍA ÁLVAREZ POSADA
La secretaria.

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL
JUZGADO SEGUNDO (2º) LABORAL DEL CIRCUITO
PALMIRA — VALLE

AUTO INTERLOCUTORIO NÚM. 1506

PROCESO: ORDINARIO PRIMERA (Contrato de Trabajo)

DEMANDANTE: MATIAS RODRÍGUEZ VALENCIA

DEMANDADOS:

1. EMCORCAÑA SAS
2. SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA SA
3. MANUELITA SA

GARANTES:

1. SEGUROS CONFIANZA S.A.
2. NACIONAL DE SEGUROS

RADICACIÓN: 76-520-31-05-002-**2020-00190-00**

Palmira — Valle, primero (1) de diciembre del año dos mil veintitrés (2023).

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, procede el Despacho a resolver los siguientes puntos:

1. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA Y DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, en vista de que la llamada en garantía Seguros Confianza SA fue notificada personalmente, el escrito de contestación a la demanda y al llamamiento fue radicado dentro del término legal de acuerdo al artículo 8.º de la Ley 2213 de 2023, el artículo 41.º y el artículo 74.º del CPT y de la SS; y que estos se ajustan a lo dispuesto en el artículo 31.º de esta misma normativa, el Juzgado la admitirá; también, por estar ajustado a derecho le reconocerá personería al apoderado. Con relación a las pruebas de oficio que solicita se decreten, dicha petición será resuelta en la oportunidad procesal correspondiente a saber, en el trámite de la audiencia de que trata el artículo 77.º del CPT y de la SS.

Ahora bien, frente a la llamada en garantía Nacional de Seguros, el Despacho la tendrá por notificada y no contestada la demanda ni el llamamiento en garantía que le fuera formulado, y en virtud del artículo 31.º del CPT y de la SS le aplicará la consecuencia procesal de un indicio grave en su contra.

2. LLAMADO EN GARANTÍA

En lo referente al llamamiento en garantía formulado por Seguros Confianza SA contra la a su vez demandada, Emcorcaña SAS, aduciendo que «debe resaltarse que mi representada tiene con EMCORCAÑA S.A.S., una relación jurídica nacida de las pólizas de seguro tomada por esta última, (...) En virtud de ello y en aras de dar cumplimiento al principio de la economía procesal, se efectúa este llamamiento en garantía, para que, al momento de dictar sentencia, además de resolver lo que corresponde a la demanda formulada por MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA, de manera paralela se resuelva lo concerniente a la relación jurídica convencional o contractual que tiene mi procurada con EMCORCAÑA S.A.S» (folio 627), el Juzgado atenderá esta petición teniendo en cuenta lo dispuesto en el artículo 64º del CGP, aplicable por analogía. Así que, las aceptará

Finalmente, el Despacho aceptará la renuncia formulada por el doctor Paulo Cesar Cabal Trujillo como apoderado del demandante, y a su vez,



conforme al poder otorgado por éste último reconocerá personería jurídica al doctor Darío Arce para actuar en su nombre.

En virtud de lo esgrimido, el Juzgado,

RESUELVE:

Primero. Tener por notificadas personalmente a las llamadas en garantía Seguros Confianza SA y Nacional de Seguros mediante mensaje de datos del auto admisorio de la demanda el 5 de noviembre de 2020 y del auto que aceptó su integración como garantes del 28 de noviembre de 2022.

Segundo. Admitir la **contestación** a la demanda y al llamamiento en garantía presentada por la Seguros Confianza SA.

Tercero. Reconocer personería al Dr. Gustavo Alberto Herrera Ávila, identificado con cédula de ciudadanía núm. 19.395.114 y la tarjeta profesional núm. 39.116 del CS de la J, para actuar como apoderado de la garante Seguros Confianza SA.

Cuarto. Tener por no contestada la demanda ni el llamamiento en garantía a la garante Nacional de Seguros, y aplicar la consecuencia procesal de un indicio grave en su contra.

Quinto. Admitir a la llamada en garantía Seguros Confianza SA la solicitud de llamar en garantía a Emcorcaña SAS.

Sexto. Correr traslado a Emcorcaña SAS, para que, en calidad de llamada en garantía, conteste la demanda y el escrito del llamado dentro del término de diez días con arreglo al artículo 31.º del CPT y de la SS

Séptimo. Aceptar la renuncia al poder allegada por el doctor Paulo Cesar Cabal Trujillo en calidad de apoderado del demandante.

Octavo. Reconocer personería al doctor Darío Arce, identificado con cédula de ciudadanía núm. 76.307.607 y la tarjeta profesional núm. 131.790 del CS de la J, para actuar como apoderado del demandante.

Noveno. Advertir a la parte demandante, demandada, y sus apoderados y demás intervinientes que pueden consultar el expediente digital con el siguiente enlace 765203105002-2020-00190-00.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

El Juez,

Einer Niño Sanabria
EINER NIÑO SANABRIA

EMAP

JUZGADO SEGUNDO (2º)
LABORAL DEL CIRCUITO
PALMIRA-VALLE

SECRETARIA

En Estado **núm. 187** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha:

4/Diciembre/2023
La Secretaria.

Santiago de Cali, diciembre 06 de 2023.

Señor(a)

EINER NIÑO SANABRIA

JUEZ SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO

Palmira - Valle

REFERENCIA: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
ASUNTO: CONTESTACIÓN AL LLAMAMIENTO EN GARATÍA
DEMANDANTE: MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA
DEMANDADO: EMCORCAÑA S.A.S. Y OTROS
RADICACIÓN: 2020-00190-00

GUSTAVO ADOLFO GÓMEZ PINO, mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía No. 94.466.111, expedida en Candelaria-Valle, portador de la Tarjeta Profesional No. 146.985 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en calidad de apoderado judicial de la empresa **EMCORCAÑA S.A.S.**, identificada con el NIT N° 900.385.096 con domicilio en la ciudad de Cali Valle, representada legalmente por el Sr. **SIXTO JAVIER BANGUERA ALBORNOZ**, mayor de edad, identificado con la C.C.N° 94.467.339, domiciliado en Candelaria Valle, procedo a dar contestación al llamamiento en garantía realizado por **SEGUROS CONFIANZA S.A.** a la empresa que represento

1. UN PRONUNCIAMIENTO EXPRESO Y CONCRETO SOBRE CADA UNO DE LOS HECHOS DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA.

1. Es cierto.

2. Es cierto.

3. Es cierto.

4. Es cierto.

5. Es parcialmente cierto. La póliza de cumplimiento N° 03 CU0083119 ampara a Manuelita frente a los PERJUICIOS que se deriven causados ante un eventual incumplimiento de las

obligaciones contenidas en el contrato comercial. Pero también cubre los amparos de PAGO DE SALARIOS Y PRESTACIONES SOCIALES que se deriven del desempeño de la actividad contractual celebrada entre MANUELITA S.A. y mi representada.

AMPAROS	VIGENCIA		VALOR ASEGURADO ANTERIOR EN PESOS	VALOR ASEGURADO NUEVO EN PESOS	VALOR PRIMA EN PESOS	DEDUCIBLE	
	Desde	Hasta				%	Mínimo
CUMPLIMIENTO DE CONTRATO	01-01-2019	28-02-2020	0.00	400,000,000.00	1,390,685.00	0.00	0.00
PAGO SALARIOS, PRESTACIONES SOCIALES	01-01-2019	31-12-2022	0.00	400,000,000.00	4,800,000.00	0.00	0.00

6. **No es un hecho, es una apreciación subjetiva del llamante en garantía que carece de fundamento fáctico y jurídico.** Sin embargo, me permito pronunciarme indicando que la póliza NO solo cubre el amparo de los perjuicios derivados los amparos de PAGO DE SALARIOS Y PRESTACIONES SOCIALES que se deriven del desempeño de la actividad contractual celebrada entre MANUELITA S.A. y mi representada.
7. **No es un hecho, es una apreciación subjetiva del llamante en garantía que carece de fundamento fáctico y jurídico,** toda vez que se debe probar dentro del proceso el eventual incumplimiento de parte de mi representada frente a lo reclamado por el demandante y en caso tal de derivarse una responsabilidad directa, sea el mismo despacho quien ordene pagar directamente dichos emolumentos y mucho menos siendo que EMCORCAÑA S.A.S. fue la tomadora del seguro para cubrir tales contingencias.
8. **No es cierto.** Por lo indicado en el hecho anterior
9. **No es cierto.** La Corte Suprema de Justicia indica en su Jurisprudencia que la acción subrogatoria contenida en el artículo 1096 del Código de Comercio colombiano, no obstante sus particularidades: *“... se encuentra íntima y funcionalmente enlazada con la institución de la subrogación disciplinada por el ordenamiento civil y por tanto tiene entre otros los siguientes fundamentos: a) Evitar, a ultranza, que el responsable del daño se exonere de responsabilidad, merced al pago efectuado por el asegurador al beneficiario del seguro. b) Impedir, en desmedro del principio indemnizatorio aludido, el enriquecimiento del asegurado, en la medida en que si no existiese la subrogación ex lege, bien podría obtener, por parte de su asegurador, el resarcimiento del daño que experimentó, a la par que de manos del propio autor del mismo, lo que evidentemente repugna a los más elementales principios jurídicos y éticos. c) Posibilitar que la compañía de seguros, conforme a las circunstancias, pueda recibir unos recursos encaminados a lograr una más adecuada explotación profesional de la actividad aseguradora”.*



La acción subrogatoria tiene su fundamento en el pago de la indemnización al beneficiario, pero su origen está en el hecho del tercero que causó un perjuicio al asegurado. Por ello, la acción del asegurador es la misma que detentaría el asegurado, con los mismos beneficios y limitaciones. La subrogación no modifica la naturaleza de la acción.

La Corte se identificó con el axioma doctrinal en materia civil, según el cual quien paga "... es colocado en todo y por todo en el sitio y lugar del acreedor a quien paga; puede todo lo que él podía para la satisfacción de su crédito".

10. No es cierto. Por lo indicado en el hecho anterior.

11. Es cierto.

2. UN PRONUNCIAMIENTO EXPRESO SOBRE LAS PRETENSIONES Y DECLARACIONES LLAMAMIENTO EN GARANTÍA.

A LAS PRETENSIONES DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA:

ME OPONGO a todas y cada una de las pretensiones del llamamiento en garantía indicando en primer lugar que las pretensiones del demandante no están llamadas a prosperar por lo indicado anteriormente.

Además, en lo que atañe al valor asegurado, es factible su agotamiento y la aplicación del artículo 1079 del C. Co., por lo que, el juez debería declarar que el asegurador responderá bajo la condición de que haya valor asegurado disponible al momento del pago, en vista de que, por el paso del tiempo, el valor asegurado podría reducirse por causa de otros reclamos o sentencias en firme.

La subrogación pretendida a través del llamamiento en garantía, resulta improcedente porque no existe una obligación previa de garantía a cargo de esta última y en favor de la aseguradora, propia de la pretensión "in reverso" o "de reembolso", siendo lo pretendido la declaratoria de una responsabilidad CIVIL o LABORAL del tomador del seguro respecto al siniestro, situación que hace que el llamamiento en garantía propuesto esté por fuera de la competencia asignada a la jurisdicción ordinaria laboral



(...) “el llamamiento en garantía requiere como elemento esencial que por razón de la ley o del contrato, el llamado deba correr con las contingencias de la sentencia, como consecuencia de la cual el demandado se vea compelido a resarcir un perjuicio o a efectuar un pago” (CSJ SC1304-2018). (...)

3. LOS HECHOS, FUNDAMENTOS Y RAZONES DE DERECHO DE DEFENSA DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

La acción subrogatoria requiere que se acredite (i) la existencia de un contrato de seguro, (ii) la ocurrencia del siniestro amparado, y (iii) y la materialización efectiva del pago de la indemnización; de manera que, la aseguradora se subroga en los derechos de quien resultó afectado patrimonialmente con el riesgo amparado, pasando a ocupar su lugar o posición en la relación jurídica existente con el responsable o causante del hecho dañoso, imponiéndose como cuarto requisito, (iv) la responsabilidad civil contractual o extracontractual del accionado en la causación del siniestro. (...)

la causa de la que se origina la acción subrogación se deriva de la eventual responsabilidad de EMCORCAÑA S.A.S. como tomadora y/o afianzada, en la ocurrencia del siniestro que eventualmente se llegare a desprender del presente litigio, no cumpliéndose el presupuesto sine qua non para que pudiera dirimirse el conflicto en la esfera del llamamiento en garantía.

(...) también se torna improcedente el llamamiento en garantía formulado, porque que el hecho generador de la subrogación en la acción legal, lo constituye el pago efectivo de la indemnización y mientras no ocurra el mismo no nace el derecho de acción para el asegurado, siendo claro que mientras no se declare el derecho y se emita decisión en favor del demandante, y en contra de MANUELITA S.A., y se desembolse el respectivo pago por parte de la SEGUROS CONFIANZA S.A., aquella no tiene acción alguna en contra de EMCORCAÑA S.A.S.

En este contexto, de la cláusula general de competencia contenida en los artículos 15 y 20 del Código General del Proceso (ver numeral 11), se infiere que la competencia para conocer de la presunta responsabilidad de la empresa EMCORCAÑA S.A.S. en la ocurrencia del riesgo asegurado, esto es, el reintegro y pago de prestaciones sociales con sus correspondientes indemnizaciones, es de la jurisdicción ordinaria en su especialidad laboral, una vez en firme la sentencia que establezca una condena en cabeza de la beneficiaria y/o asegurada MANUELITA S.A. la misma sea efectivamente pagada.



Por último, sobre el derecho de subrogación que tiene la compañía aseguradora en contra del afianzado, debería existir una posición pacífica en lo atinente a su admisión, sin embargo, esto es una acción civil cuya competencia no es del juez laboral, frente a lo cual cabría preguntarse, si siendo el llamamiento al asegurador también una acción civil porque esta si procede y la subrogación no.

NOTIFICACIONES

- Las del llamante en garantía están en el escrito de llamamiento.
- La de empresa EMCORCAÑA S.A.S. y su representante legal el señor **SIXTO JAVIER BANGUERA ALBORNOZ**, en la dirección domiciliaria de la empresa Carrera 1ª N° 61-A-30 de Cali (Valle). Correo Electrónico: emcorcanasas@hotmail.com.
- Las que a mi correspondan las oiré en la secretaría de su despacho o en la Calle 71 E #4N-53 B/ Los Guaduales de Cali Valle. Celular: 3173272468. Email: info@gpinoabogados.com

De usted, muy respetuosamente,

GUSTAVO ADOLFO GÓMEZ PINO

C.C. N° 94.466.111 de Candelaria


T.P. N° 146.985 del C.S. de la Judicatura

CONTESTACION LLAMAMIENTO EN GARANTÍA RAD: 2020-00190 MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA VS EMCORCAÑA S.A.S. Y OTROS.

Gómez Pino Abogados & Asociados <info@gpinoabogados.com>

Mié 6/12/2023 10:00 AM

Para: notificaciones <notificaciones@gha.com.co>; Juzgado 02 Laboral - Valle del Cauca - Palmira <j02lcpal@cendoj.ramajudicial.gov.co>
CC: emcorcanasasadmon <emcorcanasasadmon@hotmail.com>; PAULO CABAL <gerencia@peritisjuris.com>; notificacionesazucaryenergia <notificacionesazucaryenergia@manuelita.com>; notificacionescorporativo <notificacionescorporativo@manuelita.com>

 1 archivos adjuntos (282 KB)

CONTESTACION LLAMAMIENTO EN GARANTIA MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA.pdf;

Santiago de Cali, diciembre 06 de 2023.

Señor(a)

EINER NIÑO SANABRIA

JUEZ SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO

Palmira - Valle

REFERENCIA: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
ASUNTO: CONTESTACIÓN AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA
DEMANDANTE: MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA
DEMANDADO: EMCORCAÑA S.A.S. Y OTROS
RADICACIÓN: 2020-00190-00

GUSTAVO ADOLFO GÓMEZ PINO, mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía No. 94.466.111, expedida en Candelaria-Valle, portador de la Tarjeta Profesional No. 146.985 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en calidad de apoderado judicial de la empresa **EMCORCAÑA S.A.S.**, identificada con el NIT N° 900.385.096 con domicilio en la ciudad de Cali Valle, representada legalmente por el Sr. **SIXTO JAVIER BANGUERA ALBORNOZ**, mayor de edad, identificado con la C.C.N° 94.467.339, domiciliado en Candelaria Valle, procedo a dar contestación al llamamiento en garantía realizado por **SEGUROS CONFIANZA S.A.** a la empresa que represento.

De usted, muy respetuosamente,

GUSTAVO ADOLFO GÓMEZ PINO

C.C. N° 94.466.111 de Candelaria

T.P. N° 146.985 del C.S. de la Judicatura

La información contenida en este e-mail es confidencial y solo puede ser utilizada por el individuo o la compañía a la cual está dirigido. Si no es usted el destinatario autorizado, cualquier retención, difusión, distribución, o copia de este mensaje está prohibida y es sancionada por la ley. Si por error recibe este mensaje, favor reenviar y borrar el mensaje recibido inmediatamente.