

Señor
JUEZ SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE PALMIRA
E.S.D

Referencia: Demanda Ordinaria Laboral
Demandante: **MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA**
Demandados: **EMCORCAÑA SAS, MANUELITA S.A., y SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A.**
Radicación: **2020-190**

Demandada a quien represento: **SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A.**
NIT.: **900.486.387-5**
Domicilio: **PALMIRA**
Representante Legal: **CARLOS ARTURO ESCOBAR MORENO**
C.C.: **94.320.985**

Apoderado: **CARLOS FELIPE OSORIO CASTRO**
Domicilio: **Cali (Valle)**
Dirección: **CALLE 10 No. 4-40, Of. 701.**
Correo electrónico: carlososorio.abogados@gmail.com

CARLOS FELIPE OSORIO CASTRO, mayor de edad y vecino de Santiago de Cali, abogada titulado con T.P. #167.070 del Consejo Superior de la Judicatura, en mi condición de Apoderado Judicial de la demandada **SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A.**, de acuerdo con el poder a mi conferido, y el cual se aporta con el presente escrito, estando en la oportunidad hábil para ello, doy contestación a la demanda interpuesta a través de apoderado judicial por el señor **MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA**, lo cual hago en los siguientes términos:

I. A LOS HECHOS

AL 1º. NO ME CONSTA. Mi representada **SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A.** no tuvo relación de ninguna índole con la sociedad **EMCORCAÑA SAS**, supuesta empleadora del actor, ni tampoco con el demandante, señor **MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA**. Es por ello que nada le puede constar respecto de vinculaciones laborales que pudieron haber existido entre estos.

AL 2º. NO ME CONSTA. Mi representada **SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A.** no tuvo relación de ninguna índole con la sociedad **EMCORCAÑA SAS**, supuesta empleadora del actor, ni tampoco con el demandante, señor **MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA**. Es por ello que nada le puede constar respecto de la forma como se desarrollaban sus supuestas labores ni tampoco a quien beneficiaban las mismas.

AL 3º. NO ME CONSTA. Mi representada **SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A.** no tuvo relación de ninguna índole con la sociedad EMCORCAÑA SAS, supuesta empleadora del actor, ni tampoco con el demandante, señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA. Es por ello que nada le puede constar respecto del supuesto horario de trabajo que este tenía.

AL 4º NO ME CONSTA. Mi representada **SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A.** no tuvo relación de ninguna índole con la sociedad EMCORCAÑA SAS, supuesta empleadora del actor, ni tampoco con el demandante, señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA. Es por ello que nada le puede constar respecto de si existió subordinación para con las personas que en este hecho de la demanda se indican.

AL 5º. NO ME CONSTA. Mi representada **SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A.** no tuvo relación de ninguna índole con la sociedad EMCORCAÑA SAS, supuesta empleadora del actor, ni tampoco con el demandante, señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA. Es por ello que nada le puede constar respecto del tipo de contrato ni de supuestos reclamos formulados por el actor a EMCORCAÑA SAS-

AL 6º. NO ES CIERTO. Mi representada **SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A.** no tuvo relación de ninguna índole con la sociedad EMCORCAÑA SAS, supuesta empleadora del actor, ni tampoco con el demandante, señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA. Es por ello que nada le puede constar respecto de los extremos temporales de la supuesta relación laboral y mucho menos de si se dieron irregularidades como las que se plantean por la parte actora.

AL 7º. NO ME CONSTA. Mi representada **SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A.** no tuvo relación de ninguna índole con la sociedad EMCORCAÑA SAS, supuesta empleadora del actor, ni tampoco con el demandante, señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA. Es por ello que nada le puede constar respecto de la ocurrencia de un supuesto accidente laboral sufrido por el actor.

AL 8º. NO ME CONSTA. Mi representada **SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A.** no tuvo relación de ninguna índole con la sociedad EMCORCAÑA SAS, supuesta empleadora del actor, ni tampoco con el demandante, señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA. Es por ello que nada le puede constar respecto del tratamiento suministrado luego de la ocurrencia de un supuesto accidente laboral sufrido por el actor.

AL 9º. NO ME CONSTA. Mi representada **SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A.** no tuvo relación de ninguna índole con la sociedad EMCORCAÑA SAS, supuesta empleadora del actor, ni tampoco con el demandante, señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA. Es por ello que nada le puede constar respecto de antecedentes de salud que hubiera podido tener el actor y mucho menos del diagnóstico actual.

AL 10º. NO ME CONSTA. Mi representada **SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A.** no tuvo relación de ninguna índole con la sociedad EMCORCAÑA SAS, supuesta empleadora del actor, ni tampoco con el demandante, señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA. Es por ello que nada le puede constar respecto de supuestas recomendaciones laborales luego de la ocurrencia de un supuesto accidente de trabajo sufrido por el actor.

AL 11º. NO ME CONSTA. Mi representada **SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A.** no tuvo relación de ninguna índole con la sociedad EMCORCAÑA SAS, supuesta empleadora del actor, ni tampoco con el demandante, señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA. Es por ello que nada le puede constar respecto de la entrega de supuestos exámenes médicos, ni tampoco de ordenes de reubicación temporal para el actor.

AL 12º. NO ME CONSTA. Mi representada **SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A.** no tuvo relación de ninguna índole con la sociedad EMCORCAÑA SAS, supuesta empleadora del actor, ni tampoco con el demandante, señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA. Es por ello que nada le puede constar respecto de si el actor usa o no muletas y si lo hace por recomendación médica o no.

AL 13º. NO ME CONSTA. Mi representada **SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A.** no tuvo relación de ninguna índole con la sociedad EMCORCAÑA SAS, supuesta empleadora del actor, ni tampoco con el demandante, señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA. Es por ello que nada le puede constar respecto de dolores posteriores a la ocurrencia del supuesto accidente laboral sufrido por el actor.

AL 14º. NO ME CONSTA. Mi representada **SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A.** no tuvo relación de ninguna índole con la sociedad EMCORCAÑA SAS, supuesta empleadora del actor, ni tampoco con el demandante, señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA. Es por ello que nada le puede constar respecto de si padece de un lumbago que le ha generado dificultad motora, como consecuencia del supuesto accidente laboral sufrido por el actor.

AL 15º. NO ME CONSTA. Mi representada **SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A.** no tuvo relación de ninguna índole con la sociedad EMCORCAÑA SAS, supuesta empleadora del actor, ni tampoco con el demandante, señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA. Es por ello que nada le puede constar respecto de si padece de un lumbago no especificado y traumatismos de la parte superior del tórax como consecuencia del supuesto accidente laboral sufrido por el actor.

AL 16º. NO ME CONSTA. Mi representada **SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A.** no tuvo relación de ninguna índole con la sociedad EMCORCAÑA SAS, supuesta empleadora del actor, ni tampoco con el demandante, señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA. Es por ello que nada le puede constar respecto de si padeció secuelas de dolores en el tórax con posterioridad a la ocurrencia del supuesto accidente laboral sufrido por el actor.

AL 17º. NO ME CONSTA. Mi representada **SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A.** no tuvo relación de ninguna índole con la sociedad EMCORCAÑA SAS, supuesta empleadora del actor, ni tampoco con el demandante, señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA. Es por ello que nada le puede constar respecto de la fecha de retiro del actor, ni mucho menos de las razones por las cuales el supuesto contrato de trabajo fue finiquitado. Tampoco le consta su supuesta reubicación.

AL 18º. NO ME CONSTA. Mi representada **SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A.** no tuvo relación de ninguna índole con la sociedad EMCORCAÑA SAS, supuesta empleadora del actor, ni tampoco con el demandante, señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA. Es por ello que nada le puede constar respecto de si padeció un dolor en su hombro izquierdo.

AL 19º. NO ME CONSTA. Mi representada **SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A.** no tuvo relación de ninguna índole con la sociedad EMCORCAÑA SAS, supuesta empleadora del actor, ni tampoco con el demandante, señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA. Es por ello que nada le puede constar respecto de si le fue recomendado o no el uso de muletas ni si los padecimientos de salud que menciona fueron adquiridos durante la supuesta relación laboral con EMCORCAÑA SAS.

AL 20º. NO ME CONSTA. Mi representada **SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A.** no tuvo relación de ninguna índole con la sociedad EMCORCAÑA SAS, supuesta empleadora del actor, ni tampoco con el demandante, señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA. Es por ello que nada le puede constar respecto de si el actor solicitó o no valoración por parte de medicina laboral a su supuesto empleador EMCORCAÑA SAS.

AL 21º. NO ME CONSTA. Mi representada **SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A.** no tuvo relación de ninguna índole con la sociedad EMCORCAÑA SAS, supuesta empleadora del actor, ni tampoco con el demandante, señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA. Es por ello que nada le puede constar respecto de si solicitó a su supuesto empleador EMCORCAÑA SAS copia del examen médico de ingreso y si le fue o no entregado.

AL 22º. NO ME CONSTA. Mi representada **SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A.** no tuvo relación de ninguna índole con la sociedad EMCORCAÑA SAS, supuesta empleadora del actor, ni tampoco con el demandante, señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA. Es por ello que nada le puede constar respecto de si se le practicó o no el examen médico de egreso cuando terminó su supuesta relación laboral con EMCORCAÑA SAS.

AL 23º. NO ME CONSTA. Mi representada **SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A.** no tuvo relación de ninguna índole con la sociedad EMCORCAÑA SAS, supuesta empleadora del actor, ni tampoco con el demandante, señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA. Es por ello que nada le puede constar respecto de la situación económica y emocional padecida por el actor con posterioridad a su supuesta desvinculación laboral por parte de EMCORCAÑA SAS.

AL 24º. NO ME CONSTA. Mi representada **SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A.** no tuvo relación de ninguna índole con la sociedad EMCORCAÑA SAS, supuesta empleadora del actor, ni tampoco con el demandante, señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA. Es por ello que nada le puede constar respecto de si fue despedido estando incapacitado por parte de su supuesto empleador EMCORCAÑA SAS.

AL 25º. NO ME CONSTA. Mi representada **SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A.** no tuvo relación de ninguna índole con la sociedad EMCORCAÑA SAS, supuesta empleadora del actor, ni tampoco con el demandante, señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA. Es por ello que nada le puede constar respecto de si para las fechas indicadas en la demanda se emitió incapacidad al actor.

AL 26º. NO ME CONSTA. Mi representada **SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A.** no tuvo relación de ninguna índole con la sociedad EMCORCAÑA SAS, supuesta empleadora del actor, ni tampoco con el demandante, señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA. Es por ello que nada le puede constar respecto de los supuestos padecimientos siquiátricos del actor.

AL 27º. NO ME CONSTA. Mi representada **SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A.** no tuvo relación de ninguna índole con la sociedad EMCORCAÑA SAS, supuesta empleadora del actor, ni tampoco con el demandante, señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA. Es por ello que nada le puede constar respecto de si para la fecha indicada en la demanda el actor usaba muletas, y si lo hacía por recomendación médica.

AL 28. NO ME CONSTA. Mi representada **SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A.** no tuvo relación de ninguna índole con la sociedad EMCORCAÑA SAS, supuesta empleadora del actor, ni tampoco con el demandante, señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA. Es por ello que nada le puede constar respecto de si para la fecha indicada en la demanda el actor fue remitido a medicina laboral y si dicha remisión se hizo efectiva por parte de COOMEVA EPS o no.

AL 29. NO ME CONSTA. Mi representada **SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A.** no tuvo relación de ninguna índole con la sociedad EMCORCAÑA SAS, supuesta empleadora del actor, ni tampoco con el demandante, señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA. Es por ello que nada le puede constar respecto de las razones que se adujeron por parte de EMCORCAÑA SAS para dar por terminado el supuesto contrato de trabajo al actor, ni tampoco si este se encontraba o no incapacitado para ese momento.

AL 30. NO ME CONSTA. Mi representada **SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A.** no tuvo relación de ninguna índole con la sociedad EMCORCAÑA SAS, supuesta empleadora del actor, ni tampoco con el demandante, señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA. Es por ello que nada le puede constar respecto de las diferentes situaciones que se narran en el hecho tales como las causas para el despido, la forma en que este se produjo y la supuesta falta de realización del examen médico de egreso del actor.

AL 31. NO ME CONSTA. Mi representada **SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A.** no tuvo relación de ninguna índole con la sociedad EMCORCAÑA SAS, supuesta empleadora del actor, ni tampoco con el demandante, señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA. Es por ello que nada le puede constar respecto de si el actor no se presentó a laborar en las fechas que allí se indican, ni tampoco si se le hizo proceso de descargos o no y tampoco si el demandante no asistió porque supuestamente tenía permiso para no hacerlo.

AL 32. NO ME CONSTA. Mi representada **SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A.** no tuvo relación de ninguna índole con la sociedad EMCORCAÑA SAS, supuesta empleadora del actor, ni tampoco con el demandante, señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA. Es por ello que nada le puede constar respecto de lo mencionado como causal tercera dentro de la supuesta carta de despido.

AL 33. NO ME CONSTA. Mi representada **SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A.** no tuvo relación de ninguna índole con la sociedad EMCORCAÑA SAS, supuesta empleadora del actor, ni tampoco con el demandante, señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA. Es por ello que nada le puede constar respecto de si los supuestos procedimientos médicos le fueron ordenados y practicados.

AL 34. NO ME CONSTA. Mi representada **SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A.** no tuvo relación de ninguna índole con la sociedad EMCORCAÑA SAS, supuesta empleadora del actor, ni tampoco con el demandante, señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA. Es por ello que nada le puede constar respecto de los pagos efectuados, su regularidad y el concepto de los mismos, y mucho menos la existencia de prácticas irregulares en la contratación de la empresa EMCORCAÑA SAS.

AL 35. NO ME CONSTA. Mi representada **SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A.** no tuvo relación de ninguna índole con la sociedad EMCORCAÑA SAS, supuesta empleadora del actor, ni tampoco con el demandante, señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA. Es por ello que nada le puede constar respecto de si instauró tutela contra EMCORCAÑA, y mucho menos las resultas de tal gestión.

II. A LAS PRETENSIONES DECLARATIVAS

Me opongo a todas las pretensiones de la demanda respecto de mi representada **SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA SA**, como quiera que esta sociedad de ninguna manera es la deudora de las eventuales obligaciones laborales pendientes entre MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA y su supuesto empleador EMCORCAÑA SAS.

Valdrá la pena destacar que, resulta a todas luces temeraria y mal intencionada la actuación de la parte demandante en contra de mi representada, como quiera que no esgrime fundamentos ni en hechos ni con pruebas de la existencia de relación alguna entre el demandante y mi representada, ni tampoco entre mi procurada y la sociedad EMCORCAÑA, supuesta empleadora del señor RODRIGUEZ VALENCIA.

En ese orden de ideas, me referiré a las PRETENSIONES DECLARATIVAS individualmente consideradas, de la siguiente manera:

A LA PRIMERA: Ante la falta de relación con el demandante, señor MATÍAS RODRÍGUEZ, y con su supuesto empleador, EMORCAÑA SAS, me resulta imposible pronunciarme en cuanto a si debiera concederse o no la presente pretensión. Valga la pena destacar que, adicionalmente, la ausencia de relación con el actor y su supuesto empleador es tal, que mi representada ni siquiera tiene conocimiento de los hechos expuestos en la presente demanda, y, por consiguiente, se desconoce en absoluto si existió o no una relación laboral y la forma como esta pudiera haberse desarrollado entre las partes.

A LA SEGUNDA: Ante la falta de relación con el demandante, señor MATÍAS RODRÍGUEZ, y con su supuesto empleador, EMORCAÑA SAS, me resulta imposible pronunciarme en cuanto a si debiera concederse o no la presente pretensión. Valga la pena destacar que, adicionalmente, la ausencia de relación con el actor y su supuesto empleador es tal, que mi representada ni siquiera tiene conocimiento de los hechos expuestos en la presente demanda, y, por consiguiente, se desconoce en absoluto si existió o no una relación laboral y la forma como esta pudiera haberse desarrollado entre las partes.

A LA TERCERA: Ante la falta de relación con el demandante, señor MATÍAS RODRÍGUEZ, y con su supuesto empleador, EMORCAÑA SAS, me resulta imposible pronunciarme en cuanto a si debiera concederse o no la presente pretensión. Valga la pena destacar que, adicionalmente, la ausencia de relación con el actor y su supuesto empleador es tal, que mi representada ni siquiera tiene conocimiento de los hechos expuestos en la presente demanda, y, por consiguiente, se desconoce en absoluto si existió o no una relación laboral y la forma como esta pudiera haberse desarrollado entre las partes.

A LA CUARTA: Ante la falta de relación con el demandante, señor MATÍAS RODRÍGUEZ, y con su supuesto empleador, EMORCAÑA SAS, me resulta imposible pronunciarme en cuanto a si debiera concederse o no la presente pretensión. Valga la pena destacar que, adicionalmente, la ausencia de relación con el actor y su supuesto empleador es tal, que mi representada ni siquiera tiene conocimiento de los hechos expuestos en la presente demanda, y, por consiguiente, se desconoce en absoluto si existió o no una relación laboral y la forma como esta pudiera haberse desarrollado entre las partes.

A LAS PRETENSIONES CONDENATORIAS

A LA PRIMERA: Pese a que no se trata de una condena dirigida en contra de mi representada (DEMANDADA SOLIDARIA) sino en contra de la demandada principal, EMCORCAÑA SAS, ME OPONGO a cualquier efecto adverso que la presente pretensión pudiera ocasionar de manera directa o indirecta a mi representada, SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA SA, quien carece de toda legitimidad por pasiva en el pleito que nos convoca.

A LA SEGUNDA: Pese a que no se trata de una condena dirigida en contra de mi representada (DEMANDADA SOLIDARIA) sino en contra de la demandada principal, EMCORCAÑA SAS, ME OPONGO a cualquier efecto adverso que la presente pretensión pudiera ocasionar de manera directa o indirecta a mi representada, SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA SA, quien carece de toda legitimidad por pasiva en el pleito que nos convoca.

A LA TERCERA: Pese a que no se trata de una condena dirigida en contra de mi representada (DEMANDADA SOLIDARIA) sino en contra de la demandada principal, EMCORCAÑA SAS, ME OPONGO a cualquier efecto adverso que la presente pretensión pudiera ocasionar de manera directa o indirecta a mi representada, SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA SA, quien carece de toda legitimidad por pasiva en el pleito que nos convoca.

A LA CUARTA: Pese a que no se trata de una condena dirigida en contra de mi representada (DEMANDADA SOLIDARIA) sino en contra de la demandada principal, EMCORCAÑA SAS, ME OPONGO a cualquier efecto adverso que la presente pretensión pudiera ocasionar de manera directa o indirecta a mi representada, SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA SA, quien carece de toda legitimidad por pasiva en el pleito que nos convoca.

A LA QUINTA: Pese a que no se trata de una condena dirigida en contra de mi representada (DEMANDADA SOLIDARIA) sino en contra de la demandada principal, EMCORCAÑA SAS, ME OPONGO a cualquier efecto adverso que la presente pretensión pudiera ocasionar de manera directa o indirecta a mi representada, SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA SA, quien carece de toda legitimidad por pasiva en el pleito que nos convoca.

A LA SEXTA: Pese a que no se trata de una condena dirigida en contra de mi representada (DEMANDADA SOLIDARIA) sino en contra de la demandada principal, EMCORCAÑA SAS, ME OPONGO a cualquier efecto adverso que la presente pretensión pudiera ocasionar de manera directa o indirecta a mi representada, SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA SA, quien carece de toda legitimidad por pasiva en el pleito que nos convoca.

A LA SEPTIMA: Pese a que no se trata de una condena dirigida en contra de mi representada (DEMANDADA SOLIDARIA) sino en contra de la demandada principal, EMCORCAÑA SAS, ME OPONGO a cualquier efecto adverso que la presente pretensión pudiera ocasionar de manera directa o indirecta a mi representada, SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA SA, quien carece de toda legitimidad por pasiva en el pleito que nos convoca.

A LA OCTAVA Pese a que no se trata de una condena dirigida en contra de mi representada (DEMANDADA SOLIDARIA) sino en contra de la demandada principal, EMCORCAÑA SAS, ME OPONGO a cualquier efecto adverso que la presente pretensión pudiera ocasionar de manera directa o indirecta a mi representada,

SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA SA, quien carece de toda legitimidad por pasiva en el pleito que nos convoca.

A LA NOVENA Pese a que no se trata de una condena dirigida en contra de mi representada (DEMANDADA SOLIDARIA) sino en contra de la demandada principal, EMCORCAÑA SAS, ME OPONGO a cualquier efecto adverso que la presente pretensión pudiera ocasionar de manera directa o indirecta a mi representada, SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA SA, quien carece de toda legitimidad por pasiva en el pleito que nos convoca.

A LA DECIMA: Pese a que no se trata de una condena dirigida en contra de mi representada (DEMANDADA SOLIDARIA) sino en contra de la demandada principal, EMCORCAÑA SAS, ME OPONGO a cualquier efecto adverso que la presente pretensión pudiera ocasionar de manera directa o indirecta a mi representada, SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA SA, quien carece de toda legitimidad por pasiva en el pleito que nos convoca.

A LA DECIMA PRIMERA: ME OPONGO a cualquier condena fundamentada en las facultades ultra y extra petita del juez laboral en contra de mi representada. En atención a que ninguna de las pretensiones de la demanda tiene verdadera vocación de prosperidad en contra de SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA SAS, reitero que, por el contrario, en procura de ocasionar los menores perjuicios posibles a mi representada, el juez laboral debería dar trámite ágil a la presente demanda para absolver a SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA SAS de todas reclamaciones incoadas.

A LA DECIMA SEGUNDA: Pese a que no se trata de una condena dirigida en contra de mi representada (DEMANDADA SOLIDARIA) sino en contra de la demandada principal, EMCORCAÑA SAS, ME OPONGO a cualquier efecto adverso que la presente pretensión pudiera ocasionar de manera directa o indirecta a mi representada, SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA SA, quien carece de toda legitimidad por pasiva en el pleito que nos convoca.

III. HECHOS, FUNDAMENTOS Y RAZONES DE DERECHO DE LA DEFENSA

La presente demanda en contra de SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A carece de todo fundamento, porque, tal como se ha manifestado a lo largo de este escrito, el demandante jamás prestó sus servicios personales para mi mandante, ni tampoco ésta se benefició de cualquier relación laboral o de otro tipo que hubiera podido existir con EMCORCAÑA S.A.S., de donde pudiera predicarse una eventual solidaridad. En ninguna parte de su escrito el apoderado del actor manifiesta las razones por las cuales vincula a este proceso a mi representada, y siempre afirma que la relación laboral se sostuvo fue con EMCORCAÑA SAS.

SERVICIOS DE COSECHA SA es una sociedad diferente a EMCORCAÑA SAS y entre ellas jamás ha existido relación laboral o comercial alguna. Así mismo, reitero

que mi representada no contrató laboralmente al actor para que le prestara sus servicios. Consecuencia de lo anterior, y reiterando que al demandante no manifiesta ni prueba las razones por las cuales vincula a mi procurada, pertinente será destacar que la parte demandante ha actuado con temeridad o mala fe (Art. 79 del C.G.P.) quebrantando por demás sus deberes procesales (Art. 78 del C.G.P.).

Traigamos en cita entonces lo dispuesto por el C.G.P. este respecto:

“ARTÍCULO 79. TEMERIDAD O MALA FE. *Se presume que ha existido temeridad o mala fe en los siguientes casos:*

1. Cuando sea manifiesta la carencia de fundamento legal de la demanda, excepción, recurso, oposición o incidente, o a sabiendas se aleguen hechos contrarios a la realidad. (...)”

“ARTÍCULO 78. DEBERES DE LAS PARTES Y SUS APODERADOS. *Son deberes de las partes y sus apoderados:*

1. Proceder con lealtad y buena fe en todos sus actos.

2. Obrar sin temeridad en sus pretensiones o defensas y en el ejercicio de sus derechos procesales. (...)”

IV. EXCEPCIONES

DE FONDO

1.1. FALTA DE LEGITIMACIÓN POR PASIVA. Conforme lo expuesto al contestar los hechos de la demanda, resulta más que evidente que mi representada no se encuentra legitimada por pasiva para responder por las declaraciones y condenas perseguidas con la presente demanda. Al no haber existido un contrato de trabajo entre el señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA y mi representada, y tampoco existir fundamentos jurídicos para que SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A. responda directa o solidariamente por las eventuales obligaciones patronales adeudadas por el supuesto empleador del aquí demandante, deviene necesaria la absolución de todas y cada de las pretensiones elevadas.

1.2. INEXISTENCIA DE LA OBLIGACION Y COBRO DE LO NO DEBIDO. Conforme lo aquí expuesto, y en lo que a mi representada respecta, ninguna de las pretensiones condenatorias perseguidas con la presente demanda tiene verdadera vocación de prosperidad. Hemos de reiterar que, en atención a que el señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA jamás tuvo un contrato de trabajo con SERVICIO DE COSECHA MANUELITA SA, debe concluirse, sin temor a dudas, que nunca ha existido obligación alguna de carácter laboral hacia el aquí demandante.

1.3. LA INNOMINADA. Es decir, las demás que el Juzgado encuentre probadas y que por no requerir formulación expresa, declare de oficio.

1.4. PRESCRIPCIÓN. Sin que por proponerla se acepte la existencia de alguna obligación, hemos de solicitar que se dé aplicación al fenómeno jurídico de la prescripción respecto de cualquier derecho al que le fuera aplicable el término prescriptivo de tres años establecido por el Art. 488 del C.S.T. y el 151 del C.P.L.S.S.

2.5. MALA FE DE PARTE DEL DEMANDANTE. Como quiera que entre el actor y la empresa SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA SA no existió ningún tipo de relación, no se explica el porqué es demandada de manera solidaria en el presente proceso, y solo un acto de mala fe de la parte actora lo soporta, en contra de la debida lealtad profesional y respeto por la justicia.

V. RELACION DE MEDIOS DE PRUEBA

Como pruebas de las excepciones desde ahora me permito solicitar se decreten, practiquen y tengan en cuenta en favor de la parte que represento, al fallar el presente negocio, las siguientes:

1. INTERROGATORIO A INSTANCIA DE PARTE. Que se cite y emplace al señor MATIAS RODRIGUEZ VALENCIA, en la dirección que afirma en la demanda para que personalmente, y bajo la gravedad del juramento, absuelva el interrogatorio a instancia de parte que verbalmente o por escrito le formularé oportunamente en la fecha y hora que señale el Despacho. Durante la diligencia de interrogatorio de parte solicitaré se me permita pedir el reconocimiento de documentos en los que conste la firma del actor y que obren dentro del plenario como prueba.

2. DOCUMENTALES.

1. Poder para la actuación a mi conferido para actuar, junto con el mail en donde se envía aquél debidamente firmado por el representante legal, los cuales ya se encuentran en el plenario.
2. Certificado de Existencia y Representación Legal de SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA SA, el cual ya se encuentra en el plenario.
3. Certificación expedida por el revisor fiscal de SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA SA en el sentido de que entre dicha sociedad y EMCORCAÑA no existe ningún vínculo comercial ni de ningún tipo.

VI. ANEXOS

Todos los documentos indicados en las pruebas de la demanda.

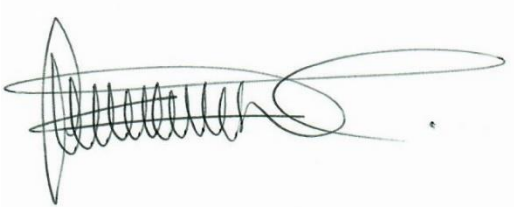
VII. NOTIFICACIONES

Las partes reciben notificaciones en las direcciones anotadas en la demanda, donde se surtirán válidamente.

Atenderé notificaciones en la Secretaría de su Despacho o en mi oficina profesional de abogado ubicada en la Calle 10 No. 4-40, Oficina 701 de la ciudad de Cali. Teléfono

8899859. Correo electrónico: carlososorio.abogados@gmail.com y en mi celular (300) 494 6863

Del Señor Juez,



CARLOS FELIPE OSORIO CASTRO
C.C. 6.221.143
T.P. 167.070 del C. S de la Judicatura

**EL SUSCRITO REVISOR FISCAL SUPLENTE DE
SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A.
NIT 900.486.387 - 5**

CERTIFICA QUE:

1. La sociedad lleva sus libros oficiales de contabilidad debidamente registrados ante la cámara de comercio de Palmira de acuerdo con las normas vigentes aplicables a la compañía.
2. De acuerdo con los datos maestros de acreedores y los registros contables de la Compañía, no se evidencia vínculos contractuales y/o comerciales desde el año 2011, hasta la fecha, con la sociedad EMCORCAÑA S.A.S identificada con NIT 900.385.096-3.

La anterior certificación se expide a solicitud de la administración de la Compañía a los 24 días del mes de marzo de 2021, con destino a Juzgado 2 Laboral de Palmira.

Cordialmente,



CARLOS ENRIQUE LERMA CHAVARRO.
Revisor Fiscal.
Tarjeta Profesional 52171-T

Fwd: CONTESTACIÓN DE DEMANDA EXPEDIENTE 2020 190 / MATIAS RODRÍGUEZ VS SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A. Y OTROS**CARLOS FELIPE OSORIO CASTRO** <cfosorio@raoasociados.com>

Mar 6/04/2021 9:25 PM

Para: Juzgado 02 Laboral - Valle Del Cauca - Palmira <j02lcpal@cendoj.ramajudicial.gov.co> 1 archivos adjuntos (509 KB)

CONTESTACIÓN DMDA MATÍAS RODRÍGUEZ CON ANEXOS.pdf;

----- Forwarded message -----

De: **CARLOS FELIPE OSORIO CASTRO** <cfosorio@raoasociados.com>**Date:** mar, 6 abr 2021 a las 14:07**Subject:** CONTESTACIÓN DE DEMANDA EXPEDIENTE 2020 190 / MATIAS RODRÍGUEZ VS SERVICIOS DE COSECHA MANUELITA S.A. Y OTROS**To:** <gerencia@peritisjuris.com>, <emcorcanasas@hotmail.com>, <notificacionesazucaryenergia@manuelita.com>

Buenos tardes,

Mi nombre es Carlos Felipe Osorio Castro y soy el apoderado de la sociedad Servicios de Cosecha Manuelita S.A. dentro del proceso de referencia. Por medio del presente, me permito remitir al despacho la contestación de la demanda presentada por el señor Matias Rodríguez, lo cual realizo en escrito adjunto.

De igual manera manifiesto al despacho que de conformidad con lo establecido en el Decreto 806 de 2020, copio el presente mail al correo de notificaciones judiciales del apoderado de la parte actora, así como a las codemandadas; cumpliendo a cabalidad con la obligación procesal establecida en el mencionado Decreto. Valdrá la pena indicar que el correo electrónico del actor, no fue aportado con el escrito de la demanda.

Quedo atento.

--

Carlos Felipe Osorio Castro

Abogado - Socio

Email / cfosorio@raoasociados.com

Calle 10 # 4-40 Oficina 701 / Cali - Colombia

Teléfonos / +57 (2) 889 9859 - 881 1529

Contacto / consultas@raoasociados.comwww.raoasociados.com