

ORDINARIO RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL N. 11 001 40 03 021 2022 00563. DEMANDANTE: MARÍA MERCEDES CRUZ PAZ. DEMANDADA: ALLIANZ SEGUROS S.A. ASUNTO: MEMORIAL - DESCORRO TRASLADO DE LAS EXCEPCIONES PROPUESTAS.

Asesorías Y Consultorías Legales 3D <asesoriasyconsultorias3d@gmail.com>

Jue 2/03/2023 2:16 PM


Para: Juzgado 21 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C. <cmpl21bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: MARIA MERCEDES CRUZ <mariamercedescruzpaz@gmail.com>

Buenas Tardes,

CÉSAR AUGUSTO DÍAZ CASAS, identificado como aparece al pie de mi firma, actuando en calidad de apoderado de MARÍA MERCEDES CRUZ PAZ, por medio del presente escrito, me permito descorrer traslado de las excepciones de mérito propuestas por la sociedad aseguradora en escrito de contestación de la demanda, conforme el documento anexado en formato pdf.

Cordialmente,

page40image54077392

---

CESAR AUGUSTO DIAZ CASAS

C.C. N. 80.048.913 de Bogotá

T.P. N. 150.343 del C. S de la J.

--

**A&C 3D S.A.S -/- [AYC3D.COM](http://AYC3D.COM) -/- COLOMBIA**

**CALLE 19 # 6-68 OFICINA # 1309 -/- BOGOTÁ**

**311-2195177 - 300-3083288 - 310-2300080**

Señora  
JUEZ VEINTIUNO (21) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.  
Cra. 10 # 14-33 Piso 8° Ed. Hernando Morales – Tel. 283 21 21  
[cmpl21bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl21bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
E.S.D.

REF: ORDINARIO RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL N. 11 001 40 03 021 2022 00563.  
DEMANDANTE: MARÍA MERCEDES CRUZ PAZ.  
DEMANDADA: ALLIANZ SEGUROS S.A.

ASUNTO: MEMORIAL - DESCORRO TRASLADO DE LAS EXCEPCIONES PROPUESTAS.

CÉSAR AUGUSTO DÍAZ CASAS, identificado como aparece al pie de mi firma, actuando en calidad de apoderado de MARÍA MERCEDES CRUZ PAZ, por medio del presente escrito, me permito descorrer traslado de las excepciones de mérito propuestas por la sociedad aseguradora en escrito de contestación de la demanda, conforme lo siguiente:

DEL TERMINO PARA DESCORRER TRASLADO DE LAS EXCEPCIONES PROPUESTAS

A través del traslado N° 14, fijado el 27 de febrero de 2023, se corrió traslado al suscrito de las excepciones propuestas por la aseguradora con la contestación de la demanda, por el término prescrito en el artículo 370 del C. G del P, esto es cinco (5) días hábiles, el cual inició el 27 de febrero y culmina el 3 de marzo de 2023. Para el efecto, se presenta el día de hoy 2 de marzo de 2023.

EXCEPCIÓN PRIMERA:

***“NO SE ENCUENTRA PROBADA LA OCURRENCIA DEL SINIESTRO DERIVADO DEL AMPARO DE CUMPLIMIENTO, NI LA CUANTÍA DE LOS PERJUICIOS EN LOS TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 1077 DEL CÓDIGO DE COMERCIO.”***

Esta excepción está soportada en el entendido que, para la aseguradora, no se ha cumplido con la carga de demostrar el siniestro y la cuantía de la pérdida, porque en el primer lugar, *“la demandante no probó mediante ninguna prueba idónea las condiciones de tiempo, modo y lugar en que se desarrollaron los hechos, puesto que la denuncia que acompaña la demanda únicamente relata una situación imprecisa, sin hilaridad ni consistencia ”* y, en segundo lugar, porque no se arrió al expediente prueba sumaria que indicara el valor del vehículo.

Para soportar su tesis, manifestó que las investigaciones realizadas por el Instituto Nacional de Investigación y Prevención del Fraude – INIF, determinaron que: (i) no son congruentes con la denuncia y (ii) la demandante no probó que fue víctima de una sustancia psicoactiva.

Explicó que las entrevistas tomadas al hermano de la asegurada resultaban contradictorias con lo consignado en la denuncia, porque diferían de tiempo, modo y lugar, enfatizando que no en todas se hizo alusión a un tipo de bebida específica que compró, tampoco advirtió de la ingesta del alimento de comida rápida en cercanías de un parque de diversiones, sin contar que no aportó nombre alguno de la persona que lo colocó en estado de indefensión.

Adicionalmente resaltó, que **el demandante** no probó haber sido víctima de alguna sustancia psicoactiva, por cuanto no existe constancia en la historia clínica.

Pues bien, frente a la supuesta falta de prueba de la ocurrencia del siniestro vasta con precisar que esta si se aportó (*Ver Prueba 6-Denuncia Penal*) y que la jurisprudencia<sup>1</sup> ya se ha pronunciado sobre el tema, al estudiar la naturaleza jurídica de la denuncia en materia penal, pues la Corte entendió que ésta era la manifestación concreta y personal del ofendido, con expresión de las circunstancias de tiempo, de modo y de lugar que le constaban y que ponía en conocimiento de la autoridad competente para investigar si lo denunciado era o no delito. Esto es, que la denuncia es un acto formal que se presenta bajo la gravedad del juramento, que narra unos hechos descritos por su autor y que contiene una autoridad a la que se dirige y una fecha de presentación. Que la denuncia tiene un “*carácter informativo*”, pues hace conocer de la autoridad encargada de investigar, la ocurrencia de un hecho presuntamente delictivo, con indicación de las circunstancias en que ocurrió y si lo conoce, los probables autores o partícipes.

En relación con la ausencia de la cuantía del perjuicio, nótese que el suscrito si allego al sumario prueba indicatoria del valor del mismo, pues si observamos en el acápite de pruebas (*Ver Prueba 1 - Peritaje Comercial*) en este se consigna que el valor del automotor hurtado asciende a la suma de \$ 44.600.000, peritaje actualizado que no dista sino en 5 meses, desde su elaboración<sup>2</sup> hasta que acaeció<sup>3</sup> el siniestro, no obstante, si observamos el valor consignado en el juramento estimatorio de la demanda este se fijó en \$ 43.404.891, bajo el entendido que este devine del saldo insoluto de la obligación crediticia al momento del siniestro. (*Ver Prueba 4-Carta de Aprobación del Crédito BBVA y Situación Actualizada del Préstamo al 22-10-2021*)

Destáquese que los documentos antes enunciados y aportados como pruebas no fueron tachados de falsos por la aseguradora, luego debe otorgárseles el valor pertinente.

De otro lado, en referencia a las entrevistas tomadas por la aseguradora, ha de manifestarse que las mismas fueron obtenidas sin el acompañamiento de un profesional del derecho, situación que riñe con los postulados constitucionales. Adicionalmente son contradictorias, pues contrario a lo que se expone en él, se señaló en el mismo que:

“10. Análisis de contenido y exactitud de la información:

---

<sup>1</sup> CORTE SUPREMA DE JUSTICIA SALA DE CASACIÓN PENAL - SALA DE DECISIÓN DE TUTELAS – MP. FERNANDO LEÓN BOLAÑOS PALACIOS -PROCESO T 96859 - PROVIDENCIA [STP3038-2018](#).

<sup>2</sup> Mayo 5 de 2021.

<sup>3</sup> Octubre 12 de 2021.

*A nivel de la credibilidad del testimonio de los entrevistados, estos cuentan con una hilaridad coherente y lógica, la información espacio temporal es normal, el nivel de particularidades sobre las circunstancias del siniestro e información adicional es promedio, no hay detalles superfluos o inusuales, y finalmente no hay exposición por parte de ninguno sobre el estado emocional subjetivo o fisiológico que vivieron al momento de la ocurrencia del siniestro.”*

Finalmente, cuando la aseguradora censura que **el demandante** no probó haber sido víctima de alguna sustancia psicoactiva, resulta imposible demostrar su ocurrencia porque simplemente mi cliente no fue la víctima directa del hurto, recordemos que fue su hermano.

En el respectivo acápite se solicitará como prueba las grabaciones filmicas tomadas por el ajustador a mi cliente y sus familiares, además se solicitará el interrogatorio del profesional que realizó el estudio a fin de controvertirlo.

EXCEPCIÓN SEGUNDA:

**“COEXISTENCIA DE SEGUROS, APLICACIÓN DE LOS ARTÍCULOS 1092 Y 1093 DEL CÓDIGO DE COMERCIO.”**

Edifica la compañía de seguros esta excepción, bajo la tesis que mi cliente había celebrado simultáneamente dos contratos de seguros, con compañías diferentes, amparando el mismo riesgo sobre el automotor de su propiedad, situación reprochada en nuestro estatuto comercial y que, asu juicio, reñía contra los postulados contractuales que deben circundar las relaciones aseguraticias, como por ejemplo el de la buena fe.

En relación a esta teoría cabe manifestar enfáticamente que no es cierto, toda vez que el único contrato de seguros que ha suscrito la demandante con la aseguradora ALLIANZ SEGUROS S.A, ha sido el contenido en la póliza de automóviles individual livianos particulares No 022921146/0, con una vigencia desde el 6 de julio de 2021 al 5 de julio de 2022 a fin de asegurar el vehículo de placas JGU901 por la suma de CUARENTA Y CUATRO MILLONES SEISCIENTOS MIL PESOS MLCTE (\$ 44.600.000), sin deducible alguno en el amparo de hurto de mayor cuantía. La tomadora y asegurada de la póliza suscrita fue la señora MARÍA MERCEDES CRUZ PAZ y el beneficiario BANCO BILBAO VIZCAYA BBVA.

Nótese que la aseguradora no aportó la Póliza No. 1191083, que supuestamente se suscribió entre mi cliente y la compañía Axa Colpatria Seguros S.A.

En el respectivo acápite se solicitará como prueba la exhibición de la Póliza No. 1191083, expedida por la compañía Axa Colpatria Seguros S.A.

EXCEPCIÓN TERCERA:

**“RIESGOS EXPRESAMENTE EXCLUIDOS EN LA PÓLIZA DE SEGURO AUTOMÓVILES INDIVIDUAL LIVIANOS PARTICULARES NO. 022921146/0.”**

Después de traer a colación abundante jurisprudencia sobre el tema de las exclusiones en los contratos de seguro y luego de transcribir las 22 exclusiones pactadas entre el tomador y asegurador de la póliza de automóviles individual livianos particulares No 022921146/0, el ilustre colega de la contraparte, eleva una petición al despacho de forma generalizada, en el sentido “*de configurarse alguna de ellas no podrá existir responsabilidad en cabeza del Asegurador, por cuanto el juez no podrá ordenar la afectación de la Póliza Automóviles Individual Livianos Particulares No. 022921146/0 pues las partes acordaron pactar tales exclusiones*”.

Adviértase que de las exculpaciones presentadas en esta excepción, no se señaló al despacho, en específico, alguna que se encuadrara dentro del actuar de mi cliente, simplemente porque ella no incurrió en alguna de estas, por ejemplo, el vehículo **jamás** fue utilizado para el trabajo en alguna plataforma, el uso que se le daba a este era para el transporte de la tomadora del seguro al centro médico donde le tratan hoy en día el cáncer que padece, además de sus diligencias personales, quien lo conducía al momento del siniestro era el hermano de mi cliente y estaba **debidamente autorizado** por ella para su conducción, este **no** lo tomaba a escondidas, **ni** de forma clandestina, **nunca** se transportaron sustancias ilegales en el automotor, en fin, mi cliente siempre ha obrado de buena fe.

EXCEPCIÓN CUARTA:

**“FALTA DE COBERTURA MATERIAL DADO QUE LA CULPA GRAVE REPRESENTA UN HECHO NO ASEGURABLE.”**

Se contruye esta excepción en el comportamiento que habría sido adoptado por el el hermano de la tomadora del seguro, individuo a quien le hurtaron el vehiculo, en consideración a que “*recoger una mujer desconocida en la calle. (ii) circular con ella en horas de la noche y finalmente (iii) ingerir (Sic) bebidas alcohólicas con una mujer desconocida y posteriormente asumir la conducción del vehículo, son claramente constitutivas de culpa grave. Resultando a todas luces claro que la conducta del señor Pablo Paz Cruz se enmarca dentro de la culpa grave, y por ende, no es un riesgo asegurable. Por lo que necesariamente deberá negarse la pretensión de la demanda y cualquier petición encaminada a afectar la póliza de seguro por los hechos aquí discutidos.*”

Bien, frente a lo anterior, valga manifestar respetuosamente que resulta hasta cómico dichas exculpaciones, pues donde esta estatuido que conducir de noche con una mujer resultase peligroso, parece más bien que la defensa de la aseguradora acudiera a cualquier excusa, por ilógica que fuera, para sustraerse de su obligación indemnizatoria, sin ninguna seriedad y/o fundamento factico o jurídico.

Ahora bien, debe aclarase que el señor PABLO PAZ CRUZ, hermano de la demandante, nuca condujo el vehículo en estado de embriaguez, pues este precisó que si había comprado bebidas alcohólicas y que fueron ingeridas dentro del automotor pero nunca aseveró que hubiese conducido bajo efectos del alcohol, pero en gracia de discusión que así hubiese sido, me permito traer a colación la cláusula de amparo patrimonial pactada en la citada póliza que eximie su responsabilidad así:

## **2.10 Amparo Patrimonial**

### **2.10.1 ¿Qué cubre?**

*Este amparo cubre los daños sufridos por el vehículo asegurado y los perjuicios causados por Responsabilidad Civil Extracontractual y cubiertos por esta póliza, hasta los límites previstos en la carátula, provenientes de un accidente de tránsito ocasionado por el vehículo asegurado en esta póliza, cuando usted o el conductor autorizado desatienda las señales de tránsito o cuando el conductor se encuentre bajo el efecto de bebidas embriagantes, drogas tóxicas, heroínas o alucinógenos.*

Es que partir de la mala fe, predicada por la aseguradora, sobre el actuar del tomador del seguro, es concluir que la situación de hurto fue provocada por este, conducta que está en la obligación probar la compañía de seguros.

En el respectivo acápite se solicitará como prueba la exhibición del documento idóneo que indique que el siniestro del automotor de placas JGU901 fue provocado.

EXCEPCIÓN QUINTA:

### **“CARÁCTER MERAMENTE INDEMNIZATORIO QUE REVISTEN LOS CONTRATOS DE SEGUROS”**

En esta excepción se esgrime que *“el contrato de seguro no puede ser fuente de enriquecimiento y que el mismo tiene a un carácter meramente indemnizatorio. En ese sentido, el contrato de seguro en cuestión no puede verse afectado, dado que no se encuentra probada (sic) en el proceso la ocurrencia del siniestro ni la cuantía de la pérdida”*.

Mi cliente no se está enriqueciendo con la solicitud de afectación de la póliza de automóviles individual livianos particulares No 022921146/0, simplemente está reclamando la indemnización que el corresponde en virtud a la realización del riesgo asegurado conforme el artículo 1072 del Código de Comercio.

Ahora bien, reitérese que el valor pedido como indemnización no fue inventado, pues este obedece exactamente a lo debido por mi cliente a la entidad financiera al momento del siniestro, luego mal haría en calificar de *“enriquecimiento”* la contraparte, la reclamación indemnizatoria que mi cliente tiene derecho a que le sea honrada.

En cuanto al siniestro y la cuantía de la pérdida ya me referí al tema en la respuesta a la excepción primera.

EXCEPCIÓN SEXTA:

### **“EN CUALQUIER CASO, DE NINGUNA FORMA SE PODRÁ EXCEDER EL LÍMITE DEL VALOR ASEGURADO DEL AMPARO DE HURTO DE MAYOR CUANTÍA.”**

Aquí se considera la hipótesis de que en el evento en que la compañía de seguros resulte condenada en este litigio, la suma a pagar no podría superar el valor indicado de la caratula de la póliza, la cual fue fijada en cuantía de \$ 44.600.000, pues de lo contrario se transgrediría lo preceptuado en el artículo 1079 del Código de Comercio.

Frente a este argumento, omite el profesional del derecho que la norma en cita trae consigo una extensión de dicha responsabilidad, en el sentido que según el artículo 1074 *ibídem* “el asegurador se hará cargo, dentro de las normas que regulan el importe de la indemnización, de los gastos razonables en que incurra el asegurado en cumplimiento de tales obligaciones”, de forma tal que si por culpa del asegurador se generan gastos adicionales por el incumplimiento de la prestación indemnizatoria, le corresponderá precisamente asumirlos.

#### EXCEPCIÓN SÉPTIMA:

##### **“IMPROCEDENCIA TOTAL DEL COBRO DE INTERESES MORATORIOS”.**

Se edificó esta excepción, advirtiendo que en el caso en concreto no se dieron los postulados del artículo 1077 del Código de Comercio, pues bajo esta postura tampoco habría lugar a reconocer intereses de mora definidos en el artículo 1080 *ibídem*, en tanto que de declarasen estos, solo podrían causarse desde la ejecutoria del fallo judicial que así lo indique, según jurisprudencia traída a colación.

Frente a este tema, vale la pena transcribir lo que el maestro HERNAN FABIO LOPEZ BLANCO plasmó en su obra<sup>4</sup>, al considerar que cualquier medio de comunicación resulta suficiente para determinar cómo cumplida la obligación de dar aviso del siniestro cuando afirmó:

*“Este deber implica comunicar por cualquier medio idóneo – escrito, telefónico, electrónico o aun verbal- la ocurrencia del siniestro, con el fin de que el asegurador pueda tomar las medidas atinentes a la defensa de sus intereses y preste la colaboración que en caso de siniestro pueda ser requerida”.*

*“Es de resaltar la conducta de algunas aseguradoras que contando tan solo con el aviso del siniestro proceden de inmediato y dentro del plazo del mes a partir de su recibo, a entregar un escrito en el cual niegan el pago de la indemnización y fundamentan las razones que tiene para si proceder.”*

Contrastando lo anterior con lo ocurrido se tiene que el hurto del automotor ocurrió el 12 de octubre de 2021 y la fecha de recepción de la denuncia fue el 15 de octubre de 2012, es decir dentro del término de los 3 días consagrado en el artículo 1075 del Código de Comercio.

Ahora bien, recordemos que el 14 de octubre de 2021, luego de que mi cliente efectuara la reclamación, la compañía de Seguros ALLIANZ SEGUROS S.A, mediante correo electrónico enviado a ella, le manifestó que el siniestro se iba a afectar bajo el “amparo de pérdida parcial por hurto de mayor cuantía, toda vez que el valor de la reparación de su vehículo superó el 75% del valor comercial de su vehículo”. Adicionalmente requirió algunos documentos y envió algunos formatos para proceder a su pago. Posteriormente, el 18 de noviembre de 2021, la compañía de

---

<sup>4</sup> Comentarios al Contrato de Seguro - Quinta Edición – Págs. 183.

Seguros ALLIANZ SEGUROS S.A, objetó la reclamación presentada al advertir en documento fechado el 2 de noviembre de 2021, que la asegurada no había cumplido con la carga de demostrar la ocurrencia del siniestro y su cuantía tal cual lo exigía el artículo 1077 del Código de Comercio, pero lo cierto es que ya tenían en su poder todos los documentos que acreditaban la ocurrencia del siniestro y la cuantía de la pérdida.

Por consiguiente es desde el 15 de noviembre de 2021 (corresponde a un mes después de la reclamación) hasta el 30 de mayo de 2022 (fecha de presentación de la demanda) y adicionalmente los que se hayan causado con posterioridad hasta que se haga efectivo el pago de la obligación contraída conforme a las disposiciones del Código de Comercio, específicamente de que trata el artículo 1080, calenda que se debe tener presente para efectos de la liquidación de los intereses.

EXCEPCIÓN OCTAVA:

**“FALTA DE COBERTURA MATERIAL DE LA PÓLIZA NO. 022921146/0 POR HABERSE CONFIGURADO UN EVENTO EXPRESAMENTE EXCLUIDO”.**

Afirma la contraparte que la conducta acaecida en el caso en concreto se encuentra enmarcada dentro de una exclusión pactada, por que a su parecer *“el suceso acaeció como consecuencia del abuso de confianza de la mujer que acompañaba al señor Pablo Cruz Paz el 12 de octubre de 2021. En ese sentido, no es dable afectar las pólizas por las que mi representada fue vinculada al proceso, pues se trata de un evento expresamente excluido en los términos del numeral 2.1. del capítulo 2 de exclusiones.”*

Frente a lo anterior, desnaturaliza a propósito el colega el tipo penal aplicable al caso en litigio, pues el suceso no se enmarca dentro del abuso de confianza, sino dentro del tipo penal prescrito en el artículo 240 del Código Penal de que trata el Hurto Calificado, al determinar que: *“La pena será de prisión de seis (6) a catorce (14) años, si el hurto se cometiere: (1...) . (2. **Colocando a la víctima en condiciones de indefensión o inferioridad o aprovechándose de tales condiciones**”, tipo penal que no se encuentra como exclusión en la póliza de automóviles individual livianos particulares No 022921146/0.*

Veamos, el Artículo 249 del Código Penal preceptúa que:

*“Abuso de confianza*

*El que se apropie en provecho suyo o de un tercero, de cosa mueble ajena, **que se le haya confiado o entregado por un título no traslativo de dominio**, incurrirá en prisión de dieciséis (16) a setenta y dos (72) meses y multa de trece punto treinta y tres (13.33) a trescientos (300) salarios mínimos legales mensuales vigentes.*

*La pena será de prisión de dieciséis (16) a treinta y seis (36) meses y multa hasta de quince (15) salarios mínimos legales mensuales vigentes, cuando la cuantía no exceda de diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes.*

*Si no hubiere apropiación sino uso indebido de la cosa con perjuicio de tercero, la pena se reducirá en la mitad."*

Contrastando las dos normas tenemos que la diferencia radica en la forma como le fue sustraído el vehículo, pues este no lo entregó voluntariamente a nadie, sino que le fue hurtado por una persona que conocía quien lo colocó en un estado de indefensión.

EXCEPCIÓN NOVENA:

***"GENÉRICA O INNOMINADA."***

En esta excepción se propone aplicar lo previsto en el inciso 1o del artículo 282 del Código General del Proceso.

Frente a ello ha de recordarse que este solo opera en el evento en que no esté demostrada la cuantía de la pérdida, no obstante, no fue así.

#### PRUEBAS ADICIONALES

Preceptúa el artículo 370 del C. G del P. que *"Si el demandado propone excepciones de mérito, de ellas se correrá traslado al demandante por cinco (5) días en la forma prevista en el artículo 110, para que este pida pruebas sobre los hechos en que ellas se fundan"*.

Como quiera en las excepciones propuestas se enunciaron numerosas situaciones fácticas de relevancia, me permito solicitar se decreten a favor de mi representada las siguientes:

EXHIBICIÓN DE DOCUMENTOS:

De conformidad con lo previsto en los artículos 265 y siguientes del C. G del P., solicito e insisto a su despacho se decrete la exhibición de los siguientes documentos a los que mi clienta no ha podido acceder a pesar de haberlos solicitado a través de derecho de petición y luego por vía de acción de tutela.

Conforme lo anterior, insisto en que no solo se alleguen todos y cada uno de los documentos requeridos, sino adicionalmente los siguientes:

- Grabaciones filmicas tomadas por el ajustador a mi cliente y sus familiares.
- Póliza No. 1191083, expedida por la compañía Axa Colpatria Seguros S.A.
- Documento idóneo que indique que el siniestro del automotor de placas JGU901 fue provocado.

COMPARECENCIA DE PERITO A AUDIENCIA:

Conforme lo consagrado en el artículo 228 del C. G del P, me permito solicitar se cite al perito:

- HELMER ORLANDO VARGAS - Psicólogo Forense - A&H Forensic Investigations SAS

A este perito, se le preguntara sobre su idoneidad e imparcialidad y sobre el contenido del dictamen rendido y presentado a ALLIANZ SEGUROS S.A.

Solicito se cite este perito por conducto de la aseguradora, toda vez que ella fue quien presentó el mismo y sabrá donde ubicarlo.

Cordialmente,



---

CESAR AUGUSTO DIAZ CASAS  
C.C. N. 80.048.913 de Bogotá  
T.P. N. 150.343 del C. S de la J.

FIN DEL DOCUMENTO

\*\*\*\*\*