

	JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI
Cali	Dos (2) de diciembre de dos mil veinte (2020)

SENTENCIA No. 136

ACCIÓN	REPARACIÓN DIRECTA
ACCIONANTE	AMPARO FERNÁNDEZ CORREA Y OTROS.
ACCIONADOS	EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI- EMCALI EICE ESP y MEGA PROYECTOS DE ILUMINACIONES DE COLOMBIA
RADICADO	76001-33-33-009-2016-00213-00

1. ANTECEDENTES

1.1 Pretensiones y fundamentos de hecho de la demanda:

La señora **Amparo Fernández Correa**, identificada con cédula de ciudadanía No. 31.950.553; **Ana Julia Fernández Correa**, identificada con cédula de ciudadanía No. 31.988.749; **Fabiola Fernández Correa**, identificada con cédula de ciudadanía No. 66.950.540; **Ediel Muñoz Correa**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.604.039, en su calidad de hermanos del afectado directo, actuando a través de apoderado judicial, interponen el medio de control de reparación directa contra las **Empresas Municipales de Cali EMCALI E.I.C.E E.S.P** y la sociedad **Mega Proyectos de Iluminaciones de Colombia S.A.S.** y las llamadas en garantía **Allianz Seguros S.A., La Previsora S.A. Compañía de Seguros, Axa Colpatria Seguros S.A. y Compañía Aseguradora de Fianzas S.A.- Confianza**, con la finalidad de que dichas entidades sean declaradas administrativamente responsables de los perjuicios materiales e inmateriales que aducen haber sufrido, con ocasión del fallecimiento del señor **José Urbey Fernández Correa**, ocurrida el 27 de mayo de 2015, al caerle en su humanidad una cuerda eléctrica de mediana tensión en hechos acaecidos sobre la carrera 32 B con diagonal 30 del barrio La Gran Colombia de la ciudad de Cali.

Como fundamentos fácticos exponen que, para el 27 de mayo de 2015, el señor **José Urbey Fernández Correa** se encontraba en el andén de la vía pública ubicada en la carrera 32 B con diagonal 30 del barrio La Gran Colombia de la ciudad de Cali, cuando fue impactado por una línea de mediana tensión que cayó sobre él.

Seguido a la ocurrencia de la electrocución en comento, el señor **José Urbey Fernández Correa** fue conducido al Hospital Primitivo Iglesias, quien ingresó por el servicio de urgencias, registrándose en la historia clínica "*paciente con cuadro clínico de 2 horas de evolución consistente en múltiples quemaduras en cuerpo, secundario a exposición eléctrica al coger un cable, cuerpo sin signos vitales al momento del ingreso*".

1.2. Fundamentos de derecho de las pretensiones:

A partir de los hechos puestos de presente y con el fin de sacar adelante sus pretensiones, la parte demandante manifiesta que con el actuar de la administración se desconocieron preceptos constitucionales (artículo 90 de la Constitución Política), acogiendo la jurisprudencia del Consejo de Estado que prevé que, en tratándose de daños producidos por redes de energía eléctrica, el fundamento de responsabilidad estatal se deriva de la teoría del riesgo excepcional; supuesto de responsabilidad objetiva, que sólo se libera cuando se demuestra la fuerza mayor, el hecho exclusivo de un tercero o la culpa exclusiva de la víctima.

1.3. Alegatos de conclusión:

La parte actora, dentro del término concedido para tal efecto, guardó silencio.

2. INTERVENCIÓN DE LAS ENTIDADES DEMANDADAS – DE LAS LLAMADAS EN GARANTÍA Y DEL MINISTERIO PÚBLICO

2.1. Contestación de la demanda:

2.1.1. Empresas Municipales de Cali- EMCALI EICE ESP:

Conforme con lo establecido en la constancia secretarial obrante a folio 113 del plenario, la entidad demandada presentó de forma oportuna el escrito de contestación de demanda, en el que procedió a oponerse a las súplicas de la demanda, indicando que el día de los hechos objeto de estudio, 27 de mayo de 2015, aproximadamente a las 17:00 horas, se presentaron lluvias en el sector de la carrera 32B con diagonal 30, barrio la Gran Colombia de la ciudad de Cali; hecho que ocasionó que las hojas de una palma adyacente al poste de energía, estando húmedas por acción de la lluvia y el viento, hicieran contacto con la red externa, ocasionando la ruptura de la misma. Aunado a lo anterior, considera que no solo se ha presentado una deficiencia probatoria de parte de los demandantes, sino que también hace mención al eximente de responsabilidad denominado culpa exclusiva de la víctima, pues el señor **José Urbey Fernández Correa** no habría tomado las precauciones necesarias en tanto cogió la línea de energía que se encontraba en el suelo; luego, aclara la entidad, que fue el señor **Fernández Correa** quien accedió a la red y no que la misma cayera sobre él.

Formuló como excepciones las denominadas: *"inexistencia de responsabilidad civil extracontractual a la acción del Estado"*; *"falta de demostración y cuantificación de los perjuicios morales y materiales pretendidos en la demanda"*; *"ausencia de responsabilidad de las Empresas Municipales de Cali EMCALI EICE ESP, por la culpa exclusiva de la víctima"*; *"compensación de culpas (artículo 2357 del Código Civil)"*; *"cobro de lo no debido"* y *"innominada"*.

2.1.2. Sociedad Mega Proyectos de Iluminaciones de Colombia S.A.S.:

Conforme se advierte en la constancia secretarial obrante a folio 113 del plenario, la entidad demandada contestó la demanda de manera oportuna, solicitando se denieguen las súplicas

Radicado No. 76001-33-33-009-2016-00213-00

de la demanda, precisando que los cables de media y baja tensión ubicados en el lugar de los hechos son de uso exclusivo de **EMCALI EICE ESP** y no de la empresa concesionaria del sistema de alumbrado público de la ciudad, **Mega Proyectos de Iluminaciones de Colombia SAS**, a quien le corresponde la infraestructura del alumbrado público ubicado en el separador central.

Formuló como excepciones las denominadas: *"ausencia de responsabilidad de Mega Proyectos de Iluminaciones de Colombia S.A.S"; "inexistencia de los elementos de responsabilidad"; "causa extraña"; "inexistencia del daño, su cuantía y extensión"; "falta de legitimación en la causa por pasiva" y la "innominada".* La excepción denominada *"falta de legitimación en la causa por pasiva"* fue resuelta en el transcurso de la audiencia inicial.

2.1.3. Llamadas en garantía por las Empresas Municipales de Cali- EMCALI EICE ESP:

. – Allianz Seguros S.A.:

Contestó la demanda de forma oportuna, conforme fue determinado en la constancia secretarial que obra a folio 120 del C.1., oponiéndose a las pretensiones incoadas en el líbello inicial, al considerar que la víctima manipuló un cable de alta tensión; actuación culposa que no permite endilgarle responsabilidad a **EMCALI**, en tanto si bien la conducción de energía eléctrica es una actividad peligrosa, la misma se cumplió dentro de las normas reglamentarias.

Formuló como excepciones las denominadas: *"ausencia de relación de causalidad- culpa exclusiva de la víctima"; "inexistencia de falla de servicio atribuible a Emcali E.I.C.E. E.S.P."; "concurrency de culpas (Subsidiaria)"; "excesiva valoración del supuesto perjuicio sufrido por los demandantes"; "el limitado valor probatorio de las noticias de prensa"; "el limitado valor probatorio de las fotografías"; "excepción genérica"; "vinculación extemporánea de Allianz S.A. e inoperancia del llamamiento en garantía"; "límite de la suma asegurada y condiciones del contrato de seguro"; "deducible pactado"; "límite de responsabilidad de Allianz Seguros S.A."; "excepción genérica".*

. – La Previsora S.A. Compañía de Seguros:

Dentro del término legal, la entidad llamada en garantía presentó contestación de la demanda, de conformidad con la constancia secretarial visible a folio 120 del C.1., se opuso a la prosperidad de las pretensiones de la demanda, exponiendo que la infraestructura eléctrica de propiedad de **EMCALI EICE ESP**, el poste y las redes ubicadas en el lugar de los hechos, cumplen con las distancias de seguridad y alturas con respecto a la normatividad vigente; no obstante, sobre la acera, a 50 cm del borde, se encuentra plantada una palma adyacente al paso de las redes. El día de los hechos, la hoja de palma rompió el primario y el señor **José Urbey Fernández Correa**, al tratar de coger la línea, recibió una descarga eléctrica, al acceder a la misma sin la debida precaución.

Formuló como excepciones las denominadas: *"inexistencia de relación de causalidad entre el daño o perjuicio alegado"; "ilegitimidad de la causa por pasiva para las Empresas Municipales de Cali"; "enriquecimiento sin justa causa"; "las meras expectativas no son*

Radicado No. 76001-33-33-009-2016-00213-00

indemnizables"; "juramento estimatorio"; "inexistencia del daño"; "reparación del daño moral en caso de muerte"; "inexistencia de obligación de responsabilidad"; "incumplimiento de la carga de la prueba del demandante"; "aplicación del valor asegurado"; "inexistencia de obligación por pago total de la suma asegurada en responsabilidad civil artículo 1979 del Código de Comercio"; "falta de cobertura"; "condiciones, amparos, límites y exclusiones de la póliza"; "inexistencia de la obligación de indemnizar intereses o sanciones moratorias"; "incumplimiento de las cargas derivadas del contrato de seguro para la póliza Lider"; "carencia de solidaridad entre la Previsora S.A. y las Empresas Municipales de Cali- EMCALI EICE ESP"; "genérica". La excepción denominada "ilegitimidad de la causa por pasiva para las Empresas Municipales de Cali" fue resuelta en el transcurso de la audiencia inicial.

2.1.4. Llamadas en garantía por Sociedad Mega Proyectos de Iluminaciones de Colombia S.A.S.:

. – Axa Colpatría Seguros S.A.:

Contestó la demanda de forma oportuna conforme fue determinado en la constancia secretarial que obra a folio 120 del C.1., oponiéndose a las pretensiones incoadas en el libelo inicial al resaltar que la red de mediana tensión que cayó sobre el lugar de los hechos no se encuentra bajo el área de influencia del alumbrado público a cargo de **Mega Proyectos de Iluminaciones de Colombia SAS**, sino que las mismas son de propiedad y uso exclusivo de EMCALI EICE ESP, ya que la red de alumbrado público se ubica en el separador central de la vía sobre la Diagonal 30, red que no causó la muerte del señor **José Urbey Fernández Correa**.

Formuló como excepciones las denominadas: *"las excepciones planteadas por la entidad que efectuó el llamamiento en garantía a Axa Colpatría Seguros S.A."; "falta de legitimación en la causa por pasiva: el bien que produjo la lesión al demandante no es de propiedad ni administración de Mega Proyectos de Iluminaciones de Colombia S.A.S"; "inexistencia de nexo causal entre las actuaciones administrativas de Mega Proyectos de Iluminaciones de Colombia S.A.S. con la muerte del señor Fernández Correa"; "genérica o innominada"; "ausencia de cobertura y de obligación indemnizatoria de mi representada: el daño alegado fue causado por un bien de propiedad de Emcali EICE ESP y no de Mega Proyectos de Iluminaciones de Colombia S.A.S"; "ausencia de cobertura y de obligación indemnizatoria de mi representada por no realizarse el riesgo asegurado"; "la obligación de Axa Colpatría Seguros S.A. está sujeta al marco de los amparos otorgados"; "límites máximos de la eventual responsabilidad o de la eventual obligación indemnizatoria que se atribuye a Axa Colpatría Seguros S.A. y deducible consagrado en la póliza"; "las exclusiones de amparo" y la "genérica o innominada y otras".*

. – Compañía Aseguradora de Fianzas S.A.- Confianza:

La entidad llamada en garantía dio contestación a la demanda dentro del término legal, de conformidad con la constancia secretarial visible a folio 120 del C.1., oponiéndose a la prosperidad de las pretensiones de la demanda, al considerar que no es posible acreditar la existencia de responsabilidad imputable a la empresa **Mega Proyectos de Iluminaciones de Colombia SAS** toda vez que existen pruebas que demuestran que el tipo de red eléctrica con la cual ocurrió el accidente no estaba a cargo de dicha empresa pues el objeto

Radicado No. 76001-33-33-009-2016-00213-00

del contrato de concesión está relacionado con el servicio de alumbrado público, cuya red estaba en un punto distinto del accidente.

Formuló como excepciones las denominadas: "*ausencia de culpa imputable a Mega Proyectos de Iluminaciones de Colombia SAS*"; "*culpa exclusiva de la víctima/concurrencia de culpas*"; "*improcedencia de reconocimiento y pago de perjuicios por lucro cesante por ausencia de prueba*"; "*los perjuicios morales pretendidos deberán ser probados*"; "*el daño emergente pretendido no se encuentra probado*"; "*ausencia de cobertura de pago de perjuicios extrapatrimoniales*"; "*ausencia de cobertura de lucro cesante*"; "*deducible pactado en la póliza*"; "*genérica*".

2.2. Alegatos de conclusión:

2.2.1. Empresas Municipales de Cali- EMCALI EICE ESP:

En el término concedido para tal efecto, allegó sus alegatos finales, en los que se ratifica en los argumentos y razones de defensa expuestos en su escrito de contestación. Reiterando que la línea se encontraba en el piso y el señor **José Urbey Fernández Correa** se acercó a la red, tomándola sin precaución del piso y recibiendo una descarga eléctrica.

2.2.2. Sociedad Mega Proyectos de Iluminaciones de Colombia S.A.S.:

Dentro del término legal presentó su escrito de alegaciones de conclusión, insistiendo en que la entidad es la empresa encargada de la administración del sistema de alumbrado público de la ciudad de Cali, sin embargo, en el lugar de los hechos, se produjo la caída de una línea de media tensión que es de uso exclusivo de **EMCALI**.

2.2.3. Llamada en garantía Allianz Seguros S.A.:

Encontrándose dentro del término otorgado la llamada en garantía alegó de conclusión, reafirmando los argumentos esgrimidos en el escrito de contestación de la demanda y concluyó que a lo largo del debate probatorio se pudo evidenciar que el presunto perjuicio alegado por los demandantes sólo pudo haber tenido causa en un fenómeno jurídicamente exterior y ajeno a la entidad demandada **EMCALI EICE ESP**, este es, la culpa exclusiva de la víctima, al haber manipulado el cable eléctrico de alta tensión que se encontraba en el suelo.

2.2.4. Llamada en garantía La Previsora S.A. Compañía de Seguros:

De manera oportuna, la Previsora S.A. allegó escrito de alegaciones finales, reiterando las razones expuestas en la contestación de la demanda y del llamamiento en garantía, sosteniendo que no se estructura en el presente asunto una falla del servicio, en tanto el nexo causal no se encuentra demostrado.

2.2.5. Llamada en garantía Axa Colpatria Seguros S.A.:

Dentro del término concedido para alegar de conclusión, la entidad llamada en garantía resaltó que la ausencia de responsabilidad es evidente ya que el objeto que fue la causa

Radicado No. 76001-33-33-009-2016-00213-00

eficiente de la muerte del señor **José Urbey Fernández Correa** no pertenece ni está bajo la custodia de la sociedad concesionaria del alumbrado público de la ciudad de Cali.

2.2.6. Llamada en garantía Compañía Aseguradora de Fianzas S.A.- Confianza:

En el término concedido para tal efecto, guardó silencio.

2.2.7. Ministerio Público:

Dentro del término de traslado para presentar sus alegaciones finales, guardó silencio.

3. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

3.1. De los presupuestos procesales.

El Despacho no observa irregularidades procedimentales que conlleven a declarar la nulidad total o parcial de lo actuado pues, una vez admitida la demanda, notificada la misma y surtido el traslado para su contestación, se llevó a cabo la audiencia inicial en la forma señalada en el artículo 180 de la ley 1437 de 2011¹, en la que, además de fijar el litigio, se decretaron las pruebas, siendo éstas recaudadas conforme lo dispone el artículo 181 de la misma norma².

En virtud de lo anterior, se declaró cerrada la etapa probatoria y de acuerdo con lo dispuesto en el inciso 3º del artículo 181 de la Ley 1437 de 2001, se prescindió de la audiencia de Alegaciones y Juzgamiento y se dispuso correr traslado a las partes para que alegaran de conclusión por el término común de diez (10) días³. El audio y video de las audiencias realizadas por el Despacho, se encuentran grabados conforme el artículo 183 ibídem.

3.2. Problema jurídico:

El problema jurídico se circunscribe determinar si, las entidades accionadas son administrativamente responsables de los daños y perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales que aducen haber sufrido los demandantes, con ocasión del fallecimiento de su familiar, el señor **José Urbey Fernández Correa**, el 27 de mayo de 2015, cuando encontrándose transitando por el barrio "La Gran Colombia" de la ciudad de Cali, fue alcanzado por una corriente eléctrica proveniente del cableado perteneciente al alumbrado público del sector.

3.3. Marco normativo y jurisprudencial aplicable al caso:

El artículo 90 de la Constitución Política establece que: *"El Estado responderá patrimonialmente por los daños antijurídicos que le sean imputables, causados por la acción o la omisión de las autoridades públicas. En el evento de ser condenado el Estado a la reparación patrimonial de uno de tales daños, que hayan sido consecuencia de la conducta dolosa o gravemente culposa de un agente suyo, aquel deberá repetir contra éste".*

¹ Folios 126 a 130.

² Folios 190 a 194

³ Folios 266 y 268.

De conformidad con el artículo 140 de la Ley 1437 de 2011, el medio de control Reparación Directa es el adecuado frente a la responsabilidad extracontractual derivada de la actividad de la administración, cuyo fundamento constitucional se encuentra en el artículo 90 de la Constitución Política, el cual le impone al Estado la obligación de indemnizar todo daño antijurídico originado por una acción u omisión de las autoridades públicas; es decir, permite que el administrado que haya recibido un daño o perjuicio en desarrollo de la actividad Estatal, ya sea originado en un hecho, una omisión o en una operación administrativa, pueda acudir directamente ante esta Jurisdicción Administrativa para obtener el resarcimiento del mismo.

Tradicionalmente, la jurisprudencia y la doctrina han señalado que, para deducir la responsabilidad de la Administración Pública por sus hechos u omisiones, actualmente, con fundamento en el artículo 90 de la Constitución Política, es necesario que confluyan tres condiciones, que son: (i) un hecho imputable a la administración, (ii) un daño o perjuicio indemnizable y (iii) la relación de causalidad entre el hecho y el daño.

3.3.1 Responsabilidad del Estado por la prestación del servicio público de energía:

En lo que corresponde a la responsabilidad Estatal por los daños antijurídicos ocasionados a los ciudadanos como consecuencia de la actividad de conducción de energía eléctrica, la cual está a cargo del Estado a través de las entidades prestadoras de servicios públicos en cada ente territorial, es menester indicar, que el Consejo de Estado ha planteado que su estudio debe analizarse, en principio, bajo el título de imputación de **riesgo excepcional**, por lo que la administración sólo puede exonerarse de responsabilidad, si logra demostrar que el daño se ocasionó por fuerza mayor, por el hecho exclusivo de un tercero o por culpa exclusiva de la víctima.

Al respecto, el Alto Tribunal, en sentencia fechada el 14 de julio de 2017⁴ expuso:

"39.- De acuerdo con la línea jurisprudencial del Consejo de Estado, los criterios a tener en cuenta para la imputación del daño antijurídico con ocasión de una actividad que demande la conducción de energía eléctrica son los siguientes: (i) que se trate de una actividad de conducción de energía eléctrica; (ii) a la que es aplicable un régimen de responsabilidad objetiva; (iii) producto de la creación, incremento (sic) o modificación de un riesgo por la entidad que explota la actividad, en el entendido que "las actividades necesarias para el desarrollo de esa prestación, por su propia naturaleza peligrosa, son creadoras de riesgos, precisamente por la contingencia al daño", o porque es dueña de las redes [guarda material de la actividad o estructura] y prestadora del servicio de energía; (iv) de la que sólo exonerarse (sic) demostrando alguna de las causales eximentes [fuerza mayor, hecho del tercero, hecho o culpa exclusiva de la víctima –v.gr., por tendido y uso de redes clandestinas-]; (v) sin embargo, puede encuadrarse la atribución jurídica en el

⁴ Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección C, Consejero Ponente: Jaime Orlando Santofimio Gamboa, Radicación número: 66001-23-31-000-2006-00496-01(36967), Actor: Margarita Arbeláez Álzate y Otros, Demandado: Empresa de Energía de Pereira y Otro.

fundamento de la falla en el servicio debiéndose demostrar que se incumplieron, omitieron o cumplieron defectuosamente las normas técnicas exigidas para la prevención del daño, siempre dentro de los criterios de razonabilidad y proporcionalidad; (vi) para el análisis de la falla es importante comprender que el Estado por medio del Ministerio de Minas y Energía "cumple funciones reglamentarias generales y vela por el cumplimiento de las disposiciones en lo que atañe al Sistema Eléctrico Nacional; competencias entendidas desde el ámbito de la generalidad y como desarrollo de una función marco", en tanto que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios tiene funciones de inspección, control y vigilancia de las entidades prestadoras de los servicios públicos; y, (vii) dentro del encuadramiento de la falla en el servicio se puede tener en cuenta que las "normas de seguridad de redes eléctricas, así como las referidas a las distancias mínimas, pretenden aminorar el riesgo inherente que implica la prestación del servicio de energía. Por esa razón, la ubicación inadecuada de las redes genera un riesgo mayor e inminente para las personas, quienes pueden entrar en contacto directo con las redes y los conductores, exponiendo innecesariamente su vida", de manera que se puede atribuir la falla cuando se sitúan redes de conducción de energía "a una distancia menor de la permitida por la reglamentación existente para esos casos", o cuando no se les da el mantenimiento debido, o cuando no se garantiza la seguridad con relación a las redes que se encuentran en lugares abiertos."

Como se puede observar, el Máximo Tribunal de lo Contencioso Administrativo también ha considerado, que en los casos en donde se genera un daño por la conducción de energía eléctrica, se puede aplicar el régimen subjetivo de responsabilidad de falla en la prestación del servicio, siempre que las pruebas que obren en el plenario permitan establecer, que las entidades de las cuales se deprecia su responsabilidad, faltaron a su deber de mantener y reparar las redes eléctricas.

En este punto es importante señalar, que al resolver un caso de similares aristas al que es objeto de estudio, el Honorable Consejo de Estado concluyó que, en tratándose de daños causados por la conducción de la energía eléctrica, el régimen de imputación es **objetivo**, en tanto se fundamenta en el riesgo que crea dicha actividad para los administrados, que sólo podrá exonerarse cuando se acredite la existencia de una causa extraña.

"(...) la Sala no puede obviar que, en efecto, el daño se produjo como consecuencia de la conducción de energía eléctrica, actividad que, per se, es considerada peligrosa y cuyo régimen de responsabilidad frente al Estado, por regla general, es de carácter objetivo, pues se trata de un servicio que crea un riesgo de carácter excepcional que, de materializarse, compromete su responsabilidad patrimonial. No importa, para el efecto, que no exista ilicitud en la conducta de la Administración e, incluso, que ésta contribuya al cumplimiento de un deber legal, pues la imputabilidad surge del ejercicio de una actividad que, por su peligrosidad, genera un riesgo grave y anormal para los administrados⁵.

Esta Corporación ha sostenido que, para que pueda atribuirse responsabilidad a la administración bajo el título objetivo de riesgo excepcional, es necesario que se materialice un riesgo al que ella haya expuesto a sus funcionarios, empleados, contratistas o particulares, según el caso, con ocasión del desarrollo de actividades peligrosas, tales

⁵ Ver, entre otras, las sentencias de la Sección Tercera del Consejo de Estado del 10 de julio de 2003 (expediente 14083); del 3 de mayo de 2007 (expediente 16180); del 26 de marzo de 2008 (expediente 14780).

como el uso de armas de fuego, la conducción de vehículos automotores o la conducción de energía eléctrica. En esos eventos, por tratarse de un régimen de responsabilidad objetiva, a la parte actora le corresponde demostrar que la actividad peligrosa desarrollada por la administración fue la causa del daño cuya reparación reclama, supuesto que, como ya se advirtió, está acreditado en este caso, pues es claro el nexo de causalidad existente entre la actividad riesgosa ejercida por la parte demandada y el daño cuya indemnización se reclama.

Sin embargo, también ha dicho la Sala que la administración puede enervar su responsabilidad mediante la comprobación fehaciente de que el hecho dañoso devino de una causa extraña, exclusiva, excluyente y adecuada, esto es, que el daño se produjo por fuerza mayor, por culpa exclusiva y determinante de la víctima o por el hecho exclusivo y determinante de un tercero⁶.”⁷

Teniendo en cuenta la jurisprudencia que antecede, así como los fundamentos fácticos y jurídicos de la demanda, el Despacho procederá a analizar el caso concreto desde el régimen de responsabilidad del riesgo excepcional, para lo cual se debe estudiar el cumplimiento de estos dos elementos, **i)** el daño que implica la lesión o perturbación del bien protegido por el derecho, y **ii)** la relación de causalidad entre la falta o falla de la administración y el perjuicio sufrido.

3.3.2. Obligación de vigilancia del tendido eléctrico público:

Conforme lo establece el artículo 14.25 de la Ley 142 de 1994 o Ley de servicios públicos domiciliarios (vigente al momento de la ocurrencia de los hechos), el servicio público domiciliario de energía eléctrica debe entenderse como: *“...el transporte de energía eléctrica desde las redes regionales de transmisión hasta el domicilio del usuario final, incluida su conexión y medición. También se aplicará esta Ley a las actividades complementarias de generación, de comercialización, de transformación, interconexión y transmisión.”*

El artículo 18 de ese mismo estatuto, determinó que la Empresa de Servicios Públicos es aquella que *“tiene como objeto la prestación de uno o más de los servicios públicos a los que se aplica esta Ley, o realizar una o varias de las actividades complementarias, o una y otra cosa.”*

Y en el artículo 28, se dispuso que las empresas prestadoras de servicios públicos domiciliarios tienen el deber de realizar el mantenimiento y reparación de las redes locales; actividades cuyos costos estarán a su cargo.

Por su parte, la Comisión de Regulación de Energía y Gas “CREG”, en el inciso 3º del artículo 2º de la Resolución No.043 de 1995 *“Por la cual se regula de manera general el suministro y el cobro que efectúen las empresas de Servicios Públicos Domiciliarios a municipios por el servicio de energía eléctrica que se destine para alumbrado público”*, estableció lo siguiente:

⁶ Consejo de Estado, Sección Tercera, sentencias de 15 de marzo de 2001 (expediente 11222), del 25 de julio de 2002 (expediente 14180) y del 26 de marzo de 2008 (expediente 14780).

⁷ CONSEJO DE ESTADO, SECCIÓN TERCERA. Consejero ponente: CARLOS ALBERTO ZAMBRANO BARRERA. Providencia del quince (15) de marzo de dos mil dieciocho (2018). Radicación número: 05001-23-31-000-2005-08324-01(43896).

"El suministro de la energía eléctrica para el servicio de alumbrado público es responsabilidad de la empresa distribuidora o comercializadora con quien el municipio acuerde el suministro, mediante convenios o contratos celebrados con tal finalidad. Las características técnicas de la prestación del servicio se sujetarán a lo establecido en los Códigos de Distribución y de Redes."

Tomando como marco de reflexión el marco normativo expuesto, así como lo indicado frente al tema por el Honorable Consejo de Estado, es claro que en aquellos casos donde se debata la responsabilidad del Estado en actividades peligrosas, relativas a la conducción de energía eléctrica, si bien debe por regla general darse aplicación del régimen objetivo, resulta posible que la administración se exima de responsabilidad cuando se demuestre que el daño devino de una causa extraña, exclusiva y excluyente.

3.4. Análisis del caso en concreto:

En el caso de marras, se solicita la reparación de perjuicios por cuenta de la descarga eléctrica que recibió el señor **José Urbey Fernández Correa**, en virtud de la caída de una línea de media tensión en su humanidad, que produjo su deceso debido a la descarga eléctrica que recibió.

Teniendo en cuenta lo anterior, es claro el régimen aplicable en casos donde el daño es causado por actividades peligrosas, como la conducción de energía eléctrica, es de carácter **objetivo**; como quiera que basta la realización del riesgo creado por la administración para que el daño le resulte imputable.

En tal virtud, debe decirse, que la prosperidad de las pretensiones se encuentra sujeta a la configuración de estos dos elementos, a saber: **i)** el daño que implica la lesión o perturbación del bien protegido por el derecho, y **ii)** la relación de causalidad entre la falta o falla de la administración y el perjuicio sufrido.

No obstante lo anterior, la Administración quedará exenta de cualquier responsabilidad, en caso de acreditarse que el daño alegado tuvo como origen único y exclusivo, un hecho imputable a la propia víctima, a un tercero o a razones de fuerza mayor o caso fortuito.

A partir de lo expuesto, el Despacho procederá a realizar el análisis de caso bajo estudio, no sin antes advertir, que esta operadora judicial no le dará valor probatorio a las fotografías aportadas con el escrito de contestación de demanda por parte de la entidad demandada **Sociedad Mega Proyectos de Iluminaciones de Colombia S.A.S.**, obrantes a folios 104 y 105 del cuaderno principal, toda vez que las mismas sólo dan cuenta del registro de imágenes sobre las que no es posible determinar su origen, el lugar, ni la época en que fueron tomadas o documentadas, ya que carecen de reconocimiento o ratificación, por lo que no pueden cotejarse con otros medios de prueba allegados al proceso⁸.

De igual manera, esta falladora de instancia, al estudiar el recorte de prensa aportado con el libelo introductorio, visible a folio 22, acoge las consideraciones expuestas en reiteradas oportunidades por el Consejo de Estado, donde se aclara que las informaciones de prensa

⁸ Sobre el valor probatorio de las fotografías, ver, por ejemplo, sentencias de febrero 3 de 2002, exp: 12.497, 25 de julio de 2002, expediente: 13.811 y 1º de noviembre de 2001, AP-263 y 21 de agosto de 2003, AP-01289.

Radicado No. 76001-33-33-009-2016-00213-00

son susceptibles de valoración probatoria, bajo el entendido de que resultan idóneas para acreditar la publicación de una información determinada, pero no para demostrar su veracidad⁹.

Luego se colige que, el reporte de prensa anexo por la parte actora, da cuenta de la divulgación de la noticia, sin embargo, no aporta elementos de valor que permitan acreditar las condiciones de tiempo, modo y lugar en que ocurrieron los hechos alegados en la demanda.

3.4.1 Daño:

Conforme con la *epicrisis*¹⁰ elaborada por el servicio de urgencias del Hospital Primitivo Iglesias, el señor **José Urbey Fernández Correa** ingresó a dicho servicio el 27 de mayo de 2015, por presentar "*quemadura eléctrica paciente sin signos vitales*". Se indicó igualmente: "*paciente con cuadro clínico de 2 horas de evolución consistente en múltiples quemaduras en cuerpo, secundario a exposición eléctrica al coger un cable cuerpo sin signos vitales al momento del ingreso*".

A su vez, fue allegado con el libelo demandatorio, el registro civil de defunción del señor **José Urbey Fernández Correa**, con fecha del deceso correspondiente al 27 de mayo de 2015¹¹.

Lo anterior también se desprende de la inspección técnica al cadáver¹² realizada por la Policía Judicial el 27 de mayo de 2015 en el Hospital Primitivo Iglesias, en la cual se determinó como hipótesis de causa de muerte: "*por corriente eléctrica*".

Finalmente, en el informe pericial de Necropsia rendido por el Instituto de Medicina Legal y Ciencias Forenses se concluyó, como causa básica de muerte: "*fibrilación ventricular por electrocución*"¹³.

3.4.2. De la imputación:

Advertido lo anterior, resulta necesario establecer cómo sucedieron los hechos, para determinar si efectivamente aquellos resultan imputables a las entidades demandadas y a las entidades llamadas en garantía, en virtud del régimen de imputación reconocido por la jurisprudencia como lo es el **riesgo excepcional**, en tanto que la actividad de generación, distribución y comercialización de energía eléctrica, ha sido considerada por la jurisprudencia como una actividad lícita del Estado que somete a los ciudadanos, por regla general, a un riesgo excepcional y que, por lo tanto, podría llegar a generar perjuicios¹⁴.

En tal virtud, se tiene que, en sentir de la parte demandante, los daños sufridos por el señor **José Urbey Fernández Correa**, el día 27 de mayo de 2015, en la carrera 32 B con diagonal

⁹ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección A, sentencia del 8 de mayo de 2019, expediente 43.332, M.P. María Adriana Marín.

¹⁰ Folio 20, c. ppal.

¹¹ Folio 14, c. ppal.

¹² Folios 214 a 219, c. ppal.

¹³ Folios 238 a 242, c. ppal.

¹⁴ CONSEJO DE ESTADO. SECCIÓN TERCERA. Consejero ponente: RAMIRO PAZOS GUERRERO. Providencia del once (11) de mayo de dos mil diecisiete (2017). Expediente No. 39901.

Radicado No. 76001-33-33-009-2016-00213-00

30, de la ciudad de Cali, devinieron con ocasión del desprendimiento de una línea de mediana tensión que cayó sobre su humanidad y le ocasionó su fallecimiento.

Teniendo en cuenta el título de imputación, es claro para esta operadora judicial, que en estos eventos le incumbe probar, a quien alega haber sufrido el perjuicio, que el daño antijurídico se produjo en virtud de la actividad riesgosa correspondiente a la conducción de energía a través de redes eléctricas, sin que, como se anotó previamente, requiera demostrar la falta o falla en la prestación del servicio, es decir, la actuación negligente o imperita de la entidad.

De los elementos probatorios arrojados al *dossier*, el Despacho advierte lo siguiente:

1.- Informe técnico- oficio 140.DJ-3981 del 15 de enero de 2016, suscrito por el Jefe del Departamento de Mantenimiento de **EMCALI EICE ESP**, Ingeniero Luis Eduardo Saavedra Cubillos, con ocasión del siniestro "electrocución" ocurrido el 27 de mayo de 2015, en la carrera 32 B con diagonal 30 de la ciudad de Cali¹⁵, donde se indica:

"...

Sobre la Infraestructura eléctrica del sector.

La infraestructura eléctrica de las redes referidas al sector de la Carrera 32 B con Diagonal 30 B/ la Gran Colombia de Cali, se surten del servicio de energía a través del circuito de distribución Rio Cauca ..., Infraestructura eléctrica propiedad de EMCALI. EICE. ESP...infraestructura que fue desarrollada cumpliendo los parámetros, normas y distancias de seguridad, de acuerdo a los diseños y planos proyectados para distribución de energía en perímetro urbano, con postes hincados en la zona destinada para los servicios públicos. En este caso, se cumplen las distancias de seguridad y alturas con respecto a la normatividad vigente. Sobre la acera a 50 cm del borde, se encuentra plantada una palma que se encuentra adyacente al paso de las redes, con una altura que iguala el paso de redes de energía de media tensión.

...

Análisis preliminar:

De acuerdo a las versiones en el sitio y según la descripción de los elementos probatorios recopilados, tanto en el registro de los equipos (relé de la subestación) como en la bitácora del centro de control de energía y teniendo en cuenta las maniobras de los equipos de protección como del grupo que atiende el evento, se puede deducir lo siguiente:

*El día 27 de Mayo de 2015, aproximadamente a las 17:00, se presentaron lluvias en el sector de la Carrera 32 B con Diagonal 30 B/ la Gran Colombia de Cali, hecho que ocasiona que las hojas de la palma, adyacente al poste (nodo 1028332) estando húmedas por acción de la lluvia y el viento, hacen contacto con la red externa (fase R) ocasionando la rotura de la misma (Sucede a las **17:56** Disparo del Circuito Rio Cauca por fases – 161 amp. Código 290266). **Primer evento.***

¹⁵ Folios 62 a 67; 201 a 209.

...

*Cronológicamente la secuencia se muestra en el sistema así: **17:56** Disparo del Circuito Rio Cauca; **17:57** se cierra el Circuito. (Queda energizado; a las **18:17** – Disparo Circuito; momento en que el Sr. JOSE URBEY (Fallecido) toma la línea energizada del piso; a las 18:18 se cierra nuevamente el Circuito. (Queda energizado); a las **18:27** apertura del circuito Rio Cauca. (ordenada en el sitio por el funcionario de EMCALI EICE ESP; a las **20:03** sobre Circuito Rio Cauca el Sr. Alfredo Gonzalías (Supervisor grupo 99) cerró seccionalizador, normalizando el servicio”(subrayas del Despacho).*

2.- Según la versión rendida por el señor **Alfredo Gonzalías Montenegro** en la audiencia de pruebas celebrada el 2 de marzo de 2018¹⁶; para el día 27 de mayo de 2015 se desempeñaba como supervisor liniero de **EMCALI EICE ESP**, encargado del mantenimiento preventivo y correctivo de las líneas de las redes aéreas de la ciudad de Cali. Para el día de los hechos, el declarante manifestó encontrarse de turno en la central cuando recibieron el llamado de la comunidad sobre una línea rota y un posible accidentado. En consecuencia, sostuvo que se inició el protocolo para estos eventos, se previno al circuito sobre la línea y se procedió con la apertura del circuito para controlar la línea que estaba energizada. Indicó que, en el presente caso se produjo la ruptura de la línea en tanto se presentaba una fuerte lluvia con vientos, que hicieron que una palma que había en el lugar empezara a chocar con la línea y, producto de ese constante roce, la línea se rompe. Aunado a lo anterior, relató que la línea que se desprendió se encontraba en un apoyo antes del terminal de la red, por lo que cuando cae, el circuito se abre por efecto de la protección y el circuito queda cerrado; sin embargo, la línea quedó energizada por efectos de un transformador que hay en ese poste.

3.- De acuerdo con la declaración rendida por el ingeniero **Julián Andrés Peláez Rojas** en la audiencia de pruebas celebrada el 2 de marzo de 2018¹⁷, las redes de alumbrado público, en el sector donde ocurrieron los hechos, se encontraba en el separador de la vía y no tuvieron relación con el deceso de la persona. Al igual sostuvo que, en la fecha de ocurrencia del siniestro, no existió ningún reporte en **Mega Proyectos** sobre alguna circunstancia referente al alumbrado público. Finalmente, terminó su relato indicando que, en el lugar donde se presentó el suceso existen postes de distribución de energía de propiedad de **EMCALI**, sobre las cuales hay redes de media tensión.

4.- Según la versión rendida por el señor **Carlos Alberto Correa Muñoz** en la audiencia de pruebas realizada 2 de marzo de 2018¹⁸, la empresa **Mega Proyectos** verificó si la red que ocasionó el accidente era de propiedad de la misma; sin embargo, se rectificó que el suceso se ocasionó por líneas de media tensión que pertenecen al operador de red, aclarando que las líneas correspondientes al alumbrado público son líneas de baja tensión.

5.- Conforme con lo indicado por el ingeniero **Luis Eduardo Saavedra Cubillo** en la audiencia de pruebas celebrada el 29 de mayo de 2018¹⁹, cuando se presentó la avería, inmediatamente el circuito se disparó; situación que se registra en el sistema Scada. Pasado

¹⁶ Folios 190 a 193.

¹⁷ Folios 190 a 193.

¹⁸ Folios 190 a 193.

¹⁹ Folios 266 a 268.

un minuto, se hace el re cierre del circuito y el mismo permanece cerrado. No obstante, cuando el señor **Fernández** hizo contacto con la línea, es cuando el circuito vuelve y se dispara. Después de este segundo disparo, se envía de manera inmediata un grupo de mantenimiento al lugar para atender el acontecimiento. Resaltó, que cuando un circuito está fuera de servicio por algún daño o falla, EMCALI es penalizada por ello, por este motivo, la entidad le da prioridad a estos circuitos y en este caso, según el informe, el grupo actuó con rapidez para corregir el daño. Así mismo precisó, que el día de los hechos se presentaron fuertes lluvias y la línea se reventó por el contacto reiterado de una hoja de una palma por la constante brisa, por este motivo, se produjo un corto circuito y la magnitud del mismo ocasionó que la línea se rompiera. Finalizó su intervención, manifestando que cuando la línea cayó al suelo, deja de estar energizada porque se da el cierre del circuito; empero, en este caso, la línea se energizó por un retorno proveniente del transformador, pero con un nivel de tensión menor.

Conforme con el recuento probatorio se encuentra acreditado el daño antijurídico, en tanto queda plenamente demostrado en el plenario que el deceso del señor **José Urbey Fernández Correa** se debió a una fibrilación ventricular por electrocución. Al igual, se demostró que la electrocución devino de la ruptura de una línea de mediana tensión de la red eléctrica, reiterando que se trata de una actividad peligrosa (conducción de energía por redes eléctricas) desarrollada lícitamente por la administración.

3.5.3. De la culpa exclusiva de la víctima:

Es del caso resaltar, que cuando se trata de un régimen **objetivo** de responsabilidad, la administración podrá exonerarse demostrando que el daño no ocurrió o que el hecho dañoso ocurrió como consecuencia de una causa extraña; entendiendo por ésta, un caso de fuerza mayor, el hecho de un tercero o la **culpa exclusiva de la víctima**.

De lo expuesto, se colige que, si bien en el caso objeto de estudio no existe duda alguna que el hecho dañoso se produjo como consecuencia del desarrollo de una actividad peligrosa (conducción de energía eléctrica), lo cierto es que los supuestos fácticos que rodearon el fallecimiento del señor **José Urbey Fernández Correa** resultan importantes y determinantes a fin de determinar si en el presente asunto se avizoran los presupuestos necesarios para acreditar la configuración del **hecho exclusivo de la víctima**.

Para ello, se advierte en el expediente:

1.- Informe técnico- oficio 140.DJ-3981 del 15 de enero de 2016, suscrito por el Jefe del Departamento de Mantenimiento de **EMCALI EICE ESP**, Ingeniero Luis Eduardo Saavedra Cubillos, con ocasión del siniestro "electrocución" ocurrido el 27 de mayo de 2015, en la carrera 32 B con diagonal 30 de la ciudad de Cali²⁰, donde se informa:

"... Según informe contenido en el documento denominado Certificado de Concurrencia de Emergencias emitido por el Director Operativo del Benemérito cuerpo de Bomberos Voluntarios de Cali, el "... día Miércoles 27 de Mayo de 2015, a las 18:14 horas, nuestra institución fue solicitada para atender un caso de INCENDIO ELECTRONICO EN VIA PUBLICA, ocurrido en la CARRERA 32 B con DIAGONAL 30, Barrio LA GRAN COLOMBIA, en

²⁰ Folios 62 a 67; 201 a 209.

Radicado No. 76001-33-33-009-2016-00213-00

donde: se presentó caídas de líneas de mediana tensión sobre el andén vía pública que causó quemaduras a persona a la cual No se tomaron datos por haber sido trasladado en ambulancia a centro asistencial ..."

*La versión anterior, permite demostrar que la comunidad informa oportunamente a los bomberos de la existencia de una línea de media tensión sobre la vía pública, la cual presentaba peligro para los transeúntes. (Hora: 18:14 horas) es decir que coincide con la hora del segundo disparo del circuito, momento en el que sucede el siniestro. **Confirmando entonces que la red no cae sobre el Sr. Jose Urbey, dado que ya se encontraba la línea en el piso cuando él se accidenta***". (Negrilla y subraya propias del Despacho).

2.- Auto de archivo de diligencias del 29 de enero de 2016, proferido el Fiscal 62 Seccional de Cali dentro de la investigación 760016000193201518808, el cual se motivó por las siguientes causas:

"Se investiga la muerte de JOSE URIEL FERNANDEZ CORREA ocurrida el 27 de mayo del año 2015, a las 18:30 horas, en la diagonal 30, frente al No. 32ª-35, cuando el mismo tomó un cable de energía que se había caído al piso momentos antes, producto de una tormenta, falleciendo electrocutado de inmediato como consecuencia de esa acción imprudente.

...

*En el caso presente, según los elementos materiales de prueba allegados a la investigación, no se avizora, un actuar de ser humano que vulnere disposiciones del orden legal, **evidenciándose contrariamente una acción temeraria de la víctima, quien sin ninguna precaución procede a tomar con sus manos el cable de energía que momentos antes se había caído producto de una tormenta.***

De otra parte, y aunque si bien el Art. 22 del C.P consagra la figura del dolo eventual, cuando dispone que "también será dolosa la conducta cuando la realización de la acción la infracción penal ha sido prevista como probable y su producción se deja librada al azar, en el caso sometido a examen, según lo manifestado por el señor EVELIO MARULANDA CORREA, presidente de la junta de acción comunal del barrio donde ocurrieron estos hechos, esa palma que rozó el cable de energía y que finalmente al parecer fue la causa por la que este se cayera, se encontraba en la vía pública y la misma no revestía ningún peligro, aclarando el citado personaje que ese roce de la palma era imprevisto y fue fruto de la tormenta que se presentó en ese lugar". (Se destaca por el Despacho).

Frente a un tema de similar connotación, el Consejo de Estado se pronunció al siguiente tenor²¹: "En cuanto al *hecho de la víctima*, la Sala ha sostenido que, para que pueda considerarse como causal excluyente de responsabilidad, en primer lugar, debe ser imprevisto e irresistible para la Administración y, además, debe acreditarse "no sólo que la víctima participó en la realización del daño, sino que entre su actuación y el daño existe una

²¹ CONSEJO DE ESTADO. SECCIÓN TERCERA. Consejero ponente: CARLOS ALBERTO ZAMBRANO BARRERA. Providencia del quince (15) de marzo de dos mil dieciocho (2018). Exp. 43896.

Radicado No. 76001-33-33-009-2016-00213-00

*relación de causalidad'*²², entendida como aquella causa adecuada, idónea, eficiente y preponderante, cuya consecuencia directa e inmediata es el daño mismo"; a su vez, en dicha providencia resaltó: "En relación con estos riesgos que genera la conducción de energía eléctrica se advierte que su conocimiento es común, es decir, **en general las personas conocen su existencia y las medidas mínimas de protección que deben observar para evitar el daño.** En caso de que esas medidas no se observen, los daños son imputables a las víctimas parcial o totalmente según las circunstancias"²³. (Resalta el Despacho).

De las pruebas aportadas al plenario se observa, que los hechos tuvieron lugar en la carrera 32 B con diagonal 30 de la ciudad de Cali, el 27 de mayo de 2015, aproximadamente a las 17:56 horas, cuando en el sector se presentaban lluvias y vientos que produjeron que las hojas de una palma que se encontraba adyacente al poste de red de energía primaria, por su roce y fricción, hicieran contacto con una línea de media tensión. Esta situación produjo un corto circuito que conllevó a que la línea se desprendiera, cayendo al suelo en la vía pública, motivo por el cual se presenta en el sistema de la red de energía, un disparo en el circuito por lo cual se cierra el mismo, siendo las 17:57 horas.

Ante este acontecimiento, la comunidad se comunicó con el Benemérito Cuerpo de Bomberos, quien atendió el llamado a las 18:14 horas, donde se le solicitó atender un caso de incendio electrónico en la vía por la caída de una línea de media tensión. Paralela a esta situación, se presenta en el sistema de la red de energía, un segundo disparo del circuito a las 18:17 horas; momento en que la víctima tomó la línea del piso, según se desprende de la investigación realizada por la Fiscalía 62 Seccional de Cali y de la lectura del informe que en su momento rindiera el Jefe del Departamento de Mantenimiento de **EMCALI EICE ESP** con base en los registros y anotaciones registradas en el sistema Scada.

En conclusión, de los elementos de juicio obrantes en el *sub-lite*, es claro para esta falladora de instancia, que en el presente asunto se encuentra configurada una eximente de responsabilidad de la administración, como quiera que está acreditado que la causa exclusiva del daño fue producto del actuar imprudente y negligente del señor **José Urbey Fernández Correa**, quien siendo una persona mayor de edad, decidió, por su propia voluntad, asumir el riesgo al tomar la línea de energía que se había desprendido del poste de cuerdas primarias y que se encontraba rota en el suelo, en una tarde lluviosa y con vientos, sin tomar las mínimas medidas de protección, a pesar de que es de común conocimiento el riesgo que genera la conducción de la energía eléctrica.

Aunado a la anterior, no puede perderse de vista que el artículo 167 del C.G.P. establece que *"Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen"*, y en el caso de autos, no se advierte mayor actividad probatoria ejercida por la parte actora con el fin de acreditar los supuestos de hecho descritos en la demanda, como fuera que la línea de media tensión cayera sobre la humanidad del señor **José Urbey Fernández Correa**.

²² Consejo de Estado, Sección Tercera, sentencia de octubre 3 de 2002, (expediente 14207).

²³ Sentencia del 15 de agosto de 2002 (expediente: 14357).

Radicado No. 76001-33-33-009-2016-00213-00

En tal sentido, se colige que el daño se produjo como consecuencia directa del actuar gravemente doloso de la víctima; circunstancia en virtud de la cual se rompe el elemento de imputación del daño antijurídico, impidiendo de contera establecer un nexo causal en los hechos objeto de demanda.

Merced a lo expuesto, se procederá a negar las pretensiones de la demanda, como quiera que no resulta procedente endilgar responsabilidad alguna a las entidades demandadas ni llamadas en garantía, por los hechos acaecidos el día 27 de mayo de 2015.

Finalmente debe decirse que, por sustracción de materia, el Despacho no analizará la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva que planteada por las entidades accionadas y llamadas en garantía.

3.7. De las costas y agencias en derecho:

El Despacho advierte, que si bien la Ley 1437 de 2011, en el artículo 188, consagra un criterio objetivo respecto de la condena en costas, lo cierto es que este criterio no puede considerarse como absoluto, en razón a que el precitado artículo dispone que para su liquidación y ejecución se deben observar las reglas previstas en el estatuto procesal civil y, en este sentido el artículo 365 del Código General del Proceso, prevé en su numeral 8º que: *"Solo habrá lugar a costas cuando en el expediente aparezca que se causaron y en la medida de su comprobación"*.

Por otro lado se tiene, que la Sección Segunda del Honorable Consejo de Estado, en providencia fechada el 09 de agosto de 2016²⁴, precisó que el estudio íntegro de las normas contenidas en el artículo 188 de la Ley 1437 de 2011 y el artículo 365 del Código General del Proceso, descartaban una apreciación objetiva respecto de la condena en costas, por el simple hecho de resultar vencido en el proceso.

Lo anterior fue secundado y además complementado por dicha Corporación en providencia del 17 de octubre de 2017²⁵, al disponerse que la imposición de la condena en costas por parte del Juez Contencioso Administrativo, *"...debe resultar de analizar diversos aspectos dentro de la actuación procesal, **tales como la conducta de las partes, y que principalmente aparezcan causadas y comprobadas**, siendo consonantes con el contenido del artículo 365 del CGP; **descartándose así una apreciación objetiva que simplemente consulte quien resulte vencido para que le sean impuestas**".* (Negrilla y subrayado del Despacho).

En virtud de lo anterior y a partir de la revisión de la totalidad del expediente de la referencia, se pudo determinar que la conducta desplegada por la parte vencida en el presente caso, no adoleció de temeridad o actuación alguna que obrara en desmedro del trámite normal de la presente Litis, motivo por el cual, el Despacho deberá abstenerse de emitir una condena en este sentido.

²⁴ Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección B, Radicación número: 11001-03-15-000-2016-01488-00(AC), Actor: Andrea Yolima Torres Lizarazo, Demandado: Tribunal Administrativo de Cundinamarca.

²⁵ Consejo de Estado, Sección Segunda, Consejera Ponente: Sandra Lisset Ibarra Vélez, Radicación No. 73001-23-33-000-2015-00229-01(0913-17).

Radicado No. 76001-33-33-009-2016-00213-00

En razón y mérito de lo expuesto, el **JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: NEGAR las pretensiones de la demanda, por las razones expuestas en la parte considerativa de esta sentencia.

SEGUNDO: SIN CONDENA EN COSTAS.

TERCERO: EJECUTORIADA esta providencia, **DEVUÉLVANSE** los remanentes, si los hubiere, y **ARCHÍVESE** el proceso previo a las anotaciones en el sistema siglo XXI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:

**MIRFELLY ROCIO VELANDIA BERMEO
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 009 ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

006ca67aaf1fec2ec79d412dcc16eb67a3ec4440437a1266d8e39f4cd76ba5cb

Documento generado en 02/12/2020 10:47:03 a.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>