



RESOLUCIÓN NÚMERO 013 DEL QUINCE (15) DE FEBRERO DE 2016

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN"

El Subdirector del Departamento Administrativo Jurídico del Municipio de Armenia, en uso de sus facultades legales, en especial las conferidas en la Ley 80 de 1993, Ley 1150 de 2007, el Decreto 1082 de 2015 y el Decreto Municipal 059 de 2013, y

CONSIDERANDO

Que el Municipio de Armenia elaboró los estudios previos y anexos técnicos para tramitar un proceso de Concurso de Méritos cuyo objeto es la: "INTERVENTORIA TÉCNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA, CONTABLE, AMBIENTAL Y JURÍDICA DEL CONTRATO CUYO OBJETO ES AJUSTE A DISEÑOS Y CONSTRUCCIÓN DE LAS VÍAS: VÍA MONTECARLO TRAMO II, AVENIDA DE OCCIDENTE TRAMO III, VÍA DEL YULIMA (CRA 19 - AV. OCCIDENTE TRAMO III), VÍA LA COLONIA (CENTRO DE CONVENCIONES-CR 19), CONEXIÓN CASTELLANA- COINCA (TRAMO CONEXIÓN NOGAL CARRERA 11 ENTRE CALLES 17N Y 19N) y AVENIDA 19 NORTE TRAMO II (CARRERA 14 A AV. CENTENARIO), QUE HACEN PARTE DEL PLAN DE OBRAS A FINANCIAR A TRAVÉS DE LA CONTRIBUCIÓN DE VALORIZACIÓN, EN EL MUNICIPIO DE ARMENIA DEPARTAMENTO DE QUINDÍO"

Que para el presente CONCURSO DE MÉRITOS, el Municipio de Armenia, de acuerdo con los estudios previos elaborados, ha establecido un presupuesto oficial de CUATRO MIL VEINTITRÉS MILLONES CUATROCIENTOS VEINTINUEVE MIL OCHENTA Y TRES PESOS (\$ 4.023.429.083) y todos los gastos, impuestos, ganancias, imprevistos, deducciones, y retenciones que legalmente haya lugar generadas con la presentación de la oferta, suscripción del contrato y su posterior ejecución. Para asumir dicho compromiso el Municipio de Armenia cuenta con autorización del Concejo Municipal para asumir compromisos con vigencias futuras soportado en el acuerdo 028 de noviembre 24 de 2014 "Por medio del cual se concede autorización a la Alcaldesa del Municipio de Armenia, para realizar operaciones de crédito y asumir compromisos con vigencias futuras".

Se inscribió en el Banco de Programas y Proyectos de Inversión Municipal el proyecto denominado Modernización Física del Territorio para la Competitividad; Programa: Movilidad Sostenible; Subprograma: Articulación en Proyectos de Movilidad para el Aprovechamiento del Espacio Público; Recursos: Crédito - Valorización; Entidad: Secretaría de Infraestructura.

Que de acuerdo con el valor señalado en el presupuesto oficial, se trata en este caso de un proceso de CONCURSO DE MÉRITOS, señalado en el artículo 2, numeral 3 de la Ley 1150 de 2007 modificado por el artículo 219 del Decreto Ley 019 de 2012 y el artículo 2.2.1.2.1.3.1 y ss del Decreto 1082 del 2015.

Que en virtud a lo anterior, el Municipio de Armenia inició el trámite del CONCURSO DE MÉRITOS No. DAJ-CM-D11 DEL 2015 y se publicó el proyecto de pliego de condiciones en el SECOP www.contratos.gov.co por el término de CINCO (05) DÍAS HÁBILES, cumpliendo los requisitos exigidos por la Ley 80 de 1993 y los artículos 2.2.1.1.1.7.1 y 2.2.1.1.2.1.4 del



RESOLUCIÓN NÚMERO 013 DEL QUINCE (15) DE FEBRERO DE 2016

Decreto 1082 del 2.015, para que los interesados en el mismo presentaran observaciones si a bien lo tenían, con la finalidad que la Entidad las analizará y en caso de encontrarlas pertinentes realizara los ajustes respectivos al pliego de condiciones definitivo.

Que en el proyecto del pliego de condiciones se dio cumplimiento al artículo 66 de la Ley 80 de 1993, para lo cual se convocó a las veedurías ciudadanas a ejercer el control dentro del presente proceso.

Que se presentaron observaciones durante los días de publicación del proyecto de pliego de condiciones, y a su vez, el municipio de Armenia, dio respuesta en su debido tiempo.

Que el municipio de Armenia, mediante RESOLUCIÓN NÚMERO 403 DEL PRIMERO (01) DE DICIEMBRE DEL 2.015, previo agotamiento de la etapa preparatoria, ordenó la apertura del CONCURSO DE MÉRITOS No. DAJ-CM-011 DEL 2.015, cuyo objeto es la "INTERVENTORÍA TÉCNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA, CONTABLE, AMBIENTAL Y JURÍDICA DEL CONTRATO CUYO OBJETO ES AJUSTE A DISEÑOS Y CONSTRUCCIÓN DE LAS VÍAS: VÍA MONTECARLO TRAMO I, AVENIDA DE OCCIDENTE TRAMO III, VÍA DEL YULIMA (CRA 19 - AV. OCCIDENTE TRAMO III), VIA LA COLONIA (CENTRO DE CONVENCIONES-CR 19), CONEXIÓN CASTELLANA- COINCA (TRAMO CONEXIÓN NOGAL CARRERA 11 ENTRE CALLES 17N Y 19N) y AVENIDA 19 NORTE TRAMO II (CARRERA 14 A AV. CENTENARIO), QUE HACEN PARTE DEL PLAN DE OBRAS A FINANCIAR A TRAVÉS DE LA CONTRIBUCIÓN DE VALORIZACIÓN, EN EL MUNICIPIO DE ARMENIA, DEPARTAMENTO DE QUINDÍO", el cual tenía fijada como fecha de cierre para la entrega de propuestas el día SIETE (07) DE DICIEMBRE DEL 2.015 A LAS 09:00 A.M.

Que se presentaron dentro del plazo señalado en el cronograma del proceso, DOS (02) PROPUESTAS, correspondientes a los proponentes CONSORCIO INTERVIAL ARMENIA y CONSORCIO INTERPUENTES QUINDÍO.

Que de la evaluación de los requisitos habilitantes se observa que el proponente CONSORCIO INTERVIAL ARMENIA y CONSORCIO INTERPUENTES QUINDÍO debían subsanar los documentos que se mencionaron en el acta de evaluación de las propuestas durante el término de traslado de la evaluación, con la finalidad de que sean valorados por el comité evaluador y decidan su habilitación definitiva. En caso de no subsanarse la documentación solicitada por el comité evaluador durante el periodo señalado se rechazara la propuesta del proponente respectivo, de conformidad con lo dispuesto en artículo 05 de la Ley 1150 del 2007.

Que ambos proponentes subsanaron dentro del término pero a pesar de que el proponente CONSORCIO INTERVIAL ARMENIA subsanó en el término legal la documentación requerida por el comité evaluador, se determinó en el informe final de evaluación, que este NO SE ENCONTRABA HABILITADO, y por ende se le rechazo su propuesta por no haber subsanado en debida forma y por encontrarse inmerso en las causales de rechazo del pliego de condiciones:



RESOLUCIÓN NÚMERO 013 DEL QUINCE (15) DE FEBRERO DE 2016

"De acuerdo con los documentos presentados por el proponente CONSORCIO INTERVIAL ARMENIA el día 15 de diciembre de 2015 a las 3:15 pm, se reviso nuevamente la evaluación del personal profesional con el siguiente resultado para profesional en suelos o geotecnia: □ Tal como se indica en el informe de evaluación para la acreditación de la experiencia específica de este profesional se tuvo en cuenta los siguientes certificados:

- Certificado a folio 286 (17,27 meses, del 20 de agosto de 2010 al 20 de enero de 2012, tiempo completo)

- Certificado a folio 292 (6,13 meses, del 07 de noviembre de 2007 al 19 de mayo de 2008, tiempo completo). □ Con estos dos certificados acredita 23,4 meses, con lo cual no cumple el mínimo de experiencia habilitante requerida. □ El tiempo acreditado en el certificado presentado a folio 287 no se tuvo en cuenta pues se cruza con el del contrato certificado a folio 286, y el pliego de condiciones es claro en establecer que se requiere "experiencia acumulada" por tanto no se pueden sumar los tiempos que se traslapan entre certificados. □ Los certificados presentados a folios 289 y 290 certifican a la empresa CTY Ingeniería y no acreditan la participación del ingeniero Yidi Villareal en los contratos mencionados en dichos certificados, por lo tanto no son válidos para acreditar experiencia. □ Revisando los objetos de los contratos de diseño certificados a folios 288 y 291, se acepta la observación del proponente, teniendo en cuenta que a pesar que los contratos certificados corresponden solamente al diseño de la estructura de pavimento y a la elaboración de la prospección geotécnica para unos proyectos viales, respectivamente, esta es la función específica de un Especialista en Geotecnia dentro del marco general de un contrato de Estudios y Diseños para la Construcción de Vías o Carreteras. □ En conclusión se acepta parcialmente la observación, no obstante al no acreditar la experiencia habilitante mínima de 24 meses de experiencia acumulada, de acuerdo con las causales de rechazo establecidas en el numeral 4.4 CAUSALES DE RECHAZO DE LAS PROPUESTAS numeral 3 "Cuando el proponente no cumpla con los requisitos habilitantes exigidos de carácter jurídico, carácter técnico, experiencia, organización, operativo o carácter financiero y no los subsane en debida forma" el proponente CONSORCIO INTERVIAL ARMENIA se considera RECHAZADO."

□ Que de conformidad con lo establecido en el informe final de evaluación el único proponente habilitado para seguir participando dentro del proceso de CDNCURSO DE MÉRITOS DAJ- CM-011 DEL 2015 era el proponente CONSORCIO INTERPUESTOS QUINDÍO, no obstante el proponente CONSORCIO INTERVIAL QUINDÍO, presentó observaciones extemporáneas al informe final de evaluación respecto de la propuesta del CONSORCIO INTERPUESTOS QUINDÍO las cuales fueron debidamente analizadas, cumpliendo con la potestad conferida al representante legal de la entidad o su delegado de aceptar o apartarse de la recomendación del comité evaluador y calificador, tal y como lo establece el artículo 2.2.1.1.2.2.3 del Decreto 1082 de 2015, para lo cual después de hacer la respectiva verificación determino que la propuesta del CONSORCIO INTERPUESTOS QUINDÍO no podía ser habilitada y procedió al rechazo de la misma según la siguiente:



Departamento Administrativo Jurídico

RESOLUCIÓN NÚMERO 013 DEL QUINCE (15) DE FEBRERO DE 2016

justificación: □"Frente a la observación referente a la disponibilidad del Director de interventoría propuesto, en el cual se presentó al profesional FEDERICO GARCÍA ARBELÁEZ, debe manifestar este despacho como primera medida que es de recibo para la entidad la observación planteada por el consorcio Intervial Armenia, ya que la situación en la que se encuentra dicho profesional obedece en cierta manera y según a las disposiciones del pliego de condiciones a encontrarse en una de las causales de rechazo establecidas en el punto 4.4 CAUSALES DE RECHAZO DE LAS PROPUESTAS: 3) Cualquier inconsistencia grave de los documentos o en la oferta de algún proponente que impidan la selección objetiva", ya que examinado el caso en particular se evidencia que el Consorcio Interpuentes Quindío, presentó a un profesional que se encuentra laborando dentro de otro proyecto con la administración Municipal y se evidencia que este además tiene una dedicación del 100% en este proyecto, por lo que no es de recibo para la entidad que se esté presentando un profesional que □no cuenta con la disponibilidad de participación dentro de la propuesta presentada para el concurso de méritos 011 DE 2015, como lo determina el requisito del pliego de condiciones, ya que como lo mencione, el señor FEDERICO GARCÍA, se encuentra participando dentro del contrato de interventoría 015 de 2015 también como Director, por tanto para la entidad esta situación genera y pone en desventaja la propuesta del proponente Consorcio Interpuentes Quindío frente a la propuesta del consorcio Intervial Armenia, además que para la entidad las razones expuestas por el Consorcio Interpuentes Quindío con respecto a la renuncia de este como Director de interventoría al contrato 015 de 2015 generaría perjuicios a la ejecución contractual que se adelanta para el citado contrato.

Por tanto la entidad no acepta las respuestas presentadas al respecto por el Consorcio Interpuentes Quindío y rechaza su propuesta por encontrarse inmerso en las causales de rechazo del pliego de condiciones"

Que en virtud de lo expuesto y al incurrir el único proponente que se encontraba HABILITADO el CONSORCIO INTERPUENTES QUINDÍO, en causal de rechazo de la propuesta de conformidad con lo establecido en el pliego de condiciones en su punto 4.7 "CAUSALES DE RECHAZO DE LAS PROPUESTAS", el Sub Director del Departamento Administrativo Jurídico del municipio de Armenia el Dr. JUAN SEBASTIÁN LONDOÑO FORERO, a través de la Resolución No. 430 del 29 de diciembre de 2015 declarará desierto el proceso de CONCURSO DE MÉRITOS No. DAJ-CM-011 DEL 2.015, que tiene por objeto la "INTERVENTORÍA TÉCNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA, CONTABLE, AMBIENTAL Y JURÍDICA DEL CONTRATO CUYO OBJETO ES AJUSTE A DISEÑOS Y CONSTRUCCIÓN DE LAS VÍAS: VÍA MONTECARLO TRAMO II, AVENIDA DE OCCIDENTE TRAMO III, VÍA DEL YULIMA (CRA 19 - AV. OCCIDENTE TRAMO III), VÍA LA COLONIA (CENTRO DE CONVENCIONES-CR 19), CONEXIÓN CASTELLANA- COINCA (TRAMO CONEXIÓN NOGAL CARRERA 11 ENTRE CALLES 17N Y 19N) y AVENIDA 19 NORTE TRAMO II (CARRERA 14 A AV. CENTENARIO), QUE HACEN PARTE DEL PLAN DE OBRAS A FINANCIAR A TRAVÉS DE LA CONTRIBUCIÓN DE VALORIZACIÓN, EN EL MUNICIPIO DE ARMENIA, DEPARTAMENTO DE QUINDÍO".



RESOLUCIÓN NÚMERO 013 DEL QUINCE (15) DE FEBRERO DE 2016

RECURSO DE REPOSICIÓN FRENTE A LA RESOLUCIÓN NO. 430 DEL 29 DE DICIEMBRE DE 2015

El señor **ANDRÉS LEDNARDD LASSD AGUIRRE**, actuando en calidad de Representante Legal del Consorcio Interpuntos Quindío, interpuso recurso de reposición dentro de la oportunidad legal, contra la resolución número 430 que data de 29 de Diciembre de 2015, publicada a través del SECOP en la misma fecha, por medio de la cual se ordena la declaratoria de desierto del proceso de modalidad de Concurso de Mérito Abierto N° DAJ-CM-011, para que en su efecto la misma sea revocada en su integralidad, basado en los hechos y fundamentos jurídicos que se proceden a transcribir a continuación:

1) TRANSGRESIÓN AL PRINCIPIO DE TRANSPARENCIA; AUSENCIA DE CAUSAL DE RECHAZO APLICABLE Y VIOLACIÓN AL PRINCIPIO DE TIPICIDAD, LEGALIDAD, TRANSPARENCIA Y SELECCIÓN OBJETIVA.

Efectuado el correspondiente análisis frente a la sustentación y/o motivación de la resolución número No. 430 de 29 de Diciembre de 2015, por medio de la cual es declarado desierto el Concurso de Méritos N° DAJ-CM-011; podemos observar sin necesidad de efectuar profundas elucubraciones de orden jurídico que la misma transgrede un principio que por excelencia posee el mayor grado de jerarquía en la actividad relacionada a la contratación con recursos públicos, y que por ende debe permear todas y cada una de las actuaciones surtidas dentro de los procesos públicos de selección de contratista, como es el principio de transparencia desarrollado en gran parte por el artículo 24 de la Ley 80 de 1993 y para efectos de entrar en detalles y tratar específicamente la causal de rechazo invocada por la entidad, procederemos a plasmar algunos apartes tanto del pliego de condiciones, de respuesta a observaciones, así como del acto administrativo por medio del cual se declara desierto el proceso:

Establece el pliego de condiciones a través de su numeral 4.2:

"4.2. CAUSALES DE RECHAZO DE LAS PROPUESTAS.

Causal de rechazo	Justificación
<u>1. -El proponente o alguno de los integrantes del consorcio o unión temporal, esté incurso en inhabilidades e incompatibilidades.</u>	<u>Por mandato legal, Ley 80 de 1993 y Ley 1150 de 2007 y demás normas concordantes.</u>
<u>-El proponente o alguno de los integrantes del consorcio o unión temporal se encuentren registrados en el boletín expedido por la Contraloría General de la República como responsables fiscales.</u>	



RESOLUCIÓN NÚMERO 013 DEL QUINCE (15) DE FEBRERO DE 2016

<p><u>- Si durante el proceso de selección, se comprobare el incumplimiento del Proponente, sus representantes o sus empleados o agentes, a los compromisos anticorrupción.</u></p>	
<p><u>2. - Cuando el objeto social del proponente o de los integrantes del consorcio o unión temporal que sean persona jurídica, no guarde relación con el objeto a contratar, o el proponente persona natural no tenga la formación académica requerida en estos pliegos.</u></p> <p><u>- Cuando la sumatoria de los porcentajes de participación de los miembros del consorcio o unión temporal correspondan al no 100%.</u></p>	<p><u>Capacidad jurídica para contratar (Código Civil art. 63, código de comercio art. 469 y Estatuto Contractual.)</u></p>
<p><u>3. - Cuando el proponente no cumpla con los requisitos habilitantes exigidos, de carácter jurídico, carácter técnico, experiencia, organización, operativo o carácter financiero y no los subsane en debida forma.</u></p> <p><u>- Cuando el proponente no subsane dentro del plazo fijado por la ley, la información o documentación solicitada por el MUNICIPIO DE ARMENIA.</u></p> <p><u>- Cuando se compruebe que la información contenida en los documentos que componen la oferta no es veraz o no corresponde con la realidad.</u></p> <p><u>- Cualquier inconsistencia grave en los documentos o en la oferta de algún proponente que impidan la selección objetiva.</u></p>	<p><u>Cumplimiento del principio de derecho a la igualdad, selección objetiva y prevalencia de lo sustancial sobre lo formal. (Art. 5 Ley 1150/07)</u></p>
<p><u>4. - Cuando no se presente la propuesta económica.</u></p> <p><u>- Cuando el proponente modifique, altere o incluya apartes que impidan la evaluación del formato correspondiente a la oferta económica.</u></p> <p><u>- Cuando no se oferten todos los ítems que componen la oferta económica.</u></p> <p><u>- Cuando los valores ofertados superen el ciento por ciento (100%) del presupuesto oficial.</u></p> <p><u>No aportar la Oferta Económica</u></p>	<p><u>Impide la selección objetiva.</u></p> <p><u>Afecta precios de mercado.</u></p>



RESOLUCIÓN NÚMERO 013 DEL QUINCE (15) DE FEBRERO DE 2016

Cursiva y subraya fuera del texto original.

A través de documento de respuesta a observaciones extemporáneas publicado en el SECOP el día 29 de Diciembre de 2015., manifestó la entidad estatal:

".....A) Frente a la observación referente a la disponibilidad del Director de interventoría propuesto, en el cual se presentó al profesional FEDERICO GARCÍA ARBELÁEZ, debe manifestar este despacho como primera medida, que es de recibo para la entidad la observación planteada por el Consorcio Intervial Armenia, ya que la situación en la que se encuentra dicho profesional **obedece en cierta manera** y según las disposiciones del pliego de condiciones a encontrarse en una de las causales de rechazo establecidas en el punto 4.4 CAUSALES DE RECHAZO DE LAS PROPUESTAS: 3) Cualquier **inconsistencia** grave de los documentos o en la oferta de algún proponente que impidan la selección objetiva", ya que examinado el caso en particular se evidencia que el Consorcio Interpuentes Quindío presento a un profesional que se encuentra laborando dentro de otro proyecto con la administración Municipal y se evidencia además que este tiene una dedicación del 100% en este proyecto, por lo que no es de recibo para la entidad que se este presentando un profesional que no cuenta con la disponibilidad de participación dentro de la propuesta presentada para el concurso de méritos 011 de 2015, como lo determina el requisito del pliego de condiciones, ya que como lo mencione, el señor FEDERICO GARCÍA, se encuentra participando dentro del contrato de interventoría 015 de 2015 también como Director, por tanto para la entidad esta situación genera y pone en desventaja la propuesta del proponente Consorcio Interpuentes Quindío frente a la propuesta del consorcio Intervial Armenia, además que para la entidad las razones expuestas por el Consorcio Interpuentes Quindío con respecto a la renuncia de este como Director de Interventoría del contrato 015 de 2015 generaría perjuicios a la ejecución contractual que se adelanta para el citado contrato.

La entidad fundamenta a través de la Resolución numero 430 de 29 de diciembre de 2015, el rechazo de la oferta presentada por parte del Consorcio Interpuentes Quindío a través de los siguientes apartes:

"Que el proponente **CONSORCIO INTERVIAL QUINDÍO**, presento observaciones extemporáneas al informe final de evaluación respecto de la propuesta del **CONSORCIO INTERPUENTES QUINDÍO** las cuales fueron debidamente analizadas por la entidad la cual después de hacer la respectiva verificación determino que la propuesta del **CONSORCIO INTERPUENTES QUINDÍO** no podía ser habilitada y procedió al rechazo de la misma según justificación: "Frente a la observación referente a la disponibilidad del Director de interventoría propuesto, en el cual se presentó al profesional FEDERICO GARCÍA ARBELÁEZ, debe manifestar este despacho como primera medida, que es de recibo para la entidad la observación planteada por el Consorcio Intervial Armenia, ya que la situación en la que se encuentra dicho profesional **obedece en cierta manera** y según las disposiciones del pliego de condiciones a encontrarse en una de las causales de rechazo establecidas en el punto 4.4 CAUSALES DE RECHAZO DE LAS PROPUESTAS: 3) Cualquier **inconsistencia** grave de los documentos o en la oferta de algún proponente que impidan la



RESOLUCIÓN NÚMERO 013 DEL QUINCE (15) DE FEBRERO DE 2016

selección objetiva", ya que examinado el caso en particular se evidencia que el Consorcio Interpuentes Quindío, presenta a un profesional que se encuentra laborando dentro de otro proyecto con la administración Municipal y se evidencia además que este tiene una dedicación del 100% en este proyecto, por lo que no es de recibo para la entidad que se este presentando un profesional que no cuenta con la disponibilidad de participación dentro de la propuesta presentada para el concurso de méritos 011 de 2015, como lo determina el requisito del pliego de condiciones, ya que como lo mencione, el señor FEDERICO GARCIA se encuentra participando dentro del contrato de interventoría 015 de 2015 también como Director, por tanto para la entidad esta situación genera y pone en desventaja la propuesta del proponente Consorcio Interpuentes Quindío frente a la propuesta del consorcio Intervial Armenia, además que para la entidad las razones expuestas por el Consorcio Interpuentes Quindío con respecto a la renuncia de este como Director de Interventoría del contrato 015 de 2015 generaría perjuicios a la ejecución contractual que se adelanta para el citado contrato.

Por tanto la entidad no acepta las respuestas presentadas por el Consorcio Interpuentes Quindío y rechaza su propuesta por encontrarse inmerso en las causales de rechazo del pliego de condiciones"

Que en virtud de lo expuesto se rechazó la propuesta del CONSORCIO INTERPUENTES QUINDIO.

Adicionalmente manifestó:

"Frente a la única justificación expuesta de parte de la Entidad Estatal, utilizada a su vez para efectos del rechazo de la oferta presentada por parte del Consorcio Interpuentes Quindío, y por la cual el Municipio aplica la causal de rechazo contenida en el sub numeral 3: Cualquier inconsistencia grave en los documentos o en la oferta de algún proponente que impidan la selección objetiva, debemos manifestar de forma muy comedida, que no compartimos el criterio adoptado; dado que la aludida causal no es aplicable al proponente; pues como bien lo establece la causal, debe mediar un aspecto para que se pueda tipificarla misma, el cual consiste en:

- **INCONSISTENCIA GRAVE EN LOS DOCUMENTOS O EN LA OFERTA**, siendo entonces definida la palabra inconsistencia por el diccionario de la RAE, como la falta de coherencia entre los elementos de un conjunto, y la palabra grave como algo de mucha importancia, en tal orden de ideas, debemos necesariamente dirigirnos al pliego de condiciones definitivo, específicamente sobre aquellos requisitos necesarios, para que el profesional que fuese postulado como Director de la interventoría resultare hábil o que por el contrario generase el rechazo, encontrando lo siguiente:

"3.2.3. DOCUMENTOS DEL PROPONENTE:

No.	REQUISITO	FORMATO
13	Carta de disponibilidad firmada por el profesional	Formato de uso



RESOLUCIÓN NÚMERO 013 DEL QUINCE (15) DE FEBRERO DE 2016

propuesto en original. En caso de no presentar este documento, la propuesta será rechazada	libre
--	-------

6.3.2 FORMACIÓN Y EXPERIENCIA DE LDS PROFESIONALES (500 PUNTOS)

EL MUNICIPIO DE ARMENIA asignará puntaje y determinará la formación y experiencia de los profesionales de acuerdo con la información consignada, con sus soportes.

El personal propuesto será objeto de calificación de acuerdo con los siguientes parámetros:

DOCUMENTOS DE ACREDITACIÓN DE LDS PROFESIONALES.

1. Certificación de vigencia de la Matrícula Profesional, debidamente firmada por el profesional propuesto, expedida por el Consejo Profesional según sea el caso, con antelación a la fecha estipulada en el cronograma para la recepción de las propuestas.
2. Certificaciones de labores desarrolladas, donde se demuestre la participación en proyectos de acuerdo con el perfil solicitado.
3. Fotocopia de los diplomas referentes a los estudios adelantados.
4. Para la acreditación de estudios adelantados en el exterior, se debe contar con la respectiva certificación de homologación, el cual debe incluirse en la propuesta técnica, en caso contrario será calificado con cero (0) puntos en este criterio.
5. Carta de disponibilidad firmada por el profesional propuesto en original. En caso de no presentar este documento, la propuesta será rechazada.

6.3.2.1. DIRECTOR DE INTERVENTORÍA, DEDICACIÓN 100%, MÁXIMO 150 PUNTOS.**- EXPERIENCIA GENERAL**

Ingeniero Civil con título de posgrado, con matrícula profesional vigente, soportado con la certificación de vigencia de la misma, expedida por el Organismo de Control del área correspondiente. Que cuente mínimo con DIEZ (10) AÑOS DE EXPERIENCIA GENERAL contados a partir de la fecha de confirmación de la matrícula profesional y la fecha de cierre del presente proceso de selección.

- EXPERIENCIA ESPECÍFICA

El profesional propuesto para el cargo deberá acreditar mediante certificaciones haber ejercido:



RESOLUCIÓN NÚMERO 013 DEL QUINCE (15) DE FEBRERO DE 2016

En mínimo tres (03) contratos como Director y/o Coordinador de Interventoría de contratos de Construcción y/o Rehabilitación y/o Mejoramiento de Vías Terrestres Vehiculares, no incluye edificaciones ni saneamiento básico.

9.8 PERSONAL MÍNIMO REQUERIDO.**9.8.1 DIRECTOR DE LA INTERVENTORÍA, DEDICACIÓN 100%.****9.8.1.1 EXPERIENCIA GENERAL**

Ingeniero Civil o de Vías y Transporte con título de posgrado, con matrícula profesional vigente, soportado con la certificación de vigencia de la misma, expedida por el Organismo de Control del área correspondiente. Que cuente mínimo con DIEZ (10) AÑOS DE EXPERIENCIA GENERAL contados a partir de la fecha de confirmación de la matrícula profesional y la fecha de cierre del presente proceso de selección.

9.8.1.2 EXPERIENCIA ESPECÍFICA

El profesional propuesto para el cargo deberá acreditar mediante certificaciones haber ejercido:

En mínimo tres (03) contratos como Director y/o Coordinador de Interventoría de contratos de Construcción y/o Rehabilitación y/o Mejoramiento de Vías Terrestres Vehiculares, no incluye edificaciones ni saneamiento básico.

NDTA: En que caso que el contratista haya ofertado un profesional con formación y experiencia adicional a la mínima exigida y que por la acreditación de la misma se le haya asignado puntaje, el profesional presentado para la suscripción del acta de inicio deberá ser el mismo acreditado con su propuesta o solicitar su remplazo por uno con formación profesional y experiencia igual o superior a la de aquel. "Cursiva, negrilla y subraya fuera del texto original.

Cabe destacar que dentro de los primeros elementos plasmados en el pliego de condiciones definitivo, se encuentra la obligación de aportar a la propuesta, una carta de disponibilidad del profesional propuesto (director), la cual a su vez debía ser firmada y adjunta en original, pero además de ello, se indica a través del sub-numeral 13-3.2.3, que el formato que debía utilizarse por cada uno de los interesados al proceso era de uso libre, en tal orden de ideas y en virtud a la facultad expresamente conferida por parte del Municipio de Armenia, mi representado adoptó el siguiente modelo (adjunto) para efectos de la acreditación del aludido requerimiento:

"Señores
Municipio de Armenia



Departamento Administrativo Jurídico

RESOLUCIÓN NÚMERO 013 DEL QUINCE (15) DE FEBRERO DE 2016

Armenia Q. -ASUNTO: CARTA DE COMPROMISO CONCURSO DE MÉRITOS No. DAJ-CM-011 DEL 2015.FEDERICO GARCÍA ARBELÁEZ, mayor de edad, identificada como aparece al pie de mi correspondiente firma, con título profesional de INGENIERO CIVIL, por medio del presente escrito manifiesto mi total compromiso para desempeñarme como DIRECTOR DE INTERVENTORÍA, como parte del equipo de la propuesta presentada por CONSORCIO INTERPUENTES QUINDÍO.En consecuencia en caso de adjudicación a dicho proponente, me comprometo desde ahora a desarrollar tal actividad con una dedicación del 100%, de conformidad con las condiciones señaladas en el pliego de condiciones.AtentamenteNOMBRE: FEDERICO GARCÍA ARBELÁEZC.C. 7.544.804"

En virtud al contenido del texto transcrito, puede con meridiana claridad, su honorable despacho percatarse que el ofrecimiento proveniente del señor Federico García Arbeláez, se sujetó de forma expresa a una condición, correspondiente a la adjudicación del contrato al Consorcio Interpuentes Quindío, en tal sentido, el documento cumple a cabalidad con las exigencias incorporadas en el pliego de condiciones definitiva, dado que fue aportado en debida forma, y por consiguiente, tal carta no posee manifestaciones que puedan traducirse y/o interpretarse en inconsistencias graves que afecten la aplicación del principio de selección objetiva, pues todo por el contrario la misma guarda absoluta coherencia con las reglas inmersas en el pliego de condiciones.

De otro lado, no debe perder de vista la entidad que en desarrollo de uno de los principios básicos del derecho civil y comercial, como lo es la autonomía de la voluntad, el cual se aprecia en el hecho de considerarse como una manifestación de la libertad del individuo, cuyo reconocimiento por la ley positiva se impone, y que se traduce en la posibilidad que tienen las personas de regular libremente sus intereses, ejercitar sus derechos subjetivos de los cuales son titulares y concretar negocios jurídicos, es totalmente factible que el señor FEDERICO ARBELÁEZ GARCÍA, este dotado de la suficiente libertad de renunciar si bien lo considera de una relación contractual sostenida con una empresa privada, dado que el no posee vinculación alguna con el Municipio de Armenia, circunstancia por la cual es completa y absolutamente válida la renuncia que este hizo del cargo de director del contrato de interventoría número 015 de 2015, indicado a través de la resolución número 431 de 29 de Diciembre, renuncia que fue aportada en su momento por el Consorcio que represento legalmente y que su despacho, sin justificación legal alguna se niega aceptarla, y cuando nos referimos a la carencia de soporte legal, lo hacemos basados en el entendido que una entidad como la Alcaldía del Municipio de Armenia, carece de absoluta competencia para emitir o no avales frente a la terminación de una relación contractual entre dos particulares que se rigen por el derecho privado, o si la tiene? En caso afirmativo solicitamos comedidamente exponga la justificación legal para no aceptar la renuncia de un particular frente a un acuerdo de voluntades que se rige reiteramos por el derecho privado. Una cosa muy distinta es que un



RESOLUCIÓN NÚMERO 013 DEL QUINCE (15) DE FEBRERO DE 2016

contratista quiera renunciar a una relación contractual en donde cuyo extremo contratante se encuentre una entidad estatal., circunstancia que no media en el caso de estudio.

Una de las cláusulas, inmersas en las minutas contractuales y que dicho sea de paso hace parte de la minuta de contrato publicada en el SECOP dentro del proceso de concurso de mérito de la referencia, indica **"DECIMA CUARTA: OBLIGACIONES PRESTACIONALES: Las prestaciones sociales de todo orden del contratista y del personal que labore en la entrega de los bienes y prestación del servicio a que se refiere este contrato, correrán por cuenta del Contratista. El presente contrato no genera para el MUNICIPIO DE ARMENIA relación laboral ni prestacional de ninguna clase, ni con el contratista, ni con el personal vinculado para la entrega de los bienes y prestación del servicio...."** si a través de esta cláusula queda plenamente decantado., que el Municipio de Armenia no posee ningún tipo de relación laboral, ni prestacional con el contratista, ni con el personal, dentro del cual se encuentra el Director de interventoría., ¿por que razón decide sobre la renuncia que un miembro del personal del contratista (director)? ¿No configura tal actuación subordinación y por ende la materialización de una relación laboral entre el personal del contratista y la entidad contratante?. Indistintamente a tales interrogantes., aclaramos, solo son expuestos a modo de ejemplos., queremos hacer un llamado a la entidad en el sentido de rectificar la posición adoptada., puesto que debe entrar a diferenciar entre la relación contractual que tiene vigencia y en el actual proceso de selección de contratista, dado que las mismas poseen absoluta independencia y plena autonomía., máxime si se trata de fases totalmente distintas.

Aunado a lo anterior., quiero enfatizar que en el pliego de condiciones además de existir plena ausencia de la causal de rechazo aplicable a los hechos expuestos mediante el acto que declara desierto el concurso de méritos, aspecto que ahondaremos posteriormente, es muy relevante traer a colación una regla contenida en el numeral 9.8.1.2., del pliego, y que indica: **"NOTA: En que caso que el contratista haya ofertado un profesional con formación y experiencia adicional a la mínima exigida y que por la acreditación de la misma se le haya asignado puntaje, el profesional presentado para la suscripción del acta de inicio deberá ser el mismo acreditado con su propuesta o solicitar su remplazo por uno con formación profesional y experiencia igual o superior a la de aquel"** Cursiva, negrilla y subraya fuera del texto original. Esta regla como bien puede apreciarse, se proyecta ni siquiera a la adjudicación del contrato., ella va mucho mas allá, pues se refiere es a la suscripción del acta de inicio, traduce ello a la fase o etapa contractual., y por medio de la cual se demuestra que no es necesario que para la ejecución del contrato deba ser obligatorio la utilización del personal propuesto., aspecto que resta aún mas validez a lo manifestado por parte de la entidad., y nos referimos puntualmente a la posibilidad de sustituir el personal por otro distinto al postulado en la fase precontractual por lo que no habría lugar como primera medida a generarse tratos preferenciales y mucho menos a la generación de perjuicios al contrato de interventoría 015 de 2015., dado que es responsabilidad de los contratistas garantizar las condiciones pactadas en los acuerdos de voluntades., ello sin traer a colación que el hecho alusivo a la presentación de una renuncia por el personal además de no requerir autorización de la entidad estatal, en igual sentido



RESOLUCIÓN NÚMERO 013 DEL QUINCE (15) DE FEBRERO DE 2016

resulta ser ajeno al contratista, puesto que es una decisión ajena a su voluntad y basada en el ejercicio de la libre autonomía de la voluntad.

Se denota a través del fundamento prohiado por la entidad, en el cual es aceptada la observación que generó el rechazo injustificado de la propuesta presentada por mi representado, la falta de precisión en lo que se refiere a la tipificación de la causal de rechazo denominada Cualquier inconsistencia grave de los documentos o en la oferta de algún proponente que impidan la selección objetiva, pues de la lectura del texto, puede extraerse que la misma toma un hecho que no está tipificado en el pliego de condiciones como causal de rechazo, y hace una interpretación subjetiva a efectos de que el mismo encaje.

La interpretación subjetiva que hace la entidad, y que sirve de base para la aplicación de la causal de rechazo, se desprende de la sola lectura hecha de la frase incorporada en el acto de declaratoria de desierto del proceso, la cual reza: "ya que la situación en la que se encuentra dicho profesional obedece en cierta manera y según las disposiciones del pliego de condiciones a encontrarse en una de las casuales de rechazo"

La manifestación anteriormente transcrita, trae consigo dos aspectos, el primero de ellos la supuesta situación en la que se encuentra el profesional que según el tenor literal indica: **"OBEDECE EN CIERTA MANERA"**, deja en evidencia que es una apreciación personal de la entidad, pues se deja entrever que no hay plena certeza de la existencia del hecho generador del rechazo de la oferta, y todo por el contrario, si la ocurrencia de una situación que no está penalizada con la inhabilitación del profesional postulado como director de interventoría. De otro lado, cuando se hace referencia a la frase según las disposiciones del pliego de condiciones a encontrarse en una de las casuales de rechazo, demuestra evidentemente la falta de aplicación al principio de transparencia, pues en ningún aparte del pliego de condiciones definitivo se contempla regla alguna que establezca que en caso de postularse un profesional (director) que al momento de la presentación de la propuesta, estuviese comprometido en la ejecución de otro proyecto que demande la ocupación en un 100% de su tiempo, generaría el rechazo de la oferta.

La causal que adoptó la entidad para el rechazo de la oferta presentada por el Consorcio Interpuentes Quindío, tal como explicamos en líneas que anteceden, no es aplicable a la situación del profesional postulado como Director, dado que los documentos aportados para su habilitación guardan absoluta coherencia con las reglas de participación contenidas en el pliego de condiciones definitivo del concurso méritos N° DAJ-CM-011, y no como mal interpreta la entidad, al indicar que por estar comprometido su tiempo al 100% en otro proyecto, no puede presentar carta de disponibilidad en el actual proceso, pero tal apreciación inferimos con todo respeto obedece a la falta de lectura que de forma integral debe hacerse de las reglas del pliego de condiciones frente al caso que nos ocupa, dado que como primera medida uno de los elementos determinantes es el contenido de la carta de disposición, la cual reiteramos de forma clara e inequívoca supedita la disposición del profesional a un hecho futuro e incierto consistente (adjudicación del proceso al proponente CONSORCIO INTERPUENTES QUINDÍO), hecho que a la fecha no acontece, debiendo reiterar a la entidad que la elaboración de la carta era de libre uso por parte de los oferentes.



RESOLUCIÓN NÚMERO 013 DEL QUINCE (15) DE FEBRERO DE 2016

De otro lado, esta la posibilidad que plantea la misma entidad de sustituir al momento de la suscripción del acta de inicio el personal postulado como mínimo requerido y que a su vez hubiese obtenido puntaje y por último que la renuncia presentada por parte del profesional FEDERICO GARCÍA ARBELÁEZ es totalmente válida, y que no amerita o requiere aceptación por parte del Municipio de Armenia, toda vez que el mismo cobra absoluta validez y plenos efectos en virtud al principio de la autonomía de la voluntad del cual están dotados los particulares y por consiguiente la creación, modificación o terminación de relaciones contractuales entre personas que se regulan por el derecho privado.

Otra de los aspectos que nos genera gran preocupación, estriba en que la entidad de mantener el contenido del acto administrativo número 431 de 29 de diciembre de 2015 incurra inexcusablemente en una flagrante violación al principio de legalidad, al hacer uso de una causal de rechazo inaplicable al caso en particular, y de otro lado penalizar una conducta que ni de forma expresa, así como tampoco de forma tácita esta contemplada en el pliego definitivo de condiciones como causal de rechazo, por lo que citaremos algunos apartes de una sentencia aplicable al particular en el siguiente sentido".

Finalmente el recurrente cita sentencia del CONSEJO DE ESTADO, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección C, Sentencia 20916 de 2011, Consejera Ponente: OLGA MELIDA VALLE DE LA HOZ, de fecha quince (15) de noviembre de dos mil once (2011), respecto a la carga de claridad del pliego de condiciones.

Para concluir el recurso se expresó lo siguiente:

"Conforme a los apartes del pronunciamiento del Honorable Consejo de Estado, puede inferirse sin lugar a equívoco alguno que para efectos del rechazo de una oferta debe mediar en el pliego de condiciones o en la Ley, de forma previa al cierre del proceso o recepción de ofertas, la descripción expresa de una acción u omisión por parte de un oferente que genere el incumplimiento frente a un requerimiento específico, y expresamente la consecuencia que genere tal acción u omisión (rechazo de la oferta) elemento que es sine qua non para poder rechazar una oferta frente al incumplimiento del pliego, requisito este último que no se configura en el caso objeto de discusión, pues la causal de rechazo por haber postulado a un profesional que hasta antes de la adjudicación tenía el 100% de tiempo comprometido en otro proyecto, no esta contemplada ni en el pliego de condiciones definitivo; reiteramos situación que genera el flagrante incumplimiento del principio de legalidad, en virtud de cual se predica que tanto la conducta, como la sanción misma deben estar predeterminadas en el pliego de condiciones, por lo que es necesario que exista previamente una Ley o causal expresa de rechazo en el pliego de condiciones, que determine la conducta objeto de la sanción (postular un profesional que hasta antes o después de la adjudicación tenga comprometido el 100% de su disponibilidad en otro proyecto) y que esta a su vez contenga una descripción precisa de la acción u omisión objeto de reproche y de la sanción que ha de imponerse (RECHAZO INEXISTENTE).

Actuar de forma contraria al principio de legalidad se traduce sin discusión alguna en un



RESOLUCIÓN NÚMERO 013 DEL QUINCE (15) DE FEBRERO DE 2016

claro abuso de autoridad por parte de la entidad, dado que el rechazo de las ofertas dependieron libremente a su discrecionalidad, pues el Municipio de Armenia-Quindío se aparta del contenido diáfano y real del pliego de condiciones al momento en que expide la resolución 431 de 2015, al dar aplicación a una causal de rechazo que no guarda la más mínima relación con los hechos o circunstancias objeto de discusión, traducéndose tal actuar en la creación de una nueva regla que no atiende para nada los supuestos contemplados en el pliego de condiciones, contraviniendo así los principios y normas de la contratación estatal.

De otro lado queremos manifestar a la entidad que una declaración de desierto se constituye en un resultado frustrante tanto para el interés general, como para las necesidades que pretendían satisfacerse con la celebración y ejecución del contrato estatal proyectado, resultado frustrante tanto para la entidad estatal que diseñó, impulsó y llevó hasta su culminación el respectivo procedimiento administrativo de selección contractual al que por tanto, le invirtió tiempo al igual que recursos humanos y presupuestales, como frustrante también para los oferentes que atendieron la convocatoria que se les hizo, que hicieron el esfuerzo de elaborar y estructurar sus ofertas y que participaron activamente en tal procedimiento administrativo de selección contractual, con todos los costos que ello generó, pero ello, no fuese tan lamentable como ocurre en la actualidad, en la cual una entidad, procede a tomar la determinación de declarar desierto un proceso dando aplicación a una causal de rechazo que en nada se compadece de la conducta endiligada, y por ende violando el principio de transparencia, legalidad, tipicidad y deber de selección objetivo.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Para entrar a establecer si el CONSORCIO INTERPUENTES QUINDÍO incurrió en causal de rechazo de su propuesta por ofertar como director de interventoría al señor FEDERICO GARCÍA ARBELÁEZ quien a su vez se desempeña actualmente como director de interventoría del contrato de interventoría 015 de 2015 con una disponibilidad de tiempo del 100%, es necesario entrar a estudiar la exigencia del pliego de condiciones para la acreditación de este profesional respecto a la disponibilidad de tiempo y la forma en que fue ofertado, sin entrar a realizar análisis respecto a su formación y experiencia ya que la misma no fue objeto de ataque dentro del recurso, para esclarecer si encaja dentro de las causales de rechazo previstas en el pliego de condiciones, en especial aquella denominada "Cualquier *inconsistencia* grave de los documentos o en la oferta de algún proponente que impidan la selección objetiva".

"3.2.3. DOCUMENTOS DEL PROPONENTE:

No.	REQUISITO	FORMATO
13	Carta de disponibilidad firmada por el profesional propuesto en original. En caso de no presentar este documento, la propuesta será rechazada	Formato de uso libre



RESOLUCIÓN NÚMERO 013 DEL QUINCE (15) DE FEBRERO DE 2016

(...)

DOCUMENTOS DE ACREDITACIÓN DE LDS PROFESIONALES.

(...)

- Carta de disponibilidad firmada por el profesional propuesto en original. En caso de no presentar este documento, la propuesta será rechazada.

(...)

9.8.1.2 EXPERIENCIA ESPECÍFICA

El profesional propuesto para el cargo deberá acreditar mediante certificaciones haber ejercido:

En mínima tres (03) contratos como Director y/o Coordinador de Interventoría de contratos de Construcción y/o Rehabilitación y/o Mejoramiento de Vías Terrestres Vehiculares, no incluye edificaciones ni saneamiento básica.

NOTA: En que caso que el contratista haya ofertado un profesional con formación y experiencia adicional a la mínima exigida y que por la acreditación de la misma se le haya asignado puntaje el profesional presentado para la suscripción del acta de Inicio deberá ser el mismo acreditado con su propuesta o solicitar su remplazo por uno con formación profesional y experiencia igual o superior a la de aquel. * (Cursiva, negrita y subraya fuera del texto).

En atención al requisito anterior, encontramos que el proponente anexa a su oferta documento un documento que dentro de su contenido dispone lo siguiente:

"Señores
Municipio de Armenia
Armenia Q. -

ASUNTO: CARTA DE COMPROMISO CDNCURSD DE MÉRITOS No. DAJ-CM-011 DEL 2015
FEDERICO GARCÍA ARBELÁEZ, mayor de edad, identificada como aparece al pie de mi correspondiente firma, con título profesional de INGENIERO CIVIL, por medio del presente escrito manifiesto mi total compromiso para desempeñarme como DIRECTOR DE INTERVENTORIA, como parte del equipo de la propuesta presentada por CONSORCIO INTERPUNTES QUINDIO.

En consecuencia en caso de adjudicación a dicho proponente, me comprometo desde ahora a desarrollar tal actividad con una dedicación del 100%, de conformidad con las condiciones señaladas en el pliego de condiciones.

Atentamente
NOMBRE: FEDERICO GARCÍA ARBELÁEZ
C.C. 7.544.804"

Como se aprecia hasta ahora el pliego de condiciones estableció como requisito habilitante que el proponente postulara un director de interventoría quien debía suscribir una carta de compromiso de desempeñarse como director de interventoría y a su vez su disponibilidad para la ejecución de contrato, tal y como se transcribió en los apartes citados anteriormente, dejando claro que el Formato a utilizar era de uso libre, es decir, que el oferente podía



RESOLUCIÓN NÚMERO 013 DEL QUINCE (15) DE FEBRERO DE 2016

establecer sin condicionamientos el contenido del mismo, siempre y cuando presentara la manifestación de compromiso. Igualmente esta claro y no hay objeto de debate que el profesional ofertado cumple con el requisito de formación profesional y experiencia del pliego de condiciones. Finalmente es necesario remitirnos al compromiso de disponibilidad hecho por el señor FEDERICO GARCÍA ARBELÁEZ, quien manifestó:

"En consecuencia en caso de adjudicación a dicho proponente, me comprometo desde ahora a desarrollar tal actividad con una dedicación del 100%, de conformidad con las condiciones señaladas en el pliego de condiciones".

El enunciado anterior es claro en condicionar su disponibilidad de participación en la ejecución del contrato a que se cumpliera una condición, la cual consistía en que el CONSORCIO INTERPUENTES QUINDÍO fuera adjudicatario del contrato y como consecuencia hasta que no se cumpliera esa condición suspensiva no le era exigible su compromiso, para lo cual se hace necesario remitirnos a la definición de que de este tipo de obligaciones consagra el Código Civil, así:

"ARTICULO 1536. <CONDICIÓN SUSPENSIVA Y RESOLUTORIA>. La condición se llama suspensiva si, mientras no se cumple, suspende la adquisición de un derecho; y resolutoria, cuando por su cumplimiento se extingue un derecho".

En virtud a lo expuesto la manifestación hecha por el profesional propuesto es válida de acuerdo a la disposición citada, según la cual su voluntad de obligarse al desempeño del cargo de director de obra con una disponibilidad del 100% del tiempo, quedaba supeditada a que el CONSORCIO INTERPUENTES QUINDÍO fuera el adjudicatario del proceso de selección.

Por otra parte se hace necesario analizar la potestad que tenía la administración de no aceptar la renuncia del señor FEDERICO GARCÍA ARBELÁEZ dentro de la ejecución del contrato de interventoría 015 de 2015 con una disponibilidad de tiempo del 100%, para lo cual encontramos que éste profesional no es contratista directo del Municipio de Armenia sino que es a su vez un subcontratista del CONSORCIO INTERVENTORÍA ARMENIA con quien debe tener una relación laboral en los términos del código sustantivo del trabajo, y que solo liga a dichas partes, sin que le sea posible al Municipio de Armenia interferir en dicha relación contractual que le es ajena, motivo por el cual la decisión de ese profesional de dar por terminado el contrato que tenga con el CONSORCIO INTERVENTORÍA ARMENIA queda sujeta a que entre ellos decidan si lo dan por terminado de mutuo acuerdo, o que se constituya en una renuncia sin justa causa, la cual generará las sanciones o indemnizaciones a que haya lugar de acuerdo a las normas laborales o a aquellas que rijan la relación laboral existente entre dichas partes contratantes.

Es preciso recordar igualmente que las obligaciones contractuales de mantener un profesional director de interventoría con la formación y experiencia requerida en el pliego de condiciones que dio lugar a la suscripción del contrato de interventoría 015 de 2015.



Departamento Administrativo Jurídico

RESOLUCIÓN NÚMERO 013 DEL QUINCE (15) DE FEBRERO DE 2016

corresponden exclusivamente a este contratista, es decir, que en caso de presentarse renuncia de este profesional en ese contrato, será responsabilidad del CONSORCIO INTERVENTORÍA ARMENIA, remplazarlo por otro de iguales o mejores calidades de formación profesional y experiencia, pero no le es posible al Municipio de Armenia limitar su renuncia, ya que la única potestad que podría utilizar es declarar el incumplimiento contractual a citado CONSORCIO en caso que no se realice la sustitución del director de interventoría.

Por lo anteriormente expuesto no es aplicable la causal de rechazo prevista en el numeral "4.4 CAUSALES DE RECHAZO DE LAS PROPUESTAS: (...) 3) Cualquier inconsistencia grave de los documentos o en la oferta de algún proponente que impidan la selección objetiva" y por lo tanto se procederá a revocar la decisión adoptada a través de la Resolución No. 430 del 29 de diciembre de 2015 por medio de la cual se declaró desierto el proceso de CONCURSO DE MÉRITOS No. DAJ-CM-011 DEL 2.015, que tiene por objeto la "INTERVENTORÍA TÉCNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA, CONTABLE, AMBIENTAL Y JURÍDICA DEL CONTRATO CUYO OBJETO ES AJUSTE A DISEÑOS Y CONSTRUCCIÓN DE LAS VÍAS: VÍA MONTECARLO TRAMO I, AVENIDA DE OCCIDENTE TRAMO III, VÍA DEL YULIMA (CRA 19 - AV. OCCIDENTE TRAMO II), VÍA LA COLONIA (CENTRO DE CONVENCIONES-CR 19), CONEXIÓN CASTELLANA-COINCA (TRAMO CONEXIÓN NOGAL CARRERA 11 ENTRE CALLES 17N Y 19N) y AVENIDA 19 NORTE TRAMO II (CARRERA 14 A AV. CENTENARIO), QUE HACEN PARTE DEL PLAN DE OBRAS A FINANCIAR A TRAVÉS DE LA CONTRIBUCIÓN DE VALORIZACIÓN, EN EL MUNICIPIO DE ARMENIA, DEPARTAMENTO DE QUINDÍO".

RESUELVE

ARTICULO PRIMERO: Revocar la decisión adoptada a través de la Resolución No. 430 del 29 de diciembre de 2015 por medio de la cual se declaró desierto el proceso de CONCURSO DE MÉRITOS No. DAJ-CM-011 DEL 2.015, que tiene por objeto la "INTERVENTORÍA TÉCNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA, CONTABLE, AMBIENTAL Y JURÍDICA DEL CONTRATO CUYO OBJETO ES AJUSTE A DISEÑOS Y CONSTRUCCIÓN DE LAS VÍAS: VÍA MONTECARLO TRAMO I, AVENIDA DE OCCIDENTE TRAMO III, VÍA DEL YULIMA (CRA 19 - AV. OCCIDENTE TRAMO II), VÍA LA COLONIA (CENTRO DE CONVENCIONES-CR 19), CONEXIÓN CASTELLANA-COINCA (TRAMO CONEXIÓN NOGAL CARRERA 11 ENTRE CALLES 17N Y 19N) y AVENIDA 19 NORTE TRAMO II (CARRERA 14 A AV. CENTENARIO), QUE HACEN PARTE DEL PLAN DE OBRAS A FINANCIAR A TRAVÉS DE LA CONTRIBUCIÓN DE VALORIZACIÓN, EN EL MUNICIPIO DE ARMENIA, DEPARTAMENTO DE QUINDÍO".

ARTICULO SEGUNDO: Como consecuencia de lo anterior adjudicar al CONSORCIO INTERPUNTES QUINDÍO el proceso de CONCURSO DE MÉRITOS No. DAJ-CM-011 DEL 2.015, que tiene por objeto la "INTERVENTORÍA TÉCNICA, ADMINISTRATIVA,



RESOLUCIÓN NÚMERO 013 DEL QUINCE (15) DE FEBRERO DE 2016

FINANCIERA, CONTABLE, AMBIENTAL Y JURÍDICA DEL CONTRATO CUYO OBJETO ES AJUSTE A DISEÑOS Y CONSTRUCCIÓN DE LAS VÍAS: VÍA MONTECARLO TRAMO II, AVENIDA DE OCCIDENTE TRAMO III, VÍA DEL YULIMA (CRA 19 - AV. OCCIDENTE TRAMO III), VIA LA COLONIA (CENTRO DE CONVENCIONES-CR. 19), CONEXIÓN CASTELLANA- COINCA (TRAMO CONEXIÓN NOGAL CARRERA 11 ENTRE CALLES 17N Y 19N) y AVENIDA 19 NORTE TRAMO II (CARRERA 14 A AV. CENTENARIO), QUE HACEN PARTE DEL PLAN DE OBRAS A FINANCIAR A TRAVÉS DE LA CONTRIBUCIÓN DE VALORIZACIÓN, EN EL MUNICIPIO DE ARMENIA, DEPARTAMENTO DE QUINDIO.

ARTICULO TERCERO: NOTIFICAR personalmente del contenido de esta decisión al CONSORCIO INTERPUENTES QUINDIO.

ARTICULO CUARTO: Publicar el presente acto administrativo en el SECOP en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 2.2.1.1.1.7.1 del Decreto 1082 de 2015.

ARTÍCULO QUINTO: Contra el presente acto no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE


JUAN SEBASTIÁN LONDOÑO FORERO
Subdirector Departamento Administrativo Jurídico

Proyectó y Elaboró:
Revisó:
Aprobó:

Ricardo A. Ramírez L.
Juan S. Londoño
Ricardo A. Ramírez L.