

Luis Alejandro Chavez Ibarra (REG)

2024 ER 0018048

De: Francisco Solis <franciscoj.solis@outlook.com>
Enviado el: jueves, 1 de febrero de 2024 8:30 p. m.
Para: responsabilidadfiscalcgr@contraloria.gov.co
CC: victor romo toro
Asunto: Descargos - Proceso de responsabilidad fiscal URFR-PRF-044-2019
Datos adjuntos: DESCARGOS URFR-PRF-044-2019.pdf

OFJSE2024020

Mocoa, 1 de febrero de 2024

Señores:

CONTRALORIA DELEGADA INTERSECTORIAL No. 1

Grupo Interno de Trabajo para la Responsabilidad Fiscal de los Recursos del Sistema General de Regalías

CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA

Cordial saludo:

Remito adjunto memorial de la fecha mediante el cual se presenta descargos en relación a VICTOR HUGO ROMO TORO frente al auto No. 1559 del 28 de diciembre de 2023: *"Por el cual se imputa responsabilidad fiscal dentro del proceso ordinario de responsabilidad fiscal URFR- PRF-044-2019"*, en el proceso de responsabilidad fiscal URFR-PRF-044-2019.

Cordialmente:

**FRANCISCO JAVIER SOLIS ENRIQUEZ**

Abogado

CC. No. 18.128.663 de Mocoa

TP. No. 161039 del Consejo Superior de la Judicatura

Celular: 311 271 01 46



Francisco Javier Solís Enríquez

ABOGADO

Mocoa, 1 de febrero de 2024

Señor (a):

CONTRALOR (A) DELEGADO (A) INTERSECTORIAL No. 1
Grupo Interno de Trabajo para la Responsabilidad Fiscal de los
Recursos del Sistema General de Regalías
CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA
Carrera 69 No. 44 - 35 Edificio Paralelo 26 Piso 13°
Bogotá DC
responsabilidadfiscalcgr@contraloria.gov.co

Referencia: URFR-PRF-044-2019

Entidad afectada: Municipio de Villagarzón (Putumayo)

Presuntos responsables: ÁLVARO JESÚS RODRÍGUEZ DÍAZ, HENRY JAVIER FRANCO MELO, VICTOR HUGO ROMO TORO, JUAN CARLOS GARCÍA BUSTOS, NELSON DARÍO ARTEAGA MELO, JUAN CARLOS PATARROYO CÓRDOBA, EIVI MANUEL PIPICANO PANTOJA y FERNANDO JIMÉNEZ ROA.

Asunto: Descargos

Respetados señores:

FRANCISCO JAVIER SOLÍS ENRÍQUEZ, identificado con la cédula de ciudadanía número 18.128.663 expedida en Mocoa (Departamento del Putumayo), portador de la tarjeta profesional de abogado número 161039 del Consejo Superior de la Judicatura, en mi condición de defensor del señor VICTOR HUGO ROMO TORO, identificado con la cédula de ciudadanía número 18.103.812 expedida en Villagarzón (Departamento del Putumayo), respecto de quien mediante auto número 1559 del 28 de diciembre de 2023 se le imputó responsabilidad fiscal, me permito presentar descargos y solicitud de fallo sin responsabilidad fiscal respecto de mi representado, con fundamento en las siguientes consideraciones de hecho y de derecho.



Francisco Javier Solís Enríquez

ABOGADO

1. ANTECEDENTES PROCESALES

La acción fiscal tiene su origen en los cuestionamientos realizados a la obra producto de la ejecución del contrato de obra SPI No. 056 del 19 de diciembre de 2011 suscrito con la UNIÓN TEMPORAL LAS AMÉRICAS de NIT 900.482.215-9, cuyo objeto se denominó: "CONSTRUCCIÓN MACRO ACUEDUCTO VEREDAL VILLAGARZÓN - LA JOYA DEL MUNICIPIO DE VILLAGARZÓN, DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO", y contrato de consultoría número SPI No. 061 del 29 de diciembre de 2011 suscrito con el CONSORCIO INTERCIVILES 2011 de NIT 900.431.419-6, cuyo objeto era: "INTERVENTORÍA TÉCNICA ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA PARA LA CONSTRUCCIÓN MACRO ACUEDUCTO VEREDAL VILLAGARZÓN LA JOYA DEL MUNICIPIO DE VILLAGARZÓN, DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO".

Se dio apertura a la indagación preliminar URFR-IP-019-2019 mediante auto 389 del 30 de abril de 2019, con fundamento en el supuesto hecho según el cual con el contrato de obra SPI No. 056 del 19 de diciembre de 2011 "los estudios iniciales del proyecto fueron modificados en la estructura de la bocatoma, pues esta no fue construida sobre el río El Pepino tal como lo establecía el diseño, sino que fue construida sobre la quebrada El Dorado y la obra se encuentra abandonada y sin operar ni por el municipio de Villagarzón, ni por la Empresa de Servicios Públicos del municipio". En consecuencia, se estimó en esa oportunidad que se presentaba un daño al patrimonio público por el valor de \$12.744.463.486,74 "cuantía total pagado por las obras ejecutadas que no prestan ningún servicio a la comunidad".

Posteriormente se dio apertura al proceso de responsabilidad fiscal mediante Auto No. 0516 del 24 de mayo de 2019 del Despacho de la Contralora Delegada Intersectorial No.04, con el radicado URFR-PRF-044-2019, vinculando como presuntos responsables fiscales. En el caso del señor VICTOR HUGO ROMO TORO, rindió versión libre por escrito.

Duran la investigación fiscal se ha recaudado un copioso acervo probatorio, a la fecha pendiente de un análisis integral por parte de la CGR, lo que se deduce de las conclusiones a que ha llegado en relación a la presunta responsabilidad fiscal, pasando por alto muchos elementos probatorios que de ser valorados llevarían a una conclusión diferente a la imputación realizada.



Francisco Javier Solís Enríquez

ABOGADO

2. CONSIDERACIONES DE DESCARGO

2.1 SOBRE LA FALTA DE CONFIGURACIÓN DEL DAÑO

Al presentar las premisas sobre el daño en el caso que nos ocupa, en el auto de cargos se sostiene que *"se ve representado, en que, a la fecha de la presente decisión, no se evidencian obras del Contrato No. 056 de 2011 pagadas y recibidas a satisfacción que no están en funcionamiento encontrándose en estado de abandono y sin funcionalidad, por lo que no se cumplió con la finalidad y especificaciones del Macro acueducto previstas en la formulación del proyecto"*, señalando además que no se mejoró el acceso al agua potable de la población del Municipio de Villagarzón. Dicha premisa se apoya por parte de la CGR en los siguientes elementos probatorios:

- i) Oficio 2018IE0099129 del 14 de diciembre de 2018 del Contralor Delegado Intersectorial del Grupo Micro de la CGR para Regalías Departamentos de Casanare, Putumayo y Quindío, con el asunto: *"Traslado Hallazgo Fiscal Auditoria de Cumplimiento A.T 198 de 2018 Regalías"*, anexo 3 con una sección *"DESCRIPCIÓN DE LOS HECHOS"*.
- ii) Informe técnico de INGRID LISBETH RAMÍREZ MORENO auditor Sistema General de Regalías que obraría en el CD-21, y que según se ha podido verificar, en el expediente digital aparece entre los documentos de la carpeta "Folio 21" incluida a su vez en la carpeta principal 1; y que igualmente adolece de imprecisiones que minan su aptitud probatoria.
- iii) Certificación sin fecha suscrita por ALEXIS GIOVANNY CRUZ LASSO en calidad de Secretario de Planeación e Infraestructura Municipal de Villagarzón, que al parecer habría sido remitida por el Alcalde de Villagarzón JOSE ANDRES LOPEZ MUÑOZ mediante oficio AMV-SD-160-2021 del 4 de noviembre de 2021, radicado 2021ER0159612 del 09 de noviembre de 2021 de la CGR.
- iv) Informe técnico del 20 de diciembre de 2021 de NANCY TRUJILLO MONJE Profesional Universitario Grado 01 adscrita a la Gerencia Departamental Colegiada del Huila, de radicado No. 2021ER0182472 de la CGR, y su complementación del 02 de febrero de 2022 de radicado No.2022ER0012864.



Francisco Javier Solís Enríquez

ABOGADO

- v) Documento: "*Acta de diligencia de visita bocatoma macroacueducto*" elaborada por el Personero Municipal de Villagarzón, y oficio AMV-SPIM-CE-746-2023 del 17 de agosto de 2023 suscrito por la Secretaria de Planeación e Infraestructura, documentos remitidos mediante oficio PMV-0364 del 4 de septiembre de 2023, radicado 2023ER0160416 de la CGR.
- vi) Informe técnico de EDWARD LEONARDO ROJAS BENAVIDES Profesional Universitario Grado 01 del Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la Responsabilidad Fiscal, presentado a través de radicado 2023IE0128855 del 7 de diciembre de 2023.

Con estos elementos probatorios la CGR en el auto de cargos concluyó:

Conforme a lo anterior, resulta necesario precisar que se ha podido colegir que la obra adoleció de algunos elementos que como sistema no le permite funcionar idóneamente, y por ende en reiterados apartes de los medios probatorios aquí considerados exponen que el macro acueducto no ha podido suplir las necesidades de la manera planeada, por lo que no cumple la finalidad del proyecto, pues como sistema es uno solo, la planta de tratamiento no funciona, los tanques de almacenamiento no están en la cantidad planeada, aun las modificaciones, y tampoco se cumple con el filtrado del agua captada.

Las anteriores pruebas, son demostración inequívoca de una obra en deterioro, abandonada, sin administración y que como un sistema no goza de su plena funcionalidad y no se cumple con el objeto y función del proyecto de suministrar agua potable, no se pueden garantizar las condiciones con las que se entrega el líquido a la comunidad, puesto que la planta de tratamiento es inoperante ya que, pese a que tiene diferentes estructuras, no se construyó el filtro dinámico grueso.

En consecuencia, la cuantía del daño se estima ocasionada por las deficiencias y situaciones valoradas en los anteriores medios probatorios.

Este escenario le permite al Despacho acreditar en grado de certeza, la existencia del daño al patrimonio del Municipio de Villagarzón, el cual se ve representado en el menoscabo, perjuicio, pérdida de los recursos del Sistema General de Regalías invertidos en "LA CONSTRUCCIÓN DE MACRO ACUEDUCTO VEREDAL VILLAGARZÓN - LA JOYA DEL



Francisco Javier Solís Enríquez

ABOGADO

MUNICIPIO DE VILLAGARZÓN EN EL DEPARTAMENTO
DEL PUTUMAYO", con ocasión de los contratos de obra No.
056 de 2011 y de interventoría No.061 de 2011.

Con fundamento en el concepto en el concepto 80112-1291 del 12 de mayo de 2003 de la Oficina Jurídica de la CGR, en el auto de cargos se sostiene que constituyen daño fiscal los recursos utilizados en obras que no cumplen una función social, por lo que al estimar la cuantía del daño se fija en el 100% del valor ejecutado y pagado de los contratos de obra No. 056 de 2011 y de interventoría No.061 de 2011, para un total de \$12.744'463.486 sin indexar.

La posición de la CGR en el auto de imputación de cargos no resulta aceptable conforme a la Ley, ni a la realidad copiosamente documentada en el expediente, que permite verificar que el daño no existe, como pasa a exponerse en las líneas que siguen.

Con ocasión de las pruebas ordenadas mediante el auto 389 del 30 de abril de 2019, mediante oficio AMV-SD-CE-118-2019 del 14 de abril de 2019 en respuesta al oficio 2019EE0050739 del 2 de mayo de 2019, recibido el 15 de mayo de 2019 con radicado 2019ER0048733 de la CGR, el señor JHON EVER CALDERÓN VALENCIA como Alcalde de Villagarzón presenta algunas manifestaciones a manera de informe, de las cuales se puede advertir que el acueducto construido mediante la ejecución de los contratos de obra No. 056 de 2011 y de interventoría No.061 de 2011 se encontraban en funcionamiento, pero que fue un evento natural del 23 de marzo de 2016 en la vereda Las Toldas lo que *"afectó el normal desarrollo de la prestación del servicio de agua"*, aunque el señor JHON EVER CALDERÓN VALENCIA como Alcalde de Villagarzón falsamente señala que bocatoma no existió.

El evento natural del 23 de marzo de 2016 en la vereda Las Toldas se trató de un deslizamiento en masa de 450 metros de la línea de conducción de 6" aproximadamente entre las abscisas K9+150 y K9+600, como se constata en el acta No. 07 del 24 de marzo de 2016 del Consejo Municipal para la Gestión del Riesgo de Desastres de Villagarzón, documento que obra en el expediente.

En el punto 38 del mencionado informe se sostiene que debido a la falta de liquidación del contrato por parte de dicha administración, y *"agotada la última posibilidad de liquidar el contrato"* (...) *"la Administración se*



Francisco Javier Solís Enríquez

ABOGADO

encuentra realizando los ajustes pertinentes del punto de vista técnico y jurídico para proceder a realizar la liquidación, puesto que el negocio contractual se encuentra vigente a la fecha”, argumento además de contradictorio, absolutamente contrario a la Ley, lo que además utilizó para justificar ante la CGR la no contratación de las obras necesarias para el restablecimiento del sistema de acueducto.

Finalmente, en los puntos 4 y 45 el señor JHON EVER CALDERÓN VALENCIA como Alcalde de Villagarzón en el oficio AMV-SD-CE-118-2019 del 14 de abril de 2019 manifiesta lo siguiente:

44. En este sentido, se hace necesario realizar la contratación de una consultoría, en la cual se identifique los problemas reales de la obra y formule una recomendación técnica de costo beneficio, con el fin dar una solución definitiva a las situaciones presentadas. En este sentido la Administración Dios bendiga a Villagarzón cuenta con el recurso, el cual se destinará para la contratación de dicha consultoría.

45. Que el Municipio, con el fin de evitar el deterioro de la obra y por ende evitar el detrimento patrimonial, realizará tal consultoría con el único objetivo que arroje un resultado, y cuya recomendación esté encaminada a la solución de la problemática para el normal funcionamiento de la obra.

Y a manera de conclusión:

Se informa que la entrega de la obra del Contrato Nro. 056 de 2011 por parte de Contratista, se realizó a Municipio de Villagarzón, tal como se referencio en el acápite anterior; la prestación del servicio de agua, se ha realizado por medio de la tubería de dicha obra, sin embargo, se aclara que dicha obra no cumple el fin para la cual se contrató.

Sobre la afirmación falsa del señor JHON EVER CALDERÓN VALENCIA como Alcalde de Villagarzón en cuanto a que la bocatoma del acueducto no existió, se puede constar en el Acta No. 002 del 11 de febrero de 2017 del Comité Técnico del Contrato de Obra No. 056 de 2011 desarrollado en la Secretaria de Planeación e Infraestructura Municipal de Villagarzón— documento que obra en el expediente como anexo de la respuesta dada mediante oficio AMV-SD-CE-118-2019—, sobre la bocatoma se manifiesta que el sistema estaba operando, entregándose los registros diarios de operación, y luego, el mismo alcalde señala: “Si la



Francisco Javier Solís Enríquez

ABOGADO

Administración avala la construcción de una nueva bocatoma, diseños y todo el tema jurídico está en manos de las asesoras jurídicas externas". Lo que indica que si se va a construir una bocatoma nueva, es porque ya había una anterior.

Incluso, en el informe de visita técnica a la obra Construcción Macroacueducto Veredal Villagarzón La Joya, del Municipio de Villagarzón, de fecha 1 de junio de 2018, presentado por OMAR ANDRES BRAVO, JOSE LUIS GOMEZ BURGOS y PAOLA ANDREA MOSQUERA CARVAJAL, profesionales de apoyo de la Secretaría de Planeación e Infraestructura Municipal de Villagarzón, se manifiesta sobre la bocatoma una vez realizado el recorrido y la revisión ocular: *"No se realizó un empalme a cerca del estado actual de la obra, sin embargo se constató en la primera visita realizada que esta obra no existía en su momento, ya que en evento de la naturaleza (creciente) daño por completo esta obra de infraestructura. Posteriormente se reconstruye dicha bocatoma, y es esta la que se inspecciona".*

Esto lo que indica, es que, pese a que la bocatoma fue destruida por un evento de la naturaleza, esto es, una situación de fuerza mayor, el Contratista y el Interventor con inversión del primero se ocuparon de la construcción de una nueva bocatoma para poner en funcionamiento nuevamente el acueducto, y recobrar la utilidad del mismo.

Ahora bien, si nos atenemos a los elementos probatorios aducidos por la CGR en los cargos, tampoco se puede deducir de ellos el daño como se sostiene en la providencia.

En lo que corresponde al documento que contiene el hallazgo, es decir, el oficio del radicado 2018IE0099129 del 14 de diciembre de 2018 del Contralor Delegado Intersectorial del Grupo Micro de la CGR para Regalías Departamentos de Casanare, Putumayo y Quindío, se sostienen imprecisiones como lo es que se **produjo un cambio en el diseño pues la bocatoma no se construyó en el río Pepino sino en la quebrada El Dorado, lo que carece de soporte alguno y no es cierto.** Incluso, se sostiene que se hicieron modificaciones sin justificación técnica o una modelación hidráulica que permitiera asegurar la dinámica hidráulica del sistema, pasando por alto que como lo señaló EIVI MANUEL PIPICANO PANTOJA en su versión libre y lo probó aportando el respectivo documento al expediente, las modificaciones del trazado



Francisco Javier Solís Enríquez

ABOGADO

contaron con el concepto favorable de la Unión Temporal BACER suscrito el 10 de julio de 2012.

La captación sobre el río Dorado estaba claramente definida en los diseños, al punto que la gestión de los permisos iniciales se hizo sobre esta fuente, como puede constatarse en el Decreto 129 del 27 de diciembre de 2011 del Alcalde Municipal de Mocoa por medio del cual se concede permiso para el desarrollo del proyecto de acueducto interveredal Villagarzón – La Joya que se ejecutará en la microcuenca del río Dorado. Y mediante Resolución DTP No. 376 del 230 de diciembre de 2011 expedida por el Director Territorial Putumayo de Corpoamazonia, se resolvió en el artículo primero: *“Otorgar al Municipio de Villagarzón (...) Concesión de Aguas Superficiales en la cantidad de 20.80 l/s del Río el Dorado”*, y permiso de ocupación de cauce, para el proyecto acueducto interveredal Villagarzón – La Joya.

Entonces, no se hizo modificación alguna a la captación durante la ejecución del contrato, pues este fue suscrito el 19 de diciembre de 2011, y su acta de inicio se suscribió el 6 de marzo de 2012.

De ahí que el oficio del radicado 2018IE0099129 del 14 de diciembre de 2018 no es un elemento probatorio confiable, y debe valorarse en conjunto con la copiosa prueba documental allegada al proceso, y sobre todo, **con las pruebas aportadas por los sujetos procesales para efecto de su defensa, lo que hasta ahora no ha ocurrido de parte del a CGR**, sacrificándose los principios orientadores de la acción fiscal.

En cuanto al informe técnico de INGRID LISBETH RAMÍREZ MORENO auditor Sistema General de Regalías, que sería producto de la visita de obra del 10 de septiembre de 2018, en él se sostiene que *“acuerdo con los estudios iniciales se modificó la estructura de la boca toma la cual debió construirse en el Río el Pepino y finalmente fue construida en la quebrada La Dorada”*, lo cual como ya se anotó previamente, no es cierto. Además, se señala que la bocatoma existente no cuenta con dique, conforme a los planos, pasándose por alto que la bocatoma que fue observada durante la visita del 10 de septiembre de 2018 no es la construida por el Contratista y recibida por la Entidad, ya que **la original construida conforme a los diseños fue destruida por un evento de la naturaleza**, y la existente es una bocatoma construida por el contratista con cargo a sus propios recursos cuando el contrato ya estaba finalizado.



Francisco Javier Solís Enríquez

ABOGADO

En cuanto al informe técnico presentado mediante oficio 2021ER0182472 del 20 de diciembre de 2021 por NANCY TRUJILLO MONJE Profesional Universitario - Grado 01 de la Gerencia Departamental Colegiada del Huila de la CGR-SGR, se establece *"que los elementos (estructuras) en concretos como bocatoma, cajillas, encofrados, cámaras de quiebre, desarenador, planta de tratamiento y tanques de almacenamiento principalmente se encuentran en buen estado, sin presentar fisuras u otro tipo de anomalías"*, y se concluye: *"En general se observa una obra con elementos estructurales bien ejecutados, sin presentar fisuras, grietas, roturas del cuerpo, no se observa riesgo de colapso de las obras. Además, como factor relevante se encuentran en funcionamiento"*. Y en relación a si las obras se encuentran en funcionamiento se señaló lo siguiente, que se transcribe *in extenso* por su importancia para el caso:

Con respecto a las actividades contratadas, incluyendo nuevos items y según modificaciones, las obras fueron ejecutadas, la bocatoma construida fue la establecida en los diseños que reposan en los productos de dicho contrato y según registros suministrados por el ente territorial, se tiene el funcionamiento normal de la bocatoma, la cual se vio comprometida por causas naturales producto de una avenida torrencial, presentando destrucción parcial, comprometiendo varios elementos. En atención a esta situación la interventoría (CONSORCIO INTERCIVILES) el día 03 de abril de 2017, reporta los daños en la captación y deterioro en la estructura de captación, generando daños estructurales en los muros laterales, en el vertedero, y la reja de fondo.

El contratista y la interventoría, realizaron visita técnica a la bocatoma, sobre el río el Dorado, registraron y evaluaron los daños y emitieron concepto técnico para la reconstrucción de la bocatoma en el menor tiempo posible y restablecer el suministro de agua a las veredas beneficiadas. Bocatoma que se encuentra funcionando y se observa en buen estado de calidad, condiciones técnicas, estructurales y de funcionalidad.

La Planta de Tratamiento de Agua Potable (PTAP), compuesta por 7 elementos construidos entre los cuales están: Tanques de Filtro Lento, Tanque de Contacto, Tanque de Almacenamiento, Caseta de Cloración, Caseta del operario, Caseta de arena y Caseta de almacenamiento, se encuentra fuera de servicio. La estructura más importante como es lo es filtro dinámico no se construyó por falta de recursos.



Francisco Javier Solís Enríquez

ABOGADO

El filtro dinámico es la estructura que actúa como acondicionador y mejorador de la calidad de agua y como tapón en caso de turbiedades elevadas para no perjudicar los procesos posteriores, sin esta estructura el sistema no funciona. Se hace necesario una evaluación del sistema de tratamiento con base en los planos de diseño de la misma.

El agua que llega a la planta se dirige por un by Pass al tanque de almacenamiento pasando directa sin ningún tipo de tratamiento.

La planta de tratamiento fue construida conforme a los Estudio y Diseños; sin embargo, de la forma como se manifiesta por la falta de recursos no se construyó el filtro dinámico, lo que la hace totalmente inoperante.

Y mas adelante, en el punto en donde se responde si se realizaron correcciones y ajustes pertinentes para corregir las deficiencias y faltantes que presentaban las obras que dieron origen al presente proceso, se manifiesta en el informe técnico que *"los daños generados han sido por falta de operación y mantenimiento del sistema, no siendo responsabilidad del contratista, en razón que desde el mes de octubre de 2014 realizó la entrega del sistema de acueducto funcionando en su totalidad"*, y que *"la falta de planeación y situaciones técnicas en el terreno generaron la necesidad de realizar mayores y menores cantidades de obra, estando pendiente ejecutar la fase final del proyecto para que el sistema funcione en su totalidad según la concepción del diseño inicial"*.

Y en relación a si el proyecto se encuentra culminado de acuerdo al objeto del contrato celebrado y si se ha puesto en funcionamiento en debida forma, se estableció que no está culminado según el objeto del contrato, y que el Municipio de Villagarzón suscribió contrato Interadministrativo No. 296 del 14 de julio de 2021 con la Empresa de Servicios Públicos Aguas La Cristalina S.A E.S.P. para el mantenimiento y operación del macroacueducto Villagarzón-La Joya, con plazo de ejecución hasta el 31 de diciembre de 2021, y que *"administraciones anteriores no tomaron las medidas necesarias para operar, mantener, administrar y vigilar, infraestructura del acueducto veredal Villagarzón - La Joya"*; y **no se encontró que el Municipio hubiese presentado proyecto encaminado a terminar la obra.**

Y sobre el punto central en relación al daño imputado, esto es, sobre la funcionalidad de las obras en el informe técnico se estableció: *"las obras*



Francisco Javier Solís Enríquez

ABOGADO

ejecutadas y recibidas por la administración de VILLAGARZON en el marco del Contrato de obra pública No. 056 del 19 de diciembre de 2011 se encuentran en funcionamiento y utilización parcial hasta tanto por parte de la administración municipal no se gestionen o apropien recursos para la terminación del proyecto según estudios y diseños realizado por la UNIÓN TEMPORAL BACER", es decir, es necesaria la construcción del filtro dinámico para poner en funcionamiento la planta de tratamiento, y los tanques de almacenamiento restantes para las veredas beneficiarias, aclarándose que el contrato no contempló 20 tanques, sino 15 esto es: un tanque principal y 14 tanques en veredas.

Con dicho informe se pone de presente—y se aporta la respectiva prueba—que el señor ALEXIS GIOVANNY CRUZ LASSO en calidad de Secretario de Planeación e Infraestructura del municipio de Villagarzon certificó que el acueducto denominado Macroacueducto Villagarzón – La Joya *"presta el servicio de suministro de agua constante a once (11 veredas"*, siendo estas las siguientes: (i) El Porvenir, (ii) Canangucho, (iii) Champagnat, (iv) Alemania, (v) La Paz, (vi) Oroyaco, (vii) Islandia, (viii) Villa Hermosa, (ix) Las Minas, (x) Puerto Umbría, y (xi) San Isidro; y sobre el estado del servicio a las nueve veredas restantes—pues el Municipio se propuso en los diseños llevar el acueducto a 20 veredas—certificó lo siguiente: *"Las nueve veredas restantes si bien presentan infraestructura instalada "conducción" en buen estado, presentan fallas en el servicio debido a problemas de presiones en el sistema, causados principalmente por la gran cantidad de conexiones ilegales derivadas de la tubería principal del proyecto"*.

Esta certificación aportada con el informe técnico presentado mediante oficio 2021ER0182472 del 20 de diciembre de 2021 por NANCY TRUJILLO MONJE Profesional Universitario – Grado 01 de la Gerencia Departamental Colegiada del Huila de la CGR-SGR, contrasta con lo expuesto por el mismo funcionario ALEXIS GIOVANNY CRUZ LASSO Secretario de Planeación e Infraestructura del municipio de Villagarzon, que en una certificación previa remitida a la CGR, esto es, con el radicado 2021ER0159612 del 09 de noviembre de 2021, manifiesta supuestas fallas estructurales de diseño *"que afectan la estabilidad y permanente suministro a las comunidades beneficiarias"*, y atribuye el colapso de la bocatoma a malos diseños estructurales, lo que, como esta demostrado, no es cierto porque el colapso de la bocatoma se debió a una avenida torrencial que daño parcialmente la bocatoma.



Francisco Javier Solís Enríquez

ABOGADO

Es necesario precisar, que las contradicciones del señor ALEXIS GIOVANNY CRUZ LASSO en sus certificaciones e información contraria a la realidad obedecen a que no es un profesional calificado para apreciar los diseños del acueducto ni mucho menos el acueducto construido, pues no es profesional de la ingeniería o de una disciplina relacionada que le permita un punto de vista técnico. Por tal razón, debe hacerse una valoración de sus certificaciones de manera integral con los pruebas que obran en el proceso, con el fin de determinar cuál de sus afirmaciones corresponde a la realidad.

Se encuentra documentado en el informe técnico de NANCY TRUJILLO MONJE presentado mediante oficio 2021ER0182472 del 20 de diciembre de 2021, que la bocatoma construida inicialmente que *"correspondió a una rejilla de fondo sobre un barraje fijo y una cajilla de derivación, que en conjunto permitió captar el caudal de diseño, captación que poseía un dique en concreto ciclópeo que re direccionaba el afluente para que pasara a través de la bocatoma el caudal adecuado"*, y que funcionaba normalmente, fue destruida parcialmente por una avenida torrencial en el año 2017, lo que se evidencia con el respectivo registro fotográfico. Estos daños se habrían reportado el 3 de abril de 2017, y se habrían producido por el impacto de rocas que arrastraron la fuente por la creciente. Se trató de un evento de la naturaleza que coincide con la avenida fluviotorrencial del 1 de abril de 2017 que ocurrió en Mocoa que por la destrucción y víctimas mortales es un hecho notorio en Colombia.

Ahora bien, llama la atención que la CGR en el auto de imputación hubiese hecho una utilización parcializada de los elementos probatorios, pues dejó de valorar algunos aspectos que conllevan a demostrar una realidad distinta a la planteada por los implicados desde un inicio, y que no ha sido tomada en cuenta, ni siquiera valorada.

Tal es el caso del informe complementario del 2 de febrero de 2022 de NANCY TRUJILLO MONJE presentado mediante oficio 2022ER0012864 de la misma fecha, como documento *"COMPLEMENTACIÓN Y ALCANCE A INFORME TECNICO"*, en el que en el punto 5 sobre la ejecución física y financiera del contrato de obra No. SPI-056 de 2011 *"determinando si en la ejecución de los mismos existe o no detrimento al patrimonio público"*, manifestó lo siguiente:

Con la construcción de las obras finalmente ejecutas; según consta en el acta de recibo final de obra con fecha 21 de octubre



Francisco Javier Solís Enríquez

ABOGADO

del año 2014 suscrita por el contratista, interventor y administración municipal del Contrato de Obra No. 056 del 19 de diciembre de 2011; no hay lugar para sustentar una lesión del Patrimonio Público. Las obras ejecutadas se desarrollaron conforme las especificaciones técnicas aplicables a este tipo de proyectos, evidenciando según los informes anexos al acta de recibo final, que la obra se entregó en funcionamiento y prestando un servicio a la Comunidad. Adicionalmente se evidenciaron registros de funcionamiento desde la entrega hasta finales del año 2015, fecha hasta la cual la Unión Temporal Las Américas realizó la operación provisional. Además, la funcionalidad del sistema está acorde a los Estudios y Diseños. Tampoco se encontraron diferencias entre las cantidades de obra pagadas y cantidades de obra ejecutadas que sustente una lesión del Patrimonio Público.

El buen funcionamiento del acueducto está siendo afectado por una falta de gestión sobre las conexiones adicionales en diferentes puntos del proyecto, no contempladas inicialmente en los Diseños.

Esto es indicativo de una visión parcializada de parte de la CGR sobre el caso en estudio, incumpléndose con lo dispuesto en el art. 26 de la Ley 610 de 2011, según el cual: *"Las pruebas deberán apreciarse en conjunto de acuerdo con las reglas de la sana crítica y la persuasión racional"*.

En cuanto al informe del Personero Municipal de Villagarzón correspondiente al radicado 2023ER0160416 del 4 de septiembre de 2023, no hace mas que confirmar la situación de abandono del acueducto construido con la ejecución del contrato de obra No. SPI-056 de 2011, pues conforme se transcribe en el auto de imputación, dicho funcionario da fe que la infraestructura se encuentra llena de maleza y en deterioro, expuesta a hurtos, actos vandálicos, desmantelamiento y daños generales, lo que ha afectado su funcionamiento, junto con la falta de construcción del filtro grueso dinámico.

Finalmente, en lo que respecta al informe técnico presentado por EDWARD LEONARDO ROJAS BENAVIDES, Profesional Universitario Grado 01 del Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la Responsabilidad Fiscal del CGR, y que obra en el expediente como radicado 2023IE0128855 del 7 de diciembre de 2023, no obstante las inconformidades de carácter procesal que afectaron el debido proceso en su obtención, su credibilidad por si solo no resulta ser la suficiente



Francisco Javier Solís Enríquez

ABOGADO

para fundar la existencia del daño, por las razones que paso a exponer a continuación.

Se presentan textos en el informe que conducen a establecer un plagio de documentos previamente elaborados por terceros. Un ejemplo es lo que ocurre en relación a la siguiente afirmación que se encuentra en las páginas 33 y 34:

El suministro de agua cruda es intermitente debido a las múltiples fallas que se han presentado en algunos sectores por deslizamientos, movimientos de tierra, en las diferentes épocas de lluvia que afectan la tubería, y también, se ha presentado ruptura de tubería presuntamente por mal proceso constructivo, lo cual se evidencia al encontrar plástico en los empates entre tubo y tubo, además de la no utilización de estructuras de soporte de la tubería o ejecución de viaductos en las zonas inestables. La pérdida de presión del agua se debe a las problemáticas mencionadas, sumado a que existen conexiones no autorizadas a la línea del sistema.

Dicho texto es una copia con algunos pequeños ajustes interlineales, de lo anotado por VIVIAN LORENA MURIEL ARCINIEGAS como Secretaria de Planeación e Infraestructura de Villagarzón en el oficio AMV-SPIM-CE-746-2023 del 17 de agosto de 2023 que se encuentra en el expediente entre los documentos del radicado 2023ER0160416. En la siguiente imagen se puede constatar el plagio:

Sumado a lo anterior, se debe tener en cuenta que la línea de aducción se encuentra habilitada con tubería alterna, actividad realizada por esta administración para garantizar mayor caudal de entrada al sistema; luego se conduce al tanque de almacenamiento, sin entrar a la planta de tratamiento, dado que dicha planta (según diagnóstico del año 2019), no contaba con la construcción del filtro grueso dinámico, parte inicial del sistema estipulado para el tratamiento contratado. La línea de conducción se encuentra habilitada intermitentemente dado que en algunos sectores se han presentado deslizamientos, movimientos de tierra, que afectan la tubería, y también, se ha presentado ruptura de tubería presuntamente por mal proceso constructivo, lo cual se evidencia al encontrar plástico en los empates entre tubo y tubo, además de la no utilización de estructuras de soporte de la tubería o ejecución de viaductos en las zonas inestables. La pérdida de presión del agua se debe a las problemáticas mencionadas, sumado a que existen conexiones no autorizadas a la línea del sistema.

De ahí que deba valorarse con precaución y con todo el acervo probatorio las afirmaciones que se hacen en el informe.

Sin embargo, en el mismo informe técnico de EDWARD LEONARDO ROJAS BENAVIDES que obra en el expediente como radicado 2023IE0128855 del 7 de diciembre de 2023, se establece que no se realizó la construcción del



Francisco Javier Solís Enríquez

ABOGADO

filtro grueso dinámico por falta de recursos, que tiene la función de "de proteger y dar funcionamiento al filtro lento de arena, este último se presume se encuentre colmatado de sólidos que no permiten el paso del agua filtrada para completar el resto del proceso de la PTAP", y que la "planta de tratamiento sin la construcción del filtro grueso dinámico es inoperante". Sobre las estructuras de la planta de tratamiento manifiesta: "Todas fueron construidas y se encuentran en buen estado, aunque no cuentan con ningún tipo de dotación para su funcionamiento, razón por la cual no prestan ningún servicio en el proceso de potabilización del agua".

Ya en concreto sobre el daño fiscal sostiene lo siguiente:

Este informe nos permite determinar el estado, funcionalidad y verificar el uso de estas en el tiempo, podemos observar durante la visita técnica la construcción de estructuras que permiten que el MACROACUEDUCTO VEREDAL VILLAGARZON – LAJOYA funcione parcialmente y suministre agua cruda a 10 de las 20 veredas proyectadas.

Si bien se esta abasteciendo a las comunidades con el suministro de agua, no se cumple con el objeto y función del contrato de suministrar agua potable, no se pueden garantizar las condiciones con las que se entrega el líquido a la comunidad si no se cumple con el proceso de filtrado y desinfección del agua en la planta de tratamiento ubicada en la vereda La Tebaida. Se hace necesario construir el filtro grueso dinámico y realizar la respectiva dotación y capacitación de personal para poner en funcionamiento la planta.

La cuantificación del daño fiscal corresponde a la totalidad del valor del contrato ejecutado y pagado por parte de la Administración Municipal de Villagarzon.

Y entre las conclusiones se sostiene: "Se evidencia la falta de planeación por parte de la administración municipal que elaboró el proceso de selección y contratación". Sobre los diseños se afirma: "Arrojo como resultado la construcción de unos elementos con especificaciones claras de las estructuras a utilizar en el proceso y estas fueron omitidas desde la elaboración del contrato". Y sobre la funcionalidad del acueducto establece claramente en las conclusiones 3 y 4:

3. Este sistema está surtiendo de agua cruda a 4141 personas censadas por el SISBEN, ubicadas en 10 de las 20 veredas a las



Francisco Javier Solís Enríquez

ABOGADO

cuales debería llegar agua potable, y unas cuantas más que no se encuentran censadas ya que se benefician del proyecto mediante conexiones ilegales a lo largo de los 39 km de red instalada en los municipios de Mocoa y Villagarzon, generando pérdidas de presión ya que el MACROACUEDUCTO VEREDAL VILLAGARZON – LA JOYA fue diseñado para dar abastecimiento desde los tanques proyectados por gravedad. Es necesario ubicar estas conexiones y retirarlas del sistema para poder garantizar mayor cobertura en las veredas inicialmente proyectadas.

4. Durante la operación del MACROACUEDUCTO VEREDAL VILLAGARZON – LA JOYA, colapso por daños producidos por una creciente súbita la bocatoma construida inicialmente, se construyó una nueva de captación lateral que garantiza su estabilidad, pero generará sedimentos, lodos y detritos que inevitablemente obstruirá y destruirá su acceso. Se hace necesario la limpieza y mantenimiento de la estructura de manera periódica.

Entonces, surge con meridiana claridad del mismo contenido del informe, que el acueducto ha tenido funcionamiento, presta su servicio a la comunidad, pero presenta fallas por la falta de operación, y en todo caso, surte de agua a los habitantes de 10 veredas. El único punto que da origen a considerar la existencia del daño, es que no se construyó el filtro dinámico grueso, por lo que sobre ese aspecto pueden presentarse los siguientes argumentos técnicos.

Para entender el tipo de planta necesaria al sistema, se debe conocer la calidad del agua que ofrece la fuente de abastecimiento, de ahí que a continuación se hace alusión al tema:

Calidad de agua cruda: Generalmente, el agua de la fuente del río Dorado, es de buena calidad, los sólidos suspendidos son mínimos, los cuales son retenidos en la rejilla de captación y en cuanto a turbiedad es cero (0); los sólidos totales es 120 mg/lit, el análisis físico químico del agua muestra las características de la calidad de agua de la fuente río Dorado.

CARACTERÍSTICAS FÍSICAS

Características físicas	Expresadas como	Valor máximo aceptable	Agua fuente Río Dorado
Color aparente	Unidades de Platino Cobalto (UPC)	15	0



Francisco Javier Solís Enríquez

ABOGADO

Olor y Sabor	Aceptable ó no aceptable	Aceptable	Aceptable
Turbiedad	Unidades Nefelométricas de turbiedad (UNT)	2	0
Conductividad	microsiemens/cm	1000	60
Potencial de Hidrogeno	pH	6,5 y 9,0	7,49

CARACTERÍSTICAS QUÍMICAS QUE TIENEN RECONOCIDO EFECTO ADVERSO EN LA SALUD HUMANA

Elementos, compuestos químicos y mezclas de compuestos químicos diferentes a los plaguicidas y otras sustancias	Expresados como	Valor máximo aceptable (mg/L)	Agua fuente Río Dorado
Antimonio	Sb	0,02	
Arsénico	As	0,01	
Bario	Ba	0,7	
Cadmio	Cd	0,003	
Cianuro libre y disociable	CN ⁻	0,05	
Cobre	Cu	1,00	
Cromo total	Cr	0,05	
Mercurio	Hg	0,01	
Níquel	Ni	0,02	
Plomo	Pb	0,01	
Selenio	Se	0,01	
Trihalometanos Totales	THMs	0,2	
Hidrocarburos Aromáticos Policíclicos (HAP)	HAP	0,01	

CARACTERÍSTICAS QUÍMICAS QUE TIENEN MAYORES CONSECUENCIAS ECONÓMICAS E INDIRECTAS SOBRE LA SALUD HUMANA

Elementos y compuestos químicos que tienen implicaciones de tipo económico	Expresados como	Valor máximo aceptable (mg/L)	Agua fuente Río Dorado
Calcio Ca	Ca	60	8,2
Alcalinidad Total	CaCO ₃	200	79
Cloruros	Cl ⁻	250	3,7
Aluminio	Al ³⁺	0,2	0,08
Dureza Total	CaCO ₃	300	68



Francisco Javier Solís Enríquez

ABOGADO

Hierro Total	Fe	0,30	0,11
Magnesio	Mg	36	4,2
Manganeso	Mn	0,1	
Molibdeno	Mo	0,07	
Sulfatos	SO ₄ ²⁺	250	12
Zinc	Zn	3	
Fosfatos	PO ₄ ³⁻	0,5	0,08

CARACTERÍSTICAS MICROBIOLÓGICAS

Elementos, compuestos químicos y mezclas de compuestos químicos que tienen implicaciones sobre la salud humana	Expresados como	Valor máximo aceptable (mg/L)	Agua fuente Río Dorado
Nitratos	NO ₃ ⁻	10	0,08
Nitritos	NO ₂ ⁻	0,1	<0,01
Sólidos Totales			120
Cloro Residual			0
Coliformes Totales	UFC/100 cm ³	0	0
Echerichia Coli	UFC/100 cm ³	0	0

De acuerdo a lo anterior, la consultoría, determina el siguiente concepto, el cual se transcribe textualmente:

"De acuerdo a lo expuesto se concluye que la fuente Río El Dorado es una fuente a la que sólo le falta la cantidad adecuada de cloro residual para conducirla a través de una red de distribución hacia los usuarios finales del macroacueducto.

Luego del proceso de cloración las características expuestas la presentan como un agua apta para el consumo humano.

Ahora bien, el horizonte de evaluación del proyecto es de 25 años se desecha el supuesto de que las excelentes características organolépticas, químicas y microbiológicas se mantendrán durante dicho periodo.

Se proyectará antes del proceso de cloración un proceso de filtración el cual tendrá como fin eliminar los contaminantes microbiológicos, los sólidos suspendidos y la turbidez, entre otras cargas contaminantes que eventualmente se registrarán en el futuro.

La turbidez aumentará de forma visible durante los periodos de lluvia intensa, como quiera que la fuente Río El Dorado



Francisco Javier Solís Enríquez

ABOGADO

tiene abundante cobertura vegetal, la cual será arrastrada por fuertes corrientes, aumentando los sedimentos.

En resumen, se considera pertinente dotar al sistema de las estructuras de:

Tanque de Filtración y Cloración antes del almacenamiento.

Dado los niveles de turbidez y color de la fuente no se proyectarán sistemas de mezcla rápida, sedimentación ni floculación.

Al ser la filtración el único proceso de tratamiento antes de la cloración, que se recomienda en el presente estudio, se concibe un sistema de filtración lenta.

Un sistema rápido, con una tasa de filtración más alta y pérdidas de carga menores requiere procesos anteriores de sedimentación y/o floculación, que dadas las características expuestas en 11.4 no se identifican como necesarios".

Como se puede evidenciar, la calidad de agua de la fuente es excelente, lo que permite establecer que un tratamiento de filtración básico y de desinfección es suficiente para volverla apta para el consumo humano.

A continuación, se hará una breve descripción de los procesos de la tecnología FIME.

Filtración en múltiples etapas: (FiME) es la combinación unidades de pretratamiento con filtración en grava (FGDi y FG) y unidades de tratamiento con filtración lenta en arena (FLA) con la finalidad de obtener un efluente de calidad sin necesidad de la utilización reactivos químicos durante el proceso, es decir, una tecnología apta para aguas de buena calidad.

Filtración Gruesa Dinámica (FGDi): Los filtros dinámicos son tanques que contienen una capa delgada de grava fina (6 a 13mm) en la superficie, sobre un lecho de grava más grueso (13-25mm) y un sistema de drenaje en el fondo. Esta unidad es utilizada para reducir los extremos de los picos de turbiedad y proteger de esta manera la planta de tratamiento ante altas cargas de sólidos transportadas por la fuente durante unas pocas horas. Cuando la fuente transporta valores elevados de sólidos fácilmente sedimentables, estos se depositan en la superficie



Francisco Javier Solís Enríquez

ABOGADO

del lecho de grava, colmatándolo rápidamente y restringiendo parcial o totalmente el paso de agua.

Filtración Gruesa (FG): Los filtros gruesos de grava pueden ser de flujo horizontal o vertical. Consiste en un compartimiento principal donde se ubica un lecho filtrante de grava. El tamaño de los granos de grava disminuye con la dirección del flujo.

Filtración Lenta en Arena (FLA): El tratamiento del agua en una unidad de FLA es el producto de un conjunto de mecanismos de naturaleza biológica y física, los cuales interactúan de manera compleja para mejorar la calidad microbiológica del agua.


Dependiendo de la calidad de agua, se puede conformar un sistema de filtración múltiple por etapas, es decir se adapta a las necesidades para lograr la potabilización.

	Turbiedad (UNT)	< 10	10-20	20-50	50-70 (*)
	Color Real (UC)	< 20	20-30	30-40	30-40 (*)
Coliformes Fecales (UFC/100 ml)					
< 500		Sin FGA	FGAC _{0.5}	FGAC _{0.45}	FGAS _{3 0.3}
500 - 10000		FGAC _{0.5}	FGAC _{0.5}	FGAC _{0.45}	FGAS _{3 0.2}
10000 - 20000 (*)		FGAC _{0.45}	FGAC _{0.45}	FGAC _{0.45}	FGAS _{3 0.5}

(*) Para valores superiores a 70 UNT; 20000 UFC/100 ml o 40 UC, se recomienda realizar estudio en planta piloto.
(El subíndice indica la velocidad de filtración recomendada en m/h)

Clasificación de fuentes según el rango de calidad :

 Bajo

 Medio

 Alto

FGDI - FILTRO GRUESO DINAMICO

FGAC - FILTRO GRUESO ASCENDENTE EN CAPAS

FGAS3 - FILTRO GRUESO ASCENDENTE EN SERIE (3 ETAPAS)

FGH3 - FILTRO GRUESO HORIZONTAL (3 ETAPAS)

FLA - FILTRO LENTO ARENA



Francisco Javier Solís Enríquez

ABOGADO

La fuente rio Dorado suministra agua con las siguientes características:

Elementos, físicos, compuestos químicos y mezclas de compuestos químicos que tienen implicaciones sobre la salud humana	Expresados como	Valor máximo aceptabl e (mg/L)	Agua fuente Rio Dorad o
Turbiedad	Unidades Nefelométricas de turbiedad (UNT)	2	0
Color aparente	Unidades de Platino Cobalto (UPC)	15	0
Coliformes Totales	UFC/100 cm ³	0	0
Echerichia Coli	UFC/100 cm ³	0	0

De acuerdo a las condiciones mostradas en la tabla, el sistema de filtración necesaria para el agua del rio Dorado, no necesita el filtro Grueso (FGA), sin embargo y teniendo en cuenta que las fuentes de agua son cambiantes, la administración Municipal, ha planteado la posibilidad de implementar el filtro grueso dinámico.

El concepto del consultor dice al respecto:

"En resumen, se considera pertinente dotar al sistema de las estructuras de: Tanque de Filtración y Cloración antes del almacenamiento.

Dado los niveles de turbidez y color de la fuente no se proyectarán sistemas de mezcla rápida, sedimentación ni floculación.

Al ser la filtración el único proceso de tratamiento antes de la cloración, que se recomienda en el presente estudio, se concibe un sistema de filtración lenta".

Entonces, incluso con el sistema actualmente en funcionamiento, el agua que se suministra a los beneficiarios y que está probado en el expediente, es de buena calidad y solo necesita cloración, por lo que no resulta aceptable que la CGR en el auto de imputación sostenga un daño por el



Francisco Javier Solís Enríquez

ABOGADO

100% de lo ejecutado, pues implica un enriquecimiento del patrimonio del Estado en detrimento del patrimonio de los implicados en el proceso de responsabilidad fiscal que nos ocupa.

En conclusión, si lo que produce el daño—si en gracia de discusión se aceptase que así es—es la falta de construcción del filtro dinámico grueso y los tanques faltantes para las veredas, con la construcción de dichas estructuras el sistema funcionaría conforme al diseño. Es decir, el problema se resuelve con la inversión que en los dos gobiernos subsiguientes debía hacerse como lo solicitó la interventoría en su momento, pues el dinero del contrato no permitió la construcción debido a los problemas de planeación que no eran de responsabilidad de los ejecutores.

2.2 ANALISIS DE LA CONDUCTA DE VICTOR HUGO ROMO TORO

En el auto de imputación se manifiesta que en calidad de Secretario de Planeación y supervisor del contrato de obra No. 056 de 2011, intervino en la suscripción del acta parcial de obra No. 7 y acta de recibo final del contrato de fecha 29 de diciembre de 2014.

Se transcribe el propósito principal y las funciones generales del empleo de Secretario de Planeación del Municipio de Villagarzón, a saber: *"Servir de medio para la vinculación y armonización entre la planeación local con la planeación nacional, regional y departamental", "Conceptuar sobre la conveniencia técnica y económica de los proyectos que se van a financiar con recursos del crédito", y "Realizar los estudios y proyectos económicos y sociales indispensables para la elaboración del plan y programas de desarrollo o de obras públicas de ejecución municipal y/o que se deban ejecutar por otro nivel". Y las funciones comunes: "5) Las demás que en el marco de su objeto, se deriven de los planes, programas y proyectos a cargo de la dependencia y todas aquellas que le sean asignadas por ley, reglamento o por la autoridad competente de acuerdo con la naturaleza del cargo, área del desempeño profesión del titular del cargo y las necesidades del servicio", y "15. Participar en los procesos de contratación aportando los elementos técnicos de su área tanto en la fase precontractual como contractual, con el fin de que la contratación se desarrolle con la objetividad y transparencia que establece la Ley".*



Francisco Javier Solís Enríquez

ABOGADO

Se citan los arts. 84 y 85 de la Ley 1474 de 2011 en relación a la supervisión y la interventoría, los numerales 1 y 2 del art. 26 de la Ley 80 de 1993 sobre el principio de responsabilidad, luego de lo cual se sostiene lo siguiente sobre VICTOR HUGO ROMO TORO intervino durante la fase final de ejecución de los contratos de obra No. 056 de 2011 e interventoría No. 61 de 2011, *"inobservando las funciones que le asigna la Constitución y ley, en especial las consagradas en los artículos 83 y 84 de la Ley 1474 de 2011, relacionadas con la supervisión contractual, desatendiendo así los principios de la gestión fiscal"*.

La conducta que se dice contribuyó al daño, es presentada de la siguiente manera en el auto de imputación:

Era su deber como servidor público, informar y requerir a la autoridad competente para decidir la mejor forma de conminar al ejecutor a responder por sus obligaciones, o de las situaciones sobrevinientes en la ejecución de los negocios jurídicos, máxime cuando el contrato establecía unos valores cuantiosos a fin de satisfacer las necesidades la comunidad de Villagarzón.

De acuerdo con el material probatorio, durante el tiempo que el señor VICTOR HUGO ROMO, fungió como Secretario de Planeación del Municipio de Villagarzón a partir del 15 de julio de 2013, época de ejecución del proyecto, y se evidencia que intervino a partir del acta parcial No. 7 y el acta de Acta recibo final contrato obra No. 046 de 2011 de fecha 29 de diciembre de 2014, y de esta última, a través de La cual son recibidas a satisfacción las obras, que no generan el beneficio esperado para la comunidad por su inoperancia, actual estado de deterioro y abandono, con modificaciones sustanciales a sus diseños iniciales

Por lo anterior, es importante señalar que el señor VICTOR HUGO ROMO, en su condición de Secretario de planeación del Municipio de Vilagarzón- Putumayo, para la época de los hechos, periodo durante el cual se desarrolló la obra, y como supervisor del contrato, tenía la obligación funcional y legal de hacer un seguimiento a la ejecución de las obras y vetar porque las mismas se hicieran cumpliendo con los diseños y que el macro acueducto estuviera dotado de funcionalidad en la manera planeada.

(...)



Francisco Javier Solís Enríquez

ABOGADO

Dentro de las pruebas que obran en el proceso, con las cuales se logra demostrar las omisiones en el cumplimiento de sus funciones que como supervisor designado por la Entidad Municipal para vigilar las actividades de LA CONSTRUCCIÓN DE MACRO ACUEDUCTO VEREDAL VILLAGARZÓN- LA JOYA DEL MUNICIPIO DE VILLAGARZÓN EN EL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO, se puede denotar un negligente seguimiento respecto a la contratación tendiente al objeto indicado, afectando las expectativas de la población rural de Villagarzón puesto que con dichas obras no se ha garantizado y actualmente no se garantiza el servicio de agua potable. Adicionalmente el municipio de Villagarzón no garantiza la satisfacción de esta necesidad básica, a pesar de la cuantiosa inversión realizada que se encuentra en proceso de franco deterioro, hechos que demuestran una gestión ineficaz, ineficiente y antieconómica, siendo este presunto uno de los intervinientes por parte de la administración en el recibo final de las actividades contractuales en diciembre del año 2014.

Así las cosas, el señor VICTOR HUGO ROMO, realizando y participando en los diferentes trámites aludidos, en su calidad de Secretario de Planeación Municipio de Vilagarzón y supervisor designado, contribuyo al daño patrimonial ocasionado a la misma entidad municipal estimado en la suma de DOCE MIL SETECIENTOS CUARENTA Y CUATRO MILLONES CUATROCIENTOS SESENTA Y TRES MIL CUATROCIENTOS OCHENTA Y SEIS PESOS SIN INDEXAR. (\$12.744'463.486)., sin indexar, producto de una gestión fiscal ineficaz e ineficiente. Ello debido a que se invirtieron unos recursos públicos del Sistema General de Regalías en el desarrollo de un sistema de macro acueducto veredal que no cuenta con una operación idónea por que la planta no ha funcionado, ni funciona y el filtro grueso no existe.

Al señor VICTOR HUGO ROMO, le correspondía velar por una idónea vigilancia y control sobre las actividades de los negocios jurídicos para satisfacer la necesidad de agua potable para La población rural, en los términos y alcance del proyecto de inversión.

En esa medida, el entonces Supervisor del contrato estaba en la obligación de velar por la eficiencia en el uso de los recursos públicos bajo su órbita de vigilancia y control, no ejerció la adecuada labor que le demandaba su cargo. Evidentemente, su conducta omisiva conllevó al daño patrimonial producto de los hechos generadores considerados dentro de esta causa fiscal.



Francisco Javier Solís Enríquez

ABOGADO

(...)

Es posible indicar que con su conducta el señor VICTOR HUGO ROMO, desconoció los principios que rigen la gestión fiscal, en virtud de lo consagrado en la Ley 610 de 2000, artículo 3, en su calidad de GESTOR FISCAL.

Este Despacho califica su actuación a título de CULPA GRAVE, velar por un idóneo desarrollo de los negocios jurídicos para la "LA CONSTRUCCIÓN DE MACRO ACUEDUCTO VEREDAL VILLAGARZÓN- LAJOYA DEL MUNICIPIO DE VILLAGARZÓN EN EL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO, adoleciendo de funcionamiento algunos de sus elementos, que fueron pagos y recibidos a satisfacción, pero que no permiten la idónea operación del acueducto y dejando el contrato de obra sin liquidar.

Lo anterior con fundamento en el artículo 63 del Código Civil, al establecer que esta conducta consiste en no manejar los negocios ajenos con aquel cuidado que aún las personas negligentes o de poca prudencia suelen emplear en sus negocios propios. Por ende, la culpa grave equivale al máximo descuido o negligencia del agente del Estado en el manejo de los negocios a su cargo, que de acuerdo con el artículo 305 numeral 2 de la Constitución Política, el artículo 4 numerales 1, 4, 5 y 6, artículo 26 numeral 1 de la ley 80 de 1993, su conducta desconoció las obligaciones constitucionales, legales y reglamentarias que tenía a su cargo.

Ahora bien, en relación con el NEXO CAUSAL entre el daño ocasionado al patrimonio público y la conducta desplegada por aquí imputado generó de manera directa detrimento patrimonial en los recursos de regalías del Municipio de Villagarzón, derivada de su conducta negligente y omisiva en función de Secretario de Planeación Municipio de Alto Villagarzón y como supervisor de la contratación aludida, siendo la dependencia de la que fue directivo la titular y encargada del desarrollo de los temas de infraestructura y obras de la entidad municipal, por lo que se le imputa responsabilidad fiscal por DOCE MIL SETECIENTOS CUARENTA Y CUATRO MILLONES CUATROCIENTOS SESENTA Y TRES MIL CUATROCIENTOS OCHENTA Y SEIS PESOS (\$12.744.463.486) SIN INDEXAR.

En relación a lo manifestado por la CGR, se hacen las siguientes precisiones, aspectos que ya fueron abordados en la versión libre del señor VICTOR HUGO ROMO TORO y que no fueron objeto de análisis y



Francisco Javier Solís Enríquez

ABOGADO

consideración, razón por la cual se reiteran en esta oportunidad con el propósito de que sean valoradas.

El proyecto Construcción Macroacueducto Veredal Villagarzón - La Joya del Municipio de Villagarzón, Departamento del Putumayo, del número de radicación 011-86-885-082 del Banco de Proyectos del Municipio de Villagarzón, fue estructurado con ocasión de la ejecución del contrato de consultoría No. SPO-032 del 5 de agosto de 2010, suscrito por el Municipio de Villagarzón con la Unión Temporal BACER, de NIT 900.373.420-5, representada legalmente por CARLOS ANDRÉS CERÓN CHAVES, y cuyo objeto fue denominado: *Estudios y diseños del macroacueducto regional Villagarzón - La Joya, y del Plan Maestro de Acueducto y Alcantarillado de Puerto Umbría, Municipio de Villagarzón, Departamento del Putumayo*. La interventoría a este contrato fue realizada por el ingeniero civil EIVI MANUEL PIPICANO PANTOJA., quien fue contratado a su vez por el Municipio de Villagarzón.

Según se observa en los documentos "*Acta de Recibo Final de Consultoría*" del contrato de consultoría No. SPO 032 del 5 de agosto de 2010, el 2 de septiembre de 2011 el Municipio de Villagarzón recibió de la Unión Temporal BACER "*la consultoría*", dejando en uno de ellos constancia de la relación de productos entregados, todos ellos de manera discriminada relacionados con los objetivos propuestos de diagnósticos, estudios previos, diseños y capacitaciones, y en otro, el cumplimiento de cada uno de los productos que se reciben. Tales documentos fueron suscritos por el ingeniero civil EIVI MANUEL PIPICANO PANTOJA en calidad de interventor.

El Municipio de Villagarzón dio apertura a la licitación pública LP-010-2011 para la realización de la obra: "*Proyecto de construcción del acueducto regional del Municipio de Villagarzón a la Vereda la Joya, Departamento del Putumayo*", con un presupuesto de \$12.137.584.273,09 Mda. Cte. Publicó además el pliego de condiciones definitivo en el SECOP. El contrato se adjudicó por parte del Municipio de Villagarzón a la UNIÓN TEMPORAL LAS AMÉRICAS mediante Resolución SPO 092 del 16 de diciembre de 2011, suscrita por LUIS EDUARDO GARCÍA FRANCO, por valor de \$12.137.584.273,09 Mda. Cte. La relación contractual se perfeccionó mediante contrato No. 056 del 19 de diciembre de 2011. El acta de inicio fue suscrita el 6 de marzo de 2012, con una fecha de finalización establecida como el 5 de marzo de 2013.



Francisco Javier Solís Enríquez

ABOGADO

La interventoría para las obras objeto del contrato No. 056 del 19 de diciembre de 2011, fue contratada mediante contrato de consultoría SPI No. 061 del 29 de diciembre de 2011 suscrito entre el Municipio de Villagarzón y el CONSORCIO INTERCIVILES 2011 de NIT 900.431.419-6 representado legalmente por EIVI MANUEL PIPICANO PANTOJA, y cuyo objeto es: "*Interventoría técnica administrativa y financiera para Construcción Macroacueducto Veredal Villagarzón La Joya del Municipio de Villagarzón Departamento del Putumayo*".

El señor VICTOR HUGO ROMO TORO intervino en la suscripción de las actas de modificación de ítems y cantidades de obra No. 5 del 6 de diciembre de 2013 y No. 6 del 22 de agosto de 2014, y previo a su suscripción se hizo el análisis correspondiente y se atendió el concepto de la interventoría.

En el caso del acta de modificación de ítems y cantidades de obra No. 5 del 6 de diciembre de 2013, conforme al documento "*Acta de Comité para Acta de Modificación No. 5*" del 5 de diciembre de 2013, el contratista solicitó la modificación de cantidades de obra con las siguientes justificaciones:

- En vista que la ejecución de la mayoría de las actividades están terminadas en su totalidad y una vez verificadas todas las cantidades de obra por parte de la interventoría, la firma contratista solicita realizar una modificación que comprenda los ajustes correspondientes a mayores y menores cantidades de obra, con el fin de liberar recursos de saldos sobrantes de algunos ítems.
- De la misma manera se solicita realizar la modificación de algunas cantidades de obra que debido a condiciones de trazado o del terreno generaron la necesidad de mayores cantidades de obra, especialmente en los ítems de tubería de conducción y redes de ramales, viaductos, encofrados, anclajes y accesorios.
- Durante la ejecución de los viaductos del proyecto se genera la necesidad de reforzar algunos de ellos con abrazaderas metálicas para garantizar la estabilidad de los mismo y evitar que se generen movimientos bruscos que desconecten continuamente la tubería, adicionalmente se solicita autorizar la pintura para protección de



Francisco Javier Solís Enríquez

A B O G A D O

la tubería de los viaductos que se encuentra expuesta a la intemperie, con el fin de garantizar la vida útil de los mismos.

- Como última solicitud el contratista presenta la aprobación de algunos accesorios que no se encuentran en el contrato inicial, lo cual se debe a que durante la ejecución de la instalación de tanques elevados se necesitaron accesorios, válvulas y registros que no se encontraban contratados y son indispensables para realizar estos trabajos.

Frente a la solicitud y las justificaciones, el interventor precisó: (1) una vez verificadas las cantidades de obra del proyecto se considera viable el ajuste de mayores y menores cantidades; (2) que considera necesarias las actividades solicitadas por el contratista para la estabilidad de los viaductos, y acepta los precios presentados; y (3) que considera indispensable crear nuevos ítems de accesorios debido a la necesidad en las conexiones de tanques elevados.

Por lo anterior, considerando en especial las recomendaciones del interventor se decidió por parte del Municipio representado legalmente por el señor Alcalde, (1) la autorización de mayores y menores cantidades según solicitud del contratista con previa revisión y aprobación de la interventoría; (2) la ejecución de las actividades en los viaductos según la solicitud del contratista; y (3) la creación de ítems nuevos para accesorios necesarios para la instalación de tanques. En consecuencia, conforme a lo decidido en el comité técnico del 5 de diciembre de 2013, se hicieron las respectivas modificaciones a ítems y cantidades de obra, siendo suscrita por el señor VICTOR HUGO ROMO TORO como supervisor del contrato atendiendo el concepto del interventor externo.

Nótese que en este caso los recursos que fueron asignados a algunos ítems necesarios de la obra, corresponden a saldos o sobrantes de la ejecución de ítems, por lo que **no se sacrificó el alcance de la obra, de acuerdo a las condiciones contractuales que fueron recibidas, teniendo en cuenta las modificaciones realizadas previamente** y en todo caso, antes de asumir el cargo de Secretario de Planeación e Infraestructura del Municipio de Villagarzón.



Francisco Javier Solís Enríquez

ABOGADO

De otro lado, en lo que respecta al acta de modificación de ítems y cantidades de obra No. 6 del 26 de agosto de 2014, conforme al documento "*Acta de Comité para Acta de Modificación No. 6*" del 21 de agosto de 2014, el contratista solicitó la modificación de cantidades de obra con las siguientes justificaciones:

- En el desarrollo del proyecto se han presentado algunos inconvenientes, especialmente en la construcción de la bocatoma, debido al fuerte invierno que ha prevalecido durante todo el desarrollo de la obra, teniendo fuertes crecientes de manera permanente, haciendo imposible la ejecución de los diseños inicialmente proyectados. Basados en las anteriores consideraciones se realizaron consultas al especialista en hidráulica, quien después de analizar la situación recomendó la construcción de un jarillón de una longitud aproximada de 12 metros, compuesto en capas con material pétreo, cubiertas cada una con geotextil y malla galvanizada y recubierto en concreto reforzado, para garantizar la estabilidad de toda la estructura en la presencia de los empujes generados por las crecientes del río.
- Durante la ejecución de las obras del filtro lento en la planta de tratamiento, se encuentra la necesidad de contratar la construcción de las escaleras y plataformas para el acceso a las pasarelas del filtro.

Frente a la solicitud y las justificaciones, el interventor precisó: (1) una vez analizada la solicitud del contratista y revisados los soportes técnicos, considera la construcción del jarillón viable desde el punto de vista técnico y económico; y (2) que considera necesarias las escaleras metálicas de acceso al filtro lento, siendo indispensables para el funcionamiento y la operación del mismo.

Por lo anterior, considerando en especial las recomendaciones del interventor se decidió por parte del Municipio representado legalmente por el señor Alcalde lo siguiente: (1) se autorizó la construcción del jarillón en la bocatoma, según los precios, cantidades y diseños presentados y anexos al acta de modificación de ítems y cantidades de obra No. 6; (2) se autorizó la ejecución de las actividades solicitadas para los viaductos según solicitud del contratista; y (3) se autorizó la creación



Francisco Javier Solís Enríquez

ABOGADO

de ítems nuevos para accesorios necesarios para la instalación de tanques.

En todo caso, las modificaciones realizadas por el Municipio de Villagarzón durante mi permanencia en el cargo de Secretario de Planeación e Infraestructura Municipal y supervisor del contrato No. 056 del 19 de diciembre de 2011, **se presentaron cuando faltaba aproximadamente el 10% de la ejecución, y previo a ello se habían realizado ya las modificaciones trascendentales a la obra y que determinaron el alcance de la ejecución en relación al proyecto.**

Resulta de especial importancia señalar que las labores de supervisión fueron realizadas teniendo en cuenta las actividades de la interventoría del CONSORCIO INTERCIVILES, que tenía entre otras responsabilidades la de interventoría técnica, que como se ha señalado en el art. 83 de la Ley 1474 de 2011, corresponde al *"seguimiento técnico que sobre el cumplimiento del contrato realice una persona natural o jurídica contratada para tal fin por la Entidad Estatal, cuando el seguimiento del contrato suponga conocimiento especializado en la materia, o cuando la complejidad o la extensión del mismo lo justifiquen"*.

De manera que las modificaciones número 5 y 6 que fueron realizadas por el Municipio de Villagarzón a través de su Alcalde Municipal en ejercicio de sus competencias, contaron con el concepto favorable y/o recomendación de la interventoría técnica, que no la ejercí en mi calidad de Secretario de Planeación e Infraestructura Municipal, pues como se recordará, el CONSORCIO INTERCIVILES ejerció la interventoría técnica, administrativa y financiera del proyecto *"Construcción Macroacueducto Veredal Villagarzón La Joya del Municipio de Villagarzón Departamento del Putumayo"*, **por lo que a la supervisión le correspondía el seguimiento contable y jurídico, considerando que no podían ser concurrentes en este caso las funciones de supervisión e interventoría, tal como lo establece el art. 83 de la Ley 1474 de 2011.**

De otro lado, como puede constatarse en el acta de recibo final elaborada el 29 de diciembre de 2014, las obras fueron recibidas previa revisión del informe técnico presentado por el interventor, y presentación de la pre acta final por parte del interventor y el contratista. En todo caso, el proyecto para el momento del recibo se encontraba en pleno funcionamiento de acuerdo a las condiciones contractuales vigentes.



Francisco Javier Solís Enríquez

ABOGADO

Ciertamente el acueducto construido ha presentado algunos problemas de funcionamiento, que han sido consecuencia del abandono y falta de operación y mantenimiento en los periodos de gobierno municipal subsiguientes, es decir: 2016-2019 y 2020-2023. El funcionamiento puede constatare con los mismos documentos oficiales, como es el caso del acta No. 15 de la sesión ordinaria del Concejo Municipal de Villagarzón, llevada a cabo el 18 de febrero de 2019, en la que la Secretaria de Planeación e Infraestructura Municipal durante la sesión le afirmó que se encontraba en funcionamiento, y que se presentan problemas de continuidad del servicio por deslizamientos que “zafan” la tubería.

Conforme a lo anteriormente expuesto, se puede concluir que de parte del señor VICTOR HUGO ROMO TORO no se presenta una conducta que pueda considerarse encausada en los presupuestos de la culpa grave, pues obró diligentemente en desarrollo de la supervisión de la ejecución del proyecto, aspecto sobre el cual la CGR debe hacer un análisis concreto, pues hasta el momento no se ha hecho conforme a los parámetros que demanda el debido proceso.

3. CONSIDERACIONES FINALES

En vista que en lo que respecta al suscribo abogado defensor, y a las reiteradas peticiones de acceso al expediente sin ser atendidas por la CGR oportunamente, no fue posible intervenir en la producción y contradicción del informe técnico presentado por EDWARD LEONARDO ROJAS BENAVIDES, Profesional Universitario Grado 01 del Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la Responsabilidad Fiscal del CGR, y que obra en el expediente como radicado 2023IE0128855 del 7 de diciembre de 2023, se anticipa que en breve se presentará una solicitud de nulidad por violación del debido proceso y derecho de contradicción, sin perjuicio de los argumentos de descargo de que trata el presente escrito.

4. PRUEBAS

Solicito que se decreten las siguientes pruebas:



Francisco Javier Solís Enríquez

ABOGADO

4.1 DOCUMENTALES

- i) Oficiar al Concejo Municipal de Villagarzón con el fin de que remita con destino al proceso el acta No. 15 de la sesión ordinaria del 18 de febrero de 2019, en la que participó la Secretaria de Planeación e Infraestructura Municipal refiriéndose al funcionamiento del Macroacueducto Veredal Villagarzón La Joya. Lo anterior, con el fin de verificar la continuidad en el funcionamiento del sistema y la responsabilidad de su operación.
- ii) Oficiar al Alcalde Municipal de Villagarzón a efecto que remita los documentos soportes sobre las inversiones y actividades de operación realizadas por el Municipio respecto del Macroacueducto Veredal Villagarzón La Joya. Lo anterior, con el fin de verificar el estado de operación del sistema y la responsabilidad de su operación.

4.2 INFORMES

- i) Ordenar al Alcalde Municipal de Villagarzón que se sirva informar quien es el operador actual del Macroacueducto Veredal Villagarzón La Joya, y cuales han sido las actuaciones e inversiones realizadas por la administración municipal para la construcción de las estructuras faltantes para que la obra alcance los objetivos del proyecto, y cuales son las inversiones que se prevén realizar, en caso de que así lo tenga previsto.

4.3 TESTIMONIOS

Socito que se decreten y practiquen los siguientes testimonios:

- i) ALEXIS GIOVANNY CRUZ LASSO, quien se desempeñó como Secretario de Planeación e Infraestructura del municipio de Villagarzón según los datos de identidad que obran en el proceso remitidos en respuesta dada en su momento por el señor JOSE ANDRES LÓPEZ MUÑOZ como alcalde municipal de Villagarzón, a fin de que aclare sus manifestaciones en relación a la situación de la infraestructura del Macroacueducto Veredal Villagarzón. Esto, por cuanto ha presentado manifestaciones contradictorias sobre el mismo punto en certificaciones que obran en el proceso. La



Francisco Javier Solís Enríquez

ABOGADO

dirección de citación, por desconocerse en este momento, se
aportará oportunamente.

Atentamente:

FRANCISCO JAVIER SOLÍS ENRÍQUEZ

CC. No. 18.128.663 de Mocoa

TP. No. 161039 del Consejo Superior de la Judicatura