

Luis Alejandro Chavez Ibarra (REG)

2024ER0034697

De: Francisco Solis <franciscoj.solis@outlook.com>
Enviado el: jueves, 22 de febrero de 2024 1:57 p. m.
Para: responsabilidadfiscalcgr@contraloria.gov.co
CC: victor romo toro
Asunto: Solicitud de nulidad visita técnica e informe técnico - URFR-PRF-044-2019
Datos adjuntos: Solicitud de nulidad prueba URFR-PRF-044-2019.pdf

OFJSE2024029

Mocoa, 22 de febrero de 2024

Señores:

CONTRALORIA DELEGADA INTERSECTORIAL No. 1

Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la Responsabilidad Fiscal - CGR

Cordial saludo:

Remito adjunto memorial de la fecha mediante el cual se solicita la nulidad de lo actuado a partir de la visita técnica ordenada mediante auto No. 1376 del 16 de noviembre de 2023, esto es, la que se practicó durante los días 20, 21, 22, 23 y 24 de noviembre de 2023, y del informe técnico de radicado 2023IE0128855 del 7 de diciembre de 2023 rendido por EDWARD LEONARDO ROJAS BENAVIDES, en el proceso de responsabilidad fiscal URFR-PRF-044-2019.

Cordialmente:



FRANCISCO JAVIER SOLIS ENRIQUEZ

Abogado

CC. No. 18.128.663 de Mocoa

TP. No. 161039 del Consejo Superior de la Judicatura

Celular: 311 271 01 46



Francisco Javier Solís Enríquez

ABOGADO

Mocoa, 22 de febrero de 2024

Señor (a):

CONTRALOR (A) DELEGADO (A) INTERSECTORIAL No. 1

**Grupo Interno de Trabajo para la Responsabilidad Fiscal de los Recursos del
Sistema General de Regalías**

CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA

Carrera 69 No. 44 – 35 Edificio Paralelo 26 Piso 13°

Bogotá DC

responsabilidadfiscalcgr@contraloria.gov.co

Referencia: URFR-PRF-044-2019

Entidad afectada: Municipio de Villagarzón (Putumayo)

**Presuntos
responsables:** ÁLVARO JESÚS RODRÍGUEZ DÍAZ, HENRY JAVIER
FRANCO MELO, VICTOR HUGO ROMO TORO, JUAN
CARLOS GARCÍA BUSTOS, NELSON DARÍO ARTEAGA
MELO, JUAN CARLOS PATARROYO CÓRDOBA, EIVI
MANUEL PIPICANO PANTOJA y FERNANDO JIMÉNEZ
ROA.

Asunto: Solicitud de nulidad visita técnica e informe técnico

Respetados señores:

FRANCISCO JAVIER SOLÍS ENRÍQUEZ, identificado con la cédula de ciudadanía número 18.128.663 expedida en Mocoa (Departamento del Putumayo), portador de la tarjeta profesional de abogado número 161039 del Consejo Superior de la Judicatura, en mi condición de defensor del señor VICTOR HUGO ROMO TORO, identificado con la cédula de ciudadanía número 18.103.812 expedida en Villagarzón (Departamento del Putumayo), respecto de quien mediante auto número



Francisco Javier Solís Enríquez

ABOGADO

1559 del 28 de diciembre de 2023 se le imputó responsabilidad fiscal, me permito presentar solicitud de nulidad del proceso a partir de la visita técnica ordenada mediante auto No. 1376 del 16 de noviembre de 2023, esto es, la que se practicó durante los días 20, 21, 22, 23 y 24 de noviembre de 2023, y del informe técnico de radicado 2023IE0128855 del 7 de diciembre de 2023 rendido por EDWARD LEONARDO ROJAS BENAVIDES, con fundamento en las siguientes consideraciones de hecho y de derecho.

1. CONSIDERACIONES Y FUNDAMENTOS

Como puede verificarse en el expediente, el Grupo Interno de Trabajo para la Responsabilidad Fiscal de los Recursos del Sistema General de Regalías no ha garantizado el acceso oportuno al expediente, y en especial, a las piezas procesales sujetas a contradicción. En efecto, para señalar que no se trata de situaciones aisladas, sino una constante, es menester hacer una reseña de las solicitudes de acceso al expediente presentadas por este abogado defensor, y las fechas en que se produjo la respuesta, y no se respondieron en algunos casos.

El 30 de marzo de 2022 mediante mensaje OFJSE2022026 solicité copia del auto No. 404 del 8 de marzo de 2022, y copia del expediente. A dicha solicitud le correspondió el radicado 2022ER0049027 del 31 de marzo de 2022 (*carpeta principal 6 – doc49: folio 1191*). Debido a que la Contraloría no había agregado al expediente el poder que me fue conferido por VICTOR HUGO ROMO TORO, y que había sido remitido por correo electrónico del 10 de julio de 2019 (*radicado 2019ER0071086 del 10 de julio de 2019*), en respuesta al requerimiento del 7 de abril de 2022 de ALBA YOHANDRIS ANGULO SALAZAR Profesional Universitario de la Unidad de Regalías - Intersectorial 15 recibido por correo electrónico, se remitió nuevamente el poder mediante mensaje de correo electrónico del 12 de abril de 2022, correspondiéndole el radicado 2022ER0057140 del 18 de abril de 2022 (*carpeta principal 6 – doc54: folio 1197-1198*).

Dado que se continuaba sin recibir respuesta sobre la copia del auto No. 404 del 8 de marzo de 2022 y el acceso al expediente, mediante mensaje de correo electrónico OFJSE2022042 del 29 de abril de 2022 se insistió en la petición. A dicha



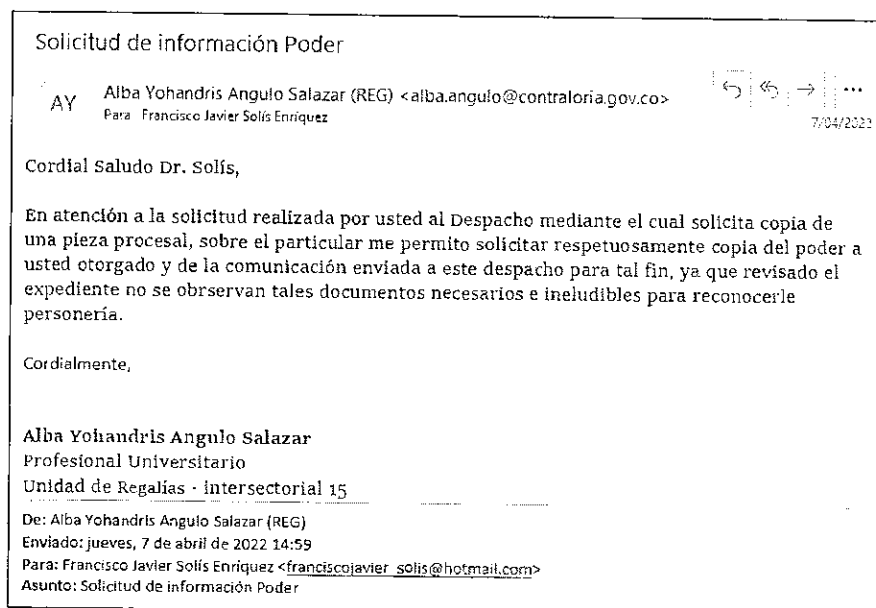
Francisco Javier Solís Enríquez

ABOGADO

solicitud le correspondió el radicado 2022ER0066389 del 30 de abril de 2022 (*carpeta principal 6 – doc57: folio 1203*).

El 5 de mayo de 2022 mediante auto No. 1059 del 5 de mayo de 2022 se reconoció personería para actuar, es decir: 34 meses después de haberse presentado el poder para representar a VICTOR HUGO ROMO TORO. Dicha providencia fue notificada por estado del 6 de mayo de 2022 (*carpeta principal 6 – doc58: folio 1204-1205*).

Finalmente, el acceso a la copia del auto fue comunicado mediante oficio 2022EE0080371 del 11 de mayo de 2022 **recibido el 17 de mayo de 2022**, pero sosteniendo que la solicitud fue recibida por el Despacho el 3 de mayo de 2022 (*carpeta principal 6 – doc60: folio 1207-1208*), lo que es contrario a la realidad, pues con ocasión de la solicitud inicial, ALBA YOHANDRIS ANGULO SALAZAR Profesional Universitario de la Unidad de Regalías - Intersectorial 15 fue quien mediante mensaje de correo electrónico del 7 de abril de 2022 solicitó la presentación del poder, y si bien dicho mensaje no se encuentra agregado al expediente, además del número de radicado, se puede constatar en la siguiente captura de la imagen del mensaje en la bandeja de entrada del buzón: *franciscojavier_solis@hotmail.com*, que tenía en uso en esa oportunidad:





Francisco Javier Solís Enríquez

ABOGADO

Pero si bien el 17 de mayo de 2022 se recibió por mensaje de correo electrónico el oficio 2022EE0080371 del 11 de mayo de 2022, dado que la respuesta fue parcial, pues la Contraloría no dio respuesta a la solicitud de acceso al expediente, mediante mensaje de correo electrónico OFJSE2022051 del 17 de mayo de 2022 se insistió en la solicitud de acceso. A dicha solicitud le correspondió el radicado 2022ER0077751 de la misma fecha (*carpeta principal 7 – doc2: folio 1210*).

La respuesta a la solicitud de acceso al expediente se dio finalmente mediante oficio 2022EE0087205 del 20 de mayo de 2022 recibido el 27 de mayo de 2022 (*carpeta principal 7 – doc5: folio 1214-1215*). Es decir, la solicitud del 30 de marzo de 2022 fue respondida de fondo cuarenta (40) días hábiles después.

Debido a que se presentó un cambio de funcionario competente, pues el proceso venía siendo conocido por la Contralora Delegada Intersectorial No. 15 del Grupo Interno de Trabajo para la Responsabilidad Fiscal de los Recursos del Sistema General de Regalías, mediante los mensajes OFJSE2023061 y OFJSE2023062 del 21 de marzo de 2023 solicité copia de los autos números 0015 y 0097 del 13 de marzo de 2023 mediante los cuales se avoca conocimiento del proceso por parte del Contralor Delegado Intersectorial No. 1 del Grupo Interno de Trabajo para la Responsabilidad Fiscal de los Recursos del Sistema General de Regalías. A dichas solicitudes les correspondieron los radicados 2023ER0044146 y 2023ER0044147 del 21 de marzo de 2023 respectivamente. (*carpeta principal 7 – doc38 y doc39: folios 1320-1321*)

Dado que las solicitudes de que tratan los mensajes OFJSE2023061 y OFJSE2023062 no eran respondidas, mediante mensaje OFJSE2023130 del 6 de junio de 2023 envié un memorial con el que solicité copia del expediente; a dicha solicitud le correspondió el radicado 2023ER0100491 del 7 de junio de 2023 (*carpeta principal 7 – doc50 y doc51: folios 1345-1349*). Ante la falta de respuesta, mediante mensaje OFJSE2023158 del 4 de julio de 2023 se reiteró la solicitud de acceso al expediente; a dicho mensaje le correspondió el radicado 2023ER0117334 del 5 de julio de 2023 (*carpeta principal 7 – doc55: folio 1353*).

Mediante mensaje OFJSE2023160 del 6 de julio de 2023 solicité copia del auto 671 del 5 de julio de 2023, providencia con la que se decretaron pruebas de oficio; a



Francisco Javier Solís Enríquez

ABOGADO

dicha solicitud le correspondió el radicado 2023ER0119027 del 7 de julio de 2023 (*carpeta principal 7 – doc61: folio 1364*).

Posteriormente, el 11 de septiembre de 2023 mediante mensaje OFJSE2023218 reiteré las solicitudes de que tratan los mensajes OFJSE2023130 y OFJSE2023158, por falta de respuesta; a dicho mensaje le correspondió el radicado 2023ER0166345 del 12 de septiembre de 2023 (*carpeta principal 8 – doc2: folio 1444*). La respuesta se dio mediante mensaje del 13 de septiembre de 2023, compartiéndose un link de acceso para descarga del expediente (*carpeta principal 8 – doc3: folio 1445*). Esto indica que la solicitud de acceso al expediente solo fue respondida mas de tres meses posteriores a la solicitud, y solo en esa oportunidad pudo conocerse el auto 671 del 5 de julio de 2023 con el que se decretaron pruebas.

El día 13 de octubre de 2023 envié el mensaje OFJSE2023228 mediante el cual solicité copia parcial expediente URFR-PRF-044-2019, teniendo en cuenta que la CGR había decretado unas pruebas a las cuales no se había tenido acceso; adicionalmente solicité que una vez se produjera la refoliación ordenada mediante auto 1185 del 10 de octubre de 2023, se me concediera acceso al expediente de manera virtual. A dicho mensaje le correspondió el radicado 2023ER0193288 del 14 de octubre de 2023 (*carpeta principal 8 – doc20: folio 1473*). **Sobre dicha solicitud no se obtuvo respuesta.**

En consideración a que mediante auto No. 1376 del 16 de noviembre de 2023 se decretó de oficio un informe técnico, mediante mensaje OFJSE2023238 del 17 de noviembre de 2023 se remitió memorial de la misma fecha mediante el cual se solicitó copia de la mencionada providencia, así como se reiteró la solicitud del 13 de octubre de 2023 mediante mensaje OFJSE2023228 sobre el acceso al expediente virtual, por encontrarse pendiente de resolver. A dicho mensaje le correspondió el radicado 2023ER0220153 del 18 de noviembre de 2023 (*carpeta principal 8 – doc26: folios 1483-1484*). **Sobre dicha solicitud no se obtuvo respuesta.**

De otro lado, en el proceso fue proferido el auto No. 1472 del 7 de diciembre de 2023, mediante el cual se puso a disposición de los sujetos procesales por el término de tres (3) días hábiles el informe técnico de radicado 2023IE0128855 del



Francisco Javier Solís Enríquez

ABOGADO

7 de diciembre de 2023 rendido por EDWARD LEONARDO ROJAS BENAVIDES (*carpeta principal 8 – doc37: folios 1502-1505*). Sin embargo, pese a que previamente solicité en varias oportunidades el acceso al expediente, lo que incluía el informe técnico objeto de traslado, la CGR por medio de ese Despacho omitió respuesta y con ello impidió el acceso al mencionado informe vulnerando el derecho de defensa y contradicción.

El auto No. 1472 del 7 de diciembre de 2023 fue notificado por estado No. 196 del 11 de diciembre de 2023 (*carpeta principal 8 – doc43: folios 1535-1537*), y el traslado se surtió del 12 al 14 de diciembre de 2023 como se precisa mediante constancia secretarial del radicado 2023IE0131917 (*carpeta principal 8 – doc44: folios 1538-1541*).

El mismo día de notificación del auto No. 1472 del 7 de diciembre de 2023, esto es, el 11 de diciembre de 2023, el abogado HÉCTOR JULIO RÍOS JOVEL solicitó copia del auto notificado el 11 de diciembre de 2023 y del informe técnico (*carpeta principal 8 – doc40: folio 1532*); y también lo hizo el abogado GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA (*carpeta principal 8 – doc41 y doc42: folio 1533 y 1534*). La respuesta a este último solo se dio el 18 de diciembre de 2023 mediante radicado 2023EE0222869 (*carpeta principal 8 – doc45: folio 1542*), es decir, cuando el término de traslado del informe técnico ya había vencido. Y en relación al abogado HÉCTOR JULIO RÍOS JOVEL, no se observa que se le hubiese dado respuesta a su solicitud, al menos hasta la fecha en que fue proferido el auto de imputación de responsabilidad fiscal.

Todo lo anterior conduce a demostrar que, pese a las reiteradas solicitudes, desde el día 13 de octubre de 2023 no se ha tenido acceso al expediente, y que las solicitudes previas han sido atendidas sin la oportunidad que se espera para el ejercicio de los actos procesales por parte de los implicados o sus defensores. La Delegada ha adelantado actuaciones probatorias sin garantizar el derecho de defensa y contradicción, como es el caso del suscrito defensor de VICTOR HUGO ROMO TORO, al practicar el informe técnico decretado mediante auto No. 1376 del 16 de noviembre de 2023, sin permitirle el acceso a la providencia para verificar el



Francisco Javier Solís Enriquez

ABOGADO

alcance de la prueba, y menos comunicando de la realización de la visita técnica a los sujetos procesales a efecto de su eventual participación en la misma.

Adicionalmente, es menester poner de presente que mediante auto 404 del 8 de marzo de 2022 se incorporó al expediente y se puso a disposición de los sujetos procesales vinculados el informe técnico y su complementación, rendidos por Nancy Trujillo Monje, funcionaria de la CGR, de los radicados 2021ER0182472 del 20 de diciembre de 2021 y 2022ER0012864 del 2 de febrero de 2022. Se fijó en esa **oportunidad un término de traslado de diez (10) días hábiles para ejercer el derecho de defensa y contradicción.** (*carpeta principal 6 – doc41: folio 1176-1179*).

Además, para efecto del traslado del informe técnico y la complementación, mediante oficio 2022IE0022765 del 8 de marzo de 2022 la misma Delegada solicitó a la Secretaría Común el traslado y señaló las direcciones de correo electrónico y físicas de los sujetos procesales para ese propósito (*carpeta principal 6 – doc42: folio 1180*). El traslado se hizo efectivamente enviando a través de correo electrónico el informe y su complementación, como esta acreditado con el oficio 2022IE0026308 del 17 de marzo de 2022 de la Secretaría Común (*carpeta principal 6 – doc46: folio 1187*).

Finalmente, es necesario poner de presente las irregularidades en el cumplimiento del auto No. 1376 del 16 de noviembre de 2023 que decretó de oficio una visita técnica y un informe técnico, lo que fue desarrollado por el ingeniero civil EDWARD LEONARDO ROJAS BENAVIDES. Como podrá constatar con la constancia secretarial de la radicación 2023IE0122008 del 20 de noviembre de 2023 (*carpeta principal 8 – doc29: folios 1487-1489*), la notificación de esta providencia solo se dio mediante anotación en el estado 181 del viernes 17 de noviembre de 2023.

Ahora bien, el art. 302 del CGP, sobre la ejecutoria de las providencias establece lo siguiente en el inciso tercero: "*Las que sean proferidas por fuera de audiencia quedan ejecutoriadas tres (3) días después de notificadas, cuando carecen de recursos o han vencido los términos sin haberse interpuesto los recursos que fueren procedentes, o cuando queda ejecutoriada la providencia que resuelva los interpuestos*". Entonces, si bien un auto de pruebas de oficio no es recurrible, no por



Francisco Javier Solís Enríquez

A B O G A D O

ello adquiere ejecutoria con la sola notificación, sino que, como lo precisa la norma trascrita, deben transcurrir tres (3) días luego de la notificación, y al vencimiento de este término quedarán en firme ya sea porque contra la providencia no procedan recursos, o porque no fueren interpuestos.

De otro lado, en el art. 305 del CGP sobre la ejecución de providencias judiciales, lo que resulta aplicable por la remisión dispuesta en el art. 66 de la Ley 610 de 2000, establece: *"Podrá exigirse la ejecución de las providencias una vez ejecutoriadas o a partir del día siguiente al de la notificación del auto de obediencia a lo resuelto por el superior, según fuere el caso, y cuando contra ellas se haya concedido apelación en el efecto devolutivo"*.

Esto indica, que el auto No. 1376 del 16 de noviembre de 2023 al haberse proferido fuera de audiencia y notificado por estado del viernes 17 de noviembre de 2023, su ejecutoria solo se produjo al vencimiento del término de los tres días siguientes, los que trascurrieron del 20 al 22 de noviembre de 2023, por lo que su ejecución solo podría haberse dado a partir del jueves 23 de noviembre de 2023.

Sin embargo, como se advierte con el oficio del radicado 2023EE0202657 del 16 de noviembre de 2023, la Delegada Intersectorial produjo la comunicación al Alcalde del Municipio de Villagarzón sobre la realización de una visita técnica durante los días 20, 21, 22, 23 y 24 de noviembre de 2023, es decir, ni siquiera se había notificado la providencia que decretó la prueba, y menos ejecutoriada, y ya la Contraloría se dio a la tarea de practicar una prueba, lo que se suma como irregularidad en la obtención de una prueba a espaldas de los sujetos procesales. Y es que el problema parte del auto mismo de la prueba de oficio, pues programó la realización de la visita técnica durante los días 20, 21, 22, 23 y 24 de noviembre de 2023, sin tener en cuenta los aspectos relacionados con la notificación de la providencia y su ejecutoria.

Ni siquiera obran en el expediente los elementos documentales que acrediten la comunicación de la designación y comisión al ingeniero civil EDWARD LEONARDO ROJAS BENAVIDES profesional universitario del Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la Responsabilidad Fiscal, por lo que es un misterio como fue que el profesional comisionado se enteró de la comisión, y se gestionó su



Francisco Javier Solís Enríquez

ABOGADO

desplazamiento para adelantar la visita técnica, pues ni los sujetos procesales pudieron enterarse de la práctica de la prueba a causa de la falta de acceso al expediente, pese a las reiteradas solicitudes, entre ellas, las del suscrito abogado defensor.

En suma, lo que se advierte es una protuberante irregularidad procesal, al habersele dado de hecho el carácter de providencia ejecutoriada al auto No. 1376 del 16 de noviembre de 2023, y proceder a su cumplimiento como si fuese un auto de cúmplase, según las disposiciones del CGP. De manera que la visita técnica y el informe elaborado como consecuencia de ella, son nulos por violación del debido proceso, además del de contradicción por las razones antes expuestas.

Establece el art. 36 de la Ley 610 de 2000: *"Son causales de nulidad en el proceso de responsabilidad fiscal la falta de competencia del funcionario para conocer y fallar; la violación del derecho de defensa del implicado; o la comprobada existencia de irregularidades sustanciales que afecten el debido proceso. La nulidad será decretada por el funcionario de conocimiento del proceso"*.

En el presente caso, se encuentra configurada la causal de nulidad relacionada con *"la violación del derecho de defensa del implicado"* y *"la comprobada existencia de irregularidades sustanciales que afecten el debido proceso"*, por cuanto la práctica de la visita técnica que dio lugar a la elaboración del informe técnico del radicado 2023IE0128855 del 7 de diciembre de 2023 rendido por EDWARD LEONARDO ROJAS BENAVIDES, se dio sin su comunicación a los sujetos procesales—a diferencia de lo que se venía haciendo para el caso de las visitas anteriores conforme a la providencia que las decretó, y además, el término de traslado del informe técnico fue de tres (3) días, a diferencia de los diez (10) días de traslado ordenados en el auto 404 del 8 de marzo de 2022 respecto del informe previo, de una complejidad equivalente, por lo que la drástica reducción afectó el derecho de defensa, lo que se agrava con el hecho de que no se dio acceso oportuno al informe no obstante las peticiones de acceso al expediente.

Incluso, como fue ilustrado previamente, solicitudes expresas de otros sujetos procesales de copia del informe técnico sometido al traslado con el auto No. 1472 del 7 de diciembre de 2023, si siquiera pudieron ser tramitadas dentro de los tres



Francisco Javier Selís Enríquez

ABOGADO

(3) días siguientes a su recibo por parte de la Contraloría, por lo que mal se hace en dar un término de traslado para el ejercicio del derecho de contradicción y defensa, si dentro del mismo de acuerdo a los términos a que se nos tiene acostumbrados, no será posible obtener acceso al respectivo informe técnico.

Si bien es cierto en la fijación del término del traslado no se ha previsto un tiempo específico en la Ley, sino que se deja a discreción de la autoridad fiscal, no por ello puede ser arbitrario, pues el ejercicio de las facultades discrecionales debe estar gobernado por el principio de proporcionalidad, lo que no se observa en este caso, teniendo en cuenta los antecedentes ya precisados.

Como lo hacía previamente la Contraloría, la garantía del derecho de defensa y contradicción frente a la prueba objeto de traslado, se resuelve ordenando que Secretaría remitiera oficiosamente la copia del informe, sin necesidad de solicitud especial sobre el mismo por parte de los sujetos procesales. Pero como es el caso del suscrito apoderado, incluso contando con varias solicitudes de acceso al expediente con meses de anticipación, no fue posible que en respuesta a ellas se hubiese remitido la copia del informe técnico para ser objeto de estudio y eventualmente de observaciones y en general del ejercicio del derecho de contradicción.

Todo lo anterior conduce a que el proceso adolezca de nulidad desde la visita técnica por falta de comunicación de su práctica a los sujetos procesales, a causa del desconocimiento de su programación conforme al contenido de la providencia que la ordenó. Y la visita técnica se realizó sin que la providencia que la ordenó se encontrase ejecutoriada, lo que deviene en una irregularidad sustancial que afecta el debido proceso, sorprendiéndose a los implicados con la practica de una prueba en su contra de manera oculta, por la falta de la debida notificación, comunicación y ejecutoria de la providencia.

Incluso, el auto de imputación sería nulo ya que no puede estar fundado en pruebas que no se hubiesen obtenido legalmente o conforme a los requisitos legales y con la plena garantía del derecho de contradicción de que gozan los implicados en el proceso de responsabilidad fiscal.



Francisco Javier Solís Enríquez

ABOGADO

2. SOLICITUD DE NULIDAD

En consecuencia, solicito respetuosamente que se disponga la nulidad de todo lo actuado a partir de la visita técnica ordenada mediante auto No. 1376 del 16 de noviembre de 2023, esto es, la que se practicó durante los días 20, 21, 22, 23 y 24 de noviembre de 2023.

Además se solicita la nulidad del informe técnico de radicado 2023IE0128855 del 7 de diciembre de 2023 rendido por EDWARD LEONARDO ROJAS BENAVIDES, debido a que no se practicó de acuerdo a las normas legales, y con la garantía del debido proceso y de contradicción.

Atentamente:

FRANCISCO JAVIER SOLÍS ENRÍQUEZ

CC. No. 18.128.663 de Mocoa

TP. No. 161039 del Consejo Superior de la Judicatura