



CONTRALORÍA
General de la República

CONTRALORÍA DELEGADA INTERSECTORIAL
No. 01

Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la
Responsabilidad Fiscal

FECHA: 15 DE ABRIL DE 2024

AUTO No. 670

PÁGINA 1 DE 19

**“AUTO QUE DECRETA PRUEBAS DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE
RESPONSABILIDAD FISCAL No. URFR-PRF-044-2019”**

| | |
|--------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL No | URFR-PRF-044-2019 |
| CUN - SIREF | AC-801113-2019-26971 |
| ENTIDAD AFECTADA | MUNICIPIO DE VILLAGARZÓN -PUTUMAYO NIT: 800.054.249-0 |
| PRESUNTOS RESPONSABLES FISCALES | <p>1.ÁLVARO DE JESÚS RODRÍGUEZ DÍAZ C.C:18.102.155, en calidad de alcalde periodo enero 1 de 2012 – diciembre 31 de 2015.</p> <p>2.HENRY JAVIER FRANCO MELO C.C:79.688.258, en su calidad de Secretario de Planeación y supervisor del contrato de obra No. 056 de 2011.</p> <p>3.VICTOR HUGO ROMO C.C:18.103.812, Secretario de Planeación e Infraestructura y supervisor del contrato de obra No. 056 de 2011 a partir del acta de ejecución No.7.</p> <p>INTEGRANTES DE LA UNIÓN TEMPORAL LAS AMERICAS NIT.:900.482.215. En su calidad de contratista del contrato de obra No. 056 de 2011.</p> <p>4.JUÁN CARLOS GARCÍA BUSTOS C.C: 79.943.532.</p> <p>5.NELSON DARIO ARTEAGA MELO C.C: 79.788.325.</p> <p>6.JUAN CARLOS PATARROYO CÓRDOBA C.C: 12.122.801.</p> <p>INTEGRANTES DEL CONSORCIO INTERCIVILES 2011. NIT: 900.431.419, En su calidad de Interventor del contrato de obra No. 056 de 2011.</p> <p>7.EIVI MANUEL PIPICANO PANTOJA C.C: 18.104.108.</p> <p>8.FERNANDO JIMÉNEZ ROA C.C: 12.192.340.</p> |
| TERCERO CIVILMENTE RESPONSABLE | <ul style="list-style-type: none">• SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A NIT No. 890.903.407-9.• SEGUROS DEL ESTADO NIT No. 860.009.578-6.• ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA NIT No. 860.524.658-6. |
| CUANTÍA DEL DAÑO | DOCE MIL SETECIENTOS CUARENTA Y CUATRO MILLONES CUATROCIENTOS SESENTA Y TRES MIL CUATROCIENTOS OCHENTA Y SEIS PESOS SIN INDEXAR. (\$12.744'463.486). |



CONTRALORÍA
General de la República

CONTRALORÍA DELEGADA INTERSECTORIAL
No. 01

Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la
Responsabilidad Fiscal

FECHA: 15 DE ABRIL DE 2024

AUTO No. 670

PÁGINA 2 DE 19

**“AUTO QUE DECRETA PRUEBAS DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE
RESPONSABILIDAD FISCAL No. URFR-PRF-044-2019”**

I. ASUNTO

El suscrito Contralor Delegado Intersectorial No. 01 del Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la Responsabilidad Fiscal de la Contraloría General de la República, procede a proferir el presente **“AUTO QUE DECRETA PRUEBAS DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL No. URFR-PRF-044-2019”**

II. COMPETENCIA

En usos de las facultades otorgadas en el artículo tercero de la Resolución Reglamentaria Ejecutiva N°REG-EJE-0120 del 02 de enero de 2023 y en ejercicio de sus competencias el suscrito Contralor Delegado Intersectorial N° 1 perteneciente al Grupo Interno de Trabajo para Responsabilidad Fiscal; prevista en el artículo 267 y el numeral 5 del artículo 268 modificados por los artículo 1 y 2 del Acto legislativo N° 04 de 2019 respectivamente, los parágrafos 1 y 2 del artículo 183 de la Ley 2056 de 2020, en concordancia con la Ley 610 del 2000, la ley 1474 de 2011, el Decreto 2651 del 30 de diciembre de 2022, “Por el cual se suprimen y crean unos empleos en la planta global de duración temporal de la Contraloría General de la República, para la vigilancia y el control fiscal de los recursos del sistema general de regalías”, la Resolución Reglamentaria Organizacional No. OGZ 827 del 16 de marzo de 2023, “Por la cual se deroga la Resolución REG-ORG-0057 de 2023, y se toman otras disposiciones relacionadas con la creación de grupos internos de trabajo para la vigilancia y control fiscal de los recursos del sistema general de regalías y se dictan normas para reglamentar su ejercicio”, la Resolución Organizacional No. OGZ- 831 del 28 de marzo de 2023, “Por la cual se deroga la Resolución REG-ORG-0058 de 2023, y se toman otras disposiciones relacionadas con la redistribución de unos empleos en la planta global de duración temporal de la Contraloría General de la República, para la vigilancia y control fiscal de los recursos del Sistema General de Regalías, creada mediante el Decreto ley 2651 de 2022”.

III. ANTECEDENTES

Los hechos materia de investigación, hacen referencia al Contrato No.056 del 19 de diciembre de 2011, celebrado entre el ente territorial y la **UNION TEMPORAL LAS AMÉRICAS**, cuyo objeto era **“CONSTRUCCIÓN MACRO ACUEDUCTO VEREDAL VILLAGARZON – LA JOYA DEL MUNICIPIO DEL MUNICIPIO DE VILLAGARZON, DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO ”**, por un valor y duración inicial de \$12.137.584.273 y 12 meses respectivamente.

En octubre del año 2018, el Grupo de Vigilancia Fiscal del Grupo de Regalías, de la Contraloría General de la República – CGR, practicó Auditoría de cumplimiento a los recursos del Sistema General de Regalías – SGR y al Fondo Nacional de Regalías, departamento del Putumayo, para las vigencias 2011 a 2017.

A través del Auto No. 0186 de 11 de marzo de 2019, el señor Contralor General de la República declaró de Impacto Nacional los hechos relacionados con el antecedente AN-79086-2018-33399. En el que figura como entidad afectada el Municipio de Villagarzón, con una cuantía de Doce Mil Ciento Treinta y Siete Millones Quinientos Ochenta y Cuatro Mil Doscientos Cincuenta y Dos Pesos M/Cte. (\$12.137.584.252).

| | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  CONTRALORÍA General de la República | CONTRALORÍA DELEGADA INTERSECTORIAL No. 01 Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la Responsabilidad Fiscal |
| | FECHA: 15 DE ABRIL DE 2024 |
| | AUTO No. 670 |
| | PÁGINA 3 DE 19 |
| “AUTO QUE DECRETA PRUEBAS DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL No. URFR-PRF-044-2019” | |

Mediante Auto No.0389 del 30 de abril de 2019, el Despacho de la Contralora Delegada Intersectorial No.4 Unidad de Responsabilidad Fiscal de Regalías, ordenó la apertura de la Indagación Preliminar URFR-IP-019-2019.

A través del Auto No. 0516 del 24 de mayo de 2019, el Despacho de la Contralora Delegada Intersectorial No.04 Ordenó la apertura al proceso de Responsabilidad Fiscal No. URFR-PRF-044-2019.

Por medio de Auto No. 1397 del 21 de noviembre de 2023, el suscrito Contralor Delegado Intersectorial No. 01 del Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la Responsabilidad Fiscal, avocó conocimiento del Proceso Ordinario de Responsabilidad Fiscal URFR- PRF-044-2019.

A través de Auto No. 1559 del 28 de diciembre de 2023, el suscrito Contralor Delegado Intersectorial No. 01 del Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la Responsabilidad Fiscal imputó responsabilidad fiscal dentro del Proceso Ordinario de Responsabilidad Fiscal URFR-PRF-044-2019.

IV. CONSIDERACIONES

4.1 ASUNTO A RESOLVER

Se procede a resolver unas solicitudes probatorias incoadas por algunos sujetos procesales dentro del **URFR- PRF-044-2019** en los argumentos de defensa posteriores al Auto de Imputación. En ese orden es menester realizar las siguientes consideraciones para abordar concretamente cada una de las solicitudes.

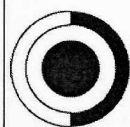
Con el propósito de cumplir con el mandato constitucional, en virtud del cual se debe buscar la prevalencia del derecho sustancial¹, y de dar aplicación al artículo 22 de la Ley 610 de 2000, que dispone que toda providencia dictada en el proceso de responsabilidad fiscal debe fundarse, en pruebas legalmente producidas y allegadas o aportadas al proceso. Y atendiendo las diferentes pruebas allegadas a este expediente, se decretará la práctica de unos medios probatorios dentro de la presente actuación. Teniendo en cuenta que el Órgano de Control Fiscal está facultado para demostrar el daño patrimonial al Estado y la responsabilidad del investigado con cualquiera de los medios de prueba legalmente reconocidos.

Sobre la conducencia, pertinencia y utilidad de los medios de prueba.

Analizando el tema de Pruebas en el Proceso de Responsabilidad Fiscal, el Dr. Yesid Lozano Puentes concluye que:

“... Cuando nos referimos a la actividad de enjuiciamiento, no debemos entender como tal, en sentido restringido, la simple adopción de una decisión, llámese fallo o sentencia, toda vez que este concepto comprende una actividad integral y sistemática que se orienta a dirigir con objetividad, oportunidad e imparcialidad una actuación judicial o administrativa, a producir las pruebas y a evaluarlas probatoriamente de manera conjunta conforme a las reglas de la sana crítica, de la experiencia, y de la persuasión

¹Artículo 228 Constitución Política



CONTRALORÍA
General de la República

CONTRALORÍA DELEGADA INTERSECTORIAL
No. 01

Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la
Responsabilidad Fiscal

FECHA: 15 DE ABRIL DE 2024

AUTO No. 670

PÁGINA 4 DE 19

**“AUTO QUE DECRETA PRUEBAS DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE
RESPONSABILIDAD FISCAL No. URFR-PRF-044-2019”**

racional, para proferir la decisión que en derecho ha de corresponder, en razón a que toda providencia debe fundarse en pruebas legal, regular, y oportunamente aportadas, para la formación del convencimiento de quien ha de proferirla y su aceptación por los destinatarios de la misma (Lozano Puentes, 2020).²...

El objeto de las pruebas ordenadas dentro de un proceso no es otro que, el de esclarecer los hechos ocurridos que son materia de investigación, a efectos de crear certeza en el fallador del asunto. Por lo que resulta estrictamente necesario que, en el marco de aplicación del principio de Libertad Probatoria, se observen e integren articuladamente los criterios que hacen referencia a la conducencia, pertinencia y utilidad de la prueba con miras a que dentro del proceso obren sólo aquellas que resulten idóneas y necesarias. Que tengan aptitud de probar y esclarecer aquello que se quiere resolver, que se refieran a los hechos del proceso y que respeten el principio de economía procesal.

Se tiene que la **conducencia**³ hace relación a la idoneidad legal de la prueba para demostrar lo que se pretende probar, debiendo además las pruebas estar permitidas por la ley.

La **pertinencia**⁴ por su parte, se refiere a que el medio de prueba tenga una relación lógica con lo que se pretende probar, o la relación que el hecho por probar puede tener con el litigio o la materia del proceso; por lo que las pruebas que informan una actuación procesal, deben referirse a los mismos hechos del proceso atendiendo que el hecho que se pretende demostrar es determinante para resolver el problema jurídico.

La **utilidad de la prueba** tiene que ver con “...el aporte que puede llevar al proceso para cumplir el fin de crear certeza de los hechos en el ánimo del funcionario judicial, en otros términos, el poder enriquecedor del convencimiento del juez que determinada prueba conlleva” (López Blanco, 2001)⁵. La utilidad de la prueba implica su capacidad procesal para producir certeza o “poder de convencimiento” sobre los hechos que se pretenden probar (Amaya Olaya, 2013)⁶.

Es decir, que los elementos aducidos al proceso con la intención de demostrar cierta circunstancia, deben tener la vocación de servir para el fin concebido, tal como es el caso de llevar al convencimiento al funcionario fallador; pero cuando dicha prueba no es útil para brindar claridad a la materia entonces se torna superflua. Así:

“...la prueba es inútil cuando sobra, por no ser idónea, no en sí misma, sino con relación a la utilidad que le debe prestar al proceso, ya que este solo puede recaudar las pruebas

² Lozano Puentes, Yesid. Responsabilidad Fiscal (2020). Pg.187-188.

³ El maestro Jairo Parra ha definido la conducencia como: “...la idoneidad legal que tiene una prueba para demostrar determinado hecho. Supone que no exista una norma legal que prohíba el empleo del medio para demostrar un hecho consagrado. El sistema de la prueba legal, de otra parte, supone que el medio que se emplea, para demostrar el hecho, está consagrado en la ley. La conducencia es una comparación entre el medio probatorio y la ley, a fin de saber, si el hecho se puede demostrar en el proceso, con el empleo de ese medio probatorio” (PARRA QUIJANO, Jairo, manual de Derecho Probatorio-Quinta Edición, Librería Ediciones del Profesional Ltda., Bogotá Colombia, Pág. 153).

⁴ La dogmática jurídica la define como “...la adecuación entre los hechos que se pretenden llevar al proceso y los hechos que son tema de la prueba en éste. En otras palabras, es la relación de facto entre los hechos que se pretenden demostrar y el tema del proceso. Así, como en nuestra vida diaria, al estar conversando con una persona sobre un determinado tema, consideramos bienvenidos a los que quieren hablar sobre lo mismo y predicamos la impertinencia de quienes introducen conversaciones sobre otros temas, exactamente lo mismo sucede en el proceso” (PARRA QUIJANO, Jairo, manual de Derecho Probatorio-Quinta Edición, Librería Ediciones del Profesional Ltda., Bogotá-Colombia, Págs. 153-154).

⁵ 3.3 LÓPEZ BLANCO, Hernán Fabio, Procedimiento Civil-Pruebas, Ed. Dupre Editores, Bogotá D.C., 2001, Pág. 59-60.

⁶ Amaya Olaya, Uriel Alberto. Teoría de la Responsabilidad Fiscal (2013). Pg.486.



CONTRALORÍA
General de la República

CONTRALORÍA DELEGADA INTERSECTORIAL
No. 01

Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la
Responsabilidad Fiscal

FECHA: 15 DE ABRIL DE 2024

AUTO No. 670

PÁGINA 5 DE 19

**“AUTO QUE DECRETA PRUEBAS DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE
RESPONSABILIDAD FISCAL No. URFR-PRF-044-2019”**

necesarias para el pronunciamiento del fallo. Si nos valiéramos de una metáfora, podríamos decir que el proceso debe consumir las pruebas que le sean absolutamente necesarias para pronunciar el fallo y que no puede darse el lujo de recaudar pruebas que sobren, superfluas, redundantes o corroborantes, cuando esto no sea absolutamente necesario”.

Entonces, la utilidad de la prueba compromete no sólo la certeza del fallador sino también los principios de la función pública, ya que ambos concurren en la idea de la eficacia, economía y celeridad, principios que buscan la realización de una administración ágil y transparente en la resolución de los asuntos sometidos a su consideración, motivo por el cual, la práctica de pruebas que versen sobre hechos que se encuentren esclarecidos dentro del proceso, o de pruebas que tiendan a demostrar un mismo hecho, por la redundancia establecida, resultan superfluas frente a los intereses de la búsqueda de la verdad y eficacia que deben garantizar la administración pública.

Sobre los medios de prueba solicitados y/o aportados por los presuntos responsables:

1.SOLICITUDES JUAN CARLOS PATARROYO CÓRDOBA: A través de radicado 2024ER0016028, solicitó las siguientes pruebas:

*“(…)*2.- DOCUMENTALES (OFICIOSAS)

2.1.- Se oficie a la Alcaldía de Villagarzón - Putumayo, para allegue (remita) COPIA AUTENTICA de todos y cada uno de los documentos que hacen parte integral del Contrato de Obra Pública No. 046 de 2011, donde se incluyan los que integran la etapa precontractual, contractual y post contractual.

Además, remita también COPIA AUTENTICA de todos y cada uno de los documentos que hacen parte integral del proyecto “MACROACUEDUCTO VEREDAL VILLAGARZÓN - LA JOYA DEL MUNICIPIO DE VILLAGARZÓN, DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO”, que dio lugar al Contrato de Obra Pública No. 046 de 2011, donde se certifique la viabilidad otorgada al mismo.

De otra parte, CERTIFIQUE: 1.- Si durante la ejecución del Contrato de Obra Publica la UNIÓN TEMPORAL LAS AMERICAS fue objeto de requerimientos, llamados de atención o citados a trámites administrativos de incumplimiento o si de forma posterior a la entrega de las obras a satisfacción ha sido objeto de declaratoria de siniestros por estabilidad de las obra y 2.- Si la presente administración ha tomado acciones para el mejoramiento y una adecuada prestación del servicio público de acueducto del Municipio esencialmente, lo relacionado, con el “MACROACUEDUCTO VEREDAL VILLAGARZÓN - LA JOYA DEL MUNICIPIO DE VILLAGARZÓN, DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO”. (DECRETAR)

2.2.- Se oficie a la Empresa de Servicios Públicos domiciliarios de Villagarzón - Putumayo para que Certifique: 1.- Si, dentro del inventario de las redes de acueducto que hacen parte del sistema de acueducto del municipio de Puerto Asís - Putumayo se encuentra: “MACROACUEDUCTO VEREDAL VILLAGARZÓN - LA JOYA DEL MUNICIPIO DE

⁷ PARRA QUIJANO, Jairo, manual de Derecho Probatorio-Quinta Edición, Librería Ediciones del Profesional Ltda., Bogotá-Colombia, Pág. 157



CONTRALORÍA
General de la República

CONTRALORÍA DELEGADA INTERSECTORIAL
No. 01

Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la
Responsabilidad Fiscal

FECHA: 15 DE ABRIL DE 2024

AUTO No. 670

PÁGINA 6 DE 19

**“AUTO QUE DECRETA PRUEBAS DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE
RESPONSABILIDAD FISCAL No. URFR-PRF-044-2019”**

VILLAGARZÓN, DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO” construido mediante contrato de obra Pública No. 046 de 2011 y a quien le corresponde su funcionamiento y operación, 2.- Si, estas obras son de carácter prioritario para la prestación del servicio de público de acueducto para el Municipio de Villagarzón - putumayo se viene prestando servicio y beneficio social, 4.- Como opera técnicamente el sistema de acueducto construido mediante contrato de Obra Pública No. 046 de 2011 -Objeto: CONSTRUCCIÓN DE MACROACUEDUCTO VEREDAL VILLAGARZÓN - LA JOYA DEL MUNICIPIO DE VILLAGARZÓN, DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO construido mediante Contrato de Obra Pública No. 046 de 2011.

(DECRETAR)

3.- **DICTAMEN PERICIAL** Se oficie a la **SOCIEDAD HUILENSE DE INGENIEROS** en su rol de órgano de consulta legalmente constituido para designe un Ingeniero Civil Especialista en Patología de Construcción y Estructuras para que conforme las disposiciones técnicas realicen un examen de todas y cada una de las obras construidas mediante contrato de obra Pública No. 046 de 2011. Es decir, realice un examen de las condiciones estructurales que presentan las obras atendiendo los lineamientos del artículo 226 del CGP determine si se dio cumplimiento a las especificaciones técnicas previstas para este tipo de obras. (...)

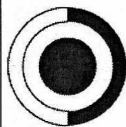
De los medios de prueba solicitados y allegados por **JUAN CARLOS PATARROYO CÓRDOBA**, se decretarán los siguientes, al considerarlos pertinentes, conducentes y útiles dentro de la investigación que se adelanta:

SOLICITAR A LA ALCALDÍA DE VILLAGARZÓN:

1. COPIA AUTENTICA de todos y cada uno de los documentos que hacen parte integral del Contrato de Obra Pública No. 046 de 2011, donde se incluyan los que integran la etapa precontractual, contractual y post contractual.
2. COPIA AUTENTICA de los documentos que hacen parte integral del proyecto “MACROACUEDUCTO VEREDAL VILLAGARZÓN - LA JOYA DEL MUNICIPIO DE VILLAGARZÓN, DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO”, que dio lugar al Contrato de Obra Pública No. 046 de 2011, donde se certifique la viabilidad otorgada al mismo.
3. **Certifique** si durante la ejecución del Contrato de Obra Publica No. 046 de 2011, la UNIÓN TEMPORAL LAS AMERICAS fue objeto de requerimientos, llamados de atención o citados a trámites administrativos de incumplimiento o si de forma posterior a la entrega de las obras a satisfacción ha sido objeto de declaratoria de siniestros por estabilidad de las obras.
4. Indique que acciones ha tomado la ACTUAL administración, para el mejoramiento y una adecuada prestación del servicio público de acueducto del Municipio esencialmente, lo relacionado, con el “MACROACUEDUCTO VEREDAL VILLAGARZÓN - LA JOYA DEL MUNICIPIO DE VILLAGARZÓN, DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO”.

A LA EMPRESA DE SEVICIOS PÚBLICOS Y ALCANTARILLADO DE VILLAGARZÓN

1. Certifique: 1.- Si, dentro del inventario de las redes de acueducto que hacen parte del sistema de acueducto del municipio de Puerto Asís - Putumayo se encuentra:



CONTRALORÍA
General de la República

CONTRALORÍA DELEGADA INTERSECTORIAL
No. 01

Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la
Responsabilidad Fiscal

FECHA: 15 DE ABRIL DE 2024

AUTO No. 670

PÁGINA 7 DE 19

**“AUTO QUE DECRETA PRUEBAS DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE
RESPONSABILIDAD FISCAL No. URFR-PRF-044-2019”**

“MACROACUEDUCTO VEREDAL VILLAGARZÓN - LA JOYA DEL MUNICIPIO DE VILLAGARZÓN, DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO” construido mediante contrato de obra Pública No. 046 de 2011 y a quien le corresponde su funcionamiento y operación.

2. Como opera técnicamente el sistema de acueducto construido mediante contrato de Obra Pública No. 046 de 2011 -Objeto: CONSTRUCCIÓN DE MACROACUEDUCTO VEREDAL VILLAGARZÓN - LA JOYA DEL MUNICIPIO DE VILLAGARZÓN, DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO construido mediante Contrato de Obra Pública No. 046 de 2011.

A la postre se negará la práctica probatoria de lo siguiente:

2.- Si, estas obras son de carácter.prioritario para la prestación del servicio de público de acueducto para el Municipio de Villagarzón - putumayo se viene prestando servicio y beneficio social,

La solicitud probatoria no es clara en su contenido, de tal manera que se negará la petición en este aspecto puntualmente.

De la misma manera se negará la solicitud probatoria relacionada con **un dictamen pericial**, que si bien es cierto aprecia el Despacho la exposición en sede de pertinencia y conducencia, evaluando la necesidad y utilidad de la prueba se encuentra que la misma o su objeto probatorio ya ha sido abarcado por dos informes técnicos dentro de la presente causal fiscal, los cuales han sido puestos a disposición de los sujetos procesales de este proceso para que sea aclarado, complementado y objetado, en esa medida la prueba solicitada no sería necesaria, ni útil de conformidad a su objeto probatorio, pues ya hay dos medios probatorios que cumplen con su objeto.

2. SOLICITUDES VICTOR HUGO ROMO TORO: A través de radicado 2024ER0018048, solicitó las siguientes pruebas:

“(….)4.1. DOCUMENTALES

i)Oficiar al Concejo Municipal de Villagarzón con el fin de que remita con destino al proceso el acta No. 15 de la sesión ordinaria del 18 de febrero de 2019, en la que participó la Secretaria de Planeación e Infraestructura Municipal refiriéndose al funcionamiento del Macroacueducto Veredal Villagarzón La Joya. Lo anterior, con el fin de verificar la continuidad en el funcionamiento del sistema y la responsabilidad de su operación.

ii) Oficiar al Alcalde Municipal de Villagarzón a efecto que remita los documentos soportes sobre las inversiones y actividades de operación realizadas por el Municipio respecto del Macroacueducto Veredal Villagarzón La Joya. Lo anterior, con el fin de verificar el estado de operación del sistema y la responsabilidad de su operación.

4.2. INFORMES

i) Ordenar al Alcalde Municipal de Villagarzón que se sirva informar quien es el operador actual del Macroacueducto Veredal Villagarzón La Joya, y cuales han sido las actuaciones



CONTRALORÍA
General de la República

CONTRALORÍA DELEGADA INTERSECTORIAL
No. 01

Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la
Responsabilidad Fiscal

FECHA: 15 DE ABRIL DE 2024

AUTO No. 670

PÁGINA 8 DE 19

**“AUTO QUE DECRETA PRUEBAS DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE
RESPONSABILIDAD FISCAL No. URFR-PRF-044-2019”**

e inversiones realizadas por la administración municipal para la construcción de las estructuras faltantes para que la obra alcance los objetivos del proyecto, y cuales son las inversiones que se prevén realizar, en caso de que así lo tenga previsto.

4.3 TESTIMONIOS Socito que se decreten y practiquen los siguientes testimonios:

i) ALEXIS GIOVANNY CRUZ LASSO, quien se desempeñó como Secretario de Planeación e Infraestructura del municipio de Villagarzon según los datos de identidad que obran en el proceso remitidos en respuesta dada en su momento por el señor JOSE ANDRES LÓPEZ MUÑOZ como alcalde municipal de Villagarzón, a fin de que aclare sus manifestaciones en relación a la situación de la infraestructura del Macroacueducto Veredal Villagarzón. Esto, por cuanto ha presentado manifestaciones contradictorias sobre el mismo punto en certificaciones que obran en el proceso. La dirección de citación, por desconocerse en este momento, se aportará oportunamente. (...)”

De los medios de prueba solicitados y allegados por **VICTOR HUGO ROMO TORO**, se decretarán los siguientes, al considerarlos pertinentes, conducentes y útiles dentro de la investigación que se adelanta:

SOLICITAR AL CONCEJO MUNICIPAL DE VILLAGARZÓN:

1. Remita con destino al proceso el acta No. 15 de la sesión ordinaria del 18 de febrero de 2019, en la que participó la Secretaria de Planeación e Infraestructura Municipal refiriéndose al funcionamiento del Macroacueducto Veredal Villagarzón La Joya. Lo anterior, con el fin de verificar la continuidad en el funcionamiento del sistema y la responsabilidad de su operación.

SOLICITAR A LA ALCALDÍA DE VILLAGARZÓN

1. Soportes sobre las inversiones y actividades de operación realizadas por el Municipio respecto del Macroacueducto Veredal Villagarzón La Joya. Lo anterior, con el fin de verificar el estado de operación del sistema y lá responsabilidad de su operación.
2. Informar quien es el operador actual del Macroacueducto Veredal Villagarzón La Joya, y cuáles han sido las actuaciones e inversiones realizadas por la administración municipal para la construcción de las estructuras faltantes para que la obra alcance los objetivos del proyecto, y cuáles son las inversiones que se prevén realizar, en caso de que así lo tenga previsto.

PRUEBAS TESTIMONIALES

1. **ALEXIS GIOVANNY CRUZ LASSO**, quien se desempeñó como Secretario de Planeación e Infraestructura del municipio de Villagarzon. Dicha práctica probatoria dependerá de que las partes solicitantes alleguen sus. datos para enviar las respectivas comunicaciones.

3. SOLICITUDES SEGUROS DEL ESTADO S.A: A través de radicado 2024ER0017468, solicitó las siguientes pruebas:



CONTRALORÍA
General de la República

CONTRALORÍA DELEGADA INTERSECTORIAL
No. 01

Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la
Responsabilidad Fiscal

FECHA: 15 DE ABRIL DE 2024

AUTO No. 670

PÁGINA 9 DE 19

**“AUTO QUE DECRETA PRUEBAS DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE
RESPONSABILIDAD FISCAL No. URFR-PRF-044-2019”**

“(…) PRUEBAS

1. Póliza de cumplimiento ante entidad estatal No. 41-44-101097863.

2. Clausulado aplicable a la póliza No. 41-44-101097863 de cumplimiento ante entidades estatales No. ECU010B. (…)”

De los medios de prueba solicitados y allegados por **SOLICITUDES SEGUROS DEL ESTADO S.A.**, se decretarán la totalidad de lo solicitado, por considerarlos pertinentes, conducentes y útiles dentro de la investigación que se adelanta.

4. SOLICITUDES SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A: A través de radicado 2024ER0017982, solicitó las siguientes pruebas:

“(…) Solicito respetuosamente se decreten como pruebas las siguientes:

1. DOCUMENTALES

1.1. Copia del Seguro de Cumplimiento a Favor de Entidades Estatales No. 0674726-0, expedido por SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. y su clausulado general.

1.2. Copia del Seguro de Responsabilidad Civil Derivado de Cumplimiento No. 0191592-7, expedido por SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. y su clausulado general.

Los anteriores documentos se aportan en copia simple, siguiendo lo señalado por el artículo 246 del Código General del Proceso, disposición mediante la cual se les asigna a este tipo de copias el mismo valor probatorio que a los documentos aportados en original. (…)”

De los medios de prueba solicitados y allegados por **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.**, se decretarán la totalidad de lo solicitado, por considerarlos pertinentes, conducentes y útiles dentro de la investigación que se adelanta.

5. SOLICITUDES EIVI MANUEL PIPICANO PANTOJA: A través de radicado 2024ER0019113, solicitó las siguientes pruebas:

“(…) SOLICITUD DE PRUEBAS

1. Se recepcione la ampliación de la Versión Libre de mi representado Ing. EIVI MANUEL PIPICANO PANTOJA, ya conocido de autos, quien, en procura de ejercer su Derecho a la Defensa, realizará una amplia explicación y aclaración de las modificaciones realizados al proyecto.

2. Se revise el diseño hidráulico realizado por la Unión Temporal BASTER, donde determina en el 11.1.3.2 SISTEMA DE TRATAMIENTO CONCEBIDO, para determinar las razones



CONTRALORÍA
General de la República

CONTRALORÍA DELEGADA INTERSECTORIAL
No. 01

Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la
Responsabilidad Fiscal

FECHA: 15 DE ABRIL DE 2024

AUTO No. 670

PÁGINA 10 DE 19

**“AUTO QUE DECRETA PRUEBAS DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE
RESPONSABILIDAD FISCAL No. URFR-PRF-044-2019”**

técnicas de la exclusión de acuerdo a lo expuesto se concluye que la fuente Río El Dorado es una fuente a la que sólo le falta la cantidad adecuada de cloro residual para conducirla a través de una red de distribución hacia los usuarios finales del macroacueducto

3. Solicitar a la Alcaldía Municipal de Villagarzón remitan a su oficina el Plan de Acción, creado tras la reconstrucción de la bocatoma realizada por parte de la Unión Temporal Las Américas, donde se determina la responsabilidad del mantenimiento que debe realizar el Municipio de Villagarzón.

4. Se recepcione el testimonio de los Presidentes de las Juntas de Acción Comunal de las veredas El Porvenir, Canangucho, Champagniat, Alemania, La Paz, Oroyaco, Islandia, Villa Hermosa, Las Minas, Puerto Umbría y San Isidro, quienes bajo la gravedad de juramento certificarán lo referente al servicio de agua que reciben del proyecto del macroacueducto, hoy cuestionado.

5. Se solicite un informe actualizado a la Secretaria de Planeación Municipal de Villagarzón, lo referente al mantenimiento que se le realiza este macroacueducto.

6. Se disponga la realización de una visita técnica al acueducto con la presencia de mi representado, con la presencia del Contratista y el Secretario de Planeación Municipal de Villagarzón.

7. Se sirva a presentar los estudios de esclerometría, aforos, estudios hidrológicos, estudios hidráulicos y demás estudios que los profesionales de la contraloría utilizaron para determinar el detrimento o para determinar que el acueducto no funciona, tal como lo exponen en el informe visita realizada el 03 de diciembre de 2023.

8. Se sirva presentar las hojas de vida de los funcionarios de la contraloría y la experiencia en acueductos que permita evidenciar que dicho profesional es idóneo para determinar lo que dicen el informe de la visita 03 de diciembre de 20223.

9. Se sirva presentar los perfiles profesionales de los servidores públicos adscritos al municipio de Villagarzón, que hicieron el acompañamiento en la visita y cuáles fueron los estudios de campo que hicieron para poder dar las respectiva declaraciones o apreciaciones de la visita.

10. Solicitamos se envíe el link del proceso.

11. Solicitamos el último informe de la visita realizada el 03 de diciembre de 2023.

*12. Se tome la declaración del actual Alcalde Municipal de Villagarzon LUIS EDUARDO GARCIA FRANCO y el video subido en facebook en teleputumayo informa en donde en el minuto 13:24 dice que el macroacueudcto funciona y sigue mejorando.
<https://www.facebook.com/share/v/NdkNsCTwVD5ok6vm/?mibextid=UNC7dO>*

De los medios de prueba solicitados y allegados por **EIVI MANUEL PIPICANO PANTOJA**, se decretarán los siguientes, al considerarlos pertinentes, conducentes y útiles dentro de la investigación que se adelanta:



CONTRALORÍA
General de la República

CONTRALORÍA DELEGADA INTERSECTORIAL
No. 01

Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la
Responsabilidad Fiscal

FECHA: 15 DE ABRIL DE 2024

AUTO No. 670

PÁGINA 12 DE 19

**“AUTO QUE DECRETA PRUEBAS DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE
RESPONSABILIDAD FISCAL No. URFR-PRF-044-2019”**

No se decretan los testimonios pues no se individualiza, ni se determina quienes son los presidentes de las juntas, por otro lado menos, se allegan sus datos de contacto, ni se indica que se realizará, a fin de poder evaluar debidamente la solicitud probatoria.

4. La solicitud probatoria: *“6. Se disponga la realización de una visita técnica al acueducto con la presencia de mi representado, con la presencia del Contratista y el Secretario de Planeación Municipal de Villagarzón”*

No se decreta la prueba, pues evaluando la necesidad y utilidad de la prueba se encuentra que la misma no expone el objeto probatorio que pretende, ahora bien, en el proceso obran dos informes técnicos, los cuales han sido puestos a disposición de los sujetos procesales de este proceso para que sea aclarado, complementado y objetado, en esa medida la prueba solicitada no sería necesaria, ni útil de conformidad a su presunto objeto probatorio, pues ya hay dos medios probatorios que cumplen con dicho objeto.

5. La solicitud probatoria: *“9. Se sirva presentar los perfiles profesionales de los servidores públicos adscritos al municipio de Villagarzón, que hicieron el acompañamiento en la visita y cuáles fueron los estudios de campo que hicieron para poder dar las respectiva declaraciones o apreciaciones de la visita.”*

Se negará pues no se expone de fondo la sustentación de pertinencia, conducencia y utilidad, en esa medida no se vislumbra el fin probatorio que se pretende con este medio.

6. Frente a la solicitud de declaración del alcalde de villagarzón, no se decretará este medio probatorio, ya que si bien es cierto es la máxima autoridad municipal del municipio no se encuentra determinada la pertinencia con esta causa fiscal, así mismo, en el proceso existe un catalogo de medios de conocimiento que permitan colegir la funcionalidad o no del acueducto.

Frente a copia del informe técnico rendido en diciembre de 2023y y link de proceso, se indica que se han remitido los mismos previo a resolver estas solicitudes probatorias, sin embargo, una vez emitida esta providencia y sea notificada por estado, se remitirá lo solicitado.

Frente a la petición probatoria No. 7 del presunto, se indica que el informe técnico tiene una serie de anexos, en los cuales encontrará los soportes del mismo, en esa medida, cuando se le vuelta a compartir la prueba técnica practicada por el ingeniero EDWARD LEONARDO ROJAS BENAVIDES, se le compartirán los anexos correspondientes.

6. SOLICITUDES HENRY JAVIER FRANCO MELO: A través de radicado 2024ER0019248, solicitó las siguientes pruebas:

“(…) DOCUMENTALES:

Se oficie a la Registraduría Nacional del Estado Civil, para que haga llegar a su Despacho una copia del acta de defunción del señor Álvaro de Jesús Rodríguez Díaz (q.e.p.d.).



CONTRALORÍA
General de la República

CONTRALORÍA DELEGADA INTERSECTORIAL
No. 01

Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la Responsabilidad Fiscal

FECHA: 15 DE ABRIL DE 2024

AUTO No. 670

PÁGINA 13 DE 19

“AUTO QUE DECRETA PRUEBAS DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL No. URFR-PRF-044-2019”

La finalidad de esta prueba es corroborar que la Contraloría debe realizar el emplazamiento de sus herederos, tal como ordena la Ley 610 de 2000.

TESTIMONIOS:

| Nombre | Cargo o a qué se dedica | Teléfono para citaciones |
|---------------------------------------------------|--------------------------------------------|--------------------------|
| Mauro Hernando Ramírez Rosero c.c. 12960437 | Comerciante-Habitante Puerto Umbría | 3114529701 |
| Ana Zuleima Henríquez David c.c. 27362109 | Comerciante-Habitante Puerto Umbría | 3122465269 |
| Sonia Yaneth Jaramillo Ramírez | Comerciante-Habitante Puerto Umbría | 3203744948 |
| German Olmedo Miño Lagos c.c. 5301324 | Empleado EEEP – habitante Puerto Umbría | 3204960408 |
| Rubiela Culcha Chigal c.c.69086627 | Habitante Puerto Umbría | 3204960408 |

Objeto de la prueba testimonial: Las personas citadas deberán deponer si les consta que las obras objeto de estudio fueron entregadas a la comunidad, si estuvieron en funcionamiento y, adicionalmente, si les consta cuáles fueron las razones por las cuales el acueducto fue abandonado

INFORME TÉCNICO:

Solicito al despacho se designe profesionales con experticia en la construcción e interventoría de obras de similar magnitud y complejidad como la que es objeto de análisis en este proceso, para que presenten un informe técnico de acuerdo a visita que se realizare en mi compañía en el que se pueda dilucidar lo siguiente:

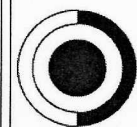
Cuáles fueron las razones por las cuales la obra fue abandonada y determinar, en la medida de lo posible, cuál fue la fecha aproximada de su abandono.

Indicar si la construcción, tal como se encuentra actualmente, puede ponerse nuevamente en funcionamiento y cuáles serían las obras requeridas para ello.

SOLICITUD DE AMPLIACIÓN DE MI VERSIÓN LIBRE:

Solicito al despacho que se me permita, una vez practicadas las pruebas, ampliar mi versión libre. (...)”

De los medios de prueba solicitados y allegados por **HENRY FRANCO MELO**, se decretarán los siguientes, al considerarlos pertinentes, conducentes y útiles dentro de la investigación que se adelanta:



CONTRALORÍA
General de la República

CONTRALORÍA DELEGADA INTERSECTORIAL
No. 01
Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la
Responsabilidad Fiscal

FECHA: 15 DE ABRIL DE 2024

AUTO No. 670

PÁGINA 14 DE 19

**“AUTO QUE DECRETA PRUEBAS DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE
RESPONSABILIDAD FISCAL No. URFR-PRF-044-2019”**

1. De los testimonios solicitados se decretarán 3, los cuales se agendará su práctica a través de providencia por separado, previo a que la parte allegué las direcciones de contacto de los mismos, para que el despacho pueda emitir las comunicaciones respectivas.

Se negaran lo relacionado con el registro de defunción del señor ALVARO RODRÍGUEZ, pues el mismo ya obra en el expediente como prueba, en ese orden no es necesario el decreto de dicho insumo nuevamente:

7. SOLICITUDES NELSON DARÍO ARTEAGA MELO y JUAN CARLOS GARCÍA BUSTOS: A través de radicado 2024ER0019055, solicitó las siguientes pruebas:

“(…)**IV. PRUEBAS.**

A fin de consolidar los argumentos de defensa que se han expuesto y en ejercicio del legítimo Derecho que corresponde, comedidamente me permito solicitar, de no procederse a dar curso inmediato a los pedidos que adelante se señalan, se practiquen las siguientes pruebas:

A. Documentales solicitadas:

Para que obran como prueba dentro de éste trámite, solicito respetuosamente se decrete y tengan como tales las siguientes pruebas:

1. Oficiar a la Alcaldía Municipal de Villagarzón (P), a efectos que se allegue copia de todos los antecedentes del contrato interadministrativo 296 del 14 de julio de 2021 suscrito entre aquella Administración Municipal y La Empresa de Servicios Públicos Aguas La Cristalina S.A. E.S.P., cuyo objeto refiere "Contratar el mantenimiento y operación del macro acueducto regional Villagarzón - La Joya, municipio de Villagarzón, Departamento del Putumayo"

B. Documentales aportadas:


Junto con este documentom allego copia de los siguientes documentos, los cuales han sido mencionados como soporte de los argumentos de defensa expuestos:

1. Copia de la sentencia del 14 de septiembre de 2022, emitida por la subsección B de la Sección Tercera de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado, con ponencia del Magistrado FREDY IBARRA MARTÍNEZ (Radicado 61634), dentro del medio de control judicial promovido por la Unión Temporal LAS AMÉRICAS en contra del municipio de Villagarzón (P).(…)

C. Testimoniales solicitadas:

Para que depongan sobre el conocimiento que tienen acerca del estado de las obras de "CONSTRUCCIÓN MACROACUEDUCTO VEREDAL VILLAGARZON LA JOYA DEL MUNICIPIO DE VILLAGARZON DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO", cuando fueron para ello requeridos dentro de este proceso de responsabilidad fiscal, solicito se ordene la comparecencia de las siguientes personas, quienes deberán absolver en la fecha y hora que se señale, cuestionario que oportunamente formulare:

2057

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  <div>CONTRALORÍA General de la República</div> | CONTRALORÍA DELEGADA INTERSECTORIAL No. 01 Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la Responsabilidad Fiscal |
| | FECHA: 15 DE ABRIL DE 2024 |
| | AUTO No. 670 |
| | PÁGINA 15 DE 19 |

"AUTO QUE DECRETA PRUEBAS DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE
RESPONSABILIDAD FISCAL No. URFR-PRF-044-2019"

1. Del Ingeniero civil EDWARD LEONARDO ROJAS BENAVIDES, Profesional Universitario Grado 01 del Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la Responsabilidad Fiscal, quien emitió el informe con radicado 2023IE0128855 del 7 de diciembre de 2023 e incorporado al proceso mediante Auto 1472 del 7 de diciembre de 2023.

2. Del señor ALEXIS GIOVANNY CRUZ LASSO, quien fungió como Secretario de planeación de Villagarzón (P) en el año 2021 y emitió la certificación incorporada al oficio con radicado 2021ER0159612 del 09 de noviembre de 2021, enviada por la Alcaldía de aquella territorialidad. La conducencia, pertinencia y utilidad de la escucha de estas personas descansa en la necesidad de conocer las bases científicas que les llevaron, a partir de los perfiles funcionales en virtud de los cuales se les menciona, a referirse al estado de las anunciadas obras y las condiciones de idoneidad especial que les permitieron emitir tales conceptos.

La conducencia, pertinencia y utilidad de la escucha de estas personas descansa en la necesidad de conocer las bases científicas que les llevaron, a partir de los perfiles funcionales en virtud de los cuales se les menciona, a referirse al estado de las anunciadas obras y las condiciones de idoneidad especial que les permitieron emitir tales conceptos.

De los medios de prueba solicitados y allegados por NELSON DARÍO ARTEAGA MELO y JUAN CARLOS GARCÍA BUSTOS, se decretarán los siguientes, al considerarlos pertinentes, conducentes y útiles dentro de la investigación que se adelanta:

DOCUMENTALES:

1. Copia de la sentencia del 14 de septiembre de 2022, emitida por la subsección B de la Sección Tercera de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado, con ponencia del Magistrado FREDY IBARRA MARTÍNEZ (Radicado 61634), dentro del medio de control judicial promovido por la Unión Temporal LAS AMÉRICAS en contra del municipio de Villagarzón (P).

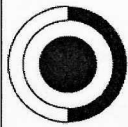
Se negarán lo relacionado con:

1. Oficiar a la Alcaldía Municipal de Villagarzón (P), a efectos que se allegue copia de todos los antecedentes del contrato interadministrativo 296 del 14 de julio de 2021 suscrito entre aquella Administración Municipal y La Empresa de Servicios Públicos Aguas La Cristalina S.A. E.S.P., cuyo objeto refiere "Contratar el mantenimiento y operación del macro acueducto regional Villagarzón - La Joya, municipio de Villagarzón, Departamento del Putumayo" Por superflua, ya se decretó solicitud probatoria relacionada con esto, en esa medida resulta innecesaria.

Las testimoniales solicitadas:

1. Del Ingeniero civil EDWARD LEONARDO ROJAS BENAVIDES, Profesional Universitario Grado 01 del Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la Responsabilidad Fiscal, quien emitió el informe con radicado 2023IE0128855 del 7 de diciembre de 2023 e incorporado al proceso mediante Auto 1472 del 7 de diciembre de 2023. Toda vez que rindió un informe técnico que fue puesto a disposición de las partes, en esa medida no resulta útil ni necesario que acuda

Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la Responsabilidad Fiscal, Carrera 69 No. 44-35 Piso 13
• PBX (57) 5187000 • FAX (57) 5187001 Código Postal 111071 • Bogotá, D. C. • Colombia •
www.contraloria.gov.co



CONTRALORÍA
General de la República

CONTRALORÍA DELEGADA INTERSECTORIAL
No. 01

Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la
Responsabilidad Fiscal

FECHA: 15 DE ABRIL DE 2024

AUTO No. 670

PÁGINA 16 DE 19

**“AUTO QUE DECRETA PRUEBAS DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE
RESPONSABILIDAD FISCAL No. URFR-PRF-044-2019”**

como testigo dentro de este trámite fiscal pues ya tuvo el rol de técnico designado por este órgano fiscal para la practica de informe técnico.

2. Del señor ALEXIS GIOVANNY CRUZ LASSO, quien fungió como Secretario de planeación de Villagarzón (P) en el año 2021 y emitió la certificación incorporada al oficio con radicado 2021ER0159612 del 09 de noviembre de 2021, enviada por la Alcaldía de aquella territorialidad. La conducencia, pertinencia y utilidad de la escucha de estas personas descansa en la necesidad de conocer las bases científicas que les llevaron, a partir de los perfiles funcionales en virtud de los cuales se les menciona, a referirse al estado de las anunciadas obras y las condiciones de idoneidad especial que les permitieron emitir tales conceptos. Por superflua, ya se decretó solicitud probatoria relacionada con esto, en esa medida resulta innecesaria.

En mérito de lo expuesto, el Despacho del Contralor Delegado Intersectorial No. 01 del Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la Responsabilidad Fiscal de la Contraloría General de la República,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: DECRETAR y PRACTICAR las siguientes pruebas dentro del proceso ordinario de responsabilidad fiscal **URFR-PRF- 044-2019:**

SOLICITAR A LA ALCALDÍA DE VILLAGARZÓN:

1. COPIA AUTENTICA de todos y cada uno de los documentos que hacen parte integral del Contrato de Obra Pública No. 046 de 2011, donde se incluyan los que integran la etapa precontractual, contractual y post contractual. **(PATARROYO CORDOBA)**
2. COPIA AUTENTICA de los documentos que hacen parte integral del proyecto “MACROACUEDUCTO VEREDAL VILLAGARZÓN - LA JOYA DEL MUNICIPIO DE VILLAGARZÓN, DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO”, que dio lugar al Contrato de Obra Pública No. 046 de 2011, donde se certifique la viabilidad otorgada al mismo. **(PATARROYO CORDOBA)**
3. **Certifique** si durante la ejecución del Contrato de Obra Publica No. 046 de 2011, la UNIÓN TEMPORAL LAS AMERICAS fue objeto de requerimientos, llamados de atención o citados a trámites administrativos de incumplimiento o si de forma posterior a la entrega de las obras a satisfacción ha sido objeto de declaratoria de siniestros por estabilidad de las obras. **(PATARROYO CORDOBA)**
4. Indique que acciones ha tomado la ACTUAL administración, para el mejoramiento y una adecuada prestación del servicio público de acueducto del Municipio esencialmente, lo relacionado, con el “MACROACUEDUCTO VEREDAL VILLAGARZÓN - LA JOYA DEL MUNICIPIO DE VILLAGARZÓN, DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO”. **(PATARROYO CORDOBA)**
5. Soportes sobre las inversiones y actividades de operación realizadas por el Municipio respecto del Macroacueducto Veredal Villagarzón La Joya. Lo anterior, con el fin de verificar el estado de operación del sistema y la responsabilidad de su operación. . **(ROMO TORO)**
6. Informar quien es el operador actual del Macroacueducto Veredal Villagarzón La Joya, y cuáles han sido las actuaciones e inversiones realizadas por la administración municipal para la construcción de las estructuras faltantes para que la obra alcance los



CONTRALORÍA
General de la República

CONTRALORÍA DELEGADA INTERSECTORIAL
No. 01

Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la
Responsabilidad Fiscal

FECHA: 15 DE ABRIL DE 2024

AUTO No. 670

PÁGINA 17 DE 19

**“AUTO QUE DECRETA PRUEBAS DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE
RESPONSABILIDAD FISCAL No. URFR-PRF-044-2019”**

objetivos del proyecto, y cuáles son las inversiones que se prevén realizar, en caso de que así lo tenga previsto. . **(ROMO TORO)**

7. Plan de Acción, creado tras la reconstrucción de la bocatoma realizada por parte de la Unión Temporal Las Américas, donde se determina la responsabilidad del mantenimiento que debe realizar el Municipio de Villgarzón, así mismo se allegue por parte de la Secretaría de Planeación plan de mantenimiento del acueducto. **(PIPICANO PANTOJA)**

SOLICITAR AL CONCEJO MUNICIPAL DE VILLAGARZÓN:


1. Remita con destino al proceso el acta No. 15 de la sesión ordinaria del 18 de febrero de 2019, en la que participó la Secretaria de Planeación e Infraestructura Municipal refiriéndose al funcionamiento del Macroacueducto Veredal Villagarzón La Joya. Lo anterior, con el fin de verificar la continuidad en el funcionamiento del sistema y la responsabilidad de su operación. **(ROMO TORO)**

TESTIMONIALES:

1. **ALEXIS GIOVANNY CRUZ LASSO**, quien se desempeñó como Secretario de Planeación e Infraestructura del municipio de Villagarzon. Dicha práctica probatoria dependerá de que las partes solicitantes alleguen sus datos para enviar las respectivas comunicaciones. **(ROMO TORO)**
2. **SONIA YANETH JARAMILLO RAMÍREZ** , comerciante- habitante puerto umbría.
3. **MAURO HERNANDO RAMÍREZ ROSERO CC 12960437**. Comerciante puerto umbría.
4. **GERMAN OLMEDO MIÑO LAGOS cc 5301324**, empleado EEEP- habitante Puerto Umbría.

DOCUMENTALES:

1. Póliza de cumplimiento ante entidad estatal No. 41-44-101097863.
2. Clausulado aplicable a la póliza No. 41-44-101097863 de cumplimiento ante entidades estatales No. ECU010B. **(SEGUROS DEL ESTADO S.A)**
3. 1.1. Copia del Seguro de Cumplimiento a Favor de Entidades Estatales No. 0674726-0, expedido por SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. y su clausulado general.
4. 1.2. Copia del Seguro de Responsabilidad Civil Derivado de Cumplimiento No. 0191592-7, expedido por SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. y su clausulado general. **(SURAMERICANA)**
5. Solicitar al Ingeniero Eduard Leonardo Rojas Benavides: hojas de vida de los funcionarios de la contraloría y la experiencia en acueductos que permita evidenciar que dicho profesional es idóneo para determinar lo que dicen el informe de la visita 03 de diciembre de 20223.
6. Video subido en facebook en teleputumayo informa en donde en el minuto 13:24 dice que el macroacueudcto funciona y sigue mejorando. <https://www.facebook.com/share/v/NdkNsCTwVD5ok6vm/?mibextid=UNC7dO>
7. Copia de la sentencia del 14 de septiembre de 2022, emitida por la subsección B de la Sección Tercera de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado, con

| | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  CONTRALORÍA General de la República | CONTRALORÍA DELEGADA INTERSECTORIAL No. 01 Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la Responsabilidad Fiscal |
| | FECHA: 15 DE ABRIL DE 2024 |
| | AUTO No. 670 |
| | PÁGINA 18 DE 19 |

“AUTO QUE DECRETA PRUEBAS DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL No. URFR-PRF-044-2019”

ponencia del Magistrado FREDY IBARRA MARTÍNEZ (Radicado 61634), dentro del medio de control judicial promovido por la Unión Temporal LAS AMÉRICAS en contra del municipio de Villagarzón (P). (ARTEAGA Y GARCIA BUSTOS)

A LA EMPRESA DE SEVICIOS PÚBLICOS Y ALCANTARILLADO DE VILLAGARZÓN

1. Certifique: 1.- Si, dentro del inventario de las redes de acueducto que hacen parte del sistema de acueducto del municipio de Puerto Asís - Putumayo se encuentra: “MACROACUEDUCTO VEREDAL VILLAGARZÓN - LA JOYA DEL MUNICIPIO DE VILLAGARZÓN, DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO” construido mediante contrato de obra Pública No. 046 de 2011 y a quien le corresponde su funcionamiento y operación. **(PATARROYO CORDOBA)**
2. Como opera técnicamente el sistema de acueducto construido mediante contrato de Obra Pública No. 046 de 2011 -Objeto: CONSTRUCCIÓN DE MACROACUEDUCTO VEREDAL VILLAGARZÓN - LA JOYA DEL MUNICIPIO DE VILLAGARZÓN, DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO construido mediante Contrato de Obra Pública No. 046 de 2011. **(PATARROYO CORDOBA)**

ARTÍCULO SEGUNDO: NEGAR las siguientes solicitudes probatorias:

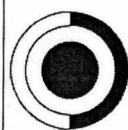
JUAN CARLOS PATARROYO CORDOBA

1. 2.- Si, estas obras son de carácter prioritario para la prestación del servicio de público de acueducto para el Municipio de Villagarzón - putumayo se viene prestando servicio y beneficio social,
2. Dictamen Pericial.

EIVI MANUEL PIPICANO PANTOJA

1. Ampliación versión libre.
2. La solicitud probatoria: “Se revise el diseño hidráulico realizado por la Unión Temporal BASTER, donde determina en el 11.1.3.2 SISTEMA DE TRATAMIENTO CONCEBIDO, para determinar las razones técnicas de la exclusión de acuerdo a lo expuesto se concluye que la fuente Río El Dorado es una fuente a la que sólo le falta la cantidad adecuada de cloro residual para conducirla a través de una red de distribución hacia los usuarios finales del macroacueducto,”
3. La solicitud probatoria: “4. Se recepcione el testimonio de los Presidentes de las Juntas de Acción Comunal de las veredas El Porvenir, Canangucho, Champagñat, Alemania, La Paz, Oroyaco, Islandia, Villa Hermosa, Las Minas, Puerto Umbría y San Isidro, quienes bajo la gravedad de juramento certificarán lo referente al servicio de agua que reciben del proyecto del macroacueducto, hoy cuestionado. “
4. La solicitud probatoria: “6. Se disponga la realización de una visita técnica al acueducto con la presencia de mi representado, con la presencia del Contratista y el Secretario de Planeación Municipal de Villagarzón”
5. La solicitud probatoria: “9. Se sirva presentar los perfiles profesionales de los servidores públicos adscritos al municipio de Villagarzón, que hicieron el acompañamiento en la

Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la Responsabilidad Fiscal, Carrera 69 No. 44-35 Piso 13
• PBX (57) 5187000 • FAX (57) 5187001 Código Postal 111071 • Bogotá, D. C. • Colombia •
www.contraloria.gov.co



CONTRALORÍA
General de la República

CONTRALORÍA DELEGADA INTERSECTORIAL
No. 01

Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la
Responsabilidad Fiscal

FECHA: 15 DE ABRIL DE 2024

AUTO No. 670

PÁGINA 19 DE 19

**“AUTO QUE DECRETA PRUEBAS DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE
RESPONSABILIDAD FISCAL No. URFR-PRF-044-2019”**

*visita y cuáles fueron los estudios de campo que hicieron para poder dar las respectiva
declaraciones o apreciaciones de la visita.”*

6. Declaración alcalde Villagarzón.

HENRY FRANCO MELO:

1. Informe técnico.
2. Registro Civil Álvaro Rodríguez.


NELSON DARÍO ARTEAGA MELO y JUAN CARLOS GARCÍA BUSTOS

1. Testimonio Eduard Rojas Benavides.

ARTÍCULO TERCERO: Notificar por estado la presente providencia a través de la Secretaría Común de la Unidad de Investigaciones Especiales contra la Corrupción de la Contraloría General de la República, de conformidad con lo ordenado por el artículo 106 de la Ley 1474 de 2011.

ARTÍCULO CUARTO: ADVERTIR que contra la decisión del **artículo primero** procede el Recurso de Apelación ante la Sala Fiscal y Sancionatoria de la Contraloría General de la República, de conformidad con lo previsto en el artículo 109 de la Ley 1474 de 2011, contra la **decisión del artículo segundo** procede el recurso de reposición y apelación de conformidad con el artículo 51 de la Ley 610 de 2000, los cuales deberán ser presentado, debidamente sustentado dentro del término de cinco (5) días hábiles, contados a partir del día hábil siguiente a la notificación del presente Auto, de conformidad con el artículo 56 de la Ley 610 de 2000.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.


JAVIER EFRAIM NAVARRO POLO

Contralor Delegado Intersectorial No. 1
Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la Responsabilidad Fiscal

Proyectó: Jhojan Sánchez C.