

Luis Alejandro Chavez Ibarra (REG)

2024 ER0080634

De: HELBER MAURICIO SANDOVAL CUMBE <gerencia@sandovalsas.com>
Enviado el: viernes, 19 de abril de 2024 11:00 a. m.
Para: cgr@contraloria.gov.co; responsabilidadfiscalcgr@contraloria.gov.co;
usuarioSGD@contraloria.gov.co; NELSON DARIO ARTEAGA MELO;
jucgarcia@hotmail.com
Asunto: IMPUGNACIÓN AUTO DEL 15042024 DECIDE PRUEBAS URFR-PRF-044-2019
Datos adjuntos: R Y A AUTO DEL 15042024 DECIDE PRUEBAS URFR-PRF-044-2019.pdf

Neiva (H), 19 de abril de 2024

Señores

CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA
CONTRALORÍA DELEGADA INTERSECTORIAL No. 1

Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la Responsabilidad Fiscal
Atte. Dr. JAVIER EFRAÍN NAVARRO POLO

Contralor Delegado Intersectorial No. 1

Carrera 69 No. 44-35 Piso 13

PBX (57) 5187000 • FAX (57) 5187001

E mail: cgr@contraloria.gov.co; responsabilidadfiscalcgr@contraloria.gov.co

Bogotá, D. C.

Presente

Ref. Recurso de reposición y apelación. Auto 670 del 15 de abril de 2024.
Proceso de responsabilidad fiscal adelantado en contra de NELSON DARÍO
ARTEAGA MELO, JUAN CARLOS GARCÍA BUSTOS y otros. **Rad.** URFR-PRF-
044-2019.

Obrando en condición de apoderado especial de los investigados dentro de este asunto, señores NELSON DARÍO ARTEAGA MELO y JUAN CARLOS GARCÍA BUSTOS, según ya se encuentra acreditado en el expediente, comedidamente me permito hacer las solicitudes que a continuación se exponen e interponer y sustentar recurso de reposición y en subsidio apelación, en contra del auto 670 del 15 de abril de 2024 por el cual se decretan pruebas dentro del proceso ordinario de responsabilidad fiscal URFR-PRF-044-2019, todo ello, en los términos en que se expone en documento adjunto.

Cordialmente,

--



Este mensaje de correo electrónico y sus documentos adjuntos están dirigidos exclusivamente a los destinatarios especificados. La información contenida puede ser confidencial y/o estar legalmente protegida y no refleja necesariamente la opinión de SANDOVAL INTERNATIONAL SAS y/o una de sus dependencias u oficinas adjuntas. Si usted recibe este mensaje por error, por favor comuníquesele inmediatamente al remitente y elimínelo ya que usted no está autorizado al uso, revelación, distribución, impresión o copia de toda o alguna parte de la información contenida. **No imprima este correo a menos que sea absolutamente necesario, el medio ambiente es responsabilidad de todos.** Gracias!

Neiva (H), 19 de abril de 2024

Señores

CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA

CONTRALORÍA DELEGADA INTERSECTORIAL No. 1

Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la Responsabilidad Fiscal

Atte. Dr. JAVIER EFRAÍN NAVARRO POLO

Contralor Delegado Intersectorial No. 1

Carrera 69 No. 44-35 Piso 13

PBX (57) 5187000 • FAX (57) 5187001

E mail: cgr@contraloria.gov.co; responsabilidadfiscalcgr@contraloria.gov.co

Bogotá, D. C.

Presente

Ref. Recurso de reposición y apelación. Auto 670 del 15 de abril de 2024. Proceso de responsabilidad fiscal adelantado en contra de NELSON DARÍO ARTEAGA MELO, JUAN CARLOS GARCÍA BUSTOS y otros. **Rad.** URF-PRF-044-2019.

Obrando en condición de apoderado especial de los investigados dentro de este asunto, señores NELSON DARÍO ARTEAGA MELO y JUAN CARLOS GARCÍA BUSTOS, según ya se encuentra acreditado en el expediente, comedidamente me permito hacer las solicitudes que a continuación se exponen e interponer y sustentar recurso de reposición y en subsidio apelación, en contra del auto 670 del 15 de abril de 2024 por el cual se decretan pruebas dentro del proceso ordinario de responsabilidad fiscal URF-PRF-044-2019, todo ello, en los términos en que a continuación se expone:

I. SOLICITUD INICIAL. OMISIÓN DE PRONUNCIAMIENTO SOBRE EL PEDIDO DE NULIDAD ELEVADO.

Como aparece acreditado, en escrito del 31 de enero de 2024 se hizo de nuestra parte, una serie de manifestaciones frente al auto de imputación de responsabilidad fiscal 1559 del 28 de diciembre de 2023, las que referían algunas consideraciones sobre la responsabilidad fiscal, este caso concreto, solicitudes probatorias y, en el capítulo III del escrito, se formuló una solicitud de nulidad,

En ese apartado en especial, se detallan las razones fácticas que sustentan la solicitud (a), los fundamentos jurídicos de la petición (b) y, finalmente, la causal que se invoca y solicitud (c), precisando como tal, *la violación del derecho de defensa del implicado y la comprobada existencia de irregularidades sustanciales que afecten el debido proceso.*

Pues bien, para este caso y revisado el contenido de las 19 páginas en que se contiene el auto 670 del 15 de abril de 2024 por el cual se decretan pruebas dentro del proceso ordinario de responsabilidad fiscal URF-PRF-044-2019, es evidente que se omitió resolver sobre aquella petición, lo que impone requerir aquel pronunciamiento para que mediante providencia



+57 3208494828



gerencia@sandovalsas.com
helmasacu@gmail.com



Calle 11 No. 7 - 35/39
C. C. Fenalco Oficina 401
Neiva Huila - Colombia.

Ref. Recurso de reposición y apelación. Auto 670 del 15 de abril de 2024. Proceso de responsabilidad fiscal adelantado en contra de NELSON DARÍO ARTEAGA MELO, JUAN CARLOS GARCÍA BUSTOS y otros. Rad. URFR-PRF-044-2019.

interlocutoria, se decida sobre aquel pedido, que de atenderse, modifica en buena parte lo que ha sido hasta este momento el decurso procesal.

Acorde con lo expuesto y en aras de evitar que se continúe incurriendo en omisiones como aquellas que motivaron el pedido invalidante, solicito se haga pronunciamiento expreso sobre el llamado de nulidad expuesta en memorial del pasado 31 de enero de 2024.

II. IMPUGNACIÓN FRENTE A LA DECISIÓN PROBATORIA.

Sin perjuicio de lo señalado en el apartado anterior y ya en lo que respecta al decreto probatorio, comedidamente me permito sustentar recurso de reposición y en subsidio, sólo en caso de no acceder a él, recurso de apelación, en contra de la decisión contenida en el auto 670 del 15 de abril de 2024, en aquello que hace a las manifestaciones sobre las solicitudes probatorias relacionadas con mis representados, todo ello como a continuación se expone:

a. Antecedentes y decisión cuestionada.

En memorial del 31 de enero de 2024 y en punto a las solicitudes probatorias, se formularon sendas manifestaciones dentro de las cuales se destaca el pedido documental de "...oficiar hicieron propósito Oficiar a la Alcaldía Municipal de Villagarzón (P), a efectos que se allegue copia de todos los antecedentes del contrato interadministrativo 296 del 14 de julio de 2021 suscrito entre aquella Administración Municipal y La Empresa de Servicios Públicos Aguas La Cristalina S.A. E.S.P., cuyo objeto refiere "Contratar el mantenimiento y operación del macro acueducto regional Villagarzón - La Joya, municipio de Villagarzón, Departamento del Putumayo".

Aunque resulte increíble, el pronunciamiento sobre esta manifestación, se limitó a negarle, con el siguiente argumento: "...Por superflua, ya se decretó solicitud probatoria relacionada con esto, en esa medida resulta innecesaria".

Con todo y recabando en lo lacónico y limitado de la providencia, ninguna referencia se hizo a esta prueba en los apartados resolutivos de la providencia, al punto que no es mencionada como prueba decretada y por practicar (*Artículo primero*) ni en aquellas que se describen como denegadas (*Artículo segundo*).

Otro tanto (En cuanto a insuficiencia argumentativa) sucedió con las pruebas testimoniales.

En el memorial petitorio, el que se sustentó en que su dicho resultaba de enorme importancia para que depusieran "...sobre el conocimiento que tienen acerca del estado de las obras de "CONSTRUCCIÓN MACROACUEDUCTO VEREDAL VILLAGARZON LA JOYA DEL MUNICIPIO DE VILLAGARZON DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO", cuando fueron para ello requeridos dentro de este proceso de responsabilidad fiscal", se solicitó escuchar a los señores EDWARD LEONARDO ROJAS BENAVIDES y ALEXIS GIOVANNY CRUZ LASSO.

Del primero, se advirtió que como Profesional Universitario Grado 01 del Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la Responsabilidad Fiscal, había emitido el informe con radicado 2023IE0128855 del 7 de diciembre de 2023 e incorporado al proceso mediante Auto 1472 del 7 de diciembre de 2023.

Ref. Recurso de reposición y apelación. Auto 670 del 15 de abril de 2024. Proceso de responsabilidad fiscal adelantado en contra de NELSON DARÍO ARTEAGA MELO, JUAN CARLOS GARCÍA BUSTOS y otros. Rad. URFR-PRF-044-2019.

Del segundo, se señaló que como Secretario de planeación de Villagarzón (P) en el año 2021, había emitido la certificación incorporada al oficio con radicado 2021ER0159612 del 09 de noviembre de 2021, enviada por la Alcaldía de aquella territorialidad.

Es más, para recabar en la pertinencia de su llamado, se señaló que su convocatoria estaba sustentada en la necesidad de *"...conocer las bases científicas que les llevaron, a partir de los perfiles funcionales en virtud de los cuales se les menciona, a referirse al estado de las anunciadas obras y las condiciones de idoneidad especial que les permitieron emitir tales conceptos"*.

Para con los dos (2) eventos, se señala en el auto recurrido, que no se decreta por ser suficiente el informe técnico previamente rendido y por superflua por ya existir un decreto probatorio relacionado con ello y devenir como innecesaria, respectivamente.

b. Motivos de inconformidad.

Como se señala dentro del mismo auto recurrido, en sustento de cualquier providencia de fondo, emitida al interior del proceso de responsabilidad, deben ser los medios de convicción regularmente aducidos.

A tal fin y cuando son los intervinientes quienes los aportan, deben cumplir una serie de cargas que en este caso efectivamente se cumplieron de nuestra parte, para uno y otro medio documental de aquellos denegados en su práctica.

Para con los tres (3) pedidos probatorios sobre los que recae la impugnación, se refirió la idoneidad legal de la prueba para demostrar nuestra teoría del caso, siendo además medios autorizados por la ley, se indicó la relación del hecho a probar con los fundamentos de la imputación hecha hasta este instante y, finalmente, se indicó cuál era la valía de esos medios de cara a lograr la demostración de nuestra teoría del caso.

En suma, para con cada medio probatorio peticionado, se sustentó su conducencia, pertinencia y utilidad, a cambio de lo cual y con total desprecio por semejante labor, el auto proferido, en una labor poco seria, no solo transcribió el motivo de la negativa (Superfluidad) sino que además, no dedicó espacio alguno a sustentar aquel motivo, como pasa a sustentarse.

En primer lugar y acerca del llamado para que se oficie a la Alcaldía Municipal de Villagarzón (P), a efectos que se allegue copia de todos los antecedentes del contrato interadministrativo 296 del 14 de julio de 2021 suscrito entre aquella Administración Municipal y la Empresa de Servicios Públicos Aguas La Cristalina S.A. E.S.P., cuyo objeto refiere *"Contratar el mantenimiento y operación del macro acueducto regional Villagarzón - La Joya, municipio de Villagarzón, Departamento del Putumayo"*, lo superfluo queda desvirtuado con el análisis íntegro de las pruebas incorporadas a instancias de la misma Contraloría.

En efecto, uno de esos medios corresponde al informe técnico con radicado SIGEDOC 2021ER0182472 del 20 de diciembre de 2021, suscrito por la ingeniera NANCY TRUJILLO MONJE, adscrita a la Gerencia Departamental Colegiada del Huila (Folios 1058-1098), en el que refiere la respuesta al interrogante hecho acerca de si el proyecto del macroacueducto de Villagarzón, a la fecha de esta visita, se encuentra culminado de acuerdo al objeto del contrato celebrado y si se ha puesto en funcionamiento en debida forma.

Respondiendo aquel interrogante, la profesional señala:

"El proyecto no solamente, NO está culminado según el objeto del contrato celebrado sino que se evidenció que hasta el presente año 2021 la administración municipal de VILLAGARZON suscribió Contrato Interadministrativo No. 296 del 14 de julio de 2021 con la Empresa de Servicios Públicos Aguas La Cristalina S.A E.S.P. cuyo objeto es: "contratar el mantenimiento y operación del macro acueducto regional Villagarzón - La Joya, municipio de Villagarzón, Departamento del Putumayo" por valor de \$ 64.989.898, 00 con plazo de ejecución hasta el 31 de diciembre de 2021 y administraciones anteriores no tomaron las medidas necesarias para operar, mantener, administrar y vigilar, infraestructura del acueducto vereda! Villagarzón - La Joya. "

Como apenas se entenderá, antes que superflua, la aducción de este documento permitirá concluir la necesidad que motivó esa contratación, el diagnóstico del estado de la obra intervenida y en general, llevará a aproximar las condiciones de funcionamiento que pudo tener, aspecto que se erige en la médula de este proceso de responsabilidad fiscal que en últimas se dirige a verificar la ejecución del contrato de obra 056 de 2011.

Por lo demás, no es cierto que exista una solicitud probatoria relacionada con este aspecto. De hecho, la única mención a esta contratación está en el informe y el auto 670, nada dice acerca de la verificación de esas obras de mantenimiento del macroacueducto, lo que hace más que conducente, pertinente y útil este decreto probatorio.

Otro tanto sucede con los testimonios de EDWARD LEONARDO ROJAS BENAVIDES y ALEXIS GIOVANNY CRUZ LASSO. Si bien el de este último fue ordenado en el artículo primero del proveído, lo cierto es que para nuestro caso en particular aparece como negado en los apartados motivos de la providencia, lo que reclama que se advierta que su práctica tendrá lugar para con todos los intervinientes para así evitar una flagrante violación al derecho de defensa y contradicción.

Ya en lo que atañe a EDWARD LEONARDO ROJAS BENAVIDES, la única noticia de la negativa es, como escuetamente se indicó para con los demás, el que resultaba superfluo por ya haberse emitido una orden probatoria relacionada con este aspecto y concretamente porque ya había rendido un informe técnico que fue puesto a disposición de las partes.

Justamente por existir un informe del que no se conocen las bases científicas y se precisó que como experto en la materia explique cómo llegó a esas conclusiones, es que se invoca su concurrencia. Así se sustentó el pedido, de forma que atendiendo la técnica propia del perito o incluso del testigo técnico, es lo debido que se sustenten las bases científicas que les llevan a emitir ciertas conclusiones, las que trascienden el informe que emiten.

No hacerlo y excusar la negativa en que lo adjuntando de su parte es suficiente, constituye una verdadera violación al debido proceso, en la medida en que se impide escuchar a un testigo que ha portado valoraciones sobre las circunstancias fácticas investigadas.

Bajo las anteriores motivaciones sustentados los motivos de inconformidad con la decisión impugnada en aquellos que hace a las solicitudes probatorias.

III. SOLICITUD.

Ref. Recurso de reposición y apelación. Auto 670 del 15 de abril de 2024. Proceso de responsabilidad fiscal adelantado en contra de NELSON DARÍO ARTEAGA MELO, JUAN CARLOS GARCÍA BUSTOS y otros. **Rad.** URFR-PRF-044-2019.

Acorde con lo expuesto, se solicita la emisión de pronunciamiento expreso sobre la causal de nulidad invocada en el ítem III del escrito del 31 de enero de 2024 y se decrete la misma desde el proferimiento del Auto 1559 del 28 de diciembre de 2023, inclusive, rehaciendo el trámite probatorio omitido en sede de investigación fiscal, en la forma solicitada, *so pena* de iterar en las violaciones al debido proceso allí enunciadas.

Por lo demás y también con los argumentos expuestos, solicito se revoque la decisión emitida frente a nuestras solicitudes probatorias, en aquello relativo a las peticiones denegadas para que en su lugar se emita el decreto probatorio de la totalidad de medios solicitados, todo ello conforme lo expuesto en este memorial. De forma subsidiaria, en caso de no acceder a este pedido y mantenerse la decisión adversa, ruego se de trámite al recurso de apelación, por ante el superior funcional, con base en los mismos argumentos.

Con el respeto acostumbrado,



HELBER MAURICIO SANDOVAL CUMBE
C.C. 7.707.551 de Neiva (H)
T.P. 115.703 del C.S. de la Judicatura