

Luis Alejandro Chavez Ibarra (REG)

2024 ER 0083978.

De: HENRY FRANCO <hfingeniero@hotmail.com>
Enviado el: martes, 23 de abril de 2024 5:37 p. m.
Para: responsabilidadfiscalcgr@contraloria.gov.co; cgr@contraloria.gov.co
Asunto: Recursos de reposición y apelación -Auto No. 670 notificado el 16 de abril de 2024
Datos adjuntos: Recurso Henry Franco.pdf

Buenas tardes

Doctor

JAVIER EFRAÍN NAVARRO POLO

Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la Responsabilidad Fiscal
Contraloría General de la República
responsabilidadfiscalcgr@contraloria.gov.co

Envío recursos de reposición y apelación Auto No. 670 notificado el 16 de abril de 2024 - Proceso de Responsabilidad Fiscal **URFR-PRF-044-2019**

Gracias

Atentamente

Henry Javier Franco Melo

Villagarzón -Putumayo-, 23 de abril de 2024

Doctor

JAVIER EFRAÍN NAVARRO POLO

Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la Responsabilidad Fiscal
Contraloría General de la República
responsabilidadfiscalcgr@contraloria.gov.co

Asunto: Recursos de reposición y apelación
Auto No. 670 notificado el 16 de abril de 2024
Proceso de Responsabilidad Fiscal **URFR-PRF-044-2019**

HENRY JAVIER FRANCO MELO identificado con la cédula de ciudadanía 79.688.258, por medio del presente escrito y actuando dentro del término otorgado para ello, me permito presentar recurso de reposición frente a la decisión por medio de la cual se negaron unas pruebas que solicité en los descargos contra la imputación de responsabilidad fiscal, en los siguientes términos:

PROCEDENCIA DEL RECURSO

El artículo 51 de la Ley 610 de 2000 consagra que vencido el término de traslado de la imputación de responsabilidad fiscal, el funcionario competente ordenará mediante auto la práctica de las pruebas solicitadas o decretará de oficio las que considere pertinentes y conducentes, por un término máximo de treinta (30) días. El auto que decrete o rechace las pruebas deberá notificarse por estado al día siguiente de su expedición.

Contra el auto que rechace la solicitud de pruebas procederán los recursos de reposición y apelación; esta última se concederá en el efecto diferido. Los recursos

deberán interponerse dentro de los cinco (5) días siguientes a su notificación, en la forma prevista en el Código Contencioso Administrativo.

Mediante providencia No. 670 notificada el 16 de abril de 2024, su Despacho resolvió negativamente una solicitud de pruebas que presenté en mis descargos.

SUSTENTACIÓN DE LOS RECURSOS

La Constitución Política en su artículo 29 señala que el debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas, siendo esta prerrogativa uno de los principios orientadores de la acción fiscal, en los términos del artículo 2° de la Ley 610 de 2000, el cual prevé que: *“en el ejercicio de la acción de responsabilidad fiscal se garantizará el debido proceso y su trámite se adelantará con sujeción a los principios establecidos en los artículos 29 y 209 de la Constitución Política y a los contenidos en el Código Contencioso Administrativo”*.

La jurisprudencia constitucional ha resaltado la importancia de observar el debido proceso al momento de adelantar procesos de responsabilidad fiscal. Por ejemplo, en la sentencia SU- 620 de 1996, esa Corporación examinó las principales características de los procesos de responsabilidad fiscal, destacando lo siguiente:

*“La norma del artículo 29 de la Constitución, es aplicable al proceso de responsabilidad fiscal, en cuanto a la observancia de las siguientes garantías sustanciales y procesales: legalidad, juez natural o legal (autoridad administrativa competente), favorabilidad, presunción de inocencia, derecho de defensa, derecho a ser oído y a intervenir en el proceso, directamente o a través de abogado, a **presentar y controvertir pruebas**, a oponer la nulidad de las autoridades con*

violación del debido proceso, y a interponer recursos contra la decisión condenatoria, debido proceso público sin dilaciones injustificadas, y a no ser juzgado dos veces por el mismo hecho (subrayado fuera del texto original).

A su vez, es importante recordar que la Corte Constitucional, en la sentencia C - 1115 de 2004, define el debido proceso como:

"El conjunto de garantías que protegen al ciudadano sometido a cualquier proceso, que le asegura a lo largo del mismo una recta y cumplida administración de justicia, la seguridad jurídica y la fundamentación de las resoluciones judiciales conforme a derecho. Como parte integral del debido proceso se cuenta el derecho a la defensa, el cual se materializa en la posibilidad real y efectiva de quien es vinculado a un proceso, de conocer oportunamente la investigación que se adelanta en su contra, de asesorarse de un abogado, de controvertir las pruebas que lo afectan y de interponer los recursos reconocidos en la ley".

En el caso concreto, presenté las siguientes solicitudes en mis descargos:

"(...) DOCUMENTALES:

Se oficie a la Registraduría Nacional del Estado Civil, para que haga llegar a su Despacho una copia del acta de defunción del señor Álvaro de Jesús Rodríguez Díaz (q.e.p.d.).

TESTIMONIOS [...] Objeto de la prueba testimonial: Las personas citadas deberán deponer si les consta que las obras objeto de estudio fueron entregadas a la comunidad, si estuvieron en funcionamiento y, adicionalmente, si les consta cuáles fueron las razones por las cuales el acueducto fue abandonado

INFORME TÉCNICO:

Solicito al despacho se designe profesionales con experticia en la construcción e interventoría de obras de similar magnitud y complejidad como la que es objeto de análisis en este proceso, para que presenten un informe técnico de acuerdo a visita que se realizará en mi compañía en el que se pueda dilucidar lo siguiente:

Cuáles fueron las razones por las cuales la obra fue abandonada y determinar, en la medida de lo posible, cuál fue la fecha aproximada de su abandono.

Indicar si la construcción, tal como se encuentra actualmente, puede ponerse nuevamente en funcionamiento y cuáles serían las obras requeridas para ello.

SOLICITUD DE AMPLIACIÓN DE MI VERSIÓN LIBRE:

Solicito al despacho que se me permita, una vez practicadas las pruebas, ampliar mi versión libre. (...)"

Su Despacho se pronunció en los siguientes términos:

"De los medios de prueba solicitados y allegados por HENRY FRANCO MELO, se decretarán los siguientes, al considerarlos pertinentes, conducentes y útiles dentro de la investigación que se adelanta:

1. De los testimonios solicitados se decretarán 3, los cuales se agendará su práctica a través de providencia por separado, previo a que la parte allegué las direcciones de contacto de los mismos, para que el despacho pueda emitir las comunicaciones respectivas.

Se negará lo relacionado con el registro de defunción del señor ALVARO RODRÍGUEZ, pues el mismo ya obra en el expediente como prueba, en ese orden no es necesario el decreto de dicho insumo nuevamente”.

En lo que respecta a los testimonios, debo indicar que las personas que van a ser citadas residen en la zona rural de Villagarzón (precisamente son testigos directos de que las obras sí fueron entregadas y fueron funcionales), razón por la cual sus domicilios no tienen nomenclatura, como tampoco cuentan con acceso permanente a internet ni tienen buzones de correo electrónico.

De acuerdo con lo anterior, le solicito que las citaciones a los testimonios sean enviadas a mi correo electrónico hfingeniero@hotmail.com, y yo me encargaré de hacérselas llegar a las personas que van a rendir su testimonio.

Lo anterior, con base en el artículo 217 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del artículo 66 de la Ley 610 de 2000:

“ARTÍCULO 217. CITACIÓN DE LOS TESTIGOS. La parte que haya solicitado el testimonio deberá procurar la comparecencia del testigo. Cuando la declaración de los testigos se decrete de oficio o la parte que solicitó la prueba lo requiera, el secretario los citará por cualquier medio de comunicación expedito e idóneo, dejando constancia de ello en el expediente.

Cuando el testigo fuere dependiente de otra persona, también se comunicará al empleador o superior para los efectos del permiso que este debe darle.

En la citación se prevendrá al testigo y al empleador sobre las consecuencias del desacato”.

En lo que respecta a la realización de un nuevo informe técnico, así como la ampliación de mi versión libre, desafortunadamente en el auto se niegan estas pruebas pero su Despacho no indica cuáles son las razones para esta negativa, lo cual implica una violación del debido proceso y, por ende, una nulidad.

Pero adicionalmente, en mi solicitud se expresa claramente qué es lo que pretendo probar con el informe técnico, que es la base fundamental de toda mi defensa y además, es un aspecto medular de todo el proceso, porque la Contraloría no ha podido demostrar a ciencia cierta desde cuándo la obra no está en uso y cuáles son las razones para que no esté en uso.

Como lo indiqué en mi escrito de descargos, se requiere un nuevo informe técnico que muestre cuáles fueron las razones reales por las cuales la obra fue abandonada y determine cuál fue la fecha aproximada de su abandono. Adicionalmente, si la construcción, tal como se encuentra actualmente, puede ponerse nuevamente en funcionamiento y cuáles serían las obras requeridas para ello.

La prueba es necesaria dentro del proceso, porque dentro del expediente no existe claridad en cuanto a que las obras sí fueron entregadas por parte de la contratista, sí fueron puestas en funcionamiento y beneficiaron a la comunidad, pero si dejaron de usarse fue por falta de mantenimiento y por otras razones que no tienen ninguna relación con el proceso de construcción.

Es importante reiterar que la finalidad y alcance de este informe técnico es diferente a los que ya existen en el expediente, pues los ya existentes se limitan a hacer un recuento del estado actual de la obra y hacen énfasis en que no está en uso, pero hasta ahora no se ha demostrado plenamente desde cuándo no se usa y cuáles son las causas para ello, es decir, ni más ni menos, la Contraloría no ha demostrado cuál sería el hecho generador del presunto daño.

Por tanto, no se entienden las razones por las cuales su despacho negó la práctica de la prueba, máxime si tenemos en cuenta que en el auto aquí recurrido ni siquiera se hace un mínimo esfuerzo por indicar los motivos para negarla.

Con todo, es violatorio del debido proceso que no se indiquen las razones por las cuales se negó esta prueba.

SOLICITUD

Se modifique el Auto No. 670 notificado el 16 de abril de 2024, dentro del Proceso de Responsabilidad Fiscal URFR-PRF-044-2019, en lo siguiente:

- Se ordene emitir las citaciones para los testigos que solicité en mis descargos, y enviármelas a mi correo electrónico hfingeniero@hotmail.com.
- Se decrete la prueba de informe técnico que solicité.
- Se ordene la ampliación de mi versión libre.

Atentamente,


HENRY JAVIER FRANCO MELO
C.C. 79.688.258