

Luis Alejandro Chavez Ibarra (REG)

2024ER0083786

De: MAURICIO RUEDA GUERRERO <mauricio.ruedaguerrero@gmail.com>
Enviado el: martes, 23 de abril de 2024 11:24 a. m.
Para: responsabilidadfiscalcgr@contraloria.gov.co
Asunto: PRESENTACION RECURSO DE REPOSICION SUBSIDIO APELACION PROCESO
ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL URFR-PRF-044-2019
Datos adjuntos: RECURSO DE APELACION PIPICANO CONTRALORIA.pdf

CON EL DEBIDO RESPETO, ME PERMITO PRESENTAR RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE APELACION DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL No URFR-PRF-044-2019

FAVOR ACUSAR RECIBO

ATTE

PLINIO MAURICIO RUEDA GUERRERO
ABOGADO



Doctor

JAVIER EFRAIN NAVARRO POLO

Contraloría Delegada Intersectorial No 1

Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la Responsabilidad Fiscal

E.S.D.

Clase de Proceso	Ordinario de Responsabilidad Fiscal
Radicado No	URFR-PRF-044-2019
Nombre del Sujeto Procesal	EIVI MANUEL PIPICANO PANTOJA C.C. No 18'104.108 expedida en Villagarzón.
Entidad Afectada	Municipio de Villagarzón - Putumayo
Nombre del Apoderado Judicial	PLINIO MAURICIO RUEDA GUERRERO C.C. No 12'987.086 de Pasto T.P. No 63670 H.C.S. de la judicatura
Motivo del Memorial	Presentación y Sustentación de Recurso de Reposición y en Subsidio de Apelación

PLINIO MAURICIO RUEDA GUERRERO, abogado en ejercicio, identificado como aparece al pie de mi firma, con tarjeta profesional No 63670 del H.C.S. de la Judicatura, correo electrónico mauricio.ruedaguerrero@gmail.com celular No 3125707804, con oficina ubicada en la calle 8 No 6 – 45 piso 3, edificio tania, Barrio Centro en Mocoa – Putumayo, actuando en mi condición de apoderado judicial del señor EIVI MANUEL PIPICANO PANTOJA, con el debido respeto me permito presentar RECURSO DE REPOSICIÓN Y SUBSIDIO DE APELACION, respecto de la decisión tomada mediante No 670 fechado 15 de abril de 2024, puesto en conocimiento el 16 de abril hogaño, por medio del cual se Decretó las pruebas dentro del Proceso citado en la referencia, recursos que los sustento así:

ANALISIS CRITICO DE LAS CONSIDERACIONES REALIZADAS



El Contralor Delegado competente para adelantar esta investigación tras su análisis jurídico analítico, y constatar que existen en apariencia algunas inconsistencias de tipo legal al momento de hacer a petición de las pruebas, decide no decretar la recepción de algunas de las pruebas solicitadas en forma oportuna.

Al respecto me permito presentar mi inconformidad pues la contestación a la formulación de cargos se realiza de tal manera que desde luego como en toda investigación se requiere que se allegue al operador de la norma legal, todas las pruebas pertinentes, útiles y conducentes, no solo para enriquecer el debate probatorio sino el más importante, tenga todo el conocimiento para tomar una decisión justa y en derecho.

A lo largo de la contestación se expresa la importancia que tiene la aprobación de las solicitudes probatorias, pues a lo largo de la defensa planteada se determina la importancia de cada una de las pruebas, como por ejemplo el Plan de Acción, creado tras la reconstrucción de la bocatoma realizada por parte de la Unión Temporal Las Américas, donde se determina la responsabilidad del mantenimiento que debe realizar el Municipio de Villagarzón, donde se determinará la responsabilidad de la inclusión en el presupuesto de lo atinente a un buen seguimiento para que se siga prestando un óptimo servicio, pero esta prueba fue negada y consecuentemente a esta se solicitó lo referente al mantenimiento que debió realizar el Municipio, que la misma Contraloría en su informe determina que hacía falta esta intervención periódica.

Ahora bien, se deja decretar la recepción de los estudios de esclerometría, aforos, estudios hidrológicos, estudios hidráulicos y demás estudios que los profesionales de la contraloría utilizaron para determinar el detrimento o para determinar que el acueducto no funciona, tal como lo exponen en el informe visita realizada el 03 de diciembre de 2023, que le servirán de apoyo al operador de la norma para tener mayor y mejor visión del cumplimiento del contrato; y por ultimo se niega la solicitud de las hojas de vida de los profesionales que participaron en las visitas técnicas y emitieron sus conceptos, prueba esta que reviste de mucha importancia pues servirá para determinar la idoneidad de los especialistas en esta área para emitir las conclusiones debidas que servirán de base para una justa sentencia.



PLINIO MAURICIO RUEDA GUERRERO
ABOGADO

En este orden de ideas, solicito en forma respetuosa que haga uso del Recurso de Reposición, decretando las pruebas que se negaron, como son:

1. Solicitar a la Alcaldía Municipal de Villagarzón remitan a su oficina el Plan de Acción, creado tras la reconstrucción de la bocatoma realizada por parte de la Unión Temporal Las Américas, donde se determina la responsabilidad del mantenimiento que debe realizar el Municipio de Villagarzón.
2. Se solicite un informe actualizado a la Secretaria de Planeación Municipal de Villagarzón, lo referente al mantenimiento que se le realiza este macroacueducto.
3. Se sirva a presentar los estudios de esclerometría, aforos, estudios hidrológicos, estudios hidráulicos y demás estudios que los profesionales de la contraloría utilizaron para determinar el detrimento o para determinar que el acueducto no funciona, tal como lo exponen en el informe visita realizada el 03 de diciembre de 2023.
4. Solicitamos el último informe de la visita realizada el 03 de diciembre de 2023.

Consideramos con mi representado que estas pruebas revisten demasiada importancia para el desarrollo de la investigación y la demostración de la inocencia de mi cliente, y la pertinencia, conducencia y utilidad, se encuentran respaldados en la argumentación del memorial de defensa.

En caso que el Auto no considere que el Recurso de Reposición no prospera, se sirva conceder el Recurso de Apelación ante Sala Fiscal y Sancionatoria de la Contraloría General de la República.

De esta manera dejo presentado Recurso de Reposición y en subsidio de Apelación.

Atentamente,

PLINIO MAURICIO RUEDA GUERRERO

C.C. No 12'987.086 de Pasto

T.P. No 63670 del H.C.S. de la Judicatura