

Luis Alejandro Chavez Ibarra (REG)

2024 ER 0078352

De: HECTOR JULIO RIOS JOVEL <hjrios103@gmail.com>
Enviado el: miércoles, 17 de abril de 2024 12:51 p. m.
Para: Jose.gongora@contraloria.gov.co; responsabilidadfiscalcgr@contraloria.gov.co
Asunto: URFR- PRF-044-2019 - MUNICIPIO DE VILLAGARZON - JUAN CARLOS PATARROYO
CORDOBA - SOLICITUD DE ARCHIVO Y LEVANTAMIENTO DE MEDIDAS CAUTELARES
POR AUSENCIA DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Datos adjuntos: SOLICITUD DE ARCHIVO CONTRALORIA (2).pdf

Doctor

JAVIER EFRAIN NAVARRO POLO

Contralor Delegado Intersectorial No.1

Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la Responsabilidad Fiscal

Contraloría General de la República

Ciudad.

Cordial saludo y atento saludo:

HECTOR JULIO RIOS JOVEL, mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía No. 12.125.383 expedida en Neiva, obrando en calidad de Apoderado de Confianza del Ing. JUAN CARLOS PATARROYO CORDOBA, presunto responsable fiscal, según poder que obra en el expediente, me permito adjuntar lo enunciado para su conocimiento y fines pertinentes.

Cordialmente,

HECTOR JULIO RIOS JOVEL

INGENIERO CIVIL U.G.C. – ABOGADO U.C.C.

ESP. EN ADMON DE OBRAS CIVILES -E.A.N.

ESP. CONTRATACIÓN ESTATAL - U.E.C.

ESP. EN DERECHO DEL MEDIO AMBIENTE – U.E.C.

ESP. EN DERECHO ADTIVO Y CONSTITUCIONAL - U.C.C.
ESP. EN PATOLOGÍA DE LA CONSTRUCCIÓN

Doctor

JAVIER EFRAIN NAVARRO POLO

Contralor Delegado Intersectorial No. 1

Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la Responsabilidad Fiscal

Contraloría General de la Republica.

Ciudad.

Asunto: Solicitud de ARCHIVO y LEVANTAMIENTO DE MEDIDAS CAUTELARES por Ausencia de Responsabilidad Fiscal.

Presunto Responsable Fiscal: Juan Carlos Patarroyo Córdoba.

Radicado: "URFR- PRF-044-2019"

Cordial saludo.

JUAN CARLOS PATARROYO CORDOBA identificado con cedula de ciudadanía No. 12.122.801 de Neiva, integrante en el 1% de la Unión Temporal LAS AMERICAS (Contratista) y quien en la presenta causa Fiscal es Imputado como Presunto Responsable de Detrimento Patrimonial al Municipio de Villa Garzón – Putumayo, por virtud de la ejecución del contrato de Obra Pública a Precios Unitarios No.056 de 2011, con todo Respeto le solicito ORDENAR EL ARCHIVO DEL PRESENTE PROCESO y LEVANTAMIENTO DE MEDIDAS CAUTELARES IMPUESTAS AL SUSCRITO, POR AUSENCIA DE RESPONSABILIDAD FISCAL; fundamento mi solicitud en las siguientes consideraciones:

- 1.- Entre el Municipio de Villa Garzón departamento del Putumayo y la Unión Temporal "Las Américas" (de la que participo en el 1%), suscribieron el Contrato de Obra Pública No. 056 del 19 de Diciembre de 2011 cuyo objeto es "LA CONSTRUCCIÓN DE MACROACUEDUCTO VEREDAL VILLAGARZÓN- LA JOYA DEL MUNICIPIO DE VILLAGARZÓN EN EL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO".
- 2.- Este Contrato de Obra No.056 genera para el Contratista una serie de obligaciones que contienen ejecución de obras civiles e instalación de elementos que permitan surtir de Agua Potable a una determinada población y cuyas cantidades y especificaciones técnicas no son de la autonomía de este Contratista sino que están claramente definidas en el resultado de la consultoría No. 032 del 05 de agosto de 2010 cuyo objeto es la realización de "ESTUDIOS Y DISEÑOS DEL MACROACUEDUCTO REGIONAL VILLAGARZÓN - LA JOYA, Y DEL PLAN MAESTRO DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE PUERTO UMBRIA, MUNICIPIO DE VILLAGARZON, DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO".
- 3.- El Contratista Unión Temporal "Las Américas" no diseña la obra y tiene que someterse a ejecutar aquellas que definió la Consultoría y que le son entregadas con la suscripción de este Contrato, por lo que cualquier modificación debe ser

autorizada por el Contratante (Municipio), a través de su Representante, que en el presente caso es el Interventor y que seguramente contará con el aval del Consultor.

4.- La anterior consideración nos lleva a concluir que no se trata de un contrato "Llave en Mano", o sea de aquellos en los que el Contratista (Unión Temporal "Las Américas"), se compromete con el fin último (Llevar Agua Potable a 20 Poblaciones de la jurisdicción de Villa Garzón), sino a ejecutar unas obras claramente definidas en el resultado de la Consultoría y de ser necesario, modificarlas con la Autorización y vigilancia del Contratante, so pena de incumplir el contrato.

DE LA GESTIÓN FISCAL Y LA CONDUCTA DEL SEÑOR JUAN CARLOS PATARROYO CORDOBA, identificado con cedula de ciudadanía No. 12.122.801 de Neiva, integrante de la Unión Temporal LAS AMERICAS, suscriptora del contrato de obra No. 056 de 2011.

Es claro que la conducta de toda persona y en el caso concreto de PATARROYO CORDOBA debe evaluarse desde sus Acciones u Omisiones en desarrollo y ejecución del presente contrato, pero debemos advertir que es tan ínfima su participación (1%), que no fue tenido en cuenta a lo largo y ancho de la ejecución del mismo ni después de terminado y solamente siete (7) años después solo se pronuncia el Ente de Control para endilgarle tamaño detrimento Patrimonial sin que exista justificación alguna, pues no advirtió que tal como consta en la casilla del documento constitutivo de la "UNIÓN TEMPORAL" llamada "TERMINOS Y EXTENSIÓN DE PARTICIPACION EN LA EJECUCIÓN DEL CONTRATO", PATARROYO solo tiene participación en la ejecución del ítem 22.03 que corresponde a **excavación de roca** y que teniendo asignado un presupuesto mayor, por aquellas modificaciones necesarias solo terminó valiendo **treinta millones ochocientos ochenta y un mil novecientos setenta y un pesos (\$30.881.971)** tal como se define y cuantifica en el **Acta de recibo final**, resaltando que sobre la ejecución de este ítem no se presenta reparo alguno, una razón más para concluir su ausencia absoluta de responsabilidad en un presunto detrimento patrimonial.

Vale la pena insistir en que los otros dos Integrantes de la unión temporal "LAS AMERICAS", se comprometen a responder por el contrato en cuestión, en el 99% (45% para cada uno) y abarca todos los ítems del presupuesto oficial.

5.- Encontramos, que si bien es cierto que PATARROYO CORDOBA pertenecía a la Unión Temporal Contratista, siendo su participación minoritaria (tan solo del 1%), no es menos cierto que la planeación y preparación de las actuaciones que conllevaron a la contratación fue ejecutada por la Alcaldía de Villagarzon – Putumayo donde surgió la necesidad de la contratación, es decir es allí donde se elaboran y publican los estudios de conveniencia y oportunidad del contrato de obra, por tratarse de contratación surgida de una necesidad de este Municipio, que debe contener el objeto a contratar, especificaciones técnicas esenciales e identificación del contrato a celebrar, el marco legal y soportes jurídicos del proceso de selección, entre otros, así como la manifestación expresa que la interventoría del contrato.

No se observa hecho generador alguno del presunto daño al patrimonio, conforme al acervo probatorio arrojando al proceso, lo que hasta la fecha no ha sido cuantificado, probado o demostrado objeto de tacha alguna por parte de esta colegiada ni por otra autoridad que se conozca, no obstante las responsabilidades en cada proceso son independientes.

Entonces no es dable para esta colegiada deducir una conducta inadecuada y mucho menos calificarla de dolosa o siquiera culposa, desplegada por el Ingeniero JUAN CARLOS PATARROYO en el presunto daño patrimonial al estado del que versa el presente proceso de responsabilidad fiscal.

6.- Ha dicho la Jurisprudencia: *"los contratos son lo que son, según su naturaleza jurídica, y no lo que las partes dicen que son", siendo, en consecuencia, irrelevante el "nomen iuris", dado en el documento en el que se instrumentalizan, cuando sea contrario a dicha naturaleza."*

Es por esto que no es de recibo que se endilgue al Contratista la responsabilidad de no llevar el agua potable a las 20 poblaciones descritas en el contrato, con el argumento que *"El objeto del Contrato es LA CONSTRUCCIÓN DE MACROACUEDUCTO VEREDAL VILLAGARZÓN- LA JOYA DEL MUNICIPIO DE VILLAGARZÓN EN EL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO"*, sin tener en cuenta y analizar que pasó en el desarrollo del mismo y establecer responsabilidades, según las circunstancias particulares presentadas.

7.- Para realizar este análisis de manera objetiva debemos remitirnos a los informes rendidos por los Profesionales pertenecientes a la CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA, a quienes se les encomendó en dos oportunidades realizar visitas a la documentación correspondiente y visitas Técnicas al lugar de realización de las obras; informe del que citamos las siguientes conclusiones:

"Se concluye que el sistema de acueducto Veredal Villa Garzón — La Joya, no puede garantizar su funcionamiento, por las siguientes razones:

"1. El proceso de selección CM-004-2010, que tuvo por objeto la Contratación de la consultoría No. 032 de 05 de agosto de 2010 cuyo objeto es "ESTUDIOS Y DISEÑOS DEL MACROACUEDUCTO REGIONAL VILLAGARZÓN - LA JOYA, Y DEL PLAN MAESTRO DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE PUERTO UMBRIA, MUNICIPIO DE VILLAGARZON, DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO", por un valor de \$ 374.745.540,00 COP , que a la fecha y según información consultada en secop I, cuenta con acta de liquidación de fecha 29 de diciembre de 2011. Cuyo contratista es UNION TEMPORAL BACER, representante legal el señor CARLOS ANDRES CERON PANTOJA; Interventor: EIVI MANUEL PIPICANO PANTOJA. Proceso CM-004-2010. Arrojo como resultado la construcción de unos elementos con especificaciones claras de las estructuras a utilizar en el proceso y estas fueron omitidas desde la elaboración del contrato, es evidente que la cantidad de tanques proyectados en los estudios y diseños no corresponden con la cantidad de tanques contratados en las cantidades relacionadas en la minuta del contrato de

obra 056 de 2011 que tiene por objeto "LA CONSTRUCCIÓN DE MACROACUEDUCTO VEREDAL VILLAGARZÓN- LA JOYA DEL MUNICIPIO DE VILLAGARZÓN EN EL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO", existe una diferencia de 5 tanques, estos en el momento de la ejecución y al no poder ejecutarlos dentro del marco del contrato anteriormente mencionado, generaron un desbalance en las cantidades a ejecutar con el presupuesto inicial asignado. Se evidencia la falta de planeación por parte de la administración municipal que elaboró el proceso de selección y contratación." (Subrayado nuestro)

El Inspector concluye FALTA DE PLANEACIÓN por parte del Municipio, principio fundamental contenido en el artículo 209 Constitucional y 24 y siguientes de la Ley 80 de 1993.

"2. Durante la ejecución del contrato se presentaron 6 actas de modificación de mayores y menores cantidades de obra para el contrato No, 056 de 2011 donde se eliminaron ítems como la construcción del filtro dinámico grueso y de tanques de almacenamiento contemplados en el diseño, para un completo funcionamiento del sistema; razón por la cual no se logró cumplir con el objetivo de entregar agua potable a las 20 veredas contempladas dentro del diseño del sistema de acueducto MACROACUEDUCTO VILLAGARZÓN — LA JOYA."

Respecto de estas modificaciones Hay que tener en cuenta que fueron definidas y autorizadas por el Municipio como Contratante y fueron producto de necesidades presentadas durante la ejecución del contrato, por situaciones nuevas como cambios en la topografía por avalanchas impredecibles, o situaciones de fuerza mayor o fortuitas presentadas sobre la marcha.

"3. Este sistema está surtiendo de agua cruda a 4141 personas censadas por el SISBEN, ubicadas en 10 de las 20 veredas a las cuales debería llegar agua potable, y unas cuantas más que no se encuentran censadas ya que se benefician del proyecto mediante conexiones ilegales a lo largo de los 39 km de red instalada en los municipios de Mocoa y Villagarzon, generando pérdidas de presión ya que el MACROACUEDUCTO VEREDAL VILLAGARZON — LA JOYA fue diseñado para dar abastecimiento desde los tanques proyectados por gravedad. Es necesario ubicar estas conexiones y retirarlas del sistema para poder garantizar mayor cobertura en las veredas inicialmente proyectadas."

Esta observación demuestra falta de vigilancia, control y mantenimiento por parte del Municipio, que no se le puede imputar al Contratista.

"4. Durante la operación del MACROACUEDUCTO VEREDAL VILLAGARZON — LA JOYA, colapso por daños producidos por una creciente súbita la bocatoma construida inicialmente, se construyó una nueva de captación lateral que garantiza su estabilidad, pero generará sedimentos, lodos y detritos que inevitablemente obstruirá y destruirá su acceso. Se hace necesario la limpieza y mantenimiento de la estructura de manera periódica."

Esta modificación se presenta como producto de un Hecho inesperado e impredecible que obliga a realizar cambios en el diseño y lógicamente alteración en las obras a ejecutar por parte del Contratista. Hay que resaltar que estas modificaciones son ordenadas y justificadas por la Interventoría.

"5. La Planta de Tratamiento, no tiene construida la totalidad de los elementos y estructuras de filtrado, es decir el Filtro Grueso Dinámico, que es el elemento que detiene los lodos y sedimentos en primera instancia, para que el caudal continúe con su tratamiento en el Filtro Lento de Arena, el cual se encuentra colmatado y no está en funcionamiento, circunstancia que no permite su tratamiento ni mucho menos el paso de su caudal. No se cumple con la secuencia de filtrado propuesta por el diseñador del proyecto."

Este elemento fue necesario suspenderlo para dar paso a la realización de las modificaciones, pero que debió ser autorizada su construcción por parte del Municipio adicionando recursos, lo que finalmente no se realizó por parte del Municipio.

"6. Las estructuras que se construyeron adicionales a la PTAP y que son complementarias como lo es la caseta de cloración no cuentan con los equipos, dotación de insumos, personal y conectividad para poder realizar las actividades complementarias al proceso de potabilización del agua cruda proveniente del Rio Dorado."

Todos estos elementos deben ser suministrados por el Municipio y no por Contratista.

"7. Si bien se está abasteciendo a las comunidades con el suministro de agua, no se cumple con el objeto y función del contrato de suministrar agua potable, no se pueden garantizar las condiciones con las que se entrega el líquido a la comunidad si no se cumple con el proceso de filtrado y desinfección del agua en la planta de tratamiento ubicada en la vereda La Tebaida. Se hace necesario construir el filtro grueso dinámico para poner en funcionamiento la planta."

Esta observación consignada en los Informes presentados por los Funcionarios de la Contraloría, demuestra una vez más la responsabilidad del Municipio en la terminación o complemento de las obras ya ejecutadas, para culminar el proyecto y dotarlo de lo necesario para el suministro de Agua a la Comunidad de Destino en condiciones de potabilidad.

*"En el informe de Auditoría, se presenta el Hallazgo con Sica No. 70920 **Contrato de obra pública No.056 de 2011 Villagarzón – Putumayo Construcción macro acueducto veredal Villagarzón – La Joya, Municipio de Villagarzón, Departamento del Putumayo**, reportando obra abandonada, sin custodia, en estado de deterioro y sin prestar ningún beneficio a la comunidad."*

La anterior conclusión es clara al definir la responsabilidad del Municipio y no del Contratista en la terminación, cuidado, mantenimiento y puesta en funcionamiento, de las obras aquí ejecutadas por la Unión Temporal LAS AMERICAS.

Todas las Razones anteriormente expuestas, que son el resultado de las visitas de los Funcionarios del Ente Fiscalizador (no del Contratista), desvirtúan y hacen nugatorio el sustento de la Imputación de Responsabilidad Fiscal endilgado por la Contraloría al Ingeniero JUAN CARLOS PATARROYO CORDOBA.

No tuvo en cuenta la Contraloría General de la Republica, la declaración rendida por el señor **HENRY JAVIER FRANCO MELO**, identificado con C.C.79.688.258, en fecha 10 de noviembre de 2020. (CD referencia cruzada folio 737), en la cual manifestó:

"(...) Me desempeñe como secretario de Planeación e Infraestructura del municipio de Villagarzón Putumayo para el periodo del 13 de enero de 2011 hasta el 11 de julio de 2012

... Tengo pleno conocimiento que la obra fue recibida por parte de la administración y puesta en funcionamiento por varios meses, lo anterior basado en que el periodo en que yo labore como secretario y como he dicho salí de la administración municipal fue en julio de 2012 fecha en la que la obra no estaba terminada, estaba siendo ejecutada... me permito mencionar que siempre se respetaron los diseños entregados por la unión temporal Base, y que los mismos Indicaban que la bocatoma debía ser construida sobre la quebrada el Dorado tal y como se estaba construyendo en el momento en que yo ejercí.

(...)

Respecto al informe de investigación que menciona la Contraloría donde observan que la bocatoma estaba planteada con dique y rejilla de fondo para la captación... mientras estuve como secretario de planeación, según los informes entregados por la interventoría para el contrato de Macroacueducto todo esto se respetó, siempre los diseños fueron entregados por la firma contratada para ese fin... la bocatoma construida fue la establecida en los diseños que reposan en los productos de dicho contrato, mientras yo estuve eso se estuvo haciendo respetando todos los diseños.

(...)

Tengo conocimiento como habitante de Villagarzón... que posterior al recibo de las obras que se hicieron en la bocatoma y la entrega definitiva del proyecto, la bocatoma fue reconstruida en su totalidad, porque hubo una avalancha, esto es de pleno conocimiento de la administración...

Estoy muy seguro que en los archivos del contrato 056 de 2011 que reposan en la Alcaldía, en su debido tiempo fueron entregados para copias a la Contraloría...en ese archivo se explica y se justifica también la reducción en la cantidad de tanques de almacenamiento... si mal no recuerdo el presupuesto tuvo un error, eso debe estar en los informes.(...)

Ciertamente el acueducto construido ha presentado algunos problemas de funcionamiento, que han sido consecuencia del abandono y falta de operación y mantenimiento en el periodo de gobierno municipal 2016-2019. El funcionamiento

puede constatarse con los mismos documentos oficiales, como es el caso del acta No. 15 de la sesión ordinaria del Concejo Municipal de Villa Garzón, llevada a cabo el 18 de febrero de 2019, en la que la Secretaria de Planeación e Infraestructura Municipal durante la sesión le afirmó que se encontraba en funcionamiento, y que se presentan problemas de continuidad del servicio por deslizamientos que "zafan" la tubería.

De igual manera en la complementación de dicho informe, rendida a través de radicado No.2022ER0012864, del 02 de febrero de 2022 (Folios 1144-1160), la Ingeniera NANCY TRUJILLO MONJE expuso:

...
Realizada la revisión documental se puede determinar que NO se cumplió a cabalidad con el Principio de Planeación por parte de la entidad contratante de elaborar Estudios Previos adecuados en atención a las obligaciones mutuas de las partes, el precio, el estructurar debidamente su financiación y cumplir con la construcción del macro acueducto y así proveer del servicio de agua a las veredas comprendidas a lo largo de la vía existente entre villa Garzón y la Vereda La Joya y el casco urbano de Puerto Umbría.(...)
En la etapa de ejecución del contrato se evidenció que las cantidades de obra incluidas dentro del presupuesto oficial no correspondían a las cantidades requeridas para la ejecución de los tanques según especificaciones técnicas y de los planos de los Estudios y Diseños del Proyecto.
Respecto a las modificaciones realizadas en el desarrollo del contrato, se puede evidenciar con claridad en los Estudios y Diseños, y en los documentos previos al proceso de contratación que hubo graves falencias en la Planeación del Proyecto. (...)"

Resulta relevante hacer alusión a lo informado por la Personería Municipal de villa Garzón a través de radicado 2023ER0160416 del 4 de septiembre de 2023, específicamente lo contenido en el acta ocular anexa que expresa el abandono de las obras por parte del Municipio; veamos:

"(...) Una vez realizada la verificación de la bocatoma y su tanque de captación, y el tanque desarenador ubicados en la parte alta del río el dorado, posteriormente se revisó la planta de tratamiento que se encuentra ubicada en la vereda la tebaida. La planta de tratamiento de agua del macro acueducto, se encuentra en un total abandono, la infraestructura está llena de maleza, deterioro de la infraestructura, falta de pintura, no tiene seguridad, el ingreso a la planta es libremente y sin ninguna protección.

8.- La Responsabilidad Fiscal tiene carácter resarcitorio, su único fin consiste en reparar el patrimonio público que ha sido menguado por servidores públicos o particulares que realizaron una gestión fiscal irregular o de servidores públicos que participen, concurren, incidan o contribuyan directa o indirectamente en la producción de los mismos. Esto la distingue de las responsabilidades penal y disciplinaria. La Responsabilidad Fiscal no pretende castigar a quienes han causado un daño patrimonial al Estado sino que busca resarcir o reparar dicho daño.

NEXO CAUSAL ENTRE EL DAÑO Y LA CONDUCTA DE JUAN CARLOS PATARROYO CORDOBA.

Lo primero es remitirnos a la ley 610 de 2000 en su "ARTÍCULO 48. AUTO DE IMPUTACIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL. El funcionario competente proferirá auto de imputación de responsabilidad fiscal cuando esté demostrado objetivamente el daño o detrimento al patrimonio económico del Estado y existan testimonios que ofrezcan serios motivos de credibilidad, indicios graves, documentos, peritación o cualquier medio probatorio que comprometa la responsabilidad fiscal de los implicados."

En razón a que en la conducta desplegada por el señor JUAN CARLOS PATARROYO CORDOBA en el caso sub examine, se pudo determinar ausencia de culpa, no es posible acreditar en él, los elementos constitutivos de responsabilidad fiscal, por ello debe ordenarse EL ARCHIVO del proceso en favor del señor JUAN CARLOS PATARROYO CORDOBA y LEVANTAMIENTO DE MEDIDAS CAUTELARES, por AUSENCIA DE CULPA.

Cordialmente,



JUAN CARLOS PATARROYO CORDOBA
C.C. No. 12122801
Correo Electrónico: