

Luis Alejandro Chavez Ibarra (REG)

2024-02-0168870

De: Francisco Solis <franciscoj.solis@outlook.com>
Enviado el: jueves, 1 de agosto de 2024 3:36 p. m.
Para: responsabilidadfiscalcgr@contraloria.gov.co; cgr@contraloria.gov.co; Jhojan Esteban Harryson Sanchez Castellanos (REG)
CC: victor romo toro
Asunto: Solicitud aclaración y/o complementación informe técnico de fiscalización del 25 de julio de 2024 - Proceso URFR-PRF-044-2019
Datos adjuntos: Observaciones Informe Tecnico Ing. Ortega.pdf

OFJSE2024114

Mocoa, 1 de agosto de 2024

Señor:

JAVIER EFRAIN NAVARRO POLO

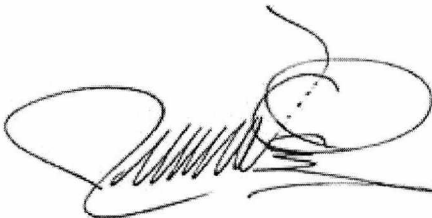
Contralor Delegado Intersectorial No. 1

Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la Responsabilidad Fiscal - CGR

Cordial saludo:

En mi condición de apoderado de Victor Hugo Romo Toro, implicado en el proceso de responsabilidad fiscal URFR-PRF-044-2019, me permito allegar escrito mediante el cual se solicitan aclaraciones y/o complementaciones al informe técnico de fiscalización del 25 de julio de 2024 actualmente en traslado.

Cordialmente:

**FRANCISCO JAVIER SOLIS ENRIQUEZ**

Abogado

CC. No. 18.128.663 de Mocoa

TP. No. 161039 del Consejo Superior de la Judicatura

Celular: 311 271 01 46



Francisco Javier Solís Enríquez

ABOGADO

Mocoa, 1 de agosto de 2024

Señor:

CONTRALOR DELEGADO INTERSECTORIAL No. 1
Grupo Interno de Trabajo para la Responsabilidad Fiscal
de los Recursos del Sistema General de Regalías
 CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA
 Carrera 69 No. 44 – 35 Edificio Paralelo 26 Piso 13°
 Bogotá DC
responsabilidadfiscalcgr@contraloria.gov.co

Referencia: URFR-PRF-044-2019

Entidad afectada: Municipio de Villagarzón (Putumayo)

Presuntos responsables: ÁLVARO JESÚS RODRÍGUEZ DÍAZ, HENRY JAVIER FRANCO MELO, VICTOR HUGO ROMO TORO, JUAN CARLOS GARCÍA BUSTOS, NELSON DARIO ARTEAGA MELO, JUAN CARLOS PATARROYO CORDOBA, EIVI MANUEL PIPICANO PANTOJA, FERNANDO JIMENEZ ROA.

Asunto: Solicitud aclaración y/o complementación informe técnico de fiscalización del 25 de julio de 2024 de Julio Ernesto Ortega Oyuela.

Respetados señores:

En mi condición de defensor del señor Victor Hugo Romo Toro, implicado en el proceso de la referencia, de conformidad a lo dispuesto en el auto 1310 del 26 de julio de 2024, mediante el cual se dispuso poner a disposición de los sujetos procesales un informe técnico, a efecto del ejercicio del derecho de defensa y contradicción, me permito presentar solicitud de aclaración y/o complementación

Dominus Illuminatio MEa

del informe técnico de fiscalización del 25 de julio de 2024 rendido por el auditor Julio Ernesto Ortega Oyuela objeto de traslado, en los términos que expongo a continuación.

1. OBSERVACIONES AL CONTENIDO DEL INFORME

1.2 ESTADO ACTUAL DEL PROYECTO

Al presentar la información del proyecto, en la sección “*estado actual*” de la tabla 1 “*Condiciones iniciales del proyecto*”, se afirma que se encuentra “*a espera de liquidación judicial*”. Sin embargo, debe entenderse que son objeto de liquidación los contratos que eventualmente surgen de la ejecución de un proyecto, como está establecido en el art. 60 de la Ley 80 de 1993.

Como esta acreditado en el expediente y es materia del informe técnico, en desarrollo del proyecto se suscribieron y ejecutaron dos contratos a saber:

1. Contrato de obra SPI No. 056 del 19 de diciembre de 2011 suscrito con la Unión Temporal Las Américas de NIT 900.482.215-9, cuyo objeto se denominó: “*Construcción macro acueducto veredal Villagarzón – la joya del Municipio de Villagarzón, Departamento del Putumayo*”, y
2. Contrato de consultoría número SPI No. 061 del 29 de diciembre de 2011 suscrito con el Consorcio Interciviles 2011 de NIT 900.431.419-6, cuyo objeto era: “*Interventoría técnica administrativa y financiera para la construcción macro acueducto veredal Villagarzón La Joya del Municipio de Villagarzón, Departamento del Putumayo*”.

Ahora bien, como la liquidación de contrato supone la realización del balance del contrato, financiero incluso, sostener que el “*proyecto*” se encuentre a la espera de liquidación judicial supone en realidad que al menos uno de los contratos tiene una controversia o diferencia con la administración, de la cual pueden surgir valores a favor de la Entidad contratante o del contratista, tal como lo señala la Sala de Consulta y Servicio Civil del Consejo de Estado en el concepto del 28 de junio de 2016 de la radicación 11001-03-06-000-2015-00067-00(2253) en el que precisa lo siguiente:

Por tanto, de acuerdo con el lenguaje común, liquidar un contrato es ajustar, saldar, pagar o determinar el valor de las acreencias y de las deudas correspondientes al mismo, así como ponerle fin a los derechos y obligaciones que derivan de la fuente contractual.

De forma congruente con su significado literal, la Sala de Consulta y Servicio Civil ha indicado que la liquidación de un contrato estatal es un "procedimiento por medio del cual, concluido el contrato, las partes verifican en qué medida y de qué manera cumplieron las obligaciones recíprocas derivadas del mismo, con el fin de establecer si se encuentran o no a paz y salvo por todo concepto en relación con su ejecución". En términos generales, "se trata de un trámite que busca determinar el resultado final de los derechos y deberes de las partes".

En idéntico sentido, la Sección Tercera del Consejo de Estado ha definido en un número plural de ocasiones que "la liquidación del contrato es una actuación administrativa posterior a su terminación normal o anormal, cuyo objeto es el de definir si existen prestaciones, obligaciones o derechos a cargo de las partes, hacer un balance de las cuentas y proceder a las reclamaciones, ajustes y reconocimientos a que haya lugar, para así dar finiquito y paz y salvo a la relación negocial".

Dado que la existencia de valores a favor de la Entidad contratante tiene relevancia a efecto de determinar el monto de un eventual daño, si en gracia de discusión se admitiera su existencia, es necesario que el auditor aclare el estado del proceso judicial, las sumas que están en controversia, cual es el contrato sobre el cual se presentaría la liquidación judicial; y en caso que se contase con sentencia con condenas a favor del Municipio de Villagarzón, que se realice la valoración correspondiente sobre el contrato o contratos y el cálculo del daño conforme se presentó en el informe.

1.2 MODIFICACIONES AL CONTRATO No. 056-2011

Al revisar la tabla 2 "*Características del Contrato de Obra 056-2011*", no se encontró información relacionada con la modificación realizada suprimiendo ítems u obras contratadas originalmente. De otro lado, en la sección 5. "*Planta de tratamiento de agua potable del Análisis técnico del proyecto y estado de las obras*", se señala: "*En la visita a obra, se encuentra que el diseño final de la planta contempla, entre otras unidades, un filtro dinámico y un filtro lento, pero en revisión del acta de recibo final de obra y mediante la visita a campo se encuentra que el filtro grueso no fue construido por falta de recursos por parte de la alcaldía municipal*".

Y en las conclusiones de informe se manifiesta: *"Si bien, la planta de tratamiento se ejecutó al 100% acorde con lo señalado en el acta de recibo final del contrato 056-2011, a la hora de la ejecución del contrato de obra, no se realizó un análisis a las cantidades de obra, lo que repercutió en que por falta de recursos se generara un desbalance económico que ocasionó que la planta de tratamiento no fuera construida en su totalidad a falta del filtro grueso"*.

Por lo anterior, a falta de datos en el informe técnico que soporten la afirmación según la cual por falta de recursos, lo que se generó por presuntamente no haber realizado un análisis de cantidades de obra en la ejecución del contrato, no fue posible la construcción total o completa de la planta de tratamiento, se hace necesario aclarar y complementar la fuente de tal afirmación, la razón de la afirmación de la inexistencia de análisis de precios en la ejecución del contrato, y el fundamento técnico de su necesidad con posterioridad a la planeación del contrato en la fase de ejecución.

Esto tiene incidencia en la imputación fáctica, por lo que se hace necesario contar con la información técnica correspondiente.

1.3 FUNCIONALIDAD DE LA PLANTA DE TRATAMIENTO

En el informe técnico el auditor al referirse al filtro grueso dinámico afirma lo siguiente:

Dejando esto claro, podemos afirmar que el filtro grueso es una unidad que retiene partículas de mayor tamaño en momentos de turbiedad máxima para evitar que el filtro lento sufra una colmatación y se vea afectada su funcionabilidad, en ese orden de ideas, el filtro dinámico podría funcionar sin el filtro lento, pero el filtro lento no podría funcionar sin el filtro dinámico, por consiguiente la estructura existente (filtro lento) no es funcional hasta cuando no se construya el filtro grueso, y que la ausencia de esta unidad, evidentemente afectará la eficiencia general de la planta a la hora de producir agua potable.

(...)

La finalidad de una planta de tratamiento de agua potable es producir agua apta para el consumo humano, y los porcentajes de remoción de cada estructura, permiten que se cumpla este objetivo. En el caso particular de la planta del macroacueducto de Villagarzón, se llega a la conclusión que el filtro grueso puede operar sin el filtro lento, pero el filtro lento (El finalmente

construido) no puede operar sin el filtro grueso, convirtiéndose este primero en una unidad esencial, sin el cual no puede operar el resto del sistema.

Sin embargo, como lo que está presentando en este caso el auditor es un concepto técnico, no se evidencia soporte técnico científico que permita validar su afirmación sobre aspectos funcionales de los componentes de la planta de tratamiento, y sobre todo de la conclusión dada sobre la funcionalidad general de la planta, siendo en consecuencia necesario que se dispongan las aclaraciones y complementaciones correspondientes, en especial, porque en el título del documento sometido a traslado: "*Informe Técnico de Fiscalización*", se sugiere que se le dio un alcance que no tenía la actividad probatoria comisionada, acogiéndose a lo dispuesto en el art. 76 del Decreto 403 de 2020.

De otro lado, se observan algunas hipótesis sobre la instalación de una unidad de cloración para poner en funcionamiento la planta de tratamiento construida, al afirmarse lo siguiente:

En caso de instalar la unidad de cloración y poner en funcionamiento la planta de tratamiento tal y como está, podría generar una situación de riesgo, pues la ausencia del filtro grueso generará menores remociones de sólidos totales, en los cuales se pueden aposar bacterias patógenas (que afectarían a la salud de los usuarios) y/o materia orgánica (evidenciadas en los ensayos de laboratorio a causa de las excretas de animales) que no serán alcanzadas al momento de realizar la cloración y que podrían producir trihalometanos (compuestos cancerígenos) al llegar a los usuarios finales, creando así, una situación de riesgo.

Sin embargo, no se observa que para el análisis se hubiese tenido en cuenta Decreto 1575 de 2007 "*Por el cual se establece el Sistema para la Protección y Control de la Calidad del Agua para Consumo Humano*", de manera que se hubiese tenido una aproximación con fundamento en la norma aplicable y evolucionar desde las hipótesis. En consecuencia, se hace necesario que el auditor presente aclaraciones o complementaciones al respecto.

1.4 CALCULO DEL PRESUNTO DAÑO PATRIMONIAL

Para determinar la existencia o no de un daño, debe emplearse conceptos jurídicos, que, en el presente caso, es de suponer fueron tenidos en cuenta por el auditor, lo que es determinante para el cálculo realizado. Adicionalmente, se

emplean criterios técnicos, que como en el presente caso, estarían relacionados con la funcionalidad de la planta de tratamiento. En consecuencia, con el fin de conocer el alcance del daño calculado, y sobre todo su certidumbre, es necesario que el auditor aclare su concepción del daño al caso concreto.

2. ACLARACIONES Y COMPLEMENTACIONES SOLICITADAS

2.1 EN RELACIÓN AL ESTADO ACTUAL DEL PROYECTO

Tomando en consideración lo sostenido en el informe en cuanto a que el proyecto se encuentra pendiente de liquidación judicial, solicito las siguientes aclaraciones y/o complementaciones:

1. ¿Cuál es el contrato o contratos actualmente sometidos a liquidación judicial?
2. ¿Cuál es el Despacho Judicial de conocimiento de la controversia, el número de radicado del expediente?
3. ¿Cuál es el estado actual del proceso judicial de liquidación, y en caso de contar con sentencia, si existen valores a favor del Municipio de Villagarzón?
4. En caso que se cuente con condena a favor del Municipio de Villagarzón, ¿Cuál es la incidencia en la estimación del daño?

2.2 EN RELACIÓN A LAS MODIFICACIONES AL CONTRATO No. 056-2011

Tomando en consideración lo sostenido en el informe en cuanto a que la falta de recursos que hizo imposible la construcción total de la planta de tratamiento, al parecer por la omisión de en la realización de un análisis de cantidades de obra en la ejecución del contrato, solicito las siguientes aclaraciones y/o complementaciones:

1. ¿Cuál es el ítem del contrato inicial en el que se incluyó como unidad de cobro la construcción de la planta de tratamiento?

2. ¿En que actas de modificación de cantidades de obra se disgregaron las actividades de la planta de tratamiento?
3. ¿En que actas de modificación de cantidades de obra se suprimieron actividades o ítems de la planta de tratamiento?
4. ¿En que consiste el análisis de cantidades de obra en la ejecución del contrato, que se aduce en el informe como omitido?
5. ¿Cuál es la diferencia con los análisis de cantidades de obra existentes, ya sea los del proyecto, y los que posteriormente se hubiesen elaborado?
6. ¿Como la realización de un análisis de cantidades durante la ejecución del contrato hubiese contribuido a la terminación de la planta de tratamiento diseñada?

2.3 EN RELACIÓN A LA FUNCIONALIDAD DE LA PLANTA DE TRATAMIENTO

En cuanto a las afirmaciones de la no funcionalidad de la planta de tratamiento y las hipótesis sobre el resultado de la instalación de una unidad de cloración para poner en funcionamiento la planta construida, solicito las siguientes aclaraciones y/o complementaciones:

1. ¿Cuál es el fundamento técnico científico empleado para sostener que el filtro dinámico podría funcionar sin el filtro lento, pero el filtro lento no podría funcionar sin el filtro dinámico?
2. ¿Como la ausencia de filtro grueso afectaría la eficiencia general de la planta a la hora de producir agua potable?
3. ¿Se podrían implementar prácticas de operación de la planta para mejorar la eficiencia general de la planta a la hora de producir agua potable, afectada por la ausencia de filtro grueso?

2.4 EN RELACIÓN AL CALCULO DEL PRESUNTO DAÑO PATRIMONIAL

En el contexto del informe técnico, según el cual la planta de tratamiento no sería funcional, o la eficiencia en su funcionamiento estaría afectada por la falta de filtro grueso, solicito las siguientes aclaraciones y/o complementaciones:

1. ¿En caso que se construyeran o instalaran los elementos faltantes diseñados de la planta de tratamiento, o que podrían ser objeto de rediseño, la planta funcionaría y cumpliría con el objeto de suministrar agua apta para el consumo humano?
2. ¿En caso que pese a la terminación de todos los elementos de la planta de tratamiento conforme al diseño no fuese posible el suministro de agua apta para el consumo humano, existe una alternativa para la puesta en funcionamiento de la planta?

Atentamente,



FRANCISCO JAVIER SOLÍS ENRÍQUEZ

CC. No. 18.128.663 de Mocoa

TP. No. 161039 del Consejo Superior de la Judicatura