

**De:** Jayder Muñoz Lopez <abogadojaydermunoz@gmail.com>  
**Enviado el:** jueves, 1 de agosto de 2024 8:00 a. m.  
**Para:** cgr@contraloria.gov.co; responsabilidadfiscalcgr@contraloria.gov.co  
**CC:** Jayder Muñoz Lopez; fernandojimenezroa1@gmail.com  
**Asunto:** OBSERVACIONES A INFORME TÉCNICO DECRETADO MEDIANTE EL AUTO No. 1175 DEL 09 DE JULIO DE 2024. REF. PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL URFR-PRF-044-2019 - PRF. FERNANDO JIMENEZ ROA  
**Datos adjuntos:** Observaciones Fernando Jimenez Roa Rad. URFR-PRF-044-2019.pdf

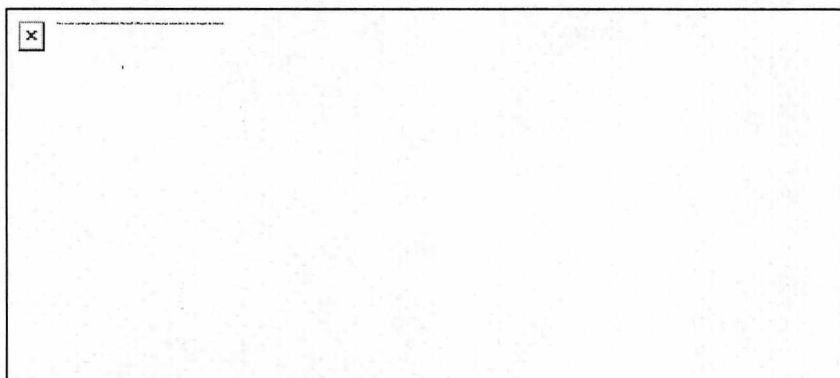
Garzón Huila, 31 de julio de 2024

Doctor  
**JAVIER EFRAÍN NAVARRO POLO**  
  
**CONTRALORÍA DELEGADA INTERSECTORIAL No. 1**  
  
**CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA**  
  
**Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la Responsabilidad Fiscal**  
  
Carrera 69 No. 44-35 Piso 13  
  
PBX (57) 5187000 • FAX (57) 5187001  
  
E mail: [cgr@contraloria.gov.co](mailto:cgr@contraloria.gov.co) - [responsabilidadfiscalcgr@contraloria.gov.co](mailto:responsabilidadfiscalcgr@contraloria.gov.co)  
  
Bogotá D.C. – Colombia

Ref.: Rad: **PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL URFR-PRF-044-2019**  
  
**CUN-SIREF No. AC-801113-2019-26971**  
  
Contra: **FERNANDO JIMENEZ ROA C.C. No. 12.192.340 de Garzón Huila**  
Entidad Afectada: **MUNICIPIO DE VILLA GARZÓN PUTUMAYO Nit. 800.054.249-0**

Asunto: **OBSERVACIONES A INFORME TÉCNICO DECRETADO MEDIANTE  
EL AUTO No. 1175 DEL 09 DE JULIO DE 2024**

**JAYDER EDILSON MUÑOZ LOPEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía número 15.813.368 de La Unión Nariño, y con T.P. 267.491 del Consejo Superior de la Judicatura, allego a ese despacho un (1) poder conferido por el ciudadano **FERNANDO JIMENEZ ROA**, C.C. No. 12.192.340 expedida en Garzón Huila, en virtud del Informe Técnico de Fiscalización realizado el día 25 de julio de 2024 por el doctor **JULIO ERNESTO ORTEGA OYUELA** Profesional Universitario Grado 01 Grupo Interno de Trabajo para la Vigilancia y Control Fiscal Recursos del Sistema General de Regalías, que fuera Decretado mediante Auto 1175 de 2024 dentro del proceso de la referencia, me permito realizar las siguientes aclaraciones y observaciones:



**Carrera 8 No. 7 - 26 Barrio Centro**  
**Piso 2 - Oficina 201**  
**PBX: 322 209 97 13**  
**Garzón - Huila - Colombia**  
**Mail: [abogadojaydermunoz@gmail.com](mailto:abogadojaydermunoz@gmail.com)**

**AHORRE PAPEL Y SALVE UN ARBOL/SAVE A PAPER SAVE A TREE.**

Por favor no imprima este correo electrónico a menos que sea necesario/Please don't print this e-mail unless it's really necessary.



JAYDER EDILSON MUÑOZ LÓPEZ  
ABOGADO

Garzón Huila, 31 de julio de 2024

Doctor  
**JAVIER EFRAÍN NAVARRO POLO**  
**CONTRALORÍA DELEGADA INTERSECTORIAL No. 1**  
**CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA**  
**Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la Responsabilidad Fiscal**  
Carrera 69 No. 44-35 Piso 13  
PBX (57) 5187000 • FAX (57) 5187001  
E mail: [cgr@contraloria.gov.co](mailto:cgr@contraloria.gov.co) - [responsabilidadfiscalcgr@contraloria.gov.co](mailto:responsabilidadfiscalcgr@contraloria.gov.co)  
Bogotá D.C. – Colombia

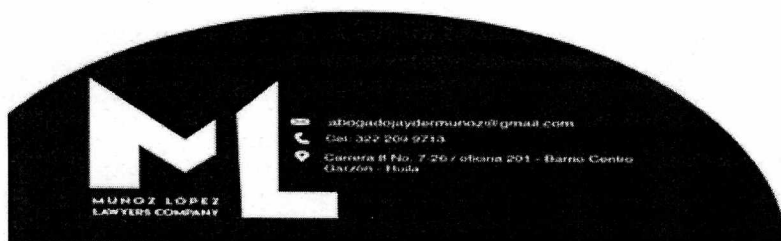
|       |                   |   |
|-------|-------------------|---|
| Ref.: | Rad:              | <b>PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL URFR-PRF-044-2019</b><br><b>CUN-SIREF No. AC-801113-2019-26971</b> |
|       | Contra:           | <b>FERNANDO JIMENEZ ROA C.C. No. 12.192.340 de Garzón Huila</b>   |
|       | Entidad Afectada: | <b>MUNICIPIO DE VILLA GARZÓN PUTUMAYO Nit. 800.054.249-0</b>  |
|       | Asunto:           | <b>OBSERVACIONES A INFORME TÉCNICO DECRETADO MEDIANTE EL</b><br><b>AUTO No. 1175 DEL 09 DE JULIO DE 2024</b>      |

**JAYDER EDILSON MUÑOZ LOPEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía número 15.813.368 de La Unión Nariño, y con T.P. 267.491 del Consejo Superior de la Judicatura, allego a ese despacho un (1) poder conferido por el ciudadano **FERNANDO JIMENEZ ROA**, C.C. No. 12.192.340 expedida en Garzón Huila, en virtud del Informe Técnico de Fiscalización realizado el día 25 de julio de 2024 por el doctor **JULIO ERNESTO ORTEGA OYUELA** Profesional Universitario Grado 01 Grupo Interno de Trabajo para la Vigilancia y Control Fiscal Recursos del Sistema General de Regalías, que fuera Decretado mediante Auto 1175 de 2024 dentro del proceso de la referencia, me permito realizar las siguientes aclaraciones y observaciones:

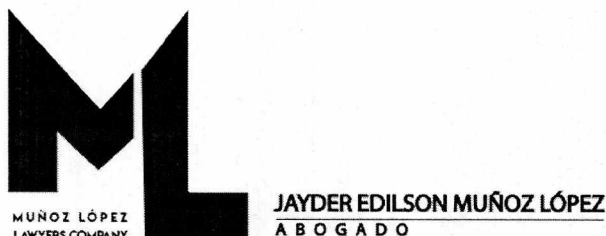
#### **OBSERVACIÓN No. 1:**

Desde la Etapa de Planeación, en la fase precontractual, las Entidades Estatales deben calcular el presupuesto oficial, mediante la realización del análisis del sector, que incluye el Estudio del Mercado, así como la definición respecto de la metodología con la cual estructurará el precio del Contrato.

En virtud de ello, hace parte de los Estudios Previos la definición del esquema que la entidad estatal usará para estipular el respectivo precio. Tal metodología generalmente depende del tipo de contrato, habida cuenta existen modalidades más comunes en los denominados de Obra Pública y en el caso que nos ocupa en esta actuación fiscal, se tiene que, para poder realizar o definir el costo de dicho Contrato de Obra conllevó a la realización de una Consultoría, actividad y requisito fundamental para que en la **Etapa de Planeación** se haya podido definir cuál es o fue el alcance de la Obra así como la estimación del Costo.



abogadojaydermunoz@gmail.com  
Cel. 322 204 9213  
Carrera 8 No. 7-26 / oficina 201 - Barrio Centro  
Garzón, Huila



Como consecuencia de la Consultoría, se establecieron precios, definidos de la siguiente manera:

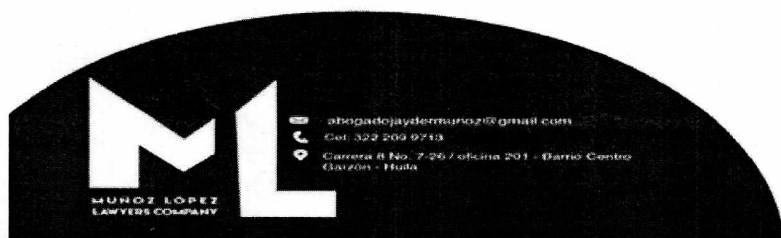
1. Los Precios Unitarios, esto es, los calculados de acuerdo con las unidades que componen el objeto del contrato.
2. El Precio Global, que en el caso de la Planta de Tratamiento de Agua Potable equivalió o correspondió al monto total, sin discriminar unidades.
3. Los Costos de Administración, imprevistos y utilidades, como componentes del presupuesto para la construcción del proyecto denominado **"CONSTRUCCIÓN DE MACROACUEDUCTO VEREDAL VILLAGARZÓN LA JOYA DEL MUNICIPIO DE VILLAGARZÓN DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO"**.

En este orden de ideas, tanto las entidades sometidas al Estatuto General de Contratación de la Administración Pública – **EGCAP** –, como las excluidas de este, es decir, las que emergen en un Régimen Especial, gozan de la autonomía para configurar el Precio y de la misma manera para establecer el sistema de pago más apropiado que satisfagan los Fines de la Contratación, respetando en todo caso los límites previstos en el ordenamiento, así como los principios de la contratación pública en cumplimiento de la Función Administrativa acorde al artículo 209 de la Constitución Política.

Corolario de lo anterior, se tiene que, para las entidades que se rigen por el **EGCAP**, tal autonomía está reconocida en los artículos 13, 32 y 40 de la Ley 80 de 1993. Ahora bien, la ejecución de los contratos estatales está sujeta a los cambios propios del paso del tiempo, por lo que, durante la etapa de planeación, las entidades públicas estiman y determinan las prestaciones que demanda la satisfacción de la necesidad de interés colectivo que pretende satisfacer, empero, durante la ejecución del contrato, las partes identifican alguna de las siguientes situaciones:

- i) La necesidad de mayores cantidades de bienes o actividades inicialmente previstos, a lo que se le conoce como «mayores cantidades de obra», «obras adicionales» o adición de «ítems contractuales»; y
- ii) La necesidad de ampliar las prestaciones contractuales, mediante la ejecución de nuevos ítems o actividades, no incluidos en el contrato inicial, para lo que en la práctica las entidades ejecutan «obras extra» o «amplían el alcance» del contrato mediante la celebración de un «contrato adicional». Este último término tiene origen en el artículo 58 del Decreto ley 222 de 19834, el cual establecía el «contrato adicional» como el mecanismo a utilizar cuando existiere la «necesidad de modificar el plazo o el valor convenido y no se tratare de la revisión de precios» regulada por dicho estatuto.

Es de su entero conocimiento que, se presentaron mayores cantidades de obra en la ejecución contractual que no permitió la construcción de estructuras de la **Planta de Tratamiento** y demás estructuras que se contrataron inicialmente para la planta de tratamiento, pese a todos los esfuerzos realizados tanto por la Interventoría, Contratista y Supervisión, habida cuenta, la única solución era la Adición de Recursos, siendo aquello de responsabilidad del ordenador del gasto.





JAYDER EDILSON MUÑOZ LÓPEZ  
ABOGADO

2447

Para reafianzar lo anterior, debemos de partir del Informe Técnico<sup>1</sup> denominado “**COMPLEMENTACIÓN Y ALCANCE A INFORME TÉCNICO**”, realizado el día 2 de febrero de 2022 dentro del “Proceso Ordinario de Responsabilidad Fiscal No. URFR-PRF-044-2019, suscrito por la doctora Nancy Trujillo Monje Profesional Universitario Grado 1 de la Gerencia Departamental Colegiada del Huila – Grupo de Control y Vigilancia Fiscal de la Contraloría General de la República<sup>2</sup>, el cual en su numeral 8 literal C, registró:

*“c) Se puede evidenciar que existieron falencias importantes en los entregables de la Consultoría del Proyecto realizada por la U.T Bacer en el año 2010, especialmente en lo concerniente a las cantidades de obra del proyecto y por ende al presupuesto general base de la contratación por parte del municipio. Esta afirmación surge luego de verificar las cantidades de obra reales del proyecto con las consignadas en el Anexo No. 5 del proceso de licitación”<sup>3</sup>.*

Tal conclusión respecto del hallazgo en el informe complementario del realizado el 20 de diciembre de 2021 por la misma funcionaria, permite colegir que, el **Consorcio INTERCIVILES 2011** representado por **EIVI MANUEL PIPICANO PANTOJAS** (95%) y mi representado **FERNANDO JIMENEZ ROA** (5%) que adelantó el Proceso de Interventoría No. 061-2011 cumplió a cabalidad las funciones para las que fue contratado y prueba de ello son los Informes de Interventoría presentados al Contrato 056-2011 en los cuales existen recomendaciones así como el que se mantenía informada a la administración del acontecer dentro de la ejecución contractual, al punto que, dentro de dichas recomendaciones se resaltaba la importancia de una adición de recursos o en su defecto para que se proyecte una segunda fase.



**CONSORCIO INTERCIVILES 2011**

INGENIEROS CONSULTORES

NIT: 900.431.419-6

- ✓ Debido a que el contrato de obra 056 de 2011 cuyo objeto es **CONSTRUCCIÓN DEL MACROACUEDUCTO VEREDAL VILLAGARZON – LA JOYA** su ejecución tuvo muchos inconvenientes de tipo administrativo y técnico que se fueron superando en la misma ejecución gracias a la ayuda de la administración municipal de las demás partes como contratista e interventoría pero que afectaron seriamente el presupuesto y las cantidades inicialmente contratadas. Por lo tanto, en el transcurso de la ejecución tanto las cantidades de obra como el presupuesto se fue obligatoriamente adecuando a las necesidades contractuales y con el objetivo primordial de cumplir a satisfacción con el objeto contractual esto nos llevó a realizar una serie de modificaciones las cuales nos dieron como resultado la ejecución actividades que eran primordiales para el funcionamiento de la red de acueducto entre las cuales fueron: **BOCATOMA, DESARENADOR, TANQUE DE ALMACENAMIENTO, CÁMARAS DE QUIEBRE, RED PRINCIPAL Y RAMALES**.

La Planta de tratamiento se realizaron las instalaciones como: **CASETA DE ÁREA, SALA DE CLORACIÓN, CASETA DE OPERADOR, CERRAMIENTO Y EL FILTRO LENTO**; las demás estructuras se recomienda realizar un adicional al contrato de obra existente o construirlo en una segunda etapa.

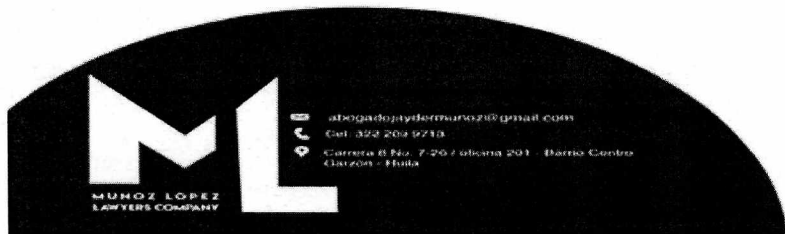
En cuanto a los tanques en las veredas se priorizo los tanques en las zonas más pobladas como: **NARANJITO, SIMÓN BOLÍVAR, PUERTO UMBRIA, OROYACO, LA PAZ CANANGUCHO, CHAMPAGNAT, ALEMANIA, PORVENIR**.

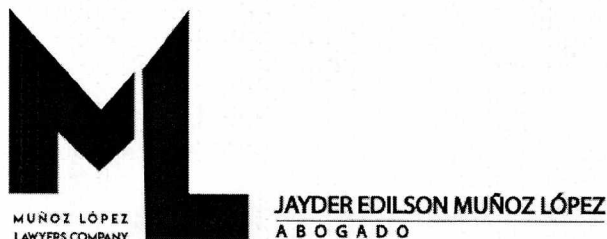
En cuanto a las redes de distribución se priorizo para que solo se extienda en la vereda únicamente en el centro nucleado; la población dispersa se recomienda a la administración tenerla en cuenta en la segunda etapa de la construcción de este acueducto.

<sup>1</sup> Total 16 folios

<sup>2</sup> CONTRALORIA GENERAL DE LA REPÚBLICA – UNIDAD DE SEGUIMIENTO Y AUDITORIA REGALIAS – PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL URFR-PRF-044-2019 – ENTIDAD AFECTADA: MUNICIPIO DE VILLAGARZÓN PUTUMAYO.

<sup>3</sup> Página 11 de 16





Los Ingenieros **EIVI MANUEL PIPICANO PANTOJAS** y **FERNANDO JIMENEZ ROA**, como interventores del Contrato 056 de 2011, pese a todos los contratiempos presentados y buscando el bien del interés público, se basaron acorde a la Ley para poder realizar las modificaciones a las que se vieron obligados por las circunstancias encontradas en el presente Contrato de Obra; por lo que, conforme a la regulación legal y a la jurisprudencia del Consejo de Estado y la Corte Constitucional, se determinó que, era viable jurídicamente modificar dicho contrato, acorde y siendo congruente no solo en circunstancias fácticas propias de la ejecución del contrato, sino además, en situaciones que se tuvieron de presente en la necesidad de dar cumplimiento a previsiones establecidas por el legislador, siendo así, el contrato se modificó con el único propósito de dar el mayor alcance con los recursos contratados garantizando la prestación del servicio a la comunidad inmersa y beneficiaria del Contrato de Obra.

Dentro de las modificaciones realizadas cabe mencionar lo consignado dentro del precitado Informe Técnico Complementario realizado por la ingeniera **NANCY TRUJILLO MONJE**.<sup>4</sup>

*“Respecto al filtro dinámico se puede evidenciar que en el presupuesto contratado aparece en el capítulo 25 un ítem denominado Planta de Tratamiento de Agua Potable- PTAP con unidad global en donde se incluye la construcción del filtro grueso dinámico, filtro lento, la caseta de almacenamiento de arena, la sala de cloración, la cámara de cloración y caseta del operador.*

*Una vez revisadas las actas de modificación se encuentra que el filtro grueso o dinámico fue excluido del presupuesto en el acta de modificación No. 3 de fecha 4 de julio de 2013 en donde se justifica dicha modificación principalmente en la necesidad de adicionar 284.1 m3 de concreto para anclajes de tubería ítem 22.42, adicionar 602 metros lineales de tubería de 6" rde 13.5 en el ítem 22.10 y adicionar 63 válvulas de purga de 6" ítem 22.64 con el fin de poder terminar la línea de conducción principal.*

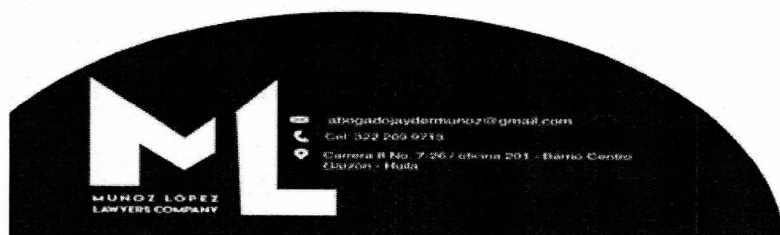
*Se puede concluir que el Contratista, Interventor y Municipio tomaron la decisión de eliminar este filtro dándole prioridad a la terminación de la línea de conducción principal.”*

Teniendo en cuenta lo anteriormente expuesto no puede predicarse que, al tenor del Informe Realizado el pasado 25 de julio de 2024, se determine un presunto daño al patrimonio que asciende a la suma de **CINCUENTA Y OCHO MILLONES DOSCIENTOS NOVENTA MIL SETECIENTOS NUEVE PESOS CON CATORCE CENTAVOS (\$ 58.290.709,14)**, correspondiente a los valores pagados por concepto de los servicios de interventoría del Consorcio Interciviles 2011.

A contrario Sensu, el proceso de interventoría adelantado al Contrato de Obra 056 de 2011, se realizó satisfactoriamente en cumplimiento de lo establecido en el Objeto del Contrato, la Constitución, la Ley y procedimientos acordes a la Contratación Pública, no habiéndose generado por parte del Consorcio ninguna afectación de la cual se pueda derivar en un detrimento o daño patrimonial al Estado representado por el municipio de Villa Garzón Putumayo.

Sobra advertir que, el Contrato de Interventoría 061 de 2011 a la fecha no se le ha cancelado el 100% del valor contractual, quedando pendiente el pago el 10% del valor del mismo.

<sup>4</sup> Página 13







**JAYDER EDILSON MUÑOZ LÓPEZ**  
ABOGADO

#### OBSERVACIÓN No. 2:

En el Informe Técnico del 25 de julio de 2024, se registró lo siguiente:

*“Actualmente, se tiene un by pass, que evita el paso del agua por la planta y transporta el agua directamente hacia al tanque de contacto de la PTAP. La planta de tratamiento no está en operación, los filtros no tienen medio filtrante y no tiene consolidado la unidad de desinfección. Por parte de la Alcaldía municipal se ha venido recuperando la planta, al momento de la visita se encuentra personal haciendo limpieza a las unidades de filtración”.*<sup>5</sup>

En punto de lo anterior, se aclara que, las estructuras construidas fueron entregadas, recibidas en su totalidad y en funcionamiento por parte de la Administración Municipal de Villa Garzón Putumayo tal y como consta en el acta de recibo o liquidación de la obra a satisfacción; empero, y conforme al hallazgo evidenciado en la presente visita o inspección; han transcurrido por espacio de nueve (9) años, situación importante a tener de presente, habida cuenta, una situación era la que otrora reflejaba, otra diversa hoy en día donde las condiciones originales han variado, aunado a ello tanto el lecho filtrante como la unidad provisional de desinfección sufrieron cambios no atribuibles al Contrato de Obra ni a su ejecución misma ni mucho menos a los compromisos del **Consortio INTERCIVILES 2011**, sino por el contrario, a la falta de un debido control de custodia y aseguramiento de los elementos entregados, generando pérdidas por sustracciones ilícitas no atribuibles al Contrato, situación reflejada en la actualidad donde la obra que fuera entregada a satisfacción en su momento, se encuentra prácticamente desvalijada a pesar de los esfuerzos de la actual administración de ponerla nuevamente en funcionamiento una vez asegurada la Obra bajo el cumplimiento contractual total.

#### OBSERVACIÓN No. 3:

En el Informe Técnico del 25 de julio de 2024, se registró lo siguiente:

*“Actualmente la planta se encuentra en condición de abandono. Desde la fecha de recibo final hasta la visita técnica han transcurrido 9 años y seis meses, en donde la planta no ha prestado el servicio por el cual fue construida (Producir agua apta para el consumo humano). De la visita, se evidencia que: hay suministro de agua a la planta, que el agua fluye a la canaleta de aforo y que esta logra ingresar a la unidad de filtración lenta (la cual no tiene lecho filtrante)”*<sup>6</sup>.

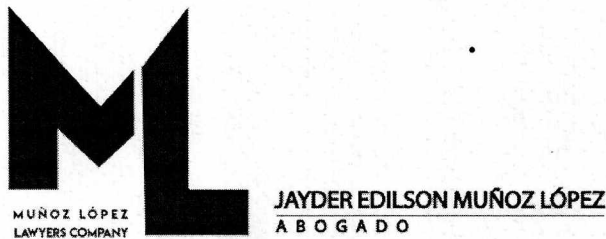
Es importante aclarar que las condiciones de abandono referidas en este informe técnico, no obedecen de ninguna manera a las obligaciones del Consorcio Interciviles 2011, toda vez que las mismas recaen en la Administración Municipal de Villa Garzón Putumayo, ente quien una vez recibió a satisfacción el Contrato de Obra suscrito, que implica per se, el aseguramiento de la obra o Megaproyecto debió adelantar una vez puesto en funcionamiento y en operación el respectivo mantenimiento por si mismo o a través de una empresa de servicios públicos que administre o cumpla con el fin de preservar el buen funcionamiento de la obra una vez entregada, por lo que son cargas públicas del resorte del municipio y no de los ejecutantes de la construcción ni mucho menos en el Consorcio Interventor que adelantó a satisfacción la supervisión de la obra en cumplimiento de los propósitos y objeto del contrato 061 de 2011, por lo que en virtud de ello no se puede endilgar responsabilidad a la Interventoría un mucho menos derivar en ella

<sup>5</sup> Folio 17 de 108

<sup>6</sup> Folio 27 de 108



abogadojaydermunoz@gmail.com  
Cel. 322 269 9213  
Carretera B No. 7-26 / oficina 201 - Barrio Centro  
Garzón - Huila



detrimento o daño patrimonial, habida cuenta no puede el municipio propender por un detrimento cuando con su omisión causó el daño mismo que hoy adolece.

#### OBSERVACIÓN No. 4:

En el Informe Técnico del 25 de julio de 2024, se registró lo siguiente:

*“La planta de tratamiento se encuentra en abandono, en parte, por falta de cuidado y mantenimiento por las diferentes administraciones municipales que la han tenido a su cargo, sin embargo, en la revisión de las especificaciones técnicas y diseños se encuentran distintas anomalías que, a la luz de la normatividad aplicable (RAS 2000), evidencian falencias en la toma de decisiones para la ejecución del contrato de obra y del contrato de consultoría que originó los estudios y diseños iniciales del acueducto que ponen en duda la funcionalidad de la estructura, los aspectos evaluados se presentan a continuación:*

*El 06 de junio de 2011, la UT BACER, responsable de los estudios y diseños, entrega los diseños correspondientes al contrato de consultoría No SPO 032 de 2010, que tenía por objeto: “Estudios y diseños de macroacueducto veredal Villagarzón – La Joya, y del plan maestro de acueducto y alcantarillado de Puerto Umbria, municipio de Villagarzón, departamento del Putumayo”, en este documento, el consultor afirma que:”<sup>7</sup> (subrayado y negrillas fuera de texto)*

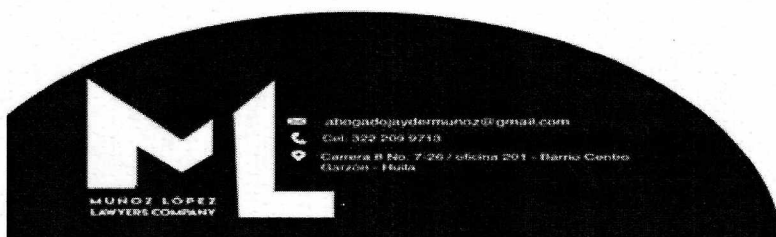
Citando nuevamente el numeral 5 del Informe alusivo a la “**Planta de tratamiento de agua potable**”, No se puede predicar de “anomalías en la toma de decisiones para la ejecución del contrato” en la medida que, la construcción del Megaproyecto conforme Contrato de Obra 056 de 2011, se desarrolló siguiendo y en cumplimiento estricto de las especificaciones del diseñador, así como de las recomendaciones plasmadas en los mismos diseños que el municipio de Villa Garzón Putumayo proporcionó para la ejecución de la obra; por lo tanto, de existir falencias o anomalías, fue como consecuencia o tuvo su génesis desde los diseños mismos en la elaboración del presupuesto, más exactamente durante la etapa de planeación propia de la administración municipal que generó y conllevó la desfinanciación del proyecto lo cual exime de responsabilidad a los ejecutores del proyecto y en especial al Consorcio Interciviles 2011 que adelantó el proceso de interventoría al Contrato 056 de 2011, razón por la cual no se puede predicar de daño o detrimento a este último.

En ese sentido es importante traer a colación lo reportado en el Numeral 3<sup>8</sup> del Informe Técnico Complementario suscrito por la ingeniera **NANCY TRUJILLO MONJE** Profesional Universitario - Grado 01, Gerencia Departamental Colegiada del Huila, al indicar:

*“3. La pertinencia, idoneidad, suficiencia y experticia de los diseños tenidos en cuenta y considerados por el ente territorial en la etapa de planeación, precontractual, de celebración y de ejecución del Contrato de obra No.056 de 19-12-2011, y que fueron parte integral de los estudios previos y de conveniencia del proceso resultante del citado contrato celebrado entre el Municipio de Villagarzón - Putumayo y LA UNIÓN TEMPORAL DE LA AMÉRICAS, y que acogió el Municipio de Villagarzón para elaborar los documentos previos contentivos del proceso de selección del contratista de obra.*

<sup>7</sup> Folio 32 de 108

<sup>8</sup> Folio 5 de 16







MUÑOZ LÓPEZ  
LAWYERS COMPANY

JAYDER EDILSON MUÑOZ LÓPEZ  
ABOGADO

2449

Realizada la revisión documental se puede determinar que NO se cumplió a cabalidad con el Principio de Planeación por parte de la entidad contratante de elaborar Estudios Previos adecuados en atención a las obligaciones mutuas de las partes, el precio, el estructurar debidamente su financiación y cumplir con la construcción del macro acueducto y así proveer del servicio de agua a las veredas comprendidas a lo largo de la vía existente entre Villagarzón y la Vereda La Joya y el casco urbano de Puerto Umbría. (subrayado y negrillas fuera de texto)

Los Estudios y Diseños que se contrataron mediante Contrato de Consultoría No. 032 del 05 de agosto de 2010. En donde en el mencionado estudio se pretende abastecer con el acueducto las veredas: Porvenir, Canangucho, Champagnat, Alemania, La Paz, Uchupayaco, Oroyaco, Islandia, Las Minas, Villa Hermosa, Puerto Umbría, Simón Bolívar, San Luis, La Mariposa, Rio Blanco, Alto Sinaí, Naranjito, las cuales se encuentran localizadas a lo largo de la vía Villagarzón - Vereda La Joya.

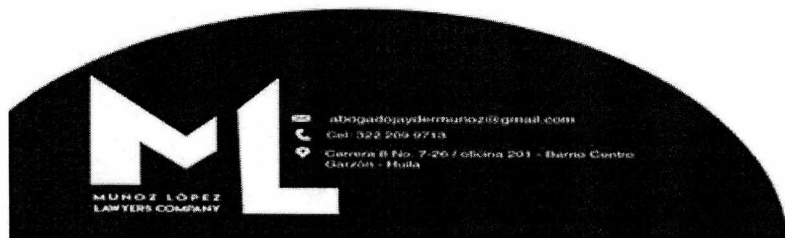
En atención a lo anterior, se tiene que los diseños en su totalidad no fueron tenidos en cuenta por el ente territorial, teniéndose lo siguiente:

Expresa la administración que con los recursos solicitados se adelantará la "CONSTRUCCIÓN MACROACUEDUCTO VEREDAL VILLAGARZON LA JOYA DEL MUNICIPIO DE VILLAGARZON DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO", en el cual se desarrollaran actividades contempladas en los diseños en los que se proyecta la construcción de bocatoma, desarenador, tanque de almacenamiento principal, tanques de almacenamiento de apoyo en sitios puntuales de acuerdo a los diseños, cámaras de quiebre, canaletas de aforo, viaductos, suministro e instalación de tubería pvc presión y accesorios y planta de tratamiento de agua potable.

En los diseños y en el alcance del proyecto se evidenció que las veredas serían: Puerto Umbría, Porvenir, Canangucho, El Naranjito, Champagnat, Alemania, La Paz, Uchupayaco, Oroyaco, Las Minas, Islandia, Simón Bolívar, Rio Blanco, Villa Hermosa, San Luis, La Mariposa, El Desierto, La Palanca, Las Palmeras y Alto Sinaí, para un total de 20 veredas las beneficiarias del servicio de agua donde cada una tendría su propio tanque de almacenamiento, quedando así en los correspondientes Estudios Previos, como también en el numeral 4. 4. ANÁLISIS TÉCNICO Y ECONÓMICO QUE SOPORTA EL VALOR ESTIMADO DEL CONTRATO, se expresa en uno de sus apartes: "De acuerdo a los diseños y cuadro de costos presentados en el proyecto, el Municipio de Villagarzón procedió a realizar la revisión y ajuste al proyecto en el cual estimó de forma detallada el valor total de la obra identificando cada una de las actividades a desarrollar, su valor unitario, las cantidades a construir y el valor total de los recursos con que cuenta el Municipio para respaldar económicamente la ejecución del presente objeto."

En atención a lo anterior se evidencia que en el ANEXO No. 5 - PROPUESTA ECONÓMICA del Proceso Licitatorio LP-010-2011 no se relacionaron todas las 20 veredas sino solamente 9 siendo ellas las siguientes: Puerto Umbría, Porvenir, Canangucho, El Naranjito, Champagnat, Alemania, La Paz, Villa Hermosa y San Luis. Además, las cantidades de obra no cambiaron y se generó la celebración del Contrato de obra No. 056 del 19 de diciembre de 2011 con las cantidades de obra consignadas en los correspondientes Estudios Previos.

En la etapa de ejecución del contrato se evidenció que las cantidades de obra incluidas dentro del presupuesto oficial no correspondían a las cantidades requeridas para la ejecución de los tanques según especificaciones técnicas y de los planos de los Estudios y Diseños del Proyecto".



MUÑOZ LÓPEZ  
LAWYERS COMPANY

abogadojeydermunoz@gmail.com  
Cel: 322 209 9713  
Carrera 8 No. 7-26 / oficina 201 - Barrio Centro  
García - Huila

Es así que dentro del informe presentado por la ingeniera NANCY TRUJILLO MONJE despeja de toda duda las situaciones que han originado los problemas que afrontaron los ejecutores del proyecto, los cuales no son responsables, pues recibieron un contrato con posibles fallas y pese a ello priorizaron y construyeron el Megaproyecto en cumplimiento del Objeto mismo del Contrato suscrito, por lo que fue la misma funcionaria quien en desarrollo de sus informes y en especial el del 2 de febrero de 2022 en el cual concluyó que: **“NO HAY LUGAR PARA SUSTENTAR UNA LESION DEL PATRIMONIO PUBLICO”**, razón suficiente para no endilgar ora un detrimento o daño al **CONSORCIO INTERCIVILES 2011**, pero de existir y de ello con el informe de julio de 2024, de lo cual se puede aceptar, tal responsabilidad recayó exclusivamente en la administración municipal de Villa Garzón Putumayo.

Tal conclusión, fue como consecuencia precisamente del interrogante planteado a la profesional en ingeniería, petitem que se tiene enunciado en el numeral 5 de su informe complementario el cual reza:

“5. Informe detallado de la ejecución física y financiera del Contrato de obra No. 056 de 19- 12- 2011 suscrito entre el Municipio de Villagarzón — Putumayo y la Unión temporal de las Américas y del contrato de Interventoría No. 061 de 2011, celebrado entre el Municipio de Villagarzón - Putumayo y el **CONSORCIO INTERCIVILES 2011**, determinando si en la ejecución de los mismos existe o no detrimento al patrimonio público y en caso afirmativo estimar su cuantía”.<sup>9</sup>

Lo que la profesional y perito, determinó en su informe del 2 de febrero de 2022:

*“Con la construcción de las obras finalmente ejecutas; según consta en el acta de recibo final de obra con fecha 21 de octubre del año 2014 suscrita por el contratista, interventor y administración municipal del Contrato de Obra No. 056 del 19 de diciembre de 2011; **no hay lugar para sustentar una lesión del Patrimonio Público. Las obras ejecutadas se desarrollaron conforme las especificaciones técnicas aplicables a este tipo de proyectos, evidenciando según los informes anexos al acta de recibo final, que la obra se entregó en funcionamiento y prestando un servicio a la Comunidad.** Adicionalmente se evidenciaron registros de funcionamiento desde la entrega hasta finales del año 2015, fecha hasta la cual la Unión Temporal Las Américas realizó la operación provisional. Además, la funcionalidad del sistema está acorde a los Estudios y Diseños. Tampoco se encontraron diferencias entre las cantidades de obra pagadas y cantidades de obra ejecutadas que sustente una lesión del Patrimonio Público.*

*El buen funcionamiento del acueducto está siendo afectado por una falta de gestión sobre las conexiones adicionales en diferentes puntos del proyecto, no contempladas inicialmente en los Diseños.*

*La línea de conducción desde el tanque de almacenamiento principal hasta los tanques de distribución es muy extensa y se presta especialmente para este tipo de conexiones”. (subrayado y negrillas fuera de texto)*

<sup>9</sup> Folio 8 de 16 Informe Complementario

#### OBSERVACIÓN No. 5:

En el Informe Técnico del 25 de julio de 2024, se registró lo siguiente:

*“Ahora bien, la RAS 2000 (norma aplicable al contrato de obra y consultoría), en el título C.2.3 – Calidad de la fuente y grado de tratamiento, el reglamento indica:*

*La calidad de la fuente debe caracterizarse de la manera más completa posible para poder identificar el tipo de tratamiento que necesita y los parámetros principales de interés en periodo seco y de lluvia.*

*En la sección B.3.3.1.8 describe:*

*Con el fin de asegurar la calidad del agua en ésta, las muestras para análisis deben extraerse durante épocas de caudales pico, ya sea el caudal mínimo mensual o el caudal máximo mensual (...)*

*Con respecto a lo descrito en el RAS a la luz del proyecto se encuentra que: ni en el expediente de obra, ni en el de interventoría, ni en el de consultoría que originó los diseños iniciales, ni en los registros de otras entidades se encuentran ensayos fisicoquímicos al agua del acueducto en épocas de lluvias pico y sequías máximas (Situaciones en donde la calidad del agua es la menos favorable). Aunado a esta condición, en el diseño de la consultoría, ni en los rediseños al proyecto presentados por el contratista se contemplaron los ensayos de jarras (Exigidos en las RAS 200, título C.2.5), los hechos expuestos ponen en duda la eficiencia de la planta de tratamiento a la hora de generar un agua para consumo humano, es decir, que la información que originó el diseño de la planta no era lo suficientemente verás para demostrar que la eficiencia de la planta es suficiente para garantizar la producción de agua potable en todo el año ó ciclo hidrológico.*

*Para el acta de entrega final de la obra, el contratista realiza 2 ensayos fisicoquímicos, en donde, al final de cada ensayo, se señala que la muestra fue recolectada y custodiada por el cliente. Esta situación pone en duda la precisión de los resultados, pues, varios ensayos requieren emplear metodologías para conservar las características fisicoquímicas originales del agua, lo que implica que, ante la ausencia de las metodologías empleadas y registros de cadena de custodia, se ponga en duda la precisión de los ensayos al no ser realizados por una empresa certificada”*

En cuanto a esta afirmación se aclara que los ensayos iniciales debieron estar contemplados dentro de la etapa de diseño, hecho que es de responsabilidad o exclusividad de la administración municipal de Villa Garzón Putumayo, por lo que, en dicha etapa previa, el Consorcio INTERCIVILES 2011, ni el Contratista de Obra tenían o había suscrito obligaciones contractuales con el precitado municipio.

Ahora bien, respecto de los **ensayos fisicoquímicos** sin cadena de custodia y si el Órgano de Control Fiscal avizora dudas al respecto, solicitamos al Ente Fiscal a efecto que, que se tomen como prueba los ensayos que la Empresa de Servicios Públicos La Cristalina adopte cuando la Planta se ponga nuevamente en funcionamiento; no sin antes advertir que los trabajos para ponerla en marcha ya iniciaron, al punto que en la visita de julio de 2024 se estaba realizando la limpieza de la misma.

**OBSERVACIÓN No. 6:**

En el Informe Técnico del 25 de julio de 2024, se registró lo siguiente:

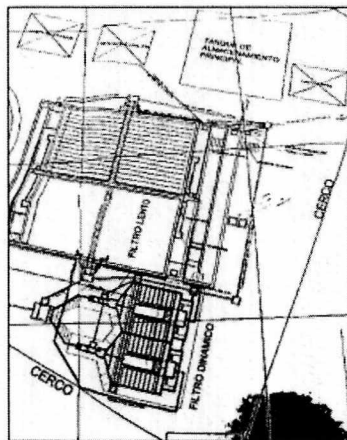
*“4. FILTRO DINÁMICO Esta unidad es empleada para reducir los extremos de los picos de turbiedad y proteger de esta manera la planta de tratamiento ante altas cargas de sólidos transportadas por la fuente durante unas pocas horas.*

*Para los filtros gruesos dinámicos, el RAS 2000 describe:*

*Se pueden emplear para reducir la cantidad de sólidos o para controlar los picos de turbiedad de corta duración (...)*

*En la visita a obra, se encuentra que el diseño final de la planta contempla, entre otras unidades, un filtro dinámico y un filtro lento, pero en revisión del acta de recibo final de obra y mediante la visita a campo se encuentra que el filtro grueso no fue construido por falta de recursos por parte de la alcaldía municipal.*

*Imagen 54 Esquema de unidades de filtración diseñadas para el proyecto.*



*Fuente: Plazo de obra*

*Dejando esto claro, podemos afirmar que el filtro grueso es una unidad que retiene partículas de mayor tamaño en momentos de turbiedad máxima para evitar que el filtro lento sufra una colmatación y se vea afectada su funcionalidad, en ese orden de ideas, el filtro dinámico podría funcionar sin el filtro lento, pero el filtro lento no podría funcionar sin el filtro dinámico, por consiguiente la estructura existente (filtro lento) no es funcional hasta cuando no se construya el filtro grueso, y que la ausencia de esta unidad, evidentemente afectará la eficiencia general de la planta a la hora de producir agua potable. Para los filtros lentos, en los diseños de consultoría, se proyecta un falso fondo con medio de soporte tipo Leopold, esto con el fin de realizar el lavado del medio a través de un retro lavado, por otro lado, en el manual de mantenimiento y operación*



JAYDER EDILSON MUÑOZ LÓPEZ  
ABOGADO

entregado por el contratista de obra, se encuentra que proyectan realizar el lavado del medio filtrante a mano. En la visita a campo se identifica que en efecto la estructura no tiene falso fondo y no puede realizar el retro lavado de manera correcta. Las características del filtro lento requieren que se realice un proceso de retro lavado, eso sumado a las dimensiones de la estructura y la dificultad para la extracción del medio filtrante, que establecen que lavar el medio de manera manual (como lo proyectó el contratista de obra) es inconveniente, y que la manera correcta de lavar el medio filtrante es por medio del retro lavado como se indicó en los diseños hidráulicos iniciales (Condición que no se cumple en la estructura existente). El retro lavado, es un método acorde a las características del filtro construido, por lo tanto, el filtro lento no es funcional, toda vez que no realiza el proceso de retro lavado, siendo este paso esencial para restaurar el medio filtrante y que cumpla su función filtrante de manera adecuada.

Otra deficiencia del filtro lento, es que al no tener un falso fondo, ocasiona que las tuberías sean taponadas por los agregados que conforman el medio filtrante, pues, el falso fondo además de permitir el correcto retro lavado, protege las tuberías de salida del agua. Con respecto al medio filtrante del filtro lento, en el recibo final del contrato de obra, se encuentra que el contratista cobró arena de río, en la visita a campo se comprobó que en efecto la arena era de río (Ver Imagen 52), con una composición ganular no uniforme, siendo este un material no apto para ser utilizado como medio filtrante, pues para este tipo de filtro se debe utilizar arena de sílice. Con respecto a la unidad de cloración, se encuentra que, si bien las unidades pagadas están físicamente en la obra (salvo por las bombas, que fueron hurtadas), la unidad de cloración no fue construida en su totalidad por falta de recursos, no se evidencia la conexión de la tubería, ni la unidad de cloración, ni los dosificadores; unidades que fueron proyectadas para la ejecución del proyecto, pero por falta de recursos por parte de la administración municipal y por balance de mayores y menores cantidades no fueron finalmente instalados".<sup>10</sup>

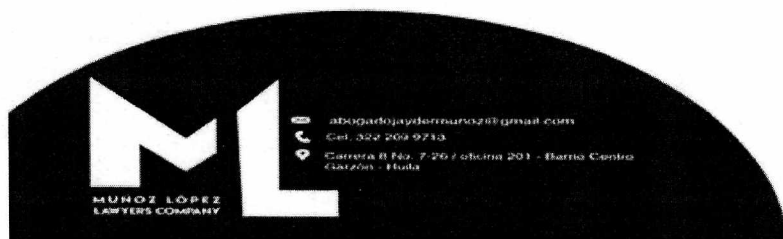
En cuanto a las afirmaciones realizadas en el precitado informe sobre "falso fondo", "material filtrante", se itera que, de la inspección y/o informe de julio de 2024, conforme prueba decretada por su despacho, es un hecho cierto y notorio el hallazgo de una planta abandonada, sin vigilancia, sin control en la entrada y salida de personal o equipos; por lo tanto, y tal y como se advirtió *ab initio*, es imposible que el funcionario que cumplió con el desarrollo de la prueba decretada hubiese encontrado una Planta o Megaproyecto en las condiciones en que se entregó construida y en funcionamiento hace aproximadamente nueve (9) años, habida cuenta, durante todos estos años la Planta ha sufrido toda clase de irregularidades, daños, sustracciones ilícitas, conexiones ilegales y fraudulentas, falta de mantenimiento por parte de una empresa de servicios públicos, razón por la cual no se podría predicar o endilgar responsabilidad a fallas del constructor o contratista o del Consorcio Interciviles 2011 respecto del medio filtro y los falsos fondos.

De la misma manera, dentro del presupuesto no se proyectó la dotación de la caseta de cloración así se construya la caseta debía ser dotada por el municipio una vez asegurada la obra la cual se entregó en funcionamiento.

En cuanto a las afirmaciones realizadas en cuanto al filtro dinámico, es importante manifestar que dentro de los estudios y diseños en el capítulo 11<sup>11</sup>, que ha sido la hoja de ruta para la construcción del acueducto registró lo siguiente:

<sup>10</sup> Folio 35 de 108

<sup>11</sup> Medio de Prueba aportado por EIVI MANUEL PIPICANO PANTOJA







MUÑOZ LÓPEZ  
LAWYERS COMPANY

JAYDER EDILSON MUÑOZ LÓPEZ  
ABOGADO

**“11.1.3.2 SISTEMA DE TRATAMIENTO CONCEBIDO:**

**De acuerdo a lo expuesto se concluye que la fuente Rio El Dorado es una fuente a la que solo le falta la cantidad adecuada de cloro residual para conducirla a través de una red de distribución hacia los usuarios finales del macro acueducto.**

**Luego del proceso de cloración las características expuestas la presentan como un agua apta para el consumo humano.**

Ahora bien, el horizonte de evaluación del proyecto es de 25 años se desecha el supuesto de que las excelentes características organolépticas, químicas y microbiológicas se mantendrán durante dicho periodo.

**Se proyectará antes del proceso de cloración un proceso de filtración el cual tendrá como fin eliminar los contaminantes microbiológicos, los sólidos suspendidos y la turbidez, entre otras cargas contaminantes que eventualmente se registraran en el futuro.**

La turbidez aumentara de forma visible durante los periodos de lluvia intensa, como quiera que la fuente Rio El Dorado tiene abundante cobertura vegetal, la cual será arrastrada por fuertes corrientes, aumentando los sedimentos.

**En resumen, se considera pertinente dotar al sistema de las estructuras de:**

**Tanque de Filtración y Cloración, antes del almacenamiento.**

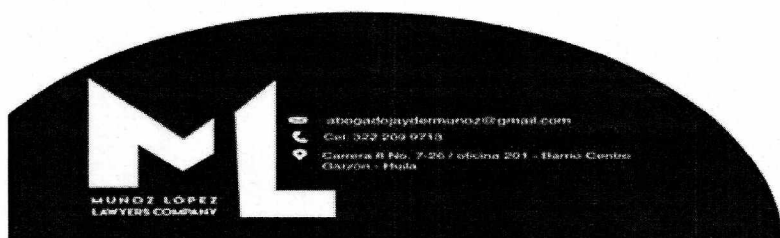
**Dado los niveles de turbidez y color de la fuente no se proyectarán sistemas de mezcla rápida, sedimentación ni floculación.**

**Al ser la filtración el único proceso de tratamiento antes de la cloración, que se recomienda en el presente estudio, se concibe un sistema de filtración lenta.**

**Un sistema rápido, con una tasa de filtración más alta y pérdidas de carga menores requiere procesos anteriores de sedimentación y/o floculación, que dadas las características expuestas en 11.4 no se identifican como necesarios.” (el subrayado es nuestro)**

En virtud de lo anteriormente registrado, y basándonos en los Estudios y Diseños que reposan en la Administración Municipal de Villa Garzón Putumayo, era posible eliminar algunas estructuras ya que por cuestiones de presupuesto eran imposible su construcción. Frente a ello, es importante dejar claro que la eliminación de estas estructuras no era de una manera definitiva si no una opción de carácter **PROVISIONAL** que se adoptó en su momento debido a la falta de recursos por las fallas en el presupuesto.

El municipio de Villa Garzón como entidad contratante y ordenadora del gasto, de acuerdo a las recomendaciones realizadas por la Interventoría, debió ejecutar en el menor tiempo posible mediante un Contrato Adicional o una Segunda Fase Contractual tal y como se menciona en numeral 13 del Informe Complementario la ingeniera **NANCY TRUJILLO MONJE**, tal y como reza a continuación:



MUÑOZ LÓPEZ  
LAWYERS COMPANY

abogadojaydermunoz@gmail.com  
Cel. 322 209 9213  
Carrera 8 No. 7-26 oficina 201 - Barrio Centro  
Garzón - Huila





JAYDER EDILSON MUÑOZ LÓPEZ  
ABOGADO

2452

“13. Determine si se atendieron las observaciones que dieron origen al presente proceso y en ese sentido se subsanaron los hechos generadores de las presuntas irregularidades; en caso afirmativo indicar la figura jurídica utilizada por el ente territorial para tal efecto, los recursos destinados para financiar las mismas y su correspondiente fuente presupuestal<sup>12</sup>.”

La Administración Municipal debió dar trámite a un contrato adicional para poder cumplir con el alcance del proyecto. Hasta la fecha de la visita técnica se evidenció que el Ente Territorial no ha realizado gestión alguna, sólo destinó recursos para celebrar Contrato Interadministrativo No. 296 del 14 de julio de 2021 con la Empresa de Servicios Públicos Aguas La Cristalina S.A E.S.P. cuyo objeto es: "contratar el mantenimiento y operación del macro acueducto regional Villagarzón - La Joya, municipio de Villagarzón, Departamento del Putumayo" por valor de \$ 64.989.898, 00 con plazo de ejecución hasta el 31 de diciembre de 2021, siendo la fuente presupuestal la siguiente:

Número: 2021000808 del 16 de julio de 2021. Gastos de inversión. Adquisición de bienes y servicios. Adquisiciones diferentes de activos. Adquisición de servicios. Optimizar Acueductos”.

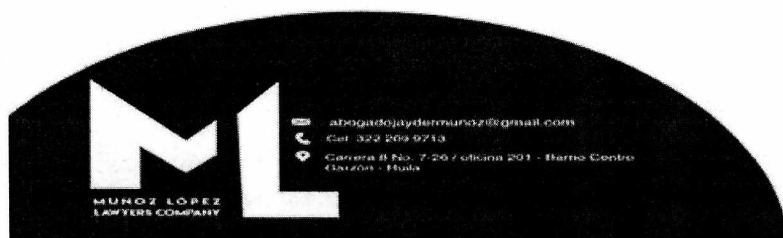
Conforme a lo anterior, fue como la Interventoría y Contratista presentaron una alternativa provisional (NO DEFINITIVA) para garantizar el funcionamiento del Acueducto sin que haya o surja un adicional por la falta de recursos de la entidad contratante y peor aún que, la administración municipal no gestionó, aunado a ello no siguió ni acató las recomendaciones de la Interventoría, tal y como lo advirtió en su informe elaborado por la ingeniera NANCY TRUJILLO MONJE de la Gerencia Departamental Colegiada del Huila de la Contraloría, pese a las recomendaciones realizadas por la Interventoría, luego entonces, tal y como se ha reiterado, no se le puede endilgar responsabilidad fiscal alguna o detrimento al erario público del precitado municipio cuando tal responsabilidad ha sido exclusivamente del ente local.

#### OBSERVACIÓN No. 7:

En el Informe Técnico del 25 de julio de 2024, se registró lo siguiente:

“Se concluye para la planta de tratamiento que, si bien los ítems contratados fueron los realmente ejecutados, la ausencia del filtro dinámico hace que toda la planta disminuya su eficiencia de potabilización. En caso de instalar la unidad de cloración y poner en funcionamiento la planta de tratamiento tal y como está, podría generar una situación de riesgo, pues la ausencia del filtro grueso generará menores remociones de sólidos totales, en los cuales se pueden aposar bacterias patógenas (que afectarían a la salud de los usuarios) y/o materia orgánica (evidenciadas en los ensayos de laboratorio a causa de las excretas de animales) que no serán alcanzadas al momento de realizar la cloración y que podrían producirán trihalometanos (compuestos cancerígenos) al llegar a los usuarios finales, creando así, una situación de riesgo. Además de este aspecto, se denotan claras falencias en la construcción del filtro lento, que hacen que este no pueda funcionar como debería.

<sup>12</sup> Folio 15 de 16 Informe Complementario de febrero 2 de 2022





*Se evidencia una clara falencia en los procesos de programación de obra, pues, las unidades presentes en campo no configuran una planta de tratamiento a falta de elementos clave que garanticen su funcionabilidad y puesta en marcha”.*

En cuanto a esta afirmación no puede ser del todo cierta ya que la circunstancias presentadas a lo largo del funcionamiento por aproximadamente nueve (9) años con y ante la carencia de tratamiento, la calidad del agua aparentemente ha sido óptima, por lo que si es un hecho cierto que, hasta la fecha no se han evidenciado situaciones de riesgo respecto a la calidad del agua en los usuarios beneficiados con el Megaproyecto, o al menos no se ha evidenciado a la fecha reportes de enfermedades o patologías sanitarias producto del consumo de agua del macroacueducto; en ese sentido y de deja a criterio del despacho decretar como prueba, la toma de muestras por parte de la Empresa de Servicios Públicos “Aguas la Cristalina” y así corroborar la calidad del agua nuevamente.

Finalmente, y sin que se realicen nuevos estudios de laboratorio de la calidad de agua las expresiones del profesional no son concluyentes en el presente caso; empero de existir, la responsabilidad es del municipio de Villa Garzón Putumayo más no del Consorcio Interciviles 2011.

Ahora bien, respecto de las supuestas “falencias”, se reitera que, la Planta de Tratamiento se encuentra en total abandono y que no es posible evidenciar si la falta de elementos clave que sugiere el informe, no hayan sido producto del vandalismo, conductas punibles atentatorias contra el patrimonio público del municipio, o destruidos por terceros después del recibo de las obras a satisfacción conforme acta de recibo final de la Obra.

Teniendo en cuenta que la administración municipal está iniciando labores para la puesta en marcha nuevamente de la Planta sería importante estar a la espera de su puesta en funcionamiento o marcha, y en virtud de ello evidenciar lo mencionado por el profesional que realizó el informe de lo contrario las expresiones no son concluyentes, y quedaríamos en el campo de la especulación, peor aún, cuando el Consorcio Interciviles 2011 cumplió con su objeto contractual 051 de 2011.

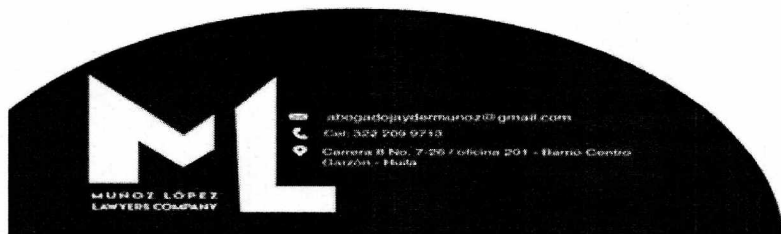
#### **OBSERVACIÓN No. 8:**

En el Informe Técnico del 25 de julio de 2024, se registró lo siguiente en una de las conclusiones:

*“De igual manera, se evidenciaron deficiencias administrativas que afectaron la proyección de la planta de tratamiento, pues en el contrato de obra, aparece inicialmente como unidad de cobro el Global, pero en las actas de modificación de cantidades se disgregaron las actividades y el producto final del contrato no fue una planta de tratamiento de agua potable”.*<sup>13</sup>

Como se puede observar las fallas dentro del presupuesto obligaron a ejecutar actividades de acuerdo a lo entregado por el diseñador posteriormente, conllevando a que se construyera lo que se proyectó, en cuanto a que el producto final del contrato no fue una Planta de Tratamiento, es una conclusión no congruente no coherente con lo construido conforme a los diseños establecidos por la misma administración municipal de Villa Garzón Putumayo, consecuente con ello no se puede endilgar responsabilidad fiscal al Consorcio

<sup>13</sup> Folio 59 de 108





MUÑOZ LÓPEZ  
LAWYERS COMPANY

JAYDER EDILSON MUÑOZ LÓPEZ  
A B O G A D O

2453

Interciviles 2011, ni mucho menos reprochar en él un detrimento o daño patrimonial del cual se registra como único responsable a la misma administración municipal que adolece de daño.

#### OBSERVACIÓN No. 9:

En el Informe Técnico del 25 de julio de 2024, se registró lo siguiente en una de las conclusiones:

*“La finalidad de una planta de tratamiento de agua potable es producir agua apta para el consumo humano, y los porcentajes de remoción de cada estructura, permiten que se cumpla este objetivo. En el caso particular de la planta del macroacueducto de Villagarzón, se llega a la conclusión que el filtro grueso puede operar sin el filtro lento, pero el filtro lento (El finalmente construido) no puede operar sin el filtro grueso, convirtiéndose este primero en una unidad esencial, sin el cual no puede operar el resto del sistema”.*<sup>14</sup>

Dentro de los estudios y diseños en el capítulo 11<sup>15</sup>, que ha sido la hoja de ruta para la construcción del acueducto dice lo siguiente:

#### **“11.1.3.2 SISTEMA DE TRATAMIENTO CONCEBIDO:**

*De acuerdo a lo expuesto se concluye que la fuente Rio El Dorado es una fuente a la que solo le falta la cantidad adecuada de cloro residual para conducirla a través de una red de distribución hacia los usuarios finales del macro acueducto.*

*Luego del proceso de cloración las características expuestas la presentan como un agua apta para el consumo humano.*

*Ahora bien, el horizonte de evaluación del proyecto es de 25 años se desecha el supuesto de que las excelentes características organolépticas, químicas y microbiológicas se mantendrán durante dicho periodo.*

*Se proyectará antes del proceso de cloración un proceso de filtración el cual tendrá como fin eliminar los contaminantes microbiológicos, los sólidos suspendidos y la turbidez, entre otras cargas contaminantes que eventualmente se registraran en el futuro.*

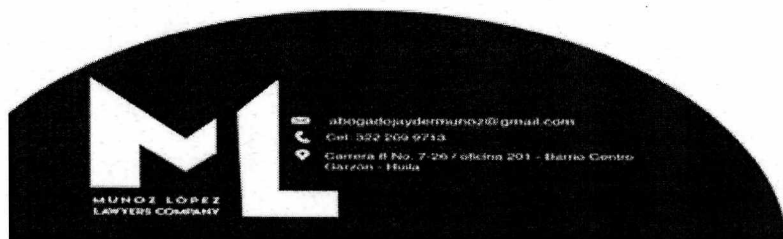
*La turbidez aumentara de forma visible durante los periodos de lluvia intensa, como quiera que la fuente Rio El Dorado tiene abundante cobertura vegetal, la cual será arrastrada por fuertes corrientes, aumentando los sedimentos.*

*En resumen, se considera pertinente dotar al sistema de las estructuras de:*

*Tanque de Filtración y Cloración, antes del almacenamiento.*

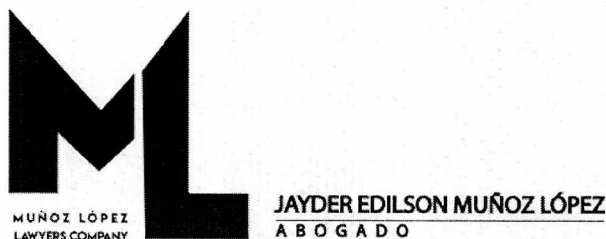
<sup>14</sup> Folio 59 de 108

<sup>15</sup> Medio de prueba allegado por Eivi Manuel Pipicano Pantoja



MUÑOZ LÓPEZ  
LAWYERS COMPANY

abogadojeydermunoz@gmail.com  
Cel. 322 209 9711  
Carrera 8 No. 7-26 / oficina 201 - Barrio Centro  
Garzón - Huila



*Dado los niveles de turbidez y color de la fuente no se proyectarán sistemas de mezcla rápida, sedimentación ni floculación.*

*Al ser la filtración el único proceso de tratamiento antes de la cloración, que se recomienda en el presente estudio, se concibe un sistema de filtración lenta.*

*Un sistema rápido, con una tasa de filtración más alta y pérdidas de carga menores requiere procesos anteriores de sedimentación y/o floculación, que dadas las características expuestas en 11.4 no se identifican como necesarios.” (el subrayado es nuestro)*

Frente a lo anterior se aclara que, la eliminación del “filtro grueso” fue una alternativa provisional debido a la falta de recursos por parte de la administración municipal contratante que conllevó la construcción de otras estructuras que garantizaran la funcionalidad de la red principal; situación diferente fue que, el Municipio de Villa Garzón Putumayo, no acató ni siguió las recomendaciones realizadas por la Interventoría, al punto que no gestionó los recursos necesarios para la suscripción de un contrato adicional o una segunda fase, por lo que se itera en una responsabilidad exclusiva del citado ente local.

#### OBSERVACIÓN No. 10:

En el Informe Técnico del 25 de julio de 2024, se registraron las siguientes conclusiones, entre otras:

*“El filtro lento presenta deficiencias al momento de su construcción, por la falta de un falso fondo que permita realizar el retro lavado del medio filtrante y proteger las tuberías del taponamiento por los agregados que conforman el filtro. Se concluye que esta unidad no es funcional, esto sumado a que el medio filtrante suministrado por el contratista no es el adecuado para este tipo de filtros”<sup>16</sup>.*

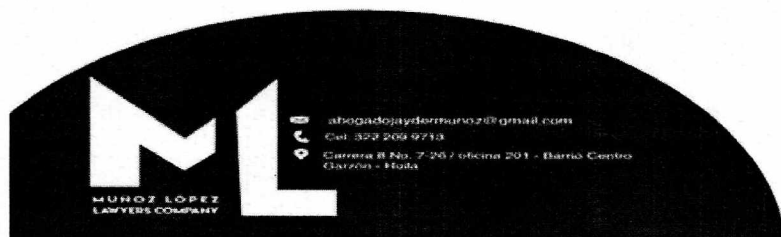
*En el análisis del expediente del contrato se encuentra que las estructuras faltantes, proyectadas en los estudios y diseños, no pudieron ser terminadas por falta de recursos de parte de la alcaldía de Villagarzón, sin embargo, se evidenció que en la ejecución de los contratos de obra e interventoría se priorizó la construcción de estructuras que finalmente quedaron incompletas, como el filtro lento y la caseta de cloración.”<sup>17</sup>*

Es cuanto a las supuestas falencias se recalca que, la Planta de Tratamiento se encuentra en total abandono por parte de la administración municipal de Villa Garzón Putumayo, al igual que, la ausencia de elementos claves que sugiere el Informe de Julio, no hayan sido como consecuencia de situaciones exógenas presentadas con posterioridad al recibo de la Obra.

Teniendo en cuenta que la administración municipal está iniciando labores para la puesta en marcha nuevamente de la planta sería ideal esperar a que se ponga en marcha para poder evidenciar lo mencionado por el profesional que realizó el informe de lo contrario las expresiones no son concluyentes, sino que, por el contrario quedan en el campo de lo anfibológico, carente de sustento que permita advertir que tal situación es atribuible al Consorcio que adelantó el proceso de interventoría número 061 de 2011;

<sup>16</sup> Folio 59 de 108

<sup>17</sup> Idem





MUÑOZ LÓPEZ  
LAWYERS COMPANY

JAYDER EDILSON MUÑOZ LÓPEZ  
ABOGADO

y consecuente con ello aquí la única responsable es la administración municipal que obraron contrario al artículo 6 y 209 de la Constitución Política, así como de la Ley Contractual Pública.

#### OBSERVACIÓN No. 11:

En el Informe Técnico del 25 de julio de 2024, la última conclusión reza:

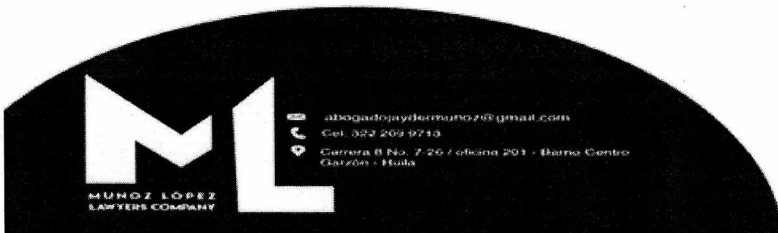
*“Al momento de la visita técnica, la planta aún se encontraba en condición de abandono, se concluye que el filtro grueso es una unidad esencial de la planta y sin él no se podrá lograr el objetivo de este sistema, el cual es, entregar agua apta para el consumo humano. La imposibilidad de usar los elementos de la planta por ausencia del filtro grueso debido a la mala planeación y falta de análisis a las cantidades del contrato, sumado a la condición de abandono de las estructuras que conforman la planta de tratamiento de agua potable de más de 9 años y las deficiencias en la construcción de las unidades, conlleva a una presunta pérdida de los recursos públicos que asciende a la suma de MIL CIENTO SESENTA Y CINCO MILLONES OCHOCIENTOS CATORCE MIL CIENTO OCHENTA PESOS CON OCHENTA Y DOS CENTAVOS (\$ 1.165.814.180,82), correspondientes a los valores pagados por concepto de las unidades y estructuras que conforman la planta de tratamiento de agua según el acta de recibo final del contrato de obra y CINCUENTA Y OCHO MILLONES DOSCIENTOS NOVENTA MIL SETECIENTOS NUEVE PESOS CON CATORCE CENTAVOS (\$ 58.290.709,14), correspondiente a los valores pagados por concepto de los servicios de interventoría empleados para la construcción de las estructuras que conforman las unidades construidas de la planta de tratamiento, para un presunto daño total de MIL DOSCIENTOS VEINTI CUATRO MILLONES CIENTO CUATRO MIL OCHOCIENTOS OCHENTA Y NUEVE PESOS CON NOVENTA Y SEIS CENTAVOS (\$ 1.224.104.889,96)”.*

Finalmente, no se puede endilgar un detrimento patrimonial o afectación al erario público como consecuencia de la construcción de la Planta de Tratamiento en la medida en que no se han presentado ni evidenciado fallas estructurales, aunado a ello la Planta no se ha considerado pérdida total a pesar del abandono flagrante en que ha incurrido la administración municipal de Villa Garzón Putumayo luego del aseguramiento de la Obra, esto es luego del recibo a satisfacción en cumplimiento del objeto contractual 056 de 2011 y de Interventoría 061 de 2011.

Siendo así, la administración actual del Municipio de Villa Garzón Putumayo, se encuentra realizando y adelantando labores de recuperación de las instalaciones de la Planta de Tratamiento; por lo que, en ese sentido el Megaproyecto se encuentra en buen estado y listo para funcionar con la operación y manejo adecuado.

Concluir en un detrimento patrimonial por el cerramiento no es congruente, inicialmente por las conclusiones arribadas por la Ingeniera Nancy Trujillo Monje, así como porque dicho cerramiento está cumpliendo su función para lo que fue construido, evidenciándose a la fecha no se han presentado patologías que adviertan que nos encontramos en una pérdida total.

No se puede declarar la construcción de las estructuras como casetas ya que fueron construidas en su totalidad y su funcionamiento y cuidado no hacen parte de las funciones de la Interventoría, siendo así no se puede declarar un daño o detrimento patrimonial a estructuras u obra que en su momento funcionaron tal y como consta en el acta de recibo final, empero lo anterior, ante la falta de mantenimiento, operación y cuidado propios del municipio de Villa Garzón Putumayo, es la razón por la cual se ha ocasionado el



MUÑOZ LÓPEZ  
LAWYERS COMPANY

abogadojeydermunoz26@gmail.com  
Cel. 322 209 9713  
Carrera 8 No. 7-26 / Oficina 201 - Barrio Centro  
Garzón - Huila



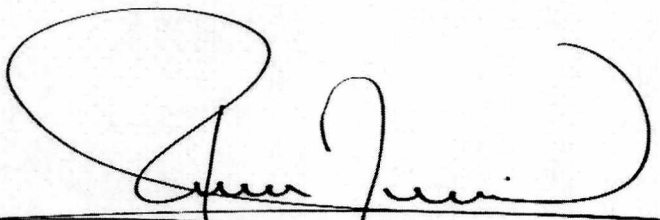
deterioro, robo y destrucción de terceros, tal y como se han evidenciado en todos los informes que la misma Contraloría ha realizado al Megaproyecto.

No sobra advertir que, cualquier irregularidad, abandono, no prestación y deterioro ha sido de responsabilidad de las administraciones municipales que dirigieron el municipio luego de entregada la obra a satisfacción, razón suficiente para predicar que no se satisface el que el Consorcio Interciviles 2011 sea responsable de daño o detrimento patrimonial en la cuantía establecida en los cálculos del informe suscrito el día 25 de julio de 2024.

En ese orden de ideas, en mi condición de apoderado contractual del presunto responsable fiscal FERNANDO JIMENEZ ROA, dejo sentadas mis observaciones.

Para efectos de notificación, en la Carrera 8 No. 7-26 - Piso 2 - Oficina 201 del municipio de Garzón Huila, celular 3222099713, correo electrónico: [abogadojaydermunoz@gmail.com](mailto:abogadojaydermunoz@gmail.com)

Atentamente,



JAYDER EDILSON MUÑOZ LOPEZ  
C.C. No. 15.813.368 de La Unión Nariño  
T.P. No. 267.491 del C.S. de la Judicatura

