

Luis Alejandro Chavez Ibarra (REG)

2024 EP 0168828

De: HENRY FRANCO <hfingeniero@hotmail.com>
Enviado el: jueves, 1 de agosto de 2024 1:04 p. m.
Para: responsabilidadfiscalcgr@contraloria.gov.co; cgr@contraloria.gov.co
Asunto: Proceso de responsabilidad fiscal No URFR-PRF-044-2019
Datos adjuntos: 2024 08 01 respuesta a informe tecnico.pdf

Doctor
JAVIER EFRAIN NAVARRO POLO
Contralor Delegado Intersectorial No.1
Contraloría General de la República

Con documento adjunto me permito amablemente solicitar aclaración y complementación al Informe técnico del 26-07-2024 decretado mediante auto No 1175 del 09 de julio de 2024

Quedo atento

Henry Javier Franco Melo
c.c. 79.688.258 de Bogotá

Villagarzón, agosto 01 de 2024

Doctor
JAVIER EFRAIN NAVARRO POLO
Contralor Delegado Intersectorial
Contraloría General de la República

Referencia: Proceso de responsabilidad fiscal No URFR-PRF-044-2019

Asunto: Solicitud de aclaración y complementación

Informe técnico del 26-07-2024 decretado mediante auto No 1175 del 09 de julio de 2024

Cordial Saludo;

Henry Javier Franco Melo, identificado como aparece al pie de mi firma, en mi condición de vinculado al proceso de responsabilidad fiscal de la referencia, actuando dentro del término otorgado para el efecto, me permito solicitar la aclaración y complementación del informe técnico realizado por parte del ingeniero Julio Ernesto Ortega Oyuela, profesional universitario grado 01 del grupo interno de trabajo para la vigilancia y control fiscal de los recursos del Sistema General de Regalías.

(...)

La planta de tratamiento se encuentra en abandono, en parte, por falta de cuidado y mantenimiento por las diferentes administraciones municipales que la han tenido a su cargo, sin embargo, **en la revisión de las especificaciones técnicas y diseños se encuentran distintas anomalías que, a la luz de la normatividad aplicable (RAS 2000), evidencian falencias en la toma de decisiones para la ejecución del contrato de obra y del contrato de consultoría que originó los estudios y diseños iniciales del acueducto que ponen en duda la funcionabilidad de la estructura**, los aspectos evaluados se presentan a continuación: (negrita fuera de texto)

El 06 de junio de 2011, la UT BACER, responsable de los estudios y diseños, entrega los diseños correspondientes al contrato de consultoría No SPO 032 de 2010, que tenía por objeto: "Estudios y diseños de macroacueducto veredal Villagarzón – La Joya, y del plan maestro de acueducto y alcantarillado de Puerto Umbría, municipio de Villagarzón, departamento del Putumayo", en este documento, el consultor afirma que:

Culturalmente la población tiende a tomar el agua directamente de las fuentes hídricas superficiales cercanas. Esta prevalencia por este método se acentúa por las características de dichas fuentes, las cuales presentan poco grado de turbiedad, así como índices de contaminantes bajos.

La turbiedad solo se incrementa en época de invierno, por lo que las fuentes superficiales presentan color agradable a la vista lo cual causa una primera impresión de estar frente a aguas libres de contaminantes. Sin embargo, se observó el desarrollo de actividades agrícolas, ganaderas y piscicultoras en pequeña escala a lo largo de las rutas recorridas en el presente estudio. Los residuos de dichas actividades culminan en las fuentes de agua, ya sea por infiltración o escorrentía. Esto genera índices de contaminación que inciden en la población dado los métodos de abastecimiento actual.

Con respecto a la afirmación del consultor, hay que resaltar varios aspectos, el primero es que las fuentes hídricas de la cuenca presentan buenas condiciones, las cuales aumentan sus índices de turbiedad en épocas de lluvias, y la segunda, es que a lo largo de la cuenca se presentan actividades ganaderas, esto se pudo confirmar en la visita de campo, en donde se observaron vacas cerca de la zona de captación y se reafirma con los ensayos de laboratorio realizados al agua del acueducto, que señalan la presencia de coliformes (bacterias que ponen en riesgo la salud de la población – Ver anexo 1 Ensayos de calidad del agua).

Ahora bien la RAS 2000 (norma aplicable al contrato de obra y consultoría), en el título C.2.3 – Calidad de la fuente y grado de tratamiento, el reglamento indica:

La calidad de la fuente debe caracterizarse de la manera más completa posible para poder identificar el tipo de tratamiento que necesita y los parámetros principales de interés en periodo seco y de lluvia.

En la sección B.3.3.1.8 describe: Con el fin de asegurar la calidad del agua en ésta, las muestras para análisis deben extraerse durante épocas de caudales pico, ya sea el caudal mínimo mensual o el caudal máximo mensual (...)

Con respecto a lo descrito en el RAS a la luz del proyecto se encuentra que: ni en el expediente de obra, ni en el de interventoría, ni en el de consultoría que originó los diseños iniciales, ni en los registros de otras entidades se encuentran ensayos fisicoquímicos al agua del acueducto en épocas de lluvias pico y sequías máximas (Situaciones en donde la calidad del agua es la menos favorable). Aunado a esta condición, en el diseño de la consultoría, ni en los rediseños al proyecto presentados por el contratista se contemplaron los ensayos de jarras (Exigidos en las RAS 200, título C.2.5), los hechos expuestos ponen en duda la eficiencia de la planta de tratamiento a la hora de generar un agua para consumo humano, es decir, que la información que originó el diseño de la planta no era lo suficientemente veraz para demostrar que la eficiencia de la planta es suficiente para garantizar la producción de agua potable en todo el año ó ciclo hidrológico. Para el acta de entrega final de la obra, el contratista realiza 2 ensayos fisicoquímicos, en donde, al final de cada ensayo, se señala que la muestra fue recolectada y custodiada por el cliente. Esta situación pone en duda la precisión de los resultados, pues, varios ensayos requieren emplear metodologías para conservar las características fisicoquímicas originales del agua, lo que implica que, ante la ausencia de las metodologías empleadas y registros de cadena de custodia, se ponga en duda la precisión de los ensayos al no ser realizados por una empresa certificada.

Lo expuesto anteriormente evidencia las deficiencias a la hora de medir la eficiencia de la planta de tratamiento (a través de los ensayos de tratabilidad del agua); reafirmando el hecho de que se pone en duda la funcionabilidad de los elementos construidos. Ahora bien, los resultados de calidad del agua reflejan la presencia de E-Coli (*Escherichia coli*), situación que clasifica al agua como no apta para consumo humano, pues en la fase de ejecución, se descartó la implementación de la unidad de cloración, lo que generó que una vez construida la estructura, como quiera, no se lograra obtener agua apta para el consumo humano (Ver anexo 1 – Ensayos de calidad del agua).

Para el proceso de recibo final de obra, el contratista allega en el folio 7195, del expediente de obra, el rediseño al proyecto, en donde describe:

4. FILTRO DINÁMICO Esta unidad es empleada para reducir los extremos de los picos de turbiedad y proteger de esta manera la planta de tratamiento ante altas cargas de sólidos transportadas por la fuente durante unas pocas horas

Para los filtros gruesos dinámicos, el RAS 2000 describe:

Se pueden emplear para reducir la cantidad de sólidos o para controlar los picos de turbiedad de corta duración (...)

En la visita a obra, se encuentra que el diseño final de la planta contempla, entre otras unidades, un filtro dinámico y un filtro lento, pero en revisión del acta de recibo final de obra y mediante la visita a campo se encuentra que el **filtro grueso no fue construido por falta de recursos por parte de la alcaldía municipal.**

Dejando esto claro, podemos afirmar que el filtro grueso es una unidad que retiene partículas de mayor tamaño en momentos de turbiedad máxima para evitar que el filtro lento sufra una colmatación y se vea afectada su funcionabilidad, en ese orden de ideas, **el filtro dinámico podría funcionar sin el filtro lento, pero el filtro lento no podría funcionar sin el filtro dinámico**, por consiguiente la estructura existente (filtro lento) no es funcional hasta cuando no se construya el filtro grueso, y que la ausencia de esta unidad, evidentemente afectará la eficiencia general de la planta a la hora de producir agua potable.

(...)

Se evidencia una clara falencia en los procesos de programación de obra, pues, las unidades presentes en campo no configuran una planta de tratamiento a falta de elementos clave que garanticen su funcionabilidad y puesta en marcha.

(...)

Efectivamente se hacía indispensable la operación y mantenimiento del acueducto con el fin de retomar lo expuesto por el interventor en su informe final y que las siguientes administraciones municipales debieron darse cuenta de lo que pasó con la obra para poder inyectar nuevos recursos al macro acueducto y terminarlo, en especial la construcción de los elementos de la planta de tratamiento para su total funcionamiento, ya que dicho acueducto si fue puesto en marcha por parte del contratista de obra, entregado y recibido a satisfacción por la administración municipal. Queda demostrado entonces en los anteriores apartes del informe del Ingeniero Ortega, que

realmente lo que faltó, fue la operación y puesta en operación y funcionalidad de tan importante acueducto por la falta de voluntad política de la administración 2016-2019.

Nótese que esto finalmente no se cumplió fue por causa de la falta de inyección de recursos por parte de la administración municipal en cabeza del ordenador del gasto.

Se encuentra que los tanques finalmente pagados por medio del acta de recibo final del contrato de obra fueron los realmente ejecutados. Para los tanques inspeccionados, no se encuentran grietas, fisuras, hundimientos o signos de patologías que pueda dar indicios de una falla en el proceso constructivo o a la mala calidad de los materiales de los tanques. Queda demostrado entonces que cumplimos con nuestra tarea de vigilancia para que las obras se construyan de la mejor manera.

Menciona más adelante el ingeniero Ortega en su informe: “El sistema de acueducto necesita de continuos manejos de válvulas, limpieza y mantenimiento para su debido funcionamiento. El abandono del acueducto por parte de las diferentes administraciones municipales, sumado a hechos ajenos a la ejecución del contrato como actos vandálicos y fenómenos naturales, repercutieron en la interrupción de la prestación del servicio.”

Con lo anteriormente expuesto y demostrado por parte del mismo ingeniero Ortega, solicito respetuosamente al Dr. Navarro se me desvincule del proceso del asunto por tener demostrada mis actuaciones en pro del acueducto veredal.

Ahora bien, en el cálculo del presunto daño patrimonial que se determina por parte del ingeniero Ortega donde indica que el desarenador, las cámaras de quiebre, los tanques de almacenamiento, la línea de aducción y la línea de conducción cumplen la función de suministrar agua, que los daños presentados en la tubería y las fallas del sistema son producidos por intervención de terceros, fenómenos naturales y conexiones ilegales y no por mala calidad de los materiales o deficiencias en los procesos constructivos derivados del contrato de obra. Y establece que la planta de tratamiento quedó inconclusa a falta de elementos esenciales para su funcionamiento, por lo cual, se determina un presunto daño patrimonial que asciende a la suma de MIL CIENTO SESENTA Y CINCO MILLONES OCHOCIENTOS CATORCE MIL CIENTO OCHENTA PESOS CON OCHENTA Y DOS CENTAVOS (\$ 1.165.814.180,82), correspondientes a los valores pagados por concepto de las unidades y estructuras que conforman la planta de tratamiento de agua según el acta de recibo final del contrato de obra. Me permito aclarar que dicha cuantía se encuentra por fuera de contexto, toda vez que existen y están bien construidas todas las obras relacionadas en las actas de pago y el acta de recibo final, sin embargo, que la planta no sea funcional ya queda demostrado que esto fue por la falta de recursos, la falta de continuidad de la obra, por el abandono de la misma y por la no operación de la administración municipal del periodo 2016-2019, quienes no están vinculados en este proceso y que solicito a la Contraloría investigar.

Concluye también que hoy en día no se conservan las condiciones originales del acueducto, pues este ha sufrido diferentes modificaciones y daños a causa de fenómenos naturales y acción de terceros, sin embargo, y pese haber transcurrido más de 9 años de su construcción, y a la falta de mantenimiento por parte de las diferentes alcaldías municipales, se encuentra que el sistema puede abastecer, y a fecha de la visita abastecía de agua a las veredas que hacen parte de la red del acueducto, probando que las redes de aducción y conducción son funcionales. Es aquí donde también queda en evidencia que existe abandono a una obra del estado por parte de la

administración municipal del periodo 2016-2019. Además, si se encontraron falencias en este contrato de obra que fue evidenciado por la misma contraloría en el año 2019 es de preguntarnos porque la administración del periodo 2020-2023 no realizó o culminó las obras de tan importante obra de acueducto para suplir las necesidades básicas ante las comunidades. O porque no llamó en garantía al contratista para suplir los inconvenientes.

Remata en el informe el ingeniero Ortega, que si bien, la planta de tratamiento se ejecutó al 100% acorde con lo señalado en el acta de recibo final del contrato 056-2011, a la hora de la ejecución del contrato de obra, no se realizó un análisis a las cantidades de obra, lo que repercutió en que por falta de recursos se generara un desbalance económico que ocasionó que la planta de tratamiento no fuera construida en su totalidad a falta del filtro grueso. De igual manera, se evidenciaron deficiencias administrativas que afectaron la proyección de la planta de tratamiento, pues en el contrato de obra, aparece inicialmente como unidad de cobro el Global, pero en las actas de modificación de cantidades se disgregaron las actividades y el producto final del contrato no fue una planta de tratamiento de agua potable. Es menester aclarar que la disgregación de cantidades se encontraba dentro del contrato de obra, en el presupuesto estaba como unidad global, este insumo es parte del expediente y puede ser corroborada la información. La deficiencia administrativa fue la falta de recurso por un presupuesto mal elaborado que llevó a esta toma de decisiones. En este punto quisiera aclarar que recibí un presupuesto mal elaborado o desarrollado, esto fue establecido en los estudios previos del contrato y que la etapa de planeación de esta parte fue desarrollada en el año 2011, año en el que no me encontraba laborando para la alcaldía de Villagarzón. Se hizo lo que se tenía a nuestro alcance.

También por lo anterior, en especial la administración municipal del año 2016 -2019 debió operar el acueducto y verificar constantemente dicha operación por lo que cae en ellos la total responsabilidad de no tener una planta de tratamiento finalizada y funcional.

Por lo expuesto por el ingeniero Ortega que "La finalidad de una planta de tratamiento de agua potable es producir agua apta para el consumo humano, y los porcentajes de remoción de cada estructura, permiten que se cumpla este objetivo. En el caso particular de la planta del macroacueducto de Villagarzón, se llega a la conclusión que el filtro grueso puede operar sin el filtro lento, pero el filtro lento (El finalmente construido) no puede operar sin el filtro grueso, convirtiéndose este primero en una unidad esencial, sin el cual no puede operar el resto del sistema". Esto según lo expuesto por el interventor en la reunión, quedó consignado en el informe final de interventoría (" La Planta de tratamiento se realizaron las instalaciones como: CASETA DE AREA, SALA DE CLORACION, CASETA DE OPERADOR, CERRAMIENTO Y EL FILTRO LENTO: las demás estructuras se recomienda realizar un adicional al contrato de obra existente o construirlo en una segunda etapa") para que la administración siguiente (2016-2019) tomara cartas en el asunto y terminara dicha estructura. Nuevamente nos damos cuenta que si la administración municipal del 2016-2019 hubiese realizado la operación del acueducto esta falencia constructiva se hubiese podido realizar en su debido momento y no tener a una comunidad sin agua potable.

Menciona también que: "El filtro lento presenta deficiencias al momento de su construcción, por la falta de un falso fondo que permita realizar el retro lavado del medio filtrante y proteger las tuberías del taponamiento por los agregados que conforman el filtro. Se concluye que esta unidad no es funcional, esto sumado a que el medio filtrante suministrado por el contratista no es el adecuado

para este tipo de filtros.” Me permito hacer énfasis en esta parte que si la administración del 2016-2019 hubiese realizado la operación del acueducto, estas obras faltantes se hubiesen podido realizar para la terminación de la planta tal y como fue proyectada inicialmente, pero como he mencionado a través de todas mis versiones escritas, por la falta de recursos en el momento de la construcción estos elementos no fueron construidos, así las cosas no se nos puede juzgar por la falta de recurso y por querer cumplir con el objeto del contrato que era llevar agua hasta las veredas presentadas, situación que si se cumplió y fue evidenciado por el ingeniero Ortega.

Es asertivo el ingeniero Ortega cuando hace alusión a que: “En el análisis del expediente del contrato se encuentra que las estructuras faltantes, proyectadas en los estudios y diseños, no pudieron ser terminadas por falta de recursos de parte de la alcaldía de Villagarzón, sin embargo, se evidenció que en la ejecución de los contratos de obra e interventoría se priorizó la construcción de estructuras que finalmente quedaron incompletas, como el filtro lento y la caseta de cloración”. Expreso reiteradamente que lo anterior fue por una mal elaboración del presupuesto de obra del cual no participe y que en mis escritos anteriores he solicitado se llame también al alcalde y secretario de planeación del año 2011, quienes fueron los que adjudicaron este contrato. Es así que debido a la mala planeación del presupuesto se debió optar en su momento por sacrificar algunas estructuras que posteriormente debían ser construidas y/o terminadas. Esto para que en el momento que la alcaldía municipal comience a operar o entregue al operador local en este caso Aguas la Cristalina todo el acueducto, debían verificar la eficiencia de la planta de tratamiento a la hora de generar un agua para consumo humano, y demostrar que la eficiencia de la planta es suficiente para garantizar la producción de agua potable o en su defecto tomar la respectiva decisión que en nuestro caso sería la terminación de la planta de tratamiento. Comento que en el periodo que fungí como secretario solo se realizó construcción de obra, sin poder realizar ensayo alguno para la verificación de la eficiencia de las estructuras, toda vez que no se encontraban terminadas las obras.

Es también importante mencionar que para la verificación de la calidad del agua se debía construir la totalidad de la planta y realizar los respectivos ensayos en especial en épocas de lluvias pico y sequías máximas, con el funcionamiento de la misma, esto con el fin de evidenciar la falta de estructuras que debían como ya mencioné ser construidas posteriormente al recibo de la obra, situación que como ya se conoce fue por la falta de recursos. Además y en lo que corresponde a los ensayos fisicoquímicos realizados, tal y como se evidencia en los mismos que fueron entregados en enero de 2015 y entregados en el expediente a la administración municipal de 2016-2019, situación que con más veracidad evidenció que se debía en el menor tiempo terminar la planta de tratamiento, y no hacer caso omiso a la documentación que reposaba en el expediente, información que también tenía en su momento de la apertura del proceso la Contraloría y que al parecer omitió para la vinculación de más personas en este proceso. Siendo dicha administración de 2016-2019 los directamente responsables de este hallazgo. Además, en los resultados de las muestras de agua cruda de 2022 se debió también tomar medidas urgentes para la terminación de la planta y no engavetar los resultados entregados por la secretaría de salud departamental. Es así que una vez entregada la obra del macro acueducto, reposan en el expediente toma de muestras de laboratorio al agua, repito en el año 2015 y año 2022, insumo para que quien tenga la operación se fijase de los inconvenientes que se estaban presentando, y realizar lo respectivo, sin embargo, queda

nuevamente demostrado que hicieron caso omiso y no tuvieron la voluntad política para la culminación de las obras faltantes.

Por último, como se ha mencionado y demostrado por el ingeniero Ortega, fue que por falta de recursos no se terminó la planta de tratamiento y que también en lo establecido en los estudios y diseños que el agua tenía una muy buena calidad solo necesitaba filtración lenta y cloración, pero en el presupuesto no se contó con recursos para el sistema de cloración, situación que por falta de recursos no se pudo terminar.

En el informe técnico no se informa quien es el operador actual del Macroacueducto Veredal Villagarzón La Joya, o cuáles han sido las actuaciones e inversiones realizadas por la administración municipal para la construcción de las estructuras faltantes para que la obra alcance los objetivos del proyecto, ni cuáles son las inversiones que se prevén realizar, en caso de que así lo tenga previsto la actual administración municipal. Como tampoco se conoció el Plan de Acción, creado tras la reconstrucción de la bocatoma realizada por parte de la Unión Temporal Las Américas, donde se determina la responsabilidad del mantenimiento que debe realizar el Municipio de Villagarzón.

Se podría ultimar que, si la actual administración municipal colocase en menos de 3 meses la total operación del macro acueducto con la terminación de los elementos de la planta de tratamiento, se tendría por cerrado el proceso de responsabilidad que actualmente cursa. Ya que no existe ni se han presentado fallas estructurales en la planta, simplemente no se terminó por la falta de recursos, quedando también en evidencia el error de planeación de la administración municipal del año 2011 en la falta de análisis de las cantidades del contrato sumando también el abandono de las posteriores administraciones. Pero si de responsables hablamos, quedó evidenciado desde el informe de la ingeniera Nancy Trujillo y con el actual informe del ingeniero Julio Ortega que toda la responsabilidad por la no operación del macro acueducto recae en la administración de 2016-2019 y 2020-2023 siendo ellos los responsables fiscales del detrimento a la Nación.

De acuerdo con todo lo anterior, solicito que se aclare el informe técnico en lo siguiente:

¿De quien era la responsabilidad de la revisión de las especificaciones técnicas y diseños donde se encuentran distintas anomalías que, evidencian falencias en la toma de decisiones para la ejecución del contrato de obra y del contrato de consultoría **que originó los estudios y diseños iniciales** del acueducto que ponen en duda la funcionabilidad de la estructura?

¿De quién es la responsabilidad de la operación, mantenimiento, terminación de la planta de tratamiento de un contrato de obra terminado y recibido en octubre de 2014, si fungí como secretario de planeación del municipio hasta julio de 2013?

¿Si la falta de recursos por la mala elaboración de un presupuesto oficial de obra, o si la negligencia de las administraciones municipales del 2016-2019 y 2020-2023 por la no terminación de obras faltantes y por la no operación del macro acueducto, son factores que me a culpan para seguir siendo un vinculado dentro de este proceso?

¿Cuáles fueron los procedimientos o técnicas utilizadas para concluir que soy responsable fiscalmente del detrimento de obra?

¿Cuál fue la medida o cálculo utilizada para determinar la cuantía del presunto daño?

¿Si ese es el valor del presunto daño, no se tiene en cuenta las obras construidas de la planta?

¿Si se recibieron resultados de laboratorio a tomas de muestra de agua, de quien era la responsabilidad de tomar las medias pertinentes?

Y que se complemente en lo siguiente:

¿En vista que se demostró en varias oportunidades que se presentaron deficiencias en la etapa de planeación del contrato (año 2011), porque no se vinculan los intervinientes de esa etapa del proceso contractual?, resultando contraevidente que se hayan desvinculado las personas que fueron responsables de la mencionada etapa.

¿Cuales serán las acciones a realizar por parte de la actual administración, con el fin de poder tener un funcionamiento tanto la planta de tratamiento como todo el acueducto veredal?

Que las pruebas arrojadas al expediente no lleven a la certeza sobre la existencia del supuesto detrimento patrimonial y que, si fuera cierta la existencia del daño, no hay claridad sobre el MOMENTO en el que se habría causado. Ya que la obra fue recibida a satisfacción por la administración municipal en el 2014 y solo hasta el año 2021 se hicieron gestiones necesarias para su mantenimiento y operación.

Cual fue mi participación dentro del proceso contractual, si queda demostrado que las falencias para la terminación de la planta obedecieron a la mala planeación de un presupuesto de obra.

Que hubiese pasado si el presupuesto inicial no tuviese errores aritméticos tan grandes que llevaron a la modificación de cantidades de obra para reducir algunas y lograr otras.

Sin otro particular y atento;



Henry Javier Franco Melo
c.c. 79.688.258 de Bogotá
hfringeniero@hotmail.com