 <div>CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA</div> <div>UNIDAD DE RESPONSABILIDAD FISCAL DE REGALÍAS</div>	CONTRALORÍA DELEGADA INTERSECTORIAL No.4
	FECHA: 1° de noviembre de 2019
	AUTO No. 1370
	PÁGINA 1 DE 7
“AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE DECRETA UNA PRUEBA DE OFICIO DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL: URFR-PRF-044-2019”	

TRAZABILIDAD	AN- 79086-2018-33399 URFR IP-019-2019
PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL No.	URFR- PRF –044-2019
CLASE DE PROCESO	ORDINARIO
CUN SIREF	AC-801113-2019-26971
ENTIDAD AFECTADA:	MUNICIPIO DE VILLAGARZÓN – PUTUMAYO NIT: 800.054.249-0
PRESUNTOS RESPONSABLES	<div>1. ALVARO JESUS RORIGUEZ DÍAZ Identificado con cédula de ciudadanía N° 18.102.155 en su calidad de Alcalde Municipal del Municipio de Villagarzón – Putumayo Periodo del Cargo: Enero 1° de 2012 – Diciembre 31 de 2015.</div> <div>2. HENRY JAVIER FRANCO MELO identificado con cédula de ciudadanía N° 79.688.258 quien se desempeñó como Secretario de Planeación e Infraestructura del Municipio de Villagarzón – Putumayo y tiene la calidad del Supervisor del Contrato, según acta de inicio del Contrato de Obra N° 056 de 2011.</div> <div>3. VICTOR HUGO ROMO identificado con cédula de ciudadanía N°18.103.812 quien se desempeñó como Secretario de Planeación e Infraestructura del Municipio de Villagarzón – Putumayo y tiene la calidad del Supervisor del Contrato, desde el acta N° 7 de ejecución Contrato de Obra N° 056 de 2011.</div> <div>4. INTEGRANTES DE LA UNIÓN TEMPORAL LAS AMÉRICAS NIT: 900.482.215 en su calidad de Contratista del contrato de Obra N° 056 de 2011</div> <div>4.1. JUAN CARLOS GARCÍA BUSTOS identificado con Cédula de Ciudadanía N° 79.943.532.</div> <div>4.2. NELSON DARÍO ARTEAGA MELO identificado con cédula de ciudadanía N° 79.788.325.</div>



CONTRALORÍA
GENERAL DE LA REPÚBLICA

UNIDAD
DE RESPONSABILIDAD FISCAL DE
REGALÍAS

CONTRALORÍA DELEGADA INTERSECTORIAL
No.4


FECHA: 1° de noviembre de 2019

AUTO No. 1370

PÁGINA 2 DE 7

**“AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE DECRETA UNA PRUEBA DE OFICIO DENTRO
DEL PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL: URFR-PRF-044-
2019”**

	<p>4.3. JUAN CARLOS PATARROYO CORDOBA identificado con cédula de ciudadanía N° 12.122.801 integrante de la Unión Temporal Las Américas</p> <p>5. INTEGRANTES DEL CONSORCIO INTERCIVILES 2011 NIT: 900.431.419 en su calidad de Interventor del Contrato de Obra N° 056 de 2011, mediante contrato de Consultoría SPI N° 061 de 2011</p> <p>5.1. EIVI MANUEL PIPICANO PANTOJA Identificado con Cédula de Ciudadanía N° 18.104.108 en su calidad de Representante Legal del Consorcio Interciviles 2011.</p> <p>5.2. FERNANDO JIMENEZ ROA, identificado con Cédula de Ciudadanía N° 12.192.340 en su calidad de integrante del Consorcio Interciviles 2011.</p>
TERCERO CIVILMENTE RESPONSABLE	<p>Contrato 0056 de 2011: SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A NIT: 890.903.407-9</p> <ol style="list-style-type: none">1. Póliza Responsabilidad Civil Derivado del Cumplimiento N° 0191592-7, Vigencia 19/12/2011 a 19/12/2013.2. Póliza Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales (Garantía Única) N° 0674726-0, Vigencia 19/12/2011 a 19/12/2016 <p>Contrato de Consultoría SPI No.061 de 2011. SEGUROS DEL ESTADO Nit: 860.009.578-6</p> <ol style="list-style-type: none">1. Póliza de cumplimiento N° 41-44-101097863, Vigencia 29/12/2011 al 06/01/2014 <p>Póliza Seguro Manejo Sector Oficial. Funcionario ALVARO JESUS RODRIGUEZ DÍAZ. ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA. Nit: 860.524.658-6</p> <ol style="list-style-type: none">2. Póliza Seguro Manejo Sector Oficial No. 436.64.994000001815 Vigencia 01/01/2012 a 01/01/2013
CUANTÍA INICIAL	DOCE MIL SETECIENTOS CUARENTA Y CUATRO

 CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA	CONTRALORÍA DELEGADA INTERSECTORIAL No.4
	FECHA: 1° de noviembre de 2019
	AUTO No. 1370
	PÁGINA 3 DE 7
“AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE DECRETA UNA PRUEBA DE OFICIO DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL: URFR-PRF-044-2019”	

ESTIMADA	MILLONES CUATROCIENTOS SESENTA Y TRES MIL CUATROCIENTOS OCHENTA Y SEIS CON SETENTA Y CUATRO CENTAVOS MCTE. (\$12.744.463.486,74) (CORRESPONDE A LA SUMA DEL CONTRATO DE OBRA Y EL CONTRATO DE INTERVENTORIA)
-----------------	---

1. ASUNTO Y COMPETENCIA

El suscrito Contralor Delegado Intersectorial No. 4 de la Unidad de Responsabilidad Fiscal de Regalías de la Contraloría General de la República, en ejercicio de sus competencias, facultades constitucionales y legales, en especial la Ley 1530 de 2012, 1942 de 2018 en su artículo 38, la Resolución Organizacional Número OGZ-0682 del 08 de enero de 2019: *“Por la cual se distribuyen los empleos de la planta global de regalías de duración temporal de empleos de la Contraloría General de la República creada para el fortalecimiento vigilancia y control del Sistema General de Regalías, se crean unos Grupos Internos de Trabajo, y se dictan otras disposiciones”*, y la Resolución Organizacional Número OGZ-0683 del 08 de enero de 2019 *“Por la cual se establece el Manual de Funciones y Requisitos para el desempeño de los cargos de la Planta Global de duración temporal de Regalías de la Contraloría General de la República creada mediante Artículo 38 de la Ley 1942 de 2018”*, expedidas por la Contraloría General de la República, en concordancia con la Ley 610 del 2000 y la 1474 de 2011, procede a proferir el presente: **“AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE DECRETA UNA PRUEBA DE OFICIO DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL: URFR-PRF-044-2019”**.

2. CONSIDERANDOS

Sobre la conducencia, pertinencia y utilidad de los medios de prueba

Dado que el objeto de las pruebas ordenadas en un proceso es el de establecer los hechos ocurridos, y ya que el fin de la misma está dirigido a crear certeza en el fallador del asunto, es necesario estudiar, lo referido a la conducencia, pertinencia y utilidad de la prueba con miras a que dentro del proceso obren sólo aquellas que resulten idóneas y necesarias, que tengan aptitud de probar y esclarecer aquello que se quiere resolver, que se refieran a los hechos del proceso y que respeten el principio de economía procesal.

Así las cosas, tenemos que la conducencia¹ hace relación a la idoneidad legal de la prueba, ya que existen elementos probatorios que por prescripción de la misma ley no son posibles utilizar, a pesar de la libertad probatoria, para ciertos asuntos.

¹ El maestro Jairo Parra ha definido la conducencia como: “...la idoneidad legal que tiene una prueba para demostrar determinado hecho. Supone que no exista una norma legal que prohíba el empleo



CONTRALORÍA
GENERAL DE LA REPÚBLICA

UNIDAD
DE RESPONSABILIDAD FISCAL DE
REGALÍAS

CONTRALORÍA DELEGADA INTERSECTORIAL
No.4

FECHA: 1° de noviembre de 2019

AUTO No. 1370

PÁGINA 4 DE 7

**“AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE DECRETA UNA PRUEBA DE OFICIO DENTRO
DEL PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL: URFR-PRF-044-
2019”**

La **pertinencia**² por su parte, se refiere a que la prueba a decretar verse sobre los hechos del proceso, y en especial sobre los determinados en esa petición. De la misma forma que en nuestras conversaciones diarias, las dirigimos sobre un mismo asunto, con el objeto de que sea posible lógica y materialmente la comunicación, de la misma forma, las pruebas que informan una actuación procesal, deben dirigirse a los mismos hechos del proceso.

La **utilidad de la prueba** tiene que ver con “...el aporte que puede llevar al proceso para cumplir el fin de crear certeza de los hechos en el ánimo del funcionario judicial, en otros términos, el poder enriquecedor del convencimiento del juez que determinada prueba conlleva”³

Es decir, que los elementos aducidos al proceso con la intención de demostrar cierta circunstancia, deben tener la vocación de servir para el fin concebido, tal como es el caso de llevar convencimiento al funcionario fallador; pero cuando dicha prueba no es útil para brindar claridad a la materia entonces se torna superflua. Así: “...la prueba es inútil cuando sobra, por no ser idónea, no en sí misma, sino con relación a la utilidad que le debe prestar al proceso, ya que este solo puede recaudar las pruebas necesarias para el pronunciamiento del fallo. Si nos valiéramos de una metáfora, podríamos decir que el proceso debe consumir las pruebas que le sean absolutamente necesarias para pronunciar el fallo y que no puede darse el lujo de recaudar pruebas que sobren, superfluas, redundantes o corroborantes, cuando esto no sea absolutamente necesario”⁴


Entonces, la utilidad de la prueba compromete no sólo la certeza del fallador sino también los principios de la función pública, ya que ambos concurren en la idea de

del medio para demostrar un hecho determinado. El sistema de la prueba legal, de otra parte, supone que el medio que se emplea, para demostrar el hecho, está consagrado en la ley. La conducencia es una comparación entre el medio probatorio y la ley, a fin de saber, si el hecho se puede demostrar en el proceso, con el empleo de ese medio probatorio” (PARRA QUIJANO, Jairo, manual de Derecho Probatorio-Quinta Edición, Librería Ediciones del Profesional Ltda., Bogotá-Colombia, Pág. 153).

² La dogmática jurídica la define como “...la adecuación entre los hechos que se pretenden llevar al proceso y los hechos que son tema de la prueba en éste. En otras palabras, es la relación de facto entre los hechos que se pretenden demostrar y el tema del proceso. Así, como en nuestra vida diaria, al estar conversando con una persona sobre un determinado tema, consideramos bienvenidos a los que quieren hablar sobre lo mismo y predicamos la impertinencia de quienes introducen conversaciones sobre otros temas, exactamente lo mismo sucede en el proceso” (PARRA QUIJANO, Jairo, manual de Derecho Probatorio-Quinta Edición, Librería Ediciones del Profesional Ltda., Bogotá-Colombia, Págs. 153-154).

³ LÓPEZ BLANCO, Hernán Fabio, Procedimiento Civil-Pruebas, Ed. Dupre Editores, Bogotá D.C., 2001, Pág. 59-60.

⁴ PARRA QUIJANO, Jairo, manual de Derecho Probatorio-Quinta Edición, Librería Ediciones del Profesional Ltda., Bogotá-Colombia, Pág. 157.

 <div>CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA</div> <div><small>UNIDAD DE RESPONSABILIDAD FISCAL DE REGALÍAS</small></div>	CONTRALORÍA DELEGADA INTERSECTORIAL No.4
	FECHA: 1° de noviembre de 2019
	AUTO No. 1370
	PÁGINA 5 DE 7
“AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE DECRETA UNA PRUEBA DE OFICIO DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL: URFR-PRF-044- 2019”	

la eficacia, economía y celeridad, principios que buscan la realización de una administración ágil y transparente en la resolución de los asuntos sometidos a su consideración, motivo por el cual, la práctica de pruebas de hechos que se encuentren esclarecidos dentro del proceso, o de pruebas que tiendan a demostrar un mismo hecho, por la redundancia establecida, resultan superfluas frente a los intereses de la búsqueda de la verdad y eficacia que deben componer la administración pública.

Para darle continuidad al proceso de Responsabilidad Fiscal de la referencia se hace necesario citar a los presuntos responsables para que rindan versión libre, es por eso que este despacho considera necesario solicitar a la Cámara de Comercio y a la DIAN las últimas direcciones registradas de los presuntos.

La solicitud de las direcciones de los presuntos enunciada en el párrafo que antecede, son útiles, y conducentes, es decir que guardan relación con la idoneidad de la prueba para que no se les viole el debido proceso a las presuntos responsables; y puedan rendir su versión libre, por esa razón se decretará de oficio la prueba documental consistente en requerir a la Cámara de Comercio y a la DIAN Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales para que informen la última dirección registrada de los presuntos vinculados al presente proceso.

En mérito de lo expuesto el Contralor Delegado Intersectorial No. 4, perteneciente a la Unidad de Responsabilidad Fiscal de Regalías de la Contraloría General de la República,

RESUELVE

PRIMERO: **DECRETAR DE OFICIO**, conforme lo expuesto en la parte motiva de este proveído la práctica del siguiente medio de prueba documental:

- *Solicitar a la Cámara de Comercio, se sirva certificar la última dirección registrada de los siguientes presuntos:*

ALVARO JESUS RORIGUEZ DÍAZ Identificado con cédula de ciudadanía N° 18.102.155 en su calidad de Alcalde Municipal del Municipio de Villagarzón – Putumayo Periodo del Cargo: Enero 1° de 2012 – Diciembre 31 de 2015.

HENRY JAVIER FRANCO MELO identificado con cédula de ciudadanía N° 79.688.258 quien se desempeñó como Secretario de Planeación e Infraestructura del Municipio de



CONTRALORÍA
GENERAL DE LA REPÚBLICA

UNIDAD
DE RESPONSABILIDAD FISCAL DE
REGALÍAS

CONTRALORÍA DELEGADA INTERSECTORIAL
No.4

FECHA: 1° de noviembre de 2019

AUTO No. 1370

PÁGINA 6 DE 7

**“AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE DECRETA UNA PRUEBA DE OFICIO DENTRO
DEL PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL: URFR-PRF-044-
2019”**

Villagarzón – Putumayo.

VICTOR HUGO ROMO identificado con cédula de ciudadanía N°18.103.812 quien se desempeñó como Secretario de Planeación e Infraestructura del Municipio de Villagarzón – Putumayo.

JUAN CARLOS GARCÍA BUSTOS identificado con Cédula de Ciudadanía N° 79.943.532, en su calidad de contratista.

NELSON DARÍO ARTEAGA MELO identificado con cédula de ciudadanía N° 79.788.325, en su calidad de contratista.

JUAN CARLOS PATARROYO CORDOBA, identificado con cédula de ciudadanía N° 12.122.801, en su calidad de contratista.

EIVI MANUEL PIPICANO PANTOJA Identificado con Cédula de Ciudadanía N° 18.104.108, en su calidad de Representante Legal del Consorcio Interciviles 2011.

FERNANDO JIMENEZ ROA, identificado con Cédula de Ciudadanía N° 12.192.340, en su calidad de contratista.

• *Solicitar a la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales DIAN, se sirva certificar la última dirección registrada de los siguientes presuntos:*

ALVARO JESUS RORIGUEZ DÍAZ Identificado con cédula de ciudadanía N° 18.102.155 en su calidad de Alcalde Municipal del Municipio de Villagarzón – Putumayo Periodo del Cargo: Enero 1° de 2012 – Diciembre 31 de 2015.

HENRY JAVIER FRANCO MELO identificado con cédula de ciudadanía N° 79.688.258 quien se desempeñó como Secretario de Planeación e Infraestructura del Municipio de Villagarzón – Putumayo.

VICTOR HUGO ROMO identificado con cédula de ciudadanía N°18.103.812 quien se desempeñó como Secretario de Planeación e Infraestructura del Municipio de Villagarzón – Putumayo.

 CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA	CONTRALORÍA DELEGADA INTERSECTORIAL No.4
	FECHA: 1° de noviembre de 2019
	AUTO No. 1370
	PÁGINA 7 DE 7
"AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE DECRETA UNA PRUEBA DE OFICIO DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL: URFR-PRF-044-2019"	

JUAN CARLOS GARCÍA BUSTOS identificado con Cédula de Ciudadanía N° 79.943.532, en su calidad de contratista.

NELSON DARÍO ARTEAGA MELO identificado con cédula de ciudadanía N° 79.788.325, en su calidad de contratista.

JUAN CARLOS PATARROYO CORDOBA, identificado con cédula de ciudadanía N° 12.122.801, en su calidad de contratista.

EIVI MANUEL PIPICANO PANTOJA Identificado con Cédula de Ciudadanía N° 18.104.108, en su calidad de Representante Legal del Consorcio Interciviles 2011.

FERNANDO JIMENEZ ROA, identificado con Cédula de Ciudadanía N° 12.192.340, en su calidad de contratista.

SEGUNDO: **NOTIFICAR** por estado a los presuntos responsables, por Secretaria Común de la Unidad de Investigaciones Especiales Contra la Corrupción de la Contraloría General de la República, de conformidad con lo ordenado por el artículo 106 de la Ley 1474 de 2000.

TERCERO: Para dar cumplimiento al recaudo de las pruebas decretadas, envíese los oficios pertinentes.

CUARTO: Contra el presente auto no procede recurso alguno

NOTIFÍQUESE, COMUNIQUESE Y CÚMPLASE

DIEGO ANGELILLIS QUICENO
Contralor Delegado Intersectorial N°4
Unidad de Responsabilidad Fiscal de Regalías

Proyectó: Diego Andrés Palacios Rubio.
Asesor de Despacho - Grado 02.