 CONTRALORÍA <small>GENERAL DE LA REPÚBLICA</small>		AUTO N°: 1903												
		FECHA: 20 de Septiembre de 2021												
		PÁGINA: 1 de 15												
Grupo Interno de Trabajo para la Responsabilidad Fiscal de los Recursos del Sistema General de Regalías.														
POR EL CUAL SE DECRETAN UNAS PRUEBAS DE OFICIO DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL No. 044-2019.														
<table border="1"> <tr> <td>PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL No.</td> <td>PRF- 044-2019</td> </tr> <tr> <td>CUN - SIREF</td> <td>AC-801113-2019-26971</td> </tr> <tr> <td>ENTIDAD AFECTADA</td> <td>MUNICIPIO DE VILLAGARZON - PUTUMAYO NIT: 800.054.249-0</td> </tr> <tr> <td>PRESUNTOS RESPONSABLES FISCALES</td> <td> <ul style="list-style-type: none"> • ALVARO DE JESUS RODRIGUEZ DIAZ. C.C.No.18.102.155 En calidad de Alcalde periodo enero 1 de 2012 – diciembre 31 de 2015. • HENRY JAVIER FRANCO MELO. C.C. No. 79.688.258 En calidad de Secretario de Planeación y supervisor del contrato de obra No. 056 de 2011. • VICTOR HUGO ROMO. C.C. No. 18.103.812. Secretario de Planeación e Infraestructura y supervisor del contrato de obra No. 056 de 2011. • INTEGRANTES DE LA UNION TEMPORAL LAS AMERICAS NIT.:900.482.215 Contratista del contrato de obra No. 056 de 2011. JUAN CARLOS GARCÍA BUSTOS. C.C. No. 79.943.532 NELSON DARIO ARTEAGA MELO. C.C. No. 79.788.325 JUAN CARLOS PATARROYO CORDOBA C.C.No. 12.122.801. • INTEGRANTES DEL CONSORCIO INTERCIVILES 2011. NIT.:900.431.419 Interventor del contrato de obra No. 056 de 2011. EIVI MANUEL PIPICANO PANTOJA. C.C.: No. 18.104.108 FERNANDO JIMENEZ ROA. C.C.No. 12.192.340. </td> </tr> <tr> <td>TERCEROS CIVILMENTE RESPONSABLES</td> <td> 1: SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. Nit 890.903.407-9 2.SEGUROS DEL ESTADO. Nit 860.009.578-6 3: ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA. Nit 860.524.658-6 </td> </tr> <tr> <td>CUANTÍA DE DAÑO</td> <td>DOCE MIL SETECIENTOS CUARENTA Y CUATRO MILLONES CUATROCIENTOS SESENTA Y TRES MIL CUATROCIENTOS OCHENTA Y SEIS PESOS SIN INDEXAR. (\$12.744'463.486).</td> </tr> </table>			PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL No.	PRF- 044-2019	CUN - SIREF	AC-801113-2019-26971	ENTIDAD AFECTADA	MUNICIPIO DE VILLAGARZON - PUTUMAYO NIT: 800.054.249-0	PRESUNTOS RESPONSABLES FISCALES	<ul style="list-style-type: none"> • ALVARO DE JESUS RODRIGUEZ DIAZ. C.C.No.18.102.155 En calidad de Alcalde periodo enero 1 de 2012 – diciembre 31 de 2015. • HENRY JAVIER FRANCO MELO. C.C. No. 79.688.258 En calidad de Secretario de Planeación y supervisor del contrato de obra No. 056 de 2011. • VICTOR HUGO ROMO. C.C. No. 18.103.812. Secretario de Planeación e Infraestructura y supervisor del contrato de obra No. 056 de 2011. • INTEGRANTES DE LA UNION TEMPORAL LAS AMERICAS NIT.:900.482.215 Contratista del contrato de obra No. 056 de 2011. JUAN CARLOS GARCÍA BUSTOS. C.C. No. 79.943.532 NELSON DARIO ARTEAGA MELO. C.C. No. 79.788.325 JUAN CARLOS PATARROYO CORDOBA C.C.No. 12.122.801. • INTEGRANTES DEL CONSORCIO INTERCIVILES 2011. NIT.:900.431.419 Interventor del contrato de obra No. 056 de 2011. EIVI MANUEL PIPICANO PANTOJA. C.C.: No. 18.104.108 FERNANDO JIMENEZ ROA. C.C.No. 12.192.340. 	TERCEROS CIVILMENTE RESPONSABLES	1: SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. Nit 890.903.407-9 2.SEGUROS DEL ESTADO. Nit 860.009.578-6 3: ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA. Nit 860.524.658-6	CUANTÍA DE DAÑO	DOCE MIL SETECIENTOS CUARENTA Y CUATRO MILLONES CUATROCIENTOS SESENTA Y TRES MIL CUATROCIENTOS OCHENTA Y SEIS PESOS SIN INDEXAR. (\$12.744'463.486).
PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL No.	PRF- 044-2019													
CUN - SIREF	AC-801113-2019-26971													
ENTIDAD AFECTADA	MUNICIPIO DE VILLAGARZON - PUTUMAYO NIT: 800.054.249-0													
PRESUNTOS RESPONSABLES FISCALES	<ul style="list-style-type: none"> • ALVARO DE JESUS RODRIGUEZ DIAZ. C.C.No.18.102.155 En calidad de Alcalde periodo enero 1 de 2012 – diciembre 31 de 2015. • HENRY JAVIER FRANCO MELO. C.C. No. 79.688.258 En calidad de Secretario de Planeación y supervisor del contrato de obra No. 056 de 2011. • VICTOR HUGO ROMO. C.C. No. 18.103.812. Secretario de Planeación e Infraestructura y supervisor del contrato de obra No. 056 de 2011. • INTEGRANTES DE LA UNION TEMPORAL LAS AMERICAS NIT.:900.482.215 Contratista del contrato de obra No. 056 de 2011. JUAN CARLOS GARCÍA BUSTOS. C.C. No. 79.943.532 NELSON DARIO ARTEAGA MELO. C.C. No. 79.788.325 JUAN CARLOS PATARROYO CORDOBA C.C.No. 12.122.801. • INTEGRANTES DEL CONSORCIO INTERCIVILES 2011. NIT.:900.431.419 Interventor del contrato de obra No. 056 de 2011. EIVI MANUEL PIPICANO PANTOJA. C.C.: No. 18.104.108 FERNANDO JIMENEZ ROA. C.C.No. 12.192.340. 													
TERCEROS CIVILMENTE RESPONSABLES	1: SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. Nit 890.903.407-9 2.SEGUROS DEL ESTADO. Nit 860.009.578-6 3: ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA. Nit 860.524.658-6													
CUANTÍA DE DAÑO	DOCE MIL SETECIENTOS CUARENTA Y CUATRO MILLONES CUATROCIENTOS SESENTA Y TRES MIL CUATROCIENTOS OCHENTA Y SEIS PESOS SIN INDEXAR. (\$12.744'463.486).													
Carrera 69 No. 44-35 Piso 1 Código postal 111071. PBX. 5187000 Ext. 12038 cgr@contraloria.gov.co - www.contraloria.gov.co Bogotá D.C. Colombia														



AUTO N°: 1903

FECHA: 20 de Septiembre de 2021

PÁGINA: 2 de 15

Grupo Interno de Trabajo para la Responsabilidad Fiscal de los Recursos del Sistema General de Regalías.

POR EL CUAL SE DECRETAN UNAS PRUEBAS DE OFICIO DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL No. 044-2019.

I. ASUNTO

El Despacho de la Contralora Delegada Intersectorial No. 15 del Grupo Interno de Trabajo para la Responsabilidad Fiscal de los Recursos del Sistema General de Regalías, actuando en virtud de las competencias constitucionales, legales y reglamentarias procede a proferir al presente auto ***"POR EL CUAL SE DECRETAN UNAS PRUEBAS DE OFICIO DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL No. PRF-044-2019"***.

II. COMPETENCIA

Este Despacho es competente para la presente actuación al amparo de lo señalado en los artículos 119, 267 y 268-5 de la Constitución Política de Colombia, en la Ley 610 de 2000, en la Ley 1530 de 2012, en la Ley 1942 de 2018, en la Resolución Organizacional Número OGZ-0682 del 08 de enero de 2019 "Por la cual se distribuyen los empleos de la planta global de regalías de duración temporal de empleos de la Contraloría General de la República creada para el fortalecimiento vigilancia y control del Sistema General de Regalías, se crean unos Grupos Internos de Trabajo, y se dictan otras disposiciones", en la Resolución Organizacional Número OGZ-0683 del 08 de enero de 2019 "Por la cual se establece el Manual de Funciones y Requisitos para el desempeño de los cargos de la Planta Global de duración temporal de Regalías de la Contraloría General de la República", en la Resolución Organizacional Número OGZ-0748 del 26 de febrero de 2020 "Por la cual se determina la competencia para el conocimiento y trámite de la acción de responsabilidad fiscal y de cobro coactivo en la contraloría General de la República y se dictan otras disposiciones" y en virtud del oficio de asignación No. 75 con SIGEDOC 2021IE0035085, expedido por el Coordinador del Grupo Interno de Trabajo para la Responsabilidad Fiscal de los Recursos del Sistema General de Regalías, mediante el cual se asignó a este Despacho el conocimiento y trámite del Proceso de Responsabilidad Fiscal de la Referencia.


III. ANTECEDENTES

El presente proceso se origina en la Auditoría de Cumplimiento AT No. 198 de 2018, y el trámite de la denuncia ciudadana identificada con el código nacional No. 2018 – 139806-80864-D, referente a hechos relacionados con el contrato No. 056 de 2011 celebrado entre Alcaldía de Villagarzón – Putumayo y la UT Las Américas, para la Construcción del Macro acueducto veredal Villagarzón – La Joya del municipio de Villagarzón en el Departamento de Putumayo, obra que presuntamente se encuentra abandonada, sin custodiar, en estado de deterioro y sin prestar beneficio alguno a la comunidad.

IV. CONSIDERANDOS.

Por Auto No. 0186 del 11 de marzo de 2019, el Despacho del Señor Contralor General de la República declaró como hechos de Impacto Nacional los relacionados con el Contrato de Obra Pública No. 056 de 2011 para la construcción de Macro acueducto veredal Villagarzon - La Joya del Municipio de Villagarzon en el departamento del Putumayo.

El conocimiento y trámite del antecedente AN-79086-2018-33399 relacionado con el municipio de Villagarzón fue asignado a la Contraloría Delegada Intersectorial No. 4 de la Unidad de Responsabilidad Fiscal y Regalías según Oficio No. 167 del 13 de marzo de 2019, Despacho que ordenó apertura de la Indagación preliminar No. URFR-IP-019-2019 a través de Auto No. 0389 del 30 de abril de 2019.

	AUTO N°: 1903
	FECHA: 20 de Septiembre de 2021
	PÁGINA: 3 de 15

Grupo Interno de Trabajo para la Responsabilidad Fiscal de los Recursos del Sistema General de Regalías.

POR EL CUAL SE DECRETAN UNAS PRUEBAS DE OFICIO DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL No. 044-2019.

Posteriormente por Auto No. 0516 del 24 de mayo de 2019 esta Delegada ordenó el cierre de la Indagación Preliminar No. URFR-IP-019-2019 y se la apertura del Proceso de Responsabilidad Fiscal No. URFR.PRF.044-2019, vinculando como presuntos responsables fiscales a:

- ALVARO DE JESUS RODRIGUEZ DIAZ.** C.C. No. 18.102.155.
En calidad de Alcalde periodo enero 1 de 2012 – diciembre 31 de 2015.
- HENRY JAVIER FRANCO MELO.**
C.C.:79.688.258
En su calidad de Secretario de Planeación y supervisor del contrato de obra No. 056 de 2011.
- VICTOR HUGO ROMO.**
C.C.:18.103.812.
Secretario de Planeación e Infraestructura y supervisor del contrato de obra No. 056 de 2011.
- INTEGRANTES DE LA UNION TEMPORAL LAS AMERICAS**
NIT.:900.482.215.
En su calidad de contratista del contrato de obra No. 056 de 2011.
 - 4.1. **JUAN CARLOS GARCÍA BUSTOS.** C.C.: 79.943.532
 - 4.2. **NELSON DARIO ARTEAGA MELO.** C.C.: 79.788.325
 - 4.3. **JUAN CARLOS PATARROYO CORDOBA** C.C.: 12.122.801.
- INTEGRANTES DEL CONSORCIO INTERCIVILES 2011.**
NIT.:900.431.419
En su calidad de Interventor del contrato de obra No. 056 de 2011.
 - **EIVI MANUEL PIPICANO PANTOJA.** C.C.: 18.104.108.
 - **FERNANDO JIMENEZ** ROA.
C.C.: 12.192.340.

En cuanto a las pruebas decretadas dentro del expediente, se observa:

En el artículo primero del auto 1370 de noviembre 1 de 2019, se observa que el despacho del Contralor Delegado Intersectorial No. 4 decretó:

"(...)
PRIMERO: DECRETAR DE OFICIO, conforme lo expuesto en la parte motiva de este proveído la práctica del siguiente medio de prueba documental:

- Solicitar a la Cámara de Comercio, se sirva certificar la última dirección registrada de los siguientes presuntos:*

ALVARO JESUS RODRIGUEZ DIAZ.
C.C.:18.102.155.
En calidad de Alcalde periodo enero 1 de 2012 – diciembre 31 de 2015.

HENRY JAVIER FRANCO MELO.
C.C.:79.688.258
En su calidad de Secretario de Planeación y supervisor del contrato de obra No. 056 de 2011.

Carrera 69 No. 44-35 Piso 1 Código postal 111071. PBX. 5187000 Ext. 12038 cgr@contraloria.gov.co- www.contraloria.gov.co. Bogotá D.C. Colombia



AUTO N°: 1903

FECHA: 20 de Septiembre de 2021

PÁGINA: 4 de 15

Grupo Interno de Trabajo para la Responsabilidad Fiscal de los Recursos del Sistema General de Regalías.

POR EL CUAL SE DECRETAN UNAS PRUEBAS DE OFICIO DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL No. 044-2019.

VICTOR HUGO ROMO. C.C.:18.103.812. Secretario de Planeación e Infraestructura y supervisor del contrato de obra No. 056 de 2011 a partir del acta de ejecución No.7.

JUAN CARLOS GARCÍA BUSTOS.
C.C.:79.943.532

NELSON DARIO ARTEAGA MELO. C.C.: 79.788.325

JUAN CARLOS PATARROYO CORDOBA C.C.: 12.122.801.

EIVI MANUEL PIPICANO PANTOJA.
C.C.:18.104.108

FERNANDO JIMENEZ ROA. C.C.: 12.192.340.

- Solicitar a la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales DIAN, se sirva certificar la última dirección registrada de los siguientes presuntos:

ALVARO JESUS RODRIGUEZ DIAZ.
C.C.:18.102.155.
En calidad de Alcalde periodo enero 1 de 2012 – diciembre 31 de 2015.

HENRY JAVIER FRANCO MELO.
C.C.:79.688.258
En su calidad de Secretario de Planeación y supervisor del contrato de obra No. 056 de 2011.

VICTOR HUGO ROMO. C.C.:18.103.812. Secretario de Planeación e Infraestructura y supervisor del contrato de obra No. 056 de 2011 a partir del acta de ejecución No.7.

JUAN CARLOS GARCÍA BUSTOS.
C.C.:79.943.532

NELSON DARIO ARTEAGA MELO. C.C.: 79.788.325

JUAN CARLOS PATARROYO CORDOBA C.C.: 12.122.801.


EIVI MANUEL PIPICANO PANTOJA.
C.C.:18.104.108

FERNANDO JIMENEZ ROA. C.C.: 12.192.340."

En el artículo primero del auto 0354 de marzo 24 de 2021, se observa que este Despacho decretó:

"(...)

PRIMERO: DECRETAR la práctica de un INFORME TÉCNICO y comisionar al Ingeniero Civil **JOSE RICARDO BURBANO BARCENA** Ingeniero Civil Profesional Universitario Grado 01, Gerencia departamental de Putumayo Grupo de Vigilancia Fiscal durante los días del 21 de abril de 2021 al 23 de abril de 2021, con el propósito de establecer el estado de las obras relacionadas con el Contrato de Obra Pública No. 056 de 2011 para la construcción de Macro acueducto veredal Villagarzon- La Joya del Municipio de Villagarzon en el departamento del Putumayo

 CONTRALORÍA <small>GENERAL DE LA REPÚBLICA</small>	AUTO N°: 1903 FECHA: 20 de Septiembre de 2021 PÁGINA: 5 de 15
Grupo Interno de Trabajo para la Responsabilidad Fiscal de los Recursos del Sistema General de Regalías.	
POR EL CUAL SE DECRETAN UNAS PRUEBAS DE OFICIO DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL No. 044-2019.	
<ul style="list-style-type: none"> • El estado actual de la obra. • Determinar el estado actual frente a las especificaciones técnicas constructivas acordadas en el objeto del convenio principal. • Determinar las cantidades de obra. • Si la obra, a la fecha de la visita, se encuentra culminado de acuerdo al objeto del convenio celebrado y si se ha puesto en funcionamiento en debida forma. • Utilidad de las obras. • Si la obra brinda el servicio a la comunidad para lo cual se contrató. • Analizar toda la información técnica relacionada con el objeto de la visita, que le sea puesta de presente en la visita especial a la obra. • Analizar TODOS los documentos técnicos que se encuentran dentro de las carpetas contentivas del presente proceso y plasmar el análisis de los mismos, frente al alcance de los puntos a dilucidar con el informe. • Verifique cantidades de obra contratada y pagadas vs cantidades de obra ejecutadas • Las demás que se consideren necesarias". <p>(...)"</p> <p>Considera esta Delegada, que una vez efectuada la verificación de las pruebas decretadas en los citados autos, es oportuno indicar que en asuntos de responsabilidad fiscal como el que aquí nos ocupa, es al Estado a quien le corresponde la carga de la prueba de los hechos investigados, generando con ello un deber para el operador de responsabilidad fiscal de decretar oficiosamente pruebas, cuando estas sean conducentes, pertinentes y útiles para probar y esclarecer los hechos materia de la actuación.</p> <p><u>Sobre la conducencia, pertinencia y utilidad de los medios de prueba.</u></p> <p>Analizando el tema de Pruebas en el Proceso de Responsabilidad Fiscal, el Dr. Yesid Lozano Puentes concluye que</p> <p>"Cuando nos referimos a la actividad de enjuiciamiento, no debemos entender como tal, en sentido restringido, la simple adopción de una decisión, llámese fallo o sentencia, toda vez que este concepto comprende una actividad integral y sistemática que se orienta a dirigir con objetividad, oportunidad e imparcialidad una actuación judicial o administrativa, a producir las pruebas y a evaluarlas probatoriamente de manera conjunta conforme a las reglas de la sana crítica, de la experiencia, y de la persuasión racional, para proferir la decisión que en derecho ha de corresponder, en razón a que toda providencia debe fundarse en pruebas legal, regular, y oportunamente aportadas, para la formación del convencimiento de quien ha de proferirla y su aceptación por los destinatarios de la misma (Lozano Puentes, 2020).¹..."</p> <p>En línea con lo anterior es preciso asegurar que el objeto de las pruebas ordenadas dentro de un proceso no es otro que el de esclarecer los hechos ocurridos que son materia de investigación, a efectos de crear certeza en el fallador del asunto, por lo que resulta estrictamente necesario que en el marco de aplicación del principio de Libertad Probatoria se observen e integren articuladamente los criterios que hacen referencia a la conducencia, pertinencia y utilidad de la prueba con miras a que dentro del proceso obren sólo aquellas que resulten idóneas y necesarias, que tengan aptitud de probar y esclarecer aquello que se quiere resolver, que se refieran a los hechos del proceso y que respeten el principio de economía procesal.</p> <p>Así las cosas, se tiene que la conducencia² hace relación a la idoneidad legal de la prueba para demostrar lo que se pretender probar, debiendo además las pruebas estar permitidas por la ley.</p> <hr/> <p>¹ Lozano Puentes, Yesid. Responsabilidad Fiscal (2020). Pg.187-188.</p> <p>² El maestro Jairo Parra ha definido la conducencia como: "...la idoneidad legal que tiene una prueba para demostrar determinado hecho. Supone que no exista una norma legal que prohíba el empleo del medio para demostrar un hecho determinado. El sistema de la prueba legal, de otra parte, supone que el medio que se emplea, para demostrar el hecho, está consagrado en la ley. La conducencia es una comparación entre el medio probatorio y la ley, a fin de saber, si el hecho se puede demostrar en el proceso, con el empleo de ese medio probatorio" (PARRA QUIJANO, Jairo, manual de Derecho Probatorio-Quinta Edición, Librería Ediciones del Profesional Ltda., Bogotá Colombia, Pág. 153).</p> <p style="text-align: center;">Carrera 69 No. 44-35 Piso 1 Código postal 111071. PBX. 5187000 Ext. 12038 cgr@contraloria.gov.co- www.contraloria.gov.co. Bogotá D.C. Colombia</p>	



AUTO N°: 1903

FECHA: 20 de Septiembre de 2021

PÁGINA: 6 de 15

Grupo Interno de Trabajo para la Responsabilidad Fiscal de los Recursos del Sistema General de Regalías.

POR EL CUAL SE DECRETAN UNAS PRUEBAS DE OFICIO DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL No. 044-2019.

La pertinencia³ por su parte, se refiere a que el medio de prueba tenga una relación lógica con lo que se pretende probar, o la relación que el hecho por probar puede tener con el litigio o la materia del proceso; por lo que las pruebas que informan una actuación procesal, deben referirse a los mismos hechos del proceso atendiendo que el hecho que se pretende demostrar es determinante para resolver el problema jurídico.

La utilidad de la prueba tiene que ver con "...el aporte que puede llevar al proceso para cumplir el fin de crear certeza de los hechos en el ánimo del funcionario judicial, en otros términos, el poder enriquecedor del convencimiento del juez que determinada prueba conlleva" (López Blanco, 2001)⁴. La utilidad de la prueba implica su capacidad procesal para producir certeza o "poder de convencimiento" sobre los hechos que se pretenden probar (Amaya Olaya, 2013)⁵.

Es decir, que los elementos aducidos al proceso con la intención de demostrar cierta circunstancia, deben tener la vocación de servir para el fin concebido, tal como es el caso de llevar al convencimiento al funcionario fallador; pero cuando dicha prueba no es útil para brindar claridad a la materia entonces se torna superflua. Así: "...la prueba es inútil cuando sobra, por no ser idónea, no en sí misma, sino con relación a la utilidad que le debe prestar al proceso, ya que este solo puede recaudar las pruebas necesarias para el pronunciamiento del fallo. Si nos valiéramos de una metáfora, podríamos decir que el proceso debe consumir las pruebas que le sean absolutamente necesarias para pronunciar el fallo y que no puede darse el lujo de recaudar pruebas que sobren, superfluas, redundantes o corroborantes, cuando esto no sea absolutamente necesario"

Entonces, la utilidad de la prueba compromete no sólo la certeza del fallador sino también los principios de la función pública, ya que ambos concurren en la idea de la eficacia, economía y celeridad, principios que buscan la realización de una administración ágil y transparente en la resolución de los asuntos sometidos a su consideración, motivo por el cual, la práctica de pruebas de hechos que se encuentren esclarecidos dentro del proceso, o de pruebas que tiendan a demostrar un mismo hecho, por la redundancia establecida, resultan superfluas frente a los intereses de la búsqueda de la verdad y eficacia que deben componer la administración pública.

La Sección Quinta del máximo tribunal de lo contencioso administrativo en Auto de fecha **19 de octubre de 2020 con Ponencia de la Magistrada Rocío Araujo Oñate (radicación 11001-03-28-000-2020-00049-00)** reiteró los requisitos de conducencia, pertinencia y utilidad que debe revestir toda prueba vertida al interior de un proceso judicial, enfatizando frente a los medios de prueba lo siguiente:

"...

2.4.1. Conducencia, utilidad y pertinencia de los medios de convicción

33. Sea lo primero señalar, que las pruebas se erigen como los elementos o medio de convicción aportados por las partes o requeridos por el juez, con sujeción a las ritualidades y con respeto a las oportunidades consagradas en la ley, para llevar al operador judicial al convencimiento sobre los hechos discutidos y así poder resolver el problema jurídico planteado.

34. Dichos medios de convicción, conforme con la regla establecida en el artículo 211 de la Ley 1437 de 2011 (Congreso de la República, 2011)⁷ se rigen por lo establecido en el Código General del Proceso, concretamente en su Sección Tercera, Título Único, Capítulo I, que instituye el régimen probatorio.


³ La dogmática jurídica la define como "...la adecuación entre los hechos que se pretenden llevar al proceso y los hechos que son tema de la prueba en éste. En otras palabras, es la relación de facto entre los hechos que se pretenden demostrar y el tema del proceso. Así, como en nuestra vida diaria, al estar conversando con una persona sobre un determinado tema, consideramos bienvenidos a los que quieren hablar sobre lo mismo y predicamos la impertinencia de quienes introducen conversaciones sobre otros temas, exactamente lo mismo sucede en el proceso" (PARRA QUIJANO, Jairo, manual de Derecho Probatorio-Quinta Edición, Librería Ediciones del Profesional Ltda., Bogotá-Colombia, Págs. 153-154).

⁴ 3.3 LÓPEZ BLANCO, Hernán Fabio, Procedimiento Civil-Pruebas, Ed. Dupre Editores, Bogotá D.C., 2001, Pág. 59-60.

⁵ Amaya Olaya, Uriel Alberto. Teoría de la Responsabilidad Fiscal (2013). Pg.486.

⁶ PARRA QUIJANO, Jairo, manual de Derecho Probatorio-Quinta Edición, Librería Ediciones del Profesional Ltda., Bogotá-Colombia, Pág. 157

⁷ Artículo 211 de la Ley 1437 de 2011. Régimen probatorio. En los procesos que se adelanten ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, en lo que no esté expresamente regulado en este Código, se aplicarán en materia probatoria las normas del Código de Procedimiento Civil.)

 <p>CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA</p>	<p>AUTO N°: 1903</p> <p>FECHA: 20 de Septiembre de 2021</p> <p>PÁGINA: 7 de 15</p>
<p align="center">Grupo Interno de Trabajo para la Responsabilidad Fiscal de los Recursos del Sistema General de Regalías.</p>	
<p align="center">POR EL CUAL SE DECRETAN UNAS PRUEBAS DE OFICIO DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL No. 044-2019.</p>	
<p>35. En dicho compendio normativo (Congreso de la República, 2012)⁸ se enuncian los medios de prueba que pueden ser usados por las partes, entre los cuales se encuentran: i) la declaración de parte, ii) la confesión, iii) el juramento, iv) el testimonio de terceros, v) el dictamen pericial, vi) la inspección judicial, vii) los documentos, viii) los indicios, ix) los informes y, x) cualesquier otro medio que sea útil para la formación del convencimiento del juez.</p> <p>36. Es decir, los sujetos procesales tienen libertad probatoria, lo que se traduce en que pueden hacer uso de los elementos de convicción que la ley adjetiva enuncia para lograr la respuesta al problema jurídico planteado a favor de sus intereses. Sin embargo, dicha regla no es absoluta, pues quien postula el medio de convicción, debe respetar el debido proceso (Congreso de la República, 2012)⁹, así como también, garantizar que éstos son conducentes, pertinentes y útiles (Congreso de la República, 2012)¹⁰ para el fin que persiguen.</p> <p>37. Ello cobra relevancia dado que son características propias de las pruebas en el marco del proceso, las cuales deben atender el fin perseguido, por ende, corresponde al juez de cada caso, determinar conforme con la fijación del litigio planteada si los medios probatorios allegados o solicitados por los sujetos procesales son adecuados para demostrar el hecho objeto de controversia – conducencia-, guardan relación con los hechos relevantes – pertinencia- y emanan como necesarias para demostrar el hecho –utilidad-.</p> <p>38. En cuanto a las mencionadas características, la jurisprudencia del Consejo de Estado ha señalado¹¹: "... La conducencia consiste en que el medio probatorio propuesto sea adecuado para demostrar el hecho. La pertinencia, por su parte, se fundamenta en que el hecho a demostrar tenga relación con los demás hechos que interesan al proceso. La utilidad, a su turno, radica en que el hecho que se pretende demostrar con la prueba no debe estar ya demostrado con otro medio probatorio. Finalmente, las pruebas, además de tener estas características, deben estar permitidas por la ley. (Consejo de Estado, 2010)"</p> <p>39. En conclusión, si bien las partes tienen libertad probatoria, deben tener en cuenta que para lograr el decreto por parte del juez de los medios de convicción allegados al proceso, para demostrar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que persiguen, deben ser i) conducentes, ii) pertinentes y iii) útiles."</p> <p>Con relación al principio de la necesidad de la prueba, el artículo 22 de la Ley 610 de 2000, modificada por el Decreto-Ley 403 de 16 de marzo de 2020, consagra "ARTICULO 22. NECESIDAD DE LA PRUEBA. <i>Toda providencia dictada en el proceso de responsabilidad fiscal debe fundarse en pruebas legalmente producidas y allegadas o aportadas al proceso.</i>"; al amparo de la anterior disposición, es posible indicar que la oficiosidad, es la facultad que tiene la administración para decretar la práctica de pruebas que se consideren necesarias, conducentes, pertinentes y útiles, con las que se pretende confirmar o desvirtuar los hechos objeto del proceso.</p> <p>A su turno, el artículo 25 ibidem hace referencia al principio de la libertad de pruebas, permitiéndose la práctica de cualquiera de los medios de prueba así:</p> <p>"ARTICULO 25. LIBERTAD DE PRUEBAS. <i>El daño patrimonial al Estado y la responsabilidad del investigado podrán demostrarse con cualquiera de los medios de prueba legalmente reconocidos.</i>"</p>	
<p>La Corte Constitucional en sentencia SU-768/14¹², acogió el concepto de necesidad de la prueba al indicar:</p>	
<p align="center">*PRUEBA DE OFICIO-Importancia/DECRETO DE PRUEBAS DE OFICIO-Relevancia constitucional</p> <p align="center"><i>En relación con las pruebas de oficio, la jurisprudencia constitucional ha respaldado su legitimidad e incluso sostenido su necesidad, partiendo de la idea de que la búsqueda de la verdad es un imperativo para el juez y un presupuesto para la obtención de decisiones justas. Tal potestad no debe entenderse como una inclinación indebida de la balanza de la justicia para con alguna de las partes, sino como "un compromiso del juez con la verdad, ergo con el derecho sustancial". El decreto oficioso de pruebas no es una mera liberalidad del juez, es un verdadero deber legal. De acuerdo a esta Corporación, el funcionario deberá decretar pruebas oficiosamente: (i) cuando a partir de los hechos narrados por las partes y</i></p>	
<p>⁸ Artículo 165 del Código General del Proceso. Medios de prueba. Son medios de prueba la declaración de parte, la confesión, el juramento, el testimonio de terceros, el dictamen pericial, la inspección judicial, los documentos, los indicios, los informes y cualesquiera otros medios que sean útiles para la formación del convencimiento del juez. El juez practicará las pruebas no previstas en este código de acuerdo con las disposiciones que regulen medios semejantes o según su prudente juicio, preservando los principios y garantías constitucionales.</p> <p>⁹ Artículo 164 del Código General del Proceso. Necesidad de la prueba. Toda decisión judicial debe fundarse en las pruebas regular y oportunamente allegadas al proceso. Las pruebas obtenidas con violación del debido proceso son nulas de pleno derecho.</p> <p>¹⁰ Artículo 168 del Código General del Proceso. Rechazo de plano El juez rechazará, mediante providencia motivada, las pruebas ilícitas, las notoriamente impertinentes, las inconducentes y las manifestamente superfluas o inútiles</p> <p>¹¹ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Cuarta, auto del 19 de agosto de 2010, M.P: Hugo Fernando Bastidas Bárcenas, Radicación número: 25001-23-27-000-2007-00105-02(18093). Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Quinta, auto de 13 de junio de 2016, M.P Rocio Araújo Oñate, Radicado No. 11001032800020160000500</p>	
<p>¹² Corte Constitucional, Sentencia SU-768/14, Magistrado ponente Dr. Jorge Iván Palacio Palacio.</p>	
<p align="center">Carrera 69 No. 44-35 Piso 1 Código postal 111071. PBX. 5187000 Ext. 12038 cgr@contraloria.gov.co- www.contraloria.gov.co. Bogotá D.C. Colombia</p>	



AUTO N°: 1903

FECHA: 20 de Septiembre de 2021

PÁGINA: 8 de 15

Grupo Interno de Trabajo para la Responsabilidad Fiscal de los Recursos del Sistema General de Regalías.**POR EL CUAL SE DECRETAN UNAS PRUEBAS DE OFICIO DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL No. 044-2019.**

de los medios de prueba que estas pretendan hacer valer, surja en el funcionario la necesidad de esclarecer espacios oscuros de la controversia; (ii) cuando la ley le marque un claro derrotero a seguir; o (iii) cuando existan fundadas razones para considerar que su inactividad puede apartar su decisión del sendero de la justicia material; (iv) cuidándose, en todo caso, de no promover con ello la negligencia o mala fe de las partes." (Corte Constitucional, 2014).

Los organismos de control fiscal, tienen asignadas facultades de investigación, según lo establecido en el artículo 114 de la Ley 1474 de 2011 que consagra:

"ARTÍCULO 114. FACULTADES DE INVESTIGACIÓN DE LOS ORGANISMOS DE CONTROL FISCAL. Los organismos de control fiscal en el desarrollo de sus funciones contarán con las siguientes facultades:

- a) Adelantar las investigaciones que estimen convenientes para establecer la ocurrencia de hechos generadores de daño patrimonial al Estado originados en el menoscabo, disminución, perjuicio, detrimento, pérdida, o deterioro de los bienes o recursos públicos, producida por una gestión fiscal antieconómica, ineficaz, ineficiente, e inoportuna y que en términos generales no se aplique al cumplimiento de los cometidos y de los fines esenciales del Estado;
- b) Citar o requerir a los servidores públicos, contratistas, interventores y en general a las personas que hayan participado, determinado, coadyuvado, colaborado o hayan conocido los hechos objeto de investigación;
- c) Exigir a los contratistas, interventores y en general a las personas que hayan participado, determinado, coadyuvado, colaborado o hayan conocido los hechos objeto de investigación, la presentación de documentos que registren sus operaciones cuando unos u otros estén obligados a llevar libros registrados;
- d) Ordenar a los contratistas, interventores y proveedores la exhibición y de los libros, comprobantes y documentos de contabilidad;
- e) En general, efectuar todas las diligencias necesarias que conduzcan a la determinación de conductas que generen daño al patrimonio público."


Sobre los medios de prueba decretados de Oficio

Con el fin de obtener mayor información que permita establecer el grado de responsabilidad de las personas vinculadas, vincular nuevos presuntos, así como también la vigencia y verdadera entidad del daño investigado, se hace indispensable para este Despacho, atendiendo la conducencia, pertinencia y utilidad de las mismas, decretar de oficio los medios de prueba que se relacionan a continuación:

DOCUMENTAL:

1. Solicitar al Alcalde Municipal de Villagarzón – Putumayo, o a quien haga sus veces, remita a este despacho dentro de los cinco (5) días siguientes al recibo de la comunicación que así lo requiera, los documentos e información que se relacionan a continuación:
- Certificación que indique cargo (s) desempeñado (s), tiempo de servicio, última dirección registrada, número telefónico y correo electrónico de las personas que se relacionan a continuación:

NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
ALVARO DE JESUS RODRIGUEZ DIAZ.	C.C.:18.102.155
HENRY JAVIER FRANCO MELO.	C.C.:79.688.258
VICTOR HUGO ROMO.	C.C.:18.103.812

 <p>CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA</p>	AUTO N°: 1903
	FECHA: 20 de Septiembre de 2021
	PÁGINA: 9 de 15
Grupo Interno de Trabajo para la Responsabilidad Fiscal de los Recursos del Sistema General de Regalías.	
POR EL CUAL SE DECRETAN UNAS PRUEBAS DE OFICIO DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL No. 044-2019.	
<ul style="list-style-type: none"> - Certificación indicando nombre completo e identificación de los servidores públicos que ocuparon los cargos de Alcalde Municipal y Secretario de Infraestructura, durante las vigencias 2012 hasta la fecha en la que se expida la certificación, en el evento de tratarse de servidores públicos diferentes a los enunciados en el inciso anterior, además especificación del tiempo de servicio, última dirección registrada, número telefónico y correo electrónico. - Certificación indicando nombre completo e identificación de quienes ejercieron labores de supervisión o apoyo a las mismas durante la vigencia 2011 a hasta la fecha de expedición de la certificación, dentro del marco del contrato de Obra Pública No. 056 de 2011 y del Contrato de interventoría No. 061 de 2011, así como el documento a través del cual se hizo tal designación, o en caso de que la entidad hubiere contratado la prestación de servicios para tal efecto, remitir el correspondiente contrato con la totalidad de los soportes propios de la etapa contractual y postcontractual. - Copia de la totalidad del expediente contentivo del contrato de obra pública No. 056 de 2011, en sus etapas precontractual – contractual y postcontractual. - Copia de los manuales de: Funciones y Competencias Laborales, Contratación, de Procedimientos de Contratación, de Supervisión, y de Interventoría, vigentes a 2011 y sus modificaciones si las hubiere, así como los que rigieron durante la ejecución y vigencia del contrato de obra No. 056 de 2011 y del contrato de interventoría No. 061 de 2011 en sus etapas precontractual – contractual y postcontractual. - Informe detallado de la ejecución física y financiera del Contrato de Obra No. 056 de 2011, adjuntando la totalidad de los soportes objeto de dicha ejecución, incluyendo los pagos efectuados, y precisando además el estado actual del mismo y de las obras contratadas, así como informe de su operación y funcionamiento. - Certificación indicando el valor total de los recursos destinados a la financiación del contrato 056 de 2011 cuyo objeto es: "Construcción de Macro acueducto veredal Villagarzon- La Joya del Municipio de Villagarzon en el departamento del Putumayo" y del contrato de interventoría No. 061 de 2011 objeto: "Interventoría técnica administrativa y financiera para la construcción del Macroacueducto veredal Villagarzon La Joya del Municipio de Villagarzon Departamento del Putumayo", precisando además la fuente de tales recursos, así como también si hubo compromiso de recursos adicionales a los inicialmente destinados a la construcción del macro acueducto veredal Villagarzon, a su interventoría y/o supervisión. - Certificación de la utilidad, funcionamiento y operación de las Obras objeto del contrato de Obra Pública No. 056 de 2011, celebrado entre la alcaldía municipal de Villagarzón – Putumayo y la Unión Temporal Las Américas. <p>2. Oficiar a la Cámara de Comercio para que se sirva aportar a este Despacho certificado de existencia y representación legal o el documento equivalente, de las siguientes personas:</p>	
<p>Carrera 69 No. 44-35 Piso 1 Código postal 111071. PBX. 5187000 Ext. 12038 cgr@contraloria.gov.co- www.contraloria.gov.co. Bogotá D.C. Colombia</p>	

**AUTO N°: 1903****FECHA: 20 de Septiembre de 2021****PÁGINA: 10 de 15****Grupo Interno de Trabajo para la Responsabilidad Fiscal de los Recursos del Sistema General de Regalías.****POR EL CUAL SE DECRETAN UNAS PRUEBAS DE OFICIO DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL No. 044-2019.**

VINCULADO	IDENTIFICACIÓN
ALVARO DE JESUS RODRIGUEZ DIAZ.	C.C.:18.102.155
HENRY JAVIER FRANCO MELO.	C.C.:79.688.258
VICTOR HUGO ROMO.	C.C.:18.103.812
JUAN CARLOS GARCÍA BUSTOS.	C.C.: 79.943.532
NELSON DARIO ARTEAGA MELO.	C.C.: 79.788.325
JUAN CARLOS PATARROYO CORDOBA	C.C.: 12.122.801.
EIVI MANUEL PIPICANO PANTOJA.	C.C.: 18.104.108.
FERNANDO JIMENEZ ROA.	C.C.: 12.192.340

3. Además de lo anterior, este Despacho solicitará a la Dirección de Información, Análisis y reacción Inmediata DIARI, de la Contraloría General de la República y a la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales DIAN, las direcciones de notificaciones y correos electrónicos que tengan registradas en sus bases de datos de los presuntos responsables fiscales que se relacionan a continuación:

VINCULADO	IDENTIFICACIÓN
ALVARO DE JESUS RODRIGUEZ DIAZ.	C.C.:18.102.155
HENRY JAVIER FRANCO MELO.	C.C.:79.688.258
VICTOR HUGO ROMO.	C.C.:18.103.812
JUAN CARLOS GARCÍA BUSTOS.	C.C.: 79.943.532
NELSON DARIO ARTEAGA MELO.	C.C.: 79.788.325
JUAN CARLOS PATARROYO CORDOBA	C.C.: 12.122.801.
EIVI MANUEL PIPICANO PANTOJA.	C.C.: 18.104.108.
FERNANDO JIMENEZ ROA.	C.C.: 12.192.340

Es pertinente resaltar que toda providencia dictada en el curso del proceso de responsabilidad fiscal debe fundarse en pruebas legalmente producidas y allegadas al proceso, a petición de parte o en forma oficiosa, siendo deber de esta Delegada buscar la verdad e investigar con igual rigor los hechos y circunstancias que demuestren el daño patrimonial y la responsabilidad de los investigados, así como los hechos que revelen su inexistencia o la exclusión de responsabilidad.

En consecuencia, en ejercicio del control fiscal que se adelanta mediante el Proceso Ordinario de Responsabilidad Fiscal N° 044-2019 en desarrollo de las funciones y facultades que le asisten a este organismo de control fiscal, y con la pretensión de observar y garantizar el debido proceso y el derecho a la defensa que le asiste a los presuntos responsables fiscales, este despacho procederá a decretar de oficio unas pruebas que considera indispensables a fin de esclarecer unos hechos objeto de la investigación.


AUTO N°: 1903
FECHA: 20 de Septiembre de 2021
PÁGINA: 11 de 15

Grupo Interno de Trabajo para la Responsabilidad Fiscal de los Recursos del Sistema General de Regalías.

POR EL CUAL SE DECRETAN UNAS PRUEBAS DE OFICIO DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL No. 044-2019.

En mérito de lo expuesto, la suscrita Contralora Delegada Intersectorial No. 15 del Grupo Interno de Trabajo para la Responsabilidad Fiscal de los Recursos del Sistema General de Regalías,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: DECRETAR de oficio, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este proveído, la práctica de los siguientes medios de prueba dentro del Proceso Ordinario de Responsabilidad Fiscal N° No. 044-2019:

DOCUMENTAL:

1. Solicitar al Alcalde Municipal de Villagarzón – Putumayo, o a quien haga sus veces, remita a este despacho dentro de los cinco (5) días siguientes al recibo de la comunicación que así lo requiera, los documentos e información que se relacionan a continuación:

- Certificación que indique cargo (s) desempeñado (s), tiempo de servicio, última dirección registrada, número telefónico y correo electrónico de las personas que se relacionan a continuación:

NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
ALVARO DE JESUS RODRIGUEZ DIAZ.	C.C.:18.102.155
HENRY JAVIER FRANCO MELO.	C.C.:79.688.258
VICTOR HUGO ROMO.	C.C.:18.103.812

- Certificación indicando nombre completo e identificación de los servidores públicos que ocuparon los cargos de Alcalde Municipal y Secretario de Infraestructura, durante las vigencias 2012 hasta la fecha en la que se expida la certificación, en el evento de tratarse de servidores públicos diferentes a los enunciados en el inciso anterior, además especificación del tiempo de servicio, última dirección registrada, número telefónico y correo electrónico.
- Certificación indicando nombre completo e identificación de quienes ejercieron labores de supervisión o apoyo a las mismas durante la vigencia 2011 a hasta la fecha de expedición de la certificación, dentro del marco del contrato de Obra Pública No. 056 de 2011 y del Contrato de interventoría No. 061 de 2011, así como el documento a través del cual se hizo tal designación, o en caso de que la entidad hubiere contratado la prestación de servicios para tal efecto, remitir el correspondiente contrato con la totalidad de los soportes propios de la etapa contractual y postcontractual.
- Copia de la totalidad del expediente contentivo del contrato de obra pública No. 056 de 2011, en sus etapas precontractual – contractual y postcontractual.
- Copia de los manuales de: Funciones y Competencias Laborales, Contratación, de Procedimientos de Contratación, de Supervisión, y de Interventoría, vigentes a 2011 y sus modificaciones si las hubiere, así como los que rigieron durante la ejecución y vigencia del contrato de obra No. 056 de 2011 y del contrato de interventoría No. 061 de 2011 en sus etapas precontractual – contractual y postcontractual.

**AUTO N°: 1903****FECHA: 20 de Septiembre de 2021****PÁGINA: 12 de 15****Grupo Interno de Trabajo para la Responsabilidad Fiscal de los Recursos del Sistema General de Regalías.****POR EL CUAL SE DECRETAN UNAS PRUEBAS DE OFICIO DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL No. 044-2019.**

- Informe detallado de la ejecución física y financiera del Contrato de Obra No. 056 de 2011, adjuntando la totalidad de los soportes objeto de dicha ejecución, incluyendo los pagos efectuados, y precisando además el estado actual del mismo y de las obras contratadas, así como informe de su operación y funcionamiento.
 - Certificación indicando el valor total de los recursos destinados a la financiación del contrato 056 de 2011 cuyo objeto es: "Construcción de Macro acueducto veredal Villagarzon- La Joya del Municipio de Villagarzón en el departamento del Putumayo" y del contrato de interventoría No. 061 de 2011 objeto: "Interventoría técnica administrativa y financiera para la construcción del Macroacueducto veredal Villagarzon La Joya del Municipio de Villagarzon Departamento del Putumayo", precisando además la fuente de tales recursos, así como también si hubo compromiso de recursos adicionales a los inicialmente destinados a la construcción del macro acueducto veredal Villagarzon, a su interventoría y/o supervisión.
 - Certificación de la utilidad, funcionamiento y operación de las Obras objeto del contrato de Obra Pública No. 056 de 2011, celebrado entre la alcaldía municipal de Villagarzón – Putumayo y la Unión Temporal Las Américas.
2. Oficiar a la Cámara de Comercio para que se sirva aportar a este Despacho certificado de existencia y representación legal o el documento equivalente, de las siguientes personas:

VINCULADO	IDENTIFICACIÓN
ALVARO DE JESUS RODRIGUEZ DIAZ.	C.C.:18.102.155
HENRY JAVIER FRANCO MELO.	C.C.:79.688.258
VICTOR HUGO ROMO.	C.C.:18.103.812
JUAN CARLOS GARCÍA BUSTOS.	C.C.: 79.943.532
NELSON DARIO ARTEAGA MELO.	C.C.: 79.788.325
JUAN CARLOS PATARROYO CORDOBA	C.C.: 12.122.801.
EIVI MANUEL PIPICANO PANTOJA.	C.C.: 18.104.108.
FERNANDO JIMENEZ ROA.	C.C.: 12.192.340

3. Oficiar a la Dirección de Información, Análisis y reacción Inmediata DIARI, de la Contraloría General de la República y a la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales DIAN, solicitando remita a este Despacho las direcciones de notificaciones y correos electrónicos que tengan registradas en sus bases de datos de los presuntos responsables fiscales que se relacionan a continuación:

VINCULADO	IDENTIFICACIÓN
ALVARO DE JESUS RODRIGUEZ DIAZ.	C.C.:18.102.155
HENRY JAVIER FRANCO MELO.	C.C.:79.688.258
VICTOR HUGO ROMO.	C.C.:18.103.812
JUAN CARLOS GARCÍA BUSTOS.	C.C.: 79.943.532

846
AUTO N°: 1903

FECHA: 20 de Septiembre de 2021

PÁGINA: 13 de 15

Grupo Interno de Trabajo para la Responsabilidad Fiscal de los Recursos del Sistema General de Regalías.

POR EL CUAL SE DECRETAN UNAS PRUEBAS DE OFICIO DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL No. 044-2019.

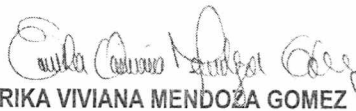
NELSON DARIO ARTEAGA MELO.	C.C.: 79.788.325
JUAN CARLOS PATARROYO CORDOBA	C.C.: 12.122.801.
EIVI MANUEL PIPICANO PANTOJA.	C.C.: 18.104.108.
FERNANDO JIMENEZ ROA.	C.C.: 12.192.340

ARTÍCULO SEGUNDO: NOTIFICAR POR ESTADO, el contenido de la presente providencia, de acuerdo a con lo señalado en el Artículo 106 de la Ley 1474 de 2011, a través de la Secretaría Común de la Unidad de Investigaciones Especiales Contra la Corrupción de la Contraloría General de la República.

ARTÍCULO TERCERO: Contra la presente providencia no procede recurso alguno.

Dado en Bogotá D.C., a los Veinte (20) días del mes septiembre de 2021.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE



ERIKA VIVIANA MENDOZA GOMEZ

Contralora Delegada Intersectorial No. 15 del Grupo Interno de Trabajo para la Responsabilidad Fiscal de los Recursos del Sistema General de Regalías.

Proyectó: Giancarlo Mendoza Torres.
Revisó y aprobó: Erika Viviana Gómez