



CONTRALORÍA  
GENERAL DE LA REPÚBLICA

Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!



CONTRALORÍA DELEGADA INTERSECTORIAL  
No.01 Grupo Interno de Trabajo Coordinación  
para la Responsabilidad Fiscal

FECHA: 5 DE JULIO DE 2023

AUTO No. 0671

PÁGINA 1 DE 12

**"AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE DECRETAN PRUEBAS DE OFICIO DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL No. URFR-PRF- 044-2019"**

PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL No	URFR-PRF-044-2019
CUN - SIREF	AC-801113-2019-26971
ENTIDAD AFECTADA	MUNICIPIO DE VILLAGARZÓN -PUTUMAYO NIT: 800.054.249-0
PRESUNTOS RESPONSABLES FISCALES	<p>1.ÁLVARO DE JESÚS RODRÍGUEZ DÍAZ C.C:18.102.155, En calidad de alcalde periodo enero 1 de 2012 – diciembre 31 de 2015.</p> <p>2.HENRY JAVIER FRANCO MELO C.C:79.688.258, En su calidad de Secretario de Planeación y supervisor del contrato de obra No. 056 de 2011.</p> <p>3.VICTOR HUGO ROMO C.C:18.103.812, Secretario de Planeación e Infraestructura y supervisor del contrato de obra No. 056 de 2011 a partir del acta de ejecución No.7.</p> <p>INTEGRANTES DE LA UNION TEMPORAL LAS AMERICAS NIT.:900.482.215. En su calidad de contratista del contrato de obra No. 056 de 2011.</p> <p>4.JUAN CARLOS GARCÍA BUSTOS C.C: 79.943.532. 5.NELSON DARIO ARTEAGA MELO C.C: 79.788.325. 6.JUAN CARLOS PATARROYO CÓRDOBA C.C: 12.122.801.</p> <p>INTEGRANTES DEL CONSORCIO INTERCIVILES 2011. NIT: 900.431.419, En su calidad de Interventor del contrato de obra No. 056 de 2011.</p> <p>7.EIVI MANUEL PIPICANO PANTOJA C.C: 18.104.108. 8.FERNANDO JIMÉNEZ ROA C.C: 12.192.340.</p>
TERCERO CIVILMENTE RESPONSABLE	<ul style="list-style-type: none"><li>• SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A NIT No. 890.903.407-9.</li><li>• SEGUROS DEL ESTADO NIT No. 860.009.578-6.</li><li>• ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA NIT No. 860.524.658-6.</li></ul>



CONTRALORÍA  
GENERAL DE LA REPÚBLICA

Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!



CONTRALORÍA DELEGADA INTERSECTORIAL  
No.01 Grupo Interno de Trabajo Coordinación  
para la Responsabilidad Fiscal

FECHA: 5 DE JULIO DE 2023

AUTO No. 0671

PÁGINA 2 DE 12

**"AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE DECRETAN PRUEBAS DE OFICIO DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL No. URFR-PRF- 044-2019"**

CUANTÍA DEL DAÑO

DOCE MIL SETECIENTOS CUARENTA Y CUATRO MILLONES CUATROCIENTOS SESENTA Y TRES MIL CUATROCIENTOS OCHENTA Y SEIS PESOS SIN INDEXAR. (\$12.744'463.486).

### 1. ASUNTO

El suscrito Contralor Delegado Intersectorial N° 1 del Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la Responsabilidad Fiscal de la Contraloría General de la República, procede a proferir el auto **"AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE DECRETAN PRUEBAS DE OFICIO DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL No. URFR-PRF-044-2019"**

### 2. COMPETENCIA

La competencia para la presente actuación está señalada en las facultades desarrolladas en el artículo tercero de la Resolución Reglamentaria Ejecutiva N°REG-EJE-0120 del 02 de enero de 2023 y en ejercicio de sus competencias el suscrito Contralor Delegado Intersectorial N° 1 perteneciente al Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la Responsabilidad Fiscal, en ejercicio de la competencia prevista en el artículo 267 y el numeral 5 del artículo 268 modificados por los artículo 1 y 2 del Acto legislativo N° 04 de 2019 respectivamente, los parágrafos 1 y 2 del artículo 183 de la Ley 2056 de 2020, en concordancia con la Ley 610 del 2000, la ley 1474 de 2011, el Decreto 2651 del 30 de diciembre de 2022, "Por el cual se suprimen y crean unos empleos en la planta global de duración temporal de la Contraloría General de la República, para la vigilancia y el control fiscal de los recursos del sistema general de regalías", la Resolución Reglamentaria Organizacional No. OGZ 827 del 16 de marzo de 2023, "Por la cual se deroga la Resolución REG-ORG-0057 de 2023, y se toman otras disposiciones relacionadas con la creación de grupos internos de trabajo para la vigilancia y control fiscal de los recursos del sistema general de regalías y se dictan normas para reglamentar su ejercicio", la Resolución Organizacional No. OGZ- 831 del 28 de marzo de 2023, "Por la cual se deroga la Resolución REG-ORG-0058 de 2023, y se toman otras disposiciones relacionadas con la redistribución de unos empleos en la planta global de duración temporal de la Contraloría General de la República, para la vigilancia y control fiscal de los recursos del Sistema General de Regalías, creada mediante el Decreto ley 2651 de 2022", el oficio con radicado No.2023IE0011680 del 3 de febrero de 2023, a través del cual la Coordinadora del Grupo Interno de Trabajo para Responsabilidad Fiscal, le asignó al suscrito funcionario de conocimiento, el Despacho de la Contraloría Delegada Intersectorial No. 01 Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la Responsabilidad Fiscal, el oficio de asignación No. 001 con



Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!



CONTRALORÍA DELEGADA INTERSECTORIAL  
No.01 Grupo Interno de Trabajo Coordinación  
para la Responsabilidad Fiscal

FECHA: 5 DE JULIO DE 2023

AUTO No. 0671

PÁGINA 3 DE 12

**"AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE DECRETAN PRUEBAS DE OFICIO DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL No. URFR-PRF- 044-2019"**

radicado 2023IE0012408 del 6 de febrero de 2023 , y el alcance al oficio de asignación No. 001 con radicado 2023IE0024822 del 8 de marzo de 2023.

### 3. ANTECEDENTES

El presente proceso se origina en la Auditoría de Cumplimiento AT No. 198 de 2018, y el trámite de la denuncia ciudadana identificada con el código nacional No. 2018 – 139806-80864-D, referente a hechos relacionados con el contrato No. 056 de 2011 celebrado entre Alcaldía de Villagarzón – Putumayo y la UT Las Américas, para la Construcción del Macro acueducto veredal Villagarzón – La Joya del Municipio de Villagarzón en el Departamento de Putumayo, obra que presuntamente se encuentra abandonada, sin custodiar, en estado de deterioro y sin prestar beneficio alguno a la comunidad.

A través del Auto No. 0186 del 11 de marzo de 2019, el Despacho del Señor Contralor General de la República declaró como de impacto nacional los hechos relacionados con el Contrato de Obra Pública No. 056 de 2011 para la construcción del Macro acueducto veredal Villagarzón-La Joya del Municipio de Villa garzón en el Departamento del Putumayo.

El Auto No. 0516 del 24 de mayo de 2019, el despacho de la Contralora Intersectorial No 4 de la unidad de Responsabilidad Fiscal, ordenó el cierre de la Indagación Preliminar No. URFR-IP-019-2019 y apertura del Proceso de Responsabilidad Fiscal No. URFR-PRF-044-2019, vinculando a los siguientes sujetos procesales:

"(...)

- **ÁLVARO DE JESÚS RODRÍGUEZ DÍAZ.** C.C. No. 18.102.155. En calidad de Alcalde periodo enero 1 de 2012 – diciembre 31 de 2015.
- **HENRY JAVIER FRANCO MELO.** C.C: 79.688.258. En su calidad de Secretario de Planeación y supervisor del contrato de obra No. 056 de 2011.
- **VICTOR HUGO ROMO.** C.C. No. 18.103.812. Secretario de Planeación e Infraestructura y supervisor del contrato de obra No. 056 de 2011.
- **INTEGRANTES DE LA UNIÓN TEMPORAL LAS AMERICAS** NIT: 900.482.215. En su calidad de contratista del contrato de obra No. 056 de 2011.
- **JUAN CARLOS GARCÍA BUSTOS.** C.C: 79.943.532 4.2.
- **NELSON DARÍO ARTEAGA MELO.** C.C: 79.788.325.



“AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE DECRETAN PRUEBAS DE OFICIO DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL No. URFR-PRF- 044-2019”

- JUAN CARLOS PATARROYO CÓRDOBA. C.C: 12.122.801.
- INTEGRANTES DEL CONSORCIO INTERCIVILES 2011. NIT.:900.431.419 En su calidad de Interventor del contrato de obra No. 056 de 2011.
- EIVI MANUEL PIPICANO PANTOJA. C.C.: 18.104.108.
- FERNANDO JIMÉNEZ ROA. C.C: 12.192.340.

Asimismo, en la señalada providencia el Despacho ordenó vincular en calidad de tercero civilmente responsable a las siguientes compañías aseguradoras:

- SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. Nit 890.903.407-9.
- SEGUROS DEL ESTADO. Nit 860.009.578-6.
- ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA. Nit 860.524.658-6. (...)”

A través de oficio de alcance a la asignación No. 01 con radicado 2023IE0024822 del 8 de marzo de 2023, la Coordinadora General del Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la Responsabilidad Fiscal, le asignó el conocimiento del Proceso Ordinario de Responsabilidad Fiscal No URFR-PRF-044-2019, a la Contraloría Delegada Intersectorial No. 01 del mencionado grupo de trabajo.

A través de Auto No. 097 del 13 de marzo de 20223, la Contraloría Delegada Intersectorial No. 01 del Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la Responsabilidad Fiscal avocó conocimiento del Proceso Ordinario de Responsabilidad Fiscal No URFR-PRF-044-2019.

4. CONSIDERACIONES

Con el propósito de cumplir con el mandato constitucional en virtud del cual se debe buscar la prevalencia del derecho sustancial<sup>1</sup>, y de dar aplicación al artículo 22 de la Ley 610 de 2000, que dispone que toda providencia dictada en el proceso de responsabilidad fiscal debe fundarse en pruebas legalmente producidas y allegadas o aportadas al proceso, y atendiendo las diferentes pruebas allegadas a este expediente, se decretará la práctica de unos medios probatorios dentro de la presente actuación, teniendo en cuenta que el Órgano de Control Fiscal

<sup>1</sup>Artículo 228 Constitución Política

851  
1356



CONTRALORÍA DELEGADA INTERSECTORIAL  
No.01 Grupo Interno de Trabajo Coordinación  
para la Responsabilidad Fiscal

FECHA: 5 DE JULIO DE 2023

AUTO No. 0671

PÁGINA 5 DE 12

**"AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE DECRETAN PRUEBAS DE OFICIO DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL No. URFR-PRF- 044-2019"**

está facultado para demostrar el daño patrimonial al Estado y la responsabilidad del investigado con cualquiera de los medios de prueba legalmente reconocidos.

**Sobre la conducencia, pertinencia y utilidad de los medios de prueba.**

Analizando el tema de Pruebas en el Proceso de Responsabilidad Fiscal, el Dr. Yesid Lozano Puentes concluye que:

*"... Cuando nos referimos a la actividad de enjuiciamiento, no debemos entender como tal, en sentido restringido, la simple adopción de una decisión, llámese fallo o sentencia, toda vez que este concepto comprende una actividad integral y sistemática que se orienta a dirigir con objetividad, oportunidad e imparcialidad una actuación judicial o administrativa, a producir las pruebas y a evaluarlas probatoriamente de manera conjunta conforme a las reglas de la sana crítica, de la experiencia, y de la persuasión racional, para proferir la decisión que en derecho ha de corresponder, en razón a que toda providencia debe fundarse en pruebas legal, regular, y oportunamente aportadas, para la formación del convencimiento de quien ha de proferirla y su aceptación por los destinatarios de la misma (Lozano Puentes, 2020).<sup>2</sup> ..."*

En línea con lo anterior es preciso asegurar que el objeto de las pruebas ordenadas dentro de un proceso no es otro que el de esclarecer los hechos ocurridos que son materia de investigación, a efectos de crear certeza en el fallador del asunto, por lo que resulta estrictamente necesario que en el marco de aplicación del principio de Libertad Probatoria se observen e integren articuladamente los criterios que hacen referencia a la conducencia, pertinencia y utilidad de la prueba con miras a que dentro del proceso obren sólo aquellas que resulten idóneas y necesarias, que tengan aptitud de probar y esclarecer aquello que se quiere resolver, que se refieran a los hechos del proceso y que respeten el principio de economía procesal.

Así las cosas, se tiene que la **conducencia**<sup>3</sup> hace relación a la idoneidad legal de la prueba para demostrar lo que se pretender probar, debiendo además las pruebas estar permitidas por la ley.

La **pertinencia**<sup>4</sup> por su parte, se refiere a que el medio de prueba tenga una relación lógica con lo que se pretende probar, o la relación que el hecho por probar puede tener con el litigio o la

<sup>2</sup> Lozano Puentes, Yesid. Responsabilidad Fiscal (2020). Pg.187-188.  
<sup>3</sup> El maestro Jairo Parra ha definido la conducencia como: "...la idoneidad legal que tiene una prueba para demostrar determinado hecho. Supone que no exista una norma legal que prohíba el empleo del medio para demostrar un hecho determinado. El sistema de la prueba legal, de otra parte, supone que el medio que se emplea, para demostrar el hecho, está consagrado en la ley. La conducencia es una comparación entre el medio probatorio y la ley, a fin de saber, si el hecho se puede demostrar en el proceso, con el empleo de ese medio probatorio" (PARRA QUIJANO, Jairo, manual de Derecho Probatorio-Quinta Edición, Librería Ediciones del Profesional Ltda., Bogotá Colombia, Pág. 153).  
<sup>4</sup> La dogmática jurídica la define como "...la adecuación entre los hechos que se pretenden llevar al proceso y los hechos que son tema de la prueba en éste. En otras palabras, es la relación de facto entre los hechos que se pretenden demostrar y el tema del proceso. Así, como en nuestra vida diaria, al estar conversando con una persona sobre un determinado tema, consideramos bienvenidos a los que quieren hablar sobre lo mismo y predicamos la impertinencia de quienes introducen conversaciones sobre otros

“AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE DECRETAN PRUEBAS DE OFICIO DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL No. URFR-PRF- 044-2019”

materia del proceso; por lo que las pruebas que informan una actuación procesal, deben referirse a los mismos hechos del proceso atendiendo que el hecho que se pretende demostrar es determinante para resolver el problema jurídico.

**La utilidad de la prueba** tiene que ver con “...el aporte que puede llevar al proceso para cumplir el fin de crear certeza de los hechos en el ánimo del funcionario judicial, en otros términos, el poder enriquecedor del convencimiento del juez que determinada prueba conlleva” (López Blanco,2001) <sup>5</sup>. La utilidad de la prueba Implica su capacidad procesal para producir certeza o “poder de convencimiento” sobre los hechos que se pretenden probar (Amaya Olaya, 2013)<sup>6</sup>.

Es decir, que los elementos aducidos al proceso con la intención de demostrar cierta circunstancia, deben tener la vocación de servir para el fin concebido, tal como es el caso de llevar al convencimiento al funcionario fallador; pero cuando dicha prueba no es útil para brindar claridad a la materia entonces se torna superflua. Así:

*“...la prueba es inútil cuando sobra, por no ser idónea, no en sí misma, sino con relación a la utilidad que le debe prestar al proceso, ya que este solo puede recaudar las pruebas necesarias para el pronunciamiento del fallo. Si nos valiéramos de una metáfora, podríamos decir que el proceso debe consumir las pruebas que le sean absolutamente necesarias para pronunciar el fallo y que no puede darse el lujo de recaudar pruebas que sobren, superfluas, redundantes o corroborantes, cuando esto no sea absolutamente necesario”<sup>7</sup>.*

Entonces, la utilidad de la prueba compromete no sólo la certeza del fallador sino también los principios de la función pública, ya que ambos concurren en la idea de la eficacia, economía y celeridad, principios que buscan la realización de una administración ágil y transparente en la resolución de los asuntos sometidos a su consideración, motivo por el cual, la práctica de pruebas que versen sobre hechos que se encuentren esclarecidos dentro del proceso, o de pruebas que tiendan a demostrar un mismo hecho, por la redundancia establecida, resultan superfluas frente a los intereses de la búsqueda de la verdad y eficacia que deben garantizar la administración pública.

La Sección Quinta del máximo tribunal de lo contencioso administrativo en Auto de fecha 19 de octubre de 2020 con Ponencia de la Magistrada Rocío Araujo Oñate (radicación 11001-03-28-000-2020-00049-00) reiteró los requisitos de conducencia, pertinencia y utilidad que debe revestir toda prueba vertida al interior de un proceso judicial, enfatizando frente a los medios de prueba lo siguiente:

*“( ...) 2.4.1. Conducencia, utilidad y pertinencia de los medios de convicción*

temas, exactamente lo mismo sucede en el proceso” (PARRA QUIJANO, Jairo, manual de Derecho Probatorio-Quinta Edición, Librería Ediciones del Profesional Ltda., Bogotá-Colombia, Págs. 153-154).

<sup>5</sup> 3.3 LÓPEZ BLANCO, Hernán Fabio, Procedimiento Civil-Pruebas, Ed. Dupre Editores, Bogotá D.C., 2001, Pág. 59-60.

<sup>6</sup> Amaya Olaya, Uriel Alberto. Teoría de la Responsabilidad Fiscal (2013). Pg.486.

<sup>7</sup> PARRA QUIJANO, Jairo, manual de Derecho Probatorio-Quinta Edición, Librería Ediciones del Profesional Ltda., Bogotá-Colombia, Pág. 157





Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!



**CONTRALORÍA DELEGADA INTERSECTORIAL**  
**No.01 Grupo Interno de Trabajo Coordinación**  
**para la Responsabilidad Fiscal**

**FECHA: 5 DE JULIO DE 2023**

**AUTO No. 0671**

**PÁGINA 7 DE 12**

**"AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE DECRETAN PRUEBAS DE OFICIO DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL No. URFR-PRF- 044-2019"**

33. Sea lo primero señalar, que las pruebas se erigen como los elementos o medio de convicción aportados por las partes o requeridos por el juez, con sujeción a las ritualidades y con respeto a las oportunidades consagradas en la ley, para llevar al operador judicial al convencimiento sobre los hechos discutidos y así poder resolver el problema jurídico planteado.

34. Dichos medios de convicción, conforme con la regla establecida en el artículo 211 de la Ley 1437 de 2011 (Congreso de la República, 2011)<sup>8</sup> se rigen por lo establecido en el Código General del Proceso, concretamente en su Sección Tercera, Título Único, Capítulo I, que instituye el régimen probatorio.

35. En dicho compendio normativo (Congreso de la República, 2012)<sup>9</sup> se enuncian los medios de prueba que pueden ser usados por las partes, entre los cuales se encuentran: i) la declaración de parte, ii) la confesión, iii) el juramento, iv) el testimonio de terceros, v) el dictamen pericial, vi) la inspección judicial, vii) los documentos, viii) los indicios, ix) los informes y, x) cualesquier otro medio que sea útil para la formación del convencimiento del juez.

36. Es decir, los sujetos procesales tienen libertad probatoria, lo que se traduce en que pueden hacer uso de los elementos de convicción que la ley adjetiva enuncia para lograr la respuesta al problema jurídico planteado a favor de sus intereses. Sin embargo, dicha regla no es absoluta, pues quien postula el medio de convicción, debe respetar el debido proceso (Congreso de la República, 2012)<sup>10</sup>, así como también, garantizar que éstos son conducentes, pertinentes y útiles (Congreso de la República, 2012)<sup>11</sup> para el fin que persiguen.

37. Ello cobra relevancia dado que son características propias de las pruebas en el marco del proceso, las cuales deben atender el fin perseguido, por ende, corresponde al juez de cada caso, determinar conforme con la fijación del litigio planteada si los medios probatorios allegados o solicitados por los sujetos procesales son adecuados para demostrar el hecho objeto de controversia – conducencia-, guardan relación con los hechos relevantes –pertinencia- y emanan como necesarias para demostrar el hecho –utilidad-.

38. En cuanto a las mencionadas características, la jurisprudencia del Consejo de Estado ha señalado<sup>12</sup>: "... La conducencia consiste en que el medio probatorio propuesto sea adecuado para demostrar el hecho. La pertinencia, por su parte, se fundamenta en que el hecho a demostrar tenga relación con los demás hechos que interesan al proceso. La utilidad, a su turno, radica en que el hecho que se pretende demostrar con la prueba no debe estar ya demostrado con otro medio probatorio.

<sup>8</sup> Artículo 211 de la Ley 1437 de 2011. Régimen probatorio. En los procesos que se adelanten ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, en lo que no esté expresamente regulado en este Código, se aplicarán en materia probatoria las normas del Código de Procedimiento Civil.)

<sup>9</sup> Artículo 165 del Código General del Proceso. Medios de prueba. Son medios de prueba la declaración de parte, la confesión, el juramento, el testimonio de terceros, el dictamen pericial, la inspección judicial, los documentos, los indicios, los informes y cualesquiera otros medios que sean útiles para la formación del convencimiento del juez. El juez practicará las pruebas no previstas en este código de acuerdo con las disposiciones que regulen medios semejantes o según su prudente juicio, preservando los principios y garantías constitucionales.

<sup>10</sup> Artículo 164 del Código General del Proceso. Necesidad de la prueba. Toda decisión judicial debe fundarse en las pruebas regular y oportunamente allegadas al proceso. Las pruebas obtenidas con violación del debido proceso son nulas de pleno derecho.

<sup>11</sup> Artículo 168 del Código General del Proceso. Rechazo de plano El juez rechazará, mediante providencia motivada, las pruebas ilícitas, las notoriamente impertinentes, las inconducentes y las manifiestamente superfluas o inútiles

<sup>12</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Cuarta, auto del 19 de agosto de 2010, M.P: Hugo Fernando Bastidas Bárcenas, Radicación número: 25001-23-27-000-2007-00105-02(18093). Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Quinta, auto de 13 de junio de 2016, M.P Rocio Araújo Oñate, Radicado No. 11001032800020160000500



CONTRALORÍA  
GENERAL DE LA REPÚBLICA

Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!



CONTRALORÍA DELEGADA INTERSECTORIAL  
No.01 Grupo Interno de Trabajo Coordinación  
para la Responsabilidad Fiscal

FECHA: 5 DE JULIO DE 2023

AUTO No. 0671

PÁGINA 8 DE 12

**“AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE DECRETAN PRUEBAS DE OFICIO DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL No. URFR-PRF- 044-2019”**

Finalmente, las pruebas, además de tener estas características, deben estar permitidas por la ley. (Consejo de Estado, 2010)”

39. En conclusión, si bien las partes tienen libertad probatoria, deben tener en cuenta que, para lograr el decreto por parte del juez de los medios de convicción allegados al proceso, para demostrar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que persiguen, deben ser i) conducentes, ii) pertinentes y iii) útiles.”

Con relación al principio de la necesidad de la prueba, el artículo 22 de la Ley 610 de 2000, modificada por el decreto-ley 403 de 16 de marzo de 2020, consagra **“ARTICULO 22. NECESIDAD DE LA PRUEBA. Toda providencia dictada en el proceso de responsabilidad fiscal debe fundarse en pruebas legalmente producidas y allegadas o aportadas al proceso.”**; al amparo de la anterior disposición, es posible indicar que la oficiosidad, es la facultad que tiene la administración para decretar la práctica de pruebas que se consideren necesarias, conducentes, pertinentes y útiles, con las que se pretende confirmar o desvirtuar los hechos objeto del proceso.

A su turno, el artículo 25 ibidem hace referencia al principio de la libertad de pruebas, permitiéndose la práctica de cualquiera de los medios de prueba así:

**“ARTICULO 25. LIBERTAD DE PRUEBAS. El daño patrimonial al Estado y la responsabilidad del investigado podrán demostrarse con cualquiera de los medios de prueba legalmente reconocidos.”**

La Corte Constitucional en sentencia SU-768/14<sup>13</sup>, acogió el concepto de necesidad de la prueba y expuso:

**“PRUEBA DE OFICIO-Importancia/DECRETO DE PRUEBAS DE OFICIO-Relevancia constitucional**

*En relación con las pruebas de oficio, la jurisprudencia constitucional ha respaldado su legitimidad e incluso sostenido su necesidad, partiendo de la idea de que la búsqueda de la verdad es un imperativo para el juez y un presupuesto para la obtención de decisiones justas. Tal potestad no debe entenderse como una inclinación indebida de la balanza de la justicia para con alguna de las partes, sino como “un compromiso del juez con la verdad, ergo con el derecho sustancial”. El decreto oficioso de pruebas no es una mera liberalidad del juez, es un verdadero deber legal. De acuerdo a esta Corporación, el funcionario deberá decretar pruebas oficiosamente: (i) cuando a partir de los hechos narrados por las partes y de los medios de prueba que estas pretendan hacer valer, surja en el funcionario la necesidad de esclarecer espacios oscuros de la controversia; (ii) cuando la ley le marque un claro derrotero a seguir; o (iii) cuando existan fundadas razones para considerar que su inactividad puede apartar su decisión del*

<sup>13</sup>Corte Constitucional, Sentencia SU-768/14, Magistrado ponente Dr. Jorge Iván Palacio.





**“AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE DECRETAN PRUEBAS DE OFICIO DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL No. URFR-PRF- 044-2019”**

sendero de la justicia material; (iv) cuidándose, en todo caso, de no promover con ello la negligencia o mala fe de las partes.” (Corte Constitucional, 2014).

Los organismos de control fiscal, tienen asignadas facultades de investigación, según lo establecido en el artículo 114 de la Ley 1474 de 2011 que consagra:

**“ARTÍCULO 114. FACULTADES DE INVESTIGACIÓN DE LOS ORGANISMOS DE CONTROL FISCAL.** Los organismos de control fiscal en el desarrollo de sus funciones contarán con las siguientes facultades:

- a) Adelantar las investigaciones que estimen convenientes para establecer la ocurrencia de hechos generadores de daño patrimonial al Estado originados en el menoscabo, disminución, perjuicio, detrimento, pérdida, o deterioro de los bienes o recursos públicos, producida por una gestión fiscal antieconómica, ineficaz, ineficiente, e inoportuna y que en términos generales no se aplique al cumplimiento de los cometidos y de los fines esenciales del Estado;
- b) Citar o requerir a los servidores públicos, contratistas, interventores y en general a las personas que hayan participado, determinado, coadyuvado, colaborado o hayan conocido los hechos objeto de investigación;
- c) Exigir a los contratistas, interventores y en general a las personas que hayan participado, determinado, coadyuvado, colaborado o hayan conocido los hechos objeto de investigación, la presentación de documentos que registren sus operaciones cuando unos u otros estén obligados a llevar libros registrados;
- d) Ordenar a los contratistas, interventores y proveedores la exhibición y de los libros, comprobantes y documentos de contabilidad;
- e) En general, efectuar todas las diligencias necesarias que conduzcan a la determinación de conductas que generen daño al patrimonio público.”

**Sobre los medios de prueba decretados de Oficio**

Considera el suscrito funcionario de conocimiento, que una vez efectuada la verificación de las pruebas decretadas dentro del expediente en sus diferentes fases, es oportuno indicar que en asuntos de responsabilidad fiscal como el que aquí nos ocupa, es al Estado a quien le corresponde la carga de la prueba de los hechos investigados, generando con ello un deber para el operador de responsabilidad fiscal de decretar oficiosamente pruebas, cuando estas sean conducentes, pertinentes y útiles para probar y esclarecer los hechos materia de la actuación, razón por la cual este Despacho considera necesario, pertinente, útil y conducente decretar la práctica de los medios de prueba que seguidamente se enuncian.

En ejercicio de la potestad oficiosa, encuentra este Despacho pertinente, necesario y útil ordenar la práctica de los siguientes medios de prueba documental que se decretarán, según se expone a continuación:



CONTRALORÍA  
GENERAL DE LA REPÚBLICA

Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!



CONTRALORÍA DELEGADA INTERSECTORIAL  
No.01 Grupo Interno de Trabajo Coordinación  
para la Responsabilidad Fiscal

FECHA: 5 DE JULIO DE 2023

AUTO No. 0671

PÁGINA 10 DE 12

**“AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE DECRETAN PRUEBAS DE OFICIO DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL No. URFR-PRF- 044-2019”**

#### DOCUMENTALES:

1. Solicitar a la Dirección de Seguimiento, Evaluación y Control del Sistema General de Regalías – SGR - DNP, remitir dentro de los cinco (5) días siguientes al recibo de la correspondiente comunicación que así lo requiera, los documentos e información que se relacionan a continuación:

- Informes de seguimiento y vigilancia en el que se incluya estado actual del proyecto del Contrato de Obra Pública No. 056 de 2011, Objeto: “La construcción de Macro acueducto veredal Villagarzón- La Joya del Municipio de Villagarzón en el Departamento del Putumayo”.

Así mismo informe sobre las medidas de suspensión, planes de mejora, los procedimientos Correctivos y Sancionatorios (PACS) adelantados por la dirección en el marco del señalado proyecto.

2. Solicitar a la Personería del Municipio de Villagarzón - Putumayo, remitir dentro de los cinco (5) días siguientes al recibo de la correspondiente comunicación que así lo requiera, los documentos e información que se relacionan a continuación:
  - Certificación de la utilidad, funcionamiento y operación de las Obras objeto del contrato de Obra Pública No. 056 de 2011, Objeto: “La construcción de Macro acueducto veredal Villagarzón- La Joya del Municipio de Villagarzón en el Departamento del Putumayo” celebrado entre la alcaldía municipal de Villagarzón – Putumayo y la Unión Temporal Las Américas, precisando los siguientes aspectos de la obra:

- *Estado actual de la obra.*
- *Si la obra, a la fecha actual, se encuentra culminada y si se encuentra en óptimo funcionamiento.*
- *Utilidad de las obras.*
- *Si la obra brinda el servicio a la comunidad para lo cual se contrató.*

3. Solicitar al Alcalde del Municipio de Villagarzón - Putumayo, o quien haga sus veces remitir dentro de los cinco (5) días siguientes al recibo de la correspondiente comunicación que así lo requiera, los documentos e información que se relacionan a continuación:

- Informe detallado sobre la operación y funcionamiento actual de las Obras materia del contrato de Obra Pública No. 056 de 2011, Objeto: “La construcción de Macro acueducto veredal Villagarzón- La Joya del Municipio de Villagarzón en el

1359 x359



<b>CONTRALORÍA DELEGADA INTERSECTORIAL</b> No.01 Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la Responsabilidad Fiscal
FECHA: <b>5 DE JULIO DE 2023</b>
AUTO No. 0671
PÁGINA 11 DE 12

**“AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE DECRETAN PRUEBAS DE OFICIO DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL No. URFR-PRF- 044-2019”**

Departamento del Putumayo” celebrado entre la alcaldía municipal de Villagarzón – Putumayo y la Unión Temporal Las Américas.

En mérito de lo expuesto, el Despacho del Contralor Delegado Intersectorial No. 01 del Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la Responsabilidad Fiscal de la Contraloría General de la República,

**RESUELVE**

**ARTÍCULO PRIMERO: DECRETAR** de oficio y **PRACTICAR** las siguientes pruebas dentro del proceso ordinario de responsabilidad fiscal **URFR-PRF- 044-2019:**

**DOCUMENTALES:**

1.Solicitar a la Dirección de Seguimiento, Evaluación y Control del Sistema General de Regalías – SGR - DNP, remitir dentro de los cinco (5) días siguientes al recibo de la correspondiente comunicación que así lo requiera, los documentos e información que se relacionan a continuación:

Informes de seguimiento y vigilancia en el que se incluya estado actual del proyecto del Contrato de Obra Pública No. 056 de 2011, Objeto: “La construcción de Macro acueducto veredal Villagarzón- La Joya del Municipio de Villagarzón en el Departamento del Putumayo”.

Así mismo informe sobre las medidas de suspensión, planes de mejora, los procedimientos Correctivos y Sancionatorios (PACS) adelantados por la dirección en el marco del señalado proyecto.

2.Solicitar a la Personería del Municipio de Villagarzón - Putumayo, remitir dentro de los cinco (5) días siguientes al recibo de la correspondiente comunicación que así lo requiera, los documentos e información que se relacionan a continuación:

Certificación de la utilidad, funcionamiento y operación de las Obras objeto del contrato de Obra Pública No. 056 de 2011, Objeto: “La construcción de Macro acueducto veredal Villagarzón- La Joya del Municipio de Villagarzón en el Departamento del Putumayo” celebrado entre la alcaldía municipal de Villagarzón – Putumayo y la Unión Temporal Las Américas, precisando los siguientes aspectos de la obra:

- *Estado actual de la obra.*
- *Si la obra, a la fecha actual, se encuentra culminada y si se encuentra en óptimo funcionamiento.*





Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!



CONTRALORÍA DELEGADA INTERSECTORIAL  
No.01 Grupo Interno de Trabajo Coordinación  
para la Responsabilidad Fiscal

FECHA: 5 DE JULIO DE 2023

AUTO No. 0671

PÁGINA 12 DE 12

**"AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE DECRETAN PRUEBAS DE OFICIO DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL No. URFR-PRF- 044-2019"**

- Utilidad de las obras.
- Si la obra brinda el servicio a la comunidad para lo cual se contrató.

3.Solicitar al Alcalde del Municipio de Villagarzón - Putumayo, o quien haga sus veces remitir dentro de los cinco (5) días siguientes al recibo de la correspondiente comunicación que así lo requiera, los documentos e información que se relacionan a continuación:

Informe detallado sobre la operación y funcionamiento actual de las Obras materia del contrato de Obra Pública No. 056 de 2011, Objeto: "La construcción de Macro acueducto veredal Villagarzón- La Joya del Municipio de Villagarzón en el Departamento del Putumayo" celebrado entre la alcaldía municipal de Villagarzón – Putumayo y la Unión Temporal Las Américas.

**PARÁGRAFO:** Emítanse las comunicaciones a efectos de practicar el medio de prueba decretado en este proveído.

**ARTÍCULO SEGUNDO: NOTIFICAR** por estado el contenido de la presente providencia, de acuerdo con lo señalado en el artículo 106 de la Ley 1474 de 2011, a través de la Secretaría Común de la Unidad de Investigaciones Especiales Contra la Corrupción.

**ARTÍCULO TERCERO:** Contra la presente providencia, no procede recurso alguno.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CRISTIAN CASTRO MEJÍA**

Contralor Delegado Intersectorial No. 01 del  
Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la Responsabilidad Fiscal.

Proyectó: Jhojan Sánchez C.