



Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!



**CONTRALORÍA DELEGADA  
INTERSECTORIAL No. 01**

Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la  
Responsabilidad Fiscal

FECHA: 28 DE DICIEMBRE DE 20223

**AUTO No. 1559**

PÁGINA 1 DE 78

**"POR EL CUAL SE IMPUTA RESPONSABILIDAD FISCAL DENTRO DEL  
PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL URFR- PRF-044-  
2019"**

<b>PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL No</b>	<b>URFR-PRF-044-2019</b>
<b>CUN - SIREF</b>	<b>AC-801113-2019-26971</b>
<b>ENTIDAD AFECTADA</b>	<b>MUNICIPIO DE VILLAGARZÓN -PUTUMAYO NIT: 800.054.249-0</b>
<b>PRESUNTOS RESPONSABLES FISCALES</b>	<p><b>1.ÁLVARO DE JESÚS RODRÍGUEZ DÍAZ</b> C.C:18.102.155, En calidad de alcalde periodo enero 1 de 2012 – diciembre 31 de 2015.</p> <p><b>2.HENRY JAVIER FRANCO MELO</b> C.C:79.688.258, En su calidad de Secretario de Planeación y supervisor del contrato de obra No. 056 de 2011.</p> <p><b>3.VICTOR HUGO ROMO</b> C.C:18.103.812, Secretario de Planeación e Infraestructura y supervisor del contrato de obra No. 056 de 2011 a partir del acta de ejecución No.7.</p> <p><b>INTEGRANTES DE LA UNIÓN TEMPORAL LAS AMERICAS</b> NIT.:900.482.215. En su calidad de contratista del contrato de obra No. 056 de 2011.</p> <p><b>4.JUAN CARLOS GARCÍA BUSTOS</b> C.C: 79.943.532.</p> <p><b>5.NELSON DARIO ARTEAGA MELO</b> C.C: 79.788.325.</p> <p><b>6.JUAN CARLOS PATARROYO CÓRDOBA</b> C.C: 12.122.801.</p> <p><b>INTEGRANTES DEL CONSORCIO INTERCIVILES 2011.</b> NIT: 900.431.419, En su calidad de Interventor del contrato de obra No. 056 de 2011.</p> <p><b>7.EIVI MANUEL PIPICANO PANTOJA</b> C.C: 18.104.108.</p> <p><b>8.FERNANDO JIMÉNEZ ROA</b> C.C: 12.192.340.</p>
<b>TERCERO CIVILMENTE RESPONSABLE</b>	<b>•SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A NIT No. 890.903.407-9.</b>



Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!



## CONTRALORÍA DELEGADA

### INTERSECTORIAL No. 01

Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la Responsabilidad Fiscal

FECHA: 28 DE DICIEMBRE DE 20223

AUTO No. 1559

PÁGINA 2 DE 78

## **"POR EL CUAL SE IMPUTA RESPONSABILIDAD FISCAL DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL URFR- PRF-044-2019"**

	<ul style="list-style-type: none"><li>• <b>SEGUROS DEL ESTADO</b> NIT No. 860.009.578-6.</li><li>• <b>ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA</b> NIT No. 860.524.658-6.</li></ul>
<b>CUANTÍA DEL DAÑO</b>	DOCE MIL SETECIENTOS CUARENTA Y CUATRO MILLONES CUATROCIENTOS SESENTA Y TRES MIL CUATROCIENTOS OCHENTA Y SEIS PESOS SIN INDEXAR. (\$12.744'463.486).

### I. ASUNTO

El suscrito Contralor Delegado Intersectorial No. 01 del Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la Responsabilidad Fiscal de la Contraloría General de la República, procede a proferir Auto **"POR EL CUAL SE IMPUTA RESPONSABILIDAD FISCAL DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL PRF URFR-PRF-044-2019"**

### II. COMPETENCIA

La competencia para la presente actuación está señalada en las facultades desarrolladas en el artículo tercero de la Resolución Reglamentaria Ejecutiva N°REG-EJE-0120 del 02 de enero de 2023 y en ejercicio de sus competencias el suscrito Contralor Delegado Intersectorial N° 1 perteneciente al Grupo Interno de Trabajo para Responsabilidad Fiscal, en ejercicio de la competencia prevista en el artículo 267 y el numeral 5 del artículo 268 modificados por los artículo 1 y 2 del Acto legislativo N° 04 de 2019 respectivamente, los parágrafos 1 y 2 del artículo 183 de la Ley 2056 de 2020, en concordancia con la Ley 610 del 2000, la ley 1474 de 2011, el Decreto 2651 del 30 de diciembre de 2022, "Por el cual se suprimen y crean unos empleos en la planta global de duración temporal de la Contraloría General de la República, para la vigilancia y el control fiscal de los recursos del sistema general de regalías", la Resolución Reglamentaria Organizacional No. OGZ 827 del 16 de marzo de 2023, "Por la cual se deroga la Resolución REG-ORG-0057 de 2023, y se toman otras disposiciones relacionadas con la creación de grupos internos de trabajo para la vigilancia y control fiscal de los recursos del sistema general de regalías y se dictan normas para reglamentar su ejercicio", la Resolución Organizacional No. OGZ- 831 del 28 de marzo de 2023, "Por la cual se deroga la Resolución REG-ORG-0058 de 2023, y se toman otras disposiciones relacionadas con la redistribución de unos empleos en la planta global de duración temporal de la Contraloría General de la República, para la vigilancia y control fiscal de los recursos del Sistema General de Regalías, creada mediante el Decreto ley 2651 de 2022", el oficio de asignación Despacho No. 01 con radicado 2023IE0122199 del 20 de noviembre de 2023, a través del cual la Coordinadora (E) del Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la Responsabilidad Fiscal, le asignó al suscrito funcionario de conocimiento la Contraloría Delegada



Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!



# CONTRALORÍA DELEGADA

## INTERSECTORIAL No. 01

Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la Responsabilidad Fiscal

FECHA: 28 DE DICIEMBRE DE 20223

AUTO No. 1559

PÁGINA 3 DE 78

### "POR EL CUAL SE IMPUTA RESPONSABILIDAD FISCAL DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL URFR- PRF-044-2019"

Intersectorial No. 01 del Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la Responsabilidad Fiscal y el oficio de asignación de carga laboral No. 050 con radicado 2023IE0122239 del 20 de noviembre de 2023.

### III. ANTECEDENTES

Los hechos materia de investigación en el presente proceso, hacen referencia al Contrato No.056 del 19 de diciembre de 2011, celebrado entre el ente territorial y la **UNION TEMPORAL LAS AMÉRICAS**, cuyo objeto era "CONSTRUCCIÓN MACRO ACUEDUCTO VEREDAL VILLAGARZON - LA JOYA DEL MUNICIPIO DEL MUNICIPIO DE VILLAGARZON, DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO ", por un valor inicial de \$12.137.584.273 y una duración inicial de 12 meses.

En octubre del año 2018, el Grupo de Vigilancia Fiscal del Grupo de Regalías, de la Contraloría General de la República – CGR, practicó Auditoría de cumplimiento a los recursos del Sistema General de Regalías – SGR y al Fondo Nacional de Regalías, departamento del Putumayo, para las vigencias 2011 a 2017.

En el informe de Auditoría, se presenta el Hallazgo con Sica No. 70920 **Contrato de obra pública No.056 de 2011 Villagarzón - Putumayo Construcción macro acueducto veredal Villagarzón - La Joya, Municipio de Villagarzón, Departamento del Putumayo**, reportando obra abandonada, sin custodia, en estado de deterioro y sin prestar ningún beneficio a la comunidad.

A través del Auto No. 0186 de 11 de marzo de 2019, el señor Contralor General de la República declaró de Impacto Nacional los hechos relacionados con el antecedente AN-79086-2018-33399, en el que figura como entidad afectada el Municipio de Villagarzón, con una cuantía de Doce Mil Ciento Treinta y Siete Millones Quinientos Dchenta y Cuatro Mil Doscientos Cincuenta y Dos Pesos M/Cte. (\$12.137.584.252).

Mediante Auto No.0389 del 30 de abril de 2019, el Despacho de la Contralora Delegada Intersectorial No.4 Unidad de Responsabilidad Fiscal de Regalías, ordenó la apertura de la Indagación Preliminar URFR-IP-019-2019.

A través del Auto No. 0516 del 24 de mayo de 2019, el Despacho de la Contralora Delegada Intersectorial No.04 Drdenó la apertura al proceso de Responsabilidad Fiscal No. URFR-PRF-044-2019, vinculando como presuntos responsables fiscales a:

- ALVARO DE JESUS RODRIGUEZ DIAZ, identificado con C.C.18.102.155, Alcalde Municipal, periodo comprendido entre el 01-01-2012 al 31-12-2015.

NOTIFICADO: 5 de agosto de 2019 por medio de radicado 2019EE0074555 Aviso 23 del 20/06/2019 publicado página web.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Constancia Not. Personal 2019IE0075119 del 27 de agosto de 2019. (Folios 89-247)



Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!



**CONTRALORÍA DELEGADA  
INTERSECTORIAL No. 01**

Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la  
Responsabilidad Fiscal

FECHA: 28 DE DICIEMBRE DE 20223

**AUTO No. 1559**

PÁGINA 4 DE 78

**"POR EL CUAL SE IMPUTA RESPONSABILIDAD FISCAL DENTRO DEL  
PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL URFR- PRF-044-  
2019"**

- HENRY JAVIER FRANCO MELO, identificado con C.C.79.688.258, Secretario de Planeación e Infraestructura y Supervisor del Contrato de Obra No.056 de 2011, según acta de inicio del Contrato.

NOTIFICADO: 26 de junio de 2019, por medio de radicado 2019EE0072562  
AVISO 19 DEL 17/06/2019.<sup>2</sup>

- VICTOR HUGO ROMO identificado con C.C.18.103.812, Secretario de Planeación e Infraestructura y Supervisor del Contrato Obra N°056 de 2011, desde el acta de ejecución N°7.

NOTIFICADO: Personalmente el 12 de junio de 2019.<sup>3</sup>

MIEMBROS DE LA UNIÓN TEMPORAL LAS AMÉRICAS NIT.900.482.215 en su calidad de Contratista del Contrato de Obra N°056 de 2011, integrada por:

- JUAN CARLOS GARCÍA BUSTOS, identificado con C.C.79.943.532.

NOTIFICADO: 26 de agosto de 2019, por medio de radicado 2019EE0074563  
del 20 de junio de 2019.<sup>4</sup>

- NELSON DARÍO ARTEAGA MELO, identificado con C.C. 79.788.325.

NOTIFICADO: Por medios electrónicos. Aviso- el 10 de julio de 2019. .<sup>5</sup>

- JUAN CARLOS PATARROYO CORDOBA identificado con C.C. 12.122.801.

NOTIFICADO: Personalmente el 10 de junio de 2019.<sup>6</sup>

MIEMBROS DEL CONSORCIO INTERCIVILES 2011 NIT.900.431.419 en su calidad de Interventor del Contrato de Obra N°056 de 2011, mediante contrato de Consultoría SPI N°061 de 2011, integrado por:

- EIVI MANUEL PIPICANO PANTOJA, identificado con C.C. 18.104.108.

NOTIFICADO: Personalmente el 13 de junio de 2019.<sup>7</sup>

- FERNANDO JIMENEZ ROA, identificado con C.C. 12.192.340.

<sup>2</sup> Constancia Not. Personal 2019IE0075119 del 27 de agosto de 2019. (Folios 89-247)

<sup>3</sup> Constancia Not. Personal 2019IE0075119 del 27 de agosto de 2019. (Folios 89-247)

<sup>4</sup> Constancia Not. Personal 2019IE0075119 del 27 de agosto de 2019. (Folios 89-247)

<sup>5</sup> Constancia Not. Personal 2019IE0075119 del 27 de agosto de 2019. (Folios 89-247)

<sup>6</sup> Constancia Not. Personal 2019IE0075119 del 27 de agosto de 2019. (Folios 89-247)

<sup>7</sup> Constancia Not. Personal 2019IE0075119 del 27 de agosto de 2019. (Folios 89-247)



Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!



# CONTRALORÍA DELEGADA

## INTERSECTORIAL No. 01

Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la Responsabilidad Fiscal

FECHA: 28 DE DICIEMBRE DE 20223

AUTO No. 1559

PÁGINA 5 DE 78

### "POR EL CUAL SE IMPUTA RESPONSABILIDAD FISCAL DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL URFR- PRF-044-2019"

NOTIFICADO: El 25 de junio de 2019 por medio de radicado 2019EE0072559 Aviso 019 del 17 de junio de 2019.

De igual forma, a través de la mencionada providencia se vincularon los siguientes terceros civilmente responsables:

- SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. NIT.890.903.407-9, Póliza Responsabilidad Civil Derivado del Cumplimiento N°0191592-7 y Póliza Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales (Garantía Única) N°0674726-0.

COMUNICACIÓN: 2019EE0063390 del 29 de mayo de 2019.<sup>8</sup>

- SEGUROS DEL ESTADO, NIT.860.009.578-6, Póliza de cumplimiento N°41-44-101097863.

COMUNICACIÓN: 2019EE0063400 del 29 de mayo de 2019.<sup>9</sup>

- ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA NIT.860.524.658-6, Póliza Seguro Sector Oficial N°436.64.994000001815.

COMUNICACIÓN: 2019EE0063405 del 29 de mayo de 2019.<sup>10</sup>

A través del oficio con radicado No. 2023IE0122199 del 20 de noviembre de 2023, la Coordinadora del Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la Responsabilidad Fiscal, le asignó al suscrito funcionario de conocimiento, el Despacho de la Contraloría Delegada Intersectorial No. 01 Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la Responsabilidad Fiscal.

Por medio de oficio carga laboral No. 050 con radicado 2023IE0122239 del 20 de noviembre de 2023, la Coordinadora del Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la Responsabilidad Fiscal, le asignó al suscrito funcionario el conocimiento del Proceso Ordinario de Responsabilidad Fiscal No. URFR- PRF-044-2019.

Auto No. 1397 del 21 de noviembre de 2023, a través del cual el suscrito Contralor Delegado Intersectorial del Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la Responsabilidad Fiscal, avocó conocimiento del Proceso Ordinario de Responsabilidad Fiscal URFR- PRF-044-2019.

<sup>8</sup> Folio 72.

<sup>9</sup> Folio 73.

<sup>10</sup> Folio 71.



Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!



**CONTRALORÍA DELEGADA  
INTERSECTORIAL No. 01**

Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la  
Responsabilidad Fiscal

FECHA: 28 DE DICIEMBRE DE 20223

**AUTO No. 1559**

PÁGINA 6 DE 78

**"POR EL CUAL SE IMPUTA RESPONSABILIDAD FISCAL DENTRO DEL  
PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL URFR- PRF-044-  
2019"**

**IV. FUNDAMENTOS DE HECHO**

La Administración Municipal de Villagarzón a través de la Secretaría de Planeación e Infraestructura Municipal, elaboró los estudios y documentos previos al proceso de Licitación pública **LP-010-2011**, que tiene por objeto la: "CONSTRUCCIÓN MACROACUEDUCTO VEREDAL VILLAGARZON LA JOYA DEL MUNICIPIO DE VILLAGARZON DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO".

Los recursos provienen de Regalías, correspondientes a la vigencia fiscal del año 2011, y ascienden a la suma de: DOCE MIL CIENTO TREINTA Y SIETE MILLONES QUINIENTOS OCHENTA Y CUATRO MIL DOSCIENTOS SETENTA Y TRES PESOS CON CERO NUEVE CENTAVOS M/CTE (\$12.137.584.273,09).

Culminado el proceso licitatorio, se adjudicó a la UNION TEMPORAL LAS AMERICAS NIT: 900.482.215-9, y el 19 de diciembre de 2011 se suscribió el Contrato de Obra SPI N° 056 para la "Construcción Macroacueducto Vereral Villagarzón — La Joya del Municipio de Villagarzon — Departamento del Putumayo por un valor de \$12.137.584.273,09 (DOCE MIL CIENTO TREINTA Y SIETE MILLONES QUINIENTOS OCHENTA Y CUATRO MIL DOSCIENTOS SETENTA Y TRES Y NUEVE CENTAVOS), con un plazo de ejecución de Doce (12) meses.

De igual manera se celebró el contrato de Consultoría para la interventoría Técnica, administrativa y financiera de la obra SPI N° 061 de fecha 29 de diciembre de 2019 con el CONSORCIO INTERCIVILES 2011 que tuvo como objeto la: "Interventoría técnica administrativa y financiera para la construcción del Macroacueducto veredal Villagarzón La Joya del Municipio de Villagarzón Departamento del Putumayo" con un plazo inicial de 12 meses.

De acuerdo a lo evidenciado por la Contraloría General de la República, se constató que los estudios iniciales del proyecto fueron modificados en la estructura de la bocatoma, pues esta no fue construida sobre el río El Pepino tal y como lo establecía el diseño, sino que fue construida sobre la quebrada El Dorado.

En los informes obrantes en la investigación, se observa que la estructura de la bocatoma estaba planteada con dique y rejilla de fondo para la captación, sin embargo, en la visita y según el registro fotográfico, se observa que la bocatoma existente no cuenta con dique y la captación es lateral, lo que genera que la cabeza de presión y el caudal captado sea menor al programado y no se encontró la justificación técnica para avalar dichas modificaciones.



Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!



CONTRALORÍA DELEGADA

INTERSECTORIAL No. 01

Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la Responsabilidad Fiscal

FECHA: 28 DE DICIEMBRE DE 20223

AUTO No. 1559

PÁGINA 7 DE 78

**"POR EL CUAL SE IMPUTA RESPONSABILIDAD FISCAL DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL URFR- PRF-044-2019"**

También se realizaron modificaciones al trazado de la red de distribución y modificaciones de cantidades de obra relacionadas con la tubería de aducción y conducción, y estas no se encuentran justificadas técnicamente ni se soportan mediante ningún acta suscrita por las partes.

Para la elaboración de los estudios y diseños del Macro acueducto, el municipio de Villagarzón — Putumayo celebró el Contrato de Consultoría No.032 de 2010, con la Unión Temporal BACER, cuyo objeto consistió en adelantar los: Estudios y Diseños del macro acueducto regional Villagarzón — La Joya.

En dichos estudios se contempló que las veredas beneficiarias serían 17 y en el proceso de ejecución del contrato de obra N° 056 de 2011 se adicionaron tres (3) veredas para un total de 20 veredas beneficiarias, cuya cobertura no contó con modificaciones del diseño hidráulico ni se encontró registro alguno sobre el modelamiento hidráulico que avalara dichas modificaciones.

Por otra parte en el Contrato N° 056 de 2011 se estableció la construcción de veinte (20) tanques de almacenamiento, uno por cada vereda beneficiaria del proyecto y en la visita realizada por la Contraloría se evidenció la construcción de sólo 9 de los 20 tanques; es decir que sólo se construyeron el 45% de los tanques y no se encontró justificación técnica que avalara dicha disminución ni la modelación hidráulica que asegurara las presiones requeridas para garantizar el abastecimiento a los beneficiarios.

Igualmente se evidenció, que en la Planta de Tratamiento de Agua Potable se está realizando el paso directo (By Pass) de agua cruda a la red de distribución, cuando debería estar llegando agua (cruda) a la entrada de los tanques de distribución existentes, sin embargo en ninguno de los tanques se logró evidenciar la llegada de agua, por lo que se considera que las modificaciones al diseño ocasionaron el daño del sistema hidráulico, y no existe suficiente presión que asegure la llegada de agua a los tanques elevados de almacenamiento.

Se observa por este despacho, que las obras correspondientes al Contrato de Obra N° 056 de 2011, fueron recibidas; mediante acta de recibo final suscrita el 29 de diciembre de 2014 y no existe evidencia sobre de la operación de la planta ni registro de muestras de laboratorio que comprueben la funcionalidad de la PTAP; y en la actualidad ni el municipio de Villagarzón, ni la Empresa de Servicios Públicos del municipio operan dicha planta, por lo que se evidencia total abandono de las estructuras.

El inmueble se encuentra deteriorado por el paso del tiempo y no está prestando ningún tipo de utilidad a la comunidad del Municipio de Villagarzón — Putumayo conforme se ha determinado por la Contraloría General de la República (Folio 6.).



Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!



## CONTRALORÍA DELEGADA

### INTERSECTORIAL No. 01

Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la Responsabilidad Fiscal

FECHA: 28 DE DICIEMBRE DE 20223

AUTO No. 1559

PÁGINA 8 DE 78

## **"POR EL CUAL SE IMPUTA RESPONSABILIDAD FISCAL DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL URFR- PRF-044- 2019"**

### **Resumen del Contrato de Obra No.56 del 19 de diciembre de 2011.**

**Objeto:** "CONSTRUCCIÓN MACRO ACUEDUCTO VEREDAL VILLAGARZON – LA JOYA DEL MUNICIPIO DEL MUNICIPIO DE VILLAGARZON, DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO"

**Valor inicial:** \$12.137.584.273.

**Valor final:** \$12.137.584.252

**Anticipo del 50 %:** \$6.068.792.136

**Plazo inicial:** Doce meses (12)

**Fecha de Inicio:** 6 de marzo de 2012

**Fecha terminación:** 21 octubre de 2014.

**Acta de recibo final:** 29 de diciembre de 2014.

**Contratista:** UNIÓN TEMPORAL LAS AMÉRICAS, NIT.900.482.215-9, Representante legal Juan Carlos García Bustos, con C.C. 79.943532.

**Interventoría:** Contrato de consultoría SPI No.061 de diciembre 29 2011, **CONSORCIO INTERCIVILES 2011**, NIT.900.431.419-6. Representante legal Eivi Manuel Pipicano Pantoja, con C.C.18.104.108.

Las fuentes de financiación del proyecto son:

Inversión con recursos de regalías y compensaciones \$12.137.584.273,09

**Total** \$12.137.584.273,09

En ese sentido en auto de apertura No. 0516 del 24 de mayo de 2019, se indicó:

*"(...)En el caso concreto se observa, que en el **MACROACUEDUCTO VERERAL VILLAGARZÓN — LA JOYA** del Municipio de Villagarzón — Departamento del Putumayo se invirtieron recursos públicos, a través del **CONTRATO 056 DE 2011**; y que la obra recibida no cumple con los preceptos consagrados en la Constitución Política, se contraviene el principio de responsabilidad consagrado en la Ley 489 de 1998. Artículo 3° y Ley 80 de 1993.(...)*

***Es importante mencionar que el Municipio de Villagarzón celebró el Contrato de Consultoría N° 032 de 2010 con la Unión Temporal BACER cuyo objeto consistió en: Estudios y Diseños del Macroacueducto regional Villagarzón — La Joya del plan maestro de acueducto y alcantarillado de Puerto Umbría, y según lo informado por el equipo auditor se pudo evidenciar que el contratista modificó los estudios iniciales objeto del mencionado contrato, puesto que la estructura de la boca toma, que debió construirse en el Río el Pepino finalmente fue construida en la Quebrada El Dorado, adicionalmente la bocatoma estaba planteada con dique y rejilla de fondo para la captación, como se puede observar en los planos (incluidos en el informe) sin embargo en la visita de campo***





Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!



# CONTRALORÍA DELEGADA

## INTERSECTORIAL No. 01

Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la Responsabilidad Fiscal

FECHA: 28 DE DICIEMBRE DE 20223

AUTO No. 1559

PÁGINA 9 DE 78

### "POR EL CUAL SE IMPUTA RESPONSABILIDAD FISCAL DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL URFR- PRF-044-2019"

se pudo observar, que la bocatoma existente no cuenta con dique y la captación es lateral, lo que ocasiona que la cabeza de presión y el caudal captado sea menor al programado y dicha modificación no se encuentra justificada de manera técnica.

De igual manera se pudo observar que en el contrato de consultoría se planeó dar cobertura a 17 veredas y en el proceso de ejecución del Contrato de Obra N° 056 de 2011 se agregó a los diseños iniciales, la red de distribución y ramales para tres (3) veredas más para dar cobertura del servicio de acueducto a un total de 20 veredas y no se evidencia que se realizaran modificaciones en el diseño ni en el modelamiento hidráulico que avalara tales modificaciones.

En la visita también se pudo evidenciar que en el Contrato de Consultoría y en el Contrato de obra se tenía programado construir 20 tanques de almacenamiento, solo se construyeron 9 y no se observa una justificación técnica que avale dichas modificaciones.

(...) Actualmente ni el municipio de Villagarzón ni la Empresa de Servicios Públicos operan la mencionada planta; ¡se evidenció total abandono de las estructuras, por lo que se estima la existencia de un daño al patrimonio público por el valor contratado y efectivamente pagado al contratista en el Contrato de Obra N° 056 de 2011 y por el Contrato de Interventoría N° 061 de 2011 por el concepto de la construcción del Macroacueducto Veredal Villagarzón — La Joya del Municipio de Villagarzón en cuantía de \$12.744.463.486,74.

Conforme a las pruebas aportadas como resultado de la Indagación Preliminar No. 019 de 2019, se determinó según la respuesta de la Alcaldía de Villagarzón<sup>4</sup> que el contrato no ha sido liquidado y que la administración actual recibió la obra: "En total abandono, sin una bocatoma en funcionamiento total, así mismo en condiciones precarias (Punto 38 y 41 de la respuesta)..."

Del mismo modo se manifiesta, en el mismo escrito, que la Alcaldía realizará una consultoría con el fin de identificar los problemas reales de la obra y formular recomendaciones para solucionar los problemas que la obra ha presentado.

Por lo mencionado anteriormente en el marco de lo dispuesto en la Ley 610 de 2000, se está frente a un Daño patrimonial al Estado, representado en el detrimento, producido por una gestión fiscal antieconómica, ineficaz, ineficiente, e inoportuna, y se encuentran indicios serios sobre el actuar de los servidores públicos que suscribieron, pagaron y recibieron las obras derivadas del Contrato de Obra N° 056 de 2011 y el Contrato de Interventoría N° 061 de 2011 pues no se cumplieron los cometidos y los fines esenciales del Estado, dado que las obras no están en funcionamiento se encuentran en estado de abandono y con ello se genera una pérdida de recursos del Erario correspondientes al municipio de Villagarzón ubicado en el Departamento del Putumayo.

(...)

"El daño patrimonial investigado en el presente proceso, resulta de una gestión fiscal ineficiente y antieconómica, por cuanto no se cumplieron los fines de la contratación establecidos en el artículo 3°, de la Ley 80 de 19936, y el artículo 2°, de la Constitución Política. Los recursos invertidos en el Macro acueducto Veredal Villagarzón — La Joya



Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!



**CONTRALORÍA DELEGADA  
INTERSECTORIAL No. 01**

Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la  
Responsabilidad Fiscal

FECHA: 28 DE DICIEMBRE DE 20223

**AUTO No. 1559**

PÁGINA 10 DE 78

**"POR EL CUAL SE IMPUTA RESPONSABILIDAD FISCAL DENTRO DEL  
PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL URFR- PRF-044-  
2019"**

*que se encuentran sin custodiar, sin funcionar y en estado de deterioro y abandono, conllevan a estimar inicialmente el daño al patrimonio público en cuantía de \$12.744.463.486,74 DOCE MIL SETECIENTOS CUARENTA Y CUATRO MILLONES CUATROCIENTOS SESENTA Y TRES MIL CUATROCIENTOS OCHENTA Y SEIS Y SETENTA Y CUATRO CENTAVOS MCTE. (Sin indexar)."*

**V. FUNDAMENTOS DE DERECHO**

**A. Constitución Política de Colombia:**

El artículo 209 de la Constitución Política, señala que la función administrativa está al servicio de los intereses Generales y se desarrolla con fundamento en los principios de igualdad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad. Por su parte el artículo 6 de la misma, dispone que los particulares son responsables ante las autoridades por infringir la Constitución Política y las leyes, los servidores públicos lo son por la misma causa, y por omisión o extralimitación en el ejercicio de sus funciones.

Los artículos 267 y 268 numeral 5°, le atribuyen a la Contraloría General de la República, el ejercicio del control fiscal y la posibilidad de establecer la responsabilidad derivada de la gestión fiscal.

**B. Ley 610 de 2000**

Por la cual se establece el trámite de los Procesos de Responsabilidad Fiscal de competencia de las Contralorías.

**C. Ley 1474 de 2011**

Por la cual se dicta normas orientadas a fortalecer los mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la gestión pública, en especial lo previsto en el Capítulo VIII Medidas para la eficiencia y eficacia del control fiscal en la lucha contra la corrupción.

**Ley 80 de 1993 y las normas que la modifican o adicionan**

Por la cual se expide el Estatuto General de Contratación de la Administración Pública.

**D. Ley 1150 de 2007.**

Por medio de la cual se introducen medidas para la eficiencia y la transparencia en la ley 80 de 1993 y se dictan otras disposiciones generales sobre la contratación con recursos públicos, y sus decretos reglamentarios.



Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!



## CONTRALORÍA DELEGADA

### INTERSECTORIAL No. 01

Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la Responsabilidad Fiscal

FECHA: 28 DE DICIEMBRE DE 20223

**AUTO No. 1559**

PÁGINA 11 DE 78

## **"POR EL CUAL SE IMPUTA RESPONSABILIDAD FISCAL DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL URFR- PRF-044-2019"**

### **E. Ley 80 de 1993 y las normas que la modifican:**

Por medio de la cual se expide el Estatuto General de Contratación de la Administración Pública, especialmente lo contenido en los artículos 11, 23, 26 y ss. y sus Decretos Reglamentarios.

### **F. Contratos**

Contrato de Obra No.056 del 19 de diciembre 2011, celebrado entre el municipio de Villagarzón suscrito y la **UNIÓN TEMPORAL LAS AMÉRICAS**, cuyo objeto fue *"Construcción Macro Acueducto Veredal Villagarzón — La Joya, Municipio de Villagarzón, Departamento del Putumayo"*

Contrato de Consultoría SPI No.061 del 29 de diciembre de 2011, cuyo objeto fue *"interventoría técnica, administrativa y financiera para construcción Macroacueducto veredal Villagarzón la Joya del municipio de Villagarzón departamento del Putumayo"*, celebrado entre el municipio de Villagarzón y el **CONSORCIO INTERCIVILES 2011**.

## **VI. ACTUACIONES PROCESALES**

- Auto No.0389 del 30 de abril de 2019 ordena apertura de la Indagación Preliminar No. URFR-IP-019-2019 (Fl.26-29).
- Auto No.516 del 24 de mayo de 2019 ordena apertura del proceso ordinario de responsabilidad fiscal URFR-PRF-044-2019 (Fl 55-70).
- Auto No.0743 del 11 de julio de 2019 por el cual se avoca conocimiento del proceso ordinario de responsabilidad fiscal URFR-PRF-044-2019 (Fl 79-80)
- Auto No.0764 del 16 de julio de 2019 por el cual se reconoce personería jurídica a un apoderado (Fl 82-84).
- Auto No.1261 del 15 de octubre de 2019 por el cual se avoca conocimiento del proceso ordinario de responsabilidad fiscal URFR-PRF-044-2019 (Fl257-258)
- Auto No.1361 del 31 de octubre de 2019 por el cual se reconoce personería jurídica a un apoderado (Fl 262-264).
- Auto No.1370 del 01 de noviembre de 2019 por el cual se decreta una prueba de oficio (F265-269).
- Auto No. 1555 del 20 de noviembre de 2019 mediante el cual se suspenden y reanudan términos (Fl 265-266)
- Auto No. 1735 del 28 de noviembre de 2019 mediante el cual se suspenden y reanudan términos (Fl 271-272)
- Auto No. 1958 del 26 de diciembre de 2019 mediante el cual se suspenden y reanudan términos (Fl 464-465)
- Auto No.0216 del 18 de febrero de 2020 por el cual se avoca conocimiento del proceso ordinario de responsabilidad fiscal URFR-PRF-044-2019 (Fl469-470)



Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!



**CONTRALORÍA DELEGADA  
INTERSECTORIAL No. 01**

Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la  
Responsabilidad Fiscal

FECHA: 28 DE DICIEMBRE DE 20223

**AUTO No. 1559**

PÁGINA 12 DE 78

**"POR EL CUAL SE IMPUTA RESPONSABILIDAD FISCAL DENTRO DEL  
PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL URFR- PRF-044-  
2019"**

- Auto No. 0341 del 06 de marzo de 2020 por el cual se fijan fechas para versiones libres (FL 475-478)
- Auto No.411 del 16 de marzo de 2020 por el cual se suspenden y reanudan términos (FL 487-490)
- Auto No.424 del 31 de marzo de 2020 por el cual se suspenden y reanudan términos (FL 495-500)
- Auto No. 437 del 3 de abril de 2020 por el cual se suspenden y reanudan términos (FL 501-507)
- Auto No. 477 del 15 de julio de 2020 por el cual se reanudan términos (FL515-523)
- Auto No.861 del 26 de agosto de 2020 por medio del cual se designa apoyo a la sustanciación (FL 526-527)
- Auto No.1301 del 27 de octubre de 2020 por medio del cual se fijan fechas para versiones libres (FL 632-634)
- Auto No. 0032 del 15 de enero de 2021 por el cual se avoca conocimiento (FL772-776)
- Auto No. 0034 del 18 de enero de 2021 por el cual se reanudan términos (FL777-781)
- Auto No.268 del 11 de marzo de 2021 por medio del cual se designa apoyo a la sustanciación (FL 793-794)
- Auto No.0354 del 24 de marzo de 2021 por medio del cual se resuelven solicitudes de pruebas (FL 797-800).
- Auto No.0632 del 25 de marzo de 2021 por el cual se suspenden y reanudan términos (FL 801-803).
- Auto No. 0873 del 22 de abril de 2021 por el cual se avoca conocimiento (FL 811-815)
- Auto No. 0988 del 11 de mayo de 2021, por el cual avoca el conocimiento y trámite del proceso (FL 818-819).
- Auto No.1903 del 20 de septiembre de 2021 por el cual se decretan unas pruebas de oficio (FL 840-846).
- Auto No.2035 del 06 de octubre de 2021 por el cual se designa apoyo a la sustanciación (FL890-891)
- Auto No.2282 del 11 de noviembre de 2021 por el cual se modifica el Auto No.0354 de 2021 y se decretan unas pruebas (FL 935-942)
- Auto No.2350 del 22 de noviembre de 2021 por el cual se fija nueva fecha para la práctica de una visita especial y entrega de informe técnico (FL 967-973)
- Auto No.2548 del 23 de diciembre de 2021 por medio del cual se suspenden y reanudan términos (FL 1102-1115)
- Auto No.0095 del 27 de enero de 2022 por medio del cual se fija fecha para versiones libres (FL 1122-1125)
- Auto No.0197 del 10 de febrero de 2022 por medio del cual se reconoce personería jurídica (FL1162-1163)



Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!



**CONTRALORÍA DELEGADA  
INTERSECTORIAL No. 01**

Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la  
Responsabilidad Fiscal

FECHA: 28 DE DICIEMBRE DE 20223

**AUTO No. 1559**

PÁGINA 13 DE 78

**"POR EL CUAL SE IMPUTA RESPONSABILIDAD FISCAL DENTRO DEL  
PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL URFR- PRF-044-  
2019"**

- Auto No.0404 del 08 de marzo de 2022 por medio del cual se incorpora y pone a disposición de los sujetos procesales un informe técnico y su complementación (FL 1176-1179).
- Auto No. 0752 del 06 de abril de 2022 por medio del cual se suspenden y reanudan términos (FL 1195).
- Auto No.1059 del 05 de mayo de 2022 por medio del cual se reconoce personería jurídica (FL1204-1205)
- Auto No.1174 del 18 de mayo de 2022 por medio del cual se designa apoyo a la sustanciación (FL1211-1212)
- Auto No.1889 del 02 de septiembre de 2022 por medio del cual se ordena la refoliación del expediente (FL1219-1221)
- Auto No.2042 del 29 de septiembre de 2022 por medio del cual se designa apoyo a la sustanciación (FL1228-1230)
- Auto No. 002 del 7 de febrero de 2023, por medio del cual se reanudan términos procesales. (Folios 1256-1257)
- Auto No. 015 del 8 de febrero de 2023, por medio del cual la Contraloría Delegada Intersectorial No. 02 del Grupo Interno Coordinación para la Responsabilidad Fiscal avoca conocimiento. (Folios 1258-1261)
- Auto No. 097 del 13 de marzo de 2023, por medio del cual la Contraloría Delegada Intersectorial No. 01 del Grupo Interno Coordinación para la Responsabilidad Fiscal avoca conocimiento. (Folios 1312-1313)
- Auto No.165 del 30 de marzo de 2023, por medio del cual la Contraloría Delegada Intersectorial No. 01 del Grupo Interno Coordinación para la Responsabilidad Fiscal suspende y reanuda términos. (Folios 1325-1329)
- Auto No. 288 del 27 de abril de 2023, por medio del cual la Contraloría Delegada Intersectorial No. 01 del Grupo Interno Coordinación para la Responsabilidad Fiscal designa apoyo a la sustanciación. (Folios 1334-1335)
- Auto No. 671 del 5 de julio de 2023, por medio del cual la Contraloría Delegada Intersectorial No. 01 del Grupo Interno Coordinación para la Responsabilidad Fiscal, decreto pruebas de oficio. (Folios 1354-1359)
- Auto No. 1080 del 22 de septiembre de 2023, a través del cual, la Contraloría Delegada Intersectorial No. 01 del Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la Responsabilidad Fiscal en encargo, avoca conocimiento.
- Auto No. 1185 del 10 de octubre de 2023, a través del cual, la Contraloría Delegada Intersectorial No. 01 del Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la Responsabilidad Fiscal en encargo, ordena refoliación del expediente.
- Auto No. 1376 del 16 de noviembre de 2023, a través del cual, la Contraloría Delegada Intersectorial No. 01 del Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la Responsabilidad Fiscal en encargo, decreta informe técnico.
- Auto No. 1397 del 21 de noviembre de 2023, por el cual el suscrito funcionario de conocimiento avoca conocimiento.
- Auto No. 1472 del 7 de diciembre de 2023, a través del cual la Contraloría Delegada Intersectorial No. 01 del Grupo Interno Coordinación para la



Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!



**CONTRALORÍA DELEGADA  
INTERSECTORIAL No. 01**

Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la  
Responsabilidad Fiscal

FECHA: 28 DE DICIEMBRE DE 20223

**AUTO No. 1559**

PÁGINA 14 DE 78

**"POR EL CUAL SE IMPUTA RESPONSABILIDAD FISCAL DENTRO DEL  
PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL URFR- PRF-044-  
2019"**

Responsabilidad Fiscal, pone a disposición de los sujetos procesales el informe técnico practicado.

- Auto No. 1516 del 20 de diciembre de 2023, a través del cual la Contraloría Delegada Intersectorial No. 01 del Grupo Interno Coordinación para la Responsabilidad Fiscal, nombra apoderada de oficio para ÁLVARO DE JESÚS RODRÍGUEZ DÍAZ.

**VII. VERSIONES LIBRES**

En garantía del debido proceso y del derecho de defensa en los términos del artículo No. 42 de la Ley 610 de 2000<sup>11</sup>, como fundamento para dar paso a este auto de imputación se citó en diversas oportunidades a los presuntos para ser escuchados en versión libre, cuyo desarrollo se adelantó como pasa a indicarse:

- Rendida por el señor **EIVI MANUEL PIPICANO PANTOJA**, identificado con la cedula de ciudadanía No.18.104.108, presentada el 09 de noviembre de 2020, mediante comunicado con radicado SIGEDOC2020ER0118617, como integrante del CONSORCIO INTERCIVILES 2011. (CD referencia cruzada folio 731), en la que expuso:

"(...)

Dentro de nuestra versión libre, queremos aclarar párrafo por párrafo las afirmaciones realizadas por el ente de control en el documento **AUTO DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL URFR-PRF -044-2019** y poner en conocimiento nuestro punto de vista y aclara varios vacíos, omisiones e imprecisiones que esta entidad ha realizado en el presente documento con base a la indagación preliminar **URFR-IP-019-2019** realizada y solicitar muy respetuosamente se realicen nuevas visitas para corroborar lo planteado dentro de nuestro escrito.

Teniendo en cuenta lo anterior me permito realizar las siguientes aclaraciones a los argumentos erróneos y mal interpretados que tiene la contraloría para abrir el presente proceso:

**OBSERVACION 1:**

En los antecedentes del documento auto de apertura de **PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL URFR-PRF -044-2019:**

**2. ANTECEDENTES**

*El presente proceso e origina de la auditoría cumplimiento AT No. 198 DE 2018 (...)*

<sup>11</sup> "ARTÍCULO 42. GARANTÍA DE DEFENSA DEL IMPLICADO. Quien tenga conocimiento de la existencia de indagación preliminar o de proceso de responsabilidad fiscal en su contra y antes de que se le formule auto de imputación de responsabilidad fiscal, podrá solicitar al correspondiente funcionario que le reciba exposición libre y espontánea, para cuya diligencia podrá designar un apoderado que lo asista y lo represente durante el proceso, y así se le hará saber al implicado, sin que la falta de apoderado constituya causal que invalide lo actuado. En todo caso, no podrá dictarse auto de imputación de responsabilidad fiscal si el presunto responsable no ha sido escuchado previamente dentro del proceso en exposición libre y espontánea o no está representado por un apoderado de oficio si no compareció a la diligencia o no pudo ser localizado."



Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!



CONTRALORÍA DELEGADA

INTERSECTORIAL No. 01

Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la Responsabilidad Fiscal

FECHA: 28 DE DICIEMBRE DE 20223

AUTO No. 1559

PÁGINA 15 DE 78

**"POR EL CUAL SE IMPUTA RESPONSABILIDAD FISCAL DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL URFR- PRF-044-2019"**

*cuya obra se encuentra abandonada, sin custodiar y en estado deterioro sin prestar ningún beneficio a la comunidad. (...)*

En cuanto a este párrafo es preciso definir que el recibo final del contrato de obra fue el 21 de octubre de 2014 y se entregó en total funcionamiento de eso existen constancias y registro fotográfico al igual que la constancia de capacitaciones a la **EMPRESA DE SERVICIOS PUBLICOS AGUAS LA CRISTALINA** (Ver archivo ANEXO 1. CERTIFICADO DE PRUEBAS, ENTREGA DE DOMICILIARAS, REG FOTOGRÁFICO DE FUNCIONAMIENTO Y REGISTO DE FUNCIONAMIENTO)

(...)

**OBSERVACION 2**

**3. FUNDAMENTOS DE HECHO**

Párrafo 5. del documento auto de apertura de **PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL URFR- PRF -044-2019** dice:

*"Se constata que los estudios iniciales del proyecto fueron modificados en la estructura de la bocatoma, pues esta no fue construida sobre el río Pepino tal y como lo establecía el Diseño, si no que fue contruida sobre la quebrada el dorado".*

Esta afirmación no tiene sustento documental y solicitamos a la entidad se informe de donde se sacó tal prueba o se llegó a esta afirmación, ya que los diseños definitivos de la construcción del macroacueducto veredal siempre fue elegida como su fuente el río Dorado, para lo cual anexamos documentos que soportan lo que afirmamos.

A este escrito anexamos para su conocimiento el permiso otorgado por CORPOMAZONIA:

*"RESOLUCION DTP 0376 del 30-12-2011 por el medio del cual se otorga al municipio de villagarzon representado legalmente por el señor LUIS EDUARDO GARCIA FRANCO (...)*

Onde expresa claramente:

*(...)Concesión de aguas superficiales en cantidad de 20.80 lps del río Dorado (...)*

(Ver archivo ANEXO 4. **RESOLUCION DTP 0376 del 30-12-2011**)

...

**OBSERVACION 3**

**3. FUNDAMENTOS DE HECHO**

*Deacuerdo con lo evidenciado por la contraloría (...)*

Dentro del párrafo 6 del documento auto de apertura de **PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL URFR-PRF -044-2019** dice:

*"En los informe obrantes de la investigación, se observa que la estructura de la bocatoma estaba planteada con dique y rejilla de fondo para la captación, con embargo en la visita y según registro fotográfico, se observa que la bocatoma existente no cuenta con un dique y la captación es lateral, lo que genera que la cabeza de presión y el caudal recaudado sea menor al programado y no se encuenta justificación técnica para avalar dichas modificaciones"*

En cuanto a estas afirmaciones aclaramos, que si se construyó una bocatoma de fondo con un dique y rejilla de fondo, pero debido a eventos naturales que fueron imposible prever se realizó un ajuste a los diseños dejando una rejilla lateral que garantice la captación diseñada en épocas de estiaje; desde la construcción de la bocatoma inicial hasta la bocatoma actual, han ocurrido varios eventos que ocurrieron por los cuales ha tenido cambios y el último cambio ocurrió después de la fecha del recibo final.

(...).



Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!



**CONTRALORÍA DELEGADA  
INTERSECTORIAL No. 01**

Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la  
Responsabilidad Fiscal

FECHA: 28 DE DICIEMBRE DE 20223

**AUTO No. 1559**

PÁGINA 16 DE 78

**"POR EL CUAL SE IMPUTA RESPONSABILIDAD FISCAL DENTRO DEL  
PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL URFR- PRF-044-  
2019"**

- Presentada por el señor FERNANDO JIMENEZ ROA, identificado con la cedula de ciudadanía No. 12.192.340, como integrante del CONSORCIO INTERCIVILES 2011, presentada en fecha 10 de febrero de 2020, a través de comunicado con radicado SIGEDOC 2020ER00119212. (CD referencia cruzada, folio 735), en la cual expuso

**"(...) OBSERVACION 4**

*En cuanto a la afirmación "lo que genera que la cabeza de presión y el caudal recaudado sea menor al programado" del documento PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL URFR-PRF - 044-2019.*

*Esta afirmación carece de sustento y al parecer no se respalda de ningún estudio técnico o método científico real, que permita establecer que indiscutiblemente no se está realizando la captación del caudal diseño para los cual (sic) solicitamos se hagan las respectivos cotejos y pruebas.*

*En cuanto a la cabeza de presión como mencionamos anteriormente no se sustenta de ningún estudio técnico y científico que compruebe esto, como interventoría podemos afirmar que la cabeza de presión de la bocatoma no afecta al cabeza de presión final, ya que a lo algos (sic) del sistema se encuentran varias cabezas de presión.*

*Es así que la cabeza de presión desde la bocatoma al desarenador no define la cabeza de presión de servicio final en la red.*

*(...)*

**OBSERVACION 5**

*Párrafo 6 del documento PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL URFR-PRF -044-2019 dice:*

*"También se realizaron modificaciones al trazado de la red de distribución y modificaciones de cantidades de obra relacionadas (sic) con la tubería de aducción y conducción, y estas no se encuentran justificadas técnicamente ni se soportan mediante ningún acta suscrita por las partes".*

*Totalmente en desacuerdo con esta afirmación, ya que todas las modificaciones (sic) en cuanto a cantidades modificadas están avaladas de acuerdo actas de modidificaciones (sic) firmadas por parte de contratista, interventoría y supervisión, en el presente contrato se realizaron 06 actas de modifcaion (sic) las cuales anexamos, esta modificaciones de cantidades son normales en un proceso y más en cuanto a cantidades de tubería las cuales pueden variar entre el presupuesto inicial ya que en la construcción se tienen aspectos al detalle de cada sector y como en todo proyectos se pueden presentar modificaciones la cuales esta contempladas en la ley. (ver archivos anexo 12. ACTA DE MODIFICACIONES, ACTAS DE ITEMS NO PREVISTOS 1,2,3,4,5,6)*





Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!



CONTRALORÍA DELEGADA  
INTERSECTORIAL No. 01

Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la  
Responsabilidad Fiscal

FECHA: 28 DE DICIEMBRE DE 20223

AUTO No. 1559

PÁGINA 17 DE 78

**"POR EL CUAL SE IMPUTA RESPONSABILIDAD FISCAL DENTRO DEL  
PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL URFR- PRF-044-  
2019"**

*Como también las modificaciones (sic) realizadas fueron consultads (sic) siempre con el diseñador UT BACER en la cual avalo todas las modificaionces (sic) realizadas en cuanto a cambios de línea, presiones disponibles y modelación hidráulica. (ver anexo 13. REVISION Y APOBACION DE CAMBIOS DE LINEA DISEÑADOR UNION TEMPORAL BACER R/L CARLOS CERON CHAVES)(...)"*

- Rendida por el señor **HENRY JAVIER FRANCO MELO**, identificado con C.C.79.688.258, en fecha 10 de noviembre de 2020. (CD referencia cruzada folio 737), en la cual manifestó:

*"(...) Me desempeñe como secretario de Planeación e Infraestructura del municipio de Villagarzón Putumayo para el periodo del 13 de enero de 2011 hasta el 11 de julio de 2012*

*... Tengo pleno conocimiento que la obra fue recibida por parte de la administración y puesta en funcionamiento por varios meses, lo anterior basado en que el periodo en que yo labore como secretario y como he dicho salí de la administración municipal fue en julio de 2012 fecha en la que la obra no estaba terminada, estaba siendo ejecutada... me permito mencionar que siempre se respetaron los diseños entregados por la unión temporal Base, y que los mismos indicaban que la bocatoma debía ser construida sobre la quebrada el Dorado tal y como se estaba construyendo en el momento en que yo ejercí.*

*(...)*

*Respecto al informe de investigación que menciona la Contraloría donde observan que la bocatoma estaba planteada con dique y rejilla de fondo para la captación... mientras estuve como secretario de planeación, según los informes entregados por la interventoría para el contrato de Macroacueducto todo esto se respetó, siempre los diseños fueron entregados por la firma contratada para ese fin... la bocatoma construida fue la establecida en los diseños que reposan en los productos de dicho contrato, mientras yo estuve eso se estuvo haciendo respetando todos los diseños.*

*(...)*

*Tengo conocimiento como habitante de Villagarzón... que posterior al recibo de las obras que se hicieron en la bocatoma y la entrega definitiva del proyecto, la bocatoma fue reconstruida en su totalidad, porque hubo una avalancha, esto es de pleno conocimiento de la administración...*

*Estoy muy seguro que en los archivos del contrato 056 de 2011 que reposan en la Alcaldía, en su debido tiempo fueron entregados para copias a la Contraloría...en ese archivo se explica y se justifica también la reducción en la cantidad de tanques de almacenamiento... si mal no recuerdo el presupuesto tuvo un error, eso debe estar en los informes.(...)*



Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!



## CONTRALORÍA DELEGADA

### INTERSECTORIAL No. 01

Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la Responsabilidad Fiscal

FECHA: 28 DE DICIEMBRE DE 20223

AUTO No. 1559

PÁGINA 18 DE 78

#### **"POR EL CUAL SE IMPUTA RESPONSABILIDAD FISCAL DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL URFR- PRF-044-2019"**

- Presentada por el señor **VICTOR HUGO ROMO TORO** identificado con C.C.18.103.812, en fecha 11 de noviembre de 2020, mediante comunicados con SIGEDOC2020ER0120210 y SIGEDOC2020ER0120211. (Folios 740 -749), en la cual indico:

*"(...) Resulta de especial importancia señalar que las labores de supervisión fueron realizadas teniendo en cuenta las actividades de la interventoría del CONSORCIO INTERCIVILES, que tenía entre otras responsabilidades la de interventoría técnica, que como se ha señalado en el art. 83 de la Ley 1474 de 2011, corresponde al "seguimiento técnico que sobre el cumplimiento del contrato realice una persona natural o jurídica contratada para tal fin por la Entidad Estatal, cuando el seguimiento del contrato suponga conocimiento especializado en la materia, o cuando la complejidad o la extensión del mismo lo justifiquen".*

*De manera que las modificaciones número 5 y 6 que fueron realizadas por el Municipio de Villagarzón a través de su Alcalde Municipal en ejercicio de sus competencias, contaron con el concepto favorable y/o recomendación de la interventoría técnica, que no la ejercí en mi calidad de Secretario de Planeación e Infraestructura Municipal, pues como se recordará, el CONSORCIO INTERCIVILES ejerció la interventoría técnica, administrativa y financiera del proyecto "Construcción Macroacueducto Veredal Villagarzón La Joya del Municipio de Villagarzón Departamento del Putumayo", por lo que a la supervisión le correspondía el seguimiento contable y jurídico, considerando que no podían ser concurrentes en este caso las funciones de supervisión e interventoría, tal como lo establece el art. 83 de la Ley 1474 de 2011.*

*De otro lado, como puede constatare en el acta de recibo final elaborada el 29 de diciembre de 2014, las obras fueron recibidas previa revisión del informe técnico presentado por el interventor, y presentación de la pre acta final por parte del interventor y el contratista. En todo caso, el proyecto para el momento del recibo se encontraba en pleno funcionamiento de acuerdo a las condiciones contractuales vigentes.*

*Ciertamente el acueducto construido ha presentado algunos problemas de funcionamiento, que han sido consecuencia del abandono y falta de operación y mantenimiento en el periodo de gobierno municipal 2016-2019. El funcionamiento puede constatare con los mismos documentos oficiales, como es el caso del acta No. 15 de la sesión ordinaria del Concejo Municipal de Villagarzón, llevada a cabo el 18 de febrero de 2019, en la que la Secretaria de Planeación e Infraestructura Municipal durante la sesión le afirmó que se encontraba en funcionamiento, y que se presentan problemas de continuidad del servicio por destizamientos que "zafan" la tubería.*

*En el momento, según se ha podido conocer por información suministrada por la Alcaldía Municipal de Villagarzón, el acueducto construido se encuentra en funcionamiento. Se presentaron problemas por largos periodos de tiempo que impidieron suministrar agua al corregimiento de Puerto Umbría, lo que generó protestas y al parecer acciones judiciales contra la Alcaldía durante el periodo de gobierno municipal 2016-2019. Sin embargo, con el nuevo Gobierno se habría realizado una inspección a la línea de conducción cortando acometidas fraudulentas que llevaban*



Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!



# CONTRALORÍA DELEGADA

## INTERSECTORIAL No. 01

Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la Responsabilidad Fiscal

FECHA: 28 DE DICIEMBRE DE 20223

AUTO No. 1559

PÁGINA 19 DE 78

### "POR EL CUAL SE IMPUTA RESPONSABILIDAD FISCAL DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL URFR- PRF-044-2019"

*agua a algunas fincas, entre otras acciones, lo que permitió el funcionamiento del acueducto para suministrar agua a los beneficiarios del proyecto.(...)"*

Lo anterior, en garantía del debido proceso y del derecho de defensa en los términos del artículo 42 de la ley 610 de 2000.

La Contraloría General de la República ha garantizado el ejercicio del Derecho a la Defensa, Debido Proceso y Contradicción que le asisten a los sujetos procesales vinculados dentro de esta causa fiscal, y en punto a los presuntos responsables fiscales como en efecto a continuación se presenta, entre otras actuaciones que dan cuenta de tales garantías el Despacho procedió a Designar apoderados de oficio para aquellos presuntos fiscales vinculados que habiendo sido citados no comparecieron a rendir versión libre, en cumplimiento del mandato contenido en el artículo 43 de la Ley 610 de 2000<sup>12</sup>:

PRESUNTO RESPONSABLE FISCAL	APODERADO/A DE OFICIO	AUTOS DE DESIGNACIÓN Y ACTAS DE POSESIÓN
1.ÁLVARO DE JESÚS RODRÍGUEZ DÍAZ C.C:18.102.155	IRLEY JOHANA CELY PLATA, Auxiliar de la Justicia	Auto 309 del 1516 del 20 de diciembre de 2023.  Acta de posesión del 21 de diciembre de 2023.

Ahora bien, frente a los demás presuntos responsables fiscales, debe indicarse que tienen apoderado de confianza como se relaciona a continuación:

**JUAN CARLOS GARCÍA BUSTOS** C.C: 79.943.532.

Apoderado de confianza: HERLBER MAURICIO SANDOVAL CUMBE – Auto 0197 del 10 de febrero de 2022.

**NELSON DARIO ARTEAGA MELO** C.C: 79.788.325.

Apoderado de confianza: HERLBER MAURICIO SANDOVAL CUMBE – Auto 0197 del 10 de febrero de 2022.

**JUAN CARLOS PATARROYO CÓRDOBA** C.C: 12.122.801.

Apoderado de confianza: HECTOR JULIO RIOS JOVEL- Auto 1361 del 31 de octubre de 2019.

<sup>12</sup> "ARTÍCULO 43. NOMBRAMIENTO DE APODERADO DE OFICIO. Si el implicado no puede ser localizado o citado no comparece a rendir la versión, se le nombrará apoderado de oficio con quien se continuará el trámite del proceso.

Para este efecto podrán designarse miembros de los consultorios jurídicos de las Facultades de Derecho legalmente reconocidas o de las listas de los abogados inscritos en las listas de auxiliares de la justicia conforme a la ley, quienes no podrán negarse a cumplir con este mandato so pena de incurrir en las sanciones legales correspondientes"



Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!



## CONTRALORÍA DELEGADA

### INTERSECTORIAL No. 01

Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la Responsabilidad Fiscal

FECHA: 28 DE DICIEMBRE DE 20223

AUTO No. 1559

PÁGINA 20 DE 78

#### **"POR EL CUAL SE IMPUTA RESPONSABILIDAD FISCAL DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL URFR- PRF-044-2019"**

**VICTOR HUGO ROMO C.C:18.103.812**

Apoderado de confianza: FRANCISCO JAVIER SOLIS ENRIQUEZ. Auto 1059 del 25 de mayo de 2022.

### VIII. PRUEBAS

#### **MEDIOS DE PRUEBA HALLAZGO A.T.198 DE 2018, AN-79086-2018-33399:**

1. Como tales se encuentran las pruebas allegadas al expediente del Antecedente- Hallazgo A.T.198 de 2018, AN-79086-2018-33399, relacionadas así:

- Archivo denominado formato traslado de hallazgo auditoría (folios 1-16).
- Archivo denominado entrega soportes de hallazgo AN-79086-2018-33399, con CD referencia cruzada folio 21 carpeta principal 1, que contiene:
  - Contrato 056 obra
  - Acta recibo final
  - Contrato 061 interventoría
  - Acta visita macroacueducto\_1
  - ACE4 T1 2 Informe técnico acueducto la Joya

#### **MEDIOS DE PRUEBA INDAGACIÓN PRELIMINAR:**

- Oficio 2019ER0048733 del 15/05/2019, mediante el cual el Alcalde del Municipio de Villagarzón remite informe detallado de los trámites adelantados por la administración frente al contrato de obra 056 de 2011. (Folios 32-51carpeta principal 1), y anexa CD referencia cruzada folio 31, que contiene:
  - Carpeta denominada folio 31 con los siguientes archivos: AZ informes de interventoría mensual 10, 11, 12 y 13; Caja 01 carpetas de informe mensual 1,2 y 4; Carpetas informe mensual de interventoría octubre 2013 y resumen informe 14 y estado actual; Respuesta Nro.03 carpeta A (vacía), carpeta F con HV Henry Javier Franco, HV José Luis Ibarra y HV Víctor Hugo Romo.
  - Carpeta denominada Respuesta Macroacueducto Contraloría que contiene: Registro Fotográfico; Respuesta Nro. 03 con contrato #032 estudios y diseños -macro-la joya y contrato #061 interventoría macro-la joya.
  - Dos archivos en PDF con anexos.
  - Cuatro videos de usuarios del acueducto.



Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!



**CONTRALORÍA DELEGADA  
INTERSECTORIAL No. 01**

Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la  
Responsabilidad Fiscal

FECHA: 28 DE DICIEMBRE DE 20223

**AUTO No. 1559**

PÁGINA 21 DE 78

**"POR EL CUAL SE IMPUTA RESPONSABILIDAD FISCAL DENTRO DEL  
PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL URFR- PRF-044-  
2019"**

**MEDIOS DE PRUEBA- URFR-PRF-044-2019**

- Oficio con radicado 2019ER0136308 del 06 de diciembre de 2019, por medio del cual la Cámara de Comercio de Neiva, remite certificado de inscripción en el registro único de proponentes de los presuntos vinculados al proceso: (Folios 281 – 451).
- Oficio con radicado 2021ER0134119, de 29 de septiembre de 2021, mediante el cual Cámara de Comercio de Bogotá remite respuesta sobre la consulta de registros de las personas naturales y jurídicas vinculadas al PRF044-2019 (Folios 856 - 888).
- Oficio con radicado 2021ER0140117 de 07 de octubre de 2021, por medio del cual la Cámara de Comercio del Huila remite CD referencia cruzada (folio 898) carpeta principal 5 que contiene:
  - 3974434 Respuesta Certificada
  - 3990258 Respuesta Certificada
- Oficio con radicado 2021ER0142446, de 07 de octubre de 2021, por medio del cual se remite respuesta de la Cámara de Comercio de Manizales, mediante la cual adjuntan certificado de matrícula de persona natural a nombre de Fernando Jiménez Roa. (Folios 899-901)
- Oficio con radicado 2021ER0159612 del 09 de noviembre de 2021, con respuesta a solicitud de información, remitida por la Alcaldía de Villagarzón (Folios 910-932).
- Oficio con radicado 2021ER0166720 del 22 de noviembre de 2021, con respuesta a solicitud de información, remitida por la Alcaldía de Villagarzón (Folios 974-1014), adjuntan CD referencia cruzada folio 1015, que contiene:
  - Carpeta Contrato 056-2011 Macroacueducto Villagarzón-Joya con subcarpetas en PDF enumeradas de la 1 a la 43, con documentos e información de la etapa precontractual y contractual del Contrato 056 de 2011.
  - Carpeta Contrato 061 Interventoría Macro la Joya, con subcarpetas en PDF enumeradas de la 1 a la 50, con documentos e información de la etapa precontractual y contractual del Contrato de consultoría 061 de 2011.



Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!



**CONTRALORÍA DELEGADA  
INTERSECTORIAL No. 01**

Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la  
Responsabilidad Fiscal

FECHA: 28 DE DICIEMBRE DE 20223

**AUTO No. 1559**

PÁGINA 22 DE 78

**"POR EL CUAL SE IMPUTA RESPONSABILIDAD FISCAL DENTRO DEL  
PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL URFR- PRF-044-  
2019"**

- Acta de visita especial practicada en las instalaciones de la Alcaldía de Villagarzón Putumayo de fecha 29 de noviembre de 2021. (Folios 1047-1057), anexando CD Referencia cruzada CD Folio 1057, que contiene:
  - Contrato 056/2011, contiene 46 archivos en formato PDF.
  - Contrato 061/2011, contiene 50 archivos en formato PDF.
  - Contrato 296/2021, contiene 9 archivos en formato PDF.
- Oficio con radicado 2021ER0182472, del 20 de diciembre de 2021, mediante el cual la Ing. Nancy Trujillo Monje Profesional Universitario de la Gerencia Departamental Colegiada del Huila, remite informe técnico dentro del proceso de responsabilidad Fiscal No.044.2019, (Folios 1058 -1098).
- Oficio con radicado 2022ER0012864, del 02 de febrero 2022, mediante el cual la Ing. Nancy Trujillo Monje Profesional Universitario de la Gerencia Departamental Colegiada del Huila, remite entrega de complementación y alcance informe técnico de fecha 20 de diciembre de 2021 presentado dentro del PRF No.044.2019, (Folios 1144 -1160).
- Oficio con radicado 2023ER0146651 del 15 de agosto de 2023, respuesta Departamento Nacional de Planeación pruebas decretadas Auto 671 de 2023<sup>13</sup>
- Radicado 2023ER0160416 del 4 de septiembre de 2023, respuesta Personería Municipal de Villagarzón-Putumayo, pruebas decretadas Auto 671 de 2023<sup>14</sup>, con los siguientes anexos:
  - Oficio PMV-364 del 4 de septiembre de 2023.
  - Acta de visita ocular Macro acueducto.
  - Respuesta Secretaría de Planeación e Infraestructura Villa garzón del 17 de agosto de 2023.

## **2. INFORME TÉCNICO**

**2.1. Realizado por INGRID LISBETH RAMIREZ MORENO** auditor Sistema General de Regalías.

2.1.1. informe allegado con los soportes del formato de traslado de Hallazgo Fiscal. (CD referencia cruzada Folio 21)

<sup>13</sup> Carpeta principal 8

<sup>14</sup> Carpeta principal 8



Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!



**CONTRALORÍA DELEGADA  
INTERSECTORIAL No. 01**

Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la  
Responsabilidad Fiscal

FECHA: 28 DE DICIEMBRE DE 20223

**AUTO No. 1559**

PÁGINA 23 DE 78

**"POR EL CUAL SE IMPUTA RESPONSABILIDAD FISCAL DENTRO DEL  
PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL URFR- PRF-044-  
2019"**

**2.2.** Realizado por la Ingeniera **NANCY TRUJILLO MONJE** Profesional Universitario Grado 01 adscrito a la Gerencia Departamental Colegiada del Huila, remitido mediante oficio SIGEDOC No. 2021ER0182472, del 20 de diciembre de 2021. (Folios 1058-1098).

Complementación y alcance a Informe Técnico de fecha 20 de diciembre de 2021, remitido por la Ingeniera **NANCY TRUJILLO MONJE** Profesional Universitario Grado 01 adscrito a la Gerencia Departamental Colegiada del Huila, remitido mediante oficio SIGEDOC No.2022ER0012864, del 02 de febrero de 2022. (Folios 1144-1160) .

2.2.1 Mediante auto 0404 del 08 de marzo de 2022, se incorpora y se pone a disposición de los sujetos procesales el informe técnico y su complementación (Folios1176-1179).

**2.3.** Realizado por el ingeniero civil **EDWARD LEONARDO ROJAS BENAVIDES**, Profesional Universitario Grado 01 del Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la Responsabilidad Fiscal, remitido a través de radicado 2023IE0128855 del 7 de diciembre de 2023.

2.3.1. Mediante Auto No. 1472 del 7 de diciembre de 2023, se incorpora y se pone a disposición de los sujetos procesales el informe técnico.<sup>15</sup>

### **3. VISITA ESPECIAL**

3.1. Primera visita practicada el día 10 de septiembre de 2018, por **INGRID LISBETH RAMIREZ MORENO**, perteneciente al grupo auditor de regalías, en compañía de del ingeniero Omar Andrés Bravo delegado de la oficina de Planeación e Infraestructura del Municipio de Villagarzón y el señor Wilson Gelpud funcionario de la Empresa de Servicios Públicos del municipio de Villagarzón, para realizar visita a los sitios donde se ejecutaron las actividades del contrato ya anteriormente mencionado. (CD referencia cruzada folio 21)

3.2. Segunda visita especial realizada del 29 de noviembre de 2021 al 02 de diciembre de 2021, por la abogada sustanciadora del Despacho, **ALBA YOHANDRIS ANGULO SALAZAR**, y la Ingeniera Civil **NANCY TRUJILLO MONJE** Profesional Universitario Grado 01 adscrito a la Gerencia Departamental Colegiada del Huila, ordenada por el Auto No.2350 del 22 de noviembre del 2021, con el propósito de obtener y recaudar medios de prueba e información relacionada con el Contrato de Obra No.056 de 2011 y el contrato de Interventoría No.061 de 2011, así mismo para realizar visita al lugar de las obras, y poder determinar el estado actual de las mismas.

<sup>15</sup> Carpeta 8.



Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!



**CONTRALORÍA DELEGADA  
INTERSECTORIAL No. 01**

Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la  
Responsabilidad Fiscal

FECHA: 28 DE DICIEMBRE DE 20223

**AUTO No. 1559**

PÁGINA 24 DE 78

**"POR EL CUAL SE IMPUTA RESPONSABILIDAD FISCAL DENTRO DEL  
PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL URFR- PRF-044-  
2019"**

**IX. NATURALEZA JURÍDICA DE LA ENTIDAD AFECTADA**

**Entidad Territorial:** MUNICIPIO DE VILLAGARZÓN - PUTUMAYO, entidad territorial del orden municipal, identificada con el NIT: 800.054.249-0.

**Naturaleza jurídica:** Se trata de una Entidad territorial de la organización político administrativa del Estado Colombiano, con autonomía administrativa y fiscal para la gestión de sus intereses dentro de los límites constitucionales y legales, por lo que: a) se gobierna por autoridades propias, b) ejerce competencias, c) administra recursos y establece tributos en cumplimiento de sus funciones, y d) participa de rentas nacionales (Artículos 286, 287, 311 y ss de la Constitución política).

**Dirección:** Con sede administrativa ubicada en la Calle 2 No.5-14, teléfonos (8) 4284213, Villagarzón – Putumayo.

**Direcciones electrónicas:** [despacho@villagarzon-putumayo.gov.co](mailto:despacho@villagarzon-putumayo.gov.co)

**X. CADUCIDAD DE LA ACCIÓN FISCAL Y PRESCRIPCIÓN DE LA  
RESPONSABILIDAD FISCAL**

El artículo 9 de la Ley 610 de 2000 establece que *"ARTICULO 9o. CADUCIDAD Y PRESCRIPCION. La acción fiscal caducará si transcurridos cinco (5) años desde la ocurrencia del hecho generador del daño al patrimonio público, no se ha proferido auto de apertura del proceso de responsabilidad fiscal. Este término empezará a contarse para los hechos o actos instantáneos desde el día de su realización, y para los complejos, de tracto sucesivo, de carácter permanente o continuado desde la del último hecho o acto.*

*La responsabilidad fiscal prescribirá en cinco (5) años, contados a partir del auto de apertura del proceso de responsabilidad fiscal, si dentro de dicho término no se ha dictado providencia en firme que la declare.*

*El vencimiento de los términos establecidos en el presente artículo no impedirá que cuando se trate de hechos punibles, se pueda obtener la reparación de la totalidad del detrimento y demás perjuicios que haya sufrido la administración, a través de la acción civil en el proceso penal, que podrá ser ejercida por la contraloría correspondiente o por la respectiva entidad pública." Resaltado y subrayado fiera de texto.*

A fin de determinar la caducidad de la acción fiscal, es necesario establecer la fecha en que se dio la última actuación u omisión que generó el daño, la cual, y para este proceso, hace referencia al acta de recibo final del Contrato de Obra





Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!



**CONTRALORÍA DELEGADA  
INTERSECTORIAL No. 01**

Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la  
Responsabilidad Fiscal

FECHA: 28 DE DICIEMBRE DE 20223

**AUTO No. 1559**

PÁGINA 25 DE 78

**"POR EL CUAL SE IMPUTA RESPONSABILIDAD FISCAL DENTRO DEL  
PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL URFR- PRF-044-  
2019"**

No. 56 de 2011 de fecha 29 de diciembre de 2014, y el mismo se encuentra sin liquidar.

Es decir que, el fenómeno de la caducidad de la acción fiscal, en el presente proceso hubiera operado el 28 de diciembre de 2019, sin embargo, el auto de apertura de este Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 0516, es del 24 de mayo de 2019, y para esa fecha no había transcurrido el tiempo exigido por la ley.

Igualmente, frente al fenómeno procesal de la prescripción, debe reiterarse que a este trámite fiscal de le dio apertura el 24 de mayo de 2019, en esa medida desde dicha fecha no han transcurrido los (5) años que señala la Ley 610 de 2000, por ende, no se cumplen los presupuesto para que opere el aludido fenómeno procesal.

**XI. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO**

**ELEMENTOS DE LA RESPONSABILIDAD FISCAL**

El proceso de responsabilidad fiscal tiene por objeto obtener una declaración jurídica en la que se logre establecer con certeza que un determinado servidor público o persona natural o jurídica de derecho privado que maneje o administre recursos o fondos públicos en razón de la gestión fiscal que ejerce, debe responder por el daño al patrimonio público que hubiere producido directamente o habiendo contribuido al mismo, ocasionado por sus actuaciones u omisiones dolosas o gravemente culposas.

"Los elementos de la responsabilidad son tres...El daño con el carácter patrimonial de la responsabilidad, elemento material. La conducta con la gestión fiscal como elemento personal y orgánico. El nexo causal como elemento que se conecta con todo el debido proceso y que da lugar a un procedimiento garantista, objetivo, con pruebas, que logre desvirtuar la presunción de inocencia..."<sup>16</sup>

De acuerdo con el artículo 1 de la Ley 610 de 2000, el proceso de responsabilidad fiscal es *"el conjunto de actuaciones administrativas adelantadas por las Contralorías con el fin de determinar y establecer la responsabilidad de los servidores públicos y de los particulares, cuando en el ejercicio de la gestión fiscal o con ocasión de ésta, causen por acción u omisión y en forma dolosa o culposa un daño al patrimonio del Estado"*.

El artículo 4 de la misma Ley señala que la responsabilidad fiscal tiene por objeto:

*"La responsabilidad fiscal tiene por objeto el resarcimiento de los daños ocasionados al patrimonio público como consecuencia de la conducta dolosa o culposa de quienes*

<sup>16</sup> Responsabilidad fiscal y gerencia de recursos públicos – Iván Darío Gómez Lee – Primera edición, p.288.



Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!



## CONTRALORÍA DELEGADA

INTERSECTORIAL No. 01

Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la Responsabilidad Fiscal

FECHA: 28 DE DICIEMBRE DE 20223

AUTO No. 1559

PÁGINA 26 DE 78

### **"POR EL CUAL SE IMPUTA RESPONSABILIDAD FISCAL DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL URFR- PRF-044-2019"**

*realizan gestión fiscal mediante el pago de una indemnización pecuniaria que compense el perjuicio sufrido por la respectiva entidad estatal.*

*Para el establecimiento de responsabilidad fiscal en cada caso, se tendrá en cuenta el cumplimiento de los principios rectores de la función administrativa y de la gestión fiscal.*

**PARAGRAFO 1o.** *La responsabilidad fiscal es autónoma e independiente y se entiende sin perjuicio de cualquier otra clase de responsabilidad".*

La valoración de dicha gestión fiscal se lleva a cabo dentro de un proceso especial, con características propias definidas en la Ley, y el desarrollo de la jurisprudencia constitucional, así:

*"... la responsabilidad fiscal viene a constituir "una especie de la responsabilidad que en general se puede exigir a los servidores públicos o a quienes desempeñen funciones públicas, por los actos que lesionan el servicio o el patrimonio público, e incluso a los contratistas y a los particulares que hubieren causado perjuicio a los intereses patrimoniales del Estado". En esa medida, igual a lo que acontece con la acción de repetición, la responsabilidad fiscal tiene como finalidad o propósito específico la protección y garantía del patrimonio del Estado, buscando la reparación de los daños que éste haya podido sufrir como consecuencia de la gestión irregular de quienes tienen a su cargo el manejo de dineros o bienes públicos –incluyendo directivos de entidades públicas, personas que adoptan decisiones relacionadas con gestión fiscal o con funciones de ordenación, control, dirección y coordinación, contratistas y particulares por razón de los perjuicios causados a los intereses patrimoniales del Estado-."*

Para el Despacho resulta procedente tomar una decisión de fondo, al amparo de lo dispuesto por artículo 46 de la Ley 610 de 2000, que consagra:

*"Decisión. Vencido el término anterior, se procederá al archivo del proceso o a dictar auto de imputación de responsabilidad fiscal, mediante providencia motivada, según sea el caso".*

Mediante la presente actuación se proferirá auto de imputación de responsabilidad fiscal por cuanto existen pruebas, legal y oportunamente allegadas al proceso, que demuestran el detrimento al patrimonio económico ocasionado al Municipio del Villagarzón- Putumayo, así como la estimación de su cuantía, y diversos medios que comprometen la responsabilidad fiscal de los presuntos responsables fiscales plenamente identificados dentro de la presente causa fiscal.

En línea con lo expuesto, este Despacho evidencia de cara al material probatorio obrante en el plenario que se encuentran configurados los supuestos previstos en el artículo 48 de la ley 610 de 2000, que al tenor reza:



Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!



# CONTRALORÍA DELEGADA

## INTERSECTORIAL No. 01

Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la Responsabilidad Fiscal

FECHA: 28 DE DICIEMBRE DE 20223

AUTO No. 1559

PÁGINA 27 DE 78

### **"POR EL CUAL SE IMPUTA RESPONSABILIDAD FISCAL DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL URFR- PRF-044-2019"**

*"Artículo 48. Auto de imputación de responsabilidad fiscal. El funcionario competente proferirá auto de imputación de responsabilidad fiscal cuando esté demostrado objetivamente el daño o detrimento al patrimonio económico del Estado y existan testimonios que ofrezcan serios motivos de credibilidad, indicios graves, documentos, peritación o cualquier medio probatorio que comprometa la responsabilidad fiscal de los implicados.*

*El auto de imputación deberá contener:*

- 1. La identificación plena de los presuntos responsables, de la entidad afectada y de la compañía aseguradora, del número de póliza y del valor asegurado.*
- 2. La indicación y valoración de las pruebas practicadas.*
- 3. La acreditación de los elementos constitutivos de la responsabilidad fiscal y la determinación de la cuantía del daño al patrimonio del Estado".*

Resulta pertinente hacer referencia a los elementos que integran la responsabilidad fiscal, consagrados en el artículo 5 de la ley 610 de 2000, que a continuación se exponen:

- "Una conducta dolosa o culposa\*1 atribuible a una persona que realiza gestión fiscal.*
- Un daño patrimonial al Estado.*
- Un nexo causal entre los dos elementos anteriores".*

Así mismo, la Ley 1474 de 2011 en el artículo 118., en cuanto a la *Determinación de la culpabilidad en los procesos de responsabilidad fiscal*, señala:

*"El grado de culpabilidad para establecer la existencia de responsabilidad fiscal será el dolo o la culpa grave.*

*Se presumirá que el gestor fiscal ha obrado con dolo cuando por los mismos hechos haya sido condenado penalmente o sancionado disciplinariamente por la comisión de un delito o una falta disciplinaria imputados a ese título.*

*Se presumirá que el gestor fiscal ha obrado con culpa grave en los siguientes eventos:*

- a) Cuando se hayan elaborado pliegos de condiciones o términos de referencia en forma incompleta, ambigua o confusa, que hubieran conducido a interpretaciones o decisiones técnicas que afectaran la integridad patrimonial de la entidad contratante;*
- b) Cuando haya habido una omisión injustificada del deber de efectuar comparaciones de precios, ya sea mediante estudios o consultas de las condiciones del mercado o cotejo de los ofrecimientos recibidos y se hayan aceptado sin justificación objetiva ofertas que superen los precios del mercado;*
- c) Cuando se haya omitido el cumplimiento de las obligaciones propias de los contratos de interventoría o de las funciones de supervisión, tales como el adelantamiento de revisiones periódicas de obras, bienes o servicios, de manera que no se establezca la correcta ejecución del objeto contractual o el cumplimiento de las condiciones de calidad y oportunidad ofrecidas por los contratistas;*



Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!



CONTRALORÍA DELEGADA  
INTERSECTORIAL No. 01

Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la  
Responsabilidad Fiscal

FECHA: 28 DE DICIEMBRE DE 20223

AUTO No. 1559

PÁGINA 28 DE 78

**"POR EL CUAL SE IMPUTA RESPONSABILIDAD FISCAL DENTRO DEL  
PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL URFR- PRF-044-  
2019"**

d) Cuando se haya incumplido la obligación de asegurar los bienes de la entidad o la de hacer exigibles las pólizas o garantías frente al acaecimiento de los siniestros o el incumplimiento de los contratos;

e) Cuando se haya efectuado el reconocimiento de salarios, prestaciones y demás emolumentos y haberes laborales con violación de las normas que rigen el ejercicio de la función pública o las relaciones laborales".

Indicados los elementos constitutivos de la responsabilidad fiscal, este operador examinará cada uno de ellos según corresponda en virtud del acervo probatorio recaudado, lo que a continuación se hace:

**1. Daño al patrimonio del Estado:**

Se entiende el daño patrimonial al Estado como aquel menoscabo, disminución, perjuicio, detrimento, pérdida o deterioro de los bienes o recursos públicos, o a los intereses patrimoniales del Estado, producidos por una gestión fiscal antieconómica, ineficaz, ineficiente e inoportuna que, en términos generales, no se oriente al cumplimiento de los fines esenciales del Estado.

El patrimonio público ha de interpretarse en un sentido amplio, comprendiendo el conjunto de bienes, derechos, rentas y demás recursos estatales. De ahí que es susceptible de sufrir daño a partir de diversos actos o acontecimientos fruto de una gestión fiscal y una conducta dolosa o gravemente culposa que se aparte de los verdaderos cometidos adscritos a los servidores públicos o particulares que administren dichos bienes.

El daño que nos ocupa, se ha definido en el artículo 6º de la ley 610 de 2000, en los siguientes términos:

**"ARTÍCULO 6º. DAÑO PATRIMONIAL AL ESTADO.** <Apartes tachados INEXEQUIBLES> Para efectos de esta ley se entiende por daño patrimonial al Estado la lesión del patrimonio público, representada en el menoscabo, disminución, perjuicio, detrimento, pérdida, ~~uso indebido~~ o deterioro de los bienes o recursos públicos, o a los intereses patrimoniales del Estado, producida por una gestión fiscal antieconómica, ineficaz, ineficiente, ~~inequitativa~~ e inoportuna, que en términos generales, no se aplique al cumplimiento de los cometidos y de los fines esenciales del Estado, particularizados por el objetivo funcional y organizacional, programa o proyecto de los sujetos de vigilancia y control de las contralorías.

*Dicho daño podrá ocasionarse por acción u omisión de los servidores públicos o por la persona natural o jurídica de derecho privado, que en forma dolosa o culposa produzcan directamente o contribuyan al detrimento al patrimonio público."*

Frente a las actividades especiales que generan daño, disminución, perjuicio, detrimento, conductas que lo determinan son aquellas, caracterizadas como



Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!



# CONTRALORÍA DELEGADA

## INTERSECTORIAL No. 01

Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la Responsabilidad Fiscal

FECHA: 28 DE DICIEMBRE DE 20223

AUTO No. 1559

PÁGINA 29 DE 78

### "POR EL CUAL SE IMPUTA RESPONSABILIDAD FISCAL DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL URFR- PRF-044-2019"

actividades generadoras o especies de omisiones, verbos rectores según los cuales se entiende por daño patrimonial al estado la lesión del patrimonio público, representada en el menoscabo, disminución, perjuicio, detrimento, pérdida o deterioro de los bienes o recursos públicos, o de los intereses patrimoniales del Estado, producido por una gestión fiscal antieconómica, ineficaz, ineficiente e inoportuna, que, en términos generales, no se aplique el cumplimiento de los cometidos y de los fines esenciales del estado, particularizados por el objetivo funcional y organizacional, programa o proyecto, de los sujetos de vigilancia y control de las contralorías. En el artículo 6 de la ley 610 de 2000, las expresiones de uso indebido de bienes o una gestión inequitativa fueron declarados inexequibles por la Corte Constitucional, mediante la Sentencia C-340 de 2007, con ponencia del magistrado Rodrigo Escobar Gil, y por lo tanto no son generadoras de daño<sup>17</sup>.

Sobre esta noción se ha explicado por parte de la Corte Constitucional en la sentencia C-340 de 2007, que:

*"La expresión 'intereses patrimoniales' es una referencia al objeto sobre el que recae el daño. De manera general puede decirse que el objeto del daño es el interés que tutela el derecho y que, tal como se ha reiterado por la jurisprudencia constitucional para la estimación del daño debe acudir a las reglas generales aplicables en materia de responsabilidad, razón por la cual, entre otros factores que han de valorarse están la existencia y certeza del daño y su carácter cuantificable con arreglo a su real magnitud. De este modo, no obstante, la amplitud del concepto de interés patrimonial del Estado, el mismo es perfectamente determinable en cada caso en concreto en que se pueda acreditar la existencia de un daño susceptible de ser cuantificado.*

*Así, (...) los daños al patrimonio del Estado pueden [provenir de múltiples fuentes y circunstancias y la norma demandada, de talante claramente descriptivo, se limita a una simple definición del daño, que es complementada por la forma como éste puede producirse. Así, la expresión intereses patrimoniales del Estado se aplica a todos los bienes, recursos y derechos susceptibles de valoración económica cuya titularidad corresponda a una entidad pública, y del carácter ampliamente comprensivo y genérico de la expresión, que se orienta a conseguir una completa protección del patrimonio público, no se desprende una indeterminación contraria a la Constitución".*

La característica fundamental es que el daño recaiga sobre el patrimonio público, esto es, sobre los bienes o recursos públicos o en los llamados intereses patrimoniales del Estado, teniendo presente que son varias las circunstancias que pueden ocasionar un daño patrimonial al Estado según lo indica la norma referida, y que estén de por medio derechos o intereses cuya titularidad jurídica corresponda al Estado, sin importar en el nivel en que se encuentre.

<sup>17</sup> Responsabilidad fiscal y gerencia de recursos públicos – Iván Darío Gómez Lee – Primera edición, p.289.



Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!



## CONTRALORÍA DELEGADA

### INTERSECTORIAL No. 01

Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la Responsabilidad Fiscal

FECHA: 28 DE DICIEMBRE DE 20223

AUTO No. 1559

PÁGINA 30 DE 78

#### **"POR EL CUAL SE IMPUTA RESPONSABILIDAD FISCAL DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL URFR- PRF-044-2019"**

En el caso bajo examen, el detrimento y pérdida de los recursos públicos del Sistema General de Regalías del Municipio de Villagarzón- Putumayo, se ve representado, en que, a la fecha de la presente decisión, no se evidencian obras del Contrato No. 056 de 2011 pagadas y recibidas a satisfacción que no están en funcionamiento encontrándose en estado de abandono y sin funcionalidad, por lo que no se cumplió con la finalidad y especificaciones del Macro acueducto previstas en la formulación del proyecto.

Lo anterior, derivado del incumplimiento de las reglas de la gestión fiscal que la hacen *"antieconómica, ineficaz, ineficiente e inoportuna"* y que a la postre no mejoraron acceso a agua potable de la población del mencionado municipio, incumpliendo la finalidad propuesta.

En este punto es importante recordar las situaciones que generan el menoscabo, aludiendo a lo considerado por el equipo auditor<sup>18</sup> de este órgano fiscal:

*"(...) El Municipio de Villagarzón firmó con la Unión Temporal Las Américas el contrato de obra pública No.056 de 2011, cuyo objeto es: Construcción macroacueducto veredal Villagarzón — La Joya del municipio de Villagarzón, departamento de Putumayo, por un Valor de \$12.137'584.273,09 y con un plazo de ejecución de 12 meses.*

*El acta de terminación del contrato de obra objeto del estudio se suscribió el día 21 de octubre de*

*2014. Dentro de la ley se establece que los contratos serán objeto de liquidación de común acuerdo por las partes contratantes, dentro del término fijado en los términos de referencia o, en su defecto a más tardar antes del vencimiento de los cuatro (4) meses siguientes a la finalización del contrato, si el contratista no se presenta a la liquidación o las partes no llegan a acuerdos sobre el contenido de la misma, será practicada directa y unilateralmente por la entidad y se adoptará por acto administrativo motivado.*

*Es claro que más de 4 años después de firmada el acta de terminación, aún no se ha firmado acta de liquidación, así como tampoco ha iniciado ningún trámite administrativo para tal fin.*

*Para la obtención de los estudios y diseños el municipio de Villagarzón — Putumayo celebró 91 Contrato de Consultoría No.032 de 2010, con la Unión Temporal BACER, cuyo objeto es: Estudios y Diseños del macro acueducto regional Villagarzon — La Joya y del plan maestro de acueducto y alcantarillado de Puerto Umbría, Municipio de Villagarzon, departamento de Putumayo, por un valor de \$374'745.540,00. La Interventoría fue ejercida por el ingeniero EIVI MANUEL PIPICANO PANTOJA a través de un contrato de consultoría. Se aclara que se trata de la misma persona que ejerció la interventoría al contrato de obra pública.*

<sup>18</sup> Formato Anexo 3.



Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!



CONTRALORÍA DELEGADA

INTERSECTORIAL No. 01

Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la  
Responsabilidad Fiscal

FECHA: 28 DE DICIEMBRE DE 20223

AUTO No. 1559

PÁGINA 31 DE 78

**"POR EL CUAL SE IMPUTA RESPONSABILIDAD FISCAL DENTRO DEL  
PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL URFR- PRF-044-  
2019"**

De acuerdo con los estudios iniciales se modificó la estructura de la boca toma, que debió construirse en el Rio el Pepino y finalmente fue construida en la quebrada El Dorado, la estructura de la bocatoma está planteada con dique y rejilla de fondo para la captación, así como se observa en los planos (observar la siguiente fotografía); sin embargo, en el registro fotográfico tomado en campo se observa que la bocatoma existente no cuenta con dique y la captación es lateral, lo cual hace que la cabeza de presión y el caudal captado sea menor al programado. No se encontró justificación técnica para avalar dichas modificaciones.

También se observó que se realizaron modificaciones al trazado de la red de distribución, principalmente por la falta de gestión predial del municipio en 11ª etapa precontractual, en la cual mediante la firma de "OTRO SI No.1 del Contrato de Obra No.056" de 2011", el municipio otorgó en la cláusula cuarta la responsabilidad de resolver las situaciones de predios y servidumbres al contratista de obra; así mismo, se observó el registro en las actas de comité de obra y las Actas modificatorias de las cantidades de obras, la variación de las cantidades de tubería tanto de aducción, como de conducción. No se encontró justificación técnica que avalara dichas modificaciones; así como tampoco se encontró la nueva modelación hidráulica que permitiera realizar modificaciones físicas que se aseguraran la dinámica hidráulica del sistema de acueducto.

En el contrato de consultoría se planeó dar cobertura a 17 veredas con este proyecto. En el proceso de ejecución se agregó a los diseños iniciales, la red de distribución y ramales para las veredas EL DESIERTO, LA PALANCA y las PALMERAS, para dar cobertura del servicio de acueducto a un total de 20 veredas. Por obvias razones se incrementó el número de usuarios al incluir tres veredas más a las inicialmente planteadas, pero no se modifica el diseño hidráulico ni tampoco existe registro de un modelamiento hidráulico que avalara dichas modificaciones.

Dentro de las actividades de los diferentes contratos de consultoría y obra se tenía programado realizar la construcción de varios tanques de almacenamiento en las diferentes veredas contempladas dentro del alcance del proyecto, y mediante visita técnica se evidencio la construcción de algunos de esos tanques, Es decir, se construyeron 9 de los 20 tanques programados en el contrato de obra. No se observa justificación técnica que avalara dichas modificaciones, así como tampoco se observa la modelación hidráulica que permitan realizar modificaciones y en que se asegure las presiones requeridas.

Al momento de realizar la visita técnica de inspección se evidencio que pese a que en la Planta de Tratamiento de Agua Potable se está realizando el paso directo (By Pass) de agua cruda a la red de distribución, debería estar llegando agua (cruda) a la entrada de los tanque de distribución

existentes, sin embargo en ninguno de los tanques se logró evidenciar la llegada de agua, por lo que se considera que las modificaciones al diseño dañaron la hidráulica del sistema. En pocas palabras no existe suficiente presión que asegure la llegada de agua a los tanques elevados de almacenamiento.



Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!



## CONTRALORÍA DELEGADA

### INTERSECTORIAL No. 01

Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la Responsabilidad Fiscal

FECHA: 28 DE DICIEMBRE DE 20223

AUTO No. 1559

PÁGINA 32 DE 78

#### **"POR EL CUAL SE IMPUTA RESPONSABILIDAD FISCAL DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL URFR- PRF-044-2019"**

La construcción de la Planta de Tratamiento de Agua Potable, cuenta con algunas de las estructuras contempladas en los diseños inicialmente planteados, los cuales son: filtros lentos en su estructura principal y en las estructuras secundarias; caseta de operación; caseta de cloración; laboratorio, caseta de almacenamiento de arena; tanque de almacenamiento principal y cerramiento perimetraj.

No se observa la construcción de filtros dinámicos, los cuales están contemplados en el diseño No es posible observar el interior de las estructuras, ni su funcionalidad, puesto que tienen un depósito de agua estancada y no han sido operadas.

El 29 de diciembre de 2014 el municipio de Villagarzón suscribió el acta de recibo final del contrato de obra No. 056 de 2011, pese a no existir registro de la operación de dicha planta, así como tampoco existe registro de muestras de laboratorio que evidencien la funcionalidad de la PTAP. ,

Actualmente ni el municipio de Villagarzón, ni la Empresa de Servicios Públicos del municipio opera dicha planta, por lo que se evidencia total abandono de las estructuras.

¡El proyecto Macro acueducto veredal Villagarzón — La Joya donde el Estado invirtió recursos por más de doce mil millones de pesos, se considera un proyecto de alto impacto y de envergadura en la Región, por el número de veredas que pretende atender con servicio de agua potable y la inversión del Estado en la Región para mejorar el nivel de vida de; los habitantes de 20 veredas en Villagarzón; Un proyecto que necesitaba y requería de óptimos esfuerzos técnicos, administrativas y económicos en fases de planeación, ejecución, operación y, la más trascendental e importante la fase de sostenibilidad económica, el cual debía preverse.

#### **4.ANALISIS DEL DAÑO**

El contratista en la etapa de ejecución del contrato, realizó modificaciones a los diseños sin contar con el respectivo soporte técnico entre ellos el modelamiento hidráulico que garantice las condiciones de presión en la red de distribución y asegure la llegada del agua tratada a la entrada de los tanques de almacenamiento, dichas modificaciones afectaron la hidráulica del sistema. Modificaciones aprobadas y recibidas por la interventoría y supervisión del proyecto.

Por lo anterior expuesto se evidencia que la comunidad beneficiaria del proyecto no cuenta con el servicio de agua potable. Adicionalmente el municipio de Villagarzón no garantiza la satisfacción de esta necesidad básica, a pesar de la cuantiosa inversión realizada que se encuentra en proceso de franco deterioro, hechos que demuestran una gestión ineficaz, ineficiente y antieconómica.

Por lo tanto, se configura una observación administrativa con presunta incidencia disciplinaria y fiscal por valor de \$12.137.584.252 pesos. (...)"

Dichas situaciones fueron señaladas dentro del Auto de apertura, de la siguiente forma:





Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!



CONTRALORÍA DELEGADA

INTERSECTORIAL No. 01

Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la  
Responsabilidad Fiscal

FECHA: 28 DE DICIEMBRE DE 20223

AUTO No. 1559

PÁGINA 33 DE 78

**"POR EL CUAL SE IMPUTA RESPONSABILIDAD FISCAL DENTRO DEL  
PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL URFR- PRF-044-  
2019"**

"(...) En el caso concreto se observa, que en el **MACROACUEDUCTO VERERAL VILLAGARZÓN — LA JOYA** del Municipio de Villagarzón — Departamento del Putumayo se invirtieron recursos públicos, a través del **CONTRATO 056 DE 2011**; y que la obra recibida no cumple con los preceptos consagrados en la Constitución Política, se contraviene el principio de responsabilidad consagrado en la Ley 489 de 1998. Artículo 3° y Ley 80 de 1993. (...)

**Es importante mencionar que el Municipio de Villagarzón** celebró el Contrato de Consultoría N° 032 de 2010 con la Unión Temporal BACER cuyo objeto consistió en: Estudios y Diseños del Macroacueducto regional Villagarzón — La Joya del plan maestro de acueducto y alcantarillado de Puerto Umbría, y según lo informado por el equipo auditor se pudo evidenciar que el contratista modificó los estudios iniciales objeto del mencionado contrato, puesto que la estructura de la boca toma, que debió construirse en el Río el Pepino finalmente fue construida en la Quebrada El Dorado, adicionalmente la bocatoma estaba planteada con dique y rejilla de fondo para la captación, como se puede observar en los planos (incluidos en el informe) sin embargo en la visita de campo se pudo observar, que la bocatoma existente no cuenta con dique y la captación es lateral, lo que ocasiona que la cabeza de presión y el caudal captado sea menor al programado y dicha modificación no se encuentra justificada de manera técnica.

De igual manera se pudo observar que en el contrato de consultoría se planeó dar cobertura a 17 veredas y en el proceso de ejecución del Contrato de Obra N° 056 de 2011 se agregó a los diseños iniciales, la red de distribución y ramales para tres (3) veredas más para dar cobertura del servicio de acueducto a un total de 20 veredas y no se evidencia que se realizaran modificaciones en el diseño ni en el modelamiento hidráulico que avalara tales modificaciones.

En la visita también se pudo evidenciar que en el Contrato de Consultoría y en el Contrato de obra se tenía programado construir 20 tanques de almacenamiento, solo se construyeron 9 y no se observa una justificación técnica que avale dichas modificaciones.

(...) Actualmente ni el municipio de Villagarzón ni la Empresa de Servicios Públicos operan la mencionada planta; ¡se evidenció total abandono de las estructuras, por lo que se estima la existencia de un daño al patrimonio público por el valor contratado y efectivamente pagado al contratista en el Contrato de Obra N° 056 de 2011 y por el Contrato de Interventoría N° 061 de 2011 por el concepto de la construcción del Macroacueducto Vereda! Villagarzón — La Joya del Municipio de Villagarzón en cuantía de \$12.744.463.486,74.

Conforme a las pruebas aportadas como resultado de la Indagación Preliminar No. 019 de 2019, se determinó según la respuesta de la Alcaldía de Villagarzón<sup>4</sup> que el contrato no ha sido liquidado y que la administración actual recibió la obra: "En total abandono, sin una bocatoma en funcionamiento total, así mismo en condiciones precarias (Punto 38 y 41 de la respuesta)..."



Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!



## CONTRALORÍA DELEGADA

### INTERSECTORIAL No. 01

Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la Responsabilidad Fiscal

FECHA: 28 DE DICIEMBRE DE 20223

AUTO No. 1559

PÁGINA 34 DE 78

#### **"POR EL CUAL SE IMPUTA RESPONSABILIDAD FISCAL DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL URFR- PRF-044- 2019"**

*Del mismo modo se manifiesta, en el mismo escrito, que la Alcaldía realizará una consultoría con el fin de identificar los problemas reales de la obra y formular recomendaciones para solucionar los problemas que la obra ha presentado.*

*Por lo mencionado anteriormente en el marco de lo dispuesto en la Ley 610 de 2000, se está frente a un Daño patrimonial al Estado, representado en el detrimento, producido por una gestión fiscal antieconómica, ineficaz, ineficiente, e inoportuna, y se encuentran indicios serios sobre el actuar de los servidores públicos que suscribieron, pagaron y recibieron las obras derivadas del Contrato de Obra N° 056 de 2011 y el Contrato de Interventoría N° 061 de 2011 pues no se cumplieron los cometidos y los fines esenciales del Estado, dado que las obras no están en funcionamiento se encuentran en estado de abandono y con ello se genera una pérdida de recursos del Erario correspondientes al municipio de Villagarzón ubicado en el Departamento del Putumayo. (...)*

Así las cosas este Despacho ha decretado y recaudado los medios de prueba que han sido relacionados en el correspondiente acápite, entendiendo que la utilidad de la prueba compromete no sólo la certeza del fallador sino también los principios de la función pública, ya que ambos concurren en la idea de la eficacia, economía y celeridad, principios que buscan la realización de una administración ágil y transparente en la resolución de los asuntos sometidos a su consideración, motivo por el cual, la práctica de pruebas de hechos que se encuentren esclarecidos dentro del proceso, o de pruebas que tiendan a demostrar un mismo hecho, por la redundancia establecida, resultan superfluas frente a los intereses de la búsqueda de la verdad y eficacia que deben componer la administración pública.

En ese orden, obra a folio referencia cruzada CD 21, el informe realizado por **INGRID LISBETH RAMIREZ MORENO** auditor Sistema General de Regalías allegado con los soportes del formato de traslado de Hallazgo Fiscal, donde expone diferentes situaciones dentro del Contrato de Obra Pública No. 056 de 2011 CONSTRUCCION MACRO ACUEDUCTO VEREDAL VILLAGARZON – LA JOYA, MUNICIPIO DE VILLAGARZON, DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO, de las que este Despacho resalta:

*"(...)De acuerdo con los estudios iniciales se modificó la estructura de la boca toma la cual debió construirse en el Rio el Pepino y finalmente fue construida en la quebrada La Dorada, la estructura de la bocatoma está planteada con dique y rejilla de fondo para la captación, así como se observa en los planos (observar la siguiente fotografía); sin embargo, en el registro fotográfico tomado en campo se observa que la bocatoma existente no cuenta con dique y la captación es lateral, lo cual hace que la cabeza de presión y el caudal captado sea menor al programado. No se encontró justificación técnica para avalar dichas modificaciones.*

*También se observa que se realizaron modificaciones al trazado de la red de distribución principalmente por la falta de gestión predial del municipio en la etapa precontractual, en la cual mediante la firma de "OTRO SI No.1 del Contrato de Obra No.056 de 2011" el municipio otorga en la cláusula cuarta la responsabilidad de predios y servidumbres al contratista de obra, así mismo, se observa el registro en las actas de*



Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!



**CONTRALORÍA DELEGADA  
INTERSECTORIAL No. 01**

Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la  
Responsabilidad Fiscal

FECHA: 28 DE DICIEMBRE DE 20223

**AUTO No. 1559**

PÁGINA 35 DE 78

**"POR EL CUAL SE IMPUTA RESPONSABILIDAD FISCAL DENTRO DEL  
PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL URFR- PRF-044-  
2019"**

comité de obra y las Actas modificatorias de las cantidades de obras la variación de las cantidades de tubería tanto de aducción y conducción. No se observa justificación técnica que avale dichas modificaciones, así como tampoco se observa la nueva modelación hidráulica que permita realizar modificaciones y en que se asegure la dinámica hidráulica del sistema de acueducto.

(...)

Al momento de realizar la visita técnica de inspección se evidencio que pese que en la Planta de Tratamiento de Agua Potable se está realizando el paso directo (By Pass) de agua cruda a la red de distribución, debería estar llegando agua (cruda) a la entrada de los tanque de distribución existentes, sin embargo en ninguno de los tanques se logra evidenciar la llegada de agua, por lo que se considera que las modificaciones al diseño dañaron la hidráulica del sistema, en pocas palabras no existe suficiente presión que asegure la llegada de agua a los tanques elevados de almacenamiento.

La construcción de la Planta de Tratamiento de Agua Potable, cuenta con algunas de las estructuras contempladas en los diseños inicialmente planteados, los cuales son: filtros lentos en su estructura principal y en las estructuras secundarias: caseta de operación, caseta de cloración, laboratorio, caseta de almacenamiento de arena, tanque de almacenamiento principal, cerramiento perimetral.

No se observa la construcción de los filtros dinámicos (...)

No es posible observar el interior de las estructuras, ni su funcionalidad, puesto que tienen un depósito de agua estancada (ver registro holográfico de visita de obra en la página 12) y no han sido operadas.

El 29 de diciembre de 2014 el municipio de Villagarzón suscribe el acta de recibo final del contrato de obra No. 056 de 2011, pese a no existir registro de la operación de dicha planta, así como tampoco existe registro de muestras de laboratorio que evidencien la funcionalidad de la PTAP.

Actualmente ni el municipio de Villagarzón, ni la Empresa de Servicios Públicos del municipio opera dicha planta, por lo que se evidencia total abandono de las estructuras. El proyecto Macro acueducto veredal Villagarzón – La Joya donde el Estado invirtió recursos por más de doce mil millones de pesos, se considera un proyecto de alto impacto y de envergadura en la Región, por el número de veredas que pretende atender con servicio de agua potable y la inversión del Estado en la Región para mejorar el nivel de vida de los habitantes de 20 veredas en

Villagarzón; Un proyecto que necesitaba y requería de óptimos esfuerzos técnicos, administrativos y económicos en fases de planeación, ejecución, operación y, la más trascendental e importante la fase de sostenibilidad económica, el cual debía preverse.

El municipio de Villagarzón como entidad contratante está dejando en riesgo los recursos invertidos en obra debido a que a la fecha se encuentra una ejecución financiera del 100% y la cual no está prestando ningún servicio a la comunidad. (...)"



Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!



**CONTRALORÍA DELEGADA  
INTERSECTORIAL No. 01**

Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la  
Responsabilidad Fiscal

FECHA: 28 DE DICIEMBRE DE 20223

**AUTO No. 1559**

PÁGINA 36 DE 78

**"POR EL CUAL SE IMPUTA RESPONSABILIDAD FISCAL DENTRO DEL  
PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL URFR- PRF-044-  
2019"**

En el oficio con radicado 2021ER0159612 del 09 de noviembre de 2021, donde la Alcaldía de Villagarzón da respuesta a solicitud de información<sup>19</sup>, como anexo se allegó a este Órgano Fiscal certificación suscrita por ALEXIS GIOVANNY CRUZ LASSO, Secretario de Planeación e Infraestructura Municipal en 2021 (Folio 919), en la que expone que el sistema de acueducto presenta fallas estructurales de diseños que afectan la estabilidad y permanente suministro a las comunidades beneficiarias:

El sistema presenta fallas estructurales de diseño (caudales y tuberías subdimensionadas, estructuras mal construidas como el filo y la captación y otras no ejecutadas), que afectan la estabilidad y el permanente suministro de agua a las comunidades beneficiadas. El esfuerzo administrativo para garantizar el suministro de agua es muy alto, puesto que se presentan daños constantes en las estructuras y redes de tuberías, dedicando muchos recursos humanos y financieros.

La bocanoma del sistema ubicada en el río El Dorado, ha colapsado por malos diseños estructurales. El cambio del cauce del río Dorado y mal diseño inicial de la infraestructura, ocasionó el colapso de la bocanoma del macro acueducto, imposibilitando el suministro de agua potable para los usuarios de 10 veredas del municipio. Esto se suma a los otros problemas de la bocanoma del acueducto: la tubería de conducción atraviesa tramos críticos inestables y no soporta los desplazamientos del suelo, evidenciando malas prácticas constructivas (falta de cama de arena, malos empates de tubería, falta de recubrimiento en tramos inestables, falta de viaductos, tubería sobre esforzada en tramos curvos, falta de ventosas y purgas en sifos estratégicos). Malos diseños y procedimientos

Palatka y asociados



MUNICIPIO DE  
VILLAGARZÓN

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO  
MUNICIPIO DE VILLAGARZÓN  
Secretaría de Planeación e Infraestructura



constructivos de la planta de tratamiento, evidenciado en fisuras en los muros y filtraciones.

A pesar de esto, la Administración Municipal continúa interviniendo los sitios críticos, teniendo en cuenta que toda esta situación afecta la operatividad del sistema y el permanente suministro de agua; en eventos donde no se puede garantizar el suministro de agua por más de tres días, se procede a abastecer a través de carro tanques.

Anexo: registro fotográfico 7 folios



ALEXIS GIOVANNY CRUZ LASSO  
Secretario de Planeación e Infraestructura Municipal

Proyecto | Ing. Guillermo Muñoz | Cargo | Profesional de apoyo SARGRD | Firma |

<sup>19</sup> Folios 910-932



Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!



CONTRALORÍA DELEGADA

INTERSECTORIAL No. 01

Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la  
Responsabilidad Fiscal

FECHA: 28 DE DICIEMBRE DE 20223

AUTO No. 1559

PÁGINA 37 DE 78

**"POR EL CUAL SE IMPUTA RESPONSABILIDAD FISCAL DENTRO DEL  
PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL URFR- PRF-044-  
2019"**

De igual forma, del informe técnico con radicado SIGEDOC No. 2021ER0182472, del 20 de diciembre de 2021, la ingeniera **NANCY TRUJILLO MONJE** Profesional Universitario Grado 01 adscrita a la Gerencia Departamental Colegiada del Huila, en (Folios 1058-1098), se resalta frente a los diseños, tanques de almacenamiento y filtro del acueducto:

*"(...) La Planta de Tratamiento de Agua Potable (PTAP), compuesta por 7 elementos construidos entre los cuales están: Tanques de Filtro Lento, Tanque de Contacto, Tanque de Almacenamiento, Caseta de Cloración, Caseta del operario, Caseta de arena y Caseta de almacenamiento, se encuentra fuera de servicio. La estructura más importante como es lo es filtro dinámico no se construyó por falta de recursos.*

*El filtro dinámico es la estructura que actúa como acondicionador y mejorador de la calidad de agua y como tapón en caso de turbiedades elevadas para no perjudicar los procesos posteriores, sin esta estructura el sistema no funciona. Se hace necesario una evaluación del sistema de tratamiento con base en los planos de diseño de la misma.*

*El agua que llega a la planta se dirige por un by Pass al tanque de almacenamiento pasando directa sin ningún tipo de tratamiento.*

*La planta de tratamiento fue construida conforme a los Estudio y Diseños; sin embargo, de la forma como se manifiesta por la falta de recursos no se construyó el filtro dinámico, lo que la hace totalmente inoperante.*

*3. Si se realizaron correcciones y ajustes pertinentes para corregir las deficiencias y faltantes que presentaban las obras que dieron origen al presente proceso.*

*Las obras del contrato en mención fueron entregadas y recibidas a satisfacción por el municipio el día 21 de octubre del año 2014, y desde su fecha de entrega a carecido de mantenimiento operación y vigilancia, por parte de la administración municipal y cumplir a cabalidad manual de operación y mantenimiento, teniéndose que por ser un sistema de gran magnitud y complejidad es indispensable tener de manera permanente personal técnico debidamente capacitado y calificado para que realice operación y mantenimiento del sistema, contando con bastantes metros lineales de tuberías instaladas, válvulas y accesorios.*

*(...)*

*Según documentos técnicos se evidenció la falta de planeación y situaciones técnicas en el terreno generaron la necesidad de realizar mayores y menores cantidades de obra, estando pendiente ejecutar la fase final del proyecto para que el sistema funcione en su totalidad según la concepción del diseño inicial. Fase que comprende la construcción de 10 tanques elevados, construcción del filtro dinámico de la planta de tratamiento y terminación de domiciliarias en las veredas donde no se construyeron los tanques.*

*4. Si el proyecto, a la fecha de esta visita, se encuentra culminado de acuerdo al objeto del contrato celebrado y si se ha puesto en funcionamiento en debida forma.*



Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!



## CONTRALORÍA DELEGADA

### INTERSECTORIAL No. 01

Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la Responsabilidad Fiscal

FECHA: 28 DE DICIEMBRE DE 20223

AUTO No. 1559

PÁGINA 38 DE 78

#### **"POR EL CUAL SE IMPUTA RESPONSABILIDAD FISCAL DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL URFR- PRF-044-2019"**

*El proyecto no solamente, NO está culminado según el objeto del contrato celebrado sino que se evidenció que hasta el presente año 2021 la administración municipal de VILLAGARZON suscribió Contrato Interadministrativo No. 296 del 14 de julio de 2021 con la Empresa de Servicios Públicos Aguas La Cristalina S.A E.S.P. cuyo objeto es: "contratar el mantenimiento y operación del macro acueducto regional Villagarzón - La Joya, municipio de Villagarzón, Departamento del Putumayo" por valor de \$ 64.989.898, 00 con plazo de ejecución hasta el 31 de diciembre de 2021 y administraciones anteriores no tomaron las medidas necesarias para operar, mantener, administrar y vigilar, infraestructura del acueducto vereda! Villagarzón - La Joya.*

*A fecha de la visita técnica al macro acueducto regional Villagarzón, presta el servicio a la comunidad tenida en cuenta inicialmente en el proyecto y también a comunidad que se ha conectado de manera ilegalmente a su la red del mencionado acueducto, aclarando que su funcionamiento no es en debida forma y el agua que se distribuye no es tratada.*

*6. Si las obras brindan el servicio esperado con la ejecución del contrato a la comunidad.*

*(...)*

*En la actualidad NO se brinda el servicio esperado en su totalidad, la planta se encuentra fuera de servicio porque la estructura más importante como es lo es filtro dinámico no se construyó por falta de recursos. Estructura que actúa como acondicionador y mejorador de la calidad de agua y como tapón en caso de turbiedades elevadas para no perjudicar los procesos posteriores. Sin esta estructura el sistema de tratamiento no funciona. Se hace necesario una evaluación del sistema de tratamiento en base a los planos de diseño de la misma, construir el filtro dinámico poner a funcionar la planta.*

*El agua que llega a la planta se dirige por un by Pass al tanque de almacenamiento pasando directa sin ningún tipo de tratamiento.*

*Hasta que la administración municipal no construya el filtro dinámico la planta de tratamiento seguirá inoperante.*

*Se construyó el tanque principal y 9 tanques en veredas, y no la cantidad de 20 tanques como se estipuló en los diseños y alcance del proyecto, en donde cada una de las veredas que se beneficiaran con el servicio deben tener su propio tanque de almacenamiento.*

*7. Si se corrigieron las observaciones que dieron origen al proceso.*

*A fecha de la visita aún no se construye por parte de la administración municipal de VILLAGARZON el filtro dinámico que es la estructura que actúa como acondicionador y*



Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!



# CONTRALORÍA DELEGADA

## INTERSECTORIAL No. 01

Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la Responsabilidad Fiscal

FECHA: 28 DE DICIEMBRE DE 20223

AUTO No. 1559

PÁGINA 39 DE 78

### "POR EL CUAL SE IMPUTA RESPONSABILIDAD FISCAL DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL URFR- PRF-044-2019"

mejora la calidad de agua y funciona como tapón en caso de turbiedades elevadas, sin esta estructura el sistema no funciona.

Como tampoco se han construido la totalidad de los 20 tanques como se estipuló en los diseños y alcance del proyecto.

(...)

En el informe final por parte de la interventoría se registra la construcción de 9 tanques de almacenamiento, debido a que se realizó acta de mayores y menores cantidades, en razón que las cantidades de obra incluidas dentro del presupuesto oficial no correspondía a las cantidades "reales" para la construcción de los tanques según especificaciones técnicas, planos de los estudios y diseños del proyecto.

Con las cantidades de obra contratadas no se podía construir los 15 tanques de almacenamiento, por lo que generó un desbalance importante en cuanto a las cantidades de obra y el alcance del proyecto.

(....)

#### CONCLUSIONES:

(...)

El sistema fue diseñado para una línea de conducción, llevando agua a los tanques y luego permitiendo la distribución desde los mismos a la red de usuarios, se evidenciaron múltiples conexiones ilegales encontradas que se surten directamente a los usuarios de las líneas de conducción causando consumos excesivos sin ningún control, la no utilización de medidores y cambio de las condiciones iniciales al diseño ha causado un colapso en el Sistema y entre más conexiones fraudulentas se sigan instalando menos veredas podrán ser alimentadas por el proyecto.(...)

Se evidencio que siendo responsabilidad de la administración municipal el mantenimiento, operación y vigilancia del macro acueducto ésta no se llevó a cabo durante los periodos de octubre de 2014 a diciembre de 2015 siendo el alcalde Alvaro de Jesús Rodríguez Díaz y periodo constitucional 2016 - 2019 siendo el alcalde Jhon Ever Calderón Valencia.

A la fecha de la visita técnica se evidenció que la administración municipal no ha entregado aún la infraestructura del macro acueducto a la Empresa de Servicios Públicos Aguas La Cristalina S.A. E.S.P. para que realice la respectiva administración y operación.

Después de realizada acta de mayores y menores cantidades, se demuestra que las cantidades de obra incluidas dentro del presupuesto oficial no correspondía a las cantidades reales para construir 20 tanques de almacenamiento como se estipuló en diseños y alcance del proyecto. El contrato de obra pública No. 056 del 19 de diciembre de 2011, suscrito por la UNIÓN TEMPORAL LAS AMÉRICAS solo incluyó la cantidad de 15 tanques, pero por parte del Auditor evidenció error en dicha cantidad, puesto que la



Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!



**CONTRALORÍA DELEGADA  
INTERSECTORIAL No. 01**

Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la  
Responsabilidad Fiscal

FECHA: 28 DE DICIEMBRE DE 20223

**AUTO No. 1559**

PÁGINA 40 DE 78

**“POR EL CUAL SE IMPUTA RESPONSABILIDAD FISCAL DENTRO DEL  
PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL URFR- PRF-044-  
2019”**

*entidad contratante solamente expresa la construcción de 15 tanques y no de 20 tanques según los diseños y alcance del proyecto; según cantidades de obra contratadas solamente alcanzó para construir 9 tanques, que dando un faltante de 6 tanques, lo cual generó un desbalance importante en cuanto cantidades de obra y el alcance del proyecto.(...)”*

De igual manera en la complementación de dicho informe, rendida a través de radicado No.2022ER0012864, del 02 de febrero de 2022 (Folios 1144-1160), la Ingeniera **NANCY TRUJILLO MONJE** expuso:

*3. La pertinencia, idoneidad, suficiencia y experticia de los diseños tenidos en cuenta considerados por el ente territorial en la etapa de planeación, precontractual, de celebración y de ejecución del Contrato de obra No.056 de 19-12-2011, y que fueron parte integral de los estudios previos y de conveniencia del proceso resultante del citado contrato celebrado entre el Municipio de Villagarzon - Putumayo y LA UNIÓN TEMPORAL DE LA AMÉRICAS, y que acogió el Municipio de Villagarzón para elaborar los documentos previos contentivos del proceso de selección del contratista de obra.*

*Realizada la revisión documental se puede determinar que NO se cumplió a cabalidad con el Principio de Planeación por parte de la entidad contratante de elaborar Estudios Previos adecuados en atención a las obligaciones mutuas de las partes, el precio, el estructurar debidamente su financiación y cumplir con la construcción del macro acueducto y así proveer del servicio de agua a las veredas comprendidas a lo largo de la vía existente entre Villagarzón y la Vereda La Joya y el casco urbano de Puerto Umbría.(...)*

*En la etapa de ejecución del contrato se evidenció que las cantidades de obra incluidas dentro del presupuesto oficial no correspondían a las cantidades requeridas para la ejecución de los tanques según especificaciones técnicas y de los planos de los Estudios y Diseños del Proyecto.*

*Respecto a las modificaciones realizadas en el desarrollo del contrato, se puede evidenciar con claridad en los Estudios y Diseños, y en los documentos previos al proceso de contratación que hubo graves falencias en la Planeación del Proyecto. (...)*

Resulta relevante hacer alusión a lo informado por la Personería Municipal de Villagarzón a través de radicado 2023ER0160416 del 4 de septiembre de 2023, específicamente lo contenido en el acta ocular anexa:

*“(…) Una vez realizada la verificación de la bocatoma y su tanque de captación, y el tanque desarenador ubicados en la parte alta del río el dorado, posteriormente se revisó la planta de tratamiento que se encuentra ubicada en la vereda la tebaída.*

*La planta de tratamiento de agua del macro acueducto, se encuentra en un total abandono, la infraestructura está llena de maleza, deterioro de la infraestructura, falta de pintura, no tiene seguridad, el ingreso a la planta es libremente y sin ninguna*





Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!



CONTRALORÍA DELEGADA  
INTERSECTORIAL No. 01

Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la  
Responsabilidad Fiscal

FECHA: 28 DE DICIEMBRE DE 20223

AUTO No. 1559

PÁGINA 41 DE 78

**"POR EL CUAL SE IMPUTA RESPONSABILIDAD FISCAL DENTRO DEL  
PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL URFR- PRF-044-  
2019"**

*restricción a los particulares, exponiendo la infraestructura existente a diferentes delitos, tales como hurtos, actos vandálicos, desmantelamiento y daños generales a la infraestructura.*

*De la infraestructura existente de la planta de tratamiento se evidencian dos tanques desarenadores, que están con maleza en la parte interna, y sin funcionamiento, tubería desempatada.*

*El tanque de almacenamiento y distribución de agua tiene una medida de 8x8x5, es decir 8 metros de fondo y ancho y 5 metros de profundidad, al verificar el nivel de agua del tanque, se logró establecer que el máximo de agua era alrededor de 1 metro, una cantidad de agua muy mínima para el total de la capacidad del tanque, el tanque tenía una sola entra de agua sin ningún tratamiento, agua directa desde el río dorado, no existe proceso de potabilización, el agua se distribuye de manera cruda.*

*El tanque de almacenamiento y distribución cuenta con dos tubos que llenan el tanque, de los dos tubos, solo uno está en funcionamiento y no es suficiente para lograr aumentar el nivel de agua almacenada.*

*La visita a la bocatoma se realizó por los continuos problemas de falta de agua que tiene la comunidad del Puerto Umbría, comunidad que ha sido la más perjudicada con la falta de funcionamiento del Macro acueducto, el cual no satisface las necesidades mínimas de agua que requieren las familias.*

Dentro del mismo radicado aludido se presento respuesta de la Secretaría de Planeación al Personero Municipal de fecha 17 de agosto de 2023, donde se resalta:

Sumado a lo anterior, se debe tener en cuenta que la línea de aducción se encuentra habilitada con tubería alterna, actividad realizada por esta administración para garantizar mayor caudal de entrada al sistema; luego se conduce al tanque de almacenamiento, sin entrar a la planta de tratamiento, dado que dicha planta (según diagnóstico del año 2019), no contaba con la construcción del filtro grueso dinámico, parte inicial del sistema estipulado para el tratamiento contratado. La línea de conducción se encuentra habilitada intermitentemente dado que en algunos sectores se han presentado deslizamientos, movimientos de tierra, que afectan la tubería, y también, se ha presentado ruptura de tubería presuntamente por mal proceso constructivo, lo cual se evidencia al encontrar plástico en los empates entre tubo y tubo, además de la no utilización de estructuras de soporte de la tubería o ejecución de viaductos en las zonas inestables. La pérdida de presión del agua se debe a las problemáticas mencionadas, sumado a que existen conexiones no autorizadas a la línea del sistema.

1584



Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!



**CONTRALORÍA DELEGADA  
INTERSECTORIAL No. 01**

Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la  
Responsabilidad Fiscal

FECHA: 28 DE DICIEMBRE DE 20223

**AUTO No. 1559**

PÁGINA 42 DE 78

**"POR EL CUAL SE IMPUTA RESPONSABILIDAD FISCAL DENTRO DEL  
PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL URFR- PRF-044-  
2019"**

3. Teniendo en cuenta el diagnóstico "INFORME DIAGNOSTICO MACRO ACUEDUCTO VEREDAL VILLAGARZÓN - LA JOYA" realizado por el Ing. Julian Pasuy y el Ing. Juan Duran en el año 2019, el sistema NO contó con la construcción del filtro grueso dinámico contratado en el contrato No. 056 de 2011. Detallan en el informe *"La falla de esta estructura en el proceso de potabilización rompe la línea de tratamiento planteada en el diseño, y obliga al filtro lento de arena a trabajar con toda la carga de turbiedad que lleva el agua captada, haciendo que el filtro se colmate rápidamente, y más adelante se produzca el taponamiento definitivo de la red de tuberías perforadas que están en el fondo del lecho filtrante, razón por la cual en el recorrido la comunidad manifestó que solo les llegó agua los dos primeros meses después de entregada la obra, ya que aparentemente se debió a la colmatación del filtro lento de arena y lógicamente por la no existencia del filtro grueso dinámico."* (Pág. 28 y 29).

A la fecha, el sistema NO se encuentra en óptimo funcionamiento.

4. La utilidad del sistema a la fecha no se ha realizado de manera óptima, sin embargo, de manera intermitente se ha logrado prestar el servicio de agua.

Así las cosas en aras de corroborar el estado del macroacueducto a través de Auto No. 1376 del 16 de noviembre de 2023 se decreta informe técnico, que fue rendido por el ingeniero civil EDWARD LEONARDO ROJAS BENAVIDES, Profesional Universitario Grado 01 del Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la Responsabilidad Fiscal, a través de radicado 2023IE0128855 del 7 de diciembre de 2023:

*"(...) Al llegar a la planta de tratamiento (PTAP) en la vereda La Tebaida, se evidencia construcción de las diferentes estructuras y aparentemente en buen estado estructural, LA PLANTA DE TRATAMIENTO NO SE ENCUENTRA EN FUNCIONAMIENTO, se realiza recorrido en la planta, se encuentra compuesta por diferentes elementos, como lo son:*

- • *Tanque de Almacenamiento.*
- • *Caseta de Cloración.*
- • *Tanques de Filtro Lento.*
- • *Caseta de arena.*
- • *Caseta de almacenamiento*
- • *Tanque de Contacto.*
- • *Caseta del operario.*

*Se realiza revisión documental del proceso de construcción, no se realizó la construcción del filtro grueso dinámico (según planos del proyecto).*

*(...)*

*El agua que llega a la planta se dirige por un by Pass al tanque de almacenamiento pasando directa sin ningún tipo de tratamiento. La planta de tratamiento sin la construcción del filtro grueso dinámico es inoperante.*



Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!



## CONTRALORÍA DELEGADA

### INTERSECTORIAL No. 01

Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la Responsabilidad Fiscal

FECHA: 28 DE DICIEMBRE DE 20223

AUTO No. 1559

PÁGINA 43 DE 78

#### **"POR EL CUAL SE IMPUTA RESPONSABILIDAD FISCAL DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL URFR- PRF-044-2019"**

(...) En el recorrido desde la planta de tratamiento en la vereda La Tebaida, se evidencia que la línea de conducción que sale desde la planta de tratamiento y transporta agua cruda, se conecta a la línea que se encuentra habilitada intermitentemente para las veredas porvenir, Canangucho, parte de la vereda Champagnat, Oroyaco, la Paz, Villa Hermosa, Islandia, las Minas, San Isidro y corregimiento de Pto. Umbría (nueve veredas de las 20 contempladas en el diseño inicial del Macroacueducto).

El suministro de agua cruda es intermitente debido a las múltiples fallas que se han presentado en algunos sectores por deslizamientos, movimientos de tierra, en las diferentes épocas de lluvia que afectan la tubería, y también, se ha presentado ruptura de tubería presuntamente por mal proceso constructivo, lo cual se evidencia al encontrar plástico en los empates entre tubo y tubo, además de la no utilización de estructuras de soporte de la tubería o ejecución de viaductos en las zonas inestables. La pérdida de presión del agua se debe a las problemáticas mencionadas, sumado a que existen conexiones no autorizadas a la línea del sistema.

#### **DAÑO FISCAL**

Este informe nos permite determinar el estado, funcionalidad y verificar el uso de estas en el tiempo, podemos observar durante la visita técnica la construcción de estructuras que permiten que el MACROACUEDUCTO VEREDAL VILLAGARZON – LAJOYA funcione parcialmente y suministre agua cruda a 10 de las 20 veredas proyectadas.

Si bien se está abasteciendo a las comunidades con el suministro de agua, no se cumple con el objeto y función del contrato de suministrar agua potable, no se pueden garantizar las condiciones con las que se entrega el líquido a la comunidad si no se cumple con el proceso de filtrado y desinfección del agua en la planta de tratamiento ubicada en la vereda La Tebaida. Se hace necesario construir el filtro grueso dinámico y realizar la respectiva dotación y capacitación de personal para poner en funcionamiento la planta.

La cuantificación del daño fiscal corresponde a la totalidad del valor del contrato ejecutado y pagado por parte de la Administración Municipal de Villagarzon.

- Contratista de obra Unión Temporal Las Américas, la obra ejecutada no cumple con la función de entregar agua potable a las veredas proyectadas.

El valor del daño fiscal corresponde al 100% del valor ejecutado y pagado, el valor es de DOCE MIL CIENTO TREINTA Y SIETE MILLONES QUINIENTOS OCHENTA Y CUATRO MIL DOSCIENTOS CINCUENTA Y UN PESOS CON 62 CENTAVOS M/C (\$12.137.584.251,62). Valor pagado ver ANEXO 5.

- Contratista de interventoría Consorcio Interciviles 2011, la obra ejecutada no cumple con la función de entregar agua potable a las veredas proyectadas.

El valor del daño fiscal corresponde al 100% del valor ejecutado y pagado, el valor es de QUINIENTOS SETENTA Y SEIS MILLONES SETECIENTOS VEINTIUN MIL OCHO PESOS CON VEINTE CENTAVOS M/C (\$576.721.008,20). Valor pagado ver ANEXO 6.



Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!



**CONTRALORÍA DELEGADA  
INTERSECTORIAL No. 01**

Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la  
Responsabilidad Fiscal

FECHA: 28 DE DICIEMBRE DE 20223

**AUTO No. 1559**

PÁGINA 44 DE 78

**"POR EL CUAL SE IMPUTA RESPONSABILIDAD FISCAL DENTRO DEL  
PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL URFR- PRF-044-  
2019"**

**CONCLUSIONES**

*Después de realizar la respectiva visita técnica y la gestión documental correspondiente al contrato de obra 056 de 2011 que tiene por objeto "LA CONSTRUCCIÓN DE MACRO ACUEDUCTO VEREDAL VILLAGARZÓN- LA JOYA DEL MUNICIPIO DE VILLAGARZÓN EN EL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO", y el contrato de interventoría 061 de 2011 que tiene por objeto "INTERVENTORIA TECNICA ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA PARA CONSTRUCCIÓN MACROACUEDUCTO VEREDAL VILLAGARZON LA JOYA DEL MUNICIPIO DE VILLAGARZON DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO". Se concluye que el sistema de acueducto Veredal Villagarzón – La Joya, no puede garantizar su funcionamiento, por las siguientes razones:*

1. El proceso de selección CM-004-2010, que tuvo por objeto la Contratación de la consultoría No. 032 de 05 de agosto de 2010 cuyo objeto es "ESTUDIOS Y DISEÑOS DEL MACROACUEDUCTO REGIONAL VILLAGARZÓN - LA JOYA, Y DEL PLAN MAESTRO DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE PUERTO UMBRIA, MUNICIPIO DE VILLAGARZON, DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO", por un valor de \$ 374.745.540,00 COP , que a la fecha y según información consultada en secop I, cuenta con acta de liquidación de fecha 29 de diciembre de 2011. Cuyo contratista es UNION TEMPORAL BACER, representante legal el señor CARLOS ANDRES CERON PANTOJA; Interventor: EIVI MANUEL PIPICANO PANTOJA. Proceso CM-004-2010. Arrojo como resultado la construcción de unos elementos con especificaciones claras de las estructuras a utilizar en el proceso y estas fueron omitidas desde la elaboración del contrato, es evidente que la cantidad de tanques proyectados en los estudios y diseños no corresponden con la cantidad de tanques contratados en las cantidades relacionadas en la minuta del contrato de obra 056 de 2011 que tiene por objeto "LA CONSTRUCCIÓN DE MACRO ACUEDUCTO VEREDAL VILLAGARZÓN- LA JOYA DEL MUNICIPIO DE VILLAGARZÓN EN EL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO", existe una diferencia de 5 tanques, estos en el momento de la ejecución y al no poder ejecutarlos dentro del marco del contrato anteriormente mencionado, generaron un desbalance en las cantidades a ejecutar con el presupuesto inicial asignado. Se evidencia la falta de planeación por parte de la administración municipal que elaboró el proceso de selección y contratación.

2. Durante la ejecución del contrato se presentaron 6 actas de modificación de mayores y menores cantidades de obra para el contrato No, 056 de 2011 donde se eliminaron ítems como la construcción del filtro dinámico grueso y de tanques de almacenamiento contemplados en el diseño, para un completo funcionamiento del sistema; razón por la cual no se logró cumplir con el objetivo de entregar agua potable a las 20 veredas contempladas dentro del diseño del sistema de acueducto MACROACUEDUCTO VILLAGARZÓN – LA JOYA.

(...)

5. La Planta de Tratamiento, no tiene construida la totalidad de los elementos y estructuras de filtrado, es decir el Filtro Grueso Dinámico, que es el elemento que detiene los lodos y sedimentos en primera instancia, para que el caudal continúe con su tratamiento en el Filtro Lento de Arena, el cual se encuentra colmatado y no está en funcionamiento, circunstancia que no permite su tratamiento ni mucho menos el paso



Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!



## CONTRALORÍA DELEGADA

### INTERSECTORIAL No. 01

Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la Responsabilidad Fiscal

FECHA: 28 DE DICIEMBRE DE 20223

AUTO No. 1559

PÁGINA 45 DE 78

#### **"POR EL CUAL SE IMPUTA RESPONSABILIDAD FISCAL DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL URFR- PRF-044-2019"**

de su caudal. No se cumple con la secuencia de filtrado propuesta por el diseñador del proyecto.

6. Las estructuras que se construyeron adicionales a la PTAP y que son complementarias como lo es la caseta de cloración no cuentan con los equipos, dotación de insumos, personal y conectividad para poder realizar las actividades complementarias al proceso de potabilización del agua cruda proveniente del Rio Dorado.

7. Si bien se está abasteciendo a las comunidades con el suministro de agua, no se cumple con el objeto y función del contrato de suministrar agua potable, no se pueden garantizar las condiciones con las que se entrega el líquido a la comunidad si no se cumple con el proceso de filtrado y desinfección del agua en la planta de tratamiento ubicada en la vereda La Tebaida. Se hace necesario construir el filtro grueso dinámico para poner en funcionamiento la planta.

(...)

1.6. EN CASO DE CONSIDERAR LA EXISTENCIA DE UN DAÑO PATRIMONIAL AL ESTADO, EN CASO AFIRMATIVO, DETERMINAR LA EXISTENCIA, CAUSAS, Y ESTIMACIÓN DE LA CUANTÍA: La cuantificación del daño fiscal corresponde a la totalidad del valor del contrato ejecutado y pagado por parte de la Administración Municipal de Villagarzon.

- Contratista de obra Unión Temporal Las Américas, la obra ejecutada no cumple con la función de entregar agua potable a las veredas proyectadas.

El valor del daño fiscal corresponde al 100% del valor ejecutado y pagado, el valor es de DOCE MIL CIENTO TREINTA Y SIETE MILLONES QUINIENTOS OCHENTA Y CUATRO MIL DOSCIENTOS CINCUENTA Y UN PESOS CON 62 CENTAVOS M/C (\$12.137.584.251,62). Valor pagado ver ANEXO 5.

- Contratista de interventoría Consorcio Interciviles 2011, la obra ejecutada no cumple con la función de entregar agua potable a las veredas proyectadas.

El valor del daño fiscal corresponde al 100% del valor ejecutado y pagado, el valor es de QUINIENTOS SETENTA Y SEIS MILLONES SETECIENTOS VEINTIUN MIL OCHO PESOS CON VEINTE CENTAVOS M/C (\$576.721.008,20). Valor pagado ver ANEXO 6. (...)"

Conforme a lo anterior, resulta necesario precisar que se ha podido colegir que la obra adoleció de algunos elementos que como sistema no le permite funcionar idóneamente, y por ende en reiterados apartes de los medios probatorios aquí considerados exponen que el macro acueducto no ha podido suplir las necesidades de la manera planeada, por lo que no cumple la finalidad del proyecto, pues como sistema es uno solo, la planta de tratamiento no funciona, los tanques de almacenamiento no están en la cantidad planeada, aun las modificaciones, y tampoco se cumple con el filtrado del agua captada.

Las anteriores pruebas, son demostración inequívoca de una obra en deterioro, abandonada, sin administración y que como un sistema no goza de su plena funcionalidad y no se cumple con el objeto y función del proyecto de suministrar agua



Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!



**CONTRALORÍA DELEGADA  
INTERSECTORIAL No. 01**

Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la  
Responsabilidad Fiscal

FECHA: 28 DE DICIEMBRE DE 20223

**AUTO No. 1559**

PÁGINA 46 DE 78

**"POR EL CUAL SE IMPUTA RESPONSABILIDAD FISCAL DENTRO DEL  
PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL URFR- PRF-044-  
2019"**

potable, no se pueden garantizar las condiciones con las que se entrega el líquido a la comunidad, puesto que la planta de tratamiento es inoperante ya que, pese a que tiene diferentes estructuras, no se construyó el filtro dinámico grueso.

En consecuencia, la cuantía del daño se estima ocasionada por las deficiencias y situaciones valoradas en los anteriores medios probatorios.

Este escenario le permite al Despacho acreditar en grado de certeza, la existencia del daño al patrimonio del Municipio de Villagarzón, el cual se ve representado en el menoscabo, perjuicio, pérdida de los recursos del Sistema General de Regalías invertidos en "LA CONSTRUCCIÓN DE MACRO ACUEDUCTO VEREDAL VILLAGARZÓN - LA JOYA DEL MUNICIPIO DE VILLAGARZÓN EN EL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO", con ocasión de los contratos de obra No. 056 de 2011 y de interventoría No.061 de 2011.

Respecto de las obras que no cumplan una función social, se puede afirmar que los recursos allí utilizados constituyen daño fiscal; al respecto, la Oficina Jurídica en concepto (80112- 1291 del 12 de mayo de 2003) ha dicho lo siguiente:

*"El punto cobra especial relevancia si recordamos que la Constitución consagra que el control fiscal debe evaluar los resultados obtenidos por la administración en su gestión. De esta forma el daño patrimonial no consiste simplemente en que se hayan perdido recursos, sino que tiene una dimensión adicional: los recursos públicos deben haber sido empleados en conseguir los fines estatales, sino es así igualmente se habrá causado un daño. Este caso es frecuente en los miles de obras públicas que se empiezan y nunca son terminadas: edificios, carreteras, puentes, etc. En todas ellas se podría dar el argumento perverso de que los recursos están representados en la obra incompleta y no se han perdido. Desde una versión más coherente con los fines estatales podemos observar que estas obras no producirán un beneficio social real, los dineros del Estado han sido mal invertidos y por lo tanto se ha producido un daño patrimonial al Estado. Creemos que esta segunda posición es la que debe primar puesto que los recursos públicos, a diferencia de los privados, tienen exclusivamente un fin social: servir a la comunidad. Por lo tanto, de nada le sirve al Estado o a la comunidad tener invertidos recursos en obras que jamás serán aprovechadas o tendrán utilidad alguna" (Negrilla no son del texto original.).*

## 2. CUANTÍA DEL DAÑO

Del análisis de los informes técnicos y las pruebas que reposan en la presente causal fiscal se tiene claro por parte del Despacho que para estimar la cuantía se tomará la suma total de los contratos de obra No. 056 de 2011 y de interventoría No.061 de 2011, esto es DOCE MIL SETECIENTOS CUARENTA Y CUATRO MILLONES CUATROCIENTOS SESENTA Y TRES MIL CUATROCIENTOS OCHENTA Y SEIS PESOS SIN INDEXAR. (\$12.744'463.486). SIN INDEXAR.



Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!



CONTRALORÍA DELEGADA

INTERSECTORIAL No. 01

Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la  
Responsabilidad Fiscal

FECHA: 28 DE DICIEMBRE DE 20223

AUTO No. 1559

PÁGINA 47 DE 78

**"POR EL CUAL SE IMPUTA RESPONSABILIDAD FISCAL DENTRO DEL  
PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL URFR- PRF-044-  
2019"**

Contratista de obra Unión Temporal Las Américas, la obra ejecutada no cumple con la función de entregar agua potable a las veredas proyectadas.

El valor del daño fiscal corresponde al 100% del valor ejecutado y pagado, el valor es de DOCE MIL CIENTO TREINTA Y SIETE MILLONES QUINIENTOS OCHENTA Y CUATRO MIL DOSCIENTOS CINCUENTA Y UN PESOS CON 62 CENTAVOS M/C (\$12.137.584.251,62).

Contratista de interventoría Consorcio Interciviles 2011, la obra ejecutada no cumple con la función de entregar agua potable a las veredas proyectadas.

El valor del daño fiscal corresponde al 100% del valor ejecutado y pagado, el valor es de QUINIENTOS SETENTA Y SEIS MILLONES SETECIENTOS VEINTIUN MIL OCHO PESOS CON VEINTE CENTAVOS M/C (\$576.721.008,20).

### 3.CONDUCTA Y NEXO CAUSAL

Como viene de indicarse se dan los elementos normativos y jurisprudenciales que permiten imputar responsabilidad en cabeza de los presuntos responsables, precisando que, para la determinación de la responsabilidad fiscal, es preciso entrar a analizar estos dos elementos, de todos y cada uno de los sujetos a imputar en este proceso de responsabilidad fiscal y el daño generado como indicará en el acápite siguiente.

#### 3.1. IMPUTACIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL

Para que la conducta del gestor fiscal sea relevante, en términos de responsabilidad fiscal, esta debe realizarse con dolo o con culpa grave, lo anotado encuentra su fundamento en la Ley 1474 de 2011, cuando señala en el artículo 118 *"El grado de culpabilidad para establecer la existencia de la responsabilidad fiscal será el dolo o la culpa grave"*.

*"La culpa fiscal implicará siempre la violación de los principios de gestión fiscal, pero la determinación de la misma exigirá siempre, identificar una norma imperativa que imponga un deber de conducta al gestor fiscal, norma cuyo incumplimiento permitirá determinar con certeza la existencia de culpa fiscal"*<sup>20</sup>.

20 RODRIGO NARANJO, Carlos Ariel; CÁRDENAS, Erick y NARANJO GÁLVEZ, Rodrigo. Cuatro Tesis Sobre Responsabilidad Fiscal-El Concepto de Culpa en la Responsabilidad Fiscal. Revista Sindéresis No. 7. Ed. Auditoría General de la República. Págs. 25-26.



Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!



**CONTRALORÍA DELEGADA  
INTERSECTORIAL No. 01**

Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la  
Responsabilidad Fiscal

FECHA: 28 DE DICIEMBRE DE 20223

**AUTO No. 1559**

PÁGINA 48 DE 78

**"POR EL CUAL SE IMPUTA RESPONSABILIDAD FISCAL DENTRO DEL  
PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL URFR- PRF-044-  
2019"**

Finalmente, en materia de responsabilidad fiscal se hace necesario que exista un **nexo causal** entre la conducta y el daño, que en últimas es el resultado de una relación de causa-efecto, de manera que el daño sea el resultado de una conducta activa u omisiva.

**INDIVIDUALIZACION DE LA CONDUCTA Y NEXO CAUSAL DE LOS SUJETOS  
PROCESALES A IMPUTAR:**

Se imputará responsabilidad fiscal a las siguientes personas (naturales y jurídicas) considerando su directa relación en el elemento causa-efecto en la producción del daño al patrimonio del Estado, a saber:

1. **ÁLVARO DE JESÚS RODRÍGUEZ DÍAZ C.C:18.102.155**, En calidad de alcalde de Villagarzón periodo enero 1 de 2012 – diciembre 31 de 2015, elegido mediante voto popular, quien suscribió diferente documentación en la ejecución de la construcción del macro acueducto de Villagarzón.

Durante su administración se llevó a cabo la ejecución de los Contratos de Obra No. 56 de 2011 y de interventoría No. 61 de 2011.

Obra en el expediente medios de prueba documentales recaudados por el Despacho a saber: Solicitud pago 50% anticipo a Banco Agrario de Colombia (Folio924 reverso); Comprobante de egreso 20130649 del 15 de junio de 2013 (Folio 926 reverso); Comprobante de egreso 20131104 del 08 de septiembre de 2013 (Folio 927); Solicitud transferencia pago acta parcial 1 a Banco Agrario de Colombia. (Folio 927 reverso); Comprobante de egreso 20131515 del 2 de diciembre de 2013 (Folio 928); Solicitud transferencia pago acta parcial 4 a Banco Agrario de Colombia. (Folio 928 reverso); Comprobante de egreso 2014001059 del 30 de julio de 2014 (Folio 929); Comprobante de egreso 2015001509 del 21 de octubre de 2015 (Folio 931 reverso); Acta recibo final contrato obra No. 056 de 2011 de fecha 29 de diciembre de 2014.<sup>21</sup>

A pesar de haberse citado al señor **ÁLVARO DE JESÚS RODRÍGUEZ DÍAZ**, en varias oportunidades a fin de que rindiera versión libre, no ejerció su derecho constitucional a la defensa.

Se evidencia que intervino en el desarrollo y ejecución de los negocios jurídicos, requiriendo al Banco Agrario para efectuar desembolsos y transferencias de los parciales presentados por el contratista de obra, así mismo suscribió diferentes comprobantes de egreso ya relacionados en párrafos anteriores y suscribió el acta de recibo final del Contrato de Obra No. 56 de 2011, inobservando las funciones que le asigna la Constitución y ley, en especial las consagradas en la Ley 1551 de 2012, desatendiendo así, los principios de la gestión fiscal, que de manera general regulan

<sup>21</sup> CD Folio 21.





Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!



**CONTRALORÍA DELEGADA  
INTERSECTORIAL No. 01**

Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la  
Responsabilidad Fiscal

FECHA: 28 DE DICIEMBRE DE 20223

**AUTO No. 1559**

PÁGINA 49 DE 78

**"POR EL CUAL SE IMPUTA RESPONSABILIDAD FISCAL DENTRO DEL  
PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL URFR- PRF-044-  
2019"**

el ejercicio de la función pública de acuerdo con el artículo 209 de la Constitución Política de Colombia, puesto que omitió realizar un efectivo y real seguimiento a la ejecución del contrato, ocasionando que se recibieran y pagaran obras que no cumplen con la manera, objeto y función de suministro de agua potable como fue contemplado, un sistema que no tiene funcionamiento pleno y que no ha tenido administración por lo que ha estado en deterioro y abandono.

De lo anterior, también se tiene que transgredió entre otras, la Ley 80 de 1993 la cual, en su artículo 26 consagra el Principio de Responsabilidad, el cual reza que:

*1°. Los servidores públicos están obligados a buscar el cumplimiento de los fines de la contratación, a vigilar la correcta ejecución del objeto contratado y a proteger los derechos de la entidad, del contratista y de los terceros que puedan verse afectados por la ejecución del contrato.*

*2°. Los servidores públicos responderán por sus actuaciones y omisiones antijurídicas y deberán indemnizar los daños que se causen por razón de ellas. (...)*

Dentro de las funciones que le asisten como Alcalde Municipal, de conformidad manual de funciones municipal<sup>22</sup>, se resaltan las siguientes:

**"(...) II. PROPOSITO PRINCIPAL**

*Ejercer la autoridad política, es el Jefe de la Administración Municipal, Representante Legal y ordenador del gasto, le corresponde promover el desarrollo social y económico en el Municipio garantizando el mantenimiento de la infraestructura urbana y social y la preservación y mejoramiento de la calidad de vida de sus habitantes, protegiendo y recuperando el patrimonio*

*ambiental y cultural y la recuperación y conservación de los recursos naturales.*

*(...)*

**III. Descripción Funciones Esenciales:**

*3. Dirigir la acción administrativa del Municipio; asegurar el cumplimiento de las funciones y la prestación de los servicios a su cargo; representarlo judicial y extrajudicialmente y nombrar y remover los funcionarios bajo su dependencia, y a los gerentes o directores de los establecimientos públicos y las empresas industriales y comerciales de carácter local, de acuerdo con las disposiciones pertinentes.*

*(...)*

*9. Ordenar los gastos municipales de acuerdo con el Plan de Inversión y el Presupuesto y las demás que la Constitución y las leyes le señales. (...)"*

<sup>22</sup> Folio 31\RESPUESTA MACROACUEDUCTO - CONTRALORIA\RESPUESTA NRO. 03\E/ Manual de funciones 2008.2014.



Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!



**CONTRALORÍA DELEGADA  
INTERSECTORIAL No. 01**

Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la  
Responsabilidad Fiscal

FECHA: 28 DE DICIEMBRE DE 20223

**AUTO No. 1559**

PÁGINA 50 DE 78

**"POR EL CUAL SE IMPUTA RESPONSABILIDAD FISCAL DENTRO DEL  
PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL URFR- PRF-044-  
2019"**

Durante la administración 2012-2015 por parte del señor ÁLVARO DE JESÚS RODRÍGUEZ DÍAZ, se ejecutaron las actividades objeto de la CONSTRUCCIÓN MACRO ACUEDUCTO VEREDAL VILLAGARZON - LA JOYA DEL MUNICIPIO DEL MUNICIPIO DE VILLAGARZON, DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO, igualmente fueron pagas y se recibieron a satisfacción por parte de la Administración, sin embargo, se logra establecer que como sistema no tiene plena funcionalidad, deteriorado y en estado de abandono.

De igual forma debe tenerse presente lo indicado en las siguientes pruebas insumo para imputar la gestión fiscal antieconómica, ineficaz, ineficiente e inoportuna de este presunto responsable fiscal, medios probatorios expuestos en las consideraciones en el apartado **1. Daño al patrimonio del Estado:**

- Oficio con radicado 2021ER0159612 del 09 de noviembre de 2021, donde la Alcaldía de Villagarzón da respuesta a solicitud de información<sup>23</sup>, como anexo se allegó a este Órgano Fiscal certificación suscrita por **ALEXIS GIOVANNY CRUZ LASSO**, Secretario de Planeación e Infraestructura Municipal en 2021 (Folio 919), en la que expone que el sistema de acueducto presenta fallas estructurales de diseños y obras no ejecutadas.
- Informe técnico con radicado 2021ER0182472, del 20 de diciembre de 2021 rendido por **NANCY TRUJILLO MONJE** y su complementación.
- Lo informado por la Personería Municipal de Villagarzón a través de radicado 2023ER0160416 del 4 de septiembre de 2023
- Informe técnico con radicado 2023IE0128855 del 7 de diciembre de 2023 rendido por **EDWARD LEONARDO ROJAS BENAVIDES**

Dentro de las pruebas que obran en el proceso, con las cuales se logra demostrar las omisiones en el cumplimiento de sus funciones que como ordenador del gasto, debía realizar el señor **RODRÍGUEZ DÍAZ** respecto de las obras contratadas, y la negligencia en el seguimiento respecto al contrato que buscaba "LA CONSTRUCCIÓN DE MACRO ACUEDUCTO VEREDAL VILLAGARZÓN- LA JOYA DEL MUNICIPIO DE VILLAGARZÓN EN EL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO", que contando con acta de recibo a satisfacción final, la obra no cumple su finalidad como sistema.

Así las cosas, el señor **RODRÍGUEZ DÍAZ**, realizando y participando en los diferentes trámites aludidos, en su calidad de máxima autoridad administrativa del Municipio de Villagarzón para el periodo 2012-2015, contribuyendo al daño patrimonial ocasionado a la misma entidad municipal estimado en la suma de DOCE MIL SETECIENTOS CUARENTA Y CUATRO MILLONES CUATROCIENTOS SESENTA Y TRES MIL CUATROCIENTOS OCHENTA Y SEIS PESOS SIN INDEXAR. (\$12.744'463.486)., sin indexar, producto de una gestión fiscal ineficaz e ineficiente. Ello debido a que se invirtieron unos recursos públicos del Sistema General de Regalías en el desarrollo de

<sup>23</sup> Folios 910-932



Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!



CONTRALORÍA DELEGADA

INTERSECTORIAL No. 01

Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la Responsabilidad Fiscal

FECHA: 28 DE DICIEMBRE DE 20223

AUTO No. 1559

PÁGINA 51 DE 78

**"POR EL CUAL SE IMPUTA RESPONSABILIDAD FISCAL DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL URFR- PRF-044-2019"**

un sistema de macro acueducto veredal que no cuenta con una operación idónea por que la planta no ha funcionado, ni funciona y el filtro grueso no existe.

Al señor RODRÍGUEZ DÍAZ, le correspondía velar por una idónea planeación y desarrollo de los negocios jurídicos para satisfacer la necesidad de agua potable para la población rural, en los términos y alcance del proyecto de inversión.

En esa medida, el entonces Alcalde municipal estaba en la obligación de velar por la eficiencia en el uso de los recursos públicos bajo su órbita de administración y no ejerció la adecuada labor que le demandaba su cargo. Evidentemente, su conducta omisiva conllevó al daño patrimonial producto de los hechos generadores considerados dentro de esta causa fiscal.

En ese sentido, el artículo 23 de la Ley 80 de 1993, establece:

*"(...) Las actuaciones de quienes intervengan en la contratación estatal se desarrollarán con arreglo a los principios de transparencia, economía y responsabilidad y de conformidad con los postulados que rigen la función administrativa. Igualmente, se aplicarán a las mismas las normas que regulan la conducta de los servidores públicos, las reglas de interpretación de la contratación, los principios generales del derecho y los particulares del derecho administrativo".*

Es posible indicar que con su conducta el señor **RODRÍGUEZ DÍAZ**, desconoció los principios que rigen la gestión fiscal, en virtud de lo consagrado en la Ley 610 de 2000, artículo 3, en su calidad de **GESTOR FISCAL**.

Este Despacho califica su actuación a título de CULPA GRAVE, velar por un idóneo desarrollo de los negocios jurídicos para la "LA CONSTRUCCIÓN DE MACRO ACUEDUCTO VEREDAL VILLAGARZÓN- LA JOYA DEL MUNICIPIO DE VILLAGARZÓN EN EL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO, adoleciendo de funcionamiento algunos de sus elementos, que fueron pagos y recibidos a satisfacción, pero que no permiten la idónea operación del acueducto.

Lo anterior con fundamento en el artículo 63 del Código Civil, al establecer que esta conducta consiste en no manejar los negocios ajenos con aquel cuidado que aún las personas negligentes o de poca prudencia suelen emplear en sus negocios propios. Por ende, la culpa grave equivale al máximo descuido o negligencia del agente del Estado en el manejo de los negocios a su cargo, que de acuerdo con el artículo 305 numeral 2 de la Constitución Política, el artículo 4 numerales 1, 4, 5 y 6, artículo 26 numeral 1 de la ley 80 de 1993, su conducta desconoció las obligaciones constitucionales, legales y reglamentarias que tenía a su cargo.

Ahora bien, en relación con el **NEXO CAUSAL** entre el daño ocasionado al patrimonio público y la conducta desplegada por aquí imputado generó de manera directa detrimento patrimonial en los recursos de regalías del Municipio de Villagarzón,



Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!



**CONTRALORÍA DELEGADA  
INTERSECTORIAL No. 01**

Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la  
Responsabilidad Fiscal

FECHA: 28 DE DICIEMBRE DE 20223

**AUTO No. 1559**

PÁGINA 52 DE 78

**“POR EL CUAL SE IMPUTA RESPONSABILIDAD FISCAL DENTRO DEL  
PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL URFR- PRF-044-  
2019”**

derivada de su conducta negligente y omisiva en función de Alcalde Municipal, por lo que se le imputa responsabilidad fiscal por DOCE MIL SETECIENTOS CUARENTA Y CUATRO MILLONES CUATROCIENTOS SESENTA Y TRES MIL CUATROCIENTOS OCHENTA Y SEIS PESOS (\$12.744.463.486) SIN INDEXAR.

**2.IMPUTACIÓN A HENRY JAVIER FRANCO MELO C.C:79.688.258**, En su calidad de Secretario de Planeación y supervisor del contrato de obra No. 056 de 2011.

Obra en el expediente medios de prueba documentales recaudados por el Despacho a saber: Hoja de vida de la función pública<sup>24</sup>, cédula de ciudadanía<sup>25</sup> y acta no. 09 de enero 13 de 2012, posesión Secretario de planeación<sup>26</sup>

Rindió versión libre: CD referencia cruzada folio 737).

Se evidencia que intervino en la suscripción de la siguiente documentación: Acta parcial 1 Obra<sup>27</sup>; Acta parcial 2 Obra<sup>28</sup>; Acta parcial 3 Obra<sup>29</sup>; Acta parcial 4 Obra<sup>30</sup>; Acta parcial 5 Obra<sup>31</sup>; Acta parcial 6 Obra<sup>32</sup>; Acta modificación cantidades de obra 1<sup>33</sup>; Acta modificación cantidades de obra 4.<sup>34</sup>

Dentro de las funciones que le asistían como Secretario de Planeación Municipio de Villagarzón, se destacan las siguientes:

*“(…) Propósito principal*

*Planear el desarrollo del Municipio, en concordancia con el Plan de Ordenamiento Territorial y el Plan de Desarrollo Municipal, elevar la calidad de los servicios públicos que presta; así mismo contribuir a la supervivencia, crecimiento y desarrollo de la Administración Pública del Municipio a través de la dirección de obras públicas y controlar los programas de construcción y mantenimiento de vías, obras civiles,*

<sup>24</sup> C:\Users\Hojan\Desktop\CARPETAS PRINCIPALES - PRF-044-2019\CARPETA PRINCIPAL 1 - PRF-044-2019\folio 31\folio 31\RESPUESTA MACROACUEDUCTO - CONTRALORIA\RESPUESTA NRO. 03\F, HV.HENRY JAVIER FRANCO

<sup>25</sup> Ibid.

<sup>26</sup> Ibid.

<sup>27</sup> Folio 31\RESPUESTA MACROACUEDUCTO - CONTRALORIA\RESPUESTA NRO. 03\Actas de ejecución del Contrato de Obra Nro. 056 de 2011

<sup>28</sup> Folio 31\RESPUESTA MACROACUEDUCTO - CONTRALORIA\RESPUESTA NRO. 03\Actas de ejecución del Contrato de Obra Nro. 056 de 2011

<sup>29</sup> Folio 31\RESPUESTA MACROACUEDUCTO - CONTRALORIA\RESPUESTA NRO. 03\Actas de ejecución del Contrato de Obra Nro. 056 de 2011

<sup>30</sup> Folio 31\RESPUESTA MACROACUEDUCTO - CONTRALORIA\RESPUESTA NRO. 03\Actas de ejecución del Contrato de Obra Nro. 056 de 2011

<sup>31</sup> Folio 31\RESPUESTA MACROACUEDUCTO - CONTRALORIA\RESPUESTA NRO. 03\Actas de ejecución del Contrato de Obra Nro. 056 de 2011

<sup>32</sup> Folio 31\RESPUESTA MACROACUEDUCTO - CONTRALORIA\RESPUESTA NRO. 03\Actas de ejecución del Contrato de Obra Nro. 056 de 2011

<sup>33</sup> Folio 31\RESPUESTA MACROACUEDUCTO - CONTRALORIA\RESPUESTA NRO. 03\Actas de ejecución del Contrato de Obra Nro. 056 de 2011

<sup>34</sup> Folio 31\RESPUESTA MACROACUEDUCTO - CONTRALORIA\RESPUESTA NRO. 03\Actas de ejecución del Contrato de Obra Nro. 056 de 2011



Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!



CONTRALORÍA DELEGADA

INTERSECTORIAL No. 01

Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la Responsabilidad Fiscal

FECHA: 28 DE DICIEMBRE DE 20223

AUTO No. 1559

PÁGINA 53 DE 78

**"POR EL CUAL SE IMPUTA RESPONSABILIDAD FISCAL DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL URFR- PRF-044-2019"**

*edificios públicos, parques y zonas verdes, optimizando la utilización de los recursos humanos, físicos y materiales disponibles en la comunidad.*

(...)

*Funciones de carácter General:*

- *Servir de medio para la vinculación y armonización entre la planeación local con la planeación nacional, regional y departamental.*
- *Conceptuar sobre la conveniencia técnica y económica de los proyectos que se van a financiar con recursos del crédito.*
- *Realizar los estudios y proyectos económicos y sociales indispensables para la elaboración del plan y programas de desarrollo o de obras públicas de ejecución municipal y/a que se deban ejecutar por otro nivel.*

(...)

*Comunes:*

(...)

*5) Las demás que en el marco de su objeto, se deriven de los planes, programas y proyectos a cargo de la dependencia y todas aquellas que le sean asignadas por ley, reglamento o por la autoridad competente de acuerdo con la naturaleza del cargo, área del desempeño profesión del titular del cargo y las necesidades del servicio.*

(...)

*15. Participar en los procesos de contratación aportando los elementos técnicos de su área tanto en la fase precontractual como contractual, con el fin de que la contratación se desarrolle con la objetividad y transparencia que establece la Ley.*

De igual manera como supervisor de un contrato estatal le correspondía atender lo dispuesto en los artículos 83 y 84 de la Ley 1474 de 2011 en relación con la supervisión e interventoría:

*"(...)Artículo 83. Supervisión e interventoría contractual. Con el fin de proteger la moralidad administrativa, de prevenir la ocurrencia de actos de corrupción y de tutelar la transparencia de la actividad contractual, las entidades públicas están obligadas a vigilar permanentemente la correcta ejecución del objeto contratado a través de un supervisor o un interventor, según corresponda.*

*La supervisión consistirá en el seguimiento técnico, administrativo, financiero, contable, y jurídico que, sobre el cumplimiento del objeto del contrato, es ejercida por la misma entidad estatal cuando no requieren conocimientos especializados.*

*Para la supervisión, la Entidad estatal podrá contratar personal de apoyo, a través de los contratos de prestación de servicios que sean requeridos.*



Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!



**CONTRALORÍA DELEGADA  
INTERSECTORIAL No. 01**

Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la  
Responsabilidad Fiscal

FECHA: 28 DE DICIEMBRE DE 20223

**AUTO No. 1559**

PÁGINA 54 DE 78

**"POR EL CUAL SE IMPUTA RESPONSABILIDAD FISCAL DENTRO DEL  
PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL URFR- PRF-044-  
2019"**

*La interventoría consistirá en el seguimiento técnico que sobre el cumplimiento del contrato realice una persona natural o jurídica contratada para tal fin por la Entidad Estatal, cuando el seguimiento del contrato suponga conocimiento especializado en la materia, o cuando la complejidad o la extensión del mismo lo justifiquen.*

*No obstante, lo anterior cuando la entidad lo encuentre justificado y acorde a la naturaleza del contrato principal, podrá contratar el seguimiento administrativo, técnico, financiero, contable, jurídico del objeto o contrato dentro de la interventoría.*

*Por regla general, no serán concurrentes en relación con un mismo contrato, las funciones de supervisión e interventoría. Sin embargo, la entidad puede dividir la vigilancia del contrato principal, caso en el cual en el contrato respectivo de interventoría, se deberán indicar las actividades técnicas a cargo del interventor y las demás quedarán a cargo de la Entidad a través del supervisor.*

*El contrato de Interventoría será supervisado directamente por la entidad estatal.*

*Parágrafo 1°. En adición a la obligación de contar con interventoría, teniendo en cuenta la capacidad de la entidad para asumir o no la respectiva supervisión en los contratos de obra a que se refiere el artículo 32 de la Ley 80 de 1993, los estudios previos de los contratos cuyo valor supere la menor cuantía de la entidad, con independencia de la modalidad de selección, se pronunciarán sobre la necesidad de contar con interventoría.*

*Parágrafo 2°. El Gobierno Nacional reglamentará la materia.*

*Artículo 84. Facultades y deberes de los supervisores y los interventores.*

*La supervisión e interventoría contractual implica el seguimiento al ejercicio del cumplimiento obligacional por la entidad contratante sobre las obligaciones a cargo del contratista. Los interventores y supervisores están facultados para solicitar informes, aclaraciones y explicaciones sobre el desarrollo de la ejecución contractual, y serán responsables por mantener informada a la entidad contratante de los hechos o circunstancias que puedan constituir actos de corrupción tipificados como conductas punibles, o que puedan poner o pongan en riesgo el cumplimiento del contrato, o cuando tal incumplimiento se presente.*

*Parágrafo 1°. El numeral 34 del artículo 48 de la Ley 734 de 2000 (Sic, debe ser Ley 734 de 2002) quedará así: No exigir, el supervisor o el interventor, la calidad de los bienes y servicios adquiridos por la entidad estatal, o en su defecto, los exigidos por las normas técnicas obligatorias, o certificar como recibida a satisfacción, obra que no ha sido ejecutada a cabalidad.*

*También será falta gravísima omitir el deber de informar a la entidad contratante los hechos o circunstancias que puedan constituir actos de corrupción tipificados como conductas punibles, o que puedan poner o pongan en riesgo el cumplimiento del contrato, o cuando se presente el incumplimiento.*



Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!



## CONTRALORÍA DELEGADA

### INTERSECTORIAL No. 01

Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la Responsabilidad Fiscal

FECHA: 28 DE DICIEMBRE DE 20223

AUTO No. 1559

PÁGINA 55 DE 78

#### **"POR EL CUAL SE IMPUTA RESPONSABILIDAD FISCAL DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL URFR- PRF-044-2019"**

Parágrafo 2°. Adiciónese la Ley 80 de 1993, artículo 8°, numeral 1, con el siguiente literal: k) El interventor que incumpla el deber de entregar información a la entidad contratante relacionada con el incumplimiento del contrato, con hechos o circunstancias que puedan constituir actos de corrupción tipificados como conductas punibles, o que puedan poner o pongan en riesgo el cumplimiento del contrato. Esta inhabilidad se extenderá por un término de cinco (5) años, contados a partir de la ejecutoria del acto administrativo que así lo declare, previa la actuación administrativa correspondiente.

Parágrafo 3°. El interventor que no haya informado oportunamente a la Entidad de un posible incumplimiento del contrato vigilado o principal, parcial o total, de alguna de las obligaciones a cargo del contratista, será solidariamente responsable con este de los perjuicios que se ocasionen con el incumplimiento por los daños que le sean imputables al interventor.

Cuando el ordenador del gasto sea informado oportunamente de los posibles incumplimientos de un contratista y no lo comine al cumplimiento de lo pactado o adopte las medidas necesarias para salvaguardar el interés general y los recursos públicos involucrados, será responsable solidariamente con este, de los perjuicios que se ocasionen.

Parágrafo 4°. Cuando el interventor sea consorcio o unión temporal la solidaridad se aplicará en los términos previstos en el artículo 7° de la Ley 80 de 1993, respecto del régimen sancionatorio."

De lo anterior, también se tiene que transgredió entre otras, la Ley 80 de 1993 la cual, en su artículo 26 consagra el Principio de Responsabilidad, el cual reza que:

1°. Los servidores públicos están obligados a buscar el cumplimiento de los fines de la contratación, a vigilar la correcta ejecución del objeto contratado y a proteger los derechos de la entidad, del contratista y de los terceros que puedan verse afectados por la ejecución del contrato.

2°. Los servidores públicos responderán por sus actuaciones y omisiones antijurídicas y deberán indemnizar los daños que se causen por razón de ellas. {...}

Es decir, el mencionado presunto responsable fiscal intervino durante la fase de ejecución relacionada con la CONSTRUCCIÓN MACROACUEDUCTO VEREDAL VILLAGARZON LA JOYA DEL MUNICIPIO DE VILLAGARZON DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO, Contratos de obra No. 056 de 2011 e interventoría No. 61 de 2011, inobservando las funciones que le asigna la Constitución y ley, en especial las consagradas en los artículos 83 y 84 de la Ley 1474 de 2011, relacionadas con la supervisión contractual, desatendiendo así los principios de la gestión fiscal, que de manera general regulan el ejercicio de la función pública de acuerdo con el artículo 209 de la Constitución Política de Colombia.

Era su deber como servidor público, informar y requerir a la autoridad competente para decidir la mejor forma de conminar al ejecutor a responder por sus obligaciones,

**"POR EL CUAL SE IMPUTA RESPONSABILIDAD FISCAL DENTRO DEL  
PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL URFR- PRF-044-  
2019"**

o de las situaciones sobrevinientes en la ejecución de los negocios jurídicos, máxime cuando el contrato establecía unos valores cuantiosos a fin de satisfacer las necesidades la comunidad de Villagarzón.

De acuerdo con el material probatorio, durante el tiempo que el señor HENRY JAVIER FRANCO MELO, fungió como Secretario de Planeación del Municipio de Villagarzón, para la época de los hechos, y se evidencia que intervino desde el acta parcial No. 01, hasta el acta parcial No. 6 de julio de 2013<sup>35</sup>, así como en las actas de modificación de cantidades de obra del negocio jurídico cuyas actividades fueron entregadas y recibidas a satisfacción sin generar el beneficio esperado para la comunidad por su inoperancia, actual estado de deterioro y abandono.

Por lo anterior, es importante señalar que el señor HENRY JAVIER FRANCO MELO, en su condición de Secretario de planeación del Municipio de Vilagarzón- Putumayo, para la época de los hechos, periodo durante el cual se supuestamente se dio inicio a la obra y su desarrollo, y como supervisor del contrato, tenía la obligación funcional y legal de hacer un seguimiento a la ejecución de las obras y velar porque las mismas se hicieran cumpliendo con los diseños y que el macro acueducto estuviera dotado de funcionalidad en la manera planeada.

De igual forma debe tenerse presente lo indicado en las siguientes pruebas insumo para imputar la gestión fiscal antieconómica, ineficaz, ineficiente e inoportuna de este presunto responsable fiscal, medios probatorios expuestos en las consideraciones en el apartado **1. Daño al patrimonio del Estado:**

- Oficio con radicado 2021ER0159612 del 09 de noviembre de 2021, donde la Alcaldía de Villagarzón da respuesta a solicitud de información<sup>36</sup>, como anexo se allegó a este Órgano Fiscal certificación suscrita por **ALEXIS GIOVANNY CRUZ LASSO**, Secretario de Planeación e Infraestructura Municipal en 2021 (Folio 919), en la que expone que el sistema de acueducto presenta fallas estructurales de diseños y obras no ejecutadas.
- Informe técnico con radicado 2021ER0182472, del 20 de diciembre de 2021 rendido por **NANCY TRUJILLO MONJE** y su complementación.
- Lo informado por la Personería Municipal de Villagarzón a través de radicado 2023ER0160416 del 4 de septiembre de 2023
- Informe técnico con radicado 2023IE0128855 del 7 de diciembre de 2023 rendido por **EDWARD LEONARDO ROJAS BENAVIDES**

Dentro de las pruebas que obran en el proceso, con las cuales se logra demostrar las omisiones en el cumplimiento de sus funciones que como supervisor designado por la Entidad Municipal para vigilar las actividades de LA CONSTRUCCIÓN DE MACRO

<sup>35</sup> Folio 31\RESPUESTA MACROACUEDUCTO - CONTRALORIA\RESPUESTA NRO. 03\Actas de ejecución del Contrato de Obra Nro. 056 de 2011

<sup>36</sup> Folios 910-932





Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!



**CONTRALORÍA DELEGADA  
INTERSECTORIAL No. 01**

Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la  
Responsabilidad Fiscal

FECHA: 28 DE DICIEMBRE DE 20223

**AUTO No. 1559**

PÁGINA 57 DE 78

**"POR EL CUAL SE IMPUTA RESPONSABILIDAD FISCAL DENTRO DEL  
PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL URFR- PRF-044-  
2019"**

ACUEDUCTO VEREDAL VILLAGARZÓN- LA JOYA DEL MUNICIPIO DE VILLAGARZÓN EN EL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO, se puede denotar un negligente seguimiento respecto a la contratación tendiente al objeto indicado, afectando las expectativas de la población rural de Villagarzón puesto que con dichas obras no se ha garantizado y actualmente no se garantiza el servicio de agua potable. Adicionalmente el municipio de Villagarzón no garantiza la satisfacción de esta necesidad básica, a pesar de la cuantiosa inversión realizada que se encuentra en proceso de franco deterioro, hechos que demuestran una gestión ineficaz, ineficiente y antieconómica.

Así las cosas, el señor **FRANCO MELO**, realizando y participando en los diferentes trámites aludidos, en su calidad de Secretario de Planeación Municipio de Villagarzón y supervisor designado, contribuyo al daño patrimonial ocasionado a la misma entidad municipal estimado en la suma de DOCE MIL SETECIENTOS CUARENTA Y CUATRO MILLONES CUATROCIENTOS SESENTA Y TRES MIL CUATROCIENTOS OCHENTA Y SEIS PESOS SIN INDEXAR. (\$12.744'463.486)., sin indexar, producto de una gestión fiscal ineficaz e ineficiente. Ello debido a que se invirtieron unos recursos públicos del Sistema General de Regalías en el desarrollo de un sistema de macro acueducto veredal que no cuenta con una operación idónea por que la planta no ha funcionado, ni funciona y el filtro grueso no existe.

Al señor **FRANCO MELO**, le correspondía velar por una idónea vigilancia y control sobre las actividades de los negocios jurídicos para satisfacer la necesidad de agua potable para la población rural, en los términos y alcance del proyecto de inversión.

En esa medida, el entonces Supervisor del contrato estaba en la obligación de velar por la eficiencia en el uso de los recursos públicos bajo su órbita de vigilancia y control, no ejerció la adecuada labor que le demandaba su cargo. Evidentemente, su conducta omisiva conllevó al daño patrimonial producto de los hechos generadores considerados dentro de esta causa fiscal.

En ese sentido, el artículo 23 de la Ley 80 de 1993, establece:

*"(...) Las actuaciones de quienes intervengan en la contratación estatal se desarrollarán con arreglo a los principios de transparencia, economía y responsabilidad y de conformidad con los postulados que rigen la función administrativa. Igualmente, se aplicarán a las mismas las normas que regulan la conducta de los servidores públicos, las reglas de interpretación de la contratación, los principios generales del derecho y los particulares del derecho administrativo".*

Es posible indicar que con su conducta el señor **FRANCO MELO**, desconoció los principios que rigen la gestión fiscal, en virtud de lo consagrado en la Ley 610 de 2000, artículo 3, en su calidad de GESTOR FISCAL.

Este Despacho califica su actuación a título de CULPA GRAVE, velar por un idóneo desarrollo de los negocios jurídicos para la "LA CONSTRUCCIÓN DE MACRO ACUEDUCTO VEREDAL VILLAGARZÓN- LA JOYA DEL MUNICIPIO DE VILLAGARZÓN EN

**"POR EL CUAL SE IMPUTA RESPONSABILIDAD FISCAL DENTRO DEL  
PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL URFR- PRF-044-  
2019"**

EL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO, adoleciendo de funcionamiento algunos de sus elementos, que fueron pagos y recibidos a satisfacción, pero que no permiten la idónea operación del acueducto.

Lo anterior con fundamento en el artículo 63 del Código Civil , al establecer que esta conducta consiste en no manejar los negocios ajenos con aquel cuidado que aún las personas negligentes o de poca prudencia suelen emplear en sus negocios propios. Por ende, la culpa grave equivale al máximo descuido o negligencia del agente del Estado en el manejo de los negocios a su cargo, que de acuerdo con el artículo 305 numeral 2 de la Constitución Política, el artículo 4 numerales 1, 4, 5 y 6, artículo 26 numeral 1 de la ley 80 de 1993, su conducta desconoció las obligaciones constitucionales, legales y reglamentarias que tenía a su cargo.

Ahora bien, en relación con el NEXO CAUSAL entre el daño ocasionado al patrimonio público y la conducta desplegada por aquí imputado generó de manera directa detrimento patrimonial en los recursos de regalías del Municipio de Villagarzón, derivada de su conducta negligente y omisiva en función de Secretario de Planeación Municipio de Villagarzón y como supervisor de la contratación aludida, siendo la dependencia de la que fue directivo la titular y encargada del desarrollo de los temas de infraestructura y obras de la entidad municipal, por lo que se le imputa responsabilidad fiscal por DOCE MIL SETECIENTOS CUARENTA Y CUATRO MILLONES CUATROCIENTOS SESENTA Y TRES MIL CUATROCIENTOS OCHENTA Y SEIS PESOS (\$12.744.463.486) SIN INDEXAR.

**3.IMPUTACIÓN A VICTOR HUGO ROMO C.C:18.103.812**, En su calidad de Secretario de Planeación y supervisor del contrato de obra No. 056 de 2011 a partir del acta de ejecución No.7.

Obra en el expediente medios de prueba documentales recaudados por el Despacho a saber: Hoja de vida de la función pública<sup>37</sup>, cédula de ciudadanía<sup>38</sup> y acta no. 50 de julio 15 de 2013, posesión Secretario de planeación<sup>39</sup>

Rindió versión libre: Folios 740-749.

Se evidencia que intervino en la suscripción de la siguiente documentación: Acta parcial 7 Obra<sup>40</sup>; Acta recibo final contrato obra No. 046 de 2011 de fecha 29 de diciembre de 2014.<sup>41</sup>

<sup>37</sup> Folio 31\Folio 31\RESPUESTA MACROACUEDUCTO - CONTRALORIA\RESPUESTA NRO. 03\F, VICTOR HUGO ROMO

<sup>38</sup> Ibid.

<sup>39</sup> Ibid.

<sup>40</sup> Folio 31\RESPUESTA MACROACUEDUCTO - CONTRALORIA\RESPUESTA NRO. 03U\Actas de ejecución del Contrato de Obra Nro. 056 de 2011

<sup>41</sup> CD Folio 21.

1593



Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!



CONTRALORÍA DELEGADA

INTERSECTORIAL No. 01

Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la Responsabilidad Fiscal

FECHA: 28 DE DICIEMBRE DE 20223

AUTO No. 1559

PÁGINA 59 DE 78

**"POR EL CUAL SE IMPUTA RESPONSABILIDAD FISCAL DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL URFR- PRF-044-2019"**

Dentro de las funciones que le asistían como Secretario de Planeación Municipio de Villagarzón, se destacan las siguientes:

*"(...) Propósito principal*

*Planear el desarrollo del Municipio, en concordancia con el Plan de Ordenamiento Territorial y el Plan de Desarrollo Municipal, elevar la calidad de los servicios públicos que presta; así mismo contribuir a la supervivencia, crecimiento y desarrollo de la Administración Pública del Municipio a través de la dirección de obras públicas y controlar los programas de construcción y mantenimiento de vías, obras civiles, edificios públicos, parques y zonas verdes, optimizando la utilización de los recursos humanos, físicos y materiales disponibles en la comunidad.*

*(...)*

*Funciones de carácter General:*

*- Servir de medio para la vinculación y armonización entre la planeación local con la planeación nacional, regional y departamental.*

*- Conceptuar sobre la conveniencia técnica y económica de los proyectos que se van a financiar con recursos del crédito.*

*- Realizar los estudios y proyectos económicos y sociales indispensables para la elaboración del plan y programas de desarrollo o de obras públicas de ejecución municipal y/o que se deban ejecutar por otro nivel.*

*(...)*

*Comunes:*

*(...)*

*5) Las demás que en el marco de su objeto, se deriven de los planes, programas y proyectos a cargo de la dependencia y todas aquellas que le sean asignadas por ley, reglamento o por la autoridad competente de acuerdo con la naturaleza del cargo, área del desempeño profesión del titular del cargo y las necesidades del servicio.*

*(...)*

*15. Participar en los procesos de contratación aportando los elementos técnicos de su área tanto en la fase precontractual como contractual, con el fin de que la contratación se desarrolle con la objetividad y transparencia que establece la Ley.*

De igual manera como supervisor de un contrato estatal le correspondía atender lo dispuesto en los artículos 83 y 84 de la Ley 1474 de 2011 en relación con la supervisión e interventoría:

*"(...) Artículo 83. Supervisión e interventoría contractual. Con el fin de proteger la moralidad administrativa, de prevenir la ocurrencia de actos de corrupción y de tutelar la transparencia de la actividad contractual, las entidades públicas están obligadas a vigilar permanentemente la correcta ejecución del objeto contratado a través de un supervisor o un interventor, según corresponda.*



Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!



**CONTRALORÍA DELEGADA  
INTERSECTORIAL No. 01**

Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la  
Responsabilidad Fiscal

FECHA: 28 DE DICIEMBRE DE 20223

**AUTO No. 1559**

PÁGINA 60 DE 78

**"POR EL CUAL SE IMPUTA RESPONSABILIDAD FISCAL DENTRO DEL  
PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL URFR- PRF-044-  
2019"**

*La supervisión consistirá en el seguimiento técnico, administrativo, financiero, contable, y jurídico que, sobre el cumplimiento del objeto del contrato, es ejercida por la misma entidad estatal cuando no requieren conocimientos especializados.*

*Para la supervisión, la Entidad estatal podrá contratar personal de apoyo, a través de los contratos de prestación de servicios que sean requeridos.*

*La interventoría consistirá en el seguimiento técnico que sobre el cumplimiento del contrato realice una persona natural o jurídica contratada para tal fin por la Entidad Estatal, cuando el seguimiento del contrato suponga conocimiento especializado en la materia, o cuando la complejidad o la extensión del mismo lo justifiquen.*

*No obstante, lo anterior cuando la entidad lo encuentre justificado y acorde a la naturaleza del contrato principal, podrá contratar el seguimiento administrativo, técnico, financiero, contable, jurídico del objeto o contrato dentro de la interventoría.*

*Por regla general, no serán concurrentes en relación con un mismo contrato, las funciones de supervisión e interventoría. Sin embargo, la entidad puede dividir la vigilancia del contrato principal, caso en el cual en el contrato respectivo de interventoría, se deberán indicar las actividades técnicas a cargo del interventor y las demás quedarán a cargo de la Entidad a través del supervisor.*

*El contrato de Interventoría será supervisado directamente por la entidad estatal.*

*Parágrafo 1°. En adición a la obligación de contar con interventoría, teniendo en cuenta la capacidad de la entidad para asumir o no la respectiva supervisión en los contratos de obra a que se refiere el artículo 32 de la Ley 80 de 1993, los estudios previos de los contratos cuyo valor supere la menor cuantía de la entidad, con independencia de la modalidad de selección, se pronunciarán sobre la necesidad de contar con interventoría.*

*Parágrafo 2°. El Gobierno Nacional reglamentará la materia.*

*Artículo 84. Facultades y deberes de los supervisores y los interventores.*

*La supervisión e interventoría contractual implica el seguimiento al ejercicio del cumplimiento obligacional por la entidad contratante sobre las obligaciones a cargo del contratista. Los interventores y supervisores están facultados para solicitar informes, aclaraciones y explicaciones sobre el desarrollo de la ejecución contractual, y serán responsables por mantener informada a la entidad contratante de los hechos o circunstancias que puedan constituir actos de corrupción tipificados como conductas punibles, o que puedan poner o pongan en riesgo el cumplimiento del contrato, o cuando tal incumplimiento se presente.*

*Parágrafo 1°. El numeral 34 del artículo 48 de la Ley 734 de 2000 (Sic, debe ser Ley 734 de 2002) quedará así: No exigir, el supervisor o el interventor, la calidad de los bienes y servicios adquiridos por la entidad estatal, o en su defecto, los exigidos por las normas*



Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!



CONTRALORÍA DELEGADA  
INTERSECTORIAL No. 01

Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la  
Responsabilidad Fiscal

FECHA: 28 DE DICIEMBRE DE 20223

AUTO No. 1559

PÁGINA 61 DE 78

1594

**"POR EL CUAL SE IMPUTA RESPONSABILIDAD FISCAL DENTRO DEL  
PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL URFR- PRF-044-  
2019"**

técnicas obligatorias, o certificar como recibida a satisfacción, obra que no ha sido ejecutada a cabalidad.

También será falta gravísima omitir el deber de informar a la entidad contratante los hechos o circunstancias que puedan constituir actos de corrupción tipificados como conductas punibles, o que puedan poner o pongan en riesgo el cumplimiento del contrato, o cuando se presente el incumplimiento.

Parágrafo 2°. Adiciónese la Ley 80 de 1993, artículo 8°, numeral 1, con el siguiente literal: k) El interventor que incumpla el deber de entregar información a la entidad contratante relacionada con el incumplimiento del contrato, con hechos o circunstancias que puedan constituir actos de corrupción tipificados como conductas punibles, o que puedan poner o pongan en riesgo el cumplimiento del contrato. Esta inhabilidad se extenderá por un término de cinco (5) años, contados a partir de la ejecutoria del acto administrativo que así lo declare, previa la actuación administrativa correspondiente.

Parágrafo 3°. El interventor que no haya informado oportunamente a la Entidad de un posible incumplimiento del contrato vigilado o principal, parcial o total, de alguna de las obligaciones a cargo del contratista, será solidariamente responsable con este de los perjuicios que se ocasionen con el incumplimiento por los daños que le sean imputables al interventor.

Cuando el ordenador del gasto sea informado oportunamente de los posibles incumplimientos de un contratista y no lo conmine al cumplimiento de lo pactado o adopte las medidas necesarias para salvaguardar el interés general y los recursos públicos involucrados, será responsable solidariamente con este, de los perjuicios que se ocasionen.

Parágrafo 4°. Cuando el interventor sea consorcio o unión temporal la solidaridad se aplicará en los términos previstos en el artículo 7° de la Ley 80 de 1993, respecto del régimen sancionatorio."

De lo anterior, también se tiene que transgredió entre otras, la Ley 80 de 1993 la cual, en su artículo 26 consagra el Principio de Responsabilidad, el cual reza que:

1°. Los servidores públicos están obligados a buscar el cumplimiento de los fines de la contratación, a vigilar la correcta ejecución del objeto contratado y a proteger los derechos de la entidad, del contratista y de los terceros que puedan verse afectados por la ejecución del contrato.

2°. Los servidores públicos responderán por sus actuaciones y omisiones antijurídicas y deberán indemnizar los daños que se causen por razón de ellas. (...)

Es decir, el mencionado presunto responsable fiscal intervino durante la fase final de ejecución relacionada con la CONSTRUCCIÓN MACROACUEDUCTO VEREDAL VILLAGARZON LA JOYA DEL MUNICIPIO DE VILLAGARZON DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO, Contratos de obra No. 056 de 2011 y interventoría No. 61 de 2011, inobservando las funciones que le asigna la Constitución y ley, en especial las



Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!



**CONTRALORÍA DELEGADA  
INTERSECTORIAL No. 01**

Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la  
Responsabilidad Fiscal

FECHA: 28 DE DICIEMBRE DE 20223

**AUTO No. 1559**

PÁGINA 62 DE 78

**"POR EL CUAL SE IMPUTA RESPONSABILIDAD FISCAL DENTRO DEL  
PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL URFR- PRF-044-  
2019"**

consagradas en los artículos 83 y 84 de la Ley 1474 de 2011, relacionadas con la supervisión contractual, desatendiendo así los principios de la gestión fiscal, que de manera general regulan el ejercicio de la función pública de acuerdo con el artículo 209 de la Constitución Política de Colombia.

Era su deber como servidor público, informar y requerir a la autoridad competente para decidir la mejor forma de conminar al ejecutor a responder por sus obligaciones, o de las situaciones sobrevinientes en la ejecución de los negocios jurídicos, máxime cuando el contrato establecía unos valores cuantiosos a fin de satisfacer las necesidades la comunidad de Villagarzón.

De acuerdo con el material probatorio, durante el tiempo que el señor **VICTOR HUGO ROMO**, fungió como Secretario de Planeación del Municipio de Villagarzón a partir del 15 de julio de 2013, época de ejecución del proyecto, y se evidencia que intervino a partir del acta parcial No. 7 y el acta de Acta recibo final contrato obra No. 046 de 2011 de fecha 29 de diciembre de 2014<sup>42</sup>, y de esta última, a través de la cual son recibidas a satisfacción las obras, que no generan el beneficio esperado para la comunidad por su inoperancia ,actual estado de deterioro y abandono, con modificaciones sustanciales a sus diseños iniciales.

Por lo anterior, es importante señalar que el señor VICTOR HUGO ROMO, en su condición de Secretario de planeación del Municipio de Vilagarzón- Putumayo, para la época de los hechos, periodo durante el cual se desarrolló la obra, y como supervisor del contrato, tenía la obligación funcional y legal de hacer un seguimiento a la ejecución de las obras y velar porque las mismas se hicieran cumpliendo con los diseños y que el macro acueducto estuviera dotado de funcionalidad en la manera planeada.

De igual forma debe tenerse presente lo indicado en las siguientes pruebas insumo para imputar la gestión fiscal antieconómica, ineficaz, ineficiente e inoportuna de este presunto responsable fiscal, medios probatorios expuestos en las consideraciones en el apartado **1. Daño al patrimonio del Estado:**

- Oficio con radicado 2021ER0159612 del 09 de noviembre de 2021, donde la Alcaldía de Villagarzón da respuesta a solicitud de información<sup>43</sup>, como anexo se allegó a este Órgano Fiscal certificación suscrita por **ALEXIS GIOVANNY CRUZ LASSO**, Secretario de Planeación e Infraestructura Municipal en 2021 (Folio 919), en la que expone que el sistema de acueducto presenta fallas estructurales de diseños y obras no ejecutadas.
- Informe técnico con radicado 2021ER0182472, del 20 de diciembre de 2021 rendido por **NANCY TRUJILLO MONJE** y su complementación.

<sup>42</sup> CD Folio 21.

<sup>43</sup> Folios 910-932



Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!



CONTRALORÍA DELEGADA  
INTERSECTORIAL No. 01

Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la  
Responsabilidad Fiscal

FECHA: 28 DE DICIEMBRE DE 20223

AUTO No. 1559

PÁGINA 63 DE 78

1595

**"POR EL CUAL SE IMPUTA RESPONSABILIDAD FISCAL DENTRO DEL  
PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL URFR- PRF-044-  
2019"**

- Lo informado por la Personería Municipal de Villagarzón a través de radicado 2023ER0160416 del 4 de septiembre de 2023
- Informe técnico con radicado 2023IE0128855 del 7 de diciembre de 2023 rendido por **EDWARD LEONARDO ROJAS BENAVIDES**

Dentro de las pruebas que obran en el proceso, con las cuales se logra demostrar las omisiones en el cumplimiento de sus funciones que como supervisor designado por la Entidad Municipal para vigilar las actividades de LA CONSTRUCCIÓN DE MACRO ACUEDUCTO VEREDAL VILLAGARZÓN- LA JOYA DEL MUNICIPIO DE VILLAGARZÓN EN EL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO, se puede denotar un negligente seguimiento respecto a la contratación tendiente al objeto indicado, afectando las expectativas de la población rural de Villagarzón puesto que con dichas obras no se ha garantizado y actualmente no se garantiza el servicio de agua potable. Adicionalmente el municipio de Villagarzón no garantiza la satisfacción de esta necesidad básica, a pesar de la cuantiosa inversión realizada que se encuentra en proceso de franco deterioro, hechos que demuestran una gestión ineficaz, ineficiente y antieconómica, siendo este presunto uno de los intervinientes por parte de la administración en el recibo final de las actividades contractuales en diciembre del año 2014.

Así las cosas, el señor **VICTOR HUGO ROMO**, realizando y participando en los diferentes trámites aludidos, en su calidad de Secretario de Planeación Municipio de Vilagarzón y supervisor designado, contribuyo al daño patrimonial ocasionado a la misma entidad municipal estimado en la suma de DOCE MIL SETECIENTOS CUARENTA Y CUATRO MILLONES CUATROCIENTOS SESENTA Y TRES MIL CUATROCIENTOS OCHENTA Y SEIS PESOS SIN INDEXAR. (\$12.744'463.486)., sin indexar, producto de una gestión fiscal ineficaz e ineficiente. Ello debido a que se invirtieron unos recursos públicos del Sistema General de Regalías en el desarrollo de un sistema de macro acueducto veredal que no cuenta con una operación idónea por que la planta no ha funcionado, ni funciona y el filtro grueso no existe.

Al señor **VICTOR HUGO ROMO**, le correspondía velar por una idónea vigilancia y control sobre las actividades de los negocios jurídicos para satisfacer la necesidad de agua potable para la población rural, en los términos y alcance del proyecto de inversión.

En esa medida, el entonces Supervisor del contrato estaba en la obligación de velar por la eficiencia en el uso de los recursos públicos bajo su órbita de vigilancia y control, no ejerció la adecuada labor que le demandaba su cargo. Evidentemente, su conducta omisiva conllevó al daño patrimonial producto de los hechos generadores considerados dentro de esta causa fiscal.

En ese sentido, el artículo 23 de la Ley 80 de 1993, establece:

*"(...) Las actuaciones de quienes intervengan en la contratación estatal se desarrollarán con arreglo a los principios de transparencia, economía y responsabilidad y de conformidad con los postulados que rigen la función*



Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!



**CONTRALORÍA DELEGADA  
INTERSECTORIAL No. 01**

Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la  
Responsabilidad Fiscal

FECHA: 28 DE DICIEMBRE DE 20223

**AUTO No. 1559**

PÁGINA 64 DE 78

**"POR EL CUAL SE IMPUTA RESPONSABILIDAD FISCAL DENTRO DEL  
PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL URFR- PRF-044-  
2019"**

*administrativa. Igualmente, se aplicarán a las mismas las normas que regulan la conducta de los servidores públicos, las reglas de interpretación de la contratación, los principios generales del derecho y los particulares del derecho administrativo".*

Es posible indicar que con su conducta el señor **VICTOR HUGO ROMO**, desconoció los principios que rigen la gestión fiscal, en virtud de lo consagrado en la Ley 610 de 2000, artículo 3, en su calidad de GESTOR FISCAL.

Este Despacho califica su actuación a título de CULPA GRAVE, velar por un idóneo desarrollo de los negocios jurídicos para la "LA CONSTRUCCIÓN DE MACRO ACUEDUCTO VEREDAL VILLAGARZÓN- LA JOYA DEL MUNICIPIO DE VILLAGARZÓN EN EL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO, adoleciendo de funcionamiento algunos de sus elementos, que fueron pagos y recibidos a satisfacción, pero que no permiten la idónea operación del acueducto y dejando el contrato de obra sin liquidar.

Lo anterior con fundamento en el artículo 63 del Código Civil , al establecer que esta conducta consiste en no manejar los negocios ajenos con aquel cuidado que aún las personas negligentes o de poca prudencia suelen emplear en sus negocios propios. Por ende, la culpa grave equivale al máximo descuido o negligencia del agente del Estado en el manejo de los negocios a su cargo, que de acuerdo con el artículo 305 numeral 2 de la Constitución Política, el artículo 4 numerales 1, 4, 5 y 6, artículo 26 numeral 1 de la ley 80 de 1993, su conducta desconoció las obligaciones constitucionales, legales y reglamentarias que tenía a su cargo.

Ahora bien, en relación con el NEXO CAUSAL entre el daño ocasionado al patrimonio público y la conducta desplegada por aquí imputado generó de manera directa detrimento patrimonial en los recursos de regalías del Municipio de Villagarzón, derivada de su conducta negligente y omisiva en función de Secretario de Planeación Municipio de Alto Villagarzón y como supervisor de la contratación aludida, siendo la dependencia de la que fue directivo la titular y encargada del desarrollo de los temas de infraestructura y obras de la entidad municipal, por lo que se le imputa responsabilidad fiscal por DOCE MIL SETECIENTOS CUARENTA Y CUATRO MILLONES CUATROCIENTOS SESENTA Y TRES MIL CUATROCIENTOS OCHENTA Y SEIS PESOS (\$12.744.463.486) SIN INDEXAR.

**IMPUTACIÓN A LOS INTEGRANTES DE LA UNIÓN TEMPORAL LAS AMERICAS**  
NIT.:900.482.215<sup>44</sup>. En su calidad de contratista del contrato de obra No. 056 de 2011.

**4.JUAN CARLOS GARCÍA BUSTOS** C.C: 79.943.532.

**5.NELSON DARIO ARTEAGA MELO** C.C: 79.788.325.

**6.JUAN CARLOS PATARROYO CÓRDOBA** C.C: 12.122.801.

<sup>44</sup> Acta de conformación, CD Folio 31 \RESPUESTA MACROACUEDUCTO - CONTRALORIA\RESPUESTA NRO. 03\H





Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!



## CONTRALORÍA DELEGADA

### INTERSECTORIAL No. 01

Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la Responsabilidad Fiscal

FECHA: 28 DE DICIEMBRE DE 20223

AUTO No. 1559

PÁGINA 65 DE 78

1596

#### **"POR EL CUAL SE IMPUTA RESPONSABILIDAD FISCAL DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL URFR- PRF-044-2019"**

Del material probatorio recaudado se tiene que, la **UNIÓN TEMPORAL LAS AMERICAS** NIT.:900.482.215, está conformada por los anteriores presuntos responsables fiscales relacionados, en ese orden se tiene que esta asociación, suscribió con el Municipio de Villagarzón la siguiente documentación: Contrato 056 de 2011<sup>45</sup> cuyo objeto fue ejecutar la obra de CONSTRUCCIÓN DE MACROACUEDUCTO VEREDAL VILLAGARZÓN- LA JOYA DEL MUNICIPIO DE VILLAGARZÓN, DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO, de conformidad al proyecto inscrito y los pliegos de condiciones.

Se pudo evidenciar que esta asociación también suscribió la siguiente documentación: Acta recibo final contrato obra No. 046 de 2011 de fecha 29 de diciembre de 2014<sup>46</sup>; Acta parcial 1 Obra<sup>47</sup>; Acta parcial 2 Obra<sup>48</sup>; Acta parcial 3 Obra<sup>49</sup>; Acta parcial 4 Obra<sup>50</sup>; Acta parcial 5 Obra<sup>51</sup>; Acta parcial 6 Obra<sup>52</sup>; Acta parcial 7 Obra<sup>53</sup>; Acta recibo final contrato obra No. 046 de 2011 de fecha 29 de diciembre de 2014<sup>54</sup>; Acta modificación cantidades de obra 1<sup>55</sup>; Acta modificación cantidades de obra 4.<sup>56</sup>

Como ejecutores se comprometieron a efectuar el objeto contractual, conforme al proyecto viabilizado, aprobado, a los pliegos de condiciones y a la propuesta presentada, así como a cumplir a cabalidad con todas y cada una de las obligaciones específicas contenidas en el estudio previo, anexo técnico y pliego de condiciones, y sin reajustes a las cantidades de obra estimadas en la Clausula tercera del contrato de obra No 56 de 2011.

De igual forma debe tenerse presente lo indicado en las siguientes pruebas insumo para imputar la gestión fiscal antieconómica, ineficaz, ineficiente e inoportuna de este presunto responsable fiscal, medios probatorios expuestos en las consideraciones en el apartado **1. Daño al patrimonio del Estado:**

<sup>45</sup> CD Folio 21.

<sup>46</sup> CD Folio 21.

<sup>47</sup> Folio 31\RESPUESTA MACROACUEDUCTO - CONTRALORIA\RESPUESTA NRO. 03V\Actas de ejecución del Contrato de Obra Nro. 056 de 2011

<sup>48</sup> Folio 31\RESPUESTA MACROACUEDUCTO - CONTRALORIA\RESPUESTA NRO. 03V\Actas de ejecución del Contrato de Obra Nro. 056 de 2011

<sup>49</sup> Folio 31\RESPUESTA MACROACUEDUCTO - CONTRALORIA\RESPUESTA NRO. 03V\Actas de ejecución del Contrato de Obra Nro. 056 de 2011

<sup>50</sup> Folio 31\RESPUESTA MACROACUEDUCTO - CONTRALORIA\RESPUESTA NRO. 03V\Actas de ejecución del Contrato de Obra Nro. 056 de 2011

<sup>51</sup> Folio 31\RESPUESTA MACROACUEDUCTO - CONTRALORIA\RESPUESTA NRO. 03V\Actas de ejecución del Contrato de Obra Nro. 056 de 2011

<sup>52</sup> Folio 31\RESPUESTA MACROACUEDUCTO - CONTRALORIA\RESPUESTA NRO. 03V\Actas de ejecución del Contrato de Obra Nro. 056 de 2011

<sup>53</sup> Folio 31\RESPUESTA MACROACUEDUCTO - CONTRALORIA\RESPUESTA NRO. 03V\Actas de ejecución del Contrato de Obra Nro. 056 de 2011

<sup>54</sup> CD Folio 21.

<sup>55</sup> Folio 31\RESPUESTA MACROACUEDUCTO - CONTRALORIA\RESPUESTA NRO. 03V\Actas de ejecución del Contrato de Obra Nro. 056 de 2011

<sup>56</sup> Folio 31\RESPUESTA MACROACUEDUCTO - CONTRALORIA\RESPUESTA NRO. 03V\Actas de ejecución del Contrato de Obra Nro. 056 de 2011



Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!



**CONTRALORÍA DELEGADA  
INTERSECTORIAL No. 01**

Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la  
Responsabilidad Fiscal

FECHA: 28 DE DICIEMBRE DE 20223

**AUTO No. 1559**

PÁGINA 66 DE 78

**"POR EL CUAL SE IMPUTA RESPONSABILIDAD FISCAL DENTRO DEL  
PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL URFR- PRF-044-  
2019"**

- Oficio con radicado 2021ER0159612 del 09 de noviembre de 2021, donde la Alcaldía de Villagarzón da respuesta a solicitud de información<sup>57</sup>, como anexo se allegó a este Órgano Fiscal certificación suscrita por **ALEXIS GIOVANNY CRUZ LASSO**, Secretario de Planeación e Infraestructura Municipal en 2021 (Folio 919), en la que expone que el sistema de acueducto presenta fallas estructurales de diseños y obras no ejecutadas.
- Informe técnico con radicado 2021ER0182472, del 20 de diciembre de 2021 rendido por **NANCY TRUJILLO MONJE** y su complementación.
- Lo informado por la Personería Municipal de Villagarzón a través de radicado 2023ER0160416 del 4 de septiembre de 2023
- Informe técnico con radicado 2023IE0128855 del 7 de diciembre de 2023 rendido por **EDWARD LEONARDO ROJAS BENAVIDES**

De esta manera, se ha podido establecer que a la fecha las obras del sistema del macroacueducto presentan fallas de diseño estructurales, la planta de tratamiento no funciona, y no está instalado el filtro dinámico, aspectos que comprometen su funcionalidad.

En esa medida, resulta claro para el despacho que no se ha cumplido con el objeto y función de suministrar agua potable, no se garantizan las condiciones con las que se entrega el líquido a la comunidad si no se cumple con el proceso de filtrado y desinfección del agua en la planta de tratamiento, puesto que la planta de tratamiento es inoperante y no cuenta con el filtro y adolece de más de la mitad de tanques que estaban contemplados en el proyecto inicial.

Al respecto, la Honorable Corte Constitucional en sentencia C-713/09, frente a la importancia de los fines en la contratación estatal, preciso:

*"(...) El fin de la contratación pública en el Estado Social de Derecho está directamente asociado al cumplimiento del interés general, puesto que el contrato público es uno de aquellos "instrumentos jurídicos de los que se vale el Estado para cumplir sus finalidades, hacer efectivos los deberes públicos y prestar los servicios a su cargo, con la colaboración de los particulares a quienes corresponde ejecutar, a nombre de la administración, las tareas acordadas. El interés general, además de guiar y explicar la manera como el legislador está llamado a regular el régimen de contratación administrativa, determina las actuaciones de la Administración, de los servidores que la representan y de los contratistas, estos últimos vinculados al cumplimiento de las obligaciones generales de todo contrato y por ende supeditados al cumplimiento de los fines del Estado".*

<sup>57</sup> Folios 910-932



Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!



# CONTRALORÍA DELEGADA

## INTERSECTORIAL No. 01

Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la Responsabilidad Fiscal

FECHA: 28 DE DICIEMBRE DE 20223

**AUTO No. 1559**

PÁGINA 67 DE 78

### **"POR EL CUAL SE IMPUTA RESPONSABILIDAD FISCAL DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL URFR- PRF-044-2019"**

El manejo de los asuntos públicos, y el cumplimiento de los fines estatales, comportan el uso eficiente de los recursos y el desempeño adecuado de las funciones, y para ello debe existir un estricto orden en la adopción de medidas que efectivamente materialicen el interés común.

Es claro para el Despacho, que el contratista como colaborador de la administración departamental, para la consecución de los fines esenciales del Estado y como especialista en el tema de la construcción, no cumplió con la necesidad que se pretendía satisfacer el cual era dirigida a mejorar el acceso al agua potable por parte de la población de Villagarzón- Putumayo.

La ley 80 de 1993, frente a la posición del contratista, como colaborador del Estado en el cumplimiento de sus fines establece:

*"ARTICULO 23. DE LOS PRINCIPIOS DE LAS ACTUACIONES CONTRACTUALES DE LAS ENTIDADES ESTATALES. Las actuaciones de quienes intervengan en la contratación estatal se desarrollarán con arreglo a los principios de transparencia, economía y responsabilidad de conformidad con los postulados que rigen la función administrativa (...)".*

*ARTICULO 26º. DEL PRINCIPIO DE RESPONSABILIDAD. En virtud de este principio:*

*"(...) 8º. Los contratistas responderán y la entidad velará por la buena calidad del objeto contratado."*

Así mismo analizando la Responsabilidad que tienen los contratistas en el manejo de la contratación pública, la ley 80 de 1993, en su artículo 3 que fue modificado por la ley 1150 de 2007 preceptúa:

*"ARTICULO 3º: DE LOS FINES DE LA CONTRATACION ESTATAL. Los servidores públicos tendrán en consideración que al celebrar contratos y con la ejecución de los mismos, las entidades buscan el cumplimiento de los fines estatales, la continua y eficiente prestación de los servicios públicos y la efectividad de los derechos e intereses de los administrados que colaboran con ellas en la consecución de dichos fines.*

*Los particulares, por su parte, tendrán en cuenta al celebrar y ejecutar contratos con las entidades estatales que colaboran con ellas en el logro de sus fines y cumplen una función social que, como tal, implica obligaciones (...)"*

Acorde con las previsiones del artículo 3 de la Ley 80 de 1993, los contratistas cumplen una función social y tienen el deber de colaborar con las entidades estatales para lograr el cumplimiento de los fines estatales, esto es, la continua y eficiente prestación de los servicios públicos y la efectividad de los derechos e intereses de los administrados, que colaboran con ellas en la consecución de dichos fines.

El reproche a su conducta encuentra además soporte jurisprudencial en manifestaciones de la Corte Constitucional, respecto de la naturaleza y sentido del



Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!



**CONTRALORÍA DELEGADA  
INTERSECTORIAL No. 01**

Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la  
Responsabilidad Fiscal

FECHA: 28 DE DICIEMBRE DE 20223

**AUTO No. 1559**

PÁGINA 68 DE 78

**"POR EL CUAL SE IMPUTA RESPONSABILIDAD FISCAL DENTRO DEL  
PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL URFR- PRF-044-  
2019"**

concepto de la gestión fiscal al amparo de la Ley 610 de 2000, en los siguientes términos:

*"Gestión fiscal. Para los efectos de la presente ley, se entiende por gestión fiscal el conjunto de actividades económicas, jurídicas y tecnológicas, que realizan los servidores públicos y las personas de derecho privado que manejen o administren recursos o fondos públicos, tendientes a la adecuada y correcta adquisición, planeación, conservación, administración, custodia, explotación, enajenación, consumo, adjudicación, gasto, inversión y disposición de los bienes públicos, así como a la recaudación, manejo e inversión de sus rentas en orden a cumplir los fines esenciales del Estado, con sujeción a los principios de legalidad, eficiencia, economía, eficacia, equidad, imparcialidad, moralidad, transparencia, publicidad y valoración de los costos ambientales".*

*Como bien se aprecia, se trata de una definición que comprende las actividades económicas, jurídicas y tecnológicas como universo posible para la acción de quienes tienen la competencia o capacidad para realizar uno o más de los verbos asociados al tráfico económico de los recursos y bienes públicos, en orden a cumplir los fines esenciales del Estado conforme a unos principios que militan como basamento, prosecución y sentido teleológico de las respectivas atribuciones y facultades. Escenario dentro del cual discurren, entre otros, el ordenador del gasto, el jefe de planeación, el jefe jurídico, el almacenista, el jefe de presupuesto, el pagador o tesorero, el responsable de la caja menor, y por supuesto, los particulares que tengan capacidad decisoria frente a los fondos o bienes del erario público puestos a su cargo. Siendo patente que en la medida en que los particulares asuman el manejo de tales fondos o bienes, deben someterse a esos principios que de ordinario son predicables de los servidores públicos, a tiempo que contribuyen directa o indirectamente en la concreción de los fines del Estado.*

*Bajo tales connotaciones resulta propio inferir que la esfera de la gestión fiscal constituye el elemento vinculante y determinante de las responsabilidades inherentes al manejo de fondos y bienes del Estado por parte de los servidores públicos y de los particulares. Siendo por tanto indiferente la condición pública o privada del respectivo responsable, cuando de establecer responsabilidades fiscales se trata.<sup>58</sup>*

*"El concepto de gestión fiscal, cuyo contenido va más allá del simple comportamiento fiscal apegado al principio de legalidad, comprende igualmente la verificación de los resultados que se quieren alcanzar con ella. En ese sentido, quienes tengan bajo su responsabilidad el manejo de los recursos presupuestales, están llamados a orientar dicha actividad hacia la consecución efectiva de los fines del Estado, con un apego estricto e incondicional a las normas vigentes, buscando alcanzar de manera exacta y puntual los objetivos a los cuales apunta el manejo de tales recursos".<sup>59</sup>*

En el caso concreto, se omitió el deber contractual de desplegar acciones oportunas y efectivas tendientes a procurar que las obras contratadas y que en su conjunto son un

<sup>58</sup> Corte Constitucional. Sentencia C-840 de 2001.

<sup>59</sup> CONSEJO DE ESTADO. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Primera. Consejero Ponente: Rafael E. Ostau De Lafont Planeta. Radicado No.: 66001-23-31-003-2006-00102-01. 15 de abril de 2010.



Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!



# CONTRALORÍA DELEGADA

## INTERSECTORIAL No. 01

Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la Responsabilidad Fiscal

FECHA: 28 DE DICIEMBRE DE 20223

AUTO No. 1559

PÁGINA 69 DE 78

### "POR EL CUAL SE IMPUTA RESPONSABILIDAD FISCAL DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL URFR- PRF-044-2019"

sistema puedan funcionar debidamente e ininterrumpidamente, a pesar de que la administración municipal pagara al contratista los valores pactados por estas obras, lo que redundo en una pérdida de los recursos y consecuentemente en la falta de satisfacción de una necesidad, por ello se imputará responsabilidad fiscal a título de **culpa grave**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 63 del Código Civil, al establecer que esta conducta consiste en no manejar los negocios ajenos con aquel cuidado que aún las personas negligentes o de poca prudencia suelen emplear en sus negocios propios. Por ende, la culpa grave equivale al máximo descuido o negligencia del agente del Estado en el manejo de los negocios a su cargo, que de acuerdo con el artículo 305 numeral 2 de la Constitución Política, el artículo 4 numerales 1, 4, 5 y 6, artículo 26 numeral 1 de la ley 80 de 1993, su conducta desconoció las obligaciones constitucionales, legales y reglamentarias que tenía a su cargo.

Ahora bien, en relación con el **NEXO CAUSAL** entre el daño ocasionado al patrimonio público y la conducta desplegada por los miembros imputados de la **UNIÓN TEMPORAL LAS AMERICAS**, generó de manera directa detrimento patrimonial en los recursos de regalías del Municipio de Villagarzón, derivada de su conducta negligente y omisiva en función de Contratistas adjudicados del Contrato de Obra No. 056 de 2011, por lo que se le imputa responsabilidad fiscal por DOCE MIL SETECIENTOS CUARENTA Y CUATRO MILLONES CUATROCIENTOS SESENTA Y TRES MIL CUATROCIENTOS OCHENTA Y SEIS PESOS SIN INDEXAR. (\$12.744'463.486)., sin indexar.

**IMPUTACIÓN A LOS MIEMBROS DEL CONSORCIO INTERCIVILES 2011.**<sup>60</sup> NIT: 900.431.419, En su calidad de Interventor del contrato de obra No. 056 de 2011.

**7.EIVI MANUEL PIPICANO PANTOJA C.C:** 18.104.108.

**8.FERNANDO JIMÉNEZ ROA C.C:** 12.192.340.

Del material probatorio recaudado se tiene que, el **CONSORCIO INTERCIVILES 2011**<sup>61</sup>, **está** conformado por los presuntos responsables fiscales relacionados anteriormente, suscribió con el Municipio de Villagarzón, el contrato de interventoría No. 061 de 2012, cuyo objeto fue: **"INTERVENTORIA TECNICA ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA PARA CONSTRUCCIÓN MACROACUEDUCTO VEREDAL VILLAGARZON LA JOYA DEL MUNICIPIO DE VILLAGARZON DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO"**.

Este Despacho evidenció que dicha asociación suscribió: Contrato de Consultoría No. 061 de 2011<sup>62</sup>; Acta recibo final contrato obra No. 046 de 2011 de fecha 29 de

<sup>60</sup> Acta de conformación, CD Folio 31\RESPUESTA MACROACUEDUCTO - CONTRALORIA\RESPUESTA NRO. 03\I

<sup>61</sup> Acta de conformación, CD Folio 31\RESPUESTA MACROACUEDUCTO - CONTRALORIA\RESPUESTA NRO. 03\I

<sup>62</sup> CD Folio 21.



Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!



**CONTRALORÍA DELEGADA  
INTERSECTORIAL No. 01**

Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la  
Responsabilidad Fiscal

FECHA: 28 DE DICIEMBRE DE 20223

**AUTO No. 1559**

PÁGINA 70 DE 78

**"POR EL CUAL SE IMPUTA RESPONSABILIDAD FISCAL DENTRO DEL  
PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL URFR- PRF-044-  
2019"**

diciembre de 2014<sup>63</sup>; Informes de Interventoría<sup>64</sup>; Acta parcial 1 Obra<sup>65</sup>; Acta parcial 2 Obra<sup>66</sup>; Acta parcial 3 Obra<sup>67</sup>; Acta parcial 4 Obra<sup>68</sup>; Acta parcial 5 Obra<sup>69</sup>; Acta parcial 6 Obra<sup>70</sup>; Acta parcial 7 Obra<sup>71</sup>; Acta recibo final contrato obra No. 046 de 2011 de fecha 29 de diciembre de 2014<sup>72</sup>; Acta modificación cantidades de obra 1<sup>73</sup>; Acta modificación cantidades de obra 4.<sup>74</sup>

Como ejecutores de la interventoría, se comprometieron a efectuar el objeto contractual, conforme al proyecto inscrito, los pliegos de condiciones y la propuesta presentada.<sup>75</sup>

De igual forma debe tenerse presente lo indicado en las siguientes pruebas insumo para imputar la gestión fiscal antieconómica, ineficaz, ineficiente e inoportuna de este presunto responsable fiscal, medios probatorios expuestos en las consideraciones en el apartado **1. Daño al patrimonio del Estado:**

- Oficio con radicado 2021ER0159612 del 09 de noviembre de 2021, donde la Alcaldía de Villagarzón da respuesta a solicitud de información<sup>76</sup>, como anexo se allegó a este Órgano Fiscal certificación suscrita por **ALEXIS GIOVANNY CRUZ LASSO**, Secretario de Planeación e Infraestructura Municipal en 2021 (Folio 919), en la que expone que el sistema de acueducto presenta fallas estructurales de diseños y obras no ejecutadas.
- Informe técnico con radicado 2021ER0182472, del 20 de diciembre de 2021 rendido por **NANCY TRUJILLO MONJE** y su complementación.
- Lo informado por la Personería Municipal de Villagarzón a través de radicado 2023ER0160416 del 4 de septiembre de 2023

<sup>63</sup> CD Folio 21.

<sup>64</sup> CD Folio 31, RESPUESTA MACROACUEDUCTRD - CONTRALORIA, CARPETAS "AZ", "CAJA 01", "CARPETAS"

<sup>65</sup> Folio 31\RESPUESTA MACRDACUEDUCTO - CONTRALORIA\RESPUESTA NRO. 03U\Actas de ejecución del Contrato de Dbra Nro. 056 de 2011

<sup>66</sup> Folio 31\RESPUESTA MACRDACUEDUCTO - CONTRALORIA\RESPUESTA NRO. 03U\Actas de ejecución del Contrato de Dbra Nro. 056 de 2011

<sup>67</sup> Folio 31\RESPUESTA MACROACUEDUCTD - CDNTRALDRIA\RESPUESTA NRO. 03U\Actas de ejecución del Contrato de Obra Nro. 056 de 2011

<sup>68</sup> Folio 31\RESPUESTA MACROACUEDUCTD - CDNTRALORIA\RESPUESTA NRD. 03U\Actas de ejecución del Contrato de Dbra Nro. 056 de 2011

<sup>69</sup> Folio 31\RESPUESTA MACRDACUEDUCTO - CONTRALORIA\RESPUESTA NRO. 03U\Actas de ejecución del Contrato de Obra Nro. 056 de 2011

<sup>70</sup> Folio 31\RESPUESTA MACROACUEDUCTO - CONTRALORIA\RESPUESTA NRO. 03U\Actas de ejecución del Contrato de Obra Nro. 056 de 2011

<sup>71</sup> Folio 31\RESPUESTA MACROACUEOUCTO - CONTRALORIA\RESPUESTA NRD. 03U\Actas de ejecución del Contrato de Obra Nro. 056 de 2011

<sup>72</sup> CO Folio 21.

<sup>73</sup> Folio 31\RESPUESTA MACROACUEDUCTO - CONTRALORIA\RESPUESTA NRO. 03U\Actas de ejecución del Contrato de Obra Nro. 056 de 2011

<sup>74</sup> Folio 31\RESPUESTA MACROACUEDUCTO - CONTRALORIA\RESPUESTA NRO. 03U\Actas de ejecución del Contrato de Obra Nro. 056 de 2011

<sup>75</sup> Folio 21, minuta contrato 061-2011.

<sup>76</sup> Folios 910-932

1599



Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!


**CONTRALORÍA DELEGADA  
INTERSECTORIAL No. 01**
Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la  
Responsabilidad Fiscal

FECHA: 28 DE DICIEMBRE DE 20223

**AUTO No. 1559**

PÁGINA 71 DE 78

**"POR EL CUAL SE IMPUTA RESPONSABILIDAD FISCAL DENTRO DEL  
PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL URFR- PRF-044-  
2019"**

- Informe técnico con radicado 2023IE0128855 del 7 de diciembre de 2023  
rendido por **EDWARD LEONARDO ROJAS BENAVIDES**

De esta manera, se ha podido establecer que a la fecha las obras del sistema del macroacueducto presentan fallas de diseño estructurales, la planta de tratamiento no funciona, y no está instalado el filtro dinámico, aspectos que comprometen su funcionalidad y que indican que no hubo una adecuada vigilancia, control y supervisión del proyecto.

En esa medida, resulta claro para el despacho que no se ha cumplido con el objeto y función de suministrar agua potable, no se garantizan las condiciones con las que se entrega el líquido a la comunidad si no se cumple con el proceso de filtrado y desinfección del agua en la planta de tratamiento, puesto que la planta de tratamiento es inoperante y no cuenta con el filtro y adolece de más de la mitad de tanques que estaban contemplados en el proyecto inicial.

Al respecto, la Honorable Corte Constitucional en sentencia C-713/09, frente a la importancia de los fines en la contratación estatal, preciso:

*"(...) El fin de la contratación pública en el Estado Social de Derecho está directamente asociado al cumplimiento del interés general, puesto que el contrato público es uno de aquellos "instrumentos jurídicos de los que se vale el Estado para cumplir sus finalidades, hacer efectivos los deberes públicos y prestar los servicios a su cargo, con la colaboración de los particulares a quienes corresponde ejecutar, a nombre de la administración, las tareas acordadas. El interés general, además de guiar y explicar la manera como el legislador está llamado a regular el régimen de contratación administrativa, determina las actuaciones de la Administración, de los servidores que la representan y de los contratistas, estos últimos vinculados al cumplimiento de las obligaciones generales de todo contrato y por ende supeditados al cumplimiento de los fines del Estado".*

El manejo de los asuntos públicos, y el cumplimiento de los fines estatales, comportan el uso eficiente de los recursos y el desempeño adecuado de las funciones, y para ello debe existir un estricto orden en la adopción de medidas que efectivamente materialicen el interés común.

Es claro para el Despacho, que el contratista como colaborador de la administración municipal, para la consecución de los fines esenciales del Estado y como especialista en el tema de la consultoría, no ejerció debidamente sus actividades de vigilancia y control como interventor, por ende contribuyó en el no cumplimiento de la necesidad que se planeaba satisfacer con el desarrollo de la construcción del MACROACUEDUCTO VEREDAL objeto del contrato de obra No.056 de 2011, toda vez que se ha podido colegir con los medios de prueba practicados que no se ha cumplido



Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!



**CONTRALORÍA DELEGADA  
INTERSECTORIAL No. 01**

Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la  
Responsabilidad Fiscal

FECHA: 28 DE DICIEMBRE DE 20223

**AUTO No. 1559**

PÁGINA 72 DE 78

**"POR EL CUAL SE IMPUTA RESPONSABILIDAD FISCAL DENTRO DEL  
PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL URFR- PRF-044-  
2019"**

con el objeto y función de suministrar agua potable, no se garantizan las condiciones con las que se entrega el líquido a la comunidad si no se cumple con el proceso de filtrado y desinfección del agua en la planta de tratamiento, puesto que la planta de tratamiento es inoperante y no cuenta con el filtro y adolece de más de la mitad de tanques que estaban contemplados en el proyecto inicial.

Así las cosas, la ley 80 de 1993, frente a la posición del contratista, como colaborador del Estado en el cumplimiento de sus fines establece:

*"ARTICULO 23. DE LOS PRINCIPIOS DE LAS ACTUACIONES CONTRACTUALES DE LAS ENTIDADES ESTATALES. Las actuaciones de quienes intervengan en la contratación estatal se desarrollarán con arreglo a los principios de transparencia, economía y responsabilidad de conformidad con los postulados que rigen la función administrativa (...)"*

*ARTICULO 26º. DEL PRINCIPIO DE RESPONSABILIDAD. En virtud de este principio:*

*"(...) 8º. Los contratistas responderán y la entidad velará por la buena calidad del objeto contratado."*

Así mismo analizando la Responsabilidad que tienen los contratistas en el manejo de la contratación pública, la ley 80 de 1993, en su artículo 3 que fue modificado por la ley 1150 de 2007 preceptúa:

*"ARTICULO 3º: DE LOS FINES DE LA CONTRATACION ESTATAL. Los servidores públicos tendrán en consideración que al celebrar contratos y con la ejecución de los mismos, las entidades buscan el cumplimiento de los fines estatales, la continua y eficiente prestación de los servicios públicos y la efectividad de los derechos e intereses de los administrados que colaboran con ellas en la consecución de dichos fines.*

*Los particulares, por su parte, tendrán en cuenta al celebrar y ejecutar contratos con las entidades estatales que colaboran con ellas en el logro de sus fines y cumplen una función social que, como tal, implica obligaciones (...)"*

Acorde con las previsiones del artículo 3 de la Ley 80 de 1993, los contratistas cumplen una función social y tienen el deber de colaborar con las entidades estatales para lograr el cumplimiento de los fines estatales, esto es, la continua y eficiente prestación de los servicios públicos y la efectividad de los derechos e intereses de los administrados, que colaboran con ellas en la consecución de dichos fines.

El reproche a su conducta encuentra además soporte jurisprudencial en manifestaciones de la Corte Constitucional, respecto de la naturaleza y sentido del concepto de la gestión fiscal al amparo de la Ley 610 de 2000, en los siguientes términos:

*"Gestión fiscal. Para los efectos de la presente ley, se entiende por gestión fiscal el conjunto de actividades económicas, jurídicas y tecnológicas, que realizan los servidores*





Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!



CONTRALORÍA DELEGADA

INTERSECTORIAL No. 01

Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la Responsabilidad Fiscal

FECHA: 28 DE DICIEMBRE DE 20223

AUTO No. 1559

PÁGINA 73 DE 78

**"POR EL CUAL SE IMPUTA RESPONSABILIDAD FISCAL DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL URFR- PRF-044-2019"**

públicos y las personas de derecho privado que manejen o administren recursos o fondos públicos, tendientes a la adecuada y correcta adquisición, planeación, conservación, administración, custodia, explotación, enajenación, consumo, adjudicación, gasto, inversión y disposición de los bienes públicos, así como a la recaudación, manejo e inversión de sus rentas en orden a cumplir los fines esenciales del Estado, con sujeción a los principios de legalidad, eficiencia, economía, eficacia, equidad, imparcialidad, moralidad, transparencia, publicidad y valoración de los costos ambientales".

Como bien se aprecia, se trata de una definición que comprende las actividades económicas, jurídicas y tecnológicas como universo posible para la acción de quienes tienen la competencia o capacidad para realizar uno o más de los verbos asociados al tráfico económico de los recursos y bienes públicos, en orden a cumplir los fines esenciales del Estado conforme a unos principios que militan como basamento, prosecución y sentido teleológico de las respectivas atribuciones y facultades. Escenario dentro del cual discurren, entre otros, el ordenador del gasto, el jefe de planeación, el jefe jurídico, el almacenista, el jefe de presupuesto, el pagador o tesorero, el responsable de la caja menor, y por supuesto, los particulares que tengan capacidad decisoria frente a los fondos o bienes del erario público puestos a su cargo. Siendo patente que en la medida en que los particulares asuman el manejo de tales fondos o bienes, deben someterse a esos principios que de ordinario son predicables de los servidores públicos, a tiempo que contribuyen directa o indirectamente en la concreción de los fines del Estado.

Bajo tales connotaciones resulta propio inferir que la esfera de la gestión fiscal constituye el elemento vinculante y determinante de las responsabilidades inherentes al manejo de fondos y bienes del Estado por parte de los servidores públicos y de los particulares. Siendo por tanto indiferente la condición pública o privada del respectivo responsable, cuando de establecer responsabilidades fiscales se trata.<sup>77</sup>

"El concepto de gestión fiscal, cuyo contenido va más allá del simple comportamiento fiscal apegado al principio de legalidad, comprende igualmente la verificación de los resultados que se quieren alcanzar con ella. En ese sentido, quienes tengan bajo su responsabilidad el manejo de los recursos presupuestales, están llamados a orientar dicha actividad hacia la consecución efectiva de los fines del Estado, con un apego estricto e incondicional a las normas vigentes, buscando alcanzar de manera exacta y puntual los objetivos a los cuales apunta el manejo de tales recursos".<sup>78</sup>

En el caso concreto, se omitió el deber contractual como interventor, de controlar y vigilar las actividades desplegadas por el contratista de obra, que lo ejecutado correspondiera con lo planeado y contratado y realizar todas las gestiones efectivas y tendientes a procurar que las obras vigiladas efectivamente fueran culminadas y prestaran funcionalidad como sistema, y que a pesar de ello suscribió diferentes actas parciales y la de recibo final en diciembre de 2014, permitiendo que la administración municipal pague en su totalidad por ellas, sin satisfacer la necesidad

<sup>77</sup> Corte Constitucional. Sentencia C-840 de 2001.

<sup>78</sup> CONSEJO DE ESTADO. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Primera. Consejero Ponente: Rafael E. Ostau De Lafont Planeta. Radicado No.: 66001-23-31-003-2006-00102-01. 15 de abril de 2010.



Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!



**CONTRALORÍA DELEGADA  
INTERSECTORIAL No. 01**

Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la  
Responsabilidad Fiscal

FECHA: 28 DE DICIEMBRE DE 20223

**AUTO No. 1559**

PÁGINA 74 DE 78

**"POR EL CUAL SE IMPUTA RESPONSABILIDAD FISCAL DENTRO DEL  
PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL URFR- PRF-044-  
2019"**

propuesta en la formulación del proyecto, , por ello se imputará responsabilidad fiscal a título de **culpa grave**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 63 del Código Civil, al establecer que esta conducta consiste en no manejar los negocios ajenos con aquel cuidado que aún las personas negligentes o de poca prudencia suelen emplear en sus negocios propios. Por ende, la culpa grave equivale al máximo descuido o negligencia del agente del Estado en el manejo de los negocios a su cargo, que de acuerdo con el artículo 305 numeral 2 de la Constitución Política, el artículo 4 numerales 1, 4, 5 y 6, artículo 26 numeral 1 de la ley 80 de 1993, su conducta desconoció las obligaciones constitucionales, legales y reglamentarias que tenía a su cargo.

Ahora bien, en relación con el **NEXO CAUSAL** entre el daño ocasionado al patrimonio público y la conducta desplegada por los miembros imputados del **CONSORCIO INTERCIVILES 2011**<sup>79</sup>, generó de manera directa detrimento patrimonial en los recursos de regalías del Municipio de Villagarzón, derivada de su conducta negligente y omisiva en función de Contratistas adjudicados del Contrato de Consultoría No. 61 de 2011, por lo que se le imputa responsabilidad fiscal por DOCE MIL SETECIENTOS CUARENTA Y CUATRO MILLONES CUATROCIENTOS SESENTA Y TRES MIL CUATROCIENTOS OCHENTA Y SEIS PESOS SIN INDEXAR. (\$12.744'463.486)., sin indexar

**XII. TERCERO CIVILMENTE RESPONSABLE**

Señala el artículo 44 de la Ley 610 de 2000, sobre la procedencia de la vinculación de las compañías aseguradoras, garantes de obligaciones, que:

*"Cuando el presunto responsable, o el bien o contrato sobre el cual recaiga el objeto del proceso, se encuentre amparado por una póliza, se vinculará al proceso a la compañía de seguros, en calidad de tercero civilmente responsable, en cuya virtud tendrá los mismos derechos y facultades del principal implicado. (...)".*

Mediante Auto No. 516 del 24 de mayo de 2019, la Contraloría Delegada Intersectorial No. 04 de la entonces Unidad de Responsabilidad Fiscal de Regalías, ordenó vincular como tercero civilmente responsable dentro del Proceso Ordinario de Responsabilidad Fiscal No. URFR-PRF-044-2019, a las siguientes compañías aseguradoras:

**En relación con el contrato de obra No. 056 de 2011:**

- SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A con NIT: 890.903.407-9, por los amparos que correspondan a las siguientes pólizas: N° 0191592-7, Vigencia 19/12/2011 a 19/12/2013, la póliza N° 0674726-0, Vigencia 19/12/2011 a 19/12/2016.

<sup>79</sup> Acta de conformación, CD Folio 31\RESPUESTA MACROACUEDUCTO - CONTRALORIA\RESPUESTA NRO. 03\I



Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!



CONTRALORÍA DELEGADA

INTERSECTORIAL No. 01

Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la  
Responsabilidad Fiscal

FECHA: 28 DE DICIEMBRE DE 20223

AUTO No. 1559

PÁGINA 75 DE 78

**"POR EL CUAL SE IMPUTA RESPONSABILIDAD FISCAL DENTRO DEL  
PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL URFR- PRF-044-  
2019"**

**En relación con el contrato de interventoría No. 061 de 2011:**

- SEGUROS DEL ESTADO con Nit: 860.009.578-6 la Póliza de cumplimiento N° 41-44- 101097863, Vigencia 29/12/2011 al 06/01/2014.

**En relación con los servidores públicos directivos:**

- ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA Nit: 860.524.658-6 Póliza Seguro Manejo Sector Oficial, N° 436.-64-994000001815 Vigencia 01/01/2012 a 01/01/2013

En consecuencia y en atención a los argumentos ya esbozados en el presente auto de imputación y en las pruebas obrantes al expediente, este Despacho dispone que las aseguradoras señaladas deberán continuar vinculadas al presente proceso de responsabilidad fiscal No. URFR- PRF-044-2019 y le será notificada esta decisión de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 49 de la Ley 610 de 2000 y artículo 106 de la Ley 1474 de 2011, a fin de que ejerzan su derecho de defensa.

**XIII. DETERMINACIÓN DE INSTANCIA Y PROCEDIMIENTO**

Teniendo en cuenta que la cuantía del presunto daño es de **DOCE MIL SETECIENTOS CUARENTA Y CUATRO MILLONES CUATROCIENTOS SESENTA Y TRES MIL CUATROCIENTOS OCHENTA Y SEIS PESOS SIN INDEXAR. (\$12.744'463.486)**, la cual es superior a la menor cuantía para contratar en el Municipio de Villagarzón-Putumayo, este proceso será de doble instancia, tal como lo dispone el artículo 110 de la Ley 1474 de 2011.

De conformidad con lo ordenado en la Ley 610 de 2000 y la Ley 1474 de 2011, el presente Proceso de Responsabilidad Fiscal se tramita por el procedimiento ordinario.

En mérito de lo expuesto, el Despacho del Contralor Delegado Intersectorial No. 01 del Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la Responsabilidad Fiscal de la Contraloría General de la República,

**RESUELVE**

**ARTÍCULO PRIMERO: IMPUTAR** responsabilidad fiscal, dentro del Proceso Ordinario de Responsabilidad Fiscal, No. URFR- PRF-044-2019 en cuantía de **DOCE MIL SETECIENTOS CUARENTA Y CUATRO MILLONES CUATROCIENTOS SESENTA Y**



Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!



**CONTRALORÍA DELEGADA  
INTERSECTORIAL No. 01**

Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la  
Responsabilidad Fiscal

**FECHA:** 28 DE DICIEMBRE DE 20223

**AUTO No. 1559**

PÁGINA 76 DE 78

**"POR EL CUAL SE IMPUTA RESPONSABILIDAD FISCAL DENTRO DEL  
PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL URFR- PRF-044-  
2019"**

**TRES MIL CUATROCIENTOS OCHENTA Y SEIS PESOS SIN INDEXAR (\$12.744'463.486)**, a título de culpa grave, en forma solidaria y atendiendo las razones expuestas en la parte considerativa de esta providencia de conformidad con el artículo 48 de la Ley 610 de 2000, en contra de:

**1.ÁLVARO DE JESÚS RODRÍGUEZ DÍAZ** C.C:18.102.155, En calidad de alcalde periodo enero 1 de 2012 – diciembre 31 de 2015.

**2.HENRY JAVIER FRANCO MELO** C.C:79.688.258, En su calidad de Secretario de Planeación y supervisor del contrato de obra No. 056 de 2011.

**3.VICTOR HUGO ROMO** C.C:18.103.812, Secretario de Planeación e Infraestructura y supervisor del contrato de obra No. 056 de 2011 a partir del acta de ejecución No.7.

**INTEGRANTES DE LA UNIÓN TEMPORAL LAS AMERICAS** NIT.:900.482.215. En su calidad de contratista del contrato de obra No. 056 de 2011.

**4.JUAN CARLOS GARCÍA BUSTOS** C.C: 79.943.532.

**5.NELSON DARIO ARTEAGA MELO** C.C: 79.788.325.

**6.JUAN CARLOS PATARROYO CÓRDOBA** C.C: 12.122.801.

**INTEGRANTES DEL CONSORCIO INTERCIVILES 2011.** NIT: 900.431.419, En su calidad de Interventor del contrato de obra No. 056 de 2011.

**7.EIVI MANUEL PIPICANO PANTOJA** C.C: 18.104.108.

**8.FERNANDO JIMÉNEZ ROA** C.C: 12.192.340.

**ARTÍCULO SEGUNDO: TERCEROS CIVILMENTE RESPONSABLES.** Conforme lo expuesto en la presente providencia se mantendrá la vinculación en calidad de terceros civilmente responsables dentro del Proceso Ordinario de Responsabilidad Fiscal No. **URFR- PRF-044-2019**, de la compañía aseguradora que a continuación se señala:

- **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A** con NIT: 890.903.407-9, por los amparos que correspondan a las siguientes pólizas: N° 0191592-7, Vigencia 19/12/2011 a 19/12/2013, la póliza N° 0674726-0, Vigencia 19/12/2011 a 19/12/2016.
- **SEGUROS DEL ESTADO** con Nit: 860.009.578-6 la Póliza de cumplimiento N° 41-44- 101097863, Vigencia 29/12/2011 al 06/01/2014.



Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!



CONTRALORÍA DELEGADA

INTERSECTORIAL No. 01

Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la Responsabilidad Fiscal

FECHA: 28 DE DICIEMBRE DE 20223

AUTO No. 1559

PÁGINA 77 DE 78

**"POR EL CUAL SE IMPUTA RESPONSABILIDAD FISCAL DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL URFR- PRF-044-2019"**

- ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA Nit: 860.524.658-6 Póliza Seguro Manejo Sector Oficial, N° 436.-64-994000001815 Vigencia 01/01/2012 a 01/01/2013

**ARTÍCULO TERCERO: NOTIFÍQUESE** personalmente o por intermedio de sus apoderados, la presente providencia a quienes seguidamente se identifican, en la forma prevista en el artículo 49 de la Ley 610 de 2000, en concordancia con lo dispuesto en el artículo 106 de la Ley 1474 de 2011, a través de la Secretaría Común de la Unidad de Investigaciones Especiales contra la Corrupción, haciéndoles saber que contra la misma no procede recurso alguno:

NOMBRE E IDENTIFICACIÓN
1.ÁLVARO DE JESÚS RODRÍGUEZ DÍAZ C.C:18.102.155
2.HENRY JAVIER FRANCO MELO C.C:79.688.258,
3.VICTOR HUGO ROMO C.C:18.103.812
4.JUAN CARLOS GARCÍA BUSTOS C.C: 79.943.532.
5.NELSON DARIO ARTEAGA MELO C.C: 79.788.325.
6.JUAN CARLOS PATARROYO CÓRDOBA C.C: 12.122.801.
7.EIVI MANUEL PIPICANO PANTOJA C.C: 18.104.108.
8.FERNANDO JIMÉNEZ ROA C.C: 12.192.340.
SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A con NIT: 890.903.407-9
SEGUROS DEL ESTADO con Nit: 860.009.578-6
ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA Nit: 860.524.658-6

**ARTÍCULO CUARTO: CÓRRASE TRASLADO** a los sujetos procesales imputados, a sus apoderados de oficio y de confianza y a los terceros civilmente responsables por el término de diez (10) días hábiles, contados a partir del día siguiente a la notificación personal del auto de imputación o de la desfijación del edicto según corresponda, para presentar los argumentos de defensa frente a las imputaciones efectuadas, así como para solicitar y aportar las pruebas que pretendan hacer valer; de conformidad con lo previsto en el artículo 50 de la Ley 610 de 2000, término durante el cual el expediente permanecerá disponible en la Secretaría Común de la Unidad de Investigaciones Especiales contra la Corrupción, ubicada en la Carrera 69 No. 44-35, Piso 1 de la ciudad de Bogotá D.C o a los correos electrónicos institucionales [cgr@contraloria.gov.co](mailto:cgr@contraloria.gov.co) y [responsabilidadfiscalcgr@contraloria.gov.co](mailto:responsabilidadfiscalcgr@contraloria.gov.co)

**ARTÍCULO QUINTO: DECLARAR** que el Proceso de Responsabilidad Fiscal URFR-PRF-044-2019, es un Proceso Ordinario que se tramitará por **DOBLE INSTANCIA**, en la



Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!



**CONTRALORÍA DELEGADA  
INTERSECTORIAL No. 01**

Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la  
Responsabilidad Fiscal

FECHA: 28 DE DICIEMBRE DE 20223

**AUTO No. 1559**

PÁGINA 78 DE 78

**"POR EL CUAL SE IMPUTA RESPONSABILIDAD FISCAL DENTRO DEL  
PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL URFR- PRF-044-  
2019"**

medida que el detrimento patrimonial ocasionado en los recursos del Municipio de Villagarzón, se ha estimado en cuantía de **DOCE MIL SETECIENTOS CUARENTA Y CUATRO MILLONES CUATROCIENTOS SESENTA Y TRES MIL CUATROCIENTOS OCHENTA Y SEIS PESOS SIN INDEXAR**, de acuerdo con las consideraciones de la parte motiva de la presente actuación.

**ARTÍCULO SEXTO RECURSOS.** Contra la presente providencia no procede recurso alguno.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**JAVIER EFRAIN NAVARRO POLO**

Contralor Delegado Intersectorial No. 1

Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la Responsabilidad Fiscal

Proyectó: JSC