

Luis Alejandro Chavez Ibarra (REG)

2024ER0019113

De: MAURICIO RUEDA GUERRERO <mauricio.ruedaguerrero@gmail.com>
Enviado el: miércoles, 31 de enero de 2024 10:17 a. m.
Para: responsabilidadfiscalcgr@contraloria.gov.co
Asunto: Presentación memorial defensa Proceso de Responsabilidad Fiscal No URFR-PRF-044-2019
Datos adjuntos: 1 PROCESO RESPONSABILIDAD FISCAL 044 - 2019.pdf

Con el debido respeto me permito presentar en archivo adjunto, los argumentos de la defensa del Ingeniero EIVI MANUEL PIPICANO PANTOJA.

FAVOR ACUSAR RECIBO

ATTE

PLINIO MAURICIO RUEDA GUERRERO
Abogado

1656

PLINIO MAURICIO RUEDA GUERRERO
ABOGADO

Señor
CONTRALOR DELEGADO INTERSECTORIAL No 1
Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la Responsabilidad Fiscal
E.S.D.

Referencia: Otorgamiento Poder
Proceso de Responsabilidad Fiscal No URFR-PRF-044-2019

EIVI MANUEL PIPICANO PANTOJA, mayor, residente en esta ciudad de Villagarzón, en la carrera 7 No 6 - 54 barrio Centro en Villagarzón, correo electrónico eiviman13@yahoo.es celular 3175515637, identificado como aparece al pie de mi firma, actuando en mi propio nombre, con el debido respeto me permito:

MANIFESTAR

Que, a favor del Abogado PLINIO MAURICIO RUEDA GUERRERO, mayor, residenciado la ésta de Mocoa, identificado como aparece al pie de su firma, con oficina jurídica ubicada en la Calle 8 No 6 - 45 Edificio Tania en Mocoa, correo electrónico mauricio.ruedaguerrero@gmail.com, celular No 3125707804 OTORGO PODER, ESPECIAL, PERO AMPLIO y SUFFICIENTE, para que asuma de defensa técnica jurídica.

A mi Apoderado Judicial se le otorga las facultades legales, descritas en los artículos 74, 77 y 78 del Código General del Proceso, para que actúe de conformidad, incluso de presentar peticiones, solicitar pruebas, recibir respuestas, renunciar, sustituir, reasumir y las demás de ley.

Sírvase, reconocerle Personería al Abogado RUEDA GUERRERO, para que actúe de conformidad.

Atentamente


EIVI MANUEL PIPICANO PANTOJA
C.C. No 18'104.108 expedida en Villagarzón

Acepto,


PLINIO MAURICIO RUEDA GUERRERO
C. C. No 12'987.086 de Pasto
T. P. No 63670 del H. C. S. de la Judicatura



DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO DE FIRMA Y CONTENIDO DE DOCUMENTO PRIVADO
Artículo 68 Decreto-Ley 960 de 1970 y Decreto 1069 de 2015



COD 7858

En la ciudad de Mocoa, Departamento de Putumayo, República de Colombia, el veintitres (23) de enero de dos mil veinticuatro (2024), en la Notaría Única de Mocoa del Círculo de Mocoa, compareció: EIVI MANUEL PIPICANO PANTOJA, identificado con Cédula de Ciudadanía / NUJP 0018104108 y declaró que la firma que aparece en el presente documento es suya y el contenido es cierto.



9ad70f2f69

23/01/2024 10:08:58

----- Firma autógrafa -----

Conforme al Artículo 18 del Decreto - Ley 019 de 2012, el compareciente fue identificado mediante cotejo biométrico en línea de su huella dactilar con la información biográfica y biométrica de la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Acorde a la autorización del usuario, se dio tratamiento legal relacionado con la protección de sus datos personales y las políticas de seguridad de la información establecidas por la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Esta acta, que contiene la siguiente información PODER.



COLOMBIA
UNICO
ULO
CA

LUIS HERNAN BOBADILLA CASTRO
Notario Único del Círculo de Mocoa, Departamento de Putumayo
Consulte este documento en <https://notariid.notariasegura.com.co>
Número Único de Transacción: 9ad70f2f69, 23/01/2024 10:09:10



PLINIO MAURICIO RUEDA GUERRERO
ABOGADO

Doctor

JAVIER EFRAIN NAVARRO POLO

Contraloría Delegada Intersectorial No 1

Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la Responsabilidad Fiscal

E.S.D.

Clase de Proceso	Ordinario de Responsabilidad Fiscal
Radicado No	URFR-PRF-044-2019
Nombre del Sujeto Procesal	EIVI MANUEL PIPICANO PANTOJA C.C. No 18'104.108 expedida en Villagarzón.
Entidad Afectada	Municipio de Villagarzón - Putumayo
Nombre del Apoderado Judicial	PLINIO MAURICIO RUEDA GUERRERO C.C. No 12'987.086 de Pasto T.P. No 63670 H.C.S. de la judicatura
Motivo del Memorial	Contestación imputación de cargos mediante auto No 1559 del 28 de diciembre de 2023

PLINIO MAURICIO RUEDA GUERRERO, abogado en ejercicio, identificado como aparece al pie de mi firma, con tarjeta profesional No 63670 del H.C.S. de la Judicatura, correo electrónico mauricio.ruedaguerrero@gmail.com celular No 3125707804, con oficina ubicada en la calle 8 No 6 – 45 piso 3, edificio tania, Barrio Centro en Mocoa – Putumayo, encontrándome del término legar establecido en el acta No 122 del 18 de 2024, actuando en mi condición de apoderado judicial del señor EIVI MANUEL PIPICANO PANTOJA, en los términos y facultades otorgadas en el memorial poder que se adjunta a este escrito de defensa, con relación a la imputación de responsabilidad fiscal dentro del proceso ordinario de responsabilidad fiscal citado en la referencia, me permito:

MANIFESTAR



PLINIO MAURICIO RUEDA GUERRERO
ABOGADO

Mi representado EIVI MANUEL PIPICANO PANTOJA, si hizo parte del Consorcio Interciviles 2011, cuyo NIT 900.431.419, y actuaron como Interventores del Contrato No 056 de 2011, cuyo objeto fue "La Construcción Macro Acueducto Veredal Villagarzón – La Joya Municipio de Villagarzón, Departamento del Putumayo, por un valor iniciar de \$12.137'584.273. En el marco de este Contrato cuestionado, mi cliente firmó el contrato de consultoría No 061 del 29 de diciembre de 2011, siendo contratista el Consorcio Interciviles 2011 NIT 900.431.419-6, cuyo objeto era, ejercer Interventoria Técnica Administrativa y Financiera para la Construcción del Macroacueducto veredal Villagarzón La Joya del Municipio de Villagarzón del Departamento del Putumayo, por el valor de \$606'879.213,65.

El ente fiscal adelanta la respectiva indagación preliminar y tras la recepción probatoria de carácter legal, consideró que mi representado presuntamente tendría responsabilidad fiscal y concluye elevando los cargos de responsabilidad así:

Cargo endilgado objeto de defensa técnica.

*En el caso concreto, se omitió el deber contractual como interventor, de controlar y vigilar las actividades desplegadas por el contratista de obra, que lo ejecutado correspondiera con lo planeado y contratado y realizar todas las gestiones efectivas y tendientes a procurar que las obras vigiladas efectivamente fueran culminadas y prestaran funcionalidad como sistema, y que a pesar de ello suscribió diferentes actas parciales y la de recibo final en diciembre de 2014, permitiendo que la administración municipal pague en su totalidad por ellas, sin satisfacer la necesidad propuesta en la formulación del proyecto, por ello se imputará responsabilidad fiscal a título de **culpa grave**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 63 del Código Civil, al establecer que esta conducta consiste en no manejar los negocios ajenos con aquel cuidado que aún las personas negligentes o de poca prudencia suelen emplear en sus negocios propios. Por ende, la culpa grave equivale al máximo descuido o negligencia del agente del Estado en el manejo de los negocios a su cargo, que de acuerdo con el artículo 305 numeral 2 de la Constitución Política, el artículo 4 numerales 1, 4, 5 y 6, artículo 26 numeral 1 de la ley 80 de 1993,*



PLINIO MAURICIO RUEDA GUERRERO
ABOGADO

su conducta desconoció las obligaciones constitucionales, legales y reglamentarias que tenía a su cargo.

*Ahora bien, en relación con el **NEXO CAUSAL** entre el daño ocasionado al patrimonio público y la conducta desplegada por los miembros imputados del **CONSORCIO INTERCIVILES 2011**⁷⁹, generó de manera directa detrimento patrimonial en los recursos de regalías del Municipio de Villagarzón, derivada de su conducta negligente y omisiva en función de Contratistas adjudicados del Contrato de Consultoría No. 61 de 2011, por lo que se le imputa responsabilidad fiscal por DOCE MIL SETECIENTOS CUARENTA Y CUATRO MILLONES CUATROCIENTOS SESENTA Y TRES MIL CUATROCIENTOS OCHENTA Y SEIS PESOS SIN INDEXAR. (\$12.744'463.486)., sin indexar*

Cargo que lo respalda con todo un recuento de normas jurídicas propias para este tipo de autos de responsabilidad fiscal.

Sin embargo, a pesar de ser muy juiciosos en su investigación, dejan de lado el análisis de la defensa presentada a lo largo de esta tarea de control fiscal, teniendo claro la fecha de inicio y terminación del Contrato No 056 de 2011, cuyo objeto fue "La Construcción Macro Acueducto Veredal Villagarzón – La Joya Municipio de Villagarzón, Departamento del Putumayo, por un valor iniciar de \$12.137'584.273, y el contrato de consultoría No 061 del 29 de diciembre de 2011, siendo contratista el Consorcio Interciviles 2011 NIT 900.431.419-6, cuyo objeto era, ejercer Interventoría Técnica Administrativa y Financiera para la Construcción del Macroacueducto veredal Villagarzón La Joya del Municipio de Villagarzón del Departamento del Putumayo, por el valor de \$606'879.213,65.

ARGUMENTOS DE DEFENSA

Mi representado en procura de hacer valer sus derechos constitucionales esgrimió en forma detallada una a una las observaciones realizadas en lo relacionado con el objeto del contrato



PLINIO MAURICIO RUEDA GUERRERO
ABOGADO

No 056 de 2011, ya varias veces mencionado, no obstante, es preciso dejar en claro como lo ordena la Constitución Nacional, desarrollando el principio de objetividad en la investigación, debiendo indagar no solo lo desfavorable, sino lo favorable al encartado, y para nuestro caso sub exámine, en ciertos aspectos se analizan en forma muy general el cumplimiento de las funciones desarrolladas por mi cliente, pero se soslaya en las presuntas irregularidades, para aterrizar endilgando responsabilidad por falta de presuntamente no cumplir con el objeto del contrato.

Obsérvese Señor Contralor Delegado, que al no ser usted, quien adelantó esta investigación le permita ser realmente objetivo, al momento de tomar una decisión definitiva; dentro del plenario encontramos muchas pruebas recepcionadas por este ente investigador, y estas dan cuenta que realmente no existe tal incumplimiento, para esto analicemos lo expuesto en la Versión Libre y los informes técnico emitidos por ingenieros que hacen parte de la Contraloría, y servidores públicos adscritos a la Alcaldía Municipal de Villagarzón.

El objeto del contrato No 056 de 2011, hoy cuestionado tuvo su recibo final el 21 de octubre de 2014, se hizo la entrega sin ninguna novedad, a quien fungía como alcalde municipal en el tiempo de marras, señor ALVARO DE JESUS RODRIGUEZ DIAZ (Q.E.P.D.), quien puso al servicio de la comunidad en total funcionamiento y en adelante le correspondía los mandatarios que continuaron en la administración del Municipio de Villagarzón, debían continuar con la etapa de funcionamiento y mantenimiento, tal como se verifica en el manual de operaciones y mantenimiento de este proyecto acueducto veredal Villagarzón la Joya Municipio de Villagarzón Departamento del Putumayo, y que hace parte de esta investigación y se ha dejado de analizar, lo mismo que la responsabilidad de operación y la concesión de agua, determinando con certeza que desde el principio la recepción del agua o fuente de recepción de agua siempre ha sido el río Dorado, ubicado en la Vereda La Tebaida del Municipio de Mocoa, jamás se habló que se trataba del río pepino, y en este tipo de imprecisiones la contraloría lo expone como un argumento de irregularidad, sin bases fácticas.



PLINIO MAURICIO RUEDA GUERRERO
ABOGADO

Ahora bien, en el desarrollo normal y ordinario de este Contrato de construcción del Macroacueducto, en cuanto a la construcción de la bocatoma no cuenta con un dique de recepción y la recepción es lateral minimizando el caudal en el ingreso es menor al programado sin justificación para este cambio; sin embargo, es bueno aclarar que si se construyó una bocatoma de fondo con un dique y rejilla de fondo, pero se debe considerar que en la etapa constructiva existieron cambios naturales que fueron imposibles de prever, situación natural que ocurrió después de la terminación y entrega final, aunado a inconformismo de situaciones exógenas al contrato como tal, estamos hablando de mandatarios municipales, contendiente político del Alcalde saliente en el tiempo de marras, que siempre pretendió enlodar el resultado real y positivo de la construcción de esta obra; me refiero al periodo constitucional del 2016 al 2019, del señor JHON EVER CALDERON, quien en lugar de seguir cumplimiento con el deber de realizar el mantenimiento oportuno para una buena operatividad.

Para efecto de involucrar de una manera activa a la administración municipal del alcalde de turno JHON EVER CALDERON, y que fue expuesto por mi representado, se realizaron varias reuniones entre los años 2016 al 2018, como comités dando cumplimiento a unos acuerdos de voluntades, asumida por parte de la Unión Temporal Las Américas, quienes asumieron la reconstrucción de la bocatoma, que por situaciones de cambios naturales, fue parcialmente destruida y en ese marco de acuerdo de voluntades con la administración municipal se realizó el plan de acción para el restablecimiento del servicio, documento que reposa en los archivos de la Alcaldía Municipal de Villagarzón y que será solicitado como prueba documental, para su análisis y verificación del correcto actuar de mi cliente

De la misma manera es de tener en cuenta que se realizó un acompañamiento a la Contraloría General de la República, para efecto de constatar la existencia de la bocatoma y su funcionamiento, tal como se evidencia con el informe técnico realizado y presentado por la Profesional Universitario – Grado 01 NANCY TRUJILLO MONJE, adscrita a la Contraloría Departamental Colegiada del Huila – Grupo de Control y Vigilancia del Huila, realizado el 20 de diciembre de 2021, 10 años después de la firma del contrato y 7 años



PLINIO MAURICIO RUEDA GUERRERO
ABOGADO

después de la entrega de la obra. La Profesional mencionada realiza una visita ocular, a fin de constatar con lealtad y verdad, y dar respuesta a varias inquietudes planteadas por la persona encargada de adelantar esta investigación.

La Profesional Universitario Grado 01, de manera previa a realizar la visita ocular, revisa puntualmente el contenido de toda la información escrita que existe dentro del Contrato 056 de 2011, determinando en primer lugar todo lo concerniente a la contratación en sí, y las respectivas actas de inicio, suspensión, reinicio y entrega final, desde luego cada una de ellas con sus respectivas explicaciones, pero lo más importante es la visita y las conclusiones tomadas por la delegada que considero se debe destacar, en procura de aterrizar los cargos y determinar la inexistencia de responsabilidad fiscal en contra de mi defendido, y que la mayoría de fallas son debido a falta de operación y mantenimiento y falta de control en las conexiones fraudulentas que se evidenciaron en las administraciones siguientes a la entrega del proyecto.

En una manera organizada se dan respuesta a las inquietudes planteadas por el investigador y de la misma forma se le otorga respuesta objetiva con sus respectivas conclusiones, iniciando desde el estado actual de las obras, donde determina que *los elementos (estructuras) en concretos como bocatomas, cajillas, encofrados, cámaras de quiebre, desarenador, planta de tratamiento y tanques de almacenamiento principalmente se encuentran en buen estado, sin presentar fisuras u otro tipo de anomalías, además, para ello se tiene registro de los ensayos de laboratorio de resistencia de los concretos, los que arrojaron el cumplimiento de las especificaciones técnicas.* (sic) desvirtuando la apreciación subjetiva realizada por parte de **ALEXIS GIOVANNY CRUZ LASSO**, Secretario de Planeación e Infraestructura Municipal de Villagarzón en 2021 cuando expresa que existen fallas estructurales, se deja expresa y clara constancia, la forma como se encontraba el estado actual de la obra en el año 2021, exponiendo que en general se observa una obra con elementos estructurales bien ejecutados, sin presentar fisuras, grietas, roturas del cuerpo, no se observa riesgo de colapso de las obras. Además, como factor relevante se encuentran en funcionamiento. Destaca seguidamente que después de la avenida torrencial sucedida en el año 2017, hubo destrucción parcial, situación que fue



reportada por la interventoría en el mes de abril de este año, pero que fue reconstruido y se hace la crítica por la falta de construcción del filtro dinámico, no obstante, se tiene que en el diseño hidráulico realizado por la Unión Temporal BASTER, determina en el 11.1.3.2 SISTEMA DE TRATAMIENTO CONCEBIDO de acuerdo a lo expuesto se concluye que la fuente Río El Dorado es una fuente a la que sólo le falta la cantidad adecuada de cloro residual para conducirla a través de una red de distribución hacia los usuarios finales del macroacueducto. Luego del proceso de cloración las características expuestas la presentan como un agua apta para el consumo humano, basados en ese concepto la interventoría en la priorización de estructuras para garantizar la funcionalidad del acueducto tomo la decisión que reprocha la entidad.

Ahora bien, el horizonte de evaluación del proyecto es de 25 años se desecha el supuesto de que las excelentes características organolépticas, químicas y microbiológicas se mantendrán durante dicho período. Se proyectará antes del proceso de cloración un proceso de filtración el cual tendrá como fin eliminar los contaminantes microbiológicos, los sólidos suspendidos y la turbidez, entre otras cargas contaminantes que eventualmente se registrarán en el futuro. La turbidez aumentará de forma visible durante los períodos de lluvia intensa, como quiera que la fuente Río El Dorado tiene abundante cobertura vegetal, la cual será arrastrada por fuertes corrientes, aumentando los sedimentos. En resumen se considera pertinente dotar al sistema de las estructuras de: Tanque de Filtración y Cloración, antes del almacenamiento. Dado los niveles de turbidez y color de la fuente no se proyectarán sistemas de mezcla rápida, sedimentación ni floculación. Al ser la filtración el único proceso de tratamiento antes de la cloración, que se recomienda en el presente estudio, se concibe un sistema de filtración lenta, Un sistema rápido, con una tasa de filtración mas alta y pérdidas de carga menores requiere procesos anteriores de sedimentación y/o floculación, que dadas las características expuestas en 11.4 no se identifican como necesarios. (texto destacado en el documentos de estudios y diseños).

Continúa la Profesional observando y emitiendo su concepto técnico, correspondiéndole exponer sobre las correcciones y ajustes sobre las deficiencias y faltantes que presenta la obra que transcribo literalmente en letra cursiva "*Las obras del contrato en mención fueron*



PLINIO MAURICIO RUEDA GUERRERO
ABOGADO

entregadas y recibidas a satisfacción por el municipio el día 21 de octubre del año 2014, y desde su fecha de entrega a carecido de mantenimiento, operación y vigilancia, por parte de la administración municipal y cumplir a cabalidad manual de operación y mantenimiento, teniéndose que por ser un sistema de gran magnitud y complejidades indispensable tener de manera permanente personal técnico debidamente capacitado y calificado para que realice operación y mantenimiento del sistema, contando con bastantes metros lineales de tuberías instaladas, válvulas y accesorios.

Se puede evidenciar que los daños generados han sido por falta de operación y mantenimiento del sistema, no siendo responsabilidad del contratista, en razón que desde el mes de octubre de 2014 realizó la entrega del sistema de acueducto funcionando en su totalidad como se evidenció en revisión documental.

Según documentos técnicos se evidenció la falta de planeación y situaciones técnicas en el terreno generaron la necesidad de realizar mayores y menores cantidades de obra, estando pendiente ejecutar la fase final del proyecto para que el sistema funcione en su totalidad según la concepción del diseño inicial. Fase que comprende la construcción de 10 tanques elevados, construcción del filtro dinámico de la planta de tratamiento y terminación de domiciliarias en las veredas donde no se construyeron los tanques”.

Señor Contralor, queda absolutamente claro que el objeto del contrato cuestionado se desarrollo a cabalidad, y al observa años después encuentras presuntas irregularidades que acarrearían sanciones bastante graves, pero es el paso de los años hacen su trabajo, mas aún cuando las administraciones municipales posteriores a la entrega de esta importante obra, la abandonaron, dejaron de cumplir su compromiso descrito en el manual de operación y mantenimiento, luego entonces la responsabilidad que se pretende endilgar a mi patrocinado no estaría llamado a prosperar, pues queda claro que actuó con diligencia, prontitud y responsabilidad profesional.



PLINIO MAURICIO RUEDA GUERRERO
ABOGADO

El objeto del contrato cuestionado se encuentra terminado, sin embargo por falta de mantenimiento cuya responsabilidad recae sobre el Municipio de Villagarzón a permitido el deterioro de la obra, aunado al paso propio del tiempo, la situación de cambio climático y sobre todo la falta de vigilancia de las personas que se han venido conectando en forma fraudulenta, lo cual inexorablemente perjudica a los usuarios de las veredas para quienes es realmente este servicio.

En cuanto al filtro dinámico se puede evidenciar que en el presupuesto contratado aparece en el capítulo 25 un ítem denominado Planta de Tratamiento de Agua Potable- PTAP con unidad global en donde se incluye la construcción del filtro grueso dinámico, filtro lento, la caseta de almacenamiento de arena, la sala de cloración, la cámara de cloración y caseta del operador.

Una vez revisadas las actas de modificación se encuentra que el filtro grueso o dinámico fue excluido del presupuesto en el acta de modificación No. 3 de fecha 4 de julio de 2013 en donde se justifica dicha modificación principalmente en la necesidad de adicionar 284.1 m3 de concreto para anclajes de tubería ítem 22.42, adicionar 602 metros lineales de tubería de 6" rde 13.5 en el ítem 22.10 y adicionar 63 válvulas de purga de 6" ítem 22.64 con el fin de poder terminar la línea de conducción principal. Se puede concluir que el Contratista, Interventor y Municipio tomaron la decisión de eliminar este filtro dándole prioridad a la terminación de la línea de conducción principal.

Por ser parte de la responsabilidad de mi representado estuvo atento en las propuestas de corrección y modificaciones necesarias que se realizaron al contrato, siempre pensando en la conveniencia de inversión de los recursos del Estado, acatando con puntualidad las observaciones, en la medida de lo posible, y así lo destaca la Profesional que emite el concepto, sin embargo deja una anotación en cuanto al faltante de construcción de tanques, se incluyeron 15 tanques, un tanque principal de 550 m3 y 14 tanques en veredas; evidenciándose que hubo error por parte de la entidad contratante en incluir solamente 15 tanques y no la cantidad de 20 tanques como se tiene en los diseños y alcance del proyecto,



PLINIO MAURICIO RUEDA GUERRERO
ABOGADO

en donde cada una de las veredas que se beneficiaran con el servicio de tener su propio tanque de almacenamiento, es así que desde la suscripción del contrato de obra se evidencia un faltante por construir 6 tanques de almacenamiento, destaca que se trató de un error por parte de la entidad contratante.

Observemos Los TANQUES DE ALMACENAMIENTO, según información consignada en los diseños realizados por la Consultoría del Consorcio BACER, el proyecto contempló la construcción de 20 tanques en las siguientes veredas:

1. Tanque Principal de 550 m3.
2. Porvenir. Tanque 65 m3.
3. Canangucho. Tanque 65 m3.
4. Naranjito. Tanque 35 m3.
5. Champagñat. Tanque 20 m3.
6. Alemania. Tanque 20 m3.
7. La Paz. Tanque 20 m3.
8. Uchupayaco. Tanque 20 m3.
9. Oroyaco. Tanque 20 m3.
10. Las minas. Tanque 20 m3.
11. Islandia. Tanque 20 m3.
12. Simón Bolívar Tanque 20 m3.
13. Rio Blanco. Tanque 20 m3.
14. Villa Hermosa. Tanque 12 m3.
15. San Luis. Tanque 12 m3.
16. La Mariposa. Tanque 12 m3.
17. El Desierto. Tanque 12 m3.
18. La Palanca. Tanque 12 m3.
19. Las Palmeras. Tanque 12 m3.
20. Alto Sinaí. Tanque 12 m3.



En cuanto a la cantidad de tanques es preciso aclarar lo siguiente:

El Contrato de obra pública No. 056 del 19 de diciembre de 2011, suscrito por la UNIÓN TEMPORAL LAS AMÉRICAS con Objeto: "CONSTRUCCIÓN MACROACUEDUCTO VEREDAL VILLAGARZÓN - LA JOYA DEL MUNICIPIO DE VILLAGARZÓN DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO", se incluyeron 15 tanques, un tanque principal de 550 m³ y 14 tanques en veredas; se evidenció que hubo error por parte de la entidad contratante en incluir solamente 15 tanques y no la cantidad de 20 tanques como se tiene en los diseños y debe alcance del proyecto, en donde cada una de las veredas que se beneficiaran con el servicio debe tener su propio tanque de almacenamiento, es así que desde la suscripción del contrato de obra se evidencia un faltante por construir 6 tanques de almacenamiento.

En el informe final por parte de la interventoría se registra la construcción de 9 tanques de almacenamiento, debido a que se realizó acta de mayores y menores cantidades, en razón que las cantidades de obra incluidas dentro del presupuesto oficial no correspondía a las cantidades reales para la construcción de los tanques según especificaciones técnicas, planos de los estudios y diseños del proyecto.

Se evidenció que con las cantidades de obra contratadas no se podría construir los 15 tanques de almacenamiento, por lo que generó un desbalance importante en cuanto cantidades de obra y el alcance del proyecto.

La administración municipal debió dar trámite a un contrato adicional para poder cumplir con el alcance del proyecto, se pudo evidenciar una vez revisada la documentación y visita de técnica al proyecto que no ha realizado gestión alguna por el ente territorial para la terminación de las obras faltantes en algunas veredas y en la planta de tratamiento.

El tanque principal de almacenamiento es de 550 m³ y se encuentra ubicado a la salida de la planta de tratamiento de agua potable, estando en buenas condiciones estructurales, recibe



PLINIO MAURICIO RUEDA GUERRERO
ABOGADO

agua directamente de la línea de aducción y entrega el agua a la línea de conducción sin ningún tratamiento.

Los otros 9 tanques están ubicados en algunas de las veredas, encontrándose en buen estado estructural y funcionando, sin embargo, a uno o dos tanques no llega caudal, lo cual podría tener relación con caída de presión en la línea de conducción principal por las conexiones que se evidencian son fraudulentas para uso doméstico, acometidas ilegales para suministro en los cultivos de peces y producción agrícola y conexiones directamente de la línea principal. Se evidenció la existencia de red de conducción hacia los tanques de almacenamiento repartidos a lo largo del sistema, estando dividida en varios tramos según las veredas beneficiarias del proyecto. La tubería se encuentra enterrada en su mayoría sobre servidumbre de la vía y en algunos tramos cruza por debajo de la vía y pasa por predios privados, también existen cruces elevados sobre cuerpos de agua debidamente protegidos sobre cerchas metálicas. Algunos usuarios del sistema están conectados directamente a la conducción principal, ocasionando posibles pérdidas de caudal y presión en la línea principal.

Por último, es importante manifestar nuestro inconformismo por la decisión de imputar a mi poderdante la responsabilidad fiscal sin fundamento alguno, ya que después de aproximadamente 10 años de funcionamiento del acueducto, y después de varias visitas de la contraloría en donde se ha manifestado que el acueducto funciona con sus limitaciones debidas a la falta de operación y mantenimiento y a las conexiones ilegales sin control alguno, por la misma falta de presencia del municipio de Villagarzón.

Aunado a lo anterior, la recepción de pruebas importantes como la ordenada el 3 de diciembre, sin tener poner en conocimiento de los encartados para que estén presentes y estén enterados de la forma como se realizan estas diligencias, y poder ejercer el derecho a la defensa, so pena de ser declarara como ilegal, cabe determinar que para todo proceso prevalece lo dispuesto en el artículo 29 de la Constitución Nacional, y pese a esta flagrante



violación del derecho a la defensa, la misma Contraloría, destaca la construcción realizada y el cumplimiento del objeto contractual.

Ponemos de manifiesto, que existe una indebida conformación del hallazgo fiscal, porque está sustentado en apreciaciones subjetivas, que se originó el presente proceso de responsabilidad fiscal, a partir de un "informe técnico" de seguimiento a denuncia, contradictorio y desprovisto de veracidad, porque se plasmaron datos incorrectos, que inexcusablemente hacen precario el asidero probatorio de la investigación y eso provoca que se esté conduciendo la investigación por la senda equivocada, incurriendo muy posiblemente en una de las **causales de nulidad procesal de que trata la misma ley 610 de 2000 en su artículo 36. (negrillas mias).**

Sea este el momento para seriamente advertirle al cuerpo colegiado, que las incongruencias que rodearon las verificaciones a la denuncia, y el inadecuado soporte probatorio en que reposa el investigativo, proviene de un "informe técnico" que desconocemos hasta el momento pero que asumimos que es poco riguroso, y esas situaciones fueron manifestadas a tiempo, con la aludida comunicación de respuesta a las observaciones que debe reposar, y que se hace énfasis al respecto, en esta versión libre, es decir, se está formalmente enterando al ente de control, sobre toda la variedad de irregularidades y precariedad en que se está apoyando la tesis investigativa.

A nuestro a juicio, ratificando lo plasmado en el oficio de 16 de febrero de 2017, salvo mejor opinión y según una interpretación de simple sentido común, al no reunirse la totalidad de los elementos que integran la responsabilidad fiscal que se contienen en la ley 610 del año 2.000, como tampoco se reúnen la totalidad de los requisitos legales y de orden administrativo interno que señalan los propios procedimientos del organismo de control fiscal, mantener vigentes las observaciones que nos fueron comunicadas y desatender caprichosamente nuestras aclaraciones y explicaciones, ello se traduciría en una injustificada actuación de la Contraloría para vulnerar aún más el principio de economía y por conexidad el de eficiencia y eficacia que debe garantizar toda actividad de las entidades del Estado y de



ello no están exentos, por supuesto que no, los entes investigadores como es en este caso, la Contraloría.

Es bien sabido, se reitera que, por simple sentido común, que de los elementos que le otorgan la estructura a la RESPONSABILIDAD FISCAL, el preponderante es el **DAÑO**, que es precisamente para el presente caso, el cual no encuentra suficientemente probada su existencia, dado que no se han exhibido por parte de la Contraloría tangibles elementos probatorios, es decir, estamos frente a la inexistencia de ese principalísimo y esencial elemento, y al carecer el daño, desaparece automáticamente toda posibilidad de iniciar formalmente cualquier clase de investigación en contra de mi apoderados y los integrantes de CONSORCIO INTERCIVILES 2011.

Finalmente, recordar que le corresponde como actividad propia de sus funciones al **COMITÉ SECTORIAL** y por ser la etapa inmediatamente siguiente para agotar correctamente, casi finalizando la configuración del hallazgo fiscal, el pronunciarse afirmativamente sobre la incidencia fiscal o la necesaria existencia del daño fiscal, o por el contrario, como creemos que ocurra para el presente caso, que se manifestará negativamente como consecuencia de la absoluta ausencia de material probatorio y consecuentemente por la inexistencia del daño fiscal, finiquitando este tema, con una decisión de archivo del hallazgo, o cerrando negativamente la observación por no reunirse en lo más mínimo los necesarios elementos directamente ligados a la responsabilidad fiscal.

Para sustentar con mayor firmeza lo relacionado a esta última etapa que necesariamente debe agotarse por parte de la Contraloría, relacionada con el examen a la totalidad de los sucesos y del procedimiento efectuado, por parte del **COMITÉ SECTORIAL**, se traerán unos fragmentos puntuales de un concepto al respecto, de la misma Contraloría General de la República contenidos en la comunicación 20161E0061052 de fecha 13/07/2016, lo que se hace a continuación:



- Sobre los hallazgos fiscales, la viabilidad para su archivo y la instancia competente para tal efecto y tal como Usted lo señala en su comunicación, este Despacho mediante Concepto Jurídico No. 20141E0086359 de 5 de Junio de 2014 refiriéndose a éstos, indicé:

"comité sectorial y ello hace parte de sus funciones contempladas en la guía, es la máxima instancia a nivel técnico sectorial para determinar si un hallazgo tiene o carece de connotación fiscal. Así la decisión de archivo del presunto hallazgo corresponderá someterlo al Comité, por parte de quien tenga a cargo el trámite de procesos y de Indagación Preliminar en la Delegada, exponiendo los motivos por los que considera conlleva o no connotación fiscal. Si no se esté de acuerdo con lo dicho por la Dirección de Investigaciones Fiscales, se estima debe abrirse una IP previa comprobación de los elementos propios de la responsabilidad fiscal-.

- También en Concepto Jurídico No. 20151E0035092 de 17 de abril de 2015, sobre la validación de los hallazgos con connotación fiscal señaló:

"En el tema que nos ocupa, relacionado con la evaluación y validación del hallazgo, la misma guía, establece. En mesa de trabajo, realizada con el acompañamiento de al menos un funcionario experto en el proceso de responsabilidad fiscal, una vez valoradas las pruebas realizadas, las evidencias obtenidas, la respuesta del auditado, se concluye sobre si la observación se establece como hallazgo administrativo y se determina su posible incidencia fiscal, penal, disciplinada o de otra índole."

Visto lo anterior, es dable señalar que la Guía de Auditoría determina en el numeral 5.2.1., que la administración del proceso auditor está apoyada por tres tipos de comités: el Comité Directivo, el Comité Intersectorial y los Comités Técnicos y que cada tipo de comité representa un nivel diferente para el Control Fiscal Micro. Señala Igualmente que los Comités operan de acuerdo con los requerimientos específicos durante la administración del proceso auditor.



Descendiendo en el tema en análisis y de acuerdo con la Guía de Auditoría, es función del Comité Técnico en el nivel central, revisar y aprobar los hallazgos resultantes del proceso auditor, en el Nivel central y desconcentrado.

En este orden, el Comité Técnico tiene dentro de sus atribuciones revisar y aprobar los hallazgos del proceso auditor. Recuérdese que, para la determinación de hallazgos con connotación fiscal, deben tenerse en cuenta los aspectos contenidos en la Ley 610 de 2000, como el ejercicio de gestión fiscal, el daño al patrimonio público y el objeto de la Responsabilidad Fiscal.

Así las cosas, la misma Guía de Auditoría dispone que en la validación de un hallazgo con presunta incidencia fiscal, se deben establecer e identificar los siguientes elementos: El daño patrimonial al Estado, cuantificado, los Gestores Fiscales que realizaron las acciones, actuaciones u omisiones que generaron el detrimento patrimonial, teniendo en cuenta las funciones y competencias asignadas en la ley, el reglamento y el manual de funciones (Presuntos Responsables), o las obligaciones convenidas en el contrato y el nexo causal entre los dos elementos anteriores (el Daño Patrimonial y la Actuación de los Gestores Fiscales).

Así también determina que se tiene que recaudar el material probatorio que soporta el hallazgo con incidencia fiscal, que se deberán aportar pruebas útiles, pertinentes y conducentes para la demostración del daño causado al patrimonio del Estado en ejercicio de la gestión fiscal, aquellas que comprometan la responsabilidad de sus autores y que permitan establecer la información requerida para dar curso a un Proceso de Responsabilidad Fiscal.

Aunado a lo anterior, establece también que en tratándose de hallazgos con Incidencia fiscal, es responsabilidad del supervisor tener en cuenta que los auditores hayan aportado evidencia sobre los presupuestos exigidos por las leyes 810 de 2000 y 1474 de 2011 para dar inicio a un proceso de responsabilidad fiscal, bien sea por el trámite verbal u ordinario y que el auditor haya aplicado en debida fama los procedimientos y técnicas propias del proceso auditor y que de su obtención se hayan dejado los registros correspondientes en los papeles de trabajo.



Ahora bien, no puede perderse de vista que el artículo 2 de la Ley 610 de 2000, establece que en el ejercicio de la acción de responsabilidad fiscal se garantizará el debido proceso y su trámite se adelantará con sujeción a los principios establecidos en los artículos 29 y 209 de la Constitución Política y los contenidos en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En este contexto jurídico, para el caso de las Indagaciones preliminares, habida cuenta su naturaleza de actuación preprocesal, se considera que además del mandato del legislador ya señalado, se encuentran los valores y principios constitucionales y ciertamente sería contrario a los principios de la función administrativa, y específicamente al de economía continuar con una actuación contraria al ordenamiento legal, razón por la cual si fuere procedente, el operador jurídico de responsabilidad fiscal, proferirá auto de archivo de la IP cuando se presentan causales que en forma definitiva determinen que no hay lugar a abrir el proceso de responsabilidad fiscal.

3.2 Causales para abrir el proceso de responsabilidad fiscal.

De conformidad con lo establecido en la Ley 610 de 2000," el proceso de responsabilidad fiscal podrá iniciarse además de los hallazgos con incidencia fiscal que se obtiene como consecuencia del ejercicio de los sistemas de control fiscal parte de las propias contralorías, por otras causales que en la entidad se denominan comúnmente antecedentes, como son entre otras, la solicitudes que formulen las entidades vigiladas, las denuncias o quejas presentadas por cualquier persona u organización ciudadana

Así las cosas, dicha evaluación debe realizarse de acuerdo con el ordenamiento jurídico correspondiente, es decir la Constitución Política, la Ley 610 de 2000 modificada por la Ley 1474 de 2011 y las demás disposiciones legales.

Dicho, en otros términos, la evaluación del antecedente debe precisar si están dados los elementos para abrir la indagación preliminar fiscal o el proceso de responsabilidad fiscal,



PLINIO MAURICIO RUEDA GUERRERO
ABOGADO

de acuerdo con la Constitución y la ley, de no proceder la acción fiscal, lo propio es la remisión interna si fuere procedente o el archivo.

De igual manera, los funcionarios que tengan el conocimiento deben ritualizar todas sus actuaciones conforme al debido proceso y realizar los pronunciamientos mediante autos de archivo o en su defecto establecer la procedencia para que se ordene por el funcionario competente la iniciación del correspondiente proceso.

Corno ya se dijo en el trámite de la acción fiscal son aplicables las normas superiores y especiales, que también deben hacerse valer al evaluar un antecedente y resulta lógico señalar entonces, que si no se configuran los elementos necesarios para dar paso a una indagación preliminar o al proceso de responsabilidad fiscal lo lógico es proferir un auto de archivo, pues ciertamente sería contrario a principios constitucionales adelantar una actuación en la cual ya operó por ejemplo el fenómeno de la caducidad, pues ello conduciría a desplegar la función pública en forma Innecesaria.

Sin embargo, para efecto de enriquecer probatoriamente este debate que culminará en la absolución de mi prohijado, solicito se practiquen las siguientes pruebas:

SOLICITUD DE PRUEBAS

1. Se recepcione la ampliación de la Versión Libre de mi representado Ing. EIVI MANUEL PIPICANO PANTOJA, ya conocido de autos, quien, en procura de ejercer su Derecho a la Defensa, realizará una amplia explicación y aclaración de las modificaciones realizados al proyecto.
2. Se revise el diseño hidráulico realizado por la Unión Temporal BASTER, donde determina en el 11.1.3.2 SISTEMA DE TRATAMIENTO CONCEBIDO, para determinar las razones técnicas de la exclusión de acuerdo a lo expuesto se concluye que la fuente Río El Dorado es una fuente a la que sólo le falta la cantidad adecuada de



- cloro residual para conducirla a través de una red de distribución hacia los usuarios finales del macroacueducto
3. Solicitar a la Alcaldía Municipal de Villagarzón remitan a su oficina el Plan de Acción, creado tras la reconstrucción de la bocatoma realizada por parte de la Unión Temporal Las Américas, donde se determina la responsabilidad del mantenimiento que debe realizar el Municipio de Villagarzón.
 4. Se recepcione el testimonio de los Presidentes de las Juntas de Acción Comunal de las veredas El Porvenir, Canangucho, Champagñat, Alemania, La Paz, Oroyaco, Islandia, Villa Hermosa, Las Minas, Puerto Umbría y San Isidro, quienes bajo la gravedad de juramento certificarán lo referente al servicio de agua que reciben del proyecto del macroacueducto, hoy cuestionado.
 5. Se solicite un informe actualizado a la Secretaria de Planeación Municipal de Villagarzón, lo referente al mantenimiento que se le realiza este macroacueducto.
 6. Se disponga la realización de una visita técnica al acueducto con la presencia de mi representado, con la presencia del Contratista y el Secretario de Planeación Municipal de Villagarzón.
 7. Se sirva a presentar los estudios de esclerometría, aforos, estudios hidrológicos, estudios hidráulicos y demás estudios que los profesionales de la contraloría utilizaron para determinar el detrimento o para determinar que el acueducto no funciona, tal como lo exponen en el informe visita realizada el 03 de diciembre de 2023.
 8. Se sirva presentar las hojas de vida de los funcionarios de la contraloría y la experiencia en acueductos que permita evidenciar que dicho profesional es idóneo para determinar lo que dicen el informe de la visita 03 de diciembre de 2023
 9. Se sirva presentar los perfiles profesionales de los servidores públicos adscritos al municipio de Villagarzón, que hicieron el acompañamiento en la visita y cuáles fueron los estudios de campo que hicieron para poder dar las respectiva declaraciones o apreciaciones de la visita.
 10. Solicitamos se envíe el link del proceso.
 11. Solicitamos el último informe de la visita realizada el 03 de diciembre de 2023.
 12. Se tome la declaración del actual Alcalde Municipal de Villagarzón LUIS EDUARDO GARCIA FRANCO y el video subido en facebook en teleputumayo informa en donde



PLINIO MAURICIO RUEDA GUERRERO
ABOGADO

en el minuto 13:24 dice que el macroacueducto funciona y sigue mejorando.
<https://www.facebook.com/share/v/NdkNsCTwVD5ok6vm/?mibextid=UNC7dO>

Señor Contralor, después de recepcionar las anteriores pruebas podrá concluir que mi representado en su condición de interventor no omitió su deber contractual, de control y vigilancia de las actividades por el Contratista de la Obra cuestionada, veló e hizo cumplir lo planeado, participó activamente cuando hubo necesidad realizar correcciones y/o modificaciones, en procura de llegar al feliz término el objeto del contrato No 056 de 2011, en la La Construcción Macro Acueducto Veredal Villagarzón – La Joya Municipio de Villagarzón, Departamento del Putumayo.

Así las cosas, con el debido respeto,

SOLICITO

Primero.- Se me reconozca personería jurídica para actuar como apoderado judicial del señor EIVI MANUEL PIPICANO PANTOJA, en los términos descritos en el memorial poder.

Segundo.- Se decrete la recepción de las pruebas solicitadas anteriormente.

Tercero.- Posterior a la recepción y análisis probatorio se Absuelva a mi representado de toda responsabilidad fiscal.

Atentamente,

PLINIO MAURICIO RUEDA GUERRERO

C.C. No 12'987.086 de Pasto

T.P. No 63670 del H.C.S. de la Judicatura