

Luis Alejandro Chavez Ibarra (REG)

2024 ER0016028

De: HECTOR JULIO RIOS JOVEL <hjrios103@gmail.com>
 Enviado el: miércoles, 31 de enero de 2024 10:50 a. m.
 Para: cgr@contraloria.gov.co; dora.moreno@contraloria.gov.co
 Asunto: URFR- PRF-044-2019 - ARGUMENTOS DE DEFENSA :AUTO 1559 - JUAN CARLOS PATARROYO CORDOBA Y OTROS - MUNICIPIO DE VILLAGARZON
 Datos adjuntos: 31 - ARGUMENTOS DE DEFENSA -PRF- 044-2019 - NG. JUAN C. PATARROYO CORDOBA.pdf

Doctor

JAVIER EFRAIN NAVARRO POLO

Contralor Delegado Intersectorial No. 1

Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la Responsabilidad Fiscal

Contraloría General de la República

Ciudad.

Ref.: Proceso:	Ordinario Responsabilidad Fiscal
Radicación:	"URFR- PRF-044-2019"
Presunto Responsable:	Juan Carlos Patarroyo Córdoba y Otros.
Entidad Afectada:	Municipio de Villagarzón Putumayo.
Asunto:	Argumentos de Defensa: Auto No. 1559 de fecha 28 de diciembre de 2023.

Cordial saludo y atento saludo:

HECTOR JULIO RIOS JOVEL, mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía No. 12.125.383 expedida en Neiva, obrando en calidad de Apoderado de Confianza del Ing. JUAN CARLOS PATARROYO CORDOBA, presunto responsable fiscal, según poder que obra en el expediente, mediante el presente escrito y dentro del término legal correspondiente, me permito presentar **ARGUMENTOS DE DEFENSA**, frente al auto de imputación del Auto No. 1559 de fecha 28 de diciembre de 2023 Proceso de Responsabilidad Fiscal No. URFR- PRF-044-2019 cuya entidad presuntamente afectada es el MUNICIPIO DE VILLAGARZÓN - PUTUMAYO. Lo anterior con base en lo siguiente:

HECTOR JULIO RIOS JOVEL

INGENIERO CIVIL U.G.C. - ABOGADO U.C.C.
ESP. EN ADMON DE OBRAS CIVILES -E.A.N.
ESP. CONTRATACIÓN ESTATAL - U.E.C.
ESP. EN DERECHO DEL MEDIO AMBIENTE - U.E.C.
ESP. EN DERECHO ADTIVO Y CONSTITUCIONAL - U.C.C.
ESP. EN PATOLOGÍA DE LA CONSTRUCCIÓN

Doctor

JAVIER EFRAIN NAVARRO POLO

Contralor Delegado Intersectorial No. 1

Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la Responsabilidad Fiscal

Contraloría General de la República

Ciudad.

Ref.: Proceso:	Ordinario Responsabilidad Fiscal
Radicación:	"URFR- PRF-044-2019"
Presunto Responsable:	Juan Carlos Patarroyo Córdoba y Otros.
Entidad Afectada:	Municipio de Villagarzón Putumayo.
Asunto:	Argumentos de Defensa: Auto No. 1559 de fecha 28 de diciembre de 2023.

Cordial saludo y atento saludo:

HECTOR JULIO RIOS JOVEL, mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía No. 12.125.383 expedida en Neiva, obrando en calidad de Apoderado de Confianza del Ing. JUAN CARLOS PATARROYO CORDOBA, presunto responsable fiscal, según poder que obra en el expediente, mediante el presente escrito y dentro del término legal correspondiente, me permito presentar **ARGUMENTOS DE DEFENSA**, frente al auto de imputación del Auto No. 1559 de fecha 28 de diciembre de 2023 Proceso de Responsabilidad Fiscal No. URFR- PRF-044-2019 cuya entidad presuntamente afectada es el MUNICIPIO DE VILLAGARZÓN - PUTUMAYO. Lo anterior con base en lo siguiente:

I. DEL PRESUNTO DAÑO PATRIMONIAL:

Reza textualmente en el auto No.1559 de fecha 28 de diciembre de 2023, en lo relacionado, con mí representado, lo siguiente: "ARTÍCULO PRIMERO: IMPUTAR responsabilidad fiscal, dentro del Proceso Ordinario de Responsabilidad Fiscal, No. URFR- PRF-044-2019 en cuantía de DOCE MIL SETECIENTOS CUARENTA Y CUATRO MILLONES CUATROCIENTOS SESENTA Y TRES MIL CUATROCIENTOS OCHENTA Y SEIS PESOS SIN INDEXAR(\$12.744'463.486), a título de culpa grave, en forma solidaria y atendiendo las razones expuestas en la parte considerativa de esta providencia de conformidad con el artículo 48 de la Ley 610 de 2000, en contra de: 4.JUAN CARLOS GARCÍA BUSTOS C.C: 79.943.532.". (Visto a Folios 75 y 76 AUTO 1559 DE IMPUTACION).

II. HECHOS:

1. El proceso se inició con el Auto No. 0516 del 24 de mayo de 2019. En consecuencia, el Despacho de la Contralora Delegada Intersectorial No.04 Ordenó la apertura al proceso de Responsabilidad Fiscal No. URFR-PRF-044-2019.

2.- En la providencia señalada (Auto de Imputación No. 1559) se estableció, respecto a la calificación de su conducta: *"En el caso concreto, se omitió el deber contractual de desplegar acciones oportunas y efectivas tendientes a procurar que las obras contratadas y que en su conjunto son un sistema puedan funcionar debidamente e ininterrumpidamente, a pesar de que la administración municipal pagara al contratista los valores pactados por estas obras, lo que redundo en una pérdida de los recursos y consecuentemente en la falta de satisfacción de una necesidad, por ello se imputará responsabilidad fiscal a título de culpa grave, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 63 del Código Civil, al establecer que esta conducta consiste en no manejar los negocios ajenos con aquel cuidado que aún las personas negligentes o de poca prudencia suelen emplear en sus negocios propios. Por ende, la culpa grave equivale al máximo descuido o negligencia del agente del Estado en el manejo de los negocios a su cargo, que de acuerdo con el artículo 305 numeral 2 de la Constitución Política, el artículo 4 numerales 1, 4, 5 y 6, artículo 26 numeral 1 de la ley 80 de 1993, su conducta desconoció las obligaciones constitucionales, legales y reglamentarias que tenía a su cargo."* (Visto a Folio 68 y 69 Imputación 1559).

Véase como se probará que no se puede hablar de culpa grave cuando mi representado actúa basado en la confianza legítima bajo los preceptos de la Buena fe, en consentimiento de lo dispuesto en los elementos "claros y precisos" que dieron lugar al nacimiento a la vida jurídica de la figura asociativa que integra (UNION TEMPORAL), cuya naturaleza jurídica consagrada en el Artículo 71 de la Ley 80 de 1993 deriva responsabilidades frente a las eventuales sanciones que lleguen a generarse por el incumplimiento de las obligaciones del contrato, éstas se "deben"

¹ - **Ley 80 de 1993 – Artículo 7:** "**Artículo 7o.** De los consorcios y uniones temporales. Para los efectos de esta ley se entiende por: **2o. Unión Temporal:** Cuando dos o más personas en forma conjunta presentan una misma propuesta para la adjudicación, celebración y ejecución de un contrato, respondiendo solidariamente por el cumplimiento total de la propuesta y del objeto contratado, pero las sanciones por el incumplimiento de las obligaciones derivadas de la propuesta y del contrato se impondrán de acuerdo con la participación en la ejecución de cada uno de los miembros de la unión temporal. (Las Negrillas y el Resaltado Son Nuestros).

individualizar según el grado de participación de sus miembros, circunstancia esta, que brilla por su ausencia al momento de producirse la presunta imputación a mi representado y que a todas luces va en contravía de los preceptos legales (universo) que rigen estas figuras asociativas. (Concepto Colombia Compra Eficiente, 26/12/2019 - No. Radicado: 2201913000009611).

Antes de realizar el pronunciamiento sobre los hechos materia de la presente controversia dejamos expresa constancia que no nos pronunciaremos sobre el INFORME TÉCNICO supuestamente rendido el día 7 de diciembre de 2023 por el funcionario adscrito al, órgano de control fiscal EDWARD LEONARDO ROJAS BENAVIDES; como quiera, que no se nos brindaron las garantías para participar en la supuesta visita realizada y menos aún, se nos dio la oportunidad para pronunciarnos sobre el "supuesto" INFORME TÉCNICO, sobre lo cual, petitionamos la NULIDAD de lo allí, actuado por encontrarse inmerso en la causal de VIOLACIÓN al DERECHO DE DEFENSA y CONTRADICCIÓN consagrado en el artículo 36 de la ley 610 de 2000.

III. ARGUMENTOS DE DEFENSA

A continuación, expongo, los argumentos de Defensa con los cuales se demuestra que el presunto detrimento imputado a mi patrocinado no se configura, en ningún caso, responsabilidad fiscal debido a la ausencia de los elementos determinantes para dicha configuración:

Se encuentra, que el punto de álgido debate dentro del cargo imputado, se refiere a: *"De esta manera, se ha podido establecer que a la fecha las obras del sistema del macroacueducto presentan fallas de diseño estructurales, la planta de tratamiento no funciona, y no está instalado el filtro dinámico, aspectos que comprometen su funcionalidad.*

En esa medida, resulta claro para el despacho que no se ha cumplido con el objeto y función de suministrar agua potable, no se garantizan las condiciones con las que se entrega el líquido a la comunidad si no se cumple con el proceso de filtrado y desinfección del agua en la planta de tratamiento, puesto que la planta de tratamiento es inoperante y no cuenta con el filtro y adolece de más de la mitad de tanques que estaban contemplados en el proyecto inicial". (Visto a Folio 66 AUTO DE IMPUTACIÓN 1559).

Es de anotar, de forma relevante que el AUTO DE IMPUTACIÓN, debe estar probado con "certeza" el daño patrimonial y la prueba de este supuesto, debe corresponder a los medios prueba consagrados en nuestra legislación, a la que en apoyo habrá de acudir la ley de responsabilidad fiscal en virtud del expreso mandato del artículo 66 de dicho cuerpo normativo, lo cual, para el caso en estudio brilla por su ausencia.

Para esto, es importante precisar que:

**1.- AUSENCIA DE GESTIÓN FISCAL, POR PARTE DEL IMPUTADO:
POR INEXISTENCIA DEL DAÑO**

La responsabilidad fiscal, entendida esta como el trámite administrativo que busca el resarcimiento de los daños ocasionados al patrimonio público como consecuencia de la conducta dolosa o culposa de quienes realizan gestión fiscal, exige la presencia de tres elementos (i) el daño patrimonial al estado (ii) una conducta dolosa o culposa atribuible a una persona que realiza gestión fiscal y (iii) nexo causal entre el daño y la conducta.

La responsabilidad fiscal exige para su configuración la presencia de un sujeto cualificado, como lo es, aquel obstante el atributo de la gestión fiscal.

1.- El fundamento dentro del cual se erige este trámite administrativo para pretender inculcar responsabilidad a mi representado corresponde a un elemento determinado dentro de su participación como integrante de la figura asociativa UNION TEMPORAL LAS AMERICAS, de lo cual pueden realizarse las siguientes consideraciones:

1.1.- Sea lo primero señalar, que no se discute la generación del Contrato de Contrato de Obra Pública No. 046 de 2011 - Objeto: CONSTRUCCIÓN DE MACROACUEDUCTO VEREDAL VILLAGARZÓN- LA JOYA DEL MUNICIPIO DE VILLAGARZÓN, DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO; es decir, se formó dentro de los parámetros establecidos dentro de los marcos normativos.

Bajo este escenario, se estructuraron todos y cada uno de los soportes que dan fe del cumplimiento del trámite contractual acorde a la normatividad aplicable en esta materia.

Contrario a lo aludido por el Órgano de Control Fiscal; como quiera, y obran sendos documentos dentro del trámite (Expediente) que

determinan con claridad el cumplimiento del Objeto contractual a cabalidad. Es decir, lo que le correspondía a mi patrocinado, en su condición de integrante de este tipo de figuras asociativas velar por la ejecución de las obras, por intermedio de quien los representaba como se dispuso.

En lo relacionado, al desarrollo del Contrato de Obra Pública No. 046 de 2009

1.2.- Téngase en cuenta, que la UNION TEMPORAL LAS AMERICAS suscribió con el Municipio de Villagarzon – Putumayo el contrato de Obra Pública No. 046 de 2011 bajo la modalidad en su forma de pago de precios unitarios, cuyo objeto correspondió a: "CONSTRUCCIÓN DE MACROACUEDUCTO VEREDAL VILLAGARZÓN- LA JOYA DEL MUNICIPIO DE VILLAGARZÓN, DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO".

En ese orden de ideas, mi patrocinado se obligó a realizar para el Municipio de Villagarzon, la ejecución de las obras establecidas dentro del objeto contractual previsto, situación está, que no se discute su ejecución; es decir, se formó y ejecuto dentro de los parámetros establecidos en los marcos normativos aplicables (Estatuto General de Contratación Pública).

Bajo este escenario, se estructuraron todos y cada uno de los soportes que dan fe del cumplimiento del trámite contractual y desarrollo contractual acorde a la normatividad aplicable en esta materia.

Dentro de estos soportes, podemos citar los Estudios Previos, Pliegos de Condiciones, Informes de Interventoría, Acta de Obras adicionales y mayores cantidades de obra, Actas de Recibo Final de Obra, mediante los cuales se establecieron todos y cada uno de los elementos que, en aplicación del principio de planeación, los cuales, se configuraron en condiciones normales para la realización del Objeto Convenido. Principio de planeación aplicado bajo la órbita "exclusiva" de la entidad contratante, en la que mi patrocinado no intervino como es lógico.

De tal suerte, que una vez se perfecciona el Contrato No. 046 de 2011, se asumieron las responsabilidades frente al desarrollo de las obras, cuyo objeto se estableció como se ha hecho énfasis; es decir, se convino como aspecto relevante su alcance en la "**CONSTRUCCIÓN**", así: 1.- Ejecución física de las obras convenidas.

HECTOR JULIO RIOS JOVEL

ABOGADO – ESPECIALIZADO

CONTRATACION ESTATAL – DERECHO ADMINISTRATIVO Y CONSTITUCIONAL
DERECHO DEL MEDIO AMBIENTE – DERECHO LABORAL Y DE LA SEGURIDAD SOCIAL

Etapa cumplida a cabalidad; como quiera que se dio cabal cumplimiento al objeto contractual previsto; de tal forma, que las obras fueron entregadas en funcionamiento y prestando el uso institucional, para lo cual, fueron construidas, encontrándose en “buen” estado, habiendo transcurrido más de nueve (9) años desde que se su entrega a satisfacción.

Obsérvese, que tratándose de contratos de obra pública, de manera general puede decirse que es muy frecuente que las partes no conozcan a priori o desde el comienzo, las reales cantidades de obra que deben ser ejecutadas para completar el objeto contractual deseado, por lo cual no están dispuestas (en especial el contratista) a celebrar contratos a precio global o precio alzado, dado que existe un gran riesgo para la parte contratista o ésta querrá cubrirse tan bien que el riesgo, entonces, se traslada para el contratante, al resultar el precio tan inflado que cubra suficientemente el riesgo asumido.

Por ello, lo normal, usual y casi indispensable es que ambas partes prefieren ponerse de acuerdo sobre:

- a) El objeto del contrato y su desagregación en capítulos o ítems de obra y en el precio unitario de cada ítem de obra (contrato a precios unitarios).
- b) Sobre el objeto del contrato y se convienen unos procedimientos para que se reembolsen los verdaderos costos de ejecución del objeto contratado y se pacta un porcentaje a título de honorarios a favor del contratista (administración delegada).
- c) Sobre el objeto del contrato y una metodología para que el contratista financie la obra con sus propios recursos, pero donde el contratante, periódicamente, le reembolsa los gastos efectuados y le reconoce unos honorarios, generalmente porcentaje sobre costos (reembolso de gastos y honorarios).

Las dos últimas modalidades de acuerdos se utilizan muy frecuentemente para ejecutar partes de un contrato donde las dificultades de ejecución lo hacen muy oneroso o donde se presentan contingencias especiales, donde se hace muy difícil predecir el valor real de su ejecución.

De esta manera, es fácil establecer, siguiendo las disposiciones del Artículo 1501 del Código Civil, que es de la esencia del contrato de obra el acuerdo

sobre el objeto del contrato y sobre el precio, sólo que sobre éste se puede utilizar el sistema de determinarlo totalmente desde el comienzo, caso del precio global, o de hacerlo determinable, en los demás eventos (precios unitarios, administración delegada y reembolso de gastos).

Así las cosas, y de la forma como se sustenta el resultado final de las obras ejecutadas (ACTA DE RECIBO FINAL) se realizaron las compensaciones y ajustes (ACTA DE MAYORES Y MENORES CANTIDADES DE OBRA) para dar lugar al cumplimiento del Objeto Contractual, generando como resultado final el recibo a satisfacción de las obras ejecutadas mediante contrato de obra pública No. 046 de 2011.

Sin embargo, vale la pena aclarar, que dada la naturaleza jurídica del Contrato de Obra Pública No. No. 046 de 2011, la ejecución de las obras se pactó su forma de pago bajo la figura de PRECIOS UNITARIOS. De allí, que es importante resaltar, que el contrato de obra Pública dada su tipología las actividades a realizar son "aproximadas" y de la forma, como se pactó su pago correspondió a precios unitarios; es decir, que cada actividad ejecutada de forma real se multiplico por su precio unitario y de esta forma arrojo el valor total ejecutado.

De tal forma, que bajo ninguna apreciación ni técnica ni mucho menos legal puede establecer responsabilidad alguna ni a mi patrocinados ni mucho menos a los demás presuntos responsables.

Obsérvese, que la evaluación es clara y en consecuencia no admite discusión, dado que es de conocimiento público que a quien le asiste la obligación de asignar los recursos para la ejecución de obras públicas como los es del caso que nos ocupa corresponde la entidad contratante en este caso al Municipio de Villagarzón - Putumayo.

De tal suerte, que la consolidación realizada en el ACTA DE RECIBO FINAL corresponde a lo realmente ejecutado, como quiera, que se observa en la misma el balance real de las obras (ítems) ejecutados por su valor unitario arrojan el Valor Finalmente ejecutado, la cual no ha sido materia de discusión. Es decir, se aprecia de forma considerable el cumplimiento del objeto contractual previsto y de sobre manera la funcionalidad de las obras.

HECTOR JULIO RIOS JOVEL

ABOGADO – ESPECIALIZADO

CONTRATACION ESTATAL – DERECHO ADMINISTRATIVO Y CONSTITUCIONAL
DERECHO DEL MEDIO AMBIENTE – DERECHO LABORAL Y DE LA SEGURIDAD SOCIAL

De acuerdo a lo anterior, resulta indispensable dejar sentada como primera consideración el hecho de que las entidades estatales podrán cancelar los contratos de obra y de consultoría mediante la utilización de distintos sistemas de pago. Los sistemas de pago son modalidades que las entidades estatales pactan para medir el cumplimiento de la prestación por parte del contratista, de los valores que se le deben reconocer y la forma como se determina el monto de los honorarios que están dispuestas a reconocer.

Los sistemas de pago que usualmente utilizan las entidades estatales son: el sistema de precios unitarios (costos directos e indirectos y factor multiplicador para el caso de consultoría), la administración delegada, el sistema de gastos con reembolso y el precio global alzado o fijo. Adicionalmente, se debe advertir que las entidades estatales pueden utilizar mezclas de algunos o de todos estos sistemas.

Ahora bien, tanto en la ley 80 de 1993 como en la ley 1150 de 2007, no se incorporaron expresamente los sistemas de pago que se consagraban en el decreto - ley 222 de 1983 para el contrato de obra pública, luego la regulación y determinación de dichos sistemas de pago ha quedado a la autonomía de la voluntad de las partes.

En el caso concreto, nos encontramos frente a un contrato cuyo objeto principal es la **"construcción"** de obras convenidas. Se impone, entonces, para los fines de la presente actuación, la realización de una explicación de los distintos sistemas de pago que por regla general y por el desarrollo del principio de la autonomía de la voluntad las partes pueden pactar en los contratos de obra e interventoría.

Por regla general se acude al sistema de **precios unitarios** para el pago de los contratos de obra. Este sistema ha sido la modalidad de pago más utilizada por las entidades estatales en razón a la equidad que genera frente a las prestaciones económicas, ya que el contratista recibe el pago y la entidad cancela única y exclusivamente sobre las actividades efectivamente ejecutadas, a razón del valor unitario previamente acordado. Cabe aclarar que la ejecución de una mayor o menor cantidad de obra no afecta la economía del contrato porque la entidad estatal tiene la obligación de cancelar las cantidades realmente ejecutadas. Así mismo, el contratista tiene la obligación de ejecutar las

cantidades de obra que se requieran para el adecuado cumplimiento del objeto.

Para determinar el valor del contrato bajo el sistema de precios unitarios se utiliza la siguiente metodología: la obra se divide en las actividades requeridas – ítems -, se determina la unidad de medida - m², m³, unidad, etc., - y se establece para cada una de ellas un valor. Este valor se multiplica por la cantidad estimada, la cual puede durante la ejecución del contrato aumentar - mayores cantidades de obra -, o disminuir - menores cantidades de obra -. Por tanto, es claro que las cantidades acordadas son simplemente aproximadas.

El valor del contrato corresponderá a cada uno de los precios unitarios acordados. Sin embargo, para efecto de determinar el monto de la partida presupuestal que se comprometerá y establecer si corresponde a la mínima, menor o a la mayor cuantía que determina la modalidad de selección que deberá utilizarse, se tomará el valor total que resulta de multiplicar las cantidades previstas por los valores unitarios y efectuar la suma por la totalidad de los ítems necesarios para el cumplimiento del objeto.

Cada uno de los valores unitarios resulta de un análisis de los componentes requeridos para su elaboración, se hace un estudio denominado comúnmente *análisis de precios unitarios*. La sumatoria de cada uno de estos insumos básicos arroja el costo directo que debe cancelar el contratista para la construcción de la obra. Al costo directo se le suma un porcentaje de ALU, es decir, de los gastos de administración, que incorpora la totalidad de los gastos de dirección, especialistas, residencia de obra, gastos administrativos de oficina, etc., que no se incluyen en cada uno de los valores unitarios; los gastos de imprevistos, mediante los cuales se cubren insumos o actividades menores no incorporados dentro del costo directo, y la utilidad. El resultado de la multiplicación anterior determina el valor unitario que deberá cancelar la entidad estatal.

Bajo ese escenario se desarrolló en Contrato de Obra pública No. 046 de 2011; es decir, bajo el marco legal aplicable a este tipo de Contratos. (Ver Artículos 32 y 40 de la Ley 80 de 1993).

**EL CASO RELACIONADO CON LA MATERIA DE LA
PRESENTE CONTROVERSIA**

Se realiza cuestionamiento por parte del órgano de control fiscal en lo referente a la "NO funcionalidad de las obras".

Al respecto, hay que poner de presente, lo siguiente:

1.- El Municipio de Villagarzon – Putumayo y la UNION TEMPÓRAL LAS AMERICAS, suscribieron el Contrato de Obra No. 046 de 2011, bajo todos los parámetros legales (Perfeccionamiento y Legalización), con un plazo de ejecución de doce (12) meses y un valor inicial de: \$12.137.584.273, 09 (financiado con gastos de inversión Capítulo 4. Inversión con Regalías y Compensaciones; siendo la disponibilidad presupuestal No. 0775 del 26 de octubre de 2011 y registro presupuestal No. 0883 del 20 de diciembre de 2011 del programa 4.1. Agua Potable y Saneamiento Básico y subprograma 4.1.2. Servicio de Acueducto)

2.- El Contrato de Obra Pública No. 046 de 2011, se surtió conforme los términos y condiciones allí pactadas. De tal forma, y como hemos hecho énfasis en reiteradas oportunidades, su presunción de legalidad se encuentra en firme; es decir, no ha habido pronunciamiento judicial que de lugar a la sustracción de las obligaciones convenidas.

Dejando expresa constancia, que mi representado ha cumplido a cabalidad con sus prestaciones contractuales.

3.- La estructura financiera (FORMA DE PAGO) del Contrato de Obra Pública No. 046 de 2011, incluyo desde la etapa precontractual de forma precisa la metodología para acceder a los pagos pactados, señalando, que tanto el Estudio Previo como los Pliegos de Condiciones hacen parte integral del Contrato de Obra Pública No. 046 de 2011. (Ver Estudios Previos y Pliegos de Condiciones).

4.- Sin embargo, durante la ejecución del contrato hubo la necesidad de realizar ajustes a los Estudios y Diseños iniciales para efectos de lograr dar alcance al objeto contractual previsto. Es decir, hubo la necesidad "imperiosa" de surtir estas modificaciones derivada de falencias en la Etapa de Planeación provista por la entidad contratante "única y exclusivamente".

Dejando expresa constancia que las modificaciones surtidas a los Estudios y Diseños fueron debidamente AVALADOS por la firma consultora encargada de la realización de estos UNIÓN TEMPORAL BACER.

Veamos:

"Según documentos técnicos se evidenció la falta de planeación y situaciones técnicas en el terreno generaron la necesidad de realizar mayores y menores cantidades de obra, estando pendiente ejecutar la fase final del proyecto para que el sistema funcione en su totalidad según la concepción del diseño inicial. Fase que comprende la construcción de 10 tanques elevados, construcción del filtro dinámico de la planta de tratamiento y terminación de domiciliarias en las veredas donde no se construyeron los tanques". (Visto a folio 6 INFORME TÉCNICO rendido por la Ing. NANCY TRUJILLO MONJE).

5.- Una vez, saneadas las deficiencias advertidas de la etapa de planeación y surtidas las aprobaciones por la firma consultora UNION TEMPORAL BACER de los ajustes a los "Estudios y Diseños", se dio lugar a la continuación de la ejecución de las obras, dando lugar al recibo a satisfacción de las mismas dentro del plazo de ejecución previsto. (Ver ACTA DE RECIBO FINAL DE OBRA), situación reafirmada en el INFORME TÉCNICO rendido por la Ing. NANCY TRUJILLO MONJE.

Veamos:

"Las obras construidas mediante contrato de obra Pública No. 056 del 19 de diciembre de 2011, cuyo objeto correspondió a: "CONSTRUCCIÓN MACROACUEDUCTO VEREDAL VILLAGARZÓN - LA JOYA DEL MUNICIPIO DE VILLAGARZÓN DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO", se desarrollaron conforme las especificaciones técnicas aplicables a este tipo de proyectos, generando como consecuencia, que las obras fueron recibidas a satisfacción por parte de la Entidad territorial contratante". (Visto a Folio 35 INFORME TÉCNICO rendido por la Ing. NANCY TRUNJILLO MONJE).

En ese orden de ideas, se desarrolló el contrato de Obra Pública No. 046 de 2011; es decir, las obras se ejecutaron conforme lo pactado, tanto en su componente técnico como el financiero.

Razón por la cual, no existe configuración alguna dentro de los parámetros legales que lo hubiera obligado a CUMPLIR LO IMPOSIBLE, en razón, a que se dio lugar al recibo de las obras a "**satisfacción**" por parte de la Entidad

HECTOR JULIO RIOS JOVEL

ABOGADO – ESPECIALIZADO

CONTRATACION ESTATAL – DERECHO ADMINISTRATIVO Y CONSTITUCIONAL
DERECHO DEL MEDIO AMBIENTE – DERECHO LABORAL Y DE LA SEGURIDAD SOCIAL

Contratante. (Ver Acta de Recibo Final de Obra de fecha 29 de diciembre de 2014 – Ver Informe Técnico rendido por la Ing. NANCY TRUJILLO MONJE).

Con otras palabras, no le asistía dentro de las obligaciones (alcance del objeto contractual) contractuales el deber de la "**operación y mantenimiento**" del sistema de acueducto, este componente correspondía a otro escenario, el cual, se encuentra a cargo de la Empresa de Servicios Públicos Domiciliarios de Villagarzón.

Dentro los soportes, que dan pie a lo señalado podemos citar los Pliegos de Condiciones, mediante los cuales se establecen todos y cada una de los elementos que en aplicación del principio de planeación configuraban en condiciones normales la realización del Objeto Convenido, dada la problemática social que vive el Municipio de Villagarzón esta materia.

Así las cosas, se tiene como factor relevante, lo siguiente: "El estado actual de las obras.

*Realizada la revisión documental se procedió a realizar el recorrido y observación de las obras ejecutadas donde se pudo determinar de forma "clara y precisa" que los elementos (estructuras) en concretos como bocatoma, cajillas, encofrados, cámaras de quiebre, desarenador, planta de tratamiento y tanques de almacenamiento principalmente **se encuentran en buen estado, sin presentar fisuras u otro tipo de anomalías**, además, para ello se tiene registro de los ensayos de laboratorio de resistencia de los concretos, los que arrojaron el cumplimiento de las especificaciones técnicas.*

En general se observa una obra con elementos estructurales bien ejecutados, sin presentar fisuras, grietas, roturas del cuerpo, no se observa riesgo de colapso de las obras. Además, como factor relevante se encuentran en funcionamiento. (Visto a Folio 4 INFORME TECNICO rendido por la Ing. NANCY TRUJILLO MONJE).

De tal suerte, que NO puede pretenderse inculcarse responsabilidad alguna a mi patrocinado; como quiera, que dio cabal cumplimiento a sus obligaciones contractuales, dado que las obras fueron ejecutadas conforme los lineamientos técnicos previstos. Situación, distinta corresponde a las operaciones del sistema que como lo indicamos corresponde a la Empresa de Servicios Públicos domiciliarios de Villagarzón, circunstancia esta que se escapa de su rol de integrante la figura asociativa UNIÓN TEMPORAL AMERICAS.

Con otras palabras, se tiene de forma "clara y precisa" que el contrato de Obra Pública No. 046 de 2011 -Objeto: CONSTRUCCIÓN DE MACROACUEDUCTO VEREDAL VILLAGARZÓN- LA JOYA DEL MUNICIPIO DE VILLAGARZÓN, DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO; aquí cuestionado cumplió con su objeto contractual previsto; dejando despejado, que dentro de su objeto NO contemplaba la operación del Sistema y mucho menos su mantenimiento.

Aquí, es preciso señalar, que la puesta en funcionamiento técnicamente de lo ejecutado mediante contrato de Obra Pública No. 046 de 2011 -Objeto: CONSTRUCCIÓN DE MACROACUEDUCTO VEREDAL VILLAGARZÓN - LA JOYA DEL MUNICIPIO DE VILLAGARZÓN, DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO; correspondía a otra fase o etapa, y a otro actor encargado de la operación del Sistema.

Veamos:

"Las obras del contrato en mención fueron **entregadas y recibidas a satisfacción por el municipio el día 21 de octubre del año 2014, y desde su fecha de entrega a carecido de mantenimiento, operación y vigilancia, por parte de la administración municipal y cumplir a cabalidad manual de operación y mantenimiento**, teniéndose que por ser un sistema de gran magnitud y complejidad es indispensable tener de manera permanente personal técnico debidamente capacitado y calificado para que realice operación y mantenimiento del sistema, contando con bastantes metros lineales de tuberías instaladas, válvulas y accesorios.

Se puedo evidenciar que los daños generados han sido por falta de operación y mantenimiento del sistema, no siendo responsabilidad del contratista, en razón que desde el mes de octubre de 2014 realizó la entrega del sistema de acueducto funcionando en su totalidad como se evidenció en revisión documental. (Visto a Folio 44 INFORME TÉCNICO rendido por la Ing. NANCY TRUJILLO MONJE). (El Resaltado y las Negritillas son Nuestras).

Obsérvese, que el Señor Representante Legal de la Entidad territorial contratante adquirió el compromiso, una vez, se dio el recibo a satisfacción de las obras (Octubre de 2014) de dar la funcionalidad de las mismas y una adecuada prestación del servicio público y bajo esos parámetros se desarrolló el Contrato de Obra Pública No. 046 de 2011. Es decir, bajo los preceptos de la "BUENA FE CONTRACTUAL" por parte de mi patrocinado.

HECTOR JULIO RIOS JOVEL

ABOGADO – ESPECIALIZADO

CONTRATACION ESTATAL – DERECHO ADMINISTRATIVO Y CONSTITUCIONAL
DERECHO DEL MEDIO AMBIENTE – DERECHO LABORAL Y DE LA SEGURIDAD SOCIAL

Veamos:

"Se evidencio que siendo responsabilidad de la administración municipal el mantenimiento, operación y vigilancia del macro acueducto ésta no se llevó a cabo durante los periodos de octubre de 2014 a diciembre de 2015

siendo el alcalde Álvaro de Jesús Rodríguez Díaz y periodo constitucional 2016 - 2019 siendo el alcalde Jhon Ever Calderón Valencia". (Visto a follos 38 INFORME TECNICO rendido por la Ing. NANCY TRUJILLO MONJE). (El Subrayado y Las Negrillas Son Nuestras).

1.2.- A partir de allí, Mi patrocinado NO ostenta la calidad de Gestor Fiscal.
Veamos:

La ley 610 de 2000, consagra expresamente en su Artículo 3, lo siguiente:

"ARTICULO 3o. GESTIÓN FISCAL. Para los efectos de la presente ley, se entiende por gestión fiscal el conjunto de actividades económicas, jurídicas y tecnológicas, que realizan los servidores públicos y las personas de derecho privado que manejen o administren recursos o fondos públicos, tendientes a la adecuada y correcta adquisición, planeación, conservación, administración, custodia, explotación, enajenación, consumo, adjudicación, gasto, inversión y disposición de los bienes públicos, así como a la recaudación, manejo e inversión de sus rentas en orden a cumplir los fines esenciales del Estado, con sujeción a los principios de legalidad, eficiencia, economía, eficacia, equidad, imparcialidad, moralidad, transparencia, publicidad y valoración de los costos ambientales".

Obsérvese, que en los elementos de defensa obrantes se tienen las diferentes "VERSIONES LIBRES" de los que en algún momento estuvieron implicados, donde se deja en claro que el Contrato de Obra Pública No. 046 de 2011 se ejecutó con los Diseños aprobados (Avalados) por el Municipio de Villagarzón – Putumayo, como también el INFORME TÉCNICO rendido por la ING. NANCY TRUJILLO MONJE.

Destacando, que si los mentados Estudios y Diseños fueron objeto de ajustes estos fueron debidamente AVALADOS por la firma consultora UNION TEMPÓRAL BACER que los tuvo a su cargo (Bajo su responsabilidad), como también por la AUTORIDAD ambiental competente. (Visto a folios 25 y 26 INFORME TÉCNICO rendido por la Ing. NANCY TRUJILLO MONJE).

Veamos:

"Según lo expuesto en Auto No. 0516 del 24 de mayo de 2019 de la CGR en su página 4 donde se expresa: "que los estudios iniciales del proyecto fueron modificados en la estructura de la bocatoma, pues esta no fue construida sobre el río Pepino tal y como lo establecía el diseño, sino que fue construida sobre la quebrada El Dorado". En atención a lo expresado, **no es cierto**. De acuerdo con los estudios iniciales la estructura de la Bocatoma se construyó sobre el lecho de la quebrada La Dorada en el municipio de Mocoa y no en el río el Pepino, así se evidenció en visita técnica realizada como Auditor, además **cumpliendo la ubicación como lo autorizó la Corporación para el Desarrollo Sostenible del Sur de la Amazonía Dirección Territorial Putumayo** en concesión de aguas otorgada al municipio de Villagarzón mediante Resolución DTP No. 0376 del 30 de diciembre de 2011". (Visto a Folio 36 INFORME TECNICO rendido por la Ing. NANCY TRUJILLO MONJE). (El Resaltado y las Negrillas son Nuestras).

Es decir, se configuran dos aspectos esenciales a tener en cuenta: **1.-** El Contrato de Obra Pública No. 046 de 2015 se ejecutó a cabalidad dentro de lo establecido en el objeto previsto, como también en cumplimiento de las especificaciones técnicas aplicables a este tipo de proyectos, **2.-** La funcionalidad y la puesta al servicio del sistema correspondía al cumplimiento del compromiso adquirido por el Señor Representante de la Entidad Territorial Municipio de Villagarzón - Putumayo.

De tal suerte, que no se configura daño patrimonial al estado, por CARENANCIA DE OBJETO en cabeza de poderdante.

2.- Es decir, que mi patrocinado acato como le correspondía las funciones asignadas por intermedio de quien representaba la figura asociativa UNION TEMPORAL LAS AMERICAS, bajo ese escenario NO se puede hablar de daño patrimonial al Estado; como quiera, y se reitera que las obras fueron recibidas a satisfacción y en pleno funcionamiento.

Veamos:

"Las obras construidas mediante contrato de obra Pública No. 056 del 19 de diciembre de 2011, cuyo objeto correspondió a: "CONSTRUCCIÓN MACROACUEDUCTO VEREDAL VILLAGARZÓN - LA JOYA DEL MUNICIPIO DE VILLAGARZÓN DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO", **se desarrollaron conforme las especificaciones técnicas aplicables a este tipo de proyectos, generando como consecuencia, que las obras fueron recibidas a satisfacción por parte de la Entidad territorial contratante**". (Visto a folios 35 INFORME TECNICO rendido por la Ing. NANCY TRUJILLO MONJE). (Las Negrillas y el Subrayado Son Nuestras).

De allí, que mi poderdante NO se encuentra dentro del universo del Gestor Fiscal y, en consecuencia, debe ser absuelto de cualquier responsabilidad; como quiera, que lo enmarcado dentro Objeto contractual previsto dentro del Contrato de Obra Pública No. 046 de 2011 se ejecutó dentro de los parámetros legales previstos en el mentado contrato. (Visto a folio 40² INFORME TECNICO rendido por la Ing. NANCY TRUJILLO MON E).

2.- AUSENCIA DE CULPA EN LAS IMPUTACIONES REALIZADAS POR LA CONTRALORIA.

En el evento de insistir el órgano de control fiscal en lo relacionado con lo imputado a mi patrocinado. Observamos lo siguiente:

Considera el órgano de control que el actuar de mi representado a título de **culpa grave**, sin indicar, ni motivar en que incidió su conducta, tan solo se limita a realizar simples manifestaciones "infundadas" relacionadas con el desarrollo del contrato de obras Publica No. 046 de 2011, desconociendo de fondo todo el material probatorio que obra en el expediente.

Destacando, que las obras ejecutadas fueron recibidas a satisfacción por la Interventoría como figura representativa de la Entidad encargada del seguimiento y control de las mismas³.

² - **Folio 40 INFORME TECNICO rendido por la Ing. NACY TRUJILLO MONJE:** Las obras llevan más de 7 años en funcionamiento, no existiendo riesgo de colapso en ninguna de las obras, **su estabilidad y calidad son aceptables muy a pesar de la gran cantidad de conexiones fraudulentas que presenta el sistema, haciendo salvedad que su funcionamiento es adecuado.** (Las Negrillas y El Resaltado Son Nuestros)

³ - **LEY 1474 DE 2011: ARTÍCULO 83. SUPERVISIÓN E INTERVENTORÍA CONTRACTUAL.** Con el fin de proteger la moralidad administrativa, de prevenir la ocurrencia de actos de corrupción y de tutelar la transparencia de la actividad contractual, las entidades públicas están obligadas a vigilar permanentemente la correcta ejecución del objeto contratado a través de un supervisor o un interventor, según corresponda. La supervisión consistirá en el seguimiento técnico, administrativo, financiero, contable, y jurídico que, sobre el cumplimiento del objeto del contrato, es ejercida por la misma entidad estatal cuando no requieren conocimientos especializados. Para la supervisión, la Entidad estatal podrá contratar personal de apoyo, a través de los contratos de prestación de servicios que sean requeridos. **La interventoría consistirá en el seguimiento técnico que sobre el cumplimiento del contrato realice una persona natural o jurídica contratada para tal fin por la Entidad Estatal, cuando el seguimiento del contrato suponga conocimiento especializado en la materia, o cuando la complejidad o la extensión del mismo lo justifiquen.** No obstante, lo anterior cuando la entidad lo encuentre justificado y acorde a la naturaleza del contrato principal, podrá contratar

Ahora, dentro de las tres especies de culpa contenidas en el artículo 63 del Código Civil se señala:

1. AUSENCIA DEL DAÑO PATRIMONIAL:

- 2. CULPA GRAVE** (culpa lata): *negligencia grave, culpa lata, es la que consiste en no manejar los negocios ajenos con aquel cuidado que aun las personas negligentes o de poca prudencia suelen emplear en sus propios negocios."*

De tal suerte, que visto lo anterior, no hay lugar a imputar responsabilidad a mi patrocinado; dado, que NO se configuran los elementos señalados en la norma antes ilustrada; es decir, se configura AUSENCIA DE RESPONSABILIDAD; como quiera, que NO existe motivos para adelantar el presente trámite administrativo de responsabilidad fiscal, teniendo en cuenta, que el Contrato aquí cuestionado se ejecutó conforme los parámetros legales adquiridos por la administración.

Y para ello, NO basta sino remitirnos al acápite de las conclusiones desplegadas de forma "clara, precisa, responsable y por lo demás, de relevante carácter de objetividad" en el INFORME TECNICO rendido por la Ing. NANCY TRUJILLO MONJE.

3.- AUSENCIA DE NEXO⁴ DE CAUSALIDAD EN EL APARENTE DAÑO.

Con el presente postulado a desarrollar se desvirtúa otro de los elementos necesarios para pretender endilgar responsabilidad fiscal a mi representado.

el seguimiento administrativo, técnico, financiero, contable, jurídico del objeto o contrato dentro de la interventoría. Por regla general, no serán concurrentes en relación con un mismo contrato, las funciones de supervisión e interventoría. Sin embargo, la entidad puede dividir la vigilancia del contrato principal, caso en el cual, en el contrato respectivo de interventoría, se deberán indicar las actividades técnicas a cargo del interventor y las demás quedarán a cargo de la Entidad a través del supervisor. (El resaltado y las Negritas son Nuestras).

⁴ - CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA. Gerencia Departamental de Huila. Fallo con Responsabilidad Fiscal No. 03 de 16 de marzo de 2017, proceso de responsabilidad fiscal No. PRF-2014-01478-1012.

En el presente caso debemos tener en cuenta que el principio según el cual a toda **causa le sigue un resultado**⁵ se llama principio de causalidad y al nexo que une dicha causa con el resultado es la relación de causalidad.

Para poder atribuir un resultado a una determinada conducta se requiere establecer en primer término, **si entre esa acción y ese resultado existe una relación de causalidad desde una perspectiva natural**. Sin embargo, se requiere además formular un juicio normativo, también conocido con el nombre de juicio de imputación objetiva. Comprobar la existencia de la relación de causalidad natural es entonces necesario para determinar si es imputable objetivamente los resultados que aparecen como realización de un riesgo no permitido implícito en la propia acción; lo cual, tiene que ver con un sentido jurídico-normativo de la acción y no causal. En consecuencia, la verificación de un nexo causal entre acción y resultado no es suficiente para imputar este resultado al autor de la acción.

En el presente caso, no se creó un riesgo jurídicamente desaprobado toda vez que mi patrocinado, actuó de conformidad con sus funciones adquiridas como integrante de la figura asociativa UNION TEMPORAL LAS AMERICAS; dado, que dio cumplimiento a las obligaciones contractuales adquiridas para el desarrollo del contrato de obra pública No. 046 de 2011, en lo concerniente, a la legalidad de sus atribuciones produciendo la el recibo a satisfacción de las obras y como elemento esencial de las obligaciones adquiridas en funcionamiento de la forma como se encontraba pactado, una vez, se dio el recibo a satisfacción de las obras, ya que no era plausible otra actuación distinta. Es decir, no existe un nexo causal elemento indispensable para que endilgue responsabilidad fiscal, a su vez se hace evidente que las actividades realizadas por mi poderdante fueron desarrolladas acorde al principio de "BUENA FE CONTRACTUAL", lo cual, de la misma manera lo excluye de responsabilidad fiscal, dado que se corrobora la debida ejecución del Contrato de Obra Pública No. 046 de 2011 materia de la presente controversia.

Por último, carece de cualquier fundamentación legal y probatoria la inferencia y motivación descrita en el presente acto de imputación como nexo de causalidad, al indicar que mi representado, causa daño

⁵ - LE TORNEAU, Philippe. La responsabilidad civil. Trad. Javier Tamayo Jaramillo, Legis Editores, Bogotá, 2004, pp. 75 – 92.

patrimonial al estado, cuando es evidente que dio cumplimiento a lo pactado en lo convenido y, además, como factor fundamental NO existe elemento probatorio en el expediente que demuestre con **“certeza”** alguna actuación **“irregular”** de mi poderdante. Como quiera, y reposan en el expediente suficientes elementos probatorios que advierten el cumplimiento de sus funciones, entre ellas, el INFORME TECNICO rendido por la ING. NANCY TRUJILLO MONJE por citar tan solo uno de los elementos probatorios; es decir, dio cumplimiento al objeto previsto en el Contrato de Obra Pública No. 046 de 2011 dentro de su órbita legal.

Obsérvese entonces, NO existe CERTEZA⁶ y por lo tanto NO corresponde la oportunidad al órgano de Control fiscal respecto de tener CERTEZA de los hechos por los cuales se pretende por parte del órgano de Control fiscal imputar Daño Patrimonial alguno.

4.- INDEBIDA VALORACIÓN DE LA PRUEBA PARA DEMOSTRAR EL DAÑO AL PATRIMONIO

En una providencia (fallo – Imputación) con responsabilidad fiscal, debe estar probado con **“CERTEZA”**⁷ el daño patrimonial y la prueba de este por supuesto, debe corresponder a los medios de prueba consagrados en nuestra legislación, a la que en apoyo habrá de acudir la ley de responsabilidad fiscal en virtud del expreso mandato del artículo 66 de dicho cuerpo normativo.

Remisión a otras fuentes normativas. En los aspectos no previstos en la presente ley se aplicarán, en su orden, las disposiciones del Código Contencioso Administrativo, el Código General del Proceso y el Código de Procedimiento Penal, en cuanto sean compatibles con la naturaleza del proceso de responsabilidad fiscal. En materia de policía judicial, se aplicarán las disposiciones del Código de Procedimiento Penal.

Haciendo un examen general de estas disposiciones en cuanto a los medios de prueba legalmente consagrados, tendríamos que concluir que la valoración efectuada por la Contraloría General de la República, en cuanto a lo relacionado con la ejecución del Contrato de Obra Pública

⁶ - C.E - Sección Quinta – Descongestión; Sentencia - proferida el 1 de marzo de 2018, Expediente 76001-23-31-000-2007-00152-01: CP: Alberto Yepes Barreiro.

⁷ - (Consejo de Estado, Sección primera, sentencia del 16 de marzo de 2017, radicación 68001-23-31-000- 2010-00706-01 CP. María Elizabeth García González.)

HECTOR JULIO RIOS JOVEL

ABOGADO – ESPECIALIZADO

CONTRATACION ESTATAL – DERECHO ADMINISTRATIVO Y CONSTITUCIONAL
DERECHO DEL MEDIO AMBIENTE – DERECHO LABORAL Y DE LA SEGURIDAD SOCIAL

No. 046 de 2011, NO corresponden a un análisis objetivo de la materia⁸; toda vez, que NO se aprecia un análisis de los documentos que obran el expediente para establecer las diferentes actuaciones de mi patrocinado y de fondo las circunstancias ajenas a su órbita que advierten el estado a que llego Contrato de Obra Pública No. 046 de 2011 (Obras recibidas a satisfacción y en funcionamiento), circunstancias que técnicamente de denominan "legales" de una parte y, de otra parte, deja de un lado como nace el contrato cuestionado.

Así las cosas, conforme lo manifestado, se deberá apreciarse conforme lo señala el artículo 26 de la ley 610 de 2000:

Las pruebas deberán apreciarse en conjunto de acuerdo con las reglas de la sana crítica y la persuasión racional.

La prueba documental consistente en análisis de todo su contexto, para el caso en estudio, brilla por su ausencia, para ello, se tiene para citar un evento la actuación de los presuntos implicados también en sus VERSIONES LIBRES como medios de defensa, como también debe valorarse en su integralidad el INFORME TECNICO rendido por la Ing. NACY TRUJILLO MONJE.

En ese orden de ideas y de conformidad con los argumentos suficientemente ilustrados, se desatan las siguientes consideraciones (conclusiones), que dan pie a que NO se inculque responsabilidad a mi representado; como quiera, que no se configuran los elementos de un daño patrimonial al estado:

1.- Se dio cabal cumplimiento al 100% del objeto contractual previsto dentro del plazo de ejecución acordado, según consta de forma "clara y expresa" en el ACTA DE RECIBO FINAL DE OBRA). De tal forma, que: "*las obras construidas mediante contrato de obra Pública No. 056 del 19 de diciembre de 2011, cuyo objeto correspondió a: "CONSTRUCCIÓN MACROACUEDUCTO VEREDAL VILLAGARZÓN - LA JOYA DEL MUNICIPIO DE VILLAGARZÓN DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO", se desarrollaron conforme las especificaciones técnicas aplicables a este tipo de proyectos, generando como consecuencia, que las obras fueron recibidas a satisfacción por parte de la*

⁸ - Conforme lo manifestado, se deberá apreciarse conforme lo señala el **Artículo 26 de la Ley 610 de 2000**: "*Las pruebas deberán apreciarse en conjunto de acuerdo con las reglas de la sana crítica y la persuasión racional*".

Entidad territorial contratante. (Visto a Folio 35 INFORME TECNICO rendido por la Ing. NANCY TRUJILLO MONJE). Es decir, que el proyecto se encuentra construido en toda su "extensión física", dependiendo de las buenas acciones de sus Administración que lugar a una óptima operación y mantenimiento que desate una adecuada prestación del servicio público.

Además, se tiene que: "Los problemas que se relacionan no se debe a fallas de construcción, pues las tuberías transportan los caudales con que se diseñó, la realidad nos indica que el mayor consumo se da por las conexiones fraudulentas en la red por donde pasa la tubería lo que descompensa totalmente el proyecto." (Visto a Folio 38 INFORME TECNICO rendido por la Ing. NANCY TRUJILLO MONJE).

Es decir, se dio íntegro acatamiento a los preceptos legales enmarcados dentro del Artículo 5 de la ley 80 de 1993, que a su tenor literal consagra:

"ARTÍCULO 5.- De los Derechos y Deberes de los Contratistas. Para la realización de los fines de que trata el artículo 3o. de esta Ley, los contratistas:

2o. Colaborarán con las entidades contratantes en lo que sea necesario para que el objeto contratado se cumpla y que éste sea de la mejor calidad; acatarán las órdenes que durante el desarrollo del contrato ellas les impartan y, de manera general, obrarán con lealtad y buena fe en las distintas etapas contractuales, evitando las dilaciones y entramamiento que pudieran presentarse". (El Subrayado Y Las Negrillas Son Nuestras).

La anterior, norma ilustrada da pie a establecer de formas "clara y precisa" lo actuado por la figura asociativa que entrega mi representado, en virtud, a que como se observa mantuvo con total disposición en todos los escenarios que le correspondían durante la ejecución de las obras, como de forma posterior a su entrega, en los que ha sea tenido que afrontar situaciones productos de la naturaleza 2017. (CAUSAS EXTRAÑAS).

2.- Como factor relevante consideramos dejar expresa constancia que la figura asociativa que integra mi representado UNIÓN TEMPORAL LAS AMERICAS NO fue ni ha sido objeto durante la ejecución de las obras ni mucho menos después de su entrega a satisfacción de requerimientos por incumplimiento de sus obligaciones contractuales.

HECTOR JULIO RIOS JOVEL

ABOGADO – ESPECIALIZADO

CONTRATACION ESTATAL – DERECHO ADMINISTRATIVO Y CONSTITUCIONAL
DERECHO DEL MEDIO AMBIENTE – DERECHO LABORAL Y DE LA SEGURIDAD SOCIAL

3.- Se evidencio una “errónea” valoración inicial de las cantidades y valor de las obras (PRESUPUESTO OFICIAL) por parte de la Entidad contratante, una vez, se realizó el Balance Real de las obras a ejecutar dando lugar a utilizar la figura de mayores y menores cantidades, donde se refleja que las cantidades de obra incluidas dentro del presupuesto oficial no correspondían para la realización de 20 tanques de almacenamiento como se estipuló en los Estudios y Diseños” y alcance del proyecto.

De tal forma, que tan solo se incluyó la ejecución de 15 tanques.

Sin embargo, una vez, contextualizado el alcance del proyecto y su valoración real solamente se alcanzó a construir un total de 9 tanques.

Veamos:

“Después de realizada acta de mayores y menores cantidades, se demuestra que las cantidades de obra incluidas dentro del presupuesto oficial no correspondía a las cantidades reales para construir 20 tanques de almacenamiento como se estipuló en diseños y alcance del proyecto. El contrato de obra pública No. 056 del 19 de diciembre de 2011, suscrito por la UNIÓN TEMPORAL LAS AMÉRICAS solo incluyó la cantidad de 15 tanques, pero por parte del Auditor evidenció error en dicha cantidad, puesto que la entidad contratante solamente expresa la construcción de 15 tanques y no de 20 tanques según los diseños y alcance del proyecto; según cantidades de obra contratadas solamente alcanzó para construir 9 tanques, que dando un faltante de 6 tanques, lo cual generó un desbalance importante en cuanto cantidades de obra y el alcance del proyecto.” (Visto a Folio 39 INFORME TÉCNICO rendido por la Ing. NANCY TRUJILLO MONJE).

Circunstancia esta, NO fue objeto de ser saneada por la Entidad Contratante; como quiera, que NO dispuso de ninguna forma la adición de los recursos, afectando en gran escala de forma negativa el alcance del proyecto, originado por las deficiencias marcadas en la etapa de Planeación.

Veamos:

“La administración municipal debió dar trámite a un contrato adicional para poder cumplir con el alcance del proyecto, se pudo evidenciar una vez revisada la documentación y visita de técnica al proyecto que no ha realizado gestión alguna por el ente territorial para la terminación de las obras faltantes en algunas

veredas y en la planta de tratamiento." (Visto a Folio 20 INFORME TÉCNICO rendido por la Ing. NANCY TRUJILLO MONJE).

Lo anterior, puesto de presente, denota una actuación contraria a lo presupuestado de forma "clara y precisa" en el Artículo 4 de la Ley 80 de 1993:

ARTÍCULO 4.- De los Derechos y Deberes de las Entidades Estatales. Para la consecución de los fines de que trata el artículo anterior, las entidades estatales:

8o. Adoptarán las medidas necesarias para mantener durante el desarrollo y ejecución del contrato las condiciones técnicas, económicas y financieras existentes al momento de proponer en los casos en que se hubiere realizado licitación o concurso, o de contratar en los casos de contratación directa. Para ello utilizarán los mecanismos de ajuste y revisión de precios, acudirán a los procedimientos de revisión y corrección de tales mecanismos si fracasan los supuestos o hipótesis para la ejecución y pactarán intereses moratorios. (El Subrayado Y Las Negrillas Son Nuestras).

Obsérvese, que le asistía el deber legal al ente territorial contratante de sanear sus propios defectos y no lo hizo, forzando la ejecución del contrato de obra Publica No. 046 de 2011 hasta donde su asignación presupuestal se lo permitió; sin embargo, muy a pesar de esta nefasta situación las obras se entregaron funcionando, en virtud, de lo dispuesto en el Artículo 3º de la Ley 80 de 1993.

4.- Es de resaltar que las obras se encuentran después de mas de 9 años de su entrega a satisfacción en buen estado, contrario a una ligera apreciación del órgano de control fiscal NO se advierten fallas de tipo estructural. De tal forma, que técnicamente NO se puede predicar que se

9 - ARTÍCULO 3.- De los Fines de la Contratación Estatal. Los servidores públicos tendrán en consideración que al celebrar contratos y con la ejecución de los mismos, las entidades buscan el cumplimiento de los fines estatales, la continua y eficiente prestación de los servicios públicos y la efectividad de los derechos e intereses de los administrados que colaboran con ellas en la consecución de dichos fines. Los particulares, por su parte, tendrán en cuenta al celebrar y ejecutar contratos con las entidades estatales que, colaboran con ellas en el logro de sus fines y cumplen una función social que, como tal, implica obligaciones.

HECTOR JULIO RIOS JOVEL

ABOGADO – ESPECIALIZADO

CONTRATACION ESTATAL – DERECHO ADMINISTRATIVO Y CONSTITUCIONAL
DERECHO DEL MEDIO AMBIENTE – DERECHO LABORAL Y DE LA SEGURIDAD SOCIAL

pueda producir un colapso de estas. (Ver Folio 40¹⁰ INFORME TÉCNICO rendido por la Ing. NANCY TRUJILLO MONJE).

5.- El sistema de acueducto construido, se encuentra expuesto a situaciones "ajenas" a la responsabilidad de la figura asociativa UNION TEMPORAL LAS AMERICAS, entre las que se pueden citar: **1.-** NO cuenta con un adecuado mantenimiento por parte del ente territorial Municipio de Villagarzón, persistiendo un total abandono, **2.-** Proliferación de conexiones domiciliarias ilegales, las que vienen siendo consentidas por la Administración Municipal de Villagarzón – Putumayo.

Sin embargo, muy a pesar de estas "críticas" circunstancias el sistema se encuentra en funcionamiento.

Veamos:

"Se evidenciaron documentos de registro del funcionamiento y operación del macro acueducto por parte del contratista UNIÓN TEMPORAL LAS AMERICAS, donde se registra el continuo servicio de agua, estando firmados por delegado de la Comunidad de cada vereda". (Visto a Folio 37 INFORME TÉCNICO rendido por la Ing. NANCY TRUJILLO MONJE).

6.- De otra parte, se tiene en lo referente a las "ajustes" a los Estudios y Diseños estos fueron debidamente avalados por la firma consultora UNIÓN TEMPORAL BACER. Es decir, contaron con la aprobación requerida, contrario a lo manifestado por el órgano de control fiscal.

Para ello, veamos:

"Se pudo evidenciar en documentos del expediente que el contratista UNIÓN VILLAGARZÓN TEMPORAL LAS AMERICAS solicitó a la Unión Temporal BACER quien fuera el diseñador del macro acueducto, autorización para realizar algunas modificaciones menores en el trazado de la línea de Conducción y Aducción principalmente por causa de servidumbres, donde la Unión Temporal BACER certifica que la red concebida en la etapa de construcción NO AFECTA NEGATIVAMENTE EL DISEÑO". (Visto a Folio 37 INFORME TECNICO rendido por la Ing. NANCY TRUJILLO MONJE).

¹⁰ - **Folio 40 INFORME TECNICO – ING. NANCY TRUJILLO MONJE:** "Las obras llevan más de 7 años en funcionamiento, no existiendo riesgo de colapso en ninguna de las obras, su estabilidad y calidad son aceptables muy a pesar de la gran cantidad de conexiones fraudulentas que presenta el sistema, haciendo salvedad que su funcionamiento es adecuado.

7.- En contrato de Obra Publica No. 046 de 2011, su ejecución dentro de los parámetros establecidos en los mismo. De allí, que se tiene claro que corresponde al Ente Territorial Municipio de Villgarzón – Putumayo disponer de todas las acciones tanto administrativas como presupuestales para logras un “efectivo y optimo” servicio; como quiera, que la infraestructura existente cuenta con la capacidad adecuada para cubrir las necesidades del Municipio.

Veamos:

*“Es preciso señalar que, si bien la planta de tratamiento se encuentra sin entrar en funcionamiento por falta de asignación de recursos por parte del Municipio de Villagarzón, **se cumplió el objeto contractual previsto en el Contrato de Obra Pública No. 056 del 19 de diciembre de 2011.**”*

En atención a visita técnica realizada al macro acueducto desde la captación, pasando por el desarenador, planta de tratamiento, cámaras de quiebre; se evidenció que entre bocatoma y PTAP se dan pérdidas muy bajas; es decir que la funcionalidad del sistema es acorde a los Estudios y Diseños.

Las pérdidas que se presentan desde la PTAP a las cámaras son por los altos consumos y desperdicios al no existir conciencia de la Comunidad en el cuidado del agua.

*Se evidencia desde el tanque de almacenamiento en la PTAP y la red de conducción **una gran cantidad de conexiones domiciliarias ilegales que disminuyen el caudal, afectando en gran dimensión la funcionalidad optima del sistema.**” (Visto a Folio 37 INFORME TÉCNICO rendido por la Ing. NANCY TRUJILLO MONJE). (El Subrayado y Las Negrillas Son Nuestras).*

Es decir que lo que está probado en el expediente es que mi patrocinado, actuó conforme sus obligaciones contractuales; razón por la cual, NO puede pretendérsele inculcar responsabilidad alguna por su actuar; pues es claro, como se ha señalado que con su actuación no puede ser enmarcada dentro de lo establecido en el Artículo 3 de la ley 610 de 2000.

*Es decir, no existe en el investigado **JUAN CARLOS PATARROYO CORDOBA** la calificación exigida como elemento de responsabilidad fiscal para que se configure la presunta afectación del patrimonio público.*

Ahora bien, en el “caso hipotético” de producirse una decisión que afecte los intereses de mi patrocinado, llamamos la atención de forma respetuosa,

HECTOR JULIO RIOS JOVEL

ABOGADO – ESPECIALIZADO

CONTRATACION ESTATAL – DERECHO ADMINISTRATIVO Y CONSTITUCIONAL
DERECHO DEL MEDIO AMBIENTE – DERECHO LABORAL Y DE LA SEGURIDAD SOCIAL

para que no se desconozca su participación directa en el Contrato de Obra 046 de 2011, que corresponde al 1% como integrante de la figura asociativa UNION TEMPORAL LAS AMERICAS asumiendo una responsabilidad (obligación contractual) específicamente en el ITEMS CONTRACTUAL 22.3 (Ver Acta de Conformación de la UNION TEMPORAL LAS AMERICAS de fecha 15 de Noviembre de 2011).

Lo anterior, conforme lo dispuesto de forma "clara y precisa" en lo consagrado en el Artículo 7 de la Ley 80 de 1993, que a su tenor literal dispone: **ARTÍCULO 7.- ENTIDADES A CONTRATAR.** Para los efectos de esta ley se entiende por: 7. Unión Temporal: Cuando dos o más personas en forma conjunta presentan una misma propuesta para la adjudicación, celebración y ejecución de un contrato, respondiendo solidariamente por el cumplimiento total de la propuesta y del objeto contratado, **pero las sanciones por el incumplimiento de las obligaciones derivadas de la propuesta y del contrato se impondrán de acuerdo con la participación en la ejecución de cada uno de los miembros de la unión temporal.** (El Subrayado Y Las Negrillas Son Nuestras).

Así las cosas, encontramos que en las uniones temporales los integrantes del proponente plural responden individualmente por las consecuencias del incumplimiento de las obligaciones, así como por las sanciones a las que haya lugar por el incumplimiento contractual.

En otras palabras, la diferencia entre un consorcio y una unión temporal radica en la forma en la que se aplican las sanciones pecuniarias en caso de incumplimiento, pues mientras en el primero todos responden solidariamente por la sanción impuesta en la unión temporal cada miembro responde de acuerdo con su porcentaje de participación en la ejecución del contrato.

Véase, que el universo jurídico que regula tanto el Contrato de Obra Pública No. 046 de 2011, como este tipo de figuras asociativas (UNION TEMPORAL) corresponde al Estatuto General de la Contratación Pública (Ley 80 de 1993, Ley 1150 de 2007, Decretos Reglamentarios aplicables para la época de los hechos y demás normas concordantes en la materia como también la Jurisprudencia Nacional de Especializada C.E. Sección Tercera). Es decir, que encontramos "claro" y no admite discusión alguna frente a la responsabilidad que le asiste a mi poderdante, de tal forma, que de cara a la "supuesta" imputación NO hay lugar a pretender inculcar el "presunto" daño patrimonial en toda su extensión, como se pretende. En consecuencia, nos encontramos frente a una "errónea" calificación tanto

de su conducta como de la valoración de su responsabilidad, atentando en forma grotesca tanto con la norma citada como también con el Principio de Proporcionalidad.

IV. PETICIÓN ESPECIAL

Me permito solicitar respetuosamente, en el presente caso lo siguiente:

1.- Se exonere de toda responsabilidad fiscal a mi poderdante JUAN CARLOS PATARROYO CORDOBA, de acuerdo a los fundamentos de hecho y de derecho realizadas en precedencia relacionados con la ausencia de responsabilidad fiscal, como también a los demás integrantes de la figura asociativa UNIÓN TEMPORAL LAS AMERICAS.

V. PRUEBAS

Además, dada la pertinencia, conducencia y utilidad para el proceso por guardar relación directa con hechos materia de la presente controversia, se solicita, de forma respetuosa:

1.- DOCUMENTALES

Se solicita se tengan en cuenta todos y cada una de los documentos que obran en el expediente.

2.- DOCUMENTALES (OFICIOSAS)

2.1.- Se oficie a la Alcaldía de Villagarzón - Putumayo, para allegue (remita) COPIA AUTENTICA de todos y cada uno de los documentos que hacen parte integral del Contrato de Obra Pública No. 046 de 2011, donde se incluyan los que integran la etapa precontractual, contractual y post contractual.

Además, remita también COPIA AUTENTICA de todos y cada uno de los documentos que hacen parte integral del proyecto "MACROACUEDUCTO VEREDAL VILLAGARZÓN - LA JOYA DEL MUNICIPIO DE VILLAGARZÓN, DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO", que dio lugar al Contrato de Obra Pública No. 046 de 2011, donde se certifique la viabilidad otorgada al mismo.

HECTOR JULIO RIOS JOVEL

ABOGADO – ESPECIALIZADO

CONTRATACION ESTATAL – DERECHO ADMINISTRATIVO Y CONSTITUCIONAL
DERECHO DEL MEDIO AMBIENTE – DERECHO LABORAL Y DE LA SEGURIDAD SOCIAL

De otra parte, CERTIFIQUE: **1.-** Si durante la ejecución del Contrato de Obra Pública la UNIÓN TEMPORAL LAS AMERICAS fue objeto de requerimientos, llamados de atención o citados a trámites administrativos de incumplimiento o si de forma posterior a la entrega de las obras a satisfacción ha sido objeto de declaratoria de siniestros por estabilidad de las obras y **2.-** Si la presente administración ha tomado acciones para el mejoramiento y una adecuada prestación del servicio público de acueducto del Municipio esencialmente, lo relacionado, con el "MACROACUEDUCTO VEREDAL VILLAGARZÓN - LA JOYA DEL MUNICIPIO DE VILLAGARZÓN, DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO".

2.2.- Se oficie a la Empresa de Servicios Públicos domiciliarios de Villagarzón - Putumayo para que Certifique: **1.-** Si, dentro del inventario de las redes de acueducto que hacen parte del sistema de acueducto del municipio de Puerto Asís - Putumayo se encuentra: "MACROACUEDUCTO VEREDAL VILLAGARZÓN - LA JOYA DEL MUNICIPIO DE VILLAGARZÓN, DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO" construido mediante contrato de obra Pública No. 046 de 2011 y a quien le corresponde su funcionamiento y operación, **2.-** Si, estas obras son de carácter prioritario para la prestación del servicio de público de acueducto para el Municipio de Villagarzón - putumayo se viene prestando servicio y beneficio social, **4.-** Como opera técnicamente el sistema de acueducto construido mediante contrato de Obra Pública No. 046 de 2011 -Objeto: CONSTRUCCIÓN DE MACROACUEDUCTO VEREDAL VILLAGARZÓN - LA JOYA DEL MUNICIPIO DE VILLAGARZÓN, DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO construido mediante Contrato de Obra Pública No. 046 de 2011.

3.- DICTAMEN PERICIAL

Se oficie a la SOCIEDAD HUILENSE DE INGENIEROS en su rol de órgano de consulta legalmente constituido para designe un Ingeniero Civil Especialista en Patología de Construcción y Estructuras para que conforme las disposiciones técnicas realicen un examen de todas y cada una de las obras construidas mediante contrato de obra Pública No. 046 de 2011. Es decir, realice un examen de las condiciones estructurales que presentan las obras atendiendo los lineamientos del artículo 226 del CGP determine si se dio cumplimiento a las especificaciones técnicas previstas para este tipo de obras.

VI. NOTIFICACIONES

El Suscrito recibirá notificaciones en la:

DIRECCION: Calle 7 No. 6 - 27 (Oficina: 10 – 03) Edificio
Caja Agraria.
TELEFONO. 608 871 70 57
TEL. CELULAR: 314 379 00 47 – 314 371 28 89
CORREO ELECTRONICO: hjrios103@gmail.com
CIUDAD: Neiva – Huila

Cordialmente,



HECTOR JULIO RIOS JOVEL

CC. No. 12.125.383 de Neiva – Huila.

T.P. No. 191.268 C.S.J.