

**Luis Alejandro Chavez Ibarra (REG)**

2024 ER 00 36 429

**De:** Francisco Solis <franciscoj.solis@outlook.com>  
**Enviado el:** miércoles, 31 de enero de 2024 11:32 a. m.  
**Para:** responsabilidadfiscalcgr@contraloria.gov.co; cgr@contraloria.gov.co  
**CC:** victor romo toro  
**Asunto:** Solicitud de nulidad notificación auto No. 1559 del 28 de diciembre de 2023 - URFR-PRF-044-2019  
**Datos adjuntos:** Solicitud de nulidad NOTIFICACIÓN AUTO.pdf

OFJSE2024019

Mocoa, 31 de enero de 2024

Señores:

**CONTRALORIA DELEGADA INTERSECTORIAL No. 1**

Grupo Interno de Trabajo para la Responsabilidad Fiscal de los Recursos del Sistema General de Regalías

CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA

Cordial saludo:

Remito adjunto memorial de la fecha mediante el cual se solicita la nulidad de la notificación auto No. 1559 del 28 de diciembre de 2023: "Por el cual se imputa responsabilidad fiscal dentro del proceso ordinario de responsabilidad fiscal URFR- PRF-044-2019", en el proceso de responsabilidad fiscal URFR-PRF-044-2019.

Cordialmente:

**FRANCISCO JAVIER SOLIS ENRIQUEZ**

Abogado

CC. No. 18.128.663 de Mocoa

TP. No. 161039 del Consejo Superior de la Judicatura

Celular: 311 271 01 46



*Francisco Javier Solís Enríquez*

ABOGADO

Mocoa, 31 de enero de 2024

Señor (a):

**CONTRALOR (A) DELEGADO (A) INTERSECTORIAL No. 1**

**Grupo Interno de Trabajo para la Responsabilidad Fiscal de los Recursos del Sistema General de Regalías**

CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA

Carrera 69 No. 44 – 35 Edificio Paralelo 26 Piso 13°

Bogotá DC

*responsabilidadfiscalcgr@contraloria.gov.co*

Referencia: URFR-PRF-044-2019

Entidad afectada: Municipio de Villagarzón (Putumayo)

**Presuntos responsables:** ÁLVARO JESÚS RODRÍGUEZ DÍAZ, HENRY JAVIER FRANCO MELO, VICTOR HUGO ROMO TORO, JUAN CARLOS GARCÍA BUSTOS, NELSON DARIO ARTEAGA MELO, JUAN CARLOS PATARROYO CORDOBA, EIVI MANUEL PIPICANO PANTOJA y FERNANDO JIMENEZ ROA.

**Asunto:** Solicitud de nulidad notificación auto No. 1559 del 28 de diciembre de 2023 "Por el cual se imputa responsabilidad fiscal dentro del proceso ordinario de responsabilidad fiscal URFR- PRF-044-2019".

Respetados señores:

FRANCISCO JAVIER SOLÍS ENRIQUEZ, identificado con la cédula de ciudadanía número 18.128.663 expedida en Mocoa (Departamento del Putumayo), portador de la tarjeta profesional de abogado número 161039 del Consejo Superior de la Judicatura, en mi condición de defensor del señor VICTOR HUGO ROMO TORO, identificado con la cédula de ciudadanía número 18.103.812 expedida en

***Dominus Illuminatio Mea***

Villagarzón (Departamento del Putumayo), respecto de quien mediante auto número 1559 del 28 de diciembre de 2023 se imputó responsabilidad fiscal en calidad de presunto responsable en el proceso ordinario de responsabilidad fiscal número URFR- PRF-044-2019, me permito presentar solicitud de nulidad en los términos y consideraciones que paso a exponer a continuación.

El día 18 de enero de 2024 el señor VICTOR HUGO ROMO TORO y el suscrito abogado recibimos por correo electrónico el documento consistente en un acto de notificación personal por medios electrónicos, del auto 1559 del 28 de diciembre de 2023 POR EL CUAL SE IMPUTA RESPONSABILIDAD FISCAL DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL URFR- PRF-044-2019, proferido por el Contralor Intersectorial No. 1 del Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la Responsabilidad Fiscal. Se sostiene en la referida acta de notificación, que la notificación personal *"se lleva a cabo enviando la providencia y acta de notificación en copia íntegra y auténtica a la dirección electrónica: enviroto@hotmail.com"*. Y sobre la razón por la cual se hace la notificación por medios electrónicos, en la referida acta se sostiene lo siguiente:

La Ley 1474 de 2011, que es de aplicación especial para los procesos de responsabilidad fiscal en el ARTÍCULO 116 establece que las decisiones podrán notificarse a través de un número de fax o a la dirección de correo electrónico del investigado o de su defensor, a su vez indica que la notificación se entenderá surtida en la fecha que aparezca en el reporte del fax o en que el correo electrónico sea enviado, información que deberá certificar la administración.

Sobre lo anteriormente expuesto es menester señalar que **el señor VICTOR HUGO ROMO TORO ni el suscrito abogado defensor hemos autorizado la utilización de una dirección de correo electrónico para notificaciones personales**. Incluso, al citarse en el acta de notificación personal lo dispuesto en el art. 116 de la Ley 1474 de 2011, se omite señalar que la notificación personal por correo electrónico requiere la aceptación expresa del notificado, pues así lee en el texto de la mencionada norma:

**ARTÍCULO 116. UTILIZACIÓN DE MEDIOS TECNOLÓGICOS.**

Las pruebas y diligencias serán recogidas y conservadas en medios técnicos. Así mismo, la evacuación de audiencias, diligencias en general y la práctica de pruebas pueden llevarse a cabo en lugares diferentes a la sede del funcionario competente

para adelantar el proceso, a través de medios como la audiencia o comunicación virtual, siempre que otro servidor público controle materialmente su desarrollo en el lugar de su evacuación. De ello se dejará constancia expresa en el acta de la diligencia.

Las decisiones podrán notificarse a través de un número de fax o a la dirección de correo electrónico del investigado o de su defensor, si previamente y por escrito, hubieren aceptado ser notificados de esta manera. La notificación se entenderá surtida en la fecha que aparezca en el reporte del fax o en que el correo electrónico sea enviado. La respectiva constancia será anexada al expediente. (Subrayas fuera del texto)

No debe pasarse por alto que en el proceso de responsabilidad fiscal de la radicación PRF 801112-2019-35677 que se tramita en la Contraloría Delegada Intersectorial No. 8 del Grupo Interno de Trabajo para la Responsabilidad Fiscal de los Recursos del Sistema General de Regalías, siendo uno de los presuntos responsables el señor VICTOR HUGO ROMO TORO, ya se presentó la misma situación, pues el 27 de septiembre de 2022 el señor VICTOR HUGO ROMO TORO recibió en la dirección de correo electrónico *enviroto@hotmail.com* el mensaje a través del cual se remitió el acta número 842 de la misma fecha, de notificación personal por medios electrónicos del auto número 2020 del 23 de septiembre de 2022, señalándose en la acta de notificación que esta se hacía mediante *"la dirección electrónica autorizada por el presunto responsable fiscal VICTOR HUGO ROMO TORO, que reposa en el expediente. enviroto@hotmail.com"*, con fundamento en el art. 116 de la Ley 1474 de 2011.

Eso dio lugar a la presentación de una solicitud de nulidad del acto de notificación realizado mediante acta número 842 del 27 de noviembre de 2022, que fue resuelta favorablemente mediante auto No. 2488 del 28 de noviembre de 2022 proferido por el señor Contralor Delegado Intersectorial (E) No. 10 del Grupo Interno de Trabajo para la Responsabilidad Fiscal de los Recursos del Sistema General de Regalías, disponiendo además en el artículo tercero lo siguiente:

**ARTÍCULO TERCERO:** ORDENAR a la Secretaría Común de la Unidad de Investigaciones Especiales contra la Corrupción, que efectúe notificación personal del auto de imputación N° 2020 del 23 de septiembre de 2022, al imputado fiscal; VICTOR HUGO ROMO TORO, identificado con cédula de ciudadanía N° 18.103812, por conducto de su apoderado a la dirección física por él suministrada, de conformidad con el trámite previsto por secretaría común.

No debe pasarse por alto que dentro del proceso de responsabilidad fiscal de la radicación PRF 801112-2019-35677, encontrándose la actuación para surtir el grado de consulta y resolver los recursos de apelación interpuestos, la Sala de Decisión de la Sala Fiscal y Sancionatoria de la Contraloría General de la Republica en el auto ORD-801119-150-2023 del 27 de octubre de 2023 declaró la nulidad de lo actuado después del Auto No. 2020 del 23 de septiembre de 2022, por cuanto se practicó notificación personal por medios electrónicos al señor LUIS EDUARDO GARCIA FRANCO, con lo que se consideró que se desconocía lo señalado en el art. 56 de la ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 10 de la ley 2080 de 2021, precisando además lo siguiente:

De conformidad con lo anterior, encuentra esta Sala de Decisión la existencia de una violación al debido proceso y las garantías sustanciales del implicado y en consecuencia, hay lugar a decretar la nulidad de las actuaciones administrativas que adolecen del señalado vicio, entendiendo que la nulidad de un acto administrativo por desconocimiento del debido proceso administrativo puede ser decretada únicamente cuando dentro del proceso para su expedición se presenten irregularidades sustanciales o esenciales, que afecten las garantías constitucionales del administrado, como en este escenario se observa.

(...)

Si bien, cabe destacar que no toda irregularidad acaecida dentro del procedimiento administrativo o inobservancia de los requisitos formales por parte de la administración pública, constituye por sí sola, un motivo para declarar la nulidad de los actos administrativos producto de una actuación administrativa, en este escenario, al tratarse de una decisión contenida dentro de un Auto, aplica ser anulado por cuanto que este vicio implica por parte del a quo el desconocimiento de las garantías fundamentales, como lo fue el derecho de controvertir el Fallo con Responsabilidad adoptado en su contra, recurso que la ley le faculta al tratarse de una decisión definitiva.

(...)

En consecuencia, atendiendo los postulados fundamentales del derecho al debido proceso que deben observarse y acatarse en toda actuación judicial y administrativa, se procede a decretar de oficio por violación al principio de congruencia y a solicitud de parte por indebida notificación; la nulidad de lo actuado con posterioridad al auto de imputación, respecto a la circunstancias plasmadas y particulares de los presuntos responsables LUIS EDUARDO GARCÍA FRANCO y ÁLVARO JESÚS RODRÍGUEZ DÍAZ y en consecuencia devolver el expediente para que la primera

instancia se pronuncie como en derecho corresponda y rehaga las notificaciones correspondientes en debida forma verificando con cada uno de los vinculados si se encuentra autorizada o no la notificación personal por medios electrónicos, en especial con el señor GARCÍA FRANCO, quien claramente ha manifestado su negativa a ser notificado de esta forma tal como se indicó en precedencia. (Resaltado fuera del texto)

Esto indica que en este proceso existe precedente vertical y vinculante que debe orientar la actuación procesal de esa Delegada en relación al acto de notificación del auto de imputación, disponiéndose que se *“rehaga las notificaciones correspondientes en debida forma verificando con cada uno de los vinculados si se encuentra autorizada o no la notificación personal por medios electrónicos”*.

De manera que no resulta adecuado a las normas procesales que se insista en la notificación utilizando medios tecnológicos, pues en el presente caso, se reitera que el señor VICTOR HUGO ROMO TORO ni el suscrito abogado defensor hemos autorizado la notificación personal por correo electrónico, razón por la cual, carece de validez el acto de notificación personal realizado por la secretaria Común de la Unidad de Investigaciones Especiales Contra la Corrupción de la Contraloría General de la República mediante las actas remitidas por correo electrónico del 18 de enero de 2024.

Es menester señalar, que, si bien es cierto en el expediente obra documento mediante el cual se autoriza de parte del señor VICTOR HUGO ROMO TORO notificaciones por correo electrónico, esto se dio expresamente respecto de la radicación URFR-IP-019-2019, que corresponde a la indagación preliminar, actuación que a la fecha se encuentra cerrada conforme a lo dispuesto en el auto No. 516 del 24 de mayo de 2019 de la siguiente manera: *“ARTÍCULO PRIMERO: CERRAR LA INDAGACIÓN PRELIMINAR URFR-IP-019-2019”*. De manera que no resulta viable la utilización de dicha autorización para un proceso distinto, que si bien el proceso de responsabilidad fiscal deriva de la indagación preliminar, se trata de actuaciones administrativas distintas, al punto que mediante auto se cierra la indagación preliminar que tiene un radicado, y se abre la investigación fiscal que tiene otro número de radicado.

La referida autorización para notificaciones por correo electrónico es la siguiente:

Mocoa, Putumayo, 12 de junio de 2019

Doctora  
MONICA CERTAIN PALMA  
Contralor Delegado Intersectorial 4  
UNIDAD DE RESPONSABILIDAD FISCAL DE REGALÍAS  
Bogotá, D.C.

Ref. Aceptación de notificación por medios electrónicos (art. 87 Ley 1437 de 2011)

Fecha

12/06/19

Identificación del proceso

URPR-1P-019-2019

NOMBRE:

VICTORIO

Hugo

APELLIDOS:

LOMOT

IDENTIFICACIÓN:

18103812

CORREO

ELECTRÓNICO:

en.viv@fiscoh@ma.gov.co

Acepto expresamente la notificación de providencias susceptibles de notificación personal a través de medios electrónicos, de conformidad con el artículo 87-1 de la Ley 1437 de 2011 C.P.A.C.A., a partir de la fecha.

Firma

Cédula

Tarjeta Profesional

18103812-

MP A2132004-18103812.

Huelle Índice Derecho




Establece el art. 36 de la Ley 610 de 2000: "Son causales de nulidad en el proceso de responsabilidad fiscal la falta de competencia del funcionario para conocer y fallar; la violación del derecho de defensa del implicado; o la comprobada existencia de irregularidades sustanciales que afecten el debido proceso. La nulidad será decretada por el funcionario de conocimiento del proceso".

En el presente caso, se encuentra configurada la causal de nulidad relacionada con "la comprobada existencia de irregularidades sustanciales que afecten el debido proceso", por cuanto su incidencia en la decisión de fondo del asunto, es determinante por privar al procesado de presentar oportunamente sus argumentos y ser considerados, los cuales al ser tenidos en cuenta, pueden variar

significativamente el sentido de la decisión en relación a los cargos formulados. La falta de notificación personal, o las irregularidades en la notificación personal del auto de imputación, pueden conllevar a "*la violación del derecho de defensa del implicado*" en cuanto marca el inicio del traslado para presentar argumentos de defensa, y de vencerse considerando una notificación irregular, viola el derecho de defensa, como ocurre en el presente caso.

En consecuencia, solicito que se declare la nulidad del acto de notificación que se habría realizado irregularmente mediante las actas del 18 de enero de 2024, remitidas mediante mensaje de correo electrónico de la misma fecha a las direcciones de correo electrónico *enviroto@hotmail.com* y *franciscoj.solis@outlook.com*, que se proceda a realizar debidamente la notificación personal, por intermedio de la Gerencia Departamental Putumayo de la Contraloría General de la República, como se llevó a cabo la notificación del auto de apertura, por ser el Municipio de Villagarzón en el Departamento del Putumayo el lugar de residencia del señor VICTOR HUGO ROMO TORO, y el Municipio de Mocoa en el Departamento del Putumayo el lugar de residencia del suscrito abogado defensor.

Atentamente,



**FRANCISCO JAVIER SOLÍS ENRÍQUEZ**

CC. No. 18.128.663 de Mocoa

TP. No. 161039 del Consejo Superior de la Judicatura