

Luis Alejandro Chavez Ibarra (REG)

2024 ER 0019055

De: HELBER MAURICIO SANDOVAL CUMBE <gerencia@sandovalsas.com>
Enviado el: miércoles, 31 de enero de 2024 2:37 p. m.
Para: responsabilidadfiscalcgr@contraloria.gov.co; cgr@contraloria.gov.co
CC: NELSON DARIO ARTEAGA MELO
Asunto: MANIFESTACIÓN AUTO DE IMPUTACIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL. Proceso de responsabilidad fiscal adelantado en contra de NELSON DARÍO ARTEAGA MELO, JUAN CARLOS GARCÍA BUSTOS y otros. Rad. URFR-PRF-044-2019
Datos adjuntos: MANIF AUTO IM RES FISCAL RAD 044 DE 2019.pdf

Neiva, 31 de enero de 2024

Señores

CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA**CONTRALORÍA DELEGADA INTERSECTORIAL No. 1**

Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la Responsabilidad Fiscal

Atte. Dr. JAVIER EFRAÍN NAVARRO POLO

Contralor Delegado Intersectorial No. 1

Carrera 69 No. 44-35 Piso 13

PBX (57) 5187000 • FAX (57) 5187001

E mail: cgr@contraloria.gov.co; responsabilidadfiscalcgr@contraloria.gov.co

Bogotá, D. C.

Presente

Ref. Proceso de responsabilidad fiscal adelantado en contra de NELSON DARÍO ARTEAGA MELO, JUAN CARLOS GARCÍA BUSTOS y otros. **Rad.** URFR-PRF-044-2019.

En mi calidad de apoderado de los investigados dentro de este asunto, señores NELSON DARÍO ARTEAGA MELO y JUAN CARLOS GARCÍA BUSTOS, según ya se encuentra acreditado en el expediente y atendiendo la invitación formulada mediante auto de imputación de responsabilidad fiscal 1559 del 28 de diciembre de 2023, comedidamente me permito presentar los argumentos de defensa y solicitudes probatorias que a bien se tiene proponer, en la forma autorizada en aquel proveído, todo ello conforme lo expuesto en documento adjunto.

Cordialmente,



Este mensaje de correo electrónico y sus documentos adjuntos están dirigidos exclusivamente a los destinatarios especificados. La información contenida puede ser confidencial y/o estar legalmente protegida y no refleja necesariamente la opinión de SANDOVAL INTERNATIONAL SAS y/o una de sus dependencias u oficinas adjuntas. Si usted recibe este mensaje por error, por favor comuníquesele inmediatamente al remitente y elimínelo ya que usted no está autorizado al uso, revelación, distribución, impresión o copia de toda o alguna parte de la información contenida. **No imprima este correo a menos que sea absolutamente necesario, el medio ambiente es responsabilidad de todos.** Gracias!

Neiva, 31 de enero de 2024

Señores

CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA

CONTRALORÍA DELEGADA INTERSECTORIAL No. 1

Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la Responsabilidad Fiscal

Atte. Dr. JAVIER EFRAÍN NAVARRO POLO

Contralor Delegado Intersectorial No. 1

Carrera 69 No. 44-35 Piso 13

PBX (57) 5187000 • FAX (57) 5187001

E mail: cgr@contraloria.gov.co; responsabilidadfiscalcgr@contraloria.gov.co

Bogotá, D. C.

Presente

Ref. Proceso de responsabilidad fiscal adelantado en contra de
NELSON DARÍO ARTEAGA MELO, JUAN CARLOS GARCÍA
BUSTOS y otros. **Rad.** URFR-PRF-044-2019.

En mi calidad de apoderado de los investigados dentro de este asunto, señores NELSON DARÍO ARTEAGA MELO y JUAN CARLOS GARCÍA BUSTOS, según ya se encuentra acreditado en el expediente y atendiendo la invitación formulada mediante auto de imputación de responsabilidad fiscal 1559 del 28 de diciembre de 2023, comedidamente me permito presentar los argumentos de defensa y solicitudes probatorias que a bien se tiene proponer, en la forma autorizada en aquel proveído, todo ello, bajo las siguientes consideraciones:

I. DEL MARCO DE LA RESPONSABILIDAD FISCAL.

Como es bien sabido, el constituyente de 1991, preocupado por la consagración de un esquema serio de vigilancia a la gestión fiscal, consagró el control fiscal como un *mecanismo adicional y necesario de vigilancia de las actuaciones administrativas y más aún, de la conducta de las personas encargadas del manejo, custodia y conservación de los bienes del Estado*. De hecho, es el control fiscal una función pública que centra su estudio en aquellos actos por medio de los cuales se cumple la gestión fiscal de la administración o de los particulares que manejen fondos o bienes de la Nación, tratando de identificar las irregularidades que, en los respectivos procedimientos de manejo, custodia, explotación o administración de los recursos públicos, causen un detrimento patrimonial al erario.

Esa premisa motiva entonces el afán de establecer, primeramente, antes de cualquier otra elucubración, los conceptos de **responsabilidad fiscal y daño patrimonial**, los que facilitan el análisis del punto de partida a la hora de emprender el camino a desarrollar para dar por concurrentes los elementos característicos dentro de los cuales hace presencia la imputación por la inadecuada gestión fiscal.

Adviértase entonces que tal y como lo dispone el mismo texto constitucional, (artículos 267 y 268), el objeto y límite del ejercicio del control fiscal e incluso, de la responsabilidad fiscal como



+57 3208494828



gerencia@sandovalsas.com
helmasacu@gmail.com



Calle 11 No. 7 - 35/39
C. C. Fenalco Oficina 401
Neiva Huila - Colombia.

trámite complementario del anterior, lo constituye la **gestión fiscal** de quienes tienen a su cargo el manejo de recursos o dineros públicos, de la forma en que expresamente lo consagró la misma Ley 42 del 26 de enero de 1993 "Sobre la organización del sistema de control fiscal financiero y los organismos que lo ejercen", cuyo artículo 8 dispuso:

"Artículo 8. La vigilancia de la gestión fiscal del Estado se fundamenta en la eficiencia, la economía, la eficacia, la equidad y la valoración de los costos ambientales, de tal manera que permita determinar en la administración, en un período determinado, que la asignación de recursos sea la más conveniente para maximizar sus resultados; que en igualdad de condiciones de calidad los bienes y servicios se obtengan al menor costo; que sus resultados se logren de manera oportuna y guarden relación con sus objetivos y metas. Así mismo, que permita identificar los receptores de la acción económica y analizar la distribución de costos y beneficios entre sectores económicos y sociales y entre entidades territoriales y cuantificar el impacto por el uso o deterioro de los recursos naturales y el medio ambiente y evaluar la gestión de protección, conservación, uso y explotación de los mismos.

La vigilancia de la gestión fiscal de los particulares se adelanta sobre el manejo de los recursos del Estado para verificar que estos cumplan con los objetivos previstos por la administración."

De hecho, la misma jurisprudencia constitucional refiriéndose al punto, ha destacado los diferentes frentes de esta modalidad de control del ejercicio administrativo, sentenciando:

"...el concepto que alude a la administración o manejo de tales bienes, en sus diferentes y sucesivas etapas de recaudo o percepción, conservación, enajenación, gasto inversión y disposición. Consiguientemente, la vigilancia de la gestión fiscal se endereza a establecer si las diferentes operaciones, transacciones y acciones jurídicas, financieras y materiales en las que se traduce la gestión fiscal se cumplieron de acuerdo con las normas prescritas por las autoridades competentes, los principios de contabilidad universalmente aceptados o señalados por el Contralor General, los criterios de eficiencia aplicables a las entidades que administran recursos públicos y, finalmente, los objetivos, planes, programas y proyectos que constituyen, en un período determinado, las metas y propósitos inmediatos de la administración"¹(Subrayos nuestros)

En estos términos, el marco a partir del cual se ha de evaluar, desde la mera óptica del control fiscal, el actuar funcional y administrativo presuntamente constitutivo de un menoscabo a los intereses comunes, parte de la premisa valorativa arraigada en el concepto de **gestión fiscal**, la cual, como ha quedado dicho, refiere el análisis de los aspectos directa e indirectamente relacionados con la actividad pública, para establecer, en últimas: a. Si la inversión de los recursos fue eficiente (menor inversión con mayores beneficios); b. Si dicha actividad se sometió a la ley y los reglamentos que le regulan; c. Si se acataron las orientaciones de planificación establecidas; d. Si la distribución de recursos fue equitativa; y, finalmente e. Si el impacto ambiental de la gestión es proporcionalmente sostenible con el beneficio obtenido.

Ahora bien, en aplicación del principio de **tipicidad de la falta** a partir del presupuesto cualitativo del presunto sujeto activo de la responsabilidad fiscal, esto es, el **gestor fiscal**, es preciso que esté debidamente acreditado que el imputado ostenta esa calidad pues no toda persona que interviene en la línea que enmarca esa gestión, tiene tal condición.

¹ Corte Constitucional, sentencia C-529° de 1993, Magistrado Ponente, Eduardo Cifuentes Muñoz.

Más aún, en el caso de los particulares, debe dejarse claramente establecido que son gestores fiscales y responden fiscalmente por la celebración de contratos estatales, solamente cuando se genera un daño patrimonial al Estado como consecuencia de una gestión irregular de los recursos públicos, de donde emergen dos (2) premisas determinantes para el caso *sub judice*: Ningún reparo puede hacerse a mis representados por la estructuración del proyecto de inversión, los estudios y diseños y en general, el proceso de selección de contratistas que llegó a la celebración del contrato 056 de 2011 con el Municipio de Villagarzón y, de otro lado, ya en la ejecución de aquellas, su responsabilidad fiscal se limita a determinar si ejecutaron adecuadamente, esto es, en el objeto del contrato, los recursos desembolsados por el municipio de Villagarzón como contraprestación económica², empero, nada les corresponde respecto del uso posterior de las obras, su mantenimiento, la satisfacción de la necesidad que motivó aquella contratación y en general, aspectos diferentes a la relación contractual como tal.

II. DEL CASO CONCRETO: AJENIDAD DE MIS REPRESENTADOS PARA CON LOS HECHOS CONCRETOS QUE FUNDAMENTAN LA IMPUTACIÓN FORMULADA.

A efectos de referir los argumentos de defensa respecto de la imputación fiscal que se hace, resulta oportuno mencionar, inicialmente, la fundamentación fáctica de la misma y concretamente lo anunciado acerca del aparente detrimento patrimonial objeto de investigación y la atribución del mismo a mis representados, la que en efecto obra a folio 66 de aquel proveído, en los siguientes términos:

“De esta manera, se ha podido establecer que a la fecha las obras del sistema del macroacueducto presentan fallas de diseño estructurales, la planta de tratamiento no funciona, y no está instalado el filtro dinámico, aspectos que comprometen su funcionalidad.

En esa medida, resulta claro para el despacho que no se ha cumplido con el objeto y función de suministrar agua potable, no se garantizan las condiciones con las que se entrega el líquido a la comunidad si no se cumple con el proceso de filtrado y desinfección del agua en la planta de tratamiento, puesto que la planta de tratamiento es inoperante y no cuenta con el filtro y adolece de más de la mitad de tanques que estaban contemplados en el proyecto inicial.”

Ya luego, precisando lo relativo a la gestión fiscal en cuyo núcleo se sustenta la atribución inicial de responsabilidad fiscal (Fls. 68 y 69), se indica:

“En el caso concreto, se omitió el deber contractual de desplegar acciones oportunas y efectivas tendientes a procurar que las obras contratadas y que en su conjunto son un sistema puedan funcionar debidamente e ininterrumpidamente, a pesar de que la administración municipal pagara al contratista los valores pactados por estas obras, lo que redundo en una pérdida de los recursos y consecuentemente en la falta de satisfacción de una necesidad, por ello se imputará responsabilidad fiscal a título de culpa

² De hecho en el informe de visita técnica remitido por la profesional NANCY TRUJILLO MONJE, adscrita al mismo ente de control y arrimado conforme oficio SIGEDOC 2021ER0182472 del 20 de diciembre de 2021, afirma la profesional que el porcentaje de obra ejecutado es del 100%, de forma que si así lo fue y lo estableció técnicamente un técnico designado por el mismo órgano de control, cómo hablar de detrimento patrimonial y peor aún, cuantificarlo en la ingente suma que corresponde a todo el valor del contrato, como insensatamente se sostiene en el auto de imputación de responsabilidad fiscal, conclusión a la que sólo puede llegarse de estar probado que no se invirtió un solo peso de los recursos desembolsados a favor de los contratistas.

grave, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 63 del Código Civil, al establecer que esta conducta consiste en no manejar los negocios ajenos con aquel cuidado que aún las personas negligentes o de poca prudencia suelen emplear en sus negocios propios."

Así descritos los ámbitos concretos respecto de los cuales se edifica la atribución de responsabilidad fiscal, se seguirá a referir lo relativo a lo que constituyó la situación fáctica que originó este proceso de responsabilidad fiscal y sus ocurrencias, demostrando que antes que un reparo una gestión fiscal ineficaz o deficiente, la actuación de mis prohijados, como entonces miembros de la Unión Temporal LAS AMÉRICAS, se ajustó plenamente a los deberes contractuales adquiridos en la relación que de aquel tipo sostuvieron con el Municipio de Villagarzón (P), en virtud de la celebración y ejecución del contrato de obra 056 de 2011 y que como se ve, ninguna responsabilidad tienen ni se les puede endilgar para con análisis posteriores relativos a la entrega de las obras edificadas, en lo que atañe al uso, utilidad o beneficio del acueducto construido, por ser un ámbito propio y estricto de la función pública y de los gestores fiscales en quienes radicaba ese marco competencial.

Primeramente y como se indicó claramente en la versión libre que con fecha 25 de febrero de 2022 rindieron en forma escrita mis defendidos y fue allegada al ente de control, el origen lejano de este proceso se encuentra en la actuación administrativa contractual que adelantó la Administración Municipal de Villagarzón (P) a través de la Secretaria de planeación e infraestructura municipal, elaborando los estudios y documentos previos al proceso de selección de contratistas adelantado mediante licitación pública LP-010-2011, cuyo objeto refería la selección de quien habría de ejecutar las obras de "*Construcción macroacueducto veredal Villagarzón La Joya del municipio de Villagarzón departamento del Putumayo*".

Fruto del mismo se adjudicó y celebró entre el citado ente territorial y la Unión Temporal LAS AMÉRICAS (Conformada por JUAN CARLOS GARCÍA BUSTOS, NELSON DARÍO ARTEAGA MELO y JUAN CARLOS PATARROYO CÓRDOBA), contrato de obra 056 del 19 de diciembre de 2011, con el objeto ya anunciado, fijándose como plazo de ejecución 12 meses, por valor de DOCE MIL CIENTO TREINTA Y SIETE MILLONES QUINIENTOS OCHENTA Y CUATRO MIL DOSCIENTOS SETENTA Y TRES PESOS M/CTE. (\$12.137.584.273.00)

Al margen de las vicisitudes de la ejecución contractual, luego de suscrita el acta de inicio, con fecha 6 de marzo de 2012³, debe destacarse que el acuerdo bilateral tuvo una adición en tiempo de cinco (5) meses, por lo que terminó el día 21 de octubre de 2014 y se firmó acta de recibo final el día 29 de diciembre de 2014.

El proyecto fue estructurado a partir de los productos de una consultoría contratada por el municipio de Villagarzón, según contrato SPO 032 del 5 de agosto de 2010, celebrado con la Unión Temporal BACER, justamente para proveer los "*Estudios y diseños del Macro acueducto regional Villagarzón - La Joya, y del Plan maestro de acueducto y alcantarillado de Puerto Umbría, Municipio de Villagarzón, departamento del Putumayo*", en el que dicho sea de paso, se planteaban como objetivos del proyecto, la elaboración del inventario y diagnóstico del sector rural (1), la elaboración estudios previos para el diseño de acueducto (2), los estudios y diseños para la implementación del plan rural de agua potable de las veredas comprendidas a lo largo de la vía existente entre Villagarzón y la vereda La Joya, y para la implementación del plan

³ Suspensión 001 del 17 de diciembre de 2012; reinicio 001 del 17 de enero de 2013; suspensión 002 de 16 de mayo de 2013; reinicio 002 del 2 de julio de 2013; suspensión 003 del 12 de julio de 2013; reinicio 003 del 29 de noviembre de 2013; suspensión 004 del 20 de diciembre de 2013; reinicio 004 del 13 de enero de 2014; suspensión 005 del 30 de enero de 2014 y reinicio 005 del 21 de agosto de 2014.

maestro de acueducto y alcantarillado de la zona urbana de Puerto Umbría (3) y la capacitación a la comunidad y a los funcionarios responsables de la administración del sistema de acueducto de las veredas comprendidas a lo largo de la vía existente entre Villagarzón y la vereda La Joya en temas específicos de saneamiento básico y complementos para la realización de los estudios (4),

Fue precisamente con base en aquellos insumos y sólo a partir de su contenido técnico, que el Municipio de Villagarzón pudo celebrar el contrato de obra 056 de 2011, de lo que se sigue que ninguna responsabilidad cabe a mis representados por la fase de planeación del proyecto o defectos en los estudios, entre otras cosas porque el parámetro constructivo de las obras estaba determinado por el fruto de aquella consultoría y conforme lo expresamente señalado en el literal f) de la cláusula décima tercera de aquel contrato, le correspondía al interventor la obligación de *"...f) Analizar los planos, diseños y especificaciones del proyecto, los programas de inversión del anticipo y de inversión general y el plan de trabajo, el programa de utilización del equipo, el programa de utilización del personal y verificar su cumplimiento"*.

También hay que señalar que todos y cada uno de los aspectos incriminantes, descritos en el auto 516 del 24 de mayo de 2019, por el cual se dispuso la apertura de este proceso de responsabilidad fiscal y que atañen a la ejecución de las obras, fueron cabal y completamente desvirtuados en la versión libre rendida por mis defendidos con fecha 25 de febrero de 2022 y remitida al órgano de control, específicamente en aquello relativo a la ubicación de la bocatoma (1)⁴, el tipo de bocatoma (2), la codificaciones a la línea de aducción, conducción y distribución (3), el número de veredas incluidas en el proyecto (4), los tanques de almacenamiento (5), el by pass planta (6) y la misma operación de la planta de tratamiento (7).

Ahora bien, el reproche que indiscriminadamente se hace a todos los investigados -lo que constituye otro imperdonable yerro de la imputación formulada- está estructurado a partir de *una gestión fiscal ineficiente y antieconómica*, señalando que las obras del macro acueducto Veredal Villagarzón — La Joya ESTÁ *"...sin custodiar, sin funcionar y en estado de deterioro y abandono"*, derivando de allí una ingente suma estimada a manera de daño al patrimonio público, lo que evidentemente y cuando menos para con mis representados, resulta un despropósito.

Y lo es por cuenta tal y como está acreditado y lo reconoce el órgano de control fiscal, las obras fueron recibidas a satisfacción por la Administración Municipal de Villagarzón mediante acta del 21 de diciembre de 2014, época a partir de la cual la Unión Temporal LAS AMÉRICAS dejaron de custodiar, no podían operar y menos aún, eran responsables del cuidado de la infraestructura construida y acogida por el ente territorial contratante.

De hecho, tal y como lo indicó el Ingeniero EIVI MANUEL PIPICANO PANTOJA, integrante y representante del ente interventor del contrato, esto es, el Consorcio INTERCIVILES 2011, en su versión libre del 9 de noviembre de 2020, existe un registro de entrega en total funcionamiento de las obras del pluricitado acueducto, constancias e incluso fotografías de la operación del mismo después del recibo por parte de la Alcaldía Municipal, el día 21 de octubre de 2014.

⁴ Tan inconsciente ha sido la investigación adelantada en este caso que por ejemplo en este punto y junto a nuestros argumentos, obra en el expediente la mención a la Resolución DTP 0376 del 30 de diciembre de 2011, por la cual se otorgó al Municipio de Villagarzón, concesión de agua de 20,80 lps del río El Dorado, con destino a su captación para el funcionamiento del macro acueducto La Joya, lo que desmiente aquel inexplicable argumento según el cual la construcción debió edificarse sobre el río El Pepino.

En consonancia con ello, el mismo investigado, HENRY JAVIER FRANCO MELO, quien se desempeñó como Secretario de planeación e infraestructura del municipio de Villagarzón Putunayo para el periodo comprendido entre el 13 de enero de 2011 y el 11 de julio de 2012, reconoció en su versión libre rendida el día 10 de noviembre de 2020, que tenía pleno conocimiento que la obra *"...fue recibida por parte de la administración y puesta en funcionamiento por varios meses"*, agregando que siempre se respetaron los diseños y que los mismos Indicaban que la bocatoma debía ser construida sobre la quebrada El Dorado.

También VICTOR HUGO ROMO TORO, quien sucedió a FRANCO MELO en el empleo de Secretario de planeación e infraestructura del municipio de Villagarzón (P) y por esa misma condición, ejerció como supervisor del contrato de obra 056 de 2011 a partir del acta de ejecución No. 7, en su versión libre del 11 de noviembre de 2020 señaló que:

"De otro lado, como puede constatare en el acta de recibo final elaborada el 29 de diciembre de 2014, las obras fueron recibidas previa revisión del informe técnico presentado por el interventor, y presentación de la pre acta final por parte del interventor y el contratista. En todo caso, el proyecto para el momento del recibo se encontraba en pleno funcionamiento de acuerdo a las condiciones contractuales vigentes."

Sobre el efectivo funcionamiento del acueducto construido, esta misma persona señaló:

"Ciertamente el acueducto construido ha presentado algunos problemas de funcionamiento, que han sido consecuencia del abandono y falta de operación y mantenimiento en el periodo de gobierno municipal 2016-2019. El funcionamiento puede constatare con los mismos documentos oficiales, como es el caso del acta No. 15 de la sesión ordinaria del Concejo Municipal de Villagarzón, llevada a cabo el 18 de febrero de 2019, en la que la Secretaria de Planeación e Infraestructura Municipal durante la sesión le afirmó que se encontraba en funcionamiento, y que se presentan problemas de continuidad del servicio por deslizamientos que "zafan" la tubería."

En consecuencia y con todo y lo impertinente que resulta para con mis representados el argumento incriminante de la falta de funcionamiento del macroacueducto construido, lo cierto es que incluso su fundamentación resulta abiertamente inoportuna si en cuenta se tiene, no solo que la obra fue recibida, como está acreditado documental y testimonialmente en el expediente, desde el día 29 de diciembre de 2014, sino también, que los conceptos de inutilidad de la construcción están basados en visitas e informes realizados muy luego de aquella entrega, lo que impide atribuir con certeza a una causa anterior y diferente al desuso, la falta de mantenimiento, operación y cuidado, ese aparente estado de inutilidad.

De hecho las únicas visitas adelantadas por los funcionarios del órgano de control a los sitios de realización de las obras, dan cuenta que la primera de ellas fue practicada el día 10 de septiembre de 2018, junto al personal designado a tal fin por la Administración Municipal de Villagarzón y la Empresa de Servicios Públicos del municipio de Villagarzón. La segunda fue realizada del 29 de noviembre al 02 de diciembre de 2021, con el propósito de obtener y recaudar medios de prueba e información relacionada con el Contrato de Obra No.056 de 2011 y el contrato de Interventoría No.061 de 2011, así mismo para realizar visita al lugar de las obras, y poder determinar el estado actual de las mismas.

Es más, el último informe incorporado al expediente de responsabilidad fiscal para *"...corroborar el estado del macroacueducto"*, rendido por el ingeniero civil EDWARD

Ref. Proceso de responsabilidad fiscal adelantado en contra de NELSON DARÍO ARTEAGA MELO, JUAN CARLOS GARCÍA BUSTOS y otros. Rad. URFR-PRF-044-2019.

LEONARDO ROJAS BENAVIDES, fue elaborado en el año 2023, esto es, nueve años luego de aquel suceso lo que pone de presente que con tan dilatado espacio temporal la obra no solo ha sufrido un deterioro natural sino que adicionalmente, los hallazgos evidenciados dan cuenta de un estado actual sin causas específicamente atribuibles a su construcción y menos aún, propias del contrato de obra 056 de 2011.

Ahora, lo realmente inexplicable de la decisión de imputación a la que nos referimos, es que evoca como soporte de su sentido, el informe técnico con radicado SIGEDOC 2021ER0182472 del 20 de diciembre de 2021, suscrito por la ingeniera NANCY TRUJILLO MONJE, adscrita a la Gerencia Departamental Colegiada del Huila (Folios 1058-1098), en aquello que tiene que ver - de nuevo- con los diseños, tanques de almacenamiento y filtro del acueducto, empero lo cual, se omite, convenientemente, replicar las contundentes conclusiones del mismo:

"3. Si se realizaron correcciones y ajustes pertinentes para corregir las deficiencias y faltantes que presentaban las obras que dieron origen al presente proceso.

Las obras del contrato en mención fueron entregadas y recibidas a satisfacción por el municipio el día 21 de octubre del año 2014, y desde su fecha de entrega a carecido de mantenimiento operación y vigilancia, por parte de la administración municipal y cumplir a cabalidad manual de operación y mantenimiento, teniéndose que por ser un sistema de gran magnitud y complejidad es indispensable tener de manera permanente personal técnico debidamente capacitado y calificado para que realice operación y mantenimiento del sistema, contando con bastantes metros lineales de tuberías instaladas, válvulas y accesorios.

(...)

4. Si el proyecto, a la fecha de esta visita, se encuentra culminado de acuerdo al objeto del contrato celebrado y si se ha puesto en funcionamiento en debida forma.

El proyecto no solamente, NO está culminado según el objeto del contrato celebrado sino que se evidenció que hasta el presente año 2021 la administración municipal de VILLAGARZON suscribió Contrato Interadministrativo No. 296 del 14 de julio de 2021 con la Empresa de Servicios Públicos Aguas La Cristalina S.A E.S.P. cuyo objeto es: "contratar el mantenimiento y operación del macro acueducto regional Villagarzón - La Joya, municipio de Villagarzón, Departamento del Putumayo" por valor de \$ 64.989.898,00 con plazo de ejecución hasta el 31 de diciembre de 2021 y administraciones anteriores no tomaron las medidas necesarias para operar, mantener, administrar y vigilar, infraestructura del acueducto vereda! Villagarzón - La Joya.

A fecha de la visita técnica al macro acueducto regional Villagarzón, presta el servicio a la comunidad tenida en cuenta inicialmente en el proyecto y también a comunidad que se ha conectado de manera ilegalmente a su la red del mencionado acueducto, aclarando que su funcionamiento no es en debida forma y el agua que se distribuye no es tratada."

De allí se deduce que la obra se construyó conforme los estudios y además, tan se culminó y entregó a satisfacción del ente territorial que la contratación posterior parte de la base de la existencia de aquella construcción y tiene por finalidad el **mantenimiento y operación de donde se concluye que la problemática derivada del no funcionamiento del acueducto no obedece a una consecuencia directa de la ejecución del contrato de obra 056 de 2011**

sino a hechos posteriores, relativos a la falta de mantenimiento de esas obras, lo que de plano descarta la responsabilidad de los contratistas.

Nótese que en forma alguna esa nueva contratación que hace el ente territorial refiere la reconstrucción, reparación o mejoramiento de las obras ejecutadas por mis representados. Lo que se ha contratado por parte de la Administración Municipal es la puesta en marcha de una estructura ya construida, lo que a juzgar por el ya dilatado tiempo desde su entrega, muestra, como es apenas explicable, que esa falta de cuidado de las mismas no podría traer consecuencias diferentes a su vetustez y disfuncionalidad por semejante abandono.

Es más, dentro del mismo informe de visita rendido por la Ingeniera NANCY TRUJILLO MONJE, al informar si para ese instante las obras objeto del contrato de obra 056 del 19 de diciembre de 2011 se encuentran culminadas, si están en óptimo y eficiente funcionamiento, en operación y responden al objeto contratado, su alcance y especificaciones, señala:

"Una vez realizada la visita de campo y verificada la información técnica y contractual correspondiente Contrato de Obra No.056 de 19-12-2011 se puede concluir que las obras cobradas en el acta de recibo final de obra suscrita el 21 de octubre de 2014 se encuentran acordes, terminadas y en buen estado. En cuanto al funcionamiento se presta el servicio de manera parcial debido principalmente a las conexiones ilegales y a la falta de operación y mantenimiento de la infraestructura.

Por otra parte, para la terminación total del proyecto se deben realizar la construcción de varias obras que no quedaron incluidas en el alcance del contrato 056 de 2011 como son el filtro grueso dinámico y varios tanques veredales."

Lo anterior indica que en concepto técnico de los mismos funcionarios de la Contraloría General de la República, la obra no solo se ejecutó y acorde con las especificaciones de los diseños y el texto del contrato suscrito entre el Municipio de Villagarzón (P) y la Unión Temporal LAS AMÉRICAS, sino que además, para el año 2021, cuando se realizó la visita que arrojó el informe técnico correspondiente, **efectivamente se está prestando parcialmente el servicio⁵, advirtiéndose allí mismo que la no cabalidad del mismo obedece a conexiones ilegales**, circunstancia que lejos de ser atribuible a la ejecución del contrato de obra 056 de 2011, es imputable a la falta de acción oficial y eficiente de la misma Administración Municipal de Villagarzón que como también lo advierte el mismo informe, no ha tomado medidas sobre el particular.

De hecho, en las mismas conclusiones del informe de esta profesional se señala sobre el descuido del Municipio, lo siguiente:

"Se evidencio que siendo responsabilidad de la administración municipal el mantenimiento, operación y vigilancia del macro acueducto ésta no se llevó a cabo durante los periodos de octubre de 2014 a diciembre de 2015 siendo el alcalde Alvaro de Jesús Rodríguez Díaz y periodo constitucional 2016 - 2019 siendo el alcalde Jhon Ever Calderón Valencia.

⁵ Así también se desprende del oficio con radicado 2023IE0128855 del 7 de diciembre de 2023, suscrito por el Ingeniero civil EDWARD LEONARDO ROJAS BENAVIDES, Profesional Universitario Grado 01 del Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la Responsabilidad Fiscal, con el que a través de

A la fecha de la visita técnica se evidenció que la administración municipal no ha entregado aún la infraestructura del macro acueducto a la Empresa de Servicios Públicos Aguas La Cristalina S.A. E.S.P. para que realice la respectiva administración y operación."

Finalmente en este punto, es importante resaltar que la misma profesional designada por el ente de control, expresamente señala que para la terminación total del proyecto se deben construir "...varias obras **que no quedaron incluidas en el alcance del contrato 056 de 2011** como son el filtro grueso dinámico y varios tanques veredales.", lo que en definitiva demuestra que la aparente y eventual ausencia de puesta en funcionamiento del acueducto veredal Villagarzón – La Joya, no es una consecuencia directa o siquiera indirecta de la ejecución del citado acuerdo sino simplemente de yerros de planificación que distan mucho de lo que fue la ejecución del contrato de obra 056 de 2011. Así se lee sobre el particular:

"Realizada la revisión documental se puede determinar que NO se cumplió a cabalidad con el Principio de Planeación por parte de la entidad contratante de elaborar Estudios Previos adecuados en atención a las obligaciones mutuas de las partes, el precio, el estructurar debidamente su financiación y cumplir con la construcción del macro acueducto y así proveer del servicio de agua a las veredas comprendidas a lo largo de la vía existente entre Villagarzón y la Vereda La Joya y el casco urbano de Puerto Umbria.(...) (Negrillas adicionadas)

Como apenas se puede concluir, el mismo dictamen da cuenta de yerros de planeación que en forma alguna pueden ser imputables a un contratista de obra que llega justamente a ejecutar las actividades que la entidad, justamente en los términos de referencia del proceso de selección ha determinado.

En suma, tan diciente es lo anterior en torno al origen de la disfuncionalidad actual de la construcción, que en el mismo auto se señala:

"Las anteriores pruebas, son demostración inequívoca de una obra en deterioro, abandonada, sin administración y que como un sistema no goza de su plena funcionalidad y no se cumple con el objeto y función del proyecto de suministrar agua potable, no se pueden garantizar las condiciones con las que se entrega el líquido a la comunidad, puesto que la planta de tratamiento es inoperante ya que, pese a que tiene diferentes estructuras, no se construyó el filtro dinámico grueso."

Todo lo anterior muestra entonces que ni era ni tenían mis poderdantes, gestión fiscal para con el mantenimiento, custodia u operación del macroacueducto Villagarzón – La Joya y que en lo que atañe al recurso público que manejaron, derivado de los pagos del contrato de obra 056 de 2011, ejecutaron a satisfacción las obras previstas en el acuerdo, así lo certificó la Administración municipal con la firma del acta de terminación del 21 de octubre y el acta de recibo final del 29 de diciembre de 2014 e incluso lo reconoció el mismo Consejo de Estado.

En efecto, resulta oportuno ahora resaltar que la Unión Temporal LAS AMÉRICAS accionó judicialmente en contra del Municipio de Villagarzón con ocasión de la ejecución del contrato de obra 056 de 2011, trámite judicial que tuvo decisión de segunda instancia en providencia del 14 de septiembre de 2022, emitida por la subsección B de la Sección Tercera de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado, con ponencia del Magistrado FREDY IBARRA MARTÍNEZ (Radicado 61634), en el que expresamente se indica que el contrato se

ejecutó a cabalidad, sin existir saldos a favor de las partes, acorde con la información que uno y otro extremo de la litis reportaron:

“De conformidad con lo acreditado en el proceso y evidenciado con los documentos que conforman el acervo probatorio, la Sala procede a liquidar el contrato de obra no. 056 de 2011 con la información contentiva del acta de recibo final de obra de 29 de diciembre de 2014, visible a folios 158 a 192 del cuaderno no. 1, de la cual se extrae la siguiente información relevante:

<i>“(…) TOTAL PAGADO</i>	<i>\$12.137.584.251,62</i>
<i>VALOR EJECUTADO ACUMULADO</i>	<i>\$12.137.584.252,02</i>
<i>AJUSTES POR APROXIMACIÓN (…)</i>	<i>0.04</i>
<i>VALOR POR EJECUTAR</i>	<i>21.11</i>

3, En ese contexto, la Sala declarará que las partes se encuentran a paz y salvo, pues, no existe evidencia de saldo pendiente de pago por parte del municipio de Villagarzón en favor de la unión temporal Las Américas.

En suma y acorde con lo obrante en el expediente contractual, lo corroborado por el personal técnico del órgano de control y lo decidido judicialmente, mis representados, como integrantes de la Unión Temporal LAS AMÉRICAS, cumplieron a cabalidad y ejecutaron adecuadamente los recursos transferidos con cargo al contrato de obra 056 de 2011, por lo que ningún reproche les cabe por esa gestión, única de tipo fiscal que derivaba ara ellos de esa relación contractual.

El análisis propuesto, apoyado en el material probatorio obrante, permiten afirmar sin mayores esfuerzos que por lo menos en lo que hace a la responsabilidad de mis representados, no se encuentran dados los supuestos necesarios para que su responsabilidad fiscal se vea comprometida, de modo que resulta más que pertinente el llamado a plena aplicación del precepto previsto en el artículo 16 de la citada Ley 610 de 2000, a propósito de la cesación de la acción fiscal, por estar probado que las actividades que ejercían para la época de los hechos no comportaban el ejercicio de gestión fiscal, en los términos expuestos.

Así sustentada nuestra posición sobre la temática propuesta en el auto de imputación fiscal.

III. SOLICITUD DE NULIDAD.

Correspondiendo con el contenido del pedido declarativo que se hace en el apartado respectivo, se procederá a exponer inicialmente lo que a nuestro juicio constituye la presencia de una irregularidad que ha viciado el trámite, siendo lo debido seguir a la declaratoria de su nulidad:

a. Razones fácticas que sustentan la solicitud:

Tal vez lo primero que debe señalarse es que tal y como se expondrá más adelante, el debido proceso es una garantía inherente a toda actuación administrativa como ésta que adelanta el órgano de control fiscal, lo que impone concluir que todo el trámite procedimental debe estar regido por esta regla de proceder, la que incluye el derecho a exponer los argumentos de defensa que a bien se tenga, a que la autoridad pública respectiva se refiera a ellos, al tiempo

Ref. Proceso de responsabilidad fiscal adelantado en contra de NELSON DARÍO ARTEAGA MELO, JUAN CARLOS GARCÍA BUSTOS y otros. Rad. URFR-PRF-044-2019.

que es también uno derivado de aquel precepto, el que se tenga acceso a las pruebas legal y debidamente practicadas en el trámite para ejercer la controversia correspondiente.

Para este caso, es evidente se ha faltado a estas garantías. En efecto, en cuanto a lo primero y muy a pesar de que en últimas, mediante Auto 0095 del 27 de enero de 2022 la entonces Contralora Delegada Intersectorial No. 15 del Grupo Interno de Trabajo para la Responsabilidad Fiscal de los Recursos del Sistema General de Regalías ordenó fijar fecha y hora para escuchar en diligencia de versión libre y espontánea a mis defendidos, los señores NELSON DARÍO ARTEAGA MELO y JUAN CARLOS GARCÍA BUSTOS (Igual que a otro de los investigados e integrantes de la Unión Temporal LAS AMÉRICAS), acto que finalmente se llevó a cabo el día 25 de febrero de 2022, mediante escrito direccionado al correo electrónico cgr@contraloria.gov.co como en efecto se ordenó en la providencia que así lo dispuso, las manifestaciones allí contenidas no fueron siquiera consideradas antes de la emisión del auto de imputación de responsabilidad fiscal.

Si bien se revisa aquel texto signado por mis representados, se podrá apreciar que en el mismo no solo se hizo mención a todos y cada uno de los aspectos objeto de reparo en el Auto 516 del 24 de mayo de 2019, por el cual se dispuso la apertura de este proceso de responsabilidad fiscal (Ubicación de la bocatoma, tipo de bocatoma, codificaciones a la línea de aducción, conducción y distribución, número de veredas incluidas en el proyecto, Tanques de almacenamiento, By Pass planta y la misma Operación de la planta de tratamiento), sino que además se acompañó de un total de 16 anexos probatorios, a saber:

1. Contrato de obra 056 de 2011 suscrito entre el Municipio de Villagarzón (P) y la Unión Temporal Las Américas, cuyo objeto refería la *"...Construcción del Macro acueducto veredal Villagarzón La Joya del Municipio de Villagarzón en el Departamento de Putumayo"*.
2. Copia de las actas de suspensión y reinicio del citado acuerdo contractual.
3. Copia de las actas de modificación de mayores y menores cantidades suscritas entre las partes dentro del citado contrato de obra.
4. Copia del acta de recibo final del contrato de obra 056 de 2011, suscrita el día 21 de octubre de 2014.
5. Copia del acta de audiencia de aclaración de pliegos dentro de la licitación pública LP - 010-2011.
6. Copia de los documentos emitidos por la Administración Municipal de Villagarzón en respuesta a la solicitud de aclaración de pliegos.
7. Copia de la Resolución DPT 063 del 13 de marzo de 2012 emitida por la Corporación para el Desarrollo Sostenible del Sur de la Amazonía - Dirección Territorial del Putumayo, por la cual se otorgó Concesión de aguas superficiales y permiso de ocupación de cause.
8. Copia de los documentos contentivos de la aprobación a las modificaciones del contrato de obra por parte del consultor.
9. Copia del Plan de acción de actividades para normalización del servicio de acueducto.
10. Copia de los documentos contentivos de las memorias de diseños de la bocatoma actual.
11. Copia del concepto técnico emitido por el Ingeniero ROBERTO SALAZAR.
12. Copia del concepto técnico del Ingeniero LUIS ALFREDO MUÑOZ.
13. Copia del concepto técnico contratado por el Municipio de Villagarzón.
14. Copia de los documentos contentivos de los registros de aforos de caudal realizados con la Empresa La Cristalina S.A E.S.P.
15. Copia de los documentos que dan cuenta del funcionamiento del acueducto.
16. Copia del registro fotográfico anunciado dentro del relato de la versión libre expuesta.

Pues bien, a pesar de aquella evidencia de la remisión de la versión libre de mis defendidos, igual que de los medios probatorios documentales allí acompañados, una cuidadosa lectura de los XIII capítulos en que se contiene el auto de imputación de responsabilidad fiscal y especialmente de aquello atinente a las versiones libres de los investigados (VII), igual que de las pruebas (VIII), permite concluir que sus contenidos faltaron a los supuestos formales que para la validez de esta providencia se encuentran previstos en el numeral 2 del artículo 48 de la Ley 610 del 15 de agosto de 2000 *"Por la cual se establece el trámite de los procesos de responsabilidad fiscal de competencia de las contralorías"*.

En efecto, señala aquel precepto que se proferirá auto de imputación de responsabilidad fiscal cuando esté demostrado objetivamente el daño o detrimento al patrimonio económico del Estado y existan testimonios que ofrezcan serios motivos de credibilidad, indicios graves, documentos, peritación o cualquier medio probatorio que comprometa la responsabilidad fiscal de los implicados, añadiendo que el correspondientes debe contener, entre otros *"...2. La indicación y valoración de las pruebas practicadas"*.

Revisado el citado texto del auto de imputación, es fácil advertir que no se consideró la versión libre rendida por mis defendidos (que incluso es una forma de ejercicio del derecho de defensa y por ende, tiene mayor valor) e incluso se omitió por completo indicar y valorar las pruebas allegadas con aquel escrito, lo que desconoce flagrantemente su derecho constitucional al debido proceso, sencillamente porque tal sobresalto traduce que el despacho tiene por sentado que ni se presentó aquella versión ni se han aportado pruebas en su defensa.

Contrario a lo sucedido para con ellos, en el precitado auto se hizo una extensa mención a las versiones de los también implicados EIVI MANUEL PIPICANO PANTOJA (Fl. 14), FERNANDO JIMENEZ ROA (Fl. 16), HENRY JAVIER FRANCO MELO (Fl. 17) y VICTOR HUGO ROMO (Fl. 18) agregándose simplemente y para con mis representados, nada más que nuestro ejercicio defensivo, **omitiendo por completo la alusión a su versión libre y pruebas allegadas con aquel escrito, el día 25 de febrero de 2022.**

Lo propio sucede en el apartado dedicado al análisis probatorio (Fls. 20 al 23), en el que se alude a todas las pruebas practicadas a instancias del despacho, soslayando las aducciones probatorias enviadas en ejercicio del derecho defensivo por parte de los Ingenieros NELSON DARÍO ARTEAGA MELO y JUAN CARLOS GARCIA BUSTOS como anexo y soporte de su versión libre del 22 de febrero de 2022.

Finalmente y en este mismo punto, es oportuno resaltar una imperdonable y nueva vulneración al derecho de defensa y contradicción de mis defendidos que se patentiza en la omisión de comunicación de una prueba pericial ordenada y que corresponde al informe técnico elaborado por el Ingeniero civil EDWARD LEONARDO ROJAS BENAVIDES, Profesional Universitario Grado 01 del Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la Responsabilidad Fiscal, remitido a través de radicado 2023IE0128855 del 7 de diciembre de 2023, el que según se anuncia, fue incorporado al proceso y puesto a disposición de los sujetos procesales mediante Auto 1472 del 7 de diciembre de 2023.

Pues bien, contrario a ello, ocurre que aquella providencia, ni nos fue comunicada ni se nos permitió el ejercicio del derecho de contradicción -siendo ello un imperativo legal-, como en cambio sí se hizo con el auto 0404 del 8 de marzo de 2022 proferido por la Contraloría Delegada Intersectorial No.15, del Grupo Interno de Trabajo para la Responsabilidad Fiscal de los Recursos del Sistema General de Regalías, corriendo traslado del informe realizado por la Ingeniera NANCY TRUJILLO MONJE Profesional Universitario Grado 01 adscrito a la Gerencia

Departamental Colegiada del Huila, remitido mediante oficio SIGEDOC No. 2021ER0182472, del 20 de diciembre de 2021, igual que de su complementación, enviada mediante oficio SIGEDOC 2022ER0012864 del 2 de febrero de 2022.

Tal omisión encarna, como se anticipó, una violación sensible al derecho de defensa y contradicción de mis poderdantes, pues se omitió el traslado ordenado expresamente por el artículo 117 de la Ley 1474 del 12 de julio de 2011 *"Por la cual se dictan normas orientadas a fortalecer los mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la gestión pública"*, y en consecuencia se cercenó la posibilidad de solicitar aclaraciones o complementaciones al citado Informe de practica de prueba técnica.

Como puede entonces apreciarse, no solo la regulación normativa de este procedimiento sino también el proceder que había observado el ente de control para con pruebas anteriores el mismo calibre, sugieren, de forma absolutamente clara, que la notificación de la providencia de incorporación de aquel informe técnico debió surtir de forma personal y/o subsidiaria, en caso de no lograr la primera, como ya se había hecho con un documento de similares condiciones en época anterior, lo que evidencia un irregularidad insoslayable.

Lo relevante del asunto es que de haberse conocido oportunamente aquel documento, se habría podido ejercer en debida forma la contradicción del mismo, oportunidad que en consecuencia se mutiló, lo que genera la consecuencia invalidante y propia de estos defectos.

b. Fundamentos jurídicos de la petición:

Como se desprende de lo narrado, se ha desconocido el ordenamiento jurídico en lo que hace a la obligación de permitir el ejercicio del derecho de defensa y contradicción, orientadas al arribo y contradicción de determinaciones tan importantes luego de emitido el Auto 516 del 24 de mayo de 2019, por el cual se dispuso la apertura de este proceso de responsabilidad fiscal.

Ahora bien, el desconocimiento del regular y completo curso del trámite procesal, traducido en la no permisión para el ejercicio del Derecho de defensa y contradicción, -tal y como lo ha reiterado la Jurisprudencia Constitucional de nuestro país-, comporta un vulneración al debido proceso, constitutiva incluso de una verdadera vía de hecho, controvertible por medio de los acciones constitucionales pertinentes, precisamente por tocar con el núcleo esencial de garantías fundamentales, esto es, la dignidad humana, que impide postrar y aminorar la posición de los investigados.

En efecto, la Corte Constitucional, refiriéndose a esta irregularidad en lo penal, con plena aplicabilidad a este caso, en razón a la remisión normativa que opera, ha dicho:

"... La omisión de una actuación judicial de la cual depende el ejercicio de un derecho fundamental, escapa a toda justificación y desnaturaliza lo jurídico para convertirlo en una mera práctica de poder y en ejercicio anormal de la función jurisdiccional. El acceso a la justicia, como derecho fundamental, no se entiende como simple posibilidad de ser parte de un proceso judicial. Integra dicho derecho la facultad de hacer uso de los recursos legalmente establecidos, de modo que la persona pueda hacer valer sus derechos e intereses. A este respecto es indispensable que la autoridad judicial utilice los medios de comunicación

y se ciña a las formas procesales contemplados en el ordenamiento jurídico (providencias, autos, sentencias)...”⁶

En ese orden, es claro que se ha omitido una serie de ritualidades que resultan esenciales en la estructura lógica del proceso, en lo que hace el debido ejercicio del derecho de Defensa que nos corresponde, cercenando la posibilidad de ejercer el Derechos inherentes a la calidad de investigados, garantías que eventualmente permitirían en esta etapa, mejorar su situación. En concreto, tal proceder resulta violatorio de las garantías procesales que son inherentes a mis defendidos por vía del artículo 2 de la Ley 610 de 2000:

“...Artículo 2. Principios orientadores de la acción fiscal. En el ejercicio de la acción de responsabilidad fiscal se garantizará el debido proceso y su trámite se adelantará con sujeción a los principios establecidos en los artículos 29 y 209 de la Constitución Política y a los contenidos en el Código Contencioso Administrativo...”

Ya ubicados en el punto concreto de la actuación que se reprocha, es claro que se desconocieron preceptos normativos de raigambre constitucional y legal, instituidos en procura del respeto a las garantías mínimas de defensa y contradicción, que por lo mismo, al ser inobservados, generan un defecto procedimental insalvable y solo redimible a través de declaratoria de nulidad de lo actuado y la reconstrucción de la actuación correspondiente.

En efecto, en cuanto al primero de los fundamentos fácticos del llamado, la evidencia que no es otra que el mismo texto del auto de imputación de responsabilidad fiscal 1559 del 28 de diciembre de 2023, cuyas líneas llevan a concluir que no se cumplieron los preceptos que el numeral 2 del artículo 48 de la Ley 610 de 2000 tiene establecidos para la validez de este tipo de providencias y que pasa por la necesidad de que el funcionario indique y valore de forma expresa y exhaustiva las pruebas practicadas, mismas que no pueden circunscribirse a las ordenadas por el despacho sino que comprende todo el caudal probatorio, al que concurren, por supuesto, los investigados.

En este caso, al omitirse la mención a las versión libre de los señores NELSON DARIO ARTEAGA MELO y JUAN CARLOS GARCIA BUSTOS, igual que a las pruebas arrimadas con aquel escrito del 22 de febrero de 2022, se patentizó una grosera vulneración de su derechos de defensa y contradicción, precisamente porque al no considerarse aquellas aducciones, simplemente se tuvieron por no existentes, vulnerando la máxima garantía de defensa que emerge de su intervención en el trámite y de paso violando la garantía constitucional del debido proceso.

Otro tanto puede decirse de la omisión de trasladar en debida forma el informe técnico elaborado por el Ingeniero civil EDWARD LEONARDO ROJAS BENAVIDES, Profesional Universitario Grado 01 del Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la Responsabilidad Fiscal, remitido a través de radicado 2023IE0128855 del 7 de diciembre de 2023 e incorporado al proceso mediante Auto 1472 del 7 de diciembre de 2023, violando así lo señalado en el artículo 117 de la Ley 1474 de 2011, según el cual:

“Artículo 117. Informe técnico. Los órganos de vigilancia y control fiscal podrán comisionar a sus funcionarios para que rindan informes técnicos que se relacionen con su profesión o especialización. Así mismo, podrán requerir a entidades públicas o particulares,

⁶ Corte Constitucional, Sentencia T-055 de febrero 14 de 1994, Magistrado Ponente: Dr. Eduardo Cifuentes Muñoz, Expediente T- 22923, Actor: TEODORO ANTONIO DEYNGH SALCEDO.

Ref. Proceso de responsabilidad fiscal adelantado en contra de NELSON DARÍO ARTEAGA MELO, JUAN CARLOS GARCÍA BUSTOS y otros. Rad. URFR-PRF-044-2019.

para que en forma gratuita rindan informes técnicos o especializados que se relacionen con su naturaleza y objeto. Estas pruebas estarán destinadas a demostrar o ilustrar hechos que interesen al proceso. *El informe se pondrá a disposición de los sujetos procesales para que ejerzan su derecho de defensa y contradicción, por el término que sea establecido por el funcionario competente, de acuerdo con la complejidad del mismo.* (Resaltos adicionados)

Todo ello, a pesar de que como se dijo, para con informes anteriores se publicitó su contenido y comunicó personalmente su puesta a disposición, en este caso se omitió aquel trámite y sin más, siguiendo a proferir auto de imputación de responsabilidad fiscal, cercenando a todos los investigados el derecho a contradecirlo, lo que encarna una nueva y más que probada violación al debido proceso administrativo.

c. Causal que se invoca y solicitud.

Así las cosas, y dentro del estricto marco de la ineficacia de los actos procesales, debo manifestar que han sucedido, como antes se advirtió, una serie de irregularidades que han afectado el trámite, las que a la postre han desembocado en la violación del Derecho de defensa, por lo que se invocan a tal efecto como causales de nulidad, en los términos del artículo 36 de la Ley 610 de 2000, la violación del derecho de defensa del implicado y la comprobada existencia de irregularidades sustanciales que afecten el debido proceso.

IV. PRUEBAS.

A fin de consolidar los argumentos de defensa que se han expuesto y en ejercicio del legítimo Derecho que corresponde, comedidamente me permito solicitar, de no procederse a dar curso inmediato a los pedidos que adelante se señalan, se practiquen las siguientes pruebas:

A. Documentales solicitadas:

Para que obran como prueba dentro de éste trámite, solicito respetuosamente se decrete y tengan como tales las siguientes pruebas:

1. Oficiar a la Alcaldía Municipal de Villagarzón (P), a efectos que se allegue copia de todos los antecedentes del contrato interadministrativo 296 del 14 de julio de 2021 suscrito entre aquella Administración Municipal y La Empresa de Servicios Públicos Aguas La Cristalina S.A. E.S.P., cuyo objeto refiere *"Contratar el mantenimiento y operación del macro acueducto regional Villagarzón - La Joya, municipio de Villagarzón, Departamento del Putumayo"*

B. Documentales aportadas:

Junto con este documentom allego copia de los siguientes documentos, los cuales han sido mencionados como soporte de los argumentos de defensa expuestos:

1. Copia de la sentencia del 14 de septiembre de 2022, emitida por la subsección B de la Sección Tercera de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado, con ponencia del Magistrado FREDY IBARRA MARTÍNEZ (Radicado 61634), dentro del medio de control judicial promovido por la Unión Temporal LAS AMÉRICAS en contra del municipio de Villagarzón (P).

2. Copia del pantallazo de envío, el día 25 de febrero de 2022, a través de medios electrónicos, al e mail cgr@contraloria.gov.co, con destino al despacho de la Dra. ERIKA VIVIANA MENDOZA GÓMEZ, Contralora Delegada Intersectorial No. 15 - Grupo Interno de Trabajo para la Responsabilidad Fiscal de los Recursos del Sistema General Regalías y desde los correos electrónicos propio (gerencia@sandovalsas.com) y de mis representados (nelsondarioarteaga@yahoo.com y jucgarcia@hotmail.com) de las versiones libres de mis representados NELSON DARÍO ARTEAGA MELO y JUAN CARLOS GARCÍA BUSTOS.
3. Copia del pantallazo de envío, el día 9 de marzo de 2022, desde e mail cgr-uiec_sec.comun@contraloria.gov.co, emanado de la Secretaria común de la Unidad de Investigaciones Especiales contra la Corrupción de la Contraloría General de la República, del traslado del Auto 0404 de 8 de marzo de 2022, adjuntando el informe técnico rendido por la Ingeniera NANCY TRUJILLO MONJE, Profesional Universitario Grado 01 adscrito a la Gerencia Departamental Colegiada del Huila, igual que su complemento.

C. Testimoniales solicitadas:

Para que depongan sobre el conocimiento que tienen acerca del estado de las obras de "CONSTRUCCIÓN MACROACUEDUCTO VEREDAL VILLAGARZON LA JOYA DEL MUNICIPIO DE VILLAGARZON DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO", cuando fueron para ello requeridos dentro de este proceso de responsabilidad fiscal, solicito se ordene la comparecencia de las siguientes personas, quienes deberán absolver en la fecha y hora que se señale, cuestionario que oportunamente formulare:

1. Del Ingeniero civil EDWARD LEONARDO ROJAS BENAVIDES, Profesional Universitario Grado 01 del Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la Responsabilidad Fiscal, quien emitió el informe con radicado 2023IE0128855 del 7 de diciembre de 2023 e incorporado al proceso mediante Auto 1472 del 7 de diciembre de 2023.
2. Del señor ALEXIS GIOVANNY CRUZ LASSO, quien fungió como Secretario de planeación de Villagarzón (P) en el año 2021 y emitió la certificación incorporada al oficio con radicado 2021ER0159612 del 09 de noviembre de 2021, enviada por la Alcaldía de aquella territorialidad.

La conducencia, pertinencia y utilidad de la escucha de estas personas descansa en la necesidad de conocer las bases científicas que les llevaron, a partir de los perfiles funcionales en virtud de los cuales se les menciona, a referirse al estado de las anunciadas obras y las condiciones de idoneidad especial que les permitieron emitir tales conceptos.

V. SOLICITUD.

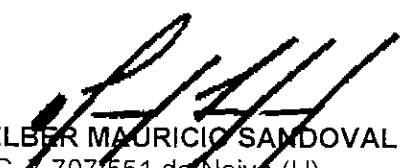
Acorde con lo expuesto, se solicita, **de forma principal**, se analicen los argumentos expuestos y dado que los elementos probatorios que se tienen no son indicativos de responsabilidad fiscal en cabeza de mis representados, se califique este trámite optando por la cesación de la acción fiscal y por ende, el archivo del proceso de responsabilidad adelantado, a favor de mis representados, los Ingenieros NELSON DARÍO ARTEAGA MELO y JUAN CARLOS GARCIA BUSTOS.

Ref. Proceso de responsabilidad fiscal adelantado en contra de NELSON DARÍO ARTEAGA MELO, JUAN CARLOS GARCÍA BUSTOS y otros. Rad. URFR-PRF-044-2019.

De no acceder a lo indicado, solicito de **forma subsidiaria**, y de mantenerse el trámite, se estudie el argumento expuesto a propósito de la causal de nulidad invocada en el ítem III de este escrito y se decrete la misma desde el proferimiento del Auto 1559 del 28 de diciembre de 2023, inclusive, rehaciendo el trámite probatorio omitido en sede de investigación fiscal, en la forma solicitada.

Adicionalmente y en el segundo evento, se disponga, el pronunciamiento respectivo respecto de los medios probatorios allegados y peticionados.

Con el respeto acostumbrado,



HELBER MAURICIO SANDOVAL CUMBE
C.C. 7.707.551 de Neiva (H)
T.P. 115.703 del C.S. de la Judicatura

ANEXO

DOCUMENTAL

1



+57 3208494828



gerencia@sandovalsas.com
helmasacu@gmail.com



Calle 11 No. 7 - 35/39
C. C. Fenalco Oficina 401
Neiva Huila - Colombia.

REPÚBLICA DE COLOMBIA

CONSEJO DE ESTADO
SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO
SECCIÓN TERCERA - SUBSECCIÓN B

Bogotá DC, catorce (14) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

Magistrado Ponente: FREDY IBARRA MARTÍNEZ
Expediente: 52001-23-33-000-2017-00311-01 (61.634)
Demandante: UNIÓN TEMPORAL LAS AMÉRICAS
Demandado: MUNICIPIO DE VILLAGARZÓN
Medio de control: CONTROVERSIAS CONTRACTUALES
Asunto: APELACIÓN DE SENTENCIA

Síntesis del caso: se discute el cumplimiento del municipio de Villagarzón al contrato de obra no. 056 de 2011 y su otrosí, por el hecho de no reconocer en favor de la unión temporal contratista las actividades cuya ejecución generaron a su juicio un desequilibrio económico susceptible de indemnización.

Decide la Sala el recurso de apelación interpuesto por la parte actora contra la sentencia de 18 de abril de 2018 proferida por el Tribunal Administrativo de Nariño que denegó las súplicas de la demanda (fls. 1179 a 1200 vltos. cdno. ppal.), en los siguientes términos:

"PRIMERO.- DENEGAR las súplicas de la demanda, dentro del medio de control promovido por **Unión Temporal Las Américas** en contra del **Municipio de Villagarzón**, por las razones contenidas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO.- CONDENAR en costas a la parte demandante a favor de la parte demandada, en esta instancia. Tásense por la Secretaría del Tribunal Administrativo de Nariño.

TERCERO.- Secretaría devolverá al apoderado actor el remanente de lo consignado por concepto de gastos del proceso. Constancia de ello hará parte del expediente.

CUARTO.- En firme esta sentencia se archivará, previos los registros correspondientes." (fl. 1280 vltos. *ibidem* – negrillas y mayúsculas fijas del texto original).

Expediente no. 52001-23-33-000-2017-00311-01 (61.634)

Actor: Unión Temporal Las Américas

Controversias contractuales

Apelación de sentencia

I. ANTECEDENTES

1. La demanda

Mediante escrito radicado el 27 de junio de 2017 en el Tribunal Administrativo de Nariño, la Unión Temporal Las Américas, actuando por intermedio de apoderada judicial, interpuso demanda en ejercicio del medio de control de controversias contractuales (fls. 1 a 28 cdno. no. 1) con las siguientes súplicas:

"PRETENSIONES

1.- Que se declare el incumplimiento del Contrato de obra No. 056 del 19 de diciembre de 2011 por parte de la entidad contratante **MUNICIPIO DE VILLAGARZÓN**, identificado con NIT 800054249-0.

2.- Que se declare que el contratista **UNIÓN TEMPORAL LAS AMÉRICAS** con NIT 900482215-9, integrada por **JUAN CARLOS BUSTOS**, participante en todos los ítems del presupuesto y con un porcentaje del 49,5%, **NELSON DARÍO ARTEAGA MELO**, participante en todos los ítems del presupuesto y con un porcentaje del 49,5% y **JUAN CARLOS PATARROYO CÓRDOBA**, participante en el ítem 22.03 del presupuesto, y con un porcentaje del 1.0%, cumplió el Contrato de obra No. 056 del 19 de diciembre de 2011.

3.- Que se declare que en desarrollo del Contrato de obra No. 056 del 19 de diciembre de 2011 se presentaron situaciones imprevistas que afectaron el equilibrio económico y financiero del contrato contra el demandante.

Toda vez que ni en la propuesta de la Unión Temporal Las Américas ni en el presupuesto de obra de la entidad demandada se tenía previsto la vinculación temporal de profesionales idóneos para adelantar la gestión predial, razón por la cual, el pago de honorarios durante todo el tiempo utilizado en la constitución de servidumbres no constituía un costo que debía ser previsto y programado como normal de la ejecución contractual, además dicha actividad impuesta por la entidad al contratista representó una mayor onerosidad de tal manera que se constituyó un desequilibrio de la ecuación contractual, y como consecuencia deberá reconocerse y declararse que el Municipio de Villagarzón – Putumayo le adeuda al contratista el valor de **QUINIENTOS VEINTINUEVE MILLONES CINCUENTA Y CINCO MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y UN PESOS (\$529.255.991)** discriminados de la siguiente manera:

Por concepto de **CONSTRUCCIÓN DE SERVIDUMBRES: \$142.682.617**

Por concepto de **GESTIÓN PREDIAL: \$263.550.000**

Por concepto de **TERMINACIÓN DE FILTRO LENTO: \$123.023.374,91**

4.- Que se declare que en desarrollo del Contrato de obra No. 056 del 19 de diciembre de 2011, se causó un detrimento en el patrimonio del demandante. Por mayor permanencia en obra después de haberse suscrito el acta de recibo final, por hechos no imputables al contratista debido al incumplimiento de obligaciones y deberes por parte del

municipio de Villagarzón en su calidad de entidad pública contratante que si bien no implicaron mayores cantidades de obra u obras adicionales, traumatizaron la autonomía del contrato en tanto afectan su precio por la extensión del plazo que termina aumentando los valores de la estructura de costos (administrativos, de personal, equipos, etc) prevista inicialmente por el contratista para su cumplimiento, teniendo en cuenta que el contrato fue desplazado temporalmente más allá del inicialmente pactado, surge el deber jurídico de reparar por parte del Municipio de Villagarzón al Contratista cumplido por el periodo laborado hasta el recibo final de la obra, es decir, 669 días adicionales de administración y operación del MACROACUEDUCTO posteriores a la terminación del contrato, a un valor neto diario de administración de \$2.497.445,32 para un total de **MIL SEISCIENTOS SETENTA MILLONES SETECIENTOS NOVENTA MIL NOVECIENTOS VEINTIÚN PESOS (\$1.670.790.921,54)**. Lo cual conlleva de manera representativa a un punto de pérdida al contratista que desarrolló y ejecutó cumplidamente el contrato.

5.- Que como consecuencia de la prosperidad de todas o cualquiera de las pretensiones anteriores, se condene al MUNICIPIO DE VILLAGARZÓN a pagar al demandante todas las sumas que se adeudan por la ejecución del Contrato de obra No. 056 del 19 de diciembre de 2011, así como a indemnizarlo penalmente por los perjuicios y sobrecostos de toda naturaleza resultantes para el demandante incluyendo el daño emergente como el lucro cesante, junto con la actualización monetaria de tales perjuicios y los intereses que en derecho correspondan.

6.- Que se liquide judicialmente el contrato de obra No. 056 del 19 de diciembre de 2011 y en ella se consignen los valores que correspondan en favor del demandante, de conformidad con lo que resulte probado dentro del proceso.

7- En su oportunidad sirvase condenar en costas y agencias en derecho a la parte demandada." (fls. 1 y 2 cdno. no. 1).

2. Hechos

Como fundamento fáctico la parte demandante expuso en el escrito contentivo de la demanda, en síntesis, lo siguiente:

1) El 19 de diciembre de 2011, el municipio de Villagarzón suscribió el contrato de obra no. 056 con la Unión Temporal Las Américas, por el término de doce (12) meses con el objeto de ejecutar "la construcción [del] macro-acueducto veredal Villagarzón – La Joya del Municipio de Villagarzón, Departamento de Putumayo, de acuerdo con el proyecto debidamente inscrito y los pliegos de condiciones, los términos que señala este contrato y de conformidad con la propuesta presentada por el contratista, que forma parte integrante del presente contrato" (fls. 3 y 4 cdno. no. 1).

2) El 27 de marzo de 2012, las partes suscribieron el otrosí no. 01 con el fin de establecer que el contratista asumía los gastos de constitución de gravámenes de servidumbre, así como de adquisición de predios, siempre que ello no excediera el 0.5% del valor total del contrato y en caso de superarse el tope, el municipio asumía el excedente.

3) Durante la ejecución del contrato las partes acordaron suspenderlo en cinco (5) oportunidades.

4) El costo de la constitución de servidumbres y gestión predial superó el valor establecido en el otrosí no. 1, razón por la cual el municipio debe reconocer y pagar en la correspondiente acta de liquidación tales valores.

5) El contrato terminó su ejecución el 21 de octubre de 2014 y el 29 de diciembre de 2014 se suscribió entre las partes el acta de recibo final de la obra y, con posterioridad a dichas fechas la unión temporal administró, operó y puso en funcionamiento el macroacueducto, actividades estas que no fueron sufragadas por el municipio.

3. Posición de la parte demandada

A través de escrito radicado el 24 de agosto de 2017 contestó la demanda con oposición a las pretensiones y solicitó que fueran negadas (fls. 971 a 981 cdno. no. 2), con los siguientes argumentos:

1) El municipio de Villagarzón no puede reconocer las pretensiones de los demandantes debido a que no se está frente a un cumplimiento total del objeto contratado, ya que para la fecha de entrega final de la obra el 100% del objeto contratado no se había ejecutado.

2) No es de recibo que el contratista pretenda el reconocimiento de situaciones imprevistas, conocía los riesgos y los aceptó con la suscripción del contrato y su otrosí, actuación que realizó de manera voluntaria, por tanto, no puede argumentar ahora que las obligaciones asumidas en el contrato eran imprevistas.

Expediente no. 52001-23-33-000-2017-00311-01 (61.634)

Actor: Unión Temporal Las Américas

Controversias contractuales

Apelación de sentencia

3) Por último, las cinco (5) suspensiones del contrato se suscribieron por solicitud expresa de la contratista, por lo cual no era sorpresivo o imprevisto para su ejecución.

4. La sentencia apelada

El Tribunal Administrativo de Nariño en providencia de 18 de abril de 2018 (fls. 1179 a 1200 vlto. cdno. ppal.) denegó las pretensiones de la demanda con base en la siguiente sustentación:

1) Con la suscripción del contrato las partes aceptaron el objeto contractual en sus condiciones, especificidades, plazo, valor y forma de pago, condiciones sobre las cuales no se formularon observaciones y la aquí demandante aceptó su ejecución.

2) Los elementos probatorios que conforman el acervo probatorio del expediente no evidencian incumplimiento alguno por parte de la entidad contratante, y las modificaciones suscritas entre las partes no contienen salvedad u observación alguna por parte de la contratista.

3) No se acreditó la ocurrencia de hechos imprevistos que hubieran generado una mayor onerosidad para el contratista, razón por la cual resulta improcedente declarar que la parte actora tiene derecho al reconocimiento de los gastos que alega fueron sufragados para la ejecución del contrato de obra, así como tampoco se demostraron los perjuicios ocasionados con la ausencia de reconocimiento económico ni pérdidas por cuenta de la ejecución del contrato.

5. El recurso de apelación

La unión temporal contratista interpuso recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia (fls. 1203 a 1218 cdno. ppal.) el cual fue concedido por el a quo mediante auto de 8 de mayo de 2018 (fl. 1220 *ibidem*), impugnación que fue sustentada en los siguientes términos:

Expediente no. 52001-23-33-000-2017-00311-01 (61.634)
Actor: Unión Temporal Las Américas
Controversias contractuales
Apelación de sentencia

- 1) El tribunal de primera instancia determinó que el municipio de Villagarzón no había incumplido el contrato, sin tener en cuenta las disposiciones asumidas con el otrosí no. 1 al mismo y las pruebas que conforman el expediente.
- 2) En la sentencia de primera instancia se omitió igualmente pronunciarse respecto del cumplimiento de la unión temporal contratista y de la liquidación del contrato.
- 3) Lo que sí está acreditado es que el municipio incumplió el contrato de obra no. 056 de 2011 por el hecho de no reconocer las obligaciones y contraprestaciones generadas mediante el otrosí al contrato por concepto de constitución de servidumbres, gestión predial y terminación del filtro lento, así como también por cuenta de la operación y funcionamiento del macro acueducto, éstas últimas adelantadas con posterioridad a la terminación del contrato, todo lo cual acredita el desequilibrio económico del contrato que debe ser indemnizado.

6. Actuación surtida en segunda instancia

- 1) Por auto de 15 de agosto de 2018 se admitió el recurso de apelación (fls. 1228 y vltó cdno. ppal.).
- 2) El 6 de noviembre de 2018 (fls. 1233 y vltó. *ibidem*) se ordenó correr traslado a las partes para alegar de conclusión por el término de 10 días y, vencido este, por el mismo lapso correr traslado al Ministerio Público para emitir el respectivo concepto.
- 3) En dicho término la parte actora insistió en los argumentos presentados como recurso de apelación (fls. 1237 a 1255 cdno. ppal.) y, a su turno, la parte demandada y el Ministerio Público guardaron silencio (fl. 1256 *ibidem*).

II. CONSIDERACIONES DE LA SALA

Cumplidos los trámites propios del proceso, sin que exista causal alguna de nulidad que invalide lo actuado, procede la Sala a resolver el asunto sometido a consideración con el siguiente derrotero: 1) objeto de la controversia y anuncio de

la decisión, 2) análisis de la impugnación, 3) conclusiones y, 4) la condena en costas y agencias en derecho.

1. Objeto de la controversia y anuncio de la decisión

El objeto de la controversia planteada se centra en la discusión acerca del cumplimiento de la entidad contratante del contrato de obra no. 056 de 2011 y su otrosí no. 1, por el hecho de no reconocer en favor de la unión temporal contratista las actividades de gestión predial, la vinculación de personal foráneo, terminación del filtro lento, la mayor permanencia posterior a la entrega final de la obra, todo lo cual generó en cabeza de la contratista un desequilibrio económico susceptible de indemnización¹.

El Tribunal Administrativo de Nariño denegó las súplicas de la demanda por cuanto, a su juicio, la unión temporal contratista no logró acreditar la ocurrencia de mayores costos por la ejecución del contrato, el desequilibrio económico del contrato ni el incumplimiento por parte del municipio, así como tampoco que se hubiera superado el porcentaje máximo de constitución de servidumbres asumible por ella para que se concretara la responsabilidad en cabeza de la entidad contratante de sufragar tal exceso.

En el presente asunto, la sociedad actora se opuso a la sentencia de primera instancia y solicitó el análisis de las pruebas aportadas el expediente con las que se da cuenta del incumplimiento del municipio del contrato de obra no. 056 de 2011 y otrosí al mismo, por el hecho de no reconocer en favor de la unión temporal contratista las actividades de gestión predial, la vinculación de personal foráneo, constitución de servidumbres, terminación del filtro lento, la mayor permanencia posterior a la entrega final de la obra consistente en la operación y funcionamiento del macro acueducto, todo lo cual generó en cabeza de la contratista un

¹ Al respecto, se pone de presente que, de conformidad con la sentencia de unificación de 25 de septiembre de 2013, en el expediente con radicación no. 19.933 con ponencia del Dr. Mauricio Fajardo Gómez se hizo explícita la capacidad de las uniones temporales y consorcios *"para comparecer como parte en los procesos judiciales en los cuales se debaten asuntos relacionados con los derechos o intereses de los que son titulares o que discuten o que de alguna otra manera les conciernen bien en su condición de contratistas de las entidades estatales o bien como participantes en los correspondientes procedimientos de selección contractual"*.

desequilibrio económico susceptible de indemnización y debe verse reflejado en la liquidación del contrato

La sentencia apelada será revocada, para en su lugar proceder con la liquidación del contrato de obra no. 056 de 2011.

2. Análisis de la impugnación

2.1 Hechos probados

Examinadas las pruebas allegadas al proceso se tiene acreditado lo siguiente:

1) El 19 de diciembre de 2011, el municipio de Villagarzón suscribió con la Unión Temporal Las Américas el contrato no. 056, a precios unitarios, sin reajuste y en las cantidades aproximadas establecidas en el contrato mismo, con el objeto de llevar a cabo *"la obra de CONSTRUCCIÓN [DEL] MACROACUEDUCTO VEREDAL VILLAGARZÓN – LA JOYA DEL MUNICIPIO DE VILLAGARAZÓN, DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO, de acuerdo con el proyecto debidamente inscrito y los pliegos de condiciones, los términos que señala este contrato y de conformidad con la propuesta presentada por EL CONTRATISTA, que forman parte integrante del presente contrato (...)"* (fls. 48 y 49 cdno. no. 1 – mayúsculas fijas del original), en un plazo de 12 meses y por un valor de \$12.137.584.273,09.

En la cláusula décima del contrato las partes acordaron que *"EL CONTRATISTA es el único responsable por la vinculación de personal el cual realizará en su propio nombre, por su cuenta y riesgo, sin que EL MUNICIPIO adquiera responsabilidad alguna por dichos actos. Por tanto, corresponde a EL CONTRATISTA el pago de salarios, cesantías, prestaciones sociales e indemnizaciones a que haya lugar"* (fl. 65 *ibidem*).

2) El 27 de marzo de 2012, las partes suscribieron el otrosí no. 1 al contrato no. 056 de 2011 (fls. 69 a 72 *ibidem*), documento en el que en relación con las obligaciones prediales a cargo de la unión temporal contratista acordaron lo siguiente:

"(...) CUARTA. PREDIOS Y SERVIDUMBRES: El CONTRATISTA se obliga a la constitución de las servidumbres y adquisición de predios de

acuerdo a las necesidades del proyecto, sin lugar a reconocimiento económico alguno, siempre que los gastos para ello no excedan del 0.5% del valor total del contrato. En caso de que se exceda dicho valor, el MUNICIPIO reconocerá el valor excedente. **PARÁGRAFO.** De conformidad al valor inicialmente contratado, se fija provisionalmente para el efecto la suma de \$60.687.921,37, los que, en caso de disminución del valor del contrato de acuerdo a las cantidades ejecutadas, no será objeto de reajuste (...)" (fl. 72 cdno. no. 1 - mayúsculas sostenidas y negrillas del original).

3) Las partes suscribieron un total de cinco (5) suspensiones del contrato no. 056 de 2011, documentos en los que expresamente se pactó lo siguiente: "EL CONTRATISTA, LIBRE Y ESPONTÁNEAMENTE RENUNCIA EXPRESAMENTE, EN EL MOMENTO DE SOLICITAR LA SUSPENSIÓN DEL CONTRATO A RECLAMAR JUDICIAL O EXTRAJUDICIALMENTE MAYORES COSTOS GENERADOS POR: LUCRO CESANTE Y/O DAÑO EMERGENTE, DESEQUILIBRIO ECONÓMICO POR INTERRUPCIÓN DE SECUENCIA CONSTRUCTIVA, DESEQUILIBRIO ECONÓMICO POR ESTAND BY DE EQUIPOS Y MAQUINARIAS, DESEQUILIBRIO ECONÓMICO POR DISPONIBILIDAD DE PERSONAL, EQUIPOS Y MAQUINARIA, DESEQUILIBRIO ECONÓMICO POR MAYOR CANTIDAD DE DESPLAZAMIENTOS Y/O TRANSPORTE DE MAQUINARIA, EQUIPO O PERSONAL Y DESEQUILIBRIO ECONÓMICO POR MAYOR PERMANENCIA Y DISPOSICIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA PROPIA DE LA EMPRESA, TODA VEZ QUE EL CONTRATISTA ES ETERNAMENTE LIBRE PARA DISPONER DE LOS RECURSOS ASIGNADOS AL CONTRATO" (fls. 104, 108, 111, 115 y 119 cdno. no. 1 – mayúsculas fijas del original).

Tales suspensiones se dieron de la siguiente manera:

a) Suspensión no. 1 de 17 de diciembre de 2012 por un (1) mes (fls. 102 a 105 cdno. no. 1), solicitada por la unión temporal contratista por cuanto "se requiere realizar los ajustes a los diseños de la línea de conducción, debido a algunas modificaciones al trazado, siendo necesario realizar topografía y recálculos hidráulicos de toda la línea para verificar presiones de servicio debido a que se presentaran alternativas para el rediseño" (fl. 104 ibidem).

Expediente no. 52001-23-33-000-2017-00311-01 (61.634)
 Actor: Unión Temporal Las Américas
 Controversias contractuales
Apelación de sentencia

b) Suspensión no. 2 de 16 de mayo de 2013 por un (1) mes (fls. 106 a 108 cdno. no. 1), pedida por la unión temporal contratista por cuenta del nivel de lluvias en aumento que afecta el rendimiento de la obra.

c) Suspensión no. 3 de 8 de noviembre de 2013 por diecisiete (17) días (fls. 109 a 111 cdno. no. 1), requerida por la unión temporal contratista por cuanto "se está realizando ajustes a los diseños de acuerdo a lo encontrado en terreno los cuales permitan realizar las estructuras" (fl. 110 *ibidem*).

d) Suspensión no. 4 de 20 de diciembre de 2013 por veinticinco (25) días (fls. 113 a 115 cdno. no. 1), solicitada por la unión temporal contratista por cuanto "[e]l personal de obra manifiesta que durante el periodo 20 de enero (sic) de 2013 hasta el 13 de enero de 2014 no estará disponibles, debido a las diferentes actividades decembrinas y de camavales que se desarrollan en gran parte de la zona de desarrollo del proyecto" (fl. 114 *ibidem*).

e) Suspensión no. 5 de 20 de junio de 2014 por dos (2) meses (fls. 116 a 119 cdno. no. 1), pedida por la unión temporal contratista por cuanto las lluvias en la zona no permitirían adelantar las obras.

4) El 29 de diciembre de 2014, las partes suscribieron el acta de recibo final de obra (fls. 158 y 159 cdno. no. 1) en la que especificaron lo siguiente:

^a(...)

TOTAL PAGADO	\$12.137.584.251,62
VALOR EJECUTADO ACUMULADO	\$12.137.584.252,02
AJUSTES POR APROXIMACIÓN (...)	0.04
VALOR POR EJECUTAR	21.11

(...)" (fl. 159 *ibidem* – mayúsculas sostenidas y negrillas del original).

En ese contexto, según lo acreditado en el expediente, procede la Sala a resolver el problema jurídico consistente en determinar si con ocasión de la ejecución del contrato de obra no. 056 de 2011 la entidad contratante incurrió en incumplimiento de sus obligaciones por el hecho de no reconocer en favor de la unión temporal contratista las actividades que, a juicio de esta, le generaron un desequilibrio económico susceptible de indemnización, el cual debe verse reflejado en la liquidación del contrato.

2.2 El incumplimiento del municipio de Villagarzón

- 1) En los precisos términos del recurso de apelación formulado por la unión temporal contratista, se denegaron las pretensiones de la demanda sin tener en cuenta el desequilibrio económico susceptible de indemnización a su favor por cuenta del incumplimiento del municipio de Villagarzón a las obligaciones y contraprestaciones generadas mediante el otrosí al contrato por concepto de constitución de servidumbres, gestión predial y terminación del filtro lento, así como también por motivo de la operación y funcionamiento del macro acueducto, éstas últimas adelantadas con posterioridad a la terminación del contrato.
- 2) En el proceso está acreditado que las suspensiones del contrato de obra no. 056 de 2011 fueron suscritas por las partes de mutuo acuerdo y sin que en modo alguno la contratista hubiera dejado consignado en tales documentos su inconformidad sobre tales decisiones.
- 3) En tales actas de suspensión la contratista expresamente renunció a reclamar judicial o extrajudicialmente mayores costos o eventuales desequilibrios económicos.
- 4) Adicionalmente, en el acta de entrega final de la obra se especificó el cumplimiento total de la obra, con un valor neto a pagar a favor de la contratista de \$210.120.598,12 y un valor pendiente por ejecutar de \$21.11 (fls. 158 y 159 cdno. no. 1).
- 5) Ahora bien, en relación con las reclamaciones y salvedades de las contratistas, la Subsección C de la Sección Tercera de esta Corporación ha reiterado la prevalencia del deber de lealtad de las partes frente a las reclamaciones que surjan por cuenta de la ejecución de los negocios.

En síntesis, la tesis reiterada señala²:

"(...) el principio de la buena fe en cuanto tal es una fuente de derecho que cumple la función de integrar o suplir lagunas de todo el ordenamiento

² Sentencia de la Sección Tercera de la Subsección B del Consejo de Estado de 7 de septiembre de 2020 con ponencia del Dr. Alberto Montaña Plata en el expediente número 2012-00145-01(55204).

Expediente no. 52001-23-33-000-2017-00311-01 (61.634)
 Actor: Unión Temporal Las Américas
 Controversias contractuales
Apelación de sentencia

jurídico, y el ámbito la contratación pública no es la excepción. Así las cosas, el silencio que guardó la contratista demandante al momento de suscribir los adicionales, respecto de las reclamaciones que había hecho; en contraste con las reclamaciones inmersas en las pretensiones de la demanda, constituye una vulneración al principio de la buena fe objetiva que rige los contratos. (...) Como Corolario la Sala determina que las pretensiones de la demanda están llamadas al fracaso, por cuanto si se le causó un daño al contratista este fue producto de su propia conducta, porque al suscribir varios negocios jurídicos (contratos adicionales), sin salvedades en el momento de firmarlos; aceptó que estos reunían las condiciones necesarias para satisfacer sus pretensiones económicas al no dejar reclamaciones o salvedades fundadas en la alteración del equilibrio económico, ya que de no haber sido así, simplemente no los habrían suscrito. Por lo tanto, no puede venir ahora en esta instancia a alegar un restablecimiento de la ecuación contractual y del equilibrio económico por ser extemporánea, improcedente e impróspera por vulnerar el principio de la buena fe contractual”³ (negrillas fuera del texto original).

Según esa directriz jurisprudencial e igualmente expuesta y acogida por la mayoría de esta Sala de Decisión⁴, es claro entonces que el comportamiento de las partes durante la ejecución de sus negocios es determinante para la prosperidad de los pedimentos en el escenario judicial.

6) Al expediente fueron allegados los documentos contractuales contentivos del cruce de comunicaciones entre las partes durante la ejecución del contrato, así como también el otrosí, suspensiones, actas de reinicio y el acta de recibo final de la obra, documentación que acredita precisamente los inconvenientes de la contratista y que sustentaron la necesidad de suspender la ejecución del contrato en cinco (5) oportunidades, sin que en modo alguno exista una comunicación de parte de la unión temporal contratista dirigida al municipio de Villagarzón mediante la cual presentara formalmente una solicitud en torno a la necesidad de reconocimiento y pago de mayores cantidades de obra, y ejecución de actividades, como ahora lo pretende en esta instancia judicial.

³ Sentencia de la Subsección C de la Sección Tercera del Consejo de Estado de 27 de enero de 2016 con ponencia del Dr. Jaime Orlando Santofimio Gamboa en el expediente no. 25000-23-26-000-2011-01069-01 (53288).

⁴ Véanse, entre otras, las sentencias de la Sección Tercera – Subsección B de i) 18 de noviembre de 2021, radicación no. 52.706 MP Fredy Ibarra Martínez; ii) 18 de noviembre de 2021, radicación no. 53.087 MP Fredy Ibarra Martínez; iii) de 30 de marzo de 2022, radicación no. 54.266 MP Fredy Ibarra Martínez; iv) de 30 de marzo de 2022, radicación no. 56-258 MP Fredy Ibarra Martínez; v) de 4 de mayo de 2022, radicación no. 60.779 MP Alberto Montaña Plata, y vi) de 4 de mayo de 2022, radicación no. 60.313 MP Martín Bermúdez Muñoz.

Expediente no. 52001-23-33-000-2017-00311-01 (61.634)
Actor: Unión Temporal Las Américas
Controversias contractuales
Apelación de sentencia

7) En el presente asunto, lo acreditado fue la voluntad de las partes contratantes de evitar retrasos, dilaciones y pérdidas económicas por motivo del mayor tiempo que requirió la ejecución del contrato, a través de cinco (5) actas de suspensión del contrato, actos contractuales que ambas partes suscribieron sin que en modo alguno la contratista expresara salvedad u objeción por lo acordado, máxime si se tiene en cuenta que de las cinco (5) actas de suspensión solo una (1) se motivó de manera expresa y exclusiva en *"la alta pluviosidad de estos últimos días ha venido afectando el rendimiento de la obra (...)"* (fl. 107 cdno. no. 1 – extracto del acta de suspensión no. 2 de 18 de mayo de 2013).

Al expediente fue aportado el cruce de comunicaciones que las partes sostuvieron durante la ejecución del contrato, documentación de la que no es posible extraer o tener por acreditado el incumplimiento de parte del municipio de Villagarzón en calidad de entidad contratante, por el contrario, se insiste en que la motivación de cuatro (4) de las cinco (5) suspensiones del contrato se sustentaron en la necesidad de mayor tiempo para el contratista para realizar a justes a los diseños de la obra y en modo alguno se hizo referencia a la necesidad de otorgar mayor tiempo a la entidad contratante para la culminación de sus obligaciones.

8) En ese sentido, en la misma línea de lo decidido por el tribunal de primera instancia, para la Sala no existe fundamento que permita acreditar, idónea y válidamente, que el municipio de Villagarzón incumplió las obligaciones que adquirió con la suscripción del contrato de obra no. 056 de 2011 y su otrosí no. 1, por lo cual esta precisa petición no tiene vocación de prosperidad, razón por la cual la sentencia apelada será confirmada.

2.3 La ruptura del equilibrio económico

1) En criterio de la unión temporal contratista, su afectación económica se dio por motivo de la falta de reconocimiento de las actividades de gestión predial, vinculación de personal foráneo, constitución de servidumbres, terminación del filtro lento y mayor permanencia posterior a la entrega final de la obra consistente en la operación y funcionamiento del macro acueducto, que no se vieron reflejadas en la liquidación del contrato.

2) Al respecto, es pertinente advertir que esta Corporación en otras ocasiones ha tenido la oportunidad de establecer las diferencias entre los incumplimientos contractuales y los eventos de ruptura del equilibrio económico, como se transcribe a continuación:

“La Sección Tercera de esta Corporación ha acogido, de tiempo atrás, las teorías desarrolladas por la doctrina foránea en torno a las fuentes que dan lugar a la ruptura del equilibrio económico – financiero del contrato estatal, señalando que dicho equilibrio puede verse alterado por actos y hechos de la administración o por factores externos o extraños a las partes involucradas en la relación contractual. A los primeros se les denomina “hecho del príncipe” y “potestas ius variandi” (álea administrativa), mientras que a los supuestos que emergen de la segunda fuente se les enmarca dentro de la denominada “teoría de la imprevisión” y, paralelamente, en la “teoría de la previsibilidad”. Lo anterior permite deducir, con absoluta claridad, que ese equilibrio puede verse alterado por el ejercicio del poder, dentro del marco de la legalidad, o por situaciones ajenas a las partes, que hacen más o menos gravosa la prestación, pero en ningún caso tiene lugar por los comportamientos antijurídicos de las partes del contrato, es decir, por el incumplimiento contractual.

La fractura del equilibrio económico da lugar al restablecimiento del sinalagma funcional pactado al momento de proponer o contratar, según el caso.

El incumplimiento contractual, en cambio, tiene origen en el comportamiento antijurídico de uno de los contratantes, el cual asume un proceder contrario a las obligaciones que contrajo al celebrar el contrato y, como efecto principal, causa con ello un daño antijurídico a la parte contraria que, desde luego, no está en la obligación de soportar.

El incumplimiento da derecho, en algunos casos, a la ejecución forzada de la obligación o a la extinción del negocio y, en ambos supuestos, a la reparación integral de los perjuicios que provengan del comportamiento contrario a derecho del contratante incumplido, tanto patrimoniales (daño emergente y lucro cesante) como extrapatrimoniales, en la medida en que se acrediten dentro del proceso, tal como lo disponen el artículo 90 de la Constitución Política (cuando el incumplimiento sea imputable a las entidades estatales) y los artículos 1546 y 1613 a 1616 del Código Civil, en armonía con el 16 de la Ley 446 de 1998.” (negrillas adicionales).⁵

Según ese criterio jurisprudencial, el hecho se refiere a desequilibrio económico del contrato por cuenta de actos de la administración, por fenómenos externos a su

⁵ Sentencia de la Subsección A de la Sección Tercera del Consejo de Estado de 26 de febrero de 2014 con ponencia del Dr. Carlos Alberto Zambrano Barrera en el expediente 1999-00522-01 (24.169). En igual sentido pueden consultarse, entre otras, las sentencias de i) de 8 de noviembre de 2021, radicación no. 56.023 MP Martha Nubia Velásquez Rico; ii) 18 de noviembre de 2021, radicación no. 52.706 MP Fredy Ibarra Martínez; iii) de 18 de noviembre de 2021, radicación no. 48.815 MP Fredy Ibarra Martínez; iv) de 11 de octubre de 2021, radicación no. 63.219 MP Alberto Montaña Plata, y v) de 18 de noviembre de 2021, radicación no. 57.537 MP Martín Bermúdez Muñoz.

Expediente no. 52001-23-33-000-2017-00311-01 (61.634)
Actor: Unión Temporal Las Américas
Controversias contractuales
Apelación de sentencia

decisión o extraños a las partes contractuales, pero, nunca podría darse como consecuencia del incumplimiento de una de las partes, pues, tratándose de incumplimientos contractuales el legislador con las estipulaciones previstas en el Código Civil, concretamente en los artículos 1546 y 1613 a 1616, determinó que el camino está en dos decisiones a tomar, ya sea persiguiendo el cumplimiento de la obligación o la rescisión del negocio jurídico, ambas con sus correspondientes indemnizaciones.

3) En ese sentido, para resolver en este caso la cuestión planteada por la parte actora, es indispensable tener en cuenta que sus pretensiones de desequilibrio económico están cimentadas, exclusivamente, en la supuesta responsabilidad del municipio de Villagarzón por el no reconocimiento de las actividades adelantadas durante y fuera de la ejecución del contrato, las cuales generaron mayor cantidad de obra y costos en cabeza de la contratista.

De cara a tales hipótesis es claro que, contrario a lo señalado por la jurisprudencia de esta Corporación, la unión temporal apelante insiste en la declaratoria de desequilibrio económico del contrato de obra no. 056 de 2011 y otrosí por causa de unos presuntos incumplimientos endilgados al municipio de Villagarzón.

Sobre esos punto, es relevante advertir que esta Corporación en otra decisión determinó precisamente que la mayor permanencia de la obra se presenta cuando por hechos no imputables al contratista su estimación de costos iniciales se aumenta por cuenta del mayor tiempo⁶, situaciones que le compete demostrar al actor pues el solo hecho del aumento en el plazo no constituye por sí misma una causal de indemnización⁷.

En esa misma línea de análisis, cuando se presente una mayor permanencia en la obra *"procede, en principio, el reajuste de precios, con el objeto de reparar los perjuicios derivados del transcurso del tiempo, en consideración a la pérdida del poder adquisitivo de la moneda (...) "*⁸.

⁶ Sentencia de la Sección Tercera del Consejo de Estado de 20 de noviembre de 2008 en el expediente 17.031.

⁷ Sentencia de la Sección Tercera del Consejo de Estado de 29 de enero de 2004 en el expediente 1.779, que reitera lo decidido en la Sentencia de 28 de octubre de 1994 en el expediente 8094.

⁸ *ibidem*

4) Esta jurisdicción, adicionalmente, ha señalado que en relación con la acreditación de los perjuicios reclamados por motivo de una supuesta mayor permanencia en la obra ello constituye una carga del demandante, como se transcribe a continuación:

"(...) En efecto, era necesario probar en el proceso que el contratista pagó más dinero por la mano de obra y en que cantidad; que utilizó los equipos más tiempo o que estuvieron inutilizados o que rindieron menos en su labor y cuánto -lo propio aplica a la maquinaria-; que se pagaron más viáticos al personal y cuánto; que las oficinas y los campamentos tuvieron unos costos adicionales reales por su mayor permanencia; que se pagaron más pasajes al personal extranjero; que se debieron emplear más elementos de consumo, cuáles y cuánto valen, entre otros conceptos." (resalta la Sala)⁹.

5) Con ocasión del otrosí no. 1, la unión temporal contratista asumió la responsabilidad de llevar a cabo la "constitución de las servidumbres y adquisición de predios", sin que en modo alguno acreditara con los documentos aportados la constitución de servidumbres y adquisición de predios, con la constitución del título que impone el artículo 939 del Código Civil o con la acreditación del reconocimiento expreso del dueño del respectivo predio, tal como lo establece el artículo 940 del Código Civil, aspectos estos que no se aportaron al expediente y sin los cuales no es posible tener por cumplida la obligación.

6) De acuerdo con lo acreditado en el proceso, la unión temporal contratista aportó varias copias de acuerdos de servidumbres de paso, acuerdos de daños por paso de tuberías y trabajos en general y, un solo acuerdo de compra de lote, sin que se acreditara que las personas con las que se suscribieron tales acuerdos eran los propietarios de los predios y si los predios eran requeridos para el cumplimiento a cabalidad del contrato no. 056 de 2011.

7) En ese sentido, para la Sala es claro que la parte actora no demostró que las actividades concernientes a la gestión predial, constitución de servidumbres y terminación del filtro lento, hubiesen sido ejecutadas y no reconocidas y pagadas por la entidad contratante, pues, de la lectura y revisión del acta de recibo final de la obra, se extrae claramente que la ejecución del 100% de la obra se culminó a satisfacción, sin que quedara saldo alguno pendiente de pago o por ejecutar.

⁹ Sentencia de la Sección Tercera del Consejo de Estado de 5 de marzo de 2008 con ponencia del Dr. Enrique Gil Botero en el expediente 1998-06856-01 (15.600).

Expediente no. 52001-23-33-000-2017-00311-01 (61.634)

Actor: Unión Temporal Las Américas

Controversias contractuales

Apelación de sentencia

Al respecto, es preciso señalar, además, que la unión temporal contratista no dejó salvedad u observación alguna en el acta de recibo final de la obra (fls. 158 a 159 y 160 a 192 cdno. no. 1).

8) Ahora bien, en cuanto a la supuesta falta de reconocimiento y pago de los costos en los que dice haber incurrido la unión temporal contratista en la vinculación de personal foráneo para la ejecución de las gestiones prediales y que, a su juicio, le generó un perjuicio económico, cierto y susceptible de indemnización, llama la atención de la Sala la cláusula décima del contrato en virtud de la cual, la contratista se obligó por su cuenta y riesgo a contratar al personal requerido para la ejecución del objeto contratado, sin que objetara tal compromiso o acreditara que tales actividades devinieran de hechos imprevistos y ajenos a su voluntad.

Desde la argumentación fáctica de la demanda, la unión temporal adujo que la actividad concerniente a la gestión predial y constitución de servidumbres no había sido atribuida a la carga de ejecución de la contratista; sin embargo, al expediente no fue aportado el pliego de condiciones del proceso de selección ni los documentos precontractuales que soportaran tales afirmaciones y que permitieran desatar la controversia en los términos formulados en la demanda.

7) De otra parte, en los antecedentes del otrosí no. 1 al contrato, las partes sostuvieron que *"es voluntad de las partes que el CONTRATISTA asuma la responsabilidad de la constitución de las servidumbres y adquisición de predios de acuerdo a las necesidades del proyecto, sin lugar a reconocimiento económico alguno, siempre que los gastos para ello no excedan del 0.5% del valor total del contrato. En caso de que se exceda dicho valor, el MUNICIPIO reconocerá el valor excedente (...)"* (fl. 71 cdno. no. 1), sin que en dicho acto contractual la contratista dejara salvedad u objeción sobre lo allí acordado, razón por la cual estos argumentos de apelación deben ser desestimados.

8) Por último, en relación con la supuesta mayor permanencia posterior a la entrega final de la obra consistente en la operación y funcionamiento del macro acueducto, la Sala precisa que se trata de una situación que escapa de su pronunciamiento en los términos propuestos con la demanda, pues, si bien la actora sostiene que existieron tales actividades, lo cierto es que al expediente no fueron aportadas las

pruebas que permitieran determinar que se trató de la ejecución de actividades adicionales, ordenadas por parte de la entidad contratante susceptibles de reconocimiento o indemnización, máxime si se tiene en cuenta que de acuerdo con lo previsto en la cláusula décima octava ***“EL CONTRATISTA asumirá a su entera responsabilidad el cuidado de la obra, desde la suscripción del acta de iniciación hasta la entrega final de la misma (...)”*** (fl. 67 cdno. no. 1 – mayúsculas sostenidas del original y negrillas de la Sala).

En ese sentido, la obligación del municipio consistente en sufragar las actividades en ejecución del contrato de obra no. 056 de 2011 terminaron con la suscripción del acta de recibo final de la obra, el 29 de diciembre de 2014, razón por la cual este aspecto del recurso de apelación no está llamado a prosperar.

2.4 Liquidación del contrato de obra no. 056 de 2011

1) En la decisión adoptada por el tribunal de primera instancia se omitió pronunciarse sobre la pretensión de liquidación del contrato de obra no. 056 de 2011, aspecto que fue incluido por la parte actora en el recurso de apelación objeto del presente análisis, razón por la cual la sentencia apelada será revocada para en su lugar, proceder con la liquidación del contrato de obra no. 056 de 2011.

2) De conformidad con lo acreditado en el proceso y evidenciado con los documentos que conforman el acervo probatorio, la Sala procede a liquidar el contrato de obra no. 056 de 2011 con la información contentiva del acta de recibo final de obra de 29 de diciembre de 2014, visible a folios 158 a 192 del cuaderno no. 1, de la cual se extrae la siguiente información relevante:

“(…)”

TOTAL PAGADO	\$12.137.584.251,62
VALOR EJECUTADO ACUMULADO	\$12.137.584.252,02
AJUSTES POR APROXIMACIÓN (...)	0.04
VALOR POR EJECUTAR	21.11

(...)” (fl. 159 *ibidem* – mayúsculas sostenidas y negrillas del original).

3) En ese contexto, la Sala declarará que las partes se encuentran a paz y salvo, pues, no existe evidencia de saldo pendiente de pago por parte del municipio de Villagarzón en favor de la unión temporal Las Américas.

Expediente no. 52001-23-33-000-2017-00311-01 (61.634)
Actor: Unión Temporal Las Américas
Controversias contractuales
Apelación de sentencia

3. Conclusiones

1) En el presente asunto, la parte actora se opuso a la decisión adoptada en la sentencia de primera instancia por cuanto, a su juicio, no se analizaron en debida forma las pruebas documentales aportadas al expediente y que supuestamente dan cuenta del incumplimiento de las obligaciones a cargo del municipio de Villagarzón, lo que conllevó un desequilibrio de la ecuación financiera del contrato susceptible de indemnización en favor de la contratista.

2) Contrario a lo sostenido en el recurso de apelación, se probó que precisamente el contrato se culminó a entera satisfacción del municipio, sin que en el otrosí al contrato, actas de suspensión, reinicio o acta de recibo final de la obra, la unión temporal contratista dejara salvedad u objeción sobre lo acordado voluntariamente, circunstancia por la cual no tiene vocación de prosperidad el recurso de apelación formulado por la parte actora.

4) En consonancia con lo expuesto, como la actora no logró acreditar el incumplimiento de la entidad demandada, así como tampoco que el alegado desequilibrio económico, la Sala confirmará la sentencia apelada.

4. Condena en costas y agencias en derecho

Por último, no habrá de condenarse en costas a la actora por cuenta de la prosperidad parcial de las pretensiones y del recurso de apelación, la Sala se abstendrá de condenar en costas en segunda instancia, en virtud de lo consagrado en el numeral 5 del artículo 365 del Código General del Proceso, aplicable en virtud del artículo 188 del CPACA.

En mérito de lo expuesto, el **CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCIÓN TERCERA –SUBSECCIÓN B-**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

Expediente no. 52001-23-33-000-2017-00311-01 (61.634)
Actor: Unión Temporal Las Américas
Controversias contractuales
Apelación de sentencia

FALLA:

1º) Revócase la decisión del Tribunal Administrativo de Nariño del 18 de abril de 2018 y, en su lugar, **dispónese** lo siguiente:

"PRIMERO.- LIQUÍDASE JUDICIALMENTE el contrato de obra no. 056 de 2011 suscrito entre el municipio de Villagarzón y la unión temporal Las Américas.

SEGUNDO.- DECLÁRASE que las partes se encuentran a paz y salvo por todo concepto.

TERCERO.- NIÉGANSE las pretensiones de la demanda".

2º) Abstiénese de condenar en costas.

3º) Ejecutoriada esta providencia, por secretaría **devuélvase** el expediente al tribunal de origen, previas las correspondientes constancias secretariales.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

ALBERTO MONTAÑA PLATA
Presidente de la Subsección
(firmado electrónicamente)

FREDY IBARRA MARTÍNEZ
Magistrado Ponente
(firmado electrónicamente)

MARTÍN BERMÚDEZ MUÑOZ
Magistrado
(firmado electrónicamente)
(con Aclaración de Voto)

Constancia. La presente providencia fue firmada electrónicamente por los magistrados integrantes de la Sala de decisión en la plataforma SAMAI, en consecuencia, se garantiza la autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con el artículo 2 del Decreto Legislativo 806 de 2020.

ANEXO

DOCUMENTAL

2



+57 3208494828



gerencia@sandovalsas.com
helmasacu@gmail.com



Calle 11 No. 7 - 35/39
C. C. Fenalco Oficina 401
Neiva Huila - Colombia.



HELBER MAURICIO SANDOVAL CUMBE <helmasacu@gmail.com>

Rv: VERSION LIBRE - PRF en contra de NELSON DARÍO ARTEAGA MELO, JUAN CARLOS GARCÍA BUSTOS y otros. Rad. URF-PRF-004-2019

1 mensaje

NELSON DARÍO ARTEAGA MELO <nelsondarioarteaga@yahoo.com>
Responder a: NELSON DARÍO ARTEAGA MELO <nelsondarioarteaga@yahoo.com>
Para: Mauricio Sandoval Abogado <helmasacu@gmail.com>

30 de enero de 2024, 13:57

Enviado desde Yahoo Mail para Android

----- Mensaje reenviado -----

De: "HELBER MAURICIO SANDOVAL CUMBE" <gerencia@sandovalsas.com>

Para: "cgr@contraloria.gov.co" <cgr@contraloria.gov.co>, "NELSON DARÍO ARTEAGA MELO" <nelsondarioarteaga@yahoo.com>, "jucgarcia@hotmail.com" <jucgarcia@hotmail.com>

Cc:

Enviado: vie., 25 de feb. de 2022 a la(s) 7:43 a. m.

Asunto: VERSION LIBRE - PRF en contra de NELSON DARÍO ARTEAGA MELO, JUAN CARLOS GARCÍA BUSTOS y otros. Rad. URF-PRF-004-2019

Neiva, 25 de febrero de 2022

Doctora

ERIKA VIVIANA MENDOZA GÓMEZ

Contralora Delegada Interseccional No. 15

Grupo Interno de Trabajo para la Responsabilidad Fiscal

De los Recursos del Sistema General Regalias

Carrera 69 No. 44 - 35 Piso 1

E mail: cgr@contraloria.gov.co

Bogotá D.C.

Presente

1. CONTRATO DE OBRA 056 DE 2011 MUNICIPIO DE VI...

2. ACTAS DE SUSPENSIÓN Y REINICIO - CO 056 DE 2...

3. ACTAS DE MODIFICACION 1 2 3 4 5 6 - CO 056 D...

4. ACTA DE RECIBO FINAL - CO 056 DE 2011.pdf

5. ACTA ACLARACION PLIEGOS - LP 010-2011.pdf

6. MANIFIESTACIÓN - ACTA ACAL PLIEGOS - LP 010 D...

7. RES CORPOAMAZONIA DPT 063 DEL 13032012.PDF

8. OFICIO CONS BACER APROBACION MODIFICACIONI

9. PLAN DE ACCION ACUEDUCTO VILLAGARZON LA JC

10. MEMORIAS DE DISEÑO BOCATOMA ACTUAL.pdf

11. CONCEPTO TECNICO ING ROBERTO SALAZAR.pdf

12. CONCEPTO TECNICO ING LUIS ALFREDO MUÑOZ.p

13. CONCEPTO TECNICO CONTRATADO MPIO VILLAGA

14. REGISTROS AFORO CAUDAL - LA CRISTALINA S.A

15. SOPORTES FUNCIONAMIENTO ACUEDUCTO AÑO 2

16. REGISTRO FOTOGRÁFICO ALLEGADO.pdf

Ref. Proceso de responsabilidad fiscal adelantado en contra de NELSON DARÍO ARTEAGA MELO, JUAN CARLOS GARCÍA BUSTOS y otros. Rad. URF-PRF-004-2019.

Cordial Saludo,

Obrando en condición de apoderado especial de los dos (2) investigados referenciados en el asunto de la referencia y atendiendo la convocatoria finalmente hecha para el día de hoy viernes 25 de febrero de 2022, a efectos de rendir versión libre dentro del mismo trámite, comedidamente me permito remitir como anexo a este mensaje de datos, el documento contentivo de la misma, en contenido legible, junto con los anexos que soportan probatoriamente las aducciones que allí exponen mis prohijados, todo ello a fin de que tal manifestación se tenga como su versión libre sobre los hechos.

Sin otro especial motivo y agradeciendo su siempre acuciosa gestión,

HELBER MAURICIO SANDOVAL CUMBE
Apoderado

Anexo: Lo indicado.

1713



HELBER MAURICIO SANDOVAL CUMBE

Gerente

Móvil: +57 3208494828


E-mail: gerencia@sandovalsas.com - helmasacu@gmail.com

Calle 11 No. 7 - 39 / C. C. FENALCO Oficina 401

Nelva - Huila - Colombia

Consulting, Investments & Legal Solutions

Este mensaje de correo electrónico y sus documentos adjuntos están dirigidos exclusivamente a los destinatarios específicos. La información contenida puede ser confidencial y/o estar legalmente protegida y no refleja necesariamente la opinión de SANDOVAL INTERNATIONAL S.A.S. y/o una de sus dependencias u oficinas auxiliares. Si usted recibe este mensaje por error, por favor comuníquesele inmediatamente al remitente y elimínelo ya que usted no está autorizado al uso, revelación, distribución, impresión o copia de toda o alguna parte de la información contenida. **No imprima este correo a menos que sea absolutamente necesario, el medio ambiente es responsabilidad de todos.** Gracias!

 VERSION LIBRE CONTRALORIA NELSON ARTEAGA MACRO v.3.0 24-02-2022.pdf
1709K



HELBER MAURICIO SANDOVAL CUMBE <gerencia@sandovalsas.com>

VERSION LIBRE - PRF en contra de NELSON DARÍO ARTEAGA MELO, JUAN CARLOS GARCÍA BUSTOS y otros. Rad. URF-PRF-004-2019

4 mensajes

HELBER MAURICIO SANDOVAL CUMBE <gerencia@sandovalsas.com>
Para: cgr@contraloria.gov.co, NELSON DARIO ARTEAGA MELO <nelsondarioarteaga@yahoo.com>, jucgarcia@hotmail.com

25 de febrero de 2022, 7:42 a.m.

Neiva, 25 de febrero de 2022

Doctora
ERIKA VIVIANA MENDOZA GÓMEZ
Contralora Delegada Intersectorial No. 15
Grupo Interno de Trabajo para la Responsabilidad Fiscal
De los Recursos del Sistema General Regalías
Carrera 69 No. 44 – 35 Piso 1
E mail: cgr@contraloria.gov.co
Bogotá D.C.
Presente

- 1. CONTRATO DE OBRA 056 DE 2011 MUNICIPIO DE ...
- 2. ACTAS DE SUSPENSIÓN Y REINICIO - CO 056 DE 2...
- 3. ACTAS DE MODIFICACION 1 2 3 4 5 6 - CO 056 D...
- 4. ACTA DE RECIBO FINAL - CO 056 DE 2011.pdf
- 5. ACTA ACLARACION PLIEGOS - LP 010-2011.pdf
- 6. MANIFIESTACIÓN - ACTA ACAL PLIEGOS - LP 010 D...
- 7. RES CORPOAMAZONIA DPT 063 DEL 13032012.PDF
- 8. OFICIO CONS BACER APROBACION MODIFICACI...
- 9. PLAN DE ACCION ACUEDUCTO VILLAGARZON LA...
- 10. MEMORIAS DE DISEÑO BOCATOMA ACTUAL.pdf
- 11. CONCEPTO TECNICO ING ROBERTO SALAZAR.pdf
- 12. CONCEPTO TECNICO ING LUIS ALFREDO MUÑO...
- 13. CONCEPTO TECNICO CONTRATADO MPIO VILLA...
- 14. REGISTROS AFORO CAU00AL - LA CRISTALINA S...
- 15. SOPORTES FUNCIONAMIENTO ACUEDUCTO AÑ...
- 16. REGISTRO FOTOGRAFICO ALLEGADO.pdf

Ref. Proceso de responsabilidad fiscal adelantado en contra de NELSON DARÍO ARTEAGA MELD, JUAN CARLOS GARCÍA BUSTOS y otros. Rad. URF-PRF-004-2019.

Cordial Saludo,

Obrando en condición de apoderado especial de los dos (2) investigados referenciados en el asunto de la referencia y atendiendo la convocatoria finalmente hecha para el día de hoy viernes 25 de febrero de 2022, a efectos de rendir versión libre dentro del mismo trámite, comedidamente me permito remitir como anexo a este mensaje de datos, el documento contentivo de la misma, en contenido legible, junto con los anexos que soportan probatoriamente las aducciones que allí exponen mis prohijados, todo ello a fin de que tal manifestación se tenga como su versión libre sobre los hechos.

Sin otro especial motivo y agradeciendo su siempre acuciosa gestión,

HELBER MAURICIO SANDOVAL CUMBE
Apoderado

Anexo: Lo indicado.



HELBER MAURICIO SANDOVAL CUMBE

Gerente

Móvil: +57 3208494828

E-mail: gerencia@sandovalsas.com - helmasacu@gmail.com

Calle 11 No. 7 - 39 / C. C. FENALCO Oficina 401

Nelva - Huila - Colombia

1714

Consulting, Investments & Legal Solutions

Este mensaje de correo electrónico y sus documentos adjuntos están dirigidos exclusivamente a los destinatarios especificados. La información contenida puede ser confidencial y/o estar legalmente protegida y no refleja necesariamente la opinión de SANDOVAL INTERNATIONAL S.A.S. y/o una de sus dependencias u oficinas adjuntas. Si usted recibe este mensaje por error, por favor comuníquesele inmediatamente al remitente y elimínelo ya que usted no está autorizado al uso, revelación, distribución, impresión o copia de toda o alguna parte de la información contenida. No imprima este correo a menos que sea absolutamente necesario, el medio ambiente es responsabilidad de todos. Gracias!

VERSION LIBRE CONTRALORIA NELSON ARTEAGA MACRO v.3.0 24-02-2022.pdf
1709K

postmaster@congenrep.onmicrosoft.com <postmaster@congenrep.onmicrosoft.com>
Para: gerencia@sandovalsas.com

25 de febrero de 2022, 7:43 a.m.



Your message to cgr@contraloria.gov.co couldn't be delivered.

A custom mail flow rule created by an admin at
congenrep.onmicrosoft.com has blocked your
message.

BUZON TEMPORALMENTE DESHABILITADO

gerencia
Sender

Office 365

contraloria.gov.co
Action Required

Blocked by mail flow rule

How to Fix It

An email admin at congenrep.onmicrosoft.com has created a custom mail flow rule that blocks messages that meet certain conditions, and it appears that your message has met one or more of those conditions.

- Check the text above for a custom message from the email admin that may help explain why your message was blocked and how you might be able to fix it. For example, removing prohibited words from the message or sending the message from a different email account may be sufficient to deliver your message.

If you've tried and you're still not able to fix the problem, consider contacting the email admin at congenrep.onmicrosoft.com to discuss what to do. While they're unlikely to remove or relax the rule, if you have a legitimate need to deliver your message they may offer guidance for how to do so.

More Info for Email Admins

Status code: 550 5.7.1_ETR

This error occurs because an email admin at congenrep.onmicrosoft.com has created a custom mail flow rule that has blocked the sender's message.

In some cases, the sender can change the message so it no longer violates the rule. However, depending on the rule's conditions, it's possible that the only way to deliver the message is to change the rule itself, and only an email admin at congenrep.onmicrosoft.com can do that. Although it's possible the rule is unintentionally flawed or it's stricter than the admin intended, it may be working exactly as they want it to.

Original Message Details

Created Date: 2/25/2022 12:42:02 PM
Sender Address: gerencia@sandovalsas.com
Recipient Address: cgr@contraloria.gov.co

Subject: VERSION LIBRE - PRF en contra de NELSON DARÍO ARTEAGA MELO, JUAN CARLOS GARCÍA BUSTOS y otros. Rad. URF-PRF-004-2019

Error Details
Reported error: 550 5.7.1 TRANSPORT.RULES.RejectMessage; the message was rejected by organization policy
DSN generated by: SJ0PR05MB8518.namprd05.prod.outlook.com

HOP	TIME (UTC)	FROM	TO	WITH	RELAY TIME
1	2/25/2022 12:43:44 PM		mail-ej1-f51.google.com	SMTP	1 min, 42 sec
2	2/25/2022 12:43:44 PM	mail-ej1-f51.google.com	MW2NAM10FT039.mail.protection.outlook.com	Microsoft SMTP Server (version=TLS1_2, cipher=TLS_ECDHE_RSA_WITH_AES_256_GCM_SHA384)	*
3	2/25/2022 12:43:44 PM	MW2NAM10FT039.eop-nam10.prod.protection.outlook.com	MWHPR17CA0089.outlook.office365.com	Microsoft SMTP Server (version=TLS1_2, cipher=TLS_ECDHE_RSA_WITH_AES_256_GCM_SHA384)	*
4	2/25/2022 12:43:45 PM	MWHPR17CA0089.namprd17.prod.outlook.com	SJ0PR05MB8518.namprd05.prod.outlook.com	Microsoft SMTP Server (version=TLS1_2, cipher=TLS_ECDHE_RSA_WITH_AES_256_GCM_SHA384)	1 sec

Original Message Headers

Received: from MWHPR17CA0089.namprd17.prod.outlook.com (2603:10b6:300:c2::27) by SJ0PR05MB8518.namprd05.prod.outlook.com (2603:10b6:a03:396::7) with Microsoft SMTP Server (version=TLS1_2, cipher=TLS_ECDHE_RSA_WITH_AES_256_GCM_SHA384) id 15.20.5038.9; Fri, 25 Feb 2022 12:43:45 +0000
Received: from MW2NAM10FT039.eop-nam10.prod.protection.outlook.com (2603:10b6:300:c2:cafe::d7) by MWHPR17CA0089.outlook.office365.com (2603:10b6:300:c2::27) with Microsoft SMTP Server (version=TLS1_2, cipher=TLS_ECDHE_RSA_WITH_AES_256_GCM_SHA384) id 15.20.4975.15 via Frontend Transport; Fri, 25 Feb 2022 12:43:44 +0000
Authentication-Results: spf=pass (sender IP is 289.85.218.51) smtp.mailfrom=sandovalsas.com; dkim=pass (signature was verified) header.d=sandovalsas-com.20210112.gappssmtp.com; dmarc=bestguesspass action=none header.from=sandovalsas.com;
Received-SPF: Pass (protection.outlook.com: domain of sandovalsas.com designates 209.85.218.51 as permitted sender) receiver=protection.outlook.com; client-ip=209.85.218.51; helo=mail-ej1-f51.google.com;
Received: from mail-ej1-f51.google.com (209.85.218.51) by MW2NAM10FT039.mail.protection.outlook.com (18.13.155.38) with Microsoft SMTP Server (version=TLS1_2, cipher=TLS_ECDHE_RSA_WITH_AES_256_GCM_SHA384) id 15.20.5817.22 via Frontend Transport; Fri, 25 Feb 2022 12:43:44 +0000
Received: by mail-ej1-f51.google.com with SMTP id p95010632388e6d.6 for <cgr@contraloria.gov.co>; Fri, 25 Feb 2022 04:43:44 -0800 (PST)
DKIM-Signature: v=1; a=rsa-sha256; c=relaxed/relaxed; d=sandovalsas-com.20210112.gappssmtp.com; s=20210112; h=mime-version; from: date: message-id: subject: to; bh=wUryExhPRu9Ygqlz/z9haDv2oWC7Xg50QRD86y10I4Q=; b=T0PXuFhX/8f558G5Z8H8NeyWzP8CFHte++QrnygtMvaJx/ /eu9YvVWScALYR2A3g93 6NuJVi8q58IJHimo4c9lp92e8t4Cg18J2C7lPgajJERXXDP+LE/h291iv+Ht54/yPMs MygIvYdE1w2YR8cfxfDtnQoJnAcZwNeDuh9oLGDhP4DRImPm2wGfxaa/LH8pcZy0u5 2lF34u9zaQe0Fi+q8Q34pwhGDsKfwB2glbj5gzYFvHJgmFuvr8ZDHP8RYobW8sG7E5 xkoQp8JPXnPAEK4tpVx6PWheACzRR3Yq1y/9518AwPDH5qG+I5pRq8HxM2aPRFcLif ukGQ==
X-Google-DKIM-Signature: v=1; a=rsa-sha256; c=relaxed/relaxed; d=1e100.net; s=20210112; h=x-gm-message-state; mime-version: from: date: message-id: subject: to; bh=wUryExhPRu9Ygqlz/z9haDv2oWC7Xg50QRD86y10I4Q=; b=Ir667kWG:B6oT8/QjoqmtfvkNYwuMQpc4DkpLcuzqcy8ZJRedx9I1hLhFTn0b+pMi NADysEKJRXz9KwLzzAv0+aTaUhp6vJhKx7FqsNITCRBRRFDbly4awiQJnEeosCdFm+4 9spNlF12TraF/XFkxqDj6KJHqjVvK88IjT0sPN7pC8b+cfTpjC87KK188mI/3+uCM8QU b9pbYmaDM+qgtHPR86E51wJmW69yc6+59mAM+P1NPbDmCnd7PeCHtUs9CpnbigM1Au SPBORGAUPzuPIWQccQKSbYQo8obH+8hktRbozRpxifu/2nxxfopzDJQVC8ZB1j4L+Cd Z1QA==
x-6m-Message-State: ADAM531gbdJELMRcW6RiksKPIz7C9p09RgebxXLwEC1Ft//9WRTsIQX Aka7c3yYYsageYkuTMC2p2ExqeJwJEFp6jR8dDaEzr2BYqJ3s1IMC
X-Google-Smtp-Source: A8dhPjW2LwzdpFZkcxMTfDjMfgwiEUQXVW4i17Z1MVsdgnDunrQMrS8K5bfG45f3frZs1DsIHTDARJv/9akv41k1Q=K-Received: oy 2002:a17:9B7:365:bB:6d1:bF9:9164 with SMTP id r55-20B2Ba1709B:B365B8b06d1Bbf99164m61S6762ejb.598.1645793B21485; Fri, 25 Feb 2022 04:43:41 -0800 (PST)
MIME-Version: 1.0
From: HELBER MAURICID SANDOVAL CUN8E <gerencia@sandovalsas.com>
Date: Fri, 25 Feb 2022 07:42:02 -0500
Message-ID: <CAHYN01ot=F6neFe40rjuQx6BG72u1enRDNE19yb7Lv_vv2fMbw@mail.gmail.com>
Subject: =?UTF-8?Q?VERSION_LIBRE_2D_PRF_en_contra_de_NELSON_DAR=C3=8D_ARTEA=? =?UTF-8?Q?GA_MELO=2C_JUAN_CARLDS_GARC=C3=BDA_RU5TDS_y_otros=2E_Rad=2E_URF=2DPRF=2D00?= =?UTF-8?Q?4=2D2019?=
To: cgr@contraloria.gov.co, NELSON DARÍO ARTEAGA MELD <nelsondarioarteaga@yahoo.com>, jucgarcia@hotmail.com
Content-Type: multipart/mixed; boundary="B000B00800086bd448B5d8d7ec35"
Return-Path: gerencia@sandovalsas.com
X-EDPAttributedMessage: B
X-EDPTenantAttributedMessage: c7a7ca2a-329c-4bbc-afdb-666e11189b83:0
X-MS-PublicTrafficType: Email
X-MS-Office365-Filtering-Correlation-Id: 74da7489-11b5-4da5-834b-B8d9f85c75ca
X-MS-TrafficTypeDiagnostic: SJ0PR05MB8518:EE_

X-MS-Exchange-AuthAsynchronousProperties: SA|SL

1715

Original-Recipient: rfc822:cgr@contraloria.gov.co

Final-Recipient: rfc822:cgr@contraloria.gov.co

Action: failed

Status: 5.7.1

Diagnostic-Code: smtp.550 5.7.1 TRANSPORT.RULES.RejectMessage: the message was rejected by organization policy

----- Mensaje reenviado -----

From: HELBER MAURICIO SANDOVAL CUMBE <gerencia@sandovalsas.com>

To: cgr@contraloria.gov.co, NELSON DARIO ARTEAGA MELO <nelsondarioarteaga@yahoo.com>, jucgarcia@hotmail.com

Cc:

Bcc:

Date: Fri, 25 Feb 2022 07:42:02 -0500

Subject: VERSION LIBRE - PRF en contra de NELSON DARIO ARTEAGA MELO, JUAN CARLOS GARCIA BUSTOS y otros. Rad. URF-PRF-004-2019

Neiva, 25 de febrero de 2022

Doctora

ERIK VIVIANA MENDOZA GÓMEZ

Contralora Delegada Intersectorial No. 15

Grupo Interno de Trabajo para la Responsabilidad Fiscal

De los Recursos del Sistema General Regalías

Carrera 69 No. 44 - 35 Piso 1

E mail: cgr@contraloria.gov.co

Bogotá D.C.

Presente

1. CONTRATO DE OBRA 056 DE 2011 MUNICIPIO DE ...
2. ACTAS DE SUSPENSIÓN Y REINICIO - CO 056 DE 2...
3. ACTAS DE MODIFICACION 1 2 3 4 5 6 - CO 056 D...
4. ACTA DE RECIBO FINAL - CO 056 DE 2011.pdf
5. ACTA ACLARACION PLIEGOS - LP 010-2011.pdf
6. MANIFIESTACIÓN - ACTA ACAL PLIEGOS - LP 010 D...
7. RES CORPDAMAZONIA DPT 063 DEL 13032012.PDF
8. OFICIO CONS BACER APROBACION MODIFICACI...
9. PLAN DE ACCIÓN ACUEDUCTO VILLAGARZON LA...
10. MEMORIAS DE DISEÑO BOCATOMA ACTUAL.pdf
11. CONCEPTO TECNICO ING ROBERTO SALAZAR.pdf
12. CONCEPTO TECNICO ING LUIS ALFREDO MUÑO...
13. CONCEPTO TECNICO CONTRATADCMPIO VILLA...
14. REGISTROS AFORO CAUDAL - LA CRISTALINA S...
15. SDPORTES FUNCIONAMIENTO ACUEDUCTO AÑ...
16. REGISTRO FOTOGRAFICO ALLEGADO.pdf

Ref. Proceso de responsabilidad fiscal adelantado en contra de NELSON DARIO ARTEAGA MELO, JUAN CARLOS GARCIA BUSTOS y otros. Rad. URF-PRF-004-2019.

Cordial Saludo,

Obrando en condición de apoderado especial de los dos (2) investigados referenciados en el asunto de la referencia y atendiendo la convocatoria finalmente hecha para el día de hoy viernes 25 de febrero de 2022, a efectos de rendir versión libre dentro del mismo trámite, comedidamente me permito remitir como anexo a este mensaje de datos, el documento contentivo de la misma, en contenido legible, junto con los anexos que soportan probatoriamente las aducciones que allí exponen mis prohijados, todo ello a fin de que tal manifestación se tenga como su versión libre sobre los hechos.

Sin otro especial motivo y agradeciendo su siempre acuciosa gestión,

HELBER MAURICIO SANDOVAL CUMBE

Apoderado

Anexo: Lo indicado.



HELBER MAURICIO SANDOVAL CUMBE
Gerente
Móvil: +57 3208494828
E-mail: gerencia@sandovalsas.com - helmasacu@gmail.com
Calle 11 No. 7 - 39 / C. C. FENALCO Oficina 401
Neiva - Huila - Colombia

Consulting, Investments & Legal Solutions

Este mensaje de correo electrónico y sus documentos adjuntos están dirigidos exclusivamente a los destinatarios especificados. La información contenida puede ser confidencial y/o estar legalmente protegida y no refleja necesariamente la opinión de SANDOVAL INTERNATIONAL S.A.S. y/o una de sus dependencias u oficinas adjuntas. Si usted recibe este mensaje por error, por favor comuníquese inmediatamente al remitente y elimínelo ya que usted no está autorizado al uso, revelación, distribución, impresión o copia de toda o alguna parte de la información contenida. No imprima este correo a menos que sea absolutamente necesario, el medio ambiente es responsabilidad de todos. Gracias!

VERSION LIBRE CONTRALORIA NELSON ARTEAGA MACRO v.3.0 24-02-2022.pdf
1709K

HELBER MAURICIO SANDOVAL CUMBE <gerencia@sandovalsas.com>
Para: url_regalias@contraloria.gov.co, cgr@contraloria.gov.co

25 de febrero de 2022, 7:44 a.m.

[Texto citado oculto]

VERSION LIBRE CONTRALORIA NELSON ARTEAGA MACRO v.3.0 24-02-2022.pdf
1709K

postmaster@congenrep.onmicrosoft.com <postmaster@congenrep.onmicrosoft.com>
Para: gerencia@sandovalsas.com

25 de febrero de 2022, 7:46 a.m.



Your message to cgr@contraloria.gov.co couldn't be delivered.

A custom mail flow rule created by an admin at congenrep.onmicrosoft.com has blocked your message.

BUZON TEMPORALMENTE DESHABILITADO

gerencia Sender	Office 365	contraloria.gov.co Action Required
Blocked by mail flow rule		

How to Fix It

An email admin at congenrep.onmicrosoft.com has created a custom mail flow rule that blocks messages that meet certain conditions, and it appears that your message has met one or more of those conditions.

- Check the text above for a custom message from the email admin that may help explain why your message was blocked and how you might be able to fix it. For example, removing prohibited words from the message or sending the message from a different email account may be sufficient to deliver your message.

If you've tried and you're still not able to fix the problem, consider contacting the email admin at congenrep.onmicrosoft.com to discuss what to do. While they're unlikely to remove or relax the rule, if you have a legitimate need to deliver your message they may offer guidance for how to do so.

More Info for Email Admins

Status code: 550 5.7.1_ETR

This error occurs because an email admin at congenrep.onmicrosoft.com has created a custom mail flow rule that has blocked the sender's message.

In some cases, the sender can change the message so it no longer violates the rule. However, depending on the rule's conditions, it's possible that the only way to deliver the message is to change the rule itself, and only an email admin at

1716

congenrep.onmicrosoft.com can do that. Although it's possible the rule is unintentionally flawed or it's stricter than the admin intended, it may be working exactly as they want it to.

Original Message Details

Created Date: 2/25/2022 12:44:18 PM
Sender Address: gerencia@sandovalsas.com
Recipient Address: cgr@contraloria.gov.co
Fwd: VERSION LIBRE - PRF en contra de NELSON DARIÓ ARTEAGA MELO, JUAN CARLOS GARCÍA BUSTOS y otros. Rad. URF-PRF-004-2019

Error Details

Reported error: 550 5.7.1 TRANSPORT.RULES.RejectMessage; the message was rejected by organization policy
DSN generated by: CO6PR05MB7522.namprd05.prod.outlook.com

Message Hops

HOP	TIME (UTC)	FROM	TO	WITH	RELAY TIME
1	2/25/2022 12:46:00 PM		mail-ej1-f54.google.com	SMTP	1 min, 42 sec
2	2/25/2022 12:46:00 PM	mail-ej1-f54.google.com	MW2NAM10FTD66.mail.protection.outlook.com	Microsoft SMTP Server (version=TLS1_2, cipher=TLS_ECDHE_RSA_WITH_AES_256_GCM_SHA384)	
3	2/25/2022 12:46:00 PM	MW2NAM10FTD66.eop-nam10.prod.protection.outlook.com	MW2PR2101CA0014.outlook.office365.com	Microsoft SMTP Server (version=TLS1_2, cipher=TLS_ECDHE_RSA_WITH_AES_256_GCM_SHA384)	
4	2/25/2022 12:46:00 PM	MW2PR2101CA0014.namprd21.prod.outlook.com	CO6PR05MB7522.namprd05.prod.outlook.com	Microsoft SMTP Server (version=TLS1_2, cipher=TLS_ECDHE_RSA_WITH_AES_256_GCM_SHA384)	

Original Message Headers

Received: from MW2PR2101CA0014.namprd21.prod.outlook.com (2603:10b6:3b2:1::27) by CO6PR05MB7522.namprd05.prod.outlook.com (2603:10b6:5:341::9) with Microsoft SMTP Server (version=TLS1_2, cipher=TLS_ECDHE_RSA_WITH_AES_256_GCM_SHA384) id 15.20.5038.9; Fri, 25 Feb 2022 12:46:00 +0000
Received: from MW2NAM10FTD66.eop-nam10.prod.protection.outlook.com (2603:10b6:3b2:1::cafe::ae) by MW2PR2101CA0014.outlook.office365.com (2603:10b6:3b2:1::27) with Microsoft SMTP Server (version=TLS1_2, cipher=TLS_ECDHE_RSA_WITH_AES_256_GCM_SHA384) id 15.20.5038.11 via Frontend Transport; Fri, 25 Feb 2022 12:46:00 +0000
Authentication-Results: spf=pass (sender IP is 209.85.218.54) smtp.mailfrom=sandovalsas.com; dkim=pass (signature was verified) header.d=sandovalsas.com;20210112.gappssmtp.com;dmARC=bestguesspass action=none header.from=sandovalsas.com;
Received-SPF: Pass (protection.outlook.com: domain of sandovalsas.com designates 209.85.218.54 as permitted sender) receiver=protection.outlook.com; client-ip=209.85.218.54; helo=mail-ej1-f54.google.com;
Received: from mail-ej1-f54.google.com (209.85.218.54) by MW2NAM10FTD66.mail.protection.outlook.com (18.13.155.186) with Microsoft SMTP Server (version=TLS1_2, cipher=TLS_ECDHE_RSA_WITH_AES_256_GCM_SHA384) id 15.20.5017.22 via Frontend Transport; Fri, 25 Feb 2022 12:46:00 +0000
Received: by mail-ej1-f54.google.com with SMTP id qx21so18593775ejb.13 for <cgr@contraloria.gov.co>; Fri, 25 Feb 2022 04:46:00 -0800 (PST)
DKIM-Signature: v=1; a=rsa-sha256; c=relaxed/relaxed; d=sandovalsas.com;20210112.gappssmtp.com; s=20210112; h=mime-version;references:in-reply-to:from:date:message-id:subject:to; bh=b8ZML1J3j/nu1K9gDgPzPugNBgD3fpt0x5IVTrNhI=; b=wZLFtLXu6HR3MDAnJDX122LPTkLHYRgpPQimF88pMHGCa+kPmLakFQDdpGY9NJ4Ic3gmKs3VBX+UyEzXDKHAcw06E1PNtko3G1Fma/1KY3r8mBA9KDQpyfWYnupeod1L5gBgXcihc1B3R5FvVdk8DXcHt+skH4RDPXua1cZ5No6N+6HhD0JFrcQZvVv/yIT41I4x1VJQW1eY4auyVUvCAUCjYdnNBTrB8PFAAwkMjXf/A9Yys7e1NAd9EVfmebd4xp388Fbt3rIenyxMs/cZ/z4b744KSfVc8rMNCMPfcb14NeUcKor6+ZMKCP1DE1K8QusBn3hvjJ6FHVb04w==
X-Google-DKIM-Signature: v=1; a=rsa-sha256; c=relaxed/relaxed; d=1e100.net; s=20210112; hex-gm-message-state:mime-version;references:in-reply-to:from:date:message-id:subject:to; bh=b8ZML1J3j/nu1K9gDgPzPugNBgD3fpt0x5IVTrNhI=; b=K9mMCiYfYePaZiYosZND/m2cGYBJQzDrctHPSYL5QeI6f6wNg2WkKwtsnZNsAsYTS MJ89URULFLU1xHdpmM6g/VFubUmgQjxhQC8H1SouUswgyKCIvQGVru40yHmX7wETgdc sbPHBAIU9Bne12Y6uSfrYroVUu2CYtFXZMbwfsApn1DcGaxLws91MhDnW6a60eQfQL 1ApmaLDWY7yuoILLAF7Lo1btPnC/1z809mOKxap591JDRv+iZyFZ32XY2wdFAJmS44 ci1+7e8Kxf35dxFhC9e91PKHaGuo+SSoU9Bg19drQPpV1vgyTUaLAP8C5B3q7U7WU8M pfrw==
X-Gm-Message-State: ADAM531K6gUmHo3WAG4PNL5q4VYziQPpFKJU4WvZUeW61395S5CMXXZ GTL8vDu7DnuSnL3EHZ081b9LM89UQKpD0NwVf/9Jh1Jzxt85mg==
X-Google-Smtp-Source: ABdhPJzmBX1r2uofJ94U3vXeaFXnf7pKXNRhBmkbzH8sF93eX9v15FQ5jIx4Xee7u05ctXgbaFSD+psU15j1wMwYe
X-Received: by 20B2:a17:906:365B:b8:6ce:a6e0:3e97 with SMTP id r16-20B20a1789B6365B8b886ceaeB3e97mr6213862ejb.15.1645793157838; Fri, 25 Feb 2022 04:45:57 -0800 (PST)
MIME-Version: 1.8
References: <CAHYN81Dt=F6neFc40rjuQx6BG72u1enRDNE19yb7Lv_vv2fMbw@mail.gmail.com>
In-Reply-To: <CAHYN81Dt=F6neFc40rjuQx6BG72u1enRDNE19yb7Lv_vv2fMbw@mail.gmail.com>

7 de 8

1717

Obrando en condición de apoderado especial de los dos (2) investigados referenciados en el asunto de la referencia y atendiendo la convocatoria finalmente hecha para el día de hoy viernes 25 de febrero de 2022, a efectos de rendir versión libre dentro del mismo trámite, comedidamente me permito remitir como anexo a este mensaje de datos, el documento contentivo de la misma, en contenido legible, junto con los anexos que soportan probatoriamente las aducciones que allí exponen mis prohijados, todo ello a fin de que tal manifestación se tenga como su versión libre sobre los hechos.

Sin otro especial motivo y agradeciendo su siempre acuciosa gestión,

HELBER MAURICIO SANDOVAL CUMBE
Apoderado

Anexo: lo indicado.



Sandoval
international

Consulting, Investments & Legal Solutions



HELBER MAURICIO SANDOVAL CUMBE
Gerente
Móvil: +57 3208494828
E-mail: gerencia@sandovalsas.com - helmasacu@gmail.com
Calle 11 No. 7 - 39 / C. C. FENALCO Oficina 401
Neiva - Huila - Colombia

Consulting, Investments & Legal Solutions

Este mensaje de correo electrónico y sus documentos adjuntos están dirigidos exclusivamente a los destinatarios especificados. La información contenida puede ser confidencial y/o estar legalmente protegida y no refleja necesariamente la opinión de SANDOVAL INTERNATIONAL S.A.S. y/o una de sus dependencias u oficinas adjuntas. Si usted recibe este mensaje por error, por favor comuníquesele inmediatamente al remitente y elimínelo ya que usted no está autorizado al uso, revelación, distribución, impresión o copia de toda o alguna parte de la información contenida. No imprima este correo a menos que sea absolutamente necesario, el medio ambiente es responsabilidad de todos. Gracias!



Sandoval
international


Consulting, Investments & Legal Solutions



HELBER MAURICIO SANDOVAL CUMBE
Gerente
Móvil: +57 3208494828
E-mail: gerencia@sandovalsas.com - helmasacu@gmail.com
Calle 11 No. 7 - 39 / C. C. FENALCO Oficina 401
Neiva - Huila - Colombia

Consulting, Investments & Legal Solutions

Este mensaje de correo electrónico y sus documentos adjuntos están dirigidos exclusivamente a los destinatarios especificados. La información contenida puede ser confidencial y/o estar legalmente protegida y no refleja necesariamente la opinión de SANDOVAL INTERNATIONAL S.A.S. y/o una de sus dependencias u oficinas adjuntas. Si usted recibe este mensaje por error, por favor comuníquesele inmediatamente al remitente y elimínelo ya que usted no está autorizado al uso, revelación, distribución, impresión o copia de toda o alguna parte de la información contenida. No imprima este correo a menos que sea absolutamente necesario, el medio ambiente es responsabilidad de todos. Gracias!

 VERSION LIBRE CONTRALORIA NELSON ARTEAGA MACRO v.3.0 24-02-2022.pdf
1709K

ANEXO

DOCUMENTAL

3



+57 3208494828



gerencia@sandovalsas.com
helmasacu@gmail.com



Calle 11 No. 7 - 35/39
C. C. Fenalco Oficina 401
Neiva Huila - Colombia.

1748



HELBER MAURICIO SANDOVAL CUMBE <gerencia@sandovalsas.com>

Fw: ENVIO DEL ACTA DEL TRASLADO 017- REGALIAS-URFR-PRF-044- 2019

1 mensaje

NELSON DARIO ARTEAGA MELO <nelsondarioarteaga@yahoo.com>

9 de marzo de 2022, 10:36 a.m.

Para: "hjrios103@gmail.com" <hjrios103@gmail.com>, Mauricio Sandoval Abogado <helmasacu@gmail.com>, HELBER MAURICIO SANDOVAL CUMBE <gerencia@sandovalsas.com>

----- Mensaje reenviado -----

De: CGR Notificaciones Sec Comun UIECC (CGR) <cgr-uec_sec.comun@contraloria.gov.co>**Para:** hfingeniero <hfingeniero@hotmail.com>; envioto <envioto@hotmail.com>; jucgarcia@hotmail.com <jucgarcia@hotmail.com>; nelsondarioarteaga@yahoo.com <nelsondarioarteaga@yahoo.com>; nelsondarioarteaga <nelsondarioarteaga@gmail.com>; juanpatarroyo <juanpatarroyo@hotmail.com>; Maria Cristina Castillo Quesada <hjrios@gmail.com>; eiviman13@yahoo.es <eiviman13@yahoo.es>; fernandojimenezroa@hotmail.com <fernandojimenezroa@hotmail.com>; notificaciones <notificaciones@gha.com.co>; defensoriaestado@gmail.com <defensoriaestado@gmail.com>; Notificaciones <notificaciones@solidaria.com.co>**CC:** correo@certificado.4-72.com.co <correo@certificado.4-72.com.co>**Enviado:** miércoles, 9 de marzo de 2022, 10:25:35 a. m. GMT-5**Asunto:** ENVIO DEL ACTA DEL TRASLADO 017- REGALIAS-URFR-PRF-044- 2019**ACTA DE ENTREGA DE COPIA DE INFORME DE TÉCNICO**

Proceso de Responsabilidad Fiscal: URFR-PRF-044- 2019

PROCESO ORDINARIO

Entidad Afectada: MUNICIPIO DE VILLAGARZON-PUTUMAYO

TRASLADO 017

PUBLICADO EL 9 DE MARZO DE 2022

Término del Traslado: 10 días hábiles

Iniciación del Término: 10 de MARZO de 2022

Finalización del Término: 24 de MARZO de 2022

En la ciudad de Bogotá D.C., la Secretaría Común de la Unidad de Investigaciones Especiales Contra la Corrupción de la Contraloría General de la República, dando cumplimiento a lo establecido:

Por medio del AUTO No. 0404 de 8 de marzo de 2022, notificado por anotación en el Estado No.045 del 9 de marzo de 2022, proferido por la Contraloría Delegada Intersectorial No.15, del Grupo Interno de Trabajo para la Responsabilidad Fiscal de los Recursos del Sistema General de Regalías, le informa que ha publicado en la Página WEB de la Contraloría General de la República el Traslado por el término establecido en el auto mencionado, que ordenó:

Con el fin que ejerza el derecho de defensa y contradicción dentro del término establecido en el traslado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 117 de la Ley 1474 de 2011, y en tal sentido pueda solicitar aclaraciones o complementaciones, se procede a DARLE TRASLADO a la Aclaración, Complemento y Precisión Informe practica de prueba técnica a los sujetos procesales.

INCORPORAR al Proceso de Responsabilidad Fiscal URFR-PRF 044-2019 Y PONER A DISPOSICIÓN de los sujetos procesales vinculados dentro del presente proceso EL INFORME TÉCNICO Y SU COMPLEMENTACIÓN, rendidos por la Ingeniera NANCY

TRUJILLO MONJE funcionaria de la Contraloría General de la República.

Copia _ EN DOS (2) PDF__ ADJUNTOS enviados a los sujetos procesales.

SUJETOS PROCESALES Y TERCEROS CIVILES:

HENRY JAVIER FRANCO MELO. Identificado con la Cedula de Ciudadanía No.79.688.258. Correo electrónico: hfingeniero@hotmail.com
VICTOR HUGO ROMO, identificado con la cedula de ciudadanía No. Cedula de Ciudadanía No.18.103.812. Correo electrónico: enviroto@hotmail.com_
JUAN CARLOS GARCÍA BUSTOS, identificado con la cedula de ciudadanía No. 79.943.532, Correo electrónico: jucgarcia@hotmail.com
NELSON DARIO ARTEAGA MELO, identificado con la cedula de ciudadanía No. 79.788.325, Correo electrónico: nelsondarioarteaga@yahoo.com nelsondarioarteaga@gmail.com
JUAN CARLOS PATARROYO CORDOBA, identificado con la cedula de ciudadanía No. 12.122.801, Correo electrónico: juanpatarroyo@hotmail.com hjrios@gmail.com
EIVI MANUEL PIPICANO PANTOJA, identificado con la cedula de ciudadanía No.18.104.108, Correo electrónico: eiviman13@yahoo.es
FERNANDO JIMENEZ ROA, identificado con la cedula de ciudadanía No. 12.192.340, Correo electrónico: fernandojimenezroa@hotmail.com
SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. Nit 890.903.407-9. Correo electrónico: notificaciones@gha.com.co
SEGUROS DEL ESTADO. Nit 860.009.578-6. Correo electrónico: defensoriaestado@gmail.com
ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA. Nit 860.524.658. Correo Electrónico: notificaciones@solidaria.com.co

Cabe indicar que enviar el Informe técnico y comunicar su traslado enviándolo a las direcciones electrónicas o físicas de los sujetos procesales, es excepcional y sólo mientras dure la emergencia sanitaria decretada por el Ministerio de Salud desatada por la presencia del COVID 19 y bajo la cobertura de la normatividad emitida desde Presidencia de la República como son: Decretos Legislativos 491-2020 y 804-2020, ya que siendo la emergencia un hecho de fuerza mayor, exterior, irresistible e imprevisible, la Contraloría General de La República adopta esta medida transitoria para garantizar la seguridad de la salud los servidores, la protección de los ciudadanos, así como el respeto por la seguridad jurídica y el debido proceso de los usuarios e interesados en las actuaciones de la Entidad.

Se aclara que NO se atenderá ninguna solicitud dirigida al correo emisor de esta comunicación, por ser únicamente informativo NO está habilitado para responder, por lo cual debe abstenerse de realizar solicitudes o la presentación de escritos a través dicho correo.

1719

Para interponer escrito de solicitud de complementación o aclaración de los informes técnicos se debe radicar en la dirección electrónica institucional: responsabilidadfiscalcgr@contraloria.gov.co dentro del término de traslado, dirigido al doctor(a) ERIKA VIVIANA MENDOZA GOMEZ, Contralora Delegada Intersectorial No.15 del Grupo Interno de Trabajo para la Responsabilidad Fiscal de los Recursos del Sistema General de Regalías.

El solicitante indicará nombres y apellidos completos, condición en la que actúa, el número del proceso, el número del Traslado, y hacer la solicitud desde el correo electrónico que el sujeto procesal tenga registrado en el proceso. Igualmente, las personas que no puedan hacer uso de ningún medio tecnológico, pueden enviar la solicitud a través de correo postal a la dirección Carrera 69 No. 44-35 26 Piso 1.

Atentamente,

Secretaría Común

Unidad de Investigaciones Especiales Contra la Corrupción

Contraloría General de la República

IMPORTANTE: Este documento es propiedad de la Contraloría General de la República de Colombia, y puede contener información privilegiada, confidencial o sensible. Por tanto, usar esta información y sus anexos para propósitos ajenos al ejercicio del Control Fiscal en Colombia, divulgarla a personas a las cuales no se encuentre destinado este correo o reproducirla total o parcialmente, se encuentra prohibido por la legislación vigente. La Contraloría General de la República de Colombia, no asumirá responsabilidad ni su institucionalidad se verá comprometida si la información, opiniones o criterios contenidos en este correo que no están directamente relacionados con los mandatos constitucionales que le fueron asignados. Las opiniones que contenga este mensaje son exclusivas de su autor. El acceso al contenido de este correo electrónico por cualquier otra persona diferente al destinatario no está autorizado por la Contraloría General de la República de Colombia. El que ilícitamente sustraiga, oculte, extravíe, destruya, intercepte, controle o impida esta comunicación, antes de llegar a su destinatario, estará sujeto a las sanciones penales correspondientes. Los servidores públicos que reciban este mensaje están obligados a asegurar y mantener la confidencialidad de la información en él contenida y en general, a cumplir con los deberes de custodia, cuidado, manejo y demás previstos en el estatuto disciplinario. Si por error recibe este mensaje, le solicitamos enviarlo de vuelta a la Contraloría General de la República de Colombia a la dirección del emisor y borrarlo de sus archivos electrónicos o destruirlo. El receptor deberá verificar posibles virus informáticos que tenga el correo o cualquier anexo a él, razón por la cual la Contraloría General de la República de Colombia no aceptará responsabilidad alguna por daños causados por cualquier virus transmitido en este correo.

2 archivos adjuntos



2. Informe Técnico PRF 044-2019.pdf
4750K



Complementacion informe tecnico_C.pdf
4223K