

**Luis Alejandro Chavez Ibarra (REG)**

2024 ER 00 144 74

**De:** HECTOR JULIO RIOS JOVEL <hjrios103@gmail.com>  
**Enviado el:** lunes, 29 de enero de 2024 11:20 a. m.  
**Para:** cgr@contraloria.gov.co; dora.moreno@contraloria.gov.co;  
erika.mendoza@contraloria.gov.co  
**Asunto:** URFR-PRF-044-2019 - PETICIÓN DE NULIDAD MUNICIPIO DE VILLA GARZÓN - JUAN  
CARLOS PATARROYO CORDOBA Y OTROS  
**Datos adjuntos:** 24--PETICION DE NULIDAD URFR-PRF-044-2019 -JUAN CARLOS PATARROYO  
CORDOBA Y OTROS.pdf

Doctor

**JAVIER EFRAIN NAVARRO POLO**

Contralor Delegado Intersectorial No. 1

Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la Responsabilidad Fiscal

Contraloría General de la República

Ciudad.

Ref.: Proceso:	Ordinario Responsabilidad Fiscal
Radicación:	<b>"URFR- PRF-044-2019"</b>
Presunto Responsable:	Juan Carlos Patarroyo Córdoba y Otros.
Entidad Afectada:	Municipio de Villa Garzón Putumayo.
Asunto:	Petición de Nulidad.

Cordial saludo y atento saludo:

**HÉCTOR JULIO RÍOS JOVEL**, actuando en calidad de defensor de confianza del señor JUAN CARLOS PATARROYO CORDOBA, respetuosamente me permito, solicitarle, de forma respetuosa, se declare la nulidad de lo actuado desde que se ordenó o decreto la visita técnica mediante AUTO No. 1376 del 16 de noviembre de 2023 hasta la presente actuación, con fundamento en lo siguiente:

**HECTOR JULIO RIOS JOVEL**  
**INGENIERO CIVIL U.G.C. - ABOGADO U.C.C.**  
**ESP. EN ADMON DE OBRAS CIVILES -E.A.N.**  
**ESP. CONTRATACIÓN ESTATAL - U.E.C.**  
**ESP. EN DERECHO DEL MEDIO AMBIENTE - U.E.C.**  
**ESP. EN DERECHO ADTIVO Y CONSTITUCIONAL - U.C.C.**  
**ESP. EN PATOLOGÍA DE LA CONSTRUCCIÓN**

Doctor

**JAVIER EFRAIN NAVARRO POLO**

Contralor Delegado Intersectorial No. 1

Grupo Interno de Trabajo Coordinación para la Responsabilidad Fiscal

Contraloría General de la República

Ciudad.

Ref.: Proceso:	Ordinario Responsabilidad Fiscal
Radicación:	<b>"URFR- PRF-044-2019"</b>
Presunto Responsable:	Juan Carlos Patarroyo Córdoba y Otros.
Entidad Afectada:	Municipio de Villa Garzón Putumayo.
Asunto:	Petición de Nulidad.

Cordial saludo y atento saludo:

**HÉCTOR JULIO RÍOS JOVEL**, actuando en calidad de defensor de confianza del señor JUAN CARLOS PATARROYO CORDOBA, respetuosamente me permito, solicitarle, de forma respetuosa, se declare la nulidad de lo actuado desde que se ordenó o decreto la visita técnica mediante AUTO No. 1376 del 16 de noviembre de 2023 hasta la presente actuación, con fundamento en lo siguiente:

## **I. OPORTUNIDAD**

Al tenor de lo previsto en el artículo 38 de la Ley 610 de 2000 "Podrán proponerse causales de nulidad hasta antes de proferirse el fallo definitivo". En consecuencia, existe oportunidad procesal para proponerla en el presente caso, toda vez que aún no se ha adoptado la decisión definitiva. (El Subrayado es Nuestro).

## **II. CAUSALES**

Según el artículo 36 de la Ley 610 de 2000 "Son causales de nulidad en el proceso de responsabilidad fiscal la falta de competencia del funcionario para conocer y fallar; la violación del derecho de defensa del implicado; o la comprobada existencia de irregularidades sustanciales que afecten el debido proceso. La nulidad será decretada por el funcionario de conocimiento del proceso". (El Subrayado es Nuestro).

En el caso sub examiné se incurre en la expresa denominada **la violación del derecho de defensa del implicado**; señaladas en el precepto legal citado, como más adelante se podrá confirmar, esencialmente de forma relevante.

### **III. ANTECEDENTES**

Véase, que mediante AUTO No. 1376 del 16 de noviembre de 2023 se decreta INFORME TÉCNICO. Es decir, se dispuso realizar una visita de carácter técnico con apoyo de un profesional adscrito al órgano de control fiscal para los días 20,21,22 23, y 24 del mes de noviembre del año 2023.

Como nos correspondía, solicitamos el día 17 de noviembre de 2023, 9:31, la providencia antes mencionada, la cual, de ninguna forma nos ha sido remitida.

Pasada esta actividad mediante AUTO No. 1472 del 7 de diciembre de 2023, a través del cual la Contraloría Delegada Intersectorial No. 01 del Grupo Interno Coordinación para la Responsabilidad Fiscal, pone a disposición de los sujetos procesales el INFORME TÉCNICO practicado, según estado 196 de fecha 11 de diciembre de 2023. Sin embargo, ante tal actuación del órgano de control fiscal solicitamos el día 11 de diciembre de 2023, 18:16 tanto la providencia (AUTO) como el Informe Técnico, de lo cual, como sucedió con la solicitud del AUTO 1376 de ninguna forma se nos allegaron los documentos solicitados, destacando que a la fecha de la presente actuación nos son totalmente desconocidos.

Ante esta impredecible situación, nos hemos visto sorprendidos, una vez, hemos conocido el AUTO DE IMPUTACION No. 1559, en el cual, en varios de sus apartes se hace alusión en forma "reiterativa" a un INFORME TÉCNICO recibido internamente el día 7 de diciembre de 2023, de cuyas consideraciones se toman diferentes elementos para determinar las Imputación.

De la forma, como lo señalo, ante "negativas" a las solicitudes de entrega de los autos que decretaron la visita técnica como el que se corre traslado del mismo del INFORME TÉCNICO de ninguna forma se nos allego y en consideración, a esta "irregular" situación se nos viola de forma "flagrante" el DERECHO A LA DEFENSA Y CONTRADICCIÓN" que descende desde la

norma superior hasta el universo de las normas que rigen este tipo de procesos de responsabilidad fiscal entre, las que se tienen la Ley 610 de 2000, Ley 1474 de 2011 y demás normas concordantes y coherentes en la materia.

Obsérvese, que le asistía el deber de orden legal al órgano de control fiscal de poner en conocimiento el contenido del INFORME TÉCNICO, lo cual, ha brillado por su ausencia desplegando una actuación como lo señalamos "irregular" que atenta contra las garantías que predicen las normas aplicables en favor a mi patrocinado.

Veamos:

Ley 610 de 2000: Artículo 32.

**Oportunidad para controvertir las pruebas.** El investigado podrá controvertir las pruebas a partir de la exposición espontánea en la indagación preliminar, o a partir de la notificación del auto de apertura del proceso de responsabilidad fiscal. (El Subrayado y Las Negrillas Son Nuestras).

De tal suerte, que advertido lo anterior, al existir preceptos de orden legal como los ilustrados, y que se avizoran desconocidos por el órgano de control fiscal, frente a la oportunidad, de: 1.- Haber podido participar en la visita técnica desplegada y 2.- Tener la oportunidad de poder controvertir (Solicitar ACLARACIONES – COMPLEMENTACIONES O CONTRADECIR) el INFORME TÉCNICO dentro del término que otorgara el mismo órgano de control fiscal se consagra de forma "plena y de fondo" la causal expresa invocada de NULIDAD.

En consecuencia, bajo esas consideraciones, se solicita se declare la NULIDAD de todo lo actuado de forma posterior al AUTO No. 1376 del 16 de noviembre de 2023 se decreta INFORME TÉCNICO. Es decir, se nos permita participar en la visita técnica y a si mismo se nos corra traslado del INFORME TÉCNICO en consideración a que se nos permita ejercer en debida forma el derecho de DEFENSA Y CONTRADICCIÓN y así, surtir la etapa procesal que corresponda.

#### **IV. FUNDAMENTO JURÍDICO DE LA PETICIÓN DE DECLARATORIA DE NULIDAD**

## HECTOR JULIO RIOS JOVEL

ABOGADO – ESPECIALIZADO

CONTRATACION ESTATAL – DERECHO ADMINISTRATIVO Y CONSTITUCIONAL  
DERECHO DEL MEDIO AMBIENTE – DERECHO LABORAL Y DE LA SEGURIDAD SOCIAL

La garantía del derecho al DEBIDO PROCESO sólo se surte en la medida en que se permita al administrado su participación en la actuación administrativa previa a la expedición de la decisión, dándole la oportunidad de ser oído, por cuanto las sanciones de plano atentan contra el debido proceso, la presunción de inocencia, el derecho de defensa y principio de contradicción. Incluso el acto administrativo no debe necesariamente estar precedido de la realización de una audiencia pública, dado que basta que se otorgue la oportunidad para ejercer el derecho de defensa.

Así mismo ha señalado la Corte Constitucional que "Todas las autoridades públicas, de carácter administrativo o judicial, de cualquier orden, nacional, regional o local, se encuentran sometidas a la Constitución y a la ley, y que como parte de esa sujeción, las autoridades administrativas se encuentran obligadas a acatar el precedente judicial dictado por las Altas Cortes de la jurisdicción ordinaria, contencioso administrativa y constitucional. La anterior afirmación se fundamenta en que la sujeción de las autoridades administrativas a la Constitución y a la ley, y en desarrollo de este mandato, el acatamiento del precedente judicial, constituye un presupuesto esencial del Estado Social y Constitucional de Derecho –art.1 CP-; y un desarrollo de los fines esenciales del Estado, tales como garantizar la efectividad de los principios, derechos y deberes consagrados en la Constitución –art.2-; de la jerarquía superior de la Constitución –art.4-; del mandato de sujeción consagrado expresamente en los artículos 6º, 121 y 123 CP; del debido proceso y principio de legalidad –art.29 CP; del derecho a la igualdad –art.13 CP-; del postulado de ceñimiento a la buena fe de las autoridades públicas –art.83 CP-; de los principios de la función administrativa –art. 209 CP-; de la fuerza vinculante del precedente judicial contenida en el artículo 230 superior; así como de la fuerza vinculante del precedente constitucional contenido en el artículo 241 de la Carta Política"<sup>1</sup>.

Ha señalado la Corte Constitucional que "En el trámite del proceso en que dicha responsabilidad se deduce se deben observar las garantías sustanciales y procesales que informan el debido proceso, debidamente compatibilizadas con la naturaleza propia de las actuaciones administrativas, que se rigen por reglas propias de orden constitucional y legal, que dependen de variables fundadas en la necesidad de satisfacer en forma urgente e inmediata necesidades de interés público o social, con observancia de los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad (art. 209 C.P.), a través de las actividades propias de intervención o de control de la actividad de

---

<sup>1</sup> Sentencia C-539/11

*los particulares o del ejercicio de la función y de la actividad de policía o de las que permiten exigir responsabilidad a los servidores públicos o a los particulares que desempeñan funciones públicas. En tal virtud, la norma del art. 29 de la Constitución, es aplicable al proceso de responsabilidad fiscal, en cuanto a la observancia de las siguientes garantías sustanciales y procesales: legalidad, juez natural o legal (autoridad administrativa competente), favorabilidad, presunción de inocencia, derecho de defensa, (derecho a ser oído y a intervenir en el proceso, directamente o a través de abogado, a presentar y controvertir pruebas, a oponer la nulidad de las autoridades con violación del debido proceso, y a interponer recursos contra la decisión condenatoria), debido proceso público sin dilaciones injustificadas, y a no ser juzgado dos veces por el mismo hecho"*<sup>2</sup>.

Así las cosas, el derecho al debido proceso es un derecho fundamental que se aplica a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas, que protege la autonomía y libertad de los asociados, y, a su vez, racionaliza el ejercicio de la potestad sancionatoria del Estado, el cual comprende un conjunto de garantías básicas que se enuncian a continuación:

**1.-** ser juzgado de acuerdo con la ley preexistente a la conducta que se imputa; **2.-** no ser condenado sino por hechos que estén consagrados como delito o infracción al momento de su comisión; **3.-** ser sancionado con fundamento en las penas consagradas previamente en la ley; **4.-** no ser juzgado sino con arreglo al procedimiento y las formas propias para cada juicio señaladas en la ley y ante la autoridad judicial o administrativa competente, independiente e imparcial; **5.-** la presunción de inocencia respecto de la conducta ilícita que se atribuye; **6.-** no ser juzgado dos veces por el mismo hecho; **7.-** aportar pruebas y controvertir las que se aduzcan en su contra; y, **8.-** obtener la resolución de las cuestiones jurídicas planteadas sin dilaciones injustificadas.

En el caso sub examiné debe aplicarse el "DEBIDO PROCESO", toda vez que emana, como lo hemos señalado, desde el orden superior su carácter de derecho de categoría fundamental.

## **V. PETICIÓN**

<sup>2</sup> Sentencia C-046/ de 1994.

# **HECTOR JULIO RIOS JOVEL**

ABOGADO – ESPECIALIZADO

CONTRATACION ESTATAL – DERECHO ADMINISTRATIVO Y CONSTITUCIONAL  
DERECHO DEL MEDIO AMBIENTE – DERECHO LABORAL Y DE LA SEGURIDAD SOCIAL

Con fundamento en lo expuesto, respetuosamente solicito se declare la nulidad de lo actuado desde que se ordenó o decreto la visita técnica con fundamento en lo expuesto, así las cosas, solicito se declare: **1.** La nulidad del AUTO No. 1376 del 16 de noviembre de 2023 se decreta INFORME TÉCNICO; es decir, de todo lo actuado hasta la fecha de la presente petición; como quiera, que encontramos actuaciones relevantes configurándose la causal de nulidad invocada previstas en artículo 36 de la Ley 610 de 2000: y en consecuencia, se sanee la actuación poniendo en conocimiento dentro de los términos correspondiente la información solicitada en oportunidad.

## **VI. FUNDAMENTOS DE DERECHO**

Lo previsto en los artículos 1, 2, 4, 5, 6, 7, 23, 36, 40, 48 y siguientes de la Ley 610 de 2000, en la Ley 1474 de 2011, y en el Artículo 29 de la Constitución Política y en las demás disposiciones concordantes.

## **VII. PRUEBAS**

Además, dada la pertinencia, conducencia y utilidad para el proceso por guardar relación directa con hechos materia de la presente controversia, se solicita, de forma respetuosa:

### **DOCUMENTALES**

Se solicita se tengan en cuenta todos y cada una de los documentos que obran en el expediente.

Entre los que se destacan:

- 1.- Solicitud AUTO No. 1376 de fecha 17 de noviembre de 2023.
- 2.- Constancia de Recibido - Radicación: 2023ER0219271.
- 3.- Solicitud AUTO No. 1472 de fecha 11 de diciembre de 2023.
- 4.- Constancia de Recibido - Radicación: 2023ER0236416.

## **VIII. ANEXOS**

Al presente se ANEXAN los documentos enunciados en el acápite de pruebas.

**IX. NOTIFICACIONES**

El Suscrito recibirá notificaciones en la:

DIRECCIÓN:	Calle 7 No. 6 - 27 (Oficina: 10 – 03) Edificio Caja Agraria.
TELEFONO.	608 871 70 57
TEL. CÉLULAR:	314 379 00 47 – 314 371 28 89
CORREO ELECTRONICO:	hjrrios103@gmail.com
CIUDAD:	Neiva – Huila

Cordialmente,



**HECTOR JULIO RIOS JOVEL**  
CC. No.12.125.383 de Neiva – Huila.  
T.P. No. 191.268 C.S.J.





HECTOR JULIO RIOS JOVEL <hjrrios103@gmail.com>

---

Solicitar copia de la Providencia Notificada por Estado No.181 del 17 de noviembre de 2023

---

HECTOR JULIO RIOS JOVEL <hjrrios103@gmail.com>

17 de noviembre de 2023, 9:31

Para: dora.moreno@contraloria.gov.co, responsabilidadfiscalcgr@contraloria.gov.co, Jose.gongora@contraloria.gov.co

**Respetuosamente me permito solicitar copia de la Providencia Notificada por Estado No.181 del 17 de noviembre de 2023**

**URFP-PRF - 044 -2019- AUTO 1376- MUNICIPIO DEL VILLAGARZÓN - PUTUMAYO**

**Gracias.**

**HECTOR JULIO RIOS JOVEL**  
**INGENIERO CIVIL U.C.C. - ABOGADO U.C.C.**  
**ESP. EN ADMON DE OBRAS CIVILES -E.A.N.**  
**ESP. CONTRATACIÓN ESTATAL - I.E.C.**  
**ESP. EN DERECHO DEL MEDIO AMBIENTE - U.E.C.**  
**ESP. EN DERECHO ADTIVO Y CONSTITUCIONAL - U.C.C.**  
**ESP. EN PATOLOGÍA DE LA CONSTRUCCIÓN**



HECTOR JULIO RIOS JOVEL <hjrios103@gmail.com>

---

**SIGEDOC/El correo ha sido radicado en la Contraloría General de la República**

---

usuarioSGD@contraloria.gov.co <usuarioSGD@contraloria.gov.co>  
 Para: HECTOR RIOS <hjrios103@gmail.com>

17 de noviembre de 2023, 11:15

ACUSO DE RECIBO SU CORREO ELECTRÓNICO.

La Contraloría General de la República le informa que su correo con asunto "*Solicitar copia de la Providencia Notificada por Estado No. 181 del 17 de noviembre de 2023*" ha sido radicado en el sistema de gestión documental  
 El número de radicación con el que puede hacerle seguimiento es: **2023ER0219271**  
 [El texto citado está oculto]



HECTOR JULIO RIOS JOVEL <hjrios103@gmail.com>

---

**Solicitar copia de la Providencia Notificada por Estado No.196 del 11 de diciembre de 2023**

1 mensaje

---

HECTOR JULIO RIOS JOVEL <hjrios103@gmail.com>

11 de diciembre de 2023, 18:16

Para: Jose.gongora@contraloria.gov.co, responsabilidadfiscalcgr@contraloria.gov.co

**Respetuosamente me permito solicitar copia de la Providencia Notificada por Estado No.196 del 11 de diciembre de 2023**

**URFR-PRF-044-2019- AUTO 1472 Y COPIA DEL INFORME TÉCNICO - MUNICIPIO DE VILLAGARZÓN**

**Gracias.**

**HECTOR JULIO RIOS JOVEL**  
**INGENIERO CIVIL U.C.C. - ABOGADO U.C.C.**  
**ESP. EN ADMON DE OBRAS CIVILES -E.A.N.**  
**ESP. CONTRATACIÓN ESTATAL - U.E.C.**  
**ESP. EN DERECHO DEL MEDIO AMBIENTE - U.E.C.**  
**ESP. EN DERECHO ADTIVO Y CONSTITUCIONAL - U.C.C.**  
**ESP. EN PATOLOGÍA DE LA CONSTRUCCIÓN**



HECTOR JULIO RIOS JOVEL &lt;hjrios103@gmail.com&gt;

---

**SIGEDOC/El correo ha sido radicado en la Contraloría General de la República**

---

usuarioSGD@contraloria.gov.co <usuarioSGD@contraloria.gov.co>  
Para: HECTOR RIOS <hjrios103@gmail.com>

12 de diciembre de 2023, 11:05

ACUSO DE RECIBO SU CORREO ELECTRÓNICO.

La **Contraloría General de la República** le informa que su correo con asunto "*Solicitar copia de la Providencia Notificada por Estado No. 196 del 11 de diciembre de 2023*" ha sido radicado en el sistema de gestión documental.  
El número de radicación con el que puede hacerle seguimiento es: **2023ER0236416**

Informamos que el horario del nivel central de la Contraloría General de la República que administra la cuenta de correo electrónico [responsabilidadfiscalcgr@contraloria.gov.co](mailto:responsabilidadfiscalcgr@contraloria.gov.co) a partir del 1° de noviembre de 2011, de conformidad a lo preceptuado en la Resolución Reglamentaria 140 de 2011, es de lunes a viernes de 8:00 a.m. a 5:00 p.m., en consecuencia, los mensajes recibidos por fuera de este horario se entenderán recibidos en el siguiente día hábil.

[El texto citado está oculto]