

PROCESO EJECUTIVO R.G. & CIA SAS VS SEGUROS DEL ESTADO SA.

carlos julio salazar figueroa <carlosjuliosalazar@hotmail.com>

Jue 31/03/2022 9:47

Para: Juzgado 06 Civil Circuito - Valle Del Cauca - Cali

<j06cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>;notificaciones@gha.com.co

<notificaciones@gha.com.co>;xnarvaes@rgcia.com <xnarvaes@rgcia.com>;magudelo@gha.com.co

<magudelo@gha.com.co>

DOCTOR

JUAN CARLOS ARTEAGA CAGUASANGO

JUEZ SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI

E.S.D.

REFERENCIA. PROCESO EJECUTIVO

DEMANDANTE. R.G. & CIA SAS

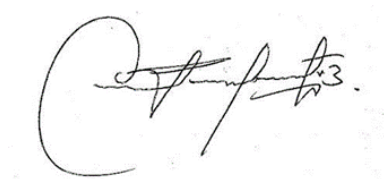
DEMANDADO. SEGUROS DEL ESTADO SA.

RADICACION. 2021-00330

CARLOS JULIO SALAZAR FIGUEROA, conocido dentro del proceso citado en la referencia como apoderado de la compañía SEGUROS DEL ESTADO SA., respetuosamente presento en archivo pdf, memorial recurso de reposicion sobre el mandamiento de pago que librara su despacho en contra de la compañía SEGUROS DEL ESTADO S.A. para que se sirva darle el tramite correspondiente

Este correo con sus anexos, ha sido copiado a las partes que intervienen en este proceso, para dar cumplimiento al decreto 806 de 2020.

Atentamente



CARLOS JULIO SALAZAR FIGUEROA

Abogado Director

Carrera 3 No. 11-55 Of. 305 Edificio Piel Roja

Teléfono 8836872 Celular 3183848980



**CONJULEI &
SEGUROS**
CONSULTORIA LEGAL INMEDIATA

Derecho de Seguros, Administrativo, Civil, Comercial, Laboral, Penal y Responsabilidad Fiscal.

Tatiana Lorena Rincon Vera

De: Tatiana Lorena Rincon Vera
Enviado el: viernes, 30 de julio de 2021 3:01 p. m.
Para: 'Xiomara Narvaez'
CC: Sury Eliana Corrales
Asunto: RE: Póliza de Seguro de Cumplimiento Particular No. 45-45-101087666

Importancia: Alta

Seguimiento:	Destinatario	Entrega
	'Xiomara Narvaez'	
	Sury Eliana Corrales	Entregado: 30/07/2021 3:00 p. m.

Bogotá D.C.,
GIFNP C-2939/2021

Señora
RUTH GUAQUETA ÁNGEL
Representante Legal
R.G. & CIA S.A.S.
Teléfono: 8965862 y 3135938822
xnarvaez@rgcia.com
Cali, Valle

Referencia: Póliza de Seguro de Cumplimiento Particular No. **45-45-101087666**
Siniestro: **2021-28637**
Tomador: **INGEPOZOS CALI SAS**
Asegurado: **R.G. & CIA S.A.S.**

Respetada Señora Ruth,

En atención al correo precedente y plasmando lo conversado telefónicamente el 23 de julio de 2021, con ocasión del envío de documentación adicional del presunto incumplimiento por parte de **INGEPOZOS CALI SAS** del contrato Civil de Obra No. 2020-07-28 referente a la perforación y construcción de pozo profundo a 160 MT en el municipio de Candelaria, Valle, se informa lo siguiente:

Respecto del amparo de anticipo:

Se cuenta con soporte de pago del Banco de occidente del 13 de agosto de 2020 por \$206.458.200 a la cuenta de ahorros de Bancolombia del Contratista. Agradeciendo que se remita soporte que permita evidenciar que la cuenta No. 016840001 pertenece a **R.G. & CIA S.A.S.**, esto puede ser mediante certificación bancaria o extracto de la cuenta en la que se aprecie el movimiento.

De cara a la ocurrencia del siniestro, se recuerda que este amparo se encuentra contenido en el Clausulado General de la Póliza de Seguro de Cumplimiento en Favor de Particulares, así:

“1.2. AMPARO DE ANTICIPO

Este amparo cubre al asegurado, por los perjuicios económicos sufridos con ocasión de la falta de amortización, el mal uso o la apropiación indebida que el tomador/garantizado haga de los dineros o bienes que se le hayan entregado en calidad de anticipo, para la ejecución del contrato.

El presente amparo no cubre anticipos que hayan sido entregados en efectivo o por medios diferentes al cheque o a transferencias bancarias electrónicas de dinero.

Este amparo no se extiende a cubrir el uso de los dineros entregados como pago anticipado al tomador garantizado.”

En tal sentido, considerando que el contrato no estipuló cláusula de amortización, se tiene en cuenta como invertido del anticipo el porcentaje de ejecución contractual que resulte de utilidad para el asegurado acorde con valoración técnica, informes, etc, que permitan conocer cuánto dinero exactamente se ve reflejado en la obra.

En su comunicación se solicita la suma de \$79.943.410, bajo el amparo de anticipo, indicando que se debe solamente a la necesidad de adquirir el filtro de 16”, por lo que agradecemos nos informen si el resto del anticipo se encuentra reflejado en ejecución.

Ahora bien, como se indicó es necesario que de cara a la ocurrencia del siniestro, se soporte en debida forma la imputabilidad exclusiva del contratista de cara al incumplimiento y que las causas sean completamente atribuibles al

mismo, encontrado que en relación con el invaginamiento del pozo existen posiciones encontradas entre las partes respecto a una causal eximente de responsabilidad, por lo que es necesario que se profundice este aspecto.

De cara a la cuantía del amparo de cumplimiento, es importante indicar que la Póliza se encarga de cubrir el perjuicio directo sufrido, representado por ejemplo en el sobrecosto derivado de la adopción de acciones para lograr el cumplimiento total del objeto contractual.

Por tanto, como se explicó, el concepto de vigilancia desde el mes de agosto hasta febrero por \$18.774.728, y lo relacionado con el crédito del Banco de Occidente (al tratarse de un contrato de mutuo), no se encuentran cubiertos por la Póliza.

Además, las cotizaciones no determinan la existencia de un perjuicio presente y que pueda conllevar a la efectividad del amparo, correspondiendo a una expectativa de un eventual contrato, resaltando que el contrato de seguro, dado su carácter exclusivamente indemnizatorio, no cubre perjuicios futuros, inciertos o eventuales. Por lo que, es necesario que se remitan los nuevos contratos celebrados, egresos, recibos, facturas etc, correspondientes a la excavación y construcción del pozo con las mismas condiciones del contrato garantizado.

Por lo cual, a la fecha solo se cuenta con la copia del comprobante para adecuación del terreno por \$23.545.000 a Edfeagro y comprobante de transporte y extracción por \$8.366.000 a Carlos Calderón y Retromáquinas Reyes. Encontrando que aún el saldo en poder del asegurado supera estos \$31.911.000.

Por último, respecto del estado financiero del contrato, se remite el soporte del primer y segundo pago del contrato, pero se debe explicar cómo se realizaron los mismos, ya que los valores de los soportes no corresponden a los cálculos acorde con el valor del contrato. Así mismo, pedimos que se profundice respecto de la motivación para el segundo pago, profundizando sobre el registro eléctrico.

Para nosotros es importante conocer de manera detallada los aspectos técnicos que pueden dar lugar a la ocurrencia del siniestro, por lo que agradecemos informar disponibilidad con dos fechas y horas tentativas para agendar reunión con nuestro gestor de ingeniería, una vez nos remitan todo lo indicado anteriormente, para así dialogar respecto de la documentación complementaria para el análisis.

Recordando que la reclamación no se encuentra formalizada a la fecha acorde con todo lo expresado anteriormente, quedamos atentos a su amable respuesta con el fin de poder culminar el estudio del caso.

Cordialmente,

TATIANA LORENA RINCÓN VERA
Abogada
Gerencia de Indemnizaciones de Fianzas
Negocios Particulares
Seguros del Estado S.A.

c. c. Sucursal Cali, Dr. Andrés Felipe González

De: Xiomara Narvaez <xnarvaez@rgcia.com>
Enviado el: viernes, 28 de mayo de 2021 2:47 p. m.
Para: Tatiana Lorena Rincon Vera <Tatiana.Rincon@segurosdelestado.com>
CC: Sury Eliana Corrales <Zury.Corrales@segurosdelestado.com>; Yohan Sebastian Barrantes Rocha <Yohan.Barrantes@segurosdelestado.onmicrosoft.com>; Lina Marcela Corredor Capera <Lina.Corredor@segurosdelestado.com>
Asunto: Póliza de Seguro de Cumplimiento Particular No. 45-45-101087666

Buena tarde Dra. Tatiana,

Referencia: Póliza de Seguro de Cumplimiento Particular No. **45-45-101087666**

Siniestro: **2021-28637**

Tomador: **INGEPOZOS CALI SAS**

Asegurado: **R.G. & CIA S.A.S.**

Respetada Dra. Tatiana,

CARLOS JULIO SALAZAR FIGUEROA.
CARRERA 3. # 11 – 55 OF. 305 EDIFICIO PIELROJA
TELEFAX 8836872.

SEÑOR.
JUEZ 6 CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI.
E.S.D.

REF. EJECUTIVO DE MAYOR CUANTIA
DEMANDANTE. R.G. & CIA S.A.S.
DEMANDADO. SEGUROS DEL ESTADO S.A.
RAD. 2011 00330.

CARLOS JULIO SALAZAR FIGUEROA, mayor de edad, vecino de la ciudad de Cali, identificado con la C.C. 12.983.608 de Pasto, abogado titulado en ejercicio con T.P. 89.926 C.S.J. actuando en mi calidad de apoderado judicial de SEGUROS DEL ESTADO S.A. según poder que me ha conferido el apoderado de la compañía doctor CAMILO RUBIO CASTIBLANCO, acorde al poder general por escritura pública que le concediera el representante legal de la misma doctor ALVARO MUÑOZ FRANCO, y que consta en el certificado de existencia y representación legal expedido por la cámara de comercio de Bogotá, el cual obra en el proceso, respetuosamente manifiesto, que INTERPONGO RECURSO DE REPOSICION sobre el auto interlocutorio 00185 de fecha 10 de febrero del año 2022 por medio del cual su despacho libro mandamiento de pago en contra de mi poderdante SEGUROS DEL DEL ESTADO S.A. solicitando desde ya se sirva reponer para revocar el mandamiento de pago, por ausencia de título ejecutivo complejo, solicitud que tiene su fundamento legal en los siguientes hechos y consideraciones jurídicas:

SUSTENTACION DEL RECURSO.

INEXISTENCIA DE TITULO EJECUTIVO COMPLEJO POR NO CUMPLIRSE CON LOS REQUISITOS SUSTANCIALES QUE DEMANDA EL ARTICULO 422 DEL C.G.P. Y EL ARTICULO 1053 NUMERAL 3 DEL C.Co.

Cuando se trata de una demanda ejecutiva instaurada con motivo del numeral 3 del artículo 1053 del C.Co. esto es la no respuesta a la reclamación presentada, la primera tarea que debe hacer el despacho, es verificar si el título ejecutivo base de la demanda, (que en este caso es un título ejecutivo complejo), reúne los requisitos generales contemplados en el artículo 422 del C.G.P. y los requisitos del título ejecutivo complejo acorde a lo designado por el numeral 3 del artículo 1053 del Código de Comercio, en tratándose de ejecutar por vía del mérito ejecutivo de la póliza de seguro.

Lo anterior por cuanto si no se reúnen esos requisitos, no se puede librar mandamiento de pago por la inexistencia del título ejecutivo complejo.

EN PRIMER LUGAR, y en el caso concreto, el despacho libro mandamiento de pago en contra de la entidad SEGUROS DEL ESTADO S.A. de acuerdo a los hechos de la reclamación manifestados por el demandante, en donde afirmo que la compañía SEGUROS DEL ESTADO S.A. no dio respuesta a la reclamación presentada por esa entidad.

En ese sentido, libro el mandamiento de pago, al dar por cumplido los requisitos contenidos en el artículo 82 y siguientes del C.G.P. y decreto 806 de 2020, constatándose que los títulos valores que sirve de base de las pretensiones, además de reunir además de reunir los requisitos necesarios para adquirir tal

calidad, contienen una obligación clara, expresa, y exigible para pregonar el mérito ejecutivo que reclama el artículo 422 del C.G.P.

Desafortunadamente el despacho se equivocó al librar el mandamiento de pago en contra de mi poderdante, ya que solo analizó el artículo 422 y artículo 82 del C.G.P. pero en ningún momento analizó el contenido del artículo 1053 numeral 3 del C.Co, en cuanto a los requisitos legales que debe contener el título ejecutivo complejo, cuando se afirma que la compañía de seguros no dio respuesta a la reclamación dentro del término estipulado por el numeral 3 del citado artículo 1053 del C.Co. ya que NO ES CIERTO que la entidad SEGUROS DEL ESTADO S.A. no haya dado respuesta a la reclamación presentada por la entidad R.G. & CIA S.A.S. en la fecha 28 de mayo del año 2021, toda vez que mediante email de fecha 30 de Julio del año 2021, proveniente del correo electrónico tatiana.rincon@segurosdelestado.com enviado a las 3 pm y dirigido al correo electrónico xnarvaez@rgcia.com se dio respuesta a la reclamación presentada, dirigida a la doctora RUTH GUACHETA ANGEL, representante legal de la entidad RG & CIA S.A.S. en donde se le indicó, que con respecto al amparo del anticipo, se considera que este fue invertido en la obra toda vez que no se pactó cláusula de amortización, además de que no obran documentos como valoración técnica o informes que permitan establecer cuanto dinero exactamente se ve reflejado en la obra.

La compañía de seguros en esa respuesta, se pronunció sobre la cuantía de la indemnización que se pretende, indicando que los documentos presentados no establecían un perjuicio real, toda vez que no se soportan los perjuicios directos que con el incumplimiento se les haya causado, por lo que solicito se anexaran documentos extras como contratos, facturas etc que le permitan tener claro la cuantía de la indemnización, concluyendo lo siguiente:

“Para nosotros es importante conocer de manera detallada los aspectos técnicos que puedan dar lugar a la ocurrencia del siniestro, por lo que agradecemos informar disponibilidad con dos fechas y horas tentativas para agendar reunión con nuestro gestor de ingeniería, una vez nos remitan todo lo indicado anteriormente, para así dialogar respecto de la documentación complementaria para el análisis”

En ese sentido, es claro que para la compañía de seguros, todavía se consideraba la reclamación presentada por la representante legal de la entidad R.G. & CIA S.A.S. como un aviso de siniestro, toda vez que se le había solicitado a la entidad demandante, se indique la disponibilidad de dos fechas y horas tentativas para agendar una reunión con el gestor de ingeniería que permita finiquitar el reclamo presentado y el anexo de otros documentos que demuestren los perjuicios directos ocasionados con el incumplimiento del contratista.

En ese orden de ideas, todavía no se había cumplido el término establecido en el artículo 1053 numeral 3 del C.Co. por cuanto aún la reclamación no se encontraba formalizada ya que se había pedido otros documentos para la demostración de la ocurrencia del siniestro y la cuantía de la indemnización.

Si bien el Código de Comercio, estatuto que contempla las disposiciones legales en materia del Contrato de Seguro, establece en su Artículo 1080, que la Aseguradora cuenta con un término de un mes contado desde el día siguiente a la fecha en la cual ha quedado formalizada la reclamación, para dar trámite a la solicitud respectiva, ya sea mediante el reconocimiento y pago del siniestro o la objeción del mismo.

En tal sentido, es importante resaltar lo manifestado por el Doctor Hernán Fabio

López Blanco en su libro "Comentarios al Contrato de Seguro", sobre el tema que nos ocupa:

"Debe saberse en forma inequívoca cómo se cuenta ese término del mes o el ampliado máximo hasta sesenta días y a partir de qué momento puede realizarse su cómputo. El plazo que por regla general opera no es de treinta días, como aparentemente se podría pensar, puesto que, al ser un término establecido en meses, tiene efecto el numeral tercero del artículo 829 del e de Co que dispone,

"Cuando el plazo sea de meses o de años, su vencimiento tendrá lugar el mismo día del correspondiente mes o año"

Para poder empezar a contar esos términos, el Código de Comercio indica, como límite inicial, el día en que se entregue la reclamación "aparejada de los comprobantes que según las condiciones de la correspondiente póliza sean indispensables," de suerte que cuando se presenta una reclamación incompleta, el término no empieza a correr sino hasta cuando se entreguen en su totalidad las pruebas pertinentes para cada caso, que demuestren la existencia del siniestro y su cuantía.

Solo en el caso (. . .) no objete debidamente en un plazo no mayor de un mes (. . .), es cuando, como cuestión por completo excepcional, la vía propia para la reclamación judicial es la del juicio ejecutivo, debido a que el legislador presume, en virtud del silencio o falta de fundamentación del asegurador, que son suficientes la prueba del siniestro y la del valor de la pérdida, aspectos que están contenidos en la reclamación, según lo hemos explicado.

De acuerdo a lo anterior y en nuestro caso en particular, la entidad R.G. & CIA S.A.S. presento una reclamación incompleta y la compañía SEGUROS DEL ESTADO S.A. dio respuesta a esa reclamación, solicitando a dicha entidad, presentara otros documentos y pruebas indicados en esa respuesta, que demostraran la ocurrencia del siniestro y su cuantía, aspecto este que hasta la interposición de este recurso no se ha pronunciado RG & CIA S.A.S., por lo que el término para objetar o pagar el siniestro de acuerdo al artículo 1080 y 829 del C.Co. no ha empezado, y por ende los requisitos del artículo 1053 numeral 3 del C.Co. no se encuentran cumplidos, ya que la compañía de seguros dio respuesta a la reclamación, exigiendo otros documentos indispensables que de acuerdo al artículo 1077 del Código de Comercio permitan demostrar la ocurrencia del siniestro y su cuantía y que aún no se han presentado.

Lo anterior conlleva a que se debe acceder a la reposición del mandamiento de pago y revocarlo, ya que el supuesto título ejecutivo base de la ejecución presentada, no reúne los requisitos contemplados en el numeral 3 del artículo 1053 del C.Co. pues hemos demostrado que si se dio respuesta a la reclamación presentada y se exigió otros documentos indispensables para continuar con el análisis de la reclamación, documentos que no han sido presentados por la parte demandante, por lo que el estudio de la reclamación y el termino para contestarla no han iniciado como tampoco ha fenecido.

EN SEGUNDO LUGAR, también hay inexistencia de título ejecutivo complejo, pues el despacho con los documentos presentados como anexos a la reclamación, no se pronunció si esos documentos constituyen un título ejecutivo complejo, pues al leer el auto que libra el mandamiento de pago, no se dice nada sobre el titulo ejecutivo complejo y sus documentos aportados, es decir no analizo el despacho, si de acuerdo con lo consignado por el artículo 1077 del C.Co. esos

documentos pueden demostrar la ocurrencia del siniestro y la cuantía, lo que no sucede en este caso, pues con esos documentos presentados y que relaciona la parte actora en el literal B de la solicitud de pruebas documentales, título ejecutivo complejo, no demuestran la cuantía de la indemnización, ni la ocurrencia del siniestro.

Por ello mal podría pretenderse que exista título ejecutivo contra Seguros del Estado S.A. en la medida que carece de uno de los requisitos que establece el artículo 422 del C.G.P. esto es la **EXIGIBILIDAD** contra la aseguradora, como quiera que no se dan los presupuestos establecidos en el artículo 1053 numeral 3 del Código de Comercio como norma especial.

Mediante Sentencia de fecha 3 de agosto de 2000, el Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Tercera, Consejera Ponente Dra. María Elena Giraldo Gómez, en proceso No. 17468 Acción Ejecutiva, manifestó lo siguiente:

"B. Requisitos del título ejecutivo:

El título ejecutivo se define como el documento en el cual consta una obligación clara, expresa y exigible.

Así lo prevé el Código de Procedimiento Civil:

"Artículo 488. Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva conforme a la ley, o de las providencias que en procesos contencioso - administrativos o de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia.

La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 294".

El título ejecutivo debe por tanto reunir condiciones formales y de fondo. Las primeras miran, a que se trate de documento o documentos éstos que conformen unidad jurídica, que sea o sean auténticos, y que emanen del deudor o de su causante, de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva conforme a la ley, o de las providencias que en procesos contencioso administrativos o de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia.

Las exigencias de fondo, atañen a que de estos documentos aparezca, a favor del ejecutante o de su causante y a cargo del ejecutado o del causante, una "obligación clara, expresa y exigible y además líquida o liquidable por simple operación aritmética si se trata de pagar una suma de dinero".

Frente a estas calificaciones, ha señalado la doctrina, que por expresa debe entenderse cuando aparece manifiesta de la redacción misma del título. En el documento que la contiene debe ser nítido el crédito - deuda que allí aparece; tiene que estar expresamente declarada, sin que haya para ello que acudir a elucubraciones o suposiciones.

La obligación es clara cuando demás de expresa aparece determinada en el título; debe ser fácilmente inteligible y entenderse en un solo sentido.

La obligación es exigible cuando puede demandarse el cumplimiento de la misma por no estar pendiente de un plazo o condición. Dicho de otro modo, la exigibilidad de la obligación se debe, a la que debía cumplirse dentro de cierto término ya vencido, o cuando ocurriera una condición ya acontecida, o para la cual no se señaló término, pero cuyo cumplimiento sólo podía hacerse dentro de cierto tiempo que ya transcurrió, y la que es pura y simple por no haberse sometido a plazo ni condición, previo requerimiento.
(Subrayado y negrilla fuera de texto)

La jurisprudencia ha sido clara frente al título ejecutivo en relación a los tres requisitos que se debe reunir, uno de ellos es la EXIGIBILIDAD cuando pueda demandarse el cumplimiento de la misma por no estar pendiente un plazo o condición.

Para el caso que nos ocupa, se observa normativamente en el Código de Comercio cuando la póliza constituye un título ejecutivo, esto es, artículo 1053 en su numeral 3° que establece:

“Transcurrido un mes contado a partir del día en el cual el apoderado o el beneficiario o quien los represente, entregue al asegurador la reclamación aparejada de los comprobantes que, según las condiciones de la correspondiente póliza, sean indispensables para acreditar los requisitos del artículo 1077, sin que dicha reclamación sea objetada de manera seria y fundada. Si la reclamación no hubiera sido objetada, el demandante deberá manifestar tal circunstancia en la demanda.” (Subrayado y negrilla fuera de texto).

De esta manera y conforme a la contestación emitida al reclamante, a la reclamación hecha por RG & CIA S.A.S., la cual es aportada con el presente recurso, NO EXISTE la condición esbozada en la normatividad arriba relacionada, por esta razón nuevamente afirmo que NO existe título ejecutivo contra Seguros del Estado S.A. y por ello debe negarse el mandamiento de pago contra esta compañía aseguradora.

En el hipotético caso que se quiera reconocer una presunta extemporaneidad de la respuesta planteada a la reclamación se debe tener en cuenta la sentencia de la Honorable Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil, Magistrado Ponente: Jesús Vall De Rutén Ruiz en sentencia de fecha 31 de Julio de 2012, Expediente No. 11001-02-03-000-2012-01542-00, que al respecto señala:

“(...) no podía pensarse que la objeción en la forma como finalmente fue propuesta es intempestiva, “pues lo cierto es que, vistas las normas atinentes al tema, prontamente se advierte que allí no se previó término alguno para dar esa respuesta; anótese, en efecto, que las normas que campean en tratándose del contrato de seguro, en forma alguna determinan un término preclusivo para plantear la objeción” (fl. 7, cdno corte), ya que si bien la regla tercera del artículo 1053 del código de comercio establece que la póliza de seguro prestara merito ejecutivo, por sí sola, cuando concurren las hipótesis allí previstas, “... ese precepto sólo determina desde cuándo quedará dotada de ejecutividad la póliza, regulando correctamente aquel evento en que ésta sirve para reclamar el pago coercitivo del monto del seguro, pero sin hacer referencia de forma alguna, a una oportunidad que, una vez transcurrida, cierre toda posibilidad al profesional de los seguros para plantear o aclarar válidamente los términos de la objeción, siempre y cuando, claro está, todavía no se haya

hecho uso de la acción ejecutiva, desde que a partir de este momento esa discusión debe plantearse en la ejecución” (fl.7, cdno, Corte), más si se tiene presente que el tenor de dicha norma no es de carácter restrictivo, “y no contempla expresamente la consecuencia jurídica que reclama la apelación (...) (fls. 7 y 8. cdno. Corte)”. (Subrayado y negrilla fuera de texto)

Por lo tanto, igualmente resultaría desacertado afirmar, que, como consecuencia de haberse dado respuesta a la reclamación cuando ya se había dado contestación a la solicitud presentada por la parte ejecutante donde se le requirió al asegurado RG & CIA S.A.S. remitiera La documentación idónea para acreditar el posible perjuicio patrimonial sufrido por el supuesto incumplimiento del contrato garantizado, siendo estas lo suficientemente claras para evidenciar el perjuicio y sobrecosto asumido, lo cual NUNCA FUE ALLEGADO a Seguros del Estado S.A., teniendo como consecuencia la imposibilidad de la configuración del mérito ejecutivo de la póliza.

Ilustrando un poco más lo anterior, se transcribe a continuación el aparte pertinente de la sentencia del 15 de noviembre de 2005, proferida por la Honorable Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Magistrado Ponente Dr. Julio Valencia Copete, dentro del expediente No. 11001-31-03-024-1993-7143-01, que al respecto menciona:

“Es precisamente por efecto de ese carácter indemnizatorio que, acorde con el artículo 1077 del Código de Comercio, le corresponde al asegurado demostrar la ocurrencia del siniestro, así como la cuantía de la pérdida; es decir, que al demandar el pago de la indemnización debe probar no solamente los hechos por cuyo amparo estima se configuro el siniestro sino también la naturaleza de los daños padecidos y la extensión de los perjuicios sufridos a raíz de la realización del riesgo asegurado. Significa lo anterior que aquel, al pretender obtener el pago de la indemnización convenida, total o parcial, debe demostrar ya mediante reclamo extrajudicial o ya por vía judicial, la existencia del daño padecido y su cuantía, pues solo hasta allá se extiende la responsabilidad de la compañía a quien, por razón de tal vínculo, le corresponde pagar, únicamente en esa medida, los perjuicios derivados para aquel por causa del incumplimiento de las obligaciones del tomador”

Por esta razón no puede darse el mérito ejecutivo de la póliza que nos ocupa por el simple hecho de no haberse dado respuesta a la reclamación, teniendo en cuenta que previo a definirse la continuidad del trámite indemnizatorio, vuelvo y hago énfasis, se solicitó al reclamante mediante el correo electrónico de fecha 30 de Julio de 2021, se brindaran las aclaraciones pertinentes y se remitieran los medios de prueba correspondientes, lo cual a la fecha NUNCA FUERON APORTADOS, y tampoco se indicó la fecha de disponibilidad para la reunión con la compañía de seguros.

3. PRUEBAS

Documentales.

Solicito al despacho se tenga como prueba documental, el correo electrónico email de fecha 30 de Julio del año 2021, proveniente del correo electrónico tatiana.rincon@segurosdelestado.com enviado a las 3 pm y dirigido al correo electrónico xnarvaez@rgcia.com mediante el cual, se dio respuesta a la reclamación presentada, dirigida a la doctora RUTH GUACHETA ANGEL, representante legal de la entidad RG & CIA S.A.S. correo electrónico que fue

recibido por la entidad demandante y además se observa en la trazabilidad de esos correos electrónicos, que inclusive la compañía SEGUROS DEL ESTADO S.A. tuvo conversación telefónica con dicha entidad el día 23 de Julio del presente año, el cual se adjunta en 3 folios.

1) Correo electrónico de fecha 30 de Julio de 2021

De: Tatiana Lorena Rincón Vera

Enviado el: Viernes 30 de Julio del año 2021 3:01 pm

Para: Xiomara Narváez.

C.C. Sury Eliana Corrales.

Asunto: RE: Póliza de Seguro de cumplimiento particular No. 45-45-101087666

Importancia: Alta.

Seguimiento:

Destinatario.

Entrega.

Xiomara Narváez.

Sury Eliana Corrales.

30-07-2021 3: pm

OPORTUNIDAD PARA LA PRESENTACIÓN DEL RECURSO Y PROCEDIBILIDAD

Oportunidad: La notificación del auto recurrido fue de manera PERSONAL el día veintiocho (29) de Marzo de 2022, siendo así el termino inicio a correr el día primero (30) de marzo de 2022, teniendo oportunidad para presentar el correspondiente recurso hasta el día cinco (31) de marzo de 2022 siendo este el termino de ejecutoria.

Atentamente.



CARLOS JULIO SALAZAR FIGUEROA.

C.C. 12.983.608 de Pasto.

T.P. 89.926 C.S.J.