

**PRONUNCIAMIENTO FRENTE AL RECURSO DE REPOSICIÓN EXTEMPORÁNEO //**  
**PROCESO EJECUTIVO // RADICACIÓN: 2021-00330-00 DEMANDANTE: R.G. & CIA S.A.S.**  
**DEMANDADO: SEGUROS DEL ESTADO S.A.**

Notificaciones GHA <notificaciones@gha.com.co>

Mar 05/04/2022 16:46

Para: Juzgado 06 Civil Circuito - Valle Del Cauca - Cali <j06cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: carlosjuliosalazar@hotmail.com <carlosjuliosalazar@hotmail.com>

SEÑORES

**JUZGADO SEXTO (6) CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI (V)**

E.S.D.

**REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO.**

**RADICACIÓN: 2021-00330-00**

**DEMANDANTE: R.G. & CIA S.A.S.**

**DEMANDADO: SEGUROS DEL ESTADO S.A.**

**ASUNTO: PRONUNCIAMIENTO FRENTE AL RECURSO DE REPOSICIÓN EXTEMPORÁNEO PRESENTADO POR EL APODERADO DE SEGUROS DEL ESTADO S.A.**

**MIGUEL FRANCISCO AGUDELO MANRIQUE**, actuando en mi condición de apoderado especial de la sociedad R.G. & CÍA S.A.S. me permito indicar que el recurso de reposición que interpuso el apoderado de SEGUROS DEL ESTADO S. A. es extemporáneo y por ello, en virtud de lo que implica faltar al principio de la preclusividad de los actos procesales, el Juzgado debe abstenerse de tramitar el recurso promovido.

Copio el mensaje de datos al buzón electrónico del apoderado de la contraparte para cumplir con lo que indica el art. 3 del Decreto Legislativo 806 del 2020.

Agradezco acusar el recibo.

Cordialmente,

**MIGUEL FRANCISCO ÁGUDELO MANRIQUE**  
JLONDONO

SEÑORES

**JUZGADO SEXTO (6) CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI (V)**

E.S.D.

**REFERENCIA:** PROCESO EJECUTIVO.

**RADICACIÓN:** 2021-00330-00

**DEMANDANTE:** R.G. & CIA S.A.S.

**DEMANDADO:** SEGUROS DEL ESTADO S.A.

**ASUNTO:** PRONUNCIAMIENTO FRENTE AL RECURSO DE REPOSICIÓN EXTEMPORÁNEO PRESENTADO POR EL APODERADO DE SEGUROS DEL ESTADO S.A.

**MIGUEL FRANCISCO AGUDELO MANRIQUE**, actuando en mi condición de apoderado especial de la sociedad R.G. & CÍA S.A.S. me permito indicar que el recurso de reposición que interpuso el apoderado de SEGUROS DEL ESTADO S. A. es extemporáneo y por ello, en virtud de lo que implica faltar al principio de la preclusividad de los actos procesales, el Juzgado debe abstenerse de tramitar el recurso promovido.

El inciso segundo del art.430 del CGP<sup>1</sup> indica que, en el proceso ejecutivo, las circunstancias que comporten excepciones previas o que busquen atacar la reunión de los requisitos formales de existencia del título ejecutivo y puedan comprometer su exigibilidad, sea complejo o singular, deben discutirse por la parte pasiva mediante el recurso de reposición, y el recurso de reposición debe presentarse en el término perentorio que la ley prevé, lo cual en el asunto bajo examen no ocurrió. Como se dispone en el art. 422 y siguientes del CGP, el recurso de reposición contra el mandamiento de pago debe interponerse en el término de ejecutoria del mismo, es decir, dentro de los tres (3) días hábiles siguientes a su notificación, la cual se dio el 17 de marzo del 2020.

A continuación, expondré las razones de la extemporaneidad del recurso de reposición promovido por el togado de la contraparte:

En este caso puntual la notificación del auto que libró el mandamiento de pago ocurrió el 14 de marzo del 2022, fecha en la cual se inició el mensaje de datos que contenía el mandamiento y los demás documentos que necesitaba la sociedad aseguradora ejecutada para tener cabal comprensión de las razones del cobro que se le hace y los soportes respectivos. Según la norma del art. 8 del Decreto Legislativo 806 (a estas alturas ya de asiento y conocimiento generalizado en el gremio de los litigantes) el término de traslado iniciará a computarse pasados dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje de datos con propósito de notificación al buzón electrónico del destinatario. Esos dos días hábiles de “gracia” si se les quiere denominar de alguna forma, en este asunto transcurrieron entre el 15 y 16 de marzo

---

<sup>1</sup> Art. 430: (...) *Los requisitos formales del título ejecutivo sólo podrán discutirse mediante recurso de reposición contra el mandamiento ejecutivo. No se admitirá ninguna controversia sobre los requisitos del título que no haya sido planteada por medio de dicho recurso. En consecuencia, los defectos formales del título ejecutivo no podrán reconocerse o declararse por el juez en la sentencia o en el auto que ordene seguir adelante la ejecución, según fuere el caso.*

del 2022 – martes y miércoles respectivamente- y por ende hábiles.

El decurso del término de tres (3) días para presentar oportunamente el recurso inició el 17 de marzo del 2022, un jueves, por ende, hábil, luego el viernes 18 de marzo del 2022, también hábil y el tercer día restante del término para presentar el recurso de reposición fue el martes 22 de marzo del 2022 (ya que el 19 fue sábado, el 20 domingo y el 21 fue lunes festivo).

Revisado el portal web de Consulta de Procesos de la Rama Judicial<sup>2</sup> se observa que el memorial a través del cual el Dr. Salazar Figueroa como vocero de Seguros del Estado S.A. presentó el recurso de reposición data del 31 de marzo del 2022 (ver imagen), cuando el término que comprende la ley procesal para dicho propósito se encontraba ya por mucho expirado y caduco.

Datos del Proceso			
Información de Radicación del Proceso			
Despacho		Ponente	
006 Circuito - Civil		Juzgado 6 Civil del Circuito de Cali	
Clasificación del Proceso			
Tipo	Clase	Recurso	Ubicación del Expediente
De Ejecución	Ejecutivo Singular	Sin Tipo de Recurso	
Sujetos Procesales			
Demandante(s)		Demandado(s)	
- MIGUEL FRANCISCO AGUDELO MANRIQUE - SOCIEDAD R.G. & CIA S EN C.S.		- MEDIDA CAUTELAR SEGUROS DEL ESTADO S.A.	
Contenido de Radicación			
Contenido			
SECUENCIA 108592			

Actuaciones del Proceso					
Fecha de Actuación	Actuación	Anotación	Fecha Inicia Término	Fecha Finaliza Término	Fecha de Registro
05 Apr 2022	RECEPCIÓN MEMORIAL	OFICIO BANCO ITAU			05 Apr 2022
31 Mar 2022	RECEPCIÓN MEMORIAL	LLAMAMIENTO EN GARANTIA Y CONTESTACION			31 Mar 2022
31 Mar 2022	RECEPCIÓN MEMORIAL	CONTESTACION DDA			31 Mar 2022
31 Mar 2022	RECEPCIÓN MEMORIAL	RECURSO REPOSICION ←			31 Mar 2022
30 Mar 2022	RECEPCIÓN MEMORIAL	SOLICITUD FIJAR CAUCION			30 Mar 2022
16 Mar 2022	RECEPCIÓN MEMORIAL	NOTIFICACION			16 Mar 2022

La consecuencia de presentar un recurso ordinario, cualquiera sea su denominación, por fuera del término que la norma adjetiva especial prevé para ello, es la de no darle trámite y agregarle al dossier sin consideración.

Misma suerte debe seguir, por contera, el material probatorio que el Dr. Salazar Figueroa quiso incorporar como prueba documental sumaria con el recurso de reposición que adolece de extemporaneidad.

<sup>2</sup><https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=UkTcNX16X451Ltizndryxov6aVc%3d>

En relación con el principio de eventualidad o preclusión coinciden la doctrina nacional y la jurisprudencia<sup>3</sup>, en precisar que a través de él se pretende dar "*orden, claridad y rapidez en la marcha del proceso*", y garantizar la correcta construcción del proceso; "*en forma tal que sobre la firmeza del primer acto procesal se funda la del segundo, y así sucesivamente, hasta la terminación del trámite, usualmente con una sentencia.*". Por eso, las parte y el juez quedan compelidos a realizar las actividades que les incumben en cada etapa (eventualidad), con la consecuente pérdida de oportunidad (preclusión propiamente dicha<sup>4</sup>), o falta de valor del acto, si se ejecutan por fuera de él.

### **SOLICITUD:**

1. Que declare que el recurso de reposición que el apoderado de Seguros del Estado S.A. ha presentado contra el mandamiento de pago es extemporáneo y que se agregará al dossier sin consideración.
2. Abstenerse de decretar como prueba documental la aportada por el apoderado de Seguros del Estado S.A. con el recurso de reposición extemporáneo, ya que el medio de prueba resulta afectado también por la extemporaneidad.

Atentamente,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Miguel Francisco Agudelo Manrique'.

**MIGUEL FRANCISCO AGUDELO MANRIQUE**

**C.C. 79.723.754**

**T.P. 122.519 del C.S.J.**

---

<sup>3</sup> CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, Sala de Casación civil, providencia del 10-05-1979, M.P. Humberto Murcia Bailén,

<sup>3</sup> CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, Sala de Casación civil, auto del 9-05-2013, M.P. Ariel Salazar Ramírez. exp. 73268-31-84-002-2008-00320:01

<sup>4</sup> "pérdida, extinción o consumación de una facultad procesal" (Eduaido Couture. Fundamentos de Derecho Procesal Civil, pág 194. Ed. De 1958); cita que se hace en la providencia-del 10-05-1979, M.P. Humberto MurciaBailén.