

PRONUNCIAMIENTO SOBRE LA IMPROCEDENCIA DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA A INGEPOZOS CALI S.A.S. / RADICACIÓN: 2021-00330-00 DEMANDANTE: R.G. & CIA S.A.S. DEMANDADO: SEGUROS DEL ESTADO S.A.

Notificaciones GHA <notificaciones@gha.com.co>

Lun 18/04/2022 15:01

Para: Juzgado 06 Civil Circuito - Valle Del Cauca - Cali <j06cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: carlosjuliosalazar@hotmail.com <carlosjuliosalazar@hotmail.com>

SEÑORES

JUZGADO SEXTO (6) CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI (V)

E.S.D.

REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO.

RADICACIÓN: 2021-00330-00

DEMANDANTE: R.G. & CIA S.A.S.

DEMANDADO: SEGUROS DEL ESTADO S.A.

ASUNTO: PRONUNCIAMIENTO SOBRE LA IMPROCEDENCIA DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA QUE SEGUROS DEL ESTADO S.A. HA FORMULADO A INGEPOZOS CALI S.A.S.

MIGUEL FRANCISCO AGUDELO MANRIQUE, actuando en mi condición de apoderado especial de la sociedad R.G. & CÍA S.A.S. dentro del término oportuno indico que el llamamiento en garantía que Seguros del Estado S.A. le ha formulado a la sociedad INGEPOZOS CALI S.A.S. es improcedente.

En cumplimiento del art. 3 del Decreto Legislativo 806 del 2020 copio el mensaje de datos al buzón electrónico de la contraparte.

Cordialmente,

MIGUEL FRANCISCO AGUDELO MANRIQUE
JLONDONO

SEÑORES

JUZGADO SEXTO (6) CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI (V)

E.S.D.

REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO.

RADICACIÓN: 2021-00330-00

DEMANDANTE: R.G. & CIA S.A.S.

DEMANDADO: SEGUROS DEL ESTADO S.A.

ASUNTO: PRONUNCIAMIENTO SOBRE LA IMPROCEDENCIA DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA QUE SEGUROS DEL ESTADO S.A. HA FORMULADO A INGEPOZOS CALI S.A.S.

MIGUEL FRANCISCO AGUDELO MANRIQUE, actuando en mi condición de apoderado especial de la sociedad R.G. & CÍA S.A.S. dentro del término oportuno indico que el llamamiento en garantía que Seguros del Estado S.A. le ha formulado a la sociedad INGEPOZOS CALI S.A.S. es improcedente porque el llamamiento en garantía como figura jurídico procesal para la formulación de una pretensión revérsica no tiene cabida en los procesos ejecutivos, pues el llamado en garantía tiene como propósito rebatir o controvertir una pretensión declarativa que se ha formulado contra el sujeto procesal a quien en virtud de una relación sustancial, debe mantener indemne, ello resulta ajeno al objeto de los procesos ejecutivos, los cuales deben su identidad a la premisa originaria de que la pretensión central o principal no es declarativa, es ejecutiva por resultar exigible y tratarse de un derecho cierto que está contenido en un título, en este caso la reclamación extrajudicial directa que R.G. & CIA S.A.S le formuló a Seguros del Estado S.A. sin que esta procediera a objetar ni a pagar en el término del mes que prevé la ley comercial.

La improcedencia obedece al hecho de que el presupuesto esencial de los procesos ejecutivos, que es la sustancia de la pretensión, presupone la existencia de un derecho cierto, claro y exigible, lo que lleva a que de conformidad con el art. 442 del CGP la demandada, en este caso Seguros del Estado S.A. solo pueda controvertir a través de los respectivos medios exceptivos, por esto no tiene la facultad para vincular a un tercero en la condición de llamado en garantía. El objeto de las sentencias en los procesos ejecutivos además tiene un objeto circunscrito o regulado, según los arts. 440 y 443 del CGP, en un trámite de este tipo el juez solo podrá decidir si se sigue o no adelante con la ejecución y no puede aterrizar sobre situaciones sustanciales ni relaciones jurídicas de los extremos de la pretensión ejecutiva con otros sujetos.

La Corte Suprema de Justicia, mediante un pronunciamiento metódico y claro de la magistrada Dra. Margarita Cabello Blanco, ha explicado las razones por las cuales los llamamientos en garantía no resultan admisibles -ni viables- en el contexto de los procesos ejecutivos, en Sentencia SC-1304-2018 del 27 de abril de 2018 (radicación 13001-31-03-004-2000-556-01), la ponente estableció que no hay lugar al llamamiento en garantía en los procesos de ejecución esgrimiendo las siguientes razones:

- En el proceso ejecutivo no procede el llamamiento en garantía, por cuanto se busca el cumplimiento forzado de una obligación en la que se tiene certeza del titular, que está contenida en un título ejecutivo y que puede terminar con una sentencia en la que se ordene seguir adelante con la ejecución del pago en contra del deudor en caso de no prosperar ninguna de las excepciones propuestas. Es decir que no hay duda sobre el derecho invocado en la pretensión.

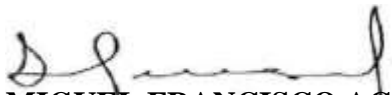
- El art.64 del C.G.P es claro en expresar que la obligación del llamado, por ley o por contrato, es acudir en virtud de la garantía que se tiene en auxilio del llamante respecto de una eventual indemnización que se le imponga, situación que solo es contingente en procesos declarativos porque en los ejecutivos es cierta.
- El art. 66 del CGP, indica que la sentencia resolverá, cuando fuere pertinente, sobre la relación sustancial aducida y acerca de las indemnizaciones o restituciones a cargo del llamado en garantía. Siendo estas cuestiones ajenas al ámbito de los procesos de ejecución, en los cuales el mandamiento de pago solo obliga a la satisfacción del crédito objeto de cobro judicial, y no a la declaración de un derecho u obligación a indemnizar.
- Iría contra todo sentido lógico y jurídico el acumular en un mismo proceso una pretensión de ejecución que satisfaga un crédito que se adeuda, una declarativa de reconocimiento de existencia de vínculo legal o contractual del llamado en garantía y una pretensión de condena de indemnización de perjuicios. En tal caso, se configuraría una indebida acumulación que no permite subsanación alguna.

En cuanto Seguros del Estado S.A. pague la suma asegurada en virtud del mandamiento de pago en favor de R.G. & CIA S.A.S. podrá ejercer la acción de subrogación que contempla el art. 1096 del Código de Comercio contra INGEPOZOS CALI S.A.S. en un proceso declarativo en la cual la Aseguradora demande a esta última sociedad a través de las formas de un proceso verbal.

SOLICITUD:

Por lo expuesto brevemente y por ser el llamamiento en garantía una figura jurídico procesal improcedente en los procesos ejecutivos, le pido al juez con respeto que rechace el llamamiento en garantía que Seguros del Estado S.A. le ha formulado a INGEPOZOS CALI S.A.S.

Atentamente,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Miguel Francisco Agudelo Manrique'.

MIGUEL FRANCISCO AGUDELO MANRIQUE

C.C. 79.723.754

T.P. 122.519 del C.S.J.