

RECURSO DE REPOSICIÓN Y APELACIÓN EN SUBSIDIO CONTRA EL AUTO No. 655 DEL 25 DE ABRIL DEL 2022 / RADICACIÓN: 2021-00330-00 DEMANDANTE: R.G. & CIA S.A.S. DEMANDADO: SEGUROS DEL ESTADO S.A.

Notificaciones GHA <notificaciones@gha.com.co>

Jue 28/04/2022 16:39

Para: Juzgado 06 Civil Circuito - Valle Del Cauca - Cali <j06cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: carlosjuliosalazar@hotmail.com <carlosjuliosalazar@hotmail.com>

SEÑORES

JUZGADO SEXTO (6) CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI (V)

E.S.D.

REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO.

RADICACIÓN: 2021-00330-00

DEMANDANTE: R.G. & CIA S.A.S.

DEMANDADO: SEGUROS DEL ESTADO S.A.

ASUNTO: RECURSO DE REPOSICIÓN Y APELACIÓN EN SUBSIDIO CONTRA EL AUTO No. 655 DEL 25 DE ABRIL DEL 2022 QUE APRUEBA LA CAUCIÓN PARA LEVANTAR LAS MEDIDAS CAUTELARES DE EMBARGO Y SECUESTRO:

MIGUEL FRANCISCO AGUDELO MANRIQUE, actuando en mi condición de apoderado especial de la sociedad R.G. & CÍA S.A.S. dentro del término oportuno, interpongo el recurso de reposición y en subsidio el de apelación contra el auto No. 655 del 25 de abril del 2022.

En cumplimiento de lo que ordena el art. 3 del Decreto Legislativo 806 del 2020 copo el mensaje de datos al buzón del apoderado de la contraparte.

Cordialmente,

MIGUEL FRANCISCO AGUDELO MANRIQUE
JLONDONO

SEÑORES

JUZGADO SEXTO (6) CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI (V)

E.S.D.

REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO.

RADICACIÓN: 2021-00330-00

DEMANDANTE: R.G. & CIA S.A.S.

DEMANDADO: SEGUROS DEL ESTADO S.A.

ASUNTO: RECURSO DE REPOSICIÓN Y APELACIÓN EN SUBSIDIO CONTRA EL AUTO No. 655 DEL 25 DE ABRIL DEL 2022 QUE APRUEBA LA CAUCIÓN PARA LEVANTAR LAS MEDIDAS CAUTELARES DE EMBARGO Y SECUESTRO:

MIGUEL FRANCISCO AGUDELO MANRIQUE, actuando en mi condición de apoderado especial de la sociedad R.G. & CÍA S.A.S. dentro del término oportuno, interpongo el recurso de reposición y en subsidio el de apelación contra el auto No. 655 del 25 de abril del 2022 con base en las siguientes razones impugnatorias:

Para lo anterior voy a repetir, a modo de reparos concretos, los argumentos que aduje previamente en un memorial que presenté el 18 de abril 2022 y que por lo visto el Despacho pasó por alto, que da cuenta de la omisión de varios requisitos por parte del apoderado de Seguros del Estado S.A. al presentar la Póliza de seguro judicial NB100344327 que ha aportado al proceso con el propósito de que se levanten las medidas de embargo y secuestro de cuentas bancarias que sobre diversos productos financieros de la aseguradora ejecutada recaen.

- **PRIMER REPARO:** no resulta aceptable la caución presentada como quiera que el apoderado demandante se ha apresurado a constituir la sin que el valor fuere fijado por el juez con antelación, ya que su señoría no ha resuelto la solicitud que al respecto el apoderado de Seguros del Estado S.A. hizo de que se le fije un valor para presentar la caución judicial, es decir que el apoderado de la sociedad ejecutada ha presentado una Póliza de seguro judicial por un valor asegurado de \$300.000.000 sin aguardar la decisión interlocutoria del Despacho que fija el valor estimado de la caución, pues es el juez quien a su arbitrio fija la suma a que deberá ascender la caución que otorga el ejecutado. Así lo establece el art. 603 del CGP en su segundo inciso el cual me permito citar para ilustración:

“Las cauciones que ordena prestar la ley o este código pueden ser reales, bancarias u otorgadas por compañías de seguros, en dinero, títulos de deuda pública, certificados de depósito a término o títulos similares constituidos en instituciones financieras.

En la providencia que ordene prestar la caución se indicará su cuantía y el plazo en que debe constituirse, cuando la ley no las señale. Si no se presta oportunamente, el juez resolverá sobre los efectos de la renuencia, de conformidad con lo dispuesto en este código.

(...)”

A la fecha no se observa que el juez haya establecido el tipo ni el monto de la caución.

- **SEGUNDO REPARO:** En segundo lugar, el valor amparado en la Póliza de seguro judicial que se quiere hacer valer como una caución judicial para evitar las cautelas es insuficiente, porque el monto asegurado en el amparo de la Póliza del Seguro Judicial que Seguros del Estado S.A. tomó con la Compañía Mundial de Seguros S.A. resulta insuficiente porque no cumple con el quantum mínimo de que trata el art. 602 del CGP, en donde se establece que debe ser del *valor actual de la ejecución aumentada en un cincuenta por ciento (50%)*.

Si bien la suma del capital de las pretensiones de la demanda ejecutiva asciende a \$192.679.036, el apoderado de la aseguradora ejecutada deja por fuera del cálculo para estimar la cuantía de la caución, los intereses de mora, mismos que deben computarse desde el 29 de junio del 2021, fecha en la que expiró el plazo del art. 1053 del Código de Comercio del el mes siguiente a la presentación de la reclamación del 28 de mayo del 2021, al mismo se le aplican y que según el cálculo del suscrito a la fecha ascienden a \$42.796.000¹.

Estos intereses (\$42.796.000) se suman al capital total a ejecutado (\$192.679.036), lo cual arroja un subtotal de \$235.475.036 y es sobre esta suma que se aplica el guarismo del art.602 del CGP. Al dividir el subtotal entre dos, para obtener el 50% arroja un valor de \$117.737.518. Al sumar el subtotal de capital e intereses, mas el 50% de dicho valor se obtiene un valor total de \$353.212.554 y a este valor debía ascender como mínimo el de la caución otorgada por Seguros del Estado S.A.

La cuantía del amparo de la Póliza de seguro Judicial NB100344327de \$300.000.000 es insuficiente toda vez que esta \$53.212.554 por debajo del limite mínimo que la ley procesal contempla.

Lo anterior entonces implica que la decisión del juez de aceptar la Póliza de Seguro Judicial como cautela contraviene los criterios que deben regir, por mandato de ley el análisis de suficiencia y proporcionalidad, esta calificación no solo no se hizo con antelación temporal a que el apoderado de a sociedad demandada se apresurara, sino que si se revisa el contenido del auto -que es bastante escueto – pues el juez simplemente prescinde sin ninguna justificación de hacer dicha calificación, la cual es un deber legal suyo, ya lo dice el art. 604 del CGP.

*“Artículo 604. Calificación y cancelación. Prestada la caución, **el juez calificará su suficiencia y la aceptará o rechazará**, para lo cual observará las siguientes reglas: (...)*”

- **TERCER REPARO:** el auto No. 655 del 25 de abril del 2022 carece de motivación, ello porque no solo es en extremo escueto, sino porque en ningún apartado de su contenido hay premisas insertas por el juzgador que aterricen sobre las valoraciones atinentes a explicar mediante un razonamiento aritmético por qué cumple o no la caución propuesta por el apoderado de Seguros del Estado S.A. con lo que le manda el art. 602 del CGP y tampoco hay ninguna consideración propia del Despacho en la que exponga de forma comprensible cómo calificó la suficiencia de la caución, como lo exige el art. 604 del CGP.

Lo anterior se traduce en que el auto no está debidamente motivado y la motivación es la

¹ A la fecha se computan 305 días de mora con una tasa anual del 26.58% (Resolución No. 0382 del 31 de marzo del 2022 de la Superintendencia Financiera -los indicadores económicos no requieren prueba por estar legalmente exentos-en concordancia con lo señalado en los artículos 11.2.5.1.2 y 11.2.5.1.3 del Decreto 2555 de 2010, los intereses remuneratorio y moratorio no podrán exceder 1.5 veces el Interés Bancario Corriente, es decir, el 28.58% efectivo anual para la modalidad de crédito de consumo y ordinario y 56.96% efectivo anual para la modalidad de microcrédito.

exteriorización de la justificación razonada que permite llegar a una conclusión. La jurisprudencia constitucional ha sostenido que la falta de motivación siquiera mínima de motivación de una decisión judicial lleva a decir que ésta “*reproduce las simples inclinaciones o prejuicios de quien debe resolver un asunto*”², siendo constitutivo de una vía de hecho y, por otro lado, también ha precisado que en el ejercicio de aplicación de las normas jurídicas los jueces pueden apoyarse en los precedentes judiciales y en las reglas de validez de la labor hermenéutica, respetando la autonomía de la que constitucionalmente gozan los jueces.

De hecho, una decisión interlocutoria sin motivación viola el debido el proceso, ya que en este caso los reparos justamente se encaminan a reprochar lo lacónico de la decisión ya que no desarrolla ningún argumento que se pueda contrariar, lo cual es una limitación injustificada al derecho de contradicción. Al respecto, la Corte Constitucional en una sentencia de unificación dijo que el deber de motivación: “(...) *tiene como finalidad proteger los derechos de los ciudadanos de obtener respuestas razonadas de la administración de justicia, permitiendo de esta manera, ejercer efectivamente el derecho de contradicción*”³. Es por esto que el art. 42. del CGP en su numeral 7. **OBLIGA** al juez a motivar sus decisiones, tanto las sentencias como los autos, elevando esta necesidad de motivación a la categoría de deber.

SOLICITUD:

1. Respetuosamente le pido al juez que reponga para revocar los numerales PRIMERO y SEGUNDO del auto No. 655 del 25 de abril del 2022 y rechace la Póliza de seguro judicial NB100344327 que presentó como supuesta caución el apoderado de Seguros del Estado S.A.
2. En consecuencia, que, al revocar el numeral SEGUNDO del auto confutado, MANTENGA medidas de embargo y secuestro decretadas dentro del presente asunto sobre los dineros que se encuentren separados o conjuntamente en cualquier CUENTA CORRIENTE DE AHORRO, CDT, depositados a nombre de la entidad demandada SEGUROS DEL ESTADO S.A, sociedad identificada con NIT. No. 860-009-578-6, en los siguientes bancos y/o entidades financieras: Bancolombia, Banco de Occidente, Banco AVVILLAS, Banco Popular, Banco de Bogotá, Banco Falabella, Banco BBVA, Banco Helm Bank, CorpBanca, Banco WWB, CITIBANK, Banco Davivienda, Banco Caja Social, Banco GNB Sudameris, Bancoomeva, Banco Pichincha, Banco ProCredit, Porvenir, Banco Scotiabank Colpatría, Bancamía, y Banco Agrario, Fiduciaria Bancolombia, Fiduciaria de Occidente, Fiduciaria Popular, Fiduciaria Bogotá, Fiduciaria BBVA, Fiduciaria Banco CorpBanca, Alianza Fiduciaria, Fiduciaria CitiTrust Colombia S.A., Fiduciaria Davivienda, Fiduciaria Colmena, ServiTrust GNB Sudameris S.A., Fiduciaria Colpatría, FiduAgraria, Acción Fiduciaria, de propiedad de La entidad demandada Seguros del Estado S..A.
3. De no acceder a lo anterior, le pido al juez que dé trámite al recurso de apelación subsidiario.

Atentamente,



MIGUEL FRANCISCO AGUDELO MANRIQUE

C.C. 79.723.754

T.P. 122.519 del C.S.J.

² Sentencia T-607 de 2000 de la Corte Constitucional.

³ Sentencia SU 635 del 2015 de la Corte Constitucional.