

PROCESO EJECUTIVO

carlos julio salazar figueroa <carlosjuliosalazar@hotmail.com>

Jue 31/03/2022 15:27

Para: Juzgado 06 Civil Circuito - Valle Del Cauca - Cali

<j06cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>;xnarvaez@rgcia.com <xnarvaez@rgcia.com>;magudelo@gha.com.co
<magudelo@gha.com.co>;notificaciones@gha.com.co <notificaciones@gha.com.co>

 [SOPORTE PRUEBAS QUE ACREDITAN EL CUMPLIMIENTO.pdf](#)

DOCTOR

JUAN CARLOS ARTEAGA CAGUASANGO

JUEZ SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI

E.S.D.

REFERENCIA. PROCESO EJECUTIVO

DEMANDANTE. R.G. & CIA SAS

DEMANDADO. SEGUROS DEL ESTADO SA.

RADICACION. 2021-00330

CARLOS JULIO SALAZAR FIGUEROA, conocido dentro del proceso citado en la referencia como apoderado de la compañía SEGUROS DEL ESTADO SA., respetuosamente presento en archivo PDF, memorial

Este correo con sus anexos, ha sido copiado a las partes que intervienen en este proceso, para dar cumplimiento al decreto 806 de 2020.

Atentamente

CARLOS JULIO SALAZAR FIGUEROA

Abogado Director

Carrera 3 No. 11-55 Of. 305 Edificio Piel Roja

Teléfono 8836872 Celular 3183848980

Derecho de Seguros, Administrativo, Civil, Comercial, Laboral, Penal y Responsabilidad Fiscal.



CLAUSULADO GENERAL DE LA PÓLIZA DE SEGURO DE CUMPLIMIENTO EN FAVOR DE PARTICULARES

I AMPAROS

SEGUROS DEL ESTADO S.A., EN ADELANTE DENOMINADA **SEGURESTADO**, OTORGA AL ASEGURADO LOS AMPAROS MENCIONADOS EN LA CARÁTULA DE LA PRESENTE PÓLIZA, CON SUJECCIÓN, EN SU ALCANCE Y CONTENIDO Y SIN EXCEDER EL VALOR ASEGURADO, A LAS DEFINICIONES QUE A CONTINUACIÓN SE ESTIPULAN.

1.1. AMPARO DE SERIEDAD DE LA OFERTA

ESTE AMPARO CUBRE AL ASEGURADO POR LOS PERJUICIOS DIRECTOS CAUSADOS POR EL TOMADOR/GARANTIZADO, COMO CONSECUENCIA DEL INCUMPLIMIENTO DE LA OBLIGACIÓN DE SUSCRIBIR EL CONTRATO OBJETO DE LA LICITACIÓN, CONCURSO, CONVOCATORIA O INVITACIÓN, EN LOS TÉRMINOS DE LA PROPUESTA Y CONDICIONES QUE DIERON FUNDAMENTO A LA ADJUDICACIÓN. ESTE AMPARO NO SE EXTIENDE A CUBRIR NINGÚN TIPO DE SANCIÓN.

1.2. AMPARO DE ANTICIPO

ESTE AMPARO CUBRE AL ASEGURADO, POR LOS PERJUICIOS ECONÓMICOS SUFRIDOS CON OCASIÓN DE LA FALTA DE AMORTIZACIÓN, EL MAL USO O LA APROPIACIÓN INDEBIDA QUE EL TOMADOR/GARANTIZADO HAGA DE LOS DINEROS O BIENES QUE SE LE HAYAN ENTREGADO EN CALIDAD DE ANTICIPO, PARA LA EJECUCIÓN DEL CONTRATO.

EL PRESENTE AMPARO NO CUBRE ANTICIPOS QUE HAYAN SIDO ENTREGADOS EN EFECTIVO O POR MEDIOS DIFERENTES AL CHEQUE O A TRANSFERENCIAS BANCARIAS ELECTRÓNICAS DE DINERO.

ESTE AMPARO NO SE EXTIENDE A CUBRIR EL USO DE LOS DINEROS ENTREGADOS COMO PAGO ANTICIPADO AL TOMADOR/GARANTIZADO.

1.3. AMPARO DE PAGO ANTICIPADO

ESTE AMPARO CUBRE AL ASEGURADO POR LOS PERJUICIOS DERIVADOS POR EL NO REINTEGRO A ÉSTE, POR PARTE DEL TOMADOR/GARANTIZADO, DEL DINERO ENTREGADO A TÍTULO DE PAGO ANTICIPADO, NO EJECUTADO EN EL DESARROLLO DEL OBJETO CONTRACTUAL.

EL PRESENTE AMPARO NO CUBRE PAGOS ANTICIPADOS QUE HAYAN SIDO ENTREGADOS EN EFECTIVO O POR MEDIOS DIFERENTES AL CHEQUE O A TRANSFERENCIAS BANCARIAS ELECTRÓNICAS DE DINERO.

1.4. AMPARO DE CUMPLIMIENTO DEL CONTRATO

ESTE AMPARO CUBRE AL ASEGURADO POR LOS PERJUICIOS DIRECTOS DERIVADOS DEL INCUMPLIMIENTO IMPUTABLE AL TOMADOR/GARANTIZADO DE LAS OBLIGACIONES EMANADAS DEL CONTRATO GARANTIZADO.

1.5. AMPARO DE PAGO DE SALARIOS, PRESTACIONES SOCIALES E INDEMNIZACIONES DE NATURALEZA LABORAL.

ESTE AMPARO CUBRE AL ASEGURADO POR EL INCUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES DE CARÁCTER LABORAL A CARGO DEL TOMADOR/GARANTIZADO CON SUS TRABAJADORES, RELACIONADAS CON EL PERSONAL VINCULADO MEDIANTE CONTRATO DE TRABAJO PARA PARTICIPAR EN LA EJECUCIÓN DEL CONTRATO GARANTIZADO Y SOBRE LAS CUALES SEA SOLIDARIAMENTE RESPONSABLE EL ASEGURADO.

ESTE AMPARO NO SE EXTIENDE A CUBRIR AL PERSONAL DE LOS SUBCONTRATISTAS O A AQUELLAS PERSONAS VINCULADAS AL TOMADOR/GARANTIZADO BAJO MODALIDADES DIFERENTES AL CONTRATO DE TRABAJO, NI CUBRE EL PAGO DE OBLIGACIONES ANTE LAS ENTIDADES DE LA SEGURIDAD SOCIAL NI OBLIGACIONES PARAFISCALES.

1.6. AMPARO DE ESTABILIDAD DE LA OBRA

ESTE AMPARO CUBRE AL ASEGURADO A PARTIR DE LA ENTREGA A SATISFACCIÓN DE LA OBRA CONTRATADA, EN CONDICIONES NORMALES DE USO Y MANTENIMIENTO, POR LOS PERJUICIOS DERIVADOS DE LOS DAÑOS DE LA MISMA IMPUTABLES AL TOMADOR/GARANTIZADO.

1.7. AMPARO DE CALIDAD Y CORRECTO FUNCIONAMIENTO DE LOS EQUIPOS O ELEMENTOS SUMINISTRADOS

ESTE AMPARO CUBRE AL ASEGURADO POR LOS PERJUICIOS IMPUTABLES AL TOMADOR/GARANTIZADO DERIVADOS DEL INCUMPLIMIENTO DE LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS DEL PRODUCTO ENTREGADO O LAS EXIGIDAS EN EL CONTRATO. ESTE AMPARO OPERA EN EXCESO DE LA GARANTÍA OTORGADA POR LOS FABRICANTES EN CASO DE TENERLA.

1.8. AMPARO DE CALIDAD DE LOS SERVICIOS PRESTADOS

ESTE AMPARO CUBRE AL ASEGURADO POR LOS PERJUICIOS IMPUTABLES AL TOMADOR/GARANTIZADO, DERIVADOS DEL INCUMPLIMIENTO DE LAS ESPECIFICACIONES FIJADAS EN EL CONTRATO O EN LAS NORMAS TÉCNICAS BÁSICAS RELACIONADAS CON EL SERVICIO CONTRATADO. ESTE AMPARO SOLAMENTE OPERARÁ CON POSTERIORIDAD A LA FINALIZACIÓN DE LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO OBJETO DEL CONTRATO.

1.9. AMPARO DE PROVISIÓN DE REPUESTOS Y ACCESORIOS

ESTE AMPARO DE PROVISIÓN DE REPUESTOS Y ACCESORIOS CUBRE AL ASEGURADO POR LOS PERJUICIOS DERIVADOS DEL INCUMPLIMIENTO IMPUTABLE AL TOMADOR/GARANTIZADO DE LAS OBLIGACIONES DE SUMINISTRO DE REPUESTOS Y ACCESORIOS PREVISTO EN EL CONTRATO.

2. EXCLUSIONES

LOS AMPAROS PREVISTOS EN LA PRESENTE PÓLIZA NO SE EXTIENDEN A CUBRIR LOS PERJUICIOS DERIVADOS DE:

2.1 FUERZA MAYOR O CASO FORTUITO.

2.2 DAÑOS CAUSADOS POR EL TOMADOR/GARANTIZADO A LOS BIENES O AL PERSONAL DE EL ASEGURA-

DO O A PERSONAS DISTINTAS DE ÉSTE, OCURRIDOS DURANTE LA EJECUCIÓN DEL CONTRATO, NI LOS DERIVADOS DE LA RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA-CONTRACTUAL DEL TOMADOR/GARANTIZADO.

2.3 EL INCUMPLIMIENTO DE LA OBLIGACIÓN DEL TOMADOR/GARANTIZADO DE CONTRATAR OTROS SEGUROS.

2.4 EL USO INDEBIDO O INADECUADO O LA FALTA DE MANTENIMIENTO PREVENTIVO A QUE ESTÉ OBLIGADO EL ASEGURADO SOBRE LOS BIENES U OBRAS RELACIONADAS CON EL CONTRATO.

2.5 EL DEMÉRITO O DETERIORO NORMAL QUE SUFRAN LOS OBJETOS O BIENES COMO CONSECUENCIA DEL TRANSURSO DEL TIEMPO.

2.6 EL INCUMPLIMIENTO DEL TOMADOR/GARANTIZADO EN EL PAGO DE PRESTACIONES LABORALES DERIVADAS DE CONVENCIONES COLECTIVAS, PACTOS COLECTIVOS, CONTRATOS SINDICALES Y CUALQUIER OTRA OBLIGACIÓN DE TIPO EXTRALEGAL PACTADA ENTRE EL TRABAJADOR Y EL EMPLEADOR, A MENOS QUE ÉSTAS SEAN ACEPTADAS EXPRESAMENTE POR SEGUROSTADO, LO CUAL CONSTARÁ EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA O DE SUS ANEXOS.

2.7 SANCIONES PECUNIARIAS O ECONÓMICAS IMPUESTAS AL TOMADOR/GARANTIZADO, TALES COMO MULTAS O CLAUSULAS PENALES.

2.8 EL LUCRO CESANTE Y LOS PERJUICIOS EXTRAPATRIMONIALES.

2.9 EL INCUMPLIMIENTO DE LA CLÁUSULA DE INDEMNIDAD DEL CONTRATO GARANTIZADO.

3. VIGENCIA

LA VIGENCIA DE LOS AMPAROS OTORGADOS POR LA PRESENTE PÓLIZA SE HARÁ CONSTAR EN LA CARÁTULA DE LA MISMA O MEDIANTE ANEXOS.

LA VIGENCIA PODRÁ SER PRORROGADA A SOLICITUD DEL TOMADOR/GARANTIZADO.

4. IRREVOCABILIDAD

LA PRESENTE PÓLIZA NO PODRÁ SER REVOCADA POR LAS PARTES INTEGRANTES DEL CONTRATO DE SEGURO.

5. LÍMITE DE RESPONSABILIDAD DE SEGURESTADO

EL LÍMITE DE RESPONSABILIDAD DE SEGURESTADO EN VIRTUD DE LOS AMPAROS OTORGADOS EN LA PRESENTE PÓLIZA, SERÁ EL FIJADO EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA PARA CADA UNO DE ELLOS. EL VALOR ASEGURADO DE LA PRESENTE PÓLIZA NO SE RESTABLECERÁ AUTOMÁTICAMENTE EN NINGÚN CASO.

6. PAGO DEL SINIESTRO

LA INDEMNIZACIÓN PODRÁ SER PAGADA EN DINERO, O MEDIANTE LA REPOSICIÓN, REPARACIÓN O CUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES GARANTIZADAS, A OPCIÓN DE SEGURESTADO.

7. REDUCCIÓN DE LA INDEMNIZACIÓN

LA INDEMNIZACIÓN A QUE TIENE DERECHO EL ASEGURADO, EN VIRTUD DE LA EFECTIVIDAD DEL PRESENTE SEGURO, SE REDUCIRÁ EN EL MISMO MONTO EN QUE OPERE UNA COMPENSACIÓN DE DEUDAS ENTRE EL TOMADOR/GARANTIZADO Y EL ASEGURADO EN LOS TÉRMINOS DE LEY.

TAMBIÉN SE REDUCIRÁ LA INDEMNIZACIÓN SOLICITADA, SI EL ASEGURADO OBTIENE POR CUALQUIER MEDIO, UN RESARCIMIENTO TOTAL O PARCIAL DE LOS PERJUICIOS RECLAMADOS.

8. SUBROGACIÓN

EN VIRTUD DEL PAGO DE LA INDEMNIZACIÓN, SEGURESTADO SE SUBROGARÁ HASTA CONCURRENCIA DE SU IMPORTE, EN TODOS LOS DERECHOS QUE EL ASEGURADO TENGA CONTRA EL TOMADOR/GARANTIZADO COMO RESPONSABLE DEL SINIESTRO.

EN TAL SENTIDO, EL ASEGURADO SE OBLIGA A REALIZAR TODO LO QUE ESTÉ A SU ALCANCE PARA PERMITIRLE A SEGURESTADO EL EJERCICIO DE LOS DERECHOS DERIVADOS DE LA SUBROGACIÓN. LO ANTERIOR INCLUYE LA INTERVENCIÓN OPORTUNA EN PROCESOS JUDICIALES O CONCURSALES QUE SE PUEDAN ADELANTAR RESPECTO DEL TOMADOR/GARANTIZADO.

EL INCUMPLIMIENTO DE ESTA OBLIGACIÓN, DARÁ LUGAR A LA REDUCCIÓN DE LA INDEMNIZACIÓN, POR EL VALOR DE LOS PERJUICIOS CON ELLO SE LE CAUSEN A SEGURESTADO.

9. COASEGURO

EN CASO DE EXISTIR COASEGURO, LAS OBLIGACIONES DE LAS COMPAÑÍAS ASEGURADORAS QUE PARTICIPAN EN ÉL, NO SON SOLIDARIAS Y LA INDEMNIZACIÓN A QUE HAYA LUGAR SE DISTRIBUIRÁ ENTRE LOS ASEGURADORES EN PROPORCIÓN A SU PARTICIPACIÓN, LA CUAL SE ESTABLECERÁ EN LA PÓLIZA DE LA ASEGURADORA LÍDER.

Candelaria Valle, marzo 08 de 2021

Doctora

TATIANA LORENA RINCÓN VERA

Abogada

Gerencia de Indemnizaciones de Fianzas

Negocios Particulares

Tel. 3144481877-3103481558

Seguros del Estado S.A.

ASUNTO: Respuesta requerimiento por presunto incumplimiento en la ejecución del contrato Civil de Obra No. 2020-07-28 referente a la perforación y construcción de pozo profundo a 160 MT en el Municipio de Candelaria, Valle. Reclamación presentada por el contratante R.G. & CIA S.A.S., el cual de manera unilateral e injustificada declaro la terminación del contrato. **(póliza de cumplimiento particular No. 45-45-101087666)**

Dando alcance al asunto de la referencia **INGEPOZOS CALI S.A.S.**, aporta los soportes que demuestran que no hubo incumplimiento en la obra contratada por las siguientes consideraciones:

Conforme a lo tipificado en el artículo **1546 del Código Civil** “los contratos deben ejecutarse de buena fe, y por consiguiente obligan no sólo a lo que en ellos se expresa, sino a todas las cosas que emanan precisamente de la naturaleza de la obligación, o que por la ley o la costumbre pertenecen a ella”

La sociedad **INGEPOZOSCALI SAS** desde el inicio del contrato hasta el momento de la terminación unilateral del mismo sin justa causa por parte de la sociedad **Rg y Cía. SAS**, se comprometió a la terminación del trabajo contratado, tal como se les ha manifestado en los diferentes comunicados y conversaciones telefónicas sostenidas, reiterando siempre el compromiso adquirido para llevar a feliz término el trabajo encomendado, bajo los más altos estándares de calidad como se les soporto en la cotización presentada para la realización del pozo y de conformidad con el contrato civil de obra número 2020-07-28, sin escatimar ningún esfuerzo y con la utilización de materiales de la mejor calidad disponibles en el mercado como se puede observar en el **INFORME TECNICO** (enviado el 26 de octubre de 2020) así como también los mejores profesionales acreditados y expertos en la ejecución de pozos. **(ver anexo 9 y 4),**

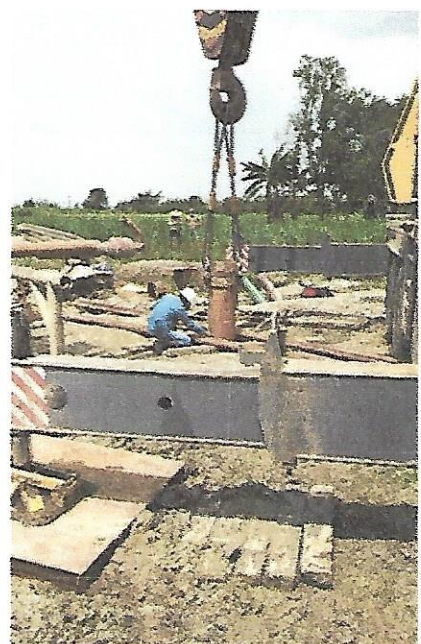
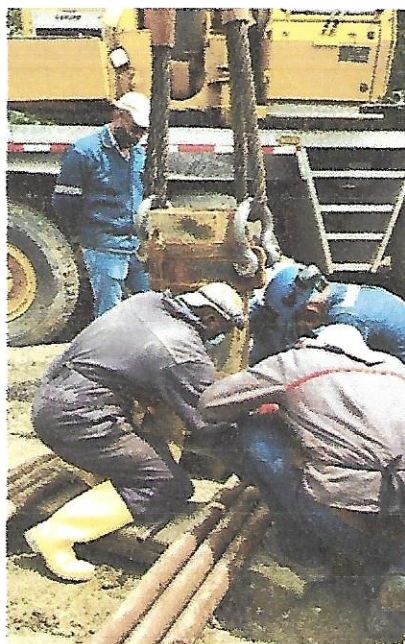
De igual manera **INGEPOZOSCALI SAS** el 24 de octubre informo oportunamente a **RG y CIA SAS** la contingencia presentada, la cual fue analizada con el interventor

de Rg **Ingeniero Juan Carlos Osorio Saravia**, soportada con 2 videos para dar las conclusiones pertinentes de lo sucedido, informando que esto obedeció a causa **FORTUITA O FUERZA MAYOR** producto de la Formación Geológica del Terreno (Falla Geológica) No detectable originando un invaginamiento en el Pozo y colapso del filtro a los 42 mts (**ver anexo 6**)

Ante la contingencia, debía intervenir de inmediato en la Obra, para tratar de rescatar materiales (**tubería de revestimiento, filtros y hasta el mismo pozo.**) puesto que si transcurrían más días sin esta intervención, se podía afectar el trabajo realizado hasta ese momento, para lo cual **RG Y CIA SAS** hizo caso omiso, sin importarle el perjuicio causado a **INGEPOZOS SAS**, prohibiendo la entrada a la obra y suspendiendo toda actividad (**ver anexo 7**) y no contentos con esto, el 29 de octubre impiden el ingreso al personal de **INGEPOZOS SAS** prohibiendo sacar máquinas y herramientas propiedad de **INGEPOZOS SAS**. (**ver anexo 11**).

El 31 de octubre de 2020 la señora **Xiomara Narvaez Garcia** de **RG Y CIA SAS** telefónicamente informa visita del nuevo interventor **Ing. Omar Ascuntar** contratado por RG, para dar continuidad a la obra objeto del contrato, pero **INGEPOZOS SAS** le informa a **RG CIA SAS** mediante Email que el **ing. Omar Ascuntar** no se presenta en las instalaciones, pero llama al **Ingeniero Carlos Acosta** de **INGEPOZOS SAS** autorizándole telefónicamente que proceda de inmediato con el rescate del material, lo cual ya era demasiado tarde por que ya han pasado 7 días de suspensión ordenados por **RG Y CIA SAS** (**ver anexo 12 – folios 2**).

Esta tardanza origino que tan solo se recuperaran 25 metros de tubería ciega de 16" con maquinaria pesada (Gruas telescópicas PH de 180 Ton. El resto de la tubería, filtros y materiales ya instalados, no pudieron ser rescatados, la grava y bentonita hicieron su efecto, atrapando la tubería y materiales impidiendo su rescate, perdiendo por completo el pozo. (**foto Gruas PH**)



Es importante tener presente que desde el **25 de octubre hasta el 30 de octubre de 2020** la señora **Kathy Osorio de RG Y CIA SAS** retiro arbitrariamente al Interventor **Juan Carlos Osorio** contratado por ellos, sin informar a **INGEPOZOS SAS** y sin dar lugar a que hiciera el empalme con el nuevo interventor (**Ing. Omar Ascuntar**), puesto que el ingeniero **Juan Carlos Osorio** acompaño a **INGEPOZOS SAS** desde el inicio de la obra hasta el 24 de octubre que se confirmó la contingencia. (**Anexo 10 – folio 1**).

El 09 de noviembre de 2020, se dio lugar a Reunión Virtual programada por RG, donde participan de parte de **RG CIA SAS**, Abogado **Gustavo Osorio**, Sra. **Kathy Osorio**, Sra. **Xiomara Narvaez**, Interventor **Omar Ascuntar** y de parte de **INGEPOZOS SAS** Ingeniero **Carlos Acosta**, **Nohemy Narvaez**, **Jose Franco Zapata** Supervisor de Perforación y **Miguel Molano** Jefe de Maquina. RG Informo inicialmente que esta reunión seria de carácter técnico, pero de parte de RG solo habla su abogado, resumiendo que solo deseaba conocer por parte de **INGEPOZOS SAS** el desarrollo de la obra, e informa que todo le queda claro; **INGEPOZOS SAS** reitera la gravedad de que **RG CIA SAS** hubiese suspendido la obra posterior a la contingencia, pero que sigue firme en el cumplimiento de lo contratado. (**ver anexo 13**)

Posteriormente el nuevo interventor de **RG Y CIA SAS Omar Ascuntar**, otorgo su visto bueno y autorización para terminar la obra de reposición de pozo hacienda Calamar, solicitando expresamente: Reubicación y posicionamiento de la máquina de perforación, nuevo diseño y adicionales, los cuales se presentaron con el nuevo cronograma de trabajo en reunión presencial que tuvo lugar en las Instalaciones de la Hacienda Calamar Propiedad de **RG CIA SAS**. (**ver anexo 14,16, y 17**)

La citada sociedad **RG CIA SAS**, solicito a **INGEPOZOSCALI SAS** materiales adicionales no incluidos en el contrato inicial y Nuevo Cronograma, razón por la cual se les remitió el día 11 de diciembre la respectiva cotización de suministro de materiales adicionales para la perforación del pozo en Hacienda Calamar, en la nueva locación escogida por el Interventor de la Contratante ingeniero **Omar Ascuntar**. (**Ver anexo 18**)

De acuerdo con las autorizaciones dadas, (**Bitacora diaria Firmada por Interventor RG**). **INGEPOZOS CALI S.A.S.**, procedió a perforar el nuevo pozo en la nueva ubicación y a solicitar los materiales necesarios para dar cumplimiento al

contrato, además de los adicionales requeridos por la Interventoría contratada por la sociedad **RG CÍA. S.A.S. (Ver anexo 15)**

De la misma manera se realizó el antepozo y la base del pozo que es la estructura inicial para soportar toda la obra y se terminó el sello sanitario con revestimiento en acero y concreto hasta una profundidad de 20 mts. Se compraron los materiales disponibles en el mercado nacional, y los que no, se tuvo que ubicar y solicitar los mismos en el mercado extranjero; razón por la cual se le solicito a la sociedad **RG CÍA. S.A.S.**, Por medio de un Acta de Suspensión Temporal un tiempo mínimo de treinta (30) a cuarenta y cinco (45) días para la llegada y consecución de los materiales requeridos para continuar con la obra y sus adicionales. **(Ver anexo 19, 20 y 21)**

El día 6 enero de 2021 **INGEPOZOS SAS** reitera mediante Email el motivo por el cual se suspende la perforación del pozo en reposición por la falta de materiales de importación, impuestos por el interventor **Omar Ascuntar** el cual no da opción de otro tipo de filtro que si se puede conseguir en el mercado Local. Además, se le informa que estos no son los únicos materiales y que para el día siguiente (07 de enero de 2021) estaría llegando el resto de material comprado en el mercado Local. Frente a lo enunciado, el día 07 de enero de 2021 la Sra **Kathy Osorio de RG CIA SAS** contesta mediante Email, que queda a la espera del cronograma actualizado para poder planear su flujo de Caja. Cronograma enviado al día siguiente (08 enero 2021) . **(Ver anexo 22 y 23)**

El día 12 de enero de 2021 **RG CIA SAS** solicita firmar Acta de Compromiso en la cual **INGEPOZOS SAS** le contesta mediante carta del día 13 de enero de 2021 que esta es innecesaria ya que el contrato se encuentra vigente y además tenían pleno conocimiento del tiempo requerido para la reposición de la obra mediante Emails, Actas y Cronogramas actualizados enviado a **RG CIA SAS. (Ver anexo 24)**

No se puede entender como la sociedad **RG CÍA. S.A.S.**, termina el contrato de manera unilateral y sin justificación cuando pocos días antes había acordado con **INGEPOZOS CALI S.A.S.**, la iniciación de un nuevo pozo que reemplazaría el anterior colapsado y además la ejecución de obras adicionales.

El 14 de enero 2021, la señora **KATHY OSORIO, de RG CÍA. S.A.S.**, contactó vía telefónica al Ingeniero **CARLOS ALBERTO ACOSTA** de **INGEPOZOS CALI S.A.S.**,

En esta llamada telefónica la Sra. Kathy es muy grosera y humillativa, el Ingeniero Carlos Acosta le responde que hagan un otrosí al contrato y que, si ella no desea pagar aun los adicionales y el saldo adeudado, le solicita que al menos lo deje

cumplir con el contrato inicialmente pactado. Pero ella se niega y pide más tiempo para hablar con sus asesores.

La Señora **Kathy Osorio de RG CIA SAS** se comunica nuevamente y solicita que según lo sugerido por **INGEPOZOS CALI S.A.S.**, se formalizaran los adicionales con un **OTRO SÍ** al contrato y que este se enviara a través de Email para el martes 19 de enero 2021 a primera hora. **(Anexo 25 y 26 Grabaciones telefónicas)**

INGEPOZOS CALI S.A.S., envió o remitió el día 18 de enero de 2021, a la sociedad **RG CÍA. S.A.S.**, el respectivo **OTRO SI** al contrato para la respectiva revisión y firma del contratante, pero con sorpresa el día 26 de enero de 2021, se recibe un comunicado de la sociedad **RG CÍA. S.A.S.**, anunciando la terminación unilateral del contrato alegando un supuesto incumplimiento. **(Ver anexo 27 y 28)**

No obstante, todo lo anterior **INGEPOZOS CALI S.A.S.**, asumió la importación de los materiales que no se conseguían en el mercado nacional, esto con el fin de dar cumplimiento a lo acordado previamente y teniendo en cuenta las responsabilidades pactadas a través del contrato y la BUENA FE que siempre nos ha caracterizado. **(Ver anexo 21)**

Cabe anotar que era de conocimiento de la sociedad **RG CÍA. S.A.S.**, que el retiro de las maquinas conlleva a que se perdieran los trabajos ya realizados hasta la fecha, como también lo indico el mismo interventor de la sociedad **RG CÍA. S.A.S.**, sin embargo, la sociedad contratante por medio de comunicado recibido el 26 de enero de 2021, dan por terminado el contrato unilateralmente y nos obligan a mover y retirar en un plazo máximo de cinco (5) días tanto la máquina de perforación, como también los equipos y materiales de obra. **(Ver Anexo 28)**

RG y CIA SAS aduce que **INGEPOZOS SAS** incumple y que al 22 de enero han pasado 144 días, 14 días más de lo contratado, y no tienen en cuenta que de acuerdo a suspensiones por parte de **RG CIA SAS** y retrasos en toma de decisiones administrativas y otras, ya se han tomado 47 días del contrato inicialmente pactado.

Cabe anotar el evidente tiempo dilatado entre el 14 de enero al 19 de enero de 2021 donde imponen que la respuesta del otro si debe ser entregada el 19 de enero de 2021 y posterior a esto se toman siete días más, para responder que terminaran unilateralmente el contrato.

INGEPOZOS SAS no entiende por que hablan de incumplimiento si de acuerdo a los Cronogramas socializados y conocidos por ellos mediante reuniones y Emails, están dentro del tiempo programado incluyendo el tiempo de contingencia y la reposición y/o Garantía de lo presentado.

Es de importancia anotar que la falta de materiales solicitados por el Interventor de RG, también obedecen a los adicionales por ellos solicitados, siendo de conocimiento por **RG y el Interventor** quien autoriza las fichas técnicas y da el aval para la importación de estos materiales. **(Ver Anexo 20 y 21)**

Los tiempos se extendieron tácitamente después de la contingencia, mientras se esperaba análisis y respuestas de **RG Y CIA SAS** con Nueva Interventoría, puesto que no se tuvo en cuenta al interventor que acompañó a **INGEPOZOS SAS** desde el inicio de la Obra, dando lugar a que pasaran 19 días para tener un nuevo acompañamiento de interventoría, y así dar continuidad a la obra contratada.

Si nos basamos solo en ultimo cronograma solicitado por **RG Y CIA SAS** para planeación de flujo de caja y pago de adicionales como lo menciona la Sra **Kathy Osorio** en Email del 07 enero de 2021, con fecha de envío 08 de enero de 2021, aun Ingepozos contaba con 34 días desde la Fecha de envío de Terminación de Contrato Unilateral. Significando esto que el contrato aun estaría hábil hasta el 28 de febrero de 2021 y no como ellos aducen, esto sin contar con los 25 días de contingencia y los 47 días que ellos se toman de manera arbitraria. **(Ver anexo 30)**

La sociedad **RG CÍA. S.A.S.**, por todo lo anteriormente mencionado, le ha causado un grave perjuicio económico a **INGEPOZOS CALI S.A.S.**, debido a que la terminación injustificada del contrato conlleva un grave perjuicio patrimonial anotando que **INGEPOZOS CALI S.A.S.**, debe cancelar o sufragar el costo de los materiales de la nueva perforación y adicionales de importación y los costos de tipo nacional, los cuales se solicitaron con plena aprobación de la sociedad **RG CÍA. S.A.S.**

No se puede entender como la sociedad **RG CÍA. S.A.S.**, aprueba la perforación de un nuevo pozo en una nueva ubicación para terminar la obra contratada, sino que además contrata con **INGEPOZOS CALI S.A.S.**, la realización de obras adicionales para luego terminar el contrato con el argumento de un supuesto incumplimiento.

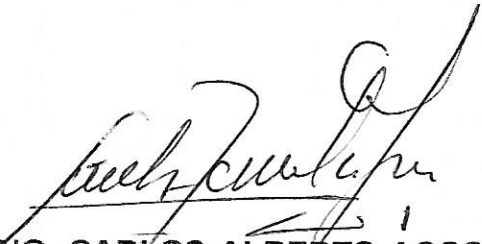
Es evidente la mala fe en el actuar de la **sociedad RG CÍA. S.A.S.**, la cual no tiene fundamento alguno para haber terminado el contrato ya que el mismo se estaba desarrollando a cabalidad en una nueva ubicación de conformidad con las instrucciones del interventor de **RG CIA SAS**, sino que además para complementar su mala fe, pacto con **INGEPOZOS CALI S.A.S.**, la realización de obras adicionales las cuales no tenía intención de realizar causándole un grave perjuicio económico al contratista.

Con el presente escrito aportamos todos y cada uno de los documentos en los cuales se deja de presente la buena fe de **INGEPOZOS CALI S.A.S.**, en su actuar y por consiguiente la mala fe de la sociedad **RG CÍA. S.A.S.**, la cual termino el contrato que nos ocupa sin justificación con la sola intención de causarle graves perjuicios patrimoniales a **INGEPOZOS CALI S.A.S**

Atentamente,



NOHEMY NARVAEZ VELASQUEZ
Representante Legal
INGEPOZOS CALI S.A.S.



ING. CARLOS ALBERTO ACOSTA
Gerente Tecnico
INGEPOZOS CALI S.A.S.

POLIZA DE SEGURO DE CUMPLIMIENTO PARTICULAR

PARTICULAR

CIUDAD DE EXPEDICIÓN CALI						SUCURSAL CALI						COD.SUC 45		NO.PÓLIZA 45-45-101087666		ANEXO 0	
FECHA EXPEDICIÓN DÍA MES AÑO			VIGENCIA DESDE DÍA MES AÑO			A LAS HORAS	VIGENCIA HASTA DÍA MES AÑO			A LAS HORAS	TIPO MOVIMIENTO						
18 08 2020			07 08 2020			00:00	15 12 2023			23:59	EMISION ORIGINAL						

DATOS DEL TOMADOR / GARANTIZADO

NOMBRE O RAZON SOCIAL INGEPOZOS CALI SAS								IDENTIFICACIÓN NIT: 901.061.084-8			
DIRECCIÓN: CR 12 NRO. 7 - 69						CIUDAD: CANDELARIA, VALLE			TELÉFONO: 2620320		

DATOS DEL ASEGURADO / BENEFICIARIO

ASEGURADO / BENEFICIARIO: R.G. & CIA S.A.S.			IDENTIFICACIÓN NIT: 830.510.902-8		
DIRECCIÓN: CALLE 10 NORTE # 4 N - 76 - Of. 501 - EDIFICIO GUZMAN		CIUDAD: CALI, VALLE		TELÉFONO 8965862	
ADICIONAL:					

OBJETO DEL SEGURO

CON SUJECCIÓN A LAS CONDICIONES GENERALES DE LA PÓLIZA QUE SE ANEXAN E-CU-002A REDIS FEBRERO 2013, QUE FORMAN PARTE INTEGRANTE DE LA MISMA Y QUE EL ASEGURADO Y EL TOMADOR DECLARAN HABER RECIBIDO Y HASTA EL LÍMITE DE VALOR ASEGURADO SEÑALADO EN CADA AMPARO, SEGUROS DEL ESTADO S.A., GARANTIZA:

EL PAGO DE LOS PERJUICIOS CAUSADOS CON OCASION DEL INCUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES CONTRACTUALES, EN DESARROLLO DEL CONTRATO CIVIL DE OBRA No. 2020-07-28, REFERENTE A: CONTRATO DE OBRA PARA LA PERFORACION Y CONSTRUCCION POZO PROFUNDO A 160 MT EN EL MUNICIPIO DE CANDELARIA VALLE.

AMPAROS

RIESGO: PRESTACION DE SERVICIOS

AMPAROS	VIGENCIA DESDE	VIGENCIA HASTA	SUMA ASEG/ACTUAL
BUEN MANEJO DEL ANTICIPO	07/08/2020	15/12/2020	\$174,989,500.00
SALARIOS Y PRESTACIONES SOCIALES	07/08/2020	15/12/2023	\$52,496,850.00
CUMPLIMIENTO	07/08/2020	15/03/2021	\$104,993,700.00

ACLARACIONES

VALOR PRIMA NETA	GASTOS EXPEDICIÓN	IVA	TOTAL A PAGAR	VALOR ASEGURADO TOTAL	PLAN DE PAGO
\$ *****754,492.00	\$ *****20,000.00	\$ *****147,153.00	\$ *****921,645.00	\$ *****332,480,050.00	CONTADO
INTERMEDIARIO			DISTRIBUCION COASEGURO		
NOMBRE	CLAVE	% DE PART.	NOMBRE COMPAÑIA	% PART.	VALOR ASEGURADO
CALISEGUROS LTDA ASESORES EN SEGURO	988113	100.00			

QUEDA EXPRESAMENTE CONVENIDO QUE LAS OBLIGACIONES DE SEGUROS DEL ESTADO S.A. SE REFIERE UNICAMENTE AL OBJETO Y OBSERVACIONES DE LA(S) GARANTIA(S) QUE SE ESPECIFICAN EN ESTE CUADRO.

NOTA: SEGUROS DE ESTADO S.A SE RESERVA EL DERECHO DE REVISAR Y HACER ACOMPAÑAMIENTO AL RIESGO ASUMIDO DURANTE LA VIGENCIA DE LA PRESENTE PÓLIZA, POR LO TANTO EL ASEGURADOR COMO EL TOMADOR, PRESTARAN SU COLABORACIÓN PARA EFECTOS DE NOTIFICACIONES LA DIRECCIÓN DE SEGUROS DEL ESTADO S.A. ES CALLE 7N NO. 1N-15/1N-45 - TELEFONO: 6672954 - CALI

45-45-101087666

FIRMA AUTORIZADA: Manuel Sarmiento - Vicepresidente de Fianzas

FIRMA TOMADOR

Tatiana Lorena Rincon Vera

De: Tatiana Lorena Rincon Vera
Enviado el: viernes, 30 de julio de 2021 3:01 p. m.
Para: 'Xiomara Narvaez'
CC: Sury Eliana Corrales
Asunto: RE: Póliza de Seguro de Cumplimiento Particular No. 45-45-101087666

Importancia: Alta

Seguimiento:	Destinatario	Entrega
	'Xiomara Narvaez'	
	Sury Eliana Corrales	Entregado: 30/07/2021 3:00 p. m.

Bogotá D.C.,
GIFNP C-2939/2021

Señora
RUTH GUAQUETA ÁNGEL
Representante Legal
R.G. & CIA S.A.S.
Teléfono: 8965862 y 3135938822
xnarvaez@rgcia.com
Cali, Valle

Referencia: Póliza de Seguro de Cumplimiento Particular No. **45-45-101087666**
Siniestro: **2021-28637**
Tomador: **INGEPOZOS CALI SAS**
Asegurado: **R.G. & CIA S.A.S.**

Respetada Señora Ruth,

En atención al correo precedente y plasmando lo conversado telefónicamente el 23 de julio de 2021, con ocasión del envío de documentación adicional del presunto incumplimiento por parte de **INGEPOZOS CALI SAS** del contrato Civil de Obra No. 2020-07-28 referente a la perforación y construcción de pozo profundo a 160 MT en el municipio de Candelaria, Valle, se informa lo siguiente:

Respecto del amparo de anticipo:

Se cuenta con soporte de pago del Banco de occidente del 13 de agosto de 2020 por \$206.458.200 a la cuenta de ahorros de Bancolombia del Contratista. Agradeciendo que se remita soporte que permita evidenciar que la cuenta No. 016840001 pertenece a **R.G. & CIA S.A.S.**, esto puede ser mediante certificación bancaria o extracto de la cuenta en la que se aprecie el movimiento.

De cara a la ocurrencia del siniestro, se recuerda que este amparo se encuentra contenido en el Clausulado General de la Póliza de Seguro de Cumplimiento en Favor de Particulares, así:

“1.2. AMPARO DE ANTICIPO

Este amparo cubre al asegurado, por los perjuicios económicos sufridos con ocasión de la falta de amortización, el mal uso o la apropiación indebida que el tomador/garantizado haga de los dineros o bienes que se le hayan entregado en calidad de anticipo, para la ejecución del contrato.

El presente amparo no cubre anticipos que hayan sido entregados en efectivo o por medios diferentes al cheque o a transferencias bancarias electrónicas de dinero.

Este amparo no se extiende a cubrir el uso de los dineros entregados como pago anticipado al tomador garantizado.”

En tal sentido, considerando que el contrato no estipuló cláusula de amortización, se tiene en cuenta como invertido del anticipo el porcentaje de ejecución contractual que resulte de utilidad para el asegurado acorde con valoración técnica, informes, etc, que permitan conocer cuánto dinero exactamente se ve reflejado en la obra.

En su comunicación se solicita la suma de \$79.943.410, bajo el amparo de anticipo, indicando que se debe solamente a la necesidad de adquirir el filtro de 16”, por lo que agradecemos nos informen si el resto del anticipo se encuentra reflejado en ejecución.

Ahora bien, como se indicó es necesario que de cara a la ocurrencia del siniestro, se soporte en debida forma la imputabilidad exclusiva del contratista de cara al incumplimiento y que las causas sean completamente atribuibles al

mismo, encontrado que en relación con el invaginamiento del pozo existen posiciones encontradas entre las partes respecto a una causal eximente de responsabilidad, por lo que es necesario que se profundice este aspecto.

De cara a la cuantía del amparo de cumplimiento, es importante indicar que la Póliza se encarga de cubrir el perjuicio directo sufrido, representado por ejemplo en el sobrecosto derivado de la adopción de acciones para lograr el cumplimiento total del objeto contractual.

Por tanto, como se explicó, el concepto de vigilancia desde el mes de agosto hasta febrero por \$18.774.728, y lo relacionado con el crédito del Banco de Occidente (al tratarse de un contrato de mutuo), no se encuentran cubiertos por la Póliza.

Además, las cotizaciones no determinan la existencia de un perjuicio presente y que pueda conllevar a la efectividad del amparo, correspondiendo a una expectativa de un eventual contrato, resaltando que el contrato de seguro, dado su carácter exclusivamente indemnizatorio, no cubre perjuicios futuros, inciertos o eventuales. Por lo que, es necesario que se remitan los nuevos contratos celebrados, egresos, recibos, facturas etc, correspondientes a la excavación y construcción del pozo con las mismas condiciones del contrato garantizado.

Por lo cual, a la fecha solo se cuenta con la copia del comprobante para adecuación del terreno por \$23.545.000 a Edfeagro y comprobante de transporte y extracción por \$8.366.000 a Carlos Calderón y Retromáquinas Reyes. Encontrando que aún el saldo en poder del asegurado supera estos \$31.911.000.

Por último, respecto del estado financiero del contrato, se remite el soporte del primer y segundo pago del contrato, pero se debe explicar cómo se realizaron los mismos, ya que los valores de los soportes no corresponden a los cálculos acorde con el valor del contrato. Así mismo, pedimos que se profundice respecto de la motivación para el segundo pago, profundizando sobre el registro eléctrico.

Para nosotros es importante conocer de manera detallada los aspectos técnicos que pueden dar lugar a la ocurrencia del siniestro, por lo que agradecemos informar disponibilidad con dos fechas y horas tentativas para agendar reunión con nuestro gestor de ingeniería, una vez nos remitan todo lo indicado anteriormente, para así dialogar respecto de la documentación complementaria para el análisis.

Recordando que la reclamación no se encuentra formalizada a la fecha acorde con todo lo expresado anteriormente, quedamos atentos a su amable respuesta con el fin de poder culminar el estudio del caso.

Cordialmente,

TATIANA LORENA RINCÓN VERA
Abogada
Gerencia de Indemnizaciones de Fianzas
Negocios Particulares
Seguros del Estado S.A.

c. c. Sucursal Cali, Dr. Andrés Felipe González

De: Xiomara Narvaez <xnarvaez@rgcia.com>
Enviado el: viernes, 28 de mayo de 2021 2:47 p. m.
Para: Tatiana Lorena Rincon Vera <Tatiana.Rincon@segurosdelestado.com>
CC: Sury Eliana Corrales <Zury.Corrales@segurosdelestado.com>; Yohan Sebastian Barrantes Rocha <Yohan.Barrantes@segurosdelestado.onmicrosoft.com>; Lina Marcela Corredor Capera <Lina.Corredor@segurosdelestado.com>
Asunto: Póliza de Seguro de Cumplimiento Particular No. 45-45-101087666

Buena tarde Dra. Tatiana,

Referencia: Póliza de Seguro de Cumplimiento Particular No. **45-45-101087666**

Siniestro: **2021-28637**

Tomador: **INGEPOZOS CALI SAS**

Asegurado: **R.G. & CIA S.A.S.**

Respetada Dra. Tatiana,

CARLOS JULIO SALAZAR FIGUEROA.
CARRERA 3. # 11 – 55 OF. 305 EDIFICO PIELROJA DE CALI.
TELEFAX 8836872

SEÑOR.
JUEZ 6 CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI.
E. S. D.

REF. PROCESO EJECUTIVO DE MAYOR CUANTIA.
DEMANDANTE. R.G. & CIA S.A.S.
DEMANDADO. SEGUROS DEL ESTADO S.A.
RAD. 2021 00330.

CARLOS JULIO SALAZAR FIGUEROA, mayor de edad, vecino de la ciudad de Cali, identificado conforme aparece al pie de mi firma, abogado en ejercicio, con T.P. 89926 del C.S.J. actuando en mi calidad de apoderado judicial de la compañía SEGUROS DEL ESTADO S.A. persona jurídica con domicilio principal en la ciudad de Bogotá, según poder que me ha conferido el apoderado general de la compañía doctor CAMILO RUBIO CASTIBLANCO, a quien le fuera concedido poder general mediante escritura pública por el representante legal de la compañía doctor ALVARO MUÑOZ FRANCO, según obra dentro del certificado de existencia y representación legal de la cámara de comercio de Bogotá y que ya obra en el proceso, respetuosamente y estando dentro del término legal, me permito presentar **EXCEPCIONES DE FONDO** en contra del mandamiento de pago librado mediante auto interlocutorio No. 00185 de fecha 10 de febrero del año 2022, de conformidad con lo señalado en el artículo 442 del Código General del proceso, en los siguientes términos:

1. INEXISTENCIA DE LA OBLIGACION DE INDEMNIZAR POR PARTE DE SEGUROS DEL ESTADO S.A. AL NO ESTAR DEMOSTRADOS LOS REQUISITOS QUE DEMANDA EL ARTÍCULO 1077 DEL C.CO. TANTO EN LA RECLAMACION PRESENTADA COMO EN LA DEMANDA EJECUTIVA.

Como primera medida hay que establecer, que si bien es cierto se ha presentado una demanda ejecutiva en contra de mi poderdante, en donde se indica que supuestamente la compañía SEGUROS DEL ESTADO S.A. no dio respuesta a la reclamación presentada por la entidad demandante R.G. & CIA S.A.S. el día 28 de mayo del año 2021, pretendiendo afectar la póliza de seguro de cumplimiento particular número 45-45-101087666 tomada por la entidad INGEPZOS CALI S.A.S. cuyo asegurado es la entidad R.G. & CIA S.A.S., en donde se afianzo el contrato civil de obra número 2020-07-28 configurándose el numeral 3 del artículo 1053 del C.Co. ello no significa que la compañía de seguros dentro del término para contestar la demanda ejecutiva, no pueda proponer las excepciones que le hubiese podido proponer al asegurado, tomador o beneficiario para enervar su pretensión, ya que tal como lo manifiesta el tratadista HERNAN FABIO LOPEZ BLANCO sobre los efectos de la vía ejecutiva.

“El silencio de la empresa aseguradora o la negativa infundada crea en su contra una presunción que por ser legal admite prueba en contrario, pues se asume que el siniestro ocurrió y que su cuantía es el valor por el que se reclamó. Por esta razón en la etapa de las excepciones la aseguradora puede proponer todas las que desconozcan el derecho del asegurado, por ejemplo,

la nulidad del contrato, la no efectividad de amparo para el hecho ocurrido, la prescripción, valor inferior del siniestro, etc”.

“Es errado el criterio según el cual en caso de silencio del asegurador, las únicas excepciones que tiene son las de pago, compensación o confusión, pues bien puede suceder que dentro del plazo de un mes contado a partir de la reclamación completa, no pueda objetarla por falta de bases en ese momento y guarde silencio pero que posteriormente y para estructurar una excepción, pueda reunir ciertas pruebas que, de haberlas tenido en la primera oportunidad, le habrían permitido objetar la reclamación”.

“Por las especialísima situación que reviste el proceso ejecutivo, por aplicación del numeral 3 del artículo 1053 del código de comercio se puede hacer valer cualquier excepción perentoria porque se aplica el numeral primero del artículo 509 del código de procedimiento civil, (hoy 442 del C.G.P.) que permite al demandado proponer todas las excepciones que hubiere podido alegar contra el tomador o el asegurado, en caso de ser estos distintos de aquél, y al asegurado las que hubiere podido alegar contra el tomador” (obra: comentarios al contrato de seguro cuarta edición 2.004, dupré editores páginas 319 a 321)

En ese orden de ideas, no es cierto que la compañía SEGUROS DEL ESTADO S.A. no haya dado respuesta a la reclamación presentada por la entidad demandante, toda vez que esta respuesta se dio mediante email de fecha 30 de Julio del año 2021, proveniente del correo electrónico tatiana.rincon@segurosdelestado.com enviado a las 3 pm y dirigido al correo electrónico xnarvaez@rgcia.com en él, se dio respuesta a la reclamación presentada, dirigida a la doctora RUTH GUACHETA ANGEL, representante legal de la entidad RG & CIA S.A.S. en donde se le indicó, que con respecto al amparo del anticipo, se considera que este fue invertido en la obra toda vez que no se pactó cláusula de amortización, además de que no obran documentos como valoración técnica o informes que permitan establecer cuánto dinero exactamente se ve reflejado en la obra.

La compañía de seguros en esa respuesta, se pronunció sobre la cuantía de la indemnización que se pretende, indicando que los documentos presentados no establecían un perjuicio real, toda vez que no se soportan los perjuicios directos que con el incumplimiento se les haya causado, por lo que solicito se anexaran documentos extras como contratos, facturas etc que le permitan tener claro la cuantía de la indemnización, concluyendo lo siguiente:

“Para nosotros es importante conocer de manera detallada los aspectos técnicos que puedan dar lugar a la ocurrencia del siniestro, por lo que agradecemos informar disponibilidad con dos fechas y horas tentativas para agendar reunión con nuestro gestor de ingeniería, una vez nos remitan todo lo indicado anteriormente, para así dialogar respecto de la documentación complementaria para el análisis”

En ese sentido, es claro que para la compañía de seguros, todavía se consideraba la reclamación presentada por la representante legal de la entidad R.G. & CIA S.A.S. como un aviso de siniestro, toda vez que se le había solicitado a la entidad demandante, se indique la disponibilidad de dos fechas y horas tentativas para agendar una reunión con el gestor de ingeniería que permita finiquitar el reclamo presentado y el anexo de otros documentos que demuestren los perjuicios directos ocasionados con el incumplimiento del contratista.

El artículo 1077 del C.Co. indica lo siguiente:

CARGA DE LA PRUEBA.

Art. 1077. Corresponderá al asegurado demostrar la ocurrencia del siniestro, así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso.

El asegurador deberá demostrar los hechos o circunstancias excluyentes de su responsabilidad.

Lo primero que se debe resaltar, es la naturaleza jurídica de la obligación que surge para seguros del estado s.a. en el evento de demostrarse el cumplimiento de los requisitos que demanda el artículo 1077 del C.Co.

Esa naturaleza jurídica se deriva de un contrato de seguro póliza de seguro de cumplimiento particular número 45-45-101087666 cuyas partes del contrato son el tomador del seguro que es la entidad INGEPOZOS CALI S.A.S. y la entidad SEGUROS DEL ESTADO S.A. en calidad de aseguradora.

La entidad asegurada y beneficiaria del seguro es R.G. & CIA S.A.S. en el evento de configurarse el siniestro respectivo dentro de los amparos que se otorgó en la respectiva póliza de seguro.

En ese orden de ideas es importante precisar, que la cobertura otorgada por la póliza, está sujeta a las condiciones generales y particulares que regulan su extensión y alcance y que el asegurado y el tomador declararon haber recibido, de tal suerte que cualquier pronunciamiento en este caso, debe sujetarse a lo estipulado en ellas, en la carátula de la póliza sobre su amparo, realización del riesgo asegurado, límite asegurado, condiciones generales entre ellas las que contiene la descripción de la cobertura, las exclusiones, en general todo su clausulado y las normas que contiene el contrato de seguro artículos 1036 y siguientes del C.Co.

En nuestro caso en particular, el asegurado y beneficiario de la póliza de seguro de cumplimiento particular, la entidad R.G. & CIA S.A.S. ha demandado a la compañía SEGUROS DEL ESTADO S.A. por supuestamente encontrarse en mora de cumplir con la obligación de pago, por un supuesto incumplimiento al contrato que supuestamente efectuó la entidad INGEPOZOS CALI S.A.S., aportando sendos documentos a la reclamación que se hizo a la compañía de seguros y ahora la demanda perpetrada en el Juzgado 6 civil del circuito de Cali, en donde insiste se debe declarar la mora de la compañía de seguros al haberse demostrado el cumplimiento de los requisitos que demanda el artículo 1077 del C.Co. y además por que supuestamente mi poderdante no dio respuesta a la reclamación presentada.

Esos requisitos que demanda el artículo 1077 del C.Co. no son otros que la DEMOSTRACION DEL RIESGO ASEGURADO (SINIESTRO DE INCUMPLIMIENTO DEL CONTRATO) y la CUANTIA DE LA INDEMNIZACION (PERJUICIOS DIRECTOS DERIVADOS DEL SINIESTRO DE INCUMPLIMIENTO DEL CONTRATO IMPUTABLE AL CONTRATISTA).

Para mi poderdante el siniestro se configura cuando se demuestra en forma fehaciente y con certeza, que el incumplimiento del contrato se efectuó por parte de nuestro afianzado la entidad INGEPOZOS CALI S.A.S., pero ese incumplimiento del contrato no se demuestra con afirmaciones dadas en unos hechos de la reclamación o de la demanda, sino con pruebas certeras que lleven

al Juez sin ninguna duda razonable a dar por cierto el incumplimiento contractual predicado por la parte actora y para ello se debe dar aplicación al artículo 167 del C.G.P. en donde se establece claramente que corresponde al demandante probar que el contrato de obra fue incumplido por la entidad INGEPOZOS CALI S.A.S. además de lo anterior, debe probar la cuantía de la indemnización, esto es los PERJUICIOS DIRECTOS que con el incumplimiento imputable a nuestro afianzado se ocasionaron al actor.

Para la compañía SEGUROS DEL ESTADO S.A. esos requisitos legales que demanda el artículo 1077 del C.Co. no se prueban con la demanda presentada por la parte actora, como tampoco con los documentos presentados, veamos porque:

CON RESPECTO AL INCUMPLIMIENTO CONTRACTUAL PREDICABLE A LA ENTIDAD INGEPOZOS S.A.S.

La compañía SEGUROS DEL ESTADO S.A. indago al afianzado INGEPOZOS CALI S.A.S., para que se pronunciara sobre la reclamación presentada por la entidad R.G. & CIA S.A.S. y mediante documento de fecha marzo 8 de 2021, la entidad tomadora de la póliza dio respuesta anexando 183 folios como soportes pruebas documentales, entre ellas, contrato de obra civil, concepto técnico de perforación hacienda calamar otorgado por la CVC, email cruzados entre RG Y CIA S.A.S. e INGEPOZOS S.A.S actas, cronogramas, fecha de inicio, fotografías, ejecución de la obra en un 90%, minutas de perforación, actas de observaciones a través de video sobre posibles cálculos de perforación, acta de contingencia perforación pozo hacienda calamar, remisión técnica de ejecución pozo calamar, informe técnico detallado con los anexos pertinentes, impedimento por parte de RG Y CIA S.A.S para retirar máquinas y herramientas de propiedad de INGEPOZOS CALI S.A.S., acta de reunión virtual, acta de interventor Omar Ascuntar, minuta de pozo en reposición y vitácora con la firma del ingeniero Omar Ascuntar avalando cada actividad en el nuevo pozo de reposición, reunión presencial con interventor Omar Ascuntar, entre otros documentos y además en al respuesta indico lo siguiente:

“En ningún momento esa entidad incumplió con el contrato de obra celebrado entre las partes, toda vez que siempre inició la obra con el personal mas calificado, el uso de materiales técnicos mas avanzados y bajo los más altos estándares de calidad, como se les soporto en la cotización presentada para la realización del pozo y de conformidad con el contrato civil de obra numero 2020-07-28 sin escatimar ningún esfuerzo y con la utilización de materiales de la mejor calidad disponibles en el mercado, como se puede observar en el informe técnico (enviado el 26 de octubre de 2020) así como también los mejores profesionales acreditados y expertos en la ejecución de pozos. (ver anexo 9 y 4)

De igual manera INGEPOZOS CALI S.A.S. el 24 de octubre informo oportunamente a RG Y CIA S.A.S. la contingencia presentada, la cual fue analizada con el interventor de RG ingeniero JUAN CARLOS OSORIO SARAVIDA, soportada con 2 videos, para dar las conclusiones pertinentes de lo sucedido, informado que esto obedeció a causa FORTUITA O FUERZA MAYOR, producto de la formación geológica del terreno (falla geológica) no detectable, originando un invaginamiento en el pozo y colapso del filtro a los 42 mts (ver anexo 6).

Ante la contingencia debía intervenir de inmediato en la obra, para tratar de rescatar materiales (tubería de revestimiento, filtros, y hasta el mismo pozo) puesto que si transcurrian más días sin esta intervención, se podía afectar el trabajo realizado hasta ese momento, para lo cual RG Y CIA S.A.S.

hizo caso omiso, sin importarle el perjuicio causado a INGEPOZOS S.A.S. prohibiendo la entrada a la obra y suspendiendo toda actividad. (ver anexo 7) y no contestos con esto, el 29 de octubre impiden el ingreso al personal de ingepozos s.a.s. prohibiendo sacar maquinas y herramientas propiedad de INGEPOZOS S.A.S. (Ver anexo 11).

El 31 de octubre de 2020, la señora Xiomara Narváez García de RG Y CIA S.A.S. telefónicamente informa visita del nuevo interventor ingeniero OMAR ASCUNTAR, contratado por RG Y CIA S.A.S., para dar continuidad a la obra objeto del contrato, pero INGEPOZOS S.A.S. le informa a RG Y CIA S.A.S. mediante email que el ingeniero OMAR ASCUNTAR no se presenta en las instalaciones, pero llama al ingeniero Carlos Acosta de INGEPOZOS S.A.S. autorizando telefónicamente que proceda de inmediato, con el rescate del material, lo cual ya era demasiado tarde, porque ya habían pasado 7 días de suspensión ordenados pro RG Y CIA S.A.S. (ver anexo 12- folio 2).

Esta tardanza origino que tan solo se recuperaran 25 mts de tubería ciega de 16 pulgadas, con maquinaria pesada (grúas telescópicas PH de 180 Ton. El resto de la tubería filtros y materiales ya instalados, no pudieron ser rescatados, la grava y la ventonita hicieron su efecto, atrapando la tubería y materiales impidiendo su rescate, perdiendo por completo el pozo. (fotos gruas PH).

Es importante tener presente, que desde el 25 de octubre hasta el 30 de octubre de 2020, la señora Katty Osorio de RG Y CIA S.A.S. retiro arbitrariamente al interventor JUAN CARLOS OSORIO, contratado por ellos, sin informar a INGEPOZOS S.A.S. y sin dar lugar a que hicieran el empalme con el nuevo interventor (ingeniero OMAR ASCUNTAR), puesto que el ingeniero JUAN CARLOS OSORIO, acompañó a INGEPOZOS S.A.S. desde el inicio de la obra hasta el 24 de octubre que se confirmó la contingencia (anexo 10- folio 1).

El 9 de noviembre de 2020, se dio lugar a reunión virtual programada por RG Y CIA S.A.S. donde participan por parte de RG Y CIA S.A.S. el abogado Gustavo Osorio, señora Katty Osorio, señora Xiomara Narváez, interventor Omar Ascuntar, y de parte de INGEPOZOS S.A.S. ingeniero Carlos Acosta, Nohemy Narvaéz, Jose Franco Zapata supervisor de perforación y Miguel Molano, jefe de máquina. RG Y CIA S.A.S. informo inicialmente que esta reunión sería de carácter técnico, pero de parte de RG Y CIA S.A.S. solo habla su abogado, resumiendo que solo deseaba conocer por parte de INGEPOZOS S.A.S. el desarrollo de la obra, e informa que todo le queda claro, INGEPOZOS S.A.S. reitera la gravedad de que RG Y CIA S.A.S. hubiere suspendido la obra posterior a la contingencia, pero que sigue firme en el cumplimiento de lo contratado. (ver anexo13).

El nuevo interventor de RG Y CIA S.A.S. Omar Ascuntar, otorgo el visto bueno y autorización para terminar la obra de reposición de pozo hacienda calamar, solicitando expresamente: reubicación y posicionamiento de la máquina de perforación, nuevo diseño y adicionales, los cuales de presentaron con el nuevo cronograma de trabajo, en reunión presencial que tuvo lugar en las instalaciones de la hacienda calamar, propiedad de RG Y CIA S.A.S. (ver anexo 14,16,y 17).

La citada sociedad RG Y CIA S.A.S., solicito a INGEPOZOS CALI S.A.S., materiales adicionales no incluidos en el contrato inicial y nuevo cronograma, razón por la cual se le remitió el día 11 de diciembre la respectiva cotización de suministros de materiales adicionales para

perforación del pozo en la hacienda calamar, en la nueva localización escogida, por el interventor de la contratante, el ingeniero Omar Ascuntar, (ver anexo 18).

De acuerdo con las autorizaciones dadas, (bitácora diaria firmada por interventor RG). INGEPOZOS CALI S.A.S., procedió a perforar el nuevo pozo en la nueva ubicación y a solicitar los materiales necesarios para dar cumplimiento al contrato, además de los adicionales requeridos por la interventoría contratada por la sociedad RG Y CIA S.A.S. (ver anexo 15).

De la misma manera se realizó el antepozo y la base del pozo que es la estructura inicial para soportar toda la obra y se termino el sello sanitario con revestimiento en acero y concreto hasta una profundidad de 20 mts. Se compraron los materiales disponibles en el mercado nacional, y los que no, se tuvo que ubicar y solicitar los mismos el mercado extranjero; razón por la cual se solicito a la sociedad RG Y CIA S.A.S., por medio de un acta de suspensión temporal, un tiempo mínimo de treinta (30) a cuarenta y cinco (45) días para la llegada y concesión de los materiales, requeridos para continuar con la obra y sus adicionales. (ver anexo 19, 20,21).

El día 6 de enero de 2021, INGEPOZOS S.A.S. reitera mediante email, el motivo por el cual se suspende la perforación del pozo en reposición por falta de materiales de importación, impuestos por el interventor Omar Ascuntar, el cual no da opción de otro tipo de filtro que si se puede conseguir en el mercado local. Además, se le informa que esos no son los únicos materiales y que para el día siguiente (7 de enero de 2021), estaría llegando el resto de material comprado en el mercado local.

Frente a lo enunciado, el día 7 de enero de 2021, la señora Katty Osorio de RG Y CIA S.A.S. contesta email, que queda a la espera del cronograma actualizado para poder planear su flujo de caja. Cronograma enviado el día siguiente (8 de enero de 2021). (ver anexo 22 y 23).

El día 12 de enero de 2021 RG Y CIA S.A.S., solicita firmar acta de compromiso en la cual, INGEPOZOS S.A.S. le contesta mediante carta del día 13 de enero de 2021, que esta es innecesaria ya que el contrato se encuentra vigente y además tenían pleno conocimiento del tiempo requerido para la reposición de la obra mediante emails, actas y cronogramas actualizados enviados a RG Y CIA S.A.S. (ver anexo 24).

No se puede entender como la compañía RG Y CIA S.A.S., termina el contrato de manera unilateral y sin justificación, cuando pocos días antes habían acordado, con INGEPOZOS CALI S.A.S., la iniciación de un nuevo pozo que reemplazaría el anterior colapsado y además la ejecución de obras adicionales.

El 14 de enero de 2021, la señora Katty Osorio de RG Y CIA S.A.S., contacto vía telefónica al ingeniero CARLOS ALBERTO ACOSTA de INGEPOZOS CALI S.A.S.

En esta llamada la señora es muy grosera y humillativa, el ingeniero le responde que hagan otro si al contrato y que, si ella no desea pagar aún los adicionales y el saldo adeudado, le solicita que al menos lo deje cumplir con el contrato inicialmente pactado. Pero ella se niega y pide mas tiempo para hablar con sus asesores.

La señora Katty Osorio de RG Y CIA S.A.S. se comunica nuevamente y solicita que según lo sugerido por INGEPOZOS CALI S.A.S. se formalizaran los adicionales con OTRO SI al contrato, y que ese se enviara a través del email para el martes 19 de enero de 2021 a primera hora. (anexo 25 y 26 grabaciones telefónicas).

INGEPOZOS CALI S.A.S., envió o remitió el día 18 de enero de 2021, a la sociedad RG Y CIA S.A.S, el respectivo OTRO SI al contrato para la respectiva firma y revisión del contratante, pero con sorpresa el día 26 de enero de 2021, se recibe un comunicado de la sociedad RG Y CIA S.A.S., anunciando la terminación unilateral del contrato, alegando un supuesto incumplimiento. (ver anexo 27 y 28)

No obstante, todo lo anterior, INGEPOZOS CALI S.A.S., asumió la importación de los materiales que no se conseguían en el mercado nacional, esto con el fin de dar cumplimiento a lo acordado previamente y teniendo en cuenta las responsabilidades pactadas a través del contrato y la buena FE que siempre nos ha caracterizado. (ver anexo 21).

Cabe de anotar que era de conocimiento de la sociedad RG Y CIA S.A.S. que el retiro de las máquinas conlleva a que se perdieran los trabajos realizados a la fecha, como también lo indico el mismo interventor de la sociedad RG Y CIA S.A.S. sin embargo la sociedad contratante por medio de comunicado recibido el día 26 de enero de 2021, dan por terminado el contrato unilateral y nos obligan a mover y retirar en un plazo de 5 días tanto la maquina de perforación como los equipos y materiales de obra. (ver anexo 28).

RG Y CIA S.A.S. aduce que INGEPOZOS S.A.S. incumple y que al 22 de enero de 2021 han pasado 144 días, 14 días mas de lo contratado y no tienen en cuenta que de acuerdo a suspensiones por parte de RG CIA S.A.S. y retrasos en toma de decisiones administrativas y otras, se han tomado 47 días del contrato inicialmente pactado.

Cabe anotar el evidente tiempo dilatado entre el 14 de enero al 19 de enero de 2021, donde imponen que la respuesta del otro si, debe ser entregada el 19 de enero de 2021 y posterior a ello se toman 7 días mas para responder que terminaran unilateralmente el contrato.”.....

De acuerdo con lo anterior, no cabe duda alguna, que la sociedad INGEPOZOS CALI S.A.S. nunca incumplió el contrato celebrado, toda vez que inició la construcción del pozo de acuerdo a lo pactado en el contrato, sin embargo y por hechos de la naturaleza (falla geológica sobre el terreno) el pozo colapso y sin embargo atendió los requerimientos del demandante, iniciando la construcción de otro pozo en otro terreno y con otras especificaciones y cuando ello estaba en proceso de construcción, la entidad demandante TERMINA EN FORMA UNILATERAL el contrato celebrado, pese a que acordó con el contratista la construcción de un pozo de reposición por el colapso del primero por falla geológica que la misma entidad demandante acepto lo ocurrido.

En ese sentido, no se cumple con el requisito de haber ocurrido el siniestro por cuanto no fue el contratista el incumplido, sino la entidad RG Y CIA S.A.S.

CON RESPECTO A LA CUANTIA DE LA INDEMNIZACION.

La parte demandante aporó junto con la reclamación y ahora con la demanda, una serie de documentos que no tienen por sentado habersele ocasionado un perjuicio directo derivado del incumplimiento del contrato, toda vez que con las

pruebas aportadas por INGEPOZOS S.A.S en la respuesta dada a la compañía de seguros, se establece un avance de la obra en un 90% lo que indica que el anticipo entregado se cumplió a cabalidad y fue invertido en la obra, tal como se desprende de los documentos aportados y en la respuesta dada a la entidad demandante en la fecha 30 de Julio de 2021, se indico que los documentos presentados no establecían un perjuicio real, toda vez que no se soportan los perjuicios directos que con el incumplimiento se les haya causado, por lo que solicito se anexaran documentos extras como contratos, facturas etc que le permitan tener claro la cuantía de la indemnización, concluyendo lo siguiente:

“Para nosotros es importante conocer de manera detallada los aspectos técnicos que puedan dar lugar a la ocurrencia del siniestro, por lo que agradecemos informar disponibilidad con dos fechas y horas tentativas para agendar reunión con nuestro gestor de ingeniería, una vez nos remitan todo lo indicado anteriormente, para así dialogar respecto de la documentación complementaria para el análisis”

Ahora bien, teniendo en cuenta que no existe un incumplimiento predicable a la entidad INGEPOZOS CALI S.A.S. no podemos hablar de un perjuicio ocasionado, ni mucho menos de la cuantía de la indemnización, toda vez que en la demanda no se aportan pruebas sobre ese perjuicio, es decir la entidad no aporta contratos de obra que se tuvieron que elaborar para la terminación del pozo en construcción y que hayan generado un sobrecosto en lo contratado, además de que al contratista no se le cancelo el 100% del contrato, existente un 20% de recursos por parte del demandante, además de que la ejecución de la obra llego al 90% no existiendo entonces un perjuicio directo ocasionado por el incumplimiento del contratista.

Soportando lo anteriormente expuesto, transcribimos a continuación el aparte pertinente de la sentencia del 15 de Noviembre de 2005, proferida por la Honorable Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Magistrado Ponente, Doctor Julio Valencia Copete, dentro del Expediente No. 11001-31-03-024-1993-7143-01, que al respecto menciona:

“Es precisamente por efecto de ese carácter indemnizado que, acorde con el artículo 1077 ejusdem, le corresponde al asegurado demostrar la ocurrencia del siniestro, así como la cuantía de la pérdida; es decir, que al demandar el pago de la indemnización debe probar no solamente los hechos a cuyo amparo estima se configuro el siniestro sino también la naturaleza de los daños padecidos y la extensión de los perjuicios sufridos a raíz de la realización del riesgo asegurado. Significa lo anterior que aquel, al pretender obtener el pago de la indemnización convenida, total o parcial, debe demostrar ya mediante reclamo extrajudicial o ya por vía judicial, la existencia del daño padecido y su cuantía, pues solo hasta allá se extiende la responsabilidad de la compañía a quien, por razón de tal vínculo, le corresponde pagar, únicamente en esa medida, los perjuicios derivados para aquel por causa del incumplimiento de las obligaciones de tomador”. (Negrilla y subrayado fuera del texto).

Ahora bien, se debe resaltar además que el seguro de cumplimiento es un contrato de mera indemnización y jamás podrá constituir para el asegurado fuente de enriquecimiento, según lo dispuesto en el artículo 1088 del Código de Comercio.

Ilustrando un poco más lo anterior, se transcribe un aparte de la sentencia proferida dentro del Expediente No. 5065 de la Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Civil y Agraria, Magistrado Ponente Nicolás Bechara Simancas, en la que señalo:

Los seguros como el de cumplimiento que por su naturaleza corresponden a los seguros de daños-, implican la protección frente a un perjuicio patrimonial que pueda sufrir la asegurada al ocurrir el riesgo asegurado. Empero, **el solo incumplimiento por parte del obligado no constituye por sí mismo siniestro, a menos que se genere un perjuicio para el asegurado, por ser de la esencia de éste la causación y padecimiento efectivos de un daño**, pues de lo contrario el seguro se convertiría en fuente de enriquecimiento para el asegurado, lo cual está prohibido para los seguros de daños en el artículo en cita...” (Subrayado y negrilla fuera del texto).

Así las cosas, **al no estar determinado y materializado el menoscabo patrimonial**, directo, presente, y valorable económicamente, las pretensiones de la demanda no deben prosperar, ya que no se encuentra ajustada a los presupuestos legales que conlleven la posible afectación del contrato de seguro, en su amparo de cumplimiento y buen manejo del anticipo, impidiendo consecuentemente acceder favorablemente a la demanda impetrada.

Solicito se declare probada esta excepción.

2 CASO FORTUITO O FUERZA MAYOR.

Se propone esta excepción, teniendo en cuenta que la construcción del pozo pactado en el contrato celebrado entre las partes no se pudo terminar, por cuanto la construcción de ese pozo colapso, ya que el sitio donde la entidad demandante le dijo al contratista que lo construyera, presento una falla geológica no detectable, de manera que este aspecto no es atribuible a la entidad INGEPOZOS CALI S.A.S., además de que la entidad contratista, RG Y CIA S.A.S. paro la obra y no permitió la recuperación de todo el material utilizado para la construcción del pozo, como tampoco el pozo mismo, toda vez que esta entidad, prohibió la entrada a los trabajadores de la entidad INGEPOZOS CALI S.A.S. durante 7 días, para finalmente permitir el ingreso a los trabajadores ya cuando era tarde recuperar todos los materiales y el pozo mismo.

La falla geológica es un hecho de la naturaleza que no era predecible para ninguno de los contratantes, pues al contratista se le encomendó la construcción del pozo y esa falla geológica no era detectable, por lo que el caso fortuito y la fuerza mayor, son eximentes de responsabilidad que pido declarar probada esta excepción.

Lo anterior aunado que la parte demandante, acepto como hecho cierto la existencia de la falla geológica como un caso fortuito y fuerza mayor, toda vez que nunca cuestiono al contratista sobre la existencia o no de esa falla, además de que autorizo la construcción de un pozo de reposición en otro terreno y con otras especificaciones y cantidades de obra, variando y modificando el contrato inicial y lo peor de todo, sin notificar a la compañía de seguros la agravación del riesgo asegurado o el cambio de identidad del mismo.

Solicito declarar probada esta excepción.

3. INEXISTENCIA DE LA OBLIGACION DE INDEMNIZAR POR PARTE DE SEGUROS DEL ESTADO S.A. POR LA POLIZA DE SEGURO DE CUMPLIMIENTO PARTICULAR NUMERO 45-45-101087666 POR FALTA DE NOTIFICACION DE LA AGRAVACION DEL RIESGO O VARIACION DE SU IDENTIDAD LOCAL.

De acuerdo a la información dada por el contratista a la compañía SEGUROS DEL ESTADO S.A. en su respuesta de fecha 8 de marzo de 2021 y las pruebas que adjunto con esa respuesta en 183 folios como soportes de pruebas documentales, entre ellas, contrato de obra civil, concepto técnico de perforación hacienda calamar otorgado por la CVC, email cruzados entre RG Y CIA S.A.S. e INGEPOZOS S.A.S actas, cronogramas, fecha de inicio, fotografías, ejecución de la obra en un 90%, minutas de perforación, actas de observaciones a través de video sobre posibles cálculos de perforación, acta de contingencia perforación pozo hacienda calamar, remisión técnica de ejecución pozo calamar, informe técnico detallado con los anexos pertinentes, impedimento por parte de RG Y CIA S.A.S para retirar máquinas y herramientas de propiedad de INGEPOZOS CALI S.A.S., acta de reunión virtual, acta de interventor Omar Ascuntar, minuta de pozo en reposición y vitácora con la firma del ingeniero Omar Ascuntar avalando cada actividad en el nuevo pozo de reposición, reunión presencial con interventor Omar Ascuntar, entre otros documentos, se logra demostrar, que el contrato de obra 2020/07/28, que aseguro mi poderdante, se modificó por las partes contratantes RG Y CIA S.A.S. y la sociedad INGEPOZOS CALI S.A.S. no solo en cuanto a las especificaciones y normas técnicas, sino también en cuanto a su identidad, toda vez que ya no seguiría el contratista con la construcción del pozo pactado en el contrato y que avalo mi poderdante, sino que pactaron las partes la construcción de otro pozo de reposición en otro sitio y mediante otras especificaciones y normas técnicas, tal como se desprende de la prueba documental aportada por el contratista a la compañía de seguros y que ahora se anexan como prueba.

Esta modificación al estado del riesgo o variación de su identidad local al contrato de obra 2029/07/28 que hicieron las partes en forma conjunta, NO FUE NOTIFICADA a la compañía SEGUROS DEL ESTADO S.A. dentro de los términos estipulados en el artículo 1060 inciso 3 y 4 del C.Co. originando la terminación del contrato de seguro, al tenor del inciso 5 del artículo 1060 del C.Co.

En ese sentido es claro que mi poderdante desconoció totalmente dicha modificación al estado del riesgo o identidad del contrato, toda vez que si lo hubiera conocido, habría expedido un anexo de aclaración a la póliza expedida o hubiera tomado la decisión de revocar el contrato de seguro, de conformidad con el inciso 5 del artículo 1060 del C.Co.

En esas condiciones, el contrato de seguro termino y por lo tanto es inexistente la obligación de indemnizar por parte de mi poderdante.

4. INCUMPLIMIENTO RECIPROCO DE LOS CONTRATANTES.

Se propone esta excepción, teniendo en cuenta que el evento de demostrarse dentro del expediente, que tanto el contratista como el contratante incumplieron el contrato en forma reciproca, ninguno de los dos esta en mora, mientras el otro no se hallane a cumplirlo mas conocida como non adipentis contractus que esta regulada en el código civil colombiano.

ART. 1609 EXCEPCION DE CONTRATO NO CUMPLIDO. En los contratos bilaterales, ninguno de los contratantes esta en mora dejando de cumplir lo pactado, mientras el otro no lo cumpla por su parte, o no se hallane a cumplirlo en la forma y tiempo debidos.

En caso de demostrarse un incumplimiento reciproco, solicito se sirva declarar probada esta excepción.

5. LIMITES MAXIMOS DE LA EVENTUAL RESPONSABILIDAD O DE LA EVENTUAL OBLIGACION INDEMNIZATORIA O DE REEMBOLSO QUE SE ATRIBUYE A MI REPRESENTADA Y CONDICIONES DEL SEGURO Y NO CUBRIMIENTO DE AMPAROS QUE SE RECLAMAN EN LA DEMANDA.

Pese a la ausencia de fundamento de la acción, en gracia de discusión y sin que la presente constituya el reconocimiento de obligación alguna de mi representada, es pertinente mencionar que en el evento de prosperar una o algunas de las pretensiones del libelo, se destaca que contractualmente, en la póliza de seguro se estipularon las condiciones de responsabilidad del asegurador, sus límites, los amparos otorgados, las exclusiones, las sumas aseguradas, e.t.c. de manera que son estos los parámetros que determinarían en un momento dado la posible responsabilidad que podría atribuírsele a mi poderdante, en cuanto enmarcan la obligación condicional que contrajo y las diversas cláusulas del aseguramiento, sin perjuicio de las estipulaciones que la exoneren de responsabilidad que pido declarar en el fallo.

Por ello le solicito al despacho, se tenga como medio de demostración de los hechos en que se basa esta excepción, el contenido integral de la póliza que anexo el demandante y la que anexo junto con las condiciones generales que forman parte integrante de la misma vigente para la época, en ella se prueba que el contrato delimita la obligación condicional de pagar y en general la responsabilidad que eventualmente nazca a cargo de mi poderdante, y por ende pido que se tenga en cuenta los amparos otorgados, los límites de la suma asegurada para cada uno de ellos, las exclusiones de amparo atendiendo el contenido de la respectiva póliza durante la vigencia de la misma, pues si se cumple la condición de que pende la misma es aplicable el artículo 1079 del C.Co. que preceptúa que **“el asegurador no estará obligado a responder sino hasta concurrencia de la suma asegurada.**

En nuestro caso en particular, en la póliza respectiva se amparó el riesgo de cumplimiento del contrato hasta la suma de 104.993.700 pesos.

En este orden de ideas, queda claro hasta dónde va la responsabilidad de la compañía de seguros y solicito declarar probada esta excepción.

Acorde a lo anterior, solicito se declare probada esta excepción.

5. INNOMINADA.

Fundamento esta excepción, en el sentido de que por alguna circunstancia sugieren probados otros hechos distintos a los propuestos, el señor Juez los declare configurándose esta excepción.

PRUEBAS.

Con el fin de probar las excepciones propuestas, ruego al despacho se sirva decretar la práctica de las siguientes pruebas:

DOCUMENTALES.

Sírvase señor Juez tener como pruebas documentales las siguientes.

-La carta de respuesta de la compañía INGEPOZOS CALI S.A.S. que envía a SEGUROS DEL ESTADO S.A. en la fecha 8 de marzo de 2021, la cual se aporta y

junto a 183 anexos o pruebas documentales como soportes pruebas documentales, entre ellas, contrato de obra civil, concepto técnico de perforación hacienda calamar otorgado por la CVC, email cruzados entre RG Y CIA S.A.S. e INGEPOZOS S.A.S actas, cronogramas, fecha de inicio, fotografías, ejecución de la obra en un 90%, minutas de perforación, actas de observaciones a través de video sobre posibles cálculos de perforación, acta de contingencia perforación pozo hacienda calamar, remisión técnica de ejecución pozo calamar, informe técnico detallado con los anexos pertinentes, impedimento por parte de RG Y CIA S.A.S para retirar máquinas y herramientas de propiedad de INGEPOZOS CALI S.A.S., acta de reunión virtual, acta de interventor Omar Ascuntar, minuta de pozo en reposición y vitácora con la firma del ingeniero Omar Ascuntar avalando cada actividad en el nuevo pozo de reposición, reunión presencial con interventor Omar Ascuntar, entre otros documentos.

-De otro lado se aporta el email de respuesta en la fecha 30 de Julio de 2021 dirigido a la representante legal de la entidad RG Y CIA S.A.S. representada por la doctora RUTH GUAQUETA ANGEL.

-Póliza de seguro de cumplimiento particular número 45-45-101087666, junto con sus condiciones generales las cuales se entregaron al asegurado y expedidas por la compañía SEGUROS DEL ESTADO S.A.

INTERROGATORIO DE PARTE.

Sírvase señor Juez, citar y hacer comparecer a su despacho, al representante legal de la sociedad demandante RG Y CIA S.A.S. o quien haga sus veces, para que absuelva interrogatorio de parte que de manera oral o verbal le hará el suscrito sobre los hechos de la demanda y las excepciones propuestas.

Al representante legal se lo puede notificar en la dirección y correo electrónico que ha aportado a su demanda.

Se pretende con esta prueba demostrar las excepciones propuestas.

TESTIMONIAL.

Solicito se sirva citar y hacer comparecer al ingeniero CARLOS ALBERTO ACOSTA, ingeniero de INGEPOZOS CALI S.A.S. para que declare todo cuanto le consta sobre el contrato celebrado y las contingencias presentadas.

Al ingeniero se lo puede notificar en la calle 98 # 70- 91 oficina 505 de la ciudad de Cali. Desconozco su correo electrónico.


NOTIFICACIONES Y DIRECCIONES

Las mías las recibiré en la secretaría del despacho o en mi oficina jurídica ubicada en la carrera 3. # 11 - 55 OF. 305 Edificio Pielroja de Cali, correo electrónico: carlosjuliosalazar@hotmail.com

Las de la compañía de SEGUROS DEL ESTADO S.A. en la dirección Calle 7 N # 1 N 15 de la ciudad de Cali, correo electrónico: juridico@segurosdelestado.com

Las del demandante y su apoderado, en la dirección y correo electrónico que la parte actora ha indicado en su demanda principal.

Señor Juez, atentamente.

A handwritten signature in black ink, featuring a large, stylized 'C' followed by a series of fluid, connected letters and a final flourish.

CARLOS JULIO SALAZAR FIGUEROA.
C.C. 12.983.608 de Pasto.
T.P. 89.926 C.S.J.