

DESCORRO TRASLADO RECURSO DE REPOSICION Y EN SUBSIDIO APELACION SOBRE AUTO 655 DE FECHA 21 DE ABRIL DE 2022 RAD. 2021 00330

carlos julio salazar figueroa <carlosjuliosalazar@hotmail.com>

Vie 06/05/2022 14:28

Para: Juzgado 06 Civil Circuito - Valle Del Cauca - Cali

<j06cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>;xnarvaez@rgcia.com <xnarvaez@rgcia.com>;magudelo@gha.com.co <magudelo@gha.com.co>;ingepozoscali@gmail.com <ingepozoscali@gmail.com>

SEÑOR.

JUEZ 6 CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI.

E.S.D.

REF. PROCESO EJECUTIVO.

DEMANDANTE. R.G. & CIA S.A.S.

DEMANDADO. SEGUROS DEL ESTADO S.A.

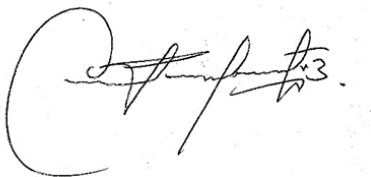
RAD. 2021 00330.

CARLOS JULIO SALAZAR FIGUEROA, Conocido dentro del proceso citado en la referencia como apoderado de la compañía SEGUROS DEL ESTADO S.A. respetuosamente y estando dentro del termino legal, me permito aportar en archivo pdf, memorial que descubre el traslado del recurso de reposición y en subsidio apelación, que el apoderado de la parte actora interpone sobre el auto interlocutorio 655 de fecha 21 de abril de 2022, mediante el cual el despacho acepto la caución presentada por mi poderdante, para el desembargo de las medidas previas decretadas en su contra.

Solicito al despacho resolver este recurso lo antes posible, para continuar con el desarrollo normal del proceso.

Este correo ha sido copiado a las partes que intervienen en el proceso.

Atentamente.



CARLOS JULIO SALAZAR FIGUEROA

Abogado Director

Carrera 3 No. 11-55 Of. 305 Edificio Piel Roja

Teléfono 8836872 Celular 3183848980



Derecho de Seguros, Administrativo, Civil, Comercial, Laboral, Penal y Responsabilidad Fiscal.

CARLOS JULIO SALAZAR FIGUEROA.
CARRERA 3. # 11 – 55 OFICINA 305 EDIFICIO PIELROJA DE CALI.
TELEFAX 8836872.

SEÑOR.
JUEZ 6 CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI.
E.S.D.

REF. PROCESO EJECUTIVO.
DEMANDANTE. R.G. & CIA S.A.S.
DEMANDADO. SEGUROS DEL ESTADO S.A.
RAD. 2021 00330.

CARLOS JULIO SALAZAR FIGUEROA, Conocido dentro del proceso citado en la referencia como apoderado de la compañía SEGUROS DEL ESTADO S.A. respetuosamente y estando dentro del término legal, me permito pronunciarme sobre el recurso de reposición y en subsidio apelación, que ha interpuesto el apoderado de la entidad R.G. & CIA S.A.S. sobre el auto mediante el cual el despacho acepto la caución presentada por mi poderdante y decreto el levantamiento de las medidas previas solicitadas en forma indiscriminada por parte del apoderado demandante, el cual hago en los siguientes términos:

Del escrito que presentara el apoderado judicial recurrente, no se observa argumento jurídico alguno que permita desvirtuar la presunción de legalidad y acierto que tienen las providencias judiciales, toda vez que el despacho mediante auto interlocutorio número 185 de febrero 9 del año 2022, de conformidad con el inciso 2 del artículo 599 del C.G.P. limito el embargo a lo necesario y es por ello que libro los oficios a las diferentes entidades bancarias limitando el embargo hasta la suma de \$300.000.000 millones de pesos.

Este auto no fue recurrido por el apoderado de la parte demandante, que hoy se duele de que el despacho acepte la caución fijada, la cual es del doble de la limitación del embargo que hizo el despacho mediante ese auto y quedo en firme, por lo que no se observa fundamento alguno para indicar que no se dio cumplimiento al artículo 602 del C.G.P. por cuanto y de conformidad con el inciso 2 del artículo 599 del C.G.P. el despacho limito el embargo a lo necesario hasta la suma de \$300.000.000 millones de pesos, lo que de bulto se observa que si se encuentra reunidos los requisitos legales que indica el artículo 602 del C.G.P. además de que el apoderado ejecutante en su momento procesal no recurrió dicho auto.

Desvirtuado entonces se encuentra los argumentos del ejecutante, en donde aduce el incumplimiento del artículo 602 del C.G.P. y el argumento de que el despacho no motivo su auto, toda vez que anteriormente había sido limitado el embargo a lo necesario, auto que quedo en firme y no existió oposición, de manera que no se necesita que el despacho hubiera esgrimido un tratado jurídico para llegar a la conclusión de bulto por demás, de que la caución si se encuentra ceñida al doble de la limitación del embargo a lo necesario que el despacho hizo en el auto 185 de febrero 9 de 2022 y en la suma de \$300.000.000 millones de pesos, valor por el cual se prestó la caución, argumentos estos suficientes para mantener el auto impugnado.

Con referencia al argumento de que el despacho no podía aceptar la caución presentada por mi poderdante, por cuanto aún no se había resuelto el memorial del suscrito en donde solicitaba se sirva fijar caución para el levantamiento de las medidas cautelares, debo manifestar señor Juez, que RENUNCIO Y DESISTO, de la presentación de ese memorial, lo cual no significa que estemos aceptando los argumentos del ejecutante, sino que lo hacemos por economía procesal y evitar un desgaste de la justicia, teniendo en cuenta que ya se pronunció el despacho sobre la aceptación de la caución presentada.

Frente a la solicitud que hace el apoderado de la parte demandante, en donde indica que en caso de no reponerse se conceda el recurso de apelación debo manifestar, que el recurso de apelación es improcedente frente a este caso y debe negarse, toda vez que el artículo 321 del C.G.P. indica en forma taxativa, las providencias judiciales sujetas a este recurso y dentro de las cuales no se encuentra la providencia por medio del cual se acepte la caución judicial presentada, solo existe la causal de apelar el monto de la caución fijada por el despacho, ante la solicitud de parte lo cual no es del caso de este auto, pues el auto solo trata de aceptar la caución presentada por la parte demandante.

DE LA CONDUCTA DEL APODERADO DE LA PARTE DEMANDANTE COMO MIEMBRO DE LA FIRMA G HERRERA ABOGADOS Y ASOCIADOS.

De lo argumentado anteriormente, se considera que la actitud del apoderado de la parte demandante, como miembro de la firma de abogados G HERRERA ABOGADOS ASOCIADOS, interponiendo recursos abiertamente improcedentes, como el recurso de apelación, y la interposición de un recurso de reposición, a sabiendas de que no recurrió un auto que limito el embargo, solo demuestran una presunta actitud temeraria, manifiestamente encaminadas a entorpecer o demorar el normal desarrollo de los procesos y de las tramitaciones legales y, en general el abuso de las vías del derecho o su empleo en forma contraria a su finalidad, pues ha solicitado un cumulo de medidas cautelares de embargos de las cuentas de mi poderdante en 21 bancos, el embargo de los dineros que la compañía de seguros tiene en 14 entidades fiduciarias, lo que ha originado el congelamiento de más de DIES MIL QUINIENTOS MILLONES DE PESOS MCTE \$10.500.000.000 millones de pesos en los bancos y entidades fiduciarias, causando problemas económicos y de funcionamiento de la entidad, lo que no se compagina con una demanda ejecutiva que ni siquiera tiene voces de prosperidad y que su valor no asciende ni siquiera a los 300.000.000 millones de pesos que el despacho limito el embargo.

Fuera de lo anterior, se entorpece el normal funcionamiento del proceso, oponiéndose al levantamiento de las medidas excesivas practicadas, con recursos abiertamente improcedentes con el único objetivo de presionar financieramente a mi poderdante, para que se le haga un pago, sin el tramite del curso normal del proceso.

En ese sentido, la compañía de seguros, esta evaluando las posibles acciones disciplinarias y de carácter civil que se puedan interponer al apoderado actor, su poderdante y la firma de abogados, de conformidad con código disciplinario ley 1123 de 2007 y artículos 79 y 81 del C.G.P.

Se aprovecha la oportunidad para pedirle al despacho, que de conformidad con el articulo 599 inciso 4 del C.G.P. se ordene al ejecutante, prestar caución por el 10% del valor actual de la ejecución, para responder por los perjuicios que se causen con su práctica, so pena de levantamiento de las medidas solicitadas y la cual debe prestar dentro de los 15 días siguientes a la notificación del auto que la ordena.

PETICIONES.

Se solicita al despacho se sirva no reponer su auto y negar al recurso de apelación por improcedente.

Se solicita se sirva ordenar al ejecutante, prestar caución por el 10% del valor actual de la ejecución, para responder por los perjuicios que se causen con su práctica, so pena de levantamiento de las medidas solicitadas y la cual debe prestar dentro de los 15 días siguientes a la notificación del auto que la ordena, de conformidad con el inciso 4 del articulo 599 del C.G.P.

De esta manera descorro el traslado del recurso de reposición y en subsidio apelación, presentado por el apoderado actor, sobre el auto mediante el cual el despacho acepto la caución presentada por mi poderdante.

Este memorial ha sido copiado a las partes que intervienen en el proceso.

Señor Juez, atentamente.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'C. Salazar F. 3.', with a large, stylized initial 'C' on the left.

CARLOS JULIO SALAZAR FIGUEROA.
C.C. 12.983.608 de Pasto.
T.P. 89.926 C.S.J.