

**RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE APELACIÓN // R.G. & CIA S.A.S vs
SEGUROS DEL ESTADO S.A. // RAD: 2021-00330-00 // JSLG**

Notificaciones GHA <notificaciones@gha.com.co>

Lun 24/04/2023 15:06

Para: Juzgado 06 Civil Circuito - Valle Del Cauca - Cali <j06cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: carlosjuliosalazar@hotmail.com <carlosjuliosalazar@hotmail.com>

 1 archivos adjuntos (190 KB)

RECURSOS ORDINARIOS - R.G. & CIA S.A. VS SDE.pdf;

Señores

JUZGADO SEXTO (6) CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI (V)
E.S.D.

REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO.

RADICACIÓN: 2021-00330-00

DEMANDANTE: R.G. & CIA S.A.S.

DEMANDADO: SEGUROS DEL ESTADO S.A.

ASUNTO: RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE APELACIÓN.

MIGUEL FRANCISCO AGUDELO MANRIQUE, actuando en mi condición de apoderado especial de la sociedad R.G. & CÍA S.A.S. mediante este memorial procedo a interponer el recurso de reposición y en subsidio de apelación contra el auto interlocutorio notificado por estado judicial del 19 de abril del 2023.

Cordialmente,

MIGUEL FRANCISCO AGUDELO MANRIQUE
JLONDONO

Señores

JUZGADO SEXTO (6) CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI (V)

E.S.D.

REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO.

RADICACIÓN: 2021-00330-00

DEMANDANTE: R.G. & CIA S.A.S.

DEMANDADO: SEGUROS DEL ESTADO S.A.

ASUNTO: RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE APELACIÓN.

MIGUEL FRANCISCO AGUDELO MANRIQUE, actuando en mi condición de apoderado especial de la sociedad R.G. & CIA S.A.S. mediante este memorial procedo a interponer el recurso de reposición y en subsidio de apelación contra el auto interlocutorio notificado por estado judicial del 19 de abril del 2023.

PROCEDENCIA Y OPORTUNIDAD:

- De conformidad con el art. 318 del CGP, todas las decisiones, diferentes a las sentencias son pasibles de ser recurridas a través de la reposición. De conformidad con el art. 323 del CGP, la decisión interlocutoria que niega, el decreto o la práctica de un medio de prueba es susceptible del recurso de apelación.
- La presentación de este memorial es oportuna porque ocurre al tercer día hábil de ejecutoria de la notificación de la providencia por estado judicial, si se tiene en cuenta que el estado que notificó a las partes fue publicado en el micrositio web del despacho, el 19 de abril del 2023.

MOTIVO DE INCONFORMIDAD:

Contra la decisión en comento proferida por su señoría solo tengo un motivo de inconformidad y es el hecho de que se haya negado el medio de prueba oportunamente solicitado por el suscrito y que tiene que ver con la declaración de la propia parte, es decir, de la persona que sea representante legal de R.G. & CIA S.A.S., me permito citar el extracto con el que me encuentro inconforme:

4.- DECLARACIÓN DE PARTE: NEGAR la presente prueba, por improcedente. Ahora, los interrogantes pueden ser absueltos con el interrogatorio de parte que se les formula a las partes intervinientes.

Considero que se cometió una equivocación por el juez al negarla por considerarla “improcedente” ya que el Código General del Proceso, que ya no es una norma novedosa, distinguió, a diferencia del otrora Código de Procedimiento Civil, a la declaración de parte y a la confesión -espontánea o provocada-como medios de prueba autónomos e independientes el uno del otro.

El art. 198 del CGP permite efectivamente citar a interrogatorio no sólo a la contraparte, sino a la propia parte ya que en su literalidad se lee que de oficio o a petición de parte (resalto el conector “o”), el juez ordenará la citación de “las partes” y no utiliza el término “contraparte”, ni lo circunscribe en ese sentido y mal haría hacer distinciones donde el legislador no las ha introducido. De acuerdo con el contenido literal del enunciado normativo antes transcrito se entiende que se suprimió o eliminó del ordenamiento jurídico la exigencia de que el interrogatorio debía ser solicitado únicamente por la parte contraria, para en su lugar, permitir que los extremos procesales puedan rendir su versión o declaración en relación con los hechos objeto de litigio.

También la doctrina se ha referido al cambio sustancial que la actual normatividad procesal general le

imprimió al interrogatorio de parte, el tratadista Hernán Fabio López Blanco, señala que:

"...Acogiendo las indicaciones anteriores, se establece en el Código General del Proceso, que se podrá ordenar por "solicitud de parte" la citación "de las partes", expresión primera que conlleva un drástico cambio de lo que había sido en el pasado una posibilidad atribuida solo a "la otra parte" para pedir la citación de la "parte contraria", porque ahora al estar la parte, cualquiera de ellas, pues en donde la ley no distingue el intérprete no lo puede hacer, autorizada para pedir la citación de las partes, emerge con claridad que en el sistema procesal colombiano incuestionablemente se acogió la posibilidad de solicitar la práctica del interrogatorio de la misma parte, lo que sin duda es de gran utilidad, debido a que, tal como lo señala el ya citado ensayo de Adriana López, según "Capelletti, la parte es el sujeto mejor informado del caso en concreto que en el proceso se debe examinar. De ahí la inderogable necesidad que en todos los ordenamientos civiles existe, de utilizar a la parte como fuente de prueba"¹".

El Dr. Marco Antonio Álvarez, quien es tal vez una de las voces más autorizadas en lo que a derecho procesal atañe, por su actividad doctrinaria, su labor como miembro de la Comisión Redactora del Código General del Proceso del Instituto Colombiano de Derecho Procesal y su ejercicio como magistrado del Tribunal Superior de Bogotá ha indicado que:

"(...) el Código General del Proceso a diferencia de su antecesor, si le permite a las partes rendir su versión de los hechos, con dos características centrales: la primera, que la declaración puede ser pedida por ella misma para beneficio propio, y la segunda, que debe ser valorada como cualquier otro medio probatorio. Por eso, el artículo 165, al enunciar los medios de prueba, distinguió entre la declaración de parte y la confesión; por eso el inciso final del artículo 191 puntualizó que "La simple declaración de parte se valorará por el juez de acuerdo con las reglas generales de apreciación de las pruebas", y por eso el artículo 198, relativo a la solicitud de interrogatorio eliminó la expresión "citación de la contraria", para precisar que, "el juez podrá, de oficio o a solicitud de parte, ordenar la citación de las partes a fin de interrogarlas sobre los hechos relacionados con el proceso". Con estas disposiciones se le abre paso -por fin- al saber de las partes, sin miramiento alguno"²".

Aquello que los doctrinantes procesalistas han llamado "sesgo inherente" no impide que un togado interroge a quien le ha conferido poder en el proceso, pues el ejercicio valorativo del juez puede graduar el mérito probatorio de la declaración de la propia parte, según perciba faltas de objetividad en su versión, como si se tratara de un testimonio que fue tachado por parcial o sospechoso.

Además de lo anterior, es importante señalar que tenga en cuenta que si bien el declarante que asista como representante legal de R.G. & CIA S.A.S puede responder las preguntas que usted le formule en el marco del interrogatorio de parte oficioso, dicho motivo no excluye la posibilidad de que el suscrito pueda interrogarle mientras las preguntas no sean impertinentes, inconducentes, reiterativas, ni irregulares en ninguna forma prevista en el art. 221 del CGP. Es decir que el cuestionario que el suscrito formularía, buscaría simplemente generar respuestas que, durante el interrogatorio de oficio, o el de contra parte que formule el togado de la Aseguradora ejecutada no se hubieran dado.

Es un error pensar que el interrogatorio oficioso del juez hace superfluo al interrogatorio de la propia parte, porque bajo esa misma línea argumental se podría decir que también se torna innecesario el interrogatorio a la contraparte, después de todo, el juez, según esta tesis equívoca sobre la que afina su negativa, tendría un conocimiento

¹ Código General del Proceso-Pruebas-; Autor: Hernán Fabio López Blanco; Edición 2017; Editorial: Dupre Editores Ltda; Pág. 185.

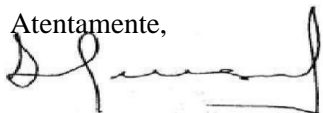
² Ensayos sobre el Código General del Proceso, Medios Probatorios Vol. III, Marco Antonio Álvarez Gómez, p-p, 3-4.

omnímodo, profundo y absoluto del expediente y del caso y además, tendría el deber de haber agotado todas las preguntas posibles, sobre todos los temas o tópicos que pudieran estar directa o remotamente relacionados con el problema jurídico que se plantea.

SOLICITUD:

Por lo anterior señoría le ruego que revoque su decisión para reponer, decretando la prueba 4.- *DECLARACIÓN DE PARTE* o en su lugar, conceder el recurso de apelación para que un Juzgado Civil del Circuito de Cali, resuelva la alzada.

Atentamente,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Miguel Francisco Agudelo Manrique'.

MIGUEL FRANCISCO AGUDELO MANRIQUE

C.C. 79.723.754

T.P. 122.519 del C.S.J.