

PRONUNCIAMIENTO SOBRE LA CAUCIÓN PARA LEVANTAR LAS MEDIDAS CAUTELARES DE EMBARGO Y SECUESTRO / RADICACIÓN: 2021-00330-00 DEMANDANTE: R.G. & CIA S.A.S. DEMANDADO: SEGUROS DEL ESTADO S.A.

Notificaciones GHA <notificaciones@gha.com.co>

Lun 18/04/2022 15:27

Para: Juzgado 06 Civil Circuito - Valle Del Cauca - Cali <j06cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: carlosjuliosalazar@hotmail.com <carlosjuliosalazar@hotmail.com>

SEÑORES

JUZGADO SEXTO (6) CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI (V)

E.S.D.

REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO.

RADICACIÓN: 2021-00330-00

DEMANDANTE: R.G. & CIA S.A.S.

DEMANDADO: SEGUROS DEL ESTADO S.A.

ASUNTO: PRONUNCIAMIENTO SOBRE LA CAUCIÓN PARA LEVANTAR LAS MEDIDAS CAUTELARES DE EMBARGO Y SECUESTRO:

MIGUEL FRANCISCO AGUDELO MANRIQUE, actuando en mi condición de apoderado especial de la sociedad R.G. & CÍA S.A.S. dentro del término oportuno, respetuosamente solicito que no se acepte por el juez la Póliza de seguro judicial NB100344327 que ha aportado al proceso el apoderado de Seguros del Estado S.A. con el propósito de que se levanten las medidas de embargo y secuestro de cuentas bancarias que sobre diversos productos financieros de la aseguradora ejecutada recaen.

De conformidad con el art. 3 del Decreto Legislativo 806 del 2020 comparto el mensaje de datos al buzón electrónico del abogado de la contraparte.

Cordialmente,

MIGUEL FRANCISCO AGUDELO MANRIQUE
JLONDONO

SEÑORES

JUZGADO SEXTO (6) CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI (V)

E.S.D.

REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO.

RADICACIÓN: 2021-00330-00

DEMANDANTE: R.G. & CIA S.A.S.

DEMANDADO: SEGUROS DEL ESTADO S.A.

ASUNTO: PRONUNCIAMIENTO SOBRE LA CAUCIÓN PARA LEVANTAR LAS MEDIDAS CAUTELARES DE EMBARGO Y SECUESTRO:

MIGUEL FRANCISCO AGUDELO MANRIQUE, actuando en mi condición de apoderado especial de la sociedad R.G. & CÍA S.A.S. dentro del término oportuno, respetuosamente solicito que no se acepte por el juez la Póliza de seguro judicial NB100344327 que ha aportado al proceso el apoderado de Seguros del Estado S.A. con el propósito de que se levanten las medidas de embargo y secuestro de cuentas bancarias que sobre diversos productos financieros de la aseguradora ejecutada recaen por las siguientes razones:

- **En primer lugar**, porque su señoría no ha resuelto la solicitud que al respecto el apoderado de Seguros del Estado S.A. hizo de que se le fije un valor para presentar la caución judicial, es decir que el apoderado de la sociedad ejecutada ha presentado una Póliza de seguro judicial por un valor asegurado de \$300.000.000 sin aguardar la decisión interlocutoria del despacho que fija el valor estimado de la caución, pues es el juez quien a su arbitrio fija la suma a que deberá ascender la caución que otorga el ejecutado. Así lo establece el art. 603 del CGP en su segundo inciso el cual me permito citar para ilustración:

“Las cauciones que ordena prestar la ley o este código pueden ser reales, bancarias u otorgadas por compañías de seguros, en dinero, títulos de deuda pública, certificados de depósito a término o títulos similares constituidos en instituciones financieras.

En la providencia que ordene prestar la caución se indicará su cuantía y el plazo en que debe constituirse, cuando la ley no las señale. Si no se presta oportunamente, el juez resolverá sobre los efectos de la renuencia, de conformidad con lo dispuesto en este código.

(...)”

A la fecha no se observa que el juez haya establecido el tipo ni el monto de la caución.

- **En segundo lugar**, porque el monto asegurado en el amparo de la Póliza del Seguro Judicial que Seguros del Estado S.A. tomó con la Compañía Mundial de Seguros S.A. resulta insuficiente porque no cumple con el quantum mínimo de que trata el art. 602 del CGP, en donde se establece que debe ser del *valor actual de la ejecución aumentada en un cincuenta por ciento (50%)*.

Si bien la suma del capital de las pretensiones de la demanda ejecutiva asciende a \$192.679.036, el apoderado de la aseguradora ejecutada deja por fuera del cálculo para estimar la cuantía de la caución, los intereses de mora, mismos que deben computarse desde el 29 de junio del 2021, fecha en la que expiró el plazo del art. 1053 del Código de Comercio del mes siguiente a la presentación de la reclamación del 28 de mayo del 2021, al mismo se le aplican y que según el

cálculo del suscrito a la fecha ascienden a \$42.796.000¹.

Estos intereses (\$42.796.000) se suman al capital total a ejecutado (\$192.679.036), lo cual arroja un subtotal de \$235.475.036 y es sobre esta suma que se aplica el guarismo del art.602 del CGP. Al dividir el subtotal entre dos, para obtener el 50% arroja un valor de \$117.737.518. Al sumar el subtotal de capital e intereses, mas el 50% de dicho valor se obtiene un valor total de \$353.212.554 y a este valor debía ascender como mínimo el de la caución otorgada por Seguros del Estado S.A.

La cuantía del amparo de la Póliza de seguro Judicial NB100344327 de \$300.000.000 es insuficiente toda vez que esta \$53.212.554 por debajo del limite mínimo que la ley procesal contempla.

SOLICITUD:

Respetuosamente le pido al juez que por los argumentos expuestos breve pero concisamente, rechace la Póliza de seguro judicial NB100344327 como caución porque la suma asegurada es insuficiente.

Atentamente,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Miguel Francisco Agudele Manrique'.

MIGUEL FRANCISCO AGUDELO MANRIQUE

C.C. 79.723.754

T.P. 122.519 del C.S.J.

¹ A la fecha se computan 305 días de mora con una tasa anual del 26.58% (Resolución No. 0382 del 31 de marzo del 2022 de la Superintendencia Financiera -los indicadores económicos no requieren prueba por estar legalmente exentos-en concordancia con lo señalado en los artículos 11.2.5.1.2 y 11.2.5.1.3 del Decreto 2555 de 2010, los intereses remuneratorio y moratorio no podrán exceder 1.5 veces el Interés Bancario Corriente, es decir, el 28.58% efectivo anual para la modalidad de crédito de consumo y ordinario y 56.96% efectivo anual para la modalidad de microcrédito.