

**MARTHA LUCÍA OBANDO ZÚÑIGA Y OTROS VS AEROCIVIL Y OTROS / Exp. No.: 2022-00028 / Contestación a la demanda****Garcíaarboleda Abogados - Memoriales <memoriales@garciaarboleda.co>**

Mar 4/10/2022 10:35 AM

Para: Juzgado 08 Administrativo - Cauca - Popayan &lt;j08admpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co&gt;

CC: ORTEGA Y ABOGADOS &lt;ortegayabogados@hotmail.com&gt;;notificacionesjudiciales LastName

&lt;notificacionesjudiciales@mintransporte.gov.co&gt;;Ana Samara Angel Moreno

&lt;aangel@mintransporte.gov.co&gt;;notificaciones\_judiciales@aerocivil.gov.co &lt;notificaciones\_judiciales@aerocivil.gov.co&gt;;Juan

Manuel Villamizar Ortega &lt;juan.villamizar@aerocivil.gov.co&gt;;ancizarjuridico2010@gmail.com

&lt;ancizarjuridico2010@gmail.com&gt;;jurídica.educacion@cauca.gov.co

&lt;jurídica.educacion@cauca.gov.co&gt;;notificacionesjudiciales@allianz.co &lt;notificacionesjudiciales@allianz.co&gt;;Rafael Ariza V

&lt;rafaelariza@arizaygomez.com&gt;

Señora

**JUEZ OCTAVA ADMINISTRATIVA DE POPAYÁN**

E. S. D.

REF.:

Expediente No.: 19-001-33-33-008 – **2022- 00028- 00**

Medio de control: Reparación directa

Demandante: Martha Lucía Obando Zúñiga y otros

Demandado: AEROCIVIL y otros

Asunto: Contestación a la demanda y al llamamiento en garantía

**JOSÉ IGNACIO GARCÍA ARBOLEDA**, en mi calidad de apoderado especial de **HDI SEGUROS S.A.**, sociedad llamada en garantía por la entidad demandada Unidad Administrativa Especial de Aeronáutica Civil (AEROCIVIL), me permito remitir el memorial identificado en el asunto.

De la Señora Juez, con toda atención,

José Ignacio García Arboleda

C.C. No. 80.074.068

T.P. No.: 170.127 del C.S de la J.

[jigarcia@garciaarboleda.co](mailto:jigarcia@garciaarboleda.co)**Garcíaarboleda Abogados**

Tel: +57 601 762 7763

Dirección: carrera 12 No. 96 – 81 Of. 403 | 110221

Bogotá D.C. | Colombia

<http://www.garciaarboleda.co> | @Garciaarboleda



Señora  
**JUEZ OCTAVA ADMINISTRATIVA DE POPAYÁN**  
E. S. D.

**REF.: Expediente No.:** 19-001-33-33-008 –**2022-00028-00**

**Medio de control:** Reparación directa

**Demandante:** Martha Lucía Obando Zúñiga y otros

**Demandado:** Unidad Administrativa Especial de Aeronáutica Civil y otros

**Asunto:** Contestación demanda y llamamiento en garantía

**JOSÉ IGNACIO GARCÍA ARBOLEDA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 80.074.068 expedida en Bogotá D.C. y tarjeta profesional de abogado No. 170.127 del C. S. de la J., obrando en mi calidad de apoderado especial de **HDI SEGUROS S.A.** (en adelante “**HDI**”) antes GENERALI COLOMBIA SEGUROS GENERALES S.A., sociedad comercial domiciliada en Bogotá D.C., identificada con NIT 860.004.875-6, por medio de este escrito me permito **CONTESTAR** la demanda presentada por MARTHA LUCÍA OBANDO ZÚÑIGA Y OTROS y el llamamiento en garantía presentado por la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE AERONÁUTICA CIVIL (en adelante “**AEROCIVIL**”) dentro del proceso de la referencia. La contestación la presento en los siguientes términos:

**I. OPORTUNIDAD**

De acuerdo con lo ordenado por el numeral CUARTO de la parte resolutive del auto del 29 de agosto de 2022, a mi representada le fue concedido un término de 15 días hábiles para presentar la contestación a la demanda y al llamamiento, una vez surtida la notificación correspondiente.

La notificación personal a HDI se surtió mediante correo electrónico del 13 de septiembre de 2022. Así las cosas, y teniendo en cuenta que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011 (en adelante “CPACA”) el término que concedió el auto únicamente empezó a contar pasados 2 días hábiles siguientes al día del envío del mensaje, ello quiere decir que el término empezó a correr el 16 de septiembre de 2022 y vence el 6 de octubre de 2022.

Por lo anterior, este escrito es presentado de manera oportuna.

**II. FRENTE A LAS PRETENSIONES FORMULADAS POR MARTHA LUCÍA OBANDO ZÚÑIGA Y OTROS**

Me opongo a todas y cada una de las pretensiones que de manera infundada han sido formuladas por MARTHA LUCÍA OBANDO ZÚÑIGA Y OTROS frente

a la AEROCIVIL y otros, por ser contrarias a la realidad fáctica y jurídica. Estas deberán ser negadas en su integridad y la parte demandante, por tanto, deberá ser condenada en costas.

### **III. FRENTE A LOS HECHOS MANIFESTADOS POR MARTHA LUCÍA OBANDO ZÚÑIGA Y OTROS**

Mi representada se permite dar respuesta a los hechos descritos por los demandantes en los siguientes términos:

#### **1. No le consta a mi representada.**

HDI desconoce todo lo manifestado en este hecho, por ser cuestiones ajenas a mi representada. Así, y en aplicación de lo dispuesto por el artículo 167 del Código General del Proceso (en adelante "CGP"), es carga única y exclusiva de la parte demandante acreditar suficientemente todo lo manifestado en este hecho.

#### **2. No le consta a mi representada.**

HDI desconoce todo lo manifestado en este hecho, por ser cuestiones ajenas a mi representada. Así, y en aplicación de lo dispuesto por el artículo 167 del CGP, es carga única y exclusiva de la parte demandante acreditar suficientemente todo lo manifestado en este hecho.

#### **3. No le consta a mi representada.**

Si bien es cierto que el pasado 15 de septiembre de 2019 la aeronave de matrícula HK-5229 (en adelante "LA AERONAVE") sufrió un accidente en Popayán, cuya causa probable se determinó como la pérdida de control en vuelo por un posible exceso de peso, HDI desconoce las manifestaciones relativas a la presunta víctima y los demandantes, por ser cuestiones ajenas a mi representada. Así, y en aplicación de lo dispuesto por el artículo 167 del CGP, es carga única y exclusiva de la parte demandante acreditar suficientemente todo lo manifestado en este hecho.

#### **4. No le consta a mi representada.**

HDI desconoce todo lo manifestado en este hecho, por ser cuestiones ajenas a mi representada. Así, y en aplicación de lo dispuesto por el artículo 167 del CGP, es carga única y exclusiva de la parte demandante acreditar suficientemente todo lo manifestado en este hecho.

#### **5. No le consta a mi representada.**

Si bien es cierto que en el accidente que involucró a LA AERONAVE murieron lamentablemente 5 personas, pues así lo dispone el Informe Final de Accidente proferido por la el Grupo de Investigación de Accidentes (en adelante "GRIAA"), HDI desconoce la identidad de las personas fallecidas.

## **6. Es cierto.**

El presente hecho consta de una transcripción literal de las manifestaciones contenidas en el Informe Final de Accidente.

Ahora bien, como se argumentará más adelante, tanto la causa probable como los factores contribuyentes al accidente evidencian que la causa adecuada del siniestro no tiene relación alguna con una supuesta acción u omisión de la AEROCIVIL, sino exclusivamente con las acciones negligentes de la tripulación de la aeronave al momento de cargar y abordar la aeronave.

## **7. No le consta a mi representada.**

HDI desconoce todo lo manifestado en este hecho, por ser cuestiones ajenas a mi representada. Así, y en aplicación de lo dispuesto por el artículo 167 del CGP, es carga única y exclusiva de la parte demandante acreditar suficientemente todo lo manifestado en este hecho.

# **IV. EXCEPCIONES DE MÉRITO Y FUNDAMENTACIÓN FÁCTICA Y JURÍDICA DE LA DEFENSA FRENTE A LAS PRETENSIONES FORMULADAS POR MARTHA LUCÍA OBANDO ZÚÑIGA Y OTROS**

Propongo las siguientes excepciones de mérito frente a los hechos y pretensiones alegados por la parte demandante:

## **1. Reparación completa del daño alegado por la parte demandante - Contrato de transacción**

De entrada, y en línea con las manifestaciones que han sido realizadas por ALLIANZ SEGUROS S.A., compañía aseguradora llamada en garantía por la AEROCIVIL, y que había asegurado los riesgos derivados de la operación de LA AERONAVE, deberá tener en cuenta el Despacho la existencia de un contrato de transacción celebrado entre dicha compañía aseguradora y los hoy demandantes, que tiene efectos directos sobre este proceso, y particularmente sobre la AEROCIVIL.

En efecto, tal y como consta en la prueba documental aportada por dicha aseguradora, la señora Martha Lucía Obando Zúñiga, actuando tanto en nombre propio como en representación de sus dos hijos menores de edad, decidió celebrar con ALLIANZ SEGUROS S.A., un contrato cuyo objeto expreso fue *"solucionar en forma definitiva las diferencias que existen o pudieren existir en materia de responsabilidad civil, entre LA RECLAMANTE y todas las personas jurídicas y/o naturales involucradas de alguna manera en los hechos indicados en el punto 2"*.

A su turno, una vez consultado el punto 2 del referido acuerdo, se evidencia que hace referencia a lo siguiente:

2. El día 15 de septiembre de 2019, la aeronave PIPER de matrícula HK-5229, operada por TRANSPACÍFICOS, cayó a tierra con 9 ocupantes poco después de despegar del Aeropuerto Guillermo León Valencia, de Popayán. Como consecuencia del accidente fallecieron los dos tripulantes y cinco pasajeros. Dos pasajeros resultaron gravemente heridos. Además, hubo daños en tierra.

De esta manera, no cabe duda de que, respecto del presunto daño sufrido por los demandantes en relación con el accidente de LA AERONAVE, ya los propios demandantes, a través del mecanismo de la transacción, han obtenido una reparación integral de su daño, a raíz de la reclamación que justamente por dichos daños formularon ante ALLIANZ SEGUROS S.A.

Adicionalmente, deberá tener en cuenta el Despacho que este contrato de transacción, por expresa voluntad de las partes que lo celebraron, produce efectos de manera directa sobre la AEROCIVIL, pues así lo consagra expresamente la cláusula 10 de dicho contrato:

#### **10. OTROS BENEFICIARIOS DE LA TRANSACCIÓN**

LA RECLAMANTE, por fuerza y mérito de este contrato, y sin perjuicio de la acción de repetición a qué ALLIANZ tenga derecho, declara libre de toda responsabilidad a los terceros en general, en la forma y con el alcance que lo hace con ALLIANZ y TRANSPACÍFICOS Y CIA SAS.

Sin limitarse a las siguientes personas y entidades, LA RECLAMANTE libera de toda responsabilidad a la tripulación de la aeronave, a la Unidad Administrativa Especial de Aeronáutica Civil, al propietario y/o poseedor y/o tenedor de la aeronave. A los empleados, agentes, directores, asesores, mandatarios, contratistas, subcontratistas, accionistas, empresas filiales, subsidiarias, asociadas, reaseguradores de ALLIANZ y de TRANSPACÍFICOS Y CIA SAS.

De esta manera, es claro que la intención de la parte demandante, y aquella que hoy pretende desconocer, fue la de liberar de toda responsabilidad, entre otras personas, a la AEROCIVIL, por cuanto a raíz de dicho acuerdo recibiría una indemnización por todos los daños que alegaba haber sufrido con ocasión del accidente de LA AERONAVE.

Al respecto, es necesario también tener en cuenta las obligaciones que adquirió la hoy parte demandante en dicha oportunidad, específicamente en la cláusula 11 del contrato:

#### **11. OBLIGACIONES DE LA RECLAMANTE**

LA RECLAMANTE se obliga a desistir en el término de 30 días calendario de cualquier acción judicial que hubiere promovido contra ALLIANZ, TRANSPACÍFICOS Y CIA SAS o terceros, con el fin de obtener indemnización de perjuicios por los hechos a que se refiere este contrato. Se obliga también a no presentar en el futuro reclamos judiciales o extrajudiciales con el mismo propósito.

En suma, no cabe duda de que la parte demandante, bajo su propia voluntad, decidió liberar a la AEROCIVIL de toda responsabilidad, y ello a raíz de la compensación que recibió por cualquier daño que hubieran podido sufrir como consecuencia del accidente de LA AERONAVE.

Sobre los efectos de la transacción en favor de terceros, y particularmente sobre contratos de transacción celebrados con las

víctimas de un accidente aéreo, ha manifestado el Consejo de Estado lo siguiente<sup>1</sup>:

*"Teniendo en consideración lo anterior, procede la Sala a considerar si el contrato de transacción entre SAM y los padres de Jorge Albeiro García, (i) constituye cosa juzgada en el caso sub examine, (ii) sus efectos comprenden a los hijos de los contratantes, ahora demandantes, y (iii) si la Aeronáutica Civil puede beneficiarse del acuerdo celebrado entre las partes.*

*(...)*

*Finalmente, la respuesta al tercer interrogante es positiva, pues ante una eventual condena, la Aeronáutica Civil podría beneficiarse, en principio, del pago hecho por SAM, ya que la demandada estaría relevada de pagar la indemnización a los padres de la víctima, puesto que no existe objeto indemnizable, en razón del contrato de transacción."*(Se destaca)

En suma, es claro que la parte demandante que hoy reclama la indemnización de un supuesto perjuicio derivado del accidente de LA AERONAVE ya ha sido plenamente compensada en el daño que hoy reclama, derivado también de los mismos hechos en que hoy fundamenta su pretensión, de manera que deberá el Despacho negar las pretensiones de la demanda.

## **2. Ausencia de presupuestos para considerar a AEROCIVIL responsable del daño reclamado**

Afirma la parte demandante, en su escueto análisis respecto de la supuesta falla en el servicio en que supuestamente incurrió la AEROCIVIL, que dicha entidad es responsable *"por cuanto la nave según el informe final del accidente, **aunque el explotador en este caso Transpacífico**, contemplaba en sus manuales aprobados funciones para el despacho de vuelos, no cumplía con los mismos, en asuntos tales como el diligenciamiento exacto del Manifiesto de Peso y Balance, el pesaje de carga y pasajeros y la ubicación de la carga de pasajeros a bordo"*(Se destaca)

Más aún, en el escrito mediante el cual la parte demandante recorrió las excepciones de mérito propuestas por la AEROCIVIL, se limitó a indicar que dentro de las funciones de la AEROCIVIL está la de "vigilar el cumplimiento de normas aeronáuticas", con lo cual concluye, sin más, que eso automáticamente hace que la entidad demandada sea responsable.

Pues bien, para desvirtuar lo anterior, paso a exponer a continuación las razones por las cuales esta teoría de los demandantes es equivocada.

---

<sup>1</sup> CONSEJO DE ESTADO. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Tercera. Sentencia del 7 de noviembre de 2012. Radicado No. 05001-23-31-000-1995-00389-01

a. AEROCIVIL no incumplió sus obligaciones como autoridad aeronáutica

De manera absolutamente general, y sin relacionar las normas con el caso objeto de estudio ni con acción u omisión alguna por parte de la AEROCIVIL, el apoderado de la parte demandante se limita a decir que la AEROCIVIL incumplió sus deberes reglamentarios y omitió *"controlar, que el explotador cumpliera con las normas aeronáuticas, que se realizara el pesaje y balance adecuado de la aeronave, y cerciorarse que el peso fuera el adecuado para el despegue de la aeronave"*.

Sin embargo, olvida la parte demandante que justamente en ejercicio y cumplimiento de sus deberes legales, la AEROCIVIL ha expedido actos administrativos de carácter general, que aplican a toda la actividad de aeronáutica civil, y están diseñadas específicamente para preservar el orden y la seguridad en el desarrollo de esa actividad, en conjunto con las disposiciones del Código de Comercio que regulan el transporte aéreo.

Así entonces, en el errado entendimiento de la parte demandante, la AEROCIVIL debe ser responsable del daño sufrido por aquella porque omitió cumplir con los deberes y obligaciones que justamente le correspondían **única y exclusivamente** a la tripulación y al explotador de la aeronave.

Yerra entonces el apoderado de la parte demandante al asumir que era obligación de la autoridad aeronáutica controlar el peso de LA AERONAVE al momento en que fuera a despegar.

Justamente, como lo afirma el artículo 1805 del Código de Comercio, el comandante es *"...el responsable de la operación y seguridad de la aeronave."* Es por ello que el numeral 4.2.1.2. letra b) de los Reglamentos Aeronáuticos de Colombia (en adelante los "RAC") afirma lo siguiente:

*"El piloto al mando de una aeronave civil es responsable de determinar si la aeronave está en condiciones para el vuelo seguro. El piloto al mando no debe iniciar el vuelo cuando ocurra una condición de NO AERONAVEGABILIDAD."*

Igualmente, el numeral 4.18.1.5. de los RAC, afirma:

*"Cada piloto al mando de una aeronave es responsable de la planificación del prevuelo y la operación del vuelo de acuerdo con las regulaciones de la UAEAC y las Especificaciones de Operación."*

Por su parte, el numeral 4.18.1.6 de los RAC afirma que:

*"Ningún piloto puede operar una aeronave **de manera descuidada o temeraria.**"*

Adicional a lo anterior, los RAC son suficientemente claros en establecer las obligaciones del despachador, en su calidad de funcionario del explotador de la aeronave, o en su defecto las del piloto. Dentro de esas obligaciones se encuentran, entre otras:

*"Calcular el combustible requerido y el **peso y balance de la aeronave**"<sup>2</sup>*

Finalmente, la sección 4 de los RAC también es clara en establecer lo siguiente en relación con la responsabilidad del control operacional:

***4.18.1.1. Cada operador es responsable del control operacional.***

***4.18.1.2. El piloto al mando y el director de operaciones son conjuntamente responsables por la iniciación, continuación, desvío y terminación de un vuelo, en cumplimiento de las regulaciones de la UAEAC y las Especificaciones de Operación.*** El director de operaciones puede delegar las funciones para la iniciación, continuación, desviación y terminación de un vuelo pero no puede delegar la responsabilidad de esas funciones.

(...)

***4.18.1.5. Cada piloto al mando de una aeronave es responsable de la planificación del prevuelo y la operación del vuelo de acuerdo con las regulaciones de la UAEAC y las Especificaciones de Operación.*** (Se destaca)

Así entonces, lo cierto es que la tripulación de LA AERONAVE era la responsable de planificar el prevuelo y la operación antes de partir de Popayán y por consiguiente de determinar el **peso máximo** de despegue según el tipo de aeronave y características del aeródromo.

Sin embargo, las conclusiones del Informe Final de Accidente son totalmente concluyentes en cuanto a los hallazgos de la investigación y la causa probable del accidente. En efecto, entre otras, consagra el Informe que:

*"La investigación determinó como Causa Probable del accidente la pérdida de control en vuelo de la aeronave por un posible exceso de peso. Probablemente la aeronave logró despegar por el "efecto de suelo", pero, una vez en el aire y*

---

<sup>2</sup> RAC – 4.18.1.17



*por fuera de dicho efecto, no le fue posible obtener la velocidad que le permitiera cumplir con el ascenso en forma segura.*

*Como Factores Contribuyentes se encontraron:*

*Ausencia de procedimientos de Despacho del explotador para efectuar un correcto Peso y Balance de la aeronave, y el control efectivo de la carga abordada.*

*Incorrecto cálculo del Peso y Balance de la aeronave por parte de la tripulación, al no considerar toda la carga que fue abordada, propiciando el despegue de la aeronave con un posible exceso de peso.*

*Inadecuados procesos de gestión de la seguridad operacional del explotador al no considerar las características de operación propias en aeródromos como Popayán (alta altitud, alta temperatura ambiente) que limitan de manera importante la operación.”*

Es entonces claro que todas las omisiones mencionadas como factores contribuyentes, y que en su conjunto construyeron la causa probable del accidente, hacen referencia exclusivamente a obligaciones que estaban a cargo exclusivamente del piloto de LA AERONAVE, y en ningún caso la AEROCIVIL puede ser considerada responsable de los gravísimos incumplimientos por parte del piloto de la aeronave.

b. Ausencia de nexo causal

No existe nexo causal entre una acción u omisión de AEROCIVIL y el daño cuya indemnización ahora reclamada por la parte demandante. Por el contrario, según el Informe Final de Accidente que en observancia del artículo 1847 del Código de Comercio emitió la AEROCIVIL, la causa probable del accidente de LA AERONAVE fue la **"pérdida de control en vuelo de la aeronave por un posible exceso de peso"**.

Todo lo anterior es atribuible únicamente a la tripulación de LA AERONAVE y al operador y explotador de la misma, TRANSPACÍFICOS Y CÍA S.A.S. Como es lógico, no es la autoridad aeronáutica quien tiene dentro de sus funciones determinar qué hacer en el evento en que se presente una emergencia a bordo de una aeronave. Ello es privativo del piloto al mando, como bien lo indica el numeral 4.18.6. de los RAC, así:

*"En una situación de emergencia, que requiera decisión y acción inmediata, el piloto al mando puede tomar cualquier acción que considere necesaria de acuerdo con las circunstancias. En tal caso el puede desviarse de los todos los*

*procedimientos de operaciones descritos, mínimos de condiciones meteorológicas, de las regulaciones de esta parte y de las Especificaciones de Operación, al extremo que él considere necesario para la seguridad.”*

Incluso, del Informe Final de Accidente proferido por la AEROCIVIL, se colige con total facilidad que el posible exceso de peso que causó el accidente fue producto única y exclusivamente de las prácticas negligentes de la tripulación, con lo cual no existe ningún vínculo que desde la perspectiva fáctica pueda ligar al accidente con la actuación de la AEROCIVIL.

En efecto, el Informe Final de Accidente establece lo siguiente respecto de aquellas funciones que sí estaban en cabeza de la AEROCIVIL:

- Respecto de las licencias y permisos que requerían los tripulantes para operar la AERONAVE se concluyó lo siguiente:

*"El Piloto de la aeronave contaba con la licencia PCA activa; en el certificado médico del Piloto se indicaba que debía utilizar lentes correctores, protección auditiva y efectuar control de peso.*

*El certificado médico se encontraba vigente el día del accidente hasta el 19 de febrero de 2020.*

*El Piloto contaba con el entrenamiento vigente de acuerdo con la normatividad. Había cumplido con el entrenamiento de proeficiencia (tierra y vuelo) en el tipo de aeronave, entrenamiento en mercancías peligrosas y repaso de CRM.*

*(...)*

*El Primer Oficial de la aeronave contaba con licencia PCA activa.*

*El certificado médico se encontraba vigente el día del accidente hasta el 12 de noviembre de 2029.*

*El Copiloto contaba con el entrenamiento vigente de acuerdo con la normatividad. Había cumplido con el entrenamiento de proeficiencia (tierra y vuelo), en el tipo de aeronave, entrenamiento en mercancías peligrosas, y repaso de CRM)."*

- Por su parte, y en lo relativo a la aeronave y su condición de aeronavegabilidad, se concluyó lo siguiente:

*"Para el día de accidente la aeronave cumplía con los requerimientos de aeronavegabilidad para realizar el vuelo."*

- Finalmente, y en lo que a la vigilancia sobre el explotador de la aeronave se refiere, se concluyó lo siguiente:

*"Se verificó que la Aeronáutica Civil había cumplido con el Programa de vigilancia continua sobre la empresa, mediante la realización las actividades específicas de ese programa, dentro de las cuales se encontraron las siguientes: (...)"*

De hecho, y como se desprende con total facilidad del acápite denominado "Recomendaciones de Seguridad Operacional" del Informe Final de Accidente, en donde justamente se plasman las recomendaciones para evitar que se repitan accidentes por las mismas causas, podrá ver el Despacho que **no existe una sola recomendación** dirigida a que la AEROCIVIL modifique o ajuste algún actuar de la entidad.

Esto, naturalmente, se desprende de que no existió ninguna acción u omisión de dicha entidad que tuviera relación causal con el accidente, con lo cual carecería de sentido solicitar a la AEROCIVIL que modifique su comportamiento en adelante para prevenir el mismo tipo de accidentes.

Por el contrario, y con relación a las obligaciones que recaían en la tripulación de LA AERONAVE, el Informe Final de Accidente es completamente claro en que el incumplimiento justamente de estas obligaciones fue el que causó el accidente, como se estudiará más adelante en la excepción denominada "Hecho exclusivo de un tercero".

En suma, la causa del accidente de LA AERONAVE no fue el resultado de la acción u omisión de un deber u obligación a cargo de la AEROCIVIL.

c. Inexistencia de una falla en el servicio por parte de la AEROCIVIL

Todas las consideraciones anteriores, llevadas al plano de imputación jurídica de la responsabilidad estatal, evidencian entonces que no existen fundamentos fácticos ni jurídicos que permitan imputar responsabilidad alguna a la AEROCIVIL a título de falla en el servicio, como ha pretendido establecer la parte demandante.

En efecto, sobre la responsabilidad del Estado, ha considerado el Consejo de Estado lo siguiente<sup>3</sup>:

---

<sup>3</sup> CONSEJO DE ESTADO. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Tercera. Sentencia del 12 de agosto de 2014. Radicado No. 76001-23-25-000-1996-00006-01(18153)

*"El artículo 90 constitucional dispone que el Estado responderá patrimonialmente por los daños antijurídicos que le sean imputables, causados por la acción o la omisión de las autoridades públicas. Esta norma, que se erige como el punto de partida en la estructura de la responsabilidad Estatal en Colombia, hunde sus raíces en los pilares fundamentales de la conformación del Estado Colombiano, contenidos en el artículo 1 superior, a saber, la dignidad humana, el trabajo, la solidaridad de las personas que la integran y en la prevalencia del interés general.*

*La responsabilidad del Estado se hace patente cuando se configura un daño, el cual deriva su calificación de antijurídico atendiendo a que el sujeto que lo sufre no tiene el deber jurídico de soportar el perjuicio, tal como ha sido definido por la jurisprudencia de esta Corporación.*

*Los elementos que sirven de fundamento a la responsabilidad son esencialmente el daño antijurídico y su imputación a la administración entendiendo por tal, el componente que "permite atribuir jurídicamente un daño a un sujeto determinado. En la responsabilidad del Estado, la imputación no se identifica con la causalidad material, pues la atribución de la responsabilidad puede darse también en razón de criterios normativos o jurídicos. Una vez se define que se está frente a una obligación que incumbe al Estado, se determina el título en razón del cual se atribuye el daño causado por el agente a la entidad a la cual pertenece, esto es, se define el factor de atribución (la falla del servicio, el riesgo creado, la igualdad de las personas frente a las cargas públicas). **Atribuir el daño causado por un agente al servicio del Estado significa que éste se hace responsable de su reparación, pero esta atribución sólo es posible cuando el daño ha tenido vínculo con el servicio. Es decir, que las actuaciones de los funcionarios sólo comprometen el patrimonio de las entidades públicas cuando las mismas tienen algún nexo o vínculo con el servicio público**". (Se destaca)*

Más aún, respecto de la responsabilidad del Estado por falla en el servicio, ha considerado reiteradamente la doctrina que<sup>4</sup>:

***"En el derecho colombiano, la falla probada se ha constituido en el título de imputación de responsabilidad por excelencia, en la medida que las actuaciones irregulares de la administración, han constituido el fundamento tradicional de responsabilidad del Estado; en***

---

<sup>4</sup> Guecha Medina, Ciro Norberto. *La falla en el servicio: una imputación tradicional de responsabilidad del Estado*. Revista Prolegómenos, Derechos y Valores, Universidad Militar Nueva Granada. 2012. Páginas 95-109.

*efecto, si se analiza **la jurisprudencia del Consejo de Estado, esta ha sido la mayor expresión de responsabilidad administrativa**, a pesar de que la responsabilidad objetiva es de más vieja data dentro de nuestro sistema jurídico"*

En ese mismo sentido, la jurisprudencia ha sido clara en cuanto al carácter subjetivo de este título de imputación. Ha dicho el Consejo de Estado que:<sup>5</sup>

*"1.- En casos como el presente, en los cuales se imputa responsabilidad a la administración por el incumplimiento o el cumplimiento defectuoso de sus obligaciones, **la determinación de si el daño causado al particular tiene el carácter de daño antijurídico, depende de acreditar que la conducta de la autoridad fue inadecuada**. Si el daño que se imputa a ésta se deriva del incumplimiento de un deber que legalmente le corresponde, o de su cumplimiento inadecuado, la antijuridicidad del daño surgirá entonces aquí de dicha conducta inadecuada, o lo que es lo mismo, de una FALLA EN EL SERVICIO.*

*(...)*

*"2.- Para determinar si aquí se presentó o no dicha falla del servicio, **debe entonces previamente establecerse cuál es el alcance de la obligación legal incumplida o cumplida inadecuadamente por la administración**. Debe precisarse en qué forma debió haber cumplido el Estado con su obligación; qué era lo que a ella podía exigírsele; y, sólo si en las circunstancias concretas del caso que se estudia se establece que no obró adecuadamente, esto es, que no lo hizo como una administración diligente, su omisión podrá considerarse como causa del daño cuya reparación se pretende.*

*"La falla de la administración, para que pueda considerarse entonces verdaderamente como causa del perjuicio y comprometa su responsabilidad, no puede ser entonces cualquier tipo de falta. **Ella debe ser de tal entidad que, teniendo en cuenta las concretas circunstancias en que debía prestarse el servicio, la conducta de la administración pueda considerarse como "anormalmente deficiente"**. (Se destaca)*

Visto lo anterior, debe ser claro para el Despacho que la parte demandante no ha siquiera indicado cuál es ese presunto deber legal concreto que fue desatendido por la AEROCIVIL, y mucho

---

<sup>5</sup> CONSEJO DE ESTADO. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Tercera. Sentencia del 13 de julio de 1993. Expediente No. 8163.

menos ha acreditado que algún actuar de dicha entidad tuviera una relación causal con el perjuicio alegado.

Incluso, sobre este último punto, en reciente sentencia del 10 de junio de 2022, confirmó la sentencia de primera instancia que había considerado que la AEROCIVIL no era responsable de un accidente aéreo, negando en consecuencia el recurso de apelación, con fundamento en que la parte actora no acreditó una relación causal entre el cumplimiento de los deberes de la entidad y el accidente<sup>6</sup>:

*"La sentencia de primera instancia será confirmada porque, a pesar de acreditarse el daño, consistente en la muerte del señor Luis Ramón Berrezueta Cárdenas, **no sucede lo mismo con el nexo causal entre la afectación sufrida y el comportamiento de ente demandado**, pues, es cierto que las condiciones en las que se realizó el vuelo no exigían de la UAE de Aeronáutica Civil proporcionar ayudas de navegación ni información meteorológica en el lugar de aterrizaje por tratarse de un aeródromo no controlado, **tampoco se advierte que esa entidad incurriera en falla alguna en sus funciones de inspección y vigilancia que tuviera incidencia en el siniestro**.*

(...)

*No prospera el recurso de apelación por cuanto no se probó en este caso que las causas del accidente tuvieran relación alguna con el incumplimiento o no de los deberes de inspección y vigilancia de la UAE de Aeronáutica Civil sobre la operación aérea, no fue acreditado que tal entidad incurriera en falla del servicio y menos aún que el siniestro haya tenido lugar por las condiciones meteorológicas existentes al momento del aterrizaje."*(Se destaca)

Todo lo anterior deja en evidencia entonces que para determinar la existencia de la responsabilidad estatal, se requiere la prueba justamente de lo que la parte demandante no ha acreditado: una verdadera falla en el servicio y el nexo causal con el perjuicio alegado.

### 3. Hecho exclusivo de un tercero

Como ya se expuso, la causa probable del accidente de LA AERONAVE está directamente relacionada con la indebida operación de aquella por parte de la tripulación. La tripulación y, específicamente el comandante, representa al explotador de la aeronave, como lo dispone el inciso segundo del artículo 1804 del Código de Comercio:

---

<sup>6</sup> CONSEJO DE ESTADO. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Tercera. Sentencia del 10 de junio de 2022. Radicado 68001-23-33-000-2012-00348-01(52.627)

*"Su designación corresponde al explotador, de quien será representante. Cuando tal designación no conste de manera expresa, será comandante el piloto que encabece la lista de los tripulantes en los documentos de a bordo."*

A la luz de lo previsto en el numeral 20.8.2. de los RAC, *"...el explotador registrado, tiene a su cargo el control técnico y operacional sobre la aeronave y su tripulación, incluyendo el mantenimiento de su condición de aeronavegabilidad, la dirección de sus operaciones y la designación de su tripulación y comandante, **resultando responsable por tales operaciones y por los daños y perjuicios que llegaren a derivarse de las mismas.**"* (Se destaca)

En el marco fáctico, el Informe Final de Accidente resulta suficientemente claro respecto de las notorias negligencias de la tripulación y el explotador de LA AERONAVE que llevaron a la producción del accidente:

*"El procedimiento del control de Peso y Balance para el despacho de aeronaves debía ser realizado por un despachador debidamente certificado para la empresa, quien debe cumplir las siguientes actividades:*

- Mantener los formularios de despacho debidamente aprobados.*
- Diligenciar el manifiesto de Peso y Balance de la empresa.*
- Mantener la báscula debidamente calibrada.*
- Efectuar el cargue, teniendo en cuenta que la aeronave conserve su Centro de Gravedad dentro de los límites establecidos por el fabricante.*
- Obtener la firma del Piloto en el documento de Peso y Balance, haciéndole conocer todos los aspectos de su despacho.*

*No obstante, de acuerdo con los videos obtenidos de las cámaras del aeródromo, se notó que, al parecer, el proceso de cargue de la aeronave y el control de abordaje de los pasajeros fueron dirigidos y realizados por la tripulación.*

*(...)*

#### *2.2.2 Manifiesto de Peso y Balance elaborado por la tripulación*

*El cumplimiento de los límites de Peso y Balance en toda aeronave es crítico para la seguridad del vuelo; operar con un peso superior al límite permitido o con el Centro de Gravedad (CG) por fuera de los límites aprobados, afecta negativamente el rendimiento y el control de la aeronave.*

*En el análisis del peso de la aeronave para este evento se evaluaron los datos encontrados en el Manifiesto de Peso y Balance realizado por la tripulación en comparación con la evidencia aportada por testigos oculares y los registros de video grabados por el sistema de seguridad de la rampa, CCTV, del aeropuerto, desde el momento en que se comienza el proceso de cargue del equipaje y otros objetos, en los diferentes compartimientos del avión, hasta que abordan los pasajeros y los dos tripulantes.*

*El Manifiesto de Peso y Balance con número de consecutivo No. 1228, correspondiente al vuelo accidentado, se encontró dentro de los restos del avión con la siguiente información:*

*(...)*

***En este documento se aprecia que se efectuó un incorrecto cálculo antes del vuelo, pues los pesos definitivos, peso de despegue y el peso proyectado de aterrizaje, no fueron correctamente sumados.***

***Además, ni en el Manifiesto encontrado entre los restos del avión, ni en el original, se diligenció la gráfica que permite ubicar el Centro de Gravedad y determinar si se encuentra entre límites.***”(Se destaca)

Teniendo en cuenta lo anterior, no cabe duda de que aquellas imprudencias que originaron el accidente no fueron cometidas por la AEROCIVIL, y no fue así porque no era esta entidad quien tenía ningún deber en torno al cálculo y distribución del peso y balance de LA AERONAVE, sino que por el contrario todas fueron cometidas por el explotador de LA AERONAVE y su tripulación.

#### **4. SUBSIDIARIA: Ausencia de solidaridad entre los demandados**

En aquel remoto evento en el cual el juzgador encuentre que existe responsabilidad por parte de la AEROCIVIL en este caso, lo cierto es que la misma no puede ser solidaria. Sobre este punto, el inciso final del artículo 140 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (en adelante, “CPACA”) afirma:

*"En todos los casos en los que en la causación del daño estén involucrados particulares y entidades públicas, en la sentencia se determinará la proporción por la cual debe responder cada una de ellas, teniendo en cuenta la influencia causal del hecho o la omisión en la ocurrencia del daño."*

Así entonces, en este hipotético evento, la Señora Juez deberá tener en cuenta la participación que en la causación del supuesto daño hayan tenido TRANSPACÍFICOS S.A.S. y las demás entidades demandadas, quienes también han sido incluidas en el extremo pasivo de la relación



procesal. Realizado tal análisis, sería entonces determinar de qué manera participó la AEROCIVIL en la causación del daño alegado.

**5. SUBSIDIARIA: Indebida tasación del supuesto daño**

Es evidente que la tasación del supuesto daño que ha efectuado la parte demandante excede las tipologías y límites presuntos que ha decantado la jurisprudencia del Consejo de Estado. En este sentido, el juzgador deberá tasar el supuesto daño siguiendo los lineamientos jurisprudenciales que han sido ignorados por el demandante.

Asimismo, deberá tener en cuenta el Despacho también la reparación que respecto del mismo daño que hoy se alega ha recibido la parte demandante por parte de ALLIANZ SEGUROS S.A., con ocasión del contrato de transacción que celebró con dicha compañía.

**V. FRENTE A LAS PRETENSIONES FORMULADAS A TRAVÉS DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA DE AEROCIVIL**

Me opongo al llamamiento en garantía que ha formulado la AEROCIVIL a HDI a través del acápite "LLAMADO EN GARANTÍA" del escrito correspondiente. La AEROCIVIL, por tanto, deberá ser condenada en costas.

**VI. FRENTE A LOS HECHOS MANIFESTADOS POR AEROCIVIL EN EL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA**

Mi representada se permite dar respuesta a los hechos descritos por AEROCIVIL en los siguientes términos:

1. *"La **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE AERONÁUTICA CIVIL**, fue demandada por la señora MARTHA LUCIA OBANDO ZUÑIGA por ser doliente del señor NORMAN PAOLO RIASCOS RODRÍGUEZ quien falleció en el accidente aéreo de la aeronave HK.5229 ocurrido el 15 de septiembre de 2019, aeronave explotada por **TRANSPACIFICOS S.A.S.**"*

**Es cierto** que la AEROCIVIL fue demandada por los hechos mencionados. Ahora bien, respecto de la veracidad de los mismos, me remito a la respuesta efectuada por HDI en el acápite correspondiente de la contestación a la demanda.

2. *"La aseguradora **HDI SEGUROS S.A.** aseguró a la entidad que represento con póliza No. 4000133 seguro de aviación por responsabilidad civil para aeropuertos y controladores aéreos, amparando la responsabilidad civil de la UAEAC que surja de accidentes aéreos."*

**Es cierto.**

3. *"El accidente sucedió el 15 de septiembre de 2019, lo que significa que estaba vigente a esta fecha."*

**Es cierto.**

4. *"La demanda fue notificada el día 19 de abril de 2022, por ello de conformidad con el artículo 1081 del Código de Comercio, la Aeronáutica Civil, está dentro del término para solicitar a la Compañía Aseguradora que salga a defender sus intereses de conformidad con la póliza No. 4000133.*

**No es un hecho.** La determinación de si el término es o no oportuno es una consideración jurídica y no fáctica.

5. *"Lo anterior para prevenir que una hipotética condena afecte el presupuesto e intereses de la Entidad demandada."*

**No le consta a mi representada/Es cierto:** A HDI no le constan las razones por las cuales AEROCIVIL decidió llamarla en garantía.

**VII. EXCEPCIONES DE MÉRITO Y FUNDAMENTACIÓN FÁCTICA Y JURÍDICA DE LA DEFENSA FRENTE AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA FORMULADO POR AEROCIVIL**

Propongo las siguientes excepciones de mérito frente al llamamiento en garantía formulado por AEROCIVIL:

**1. Ausencia de cobertura de riesgos derivados del ejercicio de funciones de autoridad aeronáutica por parte de AEROCIVIL**

Como ya lo expuse, la parte demandante sostiene que existe responsabilidad de la AEROCIVIL en este caso porque la entidad **"omitió su función de Vigilar, evaluar y controlar el cumplimiento de las normas aeronáuticas, con el hecho de dejar despegar una aeronave con sobrepeso, pues la aeronave podía soportar un peso máximo de despegue de certificado por el fabricante de 7000 lb, donde según el análisis de la investigación el peso real de la aeronave era de 7469 lb, excediendo en 469 lb, y en el manifiesto se registró un peso de despegue de 6900 lb, esto demostrando una omisión por parte de la autoridad en su función de vigilancia y control para la aeronave"** (Se destaca)

En síntesis, la parte demandante considera que AEROCIVIL debe ser responsable en este caso por haber incumplido los deberes que le correspondían como autoridad aeronáutica. Este riesgo no fue objeto de aseguramiento por parte de HDI.

Al amparo de lo previsto en el artículo 1056 del Código de Comercio, el asegurador podrá asumir algunos de los riesgos a los que esté expuesto el interés asegurado o la persona del asegurado. En otras palabras, el asegurador, salvo pacto en contrario, no asume la obligación de amparar todos los riesgos a los que se expone el interés asegurado o la persona del asegurado. Afirma la referida norma:

*"Con las restricciones legales, el asegurador pondrá, a su arbitrio, asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado."*

Bajo esta premisa, HDI expidió la PÓLIZA DE SEGURO DE AVIACIÓN No. 4000133 en la que fue asegurada la AEROCIVIL, pero sólo frente a determinados riesgos. Paso a exponerlos:

*"1. OBJETO DEL SEGURO:*

*AMPARAR LA RESPONSABILIDAD CIVIL DE LA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE AERONAUTICA CIVIL, QUE SURJA DE UN ACCIDENTE POR LA POSESIÓN, USO, MANTENIMIENTO O PROVISIÓN DE LOS PREDIOS, SERVICIOS E INFRAESTRUCTURA NECESARIA PARA LA OPERACIÓN DE AEROPUERTOS Y TODAS LAS FUNCIONES RELACIONADAS CON EL TRAFICO AEREO Y SERVICIOS DE NAVEGACION.*

*2. COBERTURA BÁSICA*

*AMPARAR LA RESPONSABILIDAD CIVIL DE LA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE AERONÁUTICA CIVIL, QUE SURJA DE UN ACCIDENTE POR LA POSESIÓN, USO, MANTENIMIENTO O PROVISIÓN DE LOS PREDIOS, SERVICIOS E INFRAESTRUCTURA NECESARIA PARA LA OPERACIÓN DE AEROPUERTOS Y TODAS LAS FUNCIONES RELACIONADAS CON EL TRÁFICO AÉREO Y SERVICIOS DE NAVEGACIÓN.*

*SE CUBRE LA RESPONSABILIDAD CIVIL CON RELACION A TODOS LOS AEROPUERTOS CONTROLADOS POR LA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE AERONÁUTICA CIVIL EN EL TERRITORIO COLOMBIANO Y LA RESPONSABILIDAD DE TODAS LAS OPERACIONES DE LOS CONTROLADORES AEREOS DE LA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE AERONÁUTICA CIVIL EN EL TERRITORIO COLOMBIANO. INCLUYE ADEMAS:*

- PREDIOS HANGARES Y PRODUCTOS. INCLUYENDO LA RESPONSABILIDAD LEGAL POR ACCIDENTES QUE OCASIONEN CONTROLADORES AÉREOS Y LA OPERACIÓN DE LAS TORRES DE CONTROL.*
- RESPONSABILIDAD CIVIL POR ACCIDENTES QUE OCASIONEN LESIONES CORPORALES/DAÑOS A LA PROPIEDAD, QUE SURJAN DEL MANTENIMIENTO USO O PROVISTOS DE SERVICIOS Y FACILIDADES NECESARIAS PARA LA OPERACIÓN DE AEROPUERTOS Y CONTROL DE LA NAVEGACIÓN AÉREA EN COLOMBIA. SE INCLUYE COBERTURA POR ACCIDENTES QUE OCASIONEN VEHÍCULOS EN RAMPA, FERIAS AERONÁUTICAS Y DEMOSTRACIONES AÉREAS.*

- *RESPONSABILIDAD LEGAL POR ACCIDENTES GENERADOS EN LA OPERACIÓN DE AYUDAS A LA NAVEGACIÓN AÉREA DENTRO Y FUERA DE UN AEROPUERTO.*
- *PROVISIÓN DE SERVICIOS DE EXTINCIÓN DE INCENDIOS Y RESCATE, CUANDO SEA EN RESPUESTA A UNA EMERGENCIA DE UNA AERONAVE O AERONÁUTICA FUERA DE UN AEROPUERTO.*
- *RESPONSABILIDAD LEGAL POR ACCIDENTES QUE OCASIONEN EJERCICIOS MILITARES.*
- *RESPONSABILIDAD LEGAL POR ACCIDENTES GENERADOS EN LA PROVISIÓN DE SERVICIOS DE BÚSQUEDA Y RESCATE.*

Como se observa, la supervisión sobre los explotadores aéreos y sobre los manifiestos de peso y balance de las aeronaves que despegan no tiene relación alguna i) operación de predios e infraestructura incluyendo aeropuertos; ii) funciones relacionadas con el tráfico aéreo y los servicios de control de tránsito aéreo; iii) operación de torres de control; iv) ejercicios militares y v) provisión de servicios de búsqueda y rescate.

Todo ello significa que HDI no aseguró el riesgo que ahora está siendo reclamado por parte de los demandantes frente a la AEROCIVIL.

## 2. **SUBSIDIARIA: Culpa grave del asegurado**

En caso de que se concluya que la AEROCIVIL violó normas legales o reglamentarias y que ello tuvo incidencia en la causación del accidente de LA AERONAVE, ello implicaría la acreditación de la culpa grave de la AEROCIVIL. La culpa grave, como lo afirma el artículo 1055 del Código de Comercio, es inasegurable. En efecto, el citado artículo establece lo siguiente:

*"El dolo, **la culpa grave** y los actos meramente potestativos del tomador, asegurado o beneficiario **son inasegurables**. Cualquier estipulación en contrario no producirá efecto alguno, tampoco lo producirá la que tenga por objeto amparar al asegurado contra las sanciones de carácter penal o policivo."*  
(Se destaca)

En consecuencia, solicito a la Señora Juez declarar la ausencia de responsabilidad por parte de HDI, al no existir aseguramiento de las acciones y/u omisiones de la AEROCIVIL.

## VIII. PRUEBAS Y ANEXOS

Solicito a la Señora Juez que decrete o tenga como pruebas – según el caso – las siguientes:

## **DOCUMENTALES**

1. Poder especial a mí conferido por el representante legal de HDI.
2. Certificado de existencia y representación legal de HDI.
3. Informe final de accidente COL-19-49-GIA.
4. Correo electrónico radicado en la AEROCIVIL que contiene el derecho de petición enviado a la entidad con el fin de que responda las preguntas solicitadas en la prueba por informe.
5. Derecho de petición enviado a la AEROCIVIL en formato PDF adjunto al correo electrónico.

## **PRUEBA POR INFORME**

En los términos del artículo 275 del CGP, solicito a la Señora Juez que decrete el siguiente informe que deberá rendir bajo la gravedad del juramento la AEROCIVIL:

1. Explique qué roles principales deben cumplir un piloto y copiloto en la operación de una aeronave de doble comando como el Piper PA31-350.
2. Explique si entre esas funciones está alguna relacionada con el cálculo/manifiesto de peso y balance de la aeronave.
3. Indique quién era el explotador de la aeronave de matrícula HK-5229 para el día 15 de septiembre de 2019.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 173 del CGP, la información contenida en la solicitud de prueba por informe ya fue solicitada directamente a la AEROCIVIL, quien a la fecha de presentación de este escrito no ha dado respuesta.

## **INTERROGATORIO DE PARTE**

Solicito a la Señora Juez que decrete el interrogatorio de parte que deberá absolver la parte demandante en este proceso.

## **SOLICITUD DE RATIFICACIÓN DE TESTIMONIOS**

En los términos del artículo 222 del CGP, solicito al Despacho se ordene la comparecencia de las personas que rindieron las declaraciones que se aportaron junto con la demanda.

## **IX. NOTIFICACIONES**

Mi representada y el suscrito recibimos notificaciones y podemos ser contactados con base en la siguiente información:

Dirección: carrera 12 No. 96 – 81 Oficina 403 (Bogotá D.C.)  
E-mail: [jigarcia@garciarboleda.co](mailto:jigarcia@garciarboleda.co)  
Teléfono: (601) 7627763

De la Señora Juez, con toda atención,

A handwritten signature in dark ink, appearing to read 'J. I. García Arboleda', with a stylized flourish at the end.

**JOSÉ IGNACIO GARCÍA ARBOLEDA**

C.C. N° 80.074.068 de Bogotá.  
T.P. N° 170.127 del C. S de la J.

## Nicolás Mallarino Rubiano

---

**De:** Nicolás Mallarino Rubiano  
**Enviado el:** lunes, 3 de octubre de 2022 11:38 a. m.  
**Para:** atencionalciudadano@aerocivil.gov.co  
**Asunto:** Petición  
**Datos adjuntos:** GAA-141015-v1-Petición a UAEAC.pdf

Respetados señores:

Adjunto se remite una petición en un archivo PDF.

Saludos,

**Nicolás Mallarino Rubiano**

[nmallarino@garciarboleda.co](mailto:nmallarino@garciarboleda.co)



Tel: +57 6017441335 ext. 1303 | Móvil: +57 3013382201

Dirección: carrera 12 No. 96 – 81 Of. 403 | 110221

Bogotá D.C. | Colombia

<http://www.garciarboleda.co> | @Garciarboleda

Bogotá D.C.

Señores

**UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE AERONÁUTICA CIVIL**

[atencionalciudadano@aerocivil.gov.co](mailto:atencionalciudadano@aerocivil.gov.co)

E. S. D.

Ref: Petición – Solicitud de información

NICOLÁS MALLARINO RUBIANO, ciudadano colombiano identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.020.819.266, en ejercicio del derecho consagrado en el artículo 23 de la Constitución Política de Colombia, y los artículos 13 y siguientes de la Ley 1437 de 2011, respetuosamente solicito lo siguiente:

## **I. PETICIÓN**

1. Explique qué funciones principales deben cumplir un piloto y copiloto en la operación de una aeronave de doble comando como el Piper PA31-350.
2. Explique si entre esas funciones está alguna relacionada con el cálculo/manifiesto de peso y balance de la aeronave.
3. Indique quién era el explotador de la aeronave de matrícula HK-5229 para el día 15 de septiembre de 2019.

## **II. INFORMACIÓN PARA RESPUESTA**

La respuesta puede ser remitida al correo electrónico [nmallarino@garciarboleda.co](mailto:nmallarino@garciarboleda.co)

De la AEROCIVIL, con toda atención,



Nicolás Mallarino Rubiano  
C.C.: 1.020.819.266



## Nicolás Mallarino Rubiano

---

**From:** Presidencia@hdi.com.co  
**Sent:** jueves, 29 de septiembre de 2022 11:48 a. m.  
**To:** José Ignacio García Arboleda  
**Cc:** Rubiano Jimenez, Paola Alejandra; Lopez, Lina  
**Subject:** ENVIO PODER || REPARACIÓN DIRECTA: MARTHA LUCÍA OBANDO ZÚÑIGA Y OTROS Vs NACIÓN- MINISTERIO DE TRANSPORTE – UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL AERONÁUTICA/ CIVIL JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO DE POPAYÁN /Rad 19-001-33-33-008-2022-00028-00  
**Attachments:** GAA-140120-v3-GENUK-UAEAC020-MARTHA LUCÍA OBANDO-PoA.pdf; Cámara de Comercio HDI Seguros S.A..pdf; certificado (14).pdf

Bogotá D.C., 29 de septiembre de 2022

Señores

**Juez Octavo Administrativo de Popayán**  
E.S.D.

**Ref. Reparación Directa, RAD 19-001-33-33-008-2022-00028-00**  
**Demandante: Martha Lucía Obando Zúñiga y Otros**  
**Demandado: Nación Ministerio de Transporte- Unidad Administrativa Especial de Aeronáutica Civil y Otros**

Reciban un cordial saludo:

Por medio de la presente nos permitimos enviar el poder firmado digitalmente por el representante legal de **HDI Seguros S.A.**, el Dr. Juan Rodrigo Ospina para que nuestros abogados externos nos representen en el trámite de la referencia.

**NOTA.** Adjuntamos el certificado de existencia y representación legal expedido por la Cámara de Comercio y la Superintendencia Financiera de Colombia.

Muchas gracias por su atención y colaboración.

Cordialmente.



**Presidencia HDI Seguros S.A.**

**Oficina Principal | Carrera 7 No. 72 – 13 Piso 8 | Bogotá, Colombia**

**PBX: +(57+1) 346 88 88 ext. 51010**

[presidencia@hdi.com.co](mailto:presidencia@hdi.com.co)

[www.hdi.com.co](http://www.hdi.com.co)

\*\*\*\*\*AVISO DE CONFIDENCIALIDAD\*\*\*\*\* Este mensaje incluyendo sus anexos, tiene carácter estrictamente confidencial y reservado. No puede ser usado ni divulgado por persona distinta de su destinatario autorizado. Si Usted no es el destinatario intencional, se le informa que cualquier uso, difusión, distribución o copiado de esta comunicación está terminantemente prohibido. Si usted ha recibido esta comunicación por error, por favor borre el correo de su computador e informe al remitente

sobre el error en el envío y la destrucción del correo. El receptor deberá verificar posibles virus u otros defectos informáticos que pueda tener este correo o cualquiera de sus anexos y, por tanto, HDI SEGUROS no se hace responsable por daños derivados del uso de este mensaje.

Señora

**JUEZ OCTAVA ADMINISTRATIVA DE POPAYÁN**

**Sección Tercera**

E. S. D.

REF: **PROCESO:** REPARACIÓN DIRECTA

**DEMANDANTE:** MARTHA LUCÍA OBANDO ZÚÑIGA Y OTROS

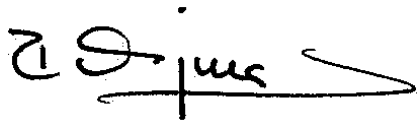
**DEMANDADO:** NACION MINISTERIO DE TRANSPORTE - UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE AERONAUTICA CIVIL Y OTROS

**RAD:** 19-001-33-33-008-**2022-00028-00**

**JUAN RODRIGO OSPINA LONDOÑO**, mayor de edad, domiciliado en la ciudad de Bogotá D.C., identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.478.110 expedida en Bogotá D.C., actuando en mi calidad de representante legal de HDI SEGUROS S.A., sociedad comercial domiciliada en Bogotá D.C. e identificada con NIT 860.004.875-6 confiero poder especial a **JOSÉ IGNACIO GARCÍA ARBOLEDA**, mayor de edad, domiciliado en la ciudad de Bogotá D.C., abogado en ejercicio, portador de la tarjeta profesional No. 170.127 expedida por el C. S. de la J. e identificado con la cédula de ciudadanía No. 80.074.068 expedida en Bogotá D.C., para que ejerza la representación judicial de **HDI SEGUROS S.A.** en defensa de sus intereses en el proceso identificado en la referencia.

En consecuencia, el apoderado cuenta con todas las facultades inherentes al ejercicio del presente poder, incluidas aquellas enunciadas en el artículo 77 del Código General del Proceso, así como todas las que tiendan al buen y fiel cumplimiento de su gestión. El apoderado queda especialmente facultado para conciliar y transigir.

De la Señora Juez, con toda atención,



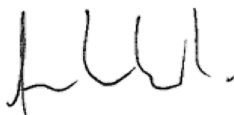
**JUAN RODRIGO OSPINA LONDOÑO**

C.C. No. 19.478.110 de Bogotá D.C.

Representante legal HDI SEGUROS S.A.,

NIT. 860.004.875-6

Acepto,



**JOSÉ IGNACIO GARCÍA ARBOLEDA**

C.C. No. 80.074.068 de Bogotá D.C.

T.P. No. 170.127 del C. S. de la J.

[jigarcia@garciarboleda.co](mailto:jigarcia@garciarboleda.co)

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

**Certificado Generado con el Pin No: 1639925015878931**

Generado el 05 de septiembre de 2022 a las 17:09:39

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD  
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN**

**EL SECRETARIO GENERAL**

En ejercicio de las facultades y, en especial, de la prevista en el artículo 11.2.1.4.59 numeral 10 del decreto 2555 de 2010, modificado por el artículo 3 del decreto 1848 de 2016.

**CERTIFICA**

**RAZÓN SOCIAL:** HDI SEGUROS S.A. y hará uso de la sigla HDI SEGUROS

**NIT:** 860004875-6

**NATURALEZA JURÍDICA:** Sociedad Comercial Anónima De Carácter Privado. Entidad sometida al control y vigilancia por parte de la Superintendencia Financiera de Colombia.

**CONSTITUCIÓN Y REFORMAS:** Escritura Pública No 3473 del 24 de diciembre de 1937 de la Notaría 4 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). Bajo la denominación de COMPAÑIA DE SEGUROS LA ANDINA S.A.

Escritura Pública No 2780 del 03 de septiembre de 1991 de la Notaría 10 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). Cambió su razón social por SEGUROS LA ANDINA S.A.

Escritura Pública No 3094 del 02 de julio de 1996 de la Notaría 42 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). Absorbe por fusión a la COMPAÑIA GRANADINA DE SEGUROS S.A.

Escritura Pública No 3249 del 09 de julio de 1996 de la Notaría 42 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). Cambió su razón social por GENERALI COLOMBIA - SEGUROS GENERALES S.A.

Escritura Pública No 1791 del 11 de mayo de 1999 de la Notaría 42 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). Cambió su razón social por GENERALI COLOMBIA SEGUROS GENERALES S.A., y hará uso de la sigla GENERALI COLOMBIA. El domicilio principal de la compañía será la ciudad de Santa Fé de Bogotá D.C., República de Colombia y podrá trasladarlo a cualquier otro municipio cuando así lo determine la Asamblea General de Accionistas.

Escritura Pública No 01347 del 04 de abril de 2018 de la Notaría 72 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). Cambió su razón social de GENERALI COLOMBIA SEGUROS GENERALES S.A., y hará uso de la sigla GENERALI COLOMBIA por HDI SEGUROS S.A. y hará uso de la sigla HDI SEGUROS

**AUTORIZACIÓN DE FUNCIONAMIENTO:** Resolución S.B. 5148 del 31 de diciembre de 1991

**REPRESENTACIÓN LEGAL:** La representación legal de la sociedad y la gestión de las operaciones sociales corresponden al PRESIDENTE de la sociedad, quien ejercerá sus funciones y facultades de conformidad con las previsiones de estos estatutos. El Presidente de la sociedad será designado por la Junta Directiva para períodos de dos (2) años, pudiendo ser reelegido indefinidamente o removido en cualquier tiempo. El Presidente permanecerá en su cargo hasta tanto la Junta haga un nuevo nombramiento. SUPLENTE: El Presidente tendrá hasta cinco (5) suplentes, con los títulos de Vicepresidentes o Gerentes, según lo determine la Junta Directiva, que le reemplazarán indistintamente en sus faltas accidentales, temporales o definitivas; serán designados por la Junta y a ellos se les aplicarán las previsiones sobre período, remoción y reemplazo previstas para el Presidente. En los casos en que un suplente reemplazare al Presidente, tendrá las mismas atribuciones y limitaciones que correspondan a éste (Escritura Pública No. 2833 del 10/09/2020 Not. 72 de Bogotá D.C.). ATRIBUCIONES Y DEBERES. Corresponde al Presidente y al suplente cuando lo reemplazare, la representación legal de la sociedad y la administración y gestión de las operaciones sociales. En tal carácter,



## SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Certificado Generado con el Pin No: 1639925015878931

Generado el 05 de septiembre de 2022 a las 17:09:39

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD  
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN**

tendrá el Presidente las siguientes atribuciones y los siguientes deberes: 1. Cumplir y hacer cumplir los estatutos sociales y las decisiones válidamente tomadas tanto por la Asamblea General de Accionistas como por la Junta Directiva. 2. Ejercer la representación legal de la sociedad, judicial y extrajudicialmente. 3. Convocar a la Asamblea General de Accionistas y a la Junta Directiva, a reuniones ordinarias y extraordinarias. 4. Presentar ante la Asamblea General de Accionistas las cuentas de la sociedad, los informes y documentos de que trata la Ley. 5. Informar a la Junta Directiva sobre el desarrollo de las operaciones sociales y sobre todos los asuntos que ésta solicite; presentar ante la misma, en su reunión mensual ordinaria, el balance de prueba de la sociedad correspondiente al mes inmediatamente anterior; indicar a la Junta las recomendaciones que considere necesarias para la adecuada marcha de la sociedad. 6. Ejecutar todos los actos y celebrar todos los contratos pertenecientes al giro ordinario de la sociedad. 7. Autorizar con su firma los documentos públicos y privados pertenecientes a la sociedad. 8. Adquirir bienes para la sociedad, administrarlos, gravarlos, limitarlos y disponer de ellos. 9. Recibir, cobrar, transigir, desistir en las operaciones sociales. 10. Manejar los dineros de la sociedad; crear, negociar y endosar títulos-valores; celebrar contratos de cuenta corriente bancaria, girar cheques, convenir sobregiros. 11. Designar y remover a los empleados de la sociedad. 12. Constituir apoderados o mandatarios que representen a la compañía. 13. En general, realizar todos los actos y celebrar todos los contratos necesarios para el debido desarrollo del objeto social, todo dentro de las previsiones y limitaciones establecidas por estos estatutos. LIMITACIONES. El Presidente de la sociedad y el suplente que le reemplazare, requerirá de previa autorización de la Junta Directiva para efectuar las siguientes operaciones: 1. Adquirir, enajenar, gravar y limitar bienes inmuebles. 2. Someter a decisión de Tribunales de Arbitramento asuntos de la sociedad, distintos de los relacionados con la validez y efectos de los contratos de seguros que haya celebrado la Compañía y que deben ser definidos por este sistema bien sea por cláusula compromisoria o por compromiso.

Que figuran posesionados y en consecuencia, ejercen la representación legal de la entidad, las siguientes personas:

| NOMBRE   | IDENTIFICACIÓN  | CARGO  |
|--|-----------------|--|
| Roberto Vergara Ortíz<br>Fecha de inicio del cargo: 30/10/2014         | CC - 79411878   | Presidente   |
| Juan Rodrigo Ospina Londoño<br>Fecha de inicio del cargo: 31/05/2006   | CC - 19478110   | Vicepresidente Jurídico y de Indemnizaciones y Suplente del Presidente |
| Diego Alejandro Romero Medina<br>Fecha de inicio del cargo: 10/03/2022 | CC - 1032359628 | Vicepresidente de Operaciones y Suplente del Presidente                |
| Johanna Ivette García Padilla<br>Fecha de inicio del cargo: 29/04/2021 | CC - 32791502   | Vicepresidente Financiero y Suplente del Presidente                    |
| Luisa Lila Senior Mojica<br>Fecha de inicio del cargo: 23/04/2020      | CC - 52008281   | Vicepresidente Técnico y Suplente del Presidente                       |

**RAMOS:** Resolución S.B. No 5148 del 31 de diciembre de 1991 Agrícola (reaseguro) (con Circular Externa 008 del 21 de abril de 2015 se incorpora este ramo, en el ramo de Seguro Agropecuario. Así las cosas, el ramo de seguro Agropecuario estará conformado por los ramos Agrícola, semovientes, así como otros relacionados con recursos naturales, vegetales y animales), automóviles, aviación, corriente débil, cumplimiento, estabilidad y calidad de la vivienda nueva, incendio, lucro cesante, manejo, montaje y rotura de maquinaria, navegación, responsabilidad civil, riesgos de minas y petróleos, semovientes, sustracción, terremoto, todo riesgo para contratistas, transportes, vidrios, accidentes personales, colectivo de vida, salud y vida grupo.

Resolución 0463 del 16 de abril de 2015, revoca la autorización concedida a Generali Colombia Seguros Generales S.A. para operar el ramo de Seguros de Semovientes.

Resolución S.B. No 0053 del 17 de enero de 2000 la Superintendencia Bancaria revoca la autorización para operar el ramo de seguro obligatorio de daños corporales causados a las personas en accidentes de tránsito.

Circular Externa No 052 del 20 de diciembre de 2002 a) El ramo de riesgos de minas y petróleos se denominará en adelante ramo de minas y petróleos. b) Se elimina el ramo denominado SECAL "Seguro de



**SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA**

**Certificado Generado con el Pin No: 1639925015878931**

Generado el 05 de septiembre de 2022 a las 17:09:39

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD  
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN**

estabilidad y calidad de la vivienda nueva y usada"

Resolución S.F.C. No 1454 del 30 de agosto de 2011 Revocar la autorización concedida a GENERALI COLOMBIA SEGUROS GENERALES S.A. para operar los ramos de Seguros de Accidentes Personales, Colectivo de Vida, Salud y Vida Grupo.

Resolución S.F.C. No 2331 del 27 de diciembre de 2011 Se revoca parcialmente la decisión en la Resolución 1454 del 30 de agosto de 2011, mediante la cual se revoca la autorización concedida a GENERALI COLOMBIA SEGUROS GENERALES S.A., para los ramos de seguros de Accidentes Personales y Salud. Así mismo, Confirma parcialmente la decisión adoptada en la Resolución 1454 del 30 de agosto del 2011, mediante la cual se revoca la autorización concedida a GENERALI COLOMBIA SEGUROS GENERALES S.A., para operar los ramos de seguros de Colectivo Vida y Vida Grupo.

Resolución S.F.C. No 0174 del 19 de febrero de 2020 ,autoriza para operar el ramo de seguro Agropecuario  
Oficio No 2021109020-003 del 20 de mayo de 2021 ,autoriza el ramo de desempleo



**JOSUÉ OSWALDO BERNAL CAVIEDES  
SECRETARIO GENERAL**

"De conformidad con el artículo 12 del Decreto 2150 de 1995, la firma mecánica que aparece en este texto tiene plena validez para todos los efectos legales."

CERTIFICADO



CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA

FECHA: 2022/09/02

HORA: 09:09:12

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: AFy1xHt6yw

OPERACION: AB22305479

PAGINA: 1

\*\*\*\*\*

ESTE CERTIFICADO FUÉ GENERADO ELECTRÓNICAMENTE Y CUENTA CON TOTAL VALIDEZ JURÍDICA, SEGÚN LO DISPUESTO EN LA LEY 527 DE 1999

\*\*\*\*\*

EL JUEVES 1 DE DICIEMBRE DE 2022, SE REALIZARÁN LAS ELECCIONES DE JUNTA DIRECTIVA DE LA CÁMARA DE COMERCIO DE BOGOTÁ. LA INSCRIPCIÓN DE LISTAS DE CANDIDATOS DEBE HACERSE DURANTE LA SEGUNDA QUINCENA DEL MES DE OCTUBRE. PARA MÁS INFORMACIÓN, PODRÁ COMUNICARSE AL TELÉFONO 5941000 EXT. 2597, AL CORREO ELECCIONJUNTADIRECTIVA@CCB.ORG.CO, DIRIGIRSE A LA SEDE PRINCIPAL (AVENIDA EL DORADO #68D-35, PISO 4), O A TRAVÉS DE LA PÁGINA WEB WWW.CCB.ORG.CO

\*\*\*\*\*

ESTE CERTIFICADO FUE GENERADO ELECTRÓNICAMENTE Y CUENTA CON UN CÓDIGO DE VERIFICACIÓN QUE LE PERMITE SER VALIDADO ILIMITADAMENTE DURANTE 60 DÍAS, INGRESANDO A WWW.CCB.ORG.CO

\*\*\*\*\*

Recuerde que este certificado lo puede adquirir desde su casa u oficina de forma fácil, rápida y segura en [www.ccb.org.co](http://www.ccb.org.co)

\*\*\*\*\*

Para su seguridad debe verificar la validez y autenticidad de este certificado sin costo alguno de forma fácil, rápida y segura en [www.ccb.org.co/certificadoselectronicos](http://www.ccb.org.co/certificadoselectronicos)

\*\*\*\*\*

QUE, LOS DATOS DEL EMPRESARIO Y/O EL ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO HAN SIDO PUESTOS A DISPOSICIÓN DE LA POLICÍA NACIONAL A TRAVÉS DE LA CONSULTA A LA BASE DE DATOS DEL RUES

\*\*\*\*\*

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACION LEGAL O INSCRIPCION DE DOCUMENTOS.

LA CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA, CON FUNDAMENTO EN LAS MATRICULAS E INSCRIPCIONES DEL REGISTRO MERCANTIL

CERTIFICA:

\*\*\* CONTINUA \*\*\*

CERTIFICADO



CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA

FECHA: 2022/09/02

HORA: 09:09:12

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: AFy1xHt6yw

OPERACION: AB22305479

PAGINA: 2

\*\*\*\*\*

ESTE CERTIFICADO FUÉ GENERADO ELECTRÓNICAMENTE Y CUENTA CON TOTAL VALIDEZ JURÍDICA, SEGÚN LO DISPUESTO EN LA LEY 527 DE 1999

\*\*\*\*\*

NOMBRE : HDI SEGUROS SA

SIGLA : HDI SEGUROS

N.I.T. : 860.004.875-6

DOMICILIO : BOGOTÁ D.C.

CERTIFICA:

MATRICULA NO: 00233693 DEL 11 DE ABRIL DE 1985

CERTIFICA:

RENOVACION DE LA MATRICULA :23 DE MARZO DE 2022

ULTIMO AÑO RENOVADO : 2022

ACTIVO TOTAL : 468,222,457,000

CERTIFICA:

DIRECCION DE NOTIFICACION JUDICIAL : CR 7 NO 72 - 13 P 8

MUNICIPIO : BOGOTÁ D.C.

EMAIL DE NOTIFICACION JUDICIAL : PRESIDENCIA@HDI.COM.CO

DIRECCION COMERCIAL : CR 7 NO 72 - 13 P 8

MUNICIPIO : BOGOTÁ D.C.

EMAIL COMERCIAL : PRESIDENCIA@HDI.COM.CO

CERTIFICA:

Armenia, Cartagena, Ibagué, Montería, Neiva (1), Tunja(1), Sogamoso (1) y Yopal (1).

CERTIFICA:

Por E.P. No. 2.833 Notaría 10 de Bogotá del 28 de agosto de 1.986 inscrita el 11 de septiembre de 1.986 bajo el No. 5.780 del libro VI, decretó apertura sucursal Bogotá.

Por Acta No. 791 de la Junta Directiva del 31 de agosto de 2001, inscrita el 03 de diciembre de 2001 bajo el No. 102154 del libro VI, se ordenó la apertura de una sucursal en la ciudad de Manizales.

Por Acta No. 822 de la Junta Directiva, del 26 de marzo de 2004,

\*\*\* CONTINUA \*\*\*



CERTIFICADO



CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA

FECHA: 2022/09/02

HORA: 09:09:12

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: AFy1xHt6yw

OPERACION: AB22305479

PAGINA: 3

\*\*\*\*\*

ESTE CERTIFICADO FUÉ GENERADO ELECTRÓNICAMENTE Y CUENTA CON TOTAL VALIDEZ JURÍDICA, SEGÚN LO DISPUESTO EN LA LEY 527 DE 1999

\*\*\*\*\*

inscrita el 25 de junio de 2004 bajo el número 116915 del libro VI, la sociedad de la referencia decretó la apertura de una sucursal en la ciudad de Bucaramanga.

CERTIFICA:

| ESCRITURA NO. | FECHA         | NOTARIA       | INSCRIPCION             |
|---------------|---------------|---------------|-------------------------|
| 3.473         | 24-XII -1.937 | 4A. BTA.      | 24-XII -1937 NO. 3.378  |
| 2.271         | 8-VIII-1.940  | 4A. BTA.      | 12-VIII-1940 NO. 6.121  |
| 4.886         | 3-X -1.953    | 4A. BTA.      | 19-X -1953 NO. 23.179   |
| 1.086         | 31-V -1.974   | 11. BTA.      | 7-VI -1974 NO. 18.491   |
| 995           | 18-VI -1.975  | 11. BTA.      | 27-VI -1975 NO. 27.702  |
| 253           | 4-III -1.980  | 11. BTA.      | 8-V -1980 NO. 84.261    |
| 3.962         | 4-XII -1.981  | 10. BTA.      | 8-I -1982 NO.110.550    |
| 1.438         | 29-V- -1.982  | 10. BTA.      | 5-IX-1.984-NO.157.570   |
| 2.671         | 10-IX- 1.984  | 10. BTA.      | 17-1X-1.984-NO.158.144  |
| 3.075         | 10-IX- 1.987  | 10. BTA.      | 9-XI-1.987-NO.222.571   |
| 5.583         | 18- X-1.989   | 31 BOGOTA     | 1- XI-1.989 NO.278.934  |
| 1.291         | 11- V-1.990   | 10 BOGOTA     | 17- V -1.990 NO.294.518 |
| 2.780         | 3- IX- 1.991  | 10.STAFE.BTA. | 23-IX-1991-NO.340.134   |
| 3.901         | 25- XI- 1.993 | 10 STAFE BTA  | 7- I-1994 NO.433.223    |
| 1.224         | 24- V- 1.995  | 10 STAFE BTA  | 5-VI-1995 NO.496.101    |
| 3.094         | 2-VII- 1.996  | 42 STAFE BTA  | 4-VII-1996 NO.544.454   |
| 3.249         | 09-VII-1.996  | 42 STAFE BTA  | 10-VII-1996 NO.545.240  |

CERTIFICA:

Los estatutos de la sociedad han sido reformados así:

| DOCUMENTO  | INSCRIPCIÓN                                   |
|--|---|
| E. P. No. 0002260 del 15 de mayo de 1997 de la Notaría 42 de Bogotá D.C. | 00590732 del 28 de junio de 1997 del Libro IX |
| E. P. No. 0001791 del 11 de mayo   | 00681093 del 21 de mayo de                    |

\*\*\* CONTINUA \*\*\*

CERTIFICADO



CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA

FECHA: 2022/09/02

HORA: 09:09:12

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: AFy1xHt6yw

OPERACION: AB22305479

PAGINA: 4

\*\*\*\*\*

ESTE CERTIFICADO FUÉ GENERADO ELECTRÓNICAMENTE Y CUENTA CON TOTAL VALIDEZ JURÍDICA, SEGÚN LO DISPUESTO EN LA LEY 527 DE 1999

\*\*\*\*\*

de 1999 de la Notaría 42 de Bogotá 1999 del Libro IX  
D.C.

E. P. No. 0002049 del 24 de mayo 00829183 del 30 de mayo de  
de 2002 de la Notaría 42 de Bogotá 2002 del Libro IX  
D.C.

E. P. No. 0002425 del 21 de mayo 00937594 del 4 de junio de  
de 2004 de la Notaría 42 de Bogotá 2004 del Libro IX  
D.C.

E. P. No. 1690 del 14 de marzo de 01461347 del 16 de marzo de  
2011 de la Notaría 72 de Bogotá 2011 del Libro IX  
D.C.

E. P. No. 8094 del 3 de octubre de 01771901 del 8 de octubre de  
2013 de la Notaría 72 de Bogotá 2013 del Libro IX  
D.C.

E. P. No. 3775 del 29 de mayo de 01945134 del 3 de junio de  
2015 de la Notaría 72 de Bogotá 2015 del Libro IX  
D.C.

E. P. No. 1786 del 3 de abril de 02204256 del 5 de abril de  
2017 de la Notaría 72 de Bogotá 2017 del Libro IX  
D.C.

E. P. No. 1347 del 4 de abril de 02318958 del 5 de abril de  
2018 de la Notaría 72 de Bogotá 2018 del Libro IX  
D.C.

E. P. No. 2833 del 10 de 02620531 del 29 de septiembre  
septiembre de 2020 de la Notaría de 2020 del Libro IX  
72 de Bogotá D.C.

E. P. No. 2619 del 20 de mayo de 02843301 del 26 de mayo de  
2022 de la Notaría 72 de Bogotá 2022 del Libro IX  
D.C.

E. P. No. 4152 del 1 de septiembre 02874692 del 1 de septiembre

\*\*\* CONTINUA \*\*\*

CERTIFICADO



CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA

FECHA: 2022/09/02

HORA: 09:09:12

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: AFy1xHt6yw

OPERACION: AB22305479

PAGINA: 5

\*\*\*\*\*

ESTE CERTIFICADO FUÉ GENERADO ELECTRÓNICAMENTE Y CUENTA CON TOTAL VALIDEZ JURÍDICA, SEGÚN LO DISPUESTO EN LA LEY 527 DE 1999

\*\*\*\*\*

de 2022 de la Notaría 16 de Bogotá de 2022 del Libro IX D.C.

CERTIFICA:

La persona jurídica no se encuentra disuelta y su duración es hasta el 24 de diciembre de 2036.

CERTIFICA:

La sociedad tiene por objeto la celebración, ejecución y, en general, la realización de operaciones de seguro, bajo las modalidades y en los ramos para que haya sido o sea facultada expresamente, excepción hecha de las operaciones de seguros individuales sobre la vida, las cuales no constituyen objeto de la sociedad; la ejecución de las operaciones previstas en la ley con carácter especial realizables por entidades aseguradoras; la realización de operaciones de reaseguro en los términos que establezcan la ley y la superintendencia bancaria. En desarrollo de su objeto social y para dar cumplimiento al mismo, podrá la compañía, con arreglo a las normas legales que rigen su actividad, realizar toda clase de actos y celebrar toda clase de contratos lícitos, tales como: 1. Emitir, expedir, redimir, cancelar, revocar, renovar, extinguir, terminar, en cualquier forma, cualquier póliza, contrato de seguro u otro efectuado o celebrado por la compañía. 2. Adquirir a cualquier título, o tomar por su cuenta, el todo o parte de los negocios, propiedades o responsabilidades de cualquier persona o compañía que correspondan a los que la sociedad está autorizada para desarrollar y que sean convenientes para los fines que esta persigue. 3. Realizar operaciones activas y pasivas de absorción o cesión de activos, pasivos y contratos; realizar las operaciones de fusión, adquisición y escisión. 4. Previa autorización general de la superintendencia bancaria, poseer acciones en sociedades anónimas cuyo único objeto sea la prestación de servicios técnicos y administrativos

\*\*\* CONTINUA \*\*\*

CERTIFICADO



CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA

FECHA: 2022/09/02

HORA: 09:09:12

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: AFy1xHt6yw

OPERACION: AB22305479

PAGINA: 6

\*\*\*\*\*

ESTE CERTIFICADO FUÉ GENERADO ELECTRÓNICAMENTE Y CUENTA CON TOTAL VALIDEZ JURÍDICA, SEGÚN LO DISPUESTO EN LA LEY 527 DE 1999

\*\*\*\*\*

a entidades financieras. 5. Adquirir, enajenar, gravar toda clase de bienes, muebles e inmuebles. 6. Adquirir a cualquier título concesiones, marcas, patentes y demás bienes mercantiles; administrarlos y disponer libremente de ellos. 7. Invertir sus fondos y disponibilidades en los bienes y valores especificados por la ley y según las prescripciones de la misma.

CERTIFICA:

ACTIVIDAD PRINCIPAL:

6511 (SEGUROS GENERALES)

CERTIFICA:

\* CAPITAL AUTORIZADO \*

Valor : \$84.000.000.000,00

No. de acciones : 40.000.000,00

Valor nominal : \$2.100,00

\* CAPITAL SUSCRITO \*

Valor : \$62.056.031.100,00

No. de acciones : 29.550.491,00

Valor nominal : \$2.100,00

\* CAPITAL PAGADO \*

Valor : \$62.056.031.100,00

No. de acciones : 29.550.491,00

Valor nominal : \$2.100,00

CERTIFICA:

JUNTA DIRECTIVA

\*\*\* CONTINUA \*\*\*

CERTIFICADO



CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA

FECHA: 2022/09/02

HORA: 09:09:12

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: AFy1xHt6yw

OPERACION: AB22305479

PAGINA: 7

\*\*\*\*\*

ESTE CERTIFICADO FUÉ GENERADO ELECTRÓNICAMENTE Y CUENTA CON TOTAL VALIDEZ JURÍDICA, SEGÚN LO DISPUESTO EN LA LEY 527 DE 1999

\*\*\*\*\*

Por Acta No. 133 del 30 de marzo de 2022, de Asamblea de Accionistas, inscrita en esta Cámara de Comercio el 23 de mayo de 2022 con el No. 02842054 del Libro IX, se designó a:

PRINCIPALES

| CARGO           | NOMBRE                        | IDENTIFICACIÓN           |
|-----------------|-------------------------------|--------------------------|
| Primer Renglon  | Nicolas Masjuan Martelli      | P.P. No. 000000XDD642656 |
| Segundo Renglon | Roberto Vergara Ortiz         | C.C. No. 000000079411878 |
| Tercer Renglon  | Anders Riber Nielsen          | P.P. No. 000000207226439 |
| Cuarto Renglon  | Johanna Ivette Garcia Padilla | C.C. No. 000000032791502 |
| Quinto Renglon  | Oliver Schmid                 | P.P. No. 000000C22PN08Y9 |

SUPLENTES

| CARGO           | NOMBRE                           | IDENTIFICACIÓN           |
|-----------------|----------------------------------|--------------------------|
| Primer Renglon  | Michael Schmidt-Rosin            | P.P. No. 000000C713TTMNM |
| Segundo Renglon | Luisa Lila Senior Mojica         | C.C. No. 000000052008281 |
| Tercer Renglon  | Maximiliano Javier Casas Sanchez | P.P. No. 000000F37363391 |

\*\*\* CONTINUA \*\*\*

CERTIFICADO



CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA

FECHA: 2022/09/02

HORA: 09:09:12

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: AFy1xHt6yw

OPERACION: AB22305479

PAGINA: 8

\*\*\*\*\*

ESTE CERTIFICADO FUÉ GENERADO ELECTRÓNICAMENTE Y CUENTA CON TOTAL VALIDEZ JURÍDICA, SEGÚN LO DISPUESTO EN LA LEY 527 DE 1999

\*\*\*\*\*

Cuarto Renglon      Diego Alejandro Romero      C.C. No. 000001032359628  
Medina

Quinto Renglon      Joaquin      Francisco      P.P. No. 000000AAH707110  
Pastor Ruiz

CERTIFICA:

Por Escritura Pública No. 15077 de la Notaría 72 de Bogotá D.C., del 17 de diciembre de 2010, inscrita el 18 de enero de 2011 bajo el No. 00019134 del libro V, compareció Juan Rodrigo Ospina Londoño identificado con cédula de ciudadanía No. 19.478.110 de Bogotá en su calidad de representante legal por medio de la presente escritura pública, confiere poder general y especial de representación para asunto judiciales y diligencias extrajudiciales a favor de Lina Elizabeth Lopez Ortega mujer, colombiana, mayor de edad, domiciliada y residente en esta ciudad e identificada con la cédula de ciudadanía número 34.997.517 expedida en Montería, de esta civil casada con sociedad conyugal vigente, para que represente legalmente a la sociedad GENERALI COLOMBIA SEGUROS GENERALES S.A. Queda (SIC) expresamente facultada para: A) Representar legalmente a la sociedad GENERALI COLOMBIA SEGUROS GENERALES S.A., ante cualquier corporación, entidad, funcionario o empleado de la rama judicial, incluyendo acciones contencioso administrativas, en cualquier petición, actuación, diligencia o proceso, bien en calidad de demandante, demandado, llamada en garantía o coadyuvante de cualquiera de las partes, para iniciar o seguir hasta su terminación, los procesos, actos, diligencias y actuaciones respectivas. B) Actuar como representante legal de la sociedad GENERALI COLOMBIA SEGUROS GENERALES S.A., en las audiencias de conciliación de carácter judicial y extrajudicial a las que la empresa sea citada por cualquier autoridad,

\*\*\* CONTINUA \*\*\*

CERTIFICADO



CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA

FECHA: 2022/09/02

HORA: 09:09:12

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: AFy1xHt6yw

OPERACION: AB22305479

PAGINA: 9

\*\*\*\*\*

ESTE CERTIFICADO FUÉ GENERADO ELECTRÓNICAMENTE Y CUENTA CON TOTAL VALIDEZ JURÍDICA, SEGÚN LO DISPUESTO EN LA LEY 527 DE 1999

\*\*\*\*\*

tribunal o institución dentro de la República de Colombia: C) Este mandato incluye facultades para recibir notificaciones, desistir, transigir, conciliar, comprometer, consentir, renunciar, recibir, sustituir y reasumir este poder dentro de los límites establecidos por el ámbito territorial señalado. D) Además se otorga facultad para absolver interrogatorios de parte o a instancia de parte, con facultad expresa además de confesar e intervenir en careos, que se le formulen y practiquen dentro de los procesos judiciales adelantados a favor o en contra de la sociedad GENERALI COLOMBIA SEGUROS GENERALES S.A. E) Actuar como representante legal de la sociedad GENERALI COLOMBIA SEGUROS GENERALES S.A., para iniciar e intervenir en la práctica de pruebas anticipadas.

CERTIFICA:

Por Escritura Pública No. 975 de la Notaría 72 de Bogotá D.C., del 6 de marzo de 2013, inscrita el 29 de abril de 2013, bajo el No. 00025105 del libro V, compareció Eduardo Sarmiento Pulido, identificado con cédula de ciudadanía No. 19.192.748 de Bogotá D.C., en su calidad de representante legal de la sociedad de la referencia, por medio de la presente escritura pública, confiere poder especial a Henry Alberto Sáenz Alfaro identificado con cédula de ciudadanía No. 79.443.645 de Bogotá D.C., para: A) Presentar ofertas de licitaciones, selecciones abreviadas de menor cuantía, selecciones abreviadas de mínima cuantía y/o cualquier modalidad de contratación a nombre de GENERALI COLOMBIA SEGUROS GENERALES S.A. Ante cualquier entidad pública o privada. B) Presentar todo tipo de documentos relacionados con la sociedad GENERALI COLOMBIA SEGUROS GENERALES S.A. Para efectos de procesos de contratación públicos o privados. C) Actuar como representante legal de GENERALI COLOMBIA SEGUROS GENERALES S.A. En todos los trámites relacionados con procesos de contratación públicos o privados. D) Celebrar contratos a nombre de GENERALI COLOMBIA

\*\*\* CONTINUA \*\*\*

CERTIFICADO



CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA

FECHA: 2022/09/02

HORA: 09:09:12

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: AFy1xHt6yw

OPERACION: AB22305479

PAGINA: 10

\*\*\*\*\*

ESTE CERTIFICADO FUÉ GENERADO ELECTRÓNICAMENTE Y CUENTA CON TOTAL VALIDEZ JURÍDICA, SEGÚN LO DISPUESTO EN LA LEY 527 DE 1999

\*\*\*\*\*

SEGUROS GENERALES S.A. Provenientes de la selección de la compañía en procesos de contratación públicos o privados. Se presenta para su protocolización, junto con el presente público instrumento, el certificado de existencia y representación de GENERALI COLOMBIA SEGUROS GENERALES S.A.

Por Escritura Pública No. 973 de la Notaría 72 de Bogotá D.C., del 6 de marzo de 2013, inscrita el 29 de abril de 2013, bajo el No. 00025106 del libro V, compareció Eduardo Sarmiento Pulido, identificado con cédula de ciudadanía No. 19.192.748 de Bogotá D.C., en su calidad de representante legal de la sociedad de la referencia, por medio de la presente escritura pública, confiere poder especial a Juan Rodrigo Ospina Londoño identificado con cédula de ciudadanía No. 19.478.110 de Bogotá D.C., para: A) Presentar ofertas de licitaciones, selecciones abreviadas de menor cuantía, selecciones abreviadas de mínima cuantía y/o bajo cualquier modalidad de contratación a nombre de GENERALI COLOMBIA SEGUROS GENERALES S.A. Ante cualquier entidad pública o privada. B) Presentar todo tipo de documentos relacionados con la SOCIEDAD GENERALI COLOMBIA SEGUROS GENERALES S.A. Para efectos de procesos de contratación públicos o privados. C) Actuar como representante legal de GENERALI COLOMBIA SEGUROS GENERALES S.A. En todos los trámites relacionados con procesos de contratación públicos o privados. D) Celebrar contratos a nombre de GENERALI COLOMBIA SEGUROS GENERALES S.A. Provenientes de la selección de la compañía en procesos de contratación públicos o privados.

Por Escritura Pública No. 12501 de la Notaría 72 de Bogotá D.C., del 25 de noviembre de 2014, inscrita el 16 de diciembre de 2014 bajo el No. 00029908 del libro V, compareció Juan Rodrigo Ospina Londoño identificado con cédula de ciudadanía No. 19.478.110 de Bogotá en

\*\*\* CONTINUA \*\*\*



CERTIFICADO



CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA

FECHA: 2022/09/02

HORA: 09:09:12

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: AFy1xHt6yw

OPERACION: AB22305479

PAGINA: 11

\*\*\*\*\*

ESTE CERTIFICADO FUÉ GENERADO ELECTRÓNICAMENTE Y CUENTA CON TOTAL VALIDEZ JURÍDICA, SEGÚN LO DISPUESTO EN LA LEY 527 DE 1999

\*\*\*\*\*

nombre y representación de la sociedad de la referencia, por medio de la presente escritura pública, confiere poder general y especial de representación para asunto judiciales y diligencias extrajudiciales a favor de Andres Felipe Zuluaga Sierra identificado con la cédula de ciudadanía número 80.136.550 de Bogotá, D.C., para que represente legalmente a la sociedad GENERALI COLOMBIA SEGUROS GENERALES S.A. Quedando expresamente facultado para: A) Representar legalmente a la sociedad GENERALI COLOMBIA SEGUROS GENERALES S.A., ante cualquier corporación, entidad, funcionario o empleado de la rama judicial, incluyendo acciones contencioso administrativas, en cualquier petición, actuación, diligencia o proceso, bien en calidad de demandante, demandado, llamada en garantía o coadyuvante de cualquiera de las partes, para iniciar o seguir hasta su terminación, los procesos, actos, diligencias y actuaciones respectivas; B) Actuar como representante legal de la sociedad GENERALI COLOMBIA SEGUROS GENERALES S.A., en las audiencias de conciliación de carácter judicial y extrajudicial a las que la empresa sea citada por cualquier autoridad, tribunal o institución dentro del territorio nacional; C) Este mandato incluye facultades para recibir notificaciones, desistir, transigir, conciliar, comprometer, consentir, renunciar, recibir, sustituir y reasumir este poder dentro de los límites establecidos por el ámbito territorial señalado. D) Además se otorga facultad para absolver interrogatorios de parte o a instancia de parte, con facultad expresa además de confesar e intervenir en careos, que se le formulen y practiquen dentro de los procesos judiciales adelantados a favor o en contra de la sociedad GENERALI COLOMBIA SEGUROS GENERALES S.A. E) Actuar como representante legal de la sociedad GENERALI COLOMBIA SEGUROS GENERALES S.A., para iniciar e intervenir en la práctica de pruebas anticipadas.

CERTIFICA:

\*\*\* CONTINUA \*\*\*

CERTIFICADO



CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA

FECHA: 2022/09/02

HORA: 09:09:12

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: AFy1xHt6yw

OPERACION: AB22305479

PAGINA: 12

\*\*\*\*\*

ESTE CERTIFICADO FUÉ GENERADO ELECTRÓNICAMENTE Y CUENTA CON TOTAL VALIDEZ JURÍDICA, SEGÚN LO DISPUESTO EN LA LEY 527 DE 1999

\*\*\*\*\*

Por Acta No. 133 del 30 de marzo de 2022, de Asamblea de Accionistas, inscrita en esta Cámara de Comercio el 9 de julio de 2022 con el No. 02856686 del Libro IX, se designó a:

| CARGO          | NOMBRE           | IDENTIFICACIÓN             |
|----------------|------------------|----------------------------|
| Revisor Fiscal | PWC CONTADORES Y | N.I.T. No. 000009009430484 |
| Persona        | AUDITORES SAS    |                            |
| Juridica       |                  |                            |

Por Documento Privado del 28 de abril de 2022, de Revisor Fiscal, inscrita en esta Cámara de Comercio el 11 de agosto de 2022 con el No. 02868178 del Libro IX, se designó a:

| CARGO          | NOMBRE             | IDENTIFICACIÓN           |
|----------------|--------------------|--------------------------|
| Revisor Fiscal | Soraya Milay Parra | C.C. No. 000001016020333 |
| Principal      | Ricaurte           | T.P. No. 207157-T        |

Por Documento Privado No. sinnum del 28 de abril de 2022, de Revisor Fiscal, inscrita en esta Cámara de Comercio el 9 de julio de 2022 con el No. 02856687 del Libro IX, se designó a:

| CARGO          | NOMBRE                  | IDENTIFICACIÓN           |
|----------------|-------------------------|--------------------------|
| Revisor Fiscal | Juan David Franco Lopez | C.C. No. 000001016066309 |
| Suplente       |                         | T.P. No. 261627-T        |

CERTIFICA:

Por Documento Privado del 6 de junio de 2018 de Representante Legal, inscrito el 12 de junio de 2018 bajo el número 02347928 del libro IX,

\*\*\* CONTINUA \*\*\*

CERTIFICADO



CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA

FECHA: 2022/09/02

HORA: 09:09:12

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: AFy1xHt6yw

OPERACION: AB22305479

PAGINA: 13

\*\*\*\*\*

ESTE CERTIFICADO FUÉ GENERADO ELECTRÓNICAMENTE Y CUENTA CON TOTAL VALIDEZ JURÍDICA, SEGÚN LO DISPUESTO EN LA LEY 527 DE 1999

\*\*\*\*\*

comunicó la sociedad matriz:

- TALANX AG

Domicilio: (Fuera Del País)

Presupuesto: Numeral 1 Artículo 261 del Código de Comercio

Que se ha configurado una situación de grupo empresarial con la sociedad de la referencia.

Fecha de configuración de la situación de grupo empresarial : 2018-04-03

CERTIFICA:

\*\* Aclaración Situación de Control \*\*

Se aclara el Registro 02347928 del libro IX, inscrito el 12 de junio de 2018, en el sentido de indicar que la sociedad extranjera TALANX AG (matriz) ejerce grupo empresarial indirecto sobre la sociedad de la referencia, a través de las sociedades extranjeras HDI INTERNATIONAL AG y SAINT HONORE IBERIA SLU.

CERTIFICA:

SUCURSAL (ES) O AGENCIA (S) MATRICULADAS ANTE ESTA JURISDICCION

\*\*\*\*\*

NOMBRE DE LA SUCURSAL : HDI SEGUROS S.A.

MATRICULA : 00583138

RENOVACION DE LA MATRICULA : 10 DE MARZO DE 2022

ULTIMO AÑO RENOVADO : 2022

DIRECCION : CRA 7 NO. 72-13 PSO 1

TELEFONO : 3466666

DOMICILIO : BOGOTÁ D.C.

EMAIL : presidencia@hdi.com.co

\*\*\*\*\*

NOMBRE DE LA SUCURSAL : HDI SEGUROS DE VIDA S A

MATRICULA : 00901599

RENOVACION DE LA MATRICULA : 10 DE MARZO DE 2022

\*\*\* CONTINUA \*\*\*

CERTIFICADO



CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA

FECHA: 2022/09/02

HORA: 09:09:12

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: AFy1xHt6yw

OPERACION: AB22305479

PAGINA: 14

\*\*\*\*\*

ESTE CERTIFICADO FUÉ GENERADO ELECTRÓNICAMENTE Y CUENTA CON TOTAL VALIDEZ JURÍDICA, SEGÚN LO DISPUESTO EN LA LEY 527 DE 1999

\*\*\*\*\*

ULTIMO AÑO RENOVADO : 2022

DIRECCION : CRA 7 NO. 72-13 PSO 1

TELEFONO : 3468888

DOMICILIO : BOGOTÁ D.C.

EMAIL : Presidencia@hdi.com.co

\*\*\*\*\*

CERTIFICA:

De conformidad con lo establecido en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y de la Ley 962 de 2005, los actos administrativos de registro aquí certificados quedan en firme diez (10) días hábiles después de la fecha de la correspondiente anotación, siempre que no sean objeto de recurso. Los sábados no son tenidos en cuenta como días hábiles para la Cámara de Comercio de Bogotá.

\* \* \* EL PRESENTE CERTIFICADO NO CONSTITUYE PERMISO DE \* \* \*

\* \* \* FUNCIONAMIENTO EN NINGUN CASO \* \* \*

INFORMACION COMPLEMENTARIA

LOS SIGUIENTES DATOS SOBRE RIT Y PLANEACION DISTRITAL SON INFORMATIVOS  
CONTRIBUYENTE INSCRITO EN EL REGISTRO RIT DE LA DIRECCION DISTRITAL DE  
IMPUESTOS, FECHA DE INSCRIPCION : 22 DE ABRIL DE 2021

FECHA DE ENVIO DE INFORMACION A PLANEACION DISTRITAL : 1 DE SEPTIEMBRE  
DE 2022

SEÑOR EMPRESARIO, SI SU EMPRESA TIENE ACTIVOS INFERIORES A 30.000  
SMLMV Y UNA PLANTA DE PERSONAL DE MENOS DE 200 TRABAJADORES, USTED  
TIENE DERECHO A RECIBIR UN DESCUENTO EN EL PAGO DE LOS PARAFISCALES DE  
75% EN EL PRIMER AÑO DE CONSTITUCION DE SU EMPRESA, DE 50% EN EL  
SEGUNDO AÑO Y DE 25% EN EL TERCER AÑO. LEY 590 DE 2000 Y DECRETO 525

\*\*\* CONTINUA \*\*\*

CERTIFICADO



CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA

FECHA: 2022/09/02

HORA: 09:09:12

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: AFy1xHt6yw

OPERACION: AB22305479

PAGINA: 15

\*\*\*\*\*

ESTE CERTIFICADO FUÉ GENERADO ELECTRÓNICAMENTE Y CUENTA CON TOTAL VALIDEZ JURÍDICA, SEGÚN LO DISPUESTO EN LA LEY 527 DE 1999

\*\*\*\*\*

DE 2009.

RECUERDE INGRESAR A [www.supersociedades.gov.co](http://www.supersociedades.gov.co) PARA VERIFICAR SI SU EMPRESA ESTA OBLIGADA A REMITIR ESTADOS FINANCIEROS. EVITE SANCIONES.

TAMAÑO EMPRESA

DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN EL ARTÍCULO 2.2.1.13.2.1 DEL DECRETO 1074 DE 2015 Y LA RESOLUCIÓN 2225 DE 2019 DEL DANE EL TAMAÑO DE LA EMPRESA ES Grande

LO ANTERIOR DE ACUERDO A LA INFORMACIÓN REPORTADA POR EL MATRICULADO O INSCRITO EN EL FORMULARIO RUES:

INGRESOS POR ACTIVIDAD ORDINARIA \$535,324,156,000

ACTIVIDAD ECONÓMICA POR LA QUE PERCIBIÓ MAYORES INGRESOS EN EL PERÍODO - CIIU : 6511

\*\*\*\*\*

\*\* ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DE LA \*\*

\*\* SOCIEDAD HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION. \*\*

\*\*\*\*\*

EL SECRETARIO DE LA CAMARA DE COMERCIO,

VALOR : \$ 0

\*\*\*\*\*

Para verificar que el contenido de este certificado corresponda con la información que reposa en los registros públicos de la Cámara de

\*\*\* CONTINUA \*\*\*

CERTIFICADO



CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA

FECHA: 2022/09/02

HORA: 09:09:12

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: AFy1xHt6yw

OPERACION: AB22305479

PAGINA: 16

\*\*\*\*\*

ESTE CERTIFICADO FUÉ GENERADO ELECTRÓNICAMENTE Y CUENTA CON TOTAL VALIDEZ JURÍDICA, SEGÚN LO DISPUESTO EN LA LEY 527 DE 1999

\*\*\*\*\*

Comercio de Bogotá, el código de verificación puede ser validado por su destinatario solo una vez, ingresando a [www.ccb.org.co](http://www.ccb.org.co)

\*\*\*\*\*

Este certificado fue generado electrónicamente con firma digital y cuenta con plena validez jurídica conforme a la Ley 527 de 1999.

\*\*\*\*\*

Firma mecánica de conformidad con el Decreto 2150 de 1995 y la autorización impartida por la Superintendencia de Industria y Comercio, mediante el oficio del 18 de noviembre de 1996.