

**CONTESTACION DE DEMANDA POR PARTE DEL MINISTERIO DE TRANSPORTE - EXP: 19001333300820220002800 -DTE: MARTHA LUCIA OBANDOZUÑIGA - DDO: NACION MINISTERIO DE TRANSPORTE – UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL AERONAUTICA CIVIL – DEPARTAMENTO DEL CAUCA – SECRETARIA D**

Ana Samara Angel Moreno <aangel@mintransporte.gov.co>

Lun 23/05/2022 11:21 AM

Para: Juzgado 08 Administrativo - Cauca - Popayan <j08admpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: notificaciones\_judiciales@aerocivil.gov.co <notificaciones\_judiciales@aerocivil.gov.co>;notificaciones@cauca.gov.co <notificaciones@cauca.gov.co>;Maria Alejandra Paz Restrepo <mapaz@procuraduria.gov.co>;ORTEGA Y ABOGADOS <ortegayabogados@hotmail.com>;notificaciones\_judiciales@aerocivil.gov.co <notificaciones\_judiciales@aerocivil.gov.co>

Popayán, 23 de mayo de 2022

Doctora:

**ZULDERY RIVERA ANGULO**

Juez Octavo Administrativo del Circuito de Popayán

[j08admpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j08admpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co)

E. S. D

Expediente No: 19001333300820220002800  
Demandante: MARTHA LUCIA OBANDO ZUÑIGA  
Demandado: NACION MINISTERIO DE TRANSPORTE – UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL AERONAUTICA CIVIL – DEPARTAMENTO DEL CAUCA – SECRETARIA DE EDUCACION  
Medio de Control: REPARACION DIRECTA

Cordial saludo,

En mi calidad de apoderada de la Nación - Ministerio de Transporte dentro del proceso que nos ocupa de conformidad con el poder otorgado por el Director Territorial del Cauca Doctor Cesar Augusto Sánchez Daza, el cual fue remitido junto con los anexos el día de hoy 23 de mayo de 2022 al correo del Despacho: [j08admpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j08admpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co), de la manera más respetuosa y atendiendo los lineamientos establecidos en el Decreto Legislativo No. 806 del 4 de junio de 2020 "Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica"; encontrándome dentro de los términos de ley, me permito adjuntar contestación de la demanda junto con el pantallazo del poder enviado y sus anexos.

Para efectos de las notificaciones tenemos los siguientes correos

Correo electrónico para notificaciones judiciales: [notificacionesjudiciales@mintransporte.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@mintransporte.gov.co)

Correo electrónico personal institucional del apoderado: [aangel@mintransporte.gov.co](mailto:aangel@mintransporte.gov.co)

Teléfono de contacto 3105045835

Solicito amablemente se me reconozca personería para actuar y se confirme el recibido del presente correo

Atentamente



Dirección Territorial Cauca  
**Ana Samara Ángel Moreno**  
[aangel@mintransporte.gov.co](mailto:aangel@mintransporte.gov.co)  
Tel: 8231242  
Calle 25 Norte Autopista Norte  
Edificio INVIAS 1er. Piso  
Popayán, Colombia  
[www.mintransporte.gov.co](http://www.mintransporte.gov.co)

Resolución 0666 del 24 de abril de 2020 expedida por el Ministerio de Salud y Protección Social Principales medidas de bioseguridad:

- \* Lávese las manos frecuentemente.
- \* Use el tapabocas cubriendo nariz y boca.
- \* Practique el distanciamiento físico.
- \* Lo invitamos a descargar y reportar diariamente su condición de salud en la Aplicación CoronApp-Colombia.

La información contenida en este mensaje, y sus anexos, tiene carácter confidencial y esta dirigida únicamente al destinatario de la misma y solo podrá ser usada por este. Si el lector de este mensaje no es el destinatario del mismo, se le notifica que cualquier copia o distribución de este se encuentra totalmente prohibida. Si usted ha recibido este mensaje por error, por favor notifique inmediatamente al remitente por este mismo medio y borre el mensaje de su sistema. Las opiniones que contenga este mensaje son exclusivas de su autor y no necesariamente representan la opinión oficial del Ministerio de Transporte.

The information contained in this message and in any electronic files annexed thereto is confidential, and is intended for the use of the individual or entity to which it is addressed. If the reader of this message is not the intended recipient, you are hereby notified that retention, dissemination, distribution or copying of this e-mail is strictly prohibited. If you received this e-mail in error, please notify the sender immediately and destroy the original. Any opinions contained in this message are exclusive of its author and not necessarily represent the official position of Ministry of Transportation.

Popayán, 23 de mayo de 2022

Doctora:

**ZULDERY RIVERA ANGULO**

Juez Octavo Administrativo del Circuito de Popayán

[j08admpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j08admpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co)

E. S. D

Expediente No: 19001333300820220002800  
Demandante: MARTHA LUCIA OBANDOZUÑIGA  
Demandado: NACION MINISTERIO DE TRANSPORTE – UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL AERONAUTICA CIVIL – DEPARTAMENTO DEL CAUCA – SECRETARIA DE EDUCACION  
Medio de Control: REPARACION DIRECTA

**ANA SAMARA ANGEL MORENO**, mayor de edad, vecina de Popayán, identificada con cédula de ciudadanía No.34.604.807 de Santander de Quilichao, Abogada Titulada e inscrita, con Tarjeta Profesional No.109.963 del Consejo Superior de la Judicatura en mi calidad de apoderada de la **NACION – MINISTERIO DE TRANSPORTE** según poder a mi conferido, y que solicito sea tenido en cuenta para que se me reconozca personería, encontrándome dentro de los términos de ley, me permito hacer las siguientes precisiones para que sean tenidas en cuenta en el proceso de la referencia:

### **PRETENSIONES DE LA DEMANDA.**

Desde ahora manifiesto a la Honorable Juez de conocimiento que me opongo a que se hagan las declaraciones y condenas pretendidas por la parte actora en el libelo demandatorio por no asistirles razón o derecho para ello, como lo demostraré en el curso del proceso.

### **A LOS HECHOS**

En nombre de la NACION – MINISTERIO DE TRANSPORTE, me atengo a lo que se pruebe en el proceso y la Ley disponga.

### **MOTIVOS DE LA DEFENSA**

El Decreto 2171 de 1992 modificado por el Decreto 87 de 2011, por el cual se reestructuró el MINISTERIO DE OBRAS PUBLICAS Y TRANSPORTE como MINISTERIO DE TRANSPORTE lo define como un organismo eminentemente regulador, planificador y normativo en el área del transporte.

El DECRETO 087 DE 2011 “*por el cual se modifica la estructura del Ministerio de Transporte, y se determinan las funciones de sus dependencias*” expresa en su Artículo 1°. *Objetivo*. El Ministerio de Transporte tiene como objetivo primordial la formulación y adopción de las políticas, planes, programas, proyectos y regulación económica en materia de transporte, tránsito e infraestructura de los modos de transporte carretero, marítimo, fluvial, férreo y aéreo y la regulación técnica en materia de transporte y tránsito de los modos carretero, marítimo, fluvial y férreo.

**Artículo 2°. Funciones.** *Corresponde al Ministerio de Transporte cumplir, además de las funciones que determina el artículo 59 de la Ley 489 de 1998, las siguientes:*

- 2.1. *Participar en la formulación de la política, planes y programas de desarrollo económico y social del país.*
- 2.2. *Formular las políticas del Gobierno Nacional en materia de transporte, tránsito y la infraestructura de los modos de su competencia.*
- 2.3. *Establecer la política del Gobierno Nacional para la directa, controlada y libre fijación de tarifas de transporte nacional e internacional en relación con los modos de su competencia, sin perjuicio de lo previsto en acuerdos y tratados de carácter internacional.*
- 2.4. *Formular la regulación técnica en materia de tránsito y transporte de los modos carretero, marítimo, fluvial y férreo.*
- 2.5. *Formular la regulación económica en materia de tránsito, transporte e infraestructura para todos los modos de transporte.*
- 2.6. *Establecer las disposiciones que propendan por la integración y el fortalecimiento de los servicios de transporte.*
- 2.7. *Fijar y adoptar la política, planes y programas en materia de seguridad en los diferentes modos de transporte y de construcción y conservación de su infraestructura.*
- 2.8. *Establecer las políticas para el desarrollo de la infraestructura mediante sistemas como concesiones u otras modalidades de participación de capital privado o mixto.*
- 2.9. *Apoyar y prestar colaboración técnica a los organismos estatales en los planes y programas que requieran asistencia técnica en el área de la construcción de obras y de infraestructura física, con el fin de contribuir a la creación y mantenimiento de condiciones que propicien el bienestar y desarrollo comunitario.*
- 2.10. *Elaborar el proyecto del plan sectorial de transporte e infraestructura, en coordinación con el Departamento Nacional de Planeación y las entidades del sector y evaluar sus resultados.*
- 2.11. *Elaborar los planes modales de transporte y su infraestructura con el apoyo de las entidades ejecutoras, las entidades territoriales y la Dirección General Marítima, Dimar.*
- 2.12. *Coordinar, promover, vigilar y evaluar las políticas del Gobierno Nacional en materia de tránsito, transporte e infraestructura de los modos de su competencia.*
- 2.13. *Diseñar, coordinar y participar en programas de investigación y desarrollo científico, tecnológico y administrativo en las áreas de su competencia.*
- 2.14. *Impulsar en coordinación con los Ministerios competentes las negociaciones internacionales relacionadas con las materias de su competencia.*
- 2.15. *Orientar y coordinar conforme a lo establecido en el presente decreto y en las disposiciones vigentes, a las entidades adscritas y ejercer el control de tutela sobre las mismas.*
- 2.16. *Coordinar el Consejo Consultivo de Transporte y el Comité de Coordinación Permanente entre el Ministerio de Transporte y la Dirección General Marítima, Dimar.*
- 2.17. *Participar en los asuntos de su competencia, en las acciones orientadas por el Sistema Nacional de Prevención y Atención de Desastres.*
- 2.18. *Las demás que le sean asignadas.*

**Artículo 4: Integración del Sector Transporte.** El Nivel Nacional del Sector Transporte está constituido, en los términos de la Ley 105 de 1993, por el Ministerio de Transporte y sus entidades adscritas:

#### ENTIDADES ADSCRITAS

Instituto Nacional de Vías, Invías.

Instituto Nacional de Concesiones, INCO.

**Unidad Administrativa Especial de Aeronáutica Civil, Aerocivil.**

Superintendencia de Puertos y Transporte, Supertransporte.

No es el MINISTERIO DE TRANSPORTE a quién le compete garantizar el desarrollo de la aviación civil y de la administración del espacio aéreo en condiciones de seguridad y eficiencia, no es cierto que nuestra representada sea la responsable de los perjuicios que presuntamente han sufrido los actores con ocasión al accidente ocurrido el día 15 de septiembre de 2019, donde fallece el señor NORMAN PAOLO RIASCOS quien se desplazaba desde la ciudad de Popayán hacia el Municipio de López de Micay donde se desempeñaba como rector de la Institución Educativa SAN ANTONIO DE CHAURE, en la aeronave tipo PIPER PA31-350, matrícula HK 5229 de la empresa TRANSPACIFICO Y CIA S.A.S, la cual despegó desde el aeropuerto Guillermo León de Valencia, la cual después de haber despegado perdió altura virando en descenso precipitándose a la tierra.

De conformidad con lo establecido en el Decreto 087 del 2011 artículo 4, se tiene que dentro de las entidades adscritas al Ministerio de Transporte está la **Unidad Administrativa Especial de Aeronáutica Civil, Aerocivil**.

Mediante el decreto 2724 del 31 de diciembre de 1993, se modificó la estructura orgánica de la entidad y se denominó Unidad Administrativa Especial de Aeronáutica Civil (UAEAC), adscrita al Ministerio de Transporte, con personería jurídica, autonomía administrativa y patrimonio independiente.

La Unidad Administrativa Especial de Aeronáutica Civil (UAEAC) es la autoridad en materia aeronáutica en todo el territorio nacional y le compete regular, certificar, vigilar y controlar a los proveedores de servicios a la aviación civil, el uso del espacio aéreo Colombiano y la infraestructura dispuesta para ello; Igualmente, coordinará con la aviación del Estado lo necesario para gestionar la seguridad operacional, la seguridad de la aviación civil y la soberanía nacional.

La UAEAC cuenta con regímenes especiales en materia de administración de personal, nomenclatura, clasificación, carrera administrativa, salarios, prestaciones y régimen disciplinario, conforme a lo previsto en la Ley 105 de 1993 como también el régimen presupuestal y de contratación previsto para los establecimientos públicos.

En la actualidad la UAEAC se rige por el decreto 260 del 28-enero-2004, modificado por el Decreto 823 del 16 de mayo de 2017, creando un nuevo ordenamiento administrativo, funciones y nuevas dependencias.

De acuerdo con lo contemplado en el Decreto 260 de 2004, la Aeronáutica Civil es una entidad especializada de carácter técnico adscrita al Ministerio de Transporte, con personería jurídica, autonomía administrativa y patrimonio independiente.

La **Aeronáutica Civil - Aerocivil** tiene como objetivo garantizar el desarrollo de la aviación **civil** y de la administración del espacio aéreo en condiciones de seguridad y eficiencia, en concordancia con las políticas, planes y programas gubernamentales en materia económico-social y de relaciones internacionales.

El Decreto 823 del 16 de mayo de 2017, expresa en su **ARTÍCULO 1º. Modifica el artículo 2º del Decreto 260 de 2004.** Modifíquese el artículo 2º del Decreto 260 de 2004, el cual quedará así:

**“ ARTÍCULO 2º. Jurisdicción y competencia. La Unidad Administrativa Especial de Aeronáutica Civil (Aerocivil) es la autoridad en materia aeronáutica en todo el territorio nacional y le compete regular, certificar, vigilar y controlar a los proveedores de servicios a la aviación civil, el uso del espacio aéreo colombiano y la infraestructura dispuesta para ello.**

*Le corresponde también, con carácter exclusivo, prestar los servicios a la navegación aérea y operar las ayudas requeridas para que la navegación en el espacio aéreo colombiano se efectúe con seguridad. Así mismo, tiene bajo su responsabilidad la operación, explotación y provisión de servicios aeroportuarios de los aeródromos a su cargo.*





*Igualmente, coordinará con la aviación del Estado lo necesario para gestionar la seguridad operacional, la seguridad de la aviación civil y la soberanía nacional.*

*Adelantará la investigación de accidentes, incidentes graves e incidentes en la aviación civil, siendo su objeto determinar las causas y factores que contribuyeron al suceso, para lo cual tendrá acceso irrestricto a los restos de las aeronaves, al lugar de los hechos y al material probatorio, y tendrá control absoluto sobre los mismos, para implementar las acciones correctivas que impidan su repetición y mitiguen los riesgos para el desarrollo seguro de la aviación civil.*

**ARTÍCULO 2°.** Modifica el artículo 5° del Decreto 260 de 2004. Modifíquese el artículo 5° del Decreto 260 de 2004, el cual quedará así:

**ARTÍCULO 5°.** *Funciones de la Unidad Administrativa Especial de Aeronáutica Civil (Aerocivil). Son funciones generales de la Unidad Administrativa Especial de Aeronáutica Civil (Aerocivil), las siguientes:*

- 1. Coordinar con el Ministerio de Transporte la definición de políticas y planes generales de aeronáutica civil y transporte aéreo, dentro de los planes generales de aeronáutica civil, propendiendo por el desarrollo aeronáutico del país.*
- 2. Formular propuestas al Ministerio de Transporte para la definición de las políticas y planes generales de aeronáutica civil y transporte aéreo, dentro de planes generales de aeronáutica civil, propendiendo por el desarrollo aeronáutico y aeroportuario del país.*
- 3. Dirigir, organizar y coordinar el desarrollo del transporte aéreo en Colombia.*
- 4. Garantizar el cumplimiento del Convenio sobre Aviación Civil Internacional y sus anexos.*
- 5. Armonizar las disposiciones que promulgue la Organización de Aviación Civil Internacional con los Reglamentos Aeronáuticos de Colombia y garantizar su divulgación.*
- 6. Desarrollar, interpretar y aplicar en todos sus aspectos las normas sobre aviación civil y transporte aéreo.*
- 7. Vigilar el cumplimiento de las normas aeronáuticas.*
- 8. Regular, vigilar y controlar la navegación aérea que se realice en el espacio aéreo a su cargo.*
- 9. Intervenir y sancionar la violación de los Reglamentos Aeronáuticos de Colombia.*
- 10. Adoptar las medidas necesarias para asegurar que los proveedores de servicio cumplan las normas relacionadas con la seguridad de los pasajeros, las tripulaciones, el personal en tierra y el público en general, en todos los asuntos relacionados con la salvaguarda contra actos de interferencia ilícita en la aviación civil.*
- 11. Dirigir y mantener el Programa de Seguridad Operacional del Estado.*
- 12. Conducir técnicamente, con independencia y autonomía, las investigaciones de accidentes, incidentes graves e incidentes de la aviación civil, emitir las recomendaciones y propender por la gestión de la seguridad operacional.*
- 13. Propender por la atención integral y asistencia a las víctimas de accidentes de aviación y sus familiares.*
- 14. Ejecutar las actividades necesarias para administrar, mantener y operar la infraestructura aeronáutica de su competencia.*
- 15. Dirigir, planificar, operar, mantener y proveer, en lo de su competencia, los servicios de navegación aérea.*
- 16. Fomentar y facilitar la investigación en ciencia y tecnología aeronáutica y aeroespacial, a partir de las funciones sustantivas de la educación.*
- 17. Promover el fortalecimiento de la capacitación técnica del personal aeronáutico en el territorio nacional.*
- 18. Fijar y desarrollar la política tarifaria en materia de transporte aéreo nacional e internacional y sancionar su violación.*
- 19. Establecer las tarifas y derechos en materia de transporte aéreo.*
- 20. Recaudar y cobrar las tasas, tarifas y derechos por la prestación de los servicios aeronáuticos y los que se generen por las concesiones, autorizaciones, licencias o cualquier otro tipo de ingreso o bien patrimonial.*



21. Promover e implementar estrategias de mercadeo y comercialización que promuevan el desarrollo, crecimiento y fortalecimiento de los servicios del sector aéreo y aeroportuario.
22. Propiciar la participación regional y los esquemas mixtos en la administración aeroportuaria.
23. Coordinar los lineamientos con las demás entidades u organismos nacionales e internacionales, que tengan a su cargo funciones complementarias con la aviación y el transporte aéreo.
24. Conducir, en coordinación con el Ministerio de Relaciones Exteriores, las relaciones con autoridades aeronáuticas de otros países y con organismos internacionales de aviación civil.
25. Facilitar la prestación de la asistencia técnica a las entidades de derecho público internacional o de otros países que la soliciten, bajo acuerdos de cooperación bilateral o multilateral.
26. Realizar todas las operaciones administrativas y comerciales para el cabal cumplimiento de su objetivo.
27. Las demás que señale la ley de acuerdo con la naturaleza del modo de transporte...”

Se tiene entonces que, tanto la empresa explotadora de la nave como la Unidad Administrativa Especial de Aeronáutica Civil quien goza de personalidad jurídica propia, y quien tiene a su cargo las funciones de vigilancia, coordinación y regulación de la navegación aérea, serían los llamados a responder.

El Decreto 2402 del 27 de diciembre de 2019 “Por el cual se modifica la estructura de la Superintendencia de Transporte y se dictan otras disposiciones.”, establece:

“ **ARTÍCULO 2.** Adicionar el artículo 12A al Decreto 2409 de 2018, el cual quedará así:

**"ARTÍCULO 12A.** Funciones de la Dirección de Prevención, Promoción y Atención a Usuarios del Sector Transporte. Son funciones de la Dirección de Prevención, Promoción y Atención a Usuarios del Sector Transporte, las siguientes:

“... 11. Coordinar con la Unidad Administrativa Aeronáutica Civil, dentro del marco de sus competencias, las acciones necesarias de intermediación cuando, por la necesidad del servicio, se requiera de manera inmediata el cumplimiento de las normas de protección a usuarios del sector transporte...”

Por otra parte, se debe tener en cuenta que la conducción de aeronaves se considera como ACTIVIDAD DE ALTO RIESGO O PELIGROSA, por lo tanto, para su desarrollo debe asumirse una actitud diligente y responsable, debe ser llevada a cabo con prudencia, diligencia y pericia y con el acatamiento total a las normas

El ejercicio de la actividad peligrosa es, en sí mismo, una falta, casi que, a título de culpa consciente, pues a pesar de la inmensa posibilidad de causar daño, el agente aceptó desarrollarla. En la Responsabilidad civil por actividades peligrosas ejercidas mediante cosas, existen por lo menos dos vínculos de causalidad, se debe establecer no solo que el vehículo le causó el daño, sino también que el hecho se generó por causa de la conducta de su guardián.

Existe una presunción de culpa en quienes se dedican al ejercicio de actividades peligrosas, considerando, pues, que es el conductor del vehículo quien crea la inseguridad de los ocupantes al ejercer una actividad que implican riesgos de tal naturaleza que hacen inminente la ocurrencia de daños, en tales circunstancias, se presume la culpa en quien es agente de la actividad peligrosa.

### **La conducción de aeronaves es una actividad peligrosa.**

El daño antijurídico producido con ocasión de la conducción de una aeronave es considerado una actividad peligrosa por lo que el régimen de responsabilidad extracontractual aplicable es

el objetivo y, por regla general, sólo basta con que se demuestre el daño y la imputación del mismo para que tenga derecho a la indemnización de los perjuicios.

El Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección “A”, sentencia del 16 de mayo de 2019, Radicación número: 73001-23-31-000-2011-00545-01(47971). Consejera ponente: Marta Nubia Velásquez Rico, sostuvo:

*“La jurisprudencia de la Sección ha señalado que la conducción de aeronaves, al igual que ocurre con otras actividades tales como la manipulación de armas de fuego, la conducción de energía eléctrica o la conducción de vehículos automotores es considerada, por regla general, una actividad peligrosa, de manera que al demandante le basta acreditar que la actividad peligrosa fue la causa del daño cuya reparación solicita, al paso que la entidad demandada para exonerarse de responsabilidad deberá demostrar la existencia de una causal de exoneración, siempre que las pruebas obrantes en el plenario no evidencien la presencia de una falla en la prestación del servicio, pues, si ello es así, el juez no tendrá otra alternativa que declararla”*

El Consejo de Estado. Sección Tercera. Sentencia del 3 de diciembre de 2007 Rad. 20.008 C.P. Ruth Stella Correa Palacio. Sentencia del 3 de mayo de 2007. Rad 16.180 C.P. Ramiro Saavedra Becerra, frente a la responsabilidad del Estado por accidentes aéreos manifestó:

“(…)

*“La conducción de aeronaves, al igual que la manipulación de armas de fuego, el manejo de energía eléctrica o la utilización de vehículos automotores, es considerada una actividad peligrosa, de manera que, en los eventos en que se solicita la reparación de un daño, al demandante le basta acreditar que la actividad peligrosa fue lo que lo causó, y por su parte a la entidad demandada, para exonerarse de responsabilidad debe demostrar la existencia de una causal de fuerza mayor, hecho de la víctima o el hecho de un tercero. Lo anterior, siempre que las pruebas obrantes en el plenario no evidencien una falla en la prestación del servicio, pues bajo este supuesto, el juez tendrá que declararla.*

*Con relación al régimen de imputación aplicable, es menester aclarar que, si bien con anterioridad, la jurisprudencia de esta Corporación manejaba los eventos que implicaban el ejercicio de actividades peligrosas bajo el sistema de falla presunta, lo cierto es que en la actualidad se ha adoptado otro criterio en cuanto al título de imputación jurídica, pues en estos eventos opera un régimen de responsabilidad objetivo, lo que implica, de un lado, que el demandante sólo tiene que probar la existencia del daño antijurídico y que el mismo se originó en el ejercicio de la actividad peligrosa a cargo de la entidad demandada; en esa medida, resulta irrelevante que se pruebe por el demandado que obró con diligencia y cuidado, en razón a que sólo se podrá exonerar de responsabilidad probando la existencia de una causa extraña, como la fuerza mayor o el hecho exclusivo y determinante de la víctima o de un tercero...”*

Consejo de Estado. Sección Tercera. Sentencia del 23 de junio de 2010. Rad. 19007 C.P. Enrique Gil Botero; Sentencia del 9 de junio de 2010. Rad.18719 C.P. Mauricio Fajardo. En este sentido ha sido reiterada la jurisprudencia en señalar que en los eventos en los que el daño es producido por el ejercicio de actividades peligrosas, el régimen aplicable es objetivo, porque el factor de imputación se deriva de la realización directa de una actividad que entraña peligro, de tal manera que en esos supuestos basta que la parte demandante acredite, primero, la existencia del daño antijurídico, y segundo, que el mismo se ha generado como consecuencia de dicha actividad. En ese orden, es menester señalar que la responsabilidad se estructura bajo el hecho cierto de que la actividad peligrosa hubiere sido ejercida por cuenta de la entidad demandada.

Al respecto, el Consejo de Estado ha señalado que *“un accidente aéreo puede imputarse tanto a*



la empresa transportadora como a la autoridad aeronáutica, evento en el cual su responsabilidad será solidaria (...)", siempre que la parte actora logre demostrar que tanto las acciones u omisiones de aquélla como la falla del servicio de la administración concurrieron a causar el daño". Sección Tercera, sentencia de 12 de septiembre de 1997, exp. 11.224, C.P. Carlos Betancur Jaramillo. En el mismo sentido, véanse las sentencias de 6 de mayo de 1992, exp. 5940 y de 22 de marzo de 1988, exp. 3360, ambas con ponencia de Carlos Betancur Jaramillo.

*"A su vez, a efectos de determinar la responsabilidad de los daños causados en esta clase de situaciones, es preciso identificar quién ejerce la guarda material sobre la actividad o la cosa peligrosa, puesto que tal circunstancia establece las directrices del título de imputación bajo el que debe analizarse el supuesto.*

*Es menester destacar que, en los casos de daños ocasionados por la materialización de los riesgos propios de la actividad peligrosa, en la que sufre un menoscabo quien no tiene la guarda material sobre una actividad, la reparación debe ser adoptada bajo el régimen de responsabilidad objetivo, cuando no está probada la falla en el servicio. Con relación a este punto se ha señalado:*

*"Quien maneja un arma, conduce un vehículo, etc, no podrá invocar después el ejercicio de la actividad peligrosa para reclamar del Estado la indemnización por el daño que sufra como consecuencia del uso del arma, de la conducción del automotor, etc, en tanto es él mismo, precisamente, quien está llamado a actuar de manera prudente y diligente en el ejercicio de la actividad peligrosa que se le recomienda.*

*"De tal manera, el servidor público de la fuerza pública que manipula un arma y se lesiona, no podrá acudir a este régimen de responsabilidad para obtener la indemnización de los perjuicios que se le hubieren causado; por el contrario, si el afectado es un tercero, quedará relevado de probar la falla del servicio y la administración sólo se exonerará si acredita que el hecho se produjo por culpa exclusiva de la víctima, por el hecho de un tercero ajeno al servicio, exclusivo y diferente, o por fuerza mayor."* Consejo de Estado". Sección Tercera. Sentencia del 7 de septiembre de 2000. Rad. 13.184. C.P. Ricardo Hoyos Duque. Consejo de Estado. Sección Tercera. Sentencia del 23 de junio de 2010. Rad. 17632. C.P. Ruth Stella Correa Palacios.

No obstante, el régimen de responsabilidad de riesgo excepcional sólo aplica en los casos en los que la demanda va dirigida contra quien se encontraba realizando la actividad peligrosa o contra el operador de la misma.

El Consejo de Estado hace énfasis en este tema en la sentencia del 3 de mayo de 2013, Radicación 1500-23-31-000 19955449-01 (25699) Mag. Ponente: Danilo Rojas Betancourth, que en uno de sus apartes dice lo siguiente:

### **".....5.3.2 La responsabilidad por el ejercicio de actividades peligrosas**

*"La Sala ha diferenciado la situación de las víctimas que ejercen la actividad, de aquéllas que son ajenas a la misma, para concluir que frente a las primeras, para efectos de determinar la imputación del daño al Estado, **deberá tenerse en cuenta que quien se vincula a ese tipo de actividades participa en la creación del riesgo que la misma entraña y, por lo tanto, tiene la obligación de extremar las medidas de seguridad, para evitar la causación de daños a otros y a sí mismos.** (...) Pero, tratándose de los terceros que no ejercen la actividad peligrosa sino que por alguna circunstancia están sometidos al riesgo que ella entraña, sean o no servidores del Estado, para deducir la responsabilidad de la entidad demandada, deberá analizarse si el daño constituyó la concreción del peligro, o si se produjo por una acción indebida, derivada del incumplimiento de las medidas de precaución que deban adoptarse para su ejercicio. (...) En conclusión, para definir la responsabilidad de la entidad estatal demandada, **en los eventos en los cuales el daño se deriva del ejercicio de una actividad peligrosa, debe establecerse si la víctima de dicho daño desarrollaba tal actividad, o si era ajena a la misma, porque en relación con la primera deberá tenerse en cuenta que ésta asume los riesgos inherentes a la misma y, en relación con la segunda la sola constatación de la concreción del riesgo conllevará la declaratoria de responsabilidad, a menos que se evidencie la presencia de una falla***

*del servicio, evento en el cual la misma se deberá poner de presente. (...) Lo anterior se aplica, igualmente, en relación con los daños sufridos por los servidores estatales, vinculados a los servicios de protección y seguridad del Estado, evento en el cual el título de imputación aplicable dependerá de si en el marco de sus funciones estaba la de ejecutar la actividad peligrosa que produjo el daño, o si la víctima no desarrollaba dicha actividad. (...) advierte la Sala que (...) la falla del servicio (...) [se configura] por la imprudencia manifestada en la ejecución de la actividad peligrosa de conducción de automotores...”*

Como se puede observar dentro de los argumentos planteados en la presente acción, con relación al Ministerio de Transporte, no se planteó ninguna imputación fáctica o jurídica, nada se cuestionó relativo a la posible conducta de esta entidad, no refiere hecho alguno en relación con el Ministerio de Transporte.

Dentro de los anexos que se aportan en la demanda se encuentra el Informe Final Accidente elaborado por el Grupo de Investigaciones de Accidentes GRIAA – AERONAUTICA CIVIL Unidad Administrativa Especial, el cual, entre otros, expresa:

*“... La investigación determinó como Causa Probable del accidente la pérdida de control en vuelo de la aeronave por un posible exceso de peso. Probablemente la aeronave logró despegar por el “efecto de suelo”, pero, una vez en el aire y por fuera de dicho efecto, no le fue posible obtener la velocidad que le permitiera cumplir con el ascenso en forma segura.*

*Como Factores Contribuyentes se encontraron:*

*Ausencia de procedimientos de Despacho del explotador para efectuar un correcto Peso y Balance de la aeronave, y el control efectivo de la carga abordada.*

*Incorrecto cálculo del Peso y Balance de la aeronave por parte de la tripulación, al no considerar toda la carga que fue abordada, propiciando el despegue de la aeronave con un posible exceso de peso.*

*Inadecuados procesos de gestión de la seguridad operacional del explotador al no considerar las características de operación propias en aeródromos como Popayán (alta altitud, alta temperatura ambiente) que limitan de manera importante la operación...”*

En el acápite de conclusiones 3.1, se citan algunas como:

*“...La aeronave HK5229 había tenido un Incidente Grave, sin daños, en el mes de marzo de 2019, cuyas causas fueron atribuidas a factores operacionales, descartando una falla de mantenimiento o del material...”*

*El explotador carecía de un estudio de riesgos de los aeropuertos en los cuales operaba, especialmente de aquellos en donde el rendimiento de las aeronaves se podía ver limitado por características geográficas y ambientales...*

*La Autoridad Aeronáutica había cumplido cabalmente con las actividades dispuestas en el Programa de Inspección y Vigilancia del explotador, sin encontrar hallazgos graves, e informando al explotador sobre las acciones correctivas requeridas...*

*Aunque el explotador contemplaba en sus manuales aprobados funciones para el despacho de los vuelos, no cumplía con los mismos, en asuntos tales como el diligenciamiento exacto del Manifiesto de Peso y Balance, el pesaje de carga y pasajeros y la ubicación de la carga y pasajeros a bordo, cuya responsabilidad es del explotador...*

*Aunque en el Manifiesto de Peso y Balance la tripulación registró la carga con un peso de 170 lb (para un peso total de la aeronave de 6.936 lb), evidencias fílmicas del aeródromo demuestran que probablemente el peso real de la carga y del equipaje de mano podría ser de aproximadamente 691 lb, según los cálculos hechos por la investigación...*

*En estas condiciones, según el análisis de la investigación, el peso total real de la aeronave podría ser de 7.469 lb, excediendo en 469 lb, aproximadamente, el peso máximo de despegue certificado por el fabricante (7.000 lb)...”*

### “3.2 Causa(s) probable(s)”

*Pérdida de control en vuelo de la aeronave por un posible exceso de peso. Probablemente la aeronave logró despegar por el “efecto de suelo”, pero, una vez en el aire y por fuera de dicho efecto, no le fue posible obtener la velocidad que le permitiera cumplir con el ascenso en forma segura.*

### 3.3 Factores Contribuyentes

*Ausencia de procedimientos de Despacho del explotador para efectuar un correcto Peso y Balance de la aeronave, y el control efectivo de la carga abordada. Incorrecto cálculo del Peso y Balance de la aeronave por parte de la tripulación, al no considerar toda la carga que fue abordada, propiciando el despegue de la aeronave con un posible exceso de peso. Débiles procesos de gestión de la seguridad operacional del explotador al no considerar las características de operación propias en aeródromos como Popayán (alta altitud, alta temperatura ambiente) que limitan de manera importante la operación*

### 3.4 Taxonomía OACI

**LOC-I:** *Pérdida de control en vuelo.*

## 4. RECOMENDACIONES DE SEGURIDAD OPERACIONAL

### A LA EMPRESA TRANSPACÍFICOS

**REC. 01-201949-1** *La empresa Transpacíficos debe elaborar, ejecutar y mantener un procedimiento estricto en sus manuales de operación, entrenamiento y SOPS, que garanticen un correcto procedimiento para cálculos en los pesos y balances de las aeronaves junto con las restricciones de carga de acuerdo con el manual del fabricante, para que sea cumplido estrictamente por las tripulaciones y personal de despacho de la empresa.*

**REC. 02-201949-1** *La empresa debe implementar políticas y estrategias de vigilancia dentro del manual de seguridad operacional, para todos los procesos operacionales en especial a lo concerniente al Peso y Balance de las aeronaves antes de cada vuelo, que sean cumplidos estrictamente por las tripulaciones de la empresa y el personal de despacho.*

**REC. 03-201949-1** *Se debe crear e implementar un curso de adopción de doctrinamiento para todo el personal operativo de la empresa en cual se garantice que los conocimientos básicos para el cálculo del Peso y Balance de las aeronaves de la empresa y sus diferencias de acuerdo con los manuales de operación de cada fabricante sean claros y se asegure su estricto cumplimiento durante los procesos de despacho.*

**REC. 04-201949-1** *Crear dentro del sistema de seguridad operacional SMS un procedimiento de gestión del riesgo a todos los aeropuertos a los cuales opera con sus aeronaves, para garantizar la identificación de peligros asociados a las condiciones atmosféricas de cada aeropuerto y poder así mitigar los errores de cálculos durante los procedimientos de despacho.*

**REC. 05-201949-1** *La empresa definirá y mantendrá un proceso que garantice el análisis, la evaluación y el control de riesgos de seguridad operacional asociados a los peligros identificados durante los procedimientos de despacho de sus aeronaves.*

### A LA AERONÁUTICA CIVIL DE COLOMBIA

#### REC. 06-201912-1

*A través de la Secretaría de la Seguridad Operacional y de la aviación civil, dar a conocer el presente informe de investigación a los operadores del equipo Piper PA31, para que apliquen las recomendaciones, según sea pertinente, y se tenga en cuenta dicho informe para mejorar los sistemas de Gestión de Seguridad Operacional...*

Como se puede observar con el citado informe, refleja los resultados de la investigación adelantada con relación al accidente de fecha de fecha 15 de septiembre de 2019, en la aeronave de Transporte Aéreo no regular de pasajeros tipo PA31-350, matrícula HK 5229 vinculada a la empresa TRANSPACIFICOS Y CIA S.A.S la cual realizaba su vuelo desde el aeródromo Guillermo León Valencia de Popayán con destino al aeródromo López de Micay, una vez la aeronave despegó segundos después pierde altura y se precipita a la tierra, causando la muerte

entre otros al señor NORMAN PAOLO RIASCOS. El resultado de este informe determina las causas probables y los factores contribuyentes que lo produjeron, de igual manera formula recomendaciones de seguridad operacional con el fin de prevenir la repetición de eventos similares y mejorar la seguridad operacional. Si bien el informe es claro en expresar que el objetivo de este no es determinar o establecer responsabilidades, este si da herramientas para esclarecer las presuntas causas del accidente, que muy seguramente se originó como consecuencia del exceso de peso lo que conllevo a la pérdida de control en la aeronave al no adquirir la velocidad requerida para su vuelo.

Es claro entonces, que la conducción de aeronaves es considerada una actividad peligrosa, y que la víctima se encontraba a bordo de la aeronave como pasajera, es decir, no ejercía la guarda material sobre la actividad peligrosa, pues no era quien la conducía.

Ahora bien, la empresa transportadora TRANSPACIFICO Y CIA S.A.S a la cual se encontraba vinculada la aeronave tipo PIPER PA31-350, matrícula HK 5229 y la Unidad Administrativa Especial de Aeronáutica Civil serían los presuntos responsables por los daños sufridos a la parte actora. Por cuanto, frente a la empresa explotadora de la aeronave y su Capitán eran quienes ejercían la guarda material de la actividad peligrosa, y le asistía la obligación de acatar las normas contempladas en el manual que le impedían operar el avión si éste no se ajustaba a lo establecido, esto es, entre otros, si no cumplía con el peso permitido para operar; y la Unidad Administrativa Especial de Aeronáutica Civil por ser la autoridad encargada de vigilar la actividad aérea en el País, y permitir el despegue de la aeronave sin verificar el cumplimiento de las normas para efectuar la actividad.

Para que exista responsabilidad del Estado, en este evento Ministerio de Transporte, se requiere de la concurrencia de dos elementos a saber: El daño antijurídico y la imputabilidad del daño a un órgano del Estado, por lo que se configura la FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LACAUSA POR PASIVA, por cuanto las pretensiones de la demanda, carecen de fundamento jurídico, fáctico y probatorio que permita concluir en el presente caso, que la accionada MINISTERIO DE TRANSPORTE, ha generado a título de acción u omisión algún daño al demandante,.

Es claro entonces y concluimos, que en el caso que nos ocupa para el Ministerio de Transporte se configura la excepción de **FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA**, no se le debe deducir ningún tipo de responsabilidad al MINISTERIO DE TRANSPORTE en los hechos narrados por cuanto dentro de sus funciones no se encuentra la de vigilancia, coordinación y regulación de la navegación aérea, de conformidad con lo determinado en el Decreto 087 de 2011.

Con relación a la excepción propuesta de falta de legitimación en la causa por pasiva, me permito citar algunas sentencias, como son:

1. Sentencia del Consejo de Estado - Sala de lo Contencioso Administrativo - Sección Tercera , Consejera ponente: RUTH STELLA CORREA PALACIO, Bogotá, D.C., veintidós (22) de abril de dos mil nueve (2009), Radicación número: 25000-23-26-000-1994-09898-01(16620), Actor: HECTOR JOSUE AVILA MORALES Y OTROS.
2. Sentencia del Consejo de Estado - Sala de lo Contencioso Administrativo - Sección Tercera, Subsección A - Consejero ponente: MAURICIO FAJARDO GOMEZ , Bogotá, D.C., Tres (03) de octubre de dos mil doce (2012), Radicación número 25000232600019950093601(22984), Actor: FRANCISCO HERNANDO TORO VALLEJO Demandado: NACION - MINISTERIO DE DESARROLLO ECONOMICO.

Así las cosas, no se le debe deducir ningún tipo de responsabilidad al MINISTERIO DE TRANSPORTE por mí representado, en los hechos motivo de la acción, de ser ellos comprobados.



## **EXCEPCIONES**

Me permito proponer las siguientes excepciones para que sean resueltas en la oportunidad procesal respectiva:

### **EXCEPCIÓN PREVIA:**

#### **1. FALTA DE LEGITIMACION DE LA CAUSA POR PASIVA.**

Como fundamento de esta excepción se tiene el Decreto 087 del 2011, el cual define al MINISTERIO DE TRANSPORTE como un organismo eminentemente regulador, planificador y normativo en el área del transporte, dentro de sus funciones no se encuentra la de vigilancia, coordinación y regulación de la navegación aérea

CONSEJO DE ESTADO - SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO - SECCION TERCERA, Consejera ponente: RUTH STELLA CORREA PALACIO, Bogotá, D.C., veintidós (22) de abril de dos mil nueve (2009), Radicación número: 25000-23-26-000-1994-09898-01(16620), Actor: HECTOR JOSUE AVILA MORALES Y OTROS, Demandado: NACION - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - DEPARTAMENTO DE BOYACA - COLEGIO SAN LUIS DE GARAGOA: “...*De manera muy sucinta ha señalado la Sala que la legitimación en la causa “por el lado activo, es la identidad del demandante con el titular del derecho subjetivo, es decir, con quien tiene vocación jurídica para reclamarlo y, por el lado pasivo, es la identidad del demandado con quien tiene el deber correlativo de satisfacer el derecho”<sup>1</sup>. La legitimación es, por lo tanto, un presupuesto material de la sentencia de mérito favorable al demandante<sup>2</sup>. En consecuencia, si aparece acreditado en el proceso que la entidad que ha sido demandada, conforme a la ley sustancial, no es la llamada a responder por el daño cuya indemnización se reclama habrán de negarse las pretensiones de la demanda...*”

CONSEJO DE ESTADO - SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO - SECCION TERCERA, Subsección A - Consejero ponente: MAURICIO FAJARDO GOMEZ , Bogotá, D.C., Tres (03) de octubre de dos mil doce (2012), Radicación número 25000232600019950093601(22984), Actor: FRANCISCO HERNANDO TORO VALLEJO Demandado: NACION - MINISTERIO DE DESARROLLO ECONOMICO / **LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA - Diferencias entre legitimación de hecho y legitimación en la causa material.** Se ha diferenciado entre la legitimación de hecho y la legitimación material en la causa. La primera se refiere a la relación procesal que se establece entre el demandante y el demandado por intermedio de la pretensión procesal, es decir, se trata de una relación jurídica nacida de la atribución de una conducta en la demanda y de la notificación del libelo inicial al demandado, por manera que quien cita a otro y le endilga la conducta, actuación u omisión que dan lugar a que se incoe la acción, está legitimado de hecho por activa y aquél a quien se cita y se le atribuye la referida acción u omisión, resulta legitimado de hecho y por pasiva, después de la notificación del auto admisorio de la demanda. Por su parte, la legitimación material en la causa alude a la participación real de las personas en el hecho que origina la presentación de la demanda, independientemente de que dichas personas no hayan demandado o que hayan sido demandadas. De ahí que la falta de legitimación material en la causa, por activa o por pasiva, no enerve la pretensión procesal en su contenido, como sí lo hace una excepción de fondo. (...) Lo anterior lleva a concluir que en un sujeto procesal que se encuentra legitimado de hecho en la causa, no necesariamente concurrirá, al mismo tiempo, legitimación material, pues ésta solamente es predicable de quienes participaron realmente en los hechos que han dado lugar a la instauración de la demanda. En consecuencia, el análisis sobre la legitimación material en la causa se contrae a dilucidar si existe, o no, relación real de la parte demandada o de la demandante con la pretensión que ésta formula o la defensa que aquella realiza, pues la existencia de tal relación constituye condición anterior y necesaria para dictar sentencia de mérito favorable a una o a otra.



**Teoría de la Causalidad Adecuada** – Sentencia del 11 de noviembre de 2002 - Consejo de Estado Sección Tercera – Concejera Ponente Dra. Maria Elena Giraldo Gomez:

*“El elemento de la responsabilidad “nexo causal” se entiende como la relación necesaria y eficiente entre la conducta imputada y probada o presumida, según el caso, con el daño demostrado o presumido. La jurisprudencia y la doctrina incidan que para poder atribuir un resultado a una persona como producto de su acción o de su omisión, es indispensable definir si aquel parece ligado a ésta por una relación de causa a efecto, no simplemente desde el punto de vista fáctico sino jurídico. Sobre el nexo de causalidad se han expuesto dos teorías: la equivalencia de las condiciones que señala que todas las causas que contribuyen en la producción de un daño se consideran jurídicamente causantes del mismo, teoría que fue desplazada por la de causalidad adecuada, en la cual el daño se tiene causado por el hecho o fenómeno que normalmente ha debido producirlo. Dicho de otro modo la primera teoría refiere a que todas las situaciones que anteceden a un resultado tiene la misma incidencia en su producción y, en consecuencia, todas son jurídicamente relevantes, pues “partiendo de un concepto de causalidad natural, todas las condiciones del resultado tienen idéntica y equivalente calidad causal”. Y sobre la teoría de la causalidad adecuada la acción o la omisión que causa un resultado es aquella que normalmente lo produce. De estas teorías en materia de responsabilidad extracontractual se aplica la de causalidad adecuada, porque surge como un correctivo de la teoría de la equivalencia de las condiciones, para evitar la extensión de la cadena causal hasta el infinito.”*

#### **EXCEPCIONES DE FONDO:**

##### **1. EXCEPCION GENERICA**

Sin perjuicio de las excepciones propuestas y con fundamento en el artículo 282 del Código General del Proceso, solicito se decida sobre las excepciones que el fallador encuentre probadas

##### **2. INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD DEL ENTE DEMANDADO**

No existe responsabilidad de ninguna naturaleza en mí representada respecto del caso ahora investigado, por cuanto dentro de sus funciones no se encuentra la de vigilancia, coordinación y regulación de la navegación aérea, para ello se encuentra la Unidad Administrativa Especial de Aeronáutica Civil quien goza de personalidad jurídica propia, la que tiene a su cargo las funciones de vigilancia, coordinación y regulación de la navegación aérea, ente público llamado a comparecer como demandado, responsabilidad que también recaería en la empresa explotadora de la nave.

#### **PRUEBAS**

Finalmente solicito respetuosamente a la señora Juez se tenga en cuenta el Decreto 087 del 2011 por el cual que se modifica la estructura del Ministerio de Transporte y se determinan las funciones de sus dependencias., y las demás normas legales citadas, así mismo los pronunciamientos jurisprudenciales mencionados en la presente contestación.

#### **SOLICITUD**

Teniendo en cuenta todo el análisis anteriormente realizado me permito solicitar al Honorable Juez de conocimiento que absuelva en forma absoluta al MINISTERIO DE TRANSPORTE, pues no existen méritos de hecho ni de derecho que demuestren su responsabilidad en el caso que nos ocupa, razón por la cual deben negarse las pretensiones del actor.

**ANEXOS**

1. Resolución No. 0001247 de 03 de Abril de 2019 nombramiento del Doctor CESAR AUGUSTO SANCHEZ DAZA como Director Territorial del Cauca del Ministerio de Transporte.
2. Acta de Posesión de fecha 05 de abril de 2019 del Doctor CESAR AUGUSTO SANCHEZ DAZA como Director Territorial del Cauca – MINISTERIO DE TRANSPORTE.
3. Resolución No. 20213040015475 de 13 de abril de 2021.
4. Certificación de ejercicio del cargo del Director Territorial Cauca - Doctor CESAR AUGUSTO SANCHEZ DAZA
5. Poder otorgado por la Doctor CESAR AUGUSTO SANCHEZ DAZA

**NOTIFICACIONES**

Mi mandante en el Centro Comercial Gran Estación 2 Costado Esfera, Piso 9 AK 60 No. 24 - 09 – Bogotá D.C Teléfonos: (57+1) 3240800 y 018000112042 .

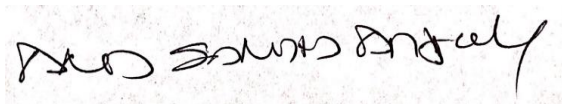
La suscrita las recibe en la Dirección Territorial Cauca del Ministerio de Transporte ubicada en la Calle 25 Norte Autopista Norte – Edificio INVIAS – Primer Piso. Teléfonos 8231749 - 3105045835

Correo electrónico [notificacionesjudiciales@mintransporte.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@mintransporte.gov.co)

Correo electrónico institucional [aangel@mintransporte.gov.co](mailto:aangel@mintransporte.gov.co)

Comedidamente solicito se me reconozca personería,

Atentamente,



**ANA SAMARA ANGEL MORENO**

C.C.No.34'604.807 de Santander de Quilichao

T.P. No.109.963 del Consejo Superior de la Judicatura

Popayán, 23 de mayo de 2022

Doctora:  
**ZULDERY RIVERA ANGULO**  
Juez Octavo Administrativo del Circuito de Popayán  
[j08admpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j08admpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co)

E. S. D

Expediente No: 19001333300820220002800  
Demandante: MARTHA LUCIA OBANDOZUÑIGA  
Demandado: NACION MINISTERIO DE TRANSPORTE – UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL AERONAUTICA CIVIL – DEPARTAMENTO DEL CAUCA – SECRETARIA DE EDUCACION  
Medio de Control: REPARACION DIRECTA

**CESAR AUGUSTO SANCHEZ DAZA**, mayor de edad identificado con cédula de ciudadanía No. 10.303.047 expedida en Popayán en mi condición de Director Territorial Cauca del Ministerio de Transporte y en ejercicio de la delegación conferida por el Ministro de Transporte mediante Resolución No. 20213040015475 de 13 de abril de 2021, manifiesto que confiero poder especial, amplio y suficiente a la Doctora **ANA SAMARA ANGEL MORENO**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 34.604.807 expedida en Santander de Quilichao, Abogada con Tarjeta Profesional No. 109963 del Consejo Superior de la Judicatura, para que en nombre y representación del MINISTERIO DE TRANSPORTE, intervenga y actúe ante su despacho en el proceso de la referencia.

El apoderado, tendrá todas las facultades consagradas en el artículo 77 del Código General del proceso, en especial las de renunciar, sustituir, reasumir, desistir, y las de transar y/o conciliar, previa instrucción expresa al respecto emitida por el Comité de Conciliación y Defensa Judicial, y las demás actuaciones propias dentro del proceso. En consecuencia, solicito reconocer personería jurídica al mandatario judicial en los términos ya señalados

Solicito a la Honorable Juez, reconozca personería al apoderado.

Solicito igualmente, que para efectos de remisión de los enlaces de las diferentes audiencias virtuales que se tengan que desarrollar en el trámite del proceso, estos sean enviados al correo [notificacionesjudiciales@mintransporte.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@mintransporte.gov.co), y al correo institucional del abogado cuyos datos se relacionan a continuación:

Ana Samara Angel Moreno  
Profesional Universitario – Dirección Territorial Cauca – Ministerio de Transporte  
Correo Institucional: [aangel@mintransporte.gov.co](mailto:aangel@mintransporte.gov.co)  
Teléfono: 3105045835

Agradezco su atención

**CESAR AUGUSTO SANCHEZ DAZA**  
Director Territorial Cauca  
Ministerio de Transporte  
[csanchezd@mintransporte.gov.co](mailto:csanchezd@mintransporte.gov.co)

PODER OTORGADO A LA APODERADA DEL MINISTERIO DE TRANSPORTE - EXP: 19001333300820220002800 - DTE: MARTHA LUCIA OBANDOZUÑIGA - DDO: NACION MINISTERIO DE TRANSPORTE - UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL AERONAUTICA CIVIL - DEPARTAMENTO DEL CAUCA - SECRETARIA DE E - Mensaje (HT...

ArchivoMensajeAyuda¿Qué desea hacer?

IgnorarCorreo no deseadoEliminarArchivarResponderResponder a todosReenviarMiMásReunión

Eliminar (Ctrl+D)Elimina este elemento.

EliminarArchivarResponderResponder a todosReenviarMiMásReunión

compartir con Teams

AntiSpamAl jefeCorreo electrónico...ListoResponder y eli...Crear nuevo

MoverReglasAcciones

Asignar directivaMarcar como no leídoCategorizarSeguimiento

BuscarRelacionadasSeleccionarEdición

Leer en voz altaTraducirZoomEnviar a OneNoteIdeas Viva

Complemento

PODER OTORGADO A LA APODERADA DEL MINISTERIO DE TRANSPORTE - EXP: 19001333300820220002800 - DTE: MARTHA LUCIA OBANDOZUÑIGA - DDO: NACION MINISTERIO DE TRANSPORTE - UNIDAD ADMINISTRATIV...

Cesar Augusto Sanchez Daza

Para Juzgado 08 Administrativo - Cauca - Popayán

CC Ana Samara Angel Moreno

ResponderResponder a todosReenviar

lunes 23/05/2022 9:46 a. m.

Si hay problemas con el modo en que se muestra este mensaje, haga clic aquí para verlo en un explorador web.

CEDULA Y T.P DE SAMARA ANGEL.pdf2 MB

PODER -MARTHA LUCIA OBANDO.pdf136 KB

REPRESENTACION DT CAUCA - 2022.pdf5 MB

Popayán, 23 de mayo de 2022

Doctora:

**ZULDERY RIVERA ANGULO**

Juez Octavo Administrativo del Circuito de Popayán

[j08admpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j08admpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co)

E. S. D

Expediente No: 19001333300820220002800

Demandante: MARTHA LUCIA OBANDOZUÑIGA

Demandado: NACION MINISTERIO DE TRANSPORTE - UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL AERONAUTICA CIVIL - DEPARTAMENTO DEL CAUCA - SECRETARIA DE EDUCACION

Medio de Control: REPARACION DIRECTA

**CESAR AUGUSTO SANCHEZ DAZA**, mayor de edad identificado con cédula de ciudadanía No. 10.303.047 expedida en Popayán en mi condición de Director Territorial Cauca del Ministerio de Transporte y en ejercicio de la delegación conferida por el Ministro de Transporte mediante Resolución No. 20213040015475 del 13 de abril de 2021, manifiesto que confiero poder especial, amplio y suficiente a la Doctora **ANA SAMARA ANGEL MORENO**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 34.604.807 expedida en Santander de Quilichao, Abogada con Tarjeta Profesional No. 109963 del Consejo Superior de la Judicatura, para que en nombre y representación del MINISTERIO DE TRANSPORTE, intervenga y actúe ante su despacho en el proceso de la referencia.

El apoderado, tendrá todas las facultades consagradas en el artículo 77 del Código General del proceso, en especial las de renunciar, sustituir, reasumir, desistir, y las de transar y/o conciliar, previa instrucción expresa al respecto emitida por el Comité de Conciliación y Defensa Judicial, y las demás actuaciones propias dentro del proceso. En consecuencia, solicito reconocer personería jurídica al mandatario judicial en los términos ya señalados

Solicito a la Honorable Juez, reconozca personería al apoderado.

Solicito igualmente, que para efectos de remisión de los enlaces de las diferentes audiencias virtuales que se tengan que desarrollar en el trámite del proceso, estos sean enviados al correo [notificacionesjudiciales@mintransporte.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@mintransporte.gov.co), y al correo institucional del abogado cuyos datos se relacionan a continuación:

Ana Samara Angel Moreno  
Profesional Universitario - Dirección Territorial Cauca - Ministerio de Transporte  
Correo Institucional: [aangel@mintransporte.gov.co](mailto:aangel@mintransporte.gov.co)  
Teléfono: 3105045835

Escriba aquí para buscar

17°C Muy nublado 10:57 a. m. 23/05/2022

PODER OTORGADO A LA APODERADA DEL MINISTERIO DE TRANSPORTE - EXP: 19001333300820220002800 - DTE: MARTHA LUCIA OBANDOZUÑIGA - DDO: NACION MINISTERIO DE TRANSPORTE - UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL AERONAUTICA CIVIL - DEPARTAMENTO DEL CAUCA - SECRETARIA DE E - Mensaje (HT...

ArchivoMensajeAyuda¿Qué desea hacer?

Ignorar

Correo no deseado

Eliminar

Eliminar

Archivar

Responder

Responder a todos

Reenviar

Reunión

Mi

Más

compartir con Teams

AntiSpam

Correo electróni...

Responder y eli...

Al jefe

Listo

Crear nuevo

Mover

Reglas

Acciones

Asignar directiva

Marcar como no leído

Categorizar

Seguimiento

Buscar

Relacionadas

Seleccionar

Leer en voz alta

Traducir

Zoom

Enviar a OneNote

Ideas Viva

Complemento

PODER OTORGADO A LA APODERADA DEL MINISTERIO DE TRANSPORTE - EXP: 19001333300820220002800 - DTE: MARTHA LUCIA OBANDOZUÑIGA - DDO: NACION MINISTERIO DE TRANSPORTE - UNIDAD ADMINISTRATIV...

Cesar Augusto Sanchez Daza

Para Juzgado 08 Administrativo - Cauca - Popayan

CC Ana Samara Angel Moreno

Responder

Responder a todos

Reenviar

Si hay problemas con el modo en que se muestra este mensaje, haga clic aquí para verlo en un explorador web.

CEDULA Y T.P DE SAMARA ANGEL.pdf  
2 MB

PODER - MARTHA LUCIA OBANDO.pdf  
136 KB

REPRESENTACION DT CAUCA - 2022.pdf  
5 MB

datos se relacionan a continuación:

Ana Samara Angel Moreno  
Profesional Universitario - Dirección Territorial Cauca - Ministerio de Transporte  
Correo Institucional: [aangel@mintransporte.gov.co](mailto:aangel@mintransporte.gov.co)  
Teléfono: 3105045835

Anexo:

- Poder formato pdf
- Cedula y Tarjeta Profesional formato pdf
- Documentos de representación Director Territorial Cauca - Ministerio de Transporte, formato pdf

Agradezco su atención

CESAR AUGUSTO SANCHEZ DAZA  
Director Territorial Cauca  
Ministerio de Transporte  
[csanchezd@mintransporte.gov.co](mailto:csanchezd@mintransporte.gov.co)

La movilidad es de todos

Mintransporte

Director Territorial Cauca  
**CESAR SANCHEZ**  
[csanchezd@mintransporte.gov.co](mailto:csanchezd@mintransporte.gov.co)  
Calle 25 Norte Autopista Norte  
Edificio INVIAS 1er. Piso  
Popayán, Colombia  
[www.mintransporte.gov.co](http://www.mintransporte.gov.co)

Escribe aquí para buscar

17°C Muy nublado

10:57 a. m. 23/05/2022



PODER OTORGADO A LA APODERADA DEL MINISTERIO DE TRANSPORTE - EXP: 19001333300820220002800 - DTE: MARTHA LUCIA OBANDOZUÑIGA - DDO: NACION MINISTERIO DE TRANSPORTE – UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL AERONAUTICA CIVIL – DEPARTAMENTO DE... - Mensaje (HTML)

ArchivoMensajeAyuda¿Qué desea hacer?

Ignorar

Correo no deseado

Eliminar

Eliminar

Archivar

Responder

Responder a todos

Reenviar

Reunión

MI

Más

compartir con Teams

AntiSpam

Correo electrónico

Responder y eli...

Al jefe

Listo

Crear nuevo

Mover

Reglas

Acciones

Asignar directiva

Marcar como no leído

Categorizar

Seguimiento

Etiquetas

Buscar

Relacionadas

Seleccionar

Edición

Leer en voz alta

Voz

Traducir

Idioma

Zoom

Zoom

Enviar a OneNote

OneNote

Ideas Viva

Complemento

PODER OTORGADO A LA APODERADA DEL MINISTERIO DE TRANSPORTE - EXP: 19001333300820220002800 - DTE: MARTHA LUCIA OBANDOZUÑIGA - DDO: NACION MINISTERIO DE TRANSPORTE – UNIDAD ADMINISTRATIV...

Cesar Augusto Sanchez Daza

Para Ana Samara Angel Moreno

Responder

Responder a todos

Reenviar

...

Si hay problemas con el modo en que se muestra este mensaje, haga clic aquí para verlo en un explorador web.

Lunes 23/05/2022 9:47 a. m.

De: Juzgado 08 Administrativo - Cauca - Popayan <j08admpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co>  
Enviado: lunes, 23 de mayo de 2022 09:46  
Para: Cesar Augusto Sanchez Daza <csanchezd@mintransporte.gov.co>  
Asunto: Respuesta automática: PODER OTORGADO A LA APODERADA DEL MINISTERIO DE TRANSPORTE - EXP: 19001333300820220002800 - DTE: MARTHA LUCIA OBANDOZUÑIGA - DDO: NACION MINISTERIO DE TRANSPORTE – UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL AERONAUTICA CIVIL – DEPARTAMENTO DE...

ACUSO RECIBO.

JOHN HERNAN CASAS CRUZ  
Secretario

De conformidad con lo dispuesto en el art. 162 del CPACA modificado por la Ley 2080 de 2021, en concordancia con lo previsto en el art. 3 del decreto 806 de junio de 2020, todo documento presentado al juzgado deberá ser enviado simultáneamente a los correos electrónicos de LAS PARTES y demás sujetos procesales; y acreditarse su envío ante la autoridad judicial. Así mismo, según lo preceptuado en el numeral 14 del artículo 78 del C.G.P., la parte afectada podrá solicitar al juez la imposición de una multa hasta por un salario mínimo legal mensual vigente (1 SMLMV) por la omisión de la remisión de los memoriales presentados al proceso.

Las comunicaciones al Despacho deben ser dirigidas únicamente a la dirección: j08admpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

Resolución 0666 del 24 de abril de 2020 expedida por el Ministerio de Salud y Protección Social Principales medidas de bioseguridad:

- Lávese las manos frecuentemente.
- Use el tapabocas cubriendo nariz y boca.
- Practique el distanciamiento físico.
- Lo invitamos a descargar y reportar diariamente su condición de salud en la Aplicación CoronApp-Colombia.

La información contenida en este mensaje, y sus anexos, tiene carácter confidencial y esta dirigida únicamente al destinatario de la misma y solo podrá ser usada por este. Si el lector de este mensaje no es el destinatario del mismo, se le notifica que cualquier copia o distribución de este se encuentra totalmente prohibida. Si usted ha recibido este mensaje por error, por favor notifique inmediatamente al remitente por este mismo medio y borre el mensaje de su sistema. Las opiniones que contenga este mensaje son exclusivas de su autor y no necesariamente representan la opinión oficial del Ministerio de Transporte.

The information contained in this message and in any electronic files annexed thereto is confidential, and is intended for the use of the individual or entity to which it is addressed. If the reader of this message is not the intended recipient, you are hereby notified that retention, dissemination, distribution or copying of this e-mail is strictly prohibited. If you received this e-mail in error, please notify the sender immediately and destroy the original.