

	JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI
Cali	Veintisiete (27) de abril de dos mil veintitrés (2023)

AUTO INTERLOCUTORIO NRO. 300

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIENDO DEL DERECHO
DEMANDANTE	INGRID MILENA CASTRO GUERRERO
DEMANDADAS	RED DE SALUD NORTE E.S.E
RADICADO	76001-33-33-009-2021-00022-00

I. Asunto

El Despacho procede a pronunciarse frente a las contestaciones y llamamientos en garantías efectuados dentro del proceso de la referencia por el **Municipio de Santiago de Cali** y la **Red de Salud del Norte E.S.E.**

II. Consideraciones

En principio, resulta oportuno señalar que, a través del Auto Interlocutorio nro. 591 del 13 de octubre de 2021, fue inadmitido el medio de control de la referencia, precisando, entre las causales de inadmisión, la necesidad de que el extremo activo indicara con claridad los fundamentos fácticos y jurídicos que se le imputaban al **Municipio de Santiago de Cali** en este asunto.

Es así que, al subsanar las falencias anotadas, la parte demandante desistió de las pretensiones dirigidas contra el citado ente territorial, motivo por el que, mediante Auto Interlocutorio nro. 055 del 7 de febrero de 2022, se admitió la demandada solamente contra la **Red de Salud del Norte E.S.E.**

No obstante, por error involuntario de la secretaría del Juzgado, la demanda fue notificada personalmente al **Municipio de Santiago de Cali**, quien contestó la demanda y, en escrito separado, allegó solicitud de llamamiento en garantía respecto de **Mapfre Seguros Generales de Colombia**.

En tal virtud, debido a que el municipio precitado no funge como parte dentro de este asunto, el Juzgado se abstendrá de realizar algún pronunciamiento frente a la contestación y solicitud de llamamiento allegado por ese ente territorial.

Por otro lado, se avizora que la **Red de Salud del Norte E.S.E.** contestó la demandada y, en escritos separados, llamó en garantía a **Liberty Seguros S.A.**, a la **Compañía Aseguradora de Fianzas S.A. (Seguros Confianza S.A.)** y a la **Aseguradora Solidaria de Colombia Entidad Cooperativa**. Ello, por cuanto eran las garantes en el cumplimiento de las obligaciones contraídas en los contratos sindicales suscritos entre **ASSS, AGESOC** y la **Red de Salud del Norte E.S.E.**

Para fundamentar su solicitud, adujo que las diferentes obligaciones salariales se encuentran respaldadas por las siguientes pólizas:

Radicación: 76001-33-33-009-2021-00022-00

CONTRATO	CONTRATISTA	INICIA	TERMINA	ASEGURADORA	POLIZA
1.5.1.067.2015	ASSS	1/04/2015	30/04/2015	LIBERTY SEGUROS	2493620
1.5.1.087.2015	ASSS	1/05/2015	31/05/2015	LIBERTY SEGUROS	536142
1.5.1.104.2015	ASSS	1/05/2015	31/05/2015	CONFIANZA	GU054594
1.5.1.118.2015	AGESOC	1/07/2015	31/07/2015	CONFIANZA	GU074650
1.5.1.137.2015	AGESOC	1/08/2015	31/08/2015	CONFIANZA	GU055311
1.5.1.154.2015	AGESOC	1/09/2015	30/09/2015	CONFIANZA	GU055612
1.5.1.171.2015	AGESOC	1/10/2015	31/10/2015	CONFIANZA	GU056146
1.5.1.188.2015	AGESOC	1/11/2015	30/11/2015	CONFIANZA	GU056403
1.5.1.205.2015	AGESOC	1/12/2015	31/12/2015	CONFIANZA	GU056600
1.5.1.014.2016	AGESOC	2/01/2016	31/01/2016	CONFIANZA	GU056772
1.5.1.037.2016	AGESOC	1/02/2016	29/02/2016	CONFIANZA	GU057226
1.5.1.064.2016	AGESOC	1/03/2016	31/03/2016	CONFIANZA	GU057810
1.5.1.087.2016	AGESOC	1/04/2016	30/04/2016	CONFIANZA	GU058065
1.5.1.112.2016	AGESOC	2/05/2016	31/05/2016	CONFIANZA	GU058401
1.5.1.131.2016	AGESOC	1/06/2016	30/06/2016	CONFIANZA	GU058679
1.5.1.150.2016	AGESOC	1/07/2016	31/07/2016	CONFIANZA	GU058960
1.5.1.175.2016	AGESOC	1/08/2016	31/08/2016	CONFIANZA	GU059294
1.5.1.194.2016	AGESOC	1/09/2016	30/09/2016	CONFIANZA	GU059697
1.5.1.214.2016	AGESOC	1/10/2016	31/10/2016	CONFIANZA	GU080019
1.5.1.234.2016	AGESOC	1/11/2016	30/11/2016	CONFIANZA	GU060384
1.5.1.256.2016	AGESOC	1/12/2016	31/12/2016	CONFIANZA	GU060702
1.5.1.009.2017	AGESOC	1/01/2017	31/01/2017	CONFIANZA	GU061154
1.5.1.052.2017	AGESOC	1/02/2017	28/02/2017	ASEGURADORA SOLIDARIA	376-47-994000006646
1.5.1.077.2017	AGESOC	1/03/2017	31/03/2017	CONFIANZA	GU062336
1.5.1.097.2017	AGESOC	1/04/2017	30/04/2017	CONFIANZA	GU062802
1.5.1.116.2017	AGESOC	1/05/2017	31/05/2017	CONFIANZA	GU063162
1.5.1.138.2017	AGESOC	1/06/2017	30/06/2017	CONFIANZA	GU063578
1.5.1.163.2017	AGESOC	1/07/2017	31/07/2017	CONFIANZA	GU063873
1.5.1.189.2017	AGESOC	1/08/2017	31/08/2017	CONFIANZA	GU064228
1.5.1.214.2017	AGESOC	1/09/2017	30/09/2017	CONFIANZA	GU064597
1.5.1.240.2017	AGESOC	1/10/2017	31/10/2017	CONFIANZA	GU064993
1.5.1.263.2017	AGESOC	1/11/2017	30/11/2017	CONFIANZA	GU065315
1.5.1.290.2017	AGESOC	1/12/2017	31/12/2017	CONFIANZA	GU065581
1.5.1.017.2018	AGESOC	1/01/2018	31/01/2018	CONFIANZA	GU065922
1.5.1.059.2018	AGESOC	1/02/2018	28/02/2018	CONFIANZA	GU067058
1.5.1.079.2018	AGESOC	1/03/2018	31/03/2018	CONFIANZA	GU067364

Por último, realiza petición de llamamiento en garantía del **Sindicato Asociación de Servidores del Sector Salud ASSS**, toda vez que adujo que la vinculación de la señora Ingrid Milena Castro Guerrero durante los periodos comprendidos entre el 01 de abril de 2015 y 31 de mayo de 2015, se surtió con el mentado sindicato a través de diversos contratos sindicales.

Para resolver, se tiene que, el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, consagró el llamamiento en garantía en su artículo 225, en los siguientes

términos:

Artículo 225. Llamamiento en garantía. Quien afirme tener derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquel, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.

(...).

Por su parte, la Sección Tercera del H. Consejo de Estado al referirse a la mencionada figura jurídica, en providencia del dieciocho (18) de agosto de 2021¹, sostuvo:

Pues bien, la figura del llamamiento en garantía, de conformidad con el artículo 225 del CPACA, consiste en la facultad de solicitar dentro un proceso judicial la citación de un tercero para exigirle la reparación integral de un perjuicio o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer el llamante como resultado de una eventual condena que se le imponga en sentencia, cuando afirme tener derecho legal o contractual para hacer el llamado.

Bajo el anterior contexto, se colige que el llamamiento en garantía supone la existencia de un vínculo legal o contractual que le permita al llamante solicitar la intervención del tercero con quien tenga ese vínculo, para que, de proferirse decisión definitiva que le sea adversa, se establezca la obligación al tercero, en virtud del mencionado derecho legal o contractual, de efectuar el reembolso de lo pagado por la demandada, siempre y cuando se cumplan los requisitos formales dispuestos por el legislador para su procedencia y se alleguen las pruebas que respalden el vínculo que dio lugar a la citada figura.

Ahora bien, descendiendo al caso bajo estudio, en lo que corresponde a la solicitud efectuada por la parte demandada **Red de Salud del Norte E.S.E** en contra de las llamadas en garantía, se evidencia lo siguiente:

-. Si bien, no existe duda de la existencia del vínculo legal de la **Red de Salud del Norte E.S.E.**, con las compañías de seguros **Aseguradora Solidaria de Colombia entidad Cooperativa, Liberty Seguros S.A.** y **Compañía de Aseguradora de Fianzas S.A.**, como consecuencia de las diferentes pólizas que respaldan los contratos suscritos entre esa entidad, en calidad de contratante, y el **Sindicato Asociación de Servidores del Sector Salud "ASSS"**, como contratista, lo cierto es que, al revisar el objeto de cada una de las pólizas, no se observa que cubra los riesgos surgidos como consecuencia de la expedición de actos administrativos y/o de reconocimiento de relaciones laborales en calidad de empleados públicos (contrato realidad).

De este modo, se tiene que, en el presente medio de control las pretensiones de la demanda están encaminadas a obtener la nulidad de un acto administrativo que negó la relación legal y reglamentaria a la que hace referencia la demandante existió con la **Red de Salud del Norte E.S.E.**; pretensiones que tienen como fundamentos los cargos de nulidad alegados y no son producto de la responsabilidad extracontractual y/o contractual de la entidad demandada.

En este punto debe decirse, que en un caso similar, el superior funcional, Honorable Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, mediante providencia nro. 100 del 02 de agosto de 2020², confirmó la decisión de negar el llamamiento en garantía bajo los mismos argumentos, así:

Conforme a lo anterior, tal como lo señaló la juez de primera instancia, el documento aportado no denota la existencia de una relación sustancial entre el MUNICIPIO DE

¹ Consejo De Estado, Sala De Lo Contencioso Administrativo, Sección Primera, C.P. Dr. Oswaldo Giraldo López (E), Radicación número: 05001-23-33-000-2014-01475-01

² Radicación nro. 76001-33-33-001-2019-00064-01.

SANTIAGO DE CALI Y MAPFRE SEGUROS S.A. en lo que respecta al asunto que nos atañe, tendiente a la declaratoria de nulidad de los actos administrativos a través de los cuales se impuso una sanción pecuniaria al demandante, si en cuenta se tiene que la aludida póliza fue suscrita con el fin de amparar los siniestros ocurridos con ocasión de la responsabilidad civil en que incurra o le sea imputable al asegurado.

Por tanto, en sentir de esta juzgadora las pólizas aportadas tienen cobertura para aquellos casos de incumplimiento contractual, a través del cual se aleguen controversias generadas en el marco del cumplimiento de cada una de las cláusulas que atañen a los diversos contratos de prestación de servicios descritos con anterioridad y no, frente a controversias en que se solicite la nulidad de actos administrativos que niegan el reconocimiento de una relación legal y reglamentaria.

Hay que mencionar, además, que la entidad demandada **Red de Salud del Norte E.S.E**, también requiere la vinculación de la **Sindicato Asociación de Servidores del Sector Salud ASSS**, toda vez que la vinculación de la demandante durante los periodos comprendidos entre el 01 de abril de 2015 y 31 de mayo de 2015, se surtió con el mentado sindicato a través de diversos contratos sindicales.

No obstante, en reciente decisión del Honorable Consejo de Estado³ se hizo referencia a la vinculación de la parte intermediaria en una relación laboral, concluyendo que la controversia gira en torno a sólo dos partes, estas son, el trabajador y la entidad pública y, aunado a ello, realizó un análisis frente a la vinculación de las aseguradoras que suministraron las pólizas al contratista (en virtud de los contratos de prestación de servicios) correspondiente:

A partir de las anteriores previsiones legales, esta corporación ha concluido que cuando se debate un vínculo laboral entre una entidad pública y un empleado que le prestó sus servicios, por intermedio de una cooperativa de trabajo asociado, no debe admitirse la vinculación al proceso de esta última, ya sea bajo la modalidad del litisconsorcio necesario o del llamamiento en garantía, toda vez que el debate principal, esto es, la existencia de una relación laboral y el consecuente pago de salarios y prestaciones sociales, se predican de la entidad pública que se benefició de las funciones desarrolladas por dicho trabajador y no existe una razón de orden legal o contractual que amerite la intervención de un tercero ajeno a tal debate. Al respecto, se ha precisado:⁴

Frente al punto, resulta oportuno señalar que ante la responsabilidad solidaria que existe entre las cooperativas de trabajo asociado y el tercero beneficiario de los servicios prestados, no es necesario, para integrarse el contradictorio por pasiva en un juicio donde se pretende demostrar la relación laboral disimulada, vincularse a la cooperativa⁵.

En efecto la sección ha argumentado lo siguiente:

«[...] En consecuencia, queda claro que cuando se trata de la vinculación por pasiva de una cooperativa de trabajo asociado, esta no deviene en obligatoria para resolver de manera uniforme el litigio planteado, toda vez que por la naturaleza solidaria de la relación intermediadora, se presenta una responsabilidad solidaria en virtud de la cual eventualmente la entidad demandada puede asumir las responsabilidades por el

³ Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección A, Consejero Ponente: Rafael Francisco Suarez Vargas, radicación nro. 66001-23-33-000-2017-00088-01 (2929-18). Providencia del veinte (20) de agosto de 2020.

⁴ Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección A, auto del 13 de diciembre de 2019, expediente 66001-23-33-000-2015-00052-01 (2506-2017), M.P. Dr. William Hernández Gómez. En igual sentido pueden consultarse las siguientes providencias, proferidas por la Sección Segunda de esta corporación:

- Subsección B, auto del 9 de agosto de 2017, expediente 66001-23-33-000-2014-00409-01 (4831-2016), M.P. Dra. Sandra Lisset Ibarra Vélez.

- Subsección B, auto del 19 de febrero de 2018, expediente 66001-23-33-000-2014-00408-01 (2510-17), M.P. Dr. César Palomino Cortés.

⁵ Tal como se sostuvo en providencias del 19 de mayo de 2018, sección segunda, subsección B, radicado: 76001-23-33-000-2015-01426-01 (2705-2017) y 27 de mayo de 2019, sección segunda, subsección A, radicado: 08001-23-33-000-2015-00238-01 (2278-2017).

detrimento del trabajador. [...]».⁶

Por último, en relación con el llamamiento en garantía de la compañía Seguros del Estado, es relevante indicar que en este momento no se habría estructurado el riesgo que la parte demandada considera asegurado, esto es, el pago de salarios y prestaciones sociales, pues solo podría verificarse la ocurrencia del siniestro una vez proferida la sentencia, de la cual pende el derecho que reclama la accionante. No obstante, si verdaderamente acaece el siniestro con ocasión del fallo, la entidad demandada cuenta con los mecanismos legales de cobro del seguro, con los cuales se puede garantizar la protección de los recursos públicos”.

En consecuencia, de lo expuesto previamente, al no existir un vínculo de naturaleza contractual que ampare lo aquí controvertido entre la entidad demandada **Red de Salud del Norte E.S.E** y las llamadas en garantía, se procederá a negar la solicitud del llamamiento al no cumplir con los requisitos exigidos en el artículo 225 del CPACA.

Por lo expuesto, el **JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**

R E S U E L V E:

PRIMERO. ABSTENERSE de emitir pronunciamiento frente al escrito de contestación y solicitud de llamamiento en garantía presentado por el **Municipio de Santiago de Cali,** de acuerdo a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO. TENER POR CONTESTADA en término la demanda por parte de la **Red de Salud del Norte E.S.E.,** de acuerdo a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

TERCERO. NEGAR el llamamiento en garantía formulado por el **Red de Salud del Norte E.S.E.** en contra de la **Aseguradora Solidaria de Colombia entidad Cooperativa, Liberty Seguros S.A., Compañía de Aseguradora de Fianzas S.A. y Sindicato Asociación de Servidores del Sector Salud ASSS,** de conformidad con las consideraciones que anteceden.

CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA adjetiva como apoderada judicial del **Red de Salud del Norte E.S.E** a la abogada **Doris Adriana Guerrero Pérez,** identificada con cédula de ciudadanía nro. 48.600.194 y T.P nro. 104.409 del Consejo Superior de la Judicatura, en los términos y para los fines del poder obrante en el del expediente digital.

QUINTO: Las solicitudes y memoriales que se pretendan radicar para dar cumplimiento a las actuaciones que se surtirá dentro de este proceso, deberán remitirse **exclusivamente** al correo electrónico of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co, en los siguientes formatos:

Tipo de contenido	Formato estándar	Extensión
Texto	PDF	.pdf
Imagen	JPG, JPEG, JPEG2000, TIFF.	.jpeg, .jpg, .jpe, .jpg2, .tiff
Audio	MP3, WAVE.	.mp3, .wav
Video	MPEG-1, MPEG-2, MPEG-4.	.mpg, .mp1, .mp2, .mp3, .m1a, .m2a, .mpa, .mpv, .mp4, .mpeg, .m4v

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE
MIRFELLY ROCIO VELANDIA BERMEO
JUEZ

Providencia firmada electrónicamente. Su autenticación podrá ser validada en el siguiente link:

⁶ Auto del 27 de mayo de 2019, sección segunda, subsección A, radicado: 08001-23-33-000-2015-00238-01 (2278-2017).

Radicación: 76001-33-33-009-2021-00022-00

<https://samairj.consejodeestado.gov.co/Vistas/documentos/validador.aspx>

Dmam