

**RE: Proceso ordinario laboral radicado 2020-00165-00**

Juzgado 01 Laboral Circuito - Antioquia - Apartadó <j01labctoapartado@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Lun 6/05/2024 2:33 PM

Para:Perla Vendano <perlavendano@gmail.com>;tramtes@gruposantamaria.com.co <tramtes@gruposantamaria.com.co>



**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE APARTADÓ**  
**Calle 103 B, número 98-48 Palacio de Justicia Horacio Montoya Gil, oficina 101**  
**Telefax 8 28 32 26**

*Buenas tardes.*

*Se acusa recibo, se pasa al empleado judicial respectivo para su trámite.*

*Cordialmente,*

*Sandra Milena.*

*Citadora*

---

**De:** Perla Vendano <perlavendano@gmail.com>

**Enviado:** domingo, 5 de mayo de 2024 4:20 p. m.

**Para:** Juzgado 01 Laboral Circuito - Antioquia - Apartadó <j01labctoapartado@cendoj.ramajudicial.gov.co>;  
tramtes@gruposantamaria.com.co <tramtes@gruposantamaria.com.co>

**Asunto:** Proceso ordinario laboral radicado 2020-00165-00

Doctora  
LUZ ESTELA LABRADOR AVENDAÑO  
JUEZ PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE APARTADÓ  
E.S.D

REFERENCIA: ORDINARIO LABORAL  
DEMANDANTE: PEDRO NOVOA ÁNGEL  
DEMANDADO: FREDY DE JESUS RENGIFO TAMAYO y  
AGRICOLA SANTAMARIA S.A.S  
RADICADO: 05-045-31-05-751-2020-00165-00  
ASUNTO: APELACIÓN AUTO DECIDE NULIDAD

GLORIA ISABEL AVENDAÑO HURTADO, actuando en calidad de apoderada judicial de la parte demandante, por medio del presente escrito, dentro de la oportunidad legal, me permito interponer recurso de apelación respecto al auto interlocutorio 742 de fecha 25 de abril de 2024, notificado por

estados del 26 de abril del mismo año, a través del cual decidió la nulidad planteada por el apoderado de Agrícola Santamaría S.A.S.

Se anexa escrito en archivo PDF del recurso citado, consta de cuatro folios.  
Solicito acuse de recibido .

Doctora  
LUZ ESTELA LABRADOR AVENDAÑO  
JUEZ PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE APARTADO  
E.S.D

REFERENCIA: ORDINARIO LABORAL  
DEMANDANTE: PEDRO NOVOA ÁNGEL  
DEMANDADO: FREDY DE JESUS RENGIFO TAMAYO y  
AGRICOLA SANTAMARIA S.A.S  
RADICADO: 05-045-31-05-751-2020-00165-00  
ASUNTO: APELACIÓN AUTO DECIDE NULIDAD

GLORIA ISABEL AVENDAÑO HURTADO, actuando en calidad de apoderada judicial de la parte demandante, por medio del presente escrito, dentro de la oportunidad legal, me permito interponer recurso de apelación respecto al auto interlocutorio 742 de fecha 25 de abril de 2024, notificado por estados del 26 de abril del mismo año, a través del cual decidió la nulidad planteada por el apoderado de Agrícola Santamaría S.A.S.

En la providencia que se recurre dice la directora del proceso que no se presentó escrito mediante el cual se descorriera traslado de la nulidad planteada en la fecha 27 de febrero de 2023. Lo cual no es cierto puesto que el día 27 de marzo de 2023 se envió escrito de parte de mi representado descorriendo dicho traslado y el despacho acuso recibido el día 31 de marzo del mismo año.

Las razones por las cuales se apela la decisión tomada por la juez a quo, es por cuanto en el derecho laboral lo que se protege es a la parte débil del proceso, en este caso al trabajador o extrabajador demandante.

1. NO tuvo en cuenta la juez en su decisión que el supuesto apoderado que presento la nulidad aduciendo representar a la empresa AGRICOLA SANTAMARIA S.A.S, no tiene poder del Representante Legal de la empresa citada, ni siquiera de quienes aparecen como representantes legales suplentes. El poder fue otorgado por otra persona que no aparece como representante legal, en ninguno de los Certificados de Existencia y Representación Legal de la empresa demandada indicada, obrantes en el expediente. Para constatar lo afirmado, invito a los magistrados para que verifiquen las páginas 5 y 6 del Certificado de Existencia y Representación Legal aportado con el escrito de demanda inicial y la subsanada en donde aparecen los nombramientos del representante legal y los suplentes, así como verificar en la página número 5 del Certificado de Existencia y Representación Legal aportado por la demandada AGRÍCOLA SANTA MARÍA S.A.S, como anexo a la nulidad planteada, donde aparece el nombramiento del representante legal y los suplentes respectivos. En ninguna parte de los citados certificados, aparece el nombre del señor JUAN JOSE BECERRA CHICA, con cedula 14.636.505, como representante legal. Y tampoco aparece su nombre en el acápite denominado poderes en dichos certificados (ver página 6 del certificado de existencia y representación legal que aportó Agrícola Santa María S.A.S. con su escrito de nulidad y ver la página 7 del certificado de existencia y representación legal que aportó mi representado con el escrito de la subsanación de la demanda). Por tanto, el señor JUAN JOSE BECERRA CHICA, al no figurar como representante legal en esos certificados de existencia y representación citados, no tiene poder ni facultades de representación judicial, para otorgar poder a abogado alguno, y el supuesto apoderado no estaba facultado para interponer la nulidad planteada. Por lo tanto, el citado apoderado tampoco puede sustituir poder.

2. Tampoco tuvo en cuenta la Juzgadora, en el auto que se recurre que el auto admisorio de demanda proferido por su despacho en el presente trámite se notificó a la empresa Agrícola Santa María, en la fecha 29 de julio de 2022, en forma legal, tal como lo establece el primer inciso del artículo 8ª del decreto 806 de 2020 (subrogado por el artículo 8 de la ley 2213 de 2022), vía electrónica al correo reportado por la accionada en el Certificado de Existencia y Representación Legal aportado con el escrito de demanda. La citada notificación se envió en forma electrónica a través del correo certificado de la agencia postal Servientrega, a la dirección del correo electrónico que aparece en el Certificado de Existencia y Representación legal de la empresa demandada AGRICOLA SANTAMARIA S.A.S, que fue aportado con el escrito de demanda, ese correo electrónico es [diego.castrillon@gruposantamaria.com.co](mailto:diego.castrillon@gruposantamaria.com.co), la empresa postal citada certificó el día 30 de julio de 2022 a las 18:05:06 Acuse de recibido de la citada notificación personal y allí aparece que fue recibida en el correo <[diego.castrillon@gruposantamaria.com.co](mailto:diego.castrillon@gruposantamaria.com.co)>relay gruposantamaria.com.co.mail.proteccion.outlook.com"(104.47.56.110):25,delay=1.6=0.13/0/0.42/1c 6.0,status=sent(250 2.6.0. Certificación de Servientrega que reposa en el expediente. Es claro que la juez no tuvo en cuenta que si la empresa Postal Servientrega certificó el acuse de recibido de esa notificación personal, es porque la empresa demandada, tenía habilitado ese correo para recibir estas notificaciones, de lo contrario lo debió haber inhabilitado, una vez registrado el otro correo ante la cámara de comercio respectiva, ello con el fin de no engañar o crear confusión a las personas como mi representado que utilizaran ese correo para efectos de notificar de manera personal el auto admisorio de la demanda.

3.Lo que se pretende con el presente recurso es que prevalezca lo sustancial sobre lo formal y, se mire a fondo por quién decida el presente recurso, que la sociedad codemandada AGRICOLA SANTAMARIA S.A.S, recepciono y/o recibió el día 30 de julio de 2022 el correo electrónico que le fue remitido por el demandante el día 29 de julio del mismo año, en el cual le notificaba personalmente el auto admisorio de la demanda, a través del cual se le enviaba también copia de la misma y sus anexos. Lo cual permite concluir que la comunicación del auto admisorio realizado por el demandante se surtió de acuerdo a derecho (artículo 8ª del decreto 806 del 2020, modificado por el artículo 8 de la ley 2213 de 2022), de lo cual puede inferirse que la sociedad destinataria recepcionó el correo electrónico que le fuera remitido para notificarla del auto admisorio de la demanda, -mismo al que le fue enviada la demanda y la subsanación de la demanda por parte de la parte actora. Todo ello consta en el expediente digitalizado.

¿Si no fuera así como arriba se relata, cabe preguntarse entonces, como es que la empresa Agrícola Santamaría S.A.S, se enteró de la existencia del presente proceso, precisamente días antes de la audiencia inicial programada por su despacho, luego se presenta al mismo proceso el día 29 de febrero de 2023 y plantea la nulidad ya citada, y luego, el día que se iba a celebrar la audiencia inicial, esto es 17 de marzo de 2023, el supuesto apoderado de Agrícola Santa Maria s.a.s, como ya se explicó más arriba, sustituye el poder a la abogada Jesica Benavidez Plaza?.

4.También se recurre la decisión en relación a lo manifestado por la juez en el numeral 2 inciso segundo de la parte resolutive del auto objeto del presente recurso que dice así: "La notificación referida se entenderá surtida a partir del día siguiente al de la notificación de este auto por estados, (...)."

Respecto a lo anterior se disiente de nuestra parte, con fundamento en el inciso tercero del artículo 301 del Código General del Proceso que se aplica por analogía al procedimiento laboral por remisión del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, que reza:

“Cuando se decrete la nulidad por indebida notificación de una providencia, esta se entenderá surtida por conducta concluyente el día en que se solicitó la nulidad, (...)”.

Por lo tanto, se deberá modificar esa decisión, por el Tribunal Superior de Antioquia, Sala Laboral que conozca del presente recurso, en el sentido que la notificación por conducta concluyente se entenderá surtida desde el día en que se solicito la nulidad, esto es el día 27 de febrero de 2023, fecha en la cual el supuesto apoderado de la demandada Agrícola Santamaría S.A.S presento el escrito de nulidad al proceso vía electrónica.

Por todo lo anterior se solicita revocar la decisión que en esta oportunidad se recurre en apelación.

Atentamente,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Gloria Avendaño H'.

GLORIA ISABEL AVENDAÑO HURTADO  
T.P 80.266 del C.S de la J.