

RE: Contestación demanda Rdo 2020-00165

Juzgado 01 Laboral - Antioquia - Apartado <j01labctoapartado@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mar 9/03/2021 3:36 PM

Para: alvarorodriguez44@yahoo.com.ar <alvarorodriguez44@yahoo.com.ar>



JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE APARTADÓ
Calle 103 B, número 98-48 Palacio de Justicia Horacio Montoya Gil, oficina 101
Telefax 828 32 26

Acuso recibido, el cual consta de 1 archivos pdf. Se pasa al empleado judicial respectivo para su trámite.

Cordialmente

MIGUEL ANDRES TIRADO OSORIO
Secretario

De: ALVARO ANTONIO RODRIGUEZ GARCIA <alvarorodriguez44@yahoo.com.ar>

Enviado: martes, 9 de marzo de 2021 1:47 p. m.

Para: Juzgado 01 Laboral - Antioquia - Apartado <j01labctoapartado@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Asunto: Contestación demanda Rdo 2020-00165

Buenas tardes; adjunto escrito de contestación de demanda para el proceso de la referencia:

DTE: PEDRO NOVOA
DDO: FREDY RENGIFO
RDO: 2020-165

SALUDO Y FELIZ TARDE

ÁLVARO ANTONIO RODRÍGUEZ GARCÍA.
Abogado.
B. Nuevo Apartadó. Calle 97A No. 104-30. Tel/Fax (04) 8281268 - 8283851.
Apartadó, Antioquia.

Alvaro Antonio Rodríguez García
Abogado U. de A.

Señor

JUEZ PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE APARTADÓ
E. S. D.

Asunto: CONTESTACIÓN DEMANDA.

PROCESO ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA

DEMANDANTE: PEDRO NOVOA ÁNGEL

DEMANDADOS: FREDY DE JESÚS RENGIFO TAMAYO y OTRA

Radicado: 2020-165

ALVARO ANTONIO RODRIGUEZ GARCIA, abogado con TP. 57.601 del CSJ, actuando en calidad de apoderado especial de FREDY DE JESÚS RENGIFO TAMAYO, demandado en el proceso de la referencia, en virtud de poder otorgado por este y que ya obra en el expediente, manifiesto que doy respuesta a la demanda instaurada en contra de mi representado por parte del señor PEDRO NOVOA ÁNGEL, en los siguientes términos:

A LOS HECHOS

1. ES FALSO. El demandante nunca prestó servicios para mi representado.
2. ES CIERTO.
3. ES CIERTO. Como se probará en el proceso, el señor PEDRO NOVOA ÁNGEL fue vinculado por el coordinador de campo de la Finca Catamarán y no por FREDY RENGIFO TAMAYO.
4. ES CIERTO. De ello tiene conocimiento mi representado, por información directa del demandante.
5. ES CIERTO.
6. ES CIERTO. Sustraída esta información de la documentación allegada con la demanda.
7. NO ME CONSTA. Este hecho deberá ser objeto de prueba.
8. NO ME CONSTA. Este hecho deberá ser objeto de prueba.
9. NO ME CONSTA. Este hecho deberá ser objeto de prueba.
10. NO ME CONSTA. Ese hecho deberá ser objeto de prueba.
11. ES PARCIALMENTE CIERTO. Es cierto que FREDY DE JESÚS RENGIFO TAMAYO no prestó ayuda al demandado el día de los hechos que reseña, por cuanto no pertenecía a su planta de personal.
12. NO ME CONSTA. Este hecho deberá ser objeto de prueba.
13. NO ME CONSTA. Este hecho deberá ser objeto de prueba.
14. NO ME CONSTA. Este hecho deberá ser objeto de prueba.
15. NO ME CONSTA. Este hecho deberá ser objeto de prueba.

Alvaro Antonio Rodríguez García

Abogado U. de A.

16. NO ME CONSTA. Este hecho deberá ser objeto de prueba.
17. NO ME CONSTA. Este hecho deberá ser objeto de prueba.
18. NO ME CONSTA. Este hecho deberá ser objeto de prueba.
19. ES FALSO. El accidente sufrido por PEDRO NOVOA ÁNGEL, así como los perjuicios sufridos por este, no tienen ocurrencia por hechos imputables a FREDY DE JESÚS RENGIFO TAMAYO.
20. ES CIERTO. FREDY DE JESÚS RENGIFO TAMAYO no afilió al demandante al sistema general de seguridad social, por cuanto este nunca hizo parte de la planta de personal a su cargo.
21. ES CIERTO. FREDY DE JESÚS RENGIFO TAMAYO no suscribió acta del accidente de trabajo sufrido por el demandante, por cuanto, en primer lugar, nunca tuvo relación de carácter laboral con este y en segundo lugar no tuvo conocimiento del hecho.
22. NO ME CONSTA. Este hecho será objeto de prueba.
23. NO ME CONSTA. Este hecho será objeto de prueba.
24. NO ME CONSTA. Este hecho será objeto de prueba.
25. ES CIERTO. FREDY DE JESÚS RENGIFO TAMAYO no le ha realizado ninguna clase de pagos al demandante por concepto de incapacidades, por cuanto no tiene, ni ha tenido con esta persona ningún vínculo laboral.
26. ES CIERTO. FREDY DE JESÚS RENGIFO TAMAYO no le ha realizado ninguna clase de pagos al demandante por concepto de incapacidades, por cuanto no tiene, ni ha tenido con esta persona ningún vínculo laboral.
27. ES CIERTO. FREDY DE JESÚS RENGIFO TAMAYO no le ha realizado ninguna clase de pagos al demandante por concepto de incapacidades, por cuanto no tiene, ni ha tenido con esta persona ningún vínculo laboral.
28. ES CIERTO. FREDY DE JESÚS RENGIFO TAMAYO no le ha realizado ninguna clase de pagos al demandante por concepto de incapacidades, por cuanto no tiene, ni ha tenido con esta persona ningún vínculo laboral.
29. NO ME CONSTA. Este hecho será objeto de prueba.
30. NO ME CONSTA. Este hecho será objeto de prueba.
31. NO ME CONSTA. Este hecho será objeto de prueba.
32. NO ME CONSTA. Este hecho será objeto de prueba.
33. NO ME CONSTA. Este hecho será objeto de prueba.
34. NO ME CONSTA. Este hecho será objeto de prueba.
35. NO ME CONSTA. Este hecho será objeto de prueba.

Alvaro Antonio Rodríguez García

Abogado U. de A.

36. NO ME CONSTA. Este hecho será objeto de prueba.
37. NO ME CONSTA. Este hecho será objeto de prueba.
38. NO ME CONSTA. Este hecho será objeto de prueba.
39. NO ME CONSTA. Este hecho será objeto de prueba. En todo caso, de llegar a probarse algún perjuicio, el mismo no es imputable a mi representado.
40. ES CIERTO.
41. NO ME CONSTA. Este hecho será objeto de prueba.
42. NO ME CONSTA. Este hecho será objeto de prueba.
43. NO ME CONSTA. Este hecho será objeto de prueba.
44. NO ME CONSTA. Este hecho será objeto de prueba.
45. ES CIERTO.
46. ES CIERTO. Mi representado FREDY DE JESÚS RENGIFO TAMAYO no tuvo ninguna clase de contacto con el señor PEDRO NOVOA ÁNGEL, pero el día de la audiencia administrativa programada en el Ministerio del Trabajo AGRÍCOLA SANTA MARIA, lo presionó para que asumiera al demandante como trabajador de su cuadrilla, lo cual no podía ser cierto, por cuanto, el demandante iba a realizar actividades de colero, que eran administradas directamente por la empresa y que mi poderdante no contrataba y además porque nunca tuvo contacto con él.
47. ES CIERTO.
48. ES CIERTO.
49. NO ME CONSTA.
50. NO ME CONSTA. Mi representado manifiesta que antes no había recibido notificación de esta demanda.
51. NO ME CONSTA. Aunque puede ser cierto el intento de comunicación, pero ni el correo electrónico, ni los números telefónicos corresponden a los actuales.
52. NO ME CONSTA.
53. NO ME CONSTA.
54. NO ME CONSTA.
55. NO ME CONSTA.

A LAS PRETENSIONES

Alvaro Antonio Rodríguez García

Abogado U. de A.

Manifiesto señor Juez que me opongo a todas y cada una de las pretensiones contenidas en el texto de la demanda, por cuanto no le asiste a mi representado FREDY DE JESÚS RENGIFO TAMAYO ninguna obligación de carácter laboral frente al demandante, por cuanto él nunca se desempeñó como trabajador a cargo suyo.

EXCEPCIONES.

Se servirá tener como excepciones de fondo las siguientes señor Juez:

1. Inexistencia de contrato de trabajo entre FREDY DE JESÚS RENGIFO TAMAYO y PEDRO NOVOA ÁNGEL.
2. Inexistencia de solidaridad con Agrícola Santa María frente a posibles derechos laborales del demandante PEDRO NOVOA ÁNGEL.
3. Prescripción. Se tendrá por prescritos todos aquellos derechos que pudiesen ser discutidos y que cuenten a la fecha con un término de vencimiento superior de tres años, de acuerdo a lo previsto por las normas del Código Sustantivo de Trabajo y del Código Procesal del Trabajo.

HECHOS QUE FUNDAMENTAN LAS EXCEPCIONES.

1. FREDY DE JESÚS RENGIFO TAMAYO, prestó sus servicios como contratista independiente, con un grupo de trabajadores a su cargo en la finca Catamarán, perteneciente a la Sociedad Agrícola Santa María durante el año 2014.

Dentro de las actividades que usualmente contrataba, estaba la recaba y mantenimiento de drenajes, siembra y mantenimiento de meristemas, subsolado con Hércules, entre otras, pero, dentro de las actividades que podía contratar mi representado no estaba la de colero, porque esta actividad está reservada única y exclusivamente al personal vinculado directamente por las fincas.
2. El 28 de julio de 2014, Agrícola Santa María, por intermedio de Coordinador de Campo de la Finca Catamarán le dio reparto al señor PEDRO NOVOA ÁNGEL para desarrollar actividades como colero.
3. El mismo día 28 de julio de 2014, el demandante sufre accidente de trabajo al tratar de cruzar un puente en mal estado cargando un racimo de banano.
4. El 10 de septiembre de 2014, por petición de la jurídica de la sociedad Agrícola Santa María, FREDY DE JESÚS RENGIFO TAMAYO asistió a una audiencia de conciliación laboral al Ministerio del Trabajo, en compañía de la representante de la empresa, previa citación de PEDRO NOVOA ÁNGEL, persona al cual no conocía.
5. Por "petición" de la apoderada de la empresa, mi poderdante asumió ingenuamente la calidad de empleador de PEDRO NOVOA ÁNGEL, lo que no era cierto, pues este señor, al parecer prestó sus servicios para Agrícola Santa María por vinculación directa del personal encargado de la Finca Catamarán, mas concretamente el Coordinador de campo.
6. FREDY DE JESÚS RENGIFO TAMAYO, luego de la audiencia no ha cumplido ningún compromiso de carácter laboral frente a PEDRO NOVOA ÁNGEL.
7. FREDY DE JESÚS RENGIFO TAMAYO no ha sido requerido por parte del

demandante para el cumplimiento de obligaciones de carácter laboral en su favor.

PRUEBAS

Se servirá tener como pruebas las siguientes:

1. DOCUMENTAL
 - 1.1 Tendrá como prueba documental todas las pruebas allegadas por el demandante con su escrito de demanda.
 - 1.2 Se servirá ordenar a Agrícola Santa María que allegue a este Despacho copia de la convención colectiva vigente, que cobijaba al grupo de trabajadores de la Finca Catamarán para el año 2014.
2. INTERROGATORIO DE PARTE. Que deberán absolver el señor tanto PEDRO NOVOA ÁNGEL como el representante legal de Agrícola Santa María con el cuestionario que presentaré oportunamente.

FUNDAMENTOS DE DERECHO.

Fundamento esta contestación de demanda en los artículos 22, 23, 24 y 34 del Código Sustantivo del Trabajo, Código Procesal del Trabajo y ley 712 de 2001.

Desde dos perspectivas hay que abordar el estudio del tema propuesto para análisis, el primero desde las características propias del contrato de trabajo, así como de la existencia o no de solidaridad y la segunda, desde la perspectiva del riesgo creado y la obligación de indemnizar.

1. DESDE LA PERSPECTIVA DEL CONTRATO DE TRABAJO, SU CARACTERÍSTICAS Y OBLIGACIONES, INCLUIDA LA SOLIDARIDAD.

Al respecto debo decir que el artículo 22 numeral 1 del Código Sustantivo del Trabajo define el contrato de trabajo en la siguiente forma: **"1. Contrato de trabajo es aquel por el cual una persona natural se obliga a prestar un servicio personal a otra persona, natural o jurídica, bajo la continuada dependencia o subordinación de la segunda y mediante remuneración."**

Bajo esta perspectiva, hemos de concluir que, en el presente caso, no puede determinarse la existencia de un contrato de trabajo entre el demandante, señor PEDRO NOVOA ÁNGEL y mi representado FREDY DE JESÚS RENGIFO TAMAYO, pues que desde un primer momento el demandante reconoce no haber tenido ninguna clase de vínculo con el demandado. Reconoce en el escrito de demanda, que ha de tenerse como una confesión, en virtud de la capacidad de confesión que tenemos los apoderados dentro de los procesos, que su vinculación fue directamente realizada por representantes de la empresa Agrícola Santa María y por ello esa vinculación laboral, así como todas sus obligaciones frente al trabajador han de ser referidas a la citada empresa.

A su vez el artículo 23 de la misma codificación define tres elementos esenciales de los contratos de trabajo, cuales son; la prestación personal del servicio, la subordinación continuada y la remuneración. Desde este aspecto es claro que hubo una prestación de servicio personal del señor PEDRO NOVOA ÁNGEL en beneficio exclusivo de Agrícola Santa María, en virtud de una relación de carácter laboral surgida directamente entre las partes, sin que en esa relación entrara a terciar mi poderdante.

El hecho que, en una diligencia de carácter administrativo, el señor FREDY DE JESÚS RENGIFO, hubiese dado a entender, por presión de empleados de la

Alvaro Antonio Rodríguez García

Abogado U. de A.

empresa, que tuvo algún vínculo de carácter laboral con el demandante, queda desvirtuado, por el solo hecho que, durante el corto tiempo efectivo de la relación laboral entre este último y Agrícola Santa María, tanto el reparto, como las directrices propias de la actividad laboral a desarrollar eran expresa y directamente controladas por el personal de la empresa.

Todas las gestiones que la empresa ha realizado en beneficio del trabajador con posterioridad al accidente de trabajo sufrido por este el 28 de julio de 2014, muestra claramente la existencia de un vínculo laboral, entre PEDRO NOVOA ÁNGEL y Agrícola Santa María, relación que se surtió exclusivamente entre esas partes, sin que en ella tuviese nada que ver FREDY DE JESÚS RENGIFO TAMAYO, lo que de inmediato desvirtúa la existencia de una obligación solidaria de parte de este último y mucho menos la obligación de reconocer valores por concepto de salarios, prestaciones sociales, incapacidades e indemnización alguna.

En este sentido es improcedente una sentencia condenatoria en contra de mi representado FREDY DE JESÚS RENGIFO TAMAYO, no solo por la inexistencia de relación laboral, sino también, por cuanto, por el transcurso del tiempo ya ha transcurrido más de tres años sin que se le hiciese reclamación alguna, operando en consecuencia el fenómeno de la prescripción de la acción.

2. DESDE LA PERSPECTIVA DEL CAUSANTE DEL PERJUICIO.

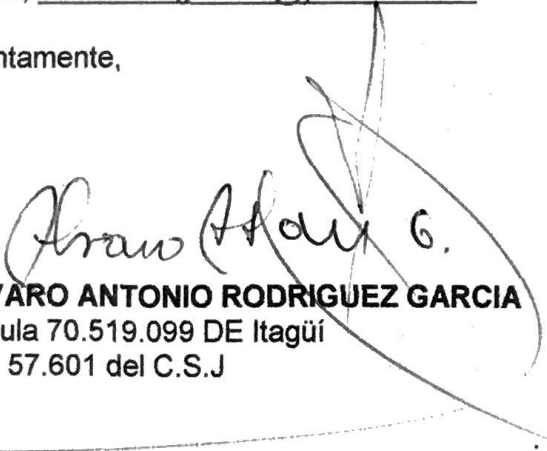
Considero importante analizar el tema de la responsabilidad plena patronal, por cuanto, considero que aún en el evento que se llegar a determinar incluso la existencia de un vínculo solidario entre la empresa y mi representado, mal podría condenarse al pago de alguna indemnización por culpa plena patronal, pues que, mi representado era contratista de mano de obra, en ese sentido, al haberse producido el accidente por causa de un puente en mal estado, esa sería una responsabilidad que le compete a Agrícola Santa María, pues que todo lo que tenga que ver con el mantenimiento y adecuado funcionamiento de las instalaciones le compete a la empresa que en términos generales era la encargada de velar por las condiciones físicas del inmueble, garantizando con ello la seguridad no solo del personal que prestaba sus servicios para la empresa, como la de los contratistas y en general para todas las personas que por una u otra circunstancia transitaran por el sector.

NOTIFICACIONES

FREDY DE JESÚS RENGIFO TAMAYO en la diagonal 100 No. 109C-17 casa 45, Apartadó, Teléfono 3212099944, Email; fredyrengifotamayo@gmail.com

APODERADO. Calle 97ª No. 104-30 Apartadó, teléfono 8281268, Celular 3155290424, Email; alvarorodriguez44@yahoo.com.ar

Atentamente,


ALVARO ANTONIO RODRIGUEZ GARCIA
Cédula 70.519.099 DE Itagüí
T.P. 57.601 del C.S.J