

RE: Proceso ordinari laboal radicado 2020-165

Juzgado 01 Laboral - Antioquia - Apartadó <j01labctoapartado@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Lun 27/03/2023 5:22 PM

Para:Perla Vendano <perlavendano@gmail.com>



JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE APARTADÓ
Calle 103 B, número 98-48 Palacio de Justicia Horacio Montoya Gil, oficina 101
Telefax 8 28 32 26

Acuso recibido, Se pasa al empleado judicial respectivo para su trámite.

Cordialmente

DAVID BLANDON FLOREZ
Citador

De: Perla Vendano <perlavendano@gmail.com>

Enviado: lunes, 27 de marzo de 2023 3:07 p. m.

Para: Juzgado 01 Laboral - Antioquia - Apartadó <j01labctoapartado@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Asunto: Proceso ordinari laboal radicado 2020-165

Señor

JUEZ PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE APARTADÓ
E.S.D

REFERENCIA: ORDINARIO LABORAL

DEMANDANTE: PEDRO NOVOA ÁNGEL

DEMANDADO: FREDY DE JESUS RENGIFO TAMAYO y
AGRICOLA SANTAMARIA S.A.S

RADICADO: 05-045-31-05-751-2020-00165-00

ASUNTO: SE DESCORRE TRASLADO DE NULIDAD

GLORIA ISABEL AVENDAÑO HURTADO, actuando en calidad de apoderada judicial de la parte demandante, por este medio, vuelvo a enviar el escrito a través del cual descorro el traslado dado por su despacho de la nulidad planteada por la empresa codemandada Agricola Santamaria s.a.s. Y me veo obligada a volverlo a enviar porque su despacho aún no

me ha dado acuse de recibido, y se lo estoy solicitando muy comedidamente, para tener la seguridad que si lo recibieron a tiempo. .
Consta de un archivo pdf de cinco folios.

solicito acuse de recibido,

Proceso ordinari laboal radicado 2020-165

Perla Vendano <perlavendano@gmail.com>

Lun 27/03/2023 3:07 PM

Para: Juzgado 01 Laboral - Antioquia - Apartadó <j01labctoapartado@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 1 archivos adjuntos (390 KB)

PDF DESCORRE TRASLADO NULIDAD.pdf;

Señor

JUEZ PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE APARTADÓ
E.S.D

REFERENCIA: ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE: PEDRO NOVOA ÁNGEL
DEMANDADO: FREDY DE JESUS RENGIFO TAMAYO y
AGRICOLA SANTAMARIA S.A.S
RADICADO: 05-045-31-05-751-2020-00165-00
ASUNTO: SE DESCORRE TRASLADO DE NULIDAD

GLORIA ISABEL AVENDAÑO HURTADO, actuando en calidad de apoderada judicial de la parte demandante, por este medio, vuelvo a enviar el escrito a través del cual descorro el traslado dado por su despacho de la nulidad planteada por la empresa codemandada Agricloa Santamaria s.a.s. Y me veo obligada a volverlo a enviar porque su despacho aún no me ha dado acuse de recibido, y se lo estoy solicitando muy comedidamente, para tener la seguridad que si lo recibieron a tiempo. .
Consta de un archivo pdf de cinco folios.

solicito acuse de recibido,

Señor
JUEZ PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE APARTADO
E.S.D

REFERENCIA: ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE: PEDRO NOVOA ÁNGEL
DEMANDADO: FREDY DE JESUS RENGIFO TAMAYO y
AGRICOLA SANTAMARIA S.A.S
RADICADO: 05-045-31-05-751-2020-00165-00
ASUNTO: SE DESCORRE TRASLADO DE NULIDAD

GLORIA ISABEL AVENDAÑO HURTADO, actuando en calidad de apoderada judicial de la parte demandante, por medio del presente escrito, dentro de la oportunidad legal, me permito descorrer el traslado de la nulidad presentada por el apoderado de la parte accionada Agrícola Santamaría S..A..S.

Aduce la parte accionada, Agrícola Santamaría S.A.S, que a la fecha mi representada "NO HA SIDO notificada conforme lo preceptuado en el Decreto 806 de 2022 (Decreto vigente al 29 de julio de 2022), por cuanto no tiene las piezas procesales, ni acceso al expediente digital" más adelante informa que "En el certificado de Existencia y representación legal de mi representada vigente para la fecha en la que indica el despacho que se realizó la notificación, claramente evidencia que el correo electrónico autorizado para recibir notificaciones personales es tramites@gruposantamaria.com.co,". Aduce como causal de nulidad la siguiente "en atención de lo expuesto en precedencia y lo dispuesto en el artículo 133 -numeral 8º- del Código General del Proceso, en el caso que nos ocupa hubo una indebida notificación a mi representada, puesto que el auto admisorio de la demanda, el escrito de demanda, las pruebas y anexos se remitieron a una dirección de correo electrónico diferente al correo destinado por mi representada para recibir notificaciones judiciales, teniéndose entonces por no notificada a AGRÍCOLA SANTAMARIA S.A.S". (subraya fuera de texto.)

No puede ser de recibo la anterior manifestación hecha por la demandada AGRICOLA SANTAMARIA S.A.S, en su escrito de nulidad, por lo siguiente:

1. En primer lugar, porque quién se aduce apoderado en este asunto, de la empresa AGRICOLA SANTAMARIA S.A.S, no tiene poder del Representante Legal de la empresa citada, ni siquiera de quienes aparecen como representantes legales suplentes. El poder fue otorgado por otra persona que no aparece como representante legal, en ninguno de los Certificados de Existencia y Representación Legal de la empresa demandada indicada, obrantes en el expediente. Para constatar lo que afirmo, invito al director del proceso para que verifique las páginas 5 y 6 del Certificado de Existencia y Representación Legal aportado con el escrito de demanda inicial y la subsanada en donde aparecen los nombramientos del representante legal y los suplentes, así como verificar en la página número 5 del Certificado de Existencia y Representación Legal aportado por la demandada AGRÍCOLA SANTA MARÍA S.A.S, como anexo a la nulidad planteada, donde aparece el nombramiento del representante legal y los suplentes respectivos. En ninguna parte de los citados certificados, aparece el nombre del señor JUAN JOSE BECERRA CHICA, con cedula 14.636.505, como representante legal. Y tampoco aparece su nombre en el acápite denominado poderes en dichos certificados (ver página 6 del certificado de existencia y representación legal que aportó Agrícola Santa María S.A.S. con su escrito de nulidad y ver la página 7 del certificado de existencia y representación legal que aportó mi representado con el escrito de la

subsanción de la demanda). Por tanto, el señor JUAN JOSE BECERRA CHICA, al no figurar como representante legal en esos certificados de existencia y representación citados, no tiene poder ni facultades de representación judicial, para otorgar poder a abogado alguno, ni interponer la nulidad planteada. Por lo cual, considero que el apoderado no tiene poder y al no tenerlo no estaba facultado para interponer la nulidad que plantea. Debiendo la parte demandada denominada AGRÍCOLA SANTAMARÍA S.A.S, resarcir los perjuicios generados con ese accionar ilegítimo, en el presente caso, por cuanto este proceso es un proceso que se ha demorado demasiado, por razones ajenas a mi representado, desde la fecha que fue presentada la demanda, todo en detrimento de mi poderdante, quién no ha obtenido una oportuna y eficaz administración de justicia en su caso objeto del presente proceso. Considero que el despacho judicial debió verificar, en aras al control de legalidad que ejerce en el proceso, esa representación legal, para evitar estos perjuicios a mi representado, al darle trámite a esa nulidad planteada.

2. En relación al escrito de nulidad mi representado se opone a la nulidad planteada por la parte accionada AGRÍCOLA SANTAMARIA S.A.S. por las siguientes razones:

A) El auto admisorio de demanda proferido por su despacho en el presente trámite se notificó en la fecha 29 de julio de 2022, en forma legal, tal como lo establece el primer inciso del artículo 8ª del decreto 806 de 2020 (subrogado por el artículo 8 de la ley 2213 de 2022), vía electrónica al correo reportado por la accionada en el Certificado de Existencia y Representación Legal aportado con el escrito de demanda, reza el citado inciso lo siguiente; "(...) las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio."

- B) La citada notificación la envíe en forma electrónica a través del correo certificado de la agencia postal Servientrega, a la dirección del correo electrónico que aparece en el Certificado de Existencia y Representación legal de la empresa demandada AGRICOLA SANTAMARIA S.A.S, que fue aportado con el escrito de demanda, ese correo electrónico es diego.castrillon@gruposantamaria.com.co, la empresa postal citada certificó el día 30 de julio de 2022 a las 18:05:06 Acuse de recibido de la citada notificación personal y allí aparece que fue recibida en el correo diego.castrillon@gruposantamaria.com.co>relay gruposantamaria.com.co.mail.proteccion.outlook.com"(104.47.56.110):25,de la y=1.6=0.13/0/0.42/1c 6.0,status=sent(250 2.6.0. Certificación de Servientrega que reposa en el expediente.
- C) Servientrega es una entidad de servicio postal habilitada en Colombia, para certificar, como lo hizo en el presente caso, que la demandada AGRICOLA SANTAMARIA S.A.S, recibió al correo aportado con la demanda y que aparece en el certificado de existencia y representación legal allegado con la misma, la notificación personal del auto admisorio de la demanda de la referencia, junto con el escrito subsanado de la demanda y todos sus anexos.
- D) Llama la atención que en el escrito de nulidad dice el supuesto apoderado de la empresa AGRICOLA SANTAMARIA S.A.S, en el hecho cuarto, lo siguiente: "4. A la fecha mi representada NO HA SIDO notificada conforme lo preceptuado en el Decreto 806 de 2022 (Decreto vigente al 29 de julio de 2022), por cuanto no tiene las piezas procesales, ni acceso al expediente digital"

Respecto a esa afirmación del supuesto apoderado, ya está demostrado en forma fehaciente en el expediente, que si fue debidamente notificada la codemandada AGRICOLA SANTAMARIA S.A.S, como aparece en la certificación expedida por la empresa postal Servientrega que reposa en el expediente de la referencia. Dicha notificación fue recibida en el correo electrónico que tenía la empresa demandada AGRICOLA SANTAMARIA S.A.S, en el Certificado de Existencia y Representación Legal que fue aportado con la demanda y la subsanación de la misma. Por tanto, tuvo acceso a la demanda y sus anexos en forma completa y al auto admisorio de la demanda.

Es necesario anotar que la empresa codemandada AGRICOLA SANTAMARIA S.A.S, si conocía, incluso antes de ser notificada del auto admisorio de la presente demanda, que el señor Pedro Novoa Ángel, había iniciado la presente demanda de Indemnización Plena de Perjuicios por el accidente de trabajo que presento el 28 de julio del año 2014, la cual interpuso en forma solidaria contra ella y contra el señor Fredy de Jesús Rengifo Tamayo, tal como lo señalo la Sala Laboral del Tribunal Superior de Antioquia, en la demanda primera que le había entablado el señor Novoa Ángel, solamente contra Agrícola Santa María S.A.S, que se tramita ante este mismo despacho judicial bajo el radicado 2018-122. Lo cual esta evidenciado en el expediente digitalizado como lo veremos a continuación:

Fue aportada con la demanda de la referencia, los cuales reposan en el expediente, los siguientes documentos, que demuestran que antes de instaurar la presente demanda el señor Pedro Novoa Ángel le hizo conocer a la empresa AGRICOLA SANTAMARIA S.A.S, su intención de demandarla nuevamente en forma solidaria con el señor Fredy de Jesús Rengifo, pues este último era según la primera, el verdadero empleador de don Pedro Novoa:

- ❖ Una solicitud escrita que fue recibida por la empresa Agrícola Santamaría S.A.S, en la **fecha 13 diciembre de 2019**, mediante la cual el señor Pedro Novoa Ángel le solicita información relacionada con el que contrato existente entre AGRICOLA SANTAMARIA S.A.S Y el señor FREDY DE JESUS RENGIFO TAMAYO y de la ubicación del señor Fredy de Jesús Rengifo Tamayo. En ese documento les informó el señor Novoa Ángel, que requería esa información para hacer valer los derechos ante los jueces laborales de la Republica de Colombia.
- ❖ Un Derecho de petición que fue recibido por la empresa AGRICOLA SANTAMARIA S.A.S en la fecha **18 de diciembre de 2019**, mediante el cual el señor Pedro Novoa Ángel le realizo solicitud de indemnización plena de perjuicios contra ella y el señor FREDY DE JESUS RENGIFO TAMAYO, previo a la presente demanda.

Se informa que ninguna de esas dos solicitudes o derechos de petición, fueron contestadas por la parte demandada AGRÍCOLA SANTA MARIA S.A..S, a pesar de que fueron entregados en forma física.

También reposa en el expediente de la referencia, que la demanda se presentó el 28 de agosto de 2020 y se envió de manera simultánea a la codemandada AGRICOLA SANTA MARIA S.A.S al correo que esta tenia anotado para notificaciones judiciales en el certificado de existencia y representación legal que se aportó con el libelo demandatorio a saber: diego.castrillon@gruposantamaria.com.co.

Que una vez se envió el escrito de la demanda y sus anexos en forma simultánea tanto al juzgado como a las partes demandadas, se les solicito acuse de recibido y la empresa AGRICOLA SANTAMARIA S.A.S, como al parecer observo es su costumbre, no da acuse de recibido.

Aclarando, que realmente la demanda, la había enviado mi representado, a través de la suscrita, desde el día 27 de agosto, de manera simultánea al juzgado y a las partes demandadas, pero por un error al digitar el correo del juzgado tuve que enviarla nuevamente en forma simultánea al juzgado de reparto y a las partes demandadas, el día 28 de agosto de 2020, de lo cual existe constancia en el expediente de la referencia.

Luego el día 16 de octubre de 2020, se subsano la demanda de la referencia, y se envió ese día en forma simultánea al Juzgado y a la parte codemandada AGRICOLA SANTAMARIA S.A.S a esta última al correo electrónico diego.castrillon@gruposantamaria.com.co., también les solicite al juzgado y a las partes acuse de recibido, pero la empresa codemandada AGRICOLA SANTAMARIA .S.A.S, en esta ocasión tampoco acuso recibido.

Lo cierto es que a la empresa codemandada AGRICOLA SANTAMARIA S.A.S, si se le envió, no solo en una ocasión la demanda inicial y sus anexos como ya lo conté, sino dos veces, porque recuérdese que la demanda la envié tanto el día 27 como el día 28 de agosto de 2020 al correo ya citado y posteriormente el 16 octubre de 2020 se le envió al mismo correo la subsanación de la demanda en forma integrada. Y después se le envió el día 29 de julio de 2022 la notificación personal del auto admisorio de la demanda la cual la recibió el día 30 de julio de 2022 de manera personal (según Certificación de correo postal Servientrega que reposa en el expediente)

Por tanto, la empresa AGRICOLA SANTAMARIA S.A.S, AUNQUE QUIERA HACERSE LA DESETENDIDA, y manifieste que no conoce la demanda ni se le ha notificado el auto admisorio de la misma, miente, por cuanto se ha demostrado fehacientemente y está probado en el expediente que si conoció el escrito de demanda inicial con sus anexos y también el escrito que contenía la demanda subsanada de manera integral y que se le notifico de manera personal el auto admisorio de la demanda por correo electrónico certificado por la agencia postal habilitada para ello denominada SERVIENTREGA.

Por todo lo anterior se puede claramente inferir que la sociedad codemandada AGRICOLA SANTAMARIA S.A.S, recepciono y/o recibió el día 30 de julio de 2022 el correo electrónico que le fue remitido por el demandante el día 29 de julio del mismo año, en el cual le notificaba personalmente el auto admisorio de la demanda, a través del cual se le enviaba también copia de la misma y sus anexos. Lo cual permite concluir que la comunicación del auto admisorio realizado por el demandante se surtió de acuerdo a derecho (artículo 8ª del decreto 806 del 2020, modificado por el artículo 8 de la ley 2213 de 2022), de lo cual puede inferirse que la sociedad destinataria recepcionò el correo electrónico que le fuera remitido para notificarla del auto admisorio de la demanda, -mismo al que le fue enviada la demanda y la subsanación de la demanda por parte de la parte actora.

Por ultimo quiero significar que, si la entidad demandada conocía desde el inicio la demanda y sus anexos y la subsanación de la demanda y sus anexos, además de que fue debidamente notificada del auto admisorio de la demanda, como esta fehacientemente probado en el expediente, si ella realizo algún cambio de su correo electrónico para notificaciones judiciales, debió haber advertido de ello al menos al juez de conocimiento de

esta demanda y a las partes dentro de ella, por mera lealtad procesal, pues este proceso se ha demorado más de la cuenta, a pesar de que se le ha enviado por tanto de la parte actora varios memoriales para que se le dé agilidad al presente tramite. Pues al parecer con la oralidad y la virtualidad los procesos laborales parecen procesos eternos que no se mueven por razones que está suscrita no alcanza a comprender, todo en detrimento de los ciudadanos que acuden a dirimir sus diferencias sociales a través de la administración de justicia.

Por tanto no puede ser de recibo la nulidad planteada por la codemandada AGRICOLA SANTAMARÍA S.A.S en el caso que nos ocupa, puesto que el auto admisorio de la demanda, el escrito de demanda, las pruebas y anexos se remitieron a una dirección de correo electrónico existente en el certificado de existencia y representación legal aportado con el escrito de demanda y a donde le fueron remitidas la demanda y la subsanación de la misma con sus anexos en su debida oportunidad en forma simultanea cuando fueron enviadas al juzgado respectivo. Por ello debe tenerse por notificada del auto admisorio de la demanda a la empresa AGRICOLA SANTAMARIA, puesto que existe en el expediente acuse de recibido, el cual da fe que esta codemandada si recibió la notificación personal del auto admisorio de la demanda y de la misma y sus anexos. Y existe prueba fehaciente en el plenario, que la codemandada tantas veces citada, si conoció el contenido de la demanda y anexos y, de la subsanación de la demanda y sus anexos, en su debida oportunidad, porque le fueron enviados en forma simultanea cuando fueron remitidos al respectivo despacho judicial esos escritos por la parte actora. Por ello no puede venir a dárseles de inocente que no los conoció, porque la parte actora ha seguido con rigurosidad lo establecido en el decreto 806 de 2020 (modificado por la ley 2213 de 2022).

Atentamente,



GLORIA ISABEL AVENDAÑO HURTADO
T.P 80.266 del C.S de la J.