

 <p>Rama Judicial Consejo Superior de la Judicatura República de Colombia</p>	<p><b>PROCESO:</b> GESTION DOCUMENTAL</p>	<p><b>CÓDIGO:</b> CSJCF-GD-F04</p>	
	<p><b>ACUSE DE RECIBIDO:</b> ACUSE DE RECIBIDO PARA LOS DOCUMENTOS ENTRANTES PARA LOS DESPACHOS</p>	<p><b>VERSIÓN:</b> 2</p>	

**Centro de Servicios Judiciales Civil y Familia - Manizales  
En Apoyo a los Juzgados Laborales del Circuito de Manizales**

**Acuse de Recibido**

**FECHA: Jueves 23 de Marzo del 2023**

**HORA: 10:56:44 am**

**Se ha registrado en el sistema, la carga de 1 archivo suscrito a nombre de; JULIANA ARIAS VASQUEZ, con el radicado; 202200344, correo electrónico registrado; julyarias21@hotmail.com, dirigido al JUZGADO 4 LABORAL DEL CIRCUITO.**

**Si necesita comunicarse con el Centro de Servicios, puede hacerlo dentro de los horarios establecidos al teléfono de atención al usuario, (606) 8879620 ext. 11611**

<b>Archivo Cargado</b>
20220034400COMITECONCILIACION.pdf

**CÓDIGO DE RECIBIDO: AR-17001-20230323105653-RJC-10293**

Palacio de Justicia 'Fany Gonzales Franco'

Carrera 23 # 21-48 Oficina 108 Manizales - Caldas

csjcfma@cendoj.ramajudicial.gov.co

8879620 ext. 11600

Manizales, 23 de Marzo de 2023.

**Señores:**

**Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Manizales**

Dra. Andrea Carolina Gonzalez Muñoz.

Juez

**Ref.: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
PROMOVIDO POR ANGELA BEATRIZ OSORIO TALERO contra de  
LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -  
COLPENSIONES- Y OTROS.**

**Rad: 17001310500120220034400**

**Asunto:** APORTE CERTIFICACIÓN DEL COMITÉ CONCILIACIÓN.

**JULIANA ARIAS VÁSQUEZ**, mayor de edad y vecina de esta ciudad, identificada con cédula de ciudadanía número 1.053.805.664 de Manizales, abogada titulada, portadora de la tarjeta profesional No. 281.500 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como abogada en sustitución de la demandada **COLPENSIONES**; de la manera atenta me permito aportar con el presente oficio el CERTIFICADO DEL COMITÉ DE CONCILIACIÓN No. 028822023 del proceso de la referencia, para lo pertinente.

Radicado: 2022-00344-00

Demandante: ANGELA BEATRIZ OSORIO TALERO.

Cédula de ciudadanía: 30.306.343.

Por lo anterior pongo a su disposición mi correo electrónico con el fin de que se remita la información que el despacho considere pertinente:

[utabacopaniagua3@gmail.com](mailto:utabacopaniagua3@gmail.com) o [utabacopaniagua@gmail.com](mailto:utabacopaniagua@gmail.com)

De antemano muchas gracias por su colaboración


Atentamente,



**JULIANA ARIAS VÁSQUEZ**

**C.C. N° 1.053.805.664**

**T.P. No. 281.500 del C.S. de la J.**

	<b>Certificación de la Secretaria Técnica del Comité de Conciliación y Defensa Judicial</b>		CÓDIGO:	
			VERSIÓN:	
			FECHA:	

**CERTIFICACIÓN NO. 028822023**

**La Secretaria Técnica del Comité de Conciliación y Defensa Judicial**

**CERTIFICA**


Que tal y como consta en el Acta No. 041-2023 del 09 de marzo de 2023 del Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES, respecto del caso **ANGELA BEATRIZ OSORIO TALERO** identificado(a) con cédula de ciudadanía No **30306343**, en proceso bajo radicado No **17001310500120220034400**, quien pretende; ¿Tiene derecho la señora ANGELA BEATRIZ OSORIO TALERO a que se declare nulo e ineficaz la afiliación que realizó al régimen de ahorro individual con solidaridad (RAIS) en la AFP PROTECCIÓN SA para el 02 de Enero de 2002, ante la falta de suministro de información clara y concisa, y que como consecuencia de lo anterior se declare valida la vinculación de la actora al RPMPD administrado por Colpensiones teniendo en cuenta que se encuentra a menos de 10 años de adquirir su status pensional?, dicho órgano decidió de manera unánime:

NO proponer fórmula conciliatoria, en consideración a lo siguiente:

Atendiendo a las particularidades del caso concreto, destáquese que la señora **ANGELA BEATRIZ OSORIO TALERO**, estuvo afiliada al Régimen de Prima Media con Prestación Definida, administrado por el otra ISS desde el 17/05/1989 hasta el 31/03/1998, como se evidencia en la historia laboral aportada con la demanda y expedida por Colpensiones en la cual se observa que logro cotizar en dicho fondo un total de 99.86 semanas efectivamente cotizadas.

Al momento en que se expidió la Ley 100 de 1993, la demandante tenía la posibilidad de escoger cualquiera de los dos regímenes que fueron creados, resultando que con la suscripción del formulario en la entidad **AFP PROTECCIÓN S.A** el 02 de enero de 2002, la demandante tomó la decisión de manera libre y espontánea de trasladarse de AFP, entendiendo así, su deseo de acogerse al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad.

De ahí que, en el sub lite es la demandante quien debe acreditar que la información suministrada por la AFP del RAIS, fue equivocada o engañosa, resaltando que en los mismos hechos del libelo gestor se indica que la demandante se vinculó bajo su propia voluntad, lo que expresa en principio no pueda pregonarse el error en la información, debido a que la voluntad de la señora **ANGELA BEATRIZ OSORIO TALERO**, ha sido por más de veinticinco (25) años permanecer en dicho régimen, sin que por otro lado, considere que la simple enunciación que el valor de la mesada pensional varía entre los dos regímenes, sea motivo suficiente para acceder a las pretensiones del escrito demandador, debido a que, conforme las disposiciones de la Ley 100 de 1993 ambos regímenes pensionales concurren legamente, enfatizando que si la accionante tenía dudas acerca de la información suministrada, debió acudir directamente a la entidad donde se encontraba afiliada para comparar cuál de los dos regímenes era el que más le beneficiaba, infiriendo que su desidia u

	<b>Certificación de la Secretaria Técnica del Comité de Conciliación y Defensa Judicial</b>		CÓDIGO:	
			VERSIÓN:	
			FECHA:	

omisión en aquel momento, en modo alguno puede considerar enmendar con el presente litigio, fundamentando que en la actualidad la información que se le comunicó fue engañosa.

Por otro lado, ese mismo artículo 13 de la Ley 100 de 1993 en su literal e, indica:


*“e) Los afiliados al Sistema General de Pensiones podrán escoger el régimen de pensiones que prefieran. Una vez efectuada la selección inicial, estos sólo podrán trasladarse de régimen por una sola vez cada cinco (5) años, contados a partir de la selección inicial. Después de un (1) año de la vigencia de la presente ley, el afiliado no podrá trasladarse de régimen cuando le faltaren diez (10) años o menos para cumplir la edad para tener derecho a la pensión de vejez”;*

Adicionalmente, se tiene que a la luz de La Sentencia de la CORTE SUPREMA DE JUSTICIA SL3752 del 15 de septiembre de 2020 MP ANA MARIA MUÑOZ SEGURA donde hace referencia a los actos de relacionamiento y su rol dentro del RAIS dada la importancia constitucional y legal que tiene el derecho a la seguridad social y que más allá de los posibles debates dirigidos a evidenciar un engaño de las administradoras de pensiones respecto de los afiliados con el fin de conseguir un traslado de régimen es la simetría de la información; es decir, que la persona cuente con todos los elementos necesarios y suficientes para que, en su caso concreto, tome la decisión que considere más beneficiosa. Indicando que cuando el afiliado realiza traslados horizontales en el RAIS, consultas al fondo donde se encuentra, revisando sus extractos, evidencia sus pagos, actualiza la información de beneficiarios con la información, aunque parcial, dada por el fondo, se puede razonablemente entender la vocación que tenía La accionante de permanecer vinculado en el Régimen de Ahorro y, sobre todo, de no retornar a Colpensiones pese a las prerrogativas con las que allí inicialmente contaba. Y que tales comportamientos tácitos de la accionante no conducen a entender que hubiera existido una perpetuidad en la asimetría de la información, sino que, por el contrario, un objetivo claro de continuar en este Régimen, asumiendo los beneficios y consecuencias que su decisión traía consigo.

En este contexto, para el 14 de Septiembre de 2021 momento en el que la señora **ANGELA BEATRIZ OSORIO TALERO** decidió solicitar ante la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES el traslado al Régimen de Prima Media con Prestación Definida, se encontraba imposibilitada legalmente mi representada para autorizar dicho traslado, toda vez que de cara a la norma vigente, ya citada, y a la fecha de nacimiento de la actora acreditada para el 08 de octubre de 1967, estaba para esas fechas a sus 54 años de edad.

Así como se deduce de igual forma, que, para la entrada en vigencia del Sistema de Seguridad Social, 1 de abril de 1994, no contaba con las 750 semanas de cotización equivalentes a 15 años de servicio, es decir, no era considerado como beneficiario del régimen de transición establecido en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, beneficios transicionales que perdió con el traslado de régimen.

Al respecto, se ha pronunciado la Sala Laboral del H. Tribunal Superior de Pereira, en sentencia del diecinueve (19) de febrero de dos mil diecinueve (2019), Radicación: 66001-31-05-0032017-00364-01. M.P. Olga Lucía Hoyos Sepúlveda, para precisar lo siguiente:

	<b>Certificación de la Secretaria Técnica del Comité de Conciliación y Defensa Judicial</b>		CÓDIGO:	
			VERSIÓN:	
			FECHA:	

*“(...) ... la intelección que se continuará efectuando por esta Sala Mayoritaria es que si el afiliado es beneficiario del régimen de transición previsto en la Ley 100 de 1993 hay lugar analizar la ineficacia del traslado conforme a la tesis expuesta inicialmente por la CSJ, evento en el que se invierte la carga de la prueba a la AFP, quien debe acreditar que le suministró la información debida para que pudiera adoptar conscientemente la decisión de traslado, específicamente, en lo relacionado con la pérdida del régimen de transición.*

*Pero, en caso contrario, de no ser beneficiario actual de dicho régimen, debe estudiarse bajo la óptica de la nulidad del acto jurídico del traslado por vicios en el consentimiento, evento en el cual, le corresponde al afiliado acreditar los respectivos hechos de acuerdo con los Principios del Onus Probandi, de conformidad con el artículo 167 del C.G.P., so pena de la improperidad de sus pretensiones. (...)*

*De conformidad con el artículo 1741 del Código Civil, la nulidad de los actos jurídicos o de los contratos es absoluta cuando se produce por un objeto o causa ilícita o por falta de las formalidades; mientras que cuando tiene un origen diverso como por ejemplo un vicio del consentimiento, sólo se genera nulidad relativa, que da lugar a la rescisión del acto o contrato.*


*En cuanto a los vicios el consentimiento, según lo establece el artículo 1508 ibídem, lo son el error, la fuerza y el dolo.*

*El primero –error–, puede serlo de derecho y de hecho, pero aquel no vicia el consentimiento, conforme lo plantea el artículo 1509. (...)*

*A su vez, el artículo 1750 del Código Civil prevé que para alegar la rescisión en los eventos en que se alegue la ocurrencia de error o dolo, se cuenta con un plazo de cuatro años contados desde el día de la celebración del acto o contrato.*

*De otro lado el artículo 1743 ibídem dispone que la nulidad relativa se sanea por el paso del tiempo o por ratificación de las partes. (...)*

Por otro lado, si en gracia de discusión su honorable Despacho considerara que es procedente declarar la nulidad o ineficacia del traslado de régimen pensional, debe tenerse en cuenta que en el sub judice que la señora **ANGELA BEATRIZ OSORIO TALERO** al suscribir el formulario de afiliación a la **AFP PROTECCIÓN S.A.**, declaró bajo la gravedad de juramento haber escogido el régimen de ahorro individual con solidaridad de manera libre, espontánea y sin presiones, por lo que se infiere que el traslado al RAIS se hizo bajo los parámetros establecidos en los artículos 13 literal b) y 271 de la Ley 100 de 1993, de ahí que, le concierna a la actora demostrar que la información que se le suministró fue equivocada, con el propósito de obtener la declaración de ineficacia del aludido régimen pensional y posterior reconocimiento pensional, ello se afirma atendiendo a que la señora **ANGELA BEATRIZ OSORIO TALERO** realizó aportes desde el año 2002 hasta la actualidad, por las particularidades del sub lite, se entiende que debe ser la actora quien pruebe los fundamentos de facto del libelo gestor, toda vez que es una **manifestación implícita de voluntad del afiliado.**


	<b>Certificación de la Secretaria Técnica del Comité de Conciliación y Defensa Judicial</b>		CÓDIGO:	
			VERSIÓN:	
			FECHA:	

Postura asumida en sentencia SL413-2018 emanada del Sala de Casación Corte Suprema de Justicia, del veintiuno (21) de febrero de dos mil dieciocho (2018), Radicación N°52704 Magistrado Ponente CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO:

*De esta forma, la jurisprudencia de la Sala en distintas ocasiones ha dado preeminencia a la intención real del trabajador o afiliado en asuntos relativos al derecho de la seguridad social por encima de las formalidades. Así, por ejemplo, en punto al disfrute de la pensión de vejez, ha sostenido que si bien la regla general es la desafiliación formal del régimen, en determinados casos es dable derivar la intención del afiliado a partir del cese definitivo de las cotizaciones al sistema (SL5603-2016; SL9036-2017; SL15559-2017; SL11005-2017; SL11895-2017); también frente a la figura de la **«aceptación tácita de la afiliación»**, consistente en que, cuando hay silencio de la administradora de pensiones con relación a las posibles deficiencias de la afiliación o vinculación y, al tiempo, esta recibe el pago de aportes por un período significativo, se da una manifestación implícita de voluntad del afiliado, que lleva a que no pueda perderse el derecho a la pensión, a pesar de la falta de diligenciamiento del formulario (SL 40531, 19 jul. 2011; SL14263-2015). Como puede advertirse, en estas hipótesis se le ha dado un lugar preeminente a la realización de cotizaciones (afiliación tácita) o al cese de ellas (desafiliación tácita) como un claro reflejo de la intención del trabajador, más allá de la existencia del acto formal del diligenciamiento y entrega del formulario de vinculación o reporte de retiro. **Por esta misma razón, en casos como el presente, donde se discute la materialización del acto jurídico de la afiliación o traslado, es relevante tener en cuenta los aportes al sistema, no como un requisito ad substantiam actus de la afiliación, como lo sostuvo el Tribunal, sino como una señal nítida de la voluntad del trabajador cuando existen dudas razonables sobre su genuino deseo de cambiarse de régimen.** Desde luego que, para la tesis que ahora sostiene la Sala, la presencia o no de cotizaciones consistente con el formato de vinculación no es la única expresión de esa voluntad, pueden existir otras, tales como las solicitudes de información de saldos, actualización de datos, asignación y cambio de claves, por mencionar algunos actos de relacionamiento con la entidad que pueden denotar el compromiso serio de pertenecer a ella. Lo importante es que exista correspondencia entre voluntad y acción, es decir, que la realidad sea un reflejo de lo que aparece firmado, de modo tal que no quede duda del deseo del trabajador de pertenecer a un régimen pensional determinado. (negrillas fuera de texto)*

En cuanto a la presunta nulidad de la afiliación, las disposiciones jurídicas para resolver la Litis lo son por analogía las prescripciones del Código Civil, que indican verbigracia en el artículo 1741 del C.C., que la nulidad de los actos jurídicos o de los contratos, cuando tiene un origen diverso del objeto o causa ilícita, como un vicio del consentimiento, sólo genera nulidad relativa, que da lugar a la rescisión del acto o contrato, evento en el cual, se aplican los artículos 1502, 1508 y 1604 Ibídem; resultando perentorio el texto del artículo 1750 C.C., que a renglón seguido indica que el plazo para pedir la rescisión del contrato durará cuatro (4) años, así, si el traslado de la señora **ANGELA BEATRIZ OSORIO TALERO** tuvo efectividad en la AFP PROTECCIÓN SA desde el año 2002 la acción rescisoria fenecía en el año 2006, evidenciándose que si existió algún tipo de error en el consentimiento el mismo ha quedado saneado con el paso del tiempo, ya que, la presente acción sólo se vino a incoar veinticinco (25) años después de la suscripción del formulario a la AFP del RAIS; así:

**“Artículo 1741.** Nulidad absoluta y relativa: La nulidad producida por un objeto o causa ilícita, y la nulidad producida por la omisión de algún requisito o formalidad que las leyes

	<b>Certificación de la Secretaria Técnica del Comité de Conciliación y Defensa Judicial</b>		CÓDIGO:	
			VERSIÓN:	
			FECHA:	

**prescriben para el valor de ciertos actos o contratos en consideración a la naturaleza de ellos, y no a la calidad o estado de las personas que los ejecutan o acuerdan, son nulidades absolutas.**

*Hay así misma nulidad absoluta en los actos y contratos de personas absolutamente incapaces.*

**Cualquiera otra especie de vicio produce nulidad relativa, y da derecho a la rescisión del acto o contrato.**

**Artículo 1750. Plazos para interponer la acción rescisión: El plazo para pedir la rescisión durara cuatro años.**

**Este cuatrienio se contará, en el caso de violencia, desde el día en que ésta hubiere cesado; en el caso de error o de dolo, desde el día de la celebración del acto o contrato.**

*Cuando la nulidad proviene de una incapacidad legal, se contará el cuatrienio desde el día en que haya cesado esta incapacidad.*

*A las personas jurídicas que por asimilación a los menores tengan derecho para pedir la declaración de nulidad, se les duplicará el cuatrienio y se contará desde la fecha del contrato.*


*Todo lo cual se entiende en los casos en que las leyes especiales no hubieren designado otro plazo". (Subrayado fuera del texto original).*

Lo anterior en aras de demostrar que ha quedado saneado con el tiempo las nulidades relativas que hubiesen podido surgir, pues como se evidencia en el escrito de la demanda, se tiene que la parte actora si recibió información para su traslado tal y como lo manifiesta, evidenciándose que si existió algún tipo de error en el consentimiento el mismo ha quedado saneado con el paso del tiempo y la prescripción de la acción rescisoria.

En igual sentido, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia reciente, SL-17595 de 2017 con ponencia del Doctor Fernando Castillo Cadena, aplicable en este caso, independientemente de si el afiliado es beneficiario o no del régimen de transición, ha indicado que el acto jurídico de traslado de régimen es ineficaz, cuando no media la libre escogencia, que solo la habrá:

**“cuando se proporcione la información, de ilustración suficiente dando a conocer las diferentes alternativas, con sus beneficios e inconvenientes, y aún a llegar, si ese fuere el caso, a desanimar al interesado de tomar una opción que claramente le perjudica” para más adelante agregar que “Aquí y ahora, se recuerda que no es dable argüir que existe una manifestación libre y voluntaria cuando las personas desconocen sobre la incidencia que aquella pueda tener frente a sus derechos prestacionales, ni puede estimarse satisfecho tal requisito con una simple expresión genérica; de allí que desde el inicio haya correspondido a las Administradoras de Fondos de Pensiones dar cuenta de que**



	<b>Certificación de la Secretaria Técnica del Comité de Conciliación y Defensa Judicial</b>		CÓDIGO:	
			VERSIÓN:	
			FECHA:	

**documentaron clara y suficientemente los efectos que acarrea el cambio de régimen, so pena de declarar ineficaz ese tránsito**". (Subrayado fuera del texto original).

Finalmente, y por lo antes expuesto, se trae a colación del Despacho, los postulados de la Ley 100 de 1993 modificada por la Ley 797 de 2003, así:

### **ARTÍCULO 13. CARACTERÍSTICAS DEL SISTEMA GENERAL DE PENSIONES.**

*El Sistema General de Pensiones tendrá las siguientes características:*

*q. <Literal adicionado por el artículo 2 de la Ley 797 de 2003. El nuevo texto es el siguiente:> Los costos de administración del sistema general de pensiones permitirán una comisión razonable a las administradoras y se determinarán en la forma prevista en la presente ley.*

**ARTÍCULO 20. MONTO DE LAS COTIZACIONES.** Artículo modificado por el artículo 7 de la Ley 797 de 2003. El nuevo texto es el siguiente:> La tasa de cotización continuará en el 13.5%\* del ingreso base de cotización.


*En el régimen de prima media con prestación definida el 10.5% del ingreso base de cotización se destinará a financiar la pensión de vejez y la constitución de reservas para tal efecto. El 3% restante sobre el ingreso base de cotización se destinará a financiar los gastos de administración y la pensión de invalidez y sobrevivientes.*

*En el régimen de ahorro individual con solidaridad el 10% del ingreso base de cotización se destinará a las cuentas individuales de ahorro pensional. Un 0.5% del ingreso base de cotización se destinará al Fondo de Garantía de Pensión Mínima del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad y el 3% restante se destinará a financiar los gastos de administración, la prima de reaseguros de Fogafín, y las primas de los seguros de invalidez y sobrevivientes.*

*A partir del 1o. de enero del año 2004 la cotización se incrementará en un uno por ciento (1%) sobre el ingreso base de cotización. Adicionalmente, a partir del 1o. de enero del año 2005 la cotización se incrementará en medio por ciento (0.5%) y otro medio punto (0.5%) en el año 2006. A partir del 1o. de enero del año 2008, el Gobierno Nacional podrá incrementar en un (1%) punto adicional la cotización por una sola vez, siempre y cuando el crecimiento del producto interno bruto sea igual o superior al 4% en promedio durante los dos (2) años anteriores.*

*El incremento de la cotización se destinará en el régimen de prima media al pago de pensiones y a la capitalización de reservas pensionales.*

***(...) En ningún caso en el régimen de prima media se podrán utilizar recursos de las reservas de pensión de vejez, para gastos administrativos u otros fines distintos.***

	<b>Certificación de la Secretaria Técnica del Comité de Conciliación y Defensa Judicial</b>		CÓDIGO:	
			VERSIÓN:	
			FECHA:	

*Para financiar las pensiones de invalidez y de sobrevivientes de los actuales y futuros afiliados al ISS, se podrá trasladar recursos de las reservas de pensión de vejez a las de invalidez y sobrevivientes.*

*El Gobierno Nacional reglamentará el funcionamiento de las cuentas separadas en el Instituto de Seguros Sociales y demás entidades administradoras de prima media, de manera que en ningún caso se puedan utilizar recursos de las reservas de pensión de vejez para gastos administrativos u otros fines distintos a pagar pensiones.*


*Los afiliados que tengan un ingreso mensual igual o superior a cuatro (4) salarios mínimos mensuales legales vigentes, tendrán a su cargo un aporte adicional de un uno por ciento (1%) sobre el ingreso base de cotización, destinado al fondo de solidaridad pensional, de conformidad con lo previsto en la presente ley en los artículos 25y siguientes de la Ley 100 de 1993. (...)”. Negrillas propias.*

Lo anterior, con el fin de solicitar al honorable Despacho, en el caso hipotético de considerar prosperas las pretensiones elevadas por la señora **ANGELA BEATRIZ OSORIO TALERO** en virtud de lo dispuesto en la norma vigente respecto del funcionamiento del sistema general en pensiones y en particular de la obtención de los costos de administración de las cotizaciones que efectúan los afiliados a dicho sistema en cualquiera de los regímenes dispuestos. Se solicita al Despacho se sirva ordenar a la AFP del RAIS traslade con destino a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, no solo el contenido de la cuenta de ahorro individual de la actora con sus respectivos rendimientos, sino los costos de administración que fueron percibidos por esta última y que al ser trasladados con destino a mi representada, ayudan a garantizar la sostenibilidad financiera del Régimen de Prima Media quien no percibió por más de **veinticinco (25) años** ninguna comisión por la administración de los aportes del demandante.

Es importante tener en cuenta que el demandante basa su argumento señalando que el promotor de la AFP omitió o erró en la información otorgada para que el que el pudiera elegir a cuál régimen pensional quería pertenecer trayendo como consecuencia un perjuicio puntualmente en la Mesada pensional comparada con la que podría recibir en el RAIS, la acción que debió emprender es el resarcimiento de perjuicios, prescrita en el artículo 10 del Decreto 720 de 1994, así lo ha sostenido la Sala Laboral del Tribunal Superior de Pereira en Sentencia del 2018-300 en la cual señaló:

*“si el supuesto de hecho expuesto en la demanda se encuentra dirigido a probar que el promotor de la AFP omitió o erró en la información otorgada para que el trabajador pudiese elegir a cuál régimen pensional quería pertenecer, y esto le ocasionó un perjuicio, por el valor de la mesada que será otorgada en el RAIS, entonces la acción a emprender no es la ineficacia de la afiliación, sino la de resarcimiento de perjuicios, sin que a través de esta se permita la nueva elección de régimen pensional o retorno al anterior, que es la consecuencia de salir adelante la ineficacia, que por el principio de legalidad no puede extenderse a estos supuestos fácticos”*

Debe resaltarse en el presente asunto la demandante lleva realizando cotizaciones por más de 25 años en el fondo privado que administra el RAIS, esto es, AFP PROTECCIÓN SA, Colpensiones en ningún momento tuvo injerencia en el negocio jurídico suscrito por la demandante y el fondo

	<b>Certificación de la Secretaria Técnica del Comité de Conciliación y Defensa Judicial</b>		CÓDIGO:	
			VERSIÓN:	
			FECHA:	

privado, a ello debe sumarse que la parte demandante tenía plena libertad de elegir el fondo al cual quería afiliarse para pensiones, en el presente asunto decidió afiliarse al fondo privado, los pormenores de la afiliación, la información que se le suministro es una consecuencia que se escapa a la orbita de dominio de Colpensiones.

## CONCLUSIÓN

Dado lo anterior, no debe existir animo conciliatorio, toda vez que se ha mostrado que la demandante se encuentra válidamente afiliada en el régimen de ahorro individual, dado que, la **AFP PROTECCIÓN S.A** vinculó de manera inicial a la demandante de manera correcta, respetando la norma para dicho momento, así mismo la actora se encuentra a menos de 10 años para acceder a su derecho pensional, es por ello que se recomienda NO CONCILIAR.

La presente certificación se emite en la ciudad de Bogotá a los 10 días del mes de marzo de 2023.



**MARIA ISABEL CAMPO MARTINEZ**  
Secretaria Técnica de Comité de Conciliación y  
Defensa Judicial de Colpensiones