

Señores

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE SANTANDER DE QUILICHAO

E. S. D.

REF: VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL.

DEMANDANTE: ISABELINO MINA MINA

DEMANDADO: EDWARD YALANDA ORTIZ Y OTROS

RAD: 19-698-40-03-002-2020-00414-00 (PI. 9232)

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, domiciliado y residente en la ciudad de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía No.19.395.114 de Bogotá, portador de la tarjeta profesional No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, con oficina en la Avenida 6 A Bis # 35N – 100 – Centro Empresarial de Chipichape – Oficina 212, actuando en el presente proceso en mi calidad de apoderado de **LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C.**, en virtud del poder otorgado mediante escritura pública No. 966, del 5 de agosto de 2019, en la notaría 10 de Bogotá D.C., tal y como se anexa dentro del proceso, junto con el certificado de existencia y representación legal; a través del presente acto procedo a pronunciarme frente a la Demanda Declarativa de Responsabilidad Civil, promovida por **ISABELINO MINA MINA** en contra de **LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. Y OTROS**, para que en el momento en que se vaya a definir el litigio, se tengan en cuenta los hechos y precisiones que se hacen a continuación, según las pruebas que se practiquen, anticipando que me opongo a todas y cada una de las pretensiones sometidas a consideración de su Despacho, en los siguientes términos:

CONSIDERACIÓN PRELIMINAR

SOLICITUD DE SENTENCIA ANTICIPADA POR PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA DE LAS ACCIONES DERIVADAS DEL CONTRATO DE SEGURO

Solicito desde ya al Despacho, se sirva a dictar sentencia anticipada parcial, por encontrarse acreditada la prescripción extraordinaria de las acciones derivadas del contrato de seguro.

El Código General del Proceso en su artículo 278 contempla la figura de la sentencia anticipada, esta norma en su tenor literal reza:

Artículo 278. CLASES DE PROVIDENCIAS:

(...)

En cualquier estado del proceso, el juez deberá dictar sentencia anticipada, total o parcial, en los siguientes eventos:

1. Cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez.
2. Cuando no hubiere pruebas por practicar.
3. Cuando se encuentre probada la cosa juzgada, la transacción, la caducidad, la **prescripción extintiva** y la carencia de legitimación en la causa. (Negrilla fuera del texto original).

Con base en la normativa citada anteriormente, se tiene que es un deber del Juez dictar sentencia anticipada cuando concurra alguna de las situaciones descritas, al respecto, la Corte Suprema de Justicia¹, sostiene que,

Se aprecia sin duda que ante la verificación de alguna de las circunstancias allí previstas al Juez no le queda alternativa distinta que «dictar sentencia anticipada», porque tal proceder no está supeditado a su voluntad, esto es, no es optativo, sino que constituye un deber y, por tanto, es de obligatorio cumplimiento.

Al tenerse que es un deber del Juez ejercer tal acción, se advierte al despacho que en el caso que nos ocupa es evidente la existencia de la prescripción extraordinaria derivada del contrato de seguro documentado en la Póliza No. AA 003767.

Nuestra legislación comercial, en su artículo 1081, consagra el régimen prescriptivo de las acciones del contrato de seguro, tal norma en su tenor literal reza:

ARTÍCULO 1081. <PRESCRIPCIÓN DE ACCIONES>. *La prescripción de las acciones que se derivan del contrato de seguro o de las disposiciones que lo rigen podrá ser ordinaria o extraordinaria.*

La prescripción ordinaria será de dos años y empezará a correr desde el momento en que el interesado haya tenido o debido tener conocimiento del hecho que da base a la acción.

La prescripción extraordinaria será de cinco años, correrá contra toda clase de personas y empezará a contarse desde el momento en que nace el respectivo derecho.

Estos términos no pueden ser modificados por las partes. (Negrilla fuera del texto original).

¹ Corte Suprema de Justicia, Sala Civil. Sentencia del 27 de abril de 2020. Rad. 2020-006. MP. Octavio Augusto Tejeiro Duque.

Tenemos entonces que a la prescripción extraordinaria se otorga un término de 5 años contados desde el momento que nace el respectivo derecho. Este tipo de fenómeno extintivo de obligaciones es aplicable contra todo tipo de personas, incluso incapaces. Al respecto el órgano supremo de la jurisdicción civil ha decantado:

(...) mientras que los cinco años de la prescripción extraordinaria corren sin solución de continuidad, desde el momento en que nace el respectivo derecho, contra las personas capaces e incapaces, con total prescindencia del conocimiento de ese hecho².

Habiéndose expuesto lo anterior, y descendiendo al caso concreto, tenemos que el hecho generador del presente proceso presuntamente data del 23 de agosto de 2014, sin embargo no hay forma de constatar dicha situación pues el apoderado del extremo actor omite aportar con la demanda el Informe Policial de Accidente de Tránsito que permita establecer la fecha exacta en la que ocurrió el presunto accidente de tránsito que hoy nos convoca.

Sin perjuicio de lo anterior, dentro de las documentas aportadas con el libelo genitor se avizora Informe Pericial de Clínica Forense, que si bien no es la prueba idónea para demostrar la fecha exacta de los hechos, allí se plasma que el hecho habría ocurrido el pasado 23 de agosto de 2014, veamos:

El examinado refiere que " Una chiva me cogio el pie izquierdo estaba de espalda dichos hechos se presentaron el 23 de agosto a las 12.30 horas, fui llevado al hospital , le toman Rx evidenciando fractura bimalleolar de tobillo izquierdo, laceracion compleja

Por la misma línea encontramos la historia clínica del señor Isabelino Mina, en donde se evidencia que el mismo fue remitido al servicio de urgencias el 23 de agosto de 2014, producto de la supuesta ocurrencia de un accidente de tránsito:

dd	mm	aa	Hora	Min	dd	mm	aa	Hora	Min
23	08	2014	12	18	25	08	2014	09	58
Servicio		URGENCIAS			Servicio		HOSPITALIZ. SALA GENERAL		
Nombre acudiente		ALVARO			Telefono		3117412954		
DIAGNOSTICO				CIE-10	DIAGNOSTICO				CIE-10
TRAUMATISMO- NO ESPECIFICADO				T149	HERIDA DE LA PIERNA- PARTE NO ESPECIFICADA				S819
Condiciones generales de la salida									
VIVO	X	MUERTO		Antes de 48 horas de Ingreso			Después de 48 horas de Ingreso		
Causa externa		ACCIDENTE DE TRANSITO			Causa Salida		ORDEN MEDICA		

Así las cosas, tenemos que si bien la parte demandante omite aportar prueba idónea de la ocurrencia del accidente, como lo sería el Informe Policial de Accidente de Tránsito, de las demás pruebas aportadas se puede colegir que presuntamente el pasado 23 de agosto de 2014 se presentó un accidente de tránsito en el cual se vio involucrado el aquí demandante.

² Corte Suprema de Justicia, Sala Civil. Sentencia del 19 de febrero de 2002. MP. Nicolas Bechara Simancas.

Sin embargo, salta a la vista como solo hasta el 29 de julio de 2020 se radica solicitud de conciliación en el Centro de conciliación de la Universidad Santiago de Cali, audiencia que se llevó a cabo a el 19 de agosto del mismo año, veamos:

Fecha de solicitud: 29 de julio de 2020
Fecha del resultado: 19 de agosto de 2020

Tenemos que el demandante si pretendía iniciar cualquier tipo de acción en contra de mi representada La Equidad Seguros Generales O.C., debía hacerlo dentro de los 5 años siguientes a la ocurrencia del accidente de tránsito, es decir que dicho termino feneció para el señor Isabelino Mina el pasado 23 de agosto de 2019.

Habiéndose expuesto lo anterior, se tiene totalmente claro que en el caso sub examine se configuró la prescripción extraordinaria de las acciones derivadas del contrato de seguro, toda vez que el hecho generador de la presente acción data del **día 23 de agosto de 2014 y es solo hasta el 29 de julio de 2020 que se presenta solicitud de conciliación en donde convoca a mi representada, es decir, 5 años, 11 meses y 6 días.**

De conformidad con lo anteriormente expuesto, solicito al despacho se sirva a dictar sentencia anticipada parcial en el sentido de desvincular a mi representada LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. del presente proceso.

FRENTE A LOS HECHOS DE LA DEMANDA

Frente al hecho PRIMERO: Me refiero a lo contenido en este hecho de forma separada así:

- No me consta que el 23 de agosto de 2014 se haya presentado accidente de tránsito en el cual se vieron presuntamente involucrados el señor Isabelino Mina quien se desplazaba como peatón y el señor Edward Alberto Yalanda quien conducía el vehículo tipo chiva de placas SYB-533. Esto, toda vez que mi representada no intervino en la ocurrencia de tal accidente y además porque la parte demandante omitió aportar pruebas que soporten tal afirmación, como lo sería el Informe Policial de Accidente de Tránsito. La parte actora deberá probar su dicho en virtud de la carga dinámica de la prueba que le asiste según lo dispuesto por el artículo 167 del Código General del Proceso.
- No me consta que el vehículo de placas SYB – 533 haya atropellado al señor Isabelino Mina, supuestamente mientras intentaba aparcar al rodante, pues mi representada es ajena a tal situación. Así mismo salta a la vista como el apoderado del extremo actor realiza una afirmación que carece de pruebas, esto toda vez que dentro del plenario no hay documentales que acrediten de forma certera como ocurrieron los hechos, pues resulta palmario reiterar que se omitió presentar el Informe Policial de Accidente de Tránsito, documento que contiene todos los datos relacionados con la ocurrencia de la

colisión, motivo por el cual el extremo actor deberá probar su dicho por los medios de prueba idóneos para tal efecto.

Frente al hecho SEGUNDO: Me refiero a lo contenido en este hecho de forma separada así:

- No me consta que el señor Edward Alberto Yalanda Ortiz, presuntamente haya actuado de manera negligente y sin tomar las medidas necesarias al momento de conducir el rodante de placas SYB – 533, causando con su actuar el accidente que hoy nos convoca, toda vez que mi representada no intervino en la ocurrencia del supuesto accidente y es completamente ajena a tal situación. Adicional a ello salta a la vista como el apoderado del extremo actor pretende atribuir responsabilidad al señor Yalanda, sin aportar al plenario las debidas pruebas que soporten su dicho.
- No me consta que el señor Mina se encontrara de espalda al vehículo de placas SYB – 533, mientras el señor Yalanda en calidad de conductor presuntamente buscaba estacionarse, ni mucho menos que este no haya tomado las medidas preventivas necesarias ocasionando el accidente de tránsito que hoy nos ocupa, esto toda vez que mi representada en calidad de aseguradora es completamente ajena a tal situación y además porque dentro del plenario brillan por su ausencia elementos de prueba que permitan validar tales afirmaciones, debiendo el extremo actor probar su dicho en virtud de la carga dinámica de la prueba que le asiste.

Frente al hecho TERCERO: No me consta que el señor Isabelino Mina presuntamente debido a las lesiones sufridas haya sido auxiliado y remitido al hospital Francisco de Paula Santander del municipio de Santander de Quilichao, toda vez que mi representada en calidad de aseguradora es completamente ajena a tal situación. Que se pruebe.

Sin perjuicio de lo anterior, con la demanda se aportó la historia clínica del señor Mina, de la cual se puede extraer que el demandante se encontraba consciente y alerta, además de hemodinámicamente estable, es así como no se entiende a qué tipo de graves lesiones se refiere el apoderado del demandante en este hecho.

PTE. CONCIENTE ALERTA ORIENTADO, SIN SIRS, HEMODINAMICAMENTE ESTABLE, AFEBRIL AL TACTO TA:120/870 FC 60 FR 20 T 36.6 C/C PUPILAS ISOREACTIVAS A LA LUZ, MUCOSAS HUMEDAS CONJUNTIVAS ROSADAS CP: RUIDOS CARDIACOS RITMICOS, NO SOPLOS ACP VENTILADOS, NO RUIDOS AGREGADOS ABD:BLANDO, DEPRESIBLE, NO DOLOROSO A LA PALPACION SIN MASAS NI MEGALIAS SIN SIGNOS DE IRRITACION PERITONEAL EXT: EN MII VENDAJE QUIRURGICO LIMPIO SIN ESTIGMAS DE SANGRADO SE DESTAPA OBSERVANDOSE HERIDA EN CARA LATERAL DE PIERNA TERCION INFERIOR DE 4X2 CM CON SIGNOS INFLAMATORIOS. LEVES, SALIDA DE LIQUIDO SEROSO, MOVIMIENTOS CONSERVADOS,PULSOS PRESENTES, LLENADO CAPILAR NORMAL SNC: SIN DÉFICIT NEUROLÓGICO APARENTE

Frente al hecho CUARTO: No me constan los presuntos procedimientos realizados y muchos menos las supuestas lesiones y secuelas que éste presenta, esto toda vez que mi representada en calidad de aseguradora es completamente ajena a tal situación, debiendo entonces el apoderado del demandante probar su dicho de acuerdo a la carga dinámica de la prueba que le asiste.

Sin perjuicio de lo anterior, con la demanda se aportó la historia clínica del señor Mina, de la cual se puede extraer que el demandante se encontraba consciente y alerta, además de hemodinámicamente estable, es así como no se entiende a qué tipo de graves lesiones se refiere el apoderado del demandante en este hecho.

PTE. CONCIENTE ALERTA ORIENTADO, SIN SIRS, HEMODINAMICAMENTE ESTABLE, AFEBRIL AL TACTO TA:120/870 FC 60 FR 20 T 36.6 C/C PUPILAS ISOREACTIVAS A LA LUZ, MUCOSAS HUMEDAS CONJUNTIVAS ROSADAS CP: RUIDOS CARDIACOS RITMICOS, NO SOPLOS ACP VENTILADOS, NO RUIDOS AGREGADOS ABD:BLANDO, DEPRESIBLE, NO DOLOROSO A LA PALPACION SIN MASAS NI MEGALIAS SIN SIGNOS DE IRRITACION PERITONEAL EXT: EN MII VENDAJE QUIRURGICO LIMPIO SIN ESTIGMAS DE SANGRADO SE DESTAPA OBSERVANDOSE HERIDA EN CARA LATERAL DE PIERNA TERCION INFERIOR DE 4X2 CM CON SIGNOS INFLAMATORIOS. LEVES, SALIDA DE LIQUIDO SEROSO, MOVIMIENTOS CONSERVADOS, PULSOS PRESENTES, LLENADO CAPILAR NORMAL SNC: SIN DEFICIT NEUROLOGICO APARENTE

Así mismo tenemos que en la misma historia clínica se consignó que el señor Mina manifestó sentirse bien, situación que fue constatada por los galenos en su valoración:

PACIENTE REFIERE SENTIRSE BIEN NIEGA FIEBRE, REFIERE TOLERANCIA A LA VIA ORAL, DIURESIS PRESENTE, DEPOSICIONES NORMALES
CONCIENTE ALERTA ORIENTADO, SIN SIRS, HEMODINAMICAMENTE ESTABLE, AFEBRIL TA:120/80 FC 80 FR 20 T 36.5 MUCOSAS HUMEDAS CONJUNTIVAS ROSADAS CP: RUIDOS CARDIACOS RITMICOS, NO SOPLOS ACP VENTILADOS, NO RUIDOS AGREGADOS ABD:BLANDO, DEPRESIBLE, NO DOLOROSO A LA PALPACION SIN MASAS NI MEGALIAS SIN SIGNOS DE IRRITACION PERITONEAL EXT: EN MII VENDAJE QUIRURGICO LIMPIO SIN ESTIGMAS DE SANGRADO CON PARCHES DUODERM, PULSOS PRESENTES, LLENADO CAPILAR NORMAL SNC: SIN DEFICIT NEUROLOGICO APARENTE

Es importante en este punto precisar que la historia clínica aportada con la demanda data del año 2014, motivo por el cual no es posible evidenciar ni establecer cuáles son las lesiones ni secuelas que presuntamente aquejan al demandante actualmente, pues han pasado casi 6 años desde la última valoración realizada por los especialistas, debiendo el apoderado del demandante probar de forma fehaciente cuáles son las supuestas secuelas que presenta el señor Mina a la fecha.

Frente al hecho QUINTO: No me consta que el señor Isabelino Mina previo a la ocurrencia del accidente de tránsito que hoy nos convoca, realizara sus actividades de manera independiente, ni mucho menos que se desempeñara como coterero en la galería de Santander de Quilichao, siendo esta su forma de sustento para suplir sus necesarias básicas y viéndose supuestamente interrumpida por la ocurrencia del accidente. Esto, toda vez que mi representada en calidad de aseguradora es completamente ajena a tal situación, así mismo salta a la vista como se omite presentar pruebas que soporten tal afirmación, debiendo la parte actora probar su dicho por los medios de prueba idóneos para tal efecto.

Sin perjuicio de lo anterior y de acuerdo a las documentales que fueron aportadas con la demanda y que hoy reposan en el expediente es importante realizar las siguientes precisiones:

Se aportan tres supuestas certificaciones, las cuales son claras en manifestar que el señor Mina no tiene ningún tipo de vínculo laboral con éstas; presuntamente presta sus servicios de forma independiente, sin mediar ningún tipo de contrato de trabajo, veamos:

RICARDO VILLAMIL, como propietario del **ALMACEN EL ESTABLO**, informo que el señor **ISABELINO MINA**, con cedula de ciudadanía N° 10.748.000 de Santander de Quilichao, presta sus servicios de manera independiente, no existiendo ningún vínculo laboral entre él y el almacén el Establo

El señor Isabelino, identificado con cédula de ciudadanía N° 10.748.000, presta sus servicios de manera independiente, realizando labores de carga y de descarga de mercancía (alimentos e insumos), actividad por la cual se le cancela un aproximado de \$ 20.000 pesos por día. No existiendo entre él y el ALMACEN AGROPECUARIO CENTRAL DE ALIMENTOS ningún vínculo de carácter laboral.

JOSE HERNANDO OROZCO MEDINA, identificado como aparece al pie de mi firma, en mi calidad de propietario de LA DISTRIBUIDORA NUTIBARA SANTANDER, manifiesto que el señor ISABELINO MINA, identificado con cédula de ciudadanía N° 10.748.000, ha prestado sus servicios de manera informal e independiente, no existiendo entre él y la Distribuidora Nutibara ningún vínculo de carácter laboral.

Así mismo, salta a la vista como dichas certificaciones datan del año pasado es decir del 2020, situación que desvirtúa completamente la afirmación del extremo actor encaminada supuestamente a acreditar que el señor Mina ha visto interrumpida su actividad laboral y con esto afectando su economía, toda vez que de acuerdo a dichas documentales tenemos que el señor Mina si ha venido prestando sus servicios de manera independiente, sin contar con ningún tipo de disminución de su capacidad laboral y gozando de la posibilidad de laborar.

Por la misma línea tenemos que el señor Isabelino Mina no cuenta con un dictamen de pérdida de capacidad laboral que certifique de forma fehaciente que este cuenta con algún tipo de limitación para realizar sus actividades laborales de forma normal.

Frente al hecho SEXTO: Me refiero a lo contenido en este hecho de forma separada así:

- No me constan las supuestas lesiones sufridas por el señor Isabelino Mina en su integridad física, psicológica y familiar, toda vez que mi representada en calidad de aseguradora es completamente ajena a tal situación. Que se pruebe.
Así mismo salta a la vista como si supuestamente el señor Mina ha presentado lesiones psicológicas y familiares, se omite aportar pruebas que soporten tal afirmación, como lo serian dictámenes psicológicos o por menos la prueba de encontrarse en algún tratamiento por dicha especialidad, siendo claro que al momento no hay pruebas que acrediten tales afirmaciones.
- No me consta que el accidente de tránsito ocurrido el pasado 23 de agosto de 2014 haya sido generado por una falta de diligencia del conductor del vehículo de placas SYB 533, toda vez que mi representada en calidad de aseguradora es completamente ajena

a tal situación. Vale la pena resaltar que dentro del plenario no hay pruebas que acrediten tal situación y salta a la vista como se omite presentar Informe Policial de Accidente de Tránsito que permita evidenciar las situaciones de tiempo, modo y lugar que rodearon el accidente que hoy nos convoca. Que se pruebe.

- No me consta que el rodante de placas SYB 533 sea de propiedad del Cabildo Indígena Resguardo de Jambaló, toda vez que con la demanda se omite presentar certificado de tradición del vehículo, haciendo imposible tal verificación. Que se pruebe.

Frente al hecho SÉPTIMO: Me refiero a lo contenido en este hecho de forma separada así:

- No me consta de manera directa que actualmente el señor Isabelino Mina se desempeñe en las mismas actividades que para el momento del accidente, toda vez que mi representada es completamente ajena a tal situación y además porque las supuestas certificaciones presentadas con la demanda datan de enero de 2020, es decir hace más de un año, motivo por el cual no es posible afirmar que efectivamente al día de hoy siga desarrollando tales actividades.

Así mismo, salta a la vista como el señor Mina se encuentra afiliado al régimen SUBSIDIADO en salud, veamos:

COLUMNAS	DATOS
TIPO DE IDENTIFICACIÓN	CC
NÚMERO DE IDENTIFICACIÓN	10478000
NOMBRES	ISABELINO
APELLIDOS	MINA
FECHA DE NACIMIENTO	31/12/1999
DEPARTAMENTO	CAUCA
MUNICIPIO	SANTANDER DE QUILICHAO

Datos de afiliación :

ESTADO	ENTIDAD	RÉGIMEN	FECHA DE AFILIACIÓN EFECTIVA	FECHA DE FINALIZACIÓN DE AFILIACIÓN	TIPO DE AFILIADO
ACTIVO	ASMET SALUD EPS S.A.S.	SUBSIDIADO	01/04/2008	31/12/2999	CABEZA DE FAMILIA

Por la misma línea encontramos que hace parte del Sisbén, situación que evidencia que no cuenta con ingresos o que de percibirlos no alcanzan siquiera a 1 SMLMV.



Registro válido

B6

GRUPO SISBÉN
Pobreza moderada

Fecha de Consulta: 30/04/2021

Ficha: 19698031513100000589

DATOS PERSONALES

Nombres: ISABELINO

Apellidos: MINA

Tipo de documento: Cédula de ciudadanía

Número de documento: 10478000

Municipio: Santander de Quilichao

Departamento: Cauca

- No me consta que el señor Isabelino Mina cuente con una disminución en su rendimiento y un constante dolor en su pie izquierdo, toda vez que si bien mi representada es completamente ajena a tal situación, el apoderado del demandante no prueba tal afirmación. Se destaca que la historia clínica aportada con la demanda data del año 2014, es decir caso 6 años atrás, por lo que resulta imposible conocer el actual estado de salud del demandante. El extremo actor deberá probar su dicho por los medios de prueba idóneos para tal efecto.

Frente al hecho OCTAVO: Me refiero a lo contenido en este hecho de forma separada así:

- No me consta que el señor Álvaro Mina sea hijo del demandante Isabelino Mina, toda vez que dentro del plenario no obra registro civil de nacimiento del señor Álvaro, documento idóneo para demostrar lo afirmado por el apoderado del demandante en este hecho. Que se pruebe.
- No me consta que el señor Álvaro Mina, presunto hijo del demandante haya cancelado todos los gastos generados producto del accidente de tránsito ocurrido, toda vez que mi representada en calidad de aseguradora es completamente ajena a tal situación. Que se pruebe.

Sin perjuicio de lo anterior, es pertinente anotar que con la demanda se omitió aportar los supuestos recibos, facturas, comprobantes de pago de transportes, o cualquier documento que permita efectivamente verificar cuales fueron los presuntos gastos que asumió el señor Álvaro Mina producto del accidente sufrido por el señor Isabelino.

- No me consta que para el momento del accidente el señor Isabelino Mina contara con 63 años de edad, toda vez que el extremo actor omite aportar registro civil de nacimiento del demandante, debiendo entonces probar su dicho en virtud de la carga dinámica de la prueba que le asiste.

Frente al hecho NOVENO: Me refiero a lo contenido en este hecho de forma separada así:

- No me consta que producto de las presuntas lesiones sufridas por el señor Isabelino Mina éste haya estado incapacitado por 150 días, toda vez que mi representada en calidad de aseguradora es completamente ajena a tal situación. Que se pruebe.
Es importante en este punto manifestar al despacho que si bien se aporta una supuesta certificación de incapacidad en la cual se asegura que el señor Mina estuvo incapacitado durante 150 días, la misma presenta varias imprecisiones que deben ser tenidas en cuenta por el Juzgado. Allí se asegura que el señor Isabelino fue atendido de manera particular, sin embargo al revisar forma juiciosa la historia clínica aportada con la demanda, tenemos que el mismo fu atendido por intermedio del SOAT, veamos:

ENTIDAD A LA QUE SE LE SOLICITA (PAGADOR)	QBE SEGUROS S.A.
DATOS DEL PACIENTE	
MINA	ISABELINO

Así mismo tenemos que se tienen en cuenta los supuestos 150 días de incapacidad que pretenden acreditar por medio de una supuesta certificación de incapacidades médicas, la cual fue emitida por un especialista DIFERENTE al que atendió todo el proceso del señor Isabelino, pues de la historia clínica aportada se desprende que el ortopedista que acompañó al demandante en su proceso fue el doctor Luis Guillermo Hernández Beltrán, sin embargo resulta extraño que la certificación se firma por el doctor Juan Pablo Acevedo, especialista que en ningún momento valoró ni atendió al señor Mina, tal como consta en la historia clínica. Por lo expuesto, no se entiende como un galeno que nunca brindó su atención al señor Mina certifique sus supuestas incapacidades. Así mismo no establece de forma clara la fecha de finalización de las mismas, únicamente se limita a indicar que fueron 150 días contados desde la fecha del accidente, sin que se detenga a individualizar cada uno de ellas y los motivos de sus prórrogas.

Frente al hecho DÉCIMO: Me refiero a lo contenido en este hecho de forma separada así:

- A mi representada no le consta que el señor Isabelino Mina haya iniciado proceso penal en contra del señor Edward Yalanda Ortiz, por el delito de lesiones personales culposas, con ocasión del accidente de tránsito ocurrido el pasado 23 de agosto de 2014, toda vez que mi representada en calidad de aseguradora no fue llamada a ser parte en dicho proceso penal.
- No me consta la supuesta sentencia condenatoria proferida por el Juzgado Segundo Penal Municipal de Santander de Quilichao, esto toda vez que como fue expuesto en líneas anteriores mi representada no fue parte de dicho proceso, desconociendo por ende cada una de las etapas allí adelantadas, es importante resaltar que en las documentales aportadas se avizora sentencia proferida por dicho despacho judicial.

Frente al hecho DÉCIMO PRIMERO: No corresponde a un hecho en estricto sentido pues el apoderado del demandante formula una pretensión en el acápite de hechos y además presenta la estimación razonada de la cuantía, en un total desconocimiento que éste no era el aparte indicado para hacerlo. Sin embargo me pronuncio de la siguiente forma:

- No se acepta la utilización del término siniestro empleado por el apoderado del actor, habida cuenta de acuerdo a lo consagrado en el Código de Comercio, tenemos que:

ARTÍCULO 1072. <DEFINICIÓN DE SINIESTRO>. Se denomina siniestro la realización del riesgo asegurado.

Teniendo en cuenta lo anterior, no podemos hablar de siniestro en el presente caso, en el sentido que no se encuentra en ningún momento acreditada la realización del riesgo asegurado, por el contrario, no hay elementos de prueba dentro del plenario que logren acreditar de forma fehaciente y certera que el accidente de tránsito ocurrido el pasado 23 de agosto de 2014, fue producido por el actuar del conductor del rodante de placas SYB 533.

- No me constan los supuestos daños sufridos por el señor Isabelino Mina ni mucho menos la forma en la cual fueron tasados por el extremo actor; sin embargo es pertinente realizar las siguientes acotaciones:

Respecto a los daños patrimoniales en la modalidad de lucro cesante pasado: el apoderado del demandante asegura de forma completamente infundada que el señor Isabelino Mina tiene derecho al reconocimiento y pago de \$7.300.000 por concepto de lucro cesante pasado, sin embargo tal solicitud se realiza sin demostrar de forma efectiva que el señor Isabelino para el momento del accidente devengara algún tipo de ingreso que se haya visto afectado producto de la colisión.

Por el contrario, lo que si se encuentra acreditado es que el señor Mina se encuentra afiliado al régimen SUBSIDIADO en salud, veamos:

COLUMNAS	DATOS
TIPO DE IDENTIFICACIÓN	CC
NÚMERO DE IDENTIFICACIÓN	10478000
NOMBRES	ISABELINO
APELLIDOS	MINA
FECHA DE NACIMIENTO	***
DEPARTAMENTO	CAUCA
MUNICIPIO	SANTANDER DE QUILICHAO

Datos de afiliación :

ESTADO	ENTIDAD	RÉGIMEN	FECHA DE AFILIACIÓN EFECTIVA	FECHA DE FINALIZACIÓN DE AFILIACIÓN	TIPO DE AFILIADO
ACTIVO	ASMET SALUD EPS S.A.S.	SUBSIDIADO	01/04/2008	31/12/2999	CABEZA DE FAMILIA

Por la misma línea encontramos que hace parte del Sisbén, situación que evidencia que no cuenta con ingresos o que de percibirlos no alcanzan siquiera a 1 SMLMV.



Registro válido

B6

GRUPO SISBÉN
Pobreza moderada

Fecha de Consulta

30/04/2021

Ficha

19698031513100000589

DATOS PERSONALES

Nombres ISABELINO

Apellidos MINA

Tipo de documento Cédula de ciudadanía

Número de documento 10478000

Municipio Santander de Quilichao

Departamento Cauca

Se aportan tres supuestas certificaciones, de las cuales se puede colegir que el señor Mina no tiene ningún tipo de vínculo laboral con estas, presuntamente presta sus servicios de forma independiente, sin mediar ningún tipo de contrato de trabajo, veamos:

RICARDO VILLAMIL, como propietario del **ALMACEN EL ESTABLO**, informo que el señor **ISABELINO MINA**, con cedula de ciudadanía N° 10.748.000 de Santander de Quilichao, presta sus servicios de manera independiente, no existiendo ningún vínculo laboral entre él y el almacén el Establo

El señor Isabelino, identificado con cédula de ciudadanía N° 10.748.000, presta sus servicios de manera independiente, realizando labores de carga y de descarga de mercancía (alimentos e insumos), actividad por la cual se le cancela un aproximado de \$ 20.000 pesos por día. No existiendo entre él y el ALMACEN AGROPECUARIO CENTRAL DE ALIMENTOS ningún vínculo de carácter laboral.

JOSE HERNANDO OROZCO MEDINA, identificado como aparece al pie de mi firma, en mi calidad de propietario de LA DISTRIBUIDORA NUTIBARA SANTANDER, manifiesto que el señor ISABELINO MINA, identificado con cédula de ciudadanía N° 10.748.000, ha prestado sus servicios de manera informal e independiente, no existiendo entre él y la Distribuidora Nutibara ningún vínculo de carácter laboral.

Así mismo tenemos que se tienen en cuenta los supuestos 150 días de incapacidad que pretenden acreditar por medio de una certificación de incapacidades médicas, la cual fue emitida por un especialista DIFERENTE al que atendió todo el proceso del señor Isabelino, pues de la historia clínica aportada se desprende que el ortopedista que acompañó al demandante en su proceso fue el doctor Luis Guillermo Hernández Beltrán, sin embargo resulta extraño que el referido documento se haya suscrito por el doctor Juan Pablo Acevedo, especialista que en ningún momento valoró ni atendió al señor Mina, tal como consta en la historia clínica. Por lo expuesto, no se entiende como un galeno que nunca brindó su atención al señor Mina certifique sus supuestas incapacidades. Así mismo no establece de forma clara la fecha de finalización de las mismas, únicamente se limita a indicar que fueron 150 días contados desde la fecha del accidente, sin que se detenga a individualizar cada uno de ellas y los motivos de sus prórrogas.

Respecto a los daños patrimoniales en la modalidad de daño emergente: Se solicita el reconocimiento de \$672.000 por concepto de transporte a las supuestas 84 terapias que le fueron ordenadas, sin embargo es preciso indicar i) no se encuentra probado que le hayan sido ordenadas y practicadas 84 terapias, motivo por el cual la parte actora deberá probar su dicho por los medios de prueba idóneos para tal efecto, ii) no se encuentra de ninguna forma soportado y probado que el señor Mina haya cancelado dos pasajes diarios por valor de \$2.000 cada uno, esto toda vez que se omite aportar soportes de dichos pagos, siendo

imposible constatar dicha situación, motivo por el cual la parte actora deberá soportar sus afirmaciones con los medios de prueba idóneos para tal efecto.

Respecto al daño moral: El apoderado del demandante pretende se reconozca y pague la suma de 20 SMLMV, a favor del señor Isabelino Mina por concepto del supuesto daño moral sufrido a raíz del accidente que hoy nos convoca, sin embargo es pertinente anotar dos situaciones que deben ser estudiadas por el Despacho, i) el extremo actor NO toma el salario mínimo legal mensual vigente del año en el cual ocurrieron los hechos, esto es el 2014, por el contrario toma como base el salario mínimo del año 2020, situación que en ningún momento puede ser valorada por el Despacho, ii) no se encuentra en ninguna medida probado que el señor Isabelino Mina haya sufrido el daño moral que alega, así mismo tal pedimento se realiza en un total desconocimiento del precedente jurisprudencial que ha venido sentando la Corte Suprema de Justicia en su Sala Civil, para casos de baja gravedad en donde además no media un dictamen de pérdida de capacidad laboral que soporte la gravedad y permanencia de las lesiones alegadas, mediante sentencia SC5686 de 2018³ accedió al pago de siete millones quinientos mil pesos (\$7.500.000) por perjuicios morales, **PARA LA VÍCTIMA DIRECTA**, en la resolución de un caso donde la víctima sufrió quemaduras considerables en su cuerpo y que generaron cicatrices que van a estar por el resto de su vida, es decir, un estado notoriamente más gravoso que el supuestamente padecido el actor en el presente trámite. En ese orden, es claro que no procede una indemnización que supere los reconocimientos de la citada Corte.

Respecto al daño a la salud: El apoderado del demandante pretende se reconozca y pague la suma de 50 SMLMV, a favor del señor Isabelino Mina por concepto del supuesto daño moral sufrido a raíz del accidente que hoy nos convoca, sin embargo es pertinente anotar dos situaciones que deben ser estudiadas por el Despacho, i) el extremo actor NO toma el salario mínimo legal mensual vigente del año en el cual ocurrieron los hechos, esto es el 2014, por el contrario toma como base el salario mínimo del año 2020, situación que en ningún momento puede ser valorada por el Despacho, ii) se debe aclarar que el daño a la salud no es un perjuicio reconocido por la Corte Suprema de Justicia en su Sala Civil, superior funcional de este despacho judicial, por el contrario tenemos que viene reconociendo el daño a la vida en relación, perjuicio que evidentemente no se encuentra acreditado ni soportado en el presente proceso y que además se encuentra excesivamente liquidado por parte del apoderado del demandante, pues lo realiza en un total desconocimiento de lo dispuesto por la Corte respecto al daño a la vida en relación para casos en donde la víctima si bien ha sufrido lesiones estas no son de carácter permanente, ha venido reconociendo como suma máxima, diez millones de pesos (\$10.000.000)⁴, por concepto de daño a la vida en relación, resultando entonces palmario que la pretensión del actor es completamente desbordada.

³ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil. Sentencia SC5686 de 19 diciembre de 2018. M.P. Margarita Cabello Blanco.

⁴ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil. Sentencia SC5686 de 19 diciembre de 2018. M.P. Margarita Cabello Blanco.

Frente al hecho DÉCIMO SEGUNDO: Es cierto que el pasado 19 de agosto de 2020 se adelantó audiencia de conciliación ante el Centro de Conciliación de la Universidad Santiago de Cali, la cual fue declarada como fracasada toda vez que no hubo ánimo conciliatorio de las partes.

FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA

Me opongo a la prosperidad y reconocimiento de las pretensiones incoadas en el libelo genitor, toda vez que de acuerdo a los hechos planteados y a las pruebas aportadas es claro que no se puede predicar responsabilidad en cabeza de los demandados.

Así mismo salta a la vista el interés de la parte actora de lucrarse injustificadamente producto del presente proceso, pues al analizar las pretensiones de la demanda, es claro que las mismas se encuentran excesivamente tasadas, alejadas de toda realidad y en un evidente desconocimiento de lo ya ampliamente desarrollado por la Corte Suprema de Justicia en su Sala Civil, debiéndose desde ya manifestar al despacho que en un eventual y remoto resarcimiento a favor del señor Isabelino Mina, no podrá ser superior a la real magnitud del año causado.

A continuación, procedo a pronunciarme sobre cada una de las pretensiones de forma separada:

Frente a la pretensión PRIMERO: Me opongo a la prosperidad de esta pretensión. En primer lugar, debe ilustrarse al despacho que entre el Cabildo Indígena de Jambaló en calidad de asegurado y mi representada LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C., existe una relación puramente contractual, la cual se encuentra regida por los límites y condiciones pactados en el contrato de seguro, documentado en la Póliza No. AA 003767. Habiéndose expuesto lo anterior, se deja de manifiesto al despacho que, a mi representada no puede exigírsele más de allá de lo dispuesto en el contrato de seguro, máxime cuando aquí las acciones derivadas del contrato se encuentran prescritas, y en todo caso no se encuentra acreditado en ninguna medida que el conductor del vehículo de placas SYB 533 haya causado el accidente que hoy nos convoca. Se tiene en cuenta que para la debida operancia de los amparos concertados en el contrato suscrito, es requisito insalvable que se configure el riesgo asegurado, es decir, que en cabeza del Cabildo Indígena de Jambaló, recaiga la existencia de una responsabilidad civil, siempre y cuando no se configure una exclusión legal o convencional que impida la operación del contrato de seguro.

Frente a la pretensión SEGUNDO: Me opongo de forma directa a la prosperidad de esta pretensión, toda vez que no concurren los elementos necesarios para atribuir responsabilidad a los demandados, motivo por el cual no surge obligación indemnizatoria alguna en cabeza de la parte pasiva de la acción. Por el contrario, y como fue expuesto al inicio de la presente contestación, tenemos que las acciones del contrato de seguro, por medio del cual se demanda de forma directa a mi representada se encuentran prescritas.

De acuerdo a lo consagrado en el artículo 1081 del Código de Comercio,

ARTÍCULO 1081. <PRESCRIPCIÓN DE ACCIONES>. La prescripción de las acciones que se derivan del contrato de seguro o de las disposiciones que lo rigen podrá ser ordinaria o extraordinaria.

*La prescripción ordinaria será de dos años y empezará a correr desde el momento en que el interesado haya tenido o debido tener conocimiento del hecho que da base a la acción. **La prescripción extraordinaria será de cinco años, correrá contra toda clase de personas y empezará a contarse desde el momento en que nace el respectivo derecho.** (Negrilla fuera del texto original)*

Tenemos que en el presente caso se encuentra configurada la prescripción extraordinaria de las acciones derivadas del contrato de seguro, habida cuenta que el hecho generador de la presente acción data del 23 de agosto de 2014, sin embargo es solo hasta el 29 de julio de 2020 que se presenta solicitud de conciliación en donde convoca a mi representada, es decir, que transcurrieron 5 años, 11 meses y 6 días, desde la ocurrencia del hecho, pudiéndose así hablar del fenómeno prescriptivo en el caso que hoy nos ocupa.

Frente a los daños extra patrimoniales: El apoderado del extremo actor pretende se reconozca y pague a favor del señor Isabelino Mina, la suma de \$61.446.210, sin embargo se omite aclarar a qué tipo de perjuicios se refieren y además aportar las pruebas que lo soporten.

Sin perjuicio de lo anterior, me pronunciaré en este punto frente a la solicitud de daño moral y de daño a la salud elevada por el apoderado del demandante en el acápite de hechos y en el juramento estimatorio, situación que de entrada es completamente antitécnica, pues se omitió hacer referencia de manera clara y precisa de lo pretendido en el acápite dispuesto para ello, como lo son las pretensiones y se dispuso a hacerlo en el juramento estimatorio, el cual de acuerdo al artículo 206 del Código General del Proceso no integra perjuicios extrapatrimoniales, únicamente patrimoniales.

Respecto al daño moral: Me opongo a que se reconozca a favor del señor Isabelino Mina la suma de 20 SMLMV, por concepto de daño moral, primero porque no se encuentra acreditada la concurrencia de los elementos configurativos de la responsabilidad civil extracontractual que se persigue y consecuentemente, no existe obligación indemnizatoria a cargo de la pasiva, y segundo porque, en todo caso la suma pretendida es exagerada y desconoce los parámetros jurisprudenciales establecidos sobre el asunto. En efecto resulta importante poner de presente al despacho que la Corte Suprema de Justicia, mediante sentencia SC 5686 de 2018⁵, accedió al pago de siete millones quinientos mil pesos (\$7.500.000), por perjuicios morales, **PARA LA VÍCTIMA DIRECTA**, en la resolución de un caso donde la víctima sufrió quemaduras considerables en su cuerpo y que generaron cicatrices que van a estar por el resto de su vida, es decir, un estado notoriamente mas gravoso que el supuestamente padecido por el actor en el presente trámite. En ese orden

⁵ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil. Sentencia SC5686 de 19 diciembre de 2018. M.P. Margarita Cabello Blanco.

de ideas, es claro que no procedente una indemnización que supere los reconocimientos de la citada Corte, como de forma infundada solicita el extremo actor, pues su pedimento supera de forma ostensible los reconocimientos que ha hecho la Corte Suprema de Justicia en su Sala Civil para casos de muerte, situación que evidentemente no se enmarca en el caso que hoy nos convoca.

Respecto al daño a la salud: Me opongo a que se reconozca a favor del señor Isabelino Mina la suma de 50 SMLMV por concepto de daño a la salud, debido a que la parte actora no ha logrado acreditar la existencia de culpa en cabeza del extremo pasivo, presupuesto indispensable para que pueda configurarse la responsabilidad deprecada, razón por la cual no puede nacer la obligación indemnizatoria que se pretende atribuir mediante la presente demanda.

Sin perjuicio de lo anterior, debo aclarar que el daño a la salud no es un perjuicio reconocido por la Corte Suprema de Justicia en su Sala Civil, superior funcional de este despacho judicial.

La corte ha venido reconociendo el daño a la vida en relación, el cual ha sido definido doctrinalmente de la siguiente forma: *“el que sufre un sujeto a consecuencia de una lesión en su integridad psicofísica o a la salud, consistente en la disminución de las posibilidades de desarrollar normalmente su personalidad en el ambiente social (...)”*⁶. Por lo cual, a diferencia del daño moral, que corresponde a la órbita subjetiva, íntima o interna del individuo, el daño a la vida en relación constituye una afectación a la esfera exterior de la persona, que puede verse alterada, en mayor o menor grado, a causa de una lesión infligida a los bienes de la personalidad o a otro tipo de intereses jurídicos, en el desmedro de lo que la Corte en su momento denominó “actividad social no patrimonial”. Dicho con otras palabras, esta especie de perjuicio puede derivarse en la disminución o deterioro de la calidad de vida de la víctima, en la pérdida o dificultad de establecer contacto o relacionarse con las personas y cosas, en orden a disfrutar de una existencia corriente, como también en la privación que padece el afectado para desplegar las más elementales conductas que en forma cotidiana o habitual marcan su realidad⁷.

En el caso concreto, se evidencia la falta de material probatorio que sustente dicho perjuicio, pues en el libelo demandatorio, el actor se limita a enunciar el suceso que supuestamente le ha generado una considerable pérdida o alteración anatómica o funcional, sin embargo, estas afirmaciones no están soportadas por ningún medio probatorio. Por lo anterior, vale la pena traer a colación la Sentencia SC5340-2018, proferida por la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, en la cual, se resaltó la importancia de la certeza, como una condición necesaria para la reparación de esta tipología de perjuicio, indicando que:

“(...) ante la ausencia de certeza sobre la forma en que se torpedeó la interacción social del demandante, resulta inviable acceder a una condena por este aspecto,

⁶ Bianca C. Massimo, *Diritto Civile*, V, La Responsabilità, Giuffrè, Milano, 1994, Pág.184

⁷ Isaza Posse, María Cristina, “Jurisprudencia Colombia”

yaque para eso habría que hacer juicios hipotéticos que impiden la configuración del deber de reparar. Recuérdese que << la condición de reparabilidad está dada por la certidumbre y gravedad suficiente del daño y no por pertenecer a alguna subcategoría específica>> (...).⁸

En consecuencia, la demandante debe brindar la certeza suficiente al juzgado sobre la existencia del perjuicio, deberá probarlo, y no suponer que, por la mera solicitud, entonces se estructura el perjuicio por daño a la vida en relación. Como lo ha expresado la Corte Suprema de Justicia, a través de su jurisprudencia, la parte actora tiene la carga de probar al juzgador las particularidades del perjuicio solicitado, para que se pueda acreditar su existencia real, determinada y concreta, pues no puede la víctima dejar al juez conjeturar las repercusiones concretas del supuesto daño ocasionado⁹.

Así las cosas, en el caso de marras, el señor Isabelino Mina, deberá probar la cuantía del supuesto perjuicio, y por el otro, la causación del mismo acudiendo a los criterios destacados, de manera que pueda establecerse una autonomía de la producción del daño, frente al perjuicio extrapatrimonial denominado daño moral. De no poder establecer esta diferencia, deberá el señor Juez abstenerse de decretar su procedencia, y en el evento, que de conformidad con los medios de prueba que se alleguen al proceso, se despachen de manera favorable las pretensiones de la parte activa, el despacho deberá proceder a realizar la tasación, respetando los topes fijados por la Corte Suprema de Justicia.

En este punto es importante recordar que el máximo órgano de cierre en materia civil, para casos en donde la víctima si bien ha sufrido lesiones estas no son de carácter permanente, ha venido reconociendo como suma máxima, diez millones de pesos (\$10.000.000)¹⁰, por concepto de daño a la vida en relación, resultando entonces palmario que la pretensión del actor es completamente desbordada.

Frente a los daños patrimoniales: El apoderado del señor Isabelino Mina pretende se reconozca la suma de \$7.972.000 por concepto de daños patrimoniales, sin embargo nuevamente omite en el aparte de las pretensiones indicar de forma expresa y clara dicha suma a que conceptos hace referencia, sin embargo se acude a lo desarrollado en el acápite de hechos y juramento estimatorio.

Respecto al daño emergente: Me opongo a que se reconozca a favor del señor Isabelino Mina la suma de \$672.000 por concepto de un supuesto transporte para asistir a 84 terapias, esto toda vez que es claro como no se ha logrado demostrar la responsabilidad en cabeza del extremo pasivo y además porque es clara la configuración de la prescripción extraordinaria de las acciones derivadas del contrato de seguro.

⁸ Sala de Casación Civil, Corte Suprema de Justicia, 7 de diciembre de 2018, radicación: 11001-31-03-028-2003-00833-01, Magistrado Ponente: Aroldo Wilson Quiroz Monsalvo.

⁹ Sala de Casación Civil, Corte Suprema de Justicia, 15 de junio de 2016, radicación: 11001 31 03 029 2006 00272 01, Magistrado Ponente: Margarita Cabello Blanco.

¹⁰ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil. Sentencia SC5686 de 19 diciembre de 2018. M.P. Margarita Cabello Blanco.

Sin perjuicio de lo anterior, es claro como la parte actora ha omitido su carga procesal de probar las afirmaciones por ello realizadas, en la medida que no está acreditado que al demandante le hubiesen sido ordenada dicha cantidad ni mucho menos que haya asistido a dichas terapias.

Por otro lado, se asegura que el demandante utilizó 2 pasajes diarios por valor de \$2.000 cada uno por 84 días, sin embargo se omite presentar prueba que soporte dichos gastos como lo serían facturas o documentos equivalentes que permitan establecer que efectivamente el señor Mina realizó dichos pagos por concepto de transporte.

La Corte Suprema de Justicia en su Sala Civil, ha sido insistente en manifestar que las pretensiones por concepto de daño emergente deben estar blindadas de certeza y pruebas que acrediten los gastos en los que incurre la parte activa producto de los hechos que dan base a la acción, las cuales no pueden basarse en afirmaciones carentes de soporte probatorio.

Respecto al lucro cesante pasado: Me opongo a que se reconozca a favor del señor Isabelino Mina la suma de \$7.300.000 por concepto de lucro cesante pasado, esto toda vez que es claro como no se ha logrado demostrar la responsabilidad en cabeza del extremo pasivo y además porque es clara la configuración de la prescripción extraordinaria de las acciones derivadas del contrato de seguro.

Sin perjuicio lo anterior, respecto a la pretensión del demandante realizó las siguientes consideraciones:

El apoderado del demandante realiza una liquidación teniendo en cuenta unos supuestos ingresos devengados por el señor Mina, sin embargo no se encuentra plenamente acreditado que el demandante se encontrase laboralmente activo para el momento de accidente ni mucho menos que percibirá algún tipo de ingreso.

Por el contrario, lo que si se encuentra acreditado es como el señor Mina se encuentra afiliado al régimen SUBSIDIADO en salud, veamos:

COLUMNAS	DATOS
TIPO DE IDENTIFICACIÓN	CC
NÚMERO DE IDENTIFICACIÓN	10478000
NOMBRES	ISABELINO
APELLIDOS	MINA
FECHA DE NACIMIENTO	***
DEPARTAMENTO	CAUCA
MUNICIPIO	SANTANDER DE QUILICHAO

Datos de afiliación :

ESTADO	ENTIDAD	RÉGIMEN	FECHA DE AFILIACIÓN EFECTIVA	FECHA DE FINALIZACIÓN DE AFILIACIÓN	TIPO DE AFILIADO
ACTIVO	ASMET SALUD EPS S.A.S.	SUBSIDIADO	01/04/2008	31/12/2999	CABEZA DE FAMILIA

Por la misma línea encontramos que hace parte del Sisbén, situación que evidencia que no cuenta con ingresos o que de percibirlos no alcanzan siquiera a 1 SMLMV.



Registro válido

B6

GRUPO SISBÉN

Pobreza moderada

Fecha de Consulta

30/04/2021

Ficha

19698031513100000589

DATOS PERSONALES

Nombres	ISABELINO
Apellidos	MINA
Tipo de documento	Cédula de ciudadanía
Número de documento	10478000
Municipio	Santander de Quilichao
Departamento	Cauca

Se aportan tres supuestas certificaciones, de las cuales se puede colegir que son claras en aclarar que el señor Mina no tiene ningún tipo de vínculo laboral con estas, presuntamente presta sus servicios de forma independiente, sin mediar ningún tipo de contrato de trabajo, veamos:

RICARDO VILLAMIL, como propietario del **ALMACEN EL ESTABLO**, informo que el señor **ISABELINO MINA**, con cedula de ciudadanía N° 10.748.000 de Santander de Quilichao, presta sus servicios de manera independiente, no existiendo ningún vínculo laboral entre él y el almacén el Establo

El señor Isabelino, identificado con cédula de ciudadanía N° 10.748.000, presta sus servicios de manera independiente, realizando labores de carga y de descarga de mercancía (alimentos e insumos), actividad por la cual se le cancela un aproximado de \$ 20.000 pesos por día. No existiendo entre él y el ALMACEN AGROPECUARIO CENTRAL DE ALIMENTOS ningún vínculo de carácter laboral.

JOSE HERNANDO OROZCO MEDINA, identificado como aparece al pie de mi firma, en mi calidad de propietario de LA DISTRIBUIDORA NUTIBARA SANTANDER, manifiesto que el señor ISABELINO MINA, identificado con cédula de ciudadanía N° 10.748.000, ha prestado sus servicios de manera informal e independiente, no existiendo entre él y la Distribuidora Nutibara ningún vínculo de carácter laboral.

Así mismo tenemos que se tienen en cuenta los supuestos 150 días de incapacidad que pretenden acreditar por medio de una supuesta la supuesta certificación de incapacidades médicas, la cual fue emitida por un especialista DIFERENTE al que atendió todo el proceso del señor Isabelino, pues de la historia clínica aportada se desprende que el ortopedista que acompañó al demandante en su proceso fue el doctor Luis Guillermo Hernández

Beltrán, sin embargo se torna evidentemente extraño que la certificación es firmada por el doctor Juan Pablo Acevedo, especialista que en ningún momento valoró ni atendió al señor Mina, de acuerdo a la historia clínica, así que no se entiende como un galeno que nunca brindó su atención al señor Mina certifique sus supuestas incapacidades. Así mismo no establece de forma clara la fecha de finalización de las mismas, únicamente se limita a indicar que fueron 150 días contados desde la fecha del accidente, sin que se detenga a individualizar cada uno de ellas y los motivos de sus prorrogas

Frente a la pretensión TERCERO: Me opongo y, por el contrario, solicitamos de manera respetuosa al despacho que condene en costas y agencias en derecho a la parte demandante.

OBJECCIÓN AL JURAMENTO ESTIMATORIO

En virtud de lo consagrado en el artículo 206 del Código General del Proceso, se presenta **OBJECCIÓN** respecto a la liquidación de perjuicios presentada por la parte activa, toda vez que la misma nace de la inexactitud, excesiva y errada forma de tasarlos.

Así mismo, se evidencia que dentro del juramento estimatorio rendido en el libelo genitor, la apoderada de la demandante incluye perjuicios extrapatrimonial, siendo esto un anti tecnicismo y claro desconocimiento de la regulación sobre el asunto.

Nuestra legislación procesal, establece que el juramento estimatorio no aplica sobre daños extrapatrimoniales, como a continuación se muestra:

ARTÍCULO 206. JURAMENTO ESTIMATORIO.

(...)

El juramento estimatorio no aplicará a la cuantificación de los daños extrapatrimoniales. Tampoco procederá cuando quien reclame la indemnización, compensación los frutos o mejoras, sea un incapaz. (Negrilla fuera del texto original)

(...)

Así las cosas, es claro que el juramento estimatorio únicamente debe cuantificarse teniendo en cuenta lo perjuicios materiales solicitados, que como ya fue indicado están excesivamente tasados y carentes de cualquier tipo de prueba que los soporte y haga viable su prosperidad, motivo por el cual me abstendré de pronunciarme sobre ellos.

FRENTE AL DAÑO EMERGENTE SOLICITADO:

Presento objeción frente a la solicitud de daño emergente presentada con la demanda, en donde se pretende el pago de \$672.000, por concepto de transporte para asistir a 84 terapias, sin embargo se evidencia que se omite aportar como prueba los soportes que den cuenta de los gastos en los que presuntamente incurrió el demandante, siendo este un error insalvable para la prosperidad de algún tipo de reconocimiento por este perjuicio.

Sin perjuicio de lo anterior, es claro como no se encuentra acreditado que al demandante le hayan sido ordenadas y practicadas 84 terapias físicas, esto toda vez que no hay pruebas dentro del plenario que acrediten tal situación.

Por otro lado, se asegura que el demandante utilizó 2 pasajes diarios por valor de \$2.000 cada uno por 84 días, sin embargo se omite presentar prueba que soporte dichos gastos como lo serian facturas o documentos equivalentes que permitan establecer que efectivamente el señor Mina realizó dichos pagos por concepto de transporte.

La Corte Suprema de Justicia en su Sala Civil, ha sido insistente en manifestar que las pretensiones por concepto de daño emergente deben estar blindadas de certeza y pruebas que acrediten los gastos en los que incurre la parte activa producto de los hechos que dan base a la acción, las cuales no pueden basarse en afirmaciones carentes de soporte probatorio.

FRENTE AL LUCRO CESANTE SOLICITADO:

Presento objeción frente a la indemnización de lucro cesante presentada con la demanda, liquidado en la suma de \$7.300.000 por concepto de lucro cesante pasado, esto toda vez que es claro como no se ha logrado demostrar la responsabilidad en cabeza del extremo pasivo y además porque es clara la configuración de la prescripción extraordinaria de las acciones derivadas del contrato de seguro.

Al respecto, es importante recordar lo ya ampliamente desarrollado por la Corte Suprema de Justicia sobre esta modalidad de perjuicio, en donde ha sido enfática que para su reconocimiento debe existir **un ingreso real y no hipotético y unas lesiones debidamente calificadas, que suponga una pérdida de capacidad laboral.**

Así mismo, la Corte en una de sus sentencias precisó:

*“En tanto que el lucro cesante, cual lo indica la expresión, está constituido por todas las **ganancias ciertas** que han dejado de percibirse o que se recibirían luego, con el mismo fundamento de hecho”¹¹ (Negrilla fuera del texto original).*

El apoderado del demandante realiza una liquidación teniendo en cuenta unos supuestos ingresos devengados por el señor Mina, sin embargo no se encuentra plenamente acreditado que el demandante se encontrase laboralmente activo para el momento de accidente ni mucho menos que percibirá algún tipo de ingreso.

Por el contrario, lo que si se encuentra acreditado es como el señor Mina se encuentra afiliado al régimen SUBSIDIADO en salud, veamos:

¹¹ Corte Suprema de Justicia, Sala Civil. Sentencia del 29 de abril de 2019. Rad. 2004-221. MP. Álvaro Fernando García Restrepo.

COLUMNAS	DATOS
TIPO DE IDENTIFICACIÓN	CC
NÚMERO DE IDENTIFICACIÓN	10478000
NOMBRES	ISABELINO
APELLIDOS	MINA
FECHA DE NACIMIENTO	***
DEPARTAMENTO	CAUCA
MUNICIPIO	SANTANDER DE QUILICHAO

Datos de afiliación :

ESTADO	ENTIDAD	REGIMEN	FECHA DE AFILIACIÓN EFECTIVA	FECHA DE FINALIZACIÓN DE AFILIACIÓN	TIPO DE AFILIADO
ACTIVO	ASMET SALUD EPS S.A.S.	SUBSIDIADO	01/04/2008	31/12/2999	CABEZA DE FAMILIA

Por la misma línea encontramos que hace parte del Sisbén, situación que evidencia que no cuenta con ingresos o que de percibirlos no alcanzan siquiera a 1 SMLMV.



Registro válido

B6

GRUPO SISBÉN
Pobreza moderada

Fecha de Consulta

30/04/2021

Ficha

19698031513100000589

DATOS PERSONALES

Nombres ISABELINO
Apellidos MINA
Tipo de documento Cédula de ciudadanía
Número de documento 10478000
Municipio Santander de Quilichao
Departamento Cauca

Se aportan tres supuestas certificaciones, de las cuales se puede colegir que son claras en aclarar que el señor MINA no tiene ningún tipo de vínculo laboral con estas, presuntamente presta sus servicios de forma independiente, sin mediar ningún tipo de contrato de trabajo, veamos:

RICARDO VILLAMIL, como propietario del **ALMACEN EL ESTABLO**, informo que el señor **ISABELINO MINA**, con cedula de ciudadanía N° 10.748.000 de Santander de Quilichao, presta sus servicios de manera independiente, no existiendo ningún vínculo laboral entre él y el almacén el Establo

El señor Isabelino, identificado con cédula de ciudadanía N° 10.748.000, presta sus servicios de manera independiente, realizando labores de carga y de descarga de mercancía (alimentos e insumos), actividad por la cual se le cancela un aproximado de \$ 20.000 pesos por día. No existiendo entre él y el ALMACEN AGROPECUARIO CENTRAL DE ALIMENTOS ningún vínculo de carácter laboral.

JOSE HERNANDO OROZCO MEDINA, identificado como aparece al pie de mi firma, en mi calidad de propietario de LA DISTRIBUIDORA NUTIBARA SANTANDER, manifiesto que el señor ISABELINO MINA, identificado con cédula de ciudadanía N° 10.748.000, ha prestado sus servicios de manera informal e independiente, no existiendo entre él y la Distribuidora Nutibara ningún vínculo de carácter laboral.

Así mismo tenemos que se tienen en cuenta los supuestos 150 días de incapacidad que pretenden acreditar por medio de una supuesta la supuesta certificación de incapacidades médicas, la cual fue emitida por un especialista DIFERENTE al que atendió todo el proceso del señor Isabelino, pues de la historia clínica aportada se desprende que el ortopedista que acompañó al demandante en su proceso fue el doctor Luis Guillermo Hernández Beltrán, sin embargo se torna evidentemente extraño que la certificación es firmada por el doctor Juan Pablo Acevedo, especialista que en ningún momento valoró ni atendió al señor Mina, de acuerdo a la historia clínica, así que no se entiende como un galeno que nunca brindó su atención al señor Mina certifique sus supuestas incapacidades. Así mismo no establece de forma clara la fecha de finalización de las mismas, únicamente se limita a indicar que fueron 150 días contados desde la fecha del accidente, sin que se detenga a individualizar cada uno de ellas y los motivos de sus prórrogas.

Así las cosas, solicito al Despacho, se ordene la regulación de la cuantía y dar aplicación a lo dispuesto en artículo 206 del Código General del Proceso.

EXCEPCIONES DE FONDO FRENTE A LA DEMANDA

PRESCRIPCIÓN DE LAS ACCIONES DERIVADAS DEL CONTRATO DE SEGURO

Se formula esta excepción, sin que implique reconocimiento de responsabilidad u obligación alguna a cargo de mi representada, en virtud de que en este caso operó el fenómeno prescriptivo de las acciones derivadas del contrato de seguro.

Se propone la excepción de prescripción de las acciones derivadas del contrato de seguro, a la luz del artículo 1081 del Código de Comercio, que se cita a continuación:

“La prescripción de las acciones que se derivan del contrato de seguro o de las disposiciones que lo rigen podrá ser ordinaria o extraordinaria.

La prescripción ordinaria será de dos años y empezará a correr desde el momento en que el interesado haya tenido o debido tener conocimiento del hecho que da base a la acción.

La prescripción extraordinaria será de cinco años, correrá contra toda clase de personas y empezará a contarse desde el momento en que nace el respectivo derecho.

Estos términos no pueden ser modificados por las partes.”

Así mismo en sentencia del 29 de junio de dos mil siete 2007, la Corte Suprema de Justicia, sala de casación civil precisa:

“(…) d) Mientras que el término de la ordinaria es de sólo dos años, el de la extraordinaria se extiende a cinco, justificándose su ampliación por aquello de que luego de expirado, se entiende que todas las situaciones jurídicas han quedado consolidadas y, por contera, definidas.

Es pues un término límite, al mismo tiempo que fatal, como se desprende de la hermenéutica racional de la normatividad patria, en asocio de sus antecedentes legislativos, ya registrados.

e) Para la primera, el anotado término de dos años irrumpe desde cuando el titular conoció o debió conocer la ocurrencia del hecho que habilita su ejercicio, como ya tangencialmente se mencionó. Al respecto, desde un ángulo jurídico-temporal, pertinente es destacar que uno es el momento de ocurrencia del hecho y otro aquél en que el accionante supo o debió saber de su acaecimiento, sin perjuicio, claro está, de que, en casos específicos, como suele suceder con inusitada frecuencia en la praxis, puedan darse las dos circunstancias en un mismo tempus. La extraordinaria se inicia a partir de cuando nace el derecho, objetivamente considerado. Por ello, conforme ya se observó, opera frente a toda clase de personas y al margen de cualquier conocimiento (real o efectivo, presunto o presuntivo) (...). (Subrayado fuera de texto).

Para el caso que nos ocupa, es claro que las lesiones del señor Isabelino Mina, ocurrieron el 23 de agosto de 2014, fecha desde la cual se debe contar el término indicado anteriormente.

Al verificar las bases de datos de mi representada a la fecha no se ha recibido aviso de siniestro por ninguna de las partes incluidas en el presente proceso.

Por otra parte, es preciso dilucidar las circunstancias en que operaría el fenómeno de la interrupción de la prescripción, debido a que en el Código de Comercio no se prevé que el aviso de siniestro o la presentación de la reclamación interrumpan la prescripción, por tanto, nos remitimos al Código Civil, que en su Artículo 2539 estipula que solo se interrumpe solo en los siguientes casos:

“(…) INTERRUPCIÓN NATURAL Y CIVIL DE LA PRESCRIPCIÓN EXTINTIVA. La prescripción que extingue las acciones ajenas puede interrumpirse, ya natural, ya civilmente.

Se interrumpe naturalmente por el hecho de reconocer el deudor la obligación, ya expresa, ya tácitamente.

Se interrumpe civilmente por la demanda judicial (...).

Sobre este último inciso, vale la pena aclarar que la interrupción civil opera cuando se presenta la demanda y se cumplen los requisitos del Art. 94 del código General del Proceso como son:

“(…) ARTÍCULO 94. INTERRUPCIÓN DE LA PRESCRIPCIÓN, INOPERANCIA DE LA CADUCIDAD Y CONSTITUCIÓN EN MORA. La presentación de la demanda interrumpe el término para la prescripción e impide que se produzca la caducidad siempre que el auto admisorio de aquella o el mandamiento ejecutivo se notifique al demandado dentro del término de un (1) año contado a partir del día siguiente a la notificación de tales providencias al demandante. Pasado este término, los mencionados efectos solo se producirán con la notificación al demandado. (...)”

Es claro que operó el fenómeno de la prescripción ya que nuestra normatividad establece la existencia un término para reclamar de manera extraordinaria de 5 años, contados desde acaecido el hecho. Así las cosas, tenemos que los hechos que hoy nos convocan datan del **23 de agosto de 2014**, sin embargo fue solo hasta el **29 de julio de 2020** que se radicó solicitud de audiencia de conciliación, fecha en la cual mi representada tuvo conocimiento del hecho, sin embargo previo a dicha calenda nunca se dio aviso, ni notificación por ninguna de las partes, ni demandante, ni demandados, desde la fecha de la ocurrencia del hecho hasta la solicitud de conciliación han transcurrido **5 años, 11 meses y 6 días**, es decir que ha operado el fenómeno de la prescripción extraordinaria de las acciones derivadas del contrato de seguro.

Al respecto en la Superintendencia financiera en Concepto: 1999035395-2. agosto 20 de 1999. Superintendente Delegado para Seguros y Capitalización, estableció:

“Nuestro Código de Comercio consagra un régimen especial de prescripción en materia de seguros. En efecto, en su artículo 1081 establece previsiones no solo en relación con el tiempo que debe transcurrir para que se produzca el fenómeno extintivo, sino también respecto del momento en que el período debe empezar a contarse. Al respecto señala la mencionada disposición: “La prescripción de las acciones que se derivan del contrato de seguro o de las disposiciones que lo rigen podrá ser ordinaria o extraordinaria.

La prescripción ordinaria será de dos años y empezará a correr desde el momento en que el interesado haya tenido o debido tener conocimiento del hecho que da base a la acción.

La prescripción extraordinaria será de cinco años, correrá contra toda clase de personas y empezará a contarse desde el momento en que nace el respectivo derecho.

Estos términos no pueden ser modificados por las partes”.

Al analizarse la norma anterior, es necesario tener presente que “por interesado” y “toda clase de personas”, expresiones usadas en los incisos segundo y tercero, debe entenderse quien deriva algún derecho del contrato de seguro, que al tenor de los numerales 1, 2 y 3 del artículo 1047 del Código de Comercio son el tomador, el asegurado, el beneficiario y el

asegurador. Estas son las personas contra quienes puede correr la prescripción, sea ordinaria o extraordinaria.

Ahora bien, al señalar la disposición transcrita los parámetros para determinar el momento a partir del cual empiezan a correr los términos de prescripción cuando se trata de acciones dirigidas a exigir del asegurador la indemnización pactada por haber operado el amparo, distingue entre el momento en que el interesado, quien deriva un derecho del contrato de seguro, ha tenido o debido tener conocimiento del hecho que da base a la acción, en la prescripción ordinaria y, el momento del nacimiento del derecho, independientemente de cualquier circunstancia y aun cuando no se pueda establecer si el interesado tuvo o no conocimiento de tal hecho, en la extraordinaria. Se destaca entonces, el conocimiento real o presunto del hecho que da base a la acción, como rasgo que diferencia la prescripción ordinaria de la extraordinaria, pues en tanto la primera exige la presencia de este elemento subjetivo, la segunda no.

En relación con la interpretación de las expresiones “hecho que da base a la acción” y “momento en que nace el derecho” la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, con ponencia del doctor José María Esguerra Samper en sentencia del 4 de julio de 1977, afirmó que no son diversos los alcances, pues se trata de significar con distintas palabras la misma idea, una y otra se refieren a la ocurrencia del siniestro.

En efecto, en la mencionada sentencia el citado órgano sostuvo: “a) El de la ordinaria (...) Este hecho no es, no puede ser otro, que el siniestro, entendido éste, según el artículo 1072 ibidem, como ‘la realización del riesgo asegurado’. b) **El de la extraordinaria comienza a correr ‘(...) desde el momento en que nace el respectivo derecho’** expresión ésta que sin duda alguna equivale a la que emplea el segundo inciso del artículo que se comenta. El derecho a la indemnización nace para el asegurado o el beneficiario, en su caso, en el momento en que ocurre el hecho futuro e incierto a que estaba suspensivamente condicionado, o lo que es lo mismo, cuando se produce el siniestro” (resaltado y negrilla fuera del texto original). ”.

En consecuencia, de lo anterior solicito se declare la excepción de prescripción extraordinaria de la acción derivada del contrato de seguro por encontrarse probada, desestimando así cualquier pretensión a cargo de La Equidad Seguros Generales O.C.

INEXISTENCIA DE LOS ELEMENTOS CONSTITUTIVOS DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL IMPUTABLE A LA PASIVA DE LA ACCIÓN

La responsabilidad civil de acuerdo a lo ya ampliamente decantado por la Corte Suprema de Justicia, puede ser entendida como:

De forma general, como el deber de reparar las consecuencias de un hecho dañoso por parte del causante, bien porque dicho hecho sea consecuencia de la violación de deberes entre el agente dañoso y la víctima al mediar una relación jurídica previa entre

ambos, bien porque el daño acaezca sin que exista ninguna relación jurídica previa entre agente y víctima¹². (Negrilla fuera del texto original).

Es así como se reconoce la existencia de dos tipos de responsabilidad, una derivada de una relación jurídica, denominada contractual y otra que nace sin que exista tal relación, denominada extracontractual.

Para el caso que nos ocupa, es claro que la aplicable es la responsabilidad civil extracontractual, toda vez que entre el señor Isabelino Mina y la conductora del vehículo de placas SYB 533, el señor Edward Yalanda Ortiz, no existía ningún tipo de relación jurídica.

Sobre este tipo de responsabilidad, tenemos que el Código Civil, en su artículo 2341 señala que, *el que ha cometido un delito o culpa, que ha inferido daño a otro, es obligado a la indemnización, sin perjuicio de la pena principal que la ley impongas por la culpa o el delito cometido*, emergiendo así de dicha normativa los presupuestos para la viabilidad de la acción de reparación por responsabilidad civil extracontractual, a saber:

- a) La comisión de un hecho dañino
- b) La culpa del sujeto agente
- c) La existencia de la relación de causalidad entre uno y otra.

Así las cosas, tenemos que para hablar de responsabilidad civil extracontractual deben presentarse los tres elementos arriba enunciados. Por esa misma senda, la Corte Suprema ha sido clara en establecer que la carga de la prueba en este tipo de asuntos, se encuentra en cabeza de quien los alega, es decir la parte activa del litigio, al respecto ha dicho que:

El reclamante en acción extracontractual deberá enlazar su causa y labor demostrativa a «aducir la prueba de los factores constitutivos de responsabilidad extracontractual, como son, el perjuicio, la culpa y la relación de causalidad o dependencia que lógicamente debe existir entre los dos primeros elementos enunciados, estando desde luego el demandado en posibilidad de exonerarse de la obligación de que se trata si demuestra un hecho exonerativo de responsabilidad.

De acuerdo con todo lo anteriormente expuesto, es claro que no se puede simplemente enunciar la supuesta configuración de una responsabilidad civil extracontractual, para que esta pueda tenerse como cierta, deben presentarse los 3 elementos que a saber son, un hecho dañino, la culpa y el nexo de causalidad entre los dos, además de encontrarse la carga de la prueba en cabeza de quien la alega.

En el caso de marras, la valoración de las pruebas aportadas permite concluir que no se configuran los elementos atrás mencionados, pues si bien existe el daño que se traduce en las lesiones sufridas por el señor Isabelino Mina, lo cierto es que no está acreditada de ninguna manera una conducta por acción o por omisión del conductor o del propietario del automotor de placas SYB 533, ni que la misma tenga relación directa, es decir, causal, con

¹² Corte Suprema de Justicia, Sala Civil. Sentencia de 3 de diciembre de 2018. MP. Margarita Cabello Blanco. Rad. 2006-497.

ese daño (lesiones), de manera que la no existencia del vínculo requerido para desplegar la existencia de una Responsabilidad Civil genera la absolución de la pasiva de la acción.

En el presente caso es insalvable como la parte activa pretende acreditar una responsabilidad derivada de un accidente de tránsito, sin ni siquiera detenerse a aportar como prueba el respectivo Informe Policial de Accidente de Tránsito, documento en el cual se consignan las situaciones de tiempo, modo y lugar que rodearon la colisión.

Así las cosas y en una evidente falta de material probatorio que demuestre una responsabilidad en cabeza del conductor del vehículo de placas SYB 533, es completamente improbable cualquier tipo de reconocimiento de responsabilidad a cargo del extremo pasivo del litigio.

Por todo lo anteriormente expuesto, solicito amablemente al despacho se declare probada esta excepción.

INEXISTENCIA DE LOS PERJUICIOS PATRIMONIALES SOLICITADOS CON LA DEMANDA

Propongo la presente excepción sin perjuicio de las expuestas previamente y de la evidente prescripción de las acciones derivadas del contrato de seguro, toda vez que la parte demandante pretende el reconocimiento y pago un supuesto lucro cesante pasado liquidado en la suma de \$7.300.000, sin embargo es claro como no se ha logrado demostrar la responsabilidad en cabeza del extremo pasivo y además es una petición completamente carente de fundamentos fácticos y jurídicos que han viable su prosperidad.

Al respecto, es importante recordar lo ya ampliamente desarrollado por la Corte Suprema de Justicia sobre esta modalidad de perjuicio, en donde ha sido enfática que para su reconocimiento debe existir **un ingreso real y no hipotético y unas lesiones debidamente calificadas, que suponga una pérdida de capacidad laboral.**

Así mismo, la Corte en una de sus sentencias precisó:

*“En tanto que el lucro cesante, cual lo indica la expresión, está constituido por todas las **ganancias ciertas** que han dejado de percibirse o que se recibirían luego, con el mismo fundamento de hecho”¹³ (Negrilla fuera del texto original).*

El apoderado del demandante realiza una liquidación teniendo en cuenta unos supuestos ingresos devengados por el señor Mina, sin embargo no se encuentra plenamente acreditado que el demandante se encontrase laboralmente activo para el momento de accidente ni mucho menos que percibirá algún tipo de ingreso.

¹³ Corte Suprema de Justicia, Sala Civil. Sentencia del 29 de abril de 2019. Rad. 2004-221. MP. Álvaro Fernando García Restrepo.

Por el contrario, lo que si se encuentra acreditado es como el señor Mina se encuentra afiliado al régimen SUBSIDIADO en salud, veamos:

COLUMNAS	DATOS
TIPO DE IDENTIFICACIÓN	CC
NÚMERO DE IDENTIFICACIÓN	10478000
NOMBRES	ISABELINO
APELLIDOS	MINA
FECHA DE NACIMIENTO	19/04/1979
DEPARTAMENTO	CAUCA
MUNICIPIO	SANTANDER DE QUILICHAO

Datos de afiliación :

ESTADO	ENTIDAD	RÉGIMEN	FECHA DE AFILIACIÓN EFECTIVA	FECHA DE FINALIZACIÓN DE AFILIACIÓN	TIPO DE AFILIADO
ACTIVO	ASMET SALUD EPS S.A.S.	SUBSIDIADO	01/04/2008	31/12/2999	CABEZA DE FAMILIA

Por la misma línea encontramos que hace parte del Sisbén, situación que evidencia que no cuenta con ingresos o que de percibirlos no alcanzan siquiera a 1 SMLMV.



Registro válido

B6

GRUPO SISBÉN

Pobreza moderada

Fecha de Consulta

30/04/2021

Ficha

19698031513100000589

DATOS PERSONALES

Nombres

ISABELINO

Apellidos

MINA

Tipo de documento

Cédula de ciudadanía

Número de documento

10478000

Municipio

Santander de Quilichao

Departamento

Cauca

Se aportan tres supuestas certificaciones, de las cuales se puede colegir que son claras en aclarar que el señor Mina no tiene ningún tipo de vínculo laboral con estas, presuntamente presta sus servicios de forma independiente, sin mediar ningún tipo de contrato de trabajo, veamos:

RICARDO VILLAMIL, como propietario del **ALMACEN EL ESTABLO**, informo que el señor **ISABELINO MINA**, con cedula de ciudadanía N° 10.748.000 de Santander de Quilichao, presta sus servicios de manera independiente, no existiendo ningún vínculo laboral entre él y el almacén el Establo

El señor Isabelino, identificado con cédula de ciudadanía N° 10.748.000, presta sus servicios de manera independiente, realizando labores de carga y de descarga de mercancía (alimentos e insumos), actividad por la cual se le cancela un aproximado de \$ 20.000 pesos por día. No existiendo entre él y el ALMACEN AGROPECUARIO CENTRAL DE ALIMENTOS ningún vínculo de carácter laboral.

JOSE HERNANDO OROZCO MEDINA, identificado como aparece al pie de mi firma, en mi calidad de propietario de LA DISTRIBUIDORA NUTIBARA SANTANDER, manifiesto que el señor ISABELINO MINA, identificado con cédula de ciudadanía N° 10.748.000, ha prestado sus servicios de manera informal e independiente, no existiendo entre él y la Distribuidora Nutibara ningún vínculo de carácter laboral.

Así mismo tenemos que se tienen en cuenta los supuestos 150 días de incapacidad que pretenden acreditar por medio de una supuesta la supuesta certificación de incapacidades médicas, la cual fue emitida por un especialista DIFERENTE al que atendió todo el proceso del señor Isabelino, pues de la historia clínica aportada se desprende que el ortopedista que acompañó al demandante en su proceso fue el doctor Luis Guillermo Hernández Beltrán, sin embargo se torna evidentemente extraño que la certificación es firmada por el doctor Juan Pablo Acevedo, especialista que en ningún momento valoró ni atendió al señor Mina, de acuerdo a la historia clínica, así que no se entiende como un galeno que nunca brindó su atención al señor Mina certifique sus supuestas incapacidades. Así mismo no establece de forma clara la fecha de finalización de las mismas, únicamente se limita a indicar que fueron 150 días contados desde la fecha del accidente, sin que se detenga a individualizar cada uno de ellas y los motivos de sus prorrogas.

Por la misma senda, tenemos que se formula pretensión por un supuesto daño emergente a favor del señor Isabelino Mina, liquidado en la suma de \$672.000 por concepto de un supuesto transporte para asistir a 84 terapias, esto toda vez que es claro como no se ha logrado demostrar la responsabilidad en cabeza del extremo pasivo y además porque es clara la configuración de la prescripción extraordinaria de las acciones derivadas del contrato de seguro.

Sin perjuicio de lo anterior, la parte actora ha omitido su carga procesal de probar las afirmaciones por ello realizadas, en la medida que no está acreditado que al demandante le hubiesen sido ordenada dicha cantidad ni mucho menos que haya asistido a dichas terapias.

Por otro lado, se asegura que el demandante utilizó 2 pasajes diarios por valor de \$2.000 cada uno por 84 días, sin embargo se omite presentar prueba que soporte dichos gastos como lo serían facturas o documentos equivalentes que permitan establecer que efectivamente el señor Mina realizó dichos pagos por concepto de transporte.

La Corte Suprema de Justicia en su Sala Civil, ha sido insistente en manifestar que las pretensiones por concepto de daño emergente deben estar blindadas de certeza y pruebas que acrediten los gastos en los que incurre la parte activa producto de los hechos que dan base a la acción, las cuales no pueden basarse en afirmaciones carentes de soporte probatorio.

Por todo lo anteriormente expuesto, solicito amablemente al despacho se declare probada esta excepción.

EXCESIVA TASACIÓN DEL DAÑO MORAL

Se propone esta excepción, toda vez que, en la cuantificación realizada por la parte actora respecto a este perjuicio, se evidencia el afán de lucro injustificado, pues la misma supera claramente los topes máximos fijados por la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia para esta tipología de perjuicio. En virtud de lo anterior, es necesario aclarar que la indemnización por un daño ocurrido, luego de que se haya producido una declaratoria de responsabilidad civil en contra de la parte pasiva, no debe nunca enriquecer al demandante, toda vez que el daño a indemnizar debe corresponder exactamente con la magnitud del mismo, y con las circunstancias de tiempo, modo y lugar en las cuales ocurrieron los hechos.

Así las cosas, pese a que no existe un medio probatorio específico para la tasación de los perjuicios morales, el interesado debe acreditarlo de la manera más clara, para que sea el juez quien posteriormente con su facultad discrecional declare su existencia y consecuentemente su monto¹⁴.

Adicional a lo anterior, la Corte ha reseñado que el daño moral no “constituye un «regalo u obsequio»,” por el contrario se encuentra encaminado a “reparar la congoja, impacto directo en el estado anímico espiritual y en la estabilidad emocional de la persona que sufrió la lesión y de sus familiares”¹⁵, con sujeción a los elementos de convicción y las particularidades de la situación litigiosa, sin perjuicio de los criterios orientadores de la jurisprudencia, en procura de una verdadera, justa, recta y eficiente impartición de justicia¹⁶.

Así pues, si bien es cierto que no existen criterios objetivos aplicables de manera mecánica a los casos en los que se deba reparar este daño, lo cierto es que la Corte Suprema de Justicia a lo largo de su jurisprudencia ha establecido unos parámetros para la cuantificación de este.

No obstante, en el caso sub judice la parte demandante, desatendiendo los criterios jurisprudenciales, solicita que se le realice el pago de 20 SMLMV para el señor Isabelino Mina, suma que es completamente exagerada y desconoce los parámetros jurisprudenciales establecidos sobre el asunto. En efecto resulta importante poner de presente al despacho que la Corte Suprema de Justicia, mediante sentencia SC 5686 de 2018¹⁷, accedió al pago de siete millones quinientos mil pesos (\$7.500.000), por perjuicios morales, **PARA LA VÍCTIMA DIRECTA**, en la resolución de un caso donde la víctima sufrió quemaduras considerables en su cuerpo y que generaron cicatrices que van a estar por el resto de su vida, es decir, un estado notoriamente más gravoso que el supuestamente padecido por el actor en el presente trámite. En ese orden de ideas, es claro que no procedente una indemnización que supere los reconocimientos de la citada Corte, como de forma infundada solicita el extremo actor, pues su pedimento supera de forma ostensible

¹⁴ Corte Constitucional Colombiana. Sentencia T-671 del siete (7) de noviembre de dos mil diecisiete (2017). Magistrado Ponente: Carlos Bernal Pulido. Bogotá, D. C.

¹⁵ Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia del 6 de mayo de 2016. Rad: 2004- 032 (M.P: Luis Armando Tolosa Villabona

¹⁶ Ídem

¹⁷ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil. Sentencia SC5686 de 19 diciembre de 2018. M.P. Margarita Cabello Blanco.

los reconocimientos que ha hecho la Corte Suprema de Justicia en su Sala Civil para casos de muerte, evento que evidentemente no sucede en el caso que hoy nos convoca.

Por todo lo anteriormente expuesto, solicito amablemente al despacho se declare probada esta excepción.

IMPROCEDENCIA DE RECONOCIMIENTO AL DAÑO A LA SALUD

El actor en el libelo demandatorio pretende el reconocimiento de daño a la salud, sin embargo el señor Isabelino Mina no ha logrado acreditar la existencia de culpa por parte del extremo pasivo, presupuesto indispensable para que pueda configurarse la responsabilidad deprecada, razón por la cual no puede nacer la obligación indemnizatoria que se pretende atribuir mediante la presente demanda.

Sin perjuicio de lo anterior, debo aclarar que el daño a la salud no es un perjuicio reconocido por la Corte Suprema de Justicia en su Sala Civil, superior funcional de este despacho judicial.

Ahora bien, es importante indicar que el daño a la vida en relación ha sido definido doctrinalmente de la siguiente forma: *“el que sufre un sujeto a consecuencia de una lesión en su integridad psicofísica o a la salud, consistente en la disminución de las posibilidades de desarrollar normalmente su personalidad en el ambiente social (...)”*¹⁸. Por lo cual, a diferencia del daño moral, que corresponde a la órbita subjetiva, íntima o interna del individuo, el daño a la vida en relación constituye una afectación a la esfera exterior de la persona, que puede verse alterada, en mayor o menor grado, a causa de una lesión infligida a los bienes de la personalidad o a otro tipo de intereses jurídicos, en el desmedro de lo que la Corte en su momento denominó “actividad social no patrimonial”. Dicho con otras palabras, esta especie de perjuicio puede derivarse en la disminución o deterioro de la calidad de vida de la víctima, en la pérdida o dificultad de establecer contacto o relacionarse con las personas y cosas, en orden a disfrutar de una existencia corriente, como también en la privación que padece el afectado para desplegar las mas elementales conductas que en forma cotidiana o habitual marcan su realidad¹⁹.

En el caso concreto, se evidencia la falta de material probatorio que sustente dicho perjuicio, pues en el libelo demandatorio, el actor se limita a enunciar el suceso que supuestamente le ha generado una considerable pérdida funcional, que ha afectado el disfrute de actividades que le causaban placer, además de dificultar su normal desempeño y funcionalidad corpórea, sin embargo, estas afirmaciones no están soportadas por ningún medio probatorio. Por lo anterior, vale la pena traer a colación la Sentencia SC5340-2018, proferida por la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, en la cual, se resaltó la importancia de la certeza, como una condición necesaria para la reparación de esta tipología de perjuicio, indicando que:

¹⁸ Bianca C. Massimo, Diritto Civile, V, La Responsabilità, Giuffrè, Milano, 1994, Pág.184.

¹⁹ Isaza Posse, María Cristina, “Jurisprudencia Colombiana”

“(…) ante la ausencia de certeza sobre la forma en que se torpedeó la interacción social del demandante, resulta inviable acceder a una condena por este aspecto, ya que para eso habría que hacer juicios hipotéticos que impiden la configuración del deber de reparar. Recuérdese que << la condición de reparabilidad está dada por la certidumbre y gravedad suficiente del daño y no por pertenecer a alguna subcategoría específica>> (…).”²⁰

En consecuencia, el demandante debe brindar la certeza suficiente al despacho sobre la existencia del perjuicio, deberá probarlo, y no suponer que, por la mera solicitud, entonces se estructura el perjuicio por daño a la vida en relación. Como lo ha expresado la Corte Suprema de Justicia, a través de su jurisprudencia, la parte actora tiene la carga de probar al juzgador las particularidades del perjuicio solicitado, para que se pueda acreditar su existencia real, determinada y concreta, pues no puede la víctima dejar al juez conjeturar las repercusiones concretas del supuesto daño ocasionado.²¹

Así las cosas, en el caso de marras, el señor Isabelino Mina, deberá probar la cuantía del supuesto perjuicio, y por el otro, la causación del mismo acudiendo a los criterios destacados, de manera que pueda establecerse una autonomía de la producción del daño, frente al perjuicio extrapatrimonial denominado daño moral. De no poder establecer esta diferencia, deberá el señor Juez abstenerse de decretar su procedencia, y en el evento, que de conformidad con los medios de prueba que se alleguen al proceso, se despachen de manera favorable las pretensiones de la parte activa, el despacho deberá proceder a realizar la tasación, respetando los toques fijados por la Corte Suprema de Justicia.

En este punto es importante recordar que el máximo órgano de cierre en materia civil, para casos en donde la víctima ha sufrido lesiones como quemaduras que afectan su cuerpo de carácter permanente, ha venido reconociendo como suma máxima, diez millones de pesos (\$10.000.000)²², por concepto de daño a la vida en relación, resultando entonces palmario que la pretensión del actor es completamente desbordada.

Por todo lo anteriormente expuesto, solicito amablemente al despacho se declare probada esta excepción.

INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN INDEMNIZATORIA A CARGO DE LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES, POR LA NO REALIZACIÓN DEL RIESGO ASEGURADO A TRAVÉS DE LA PÓLIZA AA 003767

La Corte Suprema de Justicia ha reiterado en su jurisprudencia que para que exista la obligación de indemnizar por parte de la compañía aseguradora, derivada del contrato de seguro, es requisito *sine qua non* la realización del riesgo asegurado de conformidad con

²⁰ Sala de Casación Civil, Corte Suprema de Justicia, 7 de diciembre de 2018, radicación: 11001-31-03-028-2003-00833- 01, Magistrado Ponente: Aroldo Wilson Quiroz Monsalvo.

²¹ Sala de Casación Civil, Corte Suprema de Justicia, 15 de junio de 2016, radicación: 11001 31 03 029 2006 00272 01, Magistrado Ponente: Margarita Cabello Blanco.

²² Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil. Sentencia SC5686 de 19 diciembre de 2018. M.P. Margarita Cabello Blanco.

lo establecido en el artículo 1072 del Código de Comercio, porque sin daño o sin detrimento patrimonial no puede operar el contrato:

*Una de las características de este tipo de seguro es «la materialización de un perjuicio de stirpe económico radicado en cabeza del asegurado, sin el cual no puede pretenderse que el riesgo materia del acuerdo de voluntades haya tenido lugar y, por ende, que se genere responsabilidad contractual del asegurador. No en vano, en ellos campea con vigor el principio indemnizatorio, de tanta relevancia en la relación asegurativa».*²³

En igual sentido, en las condiciones generales de la PÓLIZA DE SEGURO RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL SERVICIO PÚBLICO No. AA 003767 en virtud de la cual se demanda directamente a mi representada, contempla que el amparo pactado en la póliza opera ante los daños o perjuicios que sufra el asegurado:

COBERTURAS Y VALOR ASEGURADO

DESCRIPCIÓN	VALOR ASEGURADO	DED %	DED VALOR	PRIMA
Responsabilidad Civil Extracontractual Servicio Publico		.00%		\$.00
Daños a Bienes de Terceros	SMMMLV 60.00	10.00%	1.00 SMMMLV	\$.00
Lesiones o Muerte de una Persona	SMMMLV 60.00	.00%		\$.00
Lesiones o Muerte de Dos o Mas Personas	SMMMLV 120.00	.00%		\$.00
Protección Patrimonial		.00%		\$.00
Asistencia jurídica en proceso penal		.00%		\$.00
Lesiones		.00%		\$.00
Homicidio		.00%		\$.00

Como ya se ha argumentado de manera reiterada y suficiente, las pretensiones contenidas en el escrito de demanda, carecen de fundamentos fácticos y jurídicos que hagan viable su prosperidad; especialmente porque se encuentra evidentemente configurada la prescripción extraordinaria de las acciones derivadas del contrato de seguro y porque no existe ningún tipo de obligación en cabeza del asegurado, ya que, de un lado, en la esfera de la responsabilidad civil implorada no se constituyen los elementos necesarios para que la misma sea predicada y, de otro, no se acredita de forma cierta la materialización de los perjuicios cuya indemnización se solicita.

En efecto, al ser claro que no hay posibilidad de que exista una condena en contra de los demandados, no habría fundamento entonces para afectar la Póliza No. AA 003767 pues no habría disminución del patrimonio del asegurado, condición necesaria para que pueda operar cualquier amparo en la póliza, toda vez que ello implica que no se realizó el riesgo asegurado y por ende no se cumplió la condición que es esencial para que surja la obligación contractual de resarcir a cargo del asegurador.

Así pues, se concluye que al no reunirse los supuestos para que se configure la responsabilidad civil que pretende endilgarse a la parte pasiva del presente litigio, estamos ante la no realización del riesgo asegurado amparado por la Póliza No. AA 003767 y en tal sentido, no surge obligación indemnizatoria alguna a cargo de LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C.

²³ Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia del 12 de diciembre de 2017. SC20950-2017 Radicación n° 05001-31-03-005-2008-00497-01. M.P. ARIEL SALAZAR RAMÍREZ

Por todo lo anteriormente expuesto, solicito amablemente al despacho se declare probada esta excepción.

LÍMITE DEL VALOR ASEGURADO

Sin perjuicio de la excepción anteriormente propuesta, y sin que con ello se esté comprometiendo a mi representada, a fin de manifestar que en el improbable caso en que el Despacho considere que sí nace obligación indemnizatoria a cargo de la aseguradora, la misma deberá sujetarse al tenor literal de las condiciones particulares y generales de la Póliza No. AA 003767, entre ellas la suma máxima a la cual estaría eventualmente obligado LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C.

Al respecto, dispone el artículo 1079 del Código de Comercio que “*El asegurador no estará obligado a responder si no hasta concurrencia de la suma asegurada (...)*”; por lo que, en el evento de proferirse una condena a mi representada, ésta se verá condicionada a los valores asegurados en el contrato y a los deducibles pactados en el mismo.

Así entonces, de acuerdo con los artículos 1079 y 1089²⁴ del Código de Comercio, la responsabilidad máxima del asegurador se limita a la suma asegurada, de manera que ese es el tope de la responsabilidad asumida por la aseguradora, siempre y cuando se compruebe primero que se cumplió la condición de la que nació su obligación de indemnizar y obviamente el daño y la cuantía de este.

En relación con la PÓLIZA No. AA 003767, es importante señalar que su cobertura fue estipulada en sus condiciones así:

COBERTURAS Y VALOR ASEGURADO

DESCRIPCIÓN	VALOR ASEGURADO	DED %	DED VALOR	PRIMA
Responsabilidad Civil Extracontractual Servicio Publico		.00%		\$0.00
Daños a Bienes de Terceros	SMLLV 60.00	10.00%	1.00 SMLLV	\$0.00
Lesiones o Muerte de una Persona	SMLLV 60.00	.00%		\$0.00
Lesiones o Muerte de Dos o Mas Personas	SMLLV 120.00	.00%		\$0.00
Protección Patrimonial		.00%		\$0.00
Asistencia jurídica en proceso penal		.00%		\$0.00
Lesiones		.00%		\$0.00
Homicidio		.00%		\$0.00

De conformidad con el texto transcrito, las obligaciones de la aseguradora están estrictamente sujetas a sus condiciones particulares y generales, con sujeción a los límites asegurados y a la demostración del perjuicio alegado y su cuantía, siempre y cuando no se configure una causal legal o convencional de inoperancia del contrato de seguro.

Cabe en este punto reseñar, que el valor asegurado para el amparo de Responsabilidad Civil Extracontractual, por lesiones o muerte de una persona, fue 60 SMLMV, los cuales de

²⁴ <LÍMITE MÁXIMO DE LA INDEMNIZACIÓN>. Dentro de los límites indicados en el artículo 1079 la indemnización no excederá, en ningún caso, del valor real del interés asegurado en el momento del siniestro, ni del monto efectivo del perjuicio patrimonial sufrido por el asegurado o el beneficiario.

Se presume valor real del interés asegurado el que haya sido objeto de un acuerdo expreso entre el asegurado y el asegurador. Este, no obstante, podrá probar que el valor acordado excede notablemente el verdadero valor real del interés objeto del contrato, mas no que es inferior a él.

acuerdo al salario mínimo vigente para la fecha del accidente (año 2014), ascienden a la suma total de \$36.960.000, este fue el valor pactado y el cual no podrá excederse en un eventual y remoto evento de encontrarse que mi representada debe algún tipo de indemnización, el valor al que eventualmente sea condenada no puede ser superior al pactado en la póliza.

Así mismo, es pertinente anotar que los límites pactados operan en exceso de los pagos realizados por el SOAT y además de los valores que sean reconocidos por el sistema general de seguridad social en salud y el sistema general de riesgos profesionales, tal y como se encuentra plasmado en el condicionado general de la póliza concertada con mi representada, veamos:

Los límites señalados en los numerales anteriores operan en exceso de los pagos efectuados por los amparos del seguro de daños corporales causados a las personas en accidente de tránsito (soat), y en exceso del valor que le sea reconocido por el sistema general de seguridad social en salud y el sistema general de riesgos profesionales.

Por lo anterior es que, de la manera más atenta le solicito señora Juez, que en el improbable caso de establecer el surgimiento de una obligación indemnizatoria por parte de mi representada, tenga en cuenta lo aquí señalado en conjunto con el contrato de seguro de responsabilidad civil extracontractual y las condiciones generales de este, las cuales se encuentran documentados en la Póliza No. AA 003767, en virtud de garantizar el equilibrio económico del contrato que llevó a LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES a asumir el riesgo asegurado.

Por todo lo anteriormente expuesto, solicito amablemente al despacho se declare probada esta excepción.

SUJECCIÓN A LAS CONDICIONES PARTICULARES Y GENERALES DEL CONTRATO DE SEGURO

Es preciso señalar que de acuerdo con lo contemplado en el artículo 1044 del Código de Comercio, La Equidad Seguros Generales O.C., podrá proponer a los beneficiarios, las excepciones que pueda alegar en contra del tomador y del asegurado cuando son personas distintas. Por tanto, en el caso de un fallo en contra este deberá ajustarse de acuerdo con las condiciones pactadas dentro del contrato de seguro, y dicha condena no podrá exceder de los parámetros acordados por lo contratantes.

Por lo tanto, en caso de que prosperen las pretensiones de responsabilidad civil del demandante en contra de mi representada, La Equidad Seguros Generales O.C., en ejercicio de la acción de reclamación directa de la víctima contra la aseguradora, tal relación deberá estar de acuerdo con el contrato de seguro denominado PÓLIZA No. AA 003767 con vigencia desde el 25 DE JULIO DE 2014 A LAS 24:00 horas hasta el 25 DE JULIO DE

2015 A LAS 24:00 horas, certificado No. AA027608, Orden 40, en la cual se encuentran contenidas las condiciones particulares y por las condiciones generales.

Por todo lo anteriormente expuesto, solicito amablemente al despacho se declare probada esta excepción.

DISPONIBILIDAD DEL VALOR ASEGURADO

Conforme a lo dispuesto en el artículo 1111 del Código de Comercio, el valor asegurado se reducirá conforme a los siniestros presentados y a los pagos realizados por la Aseguradora, por tanto, a medida que se presenten más reclamaciones por personas con igual o mayor derecho y respecto a los mismos hechos, dicho valor se disminuirá en esos importes, siendo que para la fecha de la sentencia se ha agotado totalmente el valor asegurado no habrá lugar a cobertura alguna.

Por todo lo anteriormente expuesto, solicito amablemente al despacho se declare probada esta excepción.

AUSENCIA DE COBERTURA POR EXCLUSIONES CONTENIDAS EN EL CONTRATO DE SEGURO

Sin perjuicio de las demás excepciones propuestas, y sin que con ello se esté comprometiendo a mi representada, a fin de manifestar que en el improbable caso en que el despacho considere que, si nace obligación indemnizatoria a cargo de la aseguradora, es menester advertir que en las condiciones pactadas en el contrato de seguro documentado en la Póliza No. AA 003767, establecieron unos parámetros que enmarcan la obligación condicional que contrajo LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C., y delimitan la extensión del riesgo asumido por ella.

En efecto, en ellas se refleja la voluntad de los contratantes al momento de celebrar el contrato, y definen de manera explícita las condiciones del negocio aseguraticio.

Ahora bien, tal y como lo señala el Artículo 1056 del Código de Comercio, el asegurador puede, a su arbitrio, delimitar los riesgos que asume.

ARTÍCULO 1056. <ASUNCIÓN DE RIESGOS>. Con las restricciones legales, el asegurador pondrá, a su arbitrio, asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado.

En virtud de la facultad referenciada en el artículo previamente citado, el asegurador decidido otorgar determinados amparos, supeditados al cumplimiento de ciertos presupuestos, incorporando en la póliza determinadas barreras cualitativas que eximen al asegurador a las prestaciones señaladas en el contrato, las cuales se conocen generalmente como exclusiones de la cobertura.

En consecuencia, de hallarse configurada, según el acervo probatorio que obra dentro del proceso, además de las alegadas, alguna otra causal de exclusión consignada en las condiciones generales o particulares de la póliza no habría lugar a indemnización de ningún tipo por parte de mi representada, y en ese sentido, ruego al despacho que, una vez advertida la causal, se le de aplicación, con miras a proteger los derechos e intereses que atañen a mi prohijada.

Por todo lo anteriormente expuesto, solicito amablemente al despacho se declare probada esta excepción.

AUSENCIA DE SOLIDARIDAD DEL CONTRATO DE SEGURO CELEBRADO CON LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C.

El artículo 1568 el Código Civil Colombiano establece:

ARTICULO 1568. <DEFINICION DE OBLIGACIONES SOLIDARIAS>. En general cuando se ha contraído por muchas personas o para con muchas la obligación de una cosa divisible, cada uno de los deudores, en el primer caso, es obligado solamente a su parte o cuota en la deuda, y cada uno de los acreedores, en el segundo, sólo tiene derecho para demandar su parte o cuota en el crédito.

Pero en virtud de la convención, del testamento o de la ley puede exigirse cada uno de los deudores o por cada uno de los acreedores el total de la deuda, y entonces la obligación es solidaria o in solidum.

La solidaridad debe ser expresamente declarada en todos los casos en que no la establece la ley.

Teniendo en cuenta lo anterior, al analizar el caso concreto resulta claro que ni en una convención, ni en un testamento, ni en la ley, se estableció la solidaridad civil respecto de la empresa tomadora de la póliza y La Equidad Seguros Generales O.C., figura que tampoco se pactó dentro del contrato de seguro celebrado por estas. Por lo tanto, a este Organismo Cooperativo que represento no le es aplicable ningún tipo de solidaridad.

Por lo anterior, en caso de una eventual sentencia en contra de los intereses de LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C., solicito al despacho lo dispuesto en el artículo 1079 del Código de Comercio, que establece “*El asegurador no estará dispuesto a responder sino hasta concurrencia de la suma asegurada, sin perjuicio de lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 1044*”.

Por todo lo anteriormente expuesto, solicito amablemente al despacho se declare probada esta excepción.

EL CONTRATO ES LEY PARA LAS PARTES

Sin que esta excepción constituya aceptación de responsabilidad alguna, es pertinente

mentonar que la obligación de la aseguradora sólo nace si efectivamente se realiza el riesgo amparado en la póliza y no se configura ninguna de las causales de exclusión o de inoperancia del contrato de seguro, convencionales o legales. Esto significa que la responsabilidad se predicará cuando el suceso esté concebido en el ámbito de la cobertura del respectivo contrato, según su texto literal y por supuesto la obligación indemnizatoria o de reembolso a cargo de mi representada se limita a la suma asegurada, siendo este el tope máximo, además de que son aplicables todos los preceptos que para los seguros de daños y responsabilidad civil contiene el Código de Comercio, que en su Art. 1079 establece que “.... *El asegurador no estará obligado a responder sino hasta concurrencia de la suma asegurada.*”.

Se hace imprescindible destacar que la obligación del asegurador no nace en cuanto no se cumple la condición pactada de la que pende para su surgimiento, condición esa que es la realización del riesgo asegurado o siniestro, o sea que el evento en cuestión efectivamente esté previsto en el amparo otorgado, siempre y cuando no se configure una exclusión de amparo u otra causa convencional o legal que la exonere de responsabilidad, por ende la eventual obligación indemnizatoria está supeditada al contenido de cada póliza, es decir a sus diversas condiciones, al ámbito del amparo, a la definición contractual de su alcance o extensión, a los límites asegurados para cada riesgo tomado, etc. Al respecto siempre se deberán atender los riesgos asumidos por la convocada, los valores asegurados para cada uno de los amparos, etc.

La póliza utilizada como fundamento contractual de la convocatoria, como cualquier contrato de seguro, se circunscribe a la cobertura expresamente estipulada en sus condiciones, las que determinan el ámbito, extensión o alcance del respectivo amparo, así como sus límites, sumas aseguradas, deducibles (que es la porción que de cualquier siniestro debe asumir la entidad asegurada), las exclusiones de amparo, la vigencia, etc., luego son esas condiciones las que enmarcan la obligación condicional que contrae el asegurador y por eso el Juzgador debe sujetar el pronunciamiento respecto de la relación sustancial, que sirve de base para el llamamiento en garantía, al contenido de las condiciones de la póliza.

Consecuentemente la posibilidad de que surja responsabilidad de la aseguradora depende estrictamente de las diversas estipulaciones contractuales, ya que su cobertura exclusivamente se refiere a los riesgos asumidos, según esas condiciones y no a cualquier evento, ni a cualquier riesgo no previsto convencionalmente, o excluido de amparo.

Solicito al Señor Juez, declarar probada esta excepción.

ENRIQUECIMIENTO SIN CAUSA

Sin perjuicio de lo expuesto en las excepciones anteriormente planteadas, en el remoto e improbable caso en que haya una condena en contra de mi representada, ello generaría un rubro a favor de la entidad que llama en garantía, lo cual no tiene justificación legal o

contractual alguna, lo que se derivaría en un enriquecimiento sin causa, figura prohibida en nuestra legislación.

Por todo lo anteriormente expuesto, solicito amablemente al despacho se declare probada esta excepción.

GENÉRICA Y OTRAS

Conforme a lo dispuesto en el artículo 282 del Código General del Proceso²⁵, solicito sea declarada cualquier otra excepción que resulte probada en el curso del proceso, ya sea frente a la demanda o al contrato de seguro utilizado para convocar a mi representada al presente litigio mediante acción directa.

MEDIOS DE PRUEBA

Solicito atentamente decretar y tener como pruebas las siguientes:

- **DOCUMENTALES**

Solicito se tengan como pruebas los documentos que se relacionan a continuación y que se anexan a este escrito:

1. Contrato de seguro denominado, Póliza de Seguro RCE Servicio Público No. AA003767, expedida en Popayán, Calle 3 No. 5- 56, certificado No. AA027608, con vigencia del 25 de julio de 2014 a las 24:00 Horas, al 25 de julio de 2015 a las 24:00 Horas, orden 40, en la que se encuentran contenidas las condiciones particulares de dicha póliza.
2. Condiciones generales del contrato de seguro denominado Póliza de automóviles para vehículos de servicio público responsabilidad civil extracontractual clausulado identificado con el número 01062010-1501-P-03-00000000000000103.
3. Certificado de Existencia y Representación Legal de LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C., en el que se ha inscrito la escritura pública No. 966, del 5 de agosto de 2019, en la notaria 10 de Bogotá D.C, mediante la cual dicha

²⁵ Artículo 282. Resolución sobre excepciones. En cualquier tipo de proceso, cuando el juez halle probados los hechos que constituyen una excepción deberá reconocerla oficiosamente en la sentencia, salvo las de prescripción, compensación y nulidad relativa, que deberán alegarse en la contestación de la demanda.

Cuando no se proponga oportunamente la excepción de prescripción extintiva, se entenderá renunciada.

Si el juez encuentra probada una excepción que conduzca a rechazar todas las pretensiones de la demanda, debe abstenerse de examinar las restantes. En este caso si el superior considera infundada aquella excepción resolverá sobre las otras, aunque quien la alegó no haya apelado de la sentencia.

Cuando se proponga la excepción de nulidad o la de simulación del acto o contrato del cual se pretende derivar la relación debatida en el proceso, el juez se pronunciará expresamente en la sentencia sobre tales figuras, siempre que en el proceso sean parte quienes lo fueron en dicho acto o contrato; en caso contrario se limitará a declarar si es o no fundada la excepción.

compañía aseguradora ha conferido poder general al Doctor Gustavo Alberto Herrera Ávila.

4. Escritura pública No. No. 966, del 5 de agosto de 2019, en la notaria 10 de Bogotá D.C, mediante la cual se otorgó poder general al Doctor Gustavo Alberto Herrera Ávila por parte de LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C.
5. Certificado de vigencia de escritura pública del 15 de septiembre de 2020.

- **INTERROGATORIO DE PARTE**

Conforme a lo establecido en el artículo 200 del Código General del Proceso, formularé al demandante, cuestionario verbal o escrito, que se presentará en la audiencia que para tal fin señale el despacho, previa citación de los absolventes.

- **DECLARACIÓN DE PARTE**

Conforme a lo establecido en el artículo 200 del Código General del Proceso, formularé a los codemandados por medio de cuestionario verbal o escrito que se presentará en la audiencia que para tal fin señale el despacho, previa citación de los absolventes.

- **TESTIMONIAL**

Conforme a los términos del artículo 208 y siguientes del Código General del Proceso, solicito comedidamente se sirva citar y hacer comparecer a la doctora ISABELLA CARO OROZCO, abogada asesora externa de LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C., identificada con Cédula de Ciudadanía No.1.144.070.531, mayor de edad, domiciliada y residente en la ciudad de Cali, para que ilustre al Despacho sobre el alcance de las condiciones generales y particulares de la póliza No. AA 003767.

La Dra. Caro, podrá citarse en el correo electrónico: isabella.caro23@outlook.com

- **INTERVENCIÓN EN DOCUMENTALES Y TESTIMONIOS**

Con el objeto de probar los hechos materia de las excepciones de mérito, nos reservamos el derecho de contradecir las pruebas documentales presentadas al proceso y participar en la práctica de las testimoniales que lleguen a ser decretadas, así como del correspondiente interrogatorio de parte e intervenir en las diligencias de ratificación y otras pruebas solicitadas.

NOTIFICACIONES

La parte actora en el lugar indicado en la demanda.

Mi representada en la Carrera 9 A No. 99-7, en la ciudad de Bogotá. Dirección de correo electrónico notificacionesjudicialeslaequidad@laequidadseguros.coop

El suscrito en la Avenida 6 A Bis No. 35N-100 Oficina 212, Centro Empresarial Chipichape de la ciudad de Cali. Dirección electrónica: notificaciones@gha.com.co.

Cordialmente,



GUSTAVO ÁLBERTO HERRERA ÁVILA

C.C. No. 19.395.114 de Bogotá

T.P. No. 39.116 del C.S. de la J.