

DECISIÓN DE VIGILANCIA JUDICIAL D002-2023-00024

Despacho 02 Sala Administrativa Consejo Seccional Judicatura - Valle Del Cauca - Cali
<dessadm02cali@notificacionesrj.gov.co>

Lun 13/02/2023 4:43 PM

Para: Juzgado 04 Civil Circuito - Valle Del Cauca - Cali <j04cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: dianajuridica@gmail.com <dianajuridica@gmail.com>

Cordial saludo.

Por medio del presente, me permito remitirle decisión proferida dentro de la vigilancia judicial de la referencia.

Cordialmente,

Jessica Osorio Figueroa
Profesional Universitaria Grado 11
Dr. Andrés Canal Flórez
Magistrado

Esta dirección de correo electrónico es, únicamente, para envíos y no está habilitada para recibir respuesta o consultas, al efecto deberá remitirse al correo ssadmvalle@cendoj.ramajudicial.gov.co.

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.



AUTO No. 050
Vigilancia Judicial Administrativa
No. 2023-00024
(03 de febrero del 2023)

Ref.:	Vigilancia Judicial No. D002- 2022-00024
Peticionario:	Diana Castaño Quiceno
Demandante:	María Juliana Arias Gómez y Otros
Demandado:	Compañía Mundial de Seguros S.A
Radicación:	2020-00027-00
Funcionario Judicial:	Juez 4 Civil del Circuito de Cali

I. ANTECEDENTES

La abogada DIANA CASTAÑO QUICENO presentó solicitud de vigilancia judicial en contra del JUEZ 4° CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI.

1.1. SOLICITUD:

La peticionaria en el escrito recibido en la secretaría de esta Seccional el día 19.01.2023 y allegado al Despacho del Magistrado Sustanciador el día 24.01.2023, manifestó que:

“ DIANA CASTAÑO QUICENO, mayor de edad y vecina de la ciudad de Cali, identificada con cédula de ciudadanía No. 52.808.084 expedida en Bogotá, abogada en ejercicio con tarjeta profesional No. 263.487 del Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de apoderada judicial de la parte demandante, por medio del presente escrito solicito respetuosamente la intervención de VIGILANCIA JUDICIAL AL JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI, por DEMORA EN EL TRAMITE PROCESAL Y FALTA DE CELERIDAD PROCESAL del proceso declarativo descrito en el asunto de este escrito, solicitud que se fundamenta con base en los siguientes

HECHOS

PRIMERO: Todas las etapas hasta ahora surtidas en este proceso han sido supremamente lentas en el Despacho del Juzgado 4 Civil del Circuito de Cali, teniendo en cuenta que desde la fecha de presentación de la demanda (febrero de 2020) hasta la fecha, tan solo se ha logrado la notificación de los demandados y correr el traslado de una nulidad propuesta por uno de los demandados.

SEGUNDO: Desde el día 4 de agosto de 2022 se corrió traslado a las partes del escrito de NULIDAD POR INDEBIDA NOTIFICACIÓN presentado por la COMPAÑÍA DE SEGUROS MUNDIAL S.A., traslado que feneció desde el día martes 9 de agosto de 2022, fecha desde la cual no se ha adoptado una decisión por parte del Despacho.

TERCERO: El día 21 de noviembre de 2022 se presentó memorial solicitando el impulso procesal, y que se resuelva la nulidad presentada, sin embargo, dicho memorial tampoco ha sido tramitado por parte del Despacho y tampoco se ha adoptado ninguna decisión en cuando a la nulidad, que entre otras cosas se presentó desde el año 2021.

PETICIÓN

Como puede observarse, el Despacho incurre en una FALTA DE IMPULSO PROCESAL que ha perjudicado sustancialmente los intereses de la parte demandante, por lo que solicito a Ustedes respetuosamente, con base en lo dispuesto por los artículos 6 y 101-6 de la Ley 270 de 1996, se realice vigilancia judicial a las actuaciones de este proceso y se conmine al Juez Cuarto Civil del Circuito de Cali, a resolver la NULIDAD pendiente y de la que ya se corrió traslado e igualmente se continúen con las etapas procesales pendientes de surtir en este proceso.”

1.2. RESPUESTA:

Una vez se adelantó la actividad de recopilación de información conforme a lo previsto en el artículo 5° del Acuerdo PSAA11-8716 de 2011, el doctor RAMIRO ELIAS POLO CRISPINO en calidad de JUEZ 4° CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI, manifestó por oficio No. 045 de fecha 31.01.2023, recibido en la Secretaría de esta Seccional el mismo día y en este Despacho de Magistrado el 01.02.2023, bajo la gravedad del juramento, que:

“ En cumplimiento del requerimiento efectuado por usted, le informo que al verificarse las actuaciones surtidas dentro del presente proceso, se encuentra que el proceso que es objeto de la presente vigilancia administrativa y que corresponde a un proceso VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL promovido por los señores Juan Pablo Restrepo Ayala, María Juliana Arias Gómez, Martha Ligia Ayala Cuervo, Jaime Restrepo Restrepo, Juan Carlos Arias Cadavid, Juan Sebastián Arias Gómez, Crithian Camilo Restrepo Ayala y Melba Lucia Gómez Henao contra Arley Enrique Pérez Agudelo, Jaime Alberto Medina, Líneas California S.A.S., Seguros del Estado S.A. y Compañía de Seguros S.A., siendo admitida por auto fechado el 11 de noviembre de 2020.

Que una vez notificados los demandados y surtido el emplazamiento del señor ARLEY ENRIQUE PEREZ AGUDELO, se procedió a la designación de curador ad-Litem, procediendo posteriormente dicho señor a comparecer al proceso en nombre propio, pero que teniendo en cuenta que no ostenta la calidad de profesional del derecho, por auto del 18 de mayo de 2022, los escritos por él allegados no fueron tenidos en cuenta. Agregándose si, el escrito por medio del cual el curador ad litem formula incidente de nulidad por indebida notificación del señor PEREZ AGUDELO.

Que por secretaria el 04 de agosto de 2022, se corrió traslado a las partes de la nulidad formulada por la Compañía Mundial de Seguros y el señor Arley Enrique Perea Agudelo la cual fue resuelta por auto fechado el 20 de enero de 2023 e incluido en el estado No. 009 del 24 de enero siguiente.

Que dentro del término de ejecutoria – 27 enero 2023-, el apoderado judicial de la parte demandada COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A., formulo recurso de reposición y en subsidio apelación, el cual se encuentra pendiente de incluirse en el listado de traslado.”

II. CONSIDERACIONES

2.1. COMPETENCIA:

La Ley 270 de 1996 “Estatutaria de la Administración de Justicia”, en su artículo 101.6¹, confirió a los Consejos Seccionales de la Judicatura la función de ejercer la vigilancia judicial para que la Justicia se administre oportunamente; por lo anterior, mediante Acuerdo PSAA11-8716 del 6 de octubre de 2011, del Consejo Superior de la Judicatura, se reglamentó el ejercicio de esta figura.

El artículo 1° del precitado Acuerdo, establece:

“ARTÍCULO PRIMERO.- Competencia. De conformidad con el numeral 6° del artículo 101 de la Ley 270 de 1996, *corresponde a la Sala Administrativa de los Consejos Seccionales de la Judicatura del país, ejercer la Vigilancia Judicial Administrativa para que la justicia se administre oportuna y eficazmente, y cuidar del normal desempeño de las labores de funcionarios y empleados de los despachos judiciales ubicados en el ámbito de su*

1 Artículo 101: FUNCIONES DE LAS SALAS ADMINISTRATIVAS DE LOS CONSEJOS SECCIONALES .Las Salas Administrativas de los Consejos Seccionales de la Judicatura tendrán las siguientes funciones:

(...)

6. Ejercer la vigilancia judicial para que la justicia se administre oportuna y eficazmente, y cuidar del normal desempeño de las labores de funcionarios y empleados de esta Rama...”

Carrera 4° No. 12-04 – Piso 1° Palacio Nacional Plaza Caicedo

Telefax (92) 8980800 Ext 8128 ssadmvalle@cendoj.ramajudicial.gov.co

Santiago de Cali - Valle del Cauca - Colombia



circunscripción territorial. Se exceptúan los servidores de la Fiscalía General de la Nación, entidad que goza de autonomía administrativa, de conformidad con el artículo 28 de la Ley Estatutaria de Administración de Justicia.

La vigilancia judicial es diferente de la acción disciplinaria a cargo de las Salas Jurisdiccionales Disciplinarias de los Consejos Seccionales de la Judicatura y de la facultad de Control Disciplinario de la Procuraduría General de la Nación”. (Subraya por fuera de texto).

2.2 DE LOS ALCANCES DE LA VIGILANCIA ADMINISTRATIVA

la Vigilancia Judicial Administrativa fue instituida por el legislador² y reglamentada por el Consejo Superior de la Judicatura³ como el mecanismo idóneo para asegurar que las labores de los funcionarios y empleados de la Rama Judicial se desarrollen de manera oportuna y eficaz.

El artículo 228 de la Constitución Política, prevé respecto de la administración de justicia, que es una función pública, con decisiones independientes y actuaciones en la cuales “...Los términos procesales se observarán con diligencia y su incumplimiento será sancionado...”.

Entre los diferentes mecanismos legales, con que cuenta el usuario del servicio público de administración de justicia y la administración misma, para el control y evaluación del cumplimiento de los términos procesales, está la Vigilancia Judicial Administrativa, consagrada, según se indicó, en el numeral 6 artículo 101 de la Ley 270 de 1996, como una función de los Consejos Seccionales de la Judicatura. La Vigilancia Judicial no otorga competencia Jurisdiccional y su ámbito y alcance de aplicación comprende exclusivamente el de ejercer control y hacer seguimiento al cabal cumplimiento de términos judiciales en desarrollo de las etapas procesales, todo en procura de lograr una administración de justicia eficaz y oportuna y para advertir si se presentaron dilaciones injustificadas que puedan ser imputables al funcionario o empleado requerido, lo cual lo harían merecedor de una sanción administrativa⁴.

Destacándose que el Consejo Seccional es respetuoso del principio de autonomía judicial que caracteriza las decisiones judiciales, por tanto esta figura no puede ser utilizada para pretermitir turnos o fijar actuaciones soslayando términos judiciales, fundamentalmente cuando el reglamentario de la misma precisa que su desarrollo debe respetar la autonomía e independencia de los operadores judiciales.

En igual forma se precisa que esta atribución conferida a los Consejos Seccionales de la Judicatura, es de naturaleza eminentemente administrativa, separándola de la función jurisdiccional disciplinaria. Así lo ratificó el Consejo de Estado, cuando para diferenciarla de la acción disciplinaria, expuso:

“...Siendo así, es pertinente comprender los alcances de esta potestad en aras de no confundirla con la disciplinaria, pues aunque ambas entran en el terreno de las sancionatorias, la vigilancia administrativa propende por la eficacia y eficiencia de la administración de justicia para lograr las finalidades que le ha instituido el artículo 228 de la C.P. que conjugan el propósito del mejoramiento del servicio y la disciplinaria, resuelve las infracciones en que incurrir los funcionarios y empleados judiciales en el cumplimiento de los deberes y prohibiciones, vale decir frente a normas de carácter ético, dirigidas a exigir el acatamiento de las responsabilidades que le corresponden al servidor en el desenvolvimiento de su función...”⁵ (Resaltado de este despacho).

² Artículo 101-6 de la Ley 270 de 1996 “Estatutaria de la Administración de Justicia”

³ Acuerdo No. PSAA11-8716 de 2011 expedido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

⁴ www.ramajudicial.gov.co

⁵ CONSEJO DE ESTADO, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección “B”. Sentencia del 03 de octubre de 2002, radicación No. 11001-03-25-000-2001-0035-01(498-01), C.P. Alejandro Ordóñez Maldonado.

Carrera 4° No. 12-04 – Piso 1° Palacio Nacional Plaza Caicedo

Telefax (92) 8980800 Ext 8128 ssadmvalle@cendoj.ramajudicial.gov.co

Santiago de Cali - Valle del Cauca - Colombia



Teniendo claridad en lo anterior, el artículo 6° del aludido Acuerdo PSAA11-8716, prevé que, recaudada la información sobre las actuaciones adelantadas en el proceso judicial, el Magistrado debe disponer la apertura de la vigilancia judicial, ello cuando los hechos indiquen la posible existencia de actuaciones contrarias a la oportuna y eficaz administración de justicia.

En el precitado Acuerdo se estableció el procedimiento administrativo para dar curso a este tipo de actuaciones. Para efectos prácticos, puede afirmarse que el aludido reglamento prevé dos fases de la actuación administrativa, a saber:

- a) La primera, que, por conexión con el derecho sancionatorio, podríamos denominar como “preliminar”⁶, corresponde a la verificación del estado del trámite del asunto objeto de la vigilancia judicial, como sustrato básico para determinar el curso de acción de la actuación administrativa.

Dicha labor de verificación se realiza mediante visita al expediente o mediante solicitud de información al operador judicial que conoce del proceso.

- b) La segunda, que, por la misma razón anterior, podríamos denominar como “de instrucción y decisión”⁷, depende necesariamente de los resultados de la primera, pues esta otra fase sólo se inicia cuando se “...encontrare mérito...” (Artículo 6 del Acuerdo No. PSAA11-8716).

Es de precisar que en los casos en que se presenta un “hecho superado” en el trámite de la vigilancia judicial administrativa, dicha circunstancia si bien puede conllevar el archivo de la actuación, de ninguna manera impide que conforme al artículo 13 del Acuerdo No. PSAA11-8716, se dé curso de la misma a las autoridades disciplinarias o penales, en caso de advertirse posibles acciones u omisiones de dicha naturaleza.

2.3. DEL PROBLEMA A RESOLVER

El asunto a resolver radica en determinar si el doctor RAMIRO ELIAS POLO CRISPINO en calidad de JUEZ 4° CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI, incurrió o no en acciones u omisiones contrarias a la oportuna y eficaz administración de justicia dentro del proceso No. 2020-00027-00, dándose los presupuestos para aperturar Vigilancia Judicial Administrativa.

2.3 DEL CASO CONCRETO

Del escrito de vigilancia judicial se advierte que la presunta omisión contraria a la oportuna y eficaz prestación del servicio de administración de justicia, consiste en la mora para decidir la nulidad por indebida notificación presentada por la Compañía de Seguros Mundial S.A., traslado que culminó el 9.08.2022, según refirió la quejosa.

Del escrito de descargos presentado por el doctor RAMIRO ELIAS POLO CRISPINO en calidad de JUEZ 4° CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI, se concluye que por auto del 20.01.2023 notificado en estado electrónico No. 09 del 24.01.2023, decidió la nulidad formulada.

Que conforme a lo expuesto, el Juez resolvió la nulidad por indebida notificación. Actuación que extrañaba la quejosa y que se enmarca dentro de los postulados del fenómeno denominado “hecho superado”. Al respecto, en sentencia T-322 de 2014, M.P.: NILSON PINILLA PINILLA, se recordó la noción de la carencia actual de objeto en la categoría mencionada, en los siguientes términos:

⁶ Según el artículo 150 de la Ley 734 de 2002, esta etapa tiene por objeto disipar dudas sobre la procedencia de la acción disciplinaria, entre otras, en relación con la ocurrencia del hecho examinado.

⁷ Según Carlos Arturo Gómez Pavajeau (Tercer Módulo de Derecho Procesal Disciplinario, IV Curso de Formación Judicial Inicial, Año 2009, pág. 154) en esta fase ya hay una imputación del disciplinado en grado de “posibilidad” de ocurrencia del hecho sancionable.

“Bien desarrollada está la noción de que la carencia actual de objeto consiste en un hecho jurídico configurado a partir de la ocurrencia del fenómeno del hecho superado o del daño consumado. El primero de ellos obedece a los eventos en que la situación que motivó la presentación de la acción desapareció o ha sido superada...”

En consecuencia, al superarse el reclamo de la queja, no se dan los presupuestos para aperturar trámite de vigilancia judicial administrativa, destacando que el objeto o fin de esta figura especialísima, es el lograr oportunidad y eficacia en la prestación de justicia. No obstante ante la demora reseñada, se insta de forma respetuosa al Señor Juez, adelante acciones positivas junto con su equipo de trabajo, en pro de mejorar los tiempos de respuesta en los expedientes a cargo, propendiendo por cumplir los postulados de justicia oportuna y eficiente. Lo aquí expuesto de modo alguno menoscaba el principio de independencia judicial.

Con fundamento en todo lo expuesto, se:

DECIDE:

PRIMERO: Abstenerse de aperturar trámite de vigilancia judicial administrativa respecto del expediente No. 2020-00027-00 en contra del doctor RAMIRO ELIAS POLO CRISPINO en calidad de JUEZ 4° CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI, por las razones expuestas en la parte motiva de esta decisión.

SEGUNDO. –Notificar, por correo electrónico, la presente decisión al doctor RAMIRO ELIAS POLO CRISPINO en calidad de JUEZ 4° CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI, acorde a lo reglado en el artículo 8° del Acuerdo PSAA11-8716 de 2011, en concordancia con las disposiciones de la legales vigentes. Comuníquesele a la quejosa lo aquí resuelto.

TERCERO: Contra el presente acto administrativo procede el recurso de reposición ante esta Seccional, el cual se podrá presentar dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación, conforme el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011. En firme esta decisión archívense las presentes diligencias.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE



ANDRÉS CANAL FLÓREZ
Magistrado

Proyectó: ACF/SVV