



**E. S. D.**

**REF: PROCESO VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL**

**DTE(S): Juan Pablo Restrepo Ayala, María Juliana Arias Gómez, Martha Ligia Ayala Cuervo, Jaime Restrepo Restrepo, Juan Carlos Arias Cadavid, Juan Sebastián Arias Gómez, Cristhian Camilo Restrepo Ayala y Melba Lucia Gómez Henao**

**DDO(S): Arley Enrique Pérez Agudelo, Jaime Alberto Medina Díaz, Empresas Líneas California S.A.S., Seguros del Estado S.A y Compañía de Seguros S.A.**

**RAD. 76001310300420200002700**

**DIANA CASTAÑO QUICENO**, mayor de edad, vecina de Cali, identificada con la cédula de ciudadanía No. 52.808.084 de Bogotá y Tarjeta Profesional No. 263487 del Consejo Superior de la Judicatura, conocido dentro del proceso de la referencia como apoderado de la parte actora, me permito presentar memorial por medio del cual descorrer traslado a la nulidad impetrada por seguros mundial en la contestación de la demanda.

de antemano agradezco la atención prestada.

--

Diana Castaño Quiceno.

Señores

**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI**

**E. S. D.**

ASUNTO: **PROCESO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL**

**DEMANDANTE:** MARIA JULIANA GÓMEZ Y OTROS

**DEMANDADOS:** LÍNEAS CALIFORNIA SAS Y OTROS

**RADICACIÓN:** 2020-0027-00

**DIANA CASTAÑO QUICENO**, mayor de edad y vecina de la ciudad de Cali, identificada con cédula de ciudadanía No. 52.808.084 expedida en Bogotá, abogada en ejercicio portadora de la Tarjeta Profesional No. 263.487 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de apoderada de la parte demandante, por medio del presente escrito y estando dentro del término concedido, me permito recorrer el traslado de las NULIDADES que han sido propuestas por los demandados **COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.**, y **ARLEY ENRIQUE PEREZ AGUDELO**, para lo cual me referiré en los siguientes términos:

Respecto de la Nulidad propuesta por **COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.**:

La compañía MUNDIAL DE SEGUROS S.A., indica que debe decretarse la nulidad, ya que no se les realizó en debida forma la notificación de la demanda, pues dicha notificación en resumen de lo que arguye el apoderado, no debió realizarse como lo dispone el artículo 291 del Código General del Proceso. Estima el apoderado que su mandataria no contaba con acceso al expediente y por tal razón la notificación personal bajo ninguna circunstancia deberá considerarse como surtida.

Ante lo anterior, es menester precisar que la demandada COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A., recibe notificación personal el día 10 de diciembre de 2020 enviada mediante la empresa de mensajería SERVIENTREGA; posteriormente el día 16 de diciembre de 2020 envía un primer correo electrónico al Despacho a través del cual propone nulidad por indebida notificación y así en otros sendos mensajes en distintas fechas, como si el Despacho pudiese resolverla ante la insistencia de sus mensajes, olvidado que de dicha nulidad solo podía correrse traslado cuando estuviese trabada la litis en su totalidad. Posteriormente y vencido el término legal para hacerlo, la compañía aseguradora presenta su contestación de la demanda.

Es imperioso precisar tal como lo afirma el apoderado de la aseguradora, que si bien se tiene lo dispuesto por el artículo 8 del Decreto Presidencial 806 de 2020 en cuanto al trámite de notificaciones, dicha norma no dejó sin efectos los artículos 291 y siguientes del Código General del Proceso en donde se encuentran reguladas las formas de notificación, al contrario, dicha norma ha permanecido incólume y así lo reconoce el mismo Decreto 806 cuando en la parte inicial del mentado artículo 8 menciona:

*"Las notificaciones que deban hacerse personalmente **también podrán efectuarse** (...)"* Subrayado fuera de texto).

Dicha expresión deja en evidencia sin lugar a dudas, que las disposiciones del artículo 291 y siguientes del Código General del Proceso **no perdieron vigencia por la expedición del Decreto 806**, al contrario continuaron vigentes, razón por la cual la notificación personal realizada por este extremo actor a la Compañía Mundial de Seguros S.A., cuenta con toda la validez jurídica, al haberse realizado conforme a las ritualidades procesales vigentes.

Ahora bien, si desde su primera comunicación la compañía aseguradora en lugar de esforzarse en alegar una nulidad procesal que no existe, hubiese asumido la postura que correspondía en ese momento procesal, habría podido dentro del término legal contestar la demanda, la cual computando las fechas de las comunicaciones cruzadas es a todas luces extemporánea.

Teniendo en cuenta que las nulidades procesales obedecen a márgenes de taxatividad, es imperioso precisar lo dispuesto por el artículo 133 numeral octavo del Código General del Proceso, que a su letra enuncia lo siguiente: **"Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado"**. (Subrayado y negrita fuera de texto).

De la actuación surtida se tiene que el citatorio para notificación personal de que trata el artículo 291 del Código General del Proceso fue enviado por la suscrita en debida forma, esto es, a la dirección de domicilio registrada en el certificado de existencia y representación legal de la Compañía Seguros Mundial y que la misma fue recibida con sello de **SEGUROS MUNDIAL el día 10 de diciembre de 2020**. Esta actuación de notificación desborda el presupuesto fundamental que exige el numeral 8 del artículo 133, pues se encuentra provista de absoluta legalidad, por lo que es imposible tacharla de ilegal. Fue tan eficaz la notificación realizada a esta

aseguradora que a través de apoderado se hizo presente al proceso precisando el poder para actuar, sin embargo, guarda silencio respecto de lo que en esa oportunidad debía pronunciarse que es la contestación a los hechos y pretensiones y en su lugar propone una nulidad que es sin lugar a dudas ineficaz.

Remitiéndonos a la literalidad del numeral 8 del artículo 133 subrayado en líneas anteriores, se observa que la mentada nulidad sólo podría deprecarse cuando la notificación se hubiese practicado en forma ilegal, lo cual no es lo que sucede en este caso, pues se itera, tal como obra en el plenario y en los mismos documentos aportados por el apoderado de la aseguradora, la notificación personal se realizó adherida en su totalidad a los lineamientos del artículo 291 del Código General del Proceso, enviada a través de una empresa de mensajería legalmente constituida y autorizada por el Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, y efectivamente recibida con sello por la entidad demanda el día **10 de diciembre de 2020**. No se vislumbra de la actuación de este extremo actor, fallas o ilegalidades que anulen la actuación de notificación surtida.

Valga aclarar que la notificación personal fue realizada a la dirección registrada en su registro mercantil como lo advierte el artículo 291, y prueba fehaciente de ello es que la certificación expedida por la empresa de correo a través de la cual se realizó dicho acto indica "Por manifestación de quien recibe, el destinatario reside o labora en la dirección indicada", por lo cual, es factible colegir que no existe ninguna irregularidad en la notificación, mucho menos existe falta de aquella, pues el citatorio no fue devuelto.

Por todo lo anterior, solicito al Despacho respetuosamente RECHAZAR Y NEGAR la nulidad por indebida notificación incoada por la demandada COMPAÑÍA SEGUROS MUNDIAL S.A., y de igual manera se tenga por no contestada la demanda, en razón a que, habiéndose surtido eficazmente la notificación personal, para la fecha en que se presenta la contestación de la demanda el término legal ya había fenecido.

Respecto de la Nulidad propuesta por **ARLEY ENRIQUE PEREZ AGUDELO**:

Arguye el señor Arley Enrique Perez a través de procurador judicial designado como CURADOR AD LITEM, que no ha sido notificado en debida forma pues la dirección carrera 32B No. 17-52 no es su domicilio y que además tal situación era de conocimiento de la apoderada de la parte demandante al haber aportado ella misma la sentencia del proceso penal donde consta su verdadera dirección de domicilio.

Al respecto de lo anterior, es imperioso establecer que no es cierto que la suscrita tenía conocimiento de la dirección de notificación del demandado Arley Enrique Pérez y que siendo consciente de ello hubiese suministrado al Despacho una dirección distinta. La dirección que se indicó como de domicilio en la demanda, esto es la carrera 32B No. 17-52 se consultó en la información consignada por el mismo señor Arley Enrique en el informe de tránsito, que es incluso la misma que quedó establecida en el escrito de acusación de la Fiscalía como su dirección de domicilio que obra también en el plenario. No teníamos como conocer una dirección distinta.

Cierto que es que desde este extremo actor se aportó al proceso la sentencia de preacuerdo proferida dentro de la investigación penal, no obstante, es menester advertir que esta providencia se profiere el día 8 de junio de 2021, es decir, en fecha posterior a la fecha en que se presentó la demanda, posterior a la fecha en que se realiza la notificación personal y es devuelta, y posterior al auto que ordena el emplazamiento al demandado. Todo esto para dejar claro señor Juez, que no era posible conocer una dirección distinta de la que ya se tenía conocimiento con base en los documentos del proceso penal. Aún desconociendo la dirección que ahora suministra el demandado, el procedimiento de la notificación se siguió conforme a las disposiciones del Estatuto Procesal, solicitando el emplazamiento y la designación de curador ad litem como es debido, procurando siempre garantizar el derecho de defensa que le asiste al extremo pasivo y ninguna actuación se ha surtido hasta su vinculación al proceso.

La Corte Constitucional en sentencia T-419-94 ha precisado que la notificación es el acto material por medio del cual se pone en conocimiento de las partes o de terceros las decisiones proferidas por una autoridad pública, y su finalidad está dada en garantizar el conocimiento de la existencia de un proceso o actuación administrativa de manera que se pueda garantizar el principio de publicidad, contradicción y que les sea posible hacer valer sus derechos; garantías que sin lugar a ninguna duda se han cumplido con correcta y debida gestión realizada por la parte actora, buscando la comparecencia de los demandados al proceso.

Teniendo en cuenta que el señor Arley Enrique Pérez ha comparecido ahora al proceso, ha tenido conocimiento del auto admisorio de la demanda y se ha pronunciado a través de procurador judicial, y que no ha habido decisión interlocutoria de la que se le haya vedado su pronunciamiento o conocimiento, no hay lugar a que prospere la nulidad propuesta, pues como se ya se ha dicho, el procedimiento de la notificación se realizó conforme a los pautas que exige Ley, sin faltar a la verdad y procurando el conocimiento de este proceso a quienes en él

tienen interés, razón por la que al estar estas actuaciones provistas de legalidad, la nulidad por indebida notificación, no está llamada a prosperar.

Por lo anterior se solicita señor Juez, NEGAR por improcedente la nulidad por indebida notificación propuesta por el demandado Arley Enrique Pérez.

Del señor Juez,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Diana Castaño Quiceno', with a stylized, cursive script.

**DIANA CASTAÑO QUICENO**

**C.C. No. 52.808.084 expedida en Bogotá**

**T.P. No. 263.487 del Consejo Superior de la Judicatura**