

Señores

JUZGADO CUARTO (4) CIVIL DEL CIRCUITO DE PASTO

E. S. D.

PROCESO: VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL
DEMANDANTE: PUBLIO YACELGA CABRERA
DEMANDADO: MONTAGAS SA ESP
RADICADO: 520013103004-2022-00326-00

ASUNTO: CONTESTACIÓN A LA DEMANDA Y AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, mayor de edad, domiciliado y residente en la ciudad de Cali, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 19.395.114 de Bogotá D.C., abogado en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en el presente proceso en mi calidad de apoderado general de **ALLIANZ SEGUROS S.A.** de conformidad con la documentación anexa al presente escrito, procedo, en primer lugar, a **CONTESTAR LA DEMANDA** de Responsabilidad Civil promovida por el señor Publio Yacelga Cabrera en contra de la sociedad MONTAGAS SA ESP; y, en segundo lugar, a **CONTESTAR EL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA** formulado por esta última entidad en contra de mí procurada; para que en el momento en que se vaya a definir el litigio se tengan en cuenta los hechos y precisiones que se hacen en el presente escrito, según las pruebas que se practiquen, anticipando que me opongo a todas y cada una de las pretensiones sometidas a consideración de su Despacho, de conformidad con lo que se consigna a continuación:

CAPÍTULO I

CONTESTACIÓN A LA DEMANDA

I. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS DE LA DEMANDA

Frente al hecho “1”: No me consta. Las afirmaciones expresadas en este hecho resultan ajenas a lo que pueda conocer sobre el particular ALLIANZ SEGUROS S.A., por lo que es deber de la parte actora conforme lo establece el artículo 167 del CGP probar las mismas.

No obstante lo anterior, resulta fundamental tener presente lo manifestado por MONTAGAS SA en el escrito de contestación a la demanda, en cuanto a las circunstancias de modo en que se presentaron los hechos objeto del presente litigio, ya que no es cierto que hayan ocurrido conforme lo señala el demandante.

Al respecto, es preciso indicar que, según advierte MONTAGAS SA, la explosión se produce por una serie de eventos que vienen desde tiempo atrás. Así, según lo relata MONTAGAS, la explosión del 06 de noviembre del 2021 ocurrió mientras se realizaba la instalación de una estufa tipo industrial en un inmueble de propiedad del señor José Fernando Arcos Ayala, y se debió a los diversos cambios y adecuaciones en los hornos del establecimiento de comercio del señor Arcos Ayala, los cuales fueron ajenos a MONTAGAS, no observaron las medidas de seguridad y técnicas requeridas, y no fueron notificados por el señor Arcos Ayala a MONTAGAS, de manera previa a la instalación de la estufa que dio lugar a la explosión.

En ese aspecto concluye la entidad:

“[A]sí las cosas, posterior al evento y al momento del levantamiento del informa técnico del evento presentado, se observa en uno de los hornos marca Essen, producto de panadería (restos de masa) en sus bandejas, adicional se observa que el mismo fue convertido de

combustible Diésel a GLP por medio de la adaptación de un quemador RIELLO 40; adaptación que se observa no fue realizada con las medidas de seguridad y técnicas del caso, lo cual genero la acumulación de gas interna y por ende la onda explosiva, que genero el daño, que se gestión en el quemador marca Riello 40. (Subrayado y negrillas fuera del texto original)

Frente al hecho “2)”: No me consta. Las afirmaciones expresadas en este hecho resultan ajenas a lo que pueda conocer sobre el particular ALLIANZ SEGUROS S.A., por lo que, es deber de la parte actora conforme lo establece el artículo 167 del CGP probar las mismas.

No obstante lo anterior, resulta plausible acudir a lo manifestado por MONTAGAS SA en el escrito de contestación a la demanda, bajo el entendido que no resulta cierto lo indicado por el demandante respecto a que la acumulación de gas licuado de petróleo (en adelante GLP) haya causado la explosión, ello conforme claramente lo indica la demandada así:

“[p]ara que se genere la combustión es necesarios que se exista no solo el material combustible sino también presentarse las cantidades necesarias de oxígeno, y de calor y un llama que genera la reacción en cadena, lo cual se genero en el interior del quemador RIELLO 40, pues los quemadores de GLP cuentan con un sistema de seguridad (Detector de llama) el cual se vuelve inoperativo si no recibe la corriente y el voltaje adecuado, situación que ocurrió en el quemador pues al ser convertido de Diesel a GLP no opero adecuadamente el sistema de seguridad; así las cosas al no ser el elemento adecuado de presentarse falla en este sistema se genera la concentración de gases dentro del horno, que al llegar la mezcla a limites LEL (límite inferior de explosividad) y/o UEL (Límite máximo de explosividad) más una fuente de ignición, se presenta una explosión, (...)” (Subrayado y negrilla fuera del texto original)

Frente al hecho “3)”: No me consta. Las afirmaciones expresadas en este hecho resultan ajenas a lo que pueda conocer sobre el particular ALLIANZ SEGUROS S.A., por lo que, es deber de la parte actora conforme lo establece el artículo 167 del CGP probar las mismas.

Frente al hecho “4)”: No me consta. Las afirmaciones expresadas en este hecho resultan ajenas a lo que pueda conocer sobre el particular ALLIANZ SEGUROS S.A., por lo que, es deber de la parte actora conforme lo establece el artículo 167 del CGP probar las mismas.

No obstante lo anterior y, tal como se indicó frente al hecho “1)”, no es cierto lo manifestado por el demandante, ya que la explosión se presenta cuando se estaba realizando una solicitud de validación y adecuación de gasodoméstico por parte de MONTAGAS a un establecimiento de comercio.

Frente al hecho “5)”: No me consta. Las afirmaciones expresadas en este hecho resultan ajenas a lo que pueda conocer sobre el particular ALLIANZ SEGUROS S.A., por lo que, es deber de la parte actora conforme lo establece el artículo 167 del CGP probar las mismas.

Sin embargo, es preciso acudir a lo contestado por MONTAGAS frente a dicha apreciación, pues claramente se evidencia que si bien era un funcionario de MONTAGAS el que estaba realizando los trabajos de validación y adecuación de gasodoméstico en un establecimiento de comercio, lo cierto es que los únicos elementos que eran propiedad de la sociedad demandada correspondían a dos tanques estacionarios que la empresa había entregado en comodato precario para poder prestar el servicio, no obstante, dichos tanques no fueron los causantes de los hechos expuestos en la demanda, sino que, la explosión se presentó por un quemador RIELLO 40 que había sido adaptado sin medidas de seguridad alguna por parte de una persona ajena a MONTAGAS.

Frente al hecho “6)”: No me consta. Las afirmaciones expresadas en este hecho resultan ajenas a lo que pueda conocer sobre el particular ALLIANZ SEGUROS S.A., por lo que, es deber de la parte actora conforme lo establece el artículo 167 del CGP probar las mismas.

Frente al hecho “7)”: No se admite. Lo anterior bajo el entendido que no es cierto que MONTAGAS haya dispuesto personal de ALLIANZ SEGUROS S.A. y mucho menos que se haya indicado que

se asumirían todos los daños causados por la explosión, pues claramente lo que se hace es una investigación sobre las circunstancias que dieron origen a la misma y de ser el caso se procede a un análisis objetivo de la situación.

Al respecto, de una vez se precisa que si bien entre MONTAGAS SA y ALLIANZ SEGUROS S.A. se suscribió contrato de seguro, ello no implica *per se* que mi representada tenga obligación alguna de indemnizar o responder por los hechos acá descritos, en el sentido que, según lo ha indicado reiteradamente la Corte Suprema de Justicia, para que exista la obligación de indemnizar por parte de la compañía aseguradora -derivada del contrato de seguro-, es requisito *sine qua non* la realización del riesgo asegurado de conformidad con lo establecido en el artículo 1072 del Código de Comercio, porque sin daño o sin detrimento patrimonial no puede operar el contrato.

De esta manera al determinarse que no se realizó el riesgo asegurado amparo en la póliza de responsabilidad civil general No. 022830675 / 0, consecuente, no puede afectarse la misma.

Por último, respecto a la afirmación de la suscripción de un acta de confidencialidad, es cierto, sin embargo, hay que aclarar que ello se hace en aras de garantizar la reserva frente al estudio de las circunstancias en que se presentan los hechos para determinar cómo se presentaron los mismos y si hay lugar o no a realizar algún ofrecimiento sin que ello implique reconocimiento de responsabilidad.

Frente al hecho “8)”: Se hace necesario contestar este hecho así:

(i) No es cierto que ALLIANZ SEGUROS S.A. haga parte o sea de la sociedad MONTAGAS SA.

(ii) Con relación a lo manifestado respecto a que el 29 de agosto de 2022 finalizaron los diálogos con la aseguradora, no me consta, por lo que, es deber de la parte actora conforme lo establece el artículo 167 del CGP probar las mismas. Sin embargo, se aclara que mi representada siempre ha estado presta a atender las solicitudes elevadas por los afectados con la explosión en aras de establecer las circunstancias que pudieron haberlo ocasionado y dar posibles soluciones sin que con ello se esté aceptando algún tipo de responsabilidad frente a los hechos objeto de la presente demanda.

Frente al hecho “9)”: No me consta. Las afirmaciones expresadas en este hecho resultan ajenas a lo que pueda conocer sobre el particular ALLIANZ SEGUROS S.A., por lo que, es deber de la parte actora conforme lo establece el artículo 167 del CGP probar las mismas. Más aún, cuando lo que manifiesta el demandante corresponde a simples apreciaciones carentes de justificación fáctica donde no obra ningún medio de prueba idóneo que acredite su dicho.

Frente al hecho “10)”: No me consta. Las afirmaciones expresadas en este hecho resultan ajenas a lo que pueda conocer sobre el particular ALLIANZ SEGUROS S.A., por lo que, es deber de la parte actora conforme lo establece el artículo 167 del CGP probar las mismas.

No obstante, resulta necesario reiterar que la explosión se produce es por un quemador RIELLO 40 que había sido adaptado sin medidas de seguridad alguna por parte de una persona ajena a MONTAGAS en un inmueble de propiedad del señor José Fernando Arcos, de manera que, la misma no puede ser atribuida de forma alguna a la sociedad demandada.

II. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA

Frente a la pretensión “1.”: ME OPONGO. Lo anterior bajo el entendido que no se encuentra probado dentro del expediente que los hechos presentados el pasado 06 de noviembre de 2021 sean atribuibles a una acción u omisión de la sociedad MONTAGAS SA, ya que, de conformidad con el acervo probatorio y la situación fáctica que se presenta dentro del presente asunto, lo que se evidencia es que la explosión presentada se debió por un quemador RIELLO 40 que había sido adaptado sin medidas de seguridad alguna por parte de una persona ajena a MONTAGAS en un inmueble de propiedad del señor José Fernando Arcos.

Desde esa perspectiva NO es posible atribuir responsabilidad conforme lo pretende el demandante y, por el contrario, lo que se encuentra acreditado es un hecho de un tercero como causal de exoneración de responsabilidad de la pasiva.

Frente a la pretensión “2.”: ME OPONGO al reconocimiento y pago de las sumas de dinero que por concepto de daño moral pretende la parte actora. Atendiendo a que, lo pretendido por el demandante en esta pretensión es consecuencial de la pretensión declarativa y, ante la no prosperidad de aquella, la misma suerte debe correr frente a esta, es decir, su no prosperidad.

Adicionalmente, es necesario indicar que los perjuicios morales frente a pérdidas materiales no se presumen, sino que, deben ser demostrados a través de medios de prueba idóneos, situación que en este caso no sucede, por lo que, no solo resulta exorbitante el valor solicitado sino también, improcedente.

Frente a la pretensión “3.”: ME OPONGO al reconocimiento y pago de las sumas de dinero que por concepto de daño emergente y lucro cesante pretende la parte actora. Atendiendo a que, lo pretendido por el demandante en esta pretensión es consecuencial de la pretensión declarativa y, ante la no prosperidad de aquella, la misma suerte debe correr frente a esta, es decir, su no prosperidad.

Ahora bien, es preciso pronunciarme sobre cada tipología de perjuicio solicitado así:

Frente al daño emergente: NO obra prueba alguna que permita determinar causación de este perjuicio, ni monto alguno a indemnizar, pues se aportan unos documentos que no acreditan que se hayan causado detrimentos en el patrimonio del demandante, sino que aluden a simples cotizaciones, documentos frente a los cuales se solicitará su ratificación y contradicción, respectivamente.

Frente al lucro cesante: NO obra prueba alguna dentro del plenario que permita identificar que el inmueble aludido por el demandante fuera explotado económicamente y que de este se derivara algún rubro o enriquecimiento para el señor Publio Yacelga, pues la parte actora únicamente pretende acreditar ello a través de unas declaraciones extrajuicio frente a las cuales debe decirse desde ya que no son un medio de prueba idóneo para pretender demostrar el perjuicio solicitado, además de que deben ser ratificados por quienes lo realizaron.

Frente a la pretensión “4.”: ME OPONGO. Atendiendo a que lo pretendido por el demandante en esta pretensión es consecuencial de la pretensión declarativa y, ante la no prosperidad de aquella, la misma suerte debe correr frente a esta, es decir, su no prosperidad.

III. OBJECCIÓN AL JURAMENTO ESTIMATORIO

En el presente caso resulta plausible objetar el juramento estimatorio bajo el entendido que, de conformidad con el acervo probatorio y la situación fáctica que se presenta dentro del presente proceso, se evidencia: (i) respecto al daño emergente solicitado, no se acredita a través de medio de prueba idóneo el valor pretendido conforme lo solicita la parte actora, considerando que los documentos que pretenden hacer valer como prueba provienen de terceros; y, (ii) respecto al lucro cesante pretendido NO es posible atribuir valor alguno al demandante pues no acredita la causación de ese tipo de perjuicio y mucho menos la forma en la cual lo pretende liquidar.

De acuerdo con lo establecido en el inciso primero del artículo 206 del Código General del Proceso¹ y con el fin mantener un equilibrio procesal, garantizar pedimentos razonables y salvaguardar el derecho de defensa de mi procurada, procedo a **OBJETAR** el juramento estimatorio de la demanda,

¹ CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO, Artículo 206: “(...) Quien pretenda el reconocimiento de una indemnización, compensación o el pago de frutos o mejoras, deberá estimarlo razonadamente bajo juramento en la demanda o petición correspondiente, discriminando cada uno de sus conceptos. Dicho juramento hará prueba de su monto mientras su cuantía no sea objetada por la parte contraria dentro del traslado respectivo. Solo se considerará la objeción que especifique razonadamente la inexactitud que se le atribuya a la estimación (...).”

toda vez que, se evidencia la ausencia de pruebas que permitan inferir que se estructuró la responsabilidad civil extracontractual que predica la parte actora.

Aunado a ello, es preciso señalar que, en materia de indemnización de perjuicios, opera el principio de que el daño y su cuantía deben estar plenamente probados para proceder a su reconocimiento, toda vez que al juzgador le está relegada la posibilidad de presumir como cierto un perjuicio y más aún la magnitud de este. En efecto, con miras a la obtención de una indemnización, no basta alegar el supuesto detrimento, por cuanto el mismo no es susceptible de presunción, sino que es obligatorio acreditar debidamente su cuantificación.

Tenemos que, en este caso, no es posible que se genere y/o atribuya pago alguno a cargo de la parte demandada sobre supuestos que ni siquiera se han podido probar y, por consiguiente, tampoco se encontraría probada la responsabilidad de éstos, que es la que pudiese dar lugar a una posible condena. Frente a dicho entendido, del acervo probatorio y la situación fáctica presentada dentro del presente proceso, se colige que el señor Publio Yacelga Cabrera pretende el reconocimiento de unas sumas de dinero por concepto de lucro cesante frente a la cual no solo resulta errada la liquidación que pretende hacer valer sino que además carece de prueba idónea que permita entrar si quiera analizar su reconocimiento, pues eleva la solicitud pero realmente NO existe soporte alguno que permita justificar el porqué de dicho valor o bajo qué criterios se establecieron, además de que tampoco se evidencia que el señor Publio Yacelga explotara económicamente el bien frente al cual pretende dicho reconocimiento, de manera que NO puede concederse suma alguna por dicho concepto. En igual sentido, situación similar se presenta respecto a los valores pretendidos por concepto de daño emergente, pues el demandante no aporta prueba idónea que permita determinar que efectivamente sufragó de su patrimonio valor alguno conforme a los valores presentados, además de que, se aportan unas cotizaciones y un supuesto dictamen frente a los cuales debe surtirse la respectiva ratificación y contradicción respectivamente.

Conforme a lo anterior, al no asistir responsabilidad alguna por parte de la pasiva, TAMPOCO, puede haber reconocimiento de suma alguna por cualquier rubro.

En los anteriores términos se afinsa la objeción al juramento estimatorio.

IV. EXCEPCIONES DE MÉRITO FRENTE A LA DEMANDA

1. LAS EXCEPCIONES PLANTEADAS POR QUIEN EFECTÚA EL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA A MI PROCURADA

Solicito al señor Juez tener como excepciones contra la demanda, todas las planteadas por la sociedad MONTAGAS SA, las cuales coadyuvo, en cuanto favorezcan los intereses de mi procurada, y en ese mismo sentido y tenor las que expongo a continuación:

2. INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD POR ENCONTRARSE CONFIGURADA LA CAUSAL EXIMIENTE DE RESPONSABILIDAD – CAUSA EXTRAÑA – HECHO DE UN TERCERO

Del acervo probatorio que obra dentro del expediente, se colige que la responsabilidad única y exclusiva de los lamentables hechos ocurridos el 06 de noviembre de 2021 es atribuible al señor José Fernando Arcos Ayala, en calidad de propietario del establecimiento de comercio en el cual se estaban realizando los trabajos de validación y adecuación de gasodoméstico, ya que, según informe técnico realizado por MONTAGAS SA se determinó que unos hornos que se encontraban en dicho establecimiento fueron convertidos de combustible Diesel a GLP por medio de la adaptación de un quemador RIELLO 40. Dicha adaptación no fue realizada ni autorizada por MONTAGAS SA, de manera que, quien la realizó lo hizo sin las medidas de seguridad técnicas necesarias, generándose que se acumulara gas en su interior y posteriormente la onda explosiva que generó los perjuicios aludidos por el demandante.

Recordemos que la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia ha indicado que, la responsabilidad civil admite también la intervención de un tercero como causal de exoneración de responsabilidad, toda vez que, no se puede desconocer que la conducta bien sea positiva o negativa de este tercero involucrado pudo tener una incidencia relevante en el examen de responsabilidad civil, ya que su comportamiento podría corresponder a una condición o incluso a la producción misma del daño. Al respecto, dicha Corporación ha analizado este concepto y explicó de manera clara los requisitos para su operancia, así:

“a) Debe tratarse antes que nada del hecho de una persona por cuyo obrar no sea responsable reflejo el agente presunto, vale decir que dicho obrar sea completamente externo a la esfera jurídica de este último;

b) También es requisito indispensable que el hecho fuente del perjuicio no haya podido ser previsto o evitado por el demandado, ya que si era evitable y no se tomaron, por imprudencia o descuido, las medidas convenientes para eliminar el riesgo de su ocurrencia, la imputabilidad a ese demandado es indiscutible, lo que en otros términos quiere significar que cuando alguien, por ejemplo, es convocado para que comparezca a juicio en estado de culpabilidad presunta por el ejercicio de una actividad peligrosa, y dentro de ese contexto logra acreditar que en la producción del daño tuvo injerencia causal un elemento extraño puesto de manifiesto en la conducta de un tercero, no hay exoneración posible mientras no suministre prueba concluyente de ausencia de culpa de su parte en el manejo de la actividad;

c) Por último, el hecho del tercero tiene que ser causa exclusiva del daño, aspecto obvio acerca del cual no es necesario recabar de nuevo sino para indicar, tan solo, que es únicamente cuando media este supuesto que corresponde poner por entero el resarcimiento a la cuenta del tercero y no del ofensor presunto, habida consideración que si por fuerza de los hechos la culpa de los dos ha de catalogarse como concurrente y por lo tanto, frente a la víctima, lo que en verdad hay son varios coautores que a ella les son extraños, esos coautores, por lo común, están obligados a cubrir la indemnización en concepto de deudores solidarios que por mandato de la ley lo son de la totalidad de su importe, postulado este consagrado por el artículo 2344 del Código Civil que, por sabido se tiene y así lo recuerda con acierto el recurrente en varios apartes de su demandada de casación, hace parte tal disposición de un sistema normativo que en sus lineamientos fundamentales la Corte tiene definido en los siguientes términos: "...Cuando hay de por medio varios responsables de un accidente, la obligación de resarcir los perjuicios es solidaria, lo que quiere decir que esos perjuicios se pueden reclamar de uno cualquiera de los responsables, según lo preceptúa el artículo 2344 del Código Civil en armonía con el 1571. El que realiza el pago se subroga en la acción contra el otro u otros responsables, según el artículo 1579 y siguiente (...). Siendo pues solidaria la responsabilidad, la parte demandante podía demandar el resarcimiento del daño contra todos los responsables o contra cualquiera de ellos ... (G.J. Ts. CLV primera parte, pág. 150 y CLXV, pág. 267, entre otras)". (CSJ, Cas. Civil, Sent. oct. 8/92. M.P. Carlos Esteban Jaramillo Schloss.

En este caso específico, la responsabilidad única y exclusiva de la explosión presentada el 06 de noviembre de 2021 se debió a la conversión irregular de unos hornos en un establecimiento de comercio de propiedad del señor José Fernando Arcos, de manera que, al ser convertidos de combustible Diesel a GLP por medio de una adaptación de un quemador RIELLO 40 y, al no haberse realizado bajo las medidas de seguridad técnicas necesarias, se generó la acumulación de gas en su interior que fue la que dio lugar a que se presentara la explosión.

Por este motivo, al encontrarse acreditado que la explosión que causó una serie de daños materiales a la propiedad del demandante fue ocasionada por el actuar de un tercero ajeno a MONTAGAS SA, solicito al Despacho se sirva declarar probada esta excepción.

3. AUSENCIA DE MEDIOS PROBATORIOS QUE PERMITAN ACREDITAR LA EXISTENCIA DE LA RESPONSABILIDAD QUE SE PRETENDE ATRIBUIR A LA PARTE DEMANDADA

La parte demandante no acreditó la ocurrencia del hecho generador del daño respecto al cual pretende se declare la responsabilidad civil de la pasiva de la acción, al no haber adosado al plenario prueba idónea alguna que permita dar cuenta que los hechos presentados el 06 de noviembre de 2021 son atribuidos a la demandada. Por ese motivo, deben negarse totalmente las pretensiones de la demanda.

Uno de los elementos indispensables para declarar la existencia de responsabilidad civil extracontractual, es la acreditación de la ocurrencia de hecho dañoso. Este elemento debe demostrarse de forma clara y fehaciente, pues es la base sobre la cual se cimienta la obligación indemnizatoria. Al respecto, el único medio de prueba con el que pretende la parte actora adjudicar responsabilidad única de los hechos objeto de la demanda, es el dicho de éste. Al respecto, nótese que en los hechos de libelo demandatorio únicamente hace manifestaciones carentes de sustento probatorio idóneo y se limita únicamente a indicar que los hechos se produjeron por el actuar de personal adscrito a MONTAGAS SA, desconociendo que, la explosión fue producto de una instalación inadecuada y no autorizada por la sociedad demandada en unos hornos que se encontraban en un inmueble de propiedad del señor José Fernando Arcos y que fueron los que de manera única y exclusiva generaron la explosión.

De tal suerte, la declaratoria de Responsabilidad Civil Extracontractual pretende la reparación de perjuicios derivados de un hecho dañoso producido por un tercero, configurándose un vínculo jurídico entre el causante y el afectado. De esa manera, el reclamante en acción extracontractual deberá enlazar su causa y labor demostrativa a **“aducir la prueba de los factores constitutivos de responsabilidad extracontractual, como son, el perjuicio, la culpa y la relación de causalidad o dependencia que lógicamente debe existir entre los dos primeros elementos enunciados, estando desde luego el demandado en posibilidad de exonerarse de la obligación de que se trata si demuestra un hecho exonerativo de responsabilidad”** (CSJ SC del 9 de feb. de 1976). (Subrayado y negrilla fuera de texto original)

En este punto resulta preciso recordar que, en atención a las circunstancias fácticas respecto a las cuales presuntamente ocurrieron los hechos acaecidos el 06 de noviembre de 2021, NO se encuentra ninguna prueba que acredite que efectivamente sucedieron de la forma en que lo narran el demandante en el libelo demandatorio.

Al respecto, existe consenso en la Jurisprudencia y la Doctrina en cuanto a que, tratándose del régimen de Responsabilidad Civil Extracontractual, al demandante corresponde acreditar, siguiendo a Velásquez Posada O. (2013)², los siguientes elementos: **i) La conducta, ii) la culpa o el dolo, iii) el daño y iv) el nexo de causalidad**. Es decir, que el daño sea ocasionado por la conducta dolosa o culposa de la persona de quien se demanda la indemnización del daño. Sobre la acreditación o no de estos presupuestos, podemos indicar que la parte actora no ha logrado acreditar, en este estadio, las circunstancias de modo, tiempo y lugar del evento de objeto de la litis propuesta. En efecto, al interior del presente caso no se ha logrado acreditar tan siquiera la ocurrencia del hecho generador en cabeza de la demandada.

En contraste con lo expuesto, en el caso que nos ocupa, se tiene que la parte actora pretende que se declare la existencia de responsabilidad civil en cabeza de la parte pasiva de la acción, debido a los supuestos perjuicios derivados de una explosión ocurrida el 06 de noviembre de 2021, sin aportar prueba idónea alguna que dé cuenta que la parte pasiva tuvo alguna injerencia en la misma.

Así las cosas, el artículo 167 del Código General del Proceso, determinó que es deber de las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen. Siendo claro como el incumplimiento de tal carga procesal consecuentemente deviene en el fracaso de sus pretensiones, no siendo de recibo que el extremo actor pretenda la prosperidad de sus

² Velásquez Posada O. (2013). Responsabilidad Civil Extracontractual, Temis, Bogotá, pág. 92.

pretensiones con asiento en su exclusivo dicho. Respecto al valor probatorio de lo dicho por la propia parte, la Corte Suprema de Justicia ha señalado lo siguiente:

*“Con arreglo al principio universal de que nadie puede hacerse su propia prueba una decisión no puede fundarse exclusivamente en lo que una de las partes afirma a tono con sus aspiraciones, **sería desmedido que alguien pretendiese que lo que afirma en un proceso se tenga por verdad así y todo sea muy acrisolada la solvencia moral que se tenga, quien afirma en un proceso tiene la carga procesal de demostrarlo** con alguno de los medios que enumera el artículo 175 del Código de Procedimiento Civil, con cualesquiera formas que sirvan para formar el convencimiento del Juez. **Esa carga, que se expresa con el aforismo onus probandi incumbit actori no existiría, si al demandante le bastara afirmar el supuesto de hecho de las normas y con eso no más quedar convencido el Juez**” (Corte Suprema de Justicia. Sentencia de 12 de febrero de 1980). (énfasis particular)*

Por las razones expuestas, de la revisión del expediente es claro que no obra al interior de este, prueba idónea alguna que permita dar cuenta que los hechos del 06 de noviembre de 2021 objeto de la presente demanda fueron producidos -en todo o en parte- por MONTAGAS SA. Por lo que, al no bastar la mera manifestación de la parte actora para demostrar el hecho dañoso y la culpa del extremo pasivo, no puede entonces deprecarse responsabilidad alguna a cargo de la parte demandada.

Solicito al Despacho declarar probada esta excepción.

4. TASACIÓN INDEBIDA E INJUSTIFICADA DE LOS SUPUESTOS PERJUICIOS EXTRAPATRIMONIALES -DAÑO MORAL- PRETENDIDOS POR EL DEMANDANTE

Debe considerarse que, el demandante pretende una cuantiosa indemnización con ocasión de unos supuestos perjuicios en la modalidad de daño moral derivados de los hechos presentados el 06 de noviembre de 2021, por lo que, se propone la presente excepción, sin que ello implique aceptación alguna de responsabilidad de ninguna índole por parte de mi procurada.

Así pues, señor Juez, se le solicita de la manera más respetuosa que, en caso de proferir condena a la parte demandada de este proceso, se acoja principalmente a lo señalado por la Corte Suprema de Justicia. Cabe resaltar que el tipo de perjuicio extrapatrimonial que solicita la parte actora sea reparado económicamente con ocasión a los hechos expuestos en el libelo demandatorio, resulta o trata de una compleja tipología de perjuicios cuya configuración depende de la existencia de una serie de elementos subjetivos y de los que su tasación si bien se encuentra deferida “*al arbitrium judicis*”, es decir, al recto criterio del fallador, sí deben por lo menos, estar sujetos a su comprobación y acreditación mediante los medios de prueba conducentes para el efecto. En ese sentido, es fundamental que realmente se logre comprobar que, respecto a la indemnización de perjuicios por concepto de perjuicios morales, esos sentimientos que dicen las víctimas haberseles generado, demuestren que efectivamente fueron producto del hecho dañoso configurativo de este proceso. Hago especial alusión a que la parte demandante solicita se indemnicen perjuicios extrapatrimoniales en la modalidad de daño moral con ocasión a una pérdida material, situación frente a la cual, reiteradamente ha indicado la Corte Suprema de Justicia NO se presume la concreción de dicho perjuicio, sino que, debe ser demostrado por quien lo solicita, situación que claramente NO ha sucedido en este caso.

Así las cosas, es menester que, quien aduce la generación de este tipo de perjuicios, demuestre plenamente la aflicción sufrida, tanto física como sentimental, para que, si quiera, se entre a considerar si tienen lugar o no lugar a obtención de un resarcimiento económico.

“(…) Por cierto que las pautas de la jurisprudencia en torno a la tasación de perjuicios extra-patrimoniales, con fundamento el prudente arbitrio del juez, fueron acogidas expresamente por el artículo 25 del Código General del Proceso, (...)».

Y aunque tal regla está prevista para la cuantía de los procesos, en general, permite ver que el sistema procesal es reacio a aceptar pretensiones de indemnización inmaterial por montos exagerados, a voluntad de las partes, ya que así se generan distorsiones en las instancias y recursos que razonablemente deben tener los trámites judiciales.”³ (Subraya y negrilla fuera del texto original)

Ha señalado igualmente la Corte⁴ que, dentro de la concepción jurídica de los perjuicios extrapatrimoniales, específicamente respecto al daño moral, por ejemplo, no hay una valoración pecuniaria en sentido estricto, ya que al pertenecer a la psiquis de cada persona “*es inviable de valorar al igual que una mercancía o bien de capital*”. De ahí entonces, que sea razonable estimar que, (i) en cada caso el juez realice una valoración concreta, con la debida objetividad y conforme lo que se logre probar en el transcurso del proceso; y, (ii) no resulta apropiado que las partes puedan estimar el valor económico de su propio sufrimiento, “*ya que eso iría en contravía de la naturaleza especial del perjuicio inmaterial o espiritual, que escapa al ámbito de lo pecuniario*”.

Además, en gracia de discusión se indica que, si la pretensión del demandante se encaminara a una indemnización por el daño moral causado por el presunto daño material sufrido, debe decirse que frente a este escenario las Altas Cortes han establecido unas condiciones muy rigurosas para que el mismo resulte viable, ya que de por medio está el razonamiento filosófico, humano y religioso de no premiar el apego a los bienes materiales. Sobre este asunto, la jurisprudencia tiene dicho lo siguiente:

“(…) La pérdida de las cosas materiales, por si misma, no amerita su reconocimiento. Es posible que, en circunstancias especiales, y por razones de particular afecto, se vivencie el dolor moral por la pérdida de los bienes materiales. Pero la materia necesita ser tratada con un especial enfoque cultural y filosófico para no rendirle culto a las personas que, no poseen las cosas, sino que se dejan poseer por ellas (…)

Asimismo, esta sección ha establecido que se admita con reserva la posibilidad de que la pérdida de un bien material cause un perjuicio moral, pero su existencia corresponde ser plenamente demostrada por quien lo solicita pues tal perjuicio no se presume (…)”⁵ (Negrita y Sublínea por fuera del texto original)

Por lo tanto, se han establecido ciertos requisitos de carácter *sine qua non*: (i) sólo serán reconocidos en circunstancias especiales que evidencien un verdadero dolor por la pérdida material. Dicho de otra forma, no toda la pérdida de cosas materiales, permite, por sí misma, el reconocimiento de esta clase de perjuicio; (ii) esta clase de daño no se presume y por ende debe demostrarse a plenitud en el proceso mediante el uso de cualquier medio probatorio (no existe tarifa legal); (iii) aun cuando debe demostrarse la titularidad del derecho, este no es suficiente para su reconocimiento; y (iv) las condiciones especiales mencionadas en el punto primero se analizarán, mediante los siguientes factores: la calidad de la persona, su vinculación personal o sentimental con el bien perdido, la procedencia del mismo, su originalidad, la imposibilidad física de reemplazarlo o sustituirlo.

De esta manera se concluye que las indemnizaciones que reclama la parte demandante por concepto de daño moral son irracionales y carecen de un sustento, en tanto que, por un lado (teniendo en cuenta la forma en la que la pretensión fue enrostrada), no resultan atribuibles a la demandada, por no haber conducta alguna que indique la concreción de responsabilidad civil que pretende endilgársele a la demandante. Por otro lado, en gracia de discusión, si lo que pretende es alegar un daño moral causado por el presunto daño material de la pérdida material sufrida, tampoco hay acreditación de los requisitos que la jurisprudencia exige en este tópico. Por lo cual no es posible ordenar una reparación sobre un daño que no se ha producido.

³ Sala de Casación Civil, Corte Suprema de Justicia, 11 de mayo de 2017, Radicado: 11001-02-03-000-2017-00405-00

⁴ Ibídem.

⁵ CONSEJO DE ESTADO, Sentencia de 14 de diciembre de 1998, radicación número 10311.

Por lo anteriormente expuesto, en este caso específico, conforme a las pruebas obrantes en el expediente, no pueden ni deben ser indemnizados por mi representada los rubros que bajo dichos conceptos solicita la parte actora en el escrito de demanda, ya que, su presunta causación no se encuentra debidamente probada, resultando entonces lo solicitado abiertamente indebido e injustificado a la luz de los presupuestos configurativos que permiten estructurar el origen de este tipo de perjuicios.

5. TASACIÓN INDEBIDA E INJUSTIFICADA DE LOS SUPUESTOS PERJUICIOS PATRIMONIALES -LUCRO CESANTE Y DAÑO EMERGENTE- PRETENDIDOS POR LA DEMANDANTE

Toda vez que la demandante pretende una cuantiosa indemnización con ocasión de unos supuestos perjuicios patrimoniales derivados de los hechos objeto de la presente demanda, resulta necesario indicar que, los mismos además de que no están demostrados, a su vez se encuentran indebida e injustificadamente tasados, conforme se expondrá a continuación:

a. Lucro cesante:

Para empezar, debe hacerse remembranza sobre los aspectos fundamentales que configuran el lucro cesante. Éste se ha entendido cómo una categoría de perjuicio material, de naturaleza económica, de contenido pecuniario, es decir, que puede cuantificarse en una suma de dinero, y que consiste en la afectación o menoscabo de un derecho material o patrimonial, reflejado en la ganancia o ingreso que se ha dejado de percibir y que no ingresará al patrimonio de la persona. Es decir, se deja de recibir cuando se sufre un daño y puede ser percibido a título de indemnización por las víctimas directas o indirectas cuando se imputa al causante del perjuicio la obligación de reparar.

No obstante lo anterior, para indemnizar un daño, además de su existencia cierta, actual o futura, es necesaria su plena demostración en el proceso con elementos probatorios fidedignos e idóneos, como lo son aquellos medios permitidos en el ordenamiento jurídico. Al respecto, la Corte Suprema de Justicia ha sostenido lo siguiente:

*(...) en cuanto perjuicio, el lucro cesante debe ser cierto, es decir, que supone una existencia real, tangible, no meramente hipotética o eventual. (...) Vale decir que el lucro cesante ha de ser indemnizado cuando se afina en una situación real, existente al momento del evento dañino, condiciones estas que, justamente, permiten inferir, razonablemente, que las ganancias o ventajas que se percibían o se aspiraba razonablemente a captar dejarán de ingresar al patrimonio fatal o muy probablemente (...) Por último están todos aquellos “sueños de ganancia”, como suele calificarlos la doctrina especializada, que no son más que conjeturas o eventuales perjuicios que tienen como apoyatura meras hipótesis, sin anclaje en la realidad que rodea la causación del daño, los cuales, por obvias razones, no son indemnizables.*⁶ (Subrayado y negrilla fuera del texto original)

Así, resulta evidente que para reconocer la indemnización del lucro cesante es necesario, de un lado, estar en presencia de una alta probabilidad de que la ganancia esperada iba a obtenerse y, de otro, que sea susceptible de avaluársele concretamente, sin que ninguna de esas deducciones pueda estar soportada en simples suposiciones o conjeturas, porque de ser así, se estaría en frente de una utilidad meramente hipotética o eventual.

⁶ CSJ SC, 24 Junio de 2008, Rad. 2000-01141-01.

Recordemos que, según jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia con relación al concepto de lucro cesante -como por ejemplo el consignado en Sentencia SC11575-2015 del 05 de mayo de 2015-, se refirió a este tipo de perjuicio como:

“(…) El lucro cesante(…) es entonces la privación de una ganancia esperada en razón de la ocurrencia del hecho lesivo, o, en palabras de la Corte, “está constituido por todas las ganancias ciertas que han dejado de percibirse o que se recibirán luego, con el mismo fundamento de hecho” (CSJ SC de 7 de mayo de 1968)”. (Negrillas fuera del texto original)

De conformidad con lo anterior, tenemos que, en este caso no es posible que se genere y/o atribuya pago alguno a cargo de la parte demandada sobre supuestos que ni siquiera se han podido probar y, por consiguiente, tampoco se encontraría probada la responsabilidad de éstos, que es la que pudiese dar lugar a una posible condena. Frente a dicho entendido, del acervo probatorio y la situación fáctica presentada dentro del presente proceso, se colige que el señor Publio Yacelga pretende el reconocimiento de unas sumas de dinero por concepto de lucro cesante frente a la cual no solo resulta errada la liquidación que pretende hacer valer sino que además carece de prueba idónea que permita entrar si quiera analizar su reconocimiento, pues eleva la solicitud pero realmente NO existe soporte alguno que permita justificar el porqué de dicho valor o bajo qué criterios se establecieron, pues no obra prueba alguna dentro del plenario que permita identificar que, el demandante explotaba económicamente ese bien ni que del mismo se derivara algún lucro a favor del señor Yacelga Cabrera; en ese sentido, se aportan únicamente unas declaraciones extrajuicio otorgadas por terceros que no emiten concepto contable alguno que permita determinar la acreditación de cualquier suma de dinero proveniente de la explotación del inmueble del señor Publio Yacelga.

b. Daño emergente:

Situación similar se presenta respecto al daño emergente pretendido por la demandante, pues respecto a dicha pretensión su único fundamento es en documentos provenientes de terceros que además, unos son cotizaciones (ni siquiera facturas) y otro un supuesto dictamen, frente a los cuales debe darse su ratificación y contradicción, respectivamente.

Recordemos que el artículo 1613 del Código Civil clasifica los perjuicios en daño emergente y lucro cesante y el artículo 1614 los define así:

“(…) Entiéndase por daño emergente el perjuicio o la pérdida que proviene de no haberse cumplido la obligación o de haberse cumplido imperfectamente, o de haberse retardado su cumplimiento; y por lucro cesante, la ganancia o provecho que deja de reportarse a consecuencia de no haberse cumplido la obligación. o cumpliéndola imperfectamente, o retardar su cumplimiento (…)”

Significa lo anterior entonces que, “[e]l daño patrimonial puede manifestarse de dos formas: a) como la pérdida o disminución de valores económicos ya existentes, es decir, un empobrecimiento del patrimonio (daño emergente); o b) como la frustración de ventajas económicas esperadas, es decir, la pérdida de un enriquecimiento patrimonial previsto (lucro cesante). Ambos pueden configurarse en forma conjunta ante la ocurrencia del ilícito (contractual o extracontractual), o bien separada e individualmente (vgr. daño emergente sin lucro cesante)”⁷

De esta manera, debe entenderse que, conforme solicita la parte demandante se le indemnicen supuestos perjuicios en la modalidad de daño emergente, resulta totalmente improcedente, pues no existe dentro del plenario prueba alguna o indicio de la misma que permita entrar a determinar pérdida o disminución de valores económicos existentes en el patrimonio del

⁷ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Sentencia SC506-2022 del 17 de marzo de 2022, M.P.: Hilda González Neira.

demandante, siendo necesario dejar por sentado desde ya que, según lo reglado en el artículo 167 del C.G.P., este perjuicio no podrá ser reconocido.

Por lo anteriormente expuesto, solicito amablemente señor juez declarar probada esta excepción.

6. ENRIQUECIMIENTO SIN CAUSA

Es imposible imponer una condena y ordenar el resarcimiento de un detrimento por perjuicios no demostrados o presuntos, o si se carece de la comprobación de su magnitud y realización, ya que no es admisible la presunción en esa materia, de manera que una indemnización sin fundamentos fácticos ni jurídicos necesariamente se traducirá en un lucro indebido, como sucedería en un caso como el presente.

Solicito a Usted Señor Juez, declarar probada esta excepción.

7. GENÉRICA Y OTRAS

Conforme a lo dispuesto en el artículo 282 del Código General del Proceso⁸, solicito sea declarada cualquier otra excepción que resulte probada en el curso del proceso.

CAPÍTULO II

CONTESTACIÓN AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA FORMULADO POR LA SOCIEDAD MONTAGAS SA ESP A ALLIANZ SEGUROS SA

I. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS DEL LLAMAMIENTO

Frente al hecho “1.”: Se admite en cuanto a que, entre MONTAGAS SA ESP y ALLIANZ SEGUROS SA se suscribió contrato de seguro de responsabilidad civil extracontractual general No. 022830675 / 0 con una vigencia comprendida entre el 31 de enero de 2021 al 30 de enero de 2022 y, en el cual se pactó como interés asegurado lo siguiente:

⁸ **Artículo 282. Resolución sobre excepciones.** En cualquier tipo de proceso, cuando el juez halle probados los hechos que constituyen una excepción deberá reconocerla oficiosamente en la sentencia, salvo las de prescripción, compensación y nulidad relativa, que deberán alegarse en la contestación de la demanda.

Cuando no se proponga oportunamente la excepción de prescripción extintiva, se entenderá renunciada.

Si el juez encuentra probada una excepción que conduzca a rechazar todas las pretensiones de la demanda, debe abstenerse de examinar las restantes. En este caso si el superior considera infundada aquella excepción resolverá sobre las otras, aunque quien la alegó no haya apelado de la sentencia.

Cuando se proponga la excepción de nulidad o la de simulación del acto o contrato del cual se pretende derivar la relación debatida en el proceso, el juez se pronunciará expresamente en la sentencia sobre tales figuras, siempre que en el proceso sean parte quienes lo fueron en dicho acto o contrato; en caso contrario se limitará a declarar si es o no fundada la excepción.

Interés Asegurado

Indemnizar los perjuicios que cause el asegurado, con motivo de determinada responsabilidad civil extracontractual en que incurra con relación a terceros, de acuerdo con la ley, que sean consecuencia de un siniestro imputable al asegurado, causados durante el giro normal de sus actividades.

Es preciso indicar que, el hecho de que se haya suscrito dicho contrato no implica *per se* que la aseguradora tenga obligación alguna de indemnizar o responder por los hechos acá descritos pues, según lo ha indicado reiteradamente la Corte Suprema de Justicia, para que exista la obligación de indemnizar por parte de la compañía aseguradora -derivada del contrato de seguro-, es requisito *sine qua non* la realización del riesgo asegurado, porque sin daño o sin detrimento patrimonial no puede operar el contrato:

Una de las características de este tipo de seguro es “la materialización de un perjuicio de stirpe económico radicado en cabeza del asegurado, sin el cual no puede pretenderse que el riesgo materia del acuerdo de voluntades haya tenido lugar y, por ende, que se genere responsabilidad contractual del asegurador. No en vano, en ellos campea con vigor el principio indemnizatorio, de tanta relevancia en la relación asegurativa”.⁹

Dicho lo anterior, en el presente caso al no existir ningún tipo de obligación en cabeza de la demandada, ya que, de un lado, en la esfera de la responsabilidad civil implorada no se constituyen los elementos necesarios para que la misma sea predicada y, de otro, porque no se acredita de forma cierta la materialización de los perjuicios cuya indemnización se solicita, resulta claro que no habría disminución del patrimonio del asegurado, condición necesaria para pueda operar cualquier amparo en la póliza, lo cual, implica que no se realizó el riesgo asegurado, y por ende, no se cumplió la condición que es esencial para que surja la obligación contractual de resarcir a cargo de la aseguradora.

II. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LAS PRETENSIONES DEL LLAMAMIENTO

Frente a la pretensión “1.”: ME OPONGO. Lo anterior bajo el entendido que, NO se encuentra probado dentro del proceso que exista responsabilidad alguna por parte de MONTAGAS SA ESP dentro del presente litigio con relación a los hechos narrados y descritos en el libelo demandatorio.

Consecuente con lo anterior, lo que resulta es que existe una evidente ausencia probatoria que permita determinar que lo indicado por el demandante sea cierto y, prácticamente, se basa exclusivamente con su propio dicho para pretender la declaración y reconocimiento de unas pretensiones que claramente deben ser desestimadas.

Desde esa perspectiva, considerando que no se ha realizado el riesgo asegurado amparado en la póliza No. 022830675 / 0, consecuentemente, no da lugar a que se pueda afectar el contrato de seguro en virtud del cual se vincula a ALLIANZ SEGUROS SA al presente litigio.

No obstante, en gracia de discusión, ante una eventual y remota condena en contra del asegurado, es preciso indicar que deberá sujetarse a las condiciones generales y particulares, límites asegurados, valores asegurados, deducibles y exclusiones que dotan el contrato de seguro.

Frente a la pretensión “2.”: ME OPONGO. Lo anterior fundamentado en lo indicado en el pronunciamiento frente a la pretensión anterior, en tanto, NO se encuentra probado dentro del

⁹ Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia del 12 de diciembre de 2017. SC20950-2017 Radicación n° 05001-31-03-005-2008-00497-01. M.P. ARIEL SALAZAR RAMÍREZ.

proceso que exista responsabilidad alguna por parte de MONTAGAS SA ESP dentro del presente litigio con relación a los hechos narrados y descritos en el libelo demandatorio.

Consecuente con lo anterior, lo que resulta es que existe una evidente ausencia probatoria que permita determinar que lo indicado por el demandante sea cierto y, prácticamente, se basa exclusivamente con su propio dicho para pretender la declaración y reconocimiento de unas pretensiones que claramente deben ser desestimadas.

Desde esa perspectiva, considerando que no se ha realizado el riesgo asegurado amparado en la póliza No. 022830675 / 0, consecuentemente, no da lugar a que se pueda afectar el contrato de seguro en virtud del cual se vincula a ALLIANZ SEGUROS SA al presente litigio.

No obstante, en gracia de discusión, ante una eventual y remota condena en contra del asegurado, es preciso indicar que deberá sujetarse a las condiciones generales y particulares, límites asegurados, valores asegurados, deducibles y exclusiones que dotan el contrato de seguro.

III. EXCEPCIONES DE MÉRITO FRENTE AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

1. NO REALIZACIÓN DEL RIESGO ASEGURADO Y, POR CONSIGUIENTE, NO EXISTE OBLIGACIÓN INDEMNIZATORIA ALGUNA A CARGO DE ALLIANZ SEGUROS S.A.

Como ya se ha argumentado de manera reiterada y suficiente, las pretensiones contenidas en el escrito de demanda carecen de fundamentos fácticos y jurídicos que hagan viable su prosperidad; especialmente porque no existe ningún tipo de obligación en cabeza de la sociedad MONTAGAS SA, ya que, de un lado, en la esfera de la responsabilidad civil implorada no se constituyen los elementos necesarios para que la misma sea predicada y, de otro, no se acredita de forma cierta la materialización de los perjuicios cuya indemnización se solicita.

En las condiciones generales aplicables al contrato de seguro documentado en la póliza No. 022830675 / 0 -en virtud de la cual se vincula a mí representada al presente proceso-, contempla que el amparo pactado en la póliza opera ante los daños o perjuicios que sufra el asegurado:

PREDIOS, LABORES Y OPERACIONES

Descripción: Este seguro impone a cargo de LA COMPAÑIA la obligación de indemnizar los perjuicios descritos a continuación, que cause el ASEGURADO, con motivo de determinada responsabilidad civil extracontractual en que incurra con relación a terceros, de acuerdo con la ley que sean consecuencia de un siniestro, imputable al asegurado.

- Daños materiales tales como la destrucción, avería o el deterioro de una cosa.
- Daños personales tales como lesiones corporales, enfermedades, muerte.
- La cobertura por lesiones personales comprende los Gastos médicos que en la prestación de primeros auxilios inmediatos se causen por los servicios médicos, quirúrgicos, de ambulancia, de hospital, de enfermería y de drogas provenientes de las mismas.
- Perjuicios resultantes en una pérdida económica como consecuencia directa de los daños personales o materiales.
- Daño moral, Perjuicios Fisiológicos y Daño a la vida en relación directamente derivados de una lesión corporal o daño material amparado por la póliza.

Eventos Cubiertos:

Se entiende que la cobertura del seguro comprende la responsabilidad civil extracontractual del ASEGURADO frente a terceros, originada dentro de las actividades declaradas y aseguradas y que son inherentes a las actividades desarrolladas por el mismo.

De manera que este seguro tiene como propósito el resarcimiento de la víctima, la cual, en tal virtud, se constituye en el beneficiario de la indemnización, sin perjuicio de las prestaciones que se le reconozcan al asegurado. (...)

De conformidad con lo anterior, el contrato de seguro documentado en la póliza No. 022830675 / 0, podrá afectarse sí y sólo sí, el asegurado, es declarado patrimonialmente responsable conforme a los hechos expuestos en la demanda. Así las cosas, esa declaratoria de responsabilidad Civil constituirá el “*sinistro*”, esto es, la realización del riesgo asegurado (artículo 1072 del C. Co.).

En concordancia con lo expuesto, la Corte Suprema de Justicia ha reiterado en su jurisprudencia que para que exista la obligación de indemnizar por parte de la compañía aseguradora, derivada del contrato de seguro, es requisito *sine qua non* la realización del riesgo asegurado de conformidad con lo establecido en el artículo 1072 del Código de Comercio, porque sin daño o sin detrimento patrimonial no puede operar el contrato:

“Una de las características de este tipo de seguro es «la materialización de un perjuicio de estirpe económico radicado en cabeza del asegurado, sin el cual no puede pretenderse que el riesgo materia del acuerdo de voluntades haya tenido lugar y, por ende, que se genere responsabilidad contractual del asegurador. No en vano, en ellos campea con vigor el principio indemnizatorio, de tanta relevancia en la relación asegurativa”. (Sublínea fuera del texto original)

De acuerdo con la exposición anterior, en atención a que la demandante no acredita que efectivamente el riesgo asegurado se haya materializado por el concurso de los elementos propios de la Responsabilidad Civil, ya que, NO obra prueba alguna dentro del plenario que acredite fehacientemente que los hechos objeto de la demanda se presentaron en la forma en que lo afirma el demandante y con base en las circunstancias de tiempo, modo y lugar que pretenden hacer valer, resulta claro entonces que, con el simple dicho de la parte NO puede constituirse prueba idónea, necesaria y suficiente, consecuentemente, NO puede atribuirse responsabilidad alguna frente a los demandados.

En conclusión, evidentemente, estamos ante la no realización del riesgo asegurado amparado por la póliza No. 022830675 / 0 que sirvió como sustento para la vinculación de mi representada y en tal sentido, no surge obligación indemnizatoria alguna en cabeza de la aseguradora.

Solicito señor Juez declarar probada esta excepción.

2. EN CUALQUIER CASO, DE NINGUNA FORMA SE PODRÁ EXCEDER EL LÍMITE DEL VALOR ASEGURADO AMPARADO EN LA PÓLIZA No. 022830675 / 0

En el remoto e improbable evento en que el Despacho considere que la Póliza que hoy nos ocupa, sí presta cobertura para los hechos objeto de este litigio, que sí se realizó el riesgo asegurado y que, en este sentido, sí ha nacido a la vida jurídica la obligación condicional de ALLIANZ SEGUROS S.A., exclusivamente bajo esta hipótesis, el ente de control deberá tener en cuenta entonces que no se podrá condenar a mi poderdante al pago de una suma mayor a la asegurada, incluso si se lograra demostrar que los presuntos daños reclamados son superiores. Por supuesto, sin que esta consideración constituya aceptación de responsabilidad alguna a cargo de mi representada.

En este orden de ideas, mi procurada no estará llamada a pagar cifra que exceda el valor asegurado previamente pactado por las partes, en tanto que la responsabilidad de mi mandante va hasta la concurrencia de la suma asegurada. De esta forma y de conformidad con el artículo 1079 del Código de Comercio, debe tenerse en cuenta la limitación de responsabilidad hasta la concurrencia de la suma asegurada: **“ARTÍCULO 1079. RESPONSABILIDAD HASTA LA CONCURRENCIA DE LA SUMA ASEGURADA.** *El asegurador no estará obligado a responder si no hasta concurrencia de la suma asegurada, sin perjuicio de lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 1074”.*

La norma antes expuesta, es completamente clara al explicar que la responsabilidad del asegurador va hasta la concurrencia de la suma asegurada. De este modo, la Corte Suprema de Justicia, ha interpretado el precitado artículo en los mismos términos al explicar:

*“Al respecto es necesario destacar que, como lo ha puntualizado esta Corporación, **el valor de la prestación a cargo de la aseguradora**, en lo que tiene que ver con los seguros contra daños, **se encuentra delimitado, tanto por el valor asegurado**, como por las previsiones contenidas en el artículo 1089 del Código de Comercio, conforme al cual, dentro de los límites indicados en el artículo 1079 la indemnización no excederá, en ningún caso, del valor real del interés asegurado en el momento del siniestro, ni del monto efectivo del perjuicio patrimonial sufrido por el asegurado o el beneficiario, regla que, además de sus significativas consecuencias jurídicas, envuelve un notable principio moral: evitar que el asegurado tenga interés en la realización del siniestro, derivado del afán de enriquecerse indebidamente, a costa de la aseguradora, por causa de su realización”¹⁰ (Subrayado y negrilla fuera de texto original)*

Por ende, no se podrá de ninguna manera obtener una indemnización superior en cuantía al límite de la suma asegurada por parte de mi mandante, que en este caso resulta ser la siguiente, para los amparos que a continuación se relacionan:

Coberturas contratadas		
Coberturas	Límite Asegurado Evento	Límite Asegurado Vigencia
1.Predios, Labores y Operaciones	5.000.000.000,00	10.000.000.000,00
2.RC Contratistas y subcontratistas independientes	5.000.000.000,00	10.000.000.000,00
3.RC Patronal	1.000.000.000,00	3.000.000.000,00
4.RC Vehículos Propios y No Propios	600.000.000,00	1.200.000.000,00
5.RC Productos y Trabajos Terminados	5.000.000.000,00	10.000.000.000,00
8.RC Cruzada	5.000.000.000,00	10.000.000.000,00
9.RC Bienes Bajo Cuidado, Control y Custodia	150.000.000,00	150.000.000,00
17.RC Parqueaderos	500.000.000,00	3.000.000.000,00
18.Hurto Calificado para Parqueaderos	300.000.000,00	3.000.000.000,00
22.Gastos Médicos	150.000.000,00	800.000.000,00
26.RC Derivada del Transporte de sustancias peligrosas	3.179.841.000,00	3.179.841.000,00
35.RC Contaminación Accidental, Súbita e Imprevista	5.000.000.000,00	10.000.000.000,00
37.RC Almacenadores de Gas	5.000.000.000,00	10.000.000.000,00
43.RC Derivada de Ensanches y/o Montajes	5.000.000.000,00	10.000.000.000,00
44.RC Propietarios, Arrendatarios y Poseedores	500.000.000,00	3.000.000.000,00

¹⁰ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, sentencia del 14 de diciembre de 2001. Mp. Jorge Antonio Castillo Rúgeles. EXP 5952.

Conforme a lo anterior, tenemos que, el amparo que eventualmente se vería afectado sería el correspondiente a “Predios, Labores y Operaciones”, lo que significa que, la aseguradora en ningún caso estará obligada a pagar una indemnización que exceda los \$5.000.000.000 por evento (el cual sería el aplicable a este caso), considerando además que, se pactó un deducible del 10% sobre el valor de la pérdida, mínimo \$4.000.000 el cual debe ser asumido por el asegurado.

Por todo lo anterior, comedidamente le solicito al Honorable Despacho tomar en consideración que, sin perjuicio que en el caso bajo análisis no se ha realizado el riesgo asegurado, en todo caso, la póliza No. 022830675 / 0 contiene unos límites y valores asegurados que deberán ser tenidos en cuenta por el operador jurídico en el remoto e improbable evento de una condena en contra de mi representada.

3. EN CUALQUIER CASO, SE DEBERÁ TENER EN CUENTA EL DEDUCIBLE PACTADO EN LA PÓLIZA No. 022830675 / 0

Subsidiariamente a los argumentos precedentes, sin perjuicio de los fundamentos expuestos a lo largo del escrito y sin que esta mención constituya aceptación de responsabilidad alguna por parte de mi representada, en el improbable evento en el que el honorable Despacho considere que la Aseguradora sí tiene la obligación de pagar indemnización alguna, resulta fundamental que tenga en cuenta los siguientes deducibles pactados en el contrato de seguro documentado en la póliza No. 022830675 / 0.

Demás Eventos:
10% sobre el valor de la pérdida, mínimo \$4.000.000.

En este orden de ideas, resulta de suma importancia que el Honorable Juzgador tome en consideración que, tanto la definición del deducible como su forma de aplicación, ha sido ampliamente desarrollada por la Superintendencia Financiera de Colombia en distintos conceptos, como el que se expone a continuación:

“Una de tales modalidades, la denominada deducible, se traduce en la suma que el asegurador descuenta indefectiblemente del importe de la indemnización, de tal suerte que en el evento de ocurrencia del siniestro no indemniza el valor total de la pérdida, sino a partir de un determinado monto o de una proporción de la suma asegurada, con el objeto de dejar una parte del valor del siniestro a cargo del asegurado. El deducible, que puede consistir en una suma fija, en un porcentaje o en una combinación de ambos, se estipula con el propósito de concientizar al asegurado de la vigilancia y buen manejo del bien o riesgo asegurado.

En este orden de ideas, correspondería a las partes en el contrato de seguro determinar el porcentaje de la pérdida que sería asumido por el asegurado a título de deducible, condición que se enmarcaría dentro de las señaladas por el numeral 11 del artículo 1047 del Código de Comercio al referirse a “Las demás condiciones particulares que acuerden los contratantes”¹¹. (Subrayado y negrilla fuera de texto original)

De esta manera, en el hipotético evento en el que mi representada sea declarada civilmente responsable en virtud de la aplicación del contrato de seguro documentado en la póliza No. 022830675 / 0, es fundamental que el Honorable Juzgador descuenta del importe de la indemnización la suma pactada como deducible que, como se ilustró, asciende al 10% de la pérdida, mínimo \$4.000.000.

¹¹ Superintendencia Financiera de Colombia. Concepto 2016118318-001 del 29 de noviembre de 2016. SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL, DEDUCIBLE.

4. CAUSALES DE EXCLUSIÓN DE COBERTURA DE LA PÓLIZA No. 022830675 / 0

Sin perjuicio de las demás excepciones propuestas, y sin que con ello se esté comprometiendo a mi representada, a fin de manifestar que en el improbable caso en que el Despacho considere que sí nace obligación indemnizatoria a cargo de la aseguradora, es menester advertir que en las condiciones pactadas en el contrato de seguro documentado en la póliza No. 022830675 / 0, establecieron unos parámetros que enmarcan la obligación condicional que contrajo ALLIANZ SEGUROS S.A., y delimitan la extensión del riesgo asumido por ella. En efecto, en ellas se refleja la voluntad de los contratantes al momento de celebrar el contrato, y definen de manera explícita las condiciones del negocio asegurativo.

Ahora bien, tal como lo señala el Artículo 1056 del Código de Comercio, el asegurador puede, a su arbitrio, delimitar los riesgos que asume:

“(...) Art. 1056.- Con las restricciones legales, el asegurador pondrá, a su arbitrio, asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado (...)”

En virtud de la facultad referenciada en el artículo previamente citado, el asegurador decidió otorgar determinados amparos, supeditados al cumplimiento de ciertos presupuestos, incorporando en la póliza determinadas barreras cualitativas que eximen al asegurador a las prestaciones señaladas en el contrato, las cuales se conocen generalmente como exclusiones de la cobertura.

En consecuencia, de hallarse configurada, según el acervo probatorio que obra dentro del proceso, además de las alegadas, alguna otra causal de exclusión consignada en las condiciones generales o particulares de la póliza no habría lugar a indemnización de ningún tipo por parte de mi representada, y en ese sentido, ruego al Despacho que, una vez advertida la causal, se le dé aplicación, con miras a proteger los derechos e intereses que le atañen a mi prohijada.

De conformidad con lo expuesto, respetuosamente solicito declarar probada esta excepción.

5. CARÁCTER INDEMNIZATORIO DEL CONTRATO DE SEGURO

Se formula la presente excepción sin que por ello se esté aceptando responsabilidad alguna y mucho menos obligación indemnizatoria a cargo de ALLIANZ SEGUROS S.A, pues es solo para efectos de aclarar al Despacho que ante una eventual condena e inclusive habiendo un límite de valor asegurado en el contrato de seguros, en ningún momento el fallo del señor Juez puede desbordar una cifra de perjuicios más allá de lo que evidentemente se encuentre probado, teniendo en cuenta las transcripciones jurídicas que presento a continuación.

De conformidad con lo dispuesto por el artículo 1127 del Código de Comercio, que reza de la siguiente manera:

“Art. 1127.-Modificado por la Ley 45 de 1990, artículo 84. Naturaleza del seguro de responsabilidad civil. El seguro de responsabilidad impone a cargo del asegurador la obligación de indemnizar los perjuicios patrimoniales que cause el asegurado con motivo de determinada responsabilidad en que incurra de acuerdo con la ley y tiene como propósito el resarcimiento de la víctima, la cual, en tal virtud, se constituye en el beneficiario de la indemnización, sin perjuicio de las prestaciones que se le reconozcan al asegurado. (Subrayado y negrita, fuera del texto original)
Son asegurables la responsabilidad contractual y la extracontractual, al igual que la culpa grave, con la restricción indicada en el artículo 1055”. (Subrayas y negrillas fuera del texto original)

En igual sentido, y originariamente la Corte Suprema de Justicia así lo ha establecido, según el fallo del 22 de julio de 1999, expediente 5065 en el que realizó la siguiente referencia:

“Este contrato no puede ser fuente de ganancias y menos de riqueza, sino que se caracteriza por ser indemnizatorio. La obligación que es de la esencia del contrato de seguro y que surge para el asegurador cumplida la condición, corresponde a una prestación que generalmente tiene un alcance variable, pues depende de la clase de seguro de la medida del daño efectivamente sufrido y del monto pactado como limitante para la operancia de la garantía contratada, y que el asegurador debe efectuar una vez colocada aquella obligación en situación de solución o pago inmediato.”¹² (Subrayas y negrillas fuera del texto original)

Es importante mencionar que la materia propia del seguro de daños, como el que sirvió de fundamento a la presente acción, de acuerdo con la naturaleza del riesgo que se protege, es de contenido puramente indemnizatorio conforme a lo preceptuado en el Art. 1088 del C. Co. En efecto, según lo normado en el referido precepto, este tipo de seguros es meramente indemnizatorio y jamás podrá constituir una fuente de enriquecimiento, por lo cual, la indemnización únicamente debe ceñirse a los perjuicios que efectivamente se logren acreditar por parte de quien los alega. Sumado al hecho del deber de acreditación, como es apenas, lógico del acaecimiento de alguno de los eventos asegurados en el contrato.

Así las cosas, no debe perderse de vista que las solicitudes deprecadas en el escrito de demanda por concepto de perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales no son de recibo por cuanto su reconocimiento por parte de la accionada, implicaría correlativamente una transgresión del principio indemnizatorio esencial del contrato de seguro. Lo anterior, puesto que se enriquecería la parte Demandante recibiendo una indemnización por parte de la demandada que nada tuvo que ver con los perjuicios invocados en el libelo genitor.

En conclusión, es preciso reiterar que el contrato de seguro no puede ser fuente de enriquecimiento y que el mismo atiene a un carácter meramente indemnizatorio. Por todo lo anterior y teniendo en cuenta la indebida solicitud y tasación de perjuicios, se deberá declarar probada la presente excepción y así evitar la contravención del carácter indemnizatorio del contrato de seguro y un correlativo un enriquecimiento sin justa causa en cabeza de la actora.

En tal medida, solicito respetuosamente que se declare probada la presente excepción

6. EL CONTRATO ES LEY PARA LAS PARTES

Sin que esta excepción constituya aceptación de responsabilidad alguna, es pertinente insistir en que la obligación de la aseguradora sólo nace si efectivamente se realiza el riesgo amparado en la póliza con las condiciones propias del mismo y no se configura ninguna de las causales de exclusión o de inoperancia del contrato de seguro, convencionales o legales. Esto significa que la responsabilidad se predicará cuando el suceso esté concebido en el ámbito de la cobertura del respectivo contrato, según su texto literal y por supuesto la obligación indemnizatoria o de reembolso a cargo de mi representada se limita a la suma asegurada, siendo este el tope máximo, además de que son aplicables todos los preceptos que para los seguros de daños y responsabilidad civil contiene el Código de Comercio, que en su artículo 1079 establece que “(...) El asegurador no estará obligado a responder sino hasta la concurrencia de la suma asegurada (...)”.

La obligación indemnizatoria a cargo de ALLIANZ SEGUROS S.A., depende del contenido de la póliza suscrita y aceptada por las partes contratantes, por lo cual, se hace necesario destacar que la obligación de ésta no nace sino hasta cuando se realiza o se materializa el riesgo asegurado y se cumple con las condiciones propias del contrato, pues es allí cuando surge el deber indemnizatorio de la compañía, bajo el entendido de que no se haya configurado una exclusión de amparo u otra causa convencional o legal que la exonere de responsabilidad.

¹² Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia. Corte Suprema de Justicia del 22 de julio de 1999, expediente 5065 Magistrado Ponente: Nicolás Bechara Simancas.

El contrato de seguro instrumentado a partir de la póliza No. 022830675 / 0 se circunscribe a la cobertura expresamente estipulada en sus condiciones, las que determinan el ámbito, extensión o alcance del respectivo amparo, así como sus límites, sumas aseguradas, deducibles (que es la porción que de cualquier siniestro debe asumir la entidad asegurada), las exclusiones de amparo, la vigencia, etc., luego son esas condiciones las que enmarcan la obligación condicional que contrae el asegurador y por eso el Juzgador debe sujetar el pronunciamiento respecto de la relación sustancial, que sirve de base para el llamamiento en garantía, al contenido de las condiciones de la póliza.

Consecuentemente la posibilidad de que surja responsabilidad de la aseguradora depende estrictamente de las diversas estipulaciones contractuales, ya que su cobertura exclusivamente se refiere a los riesgos asumidos, según esas condiciones y no a cualquier evento, ni a cualquier riesgo no previsto convencionalmente, o excluido de amparo.

En ese orden de ideas, solicito respetuosamente al señor Juez, declarar probada esta excepción.

7. DISPONIBILIDAD DE LA SUMA ASEGURADA

Conforme a lo dispuesto en el artículo 1111 Código de Comercio, el valor asegurado se reducirá conforme a los siniestros presentados y a los pagos realizados por la Aseguradora, por tanto, a medida que se presenten más reclamaciones por personas con igual o mayor derecho y respecto a los mismo hechos dicho valor se disminuirá en esos importes, siendo que en el evento que para la fecha de la sentencia se ha agotado totalmente el valor asegurado no habrá lugar a cobertura alguna.

Solicito al Despacho declarar probada esta excepción.

8. ENRIQUECIMIENTO SIN CAUSA

Es imposible imponer una condena y ordenar el resarcimiento de un detrimento por perjuicios no demostrados o presuntos, o si se carece de la comprobación de su magnitud y realización, ya que no es admisible la presunción en esa materia, de manera que una indemnización sin fundamentos fácticos ni jurídicos necesariamente se traducirá en un lucro indebido, como sucedería en un caso como el presente.

Solicito a Usted Señor Juez, declarar probada esta excepción.

9. GENÉRICA Y OTRAS

Conforme a lo dispuesto en el artículo 282 del Código General del Proceso¹³, solicito sea declarada cualquier otra excepción que resulte probada en el curso del proceso, ya sea frente a la demanda o al contrato de seguro utilizado para convocar a mi representada al presente litigio.

¹³ **Artículo 282. Resolución sobre excepciones.** En cualquier tipo de proceso, cuando el juez halle probados los hechos que constituyen una excepción deberá reconocerla oficiosamente en la sentencia, salvo las de prescripción, compensación y nulidad relativa, que deberán alegarse en la contestación de la demanda.

Cuando no se proponga oportunamente la excepción de prescripción extintiva, se entenderá renunciada.

Si el juez encuentra probada una excepción que conduzca a rechazar todas las pretensiones de la demanda, debe abstenerse de examinar las restantes. En este caso si el superior considera infundada aquella excepción resolverá sobre las otras, aunque quien la alegó no haya apelado de la sentencia.

Cuando se proponga la excepción de nulidad o la de simulación del acto o contrato del cual se pretende derivar la relación debatida en el proceso, el juez se pronunciará expresamente en la sentencia sobre tales figuras, siempre que en el

CAPÍTULO III

I. MEDIOS DE PRUEBA

A. FRENTE A LAS PRUEBAS SOLICITADAS Y APORTADAS POR LA PARTE DEMANDANTE

a) Ratificación de documentos provenientes de terceros:

El artículo 262 del CGP faculta a las partes dentro de un proceso para que, si a bien lo tienen, soliciten la ratificación de los documentos provenientes de terceros aportados por la parte contraria. Vale la pena resaltar que esta disposición establece una clara consecuencia jurídica ante el evento en que una parte solicite la ratificación del documento y ello no se lleve a cabo:

*“(…) Artículo 262. Documentos declarativos emanados de terceros. Los documentos privados de contenido declarativo emanados de terceros se apreciarán por el juez sin necesidad de ratificar su contenido, **salvo que la parte contraria solicite su ratificación** (…)”* (Negrita y Sublínea por fuera del texto original)

Entonces, cabe resaltar que Juez sólo podrá apreciar probatoriamente los documentos cuya ratificación se solicita si efectivamente ésta se hace, como lo consagra el citado artículo. En tal virtud, solicito al Despacho que no se les conceda valor alguno demostrativo a los documentos provenientes de terceros aportados por la parte demandante mientras ésta no solicite y obtenga su ratificación, y entre ellos, de manera enunciativa enumero los siguientes: 1. Declaración extrajuicio rendida por la señora Alicia del Carmen Meneses Rosero; 2. Declaración extrajuicio rendida por la señora Yamile Andrea Velásquez Cabrera; 3. Declaración extrajuicio rendida por la señora Adriana del Socorro Castellanos Rosero; 4. Documento suscrito por la señora Teresa de Jesús Vela; 5. Cotización de la empresa de cristalería; 5. Cotización de la empresa Surtihogar.

De acuerdo con lo expuesto, respetuosamente solicito al señor Juez, proceder de conformidad.

b) Contradicción “dictámenes periciales”

De conformidad con lo establecido en el artículo 228 del CGP, solicito muy amablemente al señor Juez, se sirva citar a las señoras: (i) Liliana Lugo Ibagarra, profesional que suscribió el documento denominado “INFORME PSICOLOGICO”; y, (ii) Yohany del Carmen Villacrez Yepez, profesional que suscribió el documento denominado “INFORME DE DAÑOS PRESENTADOS EN EL INMUEBLE UBICADO EN LA CARRERA 4 No. 3 ESTE - 08 UNIDAD 4 APARTAMENTO 202 BARRIO EL CHARCO”; para que, en audiencia pública dentro de la oportunidad procesal respectiva se surta la contradicción de los escritos aportados por éstas.

B. PRUEBAS SOLICITADAS Y APORTADAS ALLIANZ SEGUROS S.A.

a) Documentales

- Certificado de Existencia y Representación Legal de ALLIANZ SEGUROS S.A., en el cual se acredita la calidad de apoderado general que me faculta para representar los intereses de la compañía aseguradora.
- Copia íntegra de la Póliza No. 022830675 / 0, esto es, condiciones particulares y generales de la misma

proceso sean parte quienes lo fueron en dicho acto o contrato; en caso contrario se limitará a declarar si es o no fundada la excepción.

b) Interrogatorio de parte

Respetuosamente solicito ordenar y hacer comparecer a su despacho al señor PUBLIO YACELGA CABRERA para que en audiencia pública absuelva el interrogatorio que verbalmente o mediante cuestionario escrito les formularé sobre los hechos de la demanda.

Asimismo, solicito muy amablemente se me permita interrogar en audiencia pública al representante legal de la sociedad MONTAGAS SA ESP

c) Declaración de parte

De conformidad con lo estipulado en el artículo 198 del Código General del Proceso, solicito se decrete la declaración de parte del Representante Legal de ALLIANZ SEGUROS S.A., a fin de que sea interrogado sobre los hechos relacionados en el presente proceso.

d) Testimoniales

Siguiendo lo preceptuado por los artículos 208 y siguientes del Código General del Proceso, solicito al señor Juez se sirva decretar el testimonio de la Dra. **MARIA CAMILA AGUDELO ORTIZ**, quien tiene domicilio en la ciudad de Bogotá y puede ser citada en la Calle 22D No. 72-38 de la ciudad de Bogotá y correo electrónico camilaortiz27@gmail.com para que declare sobre las condiciones generales y particulares de las pólizas No. 022830675 / 0, la modalidad de cobertura, los límites pactados, los deducibles concertados, las exclusiones, los amparos concertados, la disponibilidad de las sumas aseguradas, las solicitudes presentadas ante la compañía, sus respuestas y sobre los demás aspectos que resulten relevantes al presente proceso judicial, y en general sobre lo referido en las excepciones propuestas en este escrito.

e) Intervención en documentales y testimonios

Con el objeto de probar los hechos materia de las excepciones de mérito, nos reservamos el derecho de contradecir las pruebas documentales presentadas al proceso y participar en la práctica de las testimoniales que lleguen a ser decretadas, así como del correspondiente interrogatorio de parte e intervenir en las diligencias de ratificación y otras pruebas solicitadas.

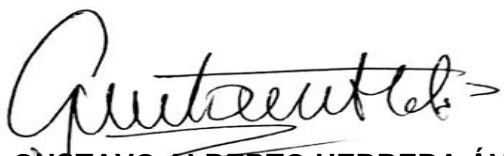
II. NOTIFICACIONES

A la parte actora y a la llamante en garantía, en la dirección consignada en el escrito de demanda y en la contestación a la misma, respectivamente.

A mí representada, ALLIANZ SEGUROS S.A., en la Avenida 6 A Norte No. 23 -13 de la ciudad de Cali; correo electrónico: notificacionesjudiciales@allianz.co.

Al suscrito, en la Avenida 6 A Bis No. 35N-100, Oficina 212 de la ciudad de Cali; correo electrónico: notificaciones@gha.com.co.

Cordialmente,



GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA

C.C. No. 19.395.114 de Bogotá D.C.

T.P. No. 39.116 del C. S. de la J.