

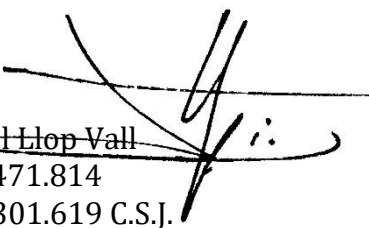
SRA. JUEZ DOCE ADMINISTRATIVA ORAL DE CALI


E.S.D.

Asunto: Memorial subsanando inadmisión demanda
Referencia: Radicado 2022-00099
Medio de Control: Controversias contractuales
Demandante: James Orobio Ballesteros
Demandado: Municipio de Cali

ISRAEL LLOP VALL, mayor de edad, identificado civil y profesionalmente tal y como aparece al pie de mi firma, obrando como apoderado de la parte actora en el proceso referido, respetuosamente me permito presentar ante su Despacho **MEMORIAL QUE SUBSANA YERROS DE DEMANDA** en cumplimiento de inconsistencias halladas mediante proveído de 16 de agosto de 2022, a cuyo efecto renuncio a la pretensión de declaración de nulidad de la Resolución No. 4182.010.21.0.146 del 11 de diciembre de 2020 que declaró el incumplimiento del contrato de interventoría, manteniendo incólumes el resto de pretensiones.

Atentamente,


Israel Llop Vall
C.E. 471.814
T.P. 301.619 C.S.J.

 ALCALDIA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA ADQUISICIÓN DE BIENES, OBRAS Y SERVICIOS	SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS (SISTEDA, SGC y MECI)		MAJA01.02.02.18.P10.F04
	CONTRATO DE CONSULTORIA		VERSIÓN 1
			FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA 27/jun/2018

CONTRATO No. 4182.010.26.1. 360 2019

CONTRATANTE: MUNICIPIO SANTIAGO DE CALI
UNIDAD ADMINISTRATIVA DE SERVICIOS PUBLICOS MUNICIPALES - UAESPM

NIT: 890399011-3

ORDENADOR GASTO: ALEJANDRO ARIAS PEREZ
C.C. No. 94.064.069 expedida en Cali (Valle)


INTERVENTOR: JAMES OROBIO BALLESTEROS

C.C. 16.500.023

OBJETO: "REALIZAR INTERVENTORIA A LA OBRA CONSTRUCCIÓN ALCANTARILLADO ATENAS - PILAS DEL CABUYAL, OBRAS DE REHABILITACIÓN PTARD Y ALCANTARILLADO CAMPO ALEGRE E INTERVENTORIA A LOS ESTUDIOS GEOLÓGICOS, GEOMORFOLÓGICOS, GEOTÉCNICOS Y DISEÑOS DE OBRAS DE MITIGACIÓN PARA LA CONSTRUCCIÓN DE LAS PTAR 1 Y 2 DEL CORREGIMIENTO EL SALADITO Y PTAR GOLONDRINAS Y ESTUDIOS Y DISEÑOS DEL ALCANTARILLADO DE LA VEREDA SANTA HELENA DEL CORREGIMIENTO DE FELIDIA Y EL PORVENIR DEL CORREGIMIENTO LA LEONERA"

VALOR: Para efectos fiscales y legales el valor del presente contrato es por la suma de DOSCIENTOS SESENTA Y OCHO MILLONES SETECIENTOS CINCUENTA Y CINCO MIL PESOS MTE. (\$268.755.000) incluidos todos los costos directos e indirectos relacionados. Valor antes del IVA. DOSCIENTOS TREINTA Y UN MILLONES SETECIENTOS CINCUENTA Y DOS MIL QUINIENTOS PESOS MCTE (\$231.752.500). Valor del IVA. TREINTA Y SIETE MILLONES DOS MIL QUINIENTOS PESOS MCTE. (\$37.002.500).


Entre los suscritos ALEJANDRO ARIAS PEREZ, mayor de edad, vecino de esta ciudad, identificado (a) con la cedula de ciudadanía No. 94.064.069, quien actúa en su calidad de

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA ADQUISICIÓN DE BIENES, OBRAS Y SERVICIOS	SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS (SISTEDA, SGC y MECI)		MAJA01.02.02.18.P10.F04
	CONTRATO DE CONSULTORIA		VERSIÓN 1
			FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA 27/jun/2018

Director de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS PÚBLICOS MUNICIPALES, de la Alcaldía de Santiago de Cali, con NIT. 890.399.011-3 según Decreto de nombramiento No. 4112.010.20.0219 de mayo 8 de 2018 y Acta de Posesión No. 0134 del 9 de mayo de 2018, facultado para celebrar este tipo de contratos según Decreto 411.0.20.0115 del 28 de febrero de 2019 *"POR EL CUAL SE OTORGAN ATRIBUCIONES A LAS SECRETARÍAS DE DESPACHO, DEPARTAMENTOS ADMINISTRATIVOS Y A LAS UNIDADES ADMINISTRATIVAS ESPECIALES SIN PERSONERÍA JURÍDICA Y SE DICTAN OTRAS DISPOSICIONES"* expedido por el Alcalde del Municipio de Santiago de Cali, quien en lo sucesivo se denominará, EL MUNICIPIO - UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS PÚBLICOS MUNICIPALES, por una parte y JAMES OROBIO BALLESTEROS, identificado con C.C. No. 16.500.023 expedida en Buenaventura, quien para los efectos del presente Contrato se denominará el Contratista, hemos convenido en celebrar el presente Contrato de Interventoría, previo el cumplimiento del procedimiento establecido el proceso de Concurso de Méritos N° 4182.010.32.1.81- 2019, teniendo en cuenta las siguientes:


CONSIDERACIONES:

1. Que la misión del Municipio de Santiago de Cali, como ente territorial, genera las condiciones necesarias para la oportuna prestación de los servicios públicos y sociales, a través de la planificación del desarrollo económico, social, ambiental y del territorio y de la administración efectiva de los recursos, propiciando la participación ciudadana en la gestión pública, el ejercicio de los derechos y deberes constitucionales y la convivencia pacífica de sus habitantes, con el fin de mejorar su calidad de vida". Así mismo, el Acuerdo Municipal 0396 de 2016, por medio del cual se establece el Plan de Desarrollo 2016-2019, "CALI PROGRESA CONTIGO", se ha estructurado en 5 Ejes, 23 Componentes, 65 Programas, en la definición de Estrategias de Intervención Territorial y en la identificación de Proyectos Estratégicos. En esta estructura, los cinco Ejes de intervención recogen las propuestas planteadas en los seis ejes del Programa de Gobierno: Emprendedora y pujante (Eje de la transformación productiva); Amable y sustentable (Eje del territorio y el ambiente); Segura, pacífica y reconciliada (Eje de la gobernabilidad ciudadana); Social y diversa (Eje poblacional); Participativa y bien gobernada (Eje de la gestión pública); Responsable cívica, social y ambientalmente (Eje de las transformaciones ciudadanas). Es así como cada uno de los cinco Ejes del Plan de Desarrollo se desagregan en Componentes de carácter temático, que en buena medida se relacionan con las diferentes dependencias de la Administración Municipal y con su Manual de Operaciones por Procesos, de forma tal que puedan empezar a definirse competencias de acción en la concreción de las propuestas establecidas en el Programa de Gobierno. Cada uno de los Componentes incluye un número de Programas de intervención, con sus correspondientes Indicadores de Producto y metas, que permitirán hacer seguimiento al cumplimiento en el

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA ADQUISICIÓN DE BIENES, OBRAS Y SERVICIOS	SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS (SISTEDA, SGC y MECI)		MAJA01.02.02.18.P10.F04
	CONTRATO DE CONSULTORIA		VERSIÓN 1
			FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA 27/jun/2018


tiempo de las propuestas hechas por parte de la Administración Municipal, así como identificar las dependencias y entidades responsables para alcanzar dichas metas. De conformidad con políticas de operación, los indicadores de producto se podrán cumplir con la articulación de uno o varios proyectos de inversión y no un proyecto a varios indicadores de producto, lo cual facilita el seguimiento al Plan y a la inversión pública.

2. La Administración Municipal de Santiago de Cali está al servicio de los intereses generales de los habitantes del Municipio y de conformidad con los principios del Artículo 209 de la Constitución Política Colombiana, y al tenor de las normas legales vigentes, desarrolla su actividad con fundamento en los principios de igualdad, imparcialidad, buena fe, eficacia, eficiencia, economía, celeridad, responsabilidad, transparencia, publicidad, contradicción, polivalencia e interdisciplinariedad; lo anterior, sin perjuicio de la aplicación de los demás principios generales y especiales que rigen la actividad de la Administración Pública, de los servidores públicos y contratistas del Estado. Dando cumplimiento a lo determinado en los artículos 2.2.1.1.2.1.1, 2.2.1.2.1.2.1 y 2.2.1.2.1.2.20 del Decreto 1082 del 26 de mayo de 2015, se procede a realizar el estudio y documentos que debe contener el contrato a suscribir. El Artículo 76.1 de la ley 715 de 2001 asigna a los municipios la competencia de realizar directamente o a través de terceros en materia de servicios públicos, además de las competencias establecidas en otras normas vigentes, la construcción, ampliación, rehabilitación y mejoramiento de la infraestructura de servicios públicos, la cual es reconfirmada en el Artículo 4º de la Ley 1176 de 2007, al ordenar que seguirán siendo los responsables de administrar los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico y de asegurar la prestación de los servicios de agua potable y saneamiento básico. Mediante el Decreto Extraordinario No. 411.0.20.0516 del 28 de septiembre del 2016 "Por el cual se determina la estructura de la administración de la Administración Central y las funciones de sus dependencias" se creó la Unidad Administrativa de Servicios Públicos Municipales como un organismo sin personería jurídica, con autonomía administrativa y financiera. En el artículo 221 de dicho decreto, se estableció como propósito de la UAESPM, entre otros, garantizar la prestación de los servicios públicos domiciliarios. Por su parte el numeral 27 del artículo 222 Ibídem, estableció como obligación de la UAESPM *"Realizar la construcción, ampliación y mejoramiento de la infraestructura de servicios de acueducto y alcantarillado en la zona rural que se encuentre debidamente regularizada, en proceso de regularización urbanística o con concepto viable por el Departamento Administrativo de Planeación Municipal"*. El artículo 1º de la Ley 1176 de 2007 que modificó el artículo 3 de la Ley 715 de 2001 establece en su numeral 3: "Una participación con destinación específica para el sector agua potable y saneamiento básico que se denominará *"participación para agua potable y saneamiento básico"*; a su vez, el artículo 2º de la ley 1176 de 2007 que modificó el artículo 4 de la Ley 715, estableció en su numeral 3: "Un 5,4% corresponderá a la

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA ADQUISICIÓN DE BIENES, OBRAS Y SERVICIOS	SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS (SISTEDA, SGC y MECI)		MAJA01.02.02.18.P10.F04
	CONTRATO DE CONSULTORIA		VERSIÓN 1
			FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA 27/jun/2018

participación para agua potable y saneamiento básico". En tal sentido, con la ejecución del Macroproceso: Desarrollo Social, Proceso: Servicios Públicos Domiciliarios, subproceso: Apoyo para el mejoramiento de la cobertura y calidad en la prestación de servicios de agua potable y saneamiento básico en la zona rural, a la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales UAESPM le compete la construcción, ampliación, rehabilitación y mejoramiento de la infraestructura de servicios públicos, construyendo acueductos, alcantarillados, plantas de tratamiento de agua para consumo humano y residuales y propiciando la creación de formas comunitarias previstas en la ley, para que asuman la prestación de estos servicios en estos sistemas. Por consiguiente, es también de su competencia repararlas y mejorarlas. Los recursos del componente del Sistema General de Participaciones deberán destinarse en el Municipio al desarrollo y ejecución de las competencias asignadas en Agua Potable y Saneamiento Básico por la Ley 715 de 2001, Artículo 76.1 y en el Artículo 2 numeral 3 y 11 literales c, d y e de la Ley 1176 de 2007. En consecuencia, la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales UAESPM desde el punto de vista misional y de gestión, requiere apoyar y acompañar el Macroproceso: Desarrollo Social, Proceso: Servicios Públicos Domiciliarios, Subproceso: Inversión, Asistencia Técnica y Social para la Operación de los Sistemas de Abastecimiento de Agua para Consumo y Disposición de Aguas Residuales Domésticas en el Área Rural, siendo indispensable contratar las obras y las consultorías para el cumplimiento del Plan de Desarrollo 2016-2019. Que la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales, inscribió en el Banco de Proyectos del Municipio para la presente vigencia fiscal 2019, el proyecto denominado: "OPTIMIZACIÓN DEL SERVICIO DE ALCANTARILLADO Y TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES EN LA ZONA RURAL DEL MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI", ficha BP 26000680, cuyo Objetivo es *"Mejorar la prestación del servicio de alcantarillado y tratamiento de aguas residuales en la zona rural del Municipio de Santiago de Cali"*. El proyecto en mención contempla dentro de los componentes del gasto entre otras, las siguientes actividades: 1) REALIZAR INTERVENTORÍA A LA OBRA CONSTRUCCIÓN ALCANTARILLADO ATENAS - PILAS DEL CABUYAL 2) REALIZAR INTERVENTORÍA A OBRAS DE REHABILITACIÓN PTAR Y ALCANTARILLADO CAMPO ALEGRE. 3) REALIZAR INTERVENTORÍA A OBRAS DE CONSTRUCCION ALCANTARILLADO SECUNDARIO CAMPO ALEGRE CORREGIMIENTO MONTEBELLO. 4) REALIZAR INTERVENTORÍA A LOS ESTUDIOS GEOLÓGICOS, GEOMORFOLÓGICOS DE LA PTAR 1 Y 2 SALADITO, CORREGIMIENTO GOLONDRINA. 5) REALIZAR INTERVENTORÍA ESTUDIO Y DISEÑO DEL ALCANTARILLADO DE LA VEREDA SANTA HELENA Y EL PORVENIR

3. Que el Proceso de Contratación se encuentra incluido en el Plan Anual de Adquisiciones,
4. Que para satisfacer la necesidad expuesta, el Municipio de Santiago de Cali – UNIDAD

 ALCALDIA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA ADQUISICIÓN DE BIENES, OBRAS Y SERVICIOS	SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS (SISTEDA, SGC y MECI)		MAJA01.02.02.18.P10.F04
	CONTRATO DE CONSULTORIA		VERSIÓN 1
			FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA 27/jun/2018

ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS PUBLICOS MUNICIPALES desarrolló los respectivos estudios y documentos previos que justifican la contratación y los factores establecidos para para la selección del interventor de forma objetiva.

5. Que la Oferta del Proponente JAMES OROBIO BALLESTEROS, resultó adjudicatario del proceso de Concurso de Méritos Abierto No. 4182.010.32.1.81-2019 dado que cumplió con las condiciones y requisitos exigidos en el PLIEGO DE CONDICIONES DEFINITIVO.


6. Que por medio de la Resolución 4182.010.21.207-2019, fechada Agosto 23 de 2019, proferida por el ordenador del gasto la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS PUBLICOS MUNICIPALES, adjudicó el mencionado proceso de Concurso de Méritos.

7. Por lo anterior, las partes celebran el presente contrato, el cual se registrá por las siguientes cláusulas:


CLÁUSULA PRIMERA OBJETO: "REALIZAR INTERVENTORÍA A LA OBRA CONSTRUCCIÓN ALCANTARILLADO ATENAS - PILAS DEL CABUYAL, OBRAS DE REHABILITACIÓN PTARD Y ALCANTARILLADO CAMPO ALEGRE E INTERVENTORÍA A LOS ESTUDIOS GEOLÓGICOS, GEOMORFOLÓGICOS, GEOTÉCNICOS Y DISEÑOS DE OBRAS DE MITIGACIÓN PARA LA CONSTRUCCIÓN DE LAS PTAR 1 Y 2 DEL CORREGIMIENTO EL SALADITO Y PTAR GOLONDRINAS Y ESTUDIOS Y DISEÑOS DEL ALCANTARILLADO DE LA VEREDA SANTA HELENA DEL CORREGIMIENTO DE FELIDIA Y EL PORVENIR DEL CORREGIMIENTO LA LEONERA"

CLÁUSULA SEGUNDA: ALCANCE DEL CONTRATO. Dentro del alcance del objeto, las actividades se desarrollarán conforme al presupuesto estimado por la entidad, el cual hace parte integral de los datos precontractuales y se justifica desde el punto de vista técnico, económico y financiero. El contratista realizará la Interventoría al oferente que resulte ganador en el proyecto, quien tendrá en cuenta cada paso contenido en el Capítulo 2, Artículo 22 de la Resolución 0330 de 2017: 1) Realizar interventoría a la obra construcción alcantarillado Atenas - Pilas del Cabuyal 2) Realizar interventoría a obras de rehabilitación PTAR y alcantarillado Campo Alegre. 3) realizar interventoría a obras de construcción alcantarillado secundario Campo Alegre Corregimiento Montebello. 4) Realizar interventoría a los estudios geológicos, geomorfológicos de la PTAR 1 y 2 Saladito, Corregimiento Golondrinas. 5) realizar interventoría estudio y diseño del alcantarillado de la Vereda Santa Helena y El Porvenir.

CLAUSULA TERCERA: OBLIGACIONES ESPECÍFICAS: Para lograr los objetivos de la Interventoría y los resultados del estudio, se contemplan los siguientes alcances: 1) REALIZAR

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA ADQUISICIÓN DE BIENES, OBRAS Y SERVICIOS	SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS (SISTEDA, SGC y MECI)		MAJA01.02.02.18.P10.F04
	CONTRATO DE CONSULTORIA		VERSIÓN 1
			FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA 27/jun/2018


INTERVENTORÍA A LA OBRA DE CONSTRUCCIÓN ALCANTARILLADO ATENAS – PILAS DE CABUYAL: interventoría de la ejecución de las actividades que contemplan la instalación de 1674 metros lineales de tubería discriminada en 1068 m de diámetro de 8 pulgadas y 606 m de tubería de 10 pulgadas. Esta primera fase busca conectar un máximo de 150 viviendas al alcantarillado, pero dicho número dependerá del estado de regularización de la vivienda y que además no se encuentre en zona de riesgo. Teniendo en cuenta que la cámara final de este alcantarillado se conectará a la cámara del alcantarillado de la ciudad; EMCALI hará interventoría a la obra, ya que una vez se termine la obra, este será el operador del servicio. El trazado de la Fase 1 se muestra en la gráfica No 1. Para la ejecución de la obra, el contratista recibirá los Planos existentes del diseño y que fueron aprobados por EMCALI. 2) **REALIZAR INTERVENTORÍA A OBRAS DE REHABILITACIÓN PTAR Y ALCANTARILLADO CAMPOALEGRE:** Para realizar la interventoría de la ejecución de las actividades donde se requiere realizar un muro de contención que proteja de deslizamiento algunas de las unidades del sistema, se debe construir andenes perimetrales y canaletas para darle salida a las aguas lluvias dentro de la PTARD. 3) **REALIZAR INTERVENTORÍA A OBRAS DE CONSTRUCCION ALCANTARILLADO SECUNDARIO CAMPO ALEGRE CORREGIMIENTO MONTEBELLO:** Para realizar la interventoría de la ejecución de las actividades donde se deben finalizar los tramos faltantes del alcantarillado de los sectores Los Pintas y Escuela parte baja, Viento rico, las Veraneras y Primera entrada, los cuales ya fueron iniciados pero debido a diversas circunstancias no se han concluido. Se ha calculado que son aproximadamente 500 m de tubería en diámetro de 8 pulgadas con lo cual se conectarían al sistema cerca de 50 usuarios. 4) **REALIZAR INTERVENTORÍA A LOS ESTUDIOS GEOLOÓGICOS, GEOMORFOLÓGICOS DE LA PTAR 1 Y 2 SALADITO, CORREGIMIENTO GOLONDRINA:** Para realizar la interventoría de la ejecución de las actividades donde el consultor deberá hacer el acompañamiento durante el proceso de aprobación por parte de la autoridad ambiental, y estará presto a participar en reuniones de presentación y aclaración. En caso de que la autoridad ambiental requiera más información del consultor, está obligado a prepararla y a presentarla. En todo caso la obligación contractual no se extinguirá, hasta que los diseños no sean aprobados integralmente por la autoridad ambiental o planeación según el caso. Para cada uno de los proyectos a desarrollar, el interventor deberá adelantar las siguientes actividades: Reconocimiento de campo, Levantamiento topográfico, Investigación de suelos y geotecnia, Selección de alternativas, Diseño Geométrico y análisis de interferencias, Diseño hidráulico, Diseño geotécnico, Diseño estructural, Obras complementarias, Definición de especificaciones técnicas de construcción, Definir Permisos licencias y autorizaciones requeridas, Determinación del presupuesto y cronograma de obras. 5) **REALIZAR INTERVENTORÍA ESTUDIO Y DISEÑO DEL ALCANTARILLADO DE LA VEREDA SANTA HELENA Y EL PORVENIR:** Para realizar la interventoría de la ejecución de las actividades que contemplan la realización de este estudio con alcance de diseño para la construcción de la red

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA ADQUISICIÓN DE BIENES, OBRAS Y SERVICIOS	SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS (SISTEDA, SGC y MECI)		MAJA01.02.02.18.P10.F04
	CONTRATO DE CONSULTORIA		VERSIÓN 1
			FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA 27/jun/2018


de alcantarillado de la vereda Santa Helena – corregimiento Felidia y vereda El Porvenir – Corregimiento La Leonera

OBLIGACIONES ESPECÍFICAS DEL INTERVENTOR


De conformidad con el objeto contractual, el contratista deberá cumplir con los siguientes Especificaciones Técnicas y desarrollar las siguientes actividades: **A) Interventoría técnica.** Estas obligaciones tienen como finalidad realizar el seguimiento al contrato en los términos del artículo 4, 5, 14 y 26 de la Ley 80 de 1993 entre otros, para que se cumplan todas las cláusulas contractuales, especialmente las de calidad y oportunidad, y por lo anterior finalizar el contrato con un cumplimiento del 100% del mismo. Adicionalmente deberá: 1. Conocer el contrato y todos los documentos que hagan parte de los procesos contractuales generadores a saber: de los procesos No. 4182.010.32.1.064 – 2019; No. 4182.010.32.1.071 – 2019; No. 4182.010.32.1.072 – 2019 No. 4182.010.32.1.073 – 2019 de conformidad con las especificaciones técnicas contenidas en los estudios previos, pliego de condiciones y documentos adicionales. 2. Suscribir y elaborar con el contratista y con la firma del supervisor que designe el Director de la UAESPM, las siguientes actas: - Acta de inicio. - Actas de reuniones de avance de ejecución. - Actas de suspensión del contrato cuando ocurran hechos de fuerza mayor o caso fortuito, o cualquier otra circunstancia que amerite suspender el plazo de ejecución de este. EL INTERVENTOR, realizará una evaluación de los hechos acaecidos, las causas que los motivaron y las acciones tomadas por el contratista ante su ocurrencia. - Las correspondientes actas de reiniciación. - Acta de modificación de actividades, la cual deberá ser sometida oportunamente a consideración de la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales, para su aprobación, siempre y cuando no implique modificación al valor del contrato o el plazo de este. - Acta Parcial y Acta final de recibo de actividades. EL INTERVENTOR deberá en cada acta de recibo parcial de avance de ejecución o de liquidación final de la misma, dejar constancia del cumplimiento de las obligaciones de los contratistas frente a los aportes del Sistema de Seguridad Social Integral y Recursos Parafiscales, estableciendo una correcta relación entre el monto cancelado y las mismas que debieron haber sido cotizadas. 3. Asistir a los comités de seguimiento de obra y presentar los informes de avance a la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales. 4. Solicitar la imposición de las sanciones y multas previstas en el contrato en todas aquellas situaciones en que sea pertinente, indicando y soportando los motivos que dan lugar a ello de conformidad con el artículo 86 de la Ley 1474 de 2011 o la que lo modifique o adicione. 5. Preparar el acta, y los documentos necesarios para la liquidación del contrato, garantizando que las actividades se reciban efectiva y definitivamente ejecutadas y a satisfacción de la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales. 6. Solicitar la liquidación unilateral, cuando las circunstancias así lo exijan, presentando los soportes y

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA ADQUISICIÓN DE BIENES, OBRAS Y SERVICIOS	SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS (SISTEDA, SGC y MECI)		MAJA01.02.02.18.P10.F04
	CONTRATO DE CONSULTORIA		VERSIÓN 1
			FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA 27/jun/2018


motivos que dan lugar a ello. 7. Informar a la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales oportunamente sobre la ocurrencia de hechos imputables al CONTRATISTA, que puedan causar perjuicios, colaborar y apoyar en la solución de estos. Estudiar y preparar respuesta a las sugerencias, consultas o reclamaciones del CONTRATISTA a la mayor brevedad posible evitando las consecuencias jurídicas de tal acto. 8. Informar a la Compañía Aseguradora cuando el contrato sea suspendido, modificado y en general en todos los casos que así lo amerite. 9. EL INTERVENTOR no tendrá autorización para exonerar al CONTRATISTA de ninguna de sus obligaciones, o deberes que emanen del presente Contrato, ni para imponerle obligaciones distintas a las estipuladas en este Contrato ni para exonerarlo de ninguno de los deberes y responsabilidades que conforme al mismo son de su cargo. Por lo tanto, el INTERVENTOR tampoco podrá impartir instrucciones al CONTRATISTA, que impliquen modificaciones a los términos de éste Contrato. 10. Las órdenes o instrucciones que imparta el INTERVENTOR al CONTRATISTA, deberá expedirse o notificarse siempre por escrito. Todas las indicaciones, recomendaciones y modificaciones que se cursen entre la INTERVENTORIA y el CONTRATISTA, deberán hacerse por escrito, mediante actas o comunicaciones. El CONTRATISTA deberá cumplir inmediatamente cualquier orden que dicte el INTERVENTOR. Sin embargo, si el CONTRATISTA considera que algunas de las exigencias están fuera de lo estipulado en el contrato, o si consideran injusta una orden directa del INTERVENTOR, deberá manifestarlo por escrito ante la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes al recibo de la orden, señalando claramente y en detalle las razones en las cuales funda su objeción. Si el CONTRATISTA no lo manifiesta durante los cinco (5) días anotados, las órdenes o decisiones del INTERVENTOR se considerarán como definitivas y aceptadas por el CONTRATISTA sin ningún tipo de objeción. En caso de no llegarse a ningún acuerdo entre el INTERVENTOR y el CONTRATISTA, la situación será presentada a la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales para que se tome una decisión. Si el CONTRATISTA rehúsa o descuida el cumplimiento de cualquier orden escrita del INTERVENTOR, éste notificará por escrito al CONTRATISTA sobre el incumplimiento del contrato, señalando específicamente cuales fueron las omisiones o infracciones. 11. Informar al supervisor designado de la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales sobre hechos o circunstancias que puedan constituir actos de corrupción tipificados como conductas punibles, o que pongan o puedan poner en riesgo el cumplimiento del contrato, o cuando tal incumplimiento se presente sin que el contratista se haya allanado a cumplirlo ante los requerimientos que en tal sentido le haya formulado el INTERVENTOR. 12. Verificar que los estudios técnicos requeridos se encuentren actualizados para la ejecución del contrato. 13. Recomendar oportunamente al Ordenador del Gasto las modificaciones necesarias al contrato para el cumplimiento del objeto, que deban adelantarse mediante otrosí (adiciones, ampliaciones, suspensiones, entre otras), anexando los documentos requeridos y su justificación. El INTERVENTOR deberá presentar su concepto

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA ADQUISICIÓN DE BIENES, OBRAS Y SERVICIOS	SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS (SISTEDA, SGC y MECI)		MAJA01.02.02.18.P10.F04
	CONTRATO DE CONSULTORIA		VERSIÓN 1
			FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA 27/jun/2018


técnico donde recomiende o no realizar dicha modificación. 14. Verificar y exigir al contratista el cumplimiento de las especificaciones técnicas, calidad, normas técnicas y garantías de bienes, servicios y obras públicas pactadas. 15. Verificar la experiencia, perfil, pago de honorarios y salarios según sea el caso del talento humano, de acuerdo con lo pactado. 16. Verificar cuando aplique el cumplimiento de las condiciones de seguridad y salud en el trabajo. 17. Verificar el cumplimiento del cronograma de ejecución y alertar al Ordenador del Gasto y al supervisor, con evidencias técnicas o fácticas sobre posibles retrasos que pongan en riesgo el cumplimiento dentro de los plazos establecidos. 18. Elaborar las actas de ejecución, de recibo a satisfacción y proyectar desde el punto de vista técnico las que motivan modificaciones al contrato. 19. Verificar que los equipos técnicos y maquinaria requeridos, correspondan con los exigidos y operen con la calidad esperada. 20. Diligenciar, anexar y actualizar los soportes en el expediente físico y los sistemas de información según competencia y procedimientos establecidos desde el inicio de la etapa de ejecución hasta el cierre del expediente del proceso de contratación. 21. Velar por el cumplimiento de los requerimientos de personal del contratista y su correspondencia con lo ofertado. Así mismo, verificar que el personal que ofreció el contratista esté vinculado en la ejecución del contrato bajo las exigencias de tiempo, modo y lugar convenidos, y en caso de cualquier cambio, solicitar las explicaciones respectivas al contratista y verificar que se cumplan las reglas previstas para su remplazo en caso de ser necesario, estableciendo que sea de las mismas o superiores calidades del personal ofertado. 22. Obrar con diligencia de manera que evite sobre costos o perjuicios para el contratista, por lo que, en consecuencia, adelantará oportunamente las acciones a que hubiere lugar para que la ejecución del contrato no se vea afectada por negligencia alguna. 23. Realizar las reuniones necesarias para aclarar, precisar o dar impulso al desarrollo del contrato y dejar constancia de lo deliberado por escrito como en ayudas de memoria, actas de reunión u otras de similar naturaleza. **B) Interventoría administrativa:** La finalidad de estas obligaciones es permitir que se realicen los procedimientos administrativos y contractuales necesarios para que se desarrolle el contrato bajo las condiciones adecuadas dejando siempre la constancia de las actividades realizadas por el INTERVENTOR, la Entidad o cualquier otro interviniente en la relación contractual. Entre otras: 1. Informarse adecuadamente, efectuar revisiones y proponer los ajustes necesarios, para llevar a cabo los trabajos de INTERVENTORÍA. 2. Exigir y hacer cumplir los programas de inversión mensual y demás programas establecidos en el contrato. 3. Informar a la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales, sobre el desarrollo del contrato, mediante la presentación de informes donde se describan los trabajos, se analice la ejecución de los programas, los adelantos, atrasos y medidas correctivas tomadas y/o exigidas al CONTRATISTA e Informes finales en donde se consignen los resultados de los trabajos objeto del contrato. 4. restar la debida colaboración, rendir los informes y suministrar los datos que se requieran. 5. Requerir por escrito al CONTRATISTA, cuando los trabajos no marchen de acuerdo con el programa de actividades e inversiones acordado. 6. Organizar un

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN JURÍDICO-ADMINISTRATIVA ADQUISICIÓN DE BIENES, OBRAS Y SERVICIOS	SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS (SISTEDA, SGC y MECI)		MAJA01.02.02.18.P10.F04
	CONTRATO DE CONSULTORIA		VERSIÓN 1
			FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA 27/jun/2018


archivo del contrato con toda la documentación técnica utilizada y elaborada durante la ejecución de los trabajos. 7. Exigir al CONTRATISTA la permanencia en los sitios a intervenir del personal que sea necesario, así como el equipo mínimo exigido en buenas condiciones de funcionamiento. 8. Verificar que todos los trabajadores que laboran en la ejecución del CONTRATO se encuentren afiliados con los sistemas de salud, riesgos profesionales y pensiones. Si el CONTRATISTA no efectúa o realiza totalmente los aportes correspondientes, la entidad por conducto de su SUPERVISOR, podrá retener las sumas adeudadas al sistema al momento de la liquidación (Parcial o Final) y solicitará a la Tesorería del Municipio para que se efectúe el giro directo de dichos recursos a los correspondientes sistemas, con prioridad a los regímenes de salud y pensiones. 9. El INTERVENTOR con el fin de dar cumplimiento al artículo 5 de la ley 828 de 2003, cuando tenga conocimiento sobre las conductas del CONTRATISTA de evasión o elusión de sus obligaciones al sistema de Seguridad Social Integral y de los Recursos Parafiscales, deberá informar en forma inmediata al Ministerio de Protección Social tratándose de pensiones o riesgos profesionales y aportes a las cajas de compensación familiar, Sena e ICBF o a la superintendencia Nacional de Salud. 10. Verificar el cumplimiento de los aspectos administrativos que rigen el contrato. 11. Convocar al contratista a las reuniones necesarias para lograr la debida ejecución del contrato y elaborar las actas requeridas para una adecuada comunicación y documentación. 12. Servir de canal de comunicación efectiva entre el contratista y el contratante. 13. Elaborar informes periódicos de ejecución administrativa del contrato e informar al Ordenador del Gasto cuando se presenten incumplimientos y documentar con evidencia tales irregularidades. 14. Rendir informes administrativos a los organismos de control. 15. Ordenar por escrito lo necesario, para que la ejecución de los trabajos se lleve a cabo sin perjuicios a terceros. 16. Resolver con oportunidad las consultas administrativas que presente el contratista y hacer las observaciones que estime conveniente. 17. Verificar el cumplimiento de la programación y el cumplimiento de la ejecución de las actividades del Contrato. 18. Elaborar las actas de suspensión temporal del contrato, por circunstancias justificadas entre otras de fuerza mayor o caso fortuito y someterlas a la aprobación del Ordenador del Gasto. 19. Elaborar las actas de reinicio del contrato, dejando constancia del tiempo total de Suspensión y del vencimiento del contrato. 20. Elaborar y gestionar las firmas del acta de liquidación, suscrita entre el Ordenador del Gasto y el contratista, además dejar constancia de las reclamaciones presentadas y de los desacuerdos inesperados, en todo caso deberán cuantificarse debidamente, toda vez que esta acta presta mérito ejecutivo. 21. Elaborar el informe final de INTERVENTORÍA que servirá como fundamento del acta de liquidación del contrato. 22. Elaborar el acta de recibo del contrato. 23. Diligenciar, anexar y actualizar los soportes en el expediente físico y los sistemas de información según competencia y procedimientos establecidos desde el inicio de la Etapa de Ejecución hasta el cierre del expediente del proceso de contratación. 24. Verificar el cumplimiento del plazo de ejecución del contrato y la vigencia de las garantías. Una vez

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA ADQUISICIÓN DE BIENES, OBRAS Y SERVICIOS	SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS (SISTEDA, SGC y MECI)		MAJA01.02.02.18.P10.F04		
	CONTRATO DE CONSULTORIA		<table><tr><td>VERSIÓN</td><td>1</td></tr></table>	VERSIÓN	1
	VERSIÓN	1			
		<table><tr><td>FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA</td><td>27/jun/2018</td></tr></table>	FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA	27/jun/2018	
FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA	27/jun/2018				

suscrito el contrato, debe verificar que se constituya la garantía única de cumplimiento en los amparos y por el valor especificado en el contrato, y que se encuentren vigentes durante toda su ejecución. En caso de modificaciones, debe verificar que se incluya cualquier modificación en la cuantía y/o vigencia generada por variación del valor y/o plazo contractual. 25. Realizar seguimiento a los riesgos del contrato que puedan afectar la ecuación contractual. 26. Elaborar el acta de liquidación una vez recibidas las obras a satisfacción del contratante. **C) Interventoría financiera.** Estas Obligaciones tienen como finalidad realizar el seguimiento a los asuntos presupuestales y económicos del contrato para evitar cualquier tipo de anomalía en cuanto a los recursos y llevar el debido control sobre los mismos. Entre otras: 1. Vigilar para que dentro de la ejecución del contrato de obra se ejecute el presupuesto del contrato y se mantenga la ecuación contractual. Si en concepto de la INTERVENTORIA durante la ejecución del contrato, se rompe el equilibrio contractual por causas no imputables a quien resulta afectado, deberá presentar a la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales para su aprobación las medidas necesarias para su restablecimiento debidamente soportadas, con el correspondiente informe. 2. La INTERVENTORIA se somete a la supervisión, vigilancia y control en la ejecución del Contrato a suscribirse, mediante la designación de Supervisor por parte de la entidad contratante. 3. Expedir la certificación de cumplimiento para procedimiento de pago. 4. Verificar el cumplimiento de los aspectos financieros que rigen el contrato. 5. Verificar el cumplimiento de la oferta, conforme a lo establecido. 6. Revisar las facturas o cuentas de cobro, junto con sus respectivos soportes, antes de que estas sean tramitadas. **D) Interventoría ambiental.** 1. Realizar el control ambiental de las actividades y verificar el cumplimiento de todas las normas, condicionantes, diseños, actividades y procesos recomendados en la normatividad ambiental. 2. Resolver las consultas e inquietudes de las comunidades con respecto al manejo ambiental del proyecto. 3. Efectuar el seguimiento y monitoreo de los trabajos para vigilar que la ejecución de las actividades se enmarque en los requerimientos ambientales, y que sus resultados correspondan a los esperados, y diseñar o recomendar los correctivos necesarios. 4. Diseñar o recomendar las medidas tendientes a controlar, compensar y mitigar los efectos ambientales, y a su vez, verificar su ejecución por parte del contratista. **E) Interventoría Jurídica.** 1. Una vez suscrito el contrato, verificar y exigir al contratista que se otorguen las garantías requeridas y velar porque estas permanezcan vigentes por el tiempo determinado en la Ley y siempre se contará a partir del acta de inicio. 2. Informar a la compañía aseguradora o garante cualquier modificación que altere las condiciones pactadas en el contrato inicial. 3. Exigir al contratista la modificación de las pólizas cuando se prorrogue o adicione el contrato principal, con el fin de que cumpla con los periodos y montos mínimos asegurados, señalados en la Ley. 4. Velar por el oportuno trámite de las solicitudes y peticiones que hagan los particulares o las autoridades en relación con el desarrollo del contrato. 5. Preparar el informe final sobre la ejecución del contrato, el cual debe contener identificación del contrato, objeto, contratista, forma de cumplimiento de cada una de

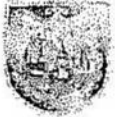
 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA ADQUISICIÓN DE BIENES, OBRAS Y SERVICIOS	SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS (SISTEDA, SGC y MECI)		MAJA01.02.02.18.P10.F04
	CONTRATO DE CONSULTORIA		VERSIÓN 1
			FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA 27/jun/2018

las obligaciones y recibo a satisfacción por parte del interventor. 6. Exigir al contratista la extensión o ampliación de los amparos y garantías que se requieran para avalar las obligaciones que deba cumplir el contratista con posterioridad a la terminación del contrato. 7. Estudiar y analizar las reclamaciones que presente el contratista y hacer las recomendaciones a que haya lugar. 8. Las demás que por la naturaleza del contrato objeto de interventoría se requieran. Obligaciones con el personal requerido: 1. Suministrar y mantener, en las etapas que resulten pertinentes durante la ejecución de la interventoría y hasta la entrega de la misma, el personal ofrecido y requerido para la ejecución del objeto contractual, que sea presentado previamente con la propuesta y deberá cumplir con las cualidades técnicas o profesionales y la experiencia exigida en el pliego de condiciones. En todo caso, el contratista deberá contar con los profesionales o técnicos requeridos para cumplir con el objeto contractual, que en todo caso deberán estar comprometidos con el 100% de su tiempo en la dedicación requerida para la ejecución de la interventoría. Además de lo anterior deberá contar con una oficina central dentro de la ciudad de Santiago de Cali que, entre otros aspectos le preste soporte en asuntos de orden técnico, legal, administrativo, financiero y contable. 2. Garantizar el equipo técnico suficiente para dar cumplimiento con el plazo, alcance y calidad requerida en las especificaciones técnicas de la interventoría a ejecutar. Mantener al profesional idóneo y aceptado en la propuesta, quien será el director de proyecto y representante del contratista para decidir, con el supervisor, sobre los aspectos técnicos relacionados con la ejecución de la interventoría. Cumplir con todas las disposiciones legales sobre la contratación del personal colombiano y extranjero a los profesionales, técnicos y no calificado para la ejecución del contrato de interventoría. 3. Cumplir con el pago de todos los salarios, prestaciones sociales, honorarios o cualquier acreencia relacionada con el personal vinculado para la ejecución del contrato. El Contratista no tiene vinculación laboral con el Municipio de Santiago de Cali - Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales UAESPM y, en consecuencia, las relaciones trabajador- empleador se rigen por lo dispuesto en el Código Sustantivo del Trabajo y demás disposiciones concordantes y complementarias. Ninguna obligación de tal naturaleza corresponde al Municipio de Santiago de Cali - Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales UAESPM y éste no asume responsabilidad ni solidaridad alguna. 4. Vincular al personal profesional, técnico y de operarios quienes laborarán en la ejecución del objeto del contrato al Sistema de Seguridad Social. 5. Obtener la aprobación del interventor del contrato, con antelación al cambio de profesionales o técnicos requeridos y ofrecidos. La solicitud de sustitución deberá contener las justificaciones correspondientes y estar acompañada de los soportes que acrediten el cumplimiento de las calidades profesionales o técnicas y la experiencia del nuevo personal. El nuevo profesional deberá tener un perfil igual o superior al profesional a ser reemplazado, quien cumplió con los requisitos exigidos en los pliegos de condiciones, sin perjuicio de la regulación específica que sobre este aspecto se establece para el personal mínimo requerido.


 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA ADQUISICIÓN DE BIENES, OBRAS Y SERVICIOS	SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS (SISTEDA, SGC y MECI)		MAJA01.02.02.18.P10.F04
	CONTRATO DE CONSULTORIA		VERSIÓN 1
			FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA 27/jun/2018

A) Las obligaciones relacionadas con el personal requerido: Para la ejecución del contrato serán objeto de especial verificación por la interventoría y en el evento de su incumplimiento, incluida la ausencia injustificada de una o varias de las personas que hacen parte del personal mínimo requerido, acarreará la imposición de las sanciones contractuales correspondientes.

B) Obligaciones relacionadas con las medidas de higiene, seguridad industrial y salud ocupacional. 1. En el planteamiento de los trabajos deberán observarse todas las disposiciones legales sobre la seguridad y además, ejercerse un control permanente de los factores que puedan afectar la salud o la vida de los trabajadores, o las condiciones ambientales y ecológicas de la zona. Si el contratista faltare a esta disposición, la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales UAESPM podrá tomar las medidas de seguridad necesarias y cargará su costo al contratista. 2. El CONTRATISTA deberá cumplir a satisfacción con todos los requisitos ambientales, sanitarios, médicos y de seguridad que prescriba la Ley o que puedan ser necesarios para la apropiada ejecución del trabajo, según lo ordenado por la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales UAESPM a través de la supervisión o la interventoría. 3. El CONTRATISTA deberá exigir de sus empleados y operarios el cumplimiento de las normas de seguridad y ambientales y deberá proporcionar y exigir el uso de anteojos, cascos, botas y otros elementos de protección que se requieran. 4. El CONTRATISTA asumirá todos los costos y todos los riesgos por los anteriores conceptos. 5. El CONTRATISTA no tendrá derecho a pagos adicionales por concepto de los gastos anteriores, cuyo valor total debe quedar incluido en los costos indirectos de la propuesta. C) Obligaciones de información. 1. Proporcionar al interventor y supervisor del contrato y a los veedores comunitarios la información sobre la ejecución del contrato cuando así lo soliciten, en temas relacionados con avance de cada una de las actividades programadas y relación del personal empleado en la ejecución de la interventoría. 2. Entregar bitácora de trabajos de campo, metodología utilizada, especificaciones técnicas, protocolos, entre otros, formato de registro de datos, registros fotográficos, y resolución de acreditación del laboratorio o laboratorios contratados. 3. Elaborar y presentar conjuntamente con el interventor, las actas de entrega parcial, y entrega final de productos de la interventoría y liquidación si aplica. 4. Presentar toda la información requerida por el interventor, supervisor o por la ENTIDAD CONTRATANTE. D) Obligaciones relacionadas con los diseños y estudios técnicos. 1. Proyectar los estudios técnicos, únicamente para el desarrollo del objeto contractual, sin que por ello se entienda conferido algún derecho de propiedad intelectual. Su entrega, en ningún caso, se entenderá como cesión de derechos o licenciamiento. 1. Las especificaciones o normas técnicas bajo las cuales se ejecutarán, ensayarán, medirán y pagarán los diferentes aspectos del contrato, se encuentran establecidas en las especificaciones técnicas que hacen parte del presente estudio previo. 2. Si el CONTRATISTA desea o necesita desviarse o apartarse de las especificaciones o normas mencionadas, deberá someter a la aprobación del Interventor un informe en el cual se indique la naturaleza y justificación de los cambios y las


 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN JURÍDICO-ADMINISTRATIVA ADQUISICIÓN DE BIENES, OBRAS Y SERVICIOS	SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS (SISTEDA, SGC y MECI)		MAJA01.02.02.18.P10.F04
	CONTRATO DE CONSULTORIA		VERSIÓN 1
			FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA 27/jun/2018

nuevas especificaciones o normas que sugiere aplicar, quien a su vez informará de tal situación a la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales UAESPM. Si el interventor, Supervisor y/o la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales UAESPM no las aprueba, el CONTRATISTA deberá ajustarse a los requisitos estipulados en las especificaciones establecidas en el presente documento. 3. Justificar técnicamente toda adecuación, complementación, ajuste y/o modificación de los estudios técnicos necesarios para el cumplimiento del objeto contractual, con el fin de obtener el aval del interventor, supervisor y/o la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales UAESPM, sin perjuicio de las autorizaciones que sean requeridas por parte del interventor que los haya elaborado. La responsabilidad por las adecuaciones, complementaciones, ajustes y/o modificaciones a los estudios técnicos será asumida por EL CONTRATISTA y no tendrá costo por parte del Municipio. E) Obligaciones previas a la suscripción del acta de inicio. 1) El CONTRATISTA deberá actualizar y presentar el plan de trabajo con la Metodología del Plan de ejecución del estudio, el cual deberá ser entregado al interventor, para su aprobación dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la suscripción del contrato. La actualización de este cronograma en todo caso deberá respetar el plazo planteado en la propuesta. Los plazos establecidos en el cronograma son contractuales y su incumplimiento dará lugar a la aplicación de las multas establecidas en el presente documento. Los programas y planes antes indicados, luego de su aprobación por parte del interventor y avalado por LA ENTIDAD CONTRATANTE a través del interventor serán obligatorios para EL CONTRATISTA quien no podrá modificarlos unilateralmente. La modificación de cualquiera de los planes y programas deberá fundarse en causas plenamente justificadas y requerirá la aprobación escrita y previa del interventor y la verificación por parte de LA ENTIDAD CONTRATANTE o del COMITÉ TÉCNICO OPERATIVO. En caso de que EL CONTRATISTA no cumpla con alguno de ellos, el interventor podrá exigir por escrito, según el caso, el aumento en el número de turnos, en la jornada de trabajo y/o en el equipo y/o en los insumos y, en general, las acciones necesarias para el cumplimiento del programa o plan de que se trate, sin que por la realización de tales acciones se genere costo adicional alguno. No obstante, el incumplimiento de estos requisitos podrá implicar las sanciones del caso. F) Obligaciones relacionadas con la ejecución de la interventoría. 1) Ejecutar todas las actividades según el presupuesto, cronograma y especificaciones técnicas. El cronograma de trabajo se debe adjuntar por parte del proponente al momento de presentar su propuesta y debe ser actualizado al momento de la suscripción del acta de inicio. 2) En caso que el INTERVENTOR y el supervisor, consideren necesario para ejecutar el contrato, realizar algunas modificaciones a las actividades contratadas, la ejecución de actividades no previstas en este contrato, o la modificación de las cantidades de uno o más ítems, deberá ser aprobada y autorizada por el Ordenador del Gasto, previo aval del interventor, lo cual constará por escrito en actas firmadas.

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA ADQUISICIÓN DE BIENES, OBRAS Y SERVICIOS	SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS (SISTEDA, SGC y MECI)		MAJA01.02.02.18.P10.F04
	CONTRATO DE CONSULTORIA		VERSIÓN 1
			FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA 27/jun/2018

CLÁUSULA CUARTA: OBLIGACIONES GENERALES. En desarrollo del objeto contractual el INTERVENTOR, se compromete además de los deberes señalados en el artículo 5 de la Ley 80 de 1993, a: A) Acatar todas las recomendaciones y sugerencias que el interventor y el supervisor del contrato formule para la correcta ejecución del contrato. B) De conformidad con lo estipulado en la Ley 789 de 2002, cumplir con las obligaciones frente al Sistema de Seguridad Social Integral en Salud, pensiones; efectuar los aportes a la caja de compensación familiar respectiva, Riesgos Laborales y aportes parafiscales al SENA e ICBF, según corresponda: 1. Persona Jurídica: De conformidad con el artículo 50 de la enunciada Ley, deberá presentar certificación firmada por el Revisor Fiscal o Representante Legal según corresponda, en la cual conste el cumplimiento de los pagos con el Sistema de Seguridad Social Integral en Salud, pensión, Riesgos Laborales y aportes parafiscales de los últimos seis (6) meses. 2. Persona natural: Deberá presentar pago al Sistema de Seguridad Social Integral (pensión, salud, ARL). C) Presentar oportunamente la factura cuando a ello haya lugar, con todos sus soportes, para efectos de expedición de certificación por parte del supervisor del contrato sobre su correcta ejecución. D) Custodiar y cuidar la documentación e información que por razón de la ejecución del contrato, conserve bajo su cuidado o a la cual tenga acceso, sin que pueda reproducirla, divulgarla o publicarla en cualquier medio, sin previa autorización del Municipio Santiago de Cali – Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales. E) Obrar con lealtad y buena fe en las distintas etapas contractuales, evitando dilaciones en la ejecución del mismo. F) Preservar durante la ejecución del contrato y hasta tanto se encuentren vigentes las garantías constituidas, el equilibrio económico del contrato. G) Actuar con suma diligencia en la ejecución del contrato. H) Constituir la garantía única de conformidad con lo establecido en el contrato dentro de un término no superior a tres (03) días hábiles después de la suscripción del contrato. I) El contratista mantendrá libre al Municipio Santiago de Cali – Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales de cualquier daño o perjuicio originado en reclamaciones de terceros y que se deriven de sus actuaciones o de la de sus subcontratistas o dependientes, durante la ejecución del objeto contractual. J) Durante la ejecución del contrato, el contratista deberá asumir a precios fijos sin reajuste, todos y cada uno de los costos que se deriven de la ejecución del contrato y que debieron ser tenidos en cuenta dentro del valor ofertado en su propuesta. K) Proveer todos los costos que le generen la ejecución del contrato. L) Garantizar la idoneidad y experiencia del equipo de trabajo vinculado para el desarrollo eficiente de la ejecución del objeto contractual, cuando a ello haya lugar. M) En caso que el CONTRATISTA incurra en mora o incumplimiento parcial de alguna de las obligaciones adquiridas en este contrato, el Municipio de Santiago Cali Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales, podrá imponer al contratista, mediante resolución motivada multas sucesivas equivalentes al uno por mil (1/1000) del valor del contrato por cada día de atraso en el cumplimiento de las obligaciones contraídas. N) El contrato que se celebre en virtud del presente proceso de Concurso de

Le


 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA ADQUISICIÓN DE BIENES, OBRAS Y SERVICIOS	SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS (SISTEDA, SGC y MECI)		MAJA01.02.02.18.P10:F04
	CONTRATO DE CONSULTORIA		VERSIÓN 1
			FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA 27/jun/2018

Méritos no podrá ser cedido a título alguno mientras no medie autorización expresa y escrita por parte del Municipio de Santiago Cali Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales. O) Reportar a la Subdirección de Tesorería de Rentas, la cuenta bancaria a la cual se autorice realizar los pagos que le correspondan en cumplimiento del contrato. P) Ejecutar el contrato pactado con responsabilidad e idoneidad. Q) Las demás que se requieran de acuerdo a la naturaleza y objeto del contrato, que garanticen su cabal y oportuna ejecución.


CLÁUSULA QUINTA: OBLIGACIONES DEL MUNICIPIO. El Municipio de Santiago de Cali, Unidad Administrativa Especial de Servicio Público Municipal- UAESPM, se verá obligada para con el INTERVENTOR a lo siguiente: 5.1 Ejercer control sobre el presente Contrato, de manera directa o indirecta. 5.2 Cancelar el valor del contrato en la forma y términos establecidos. 5.3 Suministrar oportunamente la información que requiera el INTERVENTOR para el cumplimiento de sus obligaciones contractuales. 5.4 Contratar al Interventor del contrato. 5.5 Prestar su colaboración para el cumplimiento de las obligaciones del INTERVENTOR. 5.6 Acoger y ejecutar respecto del INTERVENTOR las directrices y lineamientos sobre la ejecución, seguimiento y monitoreo del Contrato que defina la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS PUBLICOS MUNICIPALES.

CLAUSULA SEXTA: VALOR. El valor del presente Contrato corresponde a la suma de de **DOSCIENTOS SESENTA Y OCHO MILLONES SETECIENTOS CINCUENTA Y CINCO MIL PESOS MTE. (\$268.755.000)** incluidos todos los costos directos e indirectos relacionados. Valor antes del IVA. Valor antes del IVA. **DOSCIENTOS TREINTA Y UN MILLONES SETECIENTOS CINCUENTA Y DOS MIL QUINIENTOS PESOS MCTE (\$231.752.500).** Valor del IVA. **TREINTA Y SIETE MILLONES DOS MIL QUINIENTOS PESOS MCTE. (\$37.002.500).**

CLÁUSULA SEPTIMA: FORMA DE PAGO. El Municipio de Santiago de Cali UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS PUBLICOS MUNICIPALES, pagará al INTERVENTOR el valor del presente Contrato con cargo al certificado de disponibilidad presupuestal No. 3600007822 y 3600007823 expedido el 18/06/2019. El presente Contrato está sujeto al registro presupuestal y el pago de su valor a las apropiaciones presupuestales. La Entidad Estatal Contratante pagará al INTERVENTOR, el valor del contrato de la siguiente manera: **PRIMER PAGO: UN PRIMER PAGO:** Hasta por el **treinta por ciento (30%)** del valor del contrato con la entrega del informe parcial de aprobación de la interventoría de: El plan detallado de trabajo definitivo y cronograma entregado por el interventor para llevar a cabo las actividades comprometidas, levantamiento topográfico y estudios de suelos y líneas sísmicas de los estudios geológicos, geomorfológicos, geotécnicos y diseños de obras de mitigación para la construcción de las PTAR 1 y 2 del corregimiento El Saladito y PTAR Golondrinas. El programa de ejecución ajustado con el acta de inicio y la entrega del levantamiento Topográfico


 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA ADQUISICIÓN DE BIENES, OBRAS Y SERVICIOS	SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS (SISTEDA, SGC y MECI)		MAJA01.02.02.18.P10.F04
	CONTRATO DE CONSULTORIA		VERSIÓN 1
			FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA 27/jun/2018

de la posible Red de Alcantarillado de la vereda Santa Helena y la vereda Porvenir con el lote de la PTARD del estudio con alcance de diseños para la construcción de la red de alcantarillado de la vereda Santa Helena – corregimiento Felidia y vereda El Porvenir – corregimiento La Leonera. -Entrega del cronograma de trabajo de la obras de optimización PTAR y Alcantarillado secundario Campoalegre. - Entrega del cronograma de trabajo de las obras del alcantarillado Atenas Pilas del Cabuyal corregimiento Los Andes. Este pago se hará previa aprobación por parte del Supervisor. **UN SEGUNDO PAGO:** Hasta por el **treinta por ciento (30%)** del valor del contrato con la entrega del informe parcial de aprobación de la interventoría de: Los resultados del levantamiento topográfico y estudio de suelos de los estudios geológicos, geomorfológicos, geotécnicos y diseños de obras de mitigación para la construcción de las PTAR 1 y 2 del corregimiento El Saladito y PTAR Golondrinas. La información de Población, Número de Viviendas y/o Censo de la población a beneficiar con los dos alcantarillados. Adicional a esto, deberá registrar el número de usuarios real que se beneficiara con la instalación de la PTARD en la vereda Porvenir del estudio con alcance de diseños para la construcción de la red de alcantarillado de la vereda Santa Helena – corregimiento Felidia y vereda El Porvenir – corregimiento La Leonera. El avance superior al cuarenta (40%) de la obra de optimización PTAR y Alcantarillado secundario Campoalegre. El avance superior al cuarenta (40%) de la obra del alcantarillado Atenas Pilas del Cabuyal corregimiento Los Andes. Este pago se hará previa aprobación por parte del Supervisor. **UN TERCER Y ÚLTIMO PAGO:** Hasta por el **cuarenta por ciento (40%)** del valor del contrato con la entrega del informe parcial de aprobación de la interventoría de: La presentación del resultado final de la interventoría, es decir con la entrega de los resultados finales de los estudios geológicos, geomorfológicos, geotécnicos y diseños de obras de mitigación en medio física y magnética de los estudios geológicos, geomorfológicos, geotécnicos y diseños de obras de mitigación para la construcción de las PTAR 1 y 2 del corregimiento El Saladito y PTAR Golondrinas. La presentación del resultado final de la consultoría, es decir los diseños de los alcantarillados Vereda Santa Helena y Vereda Porvenir incluida todas sus obras complementarias, recomendaciones, cronograma y presupuesto de obra, el diseño de la PTARD de la vereda el Porvenir, así como sus obras complementarias, recomendaciones, cronograma y presupuesto de la obra. El Contratista entregará en físico y CD, todos los diseños y los planos que sustenten los proyectos del estudio con alcance de diseños para la construcción de la red de alcantarillado de la vereda Santa Helena – corregimiento Felidia y vereda El Porvenir – corregimiento La Leonera. La presentación del informe final de culminación de las obras, donde se certifique que el Contratista cumplió con la totalidad del cien por ciento (100%) de los ítems de obra estipulados en el contrato y firma del acta de terminación de la obra de optimización PTAR y Alcantarillado secundario Campoalegre. La presentación del informe final de culminación de las obras, donde se certifique que el Contratista cumplió con la totalidad del cien por ciento (100%) de los ítems de obra estipulados en el contrato y firma del acta de terminación de la obra del alcantarillado

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA ADQUISICIÓN DE BIENES, OBRAS Y SERVICIOS	SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS (SISTEDA, SGC y MECI)		MAJA01.02.02.18.P10.F04
	CONTRATO DE CONSULTORIA		VERSIÓN 1
			FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA 27/jun/2018

Atenas Pilas del Cabuyal corregimiento Los Andes. Parágrafo: En dichos pagos parciales el supervisor deberá expresar que recibe a satisfacción los productos especificados en el mismo y las mismas deberán guardar relación directa con el cronograma aprobado al inicio del contrato. Todos los pagos se realizarán de conformidad con los trámites administrativos a que haya lugar y de acuerdo a la disponibilidad del programa anual Mensualizado de caja del Municipio de Santiago de Cali. Parágrafo 1: Si por causa del retraso del INTERVENTOR en la entrega de documentos, se demora la liquidación del acta parcial, el INTERVENTOR no tendrá derecho al reconocimiento de intereses o de suma adicional alguna. Parágrafo 2: El Proponente debe tener en cuenta que todo pago que efectúe la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales UAESPM, será afectado por las retenciones y deducciones que establece la ley. El último pago estará condicionado a la suscripción del acta final de entrega y recibo a satisfacción de los trabajos contratados y a la presentación por parte del INTERVENTOR y aprobación por parte del Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales UAESPM. Parágrafo 3: El contratista debe tener en cuenta que todo pago que efectúe el Municipio será afectado por las retenciones y deducciones que establece la Ley o cualquier otra norma obligatoria, para lo cual en la etapa de selección deben de realizar todas las consultas y averiguaciones del caso. Parágrafo 4: El Municipio de Santiago de Cali, realizara descuentos por concepto de impuestos y contribuciones, los cuales deben ser tenidos en cuenta por el proponente y que se encuentran descritos en el estudio previo, proyecto de pliego y pliego de condiciones.

CLÁUSULA OCTAVA: DECLARACIONES DEL INTERVENTOR. El Interventor, hace las siguientes declaraciones: 8.1. Conoce y acepta los Documentos del Proceso de Concurso de Méritos, entiéndase a. análisis del sector, b. estudios y documentos previos, c. proyecto pliego de condiciones, d. aviso de convocatoria, e. Resolución que ordena la apertura del proceso de concurso de méritos, f. pliego de condiciones definitivo, g. designación del comité asesor evaluador, h. acta de cierre, i. informe verificación de requisitos habilitantes, j. observaciones al informe de verificación de requisitos habilitantes, k. respuesta observaciones, l. informe final de evaluación, m. acta de audiencia de revisión de coherencia y consistencia de la oferta económica, n. resolución por medio de la cual se adjudica el proceso concurso de méritos, los cuales hacen parte integral del presente Contrato. 8.2. Tuvo la oportunidad de solicitar aclaraciones y modificaciones a los Documentos del Proceso y recibió del Municipio de Santiago de Cali UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS PUBLICOS MUNICIPALES, respuesta oportuna a cada una de las solicitudes. 8.3. Se encuentra debidamente facultado para suscribir el presente contrato. 8.4. El INTERVENTOR, al momento de la celebración del presente contrato no se encuentra en ninguna causal de inhabilidad e incompatibilidad. 8.5. El INTERVENTOR está al día con sus obligaciones laborales frente al sistema de seguridad social integral. 8.6. El valor del contrato incluye todos los gastos, costos,


 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA ADQUISICIÓN DE BIENES, OBRAS Y SERVICIOS	SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS (SISTEDA, SGC y MECI)		MAJA01.02.02.18.P10.F04
	CONTRATO DE CONSULTORIA		VERSIÓN 1
			FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA 27/jun/2018

derechos, impuestos, tasas y demás contribuciones relacionados con el cumplimiento del objeto del presente contrato. 8.7. El INTERVENTOR durante la ejecución del presente Contrato realizará todas las actividades necesarias para la ejecución final de la interventoría. 8.8 El INTERVENTOR manifiesta que los recursos que componen su patrimonio no provienen de lavado de activos, financiación del terrorismo, narcotráfico, captación ilegal de dineros y en general de cualquier actividad ilícita; de igual manera manifiesta que los recursos recibidos en desarrollo de este contrato no serán destinados a ninguna de las actividades antes descritas. 8.9. El INTERVENTOR, se compromete a no contratar menores de edad para el ejercicio del objeto contractual, así como a no permitir que se subcontrate a menores de edad para tales efectos, dando aplicación a la Resolución 1677 de 2008 del Ministerio de la Protección Social y los Pactos, Convenios y Convenciones Internacionales ratificados por Colombia, sobre los derechos de los niños.


CLÁUSULA NOVENA: PLAZO. El plazo del presente Contrato será contado a partir de la fecha en que se suscriba el Acta de inicio del contrato y **hasta el 30 de noviembre de 2019**, previo cumplimiento de los requisitos de perfeccionamiento del Contrato establecidos en la Ley 80 de 1993 y Ley 1150 de 2007.

CLÁUSULA DECIMA: DERECHOS DEL INTERVENTOR. En adición a los derechos establecidos en el artículo 5 de la Ley 80 de 1993 se consideran los siguientes: 10.1. Recibir una remuneración por el servicio prestado de conformidad con los términos pactados en la Cláusula Sexta del presente Contrato.

CLÁUSULA DECIMA PRIMERA: OBLIGACIONES DEL INTERVENTOR. El INTERVENTOR se obliga a: 11.1. Desarrollar y cumplir el objeto del Contrato, en las condiciones de calidad, oportunidad y obligaciones definidas en el presente Contrato, incluyendo las metodologías, plan y cargas de trabajo descritos en los Pliegos de Condiciones. 11.2. Colaborar con el Municipio de Santiago de Cali UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS PUBLICOS MUNICIPALES., en cualquier requerimiento que ella haga. 11.3. Comunicarle al Municipio de Santiago de Cali UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS PUBLICOS MUNICIPALES, cualquier circunstancia política, jurídica, social, económica, técnica, ambiental o de cualquier tipo, que pueda afectar la ejecución del contrato. 11.4. El INTERVENTOR se compromete a responder por todos y cada uno de los insumos, suministros, herramientas, dotación, implementación, inventarios y/o materiales que le sean puestos a su disposición para la prestación de servicios realizados, por lo que los mismos quedaran a cargo del coordinador, administrador o Interventor y este responderá con ellos, autorizando que el valor del mismo sea descontado automáticamente de los honorarios pactados en caso de pérdida o extravío injustificado, de acuerdo con el deber de cuidado y diligencia inmerso en el

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA ADQUISICIÓN DE BIENES, OBRAS Y SERVICIOS	SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS (SISTEDA, SGC y MECI)		MAJA01.02.02.18.P10.F04
	CONTRATO DE CONSULTORIA		VERSIÓN 1
			FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA 27/jun/2018

contrato. 11.5. Contratar conforme a lo dispuesto en la propuesta presentada, bajo su absoluta responsabilidad, el personal suficiente e idóneo que sea necesario para la cabal ejecución del objeto de este contrato. 11.6. Mantener durante la ejecución del contrato, al personal incluido en la oferta. El cambio de cualquiera de las personas que conforman el equipo de trabajo propuesto debe ser autorizado previamente por el supervisor del contrato. Su reemplazo solo se podrá realizar por personas de igual o superior perfil a la persona que está reemplazando. 11.7. Asistir a la Entidad Estatal en el análisis de las reclamaciones, solicitudes y demandas que sean presentadas en el desarrollo de los trabajos por el INTERVENTOR trabajadores, propietarios de predios, autoridades competentes y terceros, relacionados con el objeto del presente contrato. 11.8. Cumplir con las directrices y lineamientos que la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS PUBLICOS MUNICIPALES defina y permitir que se efectúe el seguimiento y monitoreo al cumplimiento del Contrato. 11.9. Cumplir con la obligaciones frente al Sistema de Seguridad Social Integral, parafiscales (Cajas de Compensación Familiar, SENA e ICBF) de conformidad con el artículo 50 de la Ley 789 del 27 de diciembre de 2002, en concordancia con la Ley 828 del 10 de julio de 2003 y demás normas aplicables, por cual anexo a la factura de cobro deberá allegar la Certificación expedida por el revisor fiscal o contador y representante legal, con la cual acredite el pagos de sus obligaciones frente al Sistema de Seguridad Social Integral. 11.10. Reportar la cuenta bancaria a la cual se autorice realizar los pagos que le correspondan en cumplimiento del contrato. 11.11. Designar de su personal, a la persona que se encargará de atender en forma directa los requerimientos del Municipio de Santiago de Cali – UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS PUBLICOS MUNICIPALES, durante la ejecución del contrato y por toda la vigencia de las garantías que lo amparan. 11.12. Proveer a sus trabajadores de los equipos y elementos necesarios para la correcta ejecución del objeto contractual, de acuerdo con las disposiciones legales, especialmente aquellas que regulan la seguridad industrial y de salud ocupacional del personal puesto a disposición. El interventor será responsable si por falta de adecuadas medidas de seguridad ocurrieren daños o accidentes a su personal, al personal del Municipio de Santiago de Cali – UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS PUBLICOS MUNICIPALES o a terceros. Por consiguiente, todas las indemnizaciones correspondientes serán por cuenta del Interventor. El Interventor se responsabiliza de la ejecución del contrato, desde su comienzo hasta la fecha del acta de recibo final. En este caso los perjuicios y/o reparaciones correrán por cuenta del interventor sin derecho a que el Municipio de Santiago de Cali – UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS PUBLICOS MUNICIPALES le reembolse cualquier clase de costo o gasto, y sin que implique derecho para prórroga del plazo convenido para la terminación de los trabajos. 11.13. Llevar el control del archivo de la Interventoría del respectivo proyecto o contrato. 11.14. Informar a la Entidad Contratante cualquier cambio en la persona que representa al Interventor en la ejecución y administración del contrato de Interventoría, a quien deben dirigirse las

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA ADQUISICIÓN DE BIENES, OBRAS Y SERVICIOS	SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS (SISTEDA, SGC y MECI)		MAJA01.02.02.18.P10.F04
	CONTRATO DE CONSULTORIA		VERSIÓN 1
			FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA 27/jun/2018


notificaciones y comunicaciones de acuerdo con lo establecido en la Cláusula Vigésima Novena. 11.15. Dar a conocer a la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS PUBLICOS MUNICIPALES, cualquier reclamación que indirecta o directamente pueda tener algún efecto sobre el objeto del Contrato o sobre sus obligaciones, y las contempladas en el artículo 82 y ss, de la Ley 1474 de 2011, en concordancia con el artículo 2 de la Ley 1882 de 2018.

CLÁUSULA DECIMA SEGUNDA: DERECHOS DEL MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI. En adición a los derechos establecidos en el artículo 4 de la Ley 80 de 1993, se consideran los siguientes: 12.1. Hacer uso de las cláusulas excepcionales del contrato, establecidas por la Ley 80 de 1993 con sus modificaciones y adiciones. 12.2. Hacer uso de la cláusula de imposición de multas, la cláusula penal o cualquier otro derecho consagrado a la Entidad Estatal contratante de manera legal o contractual.

CLÁUSULA DECIMA TERCERA: RESPONSABILIDAD. JAMES OROBIO BALLESTEROS, es responsable por el cumplimiento del objeto establecido en la primera cláusula del presente Contrato. JAMES OROBIO BALLESTEROS, será responsable por los daños que ocasionen sus empleados, los empleados de sus subcontratistas, a la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS PUBLICOS MUNICIPALES, en la ejecución del objeto del presente Contrato.

CLÁUSULA DECIMA CUARTA: CONFIDENCIALIDAD. EL INTERVENTOR, se compromete a guardar estricta confidencialidad y a dar cumplimiento a la Ley Estatutaria 1581 de 2012, respecto de toda la información y datos personales que conozca y se le entregue por cualquier medio durante el plazo de ejecución, y por ende éste no podrá realizar su publicación, divulgación y utilización para fines propios o de terceros no autorizados. Así mismo, respetará los acuerdos de confidencialidad suscritos por EL CONTRATANTE con terceros para la celebración de negocios, pre acuerdos o acuerdos por el mismo tiempo por el que EL CONTRATANTE se compromete con los terceros a guardar la debida reserva.

CLÁUSULA DÉCIMA QUINTA: PROPIEDAD INTELECTUAL. EL INTERVENTOR cede al Municipio de Santiago de Cali UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS PUBLICOS MUNICIPALES, los derechos patrimoniales sobre los resultados, informes y documentos, y en general, sobre los productos que genere en desarrollo y ejecución del contrato de interventoría y autoriza expresamente a la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS PUBLICOS MUNICIPALES, a utilizarlos indefinidamente, difundirlos y divulgarlos a través de cualquier medio y en cualquier lugar, sin contraprestación alguna a favor del Interventor. El Interventor es el titular originario de los derechos morales sobre los

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA ADQUISICIÓN DE BIENES, OBRAS Y SERVICIOS	SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS (SISTEDA, SGC y MECI)		MAJA01.02.02.18,P10.F04
	CONTRATO DE CONSULTORIA		VERSIÓN 1
			FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA 27/jun/2018

resultados, informes y documentos, y en general sobre los productos generados en desarrollo y ejecución del contrato de interventoría, los cuales la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS PUBLICOS MUNICIPALES, reconoce. En consecuencia, el interventor, puede hacer uso y difusión de los resultados, informes y documentos, y en general de los productos generados en desarrollo y ejecución del presente Contrato de Interventoría, siempre y cuando con ello no afecte la confidencialidad de que trata la cláusula decima cuarta del presente contrato y haya obtenido previamente autorización de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS PUBLICOS MUNICIPALES. El Interventor garantiza que los trabajos y servicios prestados a la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS PUBLICOS MUNICIPALES, por el objeto de este contrato no infringen ni vulneran los derechos de propiedad intelectual o industrial o cualesquiera otros derechos legales o contractuales de terceros


CLAUSULA DECMA SEXTA: MARCAS Y PATENTES: El INTERVENTOR, le garantiza Municipio de Santiago de Cali, el uso de las marcas y patentes de los elementos objeto de este contrato.

CLÁUSULA DECIMA SEPTIMA: AUTORIZACION: El INTERVENTOR no tendrá autorización para exonerar al CONTRATISTA, de ninguna de sus obligaciones o deberes que emanen del contrato, ni para imponerle obligaciones distintas a las estipuladas en el contrato, ni para exonerarlo de ninguno de los deberes y responsabilidades que conforme el mismo son de su cargo. Por lo tanto, el Interventor tampoco podrá impartir instrucciones al CONTRATISTA, que impliquen modificaciones a los términos del contrato


CLÁUSULA DECIMA OCTAVA: TERMINACIÓN, MODIFICACIÓN E INTERPRETACIÓN UNILATERAL DEL CONTRATO: El Municipio de Santiago de Cali - UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS PUBLICOS MUNICIPALES, puede terminar, modificar y/o interpretar unilateralmente el Contrato, de acuerdo con los artículos 15 a 17 de la Ley 80 de 1993, cuando lo considere necesario para que el interventor cumpla con el objeto del presente contrato.

CLÁUSULA DÉCIMA NOVENA: CADUCIDAD: El Municipio de Santiago de Cali - UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS PUBLICOS MUNICIPALES, estará facultada para declarar la caducidad cuando exista un incumplimiento del contrato por parte del interventor en la forma y de acuerdo con el procedimiento previsto por la ley.

CLÁUSULA VIGESIMA: MULTAS: En caso de incumplimiento a las obligaciones del Interventor derivadas del presente Contrato, el Municipio de Santiago de Cali UNIDAD ADMINISTRATIVA

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA ADQUISICIÓN DE BIENES, OBRAS Y SERVICIOS	SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS (SISTEDA, SGC y MECI)		MAJA01.02.02.18.P10.F04
	CONTRATO DE CONSULTORIA		VERSIÓN 1
			FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA 27/jun/2018


ESPECIAL DE SERVICIOS PUBLICOS MUNICIPALES, puede adelantar el procedimiento establecido en la ley e imponer las siguientes multas: 20.1. Por incumplimiento en la presentación del Programa de ejecución dentro del plazo establecido, EL UNO POR MIL (1/1000), por cada día calendario de retraso. 20.2. Si el INTERVENTOR presenta atraso en la ejecución, pagará una multa del UNO POR MIL (1/1000), sobre el valor del contrato DEJADO DE EJECUTAR por cada día calendario de retraso, sobre el valor del contrato por cada día calendario de retraso. 20.3. Por incumplimiento del INTERVENTOR de alguna o algunas de las obligaciones que adquiriera por razón del Contrato, incluyendo el incumplimiento de las órdenes del INTERVENTOR impartidas para que se corrijan defectos observados en la ejecución del Contrato o para que se tomen las medidas de seguridad en previsión de accidentes, o en la tardanza para presentar la garantía única, si a ello diere lugar se aplicará EL UNO POR MIL (1/1000), del valor del Contrato por cada día calendario de incumplimiento, los cuales autoriza el supervisor, se liquiden y cobren de los saldos pendientes a favor del Interventor en las actas a cobrar y de ser procedente, en el Acta Final. Tanto las multas como las indemnizaciones deberán tener correlación con el daño sufrido y no podrán estar en desproporción a éste. En caso de incumplimiento parcial de las obligaciones contractuales a cargo del INTERVENTOR, éste autoriza expresamente mediante el presente documento al contratante, para efectuar la tasación y cobro de multas, las cuales se deducirán del valor de los pagos parciales o finales que deban hacerse o del amparo de cumplimiento según fuere el caso. Para el cobro de las multas se deberá agotar un procedimiento mínimo para dar aplicación al debido proceso (artículo 17 de la Ley 1150 de 2007 y artículo 86 de la ley 1474 de 2011). La liquidación de las multas las efectuará el encargado de ejercer la vigilancia y control del contrato, mediante actas de informes parciales y/o final, previo concepto favorable del mismo y su cobro se efectuará mediante acto administrativo y se notificará y/o comunicará oportunamente al INTERVENTOR y a la Compañía Aseguradora con la cual haya constituido la Garantía Única, decisión que prestará mérito ejecutivo. De las multas tasadas, impuestas y cobradas, se informará a la Cámara de Comercio donde se halle inscrito El INTERVENTOR; El incumplimiento por parte del INTERVENTOR de sus obligaciones frente al sistema de seguridad Social Integral, parafiscales (cajas de compensación familiar, SENA e ICBF) será causal de imposición de multas sucesivas hasta tanto se dé el cumplimiento, previa verificación de la mora, mediante liquidación efectuada por la entidad administradora. PARÁGRAFO PRIMERO: PROCEDIMIENTO. La imposición de las multas se tramitará y harán efectivas de conformidad con lo establecido en el artículo 17 de la Ley 1150 de Julio 16 de 2007, el artículo 86 de la ley 1474 de 2011. Contra la resolución o acto administrativo que imponga la sanción pecuniaria, procede el recurso de reposición de conformidad con el artículo 77, inciso 2 de la ley 80 de 1993 y el artículo 74 de la Ley 1437 de 2011. PARÁGRAFO SEGUNDO: La imposición de multas se efectuará sin perjuicio del cobro de la cláusula penal pecuniaria de acuerdo con lo pactado en el presente contrato.

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA ADQUISICIÓN DE BIENES, OBRAS Y SERVICIOS	SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS (SISTEDA, SGC y MECI)		MAJA01.02.02.18.P10.F04
	CONTRATO DE CONSULTORIA		VERSIÓN 1
			FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA 27/jun/2018

CLÁUSULA VIGESIMA PRIMERA: CLÁUSULA PENAL. En caso de declaratoria de caducidad o de incumplimiento total o parcial de las obligaciones del presente Contrato, JAMES OROBIO BALLESTEROS, debe pagar a nombre del Municipio de Santiago de Cali - UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS PUBLICOS MUNICIPALES a título de indemnización, una suma equivalente al **VEINTE POR CIENTO (20%)**, del valor total del contrato. El valor pactado de la presente cláusula penal es el de la estimación anticipada de perjuicios, no obstante, la presente cláusula no impide el cobro de todos los perjuicios adicionales que se causen sobre el citado valor. Este valor puede ser compensado con los montos que el Municipio de Santiago de Cali UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS PUBLICOS MUNICIPALES, adeude al Contratista con ocasión de la ejecución del presente Contrato, de conformidad con las normas que rigen la materia. Nota: El porcentaje (20%) de la cláusula penal corresponde al porcentaje de la garantía de cumplimiento. PARÁGRAFO: El procedimiento aplicable para la declaratoria de incumplimiento será el consagrado en el artículo 86 de la Ley 1474 de 2011 o el que se encuentre vigente. El MUNICIPIO hará efectiva directamente la cláusula penal pudiendo acudir para el efecto, entre otros a los mecanismos de compensación de las sumas adeudadas al contratista, el cobro de la Garantía o cualquier otro medio para obtener el pago, incluyendo el de la jurisdicción coactiva de conformidad con la Ley 1150 de julio 16 de 2007.

CLÁUSULA VIGESIMA SEGUNDA: GARANTÍAS Y MECANISMOS DEL COBERTURA DEL RIESGO. El INTERVENTOR se obliga a garantizar el cumplimiento de las obligaciones surgidas a favor de la Entidad Estatal contratante, con ocasión de la ejecución del contrato, de acuerdo con la información registrada en la siguiente tabla:

RIESGOS	DESCRIPCIÓN	%	VIGENCIA
Cumplimiento (Artículo 2.2.1.2.3.1.7 del Decreto 1082 de 2015)	Ejecución cabal de las actividades inherentes al objeto contractual, por parte del contratista	20%	Por la duración del contrato y seis (6) meses más contados a partir de la expedición de la garantía.
Pago de Salarios y prestaciones sociales, (Artículo 2.2.1.2.3.1.13 del Decreto 1082 de 2015)	Prestaciones sociales e indemnizaciones laborales.	8%	Por la duración del contrato y tres (3) años mas
Calidad de Servicio (Artículo 2.2.1.2.3.1.15 del Decreto 1082 de 2015)	Calidad del servicio a suministrar	20%	Por la duración del contrato y seis (6) meses más.
Responsabilidad Extracontractual: (Art. 2.2.1.2.3.1.5., 2.2.1.2.3.1.8. Y 2.2.1.2.3.1.17 del Decreto 1082	Responsabilidad extracontractual que proteja al Municipio – Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales UAESPM de	(200) SMLM V	Por todo el periodo de ejecución del Contrato


 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA ADQUISICIÓN DE BIENES, OBRAS Y SERVICIOS	SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS (SISTEDA, SGC y MECI)		MAJA01.02.02.18.P10.F04
	CONTRATO DE CONSULTORIA		VERSIÓN 1
			FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA 27/jun/2018
de 2015)	eventuales reclamaciones de terceros.		

El INTERVENTOR se compromete a mantener vigente la garantía durante todo el tiempo de ejecución del contrato. El INTERVENTOR debe presentar dentro de los tres (3) días hábiles siguientes a la firma del presente contrato las garantías a favor del Municipio de Santiago de Cali - UNIDAD ADMINISTRATIVA DE SERVICIOS PUBLICOS MUNICIPALES.

CLÁUSULA VIGESIMA TERCERA: INDEPENDENCIA DEL INTERVENTOR. El Interventor es una entidad independiente del Municipio de Santiago de Cali - UNIDAD ADMINISTRATIVA DE SERVICIOS PUBLICOS MUNICIPALES, y en consecuencia, el Interventor no es su representante, agente o mandatario. JAMES OROBIO BALLESTEROS, no tiene la facultad de hacer declaraciones, representaciones o compromisos en nombre del Municipio de Santiago de Cali UNIDAD ADMINISTRATIVA DE SERVICIOS PUBLICOS MUNICIPALES, ni de tomar decisiones o iniciar acciones que generen obligaciones a su cargo.

CLÁUSULA VIGESIMA CUARTA: CESIÓN. El INTERVENTOR, no puede ceder parcial ni totalmente sus obligaciones o derechos derivados del presente Contrato sin la autorización previa y por escrito del Municipio de Santiago de Cali - UNIDAD ADMINISTRATIVA DE SERVICIOS PUBLICOS MUNICIPALES.

CLÁUSULA VIGESIMA QUINTA: SUBCONTRATACIÓN. El INTERVENTOR deberá comunicar anticipadamente y por escrito al Municipio de Santiago de Cali - UNIDAD ADMINISTRATIVA DE SERVICIOS PUBLICOS MUNICIPALES, la intención de celebrar subcontratos, señalando la parte de la prestación o actividad que se pretende subcontratar y la identidad del subcontratista, justificando suficientemente la aptitud de éste para ejecutarla por referencia a los elementos técnicos y humanos de que dispone y a su experiencia. En consecuencia, el Interventor no podrá subcontratar función alguna sin la autorización previa y escrita del Municipio de Santiago de Cali - UNIDAD ADMINISTRATIVA DE SERVICIOS PUBLICOS MUNICIPALES, salvo que ésta sea necesaria para atender una situación de emergencia o que exija la adopción de medidas urgentes y así se justifique suficientemente. 25.1. El empleo de tales subcontratistas no relevará al Interventor de las responsabilidades que asume por las labores de la construcción y por las demás obligaciones emanadas del presente contrato. 25.2: El Contratante no adquirirá relación alguna con los subcontratistas y la responsabilidad de los trabajos que éstos ejecuten seguirá a cargo del Interventor. 25.3. El Municipio de Santiago de Cali - UNIDAD ADMINISTRATIVA DE SERVICIOS PUBLICOS MUNICIPALES, podrá exigir al Interventor la terminación del subcontrato en cualquier tiempo y el cumplimiento inmediato y directo de sus obligaciones.


 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA ADQUISICIÓN DE BIENES, OBRAS Y SERVICIOS	SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS (SISTEDA, SGC y MECI)		MAJA01.02.02.18.P10.F04
	CONTRATO DE CONSULTORIA		VERSIÓN 1
			FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA 27/jun/2018

CLÁUSULA VIGESIMA SEXTA: INDEMNIDAD. El Interventor se obliga a indemnizar al Municipio de Santiago de Cali - UNIDAD ADMINISTRATIVA DE SERVICIOS PUBLICOS MUNICIPALES, con ocasión de la violación o el incumplimiento de las obligaciones previstas en el presente Contrato. El Interventor se obliga a mantener indemne al Municipio de Santiago de Cali - UNIDAD ADMINISTRATIVA DE SERVICIOS PUBLICOS MUNICIPALES, de cualquier daño o perjuicio originado en reclamaciones de terceros que tengan como causa sus actuaciones hasta por el monto del daño o perjuicio causado. El Interventor mantendrá indemne al Municipio de Santiago de Cali - UNIDAD ADMINISTRATIVA DE SERVICIOS PUBLICOS MUNICIPALES, por cualquier obligación de carácter laboral o relacionado que se originen en el incumplimiento de las obligaciones laborales que el Interventor asume frente al personal, subordinados o terceros que se vinculen a la ejecución de las obligaciones derivadas del presente Contrato.

CLÁUSULA VIGESIMA SEPTIMA: CASO FORTUITO Y FUERZA MAYOR. Las partes quedan exoneradas de responsabilidad por el incumplimiento de cualquiera de sus obligaciones o por la demora en la satisfacción de cualquiera de las prestaciones a su cargo derivadas del presente Contrato, cuando el incumplimiento sea resultado o consecuencia de la ocurrencia de un evento de fuerza mayor y caso fortuito debidamente invocadas y constatadas de acuerdo con la ley y la jurisprudencia colombiana.

CLÁUSULA VIGÉSIMA OCTAVA: SOLUCIÓN DE CONTROVERSIAS. Las controversias o diferencias que surjan entre El INTERVENTOR y el Municipio de Santiago de Cali - UNIDAD ADMINISTRATIVA DE SERVICIOS PUBLICOS MUNICIPALES, con ocasión de la firma, ejecución, interpretación, prórroga o terminación del Contrato, así como de cualquier otro asunto relacionado con el presente Contrato, serán sometidas a la revisión de las partes para buscar un arreglo directo, en un término no mayor a cinco (5) días hábiles a partir de la fecha en que cualquiera de las partes comunique por escrito a la otra la existencia de una diferencia. Las controversias que no puedan ser resueltas de forma directa entre las partes, se resolverán mediante el empleo de los mecanismos de solución de controversias contractuales, conciliación, amigable composición, transacción y las demás previstas en la ley.

CLÁUSULA VIGÉSIMA NOVENA: NOTIFICACIONES. Los avisos, solicitudes, comunicaciones y notificaciones que las partes deban hacer en desarrollo del presente Contrato, deben constar por escrito y se entenderán debidamente efectuadas sólo si son entregadas personalmente o por correo electrónico a la persona y a las direcciones indicadas a continuación:

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA ADQUISICIÓN DE BIENES, OBRAS Y SERVICIOS	SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS (SISTEDA, SGC y MECI)		MAJA01.02.02.18.P10.F04
	CONTRATO DE CONSULTORIA		VERSIÓN 1
			FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA 27/jun/2018


Municipio de Santiago de Cali: UNIDAD ADMINISTRATIVA DE SERVICIOS PÚBLICOS MUNICIPALES. Nombre: ALEJANDRO ARIAS PEREZ Cargo: DIRECTOR Dirección: Calle 7 4 - 70 Teléfono: 885 46 66 Correo electrónico: contratacion.uaespm@cali.gov.co	JAMES OROBIO BALLESTEROS Direction: Calle 12 Norte No. 4 N-17 Oficina 208 Teléfono: 3156631091 Correo electrónico: jamorbal@hotmail.com
---	---

CLÁUSULA TRIGESIMA: VIGILANCIA Y CONTROL. La Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales UAESPM para realizar el seguimiento técnico, administrativo, contable, financiero y jurídico de las actividades objeto de la presente contratación, seleccionará la Interventoría de conformidad con la normativa vigente, quien velará por sus intereses y tendrá las responsabilidades que por la índole y naturaleza del contrato le sean propias.

CLÁUSULA TRIGESIMA PRIMERA: ANEXOS DEL CONTRATO. Hacen parte integrante de este contrato los siguientes documentos: 31.1. Los estudios y documentos previos. 31.2. El Pliego de Condiciones del proceso de Concurso de Méritos N°. 4182.010.32.1.81-2019, sus anexos, adendas o cualquier otro Documento del Proceso. 31.3. La oferta presentada por el Interventor. 31.4. Las actas, acuerdos, informes y documentos precontractuales. 31.5. Certificado de Disponibilidad Presupuestal No. 3600007822 y 3600007823 del 18/06/2019

CLÁUSULA TRIGESIMA SEGUNDA: PERFECCIONAMIENTO Y EJECUCIÓN. El presente contrato requiere para su perfeccionamiento de la firma de las partes. Para su ejecución requiere el registro presupuestal, la aprobación de la garantía de que trata la CLÁUSULA VIGESIMA SEGUNDA del presente contrato y la acreditación de encontrarse El INTERVENTOR a paz y salvo por concepto de aportes al sistema de seguridad social integral.

CLÁUSULA TRIGESIMA TERCERA: CUMPLIMIENTO DE LA NORMATIVIDAD AMBIENTAL. Es obligación del INTERVENTOR, divulgar y aplicar la política ambiental, de seguridad y salud ocupacional establecida por el contratante, al ejecutar sus actividades o servicios sin crear riesgo para la salud, la seguridad o el ambiente, el INTERVENTOR, deberá tomar todas las medidas conducentes a evitar la contaminación ambiental, la prevención de riesgos durante la ejecución de sus operaciones o actividades y cumplirá con todas las leyes ambientales, de seguridad y salud ocupacional, aplicables. El INTERVENTOR, no dejara sustancias o materiales nocivos para la flora, fauna o salud humana, ni contaminara la atmosfera, el suelo o los cuerpos de agua. la violación estas normas se considerara incumplimiento grave del contrato y el contratante, podrá aplicar la cláusula penal o multas a que hubiere lugar, sin perjuicio de las demás acciones legales o sanciones que adelante la autoridad o ente

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA ADQUISICIÓN DE BIENES, OBRAS Y SERVICIOS	SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS (SISTEDA, SGC y MECI)		MAJA01.02.02.18.P10.F04
	CONTRATO DE CONSULTORIA		VERSIÓN 1
			FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA 27/jun/2018

competente de orden municipal o nacional.

CLAUSULA TRIGESIMA CUARTA: PUBLICACION. el presente contrato se publicará en el Sistema Electrónico para la Contratación Pública – SECOP I, que administra la Agencia Nacional de contratación pública Colombia Compra Eficiente, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 223 del decreto 019 de 2012 y el artículo 2.2.1.1.7.1 del decreto 1082 de mayo 26 de 2015.

CLÁUSULA TRIGÉSIMA QUINTA: LIQUIDACIÓN: la liquidación del presente contrato será de común acuerdo entre las partes, procedimiento que se realizará dentro de los cuatro (04) meses siguientes a su terminación o en su defecto se aplicará lo dispuesto en el artículo 11 de la ley 1150 de 2007. Para efectos de iniciar la ejecución del contrato, usted debe cumplir con los requisitos de perfeccionamiento y ejecución, conforme con el artículo 23 de la ley 1150 de 2007, y suscripción de la correspondiente acta de inicio. Una vez cumplidos los requisitos de perfeccionamiento y ejecución del presente contrato, de conformidad con el proceso de Concurso de Méritos No. 4182.010.32.1.81-2019, deberá presentarse ante el supervisor designado, para dar inicio a la ejecución del objeto contractual, de conformidad con las condiciones determinadas en la invitación pública.

CLAUSULA TRIGESIMA SEXTA: LUGAR DE EJECUCIÓN Y DOMICILIO CONTRACTUAL.

Las actividades previstas en el presente contrato se desarrollarán área rural del Municipio de Santiago de Cali, en: ATENAS, PILAS DEL CABUYAL, SALADITO, SANTA HELENA Y EL PORVENIR

En constancia de lo anterior se firma en Santiago de Cali, a los veintiocho (28) días del mes de Agosto de 2019.

EL CONTRATANTE,

ALEJANDRO ARIAS PEREZ
Director Técnico
Unidad Administrativa Especial
De Servicios Públicos Municipales

Proyectó: Luz Karime Tabares Velandia
Aprobó: José Cifuentes Ramirez

EL CONTRATISTA

JAMES OROBIO BALLESTEROS
C.C. No. 16.500.023 de Buenaventura



OTROSI No. 1 CONTRATO DE INTERVENTORIA No. 4182.010.26.1. 360- 2019

Entre los suscritos ALEJANDRO ARIAS PEREZ, mayor de edad, vecino de esta ciudad, identificado (a) con la cedula de ciudadanía No. 94.064.069, quien actúa en su calidad de Director de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS PUBLICOS MUNICIPALES, de la Alcaldía de Santiago de Cali, con NIT. 890.399.011-3 según Decreto de Nombramiento No. 4112.010.20.0.219 del ocho (8) de mayo de 2018 y de conformidad con el Manual de Contratación (Precontractual, Contractual y Pos contractual) del Municipio de Santiago de Cali, modificado por el Decreto No. 411.0.20.0585 de fecha doce (12) de septiembre de 2014, el cual a su vez fue modificado por el Decreto No. 4112.010.20.0002 de fecha 03 de enero de 2017, Decreto No. 4112.0.20.0044 de fecha veintitrés (23) de enero de 2017 y Decreto No. 4112.0.20.0183 de fecha veintitrés (23) de marzo de 2017, por la parte CONTRATANTE y JAMES OROBIO BALLESTEROS, identificado con C.C. No. 16.500.023 expedida en Buenaventura, quien para los efectos del presente Contrato se denominará el Contratista, hemos convenido en celebrar el presente Otrosí No. 1 con fundamento en las siguientes:

CONSIDERACIONES:

1. El MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI – UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS PUBLICOS y JAMES OROBIO BALLESTEROS, suscribieron el día veintiocho (28) de agosto de 2019, Contrato de Interventoría No 4182.010.26.1.360-2019.
2. Que el Contrato tiene por objeto "REALIZAR INTERVENTORIA A LA OBRA CONSTRUCCIÓN ALCANTARILLADO ATENAS - PILAS DEL CABUYAL, OBRAS DE REHABILITACIÓN PTARD Y ALCANTARILLADO CAMPO ALEGRE E INTERVENTORIA A LOS ESTUDIOS GEOLÓGICOS, GEOMORFOLÓGICOS, GEOTÉCNICOS Y DISEÑOS DE OBRAS DE MITIGACIÓN PARA LA CONSTRUCCIÓN DE LAS PTAR 1 Y 2 DEL CORREGIMIENTO EL SALADITO Y PTAR GOLONDRINAS Y ESTUDIOS Y DISEÑOS DEL ALCANTARILLADO DE LA VEREDA SANTA HELENA DEL CORREGIMIENTO DE FELIDIA Y EL PORVENIR DEL CORREGIMIENTO LA LEONERA".
3. Que el valor del contrato que se suscribió es por la suma de DOSCIENTOS SESENTA Y OCHO MILLONS SETECIENTOS CINCUENTA Y CINCO MIL PESOS MCTE. (\$268.755.000) discriminados de la siguiente manera: Valor antes del IVA.



**ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI**

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE
SERVICIOS PÚBLICOS MUNICIPALES

DOSCIENTOS TREINTA Y UN MILLONES SETECIENTOS CINCUENTA Y DOS MIL QUINIENTOS PESOS MCTE (\$231.752.500). Valor del IVA. TREINTA Y SIETE MILLONES DOS MIL QUINIENTOS PESOS MCTE. (\$37.002.500), conforme a la propuesta presentada por el proponente.

4. Que una vez revisada propuesta presentada por el señor JAMES OROBIO BALLESTEROS se observa que el valor del IVA no corresponde y se debe realizar el ajuste correspondiente de acuerdo a las normas tributarias vigentes.

5. Que la presente aclaración no implica adición de recurso a cargo del presupuesto del Municipio de Santiago de Cali y se ajusta a los lineamientos previstos en la Ley 80 de 1993. Ni modifica el valor total del contrato celebrado.

6. Que de acuerdo a las consideraciones anteriores y a lo dispuesto en la Ley 80 de 1993, Ley 1150 de 2007, Decreto Ley 019 de 2012, Decreto 1082 de 2015, es procedente celebrar el presente otrosí, para modificar la Cláusula Sexta que estableció lo siguiente: *El valor del presente contrato corresponde a la suma de DOSCIENTOS SESENTA Y OCHO MILLONES SETECIENTOS CINCUENTA Y CINCO MIL PESOS MCTE. (\$268.755.000) incluidos todos los costos directos e indirectos relacionados. Valor antes del IVA. Valor antes del IVA. DOSCIENTOS TREINTA Y UN MILLONES SETECIENTOS CINCUENTA Y DOS MIL QUINIENTOS PESOS MCTE (\$231.752.500). Valor del IVA. TREINTA Y SIETE MILLONES DOS MIL QUINIENTOS PESOS MCTE. (\$37.002.500).*

7. Que por otra parte el Decreto 411.0.20.0189 de abril 8 de 2013 por medio del cual se modificó el Decreto 411.0.20.0210 de abril 16 de 2010, estableció el mecanismo de AUDITORIAS VISIBLES para el control ciudadano de los contratos de obra, celebrados por el Municipio de Santiago de Cali, que se financien total o parcialmente con recursos provenientes de transferencias de la Nación del Sistema General de Participaciones, para lo cual se conformaran en las dependencias ejecutoras los grupos de Auditores Visibles.

8. Que de conformidad con el mismo Decreto, en los contratos a celebrarse cuyo valor sea superior a la menor cuantía del Municipio, se deberá convocar a todas las personas beneficiarias del proyecto, a través de la página Web del Municipio o de un medio de comunicación masivo para que aquellas que tengan interés en conformar el grupo de Auditores Visibles se inscriban ante la Alcaldía por el medio establecido en el correspondiente Pliego de Condiciones, dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha de convocatoria. Cuando se hayan inscrito diez (10) personas o más de una



**ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI**

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE
SERVICIOS PÚBLICOS MUNICIPALES

Junta de Acción Comunal del sector donde se ejecutará el contrato, se conformará mediante Acta, el grupo de Auditorías Visibles para ese contrato, el cual adoptará su propia forma de funcionamiento.

9. Que el contrato de interventoría suscrito con el señor JAMES OROBIO BALLESTEROS, tiene dentro de sus obligaciones REALIZAR INTERVENTORÍA A LA OBRA CONSTRUCCIÓN ALCANTARILLADO ATENAS - PILAS DEL CABUYAL, obra cuyo valor es superior a la menor cuantía del Municipio

Por lo anterior es procedente celebrar el presente otrosí, el cual se registrá por las siguientes: CLAUSULAS. PRIMERA Las partes acuerdan modificar la CLAUSULA SEXTA del Contrato de Interventoría No 4182.010.26.1.360- 2019, el cual quedara de la siguiente manera: CLAUSULA SEXTA: VALOR. El valor del presente Contrato corresponde a la suma de DOSCIENTOS SESENTA Y OCHO MILLONES SETECIENTOS CINCUENTA Y CINCO MIL PESOS M/CTE (\$268.755.000). Valor antes del IVA. DOSCIENTOS VEINTICINCO MILLONES OCHOCIENTOS CUARENTA Y CUATRO MIL QUINIENTOS TREINTA Y SIETE PESOS MCTE (\$225.844.537). Valor del IVA. CUARENTA Y DOS MILLONES NOVECIENTOS DIEZ MIL CUATROCIENTOS SESENTA Y DOS PESOS MCTE. (\$42.910.462). SEGUNDA: Incluir en el Contrato de Interventoría No. 4182.010.26.1.360- 2019 las AUDITORÍAS VISIBLES de la siguiente manera: "AUDITORIAS VISIBLES Realizar Auditorías Visibles para el control ciudadano del contrato, a través de foros de inicio, seguimiento y finalización, con el objeto de informar al grupo de Auditores Visibles sobre el contrato, las obligaciones del contratista y finalmente sobre el cumplimiento del mismo, las dificultades y su solución. Convocar a todas las personas beneficiarias del proyecto a través de la página Web del Municipio o de un medio de comunicación masivo para que aquellos que tengan interés en conformar el grupo de Auditores Visibles se inscriban ante la Alcaldía por el medio establecido en el correspondiente Pliego de Condiciones, dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha de convocatoria. Cuando se haya inscrito más de 10 personas o más de una Junta de Acción Comunal del sector donde se ejecutará el contrato, se conformará mediante Acta, el grupo de Auditorías Visibles para ese contrato, el cual adoptará su propia forma de funcionamiento. Levantar actas sobre cada uno de los foros, donde se especifiquen detalladamente las actividades adelantadas, los compromisos adquiridos por cualquiera de los participantes y el avance de los ya adquiridos, la cual se debe remitir a la Alcaldía para su consulta por los ciudadanos, así como publicada en la página web dentro de los diez días siguientes a la realización del correspondiente foro". TERCERA: VIGENCIA DE LAS CLAUSULAS NO MODIFICADAS: Quedan vigentes todas las demás estipulaciones del contrato que no se modifican mediante este OTRO SI. CUARTA: Las partes acuerdan que este Otrosí no generará ningún tipo de costos directos o indirectos adicionales, ni constituirá



**ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI**

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE
SERVICIOS PÚBLICOS MUNICIPALES

ninguna erogación por mayor permanencia, ni gastos de orden administrativo adicionales por concepto de daño emergente o lucro cesante a cargo del Municipio de Santiago de Cali, y por tanto el contratista renuncia a cualquier reclamación económica por motivo de la presente Otrosí.


Para constancia de lo anterior, se firma el presente otrosí a los Once (11) días del mes de septiembre de 2019.

Por el Municipio,


EL CONTRATANTE,

ALEJANDRO ARIAS PEREZ
Director Técnico
Unidad Administrativa Especial
De Servicios Públicos Municipales

EL CONTRATISTA,


JAMES OROBIO BALLESTEROS
C.C. No. 16.500.023 de Buenaventura


Proyectó: Luz Karime Tabares Velandía
Aprobó: José Cifuentes Ramírez

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN JURÍDICO-ADMINISTRATIVA ADQUISICIÓN DE BIENES, OBRAS Y SERVICIOS	SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS (SISTEDA, SGC y MECI)		MAJA01.02.02.18.P09.F02	
			VERSIÓN	1
	ACTA DE INICIO		FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA	01/feb/2018


Santiago de Cali, a los Veintitres (23) días del mes de Septiembre de 2019


Contrato No.	4182.010.26.1.360- de 2019 ✓
Fecha del contrato	Santiago de Cali, agosto 28 de 2019 ✓
Contratista	JAMES OROBIO BALLESTEROS C.C No. 16.500.023 de Buenaventura
Objeto	REALIZAR INTERVENTORIA A LA OBRA CONSTRUCCIÓN ALCANTARILLADO ATENAS - PILAS DEL CABUYAL, OBRAS DE REHABILITACIÓN PTARD Y ALCANTARILLADO CAMPO ALEGRE E INTERVENTORIA A LOS ESTUDIOS GEOLÓGICOS, GEOMORFOLÓGICOS, GEOTÉCNICOS Y DISEÑOS DE OBRAS DE MITIGACIÓN PARA LA CONSTRUCCIÓN DE LAS PTAR 1 Y 2 DEL CORREGIMIENTO EL SALADITO Y PTAR GOLONDRINAS Y ESTUDIOS Y DISEÑOS DEL ALCANTARILLADO DE LA VEREDA SANTA HELENA DEL CORREGIMIENTO DE FELIDIA Y EL PORVENIR DEL CORREGIMIENTO LA LEONERA
Valor del contrato	DOSCIENTOS SESENTA Y OCHO MILLONES SETECIENTOS CINCUENTA Y CINCO MIL PESOS MTE. (\$268.755.000) incluidos todos los costos directos e indirectos relacionados
Plazo de Ejecución	HASTA EL 30 DE NOVIEMBRE DE 2019
Fecha de inicio	23/09/2019
Lugar de reunión	U A E S P M.
Número de garantías	C/ 45-44-101107502 ✓ RC/ 45-40-101054548 ✓
Fecha de aprobación de garantías	02/09/2019 ✓


A los Veintitres (23) días del mes de Septiembre del año 2019, se reunieron el Ing. JAMES OROBIO BALLESTEROS, Identificado con la 16.500.023 de Buenaventura, en su calidad de Contratista y por parte de la Entidad el Ing. FRANCISCO JAVIER BONILLA HURTADO, una vez reunidos los requisitos de perfeccionamiento y legalización, con el fin de suscribir el acta de inicio del presente contrato.

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA ADQUISICIÓN DE BIENES, OBRAS Y SERVICIOS	SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS (SISTEDA, SGC y MECI) ACTA DE INICIO	MAJA01.02.02.18.P06.F01	
		VERSIÓN	1
		FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA	

Para constancia de lo anterior, se firma la presente acta bajo la responsabilidad expresa de los que intervienen en ella.


JAMES OROBIO BALLESTEROS
 C.C. No. 16.500.023


FRANCISCO JAVIER BONILLA HURTADO
 C.C. No. 16.596.290 de Cali (V)

 ALCALDIA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA GESTION CONTRACTUAL	SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS (SISTEDA, SGC y MECI) MODIFICACIÓN AL CONTRATO / CONVENIO	MAJA01.04.03.18.P03.F02	
		VERSIÓN	1
		FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA	01/oct/2019


MODIFICACIÓN No. 01

ADICIÓN <input type="checkbox"/>	PRÓRROGA <input checked="" type="checkbox"/>	ACLARACIÓN <input type="checkbox"/>
----------------------------------	--	-------------------------------------

Entre los suscritos ALEJANDRO ARIAS PEREZ, mayor de edad, vecino de esta ciudad, identificado (a) con la cedula de ciudadanía No. 94.064.069, quien actúa en su calidad de Director de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS PUBLICOS MUNICIPALES, de la Alcaldía de Santiago de Cali, con NIT. 890399011-3 según Decreto de nombramiento No. 4112.010.20.0219 de mayo 8 de 2018 y Acta de Posesión No. 0134 del 9 de mayo de 2018, facultado para celebrar este tipo de contratos según Decreto 4112.010.20.0002 de enero 3 de 2017 y Decreto 4112.010.20.0002 de enero 3 de 2018 expedido por el Alcalde del Municipio de Santiago de Cali, quien en lo sucesivo se denominará, EL MUNICIPIO - UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS PÚBLICOS MUNICIPALES, por una parte y JAMES OROBIO BALLESTEROS, identificado con C.C. No. 16.500.023 expedida en Buenaventura. Quien para los efectos del presente Contrato se denominará el Contratista, **hemos convenido celebrar** la presente Modificación No. 01 al Contrato de Interventoría No. 4182.010.26.1.360-2019, con fundamento en las siguientes;

CONSIDERACIONES:

1. Que el 28 de Agosto de 2019, la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales – UAESPM, suscribió con JAMES OROBIO BALLESTEROS, identificado con C.C. No. 16.500.023 expedida en Buenaventura., contrato de interventoría No. 4182.010.26.1.360-2019, el cual tiene por objeto: "REALIZAR INTERVENTORÍA A LA OBRA CONSTRUCCIÓN ALCANTARILLADO ATENAS - PILAS DEL CABUYAL, OBRAS DE REHABILITACIÓN PTARD Y ALCANTARILLADO CAMPO ALEGRE E INTERVENTORÍA A LOS ESTUDIOS GEOLÓGICOS, GEOMORFOLÓGICOS, GEOTÉCNICOS Y DISEÑOS DE OBRAS DE MITIGACIÓN PARA LA CONSTRUCCIÓN DE LAS PTAR 1 Y 2 DEL CORREGIMIENTO EL SALADITO Y PTAR GOLONDRINAS Y ESTUDIOS Y DISEÑOS DEL ALCANTARILLADO DE LA VEREDA SANTA HELENA DEL CORREGIMIENTO DE FELIDIA Y EL PORVENIR DEL CORREGIMIENTO LA LEONERA."
2. Que el valor del Contrato de Interventoría suscrito con JAMES OROBIO BALLESTEROS corresponde a la suma de DOSCIENTOS SESENTA Y OCHO MILLONES SETECIENTOS CINCUENTA Y CINCO MIL PESOS MTE. (\$268.755.000) incluidos todos los costos directos e indirectos relacionados con la adjudicación, ejecución y liquidación del contrato.

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA GESTION CONTRACTUAL	SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS (SISTEDA, SGC y MECI)		MAJAO1.04.03.18.P03.F02	
			VERSIÓN	1
	MODIFICACIÓN AL CONTRATO / CONVENIO		FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA	01/oct/2019

3. Que el plazo del contrato se pactó hasta el 30 de Noviembre de 2019, contado a partir de la fecha de suscripción del Acta de inicio del contrato.

4. Que el 23 de septiembre de 2019, se suscribió el acta de inicio.

5. Que los siguientes contratos son objeto de interventoría del ingeniero JAMES OROBIO BALLESTEROS: A) Contrato de consultoría No. 4182.010.26.1.356- de 2019, B) contrato de obra No. 4182.010.26.1.386- de 2019, C) 4182.010.26.1.357- de 2019

6. Que el contrato de consultoría No. 4182.010.26.1.356- de 2019, fue objeto de modificación en el plazo de ejecución el cual se prorrogó hasta el 20 de diciembre de 2019.

7. Que el contrato de obra No. 4182.010.26.1.357- de 2019, fue modificado ampliar el plazo de ejecución hasta el 20 de diciembre de 2019.


8. Que de igual forma el contrato de obra No. 4182.010.26.1.386- de 2019, fue modificado ampliar el plazo de ejecución hasta el 30 de diciembre de 2019.

9. Que mediante oficio del 26 de noviembre de 2019, el señor JAMES OROBIO BALLESTEROS solicitó la ampliación del término de ejecución del contrato de interventoría No. 4182.010.26.1.360 – 2019, en virtud a la ampliación de los términos de ejecución de los contratos sobre los cuales ejerce su interventoría.

10. Que la supervisión del contrato de interventoría No. 4182.010.26.1.360 – 2019, encuentra justificada la solicitud del señor JAMES OROBIO BALLESTEROS, en razón a que los contratos objeto de su interventoría, como lo son: contrato de consultoría No. 4182.010.26.1.356- de 2019, contrato de obra No. 4182.010.26.1.386 y 4182.010.26.1.357- de 2019, fueron objeto de modificación para ampliar el plazo de ejecución y se requiere que la interventoría continúe ejerciendo el seguimiento técnico, administrativo, financiero y jurídico, para la correcta ejecución de los contratos objeto de interventoría.

11. Que se encuentra debidamente justificada por parte de la supervisión del contrato y del ordenador del gasto la modificación del Contrato de interventoría No. 4182.010.26.1.355-2019.

12. Que de acuerdo con lo establecido en el manual de contratación vigente durante la ejecución del contrato, pueden presentarse situaciones que afecten su ejecución, por lo cual se deberá solicitar oportunamente al director de la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales, la elaboración de la presente modificación.

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA GESTION CONTRACTUAL	SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS (SISTEDA, SGC y MECI)		MAJA01.04.03.18.P03.F02
	MODIFICACIÓN AL CONTRATO / CONVENIO		VERSIÓN 1
			FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA 01/oct/2019

13. Que de acuerdo a lo enunciado **se hace necesario prorrogar el plazo** inicialmente pactado.

14. Que de acuerdo a las consideraciones anteriores y a lo dispuesto en la Ley 80 de 1993, Ley 1150 de 2007, Decreto Ley 019 de 2012, Decreto 1082 de 2015, es procedente celebrar la presente modificación, la cual quedará correctamente establecida de la siguiente manera y por las siguientes:

CLAUSULA PRIMERA - PRORROGA DEL PLAZO. Prorrogar el plazo de ejecución del contrato por el término de treinta (30) días, contados a partir del vencimiento del plazo del contrato original. Siendo la fecha de terminación del contrato de interventoría No. 4182.010.26.1.360-2019 el 30 de Diciembre de 2019.

CLAUSULA SEGUNDA: GARANTIAS: El contratista se obliga a ajustar la cobertura en el plazo de la garantía del Contrato de Interventoría No. 4182.0.10.26.1.360 de 2019, constituida a favor de la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales.

CLAUSULA TERCERA: Las demás cláusulas del Contrato de Interventoría No. 4182.0.10.26.1.360 de 2019, no sufren modificación alguna.

Para constancia de lo anterior, se firma la presente modificación a los veintinueve (29) días del mes de Noviembre de 2019.

Por el Municipio,


EL CONTRATANTE,

ALEJANDRO ARIAS PEREZ
Director Técnico
Unidad Administrativa Especial
De Servicios Públicos Municipales

Proyectó: Luz Karime Tabares Velandía
Aprobó: José Cifuentes Ramírez

EL CONTRATISTA,


JAMES OROBIO BALLESTEROS
C.C. No. 16.500.023 de Buenaventura

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA GESTIÓN CONTRACTUAL	SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS (SISTEDA, SGC y MECI) MODIFICACIÓN AL CONTRATO / CONVENIO	MAJA01.04.03.18.P03.F02	
		VERSIÓN	1
		FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA	01/oct/2019

MODIFICACIÓN No. 2

ADICIÓN <input type="checkbox"/>	PRÓRROGA <input checked="" type="checkbox"/>	AGLARACIÓN <input type="checkbox"/>
----------------------------------	--	-------------------------------------

CONCEPTO TECNICO	
CONTRATANTE	Distrito de Santiago de Cali – Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales – UAESPM
CONTRATO / ORDEN DE COMPRA / CONVENIO No.	4182.0.10.26.1.360-2019
CONTRATISTA	JAMES OROBIO BALLESTEROS
IDENTIFICACIÓN DEL CONTRATISTA	C.C. No. 16.500.023
OBJETO	REALIZAR INTERVENTORIA A LA OBRA CONSTRUCCION ALCANTARILLADO ATENAS- PILAS DEL CABUYAL, OBRAS DE REHABILITACION PTARD Y ALCANTARILLADO CAMPOALEGRE E INTERVENTORIA A LOS ESTUDIOS GEOLOGICOS, GEOMORFOLOGICOS, GEOTECNICOS Y DISEÑOS DE OBRAS DE MITIGACION PARA LA CONSTRUCCION DE LAS PTAR Y 2 DEL CORREGIMIENTO DE EL SALADITTO Y PTAR GOLONDRINAS Y ESTUDIOS Y DISEÑOS DEL ALCANTARILLADO DE LA VEREDA SANTA HELENA DEL CORREGIMIENTO DE FELIDIA Y EL PORVENIR DEL CORREGIMIENTO LA LEONERA.
VALOR INICIAL	\$268.755.000
FECHA DE SUSCRIPCIÓN	28 de agosto de 2019
FECHA DE INICIO	23 de septiembre de 2019
FECHA DE TERMINACIÓN	30 de noviembre de 2019
ADICIONES	N/A
VALOR TOTAL A LA FECHA	\$268.755.000
PRORROGAS	Modificación No. 1 de 29 de Noviembre de 2019, se prorroga el contrato hasta el 30 de diciembre de 2019
FECHA DE	17 de febrero de 2020

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA GESTIÓN CONTRACTUAL	SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS (SISTEDA, SGC y MECI)		MAJA01.04.03.18.P03.F02
	MODIFICACIÓN AL CONTRATO / CONVENIO		VERSIÓN 1
			FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA 01/oct/2019

TERMINACIÓN A LA FECHA	
ACLARACIÓN	
SUSPENSIÓN	N/A
REANUDACIÓN	N/A
CESIÓN	N/A
	N/A
	N/A

Entre los suscritos ALEJANDRO ARIAS PEREZ identificado(a) con CC. 94.064.069 quien actúa en su calidad de ordenador del gasto de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS PUBLICOS MUNICIPALES del Distrito de Santiago de Cali, con NIT. 890399011-3 según Decreto de nombramiento No. 4112.01.20.02.0219 de mayo 8 de 2018 y Acta de Posesión No. 0134 de 9 de mayo de 2018, facultado para celebrar este tipo de contratos según Decreto 4112.010.20.115 de febrero 28 de 2019, expedido por el Alcalde del Municipio de Santiago de Cali, quien en lo sucesivo se denominara EL MUNICIPIO – UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS PUBLICOS MUNICIPALES, por una parte y JAMES OROBIO BALLESTEROS, identificado con cedula de ciudadanía No. 16.500.023, quien para los efectos del presente acto se denominará el CONTRATISTA, hemos convenido celebrar la presente MODIFICACIÓN No. 2 al Contrato de Interventoría No. 4182.01.26.1.360-2019 con fundamento en las siguientes

CONSIDERACIONES:

1. Que el 28 de Agosto de 2019, la UNIDAD ADMINISTRATIVA DE SERVICIOS PÚBLICOS MUNICIPALES – UAESPM suscribió con JAMES OROBIO BALLESTEROS, identificado con cedula de ciudadanía No. 16.500.023, Contrato de Interventoría No. 4182.01.26.1.360-2019, el cual tiene por objeto REALIZAR INTERVENTORIA A LA OBRA CONSTRUCCION ALCANTARILLADO ATENAS- PILAS DEL CABUYAL, OBRAS DE REHABILITACION PTARD Y ALCANTARILLADO CAMPOALEGRE E INTERVENTORIA A LOS ESTUDIOS GEOLOGICOS, GEOMORFOLOGICOS, GEOTECNICOS Y DISEÑOS DE OBRAS DE MITIGACION PARA LA CONSTRUCCION DE LAS PTAR Y 2 DEL CORREGIMIENTO DE EL SALADITTO Y PTAR GOLONDRINAS Y ESTUDIOS Y DISEÑOS DEL ALCANTARILLADO DE LA VEREDA SANTA HELENA DEL CORREGIMIENTO DE FELIDIA Y EL PORVENIR DEL CORREGIMIENTO LA LEONERA.

2. Que el valor del Contrato de Interventoría suscrito con JAMES OROBIO BALLESTEROS, corresponde a la suma de \$268.755.000, incluidos en todos los costos

Este documento es propiedad de la Administración Central del Municipio de Santiago de Cali. Prohibida su alteración o modificación por cualquier medio, sin previa autorización del Alcalde.

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA GESTIÓN CONTRACTUAL	SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS (SISTEDA, SGC y MECI)		MAJA01.04.03.18.P03.F02
	MODIFICACIÓN AL CONTRATO / CONVENIO		VERSIÓN 1
			FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA 01/oct/2019

directos e indirectos relacionados con la adjudicación, ejecución y liquidación del contrato.

3. Que el plazo del contrato se pactó hasta el 30 de Noviembre de 2019, contado a partir de la fecha de suscripción del Acta de Inicio.

4. Que el 23 de septiembre de 2019, se suscribió el acta de inicio.

5. Que mediante modificación No. 1 de 29 de Noviembre de 2019 se prorrogó el plazo de ejecución del contrato de interventoría hasta el 30 de diciembre de 2019.


6. Que mediante oficio del dieciséis (16) de diciembre de 2019, el ingeniero JAMES OROBIO BALLESTEROS, puso en conocimiento de la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales, los hechos antes mencionados y pidió prórroga para el contrato de interventoría No. 4182.0.10.26.1.360-2019, hasta el 17 de febrero de 2020, teniendo en cuenta las siguientes consideraciones:

7. Que de acuerdo con lo establecido en el manual de contratación vigente durante la ejecución del contrato, pueden presentarse situaciones que afecten su ejecución, por lo cual se deberá solicitar oportunamente al director de la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales, la elaboración de la modificación, adición y/o prórroga respectiva.

8. Que el contratista inició labores de interventoría en la parte más alta de la vereda Atenas con la construcción de las cajas domiciliarias y las excavaciones para la construcción de las cámaras de inspección. Al intervenir el terreno el contratista encontró tubería para evacuar aguas grises y de agua para consumo que no fueron realizadas técnicamente, por lo que al iniciar las excavaciones rompió conexiones, lo que conllevó a la reparación para no impactar la prestación del servicio a la comunidad.

9. De igual forma en el proceso de excavación, el contratista se encontró con rocas de gran tamaño, que a la fecha ha venido retirando en forma lenta, toda vez que no es posible la utilización de carga explosiva, dada la estrechez de la vía y las viviendas ubicadas de lado y lado, lo que ha causado demoras en la ejecución de la obra impactando el cronograma.

10. Aunado a los anteriores hechos, está el incremento de lluvias, que ha dificultado las labores, ya que estas arrastran el material excavado hacia las zanjas, impidiendo la instalación de tuberías.

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA GESTION CONTRACTUAL	SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS (SISTEDA, SGC y MECI)		MAJA01.04.03.18.P03.F02
	MODIFICACIÓN AL CONTRATO / CONVENIO		VERSIÓN 1
			FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA 01/oct/2019

11. De otra parte, durante la ejecución de la obra, no obstante contar con la viabilidad de las Empresas Municipales de Cali-EMCALI EICE, de acuerdo a lo consignado en el oficio 31-2-DI-0980 y de conformar una interventoría con personal técnico para garantizar que las aguas lleguen de forma adecuada al alcantarillado urbano el cual es administrado por dicha entidad de servicios públicos, dada la conexión de Atenas a la cámara más cercana, EMCALI EICE informó el veintiséis (26) de noviembre de 2019, que se iniciaría la construcción de una nueva línea de aducción desde la bocatoma Río Cali a la Planta de San Antonio y que al revisar los planos del proyecto Atenas con el trazado de su proyecto, evidenciaron tres (3) puntos críticos donde se cruzarían ambas tuberías.

12. Esto llevó a que la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales replanteara el trazado verificando los puntos críticos con el fin de descartar problemas para las dos obras, lo que dio lugar a retrasos en la ejecución de trabajos en la vía principal. Por lo anterior, vale señalar que solo hasta el cinco (5) de diciembre de 2019, a instancias de terminar el plazo de ejecución del contrato de obra No. 4182.0.10.26.1.357-2019 de fecha 22 de agosto de 2019, se concluyó técnicamente que las dos (2) obras podían realizarse sin afectaciones, como se evidencia en las actas de mesas de trabajo que forman parte integral del presente acto administrativo.

13. Por lo anterior se hace necesario realizar la prórroga del contrato 4182.0.10.26.1.360-2019, hasta el 17 de febrero de 2020

14. Que mediante Resolución No. 4182.010.21.1- 294 de 2019 del 20 de diciembre de 2019, POR MEDIO DE LA CUAL SE AUTORIZA AL DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE HACIENDA MUNICIPAL A CONSTITUIR RESERVAS PRESUPUESTALES ORIGINADAS POR EVENTUALIDADES DE QUE TRATA LA LEY 819 DE 2003, CIRCULAR EXTERNA No. 43 DEL MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, CIRCULAR 031 DE LA PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN Y EL ACUERDO MUNICIPAL 0438 DEL 24 DE MAYO DE 2018., se Autorizo al Departamento Administrativo de Hacienda Municipal para constituir reservas presupuestales por los valores citados a continuación, con respaldo en caja de la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales, las cuales se detallan en el cuadro siguiente.

Con fundamento en los anteriores consideraciones, se hace necesario se realice la prórroga o ampliación del plazo de ejecución del Contrato de Interventoría No. 4186.010.26.1.360-2019 hasta el día diecisiete (17) del mes de febrero de 2020 y conforme a lo dispuesto en la Ley 80 de 1993, la Ley 1150 de 2007, Decreto 1082 de 2015, es procedente celebrar la presente modificación y en donde la partes:

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA GESTIÓN CONTRACTUAL	SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS (SISTEDA, SGC y MECI)		MAJA01.04.03.18.P03.F02
	MODIFICACIÓN AL CONTRATO / CONVENIO		VERSIÓN 1
			FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA 01/oct/2019

ACUERDAN:

PRIMERO: PRORROGAR el Contrato de Interventoría No. 4186.010.26.1.360-2019 por el término de cuarenta y ocho (48) días calendario, a partir del último vencimiento pactado, es decir desde el 30 de diciembre de 2019, siendo la fecha de terminación el 17 de febrero de 2020.

SEGUNDO: GARANTIAS: El contratista se obliga a ajustar la cobertura en el plazo de la garantía del Contrato de interventoría No. 4186.010.26.1.360-2019

TERCERO: VIGENCIA DE LAS CLÁUSULAS NO MODIFICADAS: Quedan vigentes todas estipulaciones del Contrato de interventoría No. 4186.010.26.1.360-2019, que no se modifican mediante la presente Modificación No. 2.

CUARTO: La presente Modificación No. 2 se perfecciona con la suscripción de las partes.

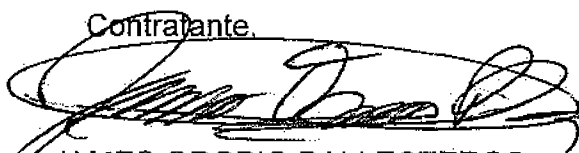
QUINTO: PUBLICACIÓN: LA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS PUBLICOS MUNICIPALES publicará la presente Modificación No. 2 en las plataformas dispuestas por el ente competente a nivel nacional.

En constancia se firma la presente modificación en la ciudad de Santiago de Cali, a los treinta (30) días del mes Diciembre del año 2019.


Contratista,

ALEJANDRO ARIAS PEREZ
Unidad Administrativa de
Servicios Públicos Municipales

Contratante,


JAMES OROBIO BALLESTEROS
C.C. No. 16.500.023

Proyectó: Luz Karime Tabares Velandia
Revisó: José Cifuentes Ramirez


 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA GESTIÓN CONTRACTUAL	SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS (SISTEDA, SGC y MECI) MODIFICACIÓN AL CONTRATO / CONVENIO	MAJA01.04.03.18.P03.F02	
		VERSIÓN	1
		FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA	01/oct/2019

MODIFICACIÓN No. 3

ADICIÓN <input type="checkbox"/>	PRÓRROGA <input checked="" type="checkbox"/>	ACLARACIÓN <input type="checkbox"/>
----------------------------------	--	-------------------------------------

CONTRATO / ORDEN DE COMPRA / CONVENIO NO.	4182.010.26.1.360 2019
NOMBRE DE CONTRATISTA Y CC/NIT.	JAMES OROBIO BALLESTEROS – C.C. No. 16.500.023
NOMBRE DE REPRESENTANTE LEGAL Y NO. DE DOCUMENTO DE IDENTIFICACIÓN	N/A
OBJETO	Realizar interventoría a la obra construcción alcantarillado Atenas - Pilas del Cabuyal, obras de rehabilitación PTARD y alcantarillado Campo Alegre e interventoría a los Estudios Geológicos, Geomorfológicos, Geotécnicos y Diseños de Obras de Mitigación para la Construcción de las PTAR 1 y 2 del Corregimiento El Saladito y PTAR Golondrinas y Estudios y Diseños del Alcantarillado de la Vereda Santa Helena del Corregimiento de Felidia y el Porvenir del Corregimiento La Leonera
VALOR DEL CONTRATO	DOSCIENTOS SESENTA Y OCHO MILLONES SETECIENTOS CINCUENTA Y CINCO MIL PESOS MCTE (\$268.755.000)
PLAZO DE EJECUCIÓN	17 de Febrero de 2020
FECHA DE SUSCRIPCIÓN:	28 de agosto de 2019
FECHA ACTA DE INICIO	23 de septiembre de 2019
FECHA DE SUSPENSION	N/A
FECHA ACTA DE REANUDACIÓN	N/A


Entre los suscritos MARCO AURELIO VERA DIAZ identificado con cedula de ciudadanía No. 79.785.844 de Bogotá D.C. quien actúa en su calidad de ordenador del gasto del Distrito de Santiago de Cali - UNIDAD ADMINISTRATIVA DE SERVICIOS PUBLICOS MUNICIPALES con NIT. 890399011-3 según Decreto de nombramiento No.4112.010.20.0061 de febrero 03 de 2020, quien en lo sucesivo se denominará Distrito de Santiago de Cali – UNIDAD ADMINISTRATIVA DE SERVICIOS PUBLICOS MUNICIPALES y JAMES OROBIO BALLESTEROS identificado con cedula de ciudadanía No. 16.500.023 expedida en Buenaventura, quien para los efectos del presente acto se

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA GESTIÓN CONTRACTUAL	SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS (SISTEDA, SGC y MECI)		MAJA01.04.03.18.P03.F02
	MODIFICACIÓN AL CONTRATO / CONVENIO		VERSIÓN
			01
		FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA	01/oct/2019

denominará el CONTRATISTA, hemos convenido celebrar la presente MODIFICACIÓN No. 3 al contrato de Interventoría No. 4182.010.26.1.360-2019 con fundamento en las siguientes:

CONSIDERACIONES:

1. El Distrito de Santiago de Cali – Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales - UAESPM el 28 de agosto de 2019 celebró con JAMES OROBIO BALLESTEROS identificado con C.C. No. 16.500.023 el Contrato de Interventoría No.4182.010.26.1.360-2019 cuyo objeto es: "Realizar interventoría a la obra construcción alcantarillado Atenas - Pilas del Cabuyal, obras de rehabilitación PTARD y alcantarillado Campo Alegre e interventoría a los Estudios Geológicos, Geomorfológicos, Geotécnicos y Diseños de Obras de Mitigación para la Construcción de las PTAR 1 y 2 del Corregimiento El Saladito y PTAR Golondrinas y Estudios y Diseños del Alcantarillado de la Vereda Santa Helena del Corregimiento de Felidia y el Porvenir del Corregimiento La Leonera." por un valor total de: DOSCIENTOS SESENTA Y OCHO MILLOBES SETECIENTOS CINCUENTA Y CINCO MIL PESOS MCTE (\$268.755.000).
2. El plazo de ejecución inicialmente pactado fue hasta el 30 de noviembre de 2019 contado a partir de la suscripción del acta de inicio.
3. El acta de inicio fue suscrita el 23 de septiembre de 2019.
4. El 29 de noviembre de 2019, se suscribió la Modificación No. 1 con el objeto de prorrogar el término de ejecución del contrato hasta el 30 de diciembre de 2019.
5. Mediante Resolución No. 4182.010.21.1-294 de 20 de diciembre de 2020, se autorizó al Departamento Administrativo de Hacienda Municipal para constituir reservas presupuestales con respaldo en caja de la Unidad Administrativa Especial de Servicios Municipales, entre los cuales se encuentra el contrato 4182.010.26.1.360 de 2019.
6. El 30 de diciembre de 2019 se celebró la Modificación No. 2 con el objeto de prorrogar la ejecución del contrato hasta el 17 de febrero de 2020.
7. Mediante oficio de fecha 14 de febrero de 2020 suscrito por el contratista JAMES OROBIO BALLESTEROS, solicito a la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS PUBLICOS MUNICIPALES – UAESPM, una nueva prórroga de

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA GESTION CONTRACTUAL	SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS (SISTEDA, SGC y MECI)		MAJA01.04.03.18.P03.F02
	MODIFICACIÓN AL CONTRATO / CONVENIO		VERSIÓN 1
			FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA 01/oct/2019

sesenta (60) días debido a que el contrato de obra No. 4182.010.26.1.357-2019, cuyo objeto es: Construir el Sistema de Alcantarillado de la Vereda Atenas y Pilas del Cabuyal, Corregimiento Los Andes, y sobre el cual ejerce interventoría, fue prorrogado hasta el 17 de Marzo de 2020 mediante Modificación No. 3 de 17 de Febrero de 2020, por lo que solicitó que el contrato de interventoría se prorrogue por el mismo término de la prórroga realizada al contrato de obra y un mes más, es decir hasta el 17 de abril 2020..

8. El Supervisor del contrato viabilizo la solicitud de prórroga hecha por el contratista.

ACUERDAN


PRIMERO: PRORROGAR el Contrato de Obra No.4182.010.26.1.360-2019 hasta el 17 de Abril de 2020.

SEGUNDO: GARANTIAS: El contratista se obliga a ajustar la cobertura de las garantías del Contrato de Interventoría No.4182.010.26.1.360-2019 constituida a favor del El Distrito de Santiago de Cali – Unidad Administrativa de Servicios Públicos Municipales - UAESPM, a más tardar dentro de los dos (2) días hábiles siguientes a la fecha de suscripción de la presente modificación.

TERCERO: VIGENCIA DE LAS CLÁUSULAS NO MODIFICADAS. Quedan vigentes todas estipulaciones del el Contrato de Interventoría No. 4182.010.26.1.360-2019 que no se modifican mediante la presente Modificación No. 3.

CUARTO: PERFECCIONAMIENTO. La presente Modificación No.3 se perfecciona con la suscripción de las partes.

QUINTO: PUBLICACIÓN: El Distrito de Santiago de Cali – Unidad Administrativa de Servicios Públicos Municipales - UAESPM publicará la presente

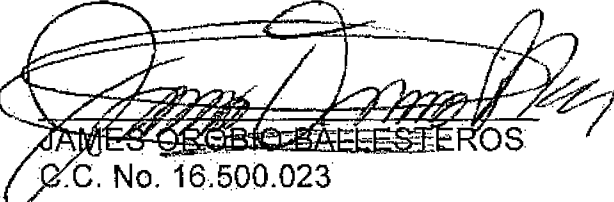
 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA GESTIÓN CONTRACTUAL	SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS (SISTEDA, SGC y MECI) MODIFICACIÓN AL CONTRATO / CONVENIO	MAJA01.04.03.18.P03.F02	
		VERSIÓN	1
		FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA	01/oct/2019

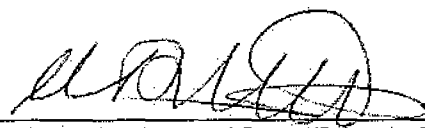
Modificación No. 3 en las plataformas dispuestas por el ente competente a nivel nacional.

En constancia se firma la presente modificación en la ciudad de Santiago de Cali, a los diecisiete (17) días del mes Febrero del año 2020.


Contratista,

Contratante,


JAMES ORSORIO BALLESTEROS
 C.C. No. 16.500.023


MARCO AURELIO VERA DIAZ
 Director Técnico
 Unidad Administrativa Especial de Servicios
 Públicos

Proyectó: Francisco Javier Bonilla Hurtado – Profesional Especializado.


 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA GESTION CONTRACTUAL	SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS (SISTEDA, SGC y MECI) MODIFICACIÓN AL CONTRATO / CONVENIO		MAJA01.04.03.18.P03.F02
			VERSIÓN 2
			FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA 26/mar/2020

MODIFICACIÓN No. 4

ADICIÓN <input checked="" type="checkbox"/>	PRÓRROGA <input checked="" type="checkbox"/>	ACLARACIÓN <input type="checkbox"/>
---	--	-------------------------------------

CONTRATO / ORDEN DE COMPRA / CONVENIO NO.	4182.010.26.1.360-2019
NOMBRE DE CONTRATISTA Y CC/NIT.	JAMES OROBIO BALLESTEROS, cedula de ciudadanía No. 16.500.023
NOMBRE DE REPRESENTANTE LEGAL Y NO. DE DOCUMENTO DE IDENTIFICACIÓN	N/A
OBJETO	Realizar interventoría a la obra construcción alcantarillado Atenas - Pilas del Cabuyal, obras de rehabilitación PTARD y alcantarillado Campoalegre e interventoría a los estudios geológicos, geomorfológicos, geotécnicos y diseños de obras de mitigación para la construcción de las PTAR 1 Y 2 del corregimiento El Saladito y PTAR golondrinas y estudios y diseños del alcantarillado de la vereda Santa Helena del corregimiento de Felidia y El Porvenir del corregimiento La Leonera.
VALOR DEL CONTRATO	DOSCIENTOS SESENTA Y OCHO MILLONES SETECIENTOS CINCUENTA Y CINCO MIL PESOS MCTE (\$268.755.000)
PLAZO DE EJECUCIÓN	17 DE ABRIL DE 2020
FECHA DE SUSCRIPCIÓN:	28 DE AGOSTO DE 2020
FECHA ACTA DE INICIO	23 DE SEPTIEMBRE DE 2020
FECHA DE SUSPENSION NO. 1	16 DE ABRIL DE 2020
FECHA ACTA DE REANUDACIÓN NO. 1	24 DE AGOSTO DE 2020

Entre los suscritos Entre los suscritos MARCO AURELIO VERA DIAZ identificado con cedula de ciudadanía No. 79.785.844 de Bogotá D.C. quien actúa en su calidad de ordenador del gasto del Distrito de Santiago de Cali - UNIDAD ADMINISTRATIVA DE SERVICIOS PUBLICOS MUNICIPALES con NIT. 890399011-3 según Decreto de

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA GESTION CONTRACTUAL	SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS (SISTEDA, SGC y MECI)		MAJA01.04.03.18.P03.F02
	MODIFICACIÓN AL CONTRATO / CONVENIO		VERSIÓN
			2
		FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA	26/mar/2020

nombramiento No.4112.010.20.0061 de febrero 03 de 2020, quien en lo sucesivo se denominará Distrito de Santiago de Cali – UNIDAD ADMINISTRATIVA DE SERVICIOS PUBLICOS MUNICIPALES y JAMES OROBIO BALLESTEROS identificado con cedula de ciudadanía No. 16.500.023 expedida en Buenaventura, quien para los efectos del presente acto se denominará el CONTRATISTA, hemos convenido celebrar la presente MODIFICACIÓN No. 4 al contrato de Interventoría No. 4182.010.26.1.360-2019 con fundamento en las siguientes:

CONSIDERACIONES:

El Distrito de Santiago de Cali – Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales - UAESPM el 28 de agosto de 2019 celebró con JAMES OROBIO BALLESTEROS identificado con C.C. No. 16.500.023 el Contrato de Interventoría No.4182.010.26.1.360-2019 cuyo objeto es: “Realizar interventoría a la obra construcción alcantarillado Atenas - Pilas del Cabuyal, obras de rehabilitación PTARD y alcantarillado Campo Alegre e interventoría a los Estudios Geológicos, Geomorfológicos, Geotécnicos y Diseños de Obras de Mitigación para la Construcción de las PTAR 1 y 2 del Corregimiento El Saladito y PTAR Golondrinas y Estudios y Diseños del Alcantarillado de la Vereda Santa Helena del Corregimiento de Felidia y el Porvenir del Corregimiento La Leonera.” por un valor total de: DOSCIENTOS SESENTA Y OCHO MILLONES SETECIENTOS CINCUENTA Y CINCO MIL PESOS MCTE (\$268.755.000).

El plazo de ejecución inicialmente pactado fue hasta el 30 de noviembre de 2019 contado a partir de la suscripción del acta de inicio.

El acta de inicio fue suscrita el 23 de septiembre de 2019.

El 29 de noviembre de 2019, se suscribió la Modificación No. 1 con el objeto de prorrogar el término de ejecución del contrato hasta el 30 de diciembre de 2019.

Mediante Resolución No. 4182.010.21.1-294 de 20 de diciembre de 2020, se autorizó al Departamento Administrativo de Hacienda Municipal para constituir reservas presupuestales con respaldo en caja de la Unidad Administrativa Especial de Servicios Municipales, entre los cuales se encuentra el contrato de Interventoría No. 4182.010.26.1.360 de 2019.

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA GESTION CONTRACTUAL	SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS (SISTEDA, SGC y MECI)		MAJA01.04.03.18.P03.F02
	MODIFICACIÓN AL CONTRATO / CONVENIO		VERSIÓN
			2
		FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA	26/mar/2020

El 30 de diciembre de 2019 se celebró la Modificación No. 2 con el objeto de prorrogar la ejecución del contrato hasta el 17 de febrero de 2020.

Mediante Modificación No.3 de 17 de febrero de 2020, se prorrogó el contrato hasta el 17 de abril de 2020.

El contrato de interventoría No. 4182.0.10.26.360-2019 fue suspendido desde el día 16 del mes abril del año 2020 por los motivos que constan en el Acta de Suspensión No. 1 de 16 de Abril de 2020 y que se relacionan con la ejecución del contrato de obra No. 4182.0.10.26.357-2019, el cual se encuentra suspendido mediante Acta No. 1 de 31 de Marzo de 2020, suspensiones que tuvieron fundamento en el Decreto 417 de 17 de Marzo de 2020, por medio del cual se Declaró el Estado de Emergencia, Social y Ecológica en todo el territorio nacional por el termino de treinta (30) días contados a partir de la vigencia del decreto.

Mediante Decreto 531 de 08 de abril de 2020, se ordenó el aislamiento preventivo obligatorio de todas las personas habitantes de República de Colombia, a partir cero horas (00:00 a.m.) del día 13 de abril 2020, hasta las cero horas (00:00 a.m.) del día 27 de abril de 2020, en el marco de la emergencia sanitaria por causa del Coronavirus COVID-19

Que la reanudación del contrato de Interventoría No. 4182.0.10.26.360-2019 se encuentra enmarcada dentro de las excepciones contempladas en el artículo 3º. No. 18 del Decreto 531 de 8 de abril de 2020 que establece: Art. 3º: *Garantías para la medida aislamiento preventivo obligatorio. Que el aislamiento preventivo obligatorio garantice el derecho a vida, a la salud en conexidad con la vida y la supervivencia, los gobernadores y alcaldes, en marco de emergencia sanitaria por causa coronavirus COVID-19, permitirán el derecho de circulación de las personas en los siguientes casos o actividades:*

18) *La ejecución de obras de infraestructura de transporte y obra pública, así como la cadena de suministros de materiales e insumos relacionados con la ejecución de las mismas.*

Que se encuentra revisado y aprobado por parte de la supervisión el Protocolo de Bioseguridad presentado por el contratista interventor JAMES OROBIO BALLESTEROS por lo que se solicita la reanudación del contrato de interventoría en referencia a partir del 3 de Agosto de 2020, debido a que actualmente el contratista interventor ha cumplido en su etapa pre operativa, con todos los requisitos de bioseguridad que estableció el Ministerio de Salud y Protección Social para la prevención, mitigación y control del COVID-19, permitiendo retomar las actividades del proyecto, las cuales

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA GESTION CONTRACTUAL	SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS (SISTEDA, SGC y MECI)		MAJA01.04.03.18.P03.F02
	MODIFICACIÓN AL CONTRATO / CONVENIO		VERSIÓN
			2
		FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA	26/mar/2020

iniciarían con la fase operativa de este protocolo que consisten en su implementación y aplicación en la interventoría.

Que mediante oficio No. JOB-046 de 23 de Julio de 2020, el interventor solicito la adición del contrato de interventoría en la suma de CIENTO CINCUENTA Y OCHO MILLONES DOSCIENTOS SESENTA Y UN MIL TRESCIENTOS DOS PESOS MCTE (\$158.261.302;00), y prorrogar en setenta y cinco días (75) calendario la ejecución del contrato, teniendo en cuenta que el plazo de ejecución del mismo según la modificación No. 3 se pactó hasta el 17 de abril de 2020, y la suspensión del contrato se dio a partir del 16 de abril de 2020, por lo que una vez reiniciado el contrato, solo se cuenta con un (1) día como termino de ejecución, por lo que se hace necesario extender el plazo de ejecución hasta por setenta y cinco (75) días calendario, los cuales corresponden a (1) día pendiente por ejecutar antes de darse la suspensión del contrato y 74 días adicionales para un total de 75 días calendario, como lo solicito el interventor y lo avalo la supervisión.

Teniendo en consideración lo anterior la supervisión del contrato de Interventoría No. 4182.010.26.1.360-2019, se viabilizo la reanudación del mismo, y solicito que una vez reanudado se prorrogue en setenta y cinco (75) días calendario el plazo de ejecución y se adicione por valor de CIENTO CINCUENTA Y OCHO MILLONES DOSCIENTOS SESENTA Y UN MILLONES TRESCIENTOS DOS PESOS MCTE (\$158.261.302), se modifique la forma de pago mediante actas parciales y se incluya en el contrato la obligación de implementar el Protocolo de Bioseguridad.

Por todo lo anterior las partes:


ACUERDAN

PRIMERO: PRORROGAR el contrato de interventoría No. 4182.010.26.1.360 – 2019 hasta el 06 de noviembre de 2020.

SEGUNDO: ADICIONAR el contrato de interventoría No. 4182.010.26.1.360 – 2019 por valor de CIENTO CINCUENTA Y OCHO MILLONES DOSCIENTOS SESENTA Y UN MILLONES TRESCIENTOS DOS PESOS MCTE (\$158.261.302), valor amparado en el CDP No. 3600008332 de 29/07/2020. Para un valor total de CUATROCIENTOS VEINTISIETE MILLONES DIECISEIS MIL TRESCIENTOS DOS PESOS (\$427.016.302)

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA GESTION CONTRACTUAL	SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS (SISTEDA, SGC y MECI)		MAJA01.04.03.18.P03.F02
	MODIFICACIÓN AL CONTRATO / CONVENIO		VERSIÓN
			2
		FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA	26/mar/2020

- TERCERO** Las partes acuerdan que con la presente Modificación No. 4, no se causa desequilibrio económico del contrato de interventoría No. 4182.010.26.1.360 – 2019, ni erogación adicional al Distrito, y se efectúa de acuerdo con lo dispuesto en la Ley 80 de 1993 y 1150 de 2007, y no altera ni modifica el clausulado inicial.
- CUARTO:** MODIFIQUESE LA CLAUSULA SEPTIMA – FORMA DE PAGO: la cual quedara así: “El Municipio de Santiago de Cali – Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales UAESPM pagará al interventor el valor del contrato, mediante pagos parciales hasta llegar al cien por ciento (100%) del valor del contrato incluido el valor adicionado”.
- QUINTO:** INCLUIR en la CLAUSULA DECIMA PRIMERA – OBLIGACIONES DEL INTERVENTOR la siguiente obligación: OBLIGACION DE IMPLEMENTAR EL PROTOCOLO DE BIOSEGURIDAD. El Interventor será responsable de implementar y cumplir los protocolos de bioseguridad expedidos por el Ministerio de Salud y Protección Social durante el tiempo de la emergencia sanitaria ocasionada por la pandemia del COVID-19, para lo cual la entidad contratante realizará el respectivo reconocimiento. Parágrafo: Las partes acuerdan que en virtud de la presente clausula, se incluirá esta actividad en el cronograma de trabajo, para lo cual se destinará del plazo de ejecución diez (10) días hábiles a partir de la reanudación del Contrato para la preparación e implementación de los protocolos de bioseguridad
- SEXTO:** GARANTIAS: El interventor se obliga a ajustar la cobertura en valor y plazo de la garantía del contrato de interventoría No. 4182.010.26.1.360-2019.
- SEPTIMO:** VIGENCIA DE LAS CLÁUSULAS NO MODIFICADAS. Quedan vigentes todas estipulaciones del contrato de interventoría No. 4182.010.26.1.360 – 2019 que no se modifican mediante la presente Modificación No. 4.
- OCTAVO:** PERFECCIONAMIENTO. La presente Modificación No. 4 se perfecciona con la suscripción de las partes.
- NOVENO:** PUBLICACIÓN: El Distrito de Santiago de Cali – UNIDAD ADMINISTRATIVA DE SERVICIOS PUBLICOS MUNICIPALES publicará

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA GESTION CONTRACTUAL	SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS (SISTEDA, SGC y MECI)		MAJA01.04.03.18.P03.F02
	MODIFICACIÓN AL CONTRATO / CONVENIO		VERSIÓN
			2
		FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA	26/mar/2020

la presente Modificación No. 4, en las plataformas dispuestas por el ente competente a nivel nacional.

En constancia se firma la presente modificación en la ciudad de Santiago de Cali, a los veinticuatro (24) días del mes agosto del año 2020.

Contratista,

Contratante,



JAMES OROBIO BALLESTEROS
C.C. 16.500.023



MARCO AURELIO VERA DÍAZ
DIRECTOR TECNICO
UAESP

Proyectó: Luz Karime Tabares Velandia – Contratista
Revisó: Jaime Bocanegra Izquierdo – Contratista
Francisco Javier Bonilla Hurtado – Profesional Especializado



JAMES OROBIO BALLESTEROS - INGENIERO CIVIL - Especialista en Proyecto publico y privado

NIT 16500023-3

CALLE 12 NORTE #4N-17 OFICINA 208, Cali, Valle del Cauca,

Tel: 3156631091

jamorbal@hotmail.com

FACTURA ELECTRÓNICA 68

VENTA

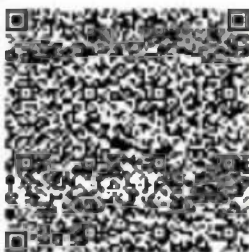
Anexo 10

No. FE4

Responsable del IVA

SEÑOR(ES)	Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipal	FECHA DE EXPEDICIÓN (DD/MM/AA)
DIRECCIÓN	Cl. 7 #4-105 a 4-1, Colombia, Cali, Valle del Cauca	21/12/2020
TELÉFONO	8879020	FECHA DE VENCIMIENTO (DD/MM/AA)
	NIT 890399011-3	05/01/2021

Item	Unidad	Precio	Cantidad	Descuento	Total
Acta N° 3(CONTRATO DE INTERVENTORIA No 4182.010.26.1.360-2019 - Cuyo objeto es ejecutar para el municipio de Santiago de Cali -Secretaria Unidad Administrativa de Servicios Públicos Municipales a precios unitarios fijos, sin formula de reajuste en los términos que señala el contrato, todas las obras y trabajos necesarios para realizar interventoria a la obra construcción alcantarillado Aterras * Pistas del Cabuyal, obras de rehabilitación PTARD y alcantarillado campo alegre e interventoria a los estudiante geológicos, geomorfológicos, geotécnicos y diseños de obras de mitigación para la construcción de las PTAR 1 Y 2 del corregimiento el saladito y PTAR golondrinas y estudios y diseños del alcantarillado de la vereda santa helena del corregimiento de Felidia el porvenir del corregimiento la Leonera.	Unidad	\$90,337,815	1		\$90,337,815
Valor del Contrato: \$ 268.755.000 valor Acta N°3, 40% : \$ 107.502.000)					



Moneda: COP

Fecha y hora de generación: 2020-12-21T17:08:20

Fecha y hora de expedición: 2020-12-21T17:07:22

Tipo de factura: Nacional

Tipo de operación: Estándar

Forma de pago: Crédito

CUFE: 2d0a61be43ea2d8051dea8981b58c1d9b3d95e82e6d77aa4f1c02246a17e8107fadd3c6f6fedda5e021d302b4603f22f

Firma digital: a5f7yG4Dh9phh1eUd8dubTY1eCuga4ZUDuq7JTunGTkxW3gR4+abOCHEINDASPUHEdCCpntaFLLGUBNp8vY2dSNVLSheBAXGq
 CoYGDuQMLRYKAbUp1RT3BCGrrqgus4uGOFDUnAaAaC8E5B1+e53feM29H4CwWb0YmenFyVCO2a2XMaupE2+XaglvGd5eg8MClp5f6N8pWk
 zSG8ewCOFJpGc60Jh2C025rdbestFehWJPhr9DOCE3AaC35AaE88ebK0C8BLXeQmE5+AF+4qPvYk8Y5Pqad5Pau8tg8NO==

Ciento siete millones quinientos dos mil pesos

Subtotal	\$90,337,815
IVA (19.00%)	\$17,164,185
Total	\$107,502,000

Esta factura se asimila en todos sus efectos a una letra de cambio de conformidad con el Art. 774 del código de comercio. Autorizo que en caso de incumplimiento de esta obligación sea reportado a las centrales de riesgo, se cobraran intereses por mora.

[Firma manuscrita]

ELABORADO POR

ACEPTADA, FIRMA Y/O SELLO Y FECHA

Autorización de numeración de facturación N°18784008982451 de 2020-12-17 Modalidad Factura Electrónica Desde N° FE1 hasta FE300 con vigencia hasta 2021-06-17

Representación impresa de la factura electrónica



Anexo 11

SEÑOR(ES)	Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipal	FECHA DE EXPEDICIÓN (DD/MM/AA)
DIRECCIÓN	Ci. 7 #4-105 a 4-1, Colombia, Cali, Valle del Cauca	21/12/2020
TELÉFONO	8879020	FECHA DE VENCIMIENTO (DD/MM/AA)
	NIT 890399011-3	05/01/2021

Item	Unidad	Precio	Cantidad	Descuento	Total
Acta Final(CONTRATO DE INTERVENTORIA No 4182.010.26.1.360-2019 - Cuyo objeto es ejecutar para el municipio de Santiago de Cali -Secretaria Unidad Administrativa de Servicios Públicos Municipales a precios unitarios fijos, sin formula de reajuste en los términos que señala el contrato, todas las obras y trabajos necesarios para realizar interventoria a la obra construcción alcantarillado Aterras * Pilas del Cabuyal, obras de rehabilitación PTARD y alcantarillado campo alegre e interventoria a los estudiante geológicos, geomorfológicos, geotécnicos y diseños de obras de mitigación para la construcción de las PTAR 1 Y 2 del corregimiento el saladito y PTAR golondrinas y estudios y diseños del alcantarillado de la vereda santa helenita del corregimiento de Felidia el porvenir del corregimiento la Leonera.	Unidad	\$132,992,691	1		\$132,992,691
Valor del Contrato: \$ 268.755.000					
Valor del Adicional: \$ 158.261.302					
Valor a Pagar por Adicional: \$158.261.302)					



Moneda: COP

Fecha y hora de generación: 2020-12-21T17:44:47

Fecha y hora de expedición: 2020-12-21T17:43:48

Tipo de factura: Nacional

Tipo de operación: Estándar

Forma de pago: Crédito

CUFE: 0f5f923052c8ca5e49413b794c39c36e432981f3238188bf9493a5ebc0815760e9eab831021f515cb84f9986de270087

Firma digital: aQX0d8Wu3USdyKEZp+JZ28OTKCMDBUA1OUwY9ADPBAKXONad7uJRa64Np+ola7FgCOuJF8u01toE0KmcSo32OFBfNFR7GYD8z
 70dEaC+8Hkx50SpUSFghMyZBAaMpcD11g8FW1o2PZn1TAmUkx+mrWu32UapSSPpEaGg2RRDapuaPYuAW8DGeEDRWAZA0SHVvwa8dubf
 5N2x9CFcMjKbVAgb8DkqDfYuaM+uAM+orTTadm5ZG6ALngpca2mre+Y8E+rk6Dln840mong9Rv7E8uV62N3E2mong==

Ciento cincuenta y ocho millones doscientos sesenta y un mil trescientos dos pesos

Subtotal	\$132,992,691
IVA (19.00%)	\$25,268,611
Total	\$158,261,302

Esta factura se asimila en todos sus efectos a una letra de cambio de conformidad con el Art. 774 del código de comercio. Autorizo que en caso de incumplimiento de esta obligación sea reportado a las centrales de riesgo, se cobraran intereses por mora.

ELABORADO POR

ACEPTADA, FIRMA Y/O SELLO Y FECHA

Autorización de numeración de facturación N°18764008982451 de 2020-12-17 Modalidad Factura Electrónica Desde N° FE1 hasta FE300 con vigencia hasta 2021-06-17

Representación impresa de la factura electrónica



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE
SERVICIOS PÚBLICOS MUNICIPALES

RESOLUCIÓN No. 4182.010.21.0.146 DE 2020
(11 de Diciembre de 2020)

“Por la cual se declara el incumplimiento parcial del Contrato de Interventoría No. No.4182.010.26.1.360-2019, celebrado entre Distrito de Santiago de Cali – Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales - UAESPM y JAMES OROBIO BALLESTEROS y se hace efectiva la cláusula penal pecuniaria”

El Director de la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales-UAESPM, en uso de sus facultades constitucionales y legales, especialmente las otorgadas en la Ley 80 de 1993, la Ley 1150 de 2007, la ley 1474 de 2011, decreto 1082 de 2015 y demás normas que las modifiquen o adicionen y,

CONSIDERANDO:

Que La Ley 80 de 1993 en sus artículos 4 y 5, establecen que las Entidades Estatales en cumplimiento de la continua y eficiente prestación de los servicios públicos que prestan, exigirán a los contratistas la ejecución idónea y oportuna del objeto contratado, y estos a su vez colaboraran con las mismas, en lo que sea necesario para que el objeto contratado se cumpla y que éste sea de la mejor calidad, evitando las dilaciones que pudieran presentarse.

Que el artículo 29 de la Constitución Política, consagra el debido proceso como un derecho fundamental e impone su observancia en todas las actuaciones judiciales y administrativas.

Que, con relación al debido proceso, la Ley 1150 de 2007 puntualiza en su artículo 17: *"El debido proceso será un principio rector en materia sancionatoria de las actuaciones contractuales. En desarrollo de lo anterior y del deber de control y vigilancia sobre los contratos que corresponde a las entidades sometidas al Estatuto General de Contratación de la Administración Pública, tendrán la facultad de imponer las multas que hayan sido pactadas con el objeto de conminar al contratista a cumplir con sus obligaciones. Esta decisión deberá estar precedida de audiencia del afectado que deberá tener un procedimiento mínimo que garantice el derecho al debido proceso del contratista y procede solo mientras se halle pendiente la ejecución de las obligaciones a cargo del contratista. Así mismo podrán declarar el incumplimiento con el propósito de hacer efectiva la cláusula penal pecuniaria incluida en el contrato."*

Que de conformidad con el artículo 17 de la Ley 1150 de 2007 y la Ley 80 de 1993, en desarrollo del principio del debido proceso y del deber de control y vigilancia sobre los contratos que corresponde a las entidades sometidas al Estatuto General de Contratación de la Administración Pública, tendrán la facultad de imponer las multas que hayan sido pactadas con el objeto de conminar al contratista a cumplir con sus obligaciones. Así mismo podrán declarar el incumplimiento con el propósito de hacer efectiva la cláusula penal pecuniaria incluida en el contrato. Lo anterior en concordancia con el artículo 83 y siguientes de la Ley 1474 de 2011.

Que en cuanto a la oportunidad para declarar el incumplimiento, la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales - UAESPM acoge la **jurisprudencia del Consejo de Estado que ha reiterado el criterio de declarar el incumplimiento en cualquier momento antes de La liquidación del contrato estatal,**



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE
SERVICIOS PÚBLICOS MUNICIPALES

RESOLUCIÓN No. 4182.010.21.0.146 DE 2020
(11 de Diciembre de 2020)

“Por la cual se declara el incumplimiento parcial del Contrato de Interventoría No. No.4182.010.26.1.360-2019, celebrado entre Distrito de Santiago de Cali – Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales - UAESPM y JAMES OROBIO BALLESTEROS y se hace efectiva la cláusula penal pecuniaria”

como quiera que el Contrato de Interventoría No.4182.010.26.1.360-2019, no ha sido liquidado es procedente adelantar esta actuación administrativa, apoyados en el texto jurisprudencial: Sentencia del 25 de mayo de 2011 expedida por la Sección Tercera del Consejo de Estado: "(..) En este orden de ideas, la sala precisa que luego de terminado el plazo de ejecución del contrato (...), lo procedente actualmente, como se establece en la reforma que introdujo el régimen de contratación pública la Ley 1150 de 2007, será la declaratoria unilateral de incumplimiento del contratista por parte de la entidad pública contratante para hacer efectiva la cláusula que las hace exigibles, y a la vez las garantías que amparen el contrato, como constitutivo ese hecho del siniestro'

Que la Ley 1474 de 2011 en su artículo 86, contempla el procedimiento que deben adelantar las entidades sometidas al Estatuto General de Contratación de la Administración Pública para declarar el incumplimiento cuantificando los perjuicios del mismo, así como imponer multas y sanciones pactadas en el contrato y hacer efectiva la cláusula penal.

ANTECEDENTES

Que el Distrito de Santiago de Cali – Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales - UAESPM el 28 de agosto de 2019 celebró con JAMES OROBIO BALLESTEROS identificado con C.C. No. 16.500.023 el Contrato de Interventoría No.4182.010.26.1.360-2019 cuyo objeto es: “Realizar interventoría a la obra construcción alcantarillado Atenas - Pilas del Cabuyal, obras de rehabilitación PTARD y alcantarillado Campo Alegre e interventoría a los Estudios Geológicos, Geomorfológicos, Geotécnicos y Diseños de Obras de Mitigación para la Construcción de las PTAR 1 y 2 del Corregimiento El Saladito y PTAR Golondrinas y Estudios y Diseños del Alcantarillado de la Vereda Santa Helena del Corregimiento de Felidia y el Porvenir del Corregimiento La Leonera.”

El valor del contrato se taso en la suma de: DOSCIENTOS SESENTA Y OCHO MILLONES SETECIENTOS CINCUENTA Y CINCO MIL PESOS MCTE (\$268.755.000).

Que el plazo de ejecución inicialmente pactado fue hasta el 30 de noviembre de 2019 contado a partir de la suscripción del acta de inicio, la cual se suscribió el 23 de septiembre de 2019.

Que en cumplimiento de lo establecido en la Cláusula VIGESIMA SEGUNDA: GARANTIAS Y MECANISMOS DE COBERTURA DEL RIESGO 2019, el contratista constituyó la Garantía Única de Cumplimiento mediante póliza No. 45-44-101107502 expedida por la aseguradora Seguros del Estado S.A.



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE
SERVICIOS PÚBLICOS MUNICIPALES

RESOLUCIÓN No. 4182.010.21.0.146 DE 2020
(11 de Diciembre de 2020)

“Por la cual se declara el incumplimiento parcial del Contrato de Interventoría No. No.4182.010.26.1.360-2019, celebrado entre Distrito de Santiago de Cali – Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales - UAESPM y JAMES OROBIO BALLESTEROS y se hace efectiva la cláusula penal pecuniaria”

Que la **cláusula Vigésima Primera del contrato** de interventoría No. 4182.010.26.1.360-2019, dispone: "CLÁUSULA VIGÉSIMA PRIMERA: **CLÁUSULA PENAL: en caso de declaratoria de caducidad o incumplimiento total o parcial de las obligaciones del presente contrato JAMES OROBIO BALLESTEROS debe pagar a nombre del municipio Santiago de Cali UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS PÚBLICOS MUNICIPALES a título de indemnización, una suma equivalente al VEINTE POR CIENTO (20%) del valor total del contrato.** El valor pactado la presente cláusula penal es el de la estimación anticipada de perjuicios, no obstante la presente cláusula no impide el cobro de todos los perjuicios adicionales que se causan sobre el citado valor. **Este valor puede ser compensado** con los montos que el Municipio Santiago de Cali UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS PÚBLICOS MUNICIPALES adeude al contratista con ocasión de la ejecución del presente contrato, de conformidad con las normas que rigen la materia. **NOTA: El porcentaje del 20% de la cláusula penal corresponde el porcentaje de la garantía de cumplimiento. PARÁGRAFO: El procedimiento aplicable para la declaratoria de incumplimiento será el consagrado en el artículo 86 de la ley 1474 2011 o si hoy que se encuentre vigente. El MUNICIPIO hará efectiva directamente la cláusula penal pudiendo acudir para tal efecto, entre otros a los mecanismos de compensación de las sumas adeudadas al contratista, el cobro de la garantía o cualquier otro medio para obtener el pago incluyendo el de la jurisdicción coactiva de conformidad con la ley 1150 de Julio 16 de 2007."**

El 29 de noviembre de 2019, se suscribió la Modificación No. 1 con el objeto de **prorrogar el término de ejecución del contrato hasta el 30 de diciembre de 2019.**

Mediante Resolución No. 4182.010.21.1-294 de 20 de diciembre de 2019, se autorizó al Departamento Administrativo de Hacienda Municipal para constituir reservas presupuestales con respaldo en caja de la Unidad Administrativa Especial de Servicios Municipales, entre los cuales se encuentra el contrato de Interventoría No. 4182.010.26.1.360 de 2019.

El 30 de diciembre de 2019 se celebró la Modificación No. 2 con el objeto de **prorrogar la ejecución del contrato hasta el 17 de febrero de 2020.**

Mediante Modificación No.3 de 17 de febrero de 2020, **se prorrogó el contrato hasta el 17 de abril de 2020.**

El contrato de interventoría No. 4182.0.10.26.360-2019 **fue suspendido el día 16 del mes abril del año 2020** por los motivos que constan en el Acta de Suspensión No. 1 de 16 de Abril de 2020, suspensión que tenía relación con la ejecución del contrato de obra No. 4182.0.10.26.357-2019 el cual fue suspendido con ocasión de la declaratoria de Emergencia Sanitaria declarada por el Gobierno Nacional por el COVID 19.

Que el contrato de interventoría **fue reanudado el 24 de agosto de 2020.**



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE
SERVICIOS PÚBLICOS MUNICIPALES

RESOLUCIÓN No. 4182.010.21.0.146 DE 2020
(11 de Diciembre de 2020)

“Por la cual se declara el incumplimiento parcial del Contrato de Interventoría No. No.4182.010.26.1.360-2019, celebrado entre Distrito de Santiago de Cali – Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales - UAESPM y JAMES OROBIO BALLESTEROS y se hace efectiva la cláusula penal pecuniaria”

Que una vez reanudado el contrato, mediante modificación No. 4 del 24 de agosto de 2020, se prorrogó el término de ejecución del contrato de interventoría No. 4182.010.26.1.360 – 2019, hasta el 06 de noviembre de 2020, se adiciono el valor en la suma de CIENTO CINCUENTA Y OCHO MILLONES DOSCIENTOS SESENTA Y UN MILLONES TRESCIENTOS DOS PESOS MCTE (\$158.261.302) y se modificó la forma de pago estableciendo que la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales UAESPM pagará al interventor el valor del contrato, mediante pagos parciales hasta llegar al cien por ciento (100%) del valor del contrato incluido el valor adicionado.

Que el contrato obra No. 4182.010.26.1.357–2019 objeto de interventoría, fue prorrogado hasta el 05 de diciembre de 2020.

Que en virtud de lo anterior el interventor mediante oficio No. JOB-084-2020 recibido por correo electrónico el 5 de noviembre de 2020, solicito que el contrato de interventoría No. 4182.010.26.1.360-2019 se prorrogara por un término de un mes y quince días y se le reconociera una mayor permanencia por valor de NOVENTA Y CUATRO MILLONES NOVECIENTOS CINCUENTA Y SEIS MIL SETECIENTOS OCHENTA Y UN PESOS (\$ 94.956.781), manifestando que este valor es equivalente al aprobado al contratista del adicional de la interventoría. (sic).

Que la Supervisión del contrato de interventoría No. 4182.010.26.1.360-2019, solo viabilizo modificación del contrato para prorrogar el plazo de ejecución del contrato de interventoría por el término solicitado, teniendo en cuenta que las actividades realizadas relacionadas con la ejecución del contrato de obra No. 4182.010.26.1.360-2019, obedecían a responder ante EMCALI por los compromisos planteados desde finales del mes de febrero de 2020, cuando solicitó la topografía y la verificación de los niveles de la tubería instalada, al encontrarse suspendido el contrato de obra desde 21 de marzo de 2020, como consecuencia de la Emergencia Sanitaria declarada por el Gobierno Nacional por cuenta de la situación presentada con el Covid-19.y solo reanudado el contrato a partir del 25 de agosto de 2020. Una vez reanuda la ejecución del contrato de obra, esto es a partir del 25 de agosto de 2020, se retomaron las actividades de entrega de la tubería instalada, por lo que las actividades se centraban en revisar las obras ejecutadas hasta el mes de marzo de 2020, y que según lo afirma la interventoría fueron recibidas a conformidad. Sin embargo, hasta el momento la interventoría no ha entregado la totalidad de las evidencias que certifiquen, desde el punto de vista técnico, la correcta instalación de la tubería ajustada a los diseños entregados por EMCALI, pese a que se le ha informado a la interventoría que la entrega completa de la Cartera de Nivelación es condición previa para proceder con la revisión de la tubería mediante la prueba de trazadores y la cámara robótica que se encuentra prevista en el presupuesto de obra.

Que para la Supervisión del contrato interventoría No. 4182.010.26.1.360-2019, la demora del interventor en atender las reiteradas solicitudes para entregar todas las



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE
SERVICIOS PÚBLICOS MUNICIPALES

RESOLUCIÓN No. 4182.010.21.0.146 DE 2020
(11 de Diciembre de 2020)

“Por la cual se declara el incumplimiento parcial del Contrato de Interventoría No. No.4182.010.26.1.360-2019, celebrado entre Distrito de Santiago de Cali – Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales - UAESPM y JAMES OROBIO BALLESTEROS y se hace efectiva la cláusula penal pecuniaria”

evidencias que demuestren la correcta instalación de la tubería, y que ha llevado a EMCALI a no autorizar la construcción del último tramo de empalme al colector urbano del alcantarillado hasta tanto no se hagan las pruebas respectivas, no podrían ser reconocidas por la UAESPM como mayor permanencia de la interventoría, ya que el retraso en la ejecución de las actividades del contrato vigilado es imputable a la interventoría y en consecuencia, no se evidenciaba motivo alguno para reconocer el valor solicitado, motivo por el cual solo se accedió a modificar el contrato de interventoría No. 4182.010.26.1.360-2019, para prorrogarlo en tiempo de ejecución. Tal determinación se le puso en conocimiento mediante oficio No. 202041820100024301 de 06 de Noviembre de 2020.

En ese sentido se procedió a enviar la minuta de la Modificación No. 5 debidamente suscrita por el Director de la Unidad, enviándola para la firma del ingeniero James Orobio Ballesteros sin que se procedería por parte de éste a la suscripción de la misma, por lo que a partir del 07 de Noviembre de 2020, el plazo de ejecución del contrato se terminó.

Que el informe de supervisión sirvió de fundamento para la citación a Audiencia de incumplimiento, para lo cual se remitieron los oficios dirigidos al ingeniero James Orobio Ballesteros, identificado con Orfeo No. 202041820100025231 de fecha: 2020-11-19 y oficio con Orfeo No. 202041820100025201 de 2020-11-19, dirigido a la Compañía Seguros del Estado S.A. Oficios a los cuales se les dio alcance mediante los Orfeos No. 202041820100025391 y 202041820100025381 de Fecha: 2020-11-24.

Que en virtud de las anteriores consideraciones, la UAESPM procedió a citar a audiencia de incumplimiento, el día 27 de noviembre de 2020 a las 3:00 P.M., en virtud de lo previsto en el artículo 86 de la Ley 1474 de 2011, al ingeniero JAMES OROBIO BALLESTEROS, y a la compañía aseguradora SEGUROS DEL ESTADO S.A.

Que al trámite administrativo sancionatorio se le aplicó lo dispuesto por el Decreto 537 de abril de 2020, Por el cual se adoptan medidas en materia de contratación estatal, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica, en especial lo establecido en el Artículo 2. *Adiciónese los siguientes incisos al artículo 86 de la Ley 1474 de 2011, así: Procedimientos sancionatorios. Durante la vigencia de la Emergencia Sanitaria declarada por el Ministerio 'de Salud y Protección Social, con ocasión de la pandemia derivada del Coronavirus COVID-19, las audiencias programadas de conformidad con el procedimiento establecido en el presente artículo, se podrán realizar a través de medios electrónicos, los cuales deberán garantizar el acceso de los contratistas y de quienes hayan expedido la garantía. La entidad estatal debe elegir y garantizar los medios electrónicos y de comunicación que utilizará, así como los mecanismos para el registro de la información generada. Sin perjuicio de lo anterior, el ordenador del gasto o funcionario competente podrá decretar la suspensión de términos, inclusive los iniciados con anterioridad a la vigencia de este Decreto.*

Para tal fin se creó el DRIVE <https://drive.google.com/drive/u/3/folders/109yk-s80h6sq5v2R0DADlSr5KBxWqnXC>, a través del cual se publicaban para todas las



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE
SERVICIOS PÚBLICOS MUNICIPALES

RESOLUCIÓN No. 4182.010.21.0.146 DE 2020
(11 de Diciembre de 2020)

“Por la cual se declara el incumplimiento parcial del Contrato de Interventoría No. No.4182.010.26.1.360-2019, celebrado entre Distrito de Santiago de Cali – Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales - UAESPM y JAMES OROBIO BALLESTEROS y se hace efectiva la cláusula penal pecuniaria”

partes, los documentos que se produjeran durante la audiencia así como las pruebas que se pretendieran hacer valer.

Que durante el desarrollo de la audiencia, se recibieron los argumentos de cada una de las partes, a través de la intervención del doctor Pedro Lobato Polo, apoderado del ingeniero James Orobio Ballesteros y del doctor Alexander Marrugo Tilano, apoderado de Seguros del Estado S.A. tal como consta en el acta de audiencia de fecha 27 de noviembre de 2020 (la cual hace parte integral de la presente resolución).

Que la entidad contratante una vez escuchados los argumentos del apoderado de Seguros del Estado S.A. encontró que en el procedimiento administrativo sancionatorio iniciado en contra del ingeniero JAMES OROBIO BALLESTEROS, existía una irregularidad o vicio, concretamente en el informe de la supervisión, pues no observaba en su totalidad lo consagrado en el Literal a), del artículo 86 de la Ley 1474 de 2011, por lo que se deberán adoptar las medidas de saneamiento necesarias para evitar la violación del principio de legalidad y del debido proceso.

Que teniendo en cuenta lo anterior la Entidad profirió la Resolución No. 4182.010.21.0.141 de 01 de diciembre de 2020, POR MEDIO DEL CUAL SE ORDENA EL SANEAMIENTO DE UN VICIO DE FORMA DENTRO DE UN PROCESO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO, ordenando a la Supervisión del contrato de interventoría No. 4182.010.26.1.360 – 2019, sanear el Informe Supervisión que sustentaba la actuación, dando pleno cumplimiento al Literal A) del Artículo 86 de la Ley 1474 de 2011 relacionado con la enunciación de las normas o cláusulas posiblemente violadas y las consecuencias que podrían derivarse para el contratista en desarrollo de la actuación, conforme a los principios de rango constitucional y fundamental, respetando el Debido Proceso (Art. 29 C.P.C.).

Que mediante oficio identificado con Rad. No. 202041820100013314 de 01 de diciembre de 2020, el Supervisor del Contrato interventoría No. 4182.010.26.1.360 – 2019, dio cumplimiento a lo ordenado en la Resolución No. 4182.010.21.0.141 de 01 de diciembre de 2020, documento que se puso en conocimiento del Ingeniero James Orobio Ballesteros y de su apoderado, así como del apoderado del garante Seguros del Estado S.A., durante la continuación de la audiencia el día 02 de diciembre de 2020 a partir de las 3:00 P.M., para que si a bien lo tenían presentaran los descargos correspondientes en virtud del derecho de defensa, contradicción y el debido proceso que les asiste.

Que en la reanudación de la Audiencia se dio lectura de la Resolución No. 4182.010.21.0.141 de 01 de diciembre de 2020, así como al saneamiento del Informe del Supervisor, en donde se daba cumplimiento al Literal A) del Artículo 86 de la Ley 1474 de 2011 relacionado con la enunciación de las normas o cláusulas posiblemente violadas y las consecuencias que podrían derivarse para el contratista en desarrollo de la actuación, en los siguientes términos:

CLAUSULAS CONTRACTUALES PRESUNTAMENTE INCUMPLIDAS



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE
SERVICIOS PÚBLICOS MUNICIPALES

RESOLUCIÓN No. 4182.010.21.0.146 DE 2020
(11 de Diciembre de 2020)

“Por la cual se declara el incumplimiento parcial del Contrato de Interventoría No. No.4182.010.26.1.360-2019, celebrado entre Distrito de Santiago de Cali – Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales - UAESPM y JAMES OROBIO BALLESTEROS y se hace efectiva la cláusula penal pecuniaria”

CON RELACION AL CONTRATO DE CONSULTORIA No. 4182.0.10.26.1.356-2019

CLAUSULA TERCERA - OBLIGACIONES ESPECÍFICAS DEL INTERVENTOR.
LITERAL A) Interventoría Técnica. - Numeral 5: Preparar el acta y los documentos necesarios para la liquidación del contrato garantizando que las actividades se reciban efectiva y definitivamente ejecutadas y a satisfacción de la Unidad Administrativa de Servicios Públicos Municipales.

B) Interventoría Administrativa: Numeral 20: Elaborar y gestionar las firmas del acta de liquidación, suscrita entre el Ordenador del gasto y el contratista, además dejar constancia de las circunstancias presentadas y de los desacuerdos inesperados, en todo caso deberán cuantificarse debidamente, toda vez que esta acta presta merito ejecutivo.

E) Interventoría Jurídica: Numeral 6. Exigir al contratista la extensión o ampliación de los amparos y garantías que se requieran para avalar las obligaciones que deba cumplir el contratista con posterioridad a la terminación del contrato.

CON RELACION AL CONTRATO DE CONSULTORIA No. 4182.0.10.26.1.361-2019

CLAUSULA TERCERA - OBLIGACIONES ESPECÍFICAS DEL INTERVENTOR.
LITERAL A) Interventoría Técnica. - Numeral 5: Preparar el acta y los documento necesarios para la liquidación del contrato garantizando que las actividades se reciban efectiva y definitivamente ejecutadas y a satisfacción de la Unidad Administrativa de Servicios Públicos Municipales.

B) Interventoría Administrativa: Numeral 20: Elaborar y gestionar las firmas del acta de liquidación, suscrita entre el Ordenador del gasto y el contratista, además dejar constancia de las circunstancias presentadas y de los desacuerdos inesperados, en todo caso deberán cuantificarse debidamente, toda vez que esta acta presta merito ejecutivo.

E) Interventoría Jurídica: 6. Exigir al contratista la extensión o ampliación de los amparos y garantías que se requieran para avalar las obligaciones que deba cumplir el contratista con posterioridad a la terminación del contrato.

CON RELACION AL CONTRATO 4182.0.10.26.1.357-2019:

CLAUSULA TERCERA: OBLIGACIONES ESPECIFICAS: Numeral 1) REALIZAR INTERVENTORIA A LA OBRA DE CONSTRUCCION ALCANTARILLADO ATENAS – PILAS DE CABUYAL: interventoría de la ejecución de las actividades que contemplan la instalación de 1674 metros lineales de tubería discriminada en 1068 m de diámetro de 8 pulgadas y 606 m de tubería de 10 pulgadas. Esta primera fase



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE
SERVICIOS PÚBLICOS MUNICIPALES

RESOLUCIÓN No. 4182.010.21.0.146 DE 2020
(11 de Diciembre de 2020)

“Por la cual se declara el incumplimiento parcial del Contrato de Interventoría No. No.4182.010.26.1.360-2019, celebrado entre Distrito de Santiago de Cali – Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales - UAESPM y JAMES OROBIO BALLESTEROS y se hace efectiva la cláusula penal pecuniaria”

busca conectar un máximo de 150 viviendas al alcantarillado, pero dicho número dependerá del estado de regularización de la vivienda y que además no se encuentre en zona de riesgo. Teniendo en cuenta que la cámara final de este alcantarillado se conecta a la cámara del alcantarillado de la ciudad; EMCALI hará interventoría a la obra, ya que una vez se termine la obra, este será el operador del servicio.

OBLIGACIONES ESPECÍFICAS DEL INTERVENTOR: De conformidad con el objeto contractual, el contratista deberá cumplir con las siguientes especificaciones técnicas y desarrollar las siguientes actividades: A) Interventoría técnica: Estas obligaciones tiene como finalidad realizar el seguimiento al contrato en los términos del artículo 4, 5, 14 y 26 de la Ley 80 de 1993, entre otros para que se cumplan todas las cláusulas contractuales, especialmente las de calidad y oportunidad, y por lo anterior finalizar el contrato con el cumplimiento del 100% del mismo.

CLAUSULA OCTAVA. No. 8.7 EL INTERVENTOR durante la ejecución del presente contrato realizara todas las actividades necesarias para la ejecución final de la interventoría.

CLAUSULA CUARTA: OBLIGACIONES GENERALES Literal G) Actuar con suma diligencia en la ejecución del contrato.

CLAUSULA DECIMA PRIMERA: OBLIGACIONES DEL INTERVENTOR: EL INTERVENTOR se obliga a:

11.1 Desarrollar y cumplir el objeto del contrato, en las condiciones de calidad, oportunidad y obligaciones definidas en el presente contrato, incluyendo las metodologías, plan y cargas de trabajo descritos en los Pliegos de Condiciones.

11.2 Colaborar con el Municipio de Santiago de Cali UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS PUBLICOS MUNICIPALES, en cualquier requerimiento que ella haga.

11.8 Cumplir con las directrices y lineamientos que la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS PUBLICOS MUNICIPALES defina y permitir que se efectué el seguimiento y monitoreo al cumplimiento del contrato.

CONSECUENCIAS QUE PODRÍAN DERIVARSE PARA EL CONTRATISTA DE LLEGAR A DECLARARSE EL INCUMPLIMIENTO.

Se establece que de acuerdo a lo señalado anteriormente y analizados los hechos generadores del presunto incumplimiento, la presente actuación administrativa sancionatoria podría terminar con la aplicación de la CLÁUSULA PENAL pactada en la CLÁUSULA VIGÉSIMA PRIMERA: *CLÁUSULA PENAL: En caso de declaratoria de caducidad o incumplimiento total o parcial de las obligaciones del presente contrato JAMES OROBIO BALLESTEROS debe pagar a nombre del Municipio Santiago de Cali UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS*



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE
SERVICIOS PÚBLICOS MUNICIPALES

RESOLUCIÓN No. 4182.010.21.0.146 DE 2020
(11 de Diciembre de 2020)

“Por la cual se declara el incumplimiento parcial del Contrato de Interventoría No. No.4182.010.26.1.360-2019, celebrado entre Distrito de Santiago de Cali – Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales - UAESPM y JAMES OROBIO BALLESTEROS y se hace efectiva la cláusula penal pecuniaria”

PÚBLICOS MUNICIPALES a título de indemnización, una suma equivalente al VEINTE POR CIENTO (20%) del valor total del contrato. El valor pactado la presente cláusula penal es el que la estimación anticipada de perjuicios, no obstante la presente cláusula no impide el cobro de todos los perjuicios adicionales que se causan sobre el citado valor. Este valor puede ser compensado con los montos que el Municipio Santiago de Cali UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS PÚBLICOS MUNICIPALES adeude al contratista con ocasión de la ejecución del presente contrato, de conformidad con las normas que rigen la materia. NOTA: El porcentaje del 20% de la cláusula penal corresponde el porcentaje de la garantía de cumplimiento. PARÁGRAFO: El procedimiento aplicable para la declaratoria de incumplimiento será el consagrado en el artículo 86 de la ley 1474 2011 o si hoy que se encuentre vigente. El MUNICIPIO hará efectiva directamente la cláusula penal pudiendo acudir para tal efecto, entre otros a los mecanismos de compensación de las sumas adeudadas al contratista, el cobro de la garantía o cualquier otro medio para obtener el pago incluyendo el de la jurisdicción coactiva de conformidad con la ley 1150 de Julio 16 de 2007.

CONSIDERACIONES FRENTE A LA CLAUSULA PENAL

En virtud de la facultad que le asiste a la entidad de hacer efectiva la cláusula penal pecuniaria cuando se considera que el contratista incurrió en un incumplimiento del contrato es menester realizar un análisis respecto del monto que será exigible en caso de declararse el incumplimiento.

El artículo 1592 del Código Civil que define y da alcance de la cláusula aquí pactada en los siguientes términos: ARTÍCULO 1592 DEFINICIÓN DE LA CLÁUSULA PENAL: la cláusula penal es aquella que una persona para asegurar el cumplimiento de una obligación se sujeta a una pena que consiste en dar o hacer algo en caso de no ejecutar o retarda la obligación principal.

Dicha valoración anticipada de los perjuicios que nacen para la entidad con ocasión del posible incumplimiento de las obligaciones pactadas en el contrato antes mencionado fueron estimadas por la entidad en la suma equivalente al 20% del valor total del contrato del contrato, porcentaje que conforme al valor del contrato establecido en la CLAUSULA SEXTA corresponde a DOSCIENTOS SESENTA Y OCHO MILLONES SETECIENTOS CINCUENTA Y CINCO MIL PESOS (\$268.755.000). Cláusula que fue modificada mediante modificación No. 4, adicionando el valor en la suma de CIENTO CINCUENTA Y OCHO MILLONES DOSCIENTOS SESENTA Y UN MILLONES TRESCIENTOS DOS PESOS MCTE (\$158.261.302), por lo que el valor total del contrato en la actualidad es de CUATROCIENTOS VEINTISIETE MILLONES DIECISEIS MIL TRESCIENTOS DOS PESOS (\$427.016.302).

Sin embargo y atendiendo al principio de proporcionalidad y teniendo en consideración que se trata de un incumplimiento parcial y no total de las obligaciones a cargo del interventor y que las obligaciones por las cuales se adelanta el presente proceso administrativo sancionatorio, corresponden a



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE
SERVICIOS PÚBLICOS MUNICIPALES

RESOLUCIÓN No. 4182.010.21.0.146 DE 2020
(11 de Diciembre de 2020)

“Por la cual se declara el incumplimiento parcial del Contrato de Interventoría No. No.4182.010.26.1.360-2019, celebrado entre Distrito de Santiago de Cali – Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales - UAESPM y JAMES OROBIO BALLESTEROS y se hace efectiva la cláusula penal pecuniaria”

obligaciones que debían cumplirse antes de ser adicionado el contrato de interventoría, el porcentaje del 20% se tomara con relación al valor inicial del contrato, por lo que su valor se tasa en la suma de CINCUENTA Y TRES MILLONES SETECIENTOS CINCUENTA Y UN MIL PESOS (\$53.751.000)

Que una vez concluida la lectura, se le concedió la palabra al apoderado del ingeniero James Orobio Ballesteros, doctor Pedro Lobato Polo, y al apoderado de la Aseguradora Seguros del Estado, doctor Alexander Marrugo Tilano, para que expusieran sus descargos frente al saneamiento de la citación audiencia, los cuales solicitaron se les concediera un término prudencial para presentar sus descargos.

Que siendo las 4:17 P.M. del 2 de diciembre de 2020, se suspendió nuevamente la audiencia de incumplimiento y se fijó como fecha para reiniciar la misma el 11 de diciembre de 2020 a las 3:00 P.M. En el enlace: meet.google.com/zrr-aocg-rnn

Que mediante correo electrónico del 9 de diciembre de 2020, a través de los Orfeos No. 202041820100026381 y 202041820100026391, dirigido al Ingeniero James Orobio Ballesteros y su apoderado, y al apoderado de Seguros del Estado S.A. Se hicieron las correcciones gramaticales y de ortografía al Saneamiento del Informe de presunto incumplimiento en contrato de consultoría No. 4182.0.10.26.1.360-2019.

DESCARGOS DEL GARANTE PRESENTADOS EL 27 DE NOVIEMBRE DE 2020

Teniendo en cuenta que los descargos presentados por el apoderado de la Aseguradora Seguros del Estado S.A. presentados el 27 de noviembre de 2020, en la audiencia celebrada a través del enlace: meet.google.com/swd-cuoa-jad, se refirieron única y exclusivamente a la citación al proceso de incumplimiento en relación y el cumplimiento de requisitos de conformidad con lo establecido en el artículo 86 de la ley 1474 de 2011, estos fueron resueltos a través de la expedición de la Resolución 4182.010.21.0.141 de 01 de diciembre de 2020, POR MEDIO DEL CUAL SE ORDENA EL SANEAMIENTO DE UN VICIO DE FORMA DENTRO DE UN PROCESO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO,

DESCARGOS DEL CONTRATISTA

El 27 de Noviembre de 2020, en la audiencia el apoderado del ingeniero James Orobio Ballesteros presento los descargos, los cuales constan en el acta del 27 de Noviembre de 2020, descargos que a continuación se transcriben: *Quisiera iniciar mi intervención diciendo o invitándolos a que no convirtamos esta audiencia en un litigio, aunque técnicamente nos encontramos frente a un juicio en el que la Entidad Estatal es juez y es parte y nosotros estamos acá para procurar la defensa del contratista, quien ha sido llamado al presente proceso sancionatorio.*

La gran mayoría de estos procesos sancionatorios no llegan a una sanción del contratista, por la institución que es traída del Derecho Civil pero que está plenamente adoptada en el



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE
SERVICIOS PÚBLICOS MUNICIPALES

RESOLUCIÓN No. 4182.010.21.0.146 DE 2020
(11 de Diciembre de 2020)

“Por la cual se declara el incumplimiento parcial del Contrato de Interventoría No. No.4182.010.26.1.360-2019, celebrado entre Distrito de Santiago de Cali – Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales - UAESPM y JAMES OROBIO BALLESTEROS y se hace efectiva la cláusula penal pecuniaria”

derecho contractual y especialmente en el contencioso administrativo, en la jurisprudencia del Consejo de Estado qué es la institución llamada la EXCEPCIÓN DEL CONTRATO NO CUMPLIDO que resumidamente lo que nos dice es que para que una parte pueda endilgarle el incumplimiento a la otra, ha debido por su parte haber cumplido todas sus obligaciones y entonces iré desarrollando en el transcurso de mi intervención.

Y es que aquí también estamos frente a unos incumplimientos por parte de la entidad pública que se dan desde el mismo momento de la estructuración del proyecto y toda la fase precontractual del mismo.

Pero previamente a ello quiero referirme a las actuación del supervisor del presente contrato de consultoría para la interventoría y me permito citar lo que nos dispone la ley 1474 de 2011 el estatuto anticorrupción muy claramente en su Artículo 83 nos enuncia que la supervisión consistirá en el seguimiento técnico, administrativo financiero, contable y jurídico, mientras que la interventoría consiste en un seguimiento técnico, no obstante la entidad puede contratarle a la interventoría todas y cada una de estas actividades, es decir a parte de la técnica, la administrativa, la financiera, la contable y la jurídica, pero lo más importante de este artículo 83 de la 1474 es que por regla general no serán concurrente en relación con un mismo contrato las funciones de supervisión y la interventoría, sin embargo la entidad puede dividir la vigilancia del contrato principal caso en el cual el contrato de interventoría se deberá indicar las actividades técnicas a cargo del interventor y las demás quedarán a cargo de la entidad a través del supervisor.

Es decir no se refiere al supervisor de la interventoría sino cuando excepcionalmente la entidad pública en un contrato de obra, o un contrato de consultoría o varios contratos como en el caso que nos ocupa, decidirá tener por un lado interventoría y por otro lado supervisión, pero éste no fue el caso porque si nos remitimos a la minuta contractual es decir al contrato, nos encontramos que acá se dio o se contrató una interventoría integral, en la cláusula tercera del contrato tenemos una interventoría técnica donde le estipulan al contratista, cerca de 23 actividades en la parte técnica y en literal B) de también le dicen que él va hacer interventoría administrativa donde también le estipulan 25 o 26 actividades de interventoría administrativa en el literal C) se estipulan estipulaciones de interventoría financiera y finalmente y en el literal E) interventoría jurídica y no obstante de interventoría integral que le estipulan en el contrato también le ponen una obligaciones con respecto al personal requerido.

Ello nos lleva a que estos contratos en el que el señor James Orobio realizó la interventoría, sólo tenían interventoría, no tenían supervisión, pero cuando nos vamos a la práctica y en todo el desarrollo contractual en la ejecución encontramos que el señor supervisor del contrato de interventoría ingeniero Francisco Bonilla traslapo sus funciones de supervisor de la interventoría a ser como un co-interventor o adjudicarse funciones como si le hubieran dado funciones para ser supervisor del contrato de obra y de los contratos de consultoría sobre los cuales el señor Orobio debía ejercer esta interventoría. Prueba de ello es el sinnúmero de comunicaciones que él envía al contratista de obra donde prácticamente supervisa o interviene con el señor Orobio endilgándole incumplimiento, solicitándole actas y objetándoles actas parciales y pidiendo documentación, negando oponiéndose algunos pagos no obstante la interventoría los había aprobado.



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE
SERVICIOS PÚBLICOS MUNICIPALES

RESOLUCIÓN No. 4182.010.21.0.146 DE 2020
(11 de Diciembre de 2020)

“Por la cual se declara el incumplimiento parcial del Contrato de Interventoría No. No.4182.010.26.1.360-2019, celebrado entre Distrito de Santiago de Cali – Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales - UAESPM y JAMES OROBIO BALLESTEROS y se hace efectiva la cláusula penal pecuniaria”

Entonces aquí tenemos esta irregularidad que esta proscrita por la norma, porque el artículo 83 del artículo nos dice que por regla general no son concurrentes la interventoría y la supervisión y prueba de ello está todo el expediente. Aquí está una comunicación del Consorcio SANEAR de fecha noviembre 20 de 2020 donde dice: El ingeniero Milton Suárez realizó unas observaciones al acta número tres, no obstante que la interventoría ya las había avalado y así una serie de situaciones que no son del caso leer porque ustedes a bien deben tener ese oficio del Consorcio SANEAR. Además de ello son evidentes todas las intervenciones que por escrito mediante correo electrónico, en comités que quedan sobre actas, donde el interventor asume funciones que le correspondían al interventor. Resumo el señor Bonilla era supervisor del contrato de interventoría que le correspondía a él?, velar por el cumplimiento de cada una de las actividades estipuladas en ese tan extenso contrato que contempla la interventoría integral, no tenía por qué inmiscuirse dentro de las actividades del contratista de obra lo que puede conllevar incluso a conductas de que son disciplinariamente reprochables y hasta de índole penal eso por un lado.

Por otro lado a mi defendido la entidad le ha incumplido también el contrato desde sus inicios y quiero ir a la génesis de ese contrato que fue el pliego de condiciones. En el pliego de condiciones se estipuló la forma cómo debía presentarse la oferta económica que es la forma en que normalmente se presenta las ofertas económicas en los concursos de méritos para interventoría, eso está en el ítem 4.4 propuesta económica... (hace lectura del ítem) ... pero acá dice de manera clara que el proponente debe presentar su propuesta económica en el anexo correspondiente el deberá presentar en medio físico y magnético. Entonces la entidad estipulo un anexo para que presentase la propuesta económica que fue el anexo número 4 pues normalmente los concursos de mérito en la oferta económica se estipula director de obra, topógrafo, especialista de suelos y todos aquellos profesionales que se van a requerir para ejercer la interventoría estipulando el porcentaje y el tiempo disposición, si es al 100 a 50, los salarios y afectado por un factor multiplicador, así mismo los equipos maquinaria, vehículos, campamento, oficinas secretaria y todo lo que el interventor va a requerir y todo ello constituye el monto de la propuesta económica, pero la entidad de manera acelerada estipula un anexo de Propuesta Económica donde sólo pone un ítem que es el objeto contractual y el valor del precio de manera global. Así mismo pues atendiendo a la obligación que estipulaba el pliego el contratista presenta la manera global por un monto de \$268.755.000 pesos y así le fue aceptada en su momento en la audiencia cuando se compara lo ofrecido con lo ofertado y fue aceptada y le fue adjudicado el correspondiente contrato, por ello cuando este contrato que tiene un plazo inicial si no estoy mal hasta el 30 de noviembre pero luego por falta de planeación de la entidad, que bien lo ha dicho el Consejo de Estado que es a la entidad a la que le corresponde tener todos los permisos de otras entidades como lo que ocurrió con EMCALI, debe tener los predios, debe tener licencia antes de sacar el proceso de contratación porque de lo contrario esto generaría nulidad absoluta de contrato de obra y del contrato de consultoría y con incidencias penales para todos, pero la entidad sacó el proceso de obra y también sacó las consultorías y luego pues saco el concurso de méritos para contratar o que le adjudico al señor por Orobio, sin tener estos permisos, entonces considero que a raíz de ello, este contrato que debía finalizar el 26 de noviembre cosa muy extraña que sobre el contrato de obra donde le endilgan los mayores incumplimientos este terminaba en diciembre, entonces contratan un contrato de interventoría con un plazo de vencimiento anterior al contrato de



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE
SERVICIOS PÚBLICOS MUNICIPALES

RESOLUCIÓN No. 4182.010.21.0.146 DE 2020
(11 de Diciembre de 2020)

“Por la cual se declara el incumplimiento parcial del Contrato de Interventoría No. No.4182.010.26.1.360-2019, celebrado entre Distrito de Santiago de Cali – Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales - UAESPM y JAMES OROBIO BALLESTEROS y se hace efectiva la cláusula penal pecuniaria”

obra sobre cual se va a realizar la misma, pero lo que quiero decir es que ese contrato tenía una fecha de finalización del 26 de noviembre y no finalizó allí y tuvieron al interventor prestando ejerciendo sus actividades de manera global porque así fue contratado, a él no le dijeron la fase precontractual usted va a tener estos profesionales, en la fase de obra va a tener esto, no, sino de manera global y por ello se cobra de manera global conforme la forma de pago del contrato, entonces lo tienen el mes de Diciembre enero febrero y marzo sin contrato, cuando él pide que le reconozcan este mayor trabajo o mayor permanencia bajo la ya discurrida figura del equilibrio contractual, la entidad o mejor el supervisor se lo niega allí la entidad comienza a incumplir al contratista interventor, porque no lo puede llevar a la misma suerte que corra el contrato de obra, ya lo ha dicho la jurisprudencia sobre el tema que la interventoría no le sigue la suerte que sigue al contrato de obra, por eso la ley 1474 que a diferencia del contrato de obra que en artículo 40 de la ley 80 tiene una limitante de adición máximo del 50% la interventoría, no la tiene, porque la interventoría no puede seguir la suerte del contrato de obra.

Entonces ustedes habían contratado el contrato de interventoría de manera global, sin discriminar los sueldos del personal, los equipos y todos los demás que conlleva la misma, sino que por ese precio global hasta el mes de finalizando noviembre lo tuvieron ejerciendo actividades allí, sin suspensión los meses que ya mencione, pues tenían que haberle hecho las adiciones de recursos, lo están llevando al contratista a un desequilibrio contractual a la pérdida, pues el contrato inicialmente estaba para tres meses y mire todo el tiempo que se dio hasta marzo, cuando fue suspendido por la ya conocida pandemia de la cual la doctora Luz Karime se refirió, con respecto a los decretos nacionales y luego lo reinicia en agosto, pues ahí sí le dieron una adición, pero adición para futuro y no para los meses que se pretendía. Entonces, lo que quiero hilvanar con todo eso, es que bajo la figura que ya es casi una institución que se llama del excepción de contrato no cumplido, en donde para este caso la entidad pública le quiere endilgar incumplimientos al contratista es porque ella ha sido cumplida en cada una de sus obligaciones y de sus deberes, cosa que acá no ha ocurrido. Ese es el primer argumento de defensa. Excepción de contrato no cumplido, ustedes señores Uaespm, le han incumplido a la interventoría en cuanto le pusieron mayor permanencia en obra y no accedieron a la solicitud de parte de una adición de recursos por los otros meses y hubo muchas irregularidades en cuanto a la planeación, se sacó un contrato de obra sin tener los permisos de EMCALI, qué tanto se refieren, hubo errores en cuanto a la forma en que diseñó la entidad el formato para la entrega para presentar la forma propuesta económica, todas estas faltas por parte del supervisor, quisiera creer que es de buena fe y que él lo hacía por ayudar a que la obra avanzase pero que está proscrita por la norma porque por regla general no hay interventoría y supervisión. Estamos frente a todo este cúmulo de situaciones que exoneraría eventualmente de responsabilidad al hoy contratista de interventoría convocado al presente proceso sancionatorio. Pero como acá el señor supervisor de manera muy clara se refirió a cuáles son las actividades que el contratista incumplió, pues también queremos referirnos a cada una de ellas.

Entonces con respecto al contrato de consultoría prefiero decir los tres ultimo dígitos 356 de 2019 dice el señor supervisor que mi representado incumplió la cláusula tercera de la cláusula que se las obligaciones que establece a una obligación a una actividad administrativa que es preparar el acta los documentos necesarios para la liquidación del contrato garantizando que las actividades se reciban efectiva y definitivamente ejecutada y



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE
SERVICIOS PÚBLICOS MUNICIPALES

RESOLUCIÓN No. 4182.010.21.0.146 DE 2020
(11 de Diciembre de 2020)

“Por la cual se declara el incumplimiento parcial del Contrato de Interventoría No. No.4182.010.26.1.360-2019, celebrado entre Distrito de Santiago de Cali – Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales - UAESPM y JAMES OROBIO BALLESTEROS y se hace efectiva la cláusula penal pecuniaria”

a satisfacción de la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales y nos pone o nos indica que hasta la fecha no ha presentado para el proceso de liquidación del contratista en debida forma, anexando los documentos necesarios para llevar a cabo dicha liquidación y que a continuación se relacionan, no entiendo a qué se refiere póliza actualizada, pues según me manifiesta y hemos verificado en el expediente que tenemos acá en oficina el contratista de contratista siempre velo por que los contratos sobre los cuales recaía la interventoría, tuvieran las pólizas actualizadas.

Acta de liquidación el contratista proyecto el acta de liquidación, es decir la preparó y la remitió al correo de contratista para que este la analizase inicialmente en borrador y determinará si tenía algunas objeciones o si quería hacer algunas salvedades y dice que esa actividad se cumplió en debida forma y qué más adelante al link que ha determinado la entidad se remitirán los mismos y luego analiza una reevaluación del contrato, yo me leí cada una de las actividades contractuales tanto técnicas, financieras, administrativas, jurídicas y del personal mínimo dispuesto y en ninguna parte habla de ese documento de esa obligación que tuviese el contratista interventor de presentar una revaluación del contrato le pregunto al ingeniero Orobio y me dice que es un formato de la entidad y que lo diligencia la misma entidad. Entonces nos oponemos rotundamente a esa actividad que el señor supervisor dice que mi representado incumplido.

Con respecto al contrato de consultoría número 4180.010.26.1.361 2019 vemos que es exactamente lo mismo, acá se dice que también incumplió la cláusula tercera y hace alusión a estos tres documentos: la póliza actualizada, el acta de liquidación, la revaluación del contrato, es lo mismo que dijimos sobre el ítem anterior, la póliza actualizada siempre se verificó que los contratos sobre los que se ejerció la interventoría mantuviesen las pólizas actualizadas acorde con los diferentes otrosí y que fueron prorrogando el plazo del mismo. En lo que tiene que ver con el acta de liquidación, también se efecto también se la envió al contratista para que la analizará y que formular las posibles objeciones o salvedades que quería dejar en la misma y finalmente la revaluación del formato como ya les dije es un formato que diligencia la entidad y que contractualmente no está en ninguna de las extensas actividades que tenía que hacer el interventor y finalmente se le endilga incumplimiento en lo que tiene que ver al contrato de obra número 4182 0.10.26. 357 de 2019, mire hasta dónde llega la falta de planeación de la entidad que este contrato expiraba el 30 de diciembre y a mí representado le contratan la interventoría hasta el final desde noviembre es decir tenemos una interventoría que fenecía antes del contrato de obra, se evidencia una falta de planeación de la entidad y así toca hacer uso del axioma jurídico que dice nadie puedes utilizar su torpeza en su propio beneficio, entonces vemos que hay una serie de irregularidades que se le están devolviendo al contratista interventor como incumplimiento, pero analizando en detalle en lo que el supervisor tendría que anotar los presuntos incumplimientos del contratista interventor también hace algunas salvedades y es que dice que una vez realizada por la supervisión del contrato la solicitud contenida en el oficio JOB-084 2020 en donde el señor Orobio pide la justa adición de recursos del contrato por esos meses que le tocó hacer la interventoría después de que había fenecido el plazo inicial del contrato, entonces él dice que él considera que no contaba con ningún soporte técnico para ser reconocido valor solicitado. Es que aquí no se necesitaba de ningún soporte técnico, el contrato no estaba suspendido en los meses de diciembre, enero febrero y marzo, no estaba suspendido por lo cual quiere decir que se estaba haciendo interventoría y en ese



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE
SERVICIOS PÚBLICOS MUNICIPALES

RESOLUCIÓN No. 4182.010.21.0.146 DE 2020
(11 de Diciembre de 2020)

“Por la cual se declara el incumplimiento parcial del Contrato de Interventoría No. No.4182.010.26.1.360-2019, celebrado entre Distrito de Santiago de Cali – Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales - UAESPM y JAMES OROBIO BALLESTEROS y se hace efectiva la cláusula penal pecuniaria”

tiempo el señor Orobio proyecto documentos, envió correos, asistió a reuniones y toda esa documentación está. Cuál es el soporte de esa solicitud de adición y presentó informes mensuales. Cuál es el soporte pues sencillamente la entidad de manera irregular contrato una interventoría con un formato de propuesta económica de manera global, porque si ustedes dicen cada fase del proyecto que contratistas debían estar allí, es decir en la fase inicial tenía que estar el director de interventoría, el ingeniero residente, topógrafo, ingeniero hidráulico, decirlo así el ingeniero sanitario a un 50% con un salario de cinco millones afectado por un factor multiplicador y en esos meses este señor, el señor Orobio, no hubiese dispuesto ese personal, ahí se le suma y se le paga solamente el personal que efectivamente puso a disposición de la interventoría, pues así se paga normalmente el interventor la interventoría, pues aquí hubo una falta en la estructuración de la entidad y aunque sé que esto lo hizo un funcionario posiblemente de la administración pasada pues la entidad sigue siendo la misma, si esto generase alguna responsabilidad disciplinaria o hasta penal o fiscal pues ya los entes de control determinarán a quien le corresponden a cada una, pero la entidad es la misma, entonces la entidad contrata a precio global, simplemente le dice dígame el objeto del contrato y estipúleme un precio y cuando él se le vence el plazo inicial que era noviembre 26 si no estoy mal y sigue prestando la interventoría enero febrero marzo tenía el derecho que se le reconocía bajo la ya decantada figura del equilibrio contractual la entidad pública no está para enriquecerse en la proporción del empobrecimiento del contratista, entonces aquí, sometieron al interventor varios meses a tener que seguir haciendo la interventoría sin recurso, entonces cuando el presenta la solicitud de que le reconozcan esa mayor permanencia y que le paguen esos meses, pues no tenía que presentar ningún documento técnico, pues él solamente tenía que presentar la seguridad social conforme lo exigía de manera global el contrato y pedir prorrateadamente sobre el valor de la oferta, porque el valor de la oferta por disposición de la entidad, no se presentó de manera discriminadas sino a precio global. Entonces miren todas las situaciones que se han presentado en contra del interventor en todo lo que es la ejecución del contrato.

Pero sigamos leyendo, aquí dice: las actividades últimamente realizadas obedecen a responder ante EMCALI por los compromisos planteados, es decir que si estaba haciendo actividades, le estaba respondiendo a EMCALI, si ustedes leen cada una de esas extensas actividades contractuales, en ninguna parte le estipulan al interventor que tenían que hacer o presentar documentación ante en EMCALI, porque eso era una obligación de la entidad mucho antes de presentar el proyecto de pliego del concurso de méritos para escoger el interventor y mucho antes de estipular como están los procesos de Selección del contratista para la obra y para la consultoría tenía que contar con todos los permisos, licencias, permisos de otras entidades, licencias ambientales, etcétera porque así lo estipulado la norma, tanto así que en una dura jurisprudencia del Consejo de Estado dijo que la falta de diseños, la falta de permisos, la falta de licencias y en algunas obras la falta de predios, genera nulidad absoluta del contrato, con responsabilidad penal y disciplinaria, tanto para el contratista de obra o de consultoría, como para la entidad pública. Entonces aquí nos vemos avocados como ya lo he dicho reiteradamente, que salieron sin estos diseños y luego quieren poner al interventor a que supla esa falta presentando documentación ante EMCALI, para tramitar permisos que la entidad pública debió tener antes de iniciar los procesos de selección del contratista. Habla de un tema de una cartera que no fueron



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE
SERVICIOS PÚBLICOS MUNICIPALES

RESOLUCIÓN No. 4182.010.21.0.146 DE 2020
(11 de Diciembre de 2020)

“Por la cual se declara el incumplimiento parcial del Contrato de Interventoría No. No.4182.010.26.1.360-2019, celebrado entre Distrito de Santiago de Cali – Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales - UAESPM y JAMES OROBIO BALLESTEROS y se hace efectiva la cláusula penal pecuniaria”

entregadas, sin embargo hasta el momento la interventoría no ha entregado la totalidad de las evidencias que certifiquen desde el punto de vista técnico la correcta instalación de la tubería ajustada a los diseños entregados por EMCALI, pese a que se le ha informado a la interventoría que la entrega completa de las carteras de nivelación es condición previa para proceder a la revisión de tubería mediante la prueba de trazadores, prueba que tenía que hacer EMCALI, en ninguna parte del contrato, en las actividades dice que el contratista debía presentar informes documentos técnicos como esas tales carteras para que EMCALI realizará las pruebas, lo pueden leer en el contrato, que en ninguna parte dice. Entonces también dice que: para la supervisión la demora del interventor en atender las reiteradas solicitudes para entregar todas las evidencias que demuestran la correcta instalación de la tubería y que ha llevado a EMCALI a no autorizar la construcción del último tramo de empalme y el colector urbano del alcantarillado hasta tanto no se hagan las pruebas respectivas, no está dentro de las obligaciones contractuales de mi prohijado el tener que presentar alguna documentación. Las obligaciones están claras ahí sobre la supervisión que él debía hacer a estos contratos que de por sí son muy diferentes entre todos porque mezclaron consultorías con obra y no se tomaron el trabajo que debió ser lo ideal de estipular componentes es decir, decirle al interventor para el contrato de consultoría sobre usted va hacer la intervención usted tiene las siguientes actividades y deberá disponer del siguiente personal y para un contrato tan diferente como es un contrato de obra, debería tener otro personal y otras actividades mayormente discriminadas, sino que de manera global de más de un solo tajo le estipularon un personal mínimo que tenía que presentar y unas determinadas actividades. Todo esto conlleva a que una verdadera falta de planeación por parte de la entidad pública, que hace muy compleja la ejecución de un contrato de interventoría en estas condiciones y máxime de un supervisor que va más allá de las funciones que la ley le ata. Es tan osado el informe del supervisor que le dice al interventor, al señor Orobio, en un cuadro donde resume solicitudes de supervisión dirigidas a la interventoría: realizar ajustes al diseño del ramal, quisiera que me dijera en qué actividad contractual dice que el interventor debía realizar ajustes al diseño, si el diseño con el que contrataron la obra o con el que hicieron la licitación pública, tenía problemas de diseño es problema de la entidad pública y si en algunas oportunidades se le contrata al interventor porque se supone que este tiene un equipo intelectual que lo pueda hacer, pero para hacerlo se procede hacer un otrosí, donde se le agrega es actividad de ajuste los diseños se le paga por aparte por ellos, pero no hicieron eso, no le pagaron varios meses que estuvo haciendo interventoría y aparte de eso quiere que realice ajustes al diseño del ramal del alcantarillado. Y eso no estaba contratado y también dice: reajustes al acta No. 3 presentado por el Consorcio Sanear, solo para decir como las más graves. Sobre esta esta acta el Consorcio Sanear se manifestó y dice que el interventor le revisó el acta y le dio aprobación pero al supervisión que no tenía por qué hacer nada o injerencia dentro del contrato de obra no le pareció y le hizo una cantidad de actividades y se pone en ese cruce de información y créame que se lo digo con toda honestidad, este cruce de información que a veces termina siendo perjudicial para todos porque quedan las evidencias de manera clara para que los entes de control vengan y ni siquiera se tomen el trabajo que es hacer la correspondiente auditoría, sino que en este cruce de información, va a encontrar las responsabilidades que se imputan o que se endilgan una parte con la otra. Miren aquí hay una carta de este señor del Consorcio Sanear un párrafo que me llamo preocupantemente la atención que dice quiero además dejar constancia usted decir a la entidad que los de



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE
SERVICIOS PÚBLICOS MUNICIPALES

RESOLUCIÓN No. 4182.010.21.0.146 DE 2020
(11 de Diciembre de 2020)

“Por la cual se declara el incumplimiento parcial del Contrato de Interventoría No. No.4182.010.26.1.360-2019, celebrado entre Distrito de Santiago de Cali – Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales - UAESPM y JAMES OROBIO BALLESTEROS y se hace efectiva la cláusula penal pecuniaria”

trazos injustificados por parte de la entidad para realizar el trámite del acta número 3 que corresponden a hechos cumplidos desde hace más de nueve meses. Está el contratista de obra diciendo que le ha realizado hechos cumplidos y que no obstante eso la entidad no le quiere pagar, imagínense esta carta en manos de los entes de control, con la gravedad que corresponde a los hechos cumplidos y que ya los están equiparando a conducta dolosa y lo están equiparando a delito de prevaricato a nivel doloso.

Con esto terminó mi intervención concluyendo: Han habido incumplimientos por parte de la entidad hacia mi prohijado, habido una exagerada o desmesurada intervención contrario a la norma, por parte del supervisor sobre el contrato de obra, quiso el supervisor obligar al interventor a realizar ajustes de diseños cuando no estaban contratados, quiso el supervisor obligar al interventor a presentar una documentación netamente técnica a EMCALI, cuando era obligación de contar con todos estos permisos antes de salir a montar los procesos de selección del contratista y finalmente sobre las otras actividades se ha proyectado el acta de liquidación y el contratista no ha incumplido el contrato. Ese es el resumen, el contratista de interventoría no incumplido el contrato conforme a las extensas actividades que están en la minuta contractual, por eso mi solicitud de manera respetuosa ante el señor Marco Aurelio Vera, Director de la entidad y su equipo técnico que lo asesora es que procedamos más bien al archivo de este proceso sancionatorio y en su defecto procedamos a elaborar unas mesas técnicas de ser necesario en donde el supervisor, el contratista de obra y el interventor presenten documentación que ya en su momento presentó, pero para que quede claro y se termine los contratos, se liquiden en debida forma, porque de lo contrario nos vamos a ver avocados a procesos que seguramente que terminarán en instancias judiciales o en algunos medios de control y no quiero decir a nivel de amenaza, solamente una referencia, porque se lo complejo que es sancionar a las entidades públicas cuando habido incumplimiento, perdón lo difícil que es sancionar a los contratistas cuando habido incumplimiento, falta de planeación y muchos errores endilgables a la entidad pública.

El día 11 de diciembre de 2020 en la reanudación de la audiencia de incumplimiento, el apoderado del ingeniero James Orobio Ballesteros al continuar con los descargos presentados fue reiterativo en los mismos argumentos presentados el 27 de noviembre de 2020, es decir, la falta de planeación, la excepción del contrato no cumplido y las irregularidades cometidas por las supervisión del contrato. En igual sentido se expresó el apoderado de Seguros del Estado, coadyuvando los argumentos del apoderado del apoderado del ingeniero James Orobio Ballesteros y expresando los propios, los cuales quedaron registrados en video y audio de la audiencia, registro que hace parte integral del presente acto administrativo.

APRECIACIONES DE LA ENTIDAD FRENTE A LOS DESCARGOS PRESENTADOS

En la intervención del apoderado del ingeniero James Orobio Ballesteros, se encuentran argumentos con relación a la EXCEPCION DEL CONTRATO NO CUMPLIDO Y SITUACIONES QUE AFECTAN DE NULIDAD EL CONTRATO DE INTERVENTORIA No. 4182.0.10.26.1.360-2019



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE
SERVICIOS PÚBLICOS MUNICIPALES

RESOLUCIÓN No. 4182.010.21.0.146 DE 2020
(11 de Diciembre de 2020)

“Por la cual se declara el incumplimiento parcial del Contrato de Interventoría No. No.4182.010.26.1.360-2019, celebrado entre Distrito de Santiago de Cali – Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales - UAESPM y JAMES OROBIO BALLESTEROS y se hace efectiva la cláusula penal pecuniaria”

Inicia el apoderado del ingeniero James Orobio Ballesteros, manifestando que la entidad ha incumplido sus obligaciones y que tales incumplimientos van desde el mismo momento de la estructuración del proyecto y toda la fase precontractual del mismo.

Frente a este punto, es importante manifestar que el ordenamiento jurídico colombiano adoptó la EXCEPCIÓN DE CONTRATO NO CUMPLIDO en el artículo 1609 del Código Civil, regla legal basada en la equidad que orienta los contratos sinalagmáticos, que permite a la parte de un contrato no ejecutar su obligación mientras su co-contratante no ejecute las propias.

De conformidad con los artículos 4, 13 y 32 de la Ley 80 de 1993, el régimen general de las obligaciones y contratos puede ser aplicable en relación al contrato estatal en todo aquello que no contravenga la naturaleza especial de las disposiciones contenidas en el Estatuto General de la Contratación.

Inicialmente, la jurisprudencia fue reservada al admitir a favor de los contratistas la aplicación de la excepción de contrato no cumplido por considerarla improcedente en esta clase de negocios jurídicos en salvaguarda del interés general. Sin embargo, ha terminado por admitirla en desarrollo de los principios de equidad y buena fe que la sustentan, pero con cierta restricción al otorgarle un tratamiento más riguroso a su aplicación que en la contratación entre particulares en consideración a la prevalencia del interés público que orienta la contratación estatal.

El Consejo de Estado ha condicionado la aplicación de la figura bajo análisis en el contrato estatal a la existencia de cuatro requisitos indispensables para poder invocarla: (i) que exista un contrato sinalagmático entre las partes, es decir que la obligación asumida por uno de los contratantes constituya la causa de la obligación del otro; (ii) que el incumplimiento sea cierto y real de obligaciones a cargo de una de las partes contratantes, es decir que no puede invocarse por un posible o eventual escenario de incumplimiento; (iii) que el incumplimiento sea serio, grave y determinante y que, si se trata de la Administración, coloque al contratista en razonable imposibilidad de cumplir; y (iv) que quien invoca la excepción debe ser la parte que no haya tenido a su cargo el cumplimiento de una prestación que debió ejecutarse primero en el tiempo.

En cada caso concreto deben valorarse las circunstancias particulares para determinar si el contratista tiene derecho a suspender el cumplimiento de sus obligaciones y si su conducta se ajusta al principio de la buena fe. Cuando se verifican los supuestos de hecho que representan la existencia de la figura bajo análisis, la Administración pierde la facultad de sancionar con multas, declarar el incumplimiento del contrato, hacer efectiva la cláusula penal pecuniaria pactada o imponer la caducidad del mismo, pues encontrándose ambas partes en incumplimiento ninguna puede imputar mora al otro.

Manifiesta el doctor Lobato Polo, que: *A mi defendido la entidad le ha incumplido también el contrato desde sus inicios y quiero ir a la génesis de ese contrato que fue el*



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE
SERVICIOS PÚBLICOS MUNICIPALES

RESOLUCIÓN No. 4182.010.21.0.146 DE 2020
(11 de Diciembre de 2020)

“Por la cual se declara el incumplimiento parcial del Contrato de Interventoría No. No.4182.010.26.1.360-2019, celebrado entre Distrito de Santiago de Cali – Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales - UAESPM y JAMES OROBIO BALLESTEROS y se hace efectiva la cláusula penal pecuniaria”

pliego de condiciones. Y realiza una serie de cuestionamientos que van desde la forma en que se estableció en los pliegos de condiciones como se debería presentar la propuesta económica hasta endilgarle falta de planeación en la construcción del proceso contractual, enumerando una serie de situaciones que a su parecer son tan graves que podrían dar lugar a la nulidad del contrato.

Sea lo primero manifestar que si el apoderado del contratista James Orobio Ballesteros, se hubiese dado a la tarea de revisar el expediente contractual que obra en el SECOP I y cuyo enlace para consulta fue informado en el escrito de citación a audiencia, no hubiese realizado tantas afirmaciones carentes de fundamento, pues si del análisis que realiza, se desprenden tantas irregularidades que datan desde la etapa de planeación del contrato y sus estudios previos, podría darse cuenta que su defendido nunca presento observaciones al proyecto de pliego de condiciones, ni al pliego de condiciones definitivo del proceso Concurso de Méritos Abierto No. 4182.010.32.1.81-2019 y que concluyo con el acto administrativo de adjudicación y posterior suscripción del contrato de interventoría No. 4182.0.10.26.1.360-2019. Así como tampoco presento ningún tipo de cuestionamiento con relación a las condiciones fijadas en el pliego de condiciones para presentar su propuesta, ni tampoco al momento de celebrar el contrato.

La tan mentada nulidad del contrato, para efectos del presente proceso, está en el campo meramente especulativo, pues en el caso que nos ocupa, no existe hasta momento ningún cuestionamiento vía judicial frente a la validez del mismo, siendo las causales de nulidad de carácter taxativo y de interpretación taxativa por tanto la interpretación por analogía en materia contractual está prescrita. La nulidad absoluta puede y debe ser declarada por el juez, aún sin petición de parte, cuando aparezca de manifiesto en el acto o contrato; puede alegarse por todo el que tenga interés en ello; puede así mismo pedirse su declaración por el Ministerio Público en el interés de la moral o de la ley. Situación que se reitera no ha acontecido con el contrato de interventoría No. 4182.010.26.1.360 – 2019, por lo que el contrato goza de plena validez.

Por esta razón la Entidad considera que no es a través del procedimiento administrativo sancionatorio en donde se deben plantear las supuestas situaciones que afecten la nulidad del contrato, pues como se indicó el contrato interventoría No. 4182.010.26.1.360 – 2019 goza de presunción de legalidad. En efecto, el contrato como expresión de la autonomía de la voluntad, se rige por el principio “lex contractus, pacta sunt servanda”, consagrado en el artículo 1602 del Código Civil, según el cual los contratos válidamente celebrados son ley para las partes y sólo pueden ser invalidados por consentimiento mutuo de quienes los celebran o por causas legales.

Ahora bien, debemos resaltar que el apoderado hace reiteradas afirmaciones con relación a la falta de planeación del contrato, es decir desde la formación misma de los estudios previos y el pliego de condiciones, por lo que es importante resaltar lo siguiente:



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE
SERVICIOS PÚBLICOS MUNICIPALES

RESOLUCIÓN No. 4182.010.21.0.146 DE 2020
(11 de Diciembre de 2020)

“Por la cual se declara el incumplimiento parcial del Contrato de Interventoría No. No.4182.010.26.1.360-2019, celebrado entre Distrito de Santiago de Cali – Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales - UAESPM y JAMES OROBIO BALLESTEROS y se hace efectiva la cláusula penal pecuniaria”

Con el nuevo Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo –CPACA- se retornó al régimen que existió en el CCA., antes de la modificación de la Ley 446 de 1998, con la diferencia de que todos los actos precontractuales pueden demandarse de forma separada con la nulidad absoluta del contrato, lo que en ese entonces solo ocurría en relación con algunos de ellos. El inciso segundo del artículo 141 del CPACA señala: “Los actos proferidos antes de la celebración del contrato, con ocasión de la actividad contractual, podrán demandarse en los términos de los artículos 137 y 138 de este Código, según el caso”; las normas citadas remiten a la acción de nulidad y a la de nulidad y restablecimiento del derecho, respectivamente. Además, en el tema específico de la caducidad de la acción de nulidad y restablecimiento del derecho “de los actos previos a la celebración del contrato”, el artículo 164 –lit. c) del numeral segundo- estableció que la caducidad sería de 4 meses –“contados a partir del día siguiente a su comunicación, notificación, ejecución o publicación, según el caso”-. En este sentido, como sucedió en el régimen del CCA –antes de la reforma de 1998-, se estableció un término específico de caducidad de la acción de nulidad y restablecimiento del derecho –en ese entonces solo para el acto de adjudicación- de 4 meses, término que coincide con el de la actualidad, pero no solo para demandar el acto de adjudicación sino, en general, para solicitar la nulidad simple y la nulidad unida al restablecimiento, frente a cualquier acto precontractual, según su naturaleza. Hoy se permite acumular pretensiones de nulidad, nulidad y restablecimiento del derecho y controversias contractuales, siempre que sean conexas y que alguna de las pretensiones no haya caducado. De esta manera, con el CPACA es posible acumular las pretensiones de nulidad del acto de adjudicación con el restablecimiento del derecho y la contractual de nulidad absoluta del contrato, siempre que las pretensiones se ejerciten dentro de los 4 meses contados a partir del día siguiente a su comunicación, notificación, ejecución o publicación, según el caso, ya que si se excede dicho término caduca la de restablecimiento y solo podrá analizarse la nulidad absoluta del contrato, con fundamento en la nulidad del acto de adjudicación –o de otro acto previo, si ese fue el cargo de nulidad-, sin que proceda el restablecimiento, como sucede en los casos de simple nulidad, claro está, siempre que se ejerza dentro del término de caducidad de la acción contractual.

Hechas las anteriores presiones, se considera que el descargo presentado por el apoderado del contratista James Orobio Ballesteros, no tiene vocación de prosperar, bajo el entendido que el contrato de interventoría No. 4182.0.10.26.1.360-2019, goza plena validez y el mismo no ha sido objeto de demanda de nulidad.

De otra parte son sujeto de análisis las afirmaciones de incumplimiento por parte de la Entidad, realizadas por el apoderado del ingeniero James Orobio cuando afirma: entonces lo tienen el mes de Diciembre enero, febrero y marzo sin contrato, cuando él pide que le reconozcan este mayor trabajo o mayor permanencia bajo la ya discurrida figura del equilibrio contractual, la entidad o mejor el supervisor se lo niega allí la entidad comienza a incumplir al contratista interventor. Subrayado fuera de texto.

Reiteramos entonces que si el apoderado del Ingeniero James Orobio Ballesteros, hubiera consultado los documentos que se encuentran publicados en el SECOP I, podría darse cuenta que tal afirmación es carente de toda verdad, pues el ingeniero



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE
SERVICIOS PÚBLICOS MUNICIPALES

RESOLUCIÓN No. 4182.010.21.0.146 DE 2020
(11 de Diciembre de 2020)

“Por la cual se declara el incumplimiento parcial del Contrato de Interventoría No. No.4182.010.26.1.360-2019, celebrado entre Distrito de Santiago de Cali – Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales - UAESPM y JAMES OROBIO BALLESTEROS y se hace efectiva la cláusula penal pecuniaria”

Ballesteros, jamás presto sus servicios sin vinculación contractual. Si bien es cierto el contratista interventor realizo la solicitud del reconocimiento de DOSCIENTOS SESENTA Y UN MILLONES SEISCIENTOS NOVENTA Y CUATRO MIL QUINIENTOS SESENTA PESOS (\$ 261.694.560,00), por concepto de lo que denomino MAYOR PERMANENCIA DE LA INTERVENTORÍA EN OBRA Y CONSULTORIA, frente a esto la UAESPM considero que para obtener el reconocimiento por conceptos distintos a los pactados en el contrato de interventoría No. 4182.010.26.1.360- 2019, por cuenta de las prórrogas suscritas en los contratos 4182.010.26.1.356-2019, 4182.010.26.1.357- 2019 y 4182.010.26.1.386- 2019, estas reclamaciones debieron haberse manifestado al momento de la celebración de las prórrogas de las cuales fue objeto su contrato. Esto teniendo en cuenta lo manifestado por el Consejo de Estado, Subsección C, Sección tercera, Sentencia 2500232600020080011301 (46736), diciembre 3 de 2015, C. P Jaime Orlando Santofimio Gamboa) que manifestó: “al firmar las prórrogas o ampliaciones en tiempo, se presume que las partes procuraron superar las dificultades que se presentaron, todo con el ánimo de obtener la ejecución del objeto contractual y de cumplir a cabalidad las obligaciones contractualmente adquiridas.”.

“Ahora bien, si las partes, habida cuenta del acaecimiento de circunstancias que pueden alterar o han alterado ese equilibrio económico, llegan a acuerdos tales como suspensiones, adiciones o prórrogas del plazo contractual, contratos adicionales, otrosíes, etc., al momento de suscribir tales acuerdos en razón de tales circunstancias es que deben presentar las solicitudes, reclamaciones o salvedades por incumplimiento del contrato, por su variación o por las circunstancias sobrevinientes, imprevistas y no imputables a ninguna de las partes.

En caso de que las partes guarden silencio al respecto y no manifiesten oposición alguna se presumirá una subsanación de las diferencias y en caso de no considerarlo así se estaría fomentando una práctica malsana que violenta los deberes de corrección, claridad y lealtad negóciasles. ”.

Tenemos entonces que en el oficio No. JOB-075 de 26 de noviembre de 2019, solicitaba lo siguiente:

Por medio de la presente, solicito una prorroga al contrato N° 4182.010.26.1.360-2019 que tiene por Objeto: “REALIZAR LA INTERVENTORIA A LA OBRA CONSTRUCCION ALCALTARILLADO ATENAS – PILAS DEL CABUYAL, OBRAS DE REHABILITACION PTARD Y ALCANTARILLADO CAMPO ALEGRE E INTERVENTORIA A LOS ESTUDIOS GEOLOGICOS, GEOMORFOLOGICOS, GEOTECNICOS Y DISEÑOS DE OBRAS DE MITIGACION PARA LA CONSTRUCCION DE LAS PTARD 1 Y 2 DEL CORREGIMIENTO EL SALADITO Y PTARD GOLONDRINASY ESTUDIOS Y DISEÑOS DEL ALCANTARILLADO DE LA VEREDA SANTA HELENA DEL CORREGIMIENTO LA LEONERA”, por las siguientes razones:

1. Contrato N° 4182.010.26.1.356-2019. En el presente contrato se han realizado los trabajos de campo, laboratorio y post proceso de la información y hasta la fecha se han entregado documentos técnicos y se está en el remate y finalización de los últimos documentos; sin embargo, se han presentado inconvenientes que han dificultado la terminación, tales como. • El acceso a algunos predios privados requirió de la gestión con los propietarios para el ingreso a los mismos, aspecto que generó atrasos para toma de



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE
SERVICIOS PÚBLICOS MUNICIPALES

RESOLUCIÓN No. 4182.010.21.0.146 DE 2020
(11 de Diciembre de 2020)

“Por la cual se declara el incumplimiento parcial del Contrato de Interventoría No. No.4182.010.26.1.360-2019, celebrado entre Distrito de Santiago de Cali – Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales - UAESPM y JAMES OROBIO BALLESTEROS y se hace efectiva la cláusula penal pecuniaria”

información de campo. • Durante los últimos meses se presentó un incremento en el invierno que limitó las actividades de campo, lo cual generó atrasos en la programación y logística de los trabajos y por el atraso en el cronograma general de los estudios. Es importante aclarar que los estudios de topografía y geotecnia se deben suspender durante las lluvias para evitar cualquier riesgo del personal que labora.

2. CONTRATO No. 4182.010.26.1.386-2019

Condiciones climáticas: La normal ejecución de las obras se ha visto afectada por las lluvias presentadas durante los meses de octubre y noviembre, generando rendimientos menores a los proyectados en la propuesta. • Dificultades de acceso: El deterioro que presentan las vías de acceso a los puntos de ejecución de las obras, teniendo en cuenta que en su mayoría son vías terciarias, ha dificultado constantemente el suministro de los insumos de construcción; esta situación se ha empeorado a causa de las lluvias, las cuales han causado mayor desgaste a la capa de rodadura lo que impide aún más el tráfico de los vehículos que nos transportan los materiales

3. CONTRATO No. 4182.010.26.1.357-2019. *Durante la ejecución del contrato del asunto han surgido situaciones que no han permitido la normal ejecución del contrato las cuales se expresan a continuación: • Hasta el momento el contratista ha realizado trabajos en el sector de Atenas y a la fecha el contratista ha construido cerca de 50 cajas domiciliarias y ha fundido cerca de 6 cámaras de inspección; de igual manera se encuentra realizando la excavación sobre la vía para iniciar la instalación de la tubería de 8 pulgadas. • Aunque el Contratista ha venido trabajando en todos los frentes y ha demostrado compromiso, no es factible que pueda terminar las obras el 30 de noviembre de 2019 como está establecido en el contrato. • El retraso en la aprobación del Plan de Manejo de Tránsito PMT por parte de la secretaría de Movilidad, ya que está recibió diversas solicitudes de todas las dependencias, lo cual demoró la aprobación. Por otra parte, fue necesario realizar el replanteo de toda la topografía con el fin de ajustar y disminuir contratiempos en la ejecución de la obra.*

Del mencionado oficio se concluye, que como contratista interventor, solicito la prórroga del contrato No. 4182.010.26.1.360-2019, pero no manifestó en su momento las solicitudes, reclamaciones o salvedades por incumplimiento del contrato, por su variación o por las circunstancias sobrevinientes, imprevistas y no imputables a ninguna de las partes y al suscribir las respectivas prórrogas del contrato, guardo silencio con respecto a su inconformidad y no manifestó oposición alguna.

Como conclusión de lo anterior, tenemos que el ingeniero James Orobio Ballesteros suscribió el contrato de interventoría No. 4182.010.26.1.360-2019. Que el plazo de ejecución inicialmente pactado fue hasta el 30 de noviembre de 2019 contado a partir de la suscripción del acta de inicio, la cual se suscribió el 23 de septiembre de 2019. El 29 de noviembre de 2019, se suscribió la Modificación No. 1 con el objeto de prorrogar el término de ejecución del contrato hasta el 30 de diciembre de 2019. El 30 de diciembre de 2019 se celebró la Modificación No. 2 con el objeto de prorrogar la ejecución del contrato hasta el 17 de febrero de 2020. Y mediante Modificación No.3 de 17 de febrero de 2020, se prorrogó el contrato hasta el 17 de abril de 2020.

El contrato de interventoría No. 4182.0.10.26.360-2019 fue suspendido el día 16 del mes abril del año 2020 por los motivos que constan en el Acta de Suspensión No.



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE
SERVICIOS PÚBLICOS MUNICIPALES

RESOLUCIÓN No. 4182.010.21.0.146 DE 2020
(11 de Diciembre de 2020)

“Por la cual se declara el incumplimiento parcial del Contrato de Interventoría No. No.4182.010.26.1.360-2019, celebrado entre Distrito de Santiago de Cali – Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales - UAESPM y JAMES OROBIO BALLESTEROS y se hace efectiva la cláusula penal pecuniaria”

1 de 16 de Abril de 2020, suspensión que tenía relación con la ejecución del contrato de obra No. 4182.0.10.26.357-2019 el cual fue suspendido con ocasión de la declaratoria de Emergencia Sanitaria declarada por el Gobierno Nacional por el COVID 19. Y Que el contrato de interventoría fue reanudado el 24 de agosto de 2020.

Realizadas las anteriores precisiones, la entidad ha obrado de conformidad a lo pactado por las partes, pues el contratista interventor suscribió con plena libertad y conocimiento las respectivas prorrogas de su contrato.

Con relación al oficio No. JOB-084-2020 recibido por correo electrónico el 5 de noviembre de 2020, a través del cual el ingeniero James Orobio Ballesteros solicito que el contrato de interventoría No. 4182.010.26.1.360-2019 se prorrogara por un término de un mes y quince días y se le reconociera una mayor permanencia por valor de NOVENTA Y CUATRO MILLONES NOVECIENTOS CINCUENTA Y SEIS MIL SETECIENTOS OCHENTA Y UN PESOS (\$ 94.956.781), manifestando que este valor es equivalente al aprobado al contratista del adicional de la interventoría. (sic), la Entidad acoge y encuentra ajustado el concepto emitido por la supervisión del contrato de interventoría No. 4182.010.26.1.360-2019, al viabilizar la modificación del contrato solo para prorrogar el plazo de ejecución del contrato de interventoría por el término solicitado, teniendo en cuenta que las actividades realizadas relacionadas con la ejecución del contrato obedecían a responder ante EMCALI por los compromisos planteados desde finales del mes de febrero de 2020, cuando solicitó la topografía y la verificación de los niveles de la tubería instalada, al encontrarse suspendido el contrato de obra No. 4182.010.26.1.357-2019 desde 21 de marzo de 2020, como consecuencia de la Emergencia Sanitaria declarada por el Gobierno Nacional por cuenta de la situación presentada con el Covid-19.y solo reanudado el contrato a partir del 25 de agosto de 2020. Una vez reanuda la ejecución del contrato de obra, esto es a partir del 25 de agosto de 2020, se retomaron las actividades de entrega de la tubería instalada, por lo que las actividades se centraban en revisar las obras ejecutadas hasta el mes de marzo de 2020, y que según lo afirmo la interventoría fueron recibidas a conformidad. Sin embargo, hasta el momento del presente acto administrativo la interventoría no ha entregado la totalidad de las evidencias que certifiquen, desde el punto de vista técnico, la correcta instalación de la tubería ajustada a los diseños entregados por EMCALI, pese a que se le informo a la interventoría que la entrega completa de la Cartera de Nivelación era condición previa para proceder con la revisión de la tubería mediante la prueba de trazadores y la cámara robótica que se encuentra prevista en el presupuesto de obra.

Ahora bien, frente a las actuaciones que según lo manifiesta el apoderado del ingeniero BALESTEROS realizo el supervisor del contrato al afirmar que: *En el desarrollo contractual en la ejecución encontramos que el señor supervisor del contrato de interventoría ingeniero Francisco Bonilla traslapo sus funciones de supervisor de la interventoría a ser como un co-interventor o adjudicarse funciones como si le hubieran dado funciones para ser supervisor del contrato de obra y de los contratos de consultoría sobre los cuales el señor Orobio debía ejercer esta interventoría. Prueba de ello es el sinnúmero*



RESOLUCIÓN No. 4182.010.21.0.146 DE 2020
(11 de Diciembre de 2020)

“Por la cual se declara el incumplimiento parcial del Contrato de Interventoría No. No.4182.010.26.1.360-2019, celebrado entre Distrito de Santiago de Cali – Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales - UAESPM y JAMES OROBIO BALLESTEROS y se hace efectiva la cláusula penal pecuniaria”

de comunicaciones que él envía al contratista de obra donde prácticamente supervisa o interviene con el señor Orobio endilgándole incumplimiento, solicitándole actas y objetándole actas parciales y pidiendo documentación, negando oponiéndose algunos pagos no obstante la interventoría los había aprobado. Entonces aquí tenemos esta irregularidad que esta proscrita por la norma, porque el artículo 83 del artículo nos dice que por regla general no son concurrentes la interventoría y la supervisión y prueba de ello está todo el expediente. Aquí está una comunicación del Consorcio SANEAR de fecha noviembre 20 de 2020 donde dice: El ingeniero Milton Suárez realizó unas observaciones al acta número tres, no obstante que la interventoría ya las había avalado y así una serie de situaciones que no son del caso leer porque ustedes a bien deben tener ese oficio del Consorcio SANEAR. Además de ello es evidente todas las intervenciones que por escrito mediante correo electrónico, en comités que quedan sobre actas, donde el interventor asume funciones que le correspondían al interventor.

Frente a esta afirmación debemos manifestar que el contrato de Interventoría debe ser supervisado directamente por la Entidad Estatal, en consecuencia, siempre que una Entidad Estatal suscriba este tipo de contratos debe designar a un funcionario que haga la supervisión del contrato y que verifique su cumplimiento en las condiciones pactadas.

La supervisión consistirá en el seguimiento técnico, administrativo, financiero, contable y jurídico que sobre el cumplimiento del objeto del contrato. ... Por regla general, no serán concurrentes en relación con un mismo contrato, las funciones de supervisión e interventoría.

Ahora bien, acerca del ejercicio y la responsabilidad en la supervisión de contratos, los artículos 83 y 84 de la Ley 1474 de 2011, establecen:

ARTÍCULO 83. SUPERVISIÓN E INTERVENTORÍA CONTRACTUAL. Con el fin de proteger la moralidad administrativa, de prevenir la ocurrencia de actos de corrupción y de tutelar la transparencia de la actividad contractual, las entidades públicas están obligadas a vigilar permanentemente la correcta ejecución del objeto contratado a través de un supervisor o un interventor, según corresponda.

La supervisión consistirá en el seguimiento técnico, administrativo, financiero, contable, y jurídico que, sobre el cumplimiento del objeto del contrato, es ejercida por la misma entidad estatal cuando no requieren conocimientos especializados. Para la supervisión, la Entidad estatal podrá contratar personal de apoyo, a través de los contratos de prestación de servicios que sean requeridos.

La interventoría consistirá en el seguimiento técnico que sobre el cumplimiento del contrato realice una persona natural o jurídica contratada para tal fin por la Entidad Estatal, cuando el seguimiento del contrato suponga conocimiento especializado en la materia, o cuando la complejidad o la extensión del mismo lo justifiquen. No obstante, lo anterior cuando la entidad lo encuentre justificado y acorde a la naturaleza del contrato principal, podrá contratar el seguimiento administrativo, técnico, financiero, contable, jurídico del objeto o contrato dentro de la interventoría.



RESOLUCIÓN No. 4182.010.21.0.146 DE 2020
(11 de Diciembre de 2020)

“Por la cual se declara el incumplimiento parcial del Contrato de Interventoría No. No.4182.010.26.1.360-2019, celebrado entre Distrito de Santiago de Cali – Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales - UAESPM y JAMES OROBIO BALLESTEROS y se hace efectiva la cláusula penal pecuniaria”

Por regla general, no serán concurrentes en relación con un mismo contrato, las funciones de supervisión e interventoría. Sin embargo, la entidad puede dividir la vigilancia del contrato principal, caso en el cual, en el contrato respectivo de interventoría, se deberán indicar las actividades técnicas a cargo del interventor y las demás quedarán a cargo de la Entidad a través del supervisor.

El contrato de Interventoría será supervisado directamente por la entidad estatal.

ARTÍCULO 84. FACULTADES Y DEBERES DE LOS SUPERVISORES Y LOS INTERVENTORES. La supervisión e interventoría contractual implica el seguimiento al ejercicio del cumplimiento obligacional por la entidad contratante sobre las obligaciones a cargo del contratista.

Los interventores y supervisores están facultados para solicitar informes, aclaraciones y explicaciones sobre el desarrollo de la ejecución contractual, y serán responsables por mantener informada a la entidad contratante de los hechos o circunstancias que puedan constituir actos de corrupción tipificados como conductas punibles, o que puedan poner o pongan en riesgo el cumplimiento del contrato, o cuando tal incumplimiento se presente.

(...).

La función de supervisión del contrato es una actividad administrativa que se deriva de los deberes propios de la Entidad con el contratista, tal como lo establece el artículo 4 de la Ley 80 de 1993, al referirse a los derechos y deberes de las Entidades, establece:

ARTÍCULO 4º. De los Derechos y Deberes de las Entidades Estatales. Para la consecución de los fines de que trata el artículo anterior, las entidades estatales:

1o. Exigirán del contratista la ejecución idónea y oportuna del objeto contratado. Igual exigencia podrá hacer al garante. (...).

Con relación al Acta No. 3, y según la afirmación del apoderado del ingeniero James Orobio Ballesteros, no debía ser revisada por la Supervisión, debemos manifestar que cuando la supervisión recibe de la Interventoría a cargo del ingeniero James Orobio Ballesteros, el Acta No. 3 del Contratista CONSORCIO SANEAR hace la revisión de la parte técnica con los documentos y soportes presentados, evidenciando algunas inconsistencias que obliga a plantear seis (6) observaciones para que la interventoría haga las aclaraciones respectivas, entre ellas las siguiente:

1. Afirma la interventoría que excluyó del Acta algunos tramos de tubería que estaba cobrando el Contratista pero olvidó excluir actividades que son posteriores a la instalación de la tubería y no se pueden pagar por adelantado.
2. Se solicitó a la interventoría explicar en el *ítem 2.8 Retiro de material de excavación con cargue en volqueta a mano-EN BANCO-...*, porque en la memoria de cálculo suministrada por el Contratista, la cantidad de obra en metros cúbicos la afecta con un porcentaje de expansión del 30% cuando la descripción del ítem dice todo lo contrario. Esta corrección posteriormente fue aceptada por el Contratista y representó mermar la cantidad ejecutada



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE
SERVICIOS PÚBLICOS MUNICIPALES

RESOLUCIÓN No. 4182.010.21.0.146 DE 2020
(11 de Diciembre de 2020)

“Por la cual se declara el incumplimiento parcial del Contrato de Interventoría No. No.4182.010.26.1.360-2019, celebrado entre Distrito de Santiago de Cali – Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales - UAESPM y JAMES OROBIO BALLESTEROS y se hace efectiva la cláusula penal pecuniaria”

en 251 M3 y disminuir el valor del Acta en \$11.987.964, lo que evidencia una clara deficiencia por parte de la interventoría, la cual solo fue corregida gracias a la revisión realizada por la supervisión.

Todo lo anterior se hace con fundamento y en virtud de las facultades que se le atribuyen a la supervisión de conformidad al Art. 84º. de la Ley 1474 de 2011: Los interventores y supervisores están facultados para solicitar informes, aclaraciones y explicaciones sobre el desarrollo de la ejecución contractual,

La solicitud de explicación a las observaciones no se hizo al contratista de obra, se hizo a la interventoría, quien debía contar con personal en terreno ejerciendo el control, supervisión, chequeos, revisión y toma de datos de las actividades ejecutadas por el Contratista, todo lo anterior dentro de la interventoría técnica, además de la interventoría jurídica, administrativa, financiera y ambiental, requerida en el contrato de interventoría.

Con relación a las afirmaciones realizadas por el apoderado del ingeniero James Orobio sobre hechos cumplidos: Miren aquí hay una carta de este señor del Consorcio Sanear un párrafo que me llamo preocupantemente la atención que dice *quiero además dejar constancia usted decir a la entidad que los de trazos injustificados por parte de la entidad para realizar el trámite del acta número 3 que corresponden a hechos cumplidos desde hace más de nueve meses*. Está el contratista de obra diciendo que le ha realizado hechos cumplidos y que no obstante eso la entidad no le quiere pagar, imagínense esta carta en manos de los entes de control, con la gravedad que corresponde a los hechos cumplidos y que ya los están equiparando a conducta dolosa y lo están equiparando a delito de prevaricato a nivel doloso.

Para la Entidad es claro que durante la ejecución tanto del contrato de obra No. 4182.010.26.1.357-2019, no tuvo conocimiento de hechos cumplidos informados por la interventoría y para tal fin realizara las siguientes precisiones:

El hecho cumplido en materia de contratación estatal, se entiende como aquellos negocios jurídicos materializados y que pueden generar obligaciones o erogaciones que afecten recursos públicos, sin que previamente hayan cumplido de lleno con las apropiaciones presupuestales para tal efecto. De manera enunciativa, se citan los siguientes ejemplos:

- Celebración y suscripción de contratos estatales sin contar con el compromiso presupuestal.
- Adiciones de contratos estatales, que no cuenten con el compromiso presupuestal que soporten su posterior pago.
- Ejecución del contratista de mayores cantidades de obras o en general, de mayor ejecución a la pactada inicialmente en un contrato estatal con autorización de la administración, que impliquen erogaciones adicionales sin contar con los compromisos presupuestales correspondientes.

Para el caso que nos ocupa, el contrato de obra 4182.010.26.1.357-2019 y cuya interventoría ejercía el ingeniero James Orobio Ballesteros, llama la atención que el



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE
SERVICIOS PÚBLICOS MUNICIPALES

RESOLUCIÓN No. 4182.010.21.0.146 DE 2020
(11 de Diciembre de 2020)

“Por la cual se declara el incumplimiento parcial del Contrato de Interventoría No. No.4182.010.26.1.360-2019, celebrado entre Distrito de Santiago de Cali – Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales - UAESPM y JAMES OROBIO BALLESTEROS y se hace efectiva la cláusula penal pecuniaria”

contratista de obra emplee el termino de hechos cumplidos, y en la eventualidad que estos hubiesen existido, esta situación se constituirá en una falta no de la Entidad contratante, como así lo quisiera hacer ver el apoderado del ingeniero Ballesteros, sino de la interventoría, pues sería el interventor como responsable del seguimiento técnico, administrativo, financiero y jurídico quien debía estar al pendiente de la ejecución del contratista de mayores cantidades de obras o en general, de mayor ejecución a la pactada inicialmente y que implicaran erogaciones adicionales y dar cuenta de ello a la entidad. Es por ello que se reitera lo establecido en el ART. 82 de la Ley 1474 de 2011- Responsabilidad de los interventores: *los consultores y asesores externos responderán civil, fiscal, penal y disciplinariamente tanto por el cumplimiento de las obligaciones derivadas del contrato de consultoría o asesoría, como por los hechos u omisiones que les fueren imputables y que causen daño o perjuicio a las entidades, derivados de la celebración y ejecución de los contratos respecto de los cuales hayan ejercido o ejerzan las actividades de consultoría o asesoría. Por su parte, los interventores responderán civil, fiscal, penal y disciplinariamente, tanto por el cumplimiento de las obligaciones derivadas del contrato de interventoría, como por los hechos u omisiones que les sean imputables y causen daño o perjuicio a las entidades, derivados de la celebración y ejecución de los contratos respecto de los cuales hayan ejercido o ejerzan las funciones de interventoría.*

INCUMPLIMIENTO DEL INTERVENTOR QUE NO FUERON DESVIRTUADOS

FRENTE A LOS CONTRATOS DE CONUSLTORIA No.4182.010.26.1.356-2019 y No.4182.010.26.1.361-2019.

Mediante oficio con radicado No. 202041820100015551 de 24 de Julio de 2020 Asunto: *Advertencia posible incumplimiento - contrato de interventoría No. 4182.010.26.1.360 – 2019, en el mencionado oficio se solicita al interventor JAMES OROBIO BALLESTEROS En su calidad de interventor de los contratos 4182.010.26.1.356 – 2019, cuyo objeto es: “Realizar estudios geológicos, geomorfológicos, geotécnicos y diseños de obras de mitigación para la infraestructura de alcantarillado en la zona rural de Cali”. - Contratista: GESTION – ASESORIA Y DISEÑO DE PROYECTOS SAS. Y del contrato No. 4182.010.26.1.361 – 2019, el cual tiene por objeto: “Realizar un estudio con alcance de diseños para la construcción de la red de alcantarillado de las veredas Santa Helena – corregimiento Felidia y El Porvenir – corregimiento La Leonera”. - Contratista: CONSORCIO LEONERA JR., requerimos presente los documentos necesarios para la liquidación de los mismos. Reiteramos la obligación consagrada en el numeral 4 de la CLÁUSULA TERCERA. OBLIGACIONES ESPECÍFICAS del contrato No. 4182.010.26.1.360 – 2019, que establece lo siguiente: “4. Preparar el acta, y los documentos necesarios para la liquidación del contrato, garantizando que las actividades se reciban efectiva y definitivamente ejecutadas y a satisfacción de la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales”.*

Los contratos antes relacionados terminaron su ejecución en el mes de diciembre de 2019 y han transcurrido más de seis (6) meses sin que hasta el momento usted en calidad de interventor cumpla con su obligación de preparar las actas de liquidación. Si bien es cierto desde el 16 de Abril de 2020, mediante Acta No. 1, se



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE
SERVICIOS PÚBLICOS MUNICIPALES

RESOLUCIÓN No. 4182.010.21.0.146 DE 2020
(11 de Diciembre de 2020)

“Por la cual se declara el incumplimiento parcial del Contrato de Interventoría No. No.4182.010.26.1.360-2019, celebrado entre Distrito de Santiago de Cali – Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales - UAESPM y JAMES OROBIO BALLESTEROS y se hace efectiva la cláusula penal pecuniaria”

suspendió el contrato de interventoría No. 4182.010.26.1.360 – 2019, como consecuencia de la suspensión del contrato de obra No. 4182.010.26.1.357 – 2019, el cual también hace parte de los contratos objeto de su interventoría, dicha situación no le impide el cumplimiento de las obligaciones respecto a los contratos 4182.010.26.1.356 – 2019 y 4182.010.26.1.361 – 2019, cuya ejecución termino en el mes de diciembre de 2019.

Con oficio No. JOB-047-2020 de Agosto 12 de 2020, suscrito por el Ingeniero *James Orobio Ballesteros*, y dirigido a *MARCO AURELIO VERA DÍAZ* Director Técnico Unidad Administrativa Especial De Servicios Públicos Municipales REFERENCIA: Contrato de Interventoría No. 4182.010.26.1.360 -2109 - ASUNTO: RESPUESTA A ADVERTENCIA POSIBLE INCUMPLIMIENTO DE LA INTERVENTORÍA DE LOS CONTRATOS DE CONSULTORÍA No. 4182.010.26.1.356 – 2019 Y 4182.010.26.1.361 –2019 OFICIO DE LA UAESPM Radicado No.: 202041820100015551 de fecha: 2020-07-24 informo que la interventoría remitió la información a las consultorías relacionadas en el asunto para la respectiva liquidación por medio electrónico del cual se les envió la siguiente información:

- Oficio remitario de la información.
- Informe de supervisión final para actualización de la póliza.
- Proyección del acta de liquidación.

Por lo tanto solicito respetuosamente no considerar el posible incumplimiento dado que esta interventoría ya realizó el tramite respectivo con los consultores. Se le solicita de manera comedida que nos colabore con el seguimiento con los consultores ya el contacto ha sido difícil. Por lo tanto me permito anexar la información enviada a los consultores y correo respectivo.

Mediante Orfeo radicado No. 202041820100019601 Fecha: 2020-09-08, se solicitó al ingeniero JAMES OROBIO BALLESTEROS lo siguiente: Dando alcance a su oficio No. JOB-047 -2020 de 12 de agosto de 2020, y teniendo en consideración que si bien en calidad de interventor de los contratos No. 4182.010.26.1.356 – 2019 y 4182.010.26.1.361 – 2019, envió los proyectos de actas de liquidación, se evidencia en su oficio que existen actividades pendientes por parte de los contratistas, por lo que comedidamente le solicitamos agilizar lo pertinente para proceder a la suscripción de las respectivas actas.

Esta comunicación a la fecha de hoy no ha sido atendida por el interventor JAMES OROBIO BALLESTEROS.

La única acta que ha sido presentada en debida forma por el Ingeniero James Orobio Ballesteros fue la presentada frente al contrato de obra No. 4182.010.26.1.386-2019 acta de fecha 22 de Julio de 2020 y la cual no hace parte de los hechos que se le atribuyen como incumplidos.

Manifiesta el ingeniero JAMES OROBIO BALLESTEROS que las actas de liquidación de los contratos 4182.010.26.1.356 – 2019 y 4182.010.26.1.361 – 2019, se encuentran listas para la firma del ordenador del gasto, desde el mes octubre de 2020, sin embargo no se encuentra evidencia de tal cumplimiento. Y teniendo en cuenta la situación presentada por la declaratoria de emergencia, todos los



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE
SERVICIOS PÚBLICOS MUNICIPALES

RESOLUCIÓN No. 4182.010.21.0.146 DE 2020
(11 de Diciembre de 2020)

“Por la cual se declara el incumplimiento parcial del Contrato de Interventoría No. No.4182.010.26.1.360-2019, celebrado entre Distrito de Santiago de Cali – Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales - UAESPM y JAMES OROBIO BALLESTEROS y se hace efectiva la cláusula penal pecuniaria”

interventores han enviado a la UAESPM las actas de liquidación con la firma de los contratistas, vía correo electrónico.

FRENTE AL CONTRATO DE OBRA No. 4182.010.26.1.357-2019

1. ENTREGAR COPIA DE LAS CARTERAS DE TOPOGRAFÍA DEL RECIBO DE TODOS LOS TRAMOS DE LA TUBERÍA INSTALADA. SOLICITUD REITERADA Y EVIDENCIADA EN EL ÚLTIMO COMITÉ TÉCNICO DEL 13/OCT/2020

Se hace claridad al apoderado del ingeniero Ballesteros, que las carteras de topografía corresponden a los niveles de la tubería tomadas al momento de su instalación, con equipo de precisión, verificando la pendiente de cada tubo y su correcto alineamiento que cumpla con los diseños entregados por EMCALI. Esta verificación en terreno la hace la interventoría con su propia comisión de topografía, y es el adecuado procedimiento para recibir los tramos ejecutados por el contratista de obra y validar el pago de la actividad en la respectiva Acta.

El no contar con esa información, solicitada al Interventor en forma reiterada por la Supervisión, ha sembrado un manto de duda si efectivamente este procedimiento se hizo. De ahí que el ingeniero supervisor de EMCALI ha solicitado hacer apique en el intermedio de cada tramo (espacio entre dos cámaras de inspección) de la tubería instalada, para verificar si se ha mantenido la pendiente, y en caso de hallarse contrapendientes se debe corregir reinstalando la tubería, lo cual implica volver a excavar y rellenar de nuevo.

Teniendo en cuenta que la interventoría siempre ha asegurado que la tubería la recibió porque hizo la verificación del caso y está bien instalada, la UAESP intervino ante EMCALI asegurándoles que podemos trasladarles las carteras cuando nos la entregue el Interventor para posteriormente hacer las pruebas de revisión de la tubería que estipula el contrato del CONSORCIO SANEAR, y que en la CLAUSULA SEGUNDA: ACTIVIDADES ESPECIFICAS Y/O ALCANCE DEL CONTRATO se refiere a la descripción de actividades a ejecutar: *Capítulo 5 – OBRAS COMPLEMENTARIAS. Ítem 5.6 – REVISION CON CAMARA DE VIDEO ALCANTARILLADO PARA ENTREGA A EMCALI EICE ESP.*

A la fecha del presente acto administrativo el interventor no ha hecho de la entrega de las carteras de topografía de todos los tramos instalados de tubería para que EMCALI reciba la tubería y nos permita el empalme del sistema de alcantarillado construido al colector urbano administrado y operado por esta empresa de servicios públicos.

Se aclara que tanto el contratista CONSORCIO SANEAR y la interventoría, siempre han tenido conocimiento del papel que desempeña EMCALI E.I.C.E ESP en la obra



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE
SERVICIOS PÚBLICOS MUNICIPALES

RESOLUCIÓN No. 4182.010.21.0.146 DE 2020
(11 de Diciembre de 2020)

“Por la cual se declara el incumplimiento parcial del Contrato de Interventoría No. No.4182.010.26.1.360-2019, celebrado entre Distrito de Santiago de Cali – Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales - UAESPM y JAMES OROBIO BALLESTEROS y se hace efectiva la cláusula penal pecuniaria”

de construcción de la red de alcantarillado de las veredas Atenas y Pilas del Cabuyal, corregimiento Los Andes. Veamos:

Contrato No. 4182.010.26.1.357-2019

Punto 2 de las consideraciones: *...Teniendo en cuenta que la cámara final de este alcantarillado se conectará a la cámara del alcantarillado de la ciudad, Emcali EICE ESP hará interventoría a la obra, ya que una vez se termine la obra, este será el operador del servicio. El trazado del proyecto se muestra en la gráfica No. 1. Para la ejecución de la obra, el contratista recibirá los planos existentes del diseño y que fueron aprobados por Emcali EICE ESP.* (pág. 5)

Contrato No. 4182.010.26.1.360-2019

Clausula Tercera: Obligaciones específicas: 1) REALIZAR INTERVENTORÍA A LA OBRA DE CONSTRUCCIÓN ALCANTARILLADO ATENAS-PILAS DEL CABUYAL: *...Teniendo en cuenta que la cámara final de este alcantarillado se conectará a la cámara del alcantarillado de la ciudad, Emcali EICE ESP hará interventoría a la obra, ya que una vez se termine la obra, este será el operador del servicio. El trazado de la Fase 1 se muestra en la gráfica No. 1. Para la ejecución de la obra, el contratista recibirá los planos existentes del diseño y que fueron aprobados por Emcali.* (pág. 6).

2. AJUSTES AL DISEÑO DEL RAMAL ALCANTARILLADO SECTOR ALTO CABECERA ATENAS.

La Supervisión mediante el oficio del 23 de octubre de 2020 y complementado con el correo electrónico del 24 de octubre de 2020, dirigidos al interventor James Orobio Ballesteros, le solicita requerir los ajustes pertinentes (al Contratista de Obra) de los diseños del ramal en consideración, teniendo en cuenta lo que dice el Contrato del CONSORCIO SANEAR en la CLÁUSULA NOVENA: OBLIGACIONES DEL CONTRATISTA, en las Obligaciones relacionadas con los diseños, planos y estudios técnicos, en el numeral 9.88 indica que: *“...La responsabilidad por las adecuaciones, complementaciones, ajustes y/o modificaciones a los diseños, planos, estudios técnicos y/o especificaciones de construcción será asumida por el Contratista y no tendrá costo por parte del Municipio”,*

Podemos evidenciar que la comunicación fue dirigida al Interventor y tiene como fin recordar que existe en el contrato del CONSORCIO SANEAR una cláusula que obliga al contratista de obra a hacer los ajustes a los diseños sin recibir pago por ello.

3. REALIZAR AJUSTES AL ACTA No. 3 DEL CONTRATISTA DE OBRA.

Frente a los 6 puntos solicitados a la interventoría para su ajuste, a la fecha del presente acto administrativo no se corrigieron los siguientes:



RESOLUCIÓN No. 4182.010.21.0.146 DE 2020
(11 de Diciembre de 2020)

“Por la cual se declara el incumplimiento parcial del Contrato de Interventoría No. No.4182.010.26.1.360-2019, celebrado entre Distrito de Santiago de Cali – Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales - UAESPM y JAMES OROBIO BALLESTEROS y se hace efectiva la cláusula penal pecuniaria”

1. Afirma la interventoría que excluyó del Acta algunos tramos de tubería que estaba cobrando el Contratista pero olvidó excluir actividades que son posteriores a la instalación de la tubería y no se pueden pagar por adelantado.
2. Se solicitó a la interventoría explicar en el *ítem 2.8 Retiro de material de excavación con cargue en volqueta a mano-EN BANCO-...*, porque en la memoria de cálculo suministrada por el Contratista, la cantidad de obra en metros cúbicos la afecta con un porcentaje de expansión del 30% cuando la descripción del ítem dice todo lo contrario. Esta corrección posteriormente fue aceptada por el Contratista y representó mermar la cantidad ejecutada en 251 M3 y disminuir el valor del Acta en \$11.987.964, lo que evidencia una clara deficiencia por parte de la interventoría, la cual solo fue corregida gracias a la revisión realizada por la supervisión.
3. Se hace observación a la interventoría sobre la estructura del pavimento a reponer porque con las cantidades de obra cobrada en el Acta no se tiene en cuenta las características aprobadas por la Secretaria de Infraestructura en el Permiso de Rotura.
4. Se solicita a la interventoría explicación el por qué no hay correspondencia lógica entre las cantidades de obra acumuladas de excavación y los rellenos. Una diferencia considerable denota una mala liquidación que va en detrimento de los recursos del Estado.
5. Se le solicita a la interventoría presentar detalle de las cantidades de tubería domiciliaria ejecutada y su ubicación, y no solo entregar un dato global. Fuera de que esta información es importante para la UAESP, lo es también para el operador del servicio que será EMCALI, el cual requiere la información y ubicación de los usuarios conectados.
6. Se pide aclaración de la forma en que se paga el Acta 03, teniendo en cuenta el Adicional que se le acaba de hacer al Contrato de Obra.

Todo lo anterior se traduce, en la aplicación de la cláusula penal.

En ese orden de ideas la sanción a imponer se realizara en atención del principio de proporcionalidad de la siguiente forma.

El incumplimiento de la interventoría ocurre en su mayor proporción sobre la interventoría del contrato de obra No. Contrato No. 4182.010.26.1.357-2019, construcción de alcantarillado de la vereda Atenas, cuando no entregó la totalidad de los documentos que acrediten la instalación de la tubería, ni los demás con las observaciones solicitadas por la supervisión UAESP, ni atendió directriz para que el contratista hiciera los ajustes a uno de los ramales, produciendo un efecto altamente negativo sobre la terminación de la obra y la entrega a EMCALI, como administrador y operador del sistema, lo que conlleva que esta empresa no haya autorizado hasta ahora la continuidad de los trabajos. Estos problemas con efectos presupuestales, ambientales, sociales y de salubridad, determinan que el incumplimiento debe hacerse sobre la obra de Atenas como uno de los frentes incumplido por la interventoría. Esto sin contar con los incumplimientos presentados frente a las actas



RESOLUCIÓN No. 4182.010.21.0.146 DE 2020
(11 de Diciembre de 2020)

“Por la cual se declara el incumplimiento parcial del Contrato de Interventoría No. No.4182.010.26.1.360-2019, celebrado entre Distrito de Santiago de Cali – Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales - UAESPM y JAMES OROBIO BALLESTEROS y se hace efectiva la cláusula penal pecuniaria”

de liquidación de los contratos de consultoría sobre los cuales igualmente ejerció interventoría

Considerando lo anterior se presentan la siguiente relación que muestra la forma en que se calcula la aplicación de la cláusula penal, arrojando un valor de \$28.694.393 aplicando el 53.4% qué es lo que representa la supervisión de la obra de Atenas sobre el valor total de la interventoría contratada.

CONTRATO DE INTERVENTORIA DISTRIBUIDO SEGUN CDPs						
TIPO	CDP	VALOR CDP	VALOR PORCENTUAL	VALOR CONTRATO INTERVENTORIA	CONTRATADO	VALOR PORCENTUAL AJUSTADO
OBRAS	CDP No. 3600007823 . "Realizar interventoría a la construcción"	\$ 210.483.755	78,3%		\$210.456.939	78,3%
ESTUDIOS	CDP No. 3600007822 . "Realizar interventoría a la construcción"	\$ 58.305.489	21,7%		\$ 58.298.061	21,7%
	TOTAL	\$ 268.789.244	100%	\$ 268.755.000	\$268.755.000	100%

CONTRATO DE INTERVENTORIA DISTRIBUIDO EN LAS DOS OBRAS					
TIPO	OBRA	VALOR OBRA	VALOR PORCENTUAL	VALOR INTERVENTORIA	VALOR PORCENTUAL SOBRE EL CONTRATO INTERVENTORIA
OBRA	No. 357 - ATENAS	\$ 1.425.642.229	68,2%	\$ 143.471.967	53,4%
OBRA	No. 386 - CAMPOALEGRE	\$ 665.611.600	31,8%	\$ 66.984.972	
	TOTAL	\$ 2.091.253.829	100,0%	\$ 210.456.939	



RESOLUCIÓN No. 4182.010.21.0.146 DE 2020
(11 de Diciembre de 2020)

“Por la cual se declara el incumplimiento parcial del Contrato de Interventoría No. No.4182.010.26.1.360-2019, celebrado entre Distrito de Santiago de Cali – Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales - UAESPM y JAMES OROBIO BALLESTEROS y se hace efectiva la cláusula penal pecuniaria”

CUENTAS PAGADAS AL CONTRATO DE INTERVENTORIA No. 360 - 2019			
ACTA	VALOR CONTRATO INTERVENTORIA	VALOR	SALDO
	\$ 268.755.000		
No. 1		\$ 80.626.500	
No. 2		\$ 80.626.500	
TOTAL		\$ 161.253.000	\$ 107.502.000

APLICACION DE LA CLAUSULA PENAL POR INCUMPLIMIENTO PARCIAL			
DESCRIPCION	VALOR PORCENTUAL	VALOR CONTRATO DE INTERVENTORIA	VALOR A COBRAR
VALOR CLAUSULA PENAL	20,0%	\$ 268.755.000	\$ 53.751.000
VALOR CLAUSULA PENAL PROPORCIO NAL A LA OBRA DE ATENAS	53,4%		\$ 28.694.393

En mérito de lo antes expuesto,

RESUELVE

ARTICULO PRIMERO. — Declarar el incumplimiento parcial del Contrato de Interventoría No. 4182.010.26.1.360-2019, celebrado entre el Distrito de Santiago de Cali – Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales - UAESPM y JAMES OROBIO BALLESTEROS, cuyo objeto es: “Realizar interventoría a la obra construcción alcantarillado Atenas - Pilas del Cabuyal, obras de rehabilitación PTARD y alcantarillado Campo Alegre e interventoría a los Estudios Geológicos, Geomorfológicos, Geotécnicos y Diseños de Obras de Mitigación para la Construcción de las PTAR 1 y 2 del Corregimiento El Saladito y PTAR Golondrinas y Estudios y Diseños del Alcantarillado de la Vereda Santa Helena del Corregimiento de Felidia y el Porvenir del Corregimiento La Leonera.” de conformidad con lo expuesto en el presente Acto Administrativo, cuyo cumplimiento está amparado por la Garantía Única de Cumplimiento mediante póliza No. 45-44-101107502 expedida por la aseguradora Seguros del Estado S.A.

ARTICULO SEGUNDO. — Como consecuencia de lo anterior, declárese ocurrido el siniestro.



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE
SERVICIOS PÚBLICOS MUNICIPALES

RESOLUCIÓN No. 4182.010.21.0.146 DE 2020
(11 de Diciembre de 2020)

“Por la cual se declara el incumplimiento parcial del Contrato de Interventoría No. No.4182.010.26.1.360-2019, celebrado entre Distrito de Santiago de Cali – Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales - UAESPM y JAMES OROBIO BALLESTEROS y se hace efectiva la cláusula penal pecuniaria”

ARTICULO TERCERO. - Hacer efectiva la Cláusula Penal Pecuniaria consagrada en la CLÁUSULA VIGÉSIMA PRIMERA: *CLÁUSULA PENAL*. En un monto de VEINTIOCHO MILLONES SEISCIENTOS NOVENTA Y CUATRO MIL TRESCIENTOS NOVENTA Y TRES PESOS MCTE (\$28.694.393), atendiendo al principio de proporcionalidad analizado en la presente resolución, la cual podrá ser compensada de las sumas de dinero que adeude el Distrito de Santiago de Cali – Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales - UAESPM por cualquier concepto; compensación que hará directamente el Distrito de Santiago de Cali – Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales - UAESPM sin necesidad de notificación ni información adicional al contratista.

ARTICULO CUARTO. - Descontar el valor de la Cláusula Penal liquidada, por el incumplimiento parcial declarado, de los saldos adeudados por el Distrito de Santiago de Cali – Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales - UAESPM, por razón de la ejecución del Contrato de Interventoría No. 4182.010.26.1.360-2019.

PARAGRAFO: En caso de que no existan saldos, o los mismos resulten insuficientes para cubrir el valor de la Cláusula Penal, dicho valor deberá ser cubierto por el Garante, esto es, a través de la Garantía Única de Cumplimiento mediante póliza No. 45-44-101107502 expedida por la Seguros del Estado S.A. dentro de los treinta (30) días hábiles siguientes, de acuerdo con establecido en el artículo 1079 de Código de Comercio.

ARTICULO QUINTO. La presente Resolución se notifica en audiencia, de conformidad con lo señalado en el Artículo 86 de la Ley 1474 de 2011 al ingeniero JAMES OROBIO BALLESTEROS, a su apoderado y a la Aseguradora Seguros del Estado S.A.

ARTICULO SEXTO. - Una vez ejecutoriada esta Resolución el Distrito de Santiago de Cali – Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales Comunicara el contenido de la presente Resolución a la Cámara de Comercio correspondiente y a la Procuraduría General de la Nación, de conformidad con lo establecido en el artículo 218 del Decreto Ley 019 de 2012, una vez ejecutoriado el presente Acto Administrativo.

ARTICULO SEPTIMO. — Publicar el contenido de la presente Resolución en el Sistema Electrónico de Contratación Pública — SECOP I, una vez ejecutoriado el presente Acto Administrativo.



**ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI**

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE
SERVICIOS PÚBLICOS MUNICIPALES

RESOLUCIÓN No. 4182.010.21.0.146 DE 2020
(11 de Diciembre de 2020)

“Por la cual se declara el incumplimiento parcial del Contrato de Interventoría No. No.4182.010.26.1.360-2019, celebrado entre Distrito de Santiago de Cali – Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales - UAESPM y JAMES OROBIO BALLESTEROS y se hace efectiva la cláusula penal pecuniaria”

ARTICULO OCTAVO. — Contra la presente Resolución procede el recurso de Reposición el cual se podrá interponer, sustentarse y decidirse en audiencia pública, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 86 de la Ley 1474 de 2011.

ARTICULO NOVENO. - La presente Resolución rige a partir de la fecha de su expedición.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

Dado en Santiago de Cali, a los Once (11) días del mes de diciembre de 2020

MARCO AURELIO VERA DIAZ
Director Técnico
Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales

Proyectó: Luz Karime Tabares Velandia – Contratista
Milton Suarez Aragonés – Contratista
Alvaro Loaiza Duque -
Revisó: Jaime Bocanegra Izquierdo – Contratista.
Francisco Javier Bonilla Hurtado.



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE
SERVICIOS PÚBLICOS MUNICIPALES

RESOLUCIÓN No. 4182.010.21.0.155 de 2020
(21 de Diciembre de 2020)

“Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición”

**EL DIRECTOR TECNICO DE LA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE
SERVICIOS PÚBLICOS - UAESPM**

En uso de sus atribuciones legales y, en especial, las conferidas por la Ley 80 de 1993, la Ley 1150 de 2007, el Decreto No. 411.0.20.0516 de Septiembre de 2016 Decreto 411.0.20.0115 de febrero 28 de 2019 y en cumplimiento de lo previsto en el artículo 86 de la Ley 1474 de 2011, y

CONSIDERANDO

ANTECEDENTES

Que la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos — UAESP, mediante Resolución No. 4182.010.21.0.146 de 11 de diciembre de 2020, declaró el incumplimiento parcial del Contrato de Interventoría No. 4182.010.26.1.360-2019, celebrado entre el Distrito de Santiago de Cali – Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales - UAESPM y JAMES OROBIO BALLESTEROS, cuyo objeto es: “Realizar interventoría a la obra construcción alcantarillado Atenas - Pilas del Cabuyal, obras de rehabilitación PTARD y alcantarillado Campo Alegre e interventoría a los Estudios Geológicos, Geomorfológicos, Geotécnicos y Diseños de Obras de Mitigación para la Construcción de las PTAR 1 y 2 del Corregimiento El Saladito y PTAR Golondrinas y Estudios y Diseños del Alcantarillado de la Vereda Santa Helena del Corregimiento de Felidia y el Porvenir del Corregimiento La Leonera”, cuyo cumplimiento está amparado por la Garantía Única de Cumplimiento mediante póliza No. 45-44-101107502 expedida por la aseguradora Seguros del Estado S.A.

Que luego de notificado el acto administrativo dentro de la audiencia realizada el día 11 de diciembre de 2020, conforme al artículo 86 de la Ley 1474 de 2011, el contratista JAMES OROBIO BALLESTEROS a través de su apoderado y la Compañía Aseguradora de Seguros del Estado S.A., interpusieron recurso de reposición en contra del acto administrativo y solicitaron un término prudencial para sustentar el recurso de reposición.

Que el Director de la Unidad Administrativa, ordenó suspender la audiencia y concedió un plazo hasta el 15 de diciembre de 2020 a las 5:30 P.M. para sustentar por escrito el recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución No. 4182.010.21.0.146 de 11 de diciembre de 2020.

Que el día 15 de diciembre de 2012, el apoderado del ingeniero JAMES OROBIO BALLESTEROS, mediante Orfeo No. 202041730102207042 radicado a las 16:21 horas radico su escrito de sustentación y la Compañía Aseguradora de Seguros del Estado S.A. mediante Orfeo No. 202041730102207242 radicado a las 16:30.

Que el ingeniero James Orobio Ballesteros mediante radicado No. 202041730102216282 de 16 de diciembre de 2020, presento escrito denominado: Respuesta Resolución No. 4182.010.21.0.146 de 2020.

Que una vez presentados los escritos de sustentación del recurso de reposición, el Director Técnico de la UAESPM, ordenó reanudar la audiencia del artículo 86 de la Ley 1474 para resolver el recurso de reposición presentado por el contratista y la



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE
SERVICIOS PÚBLICOS MUNICIPALES

RESOLUCIÓN No. 4182.010.21.0.155 de 2020
(21 de Diciembre de 2020)

“Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición”

aseguradora, fijando como fecha para continuar la misma el día 21 de diciembre de 2020 a partir de las 3:00 PM., en el enlace meet.google.com/awc-ocgn-quz

Que en virtud de lo expuesto, se procede a resolver el recurso interpuesto.

RECURSO DEL CONTRATISTA JAMES OROBIO BALLESTEROS A TRAVES DE SU APODERADO DOCTOR PEDRO LOBATO POLO

VULNERACIÓN AL DERECHO FUNDAMENTAL DEL DEBIDO PROCESO.

CARENCIA DEL ELEMENTO DE LA COMPETENCIA DE LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS QUE HA EXPEDIDO EL DIRECTOR TÉCNICO DE LA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS PÚBLICOS MUNICIPALES.

Señala el recurrente que: *“la competencia para ejercer el proceso sancionatorio de marras, le corresponde al Doctor JORGE IVAN OSPINA, Alcalde del Municipio de Santiago de Cali y no al Doctor MARCO AURELIO VERA DÍAZ, en su calidad de Director Técnico de la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales. A menos, que el primero le haya delegado tal facultad o atribución al segundo; circunstancia, que el Doctor VERA DÍAZ jamás ha dejado ver en los diferentes actos administrativos que ha proferido dentro del presente proceso sancionatorio, en cuanto que, en el encabezado de sus múltiples actos administrativos, solo invoca como facultades constitucionales y legales las otorgadas por la Ley 80 de 1993, la Ley 1150 de 2007, la Ley 1474 de 2011, el Decreto 1082 de 2015 y la Ley 1474 de 2011. Con lo anterior se constituye una flagrante vulneración al debido proceso del hoy sancionado Ingeniero JAMES OROBIO BALLESTEROS, en cuanto todo el tiempo ha desconocido de donde emana la supuesta competencia del Director Técnico Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales, para sancionarlo*

Se debe en primer lugar señalar que en virtud de las facultades de delegación y desconcentración, las funciones y tareas requeridas para llevar a cabo el proceso de contratación en sus diferentes etapas, se encuentran asignadas funcionalmente y con criterios técnicos entre diversos actores que componen la Administración Central del Distrito de Santiago de Cali, así lo establece el Decreto Extraordinario No. 411.0.20.0516 de Septiembre de 2016 *“Por el cual se determina la estructura de la Administración Central y las funciones de sus dependencias.*

Artículo 25. Unidades Administrativas Especiales sin personería jurídica. *“Las Unidades Administrativas Especiales son organismos del Nivel Central de la Administración Municipal, que carecen de personería jurídica, cuentan con autonomía administrativa para el desarrollo de la función pública a su cargo, y que tienen por objeto desarrollar o ejecutar programas propios de un organismo principal de la Administración Municipal.*

Artículo 28. Facultades comunes en materia de contratación y ordenación de gasto. *“Las secretarías de despacho, los departamentos administrativos y las unidades administrativas especiales sin personería jurídica como organismos ejecutores que conforman el presupuesto anual del Municipio de Santiago de Cali, cuentan con capacidad para contratar y comprometer a nombre de su respectivo organismo, así como para ordenar el gasto en desarrollo de las apropiaciones incorporadas en su presupuesto, respecto de su sección presupuestal, en los términos de los actos administrativos que para el efecto expida el Alcalde. Estas facultades están en cabeza de los secretarios de despacho, directores de departamento administrativo y directores de las unidades administrativas especiales sin personería jurídica, así como en aquellos servidores públicos del nivel directivo a quienes el Alcalde asigne o delegue dicha función, y serán ejercidas teniendo en cuenta las normas orgánicas de presupuesto y en las normas que regulen la contratación estatal y demás disposiciones jurídicas.*



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE
SERVICIOS PÚBLICOS MUNICIPALES

RESOLUCIÓN No. 4182.010.21.0.155 de 2020
(21 de Diciembre de 2020)

“Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición”

De otro lado, el Decreto 411.0.20.0115 de febrero 28 de 2019 *“Por el cual se otorga atribuciones a las secretarías de despacho, departamentos administrativos y a la Unidades Administrativas Especiales sin personería jurídica y se dictan otras disposiciones*, en su artículo primero dispone: *“Atribuciones en materia de contratación: “No. 1. Adelantar en nombre del respectivo organismo los procesos de selección de los contratista del Estado en el marco de la Ley 80 de 1993, Ley 1150 de 2007, Ley 1474 de 2011, Decreto – Ley 019 de 2012 y normas que lo modifiquen o adicionen, para lo cual podrá suscribir todos los actos, instrumentos y documentos precontractuales, contractuales y poscontractuales, así como adjudicar o declarar desierto el respectivo proceso de selección”.*

De igual manera, en el artículo 86 de la Ley 1474 de 2011, se señala que el trámite sancionatorio de incumplimiento debe ser adelantado por el ordenador del gasto, y de conformidad con el Decreto antes mencionado, dicha función corresponde al Director Técnico de la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales. De conformidad con la estructura organizacional del Distrito de Santiago de Cali, y siendo la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales, ésta es la encargada de adelantar y tramitar el procedimiento de *“Procesos sancionatorios contractuales”*.

Por lo tanto no es cierto afirmar que la Unidad Administrativa carece de la competencia funcional para expedir la resolución objeto del recurso interpuesto por el apoderado del ingeniero Ballesteros, toda vez que como se explicó esta Unidad Administrativa cuenta con las facultades necesarias tanto para adelantar el procedimiento sancionatorio, como para expedir resoluciones dentro del mismo.

No puede pretenderse ahora alegar por parte del recurrente, el desconocimiento de las facultades conferidas a través del Decreto No. 411.0.20.0115 de febrero 28 de 2019, ya que desde el inicio mismo de formación del proceso concurso de méritos No. 4182.010.32.1.81-2019, como en el contrato de interventoría No. 4182.010.26.1.360-2019, se enuncia como fundamento de las atribuciones del Director de la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales en materia contractual desde la etapa previa, contractual y poscontractual.

Por esta razón el argumento esgrimido por el recurrente no será tenido en consideración.

SANEAMIENTO ILEGAL DE GRAVES IRREGULARIDADES DEL PROCESO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO.

Frente a este punto se reitera que la citación a la audiencia de incumplimiento del artículo 86 de la Ley 1474 de 2011 no es un acto administrativo definitivo sino un acto de trámite que se da en el curso de las actuaciones administrativas y que evidenciado un vicio en el procedimiento para la declaratoria de incumplimiento y siempre que no se haya proferido la resolución de incumplimiento, la Entidad Estatal deberá buscar las medidas de saneamiento oportunas y pertinentes.

La Ley 1474 de 2011 establece que las Entidades Estatales pueden declarar el incumplimiento cuantificando los perjuicios del mismo, previa citación del contratista y respetando en estricto sentido el debido proceso.

En este sentido, el proceso sancionatorio inicia con una citación, donde se expresan los hechos y se fija la fecha, hora y lugar donde se desarrollará la audiencia en la cual el contratista tendrá la oportunidad de realizar sus descargos. Frente a la citación la misma ley establece que *“evidenciado un posible incumplimiento de las obligaciones a cargo del contratista, la Entidad Estatal lo citará a*



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE
SERVICIOS PÚBLICOS MUNICIPALES

RESOLUCIÓN No. 4182.010.21.0.155 de 2020
(21 de Diciembre de 2020)

“Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición”

audiencia para debatir lo ocurrido. En la citación, hará mención expresa y detallada de los hechos que la soportan, acompañando el informe de interventoría o de supervisión en el que se sustente la actuación y enunciará las normas o cláusulas posiblemente violadas y las consecuencias que podrían derivarse para el contratista en desarrollo de la actuación. En la misma se establecerá el lugar, fecha y hora para la realización de la audiencia, la que podrá tener lugar a la mayor brevedad posible, atendiendo la naturaleza del contrato y la periodicidad establecida para el cumplimiento de las obligaciones contractuales. En el evento en que la garantía de cumplimiento consista en póliza de seguros, el garante será citado de la misma manera”.

En ese orden de ideas, la UAESPM, al evidenciar falencias en el informe de supervisión que sirvió de fundamento a la citación a audiencia, procedió conforme a sus competencias adoptar las medidas de saneamiento necesarias para evitar la violación del principio de legalidad y del debido proceso, teniendo en consideración que la entidad no había al momento de la subsanación del informe emitido la resolución que decidiera la situación frente al incumplimiento de manera definitiva.

Se ha manifestado la Corte Constitucional frente a los actos de trámite así: *“Sobre la procedencia excepcional de la acción de tutela frente a los actos administrativos de trámite, es importante precisar con respecto a su definición que estos no expresan en conjunto la voluntad de la administración, pues simplemente constituyen el conjunto de actuaciones intermedias, que preceden a la formación de la decisión administrativa que se plasma en el acto definitivo y, en la mayoría de los casos, no crean, definen, modifican o extinguen situaciones jurídicas. Un acto de trámite puede tornarse definitivo cuando de alguna manera decida sobre la cuestión de fondo, o ponga fin a la actuación administrativa, de suerte que se haga imposible la continuación de ésta”*.

Para la Entidad, con la expedición de la Resolución No. 4182.010.21.0.141 de Diciembre 01 de 2020 - *“POR MEDIO DEL CUAL SE ORDENA EL SANEAMIENTO DE UN VICIO DE FORMA DENTRO DE UN PROCESO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO*, las tan aludidas irregularidades en que se incurrieron fueron subsanadas a través de la subsanación al informe de supervisión que sirvió de fundamento a la citación a audiencia, informe que nuevamente se puso a disposición de las partes tanto del ingeniero James Orobio Ballesteros y su apoderado, como del apoderado de la Aseguradora, y nuevamente se le concedió un plazo para que presentaran sus descargos en la reanudación de la audiencia llevada a cabo el 11 de diciembre de 2020.

El argumento planteado en el recurso no tiene vocación de prosperidad, pues se reitera que el acto de citación a audiencia no implicaba una decisión definitiva y de fondo frente al incumplimiento endilgado al ingeniero James Orobio Ballesteros, ni ponía fin a la actuación administrativa sancionatoria en su contra. La citación era apenas el comienzo de la actuación en la que el contratista podía disponer de todos los mecanismos de defensa que la ley le concede frente a los presuntos incumplimientos imputados en forma provisional. Es tan cierta esta afirmación, que en el caso de haberse accedido a la solicitud de archivo del proceso sancionatorio por no haber cumplido la citación con lo dispuesto en el Literal A) del artículo 86 de la Ley 1474 de 2011, nada le impedía a la administración citar nuevamente al ingeniero Ballesteros a audiencia de incumplimiento, sin embargo, la Entidad no considero necesario desestimar toda la actuación realizada hasta el 27 de noviembre de 2020 y en uso de sus atribuciones y en especial las conferidas en la Ley 1437 de 2011 (Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA) en su artículo 3 -inciso 11- establece que: *“En virtud del principio de eficacia, las autoridades buscarán que los procedimientos logren su finalidad y, para tal efecto, removerán de oficio los obstáculos puramente formales, evitarán decisiones inhibitorias, dilaciones o retardos y sanearán, de acuerdo con este Código las*



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE
SERVICIOS PÚBLICOS MUNICIPALES

RESOLUCIÓN No. 4182.010.21.0.155 de 2020 (21 de Diciembre de 2020)

“Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición”

irregularidades procedimentales que se presenten, en procura de la efectividad del derecho material objeto de la actuación administrativa”. Y del en el artículo 41, el CPACA “La autoridad, en cualquier momento anterior a la expedición del acto, de oficio o a petición de parte, corregirá las irregularidades que se hayan presentado en la actuación administrativa para ajustarla a derecho, y adoptará las medidas necesarias para concluirla”.

El recurrente en este caso hace una errada interpretación legal, descontextualiza el acto de citación a audiencia al enunciar que: “Los crasos errores evidenciados y que nulitaban todo lo actuado, recaían sobre el informe de supervisión y no sobre la citación a la audiencia.”. De suerte que el reproche formulado por el recurrente carece de peso jurídico por cuanto con este argumento continuo atacando sin fundamento el procedimiento sancionatorio que había sido previamente saneado al corregir el informe de supervisión que soportaba la citación a audiencia.

De acuerdo con lo expuesto, el argumento denominado saneamiento ilegal de graves irregularidades del proceso administrativo sancionatorio, no está llamado a prosperar.

PREJUZGAMIENTO POR PARTE DEL DIRECTOR TÉCNICO UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS PÚBLICOS MUNICIPALES

Manifiesta el apoderado que el proceso administrativo sancionatorio en contra del ingeniero James Orobio Ballesteros, es una retaliación por haberse negado a suscribir la Modificación No. 5 del 06 de noviembre de 2020, sin embargo la Entidad nunca endilgo como incumplimiento la negativa del ingeniero James Orobio Ballesteros a firmar la modificación No. 5, pues la entidad siempre ha acogido la posición jurisprudencial sentada por el Consejo de Estado la cual le ofrece al contratista una importante ventaja frente a la entidad estatal, pues si las condiciones propuestas por la entidad para la adición o prórroga del contrato no le resultan convenientes, bien puede negarse, como en este caso ocurrió, a la firma de la respectiva modificación, y en caso de no lograrse un acuerdo se tiene por terminado el contrato.

Todos los hechos señalados como incumplimientos del contratista James Orobio Ballesteros, se relacionaban con hechos ocurridos durante la ejecución del contrato, así:

Frente a los contratos de consultoría No. 4182.0.10.26.1.356-2019 y 4182.0.10.26.1.361-2019, siempre se imputo como obligación incumplida del interventor el no haber hecho entrega de las actas de liquidación de los contratos, pese a que los mismos fueron terminados en diciembre de 2019, es decir hace aproximadamente un año, ni tampoco exigió a los contratistas la extensión o ampliación de los amparos y garantías que se requieran para avalar las obligaciones que debieran con posterioridad a la terminación del contrato.

Con relación al contrato de obra No. 4182.0.10.26.1.357-2019, los incumplimientos que se le imputan se relacionan con: 1) Las actividades de verificación de entrega de la tubería instalada por parte de contratista de obra, la cual afirmo la interventoría fueron recibidas a conformidad. Sin embargo, hasta el momento del presente acto administrativo la interventoría no entrego la totalidad de las evidencias que certificaran, desde el punto de vista técnico, la correcta instalación de la tubería ajustada a los diseños entregados por EMCALI.



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE
SERVICIOS PÚBLICOS MUNICIPALES

RESOLUCIÓN No. 4182.010.21.0.155 de 2020
(21 de Diciembre de 2020)

“Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición”

Durante todo el proceso sancionatorio se insistió en que este incumplimiento por parte de la interventoría en la entrega completa de la Cartera de Nivelación era condición previa para proceder con la revisión de la tubería mediante la prueba de trazadores y la cámara robótica que se encuentra prevista en el presupuesto de obra. El incumplimiento del interventor en atender las reiteradas solicitudes para entregar todas las evidencias que demostraran la correcta instalación de la tubería, ha llevado a EMCALI a no autorizar la construcción del último tramo de empalme al colector urbano del alcantarillado hasta tanto no se hagan las pruebas respectivas. 2) Realizar ajustes al diseño del ramal de alcantarillado del sector alto de la cabecera Atenas, obligación que efectivamente no es responsabilidad de la interventoría, pues esta obligación según lo establece el contrato No. 4182.0.10.26.1.357-2019 le corresponde al contratista de obra, determinada en la Cláusula Novena No. 9.88 indica que *“La responsabilidad por las adecuaciones, complementaciones, ajustes y/o modificaciones a los diseños, planos, estudios técnicos y/o especificaciones de construcción será asumida por el Contratista y no tendrá costo por parte del Municipio”*. La obligación que se le endilga al interventor como incumplida era la de no cumplir con trasladar este requerimiento al Contratista de Obra para que este hiciera los ajustes respectivos al ramal del alcantarillado del sector alto de la cabecera de Atenas, ni hacer su seguimiento y revisión de los ajustes requeridos. 3) Realizar ajustes al Acta No. 3 presentada por el CONSORCIO SANEAR en las cantidades ejecutadas acumuladas de obra, aquí la interventoría nunca respondió las observaciones planteadas en el correo de la supervisión del 22 de octubre de 2020, es el contratista de obra quién responde las observaciones, cuando ya la UAESPM había devuelto la cuenta por falta de respuesta y no entregar los documentos completos según establece la lista de chequeo de la Entidad.

Se encuentra de bulto que ninguna de las argumentaciones presentadas por el apoderado del ingeniero James Orobio Ballesteros están encaminadas a desvirtuar los hechos que se le imputan al contratista como incumplimientos, no aportando evidencia alguna sobre el cumplimiento de las obligaciones frente a las cuales se realizó requerimiento por parte de la entidad.

Ahora bien con relación a lo manifestado por el apoderado del ingeniero Ballesteros al afirmar que: *“En la continuación de la audiencia del día 11 de diciembre, frente a la solicitud de que se nos concediera un plazo razonable para sustentar el presente recurso el director, durante un receso que se ordenó, al parecer, al funcionario se le olvido silenciar su micrófono, y se le escuchó decir: “Lean la resolución, se suspende, que presenten el recurso y se los negamos”*. Dicha expresión nunca fue utilizada por el ordenador del gasto, quien es el único con la facultad y competencia de tomar decisiones con relación al presente proceso sancionatorio.

La Ley 1437 de 2011 establece distintas situaciones que generan un conflicto entre el interés general propio de la función pública con el interés particular y que causa la obligación del servidor público de declararse impedido. Por su parte, el artículo 86 de la Ley 1474 de 2011, establece el procedimiento de declaratoria de incumplimiento que se debe observar en materia contractual, el cual está en cabeza del jefe de la entidad o del ordenador del gasto, facultad que está prevista desde el momento de la estructuración del Proceso de Contratación.

Ahora bien, si el apoderado del ingeniero James Orobio Ballesteros estaba tan seguro que el ordenador del gasto, había incurrido en un prejuizgamiento, debió presentar la recusación respectiva dentro de la oportunidad procesal, pues como



RESOLUCIÓN No. 4182.010.21.0.155 de 2020
(21 de Diciembre de 2020)

“Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición”

lo ha manifestado la jurisprudencia la institución jurídica de los impedimentos y recusaciones ha sido concebida como instrumento idóneo establecido por el legislador para hacer efectiva la condición de imparcialidad del servidor público en la toma de decisiones.

El artículo 11 de la Ley 1437 de 2011, establece de manera taxativa las causales de conflicto de interés y causales de impedimento y recusación y a su vez el artículo 12 señala el trámite que debe darse una vez propuesto el respectivo impedimento o recusación así:*“Cuando cualquier persona presente una recusación, el recusado manifestará si acepta o no la causal invocada, dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha de su formulación. Vencido este término, se seguirá el trámite señalado en el inciso anterior. La actuación administrativa se suspenderá desde la manifestación del impedimento o desde la presentación de la recusación, hasta cuando se decida. Sin embargo, el cómputo de los términos para que proceda el silencio administrativo se reiniciará una vez vencidos los plazos a que hace referencia el inciso 1 de este artículo. (Subrayado fuera de texto)”*.

Tenemos entonces que en el presente proceso no obra escrito de recusación en el cual se exponga la causal invocada y se aporten las pruebas que soporten su formulación, pruebas que son de extrema importancia, para determinar si la afirmación que menciona el apoderado del ingeniero Ballesteros fue realizada por el ordenador del gasto, por cuanto no era la única persona presente en la audiencia, aunque si el único con capacidad de emitir el acto administrativo que resuelve el proceso.

Igualmente se reitera que en el presente proceso, tanto el apoderado del ingeniero James Orobio Ballesteros como el apoderado de la Aseguradora Seguros del Estado S.A. han podido ejercer su derecho de derecho de defensa y contradicción frente a los hechos que se atribuyen como incumplimientos, y a través de la cual podían aportar o solicitar la práctica de las pruebas que estimaran pertinentes y conducentes, por lo que se considera que contrario a una conducta de prejuzgamiento, el ingeniero James Orobio Ballesteros ha contado con las garantías procesales al poder ejercer su derecho de contradicción, presentar descargos, recursos, y pedir la práctica de pruebas.

De acuerdo con lo expuesto, el argumento denominado prejuzgamiento por parte del Director Técnico Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales, no será acogido por la Entidad.

EXCEPCIÓN DEL CONTRATO NO CUMPLIDO

Se le endilga a la Entidad incumplimientos que impidieron al contratista James Orobio Ballesteros cumplir con sus obligaciones, reiterando que su defendido se vio obligado a continuar prestando sus servicios de interventoría *“de manera gratuita mediante la firma de documentos modificatorios del plazo, sin adición de recursos. En ningún caso me he referido a una eventual nulidad contractual, como falazmente se refieren en la resolución objeto del recurso.”*

Analizado el argumento del recurrente, encontramos que la tan deprecada nulidad a la cual hizo mención inicialmente en la audiencia celebrada el 27 de noviembre y reiterada en su intervención del 11 de diciembre de 2020, ya no le sirve de fundamento para desvirtuar los incumplimientos de su defendido, pretendiendo ahora negar que la invoco la invoco incluso como el mismo textualmente manifestó: “desde la génesis del contrato”.



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE
SERVICIOS PÚBLICOS MUNICIPALES

RESOLUCIÓN No. 4182.010.21.0.155 de 2020
(21 de Diciembre de 2020)

“Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición”

En aras de entender el argumento planteado por el recurrente, y si existieron tantos incumplimientos por parte de la entidad que le impedían al contratista cumplir con las obligaciones por cuyo incumplimiento se citó a audiencia, porque no se evidencia al menos un escrito, oficio o manifestación en tal sentido por parte del ingeniero James Orobio Ballesteros?, al contrario, existen evidencias a través de las cuales se demuestra que el ingeniero Ballesteros se comprometía a cumplir ante la Entidad con las obligaciones que ahora, una vez iniciado el procedimiento administrativo sancionatorio, pretende desconocer que fueran de responsabilidad suya, tal y como consta en:

Acta No. 4182.01.26.1.5 de 24 de febrero de 2020, Objetivo: Realizar comité técnico del contrato 357-2019 Alcantarillado Atenas – Pilas del Cabuyal. OBSERVACIONES GENERALES – Tareas y Compromisos en esta reunión: 2. Realizar la topografía en los tramos instalados para comprobar si las cotas y pendientes corresponden con la información del diseño, además, definir la cota de llegar a la cámara C0202 con la topografía. Responsable: James Orobio Ballesteros, firma James Orobio Ballesteros.

Acta No. 4182.01.26.1.7 de 06 de marzo de 2020, Objetivo: Realizar comité del contrato 357 de 2019 Alcantarillado Atenas – Pilas del Cabuyal. OBSERVACIONES GENERALES – Tareas y Compromisos en esta reunión: 1. Programar cita en campo con el topógrafo de la interventoría de EMCALI para la revisión del estado de la tubería instalada, 2. Realizar filmación con cámara de video que evidencia la calidad de la obra en la tubería instalada. 3. Tramitar los permisos de roturo y recuperación de vía emitido por Infraestructura Municipal y 4. Cambiar tapas de la cámara según el plano de detalle (14 de 14) aprobado en el diseño. Responsable: James Orobio Ballesteros, firma James Orobio Ballesteros.

Como es que ahora los argumentos del apoderado James Orobio Ballesteros pretenden desconocer las obligaciones a cargo de su defendido, cuando existen actas firmadas por el ingeniero Ballesteros en donde se establecen unas tareas y compromisos a su cargo, los cuales fueron incumplidos y por consiguiente iniciado el proceso administrativo sancionatorio.

Manifiesta el recurrente que: *“Desde el inicio de nuestra intervención en procura de la defensa del contratista, le hemos indicado a la entidad, que mal podría ella endilgarle un incumplimiento a este, y buscar mediante un temerario Proceso Administrativo Sancionatorio, que pretendía, como efectivamente lo hizo, aplicarle una sanción pecuniaria; cuando fue la entidad quien inicialmente incumplió el clausulado contractual”*

Se pregunta entonces la Entidad, cual fue el incumplimiento en el cual incurrió la UAESPM, que le impidiera al ingeniero James Orobio Ballesteros cumplir con las obligaciones a su cargo, incumplimientos que nuevamente se relacionan a continuación:

Primero: presentar las actas de liquidación de los contratos de consultoría No. 4182.0.10.26.1.356-2019 y 4182.0.10.26.1.361-2019, así como exigirles a los contratistas la extensión o ampliación de los amparos y garantías que se requieran para avalar las obligaciones que debieran con posterioridad a la terminación del contrato. No se evidencia aquí ningún incumplimiento por parte de la UAESPM que sirva de fundamento para que el interventor James Orobio Ballesteros no hubiese preparado para la firma del ordenador del gasto las mencionadas actas ya que los contratos objeto de liquidación terminaron su ejecución en el mes de diciembre de 2019, es decir hace ya un año, sin embargo el interventor no



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE
SERVICIOS PÚBLICOS MUNICIPALES

RESOLUCIÓN No. 4182.010.21.0.155 de 2020
(21 de Diciembre de 2020)

“Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición”

cumplió con la obligación de presentar para la firma del ordenar del gasto las actas de liquidación.

Lo anterior con todas las implicaciones que esto conlleva para la entidad, pues ahora deberá realizar la liquidación de manera unilateral pues se encuentran vencidos los cuatro (4) meses siguientes previstos por la ley para efectuar la liquidación, debiendo asumir la UAESPM una tarea que debía haber sido realizada por el interventor.

Segundo: Cuál fue el incumplimiento de la UAESPM que no le permitió al ingeniero Ballesteros presentar las evidencias de lo que el mismo había certificado como recibido, evidencias técnicas que se requerían para demostrar la correcta instalación de la tubería y que llevo a EMCALI a no autorizar la construcción del último tramo de empalme al colector urbano del alcantarillado hasta tanto no se hagan las pruebas respectivas.

Es de simple lógica, que si el interventor había certificado la correcta instalación de la tubería por parte del contratista de obra, era porque contaba con los soportes técnicos que respaldaran su certificación, sin embargo la renuencia del ingeniero Ballesteros para hacer entrega de los mismos deja entrever que emitió una certificación frente al cumplimiento de unos requisitos técnicos por parte del contratista de obra, sin tener las evidencias que así lo demostraran.

Tercero: Cual fue el incumplimiento de la UAESPM que no le permitió al ingeniero Ballesteros, exigirle al contratista de obra realizar las aclaraciones técnicas al Acta No. 3 presentada por el contratista Consorcio Sanear, explicaciones y aclaraciones a las cuales la Entidad como contratante tenía derecho a que se le entregaran.

Y finalmente cual fue el incumplimiento de la UAESPM, cuando la Supervisión le solicita al interventor James Orobio Ballesteros, que requiera al contratista de obra para que realice los ajustes pertinentes de los diseños del ramal, teniendo en cuenta lo que establece el contrato de obra No. 357-2019 suscrito con el Contrato del CONSORCIO SANEAR en la Cláusula Novena - OBLIGACIONES DEL CONTRATISTA, numeral 9.88.

De acuerdo con lo expuesto, el argumento denominado excepción del contrato no cumplido, no está llamado a prosperar

CARENCIA DE ELEMENTOS OBJETIVOS PARA DETERMINAR LA SANCIÓN IMPUESTA AL CONTRATISTA:

Según lo expresado por el recurrente: *“las sanciones interpuestas en un proceso administrativo sancionatorio, tienen una característica resarcitoria, y en el proceso que nos ocupa, la entidad estatal nunca mencionó los daños que el contratista le ocasionó con su supuesto incumplimiento.”*

Se hace claridad al apoderado del ingeniero Ballesteros que la entidad si menciona cuales eran los perjuicios sufridos por la ella, ante los incumplimientos de la interventoría al expresar que: *“El no contar con esa información, solicitada al Interventor en forma reiterada por la Supervisión, ha sembrado un manto de duda si efectivamente este procedimiento se hizo. De ahí que el ingeniero supervisor de EMCALI ha solicitado hacer apique en el intermedio de cada tramo (espacio entre dos cámaras de inspección) de la tubería instalada, para verificar si se ha mantenido la pendiente, y en*



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE
SERVICIOS PÚBLICOS MUNICIPALES

RESOLUCIÓN No. 4182.010.21.0.155 de 2020
(21 de Diciembre de 2020)

“Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición”

*caso de hallarse contrapendientes se debe corregir reinstalando la tubería, lo cual implica volver a excavar y rellenar de nuevo. Teniendo en cuenta que la interventoría siempre ha asegurado que la tubería la recibió porque hizo la verificación del caso y está bien instalada, la UAESP intervino ante EMCALI asegurándoles que podemos trasladarles las carteras cuando nos la entregue el Interventor para posteriormente hacer las pruebas de revisión de la tubería que estipula el contrato del CONSORCIO SANEAR, y que en la CLAUSULA SEGUNDA: ACTIVIDADES ESPECIFICAS Y/O ALCANCE DEL CONTRATO se refiere a la descripción de actividades a ejecutar: Capitulo 5 – OBRAS COMPLEMENTARIAS. Ítem 5.6 – REVISION CON CAMARA DE VIDEO ALCANTARILLADO PARA ENTREGA A EMCALI EICE ESP. A la fecha del presente acto administrativo el interventor no ha hecho de la entrega de las carteras de topografía de todos los tramos instalados de tubería para que EMCALI reciba la tubería y nos permita el empalme del sistema de alcantarillado construido al colector urbano administrado y operado por esta empresa de servicios públicos. Se aclara que tanto el contratista CONSORCIO SANEAR y la interventoría, siempre han tenido conocimiento del papel que desempeña EMCALI E.I.C.E ESP en la obra de construcción de la red de alcantarillado de las veredas Atenas y Pilas del Cabuyal... El incumplimiento de la interventoría ocurre en su mayor proporción sobre la interventoría del contrato de obra No. Contrato No. 4182.010.26.1.357-2019, construcción de alcantarillado de la vereda Atenas, cuando no entregó la totalidad de los documentos que acrediten la instalación de la tubería, ni los demás con las observaciones solicitadas por la supervisión UAESP, ni atendió directriz para que el contratista hiciera los ajustes a uno de los ramales, **produciendo un efecto altamente negativo sobre la terminación de la obra** y la entrega a EMCALI, como administrador y operador del sistema, lo que conlleva que esta empresa no haya autorizado hasta ahora la continuidad de los trabajos. Estos problemas con efectos presupuestales, ambientales, sociales y de salubridad, determinan que el incumplimiento debe hacerse sobre la obra de Atenas como uno de los frentes incumplido por la interventoría. Esto sin contar con los incumplimientos presentados frente a las actas de liquidación de los contratos de consultoría sobre los cuales igualmente ejerció interventoría.”*

Lo anterior indica que la Entidad señalo con precisión cuales fueron los perjuicios ocasionados por los reiterados incumplimientos del ingeniero Ballesteros.

RECURSO DE LA ASEGURADORA SEGUROS DEL ESTADO S.A.

Antes de emitir algún pronunciamiento con relación a los argumentos expuestos por el apoderado de la Asegurado Seguros del Estado S.A. es necesario realizar la siguiente precisión: En audiencia del pasado 11 de diciembre de 2020, la intervención del doctor Alexander Marrugo Tilano inicio manifestado que Seguros del Estado S.A. encontraba en la citación a audiencia de presunto incumplimiento ciertas irregularidades desde la misma estructuración del contrato, pero que lastimosamente Seguros del Estado no revisa pliegos de condiciones y simplemente procede a amparar el contrato y sigue manifestando que existió vulneración al principio de planeación en el contrato de obra objeto de interventoría.

Las anteriores afirmaciones realizadas por el apoderado de la Aseguradora Seguros del Estado S.A., llaman la atención, pues manifestó que la Aseguradora no se da a la tarea de revisar pliegos de condiciones, ni revisar el contrato que amparan, simplemente expiden una póliza que ampara el cumplimiento del mismo, no obstante lo anterior el doctor Marrugo se atrevió a descalificar la planeación, no solo del proceso de selección que dio origen al contrato por ellos amparado es



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE
SERVICIOS PÚBLICOS MUNICIPALES

RESOLUCIÓN No. 4182.010.21.0.155 de 2020
(21 de Diciembre de 2020)

“Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición”

decir al contrato de interventoría, sino que va más allá, al realizar cuestionamientos frente al contrato de obra, que de paso sea dicho ni siquiera está bajo el amparo de esa Aseguradora, por lo que si desconoce las condiciones bajo las cuales se adelantó el proceso contractual que dio origen al contrato por ellos amparado, pues mucho menos tiene el conocimiento suficiente para cuestionar la planeación de un contrato que no ampara Seguros del Estado S.A..

Se observó durante las diferentes intervenciones del apoderado de la aseguradora que sus argumentos nunca estuvieron dirigidos a desvirtuar los incumplimientos endilgados al contratista James Orobio Ballesteros, y los mismos al carecer el apoderado de Seguros del Estado del conocimiento frente a los hechos que se surtieron dentro de la ejecución del contrato de interventoría No. 4182.0.10.26.1.360-2019, no logro ir mas allá de un análisis normativo que no contribuyó en nada a desvirtuar los incumplimientos del ingeniero Ballesteros y argumentos que en muchas ocasiones tomaron como referencia lo expresado por el apoderado del ingeniero James Orobio Ballesteros, quien a su vez demostró total desconocimiento del proceso contractual, del objeto y alcance del contrato y sus obligaciones, hasta el punto de realizar argumentaciones totalmente erradas.

No obstante lo anterior, y con el fin de dar respuesta a los argumentos presentados por el apoderado de la Aseguradora Seguros del Estado S.A., se procederá a dar respuesta en los siguientes términos:

VIOLACIÓN AL DEBIDO PROCESO POR FALTA DE MOTIVACIÓN DEL ACTO ADMINISTRATIVO

Manifiesta el apoderado de la Aseguradora que: *“En el caso concreto no solamente se evidencia que la Resolución no cumple con lo establecido en el artículo 86 de la Ley 1474 de 2011, en el cual la Entidad debe “mediante resolución motivada en la que se consigne lo ocurrido en desarrollo de la audiencia y la cual se entenderá notificada en dicho acto público, la entidad procederá a decidir sobre la imposición o no de la multa, sanción o declaratoria de incumplimiento” pues en el acto administrativo objeto de recurso no consignó lo sucedido en audiencia, ni las constancias dejadas por el apoderado de la Aseguradora y el contratista sino que no hace manifestación alguna frente a los descargos presentados en audiencia del 11 de diciembre de 2020 que realizó el suscrito abogado.”*

VIOLACIÓN AL DEBIDO PROCESO POR FALSA MOTIVACIÓN

El apoderado de la Aseguradora Seguros del Estado S.A. argumenta que: *“En el caso concreto no solamente se evidencia que la Resolución no cumple con lo establecido en el artículo 86 de la Ley 1474 de 2011, en el cual la Entidad debe “mediante resolución motivada en la que se consigne lo ocurrido en desarrollo de la audiencia y la cual se entenderá notificada en dicho acto público, la entidad procederá a decidir sobre la imposición o no de la multa, sanción o declaratoria de incumplimiento” pues en el acto administrativo objeto de recurso no consignó lo sucedido en audiencia, ni las constancias dejadas por el apoderado de la Aseguradora y el contratista sino que no hace manifestación alguna frente a los descargos presentados en audiencia del 11 de diciembre de 2020 que realizó el suscrito abogado. .”*

Frente a lo anterior la Entidad manifiesta que:

El Consejo de Estado - sección primera, sentencia de 14 de abril de 2016, expediente 25000232400020080026501, magistrada ponente: María



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE
SERVICIOS PÚBLICOS MUNICIPALES

RESOLUCIÓN No. 4182.010.21.0.155 de 2020 (21 de Diciembre de 2020)

“Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición”

Claudia Rojas Lasso, indico que: “ los motivos de un acto administrativo constituyen uno de sus fundamentos de legalidad, a tal punto, que cuando se demuestra que estas razones que se expresan en el acto, como fuente del mismo, no son reales, no existen o están distorsionadas, se presenta un vicio que invalida el acto administrativo, llamado falsa motivación. Por ello, ha explicado que el vicio de nulidad es el que afecta el elemento causal de la decisión, relacionado con los antecedentes de hecho y derecho que facultan su expedición y, por lo tanto, el impugnador tiene la carga de demostrar que lo expresado en el acto administrativo no corresponde a la realidad. La falsa motivación del acto ocurre cuando: i) se presenta inexistencia de fundamentos de hecho o de derecho en la manifestación de voluntad de la Administración Publica; ii) los supuestos de hecho esgrimidos en el acto son contrarios a la realidad, bien sea por error o por razones engañosas o simuladas; iii) porque el autor del acto le ha dado a los motivos de hecho o de derecho un alcance que no tienen; y iv) porque los motivos que sirven de fundamento al acto no justifiquen la decisión. .”

La motivación de la resolución No. Resolución No. 4182.010.21.0.146 de 11 de Diciembre de 2020 “Por la cual se declara el incumplimiento parcial del Contrato de Interventoría No. No.4182.010.26.1.360-2019, celebrado entre Distrito de Santiago de Cali – Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales - UAESPM y JAMES OROBIO BALLESTEROS y se hace efectiva la cláusula penal pecuniaria”, no está fundamentada en hechos falsos o que no correspondan a la realidad. Todo lo afirmado en el presente proceso sancionatorio tiene soporte documental y corresponde a lo realmente acontecido en la ejecución contractual.

No existe dentro de los argumentos del recurso de reposición, un fundamento sólido que permita afirmar que con la decisión contenida en la Resolución No. 4182.010.21.0.146 de 11 de Diciembre de 2020 exista falsa motivación. Ahora según el apoderado de la aseguradora, ni la excepción del contrato no cumplido, ni situaciones que presuntamente afectan de nulidad el contrato de interventoría fueron objeto de debate en el presente proceso sancionatorio, afirmación totalmente alejada de la verdad, pues desde el inicio de la intervención del apoderado del ingeniero James Orobio Ballesteros el día 27 de Noviembre de 2020 y en la reanudación e incluso en el escrito que sustenta su recurso de reposición nuevamente son planteados dichos argumentos, para justificar el no cumplimiento por parte del ingeniero Ballesteros, motivo por el cual la Entidad procedió a manifestarse frente a las mismas.

Por tal razón no encuentra la entidad pruebas contundentes que demuestren que la UAESPM profirió la Resolución No. No. 4182.010.21.0.146 de 11 de Diciembre de 2020 con falta o falsa motivación como lo argumenta el apoderado de Seguros del Estado S.A.

CONTRAVENCIÓN DE LOS ACTOS PROPIOS DE LA ENTIDAD

Cita el recurrente que: “Para el caso concreto, vemos que la Entidad suscribió un numero de prorrogas contractuales en las cuales, aceptó el cumplimiento del contratista de sus obligaciones sin realizar ningún tipo de salvedad frente a la ejecución contractual, así mismo permitió que el contratista ejecutara el contrato sin indicarle de qué manera debía hacerlo y en caso de requerirlo no lo manifestó, sino hasta la terminación del contrato. Causa al menos especial curiosidad que se encuentre suscrita una prórroga por parte de la ordenación del gasto y que únicamente cuando el contratista se niega a firmarla es que la Entidad decide adelantar el procedimiento sancionatorio. Por lo que jamás se conocerá si, de suscribir la prórroga del contrato requerida por la Entidad, se hubiese adelantado el presente procedimiento administrativo sancionatorio. Sin embargo, lo que es evidente ante los ojos de cualquier persona con sentido común es que la Entidad prorrogó el contrato sin observaciones contenidas en dichos modificatorios frente



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE
SERVICIOS PÚBLICOS MUNICIPALES

RESOLUCIÓN No. 4182.010.21.0.155 de 2020
(21 de Diciembre de 2020)

“Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición”

al presunto incumplimiento del contrato estatal, así las cosas, con la emisión de la RESOLUCIÓN No. 4182.010.21.0.146 DE 2020, va en contra de los propios actos de la Entidad que generan una violación al principio de buena fe y confianza legítima de la administración, motivo por el cual el acto administrativo objeto del presente recurso debe ser revocado.”.

Nuevamente el apoderado de la Aseguradora, siguiendo el mismo derrotero del apoderado del ingeniero James Orobio Ballesteros, realiza afirmaciones que no son ciertas, al afirmar que fue la negativa del ingeniero Ballesteros de firmar la prorrogas lo que propicio a la Entidad a dar inicio al proceso sancionatorio, lo cual no es cierto, pues los hechos constitutivos de incumplimiento fueron expresamente citados en el informe de supervisión y no citan como incumplimiento la negativa del ingeniero Orobio de suscribir la modificación No. 5. La manifestación que realiza la Entidad con relación a la modificación No. 5, la hace en para dejar en claro que habiéndose cumplido el plazo de ejecución, esto es el 6 de noviembre de 2020 y al no ser prorrogado el contrato por no estar de acuerdo el interventor en ello, se encontraban obligaciones pendientes por cumplir por parte del ingeniero Ballesteros y frente a las cuales se le venía requiriendo desde el mes de marzo de 2020, es decir posterior a la celebración de las modificaciones 1, 2 y 3.

Es tan cierto es lo anterior, que de haberse atendido por parte del ingeniero Ballesteros los requerimientos realizados por la supervisión y que como se manifestó databan desde el mes de marzo de 2020, no se hubiese procedido a citarlo a audiencia, está claro entonces que los incumplimientos atribuidos al ingeniero James Orobio Ballesteros en calidad de interventor, no se relacionan con la negativa de este a firmar la Modificación No. 5, pues como bien se ha manifestado el contratista podía negarse a su suscripción, como en este caso ocurrió. Siendo así y al no suscribir la Modificación No. 5, por considerar que las condiciones contractuales no eran las que él esperaba, lo mínimamente responsable al decidir no continuar con la ejecución del contrato, era ponerse al día con todas las obligaciones se encontraban pendientes.

Vuelve nuevamente el apoderado de la Aseguradora a realizar afirmaciones carentes de verdad al afirmar que: *“la Entidad suscribió un numero de prorrogas contractuales en las cuales, aceptó el cumplimiento del contratista de sus obligaciones sin realizar ningún tipo de salvedad frente a la ejecución contractual.”*

Es claro que para el momento en que se suscribieron las modificaciones No. 1 de 29 de noviembre de 2019, la modificación No. 2 de 30 de diciembre de 2019, y la modificación No. 3 de 17 de febrero de 2020, el contratista James Orobio Ballesteros no había incurrido aun en ningún incumplimiento con relación al contrato de obra 4182.010.26.1.357-2019, pues como se ha manifestado los requerimientos por incumplimientos están evidenciados desde el mes de marzo de 2020, lo que indica que el argumento esgrimido por el apoderado de la Aseguradora no corresponde a la realidad, pero no causa extrañeza alguna, pues al referirse a las prórrogas lo hace de manera general, sin ni siquiera detenerse a revisar las fechas de suscripción, lo que le hubiera permitido no realizar de manera tan desacertada su reproche.

Frente a esta afirmación de la Aseguradora, debemos manifestar las modificaciones 1, 2, 3 y 4 del contrato de consultoría No. 4182.010.26.1.360-2019 se realizaron para lograr el cumplimiento del objeto del contrato, cómo era ejercer la interventoría para terminar la construcción de los tramos faltantes del alcantarillado y dejar en funcionamiento el sistema en lo que corresponde a la vereda Atenas, y de ninguna manera las mismas se suscribieron para concederle



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE
SERVICIOS PÚBLICOS MUNICIPALES

RESOLUCIÓN No. 4182.010.21.0.155 de 2020
(21 de Diciembre de 2020)

“Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición”

plazo al interventor para entregar unos documentos (las carteras topográficas) o atender los requerimientos de la Supervisión del contrato.

De acuerdo con lo expuesto, el argumento denominado contravención de los actos propios de la entidad, no está llamado a prosperar

VIOLACION DE NORMA SUPERIOR

Se manifiesta que: *“Esta Compañía aseguradora considera que en el evento que MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI, encuentre probado un perjuicio que no debió soportar el Estado, tanto el supervisor del contrato como quien delegó las funciones de vigilancia y control del contrato 4182.010.26.1.360-2019, son solidariamente responsables por la omisión del deber legal que les asistía de conformidad con lo establecido en el artículo 51 de la Ley 80 de 1993, que reza: “El servidor público responderá disciplinaria, civil y penalmente por sus acciones y omisiones en la actuación contractual en los términos de la Constitución y de la ley”. Debido a que omitieron dar conocimiento a la ordenación del gasto del incumplimiento del 53,4% sino que se suscribieron prorrogas del contrato sin ningún tipo de manifestación. Por tal circunstancia, se han vulnerado también, los deberes que le asiste a un supervisor o interventor de un contrato como lo señala el artículo 84 de la Ley 1474 de 2011 que señala que “La supervisión e interventoría contractual implica el seguimiento al ejercicio del cumplimiento obligacional por la entidad contratante sobre las obligaciones a cargo del contratista.”*

La Supervisión del contrato de interventoría No. 4182.010.26.1.360-2019 nunca fue omisiva frente a su responsabilidad de ejercer el control y vigilancia en la ejecución del contrato objeto de supervisión, pues existen evidencias que demuestran que desde el mes de marzo de 2020, (posterior a la suscripción de las modificaciones 1, 2, y 3) la supervisión realizó reiterados requerimientos al ingeniero James Orobio Ballesteros para que diera cumplimiento a las obligaciones, las cuales ante su renuencia a cumplir, propiciaron el inicio del procedimiento administrativo sancionatorio.

Pretende el apoderado de la Aseguradora dejar entrever que la Entidad prorrogó el contrato de interventoría No. 4182.010.26.1.360-2019, aunque el interventor había incurrido en incumplimientos, pero dicha apreciación es equivocada, ya que como se ha manifestado a lo largo del presente escrito, al momento de las modificaciones No. 1 de 29 de noviembre de 2019, modificación No. 2 de 30 de diciembre de 2019, y modificación No. 3 de 17 de febrero de 2020, la interventoría venía ejecutando con normalidad sus obligaciones, (salvo que se encontraba sin presentar para la firma del ordenador del gasto las actas de liquidación de los contratos No. 4182.010.26.1.356-2019 y 4182.010.26.1.361-2019, los cuales había finalizado en el mes de diciembre de 2019, sin embargo para ello contaba con un plazo máximo de cuatro meses a partir de la finalización de los respectivos contratos es decir hasta el mes de abril de 2020) sin embargo frente al único contrato que continuó su ejecución en el año 2020, esto es el contrato de obra No. 4182.010.26.1.357-2019, se comenzaron a dar incumplimientos, frente a los cuales la supervisión siempre realizó los requerimientos al ingeniero Ballesteros para que se atemperara al cumplimiento de sus obligaciones, requerimientos que se realizaron de manera reiterada y de los cuales existe evidencia.

De acuerdo con lo expuesto, el argumento denominado violación a norma superior, no está llamado a prosperar

INAPLICABILIDAD DEL PRINCIPIO INDEMNIZATORIO – FALTA DE PROPORCIONALIDAD EN LA SANCIÓN IMPUESTA AL CONTRATISTA



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE
SERVICIOS PÚBLICOS MUNICIPALES

RESOLUCIÓN No. 4182.010.21.0.155 de 2020
(21 de Diciembre de 2020)

“Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición”

Continua manifestado el apoderado de la Aseguradora: *“Ahora bien, cabe anotar que la ley siempre ha considerado indispensable consagrar la necesidad de proporcionalidad y razonabilidad de las sanciones impuestas, por cuanto el derecho sancionatorio dentro de la concepción del estado social de derecho, debe corresponder a su finalidad última, es decir, a la dignidad del ser humano. Queda claro entonces, que las sanciones a imponer deben corresponder a la realización de una conducta previamente descrita en la ley, atendiendo al principio de legalidad y que produzca un daño efectivo y no abstracto. Igualmente, es de observar que en materia de sanciones ha de tenerse presente tanto la naturaleza como la dosificación de estas, pues deben ser proporcionales a los daños causados. La tasación del porcentaje de incumplimiento de un 53,4% no se encuentra debidamente soportado y no es proporcional a la realidad contractual pues se basan en el valor no pagado por el contrato más no por el porcentaje incumplido realmente pues como es claro, el mencionado contrato fue prorrogado en varias ocasiones, por lo que no es de recibo que se parta de una situación tan poco objetiva como lo es el valor no pagado por la Entidad al contratista. Lo anterior debido a que esta situación pudo ser ocasionada por diferentes situaciones no relacionadas con el cumplimiento de las obligaciones contractuales.*

La Entidad taso el incumplimiento de la interventoría teniendo el mayor grado de afectación para la misma, lo cual ocurrió en su mayor proporción sobre los incumplimientos presentados en la interventoría del contrato de obra No. 4182.010.26.1.357-2019, cuando no entregó la totalidad de los documentos que acrediten la instalación de la tubería, ni los demás con las observaciones solicitadas por la supervisión UAESP, ni atendió directriz para exigir que el contratista obra hiciera los ajustes a uno de los ramales, produciendo un efecto altamente negativo sobre la terminación de la obra y la entrega a EMCALI, como administrador y operador del sistema, lo que conlleva que esta empresa no haya autorizado hasta ahora la continuidad de los trabajos. Estos problemas con efectos presupuestales, ambientales, sociales y de salubridad, determinan que el incumplimiento debe hacerse sobre la obra de Atenas como uno de los frentes incumplido por la interventoría. Esto sin contar con los incumplimientos presentados frente a las actas de liquidación de los contratos de consultoría sobre los cuales igualmente ejerció interventoría

En la resolución objeto de recurso se presentó la forma en que se calculó la aplicación de la cláusula penal, arrojando un valor de \$28.694.393 aplicando el 53.4% que es lo que representa la interventoría del contrato de obra 4182.010.26.1.357-2019 sobre el valor total de la interventoría contratada, no como lo afirma el apoderado de Seguros del Estado al indicar que se taso sobre el valor no pagado por el contrato, valor que arrojaría una suma diferente a los \$28.694.393.

De acuerdo con lo expuesto, el argumento denominado inaplicabilidad del principio indemnizatorio- falta de proporcionalidad en la sanción impuesta al contratista, no está llamado a prosperar.

Finalmente la Entidad se pronunciara frente al escrito presentado por el ingeniero James Orobio Ballesteros mediante radicado No. 202041730102216282 de 16 de diciembre de 2020, el cual se presentó de manera extemporánea, sin embargo en virtud del derecho de defensa que le asiste procederá a responder en los siguientes términos:

1. Con relación a la no presentación de las actas de liquidación de los contratos de consultoría No. 4182.010.26.1.356– 2019 y 4182.010.26.1.361 – 2019, y cuyo incumplimiento el Ballesteros pretende justificar advirtiendo que su contrato se encontraba suspendido desde el 16 de abril del 2020 y



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE
SERVICIOS PÚBLICOS MUNICIPALES

RESOLUCIÓN No. 4182.010.21.0.155 de 2020 (21 de Diciembre de 2020)

“Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición”

reanudado el 24 de agosto de 2020, por lo que la solicitud realizada por la Entidad mediante radicado No. 202041820100015551 de 24 de Julio de 2020 no podría ser cumplido mientras el contrato estuviera suspendido, sin embargo dicho argumento no es acogido por la entidad pues se le manifestó que: *Si bien es cierto desde el 16 de Abril de 2020, mediante Acta No. 1, se suspendió el contrato de interventoría No. 4182.010.26.1.360 – 2019, como consecuencia de la suspensión del contrato de obra No. 4182.010.26.1.357 – 2019, el cual también hace parte de los contratos objeto de su interventoría, dicha situación no le impide el cumplimiento de las obligaciones respecto a los contratos 4182.010.26.1.356 – 2019 y 4182.010.26.1.361 – 2019, cuya ejecución termino en el mes de diciembre de 2019. Le recordamos que, pese a que existe una suspensión, la relación jurídico-negocial subsiste; y no implica la extinción de las obligaciones ni la terminación del vínculo contractual, máxime cuando la suspensión del contrato No. 4182.010.26.1.360 – 2019, en nada se refiere a los contratos 4182.010.26.1.356 – 2019 y 4182.010.26.1.361–2019, en esa medida continúan a su cargo el cumplimiento de las obligaciones relacionadas con la liquidación de los mencionados contratos. Es de aclarar que antes de la suspensión transcurrieron más de tres meses y medio sin que por su parte en calidad de interventor desplegara las acciones tendientes a presentar las actas de liquidación, pese a los requerimientos realizados por la Unidad Administrativa de Servicios Públicos Municipales - UAESPM.*

En el mismo sentido mediante oficio No. 202041820100019601 de fecha 08 de septiembre de 2020 se le manifestó: *Dando alcance a su oficio No. JOB-047 -2020 de 12 de agosto de 2020, y teniendo en consideración que si bien en calidad de interventor de los contratos No. 4182.010.26.1.356 – 2019 y 4182.010.26.1.361 – 2019, envió los proyectos de actas de liquidación, se evidencia en su oficio que existen actividades pendientes por parte de los contratistas, por lo que comedidamente le solicitamos agilizar lo pertinente para proceder a la suscripción de las respectivas actas.*

Por lo anterior no es de recibo la explicación planteada para justificar la no entrega de las actas de liquidación, recalcando igualmente que desde el 24 de agosto de 2020 se reanudo el contrato de interventoría No. 4182.010.26.1.360 – 2019 y hasta el 06 de noviembre transcurrieron más de dos meses sin que tampoco se cumpliera con dichas obligaciones.

2. Frente a los incumplimientos del contrato de obra No. 4182.010.26.1.357-2019

1. ENTREGAR COPIA DE LAS CARTERAS DE TOPOGRAFÍA DEL RECIBO DE TODOS LOS TRAMOS DE LA TUBERÍA INSTALADA. SOLICITUD REITERADA Y EVIDENCIADA EN EL ÚLTIMO COMITÉ TÉCNICO DEL 13/OCT/2020

Manifiesta el ingeniero Orobio que la cartera solicitada no es una obligación establecida en el contrato, siendo que esta de responsabilidad del contratista.

Esta obligación si corresponde al objeto de la interventoría, por cuanto es responsabilidad del Interventor hacer seguimiento, vigilar y controlar al contratista de obra para hacer cumplir las especificaciones de obra. Además, la interventoría debía contar con los profesionales y técnicos requeridos para cumplir con el objeto contractual. La interventoría siempre aseguró que tuvo el personal idóneo para verificar esta actividad y que contaba con la información con la cual recibió a satisfacción los trabajos entregados por el Contratista de Obra. De no haber sido así, no se entiende cómo la interventoría pudo permitir la instalación de una tubería con medios artesanales de nivelación y chequearla de la misma forma, sin dejar evidencias que comprobaran que se cumplió con lo establecido en el diseño y que los valores resultantes se encontraban dentro del rango permitido.

RESOLUCIÓN No. 4182.010.21.0.155 de 2020
(21 de Diciembre de 2020)

“Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición”

La actividad a la que nos estamos refiriendo consiste en el procedimiento que debe observarse antes de proceder con el lleno de las zanjas, la nivelación de todos los tramos de tubería instaladas debía revisada con comisiones de topografía, dejando registro de los levantamientos realizados en las carteras de nivelación.

Manifiesta el ingeniero Orobio: “...el interventor dio respuesta a estos puntos con la topografía...”

Para comprender mejor si el Interventor dio respuesta a estos puntos, se discrimina en el siguiente cuadro los tramos de tubería del proyecto, los instalados por el Contratista y los tramos reportados en el informe parcial presentado por el Interventor.

LOCALIZACION	TRAMOS DEL PROYECTO	TRAMOS CON TUBERIA INSTALADA POR EL CONTRATISTA	TRAMOS REPORTADOS EN INFORME DEL INTERVENTOR	TRAMOS SIN REPORTE DE CARTERA
CABECERA (Huellas vehiculares)	29	28	0	28
PARTE PLANA (Vía asfaltada)	25	16	11	5
TOTAL	54	44	11	33

Podemos observar que la interventoría entregó información de la instalación de tubería de alcantarillado correspondiente a 11 tramos de los 44 trabajados por el Contratista de obra, faltando por entregar la cartera de nivelación de 33 tramos, sin embargo ante la solicitud del ingeniero supervisor de EMCALI EICE ESP de presentar las carteras topográficas de la instalación de la tubería, tanto el contratista de obra como la interventoría siempre manifestaron que la tenían y estaban dispuestos a entregarlas. En las reuniones previas al reinicio de la obra, es decir al 24 de agosto de 2020, y en varias ocasiones posteriores, manifestaron que harían la entrega a la semana siguiente, dilatando de esta manera la entrega de las carteras topográficas. Posteriormente el Interventor entrega un informe con datos parciales como se observa en el cuadro, sin entregar la información completa de todos los tramos de la tubería instalada, y de nuevo se le reitera al Interventor que EMCALI EICE ESP requiere la información completa, motivo por el cual la supervisión dio plazo perentorio para la entrega definitiva de este documento.

Por este motivo se consideró que el interventor incumplió con su deber, pues al no entregar las carteras topográficas de la tubería instalada en su totalidad afecto el proyecto de manera significativa pues estas debían ser remitidas a la supervisión de EMCALI.

2. AJUSTES AL DISEÑO DEL RAMAL ALCANTARILLADO SECTOR ALTO CABECERA ATENAS.



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE
SERVICIOS PÚBLICOS MUNICIPALES

RESOLUCIÓN No. 4182.010.21.0.155 de 2020 (21 de Diciembre de 2020)

“Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición”

Manifiesta el ingeniero Orobio: *“No es responsabilidad de la interventoría realizar un ajuste del diseño, ya que esta labor está a cargo del ente contratante realizarla.”*

Efectivamente no es responsabilidad de la interventoría realizar el ajuste al diseño como tantas veces se ha explicado y así se desprende de la comunicación del 23 de octubre de 2020 dirigida al Interventor, el alcance del requerimiento realizado al interventor Ballesteros, estaba dirigido a que debía darse cumplimiento a la Cláusula Novena del contrato de Obra 4182.0.10.26.1.357-2019 - Obligaciones del Contratista y que en el numeral 9.88 establece que *“La responsabilidad por las adecuaciones, complementaciones, ajustes y/o modificaciones a los diseños, planos, estudios técnicos y/o especificaciones de construcción será asumida por el Contratista y no tendrá costo por parte del Municipio”*. Era obligación del interventor trasladar este requerimiento al Contratista de Obra para que hiciera los ajustes del caso y correspondía a la interventoría realizar el seguimiento y la revisión de los ajustes cumpliendo su papel de interventor.

En 14 días transcurridos desde la comunicación del 23 de octubre hasta el 6 de noviembre fecha de terminación de la última prórroga del contrato de la interventoría, no hubo ninguna objeción ni solicitud de aclaración sobre el oficio enviado. Y no hay evidencia que hubiera trasladado el requerimiento al Contratista de Obra.

Frente a esto ya se había manifestado el apoderado del ingeniero Ballesteros al manifestar que: *Es tan osado el informe del supervisor que le dice al interventor, al señor Orobio, en un cuadro donde resume solicitudes de supervisión dirigidas a la interventoría: realizar ajustes al diseño del ramal, quisiera que me dijera en qué actividad contractual dice que el interventor debía realizar ajustes al diseño, si el diseño con el que contrataron la obra o con el que hicieron la licitación pública, tenía problemas de diseño es problema de la entidad pública y si en algunas oportunidades se le contrata al interventor porque se supone que este tiene un equipo intelectual que lo pueda hacer, pero para hacerlo se procede hacer un otrosí, donde se le agrega es actividad de ajuste los diseños se le paga por aparte por ellos, pero no hicieron eso, no le pagaron varios meses que estuvo haciendo interventoría y aparte de eso quiere que realice ajustes al diseño del ramal del alcantarillado.*

Si el apoderado del ingeniero Orobio, como se manifestó anteriormente hubiese en un acto de responsabilidad realizado una lectura juiciosa tanto del contrato de interventoría como del contrato de obra objeto de la misma, había entendido realmente en qué consistía el requerimiento realizado por la supervisión, pues esta nunca le pidió al ingeniero Orobio en su calidad de interventor que realizara ajustes a diseños, ya que lo que le pidió estaba dirigido a que un su calidad de interventor impartiera la orden al contratista de obra para que ajustara los diseños de conformidad a lo establecido en el contrato de obra No. 4182.0.10.26.1.357-2019.

3. REALIZAR AJUSTES AL ACTA No. 3 DEL CONTRATISTA DE OBRA.

Manifiesta el ingeniero Orobio: *“cómo es de conocimiento todo fue subsanado y aclarado por el contratista, prueba de ello es que el acta se tramitó y fue enviada para pago a la secretaría de presupuesto, por lo tanto, no hay cargo ni incumplimiento.”*

Frente a lo anterior debemos manifestar que la interventoría nunca respondió las observaciones planteadas en el correo de la supervisión del 22 de octubre de



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE
SERVICIOS PÚBLICOS MUNICIPALES

RESOLUCIÓN No. 4182.010.21.0.155 de 2020
(21 de Diciembre de 2020)

“Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición”

2020, ni le brindó a la UAESPM las aclaraciones solicitadas por la Supervisión, motivo por el cual la Entidad procedió a devolver la cuenta del contratista Consorcio Sanear, por falta de respuesta y por no realizar la entrega completa de los documentos requeridos para proceder al pago.

Le correspondió a la UAESPM ante el silencio guardado por el interventor James Orobio Ballesteros frente a las observaciones planteadas al acta No. 3 y una vez vencido el plazo de ejecución del contrato de interventoría, realizar la tarea de requerir al contratista de obra para que ajustara la mencionada acta y, fue el contratista de obra quien respondió las observaciones realizadas, lo que indica que no fue gracias a la gestión de la interventoría que se logró el ajuste del acta No. 3 para su correspondiente pago, sino que esto se debió a la gestión que realizó la Entidad ante la omisión del ingeniero Ballesteros, pues el acta No. 3 inicialmente avalada por el en calidad de interventor, requería de varios ajustes sin los cuales no hubiera procedido el pago.

Tenemos entonces que la solicitud de las carteras de topografía, requerir los ajustes al diseño del ramal alcantarillado sector alto cabecera Atenas y responder a la supervisión las observaciones al Acta de obra No. 3 para completar los documentos necesarios para dar trámite a la cuenta de pago del Consorcio Sanear, no las ejecuto el Interventor dentro del plazo establecido para la ejecución del contrato de interventoría, esto es hasta el 06 de noviembre de 2020 y finalizo el termino de ejecución sin que diera cumplimiento a las mismas, por lo que lo pertinente ahora es proceder a la confirmación de la resolución No. 4182.010.21.0.146 de 11 de diciembre de 2020, así como a la liquidación del contrato de interventoría No. 4182.010.26.1.360-2019.

Como conclusión de lo acontecido en el proceso sancionatorio es claro para la entidad que ninguno de los argumentos expuestos en defensa del ingeniero James Orobio Ballesteros, por su apoderado y por el apoderado dela Aseguradora desvirtuaron los hechos inculcados como incumplimiento y no considera la Entidad que existan o se hayan probado razones de hecho o de derecho que permitan justificar la demora en el cumplimiento de las obligaciones a cargo del ingeniero James Orobio Ballesteros.

Por lo anteriormente expuesto:

RESUELVE

ARTICULO PRIMERO. — Resuélvase el recurso de reposición interpuesto contra la resolución No. 4182.010.21.0.146 de 11 de diciembre de 2020, que declaró el incumplimiento parcial del Contrato de Interventoría No. 4182.010.26.1.360-2019, celebrado entre el Distrito de Santiago de Cali – Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales - UAESPM y JAMES OROBIO BALLESTEROS, cuyo objeto es: “Realizar interventoría a la obra construcción alcantarillado Atenas - Pilas del Cabuyal, obras de rehabilitación PTARD y alcantarillado Campo Alegre e interventoría a los Estudios Geológicos, Geomorfológicos, Geotécnicos y Diseños de Obras de Mitigación para la Construcción de las PTAR 1 y 2 del Corregimiento El Saladito y PTAR Golondrinas y Estudios y Diseños del Alcantarillado de la Vereda Santa Helena del Corregimiento de Felidia y el Porvenir del Corregimiento La Leonera.”

ARTICULO SEGUNDO. — Confírmese en su totalidad la Resolución No. 4182.010.21.0.146 de 11 de diciembre de 2020, que declaró el incumplimiento



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE
SERVICIOS PÚBLICOS MUNICIPALES

RESOLUCIÓN No. 4182.010.21.0.155 de 2020
(21 de Diciembre de 2020)

“Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición”

parcial del Contrato de Interventoría No. 4182.010.26.1.360-2019, celebrado entre el Distrito de Santiago de Cali – Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales - UAESPM y JAMES OROBIO BALLESTEROS conforme a lo expuesto en la parte motiva de la presente resolución.

ARTICULO TERCERO. – De acuerdo con lo señalado en el artículo 86 de la Ley 1474 de 2011 la presente resolución queda notificada en esta audiencia.

ARTICULO CUARTO. La presente Resolución rige a partir de la fecha de su expedición y contra ella no procede ningún recurso.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

Dado en Santiago de Cali, a los Veintiún (21) días del mes de diciembre de 2020

MARCO AURELIO VERA DÍAZ

Director Técnico

Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales

Proyectó: Luz Karime Tabares Velandia – Contratista
Milton Suarez Aragonés – Contratista
Álvaro Loaiza Duque -
Revisó: Jaime Bocanegra Izquierdo – Contratista.
Francisco Javier Bonilla Hurtado.

Marzo 23 de 2021

Anexo 14

JOB-015-2021

Ingeniero

MARCO AURELIO VERA DIAZ

DIRECTOR

UNIDAD ADMINISTRATIVA DE SERVICIOS PUBLICOS MUNICIPALES -

UAESPM

Cali – Valle

Asunto: Acción de Revocatoria Directa Resolución No. 4182.010.21.0.146 del 11 de diciembre de 2020 y Resolución No. 4182.010.21.0.155 del 21 de diciembre de 2020. Por Falta de competencia.

JAMES OROBIO BALLESTEROS, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.500.023 expedida en Buenaventura (Valle); por medio del presente escrito me permito dirigirme a usted con el fin de, y para que, por los trámites legales se decrete la Revocación Directa de los Actos Administrativos Resolución No. 4182.010.21.0.146 del 11 de diciembre de 2020 y Resolución No. 4182.010.21.0.155 del 21 de diciembre de 2020, de acuerdo con las siguientes:

PRETENSIONES

PRIMERA: Que, por medio de Resolución motivada, se revoque los Actos Administrativos: a) Resolución No. 4182.010.21.0.146 del 11 de diciembre de 2020 y b) Resolución No. 4182.010.21.0.155 del 21 de diciembre de 2020, por ser contraria y violatoria de las leyes, por la omisión del artículo 29 de la Constitución Nacional, e incompetencia temporal al tomar la decisión violando el artículo 17 de la ley 1150 de 2007, Por lo anterior se configura la causal primera del artículo 93 de la LEY 1437 DE 2011.

SEGUNDA: Que, como consecuencia natural y lógica, por medio de Resolución se revoquen los Actos Administrativos Resolución No. 4182.010.21.0.146 del 11 de diciembre de 2020 y Resolución No. 4182.010.21.0.155 del 21 de diciembre de 2020. Por ser contrarios a la ley y a la jurisprudencia vigente al declarar el incumplimiento parcial del Contrato de Interventoría No. 4182.010.26.1.360-2019, actuando sin tener competencia, al trasgredir los límites temporales definidos por la ley y la jurisprudencia para el ejercicio de esa potestad. (competencia *ratione temporis*).

HECHOS

De acuerdo con hechos de modo tiempo y lugar en los cuales se desarrollo la audiencia fueron los siguientes:

La UAESPM, procedió a citar a audiencia de incumplimiento, el día 27 de noviembre de 2020 a las 3:00 P.M., en virtud de lo previsto en el artículo 86 de la Ley 1474 de 2011, al ingeniero JAMES OROBIO BALLESTEROS, cuando el **Contrato de Interventoría No.4182.010.26.1.360-2019, se encontraba terminado desde el día 6 de noviembre de 2020.**

Constituyen hechos en que se funda la presente acción los siguientes: todos los descritos en las resoluciones No. 4182.010.21.0.146 del 11 de diciembre de 2020 y No. 4182.010.21.0.155 del 21 de diciembre de 2020, que corroboran que las actuaciones de la UAESPM se dieron por fuera de tiempo, sin competencia para actuar omitiendo los principios de transparencia, además el Consejo de Estado en sentencia 45229 de 2020 del 19 marzo de 2020, se había pronunciado al respecto sobre como la entidad contratante profirió la multa con falta de competencia, al trasgredir los límites temporales definidos por la ley y la jurisprudencia para el ejercicio de esa potestad (competencia *ratione temporis*).

CRONOLOGIA

Contrato de Interventoría No.4182.010.26.1.360-2019, Terminación del contrato 6 de noviembre de 2020.

Audiencia de incumplimiento 27 de noviembre de 2020 a las 3:00 P.M

Consideraciones Jurisprudenciales:

“Sentencia 45229 de 2020.

CONSEJO DE ESTADO
SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO
SECCIÓN TERCERA
SUBSECCIÓN A

Consejera ponente: MARÍA ADRIANA MARÍN

Bogotá, D.C., diecinueve (19) de marzo de dos mil veinte (2020)

Radicación número: 50001-23-31-000-1994-00569-01(45229)

Actor: SOCIEDAD CONSTRUCCIONES Y EQUIPOS S.A.

Demandado: DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA

Referencia: ACCIÓN DE CONTROVERSIAS CONTRACTUALES

Ahora, respecto al segundo punto, incompetencia del Departamento para imponer la multa por vencimiento del plazo estipulado en el contrato, cabe anotar que si bien el término contractual ya había expirado desde el 25 de febrero de 1992, la ejecución de las obras que dejaron de realizarse dentro del plazo convencional continuaron hasta su debida terminación, labores estas que, por supuesto culminaron por fuera de la vigencia del contrato, lo que obviamente dio lugar a la sanción impuesta, consagrada en la cláusula vigésima cuarta del Contrato y expresamente contemplada en el numeral 1.21 de los pliegos de condiciones que rigió la licitación pública para la contratación de la obra.

Es decir, a pesar del vencimiento del contrato, este continuó su ejecución y si bien el Consejo de Estado ha sostenido entre otras, en la jurisprudencia citada por el recurrente, que los poderes exorbitantes de la Administración no se pueden ejercitar después de vencido el contrato, se refiere es a la terminación unilateral del mismo y a su declaratoria de caducidad, pero no opera en el caso de las multas, menos aún cuando el contratista ha continuado con la ejecución de las obras incumplidas.

Es por lo anterior, que la Administración no ve obstáculo alguno para imponer multas ya que esta facultad no caduca con el vencimiento del plazo establecido en el contrato, antes, por el contrario, es a partir de ese momento en el que puede configurarse el incumplimiento o mora por los hechos determinados en el numeral 1.21 del pliego de condiciones (...).

Se concluye entonces, que la multa tiene un doble objeto: uno, castigar a quien infringe una norma del contrato; dos, servir como medida de compulsión para que se cumpla, se acelere su cumplimiento o para que se exima de ejecutar algunos actos que han sido prohibidos (F. 38 y 39 c. 1).

Posteriormente, el departamento de Antioquia liquidó de oficio, mediante Resolución 0334 del 12 de mayo de 1993, el Contrato de Obra Pública n.º 1830-G-91 y, por tanto, ordenó descontar de las sumas a favor del contratista, indicadas en el acta final de obra, el valor de la multa impuesta y contenida en la Resolución n.º 0348 de 1992 (F. 43 a 45 c. 1).

Finalmente, en Resolución n.º 1040 del 29 de diciembre de 1993, el departamento de Antioquia rechazó por extemporáneo el recurso de reposición interpuesto por la sociedad contratista contra la Resolución n.º 0334 del 12 de mayo del mismo año, que liquidó de oficio el contrato de obra (F. 50 y 51 c. 1).

4.2. El Decreto ley 222 de 1983 regulaba expresamente la competencia de las entidades públicas para imponer de manera unilateral las multas establecidas en el contrato. En efecto, el artículo 71 de esta normativa –aplicable al caso concreto, como ya se precisó– preceptuaba:

Artículo 71. De la cláusula sobre multas. En los contratos deberá incluirse la facultad de la entidad contratante para imponer multas en caso de mora o de incumplimiento parcial, las que deberán ser proporcionales al valor del contrato y a los perjuicios que sufra.

Su imposición se hará mediante resolución motivada que se someterá a las normas previstas en el artículo 64 de este estatuto.

En los contratos de empréstito no habrá lugar a la inclusión de esta cláusula.

Entonces, el departamento de Antioquia sí tenía competencia legal y funcional para imponer de forma unilateral la multa a la sociedad Construcciones y Equipos S.A., sin tener que acudir al juez de lo contencioso administrativo, por tratarse de un contrato administrativo al que le resultaba aplicable el citado artículo 71 *ibídem*; no obstante, es importante verificar si la entidad territorial profirió la multa de forma oportuna, esto es, dentro del límite de competencia temporal (competencia *ratione temporis*) definido jurisprudencialmente por esta Corporación.

Lo anterior, toda vez que la naturaleza jurídica de las multas es de tipo sancionatorio y, además, con una finalidad única y exclusivamente de compulsión, conminación o apremio, pues a través de ellas lo que se busca es que el contratista ejecute y cumpla sus obligaciones contractuales, esto es, que se supere la mora o el incumplimiento parcial. En palabras de esta Subsección:

El origen e implementación de [las multas], desde la perspectiva contractual, se correlaciona y halla su justificación en los eventos en los que una de las partes incurre en incumplimiento de las obligaciones contraídas, al paso que su activación surge como consecuencia de una previsión anticipada y libremente acordada por los contratantes sobre los efectos que pueden extraerse de dicha inobservancia y que, por regla general, conlleva al pago de una suma preestablecida, sin que con esto el incumplido se releve de satisfacer la prestación debida; lo que busca es precisamente inducir a su acatamiento. Su falta de correspondencia con una sanción de carácter resarcitorio se explica en la medida en que no persigue obtener una suma o monto para contener o reparar un menoscabo patrimonial de la Administración contratante. Bajo esa óptica, la ocurrencia del perjuicio no constituye un elemento de la esencia de este tipo de sanción, como sí acontece en el evento de la cláusula penal pecuniaria, cuya razón de ser es meramente indemnizatoria. Distinto a ello, su propósito se asocia con un fin proteccionista del interés público que involucra la celebración del contrato estatal, en tanto busca la ejecución efectiva de la labor encomendada al contratista, al margen de que su satisfacción oportuna hubiese causado o no daño al ente contratante. (...) su finalidad, en esencia, es fungir como herramienta de apremio o acoso dirigida a compeler al contratista para el cumplimiento del objeto contractual en la forma y tiempo acordados (...) [\[iv\]](#).

El criterio unívoco de la Corporación ha sido entender que, en vigencia del Decreto ley 222 de 1983, las multas solo se pueden imponer durante la vigencia del contrato^[vi], esto es, dentro del plazo de ejecución pactado o acordado por las partes^[vi]:

Las multas que la administración puede imponer a un contratista suyo tienen una finalidad específica: inducir el cumplimiento del contrato. Por eso la doctrina las incluye en las denominadas medidas coercitivas provisionales, por oposición a la medida coercitiva definitiva (caducidad o terminación) que sanciona no ya incumplimientos parciales y salvables, sino incumplimientos graves que muestran que ya el contrato no podrá cumplirse.

Este poder exorbitante de imposición de multas tiene un límite temporal obvio: mientras esté vigente el contrato y la medida pueda producir el efecto deseado (el constreñimiento del contratista), ya que la medida no busca sancionar porque sí, sino sancionar para que el contratista que está incumpliendo se sienta compelido a cumplir.

La administración impuso, en el caso sub judice, multas por fuera del límite temporal y al hacerlo afectó la medida de incompetencia *ratione temporis*.

De modo que la Administración solo puede hacer uso de los poderes exorbitantes y de las facultades de dirección durante la vigencia del contrato^[vii], excepto cuando se trata de su liquidación unilateral^[viii]; de hacer efectiva la cláusula penal o de declarar el siniestro de las pólizas que, dada su naturaleza, se presentan después de terminado el plazo del contrato^[ix].

4.3. En el sub examine, la Sala advierte que el plazo de ejecución del contrato inició el 25 de abril de 1991, como lo reconoció expresamente el departamento de Antioquia en los actos administrativos demandados. Como consecuencia, la vigencia del contrato se extendió hasta el 25 de febrero de 1992.

Por consiguiente, la multa impuesta el 16 de julio de 1992 resultó a todas luces extemporánea.

Además, la entidad territorial, con independencia del criterio jurisprudencial de esta Corporación, reafirmó su competencia para imponer la multa, mediante la Resolución n.º 0551 del 15 de octubre de 1992, que confirmó la Resolución n.º 0348 del 16 de julio del mismo año. En esa oportunidad, la Administración adujo lo siguiente:

Ahora, respecto al segundo punto, incompetencia del Departamento para imponer la multa por vencimiento del plazo estipulado en el contrato, cabe anotar que si bien el término contractual ya había expirado desde el 25 de febrero de 1992, la ejecución de las obras que dejaron de realizarse dentro del plazo convencional continuaron hasta su debida terminación, labores estas que, por supuesto culminaron por fuera de la vigencia del contrato, lo que obviamente dio lugar a la sanción impuesta, consagrada en la cláusula

vigésima cuarta del Contrato y expresamente contemplada en el numeral 1.21 de los pliegos de condiciones que rigió la licitación pública para la contratación de la obra.

Es decir, a pesar del vencimiento del contrato, este continuó su ejecución y si bien el Consejo de Estado ha sostenido entre otras, en la jurisprudencia citada por el recurrente, que los poderes exorbitantes de la Administración no se pueden ejercitar después de vencido el contrato, se refiere es a la terminación unilateral del mismo y a su declaratoria de caducidad, pero no opera en el caso de las multas, menos aún cuando el contratista ha continuado con la ejecución de las obras incumplidas.

Es por lo anterior, que la Administración no ve obstáculo alguno para imponer multas ya que esta facultad no caduca con el vencimiento del plazo establecido en el contrato, antes, por el contrario, es a partir de ese momento en el que puede configurarse el incumplimiento o mora por los hechos determinados en el numeral 1.21 del pliego de condiciones... (F. 38 y 39 c. 1).

La Sala no acoge el planteamiento de la entidad territorial, por cuanto, como se analizó previamente, el límite temporal para el ejercicio de los poderes excepcionales y de dirección vencía con la finalización del plazo del contrato, con independencia de que existieran obligaciones pendientes de ejecución, por lo que resultaba artificiosa la distinción entre plazo de vigencia y plazo de ejecución, a efectos de arrogarse la competencia para sancionar al contratista, cuando lo cierto es que el plazo del contrato ya había culminado cinco meses antes.

En ese orden de ideas, la Sala confirmará la sentencia apelada, porque resulta indiscutible que la entidad contratante profirió la multa con falta de competencia, al trasgredir los límites temporales definidos por la ley y la jurisprudencia para el ejercicio de esa potestad (competencia *ratione temporis*)..."

DERECHO

De acuerdo con el párrafo del artículo 68 de la Ley 80 de 1993

Artículo 68º.- De la Utilización de Mecanismos de Solución Directa de las Controversias Contractuales. Las entidades a que se refiere el artículo del presente Estatuto y los contratistas buscarán solucionar en forma ágil, rápida y directa las diferencias y discrepancias surgidas de la actividad contractual.

Para tal efecto, al surgir las diferencias acudirán al empleo de los mecanismos de solución de controversias contractuales previstos en esta ley y a la conciliación, amigable composición y transacción.

Parágrafo. - Los actos administrativos contractuales podrán ser revocados en cualquier tiempo, siempre que sobre ellos no haya recaído sentencia ejecutoriada. (subrayado fuera de texto)

De acuerdo con Artículo 93 de la LEY 1437 DE 2011.

Causales de revocación. Los actos administrativos deberán ser revocados por las mismas autoridades que los hayan expedido o por sus inmediatos superiores jerárquicos o funcionales, de oficio o a solicitud de parte, en cualquiera de los siguientes casos:

1. Cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o a la ley.
2. Cuando no estén conformes con el interés público o social, o atenten contra él.
3. Cuando con ellos se cause agravio injustificado a una persona.

La Unidad Administrativa de Servicios Públicos Municipales, en forma clara, expresa y manifiesta está en oposición a la Ley de contratación estatal al realizar un procedimiento por fuera de la ley al realizar una audiencia de incumplimiento por falta de competencia e *imponer la multa por vencimiento del plazo estipulado en el contrato.*

Así las cosas, es procedente la Revocatoria Directa de las Resoluciones No. 4182.010.21.0.146 del 11 de diciembre de 2020 y No. 4182.010.21.0.155 del 21 de diciembre de 2020, por falta de competencia al haber iniciado audiencia de incumplimiento cuando el Contrato de Interventoría No.4182.010.26.1.360-2019 cuyo objeto es: “Realizar interventoría a la obra construcción alcantarillado Atenas - Pilas del Cabuyal, obras de rehabilitación PTARD y alcantarillado Campo Alegre e interventoría a los Estudios Geológicos, Geomorfológicos, Geotécnicos y Diseños de Obras de Mitigación para la Construcción de las PTAR 1 y 2 del Corregimiento El Saladito y PTAR Golondrinas y Estudios y Diseños del Alcantarillado de la Vereda Santa Helena del Corregimiento de Félida y el Porvenir del Corregimiento La Leonera.” se encontraba terminado desde el 6 de noviembre de 2020.

PRUEBAS

Contrato No.4182.010.26.1.360-2019 cuyo objeto es: “Realizar interventoría a la obra construcción alcantarillado Atenas - Pilas del Cabuyal, obras de rehabilitación PTARD y alcantarillado Campo Alegre e interventoría a los Estudios Geológicos, Geomorfológicos, Geotécnicos y Diseños de Obras de Mitigación para la Construcción de las PTAR 1 y 2 del Corregimiento El Saladito y PTAR Golondrinas y Estudios y Diseños del Alcantarillado de la Vereda Santa Helena del Corregimiento

de Férida y el Porvenir del Corregimiento La Leonera.” se encontraba terminado desde el 6 de noviembre de 2020.

ANEXOS

Me permito anexar los documentos aducidos como pruebas (Contrato, Modificatorio # 4, Citación a la audiencia de incumplimiento) y copias del presente escrito para archivo de su despacho.

Atentamente,



JAMES OROBIO BALLESTEROS,
c.c. 16.500.023 expedida en Buenaventura (Valle);

Se envía oficio remitatorio con este documento a:
PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION
CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA, por ser recursos del SGP.



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE
SERVICIOS PÚBLICOS MUNICIPALES

RESOLUCION No. 4182010.21.0.048 DE 2021
(ABRIL 29 DE 2021)

POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UNA SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA, INTERPUESTA CONTRA LAS RESOLUCIONES No. 4182.010.21.0.146 DE 11 DE DICIEMBRE DE 2020 Y No. 4182.010.21.0.155 DE 21 DE DICIEMBRE DE 2020

LA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS PUBLICOS MUNICIPALES, en ejercicio de las facultades constitucionales, legales y reglamentarias en especial las contenidas en los artículos 74, 93 y 95 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011) y el Decreto Extraordinario No. 411.0.20.0516 de Septiembre de 2016 y;

CONSIDERANDO:

Que mediante Resolución No. 4182.010.21.0.146 de 11 de diciembre de 2020, la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS PUBLICOS MUNICIPALES, en adelante UAESPM, sancionó al ingeniero JAMES OROBIO BALLESTEROS identificado con C.C. No. 16.500.023, declarando el incumplimiento parcial del Contrato de Interventoría No. 4182.010.26.1.360-2019, celebrado entre el Distrito de Santiago de Cali – Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales - UAESPM y JAMES OROBIO BALLESTEROS, cuyo objeto es: “Realizar interventoría a la obra construcción alcantarillado Atenas - Pilas del Cabuyal, obras de rehabilitación PTARD y alcantarillado Campo Alegre e interventoría a los Estudios Geológicos, Geomorfológicos, Geotécnicos y Diseños de Obras de Mitigación para la Construcción de las PTAR 1 y 2 del Corregimiento El Saladito y PTAR Golondrinas y Estudios y Diseños del Alcantarillado de la Vereda Santa Helena del Corregimiento de Felidia y el Porvenir del Corregimiento La Leonera.” cuyo cumplimiento está amparado por la Garantía Única de Cumplimiento mediante póliza No. 45-44- 101107502 expedida por la aseguradora Seguros del Estado S.A.

Que la Resolución No. 4182.010.21.0.146 de 11 de diciembre de 2020 fue notificada al ingeniero JAMES OROBIO BALLESTEROS en la misma audiencia de que trata el artículo 86 de la Ley 1474 de 2011, así como a su apoderado el doctor PEDRO LOBATO POLO y al representante de la aseguradora SEGUROS DEL ESTADO S.A, doctor ALEXANDER MARRUGO TILANO.

Que el doctor LOBATO POLO, en calidad de apoderado del ingeniero JAMES OROBIO BALLESTEROS, interpuso recurso de reposición, igualmente lo hizo la aseguradora a través de su apoderado doctor ALEXANDER MARRUGO TILANO.

Que los recursos interpuestos fueron resueltos mediante Resolución No. 4182.010.21.0.155 de 2020 de 21 de Diciembre de 2020, acto administrativo que fue notificado en estrado en la audiencia de que trata el artículo 86 de la Ley 1474 de 2011.

Que el 23 de Marzo de 2021, mediante oficio No. JOB-015-2021 el ingeniero JAMES OROBIO BALLESTEROS interpuso escrito de REVOCATORIA DIRECTA, contra las Resoluciones No. 4182.010.21.0.146 de 11 de diciembre de 2020 y la No. 4182.010.21.0.155 de 2020 de 21 de diciembre de 2020.

Que el artículo 93 del CPACA, establece: *CAUSALES DE REVOCACIÓN. Los actos administrativos deberán ser revocados por las mismas autoridades que los hayan*



RESOLUCION No. 4182010.21.0.048 DE 2021
(ABRIL 29 DE 2021)

POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UNA SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA, INTERPUESTA CONTRA LAS RESOLUCIONES No. 4182.010.21.0.146 DE 11 DE DICIEMBRE DE 2020 Y No. 4182.010.21.0.155 DE 21 DE DICIEMBRE DE 2020

expedido o por sus inmediatos superiores jerárquicos o funcionales, de oficio o a solicitud de parte, en cualquiera de los siguientes casos:

1. *Cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o a la ley.*
2. *Cuando no estén conformes con el interés público o social, o atenten contra él.*
3. *Cuando con ellos se cause agravio injustificado a una persona.*

A su vez el artículo 95 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo señala: *OPORTUNIDAD: La revocación directa de los actos administrativos podrá cumplirse aun cuando se haya acudido ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, siempre que no se haya notificado auto admisorio de la demanda.*

Las solicitudes de revocación directa deberán ser resueltas por la autoridad competente dentro de los dos (2) meses siguientes a la presentación de la solicitud.

Contra la decisión que resuelve la solicitud de revocación directa no procede recurso.

PARÁGRAFO. No obstante, en el curso de un proceso judicial, hasta antes de que se profiera sentencia de segunda instancia, de oficio o a petición del interesado o del Ministerio Público, las autoridades demandadas podrán formular oferta de revocatoria de los actos administrativos impugnados previa aprobación del Comité de Conciliación de la entidad. La oferta de revocatoria señalará los actos y las decisiones objeto de la misma y la forma en que se propone restablecer el derecho conculcado o reparar los perjuicios causados con los actos demandados.

Si el Juez encuentra que la oferta se ajusta al ordenamiento jurídico, ordenará ponerla en conocimiento del demandante quien deberá manifestar si la acepta en el término que se le señale para tal efecto, evento en el cual el proceso se dará por terminado mediante auto que prestará mérito ejecutivo, en el que se especificarán las obligaciones que la autoridad demandada deberá cumplir a partir de su ejecutoria.

Que la solicitud de REVOCATORIA DIRECTA, fue interpuesta en la oportunidad prevista y se procederá a resolver decidiendo de fondo con base en los argumentos planteados por el ingeniero JAMES OROBIO BALLESTEROS.

Que según lo establecido en el artículo 93 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo: *"Los actos administrativos deberán ser revocados por las mismas autoridades que los hayan expedido o por sus inmediatos superiores jerárquicos o funcionales, de oficio o a solicitud de parte, (...).*

ARGUMENTOS DEL SOLICITANTE DE LA REVOCATORIA DIRECTA

Como argumentos presentados por el ingeniero JAMES OROBIO BALLESTEROS se tienen los siguientes:

PRETENSIONES:

PRIMERA: Que por medio de Resolución motivada, se revoque los Actos Administrativos: a) Resolución No. 4182.010.21.0.146 del 11 de diciembre de 2020 y b) Resolución No. 4182.010.21.0.155 del 21 de diciembre de 2020, por ser contraria y violatoria de las leyes,



RESOLUCION No. 4182010.21.0.048 DE 2021
(ABRIL 29 DE 2021)

POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UNA SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA, INTERPUESTA CONTRA LAS RESOLUCIONES No. 4182.010.21.0.146 DE 11 DE DICIEMBRE DE 2020 Y No. 4182.010.21.0.155 DE 21 DE DICIEMBRE DE 2020

por la omisión del artículo 29 de la Constitución Nacional, e incompetencia temporal al tomar la decisión violando el artículo 17 de la ley 1150 de 2007, Por lo anterior se configura la causal primera del artículo 93 de la LEY 1437 DE 2011.

SEGUNDA: Que como consecuencia natural y lógica, por medio de Resolución se revoquen los Actos Administrativos Resolución No. 4182.010.21.0.146 del 11 de diciembre de 2020 y Resolución No. 4182.010.21.0.155 del 21 de diciembre de 2020. Por ser contrarios a la ley y a la jurisprudencia vigente al declarar el incumplimiento parcial del Contrato de Interventoría No. 4182.010.26.1.360-2019, actuando sin tener competencia, al trasgredir los límites temporales definidos por la ley y la jurisprudencia para el ejercicio de esa potestad. (Competencia racione temporis).

La petición de Revocatoria Directa la fundamenta en los siguientes:

HECHOS

De acuerdo con hechos de modo tiempo y lugar en los cuales se desarrolló la audiencia fueron los siguientes:

La UAESPM, procedió a citar a audiencia de incumplimiento, el día 27 de noviembre de 2020 a las 3:00 P.M., en virtud de lo previsto en el artículo 86 de la Ley 1474 de 2011, al ingeniero JAMES OROBIO BALLESTEROS, cuando el Contrato de Interventoría No.4182.010.26.1.360-2019, se encontraba terminado desde el día 6 de noviembre de 2020.

Constituyen hechos en que se funda la presente acción los siguientes: todos los descritos en las resoluciones No. 4182.010.21.0.146 del 11 de diciembre de 2020 y No. 4182.010.21.0.155 del 21 de diciembre de 2020, que corroboran que las actuaciones de la UAESPM se dieron por fuera de tiempo, sin competencia para actuar omitiendo los principios de transparencia, además el Consejo de Estado en sentencia 45229 de 2020 del 19 marzo de 2020, se había pronunciado al respecto sobre como la entidad contratante profirió la multa con falta de competencia, al trasgredir los límites temporales definidos por la ley y la jurisprudencia para el ejercicio de esa potestad (competencia racione temporis).

CRONOLOGIA

Contrato de Interventoría No.4182.010.26.1.360-2019. Terminación del contrato 6 de noviembre de 2020.

Audiencia de incumplimiento 27 de noviembre de 2020 a las 3:00 P.M

Consideraciones Jurisprudenciales:

“Sentencia 45229 de 2020. CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN TERCERA SUBSECCIÓN A Consejera ponente: MARÍA ADRIANA MARÍN Bogotá, D.C., diecinueve (19) de marzo de dos mil veinte (2020) Radicación número: 50001-23-31-000-1994-00569-01(45229) Actor: SOCIEDAD CONSTRUCCIONES Y EQUIPOS S.A. Demandado: DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA Referencia: ACCIÓN DE CONTROVERSIAS CONTRACTUALES

Ahora, respecto al segundo punto, incompetencia del Departamento para imponer la multa por vencimiento del plazo estipulado en el contrato, cabe anotar que si bien el



RESOLUCION No. 4182010.21.0.048 DE 2021
(ABRIL 29 DE 2021)

POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UNA SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA, INTERPUESTA CONTRA LAS RESOLUCIONES No. 4182.010.21.0.146 DE 11 DE DICIEMBRE DE 2020 Y No. 4182.010.21.0.155 DE 21 DE DICIEMBRE DE 2020

término contractual ya había expirado desde el 25 de febrero de 1992, la ejecución de las obras que dejaron de realizarse dentro del plazo convencional continuaron hasta su debida terminación, labores estas que, por supuesto culminaron por fuera de la vigencia del contrato, lo que obviamente dio lugar a la sanción impuesta, consagrada en la cláusula vigésima cuarta del Contrato y expresamente contemplada en el numeral 1.21 de los pliegos de condiciones que rigió la licitación pública para la contratación de la obra.

Es decir, a pesar del vencimiento del contrato, este continuó su ejecución y si bien el Consejo de Estado ha sostenido entre otras, en la jurisprudencia citada por el recurrente, que los poderes exorbitantes de la Administración no se pueden ejercitar después de vencido el contrato, se refiere es a la terminación unilateral del mismo y a su declaratoria de caducidad, pero no opera en el caso de las multas, menos aun cuando el contratista ha continuado con la ejecución de las obras incumplidas.

Es por lo anterior, que la Administración no ve obstáculo alguno para imponer multas ya que esta facultad no caduca con el vencimiento del plazo establecido en el contrato, antes, por el contrario, es a partir de ese momento en el que puede configurarse el incumplimiento o mora por los hechos determinados en el numeral 1.21 del pliego de condiciones (...). Se concluye entonces, que la multa tiene un doble objeto: uno, castigar a quien infringe una norma del contrato; dos, servir como medida de compulsión para que se cumpla, se acelere su cumplimiento o para que se exima de ejecutar algunos actos que han sido prohibidos (F. 38 y 39 c. 1).

Posteriormente, el departamento de Antioquia liquidó de oficio, mediante Resolución 0334 del 12 de mayo de 1993, el Contrato de Obra Pública n.º 1830-G-91 y, por tanto, ordenó descontar de las sumas a favor del contratista, indicadas en el acta final de obra, el valor de la multa impuesta y contenida en la Resolución n.º 0348 de 1992 (F. 43 a 45 c. 1).

Finalmente, en Resolución n.º 1040 del 29 de diciembre de 1993, el departamento de Antioquia rechazó por extemporáneo el recurso de reposición interpuesto por la sociedad contratista contra la Resolución n.º 0334 del 12 de mayo del mismo año, que liquidó de oficio el contrato de obra (F. 50 y 51 c. 1).

4.2. El Decreto ley 222 de 1983 regulaba expresamente la competencia de las entidades públicas para imponer de manera unilateral las multas establecidas en el contrato. En efecto, el artículo 71 de esta normativa –aplicable al caso concreto, como ya se precisó– preceptuaba:

Artículo 71. De la cláusula sobre multas. En los contratos deberá incluirse la facultad de la entidad contratante para imponer multas en caso de mora o de incumplimiento parcial, las que deberán ser proporcionales al valor del contrato y a los perjuicios que sufra.

Su imposición se hará mediante resolución motivada que se someterá a las normas previstas en el artículo 64 de este estatuto.

En los contratos de empréstito no habrá lugar a la inclusión de esta cláusula.

Entonces, el departamento de Antioquia sí tenía competencia legal y funcional para imponer de forma unilateral la multa a la sociedad Construcciones y Equipos S.A., sin tener que acudir al juez de lo contencioso administrativo, por tratarse de un contrato administrativo al que le resultaba aplicable el citado artículo 71 ibídem; no obstante, es importante verificar si la entidad territorial profirió la multa de forma oportuna, esto es,



RESOLUCION No. 4182010.21.0.048 DE 2021
(ABRIL 29 DE 2021)

POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UNA SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA, INTERPUESTA CONTRA LAS RESOLUCIONES No. 4182.010.21.0.146 DE 11 DE DICIEMBRE DE 2020 Y No. 4182.010.21.0.155 DE 21 DE DICIEMBRE DE 2020

dentro del límite de competencia temporal (competencia racione temporis) definido jurisprudencialmente por esta Corporación.

Lo anterior, toda vez que la naturaleza jurídica de las multas es de tipo sancionatorio y, además, con una finalidad única y exclusivamente de compulsión, conminación o apremio, pues a través de ellas lo que se busca es que el contratista ejecute y cumpla sus obligaciones contractuales, esto es, que se supere la mora o el incumplimiento parcial. En palabras de esta Subsección:

El origen e implementación de [las multas], desde la perspectiva contractual, se correlaciona y halla su justificación en los eventos en los que una de las partes incurre en incumplimiento de las obligaciones contraídas, al paso que su activación surge como consecuencia de una previsión anticipada y libremente acordada por los contratantes sobre los efectos que pueden extraerse de dicha inobservancia y que, por regla general, conlleva al pago de una suma preestablecida, sin que con esto el incumplido se releve de satisfacer la prestación debida; lo que busca es precisamente inducir a su acatamiento. Su falta de correspondencia con una sanción de carácter resarcitorio se explica en la medida en que no persigue obtener una suma o monto para contener o reparar un menoscabo patrimonial de la Administración contratante. Bajo esa óptica, la ocurrencia del perjuicio no constituye un elemento de la esencia de este tipo de sanción, como sí acontece en el evento de la cláusula penal pecuniaria, cuya razón de ser es meramente indemnizatoria. Distinto a ello, su propósito se asocia con un fin proteccionista del interés público que involucra la celebración del contrato estatal, en tanto busca la ejecución efectiva de la labor encomendada al contratista, al margen de que su satisfacción oportuna hubiese causado o no daño al ente contratante. (...) su finalidad, en esencia, es fungir como herramienta de apremio o acoso dirigida a compeler al contratista para el cumplimiento del objeto contractual en la forma y tiempo acordados (...) [iv]

El criterio unívoco de la Corporación ha sido entender que, en vigencia del Decreto ley 222 de 1983, las multas solo se pueden imponer durante la vigencia del contrato[v], esto es, dentro del plazo de ejecución pactado o acordado por las partes[vi]:

Las multas que la administración puede imponer a un contratista suyo tienen una finalidad específica: inducir el cumplimiento del contrato. Por eso la doctrina las incluye en las denominadas medidas coercitivas provisionales, por oposición a la medida coercitiva definitiva (caducidad o terminación) que sanciona no ya incumplimientos parciales y salvables, sino incumplimientos graves que muestran que ya el contrato no podrá cumplirse.

Este poder exorbitante de imposición de multas tiene un límite temporal obvio: mientras esté vigente el contrato y la medida pueda producir el efecto deseado (el constreñimiento del contratista), ya que la medida no busca sancionar porque sí, sino sancionar para que el contratista que está incumpliendo se sienta compelido a cumplir.

La administración impuso, en el caso sub judice, multas por fuera del límite temporal y al hacerlo afectó la medida de incompetencia racione temporis.

De modo que la Administración solo puede hacer uso de los poderes exorbitantes y de las facultades de dirección durante la vigencia del contrato[vii], excepto cuando se trata de su liquidación unilateral[viii]; de hacer efectiva la cláusula penal o de declarar el siniestro de



RESOLUCION No. 4182010.21.0.048 DE 2021
(ABRIL 29 DE 2021)

POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UNA SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA, INTERPUESTA CONTRA LAS RESOLUCIONES No. 4182.010.21.0.146 DE 11 DE DICIEMBRE DE 2020 Y No. 4182.010.21.0.155 DE 21 DE DICIEMBRE DE 2020

las pólizas que, dada su naturaleza, se presentan después de terminado el plazo del contrato[ix].

4.3. En el sub examine, la Sala advierte que el plazo de ejecución del contrato inició el 25 de abril de 1991, como lo reconoció expresamente el departamento de Antioquia en los actos administrativos demandados. Como consecuencia, la vigencia del contrato se extendió hasta el 25 de febrero de 1992.

Por consiguiente, la multa impuesta el 16 de julio de 1992 resultó a todas luces extemporánea.

Además, la entidad territorial, con independencia del criterio jurisprudencial de esta Corporación, reafirmó su competencia para imponer la multa, mediante la Resolución n.º 0551 del 15 de octubre de 1992, que confirmó la Resolución n.º 0348 del 16 de julio del mismo año. En esa oportunidad, la Administración adujo lo siguiente:

Ahora, respecto al segundo punto, incompetencia del Departamento para imponer la multa por vencimiento del plazo estipulado en el contrato, cabe anotar que si bien el término contractual ya había expirado desde el 25 de febrero de 1992, la ejecución de las obras que dejaron de realizarse dentro del plazo convencional continuaron hasta su debida terminación, labores estas que, por supuesto culminaron por fuera de la vigencia del contrato, lo que obviamente dio lugar a la sanción impuesta, consagrada en la cláusulavigésima cuarta del Contrato y expresamente contemplada en el numeral 1.21 de los pliegos de condiciones que rigió la licitación pública para la contratación de la obra. Es decir, a pesar del vencimiento del contrato, este continuó su ejecución y si bien el Consejo de Estado ha sostenido entre otras, en la jurisprudencia citada por el recurrente, que los poderes exorbitantes de la Administración no se pueden ejercitar después de vencido el contrato, se refiere es a la terminación unilateral del mismo y a su declaratoria de caducidad, pero no opera en el caso de las multas, menos aun cuando el contratista ha continuado con la ejecución de las obras incumplidas.

Es por lo anterior, que la Administración no ve obstáculo alguno para imponer multas ya que esta facultad no caduca con el vencimiento del plazo establecido en el contrato, antes, por el contrario, es a partir de ese momento en el que puede configurarse el incumplimiento o mora por los hechos determinados en el numeral 1.21 del pliego de condiciones... (F. 38 y 39 c. 1).

La Sala no acoge el planteamiento de la entidad territorial, por cuanto, como se analizó previamente, el límite temporal para el ejercicio de los poderes excepcionales y de dirección vencía con la finalización del plazo del contrato, con independencia de que existieran obligaciones pendientes de ejecución, por lo que resultaba artificiosa la distinción entre plazo de vigencia y plazo de ejecución, a efectos de arrogarse la competencia para sancionar al contratista, cuando lo cierto es que el plazo del contrato ya había culminado cinco meses antes. En ese orden de ideas, la Sala confirmará la sentencia apelada, porque resulta indiscutible que la entidad contratante profirió la multa con falta de competencia, al trasgredir los límites temporales definidos por la ley y la jurisprudencia para el ejercicio de esa potestad (competencia racione temporis)..."

DERECHO

De acuerdo con el párrafo del artículo 68 de la Ley 80 de 1993



RESOLUCION No. 4182010.21.0.048 DE 2021
(ABRIL 29 DE 2021)

POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UNA SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA, INTERPUESTA CONTRA LAS RESOLUCIONES No. 4182.010.21.0.146 DE 11 DE DICIEMBRE DE 2020 Y No. 4182.010.21.0.155 DE 21 DE DICIEMBRE DE 2020

Artículo 68º.- De la Utilización de Mecanismos de Solución Directa de las Controversias Contractuales. Las entidades a que se refiere el artículo del presente Estatuto y los contratistas buscarán solucionar en forma ágil, rápida y directa las diferencias y discrepancias surgidas de la actividad contractual. Para tal efecto, al surgir las diferencias acudirán al empleo de los mecanismos de solución de controversias contractuales previstos en esta ley y a la conciliación, amigable composición y transacción. Parágrafo. - Los actos administrativos contractuales podrán ser revocados en cualquier tiempo, siempre que sobre ellos no haya recaído sentencia ejecutoriada. (subrayado fuera de texto).

De acuerdo con Artículo 93 de la LEY 1437 DE 2011.

Causales de revocación. Los actos administrativos deberán ser revocados por las mismas autoridades que los hayan expedido o por sus inmediatos superiores jerárquicos o funcionales, de oficio o a solicitud de parte, en cualquiera de los siguientes casos:

- 1. Cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o a la ley.*
- 2. Cuando no estén conformes con el interés público o social, o atenten contra él.*
- 3. Cuando con ellos se cause agravio injustificado a una persona.*

La Unidad Administrativa de Servicios Públicos Municipales, en forma clara, expresa y manifiesta está en oposición a la Ley de contratación estatal al realizar un procedimiento por fuera de la ley al realizar una audiencia de incumplimiento por falta de competencia e imponer la multa por vencimiento del plazo estipulado en el contrato.

Así las cosas, es procedente la Revocatoria Directa de las Resoluciones No. 4182.010.21.0.146 del 11 de diciembre de 2020 y No. 4182.010.21.0.155 del 21 de diciembre de 2020, por falta de competencia al haber iniciado audiencia de incumplimiento cuando el Contrato de Interventoría No.4182.010.26.1.360-2019 cuyo objeto es: "Realizar interventoría a la obra construcción alcantarillado Atenas - Pilas del Cabuyal, obras de rehabilitación PTARD y alcantarillado Campo Alegre e interventoría a los Estudios Geológicos, Geomorfológicos, Geotécnicos y Diseños de Obras de Mitigación para la Construcción de las PTAR 1 y 2 del Corregimiento El Saladito y PTAR Golondrinas y Estudios y Diseños del Alcantarillado de la Vereda Santa Helena del Corregimiento de Férida y el Porvenir del Corregimiento La Leonera." se encontraba terminado desde el 6 de noviembre de 2020.

ANALISIS JURIDICO DE LA SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA

El peticionario JAMES OROBIO BALLESTEROS, señala que la Resolución No. 4182.010.21.0.146 de 11 de diciembre de 2020 y la No. 4182.010.21.0.155 de 2020 de 21 de diciembre de 2020, fueron proferidas por la UAESPM por fuera de tiempo, sin competencia para actuar omitiendo los principios de transparencia, citando la sentencia 45229 de 2020 del Consejo de Estado, en la cual se había pronunciado sobre como la entidad contratante profirió la multa con falta de competencia, al trasgredir los límites temporales definidos por la ley y la jurisprudencia para el ejercicio de esa potestad (competencia *ratione temporis*).

Es importante aclararle al ingeniero BALLESTEROS que lo decidido por medio de la Resolución No. 4182.010.21.0.146 de 11 de diciembre de 2020 y confirmada a través de la Resolución No. 4182.010.21.0.155 de 21 de diciembre de 2020, no



RESOLUCION No. 4182010.21.0.048 DE 2021
(ABRIL 29 DE 2021)

POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UNA SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA, INTERPUESTA CONTRA LAS RESOLUCIONES No. 4182.010.21.0.146 DE 11 DE DICIEMBRE DE 2020 Y No. 4182.010.21.0.155 DE 21 DE DICIEMBRE DE 2020

fue la imposición de multa alguna, como erróneamente cita en los argumentos de su solicitud de Revocatoria Directa, por cuanto lo que se decidió en los citados actos administrativos fue la declaratoria de incumplimiento y se hizo efectiva la cláusula penal.

Es necesario precisar que la multa contractual tiene como función primordial constreñir al contratista a satisfacer una prestación parcialmente incumplida, mientras que la cláusula penal es una medida coercitiva que busca, además de precaver, sancionar el incumplimiento total o parcial de las obligaciones a cargo del contratista.

Así lo recordó el Consejo de Estado, al referirse a la facultad de la administración para imponer estas medidas sobre el contratista incumplido. En el caso de las multas, explicó, se deben considerar como una obligación distinta a las pactadas en el contrato estatal, pues representan una carga adicional originada en una situación de inobservancia por la que el contratista debe responder.

“Las multas pueden hacerse efectivas en vigencia del contrato y ante incumplimientos parciales en que incurra el contratista, pues si por medio de éstas lo que se busca es constreñirlo a su cumplimiento, no tendría sentido imponer una multa cuando el término de ejecución del contrato ha vencido y el incumplimiento es total y definitivo”, agregó.

Estas medidas corresponden a una sanción pecuniaria de la cual puede hacer uso la administración en ejercicio de su función primordial de ejercer el control y la vigilancia de la ejecución del contrato, con el objeto de apremiar al contratista al cumplimiento de sus obligaciones.

Además, no pueden ser una imposición neutra o favorable al contratista, pues llevan implícita una consecuencia desfavorable para él, derivada de la situación de infracción a lo pactado.

En ese contexto, la exigencia unilateral de las multas y de la cláusula penal por parte de las entidades estatales se asocia normalmente a las necesidades de dirección del contrato y de aseguramiento de los intereses públicos.

(Consejo de Estado, Sección Tercera, Sentencia 68001231500019940982601 (28875), sep. 10/14, C. P. Jaime Orlando Santofimio)

Respecto a las figuras jurídicas de la cláusula penal y la multa en los contratos estatales el H. Consejo de Estado en sentencia con radicado No. 68001-23-31-000-1996-02081-01(17009) tuvo la oportunidad de analizar sus diferencias así:

Aunque las multas y la cláusula penal pecuniaria tiene una finalidad común – en lo sustancial – que se concreta en el logro de los objetivos propuestos en el contrato, se diferencian en que la multa por regla general es conminatoria de las obligaciones en razón al acaecimiento de incumplimientos parciales, la cláusula penal constituye en principio una tasación anticipada por un incumplimiento severo y grave de las obligaciones (...)



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE
SERVICIOS PÚBLICOS MUNICIPALES

RESOLUCION No. 4182010.21.0.048 DE 2021
(ABRIL 29 DE 2021)

POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UNA SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA, INTERPUESTA CONTRA LAS RESOLUCIONES No. 4182.010.21.0.146 DE 11 DE DICIEMBRE DE 2020 Y No. 4182.010.21.0.155 DE 21 DE DICIEMBRE DE 2020

En este orden de ideas, la Resolución No. 4182.010.21.0.146 de 11 de diciembre de 2020 y confirmada a través de la Resolución No. 4182.010.21.0.155 de 21 de diciembre de 2020 declaró el incumplimiento parcial al ingeniero JAMES OROBIO BALLESTEROS y ordenó lo siguiente: *Hacer efectiva la Cláusula Penal Pecuniaria consagrada en la CLÁUSULA VIGÉSIMA PRIMERA: CLÁUSULA PENAL. En un monto de VEINTIOCHO MILLONES SEISCIENTOS NOVENTA Y CUATRO MIL TRESCIENTOS NOVENTA Y TRES PESOS MCTE (\$28.694.393), atendiendo al principio de proporcionalidad analizado en la presente resolución, la cual podrá ser compensada de las sumas de dinero que adeude el Distrito de Santiago de Cali – Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales - UAESPM por cualquier concepto; compensación que hará directamente el Distrito de Santiago de Cali – Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales - UAESPM sin necesidad de notificación ni información adicional al contratista..*

Considerando que la cláusula penal pecuniaria es una tasación anticipada de perjuicios y que la entidad está exenta para imponerla y cobrarla de demostrar los daños sufridos a raíz del incumplimiento del contratista. Es importante explicar que según lo manifestado en la audiencia de incumplimiento adelantada el 11 de diciembre de 2020 y que continuo el 21 de diciembre de 2020, se hizo claridad sobre la gravedad de las consecuencias ocasionadas a la Unidad Administrativa de Servicios Públicos Municipales por el incumplimiento del ingeniero JAMES OROBIO BALLESTEROS.

Teniendo en cuenta lo anterior, el incumplimiento del contratista JAMES OROBIO BALLESTEROS, fue repetitivo pese a los reiterados requerimientos realizados por la supervisión para que cumpliera con sus obligaciones, lo cual nunca sucedió, por lo tanto se llegó a la instancia de declarar el incumplimiento del contratista dando aplicación a la Clausula Penal establecida en la Clausula Vigésima Primera del contrato de interventoría No. 4182.010.26.1.360-2019.

EN CUANTO A LA FALTA DE COMPETENCIA TEMPORAL PARA EXPEDIR LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS ATACADOS

Conforme al argumento expuesto por parte del ingeniero JAMES OROBIO BALLESTEROS, en donde manifiesta que la UAESPM no era competente para expedir los actos administrativos objeto de revocatoria directa, no le asiste razón alguna en su argumentación, ya que la cláusula penal puede hacerse efectiva una vez que el plazo de ejecución del contrato ha vencido y las prestaciones no se han cumplido total o parcialmente.

Una entidad pública tiene competencia para hacer efectiva la cláusula penal debido al incumplimiento de un contratista después de la fecha que se tenía estipulado para la ejecución del contrato pero antes de la liquidación del mismo.

La facultad para declarar el incumplimiento del contrato puede ejercerse durante la ejecución del contrato, después del vencimiento del plazo contractual, dentro del acto de liquidación y antes de la oportunidad para solicitar en sede judicial la



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE
SERVICIOS PÚBLICOS MUNICIPALES

RESOLUCION No. 4182010.21.0.048 DE 2021
(ABRIL 29 DE 2021)

POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UNA SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA, INTERPUESTA CONTRA LAS RESOLUCIONES No. 4182.010.21.0.146 DE 11 DE DICIEMBRE DE 2020 Y No. 4182.010.21.0.155 DE 21 DE DICIEMBRE DE 2020

liquidación del contrato; vencida esa oportunidad pierde competencia y debe acudir al órgano judicial.

Si bien es cierto que en la mayoría de los casos el plazo del contrato coincide con el de ejecución de la obra, con la entrega del suministro, con la prestación del servicio, también lo es que cumplido este plazo no se extinguen todas las obligaciones adquiridas. Por tanto, una entidad pública puede hacer efectiva la cláusula penal cuando un contratista no entregó a satisfacción el objeto contractual dentro del plazo de ejecución.

La potestad sancionatoria de la administración es una herramienta coercitiva que tiene como fin el correcto y cabal desarrollo y cumplimiento del contenido obligacional de los contratos que suscribe, los cuales a su vez, persiguen el fin misional de la Entidad y el Estado en los términos del artículo 2º de la Constitución Política. Señalan en su orden la Corte Constitucional y el Consejo de Estado sobre la potestad sancionatoria y sus fines: "... constituye un instrumento de autoprotección, en cuanto contribuye a preservar el orden jurídico institucional, mediante la asignación de competencias a la administración que la habilitan para imponer a sus propios funcionarios y a los particulares el acatamiento, inclusive por medios punitivos, de una disciplina cuya observancia contribuye indudablemente a la realización de sus cometidos." (...) "El Estado, como forma de organización política, se ha establecido como un medio a través del cual se aseguran diversas finalidades, situación que se constata -para el caso colombiano- en el artículo 2º de la Constitución de 1991, que consagra una pluralidad de fines de la organización estatal, pero que convergen en un común denominador: la consecución de los intereses generales. Es pues, en consideración al cumplimiento de estos propósitos, que el Estado desarrolla diversas actividades y utiliza diferentes mecanismos jurídicos, económicos, políticos y sociales de acción. Incluso, el contrato estatal se ha erigido -desde la práctica administrativa en uno de los mecanismos más eficientes y necesarios para alcanzar los intereses de orden general.

De igual forma, la Administración ha tenido que servirse de medios e instrumentos, y que debido a las circunstancias actuales y al creciente surgimiento de funciones a su cargo le han sido otorgadas desde el ordenamiento jurídico. Uno de ellas -de gran importancia por sus efectos- es la potestad sancionadora, la cual es una herramienta de la administración para desarrollar cada una de sus actividades. Es importante, entonces, tener presente el alcance y los fundamentos propios de la actividad punitiva de la administración, en cuanto al desarrollo de sus funciones, conforme a lo cual -para la sana ejecución de los fines propios del Estado-, y en ejercicio de funciones administrativas, la administración tiene la potestad de imponer sanciones, ya sea a los mismos funcionarios públicos o a los particulares, respetando las disposiciones legales."

Ahora bien, el ejercicio de la potestad sancionatoria, debe estar rodeado de las garantías y principios propios del derecho administrativo, así como de reglas claras que determinen un debido proceso para el contratista. Frente a este



RESOLUCION No. 4182010.21.0.048 DE 2021
(ABRIL 29 DE 2021)

POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UNA SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA, INTERPUESTA CONTRA LAS RESOLUCIONES No. 4182.010.21.0.146 DE 11 DE DICIEMBRE DE 2020 Y No. 4182.010.21.0.155 DE 21 DE DICIEMBRE DE 2020

particular, el Consejo de Estado ha indicado: “De otra parte, la potestad sancionadora, al igual que ocurre con otras potestades reconocidas a la Administración, sólo se puede concebir bajo el postulado según el cual la actividad administrativa se halla supeditada al derecho. Es decir, no se trata de un poder aislado sino sometido en todo momento al principio de legalidad.” (...) “Visto lo anterior, la potestad sancionadora se halla sometida al principio de legalidad en los siguientes aspectos:

1. Su atribución;
2. El carácter discrecional o reglado de su ejercicio;
3. El espacio temporal en que puede utilizarse,
4. Las formalidades procedimentales exigidas para imponer una sanción.

En este orden de ideas, la multa es la medida de aplicación habitual ante el incumplimiento del contratista durante la ejecución contractual y tiene como finalidad, el apremio o conminación al cumplimiento del contenido obligacional del acuerdo de voluntades. Sobre la multa, señala el Consejo de Estado: “Es aquella sanción pecuniaria de la cual puede hacer uso la administración en ejercicio de su función primordial de ejercer el control y vigilancia de la ejecución del contrato, con el objeto de constreñir o apremiar al contratista al cumplimiento de sus obligaciones, una que vez se verifique el acaecimiento de incumplimientos parciales en vigencia del plazo contractual. Por consiguiente, la multa contractual tiene como función primordial compeler al deudor a la satisfacción de la prestación parcialmente incumplida, es decir, tiene una finalidad eminentemente conminatoria, a diferencia de la cláusula penal, medida coercitiva mediante la cual lo que se busca no sólo es precaver sino también sancionar el incumplimiento total o parcial de las obligaciones a cargo del contratista.

Así pues, la multa es aquella disposición correctiva por la cual la administración a través de la imposición de una sanción de carácter pecuniaria insta a su contratista al cumplimiento de lo pactado. Como señala, la Sala de Consulta y Servicio Civil del Consejo de Estado mediante concepto No. 2040 del 29 de noviembre de 2010, la misma tiene por objeto: “apremiar al contratista al cumplimiento de sus obligaciones, mediante la imposición de una sanción de tipo pecuniario en caso de mora o incumplimiento parcial.” La doctrina en igual sentir ha señalado que la multa cumple en favor de la administración, una “función compulsiva o de apremio orientada a la oportuna y cabal ejecución del objeto contratado.” **La multa solo podrá ser impuesta antes de la terminación del plazo contractual o la firmeza del acto que le pone fin, ya sea por mutuo acuerdo, terminación unilateral o caducidad, pues por su finalidad, sería inocua una vez se agota el término para cumplir con la obligación.** De igual manera y en sendos pronunciamientos, el alto tribunal administrativo ha manifestado: “... sólo podrá adoptarse [las multas como medida coercitiva] mientras se halle pendiente la ejecución de las obligaciones a cargo del contratista, lo cual significa que, además que se encuentra prevista para incumplimientos parciales y no totales, procede siempre que el contratista no haya



RESOLUCION No. 4182010.21.0.048 DE 2021
(ABRIL 29 DE 2021)

POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UNA SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA, INTERPUESTA CONTRA LAS RESOLUCIONES No. 4182.010.21.0.146 DE 11 DE DICIEMBRE DE 2020 Y No. 4182.010.21.0.155 DE 21 DE DICIEMBRE DE 2020

satisfecho a cabalidad sus prestaciones, toda vez que su finalidad es la de garantizar el cumplimiento cabal y oportuno de un contrato constriñendo al contratista a su ejecución en caso de mora o retardo. Quiere decir lo anterior que, una vez vencido el plazo de ejecución, cesa la aludida facultad, de suerte que su aplicación extemporánea, o sea, la inobservancia de este límite temporal, hace anulable el acto respectivo, al presentarse una forma de incompetencia por razón del tiempo (ratione temporis).

En lo que respecta a la Clausula Penal Pecuniaria y analizado lo pertinente a la multa y su naturaleza conminatoria o de apremio, procede ahora lo pertinente a la otra sanción usualmente pactada en los contratos de la administración pública, la cláusula penal pecuniaria, como medida que, en principio, de acuerdo a lo dispuesto por la normativa y la jurisprudencia relativa a contratación pública bajo el Estatuto General de Contratación de la Administración, tiene el fin de resarcir los perjuicios que se hayan consolidado por un presunto incumplimiento del contratista.

Ahora bien, aunque la cláusula penal pecuniaria, al igual que la multa deviene del pacto expreso de los partes por medio de la autónoma de la voluntad, del que se hace uso por referencia expresa a las normas civiles y mercantiles al no tener tratamiento especial en el Estatuto General de Contratación (artículo 13 de la Ley 80 de 1993), el artículo 17 de la Ley 1150 de 2007 y el 86 de la Ley 1474 de 2011, habilitan a la Administración para declarar el incumplimiento y hacerla efectiva mediante acto administrativo que presta mérito ejecutivo.

Sobre este particular ha indicado el Consejo de Estado: “En la actualidad la facultad de pactar cláusula penal, así como de hacerla efectiva directamente se encuentra establecida en el artículo 17 de la Ley 1150 de 2007 (...) Como se puede observar la legislación vigente mantiene la misma filosofía establecida en el Decreto 222 de 1983, diferenciándose en que ahora no es obligatorio pactar la cláusula penal, sino que este es un aspecto que dependerá en todo momento del acuerdo de voluntades.” **La cláusula penal solamente podrá hacerse efectiva una vez finalizado el plazo o en eventos de terminación anticipada del mismo.**

La imposición de la cláusula penal pecuniaria y la determinación de su efectividad mediante el pago por efecto de un acto administrativo motivado, corresponden a una facultad unilateral de la administración, en razón a la atribución otorgada en los artículos 17 de la Ley 1150 de 2007 y 86 de la Ley 1474 de 2011, respetando y siguiendo el procedimiento por estas desarrollado. “Ahora bien, la Sala destaca que en ejercicio de sus atribuciones constitucionales, las cuales han quedado ampliamente expuestas en los párrafos anteriores, el legislador en el artículo 86 de la Ley 1474 de 2011, estableció un procedimiento administrativo de carácter especial tendiente a la imposición de multas y demás sanciones pertinentes dentro de la actividad contractual, previa la declaratoria de incumplimiento, procedimiento este con el cual se establecieron las bases legales para garantizar la aplicación efectiva del debido proceso constitucional en asuntos contractuales, llenándose de



RESOLUCION No. 4182010.21.0.048 DE 2021
(ABRIL 29 DE 2021)

POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UNA SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA, INTERPUESTA CONTRA LAS RESOLUCIONES No. 4182.010.21.0.146 DE 11 DE DICIEMBRE DE 2020 Y No. 4182.010.21.0.155 DE 21 DE DICIEMBRE DE 2020

esta manera el vacío existente en el ordenamiento jurídico colombiano de un procedimiento especial de esta naturaleza. No quiere significar lo anterior, sin embargo, que este procedimiento reúna totalmente las características de un trámite completo e integral para los asuntos allí referidos. La Sala reconoce que el contenido normativo del artículo 86 en mención constituye un desarrollo especial, aunque parcial, que dista mucho de ser integral, razón por la cual, las falencias que se adviertan en su aplicación deberán ser llenadas en los términos del inciso segundo del artículo primero del Código Contencioso Administrativo, esto es con las normas generales del procedimiento administrativo establecidas en el Código Contencioso Administrativo (Código Contencioso Administrativo, Ley 1437 de 2011 (art. 2º inc. 3º), en lo pertinente.

Como conclusión de lo anterior, tenemos que una entidad pública, que ha celebrado un contrato, puede declarar mediante acto administrativo el incumplimiento del mismo y hacer efectiva la cláusula penal después de la fecha que se tenía estipulado para la ejecución del contrato pero antes de la liquidación del contrato, porque:

1. La cláusula penal puede hacerse efectiva una vez que el plazo de ejecución del contrato ha vencido y las prestaciones no se han cumplido total o parcialmente.
2. La Entidad contratista sí ostenta la competencia para declarar el incumplimiento del contratista y de igual forma para hacer efectiva la cláusula penal pactada ya habiendo vencido el plazo de ejecución del contrato pero antes de su liquidación.
3. El vencimiento del plazo del contrato de interventoría No. 4182.010.26.1.360-2019, ocurrió el 05 de noviembre de 2020, por consiguiente, la administración contaba con un término de cuatro (4) meses para llevar a cabo la liquidación bilateral, es decir hasta el 06 de marzo de 2021, y si ésta no se puede realizar de esa manera, la entidad cuenta con 2 meses más para practicar la liquidación unilateral, es decir, hasta el 06 de mayo de 2021. Así, la administración tenía la facultad para declarar el incumplimiento el 21 de diciembre de 2020, porque aún no había fenecido el término para llevar a cabo la liquidación unilateral.

En mérito de lo expuesto este despacho,

RESUELVE

ARTICULO PRIMERO: NO REVOCAR las Resoluciones No. 4182.010.21.0.146 de 11 de diciembre de 2020 y la No. 4182.010.21.0.155 de 2020 de 21 de diciembre de 2020.

ARTICULO SEGUNDO: Comunicar la presente resolución al ingeniero JAMES OROBIO BALLESTEROS, identificado con C.C. No. 16.500.023

ARTICULO TERCERO: Contra la presente resolución no procede recurso alguno.



**ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI**
UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE
SERVICIOS PÚBLICOS MUNICIPALES

**RESOLUCION No. 4182010.21.0.048 DE 2021
(ABRIL 29 DE 2021)**

**POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UNA SOLICITUD DE REVOCATORIA
DIRECTA, INTERPUESTA CONTRA LAS RESOLUCIONES No.
4182.010.21.0.146 DE 11 DE DICIEMBRE DE 2020 Y No. 4182.010.21.0.155 DE
21 DE DICIEMBRE DE 2020**

COMUNIQUESE Y CUMPLASE

Dado en Santiago de Cali, a los veintinueve (29) días del mes de Abril de 2021

MARCO AURELIO VERA DÍAZ

Director Técnico

Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales

Proyectó: Luz Karime Tabares Velandia – Contratista
Revisó: Francisco Javier Bonilla Hurtado- Profesional Especializado



Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado N°: 202141820100011341

No. Caso: 92861

Fecha: 03-05-2021 09:02:48

TRD: 4182.010.13.0556.001134

Rad. Padre: 202141730100477172

JAMES OROBIO BALLESTEROS

CL 12Ñ # 4Ñ 17

CALI, VALLE DEL CAUCA, COLOMBIA

Cordial saludo;

Dando respuesta al radicado No. 202141730100487172, caso No. 92861, a través de la presente nos permitimos adjuntar copia de la Resolución No. 4182010.21.0.048 de abril 29 de 2021 - POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UNA SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA, INTERPUESTA CONTRA LAS RESOLUCIONES No. 4182.010.21.0.146 DE 11 DE DICIEMBRE DE 2020 Y No. 4182.010.21.0.155 DE 21 DE DICIEMBRE DE 2020.

Atentamente,



MARCO AURELIO VERA DÍAZ

DIRECTOR TECNICO

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS PUBLICOS
MUNICIPALES

Anexo:

Copia:

Proyectó: Luz Karime Tabares Velandia - PRESTADOR DE SERVICIOS

Elaboró: Luz Karime Tabares Velandia - PRESTADOR DE SERVICIOS

Revisó:

Radicados:

En atención del desarrollo de nuestros Sistemas de Gestión y Control Integrados le solicitamos comedidamente diligenciar la encuesta de satisfacción de usuario accediendo al siguiente enlace:
https://www.cali.gov.co/aplicaciones/encuestas_ciudadano/view_encuesta_satisfaccion.php



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE
SERVICIOS PÚBLICOS MUNICIPALES



Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: 202141820100041541

Fecha: 29-11-2021

TRD: 4182.010.26.1.187.004154

Rad. Padre: 202141820100041541

JAMES OROBIO BALLESTEROS
Calle 12 Norte # 4N-17 Palacio Rosa
Santiago de Cali
Correo electrónico:
jamesorobioballesteros@gmail.com
jamorbal@hotmail.com

ASUNTO: Cláusula penal contrato de interventoría 4182-010.26.1.360-2019

Cordial saludo.

Por este medio me permito manifestarle, que es de suma importancia para las partes definir de manera inmediata, lo relacionado con la liquidación del contrato de obra 4182.010.26.1.357-2019 y del contrato de interventoría 4182-010.26.1.360-2019 celebrado por usted y la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos, con el objeto de: “Realizar interventoría a la obra construcción alcantarillado Atenas - Pilas del Cabuyal, obras de rehabilitación PTARD y alcantarillado Campoalegre e interventoría a los estudios geológicos, geomorfológicos, geotécnicos y diseños de obras de mitigación para la construcción de las PTAR 1 Y 2 del corregimiento El Saladito y PTAR golondrinas y estudios y diseños del alcantarillado de la vereda Santa Helena del corregimiento de Felidia y El Porvenir del corregimiento La Leonera.”, toda vez que los actos proferidos en torno al incumplimiento parcial del contrato de interventoría, se encuentran debidamente ejecutoriados y en los términos del artículo 91 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la fuerza ejecutoria de los actos administrativos es la capacidad de que goza la administración para hacer cumplir por sí misma sus propios actos, es decir, que tal cumplimiento no depende de la intervención de otra autoridad. Los actos en firme serán suficientes para que las autoridades, por sí mismas, puedan ejecutarlos de inmediato (art. 89 ibídem).

Concomitante con lo anterior es de considerar que la **Resolución 4182.010.21.0.146** de 2020 (11 de Diciembre de 2020) “Por la cual se declara el incumplimiento parcial del Contrato de Interventoría No. No.4182.010.26.1.360-2019, celebrado entre Distrito de Santiago de Cali – Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales - UAESPM y JAMES OROBIO BALLESTEROS y se hace efectiva la cláusula penal pecuniaria”; la **Resolución 4182.010.21.0.141** (diciembre 01 de 2020) “por medio del cual se ordena el saneamiento de un vicio de forma dentro de un proceso administrativo sancionatorio”; la



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE
SERVICIOS PÚBLICOS MUNICIPALES



Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: 202141820100041541

Fecha: 29-11-2021

TRD: 4182.010.26.1.187.004154

Rad. Padre: 202141820100041541

Resolución 4182.010.21.0.155 de 2020 (21 de Diciembre de 2020) “Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición” y la **Resolución 4182010.21.0.048 de 2021** (Abril 29 de 2021) “por medio de la cual se resuelve una solicitud de revocatoria directa, interpuesta contra las resoluciones no. 4182.010.21.0.146 de 11 de diciembre de 2020 y no. 4182.010.21.0.155 de 21 de diciembre de 2020”, son actos administrativos que se presumen legales y gozaron de todas las garantías previstas por las normas reguladoras del proceso frente al incumplimiento (art. 88 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo).

Así las cosas, es importante manifestar que la Resolución 4182.010.21.0.146 “Por la cual se declara el incumplimiento parcial del Contrato de Interventoría No.4182.010.26.1.360-2019, celebrado entre Distrito de Santiago de Cali – Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales - UAESPM y JAMES OROBIO BALLESTEROS y se hace efectiva la cláusula penal pecuniaria” (recurrida y ratificada en todos sus términos por la Resolución 4182.010.21.0.155 del 21 de diciembre de 2020), goza de presunción de legalidad y se encuentra en firme, por lo que debe ser ejecutada de inmediato, haciendo efectiva la Cláusula Penal Pecuniaria en un monto de VEINTIOCHO MILLONES SEISCIENTOS NOVENTA Y CUATRO MIL TRESCIENTOS NOVENTA Y TRES PESOS MCTE (\$28.694.393), la cual podrá ser compensada de las sumas de dinero que adeude el Distrito de Santiago de Cali – Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos, por cualquier concepto y que se hará directamente sin necesidad de notificación, ni información adicional al contratista, habida cuenta de lo resuelto en dicho acto administrativo.

Es así como se descontará de los saldos adeudados por el Distrito de Santiago de Cali – Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos el valor de la Cláusula Penal liquidada por el incumplimiento parcial declarado, en razón a la ejecución del Contrato de Interventoría No. 4182.010.26.1.360-2019, motivo por el cual no se acudirá a la aseguradora para hacer efectiva la Garantía Única de Cumplimiento constituida mediante póliza No. 45-44-101107502 expedida por Seguros del Estado S.A.

A continuación se muestra el balance contractual derivado de la ejecución del contrato de interventoría 4182.010.26.1.360-2019 celebrado por el Distrito de Santiago de Cali – Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos y James Orobio Ballesteros, con el objeto de “Realizar interventoría a la obra construcción alcantarillado Atenas - Pilas del Cabuyal, obras de rehabilitación PTARD y alcantarillado Campoalegre e interventoría a los estudios geológicos, geomorfológicos, geotécnicos y diseños de obras de mitigación para la construcción de las PTAR 1 Y 2 del corregimiento El Saladito y PTAR golondrinas y estudios y



**ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI**

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE
SERVICIOS PÚBLICOS MUNICIPALES



Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: **202141820100041541**

Fecha: **29-11-2021**

TRD: **4182.010.26.1.187.004154**

Rad. Padre: **202141820100041541**

diseños del alcantarillado de la vereda Santa Helena del corregimiento de Felidia y El Porvenir del corregimiento La Leonera.”:

Valor del contrato:	\$268.755.000
Pago Acta 01:	\$ 80.626.500
Pago Acta 02:	\$ 80.626.500

Saldo frente al valor del Contrato:	\$107.502.000
-------------------------------------	---------------

Valor cláusula penal	\$ 28.694.393
----------------------	---------------

Saldo a favor del contratista	\$ 78.807.607
-------------------------------	---------------

En estos términos, se le conmina para que de manera inmediata contacte a la supervisión del contrato de interventoría 4182.010.26.1.360-2019 en cabeza de la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos, con el fin de proceder a la liquidación del contrato de obra 4182.010.26.1.357-2019 objeto de la vigilancia, una vez definida la ecuación financiera y declarado el cumplimiento del objeto y las obligaciones contractuales.

Atentamente,

MARCO AURELIO VERA DIAZ
Director Técnico

Anexo: Resolución 4182.010.21.0.146 de 2020

Proyectó: Constanza Guzmán Albán -Contratista

Revisó: Milton Suarez Aragonés-Contratista

Francisco Javier Bonilla Hurtado-Profesional Especializado

OBRA:

Construir el sistema de Alcantarillado
de la vereda Atenas y Pilas del Corbujel
Corregimiento de Los Andes.

BITACORA DE OBRA.

Contrato de Obra N° 4182. JO. 26. J. 357. 2019

Contratante: Unidad Administrativa de Servicios
públicos Municipales UAESPm

Contratante: Consorcio Sanear

Interventor: James Orobio.

Fecha de Inicio: Sept 24/2019

Fecha de Terminación:

Septiembre 25/2019

En comité de obra realizado se acordó que

1.- El director de la VASEP se encarga de sacar adelante la aprobación al ~~la~~ menor

tiempo de P.M.

2) Se hizo implantación de topografía con revisión de posición de reámaras, distancias

y pendientes, previendo ubicación y trazado inconveniente para el proyecto.

3) Se puede iniciar labores en terreno que no entorpezcan movilidad vial, como

la instalación de la valla, instalación de

almacen, cortes y trazados, fundición de tapas.

4) Las cajas de inspección solo se construyan sobre la vía (en los casos que limitan con

la vía de acceso de Atenas).

Dian Carlos Villalaz



Septiembre 2

Octubre 23/2019.

Se le presenta a la supervisión y a la interventoría el plano de alcantarillado para

aprobación de cambio.



Dian Carlos Villalaz

Octubre 28/2019

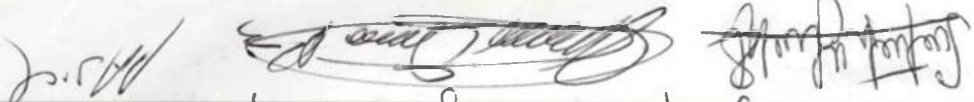
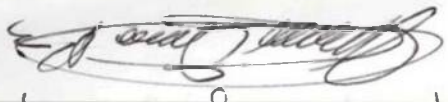

Durante el día se hizo un recorrido de toda la obra a efectuar,

hasta el momento se han excavado 3 cajas de inspección y se

solo terminado una reámaras. Por otro lado, se han ubicado en

obra aproximadamente 216 bombones para uso de señalización y cerramientos

En el momento hay 7 personas encargadas de la ejecución.

Labores ejecutadas:

- Se hizo la excavación de tres cajas
- Se fundieron 70 bombones, para un total de 350 und.
- Se inició el corte y el amarrado del hierro para las tapas de inspección
- Se iniciaron las buclas para las partes de señalización en la vía.
- Entraron a la obra 4 formaleteros para las cajas de inspección, 2 para las losas de las recamaras e igualmente llegaron 86 señales de tránsito completas.
- En la obra hay 7 obreros.
- Día soleado.

Interventor

Octubre 30 / 2019

Labores ejecutadas:

- Se fundieron 18 tapas para las cajas de inspección (90 cm x 90 x 10 cm).
- Se excavaron 2 cajas de inspección y se iniciaron otras 2.
- Se continuo con la pintura de los bombones prefabricados.
- Se recibió maquinaria (saltarina, taladro percutor) y herramienta menor.
- 7 trabajadores en obra + Presidente, Director e Interventoría.
- Día soleado.

Interventor

Octubre 31 / 2019

Labores ejecutadas:

- Se fundieron 45 bombones, para un total de 400 und.
- Se excavaron 3 cajas de inspección y a su vez se fundieron 2.
- Se inició el amarrado de acero para las demás tapas de las cajas de inspección.
- Se inició el trabajo del trazo, donde se sitúan las recamaras y el paso de la tubería en el primer trazo que se está trabajando.

- En la obra hay 15 trabajadores + Presidente, Director e Interventoría
- Día soleado.

Interventoría

Juan Carlos Díaz / AS-1

Noviembre 1 / 2019

Labores ejecutadas

- Se fundieron 10 tapas para las cajas de inspección
- Se fundieron 8 cajas de inspección y se excavaron 2 más.
- Se continuó con el tizado de las recámaras y la tubería del primer tramo que se está trabajando.
- En la obra hay 15 trabajadores + Presidente, Director e Interventoría
- Se ausentó uno de los trabajadores.
- Día soleado.

Interventoría

Juan Carlos Díaz

Noviembre 2 / 2019

Labores ejecutadas

- Se fundieron 3 cajas de inspección y se empezaron a excavar 2 más.
- Se inició el amarrado de acero para las tapas de las cajas de inspección
- Se terminó el tizado del primer tramo para las recámaras y el trayecto de la tubería.
- Se hace un conteo de el número de cajas que se van a fundir durante la primera etapa en compañía del maestro enariguado.
- En la obra hay 15 trabajadores + Interventoría
- Día soleado

Interventoría

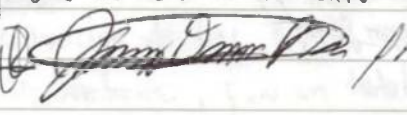
Juan Carlos Díaz

Noviembre 5 / 2019

Labores ejecutadas

- Se fundieron 32 Cajas de inspección y se excavaron 4 más.
- Se ~~seguir~~ continúa con la instalación de las señalizaciones de tránsito
- Se colocó el lugar destinado para el parqueadero de carros y motos de los habitantes de Atenas, se hizo el cerramiento en lona y se hicieron las instalaciones eléctricas de iluminación LED.

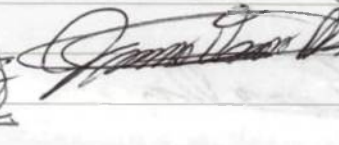
- Llovió en horas de la tarde y el resto de día soleado.
- Hay 14 trabajadores en obra + Presidente e Interventoría

Superintendente  11/11/14

Noviembre 6 / 2014

Labores ejecutadas:

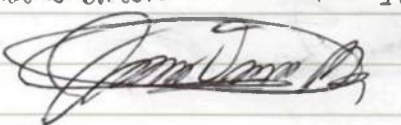
- Se excavaron 10 cajas de inspección.
- Se hizo un recorrido junto al director, residente e interventoría, para la localización de algunas cajas que faltaban por definir.
- Se determinó la localización y replanteo de la tubería de alcantarillado.
- Se continuó con la instalación de las señalizaciones de tránsito.
- Hay 14 trabajadores en obra + Presidente + Interventoría y Director.
- Día soleado.

Superintendente  11/11/14

Noviembre 7 / 2014

Labores ejecutadas:

- Se fundieron 6 cajas de inspección y siguen en excavación 6 más.
- Se sigue la instalación de las señales de tránsito en la vía principal en el sector de pilas de Euboyul.
- Se continúa con el corte de plaza vuelta en Atenas.
- Se inicia el retiro de material sobrante y se continúa con el ingreso de material de arcastre (arena y grava).
- Hay 14 trabajadores en obra + Presidente + Interventoría
- Día soleado.

 11/11/14

Noviembre 8 / 2014

Labores ejecutadas:

- Se fundieron 9 cajas de inspección, para un total de 29 cajas y se excavaron 4 m.
- Se recibió la visita del Ingeniero Sanitario de la UEASPM y se autorizó la modificación de las cajas de inspección y reanclas en dos alcantarillas. Se reconoció el tramo donde posiblemente se traza el alcantarillado de la parte de atrás que tiene como referente la casa de Casilda. Se programó una inspección topográfica

se acuerda con el comité vecinal de la comunidad que ellos iban a hablar con el propietario de un predio denominado "Aleman" para ver si permite el paso de tubo de 8" por su predio.

- Se continuó con el trazado de las acimeticas.
- Se continuó con el corte de la placa huella sobre el trazado en la vía Atenas.
- Se retiraron otro 7m² de material sobrante sobre la vía.
- Hay 20 trabajadores. Meridante e Interventoría.
- Día soleado

[Signature]

[Signature] / P.S. 1

Noviembre 9 / 2019

labores ejecutadas

- Se fundieron 4 cajas de inspección y se empezaron a excavar 3 más.
- Día lluvioso, se inundaron algunas cajas de inspección.
- Hay 16 trabajadores. Meridante e Interventoría.

[Signature]

[Signature] / P.S. 1

Nov 11 / 2019

Continúa fundición de cajas de inspección, continúa retiro de material sobrante.

Personal de obra 12 obreros

1 residente

1 maestro de obra.

[Signature]

[Signature]

Juan Carlos Villalaz

Noviembre 12 / 2019

labores ejecutadas

- Se inicia la excavación de 3 recámaras y 1 caja de inspección.
- Se continuó con el montaje de tapas para las cajas de inspección.
- Hay 13 trabajadores. Meridante + Director e Interventoría.
- Día lluvioso

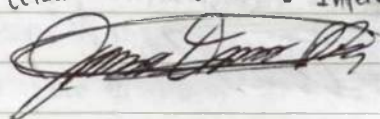
[Signature]

[Signature] / P.S. 1

Noviembre 13/2014

Labores ejecutadas

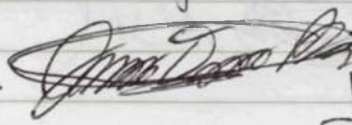
- Se terminó la excavación de una recámara, se terminan 2 cajas de inspección y a su vez se fundieron 2 cajas, se continúa con la excavación de recámaras.
- Se continúa con el corte de placa huella sobre el trizado para la tubería.
- Día lluvioso, problemas de succurción.
- Llegaron accesorios para la tubería (70 sillars y 22 tubos)
- Hay 17 obreros y 2 celadores + Presidente e Interventoría

Suplente  MS-7

Noviembre 14/2014

Labores ejecutadas

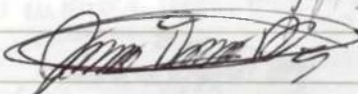
- Se inició la excavación de 3 recámaras (107, 108, 109) y se terminó una caja de inspección, a su vez se funde una caja.
- Se continúa con el corte de placa huella sobre el trizado para la tubería.
- Hay 17 trabajadores en obra y 2 celadores + Presidente e Interventoría
- Día lluvioso.

Suplente  JCC

Noviembre 15/2014

Labores ejecutadas

- Se terminó la excavación de las recámaras (109, 111)
- Se continúa con el corte de placa huella sobre el trizado para la tubería
- Hay 17 trabajadores en obra + Interventoría
- Día soleado.

Suplente  JCC

Noviembre 18/2014

Labores ejecutadas

El día de hoy se realizó levantamiento topográfico de 12 VUESPA.

- Se inició la demolición de la placa huella por medio de la maquinaria pesada $L = 30m$.
- Se funde el solado de la recámara 109 y se hace el encofrado.
- Se terminó la excavación de la recámara 112.

Juan Carlos Villal

- En obra hoy 9 trabajadores + Presidente + Director e Interventor
 - Día soleado
- [Signatures]*

Noviembre 19 / 2019

- Labores ejecutadas
- Llegaron a la obra 295 sacos de cemento.
 - Se fundieron 3 anillos y 3 cajas de inspección.
 - Se continuó con la demolición de placa huella para la tubería L=22,5 m
 - Se inició la excavación de brecha para la instalación tubería.
 - Se continuó con el retiro de material sobrante V=32m³
 - Transporte de bombones a la vía principal junto al colegio.
 - Hay 22 trabajadores en obra + Operario + Presidente + Director e Interventor
 - Día soleado
- [Signatures]*

Noviembre 20 / 2019

- Labores ejecutadas
- Se fundieron 2 tapas para resacas.
 - Se fundieron 3 cajas de inspección y un cilindro de la cuneta 105.
 - Llegó a la obra 100 tubos de 8" y 60 de 6".
 - Se terminó la excavación de la cuneta 110 y 107.
 - Se continuó con la demolición de placa huella para la tubería L=16,5 m
 - Se continuó con el retiro de material sobrante V=32m³.
 - Se continuó con la excavación de brecha entre cuneta 108-106.
 - Hay 22 trabajadores en obra + Operario + Presidente + Director e Interventor.
 - Día soleado
 - Se recibe visita por parte de la secretaría de movilidad para la aprobación del plan vial.
- [Signatures]*

Diciembre 9 / 2019

Favor iniciar construcción alcantarillado Condominios.
Una caja para que se conecten todos, tubería de 8".

[Signatures]

- Noviembre 22/2019

labores ejecutadas

- Se continuó con las excavaciones para la red del alcantarilla entre las cunetas #100 y 105
- Se estas excavaciones se realizan por método manual en leonela por las lluvias presentadas.
- Se funden con concreto de 3000 psi otras capas domiciliarias
- Se continúa con las actividades de retiro de material sobrante al área destinada por el proyecto.
- Se inicia la actividad de instalación de las excavaciones con material firme.
- Hay 17 trabajadores en obra + Interveniente
- En terreno se acorda obligar como material de base arena fina y no grava y ya que no se presenta nivel freático y no en masa

- Noviembre 21/2019
Laborer Ejecutadas.

- Se fundicion 2 cuillas de la camara 105

- y Se fundicion 2 cuillas de la camara 110 y 107

- Se hacen las excavaciones manuales para la red de alcantarillado entre las camara 105 y 110

- Se continua con el refino de material sobrante.

- Se continua con la demolicion de la plan hollas

- Se continua con las excavaciones manuales de un corte elevaci
ciacion

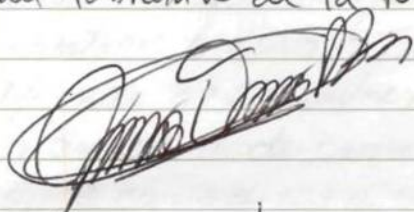
- Se presurizan llovien medimien en la obra.

- Se le solicita al residente de la obra programar una reunion para adelantar los actividades del material de malla para la base de la bodega de la tuberia.

- Hay 17 trabajadores + 2 caladores + Residante e Intendencia



no utilizar la grúa, teniendo cuenta las recomendaciones técnicas del fabricante de la tubería.



- Noviembre 23 / 2019

Labores Ejecutadas

- Se Solicito al residente los documentos del personal de la ARL, EPS y Pension.
- Se Solicito realizar la prevención y señalización de las áreas intervenidas en la obra
- Se continúan con las excavaciones manuales
- Se continúan con el retiro del material excavado
- Se inician las excavaciones por método mecánico y manual de las cámaras 118 y 121
- Se funden 2 anillos de las cámaras 110
- Se instalan los primeros tramos de tubería con la respectiva verificación de cota y niveles
- Hay 17 trabajadores + 2 celadores + Residente e Interventora
- Se le solicita al residente hacer llegar el manual técnico del fabricante de la tubería, como un soporte en obra

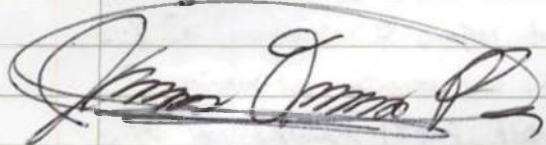


- Noviembre 25 / 2019

Labores Ejecutadas

- Se funden otros anillos de las cámaras 110.
- Se continúan con las excavaciones de las cámaras 118 y 121
- Se funden capas domiciliarias.
- Se retira al parqueadero sitio de acopio del material excavado
- Hay 17 trabajadores + 2 celadores + Residente e Interventora

Se recibe la visita del ingeniero Interventor Juan Osorio Ballesteros con el fin de realizar supervisión de las actividades realizadas.



- Noviembre 26/19. Interventoría registra labores de excavación manual entre Camara 115-114, 111-110, 110-108. Demolición manual 110-108, fundición de camara 114-115. Se registro suministro de tubería 8" (70 lúts). Demolición con equipo mecánico desde camara 121-118. Construcción de campamento en parqueadero. A la fecha no se tienen muestras de cilindros en concreto para ensayos y se han fundido 9 Camaras. y varias Cajas domiciliarias. Se solicita enviar a interventoría los certificados de afiliación del personal ARL, EPS, Pension. por correo electrónico. Se requiere dosificación del concreto con caga 33x33x33 cm y medición del agua para la preparación del concreto. No se tuvo la presencia en obra del ingeniero residente por el contratista. Se requiere que el área por donde circulan los peatones quede totalmente libre de excombras, varillas, al final de la jornada se

- evidenciaron trozas de virilla que puede afectar o lesionar a los transeúntes que circulan; Se emitió oficio para ipsostror lo visto. Tiempo: soleado. Gclt. interventoría
- Miércoles 27 Noviembre/19. Se continúa en labores de excavación manual desde camara 116-119. Demolición con equipo mecánico desde camara 121 a 124. Fundición de camara 116. Excavación manual entre camara 111-105. Gclt. Interventoría.
 - Jueves 28 Noviembre/19. Interventoría registra excavación con equipo mecánico. Excavación manual camara 118 y 119. — Excavación zanja desde camara 118-120, 117-118, 105-107. — Se funde solado en camara 118. Se instalan 3 Tubos 8" entre camara 105-107 sobre lecho orna-Grava y se rellena con material seleccionado de excavación con una capa ± 20 cm porciatmente. Se funde camara 119. Se presenta lluvia en horas de la tarde por $\pm 30'$ treinta minutos. Se paran labores durante dicho tiempo. Al final de la jornada se acuerdan algunas camaras con bombones y cinta además de un tramo de zanja entre camara 115-116. Gclt. interventoría
 - Viernes 29 Noviembre/19. Interventoría registra Excavación manual entre camaras: 116-120, 111-107. Demolición con equipo entre camaras 124-125. Excavación manual de camara 120. Fundición de camara 117 y 118. Excavación manual para red domiciliaria continua a camara 105. Se realiza relleno con material seleccionado y compactación entre camara 105-106 para tubería 8". Corte y retiro de sobrantes de material excavado y escombros Un(1) Viaje. al final de la jornada se acuerdan algunos tramos de excavación con bombones-cinta para evitar que los peatones caigan en ella, tramo entre camara 119-120 Gclt. interventoría. Se presenta lluvia 13:28-13:40 $\pm 12'$.
 - Sábado 30 Noviembre/19. Se registro instalación de Tubería 8" en tramo pequeño (± 150 m). Relleno con material seleccionado de sitio y compactación. Excavación manual para red de alcantarillado entre 120-121. Fundición de camara 120. Demolición con equipo mecánico camara 125-130. —

Excavación Manual Camara 121. Instalación tubería para domiciliaria entre camara 105-106.

• Lunes 02 Diciembre /19. Interventoria registro. Excavación manual entre camara 121-122, excavación manual para domiciliares con demolición de concreto.

Demolición con equipo mecánico entre camaras 130-132.

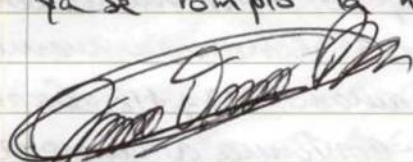
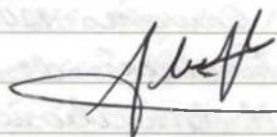
Fundición de camaras 122 y 123, relleno con material seleccionado de excavación y compactación entre

camaras 108-110, 115-116. Excavación manual entre camara 110-111 además se retiraron grandes rocas de la excavación con manila. No se tiene presencia en obra del ingeniero residente. Q.E.T. Interventoria.

Se solicita por interventoria suministrar otro equipo menor para compactar (Saltorin). Aun no se toman muestras de cilindros para ensayo de concreto.

Diciembre 3/19

Alexander Ceballos, Se realiza visita, se encuentra Personal de interventoria y Personal laborando. Se inició la metida de tubería en algunos tramos ya se rompió la huella hasta la vía principal

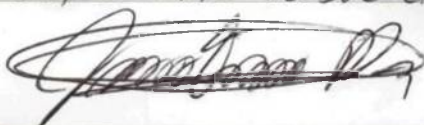



• Jueves 03 Diciembre /19. Interventoria registra Acopio de excombreros con Equipo Mecánico (Balcot). Suministro de Arena-Grava, Excavación Manual entre camaras 121-123 y 110-111, Fundición de camara 124

Demolición Manual con percutor para domiciliares (3).

Relleno y compactación entre camaras 113-115. Al final de la jornada se realiza señalización con bombones-cinta en algunos tramos de excavación para aislar las zangas de los peatones. Al final de la jornada se presenta ingeniero residente. Q.E.T. Interventoria.

Aun no se toman muestras de cilindros para ensayos del concreto ni se dosifica con agua. $33 \times 33 \times 33$.



• Miércoles 04 Dic/19. Personal 17 ayudantes, 2 Celadores + 12 Contratistas. Se realiza Excavación Manual entre cámaras 122-124. Instalación Tuberías. 117-118, 119-120. Instalación de domiciliares (2). *[Signature]*

• Jueves 05 Dic/19 Interventoría registro: personal 14 ayud, 2 ofc. 13 Contratistas 1 Maestro, 2 Celadores funden 3 cajas domiciliares. Excavación manual entre cámaras 124-125, 110-111, 110-109. — Excavación domiciliar (1). Instalación relleno y compactación para tubería entre cámaras 120-122. Se inicia corte de asfalto en vía principal. Retiro de grandes Rocas de Zanjas entre cámara 113-114 y 110-111. Aun no se toman muestras de cilindros para ensayos de concreto. Día Soleado. Gclit. Interventoría. *[Signature]*

• Viernes 06 Dic/19. Interventoría registro personal: 14 ayud. 2 Oficiales, 13 Contratistas, 1 Maestro, 2 Celadores. Instalación de tuberías con relleno y compactación entre cámaras 123-124. Se funden anillas de cámaras 106 y 109. Se realiza emboguijada Tubería - Recámara 106 y 109. Acopio de escombros entre Cámaras 130-132. Se continúa excavación manual entre cámaras 124-125. Demolición con equipo mecánico entre cámaras 111-112. Se instala tubería con relleno y compactación entre cámaras 110-111. Día soleado. Gclit. Interventoría. Se funden 3 Cilindros Puentes.

• Sábado 07 Dic/19. Personal 14 ayudantes, 2 oficiales, 13 Contratistas, 1 maestro y 2 vigilantes. Instalación de tubería y compactación entre cámaras 122-123. Día lluvioso. Fundición de anillo y emboguijado Tubería - Cámara mas cámara #105. *[Signature]*

• Lunes 09 Dic Personal: 14 ayudantes, 2 oficiales, 13 contratistas, 1 Maestro, 2 vigilantes. Se funden 2 anillos y emboguijado Tubería - Cámara mas cámara en Cámaras 110 y 114. Excavación manual entre cámaras 124-125. Retiro de escombros (2 veces). Excavación manual de domiciliares y entre Cámaras 111-112. Día soleado. Se registro visita personal VAESP y Ing. Alexander Cepallas. Gclit. Interventoría. *[Signature]*

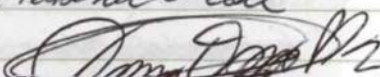
• Jueves 10 Dic/19. Personal: 14 ayudantes, 2 oficiales, 14 Contratistas, 1 Maestro, 2 Vigilantes. Se registro por interventoría: Demolicion con Eq. Mecanica en la via principal (asfalto) Excavacion Manual entre camoras 125-127 y domiciliarias entre 112-114. Fundicion de anillos en camoras 118 y 119 con embogollado Tuberia Camora mas cañuela. Relleno y compactacion parcial en tramo 113-114 y en domiciliarias entre 109-114 con instalacion de Tub 6" Extraccion de gran roca en Excavacion de camora 108. Demolicion de roca en cerca a camora 115. Excavacion Camoras 111-112 y camaras 126 y 127.

Interventoria Gold. ~~Interventoria~~

• Viernes 11 Dic/19. Personal 16 ayudantes, 2 oficiales, 14 Contratistas, 1 Maestro, 2 Vigilantes. Se registro por Interventoria: Demolicion con equipo Mecanico, Corte en canchales (asfalto) sobre Via principal Camora 52-48. Excavacion Manual entre Camaras 125-127, domiciliarias entre C 112-115. Excavacion para camaras # 128 y 129. Instalacion de Tapas para capos domiciliarias. Instalacion Tub 6" para domiciliarias (2). Fundicion de Anillo en Camora 113 con embogollado Tuberia Camora mas cañuela. Extraccion de roca por portes en camara 108. Empalme de tuberia para alcantarillado antiguo. Se presenta lluvia 11:35-12:05 40' minutos. (de nubes). Interventoria Gold. ~~Interventoria~~ A traves del ingeniero Francisco Bonilla supervisor de la URSI se autorizo via telefonica la construccion de otra alcantarilla cercana a la 111 (dos o tres metros despues) por en contornos en el trazado de las rocas que seuran 2 ml y una altura de 1.10ml, con el fin de no prolongar (securan mas) la instalacion de la tuberia entre camora 111-112 ya que es el ultimo tramo para conector lo instalado C 105-124. Atte interventoria Gold. ~~Interventoria~~

- Jueves 12 Dic/19 Personal: 15 ayudantes, 14 Contratistas, 2 oficiales y 1 maestro, 2 Vigilantes. Se registro por interventoria: Corte de concreto (asfalto) via principal C-49-48. Demolicion con eq. y mano de obra excavacion manual cámara 127-130. Excavacion Camaras 130 y 111-A (por reubicacion grandes rocas). Excavacion manual domiciliarias entre cámara 112-115(2) y 117-118(1). Exposicion de rocas por partes en cámara 108 (se termina). Fundicion de lab para cámara 111-A. Fundicion de camaras 128 y 129. Instalacion de Tuberia 8" alcantarillado entre cámara 125-126 (parcial) con relleno y compactacion de material de excavacion seleccionado. Instalacion tuberia 6" para domiciliaria entre C-114-115. Clima Soleado. No se tuvo la presencia en obra del ingeniero Residente. Interventoria G.C.T. No se usa dosificacion para preparacion del concreto. Se funda Camaras y no se toman cilindros para prueba de concreto.
- Viernes 13 Dic/19 Personal: 15 ayudantes, 14 Contratistas, 2 Oficiales 1 maestro, 2 Vigilantes. Se registro por interventoria: Excavacion manual entre camaras 129-131. Fundicion de cámara 130 Retiro de grandes rocas entre camaras 125-126. Excavacion domiciliarias entre camaras 112-115. Fundicion Camaras 108 y 111-A. Se presento lluvia en varios momentos durante el dia. (6:00-8:00 am, 10:00-11:00, 14:30-16:00). Se realiza el 2º foro de seguimiento de obra con presencia del director de la CAESPM Alejandro Arias Perez, personal de la CAESPM, Contratista, comunidad e interventoria (14:15-15:15). Demolicion de concreto para conexi6n de domiciliaria entre camaras 121-122. Interventoria G.C.T. ~~Interventoria G.C.T.~~
- Sábado 14 Dic/19. Personal 15 ayudantes, 14 contratistas, 2 Oficiales, 1 Maestro, 2 Vigilantes. Continuo Excavacion manual entre camaras # 130-131 Excavacion domiciliaria entre cámara 114-115 pasaje. Instalacion de Tuberia 6" para domiciliarias entre cámara 112-113. Fundicion de cámara 130. Se instalo tuberia 8" para alcantarillado entre 125-129. Se presento Lluvia 15:00-16:30 (1 hora 30 minutos). Se despidieron 7 obreros por parte del contratista ~~SANAR~~ G.C.T.

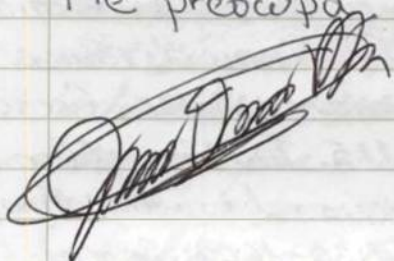
~~Interventoria G.C.T.~~

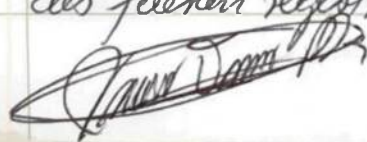
- 13 • Lunes 16 Dic/19. Personal: 10 ayudantes, 1 oficial, 2 Vigilantes, Contratistas 14, 1 Maestro. Continúa excavación manual entre cámaras 130-131. Instalación de Tubería 8" con relleno parcial entre cámaras 129-130. 

Se le informa a la interventoría que el Residente de obra es el ingeniero encargado de la obra y permanece en obra, de tal forma que el ingeniero de interventoría no vino el Dom. Sábado 14, Domingo 15 ni Lunes 16.

Tampoco estaba preparado para la presentación del foro de auditoría visible

Me preocupa



- Martes 17 Dic/19. Personal: 10 ayudantes, 1 oficial, 2 Vigilantes. Contratistas 14, 1 Maestro. Continúa excavación manual entre cámaras 130-131. Excavación manual cámaras de vía principal # 50, 49, 48. Corte de concreto (asfalto $E=0.10m$) sobre vía principal. Se realiza excavación manual para domiciliación de cajas entre cámaras 127-128 (1) y 128-129 (1). Suministro de arena (2 viajes). Se realiza embocillado Tubería-Cámara más cámara en cámara 108. Corte de acero y flejado para anillos de cámara mas armado. Instalación de Tubería 6" para domiciliación entre cámara 114-115. Excavación manual para domiciliación entre cámara 116-117. Se presentó lluvia 10:15-10:40 (25'), 10:45-10:56 (10'). Estas actividades fueron registradas por interventoría GCS. 

- Sábados 18 Dic/19. Personal: 10 ayudantes, 1 oficial, 2 vigilantes — Contratistas 16, 1 maestro y 2 paletas. Se continúa excavación manual entre cámaras 131-132. Excavación manual en cámaras C47 y C51. Corte de concreto (asfalto) vía ppal. entre cámaras C45-C44. Instalación de Tub. 8" entre cámaras 126-127 (Tramo parcial). Excavación para domiciliares entre cámaras 116-121 (4). Fundición de caps domiciliares entre cámaras 127-129 (2). Fundición de anillo para cámara 107 con embogüillado Tuberia-Cámara más cañuela. Corte y flejado de acero para refuerzo de anillos. Demolición con equipo mecánico. Se presenta lluvia desde 13:50-14:55 un total de 1 hora y 5 minutos. Estas actividades fueron registradas por interventoría GCHT. *[Signature]*
- Jueves 19 Dic/19. Personal: 10 ayudantes, 1 oficial, 2 vigilantes — Contratistas 14, 1 maestro y 2 paletas. Corte en vía principal de concreto asfalto entre cámaras C44-C43. Excavación manual en cámaras C51, C46, C45, C44. Se realiza fundición de cámara C50 y anillos en cámaras C49, C48, C47. Reparación de acomodadas de acueducto. Compactación manual con pison entre cámaras 124-125. Se realizan cañuelas más embogüillado Tuberia-Cámara en las cámaras 116, 112, 120. Instalación de Tuberia 6" para domiciliares entre cámaras 118-120 (3). Excavación manual para domiciliares entre cámaras 117-122. Demolición con equipo mecánico entre cámara C45-C43 vía principal. Extracción de grandes rocas por portes domiciliares cámara 4 cercana a cámara 105. Tiempo día salvado. Estas actividades fueron registradas por interventoría GCHT. *[Signature]*
- Viernes 20 Dic/19. Personal: 10 ayudantes, 1 oficial, 2 vigilantes — Contratistas 12, 1 maestro, y 2 paletas. Corte en vía principal de concreto asfalto entre cámaras C52-C53. Fundición de cámara C51 y anillos en cámaras C50, C16. Excavación manual en cámaras C46, C44. Demolición con equipo mecánico en vía principal entre C43-C42. Se realiza excavación para caps domiciliares y se funden entre

cámaras 125-130 (2 unid). Excavación manual para domiciliarias entre cámaras 120-122. Se instala Tubería 6" en domiciliaria entre C117-118., 120-121. y se rellena. Fundición de capa domiciliaria en pasaje entre cámaras 114-115. Suministro de cemento en bodega de parguadero (235 Bultos). Clima soleado. Estas actividades fueron registradas por interventoría Gdt. Se rellena domiciliaria cerca a cámara 105 e instala Tubería 6". ~~Chas Tiro~~

13

- Sábado 21 Dic/2019 Personal: 10 ayudantes, 1 oficial, 2 vigilantes - Contratistas 12, Maestro 1, paletas 2. Se realiza excavación para domiciliarias y se instala Tubería 6" con relleno y compactación entre cámaras C122-C21. Se funden anillos en cámaras C51 y C108. Se laboró hasta las 13:00. ~~Chas Tiro~~

14

- ~~Los días 23 y 24~~ Los días 23 y 24 no se laboró porque se adelantó a través de una hora diaria y el trabajo del día sábado 14, ~~por~~ domingo 15 durante todo el día.
- Jueves 26 Dic/2019 Personal: 9 ayudantes, 1 oficial, 2 vigilantes, Contratistas 9, Maestro 1, y paletas 2. Excavación manual en cámaras C44 y C45. Excavación manual para domiciliarias entre C42-C43 (3 unid). Se continúa en excavación para conexiones domiciliarias entre cámaras C122-C123 (6 unid). Fundición de anillo en cámara C120. Se funde cámara C111-A. Se realiza cancela en cámara C121. Tiempo: día soleado. Estas actividades fueron registradas por interventoría Gdt.
- Viernes 27 Dic/2019 Personal: 9 ayudantes, 1 oficial, 2 vigilantes, 10 Contratistas, 1 Maestro y 2 paletas. Corte de asfalto en vía principal entre cámaras C52-C54. Se continúa en excavación manual de cámara C44. Fundición de cámara C46. Excavación manual para domiciliarias entre cámaras C121-C123. (5 unid). Se funde cámara C45 y se realiza cancela en cámara C122. Instalación de Tubería 6" entre cámaras 111A-112 con

relleno y compactación. además del tramo C111-C111A.

Tiempo: día nublado pero no se registro lluvia. Estas actividades fueron registradas por interventoría GCLT. ~~_____~~

- Sábado 28 Dic / 2019 Personal: 9 ayudantes, 1 oficial, 2 vigilantes, 12 Contratistas, 1 Maestro y 2 paletas. Se funden cajas domiciliarias entre Cámaras C42-C43 que ayer (27 Dic) fueron excavadas. (3 Unid). Se realiza excavación manual para.

conexiones domiciliarias entre cámaras C121-122 (2 Unid). Se instala tubería de 6" en domiciliarias (2 Unid). Se colocan tapas en cajas domiciliarias (3). Fundición de anillo en cámara C45 y parcialmente se funde cámara C44. Estas actividades fueron registradas por interventoría.

Tiempo: Soleado. Personal de contratistas labora hasta las 15:00 y el de administración hasta las 17:00. Actividades registradas por interventoría. GCLT. ~~_____~~

- 14 • Domingo 29 Dic / 2019. Personal: 8 ayudantes, 1 oficial, 2 vigilantes, 1 Maestro y excavación manual para domiciliarias entre Cámaras C123-C122. Instalación y relleno con compactación en domiciliarias con tubería 6". (2 Unids).

- Jueves 02 Enero 2020. Personal: 54 ayudantes, 1 oficial, 2 vigilantes, 9 Contratistas, 1 Maestro y 2 paletas. Se realizan labores de excavación manual en cámara C43, C52, C53 excavación para domiciliarias (3 Unids). Fundición de anillos en cámaras C44, C47. Tiempo: Soleado. Estas actividades fueron registradas por interventoría GCLT. ~~_____~~

- 15 • Viernes 03 Enero 2020. Personal: 8 ayudantes, 2 oficiales, 2 vigilantes, 1 Maestro, 2 paletas. Se continúa excavación manual en cámaras C43, C52 y C53. Fundición de anillos en cámaras C124 y C125. Excavación manual para domiciliarias entre cámaras C124-C126 (4 Unids). Relleno con material importado para base en un tramo de ± 11 ml entre cámaras C120-C121 y compactación. Tiempo: Soleado. Estas actividades fueron registradas por interventoría. GCLT. ~~_____~~
Personal Contratista 14. los días 03 y 04 de Enero.

Se deja especificado por parte de la UATSPM e interventoría que para las pruebas de densidad en las placa huella, se deben realizar sena (s) prueba cada 90 ml, de alcantallado instalado, en el relleno realizado. Interventoría Jelt.

- Por medio de la UATSPM el ingeniero Alexander Ceballos, vía telefónica autorizo a través de la interventoría realizar una red condominial que se requiere entre las Cámaras C125-C126 para 3 Casas domiciliarias que llegaron a sena Casa adicional de domiciliación.

Interventoría Jelt. ~~Interventoría~~

- Sábado 05 Enero 2020 Personal: 12 Ayudantes, 2 Oficiales, 2 Vigilantes, 1 Maestro, 2 paletas. Función de anillos en Cámaras C111, C111-A. Excavación manual en Cámaras C54 y C55. Corte de asfalto vía principal. C54 - C57. Excavación para domiciliarias entre otras C121-C28. Demolición manual con percutor para domiciliación. Se retiraron muelles de demolición.


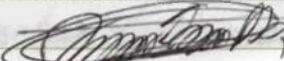
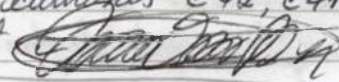
para relleno entre cámaras C120-C121 Casa 2A61A
Casa 2A147; para material de sitio seleccionado;
seu alcanzar el % especificado Del 95%, labor
espectada por el laboratorista Fannor Obando de la
empresa S.G Ingeniería en las horas de la mañana.
Estas actividades fueron registradas por Interventoría
GCLF. ~~Interventoría~~

• Partes 07 Enero/2020. Personal: 11 ayudantes, 2 Oficiales,
2 Vigilantes, 1 Maestro, 2 palteros, 14 Contralistas. Exce-
ción manual para domiciliares entre cámaras —
C125 - C129. Función de auxilios en cámara C127 —
Función de cámara C132. Demolición manual de
roca entre cámaras C131 - C132. Instalación de Tab 6"
para domiciliaria relleno y compactación (1 Cuel). Demola-
ción de terreno entre cámaras C121 - C124. Demolición
para corte entre cámaras C42 - C40. Tiempo: 2oleado

En las horas de la mañana se tuvo visita en obra de personal de la CAESP y ingenieros Alexander Ceballos y una persona de contabilidad. Estas actividades fueron registradas por interventoría. GCLT ~~CAESP~~

- Miércoles 08 Enero / 2020. Personal: 12 ayudantes, 2 oficiales, 2 liquidantes, 14 Contabilistas, 1 Maestro, 2 peleteros. Excavación manual para domiciliarías entre cámaras C125-C129. Fundición de anillos en cámaras C127, C128. Nivelación de terreno entre cámaras C121-C122. Suministro de material Grava ($7m^3$) y arena ($2m^3$). Demoliciones para corte de asfalto en vía principal, entre arroyos C402-C406. La mañana se realizaron pruebas de densidad entre Cámaras C120-C123, arrojando valores entre 92.8% a 93.4%, labor ejecutado por el laboratorista Favot Obando de la empresa SC Ingeniería. Estas actividades fueron registradas por interventoría GCLT. Tiempo: Solado.
- Jueves 09 Enero / 2020. Personal: 12 ayudantes, 2 oficiales, 2 liquidantes, 13 Contabilistas, 1 Maestro, 2 peleteros. Excavación manual para domiciliarías entre cámaras C128-C129. Fundición de anillos

en cámaras C 129, C 130. Construcción de tapas para aban-
rillas (4 + 2ayer). Excavación manual en cámaras C 42, C 41.
Demolición con equipo percutor de aire entre cámaras C 31 C 32
para excavación de apuntalado. Nivelación de terreno entre
cámaras C 123 - C 124. Tiempo: Solado. En cuanto a las
densidades evaluadas ayer, a través de la VAEESP se determi-
no que como los valores no cumplen con el 95% especificado,
Solo si el laboratorio que tomo los pruebas P 19 certifica
que no se puede obtener el 95% por calidad del terreno,
se puede aceptar los resultados. Para el refuerzo de las
placa huella interventoria prueba realizado con malla
electrosoldada son calibre 6 oxano a $36''$ ~~el~~ que es la
dimensión que tiene en varilla corrugada (3 chubs) para
el refuerzo longitudinal y $14''$ para el refuerzo transversal.
Para la parte interna entre placas huellas se especifica malla
electrosoldada de calibre $14''$. Las actividades anotadas fue-
ron registradas por interventoria Gdt. ~~Carolina~~

- Viernes 10 Enero/2020. Personal: 12 ayudantes, 2 oficiales, 2 Vigilantes, 14 Contratistas, 1 Maestro, 2 paletas. —
Excavación manual para domiciliarias entre cámaras C125-126 pasaje (Condominio #21-59). Instalación de tubería 6" para domiciliarias entre C125-C129. —
Demolición con equipo percutor de aire entre cámaras C131-C132 para excavación de alcantarillado. Nivelación de terreno entre cámaras C122-C124. —
Construcción de tapas para alcantarillas. Fundición de capa domiciliaria en pasaje. Compactación con rana entre cámaras C122-C124. Depuración de acometidas del acueducto. Tiempo: Solado. Estas actividades fueron registradas por interventoría GCHT. —
- 17  Sábado 11 Enero/2020. Personal: 15 ayudantes, 2 oficiales, 2 Vigilantes, 14 Contratistas, 1 Maestro, 2 paletas. —
Excavación manual para domiciliarias entre cámaras C114-C115. Demolición con equipo percutor de aire entre cámaras C131-C132 para excavación de alcantarillado. Nivelación de terreno entre cámaras C116-C120. Tiempo: Solado.  —
- Domingo 12 Enero/2020: Demolición con equipo percutor de aire entre cámaras C131-C132. —
- 18 • Lunes 13 Enero/2020: Personal: 14 ayudantes, 2 oficiales, 2 Vigilantes, 13 Contratistas, 1 Maestro, 2 paletas. Demolición con equipo percutor de aire entre cámaras C131-C132 para excavación de alcantarillado. Nivelación de terreno entre cámaras C110-C116. Instalación de tubería 8" entre cámaras C131-C132 (tramo porcid). Excavación manual en cámaras C42, C41. Tiempo: Solado. Interventoría GCHT.  —
- Martes 14 Enero/2020. Personal: 15 ayudantes, 2 oficiales, 2 Vigilantes, 13 Contratistas, 1 Maestro, 2 paletas. Demolición en cámaras C42, C41. Excavación manual en cámaras C40, C41, C42. Corte de asfalto en vía principal entre cámaras C-C. Demolición cargue y retiro de asfalto entre cámaras C1909 CC 0202-C46. Excavación manual para domiciliarias entre cámaras C125-C126.

Relleno con material base entre cámaras C117 - C116. —

Corte de concreto bordes y de demoliciones entre cámaras C117 - C122.

Retiro de asfalto (escombros) 6 Viajes. Tiempo: Soleado. Estas actividades fueron registradas por interventoría GCHT. ~~Interventoría~~

- Miércoles 15 Enero/2020 Personal 15 ayudantes, oficiales — 02 Vigilantes, 09 contratistas, 01 Maestro y 02 paletas. Excavación con equipo pesado entre cámaras C1909CC0202 - C57 —

Recibo de escombros de asfalto conque y retiro (02) Viajes —

Excavación manual en cámaras C47, C40, C39. Nivelación de terreno entre cámaras C124 - C126. Instalación de Tubería 6" en domiciliaria entre cámara C120 - C121 y relleno con material de sitio. Demolición en cámaras C42, C41, en excavación para alcantarillado entre cámaras C57 - C1909CC0202.

Instalación parcial de Tubería 10" para alcantarillado entre cámaras C57 - C1909CC0202. Estas actividades fueron registradas por Interventoría GCHT. Tiempo: Soleado ~~Interventoría~~

- Jueves 16 Enero/2020 Personal: 15 ayudantes, 02 oficiales, 02 Vigilantes, 10 Contratistas, 01 Maestro, 02 paletas. Excavación con equipo pesado para alcantarillado entre cámaras C51 - C52. Excavación manual en cámaras C42, C41, C40, C39. Demolición con percutor de aire cámara C42. Conque retiro de escombros de asfalto. Nivelación de terreno entre cámaras C125 - C127. Instalación de domiciliarias Tub. 6". Tiempo: Soleado Interventoría GCHT.

- Viernes 17 Enero/2020. Personal: 15 ayudantes, 02 oficiales, 02 Vigilantes, 12 Contratistas, 01 Maestro, 03 Paletas. Excavación con equipo pesado para alcantarillado entre cámaras C51 - C53. Excavación manual en cámaras C42, C41, C40, C39, C52. Demolición con percutor de aire cámara C41. Nivelación de terreno entre cámaras C128 - C130. Fundición de cámara C52, C40. Conque y retiro de material sobrante (04) Viajes. Interventoría GCHT. Tiempo: Soleado

- Sábado 18 Enero/2020. Personal 14 ayudantes, 02 oficiales, 02 Vigilantes, 09 Contratistas, 01 Maestro, 03 Paletas. Excavación con equipo pesado para alcantarillado entre cámaras C54 - C53. Excavación manual C41. Demolición con percutor de aire cámara C41. Conque y movimiento de material de excavación dentro del área del proyecto. Nivelación de

relleno entre cámaras C130-C131. Instalación de tapas para alcantarillas. Reparación de domiciliarias del acueducto. Fundición anillo cámara C52. Tiempo soleado Interventoría GCHT ~~_____~~

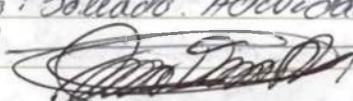
19 • Domingo 19 Enero/2020

Se laboro medio día en excavación con equipo pesado entre las cámaras C53-C54 pero el alto flujo de tráfico impidió que se trabajara de forma segura. Estas actividades fueron registradas por el maestro de obra el señor Fernando

19 • Lunes 20 Enero/2020 Personal: Ayudantes 14, Contratistas 12 01 Maestro, 02 oficiales, 02 Vigilantes, 03 paletas. Demolición con percutor de aire en cámara C41. Corque y retiro de material sobrante (09 vias). Relleno con material base entre cámaras C124-C127. Instalación de tubería 6" para domiciliarias en condominal (3 Unid). Corte y flejado de acero para anillos de cámaras. Tiempo: Soleado Interventoría GCHT ~~_____~~

• Martes 21 Enero/2020 Personal: 14 Ayudantes, 12 Contratistas, 01 Maestro, 02 oficiales, 02 Vigilantes, 03 Paletas. Excavación manual en cámaras C41, C39, C38, C37, C36, C35, C34. Demolición con percutor en roca, para cámara C53. Corque y retiro de material sobrante (6 vias). Instalación de tubería 6" para domiciliarias, entre cámaras C114-C115. Excavación con equipo pesado para alcantarillado entre cámaras C54-C55. Relleno con material base entre cámaras C128-C130. Fundición parcial de cámara C53. Suministro de material base (7 m³). Tiempo: Lluvioso 06:00-09:00, 13:00-14:30 un total de 4 horas 30 minutos. Interventoría GCHT ~~_____~~

• Miércoles 22 Enero/2020 Personal: 14 Ayudantes, 13 Contratistas, 01 Maestro, 02 oficiales, 02 Vigilantes, 03 Paletas. Excavación manual entre cámaras C37-C34. Corque y retiro de material sobrante. Fundición cámara C36. Tiempo: Lluvioso 06:00-10:30 15:00-18:00 total de 7 horas 30 minutos Interventoría GCHT ~~_____~~

- Jueves 23 Enero/2020 Personal: 14 ayudantes, 12 contratistas, 01 ~~h~~h, 02 oficiales, 02 vigilantes, 03 paletas. Excavación con equipo pesado para alcantarillado entre cámaras C151-C. Excavación manual en cámaras C34, C35. Protección con entibado entre cámaras C54-C55. Fundición parcial de cámaras C53, C41. Instalación de Tub. 6" para domiciliarias (2). Suministro de material arena (24 m³). Carga y retiro de material sobrante. Tiempo: Soleado. Actividades registradas por Interventoría GCHT. 

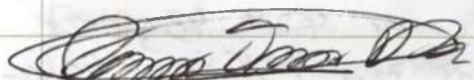
VIERNES 24 DE ENERO 2020 7:00 Horas - 17 horas

PERSONAL TECNICO: 1 RESIDENTE OBRA, 1 RESIDENTE INTERVENTORIA

PERSONAL OBRA: 12 Ayudantes, 13 contratistas, 2 oficiales, 3 vigilantes, 1 maestro, 3 paletas.

Tiempo Seco - Soleado

Excavación en las cámaras 34, 35, 36, se inicia escaja con mecánica (RETRO ESCAVADOR) entre cámaras 42 ~ 43. Fundición de las tapas de las cámaras 40 y 41.



¹⁹ SABADO 25 DE ENERO 2020 7:00 horas - 17 horas

Personal tecnico: Residente OBRA, Residente Interventoría.

Personal obra: 12 Ayudantes, 13 contratistas, 2 oficiales, 2 vigilantes, 1 maestro, 3 paletas.



Tiempo Seco - Soleado

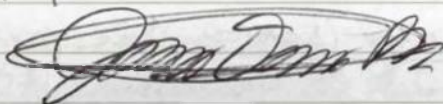
Se continúa con la excavación mecánica en el foso entre cámaras 42 y 43, se suspende para realizar perforación de rocas encontradas y se continúa excavación en el foso entre cámaras 44 y 45, instalación red de tubería en el foso 131 ~ 132, se excavan cámaras 38 y 39.

20. Lunes 27 DE Enero 2020 700 horas — 17 horas

Personal Técnico: Residente Obra, Residente Interventoría
Personal Obra: 12 Ayudantes, 12 Contratistas, 2 Operarios,
 2 Vigilantes, 1 maestro, 3 paleteros.

Tiempo - Seco - Soleado.

Excavación en la cámara 42, luego se suspende por
 encontrar rocas, se continúa con la excavación en el
 tramo entre cámaras 42 y 43 se encuentran rocas y
 se suspende por encontrar rocas. se retoma la
 excavación en el tramo 44 y 45, se funden los
 anillos en la cámara 41

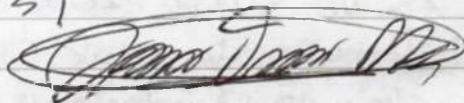


Martes 28 DE Enero 2020 700 horas — 17 horas

Personal Técnico: Residente Obra, Residente Interventoría
Personal Obra: 12 Ayudantes, 12 Contratistas, 2 Operarios,
 2 Vigilantes, 1 maestro, 3 paleteros.

Tiempo - Seco - Soleado.

Excavación en el tramo de las cámaras 42 a 43, se
 excavaron manualmente las cámaras 33 y 34 se funden
 los anillos cámara 39



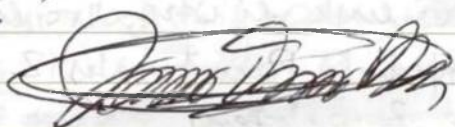
Miércoles 29 DE Enero 2020 700 horas — 17 horas

Personal Técnico: Residente Obra, Residente Interventoría
Personal Obra: 12 Ayudantes, 12 Contratistas, 2 Operarios,
 2 Vigilantes, 1 maestro, 3 paleteros.

Tiempo - Seco - Soleado

Se continúa con la excavación mecánica en el tramo

de cámaras 42-43, Se funde la tapa de la cámara 39. Se continúan excavaciones en las cámaras 33 y 34.



Jueves 30 de Enero 2020 7.00 horas - 17 horas

Personal técnico: Residente OREA, Residente Interventora.

Personal OREA: 12 Ayudantes, 12 Contrahistas, 2 oficiales, 2 Vigilantes, 1 maestro, 3 paleteros.

Tiempo - Seco - Soleado

Se continúa con la excavación mecánica en el fondo de las cámaras 44 a 45, se localiza una canal de agua conduciendo al coleducto, se informa a Interventora para que tome nota, se describe como una estructura en hormigón armado, se solicitan priorizaciones de obras para tomar decisiones.



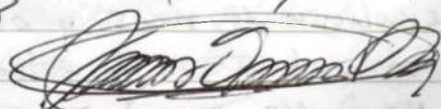
Viernes 31 de Enero 2020 7.00 horas - 17 horas.

Personal técnico: Residente OREA, Residente Interventora.

Personal OREA: 12 Ayudantes, 12 Contrahistas, 2 oficiales, 2 Vigilantes, 1 maestro, 3 paleteros.

Tiempo - Seco - Soleado

Se continúa excavaciones en el fondo entre las cámaras 42 a 43, se le informa al maestro de la inestabilidad de excavación y se imponen protecciones con un entibado con clavos y traves de guadua. Se funde la tapa 39 y se continúa con las excavaciones en las cámaras 38 y 37, se funden los muros de la cámara 38.



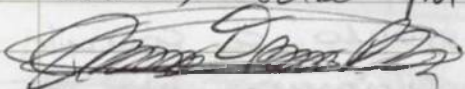
20 Sábado 1 de Febrero 2020 7:00 hrs - 17 horas

Personal Técnico: Residente de Obra, Residente Interventoria

Personal Obra: 12 Ayudantes, 12 Contratistas, 2 oficiales, 2 Vigilantes, 1 maestro, 3 paletas.

Tiempo Seco - Soleado.

Se continúa con la excavación del trazo entre las cámaras 44-45 y la demolición de la canal que conduce al agua al acueducto se observa que hay una roca en la parte superior de la canal, se verifican los niveles de la cota del trazo. Se funde la tapa de la cámara 38 y se funden los aros de la cámara la 37 y 36. Se realiza un recorrido con el director de interventoría y el nuevo residente el arquitecto Echeverri Alameda Collozo, con el fin de conocer la obra y sus alcances.



21 Lunes 3 de Febrero 2020 7:00 horas - 17 horas

Personal Técnico: Residente Obra, Residente Interventoria

Personal Obra: 12 Ayudantes, 12 Contratistas, 2 oficiales, 2 Vigilantes, 1 maestro, 3 paletas

Tiempo - Seco - Soleado

Se culmina la excavación de la cámara 33 y se realiza una extracción del relleno que se hizo en la cámara 132 con el fin de habilitar paso a la vereda Aterras, una vez extraído el relleno se realiza una limpieza del colmatado de sólido y se elabora un filtro en esta cámara.

- Se continúa la excavación en el trazo entre las cámaras 42 y 43, demolición de rocas y excavación en el trazo 43 a 44, se continúa con la entubación de trazo entre las cámaras 42 a 43.

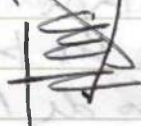
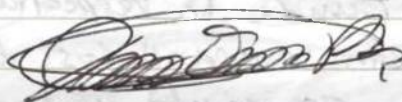


Marles 4 de Febrero 2020

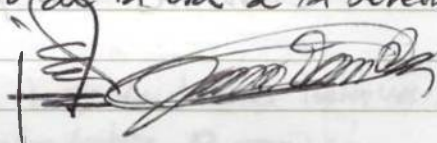
7:00 horas - 17 horas

Personal Tecnico: Residente OBRA, Residente InterventoriaPersonal obra: 12 Ayudantes, 12 Contratistas, 2 oficiales 2 vigilantes, 1 maestro, 3 paletasTiempo - Seco - Solado

- Excavacion, demolicion y extraccion en el tramo de las camaras 44 a 45, se nivelan los tramos para la tuberia entre las camaras 43 y 44
- Se ancofra y funde el primer anillo de la camara 33 previo a la fundicion del solado
- Se suspende la excavacion por encontrar rocas, las cuales seran demolidas, se estabiliza la excavacion para evitar deslizamiento.

Nota: Se inicia la limpieza y acopro de la via a la vereda Atenas y se evacua el material.


Miercoles 5 de Febrero 2020

7:00 horas -

Personal Tecnico: Residente OBRA, Residente InterventoriaPersonal obra: 12 Ayudantes, 12 Contratistas, 2 oficiales 2 vigilantes, 1 maestro, 3 paletasTiempo Seco - Solado

- Nivelacion de las cotas en el tramo comprendido en las camaras 44 y 43, se nivela el tramo 42 a 43 se instala tuberia y se rellena con material del sitio
- Se Continua con la limpieza y acopro del material excavado en el Sector de la vereda de Atenas
- Se ancofra el Segundo y Tercer anillo de la camara 33
- Se recibe visita de Funcionarios de la Empresa Pecu


 Juan Carlos

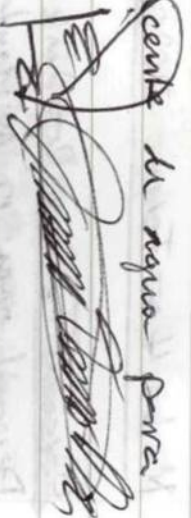
Viernes 7 de Febrero 2020 7:00 hora a 17 horas

Personal Técnico: Residente obra, Residente la excavación
Personal OEA: 12 Ayudantes, 12 concheros, 2 operarios
 2 vigilantes, 1 maestro, 3 paleteros.

Tiempo Seco - Soleado.

- Se continúa con la excavación en el fondo entre cámaras 42 y 43, se funda el solado de la cámara 43 y se ancofra y funde al primer y segundo niveles de la cámara 43.
- Se suspende la demolición del canal existente que conduce las aguas del río al acueducto.
- Se rellena en trazo a un alto promedio entre

a ventilar el canal conductente de agua para la planta del acueducto



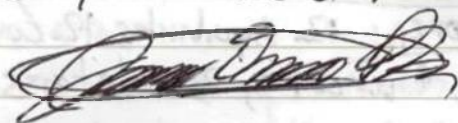
Jueves 6 de Febrero 2020 7:00 horas - 19 horas

Personal Técnico: Desinfecte Osm, Desinfecte Intercambios
Personal OMA: 12 Ayudantes, 12 contristas, 2 Oficiales, 2
vigilantes, 1 maestro, 3 paletas

Tiempo Seco - Sedado

- Se realizan mantenimientos a los grupos mecánicos (Mantillo compresor (Desmascarados))
- Se funda el ultimo anillo de la camara y tambien se funda la respectiva tapa
- Se realizan equipamientos de las tapas para las camaras, se midea un furo de tubos entre las camaras, 42 y 43 y se instalan tubos de 1/2" y 1/4"

las cámaras 42 y 43 y otro en el tramo 43 y 44




21

SABADO 8 DE Febrero 2020

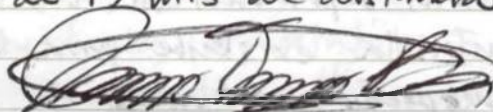
7.00 horas - 17 horas

Personal Técnico: Residente OBRAS, Residente Interventoría

Personal OBRAS: 12 Ayudantes, 12 Contratistas, 2 operarios, 2 Vigilantes, 1 maestro, 3 paletas.

Tiempo Seco - Soleado.

- Se funde ultimo avullo de la cámara 43 y se continua con la perforacion de la roca en el tramo de la cámara 42 y se instalara un tramo de 6 mts de tubería y se procedera a rellenar un tramo de 15 mts de distancia




22 Lunes 10 DE Febrero 2020

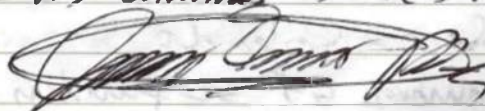
7.00 horas - 17 horas

Personal Técnico: Residente de obras, Residente de Interventoría

Personal de obras: 12 Ayudantes, 12 contratistas, 2 operarios, 2 Vigilantes, 1 maestro, 3 paletas

Tiempo Seco - Soleado

- Se funde la tapa de la cámara 43, se continua con la limpieza - retirada de material excavado para programar la pruvimentacion de los cortes en la ua para las excavacion realizando para la red
- Se continua con la perforacion de las rocas en el tramo de las cámaras 42 a 43, se retornan las excavaciones en el tramo entre las cámaras 55 a 57




Marques 11 DE Febrero 2020

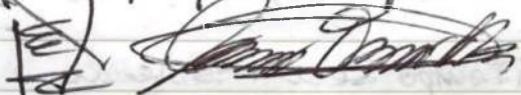
7.00 hora - 17 horas

Personal Técnico: Residente Obra, Residente Interventoría

Personal Obra: 12 Ayudantes, 12 Contratistas, 2 operarios, 2 vigilantes, 1 maestro, 3 paleteros

Tiempo Seco - Soleado

- Se continúa con la excavación en el fondo de las cámaras 55 a 57
- Se revisan los niveles de tubería en el tramo 43 a 45 para la instalación de la tubería
- Se continúa con la perforación de la roca en la cámara 42
- Se coordinan actividades para el acopio de materiales para lining las tuberías de parrimientos en los cortes de la vía a la vereda de Atenas
- Se realizan reparaciones en las redes hidráulicas y de alcantarilla existente para controlar las fugas de los respectivos fluidos
- Se punde el fondo y primer anillo de la cámara 55, se recibe un viaje de 235 sacos de cemento para las actividades de parrimentación
- Se encuentra una roca en el tramo de 55 a 56 y se traslada el equipo de perforación para ubicar la cámara 56



Miércoles 12 de Febrero 2020 7:00 horas - 17 horas

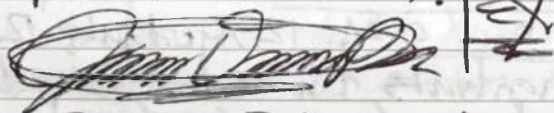
Personal Técnico: Residente de obra, Residente Interventoría

Personal Obra: 12 Ayudantes, 12 Contratistas, 2 operarios, 2 vigilantes, 1 maestro, 3 paleteros

Tiempo Seco - Soleado

- En la cámara 55 se punden 2 anillos, y se continúa con la excavación con equipo mecánico, se sigue en esta actividad perforaciones de prueba

- para instalar detonantes explosivos en el tramo de las cámaras de la 56 a 57
- Se continúan con la excavación y nivelación en el tramo de las cámaras de la 44 a 45 y se instala un tramo de 6 mts quedando embetido en la canal existente de conducción de aguas del río al acueducto
 - Se inician actividades de cerco en la vía a la vereda ajenas para su pavimentación
 - Se localiza una filtración en el alcantarillado viejo y se realiza en perspectiva corrección.



JUEVES 13 de Febrero 2020 7 horas 17 horas

Personal Técnico: Residente de OMA, Residente Interventora

Personal OMA: 12 Ayudantes, 12 contralistas, 2 oficiales, 2 vigilantes, 1 maestro, 3 paleteros.

Tiempo Seco. Soleado.

- Se inicia la actividad de fundición del pavimento en concreto de 3000 psi con un espesor de 20 cms al inicio se realiza en la cámara , tomando la decisión del cierre de la vía, con su respectiva socialización con los habitantes del sector
- Se inicia la formateado y emparrillado de la canal demolida para el paso de la red del alcantarillado entrando en el tramo entre las cámaras 44 a 45
- Se inicia la excavación mecánica en el tramo de las cámaras 42 a 41 y se suspenden las excavaciones por encontrar una tubería que conduce las aguas pluviales al cruce del río el cual truntran es la que conduce las aguas negras del alcantarillado viejo del sector
- Se desplaza la excavación al tramo entre las cámaras 41 a 40

→ Se encotra y punde el tercer mulla de la camera 55

→ Se inicia la limpieza de las alcantarillas que estan en la via que del zoológico comienza con la vereda Atenas.

VIERNES 14 DE Febrero 2020 7:00 hora 17 horas

Personal Técnico: Desmonte OBRA, 12 Horas Interventora

Personal OBRA: 12 Ayudantes, 12 Contabilistas, 2 Oficiales, 2 Vigilantes, 1 maestro, 3 peleteros

Tiempo seco - Solcado

- Se instala el tramo final de tubería entre las cámaras 44 y 45, al igual que se rellena con material del sitio ya que se da por concluido la pundida y estabilización del canal que conduce las aguas del río al acueducto
- Se continua con la pavimentación de las huellas donde se realizo y escava para la instalación de la red de alcantarillado en el sector de la vereda Atenas
- Se continua con la excavación mecánica del tramo entre las cámaras 41 a 40
- Se desenterra y encotra el cuarto mulla de la camera 55
- Se continuan las explosiones en el tramo de la camera 56 a 57
- En el tramo de la camera 41 a 40 se identifica una tubería de cemento que conduce aguas pluviales y las aguas servidas de una unidad residencial.
- A las 9:30 horas se recibe la visita del Ing. Milton Suarez Supervisor de la Entidad UAESPM, a visita

Jambrén Asisten los Ingenieros Cesar Gallegos y Juan Carlos Villada en representación del contratista el maestro de obra Fernando Cardona y el residente de Interventoría el Ing. Elicar Abumadán Colares

En el recorrido se supervisan cada una de las obras realizadas a la fecha

El supervisor manifiesta recomendación y realiza preguetas.

1 - A la interventoría le consulta como va el diligenciamiento de la promesa en tiempo para el contratista

2 - Tener precauciones en las actividades de las explosiones y al de recordar a los habitantes del sector tener cuidados en el momento de la realización de estas actividades

3 - Relacionar cada una de las cajas domiciliarias, verifcando los terminales y emboguitados, con la toma de registros Fotográficos, donde se indique las nomenclaturas

4 - Solicitar al contratista el levantamiento de la red de alcantarillo en el sector de Casilda.

5 - A la pregunta realiza a la interventoría sobre la toma de pruebas de concreto, el realiza la consulta si el intereutor dentro del contrato esta ~~esta~~ ~~esta~~ la ejecución de la actividad.

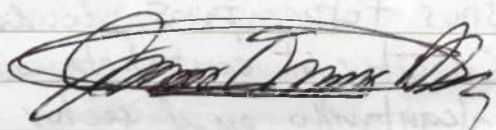

- Se realiza la excavación de la caja domiciliaria (red) para conectar a la cámara

2 Sábado 15 de Febrero 2020 7:00 horas - 17 horas

Personal Técnico: Residente OBRA, Residente Interventoría
Personal OBRA: 12 Ayudantes, 12 contratistas, 2 oficiales, 2 vigilantes, 1 maestro, 3 paletas

Tiempo seco - Soleado

- Se desencopra y encopra el ultimo anillo de la camara 56 y se Funde con concreto de 3000 psi
- Se inicia el cerco sobre la via principal que conduce del Zoológico a la vereda Atenas y Páris de Cabuyal para la instalacion de la carpeta asfáltica
- Se Continúa con la excavacion manual para llegar a la cota de nivel del tramo de las camaras 41 a 40, se inicia la excavacion del tramo en las camaras 40 y 39
- Se instala un tramo de tuberia de 8" entre las camaras 40 a la 41 y se atranega por la tuberia de Cemento que conduce las aguas pluviales y negras de la ciudad residencial Los Perros
- Se estabiliza un tramo de relleno con material del sitio, para poder realizar los trabajos de adecuacion de la tuberia de cemento perforado.

23 Lunes 17 de Febrero 2020

7:00 horas - 17 horas

Personal Técnico: Residente Omba, Residente Interventora


Personal Omba: 12 Ayudantes, 12 combatistas, 2 oficiales, 2 vigilantes
 1 maestro, 3 paletas

Tiempo Seco - Soleado

- Se revisan los niveles en un tramo de la tuberia entre las camaras 40 y 39 y se instalan tubos de 8" y se rellena con material del sitio
- La tuberia de cemento perforada para dar paso al alcantarillado en tubos de 8" es preparada, formateada y colocado una malla de 3/8, luego se funde con concreto de 3000 psi, el area de reparacion es de 1.90 x 1.10
- Se inicia la excavacion de la caja domiciliaria en predio

con nomenclatura #24-59

- Se continua con el alistamiento y cerco de la vía en la Vereda Atenas, el residente de obra le recuerda al maestro que los espesores en la huella son 20 cms y en el centro de la vía de 10 cms, como lo informo al supervisor de la UAESPM.
- También se realiza la excavación para la caja domiciliara en predio # 21-12
- Se inicia la excavación mecánica en el tramo entre las cámaras 38 a 39, se encuentran 2 tuberías de alcantarillado, 1 de agua potable y otra eléctrica
- En el tramo de la cámara 55 se realiza una detonación con explosivos para continuar con las excavaciones
- En el tramo de las cámaras 38 a 39 se localiza una roca y se suspende la excavación para demolerla con el compresor



Martes 19 DE FEBRERO 2020

7:00 horas - 17 horas

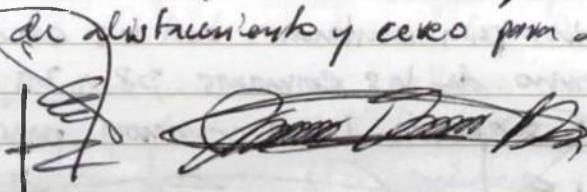
Personal Técnico: RESIDENTE DE OBRA, RESIDENTE INTERVENTORIA

Personal OBRA: 11 Ayudantes, 12 contratistas, 2 oficiales, 2 vigilantes
1 maestro, 2 paletas.

Tiempo SECO - Soleado.

- Se realizaron las reparaciones en las tuberías de agua y las del alcantarilla viejo. (estas provisionales para poder extender la red del alcantarillado en diámetro de 8")
- En la excavación de la caja domiciliara (21-12) se encuentra una viga de bordillo de la antigua vía.
- El maquinero del compresor reinicia las demoliciones que hay por realizar donde se encuentran las rocas entre las cámaras 41 a la 40
- La retroexcavadora se traslada al punto de la caja domiciliara (21-09) con el fin de adelantar la excavación y poder terminar

- esta actividad, en la cámara 55 antes de trasladar la retroexcavadora se realiza una extracción del material disacuñado.
- Se le recuerda al contratista la solicitud a la empresa de Exceli las normativas y especificaciones de las cajas domiciliarias.
 - Se bruno de nivelar e instalar la red de tubería de 8" en el tramo entre las cámaras 40 a la 39 y se rellena con material del sitio.
 - Se instala la tubería en la domiciliaria (21-09) en 6" instalando su respectivo sillar y se rellena con material del sitio.
 - En la vía de acceso a la vereda Atenas, se continúa con las actividades de alisamiento y cerco para ejecutar la pavimentación.



MIÉRCOLES 19 DE FEBRERO 2020

7:00 horas - 18 horas

PERSONAL TÉCNICO: RESIDENTE DE OBRA, RESIDENTE INTERMEDIARIA
PERSONAL OBRA: 11 Ayudantes, 12 CONTRATISTAS, 2 OPERARIOS, 2 OPERARIOS,
 1 MAESTRO, 2 PALOTRAS.

Tiempo - Poco - Soleado.

- Se continúa con el alisamiento en el cerco (Pavimentación de Bordes, Compactación, Densificación) para la pavimentación de la vía en la vereda Atenas
- Para ingresar a la obra en después de 235 sacos de Cemento estructural, se rellena el punto de la excavación en la cámara 42 a 41, y así poder ingresar el transportador y descargar
- En el tramo de la excavación entre las cámaras 41 a la 40 se localiza obra roca y hay de trasladar el maquinero para demoler y poder realizar la instalación de 2 tramos nuevos de tubería de 6" cada uno (tubería de 8")

- Se realiza la fundición de la tapa de la cámara 55
- Se continúa con el entubado de la excavación en el tramo de las cámaras 41 a 40, después de la instalación de los 12 mts de tubería de 8" se procede a rellenar con material del sitio.
- Se funden las 5 cajas domiciliarias ubicadas en los predios de la 21-~~58~~ a la 21-12.

Jueves 20 DE FEBRERO 2020

7:00 horas. - 17 horas.

PERSONAL TECNICO: RESIDENTE DE OBRA 2, RESIDENTE INTERVENIO
PERSONAL OBRAS: 11 Ayudantes, 12 CONTABILISTAS, 2 OFICIALES, 2 VIGILAN
 TES, 1 MAESTRO, 2 PALETEROS

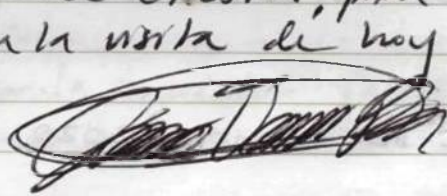
TIEMPO SECO - NUBLADO.

- Se continúa con el alistamiento y censo en la VIA DE ACCESO A LA VENEZA ATENAS y también se reinicia el alistamiento y Limpieza, censo de la VIA DE ACCESO A LAS VENEZAS DE ATENAS y PILAS DE CARBU YAL.
- Se inicia la demolición, con el método de perforaciones y la Aplicación de cemento expansivo, se realiza una prueba en una de las rocas localizadas entre las cámaras 39 y 38
- Se continúa con las actividades de excavación y fundida en concreto de 3000 psi de las cámaras domiciliarias. (21-91)
- Se reinicia la excavación manual y nivelación en el tramo entre las cámaras 39 y 38
- Se continúa con las demoliciones de las rocas con el machi-
 vero en las rocas localizadas entre las cámaras 40 y 41
- Se recibe visita del Ing. Arnul Lopez interventor de la empresa RNCAL, para supervisar las actividades realizadas a la fecha y observar la cámara de registro del canal conducente de Agua para el acopio y abastecimiento del acueducto
- Se solicita explicación, sobre las actividades realizadas en el canal conducente localizado en el trazado del alcantarillado

Willdo

3 manifiesta que no se le ha entregado a la interventoría los planos de la red y el observa de se inicio las actividades de alistamiento y cerco de la via del zoologico a la vereda Atenas.

4 manifiesta la asistencia a la reunion programado con el supervisor de UAESP, para tratar los temas expuestos en la visita de hoy.



VIERNES 21 DE FEBRERO 2020

7:00 horas - 17 horas

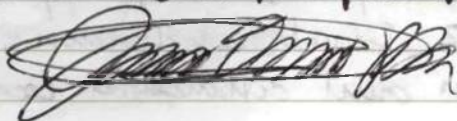
PERSONAL TECNO: RESIDENTE OBRA, RESIDENTE INTERVENCION

PERSONAL OBRA: 11 Ayudantes, 11 contrahistas, 2 oficiales, 2 USILANES
1 maestro, 2 paleteras

TIEMPO SECO - A LA SOMBRA.

Se continua con el alistamiento, perfilamiento, cerco y primivencion de la via de la vereda Atenas.

- Despues de esperar la reaccion de 12 horas del cemento espachivo, se procede a la demolicon con metodo mecanico la piedra localizada entre las camaras 39 y 38 y se inicia la localizacion de la rambla entre las camara y luego realizar la ubicacion con un nivel fino (arena) y se colocan la tuberia del trazo verificando la presion de la cota de cada tubo.
- Se continua con la perforacion de los rocas en el punto de la camara 42
- Se continua con el cerco de la via del zoologico a la vereda Atenas
- Se inician las excavaciones para la instalacion de los trazo para conectar las cajas domiciliarias a la red principal del alcantarillado.

SABADO 22 DE Febrero 2020

7:00 horas - 14 horas

Personal TECNICO: RESIDENTE OBRA, RESIDENTE INTERVENIENTEPersonal OBRA: 11 Ayudantes, 11 contratistas, 2 operarios, 2 vigilantes
1 maestro, 2 paletas.

Tiempo Humedo - A la Sombra

- Se continua con el cerco, pavimentacion de la via Atenas (Huella Vehicular - Centro).
- Se continua con el cerco para la pavimento en carpeta asfaltica en la via del Zoológico a la vereda Atenas
- Se termina de nivelar con material fino la subrasante para la colocacion de la tuberia entre las camaras 39 y 38
- Se inicia la excavacion del trazo entre las camaras 38 y 37; se localizan tubos sanitarios e hidraulicos
- Se terminan las excavaciones de las tuberias domiciliarias y se instalan obligando los sillares.
- Se rellena con material seleccionado del sitio.

24 Lunes 24 DE Febrero 2020

7:00 horas - 17 horas

Personal tecnico: RESIDENTE OBRA, RESIDENTE INTERVENIENTE, TOPOGRAFO INTERVENIENTEPersonal OBRA: 11 Ayudantes, 11 contratistas, 2 operarios, 2 vigilantes, 1 maestro, 2 paletas.

Tiempo Seco - A la Sombra.

- Se continua con el cerco, pavimentacion de la via Atenas.
- Se inicia la excavacion de la 37 a 36. y se encuentra una tuberia Sanitaria y otra hidraulica y se termina la excavacion entre camaras 38 y 37.
- Se inicia la nivelacion e instalacion de la tuberia de 8" en el trazo de las camaras 38 y 37, en la instalacion de los

15.55 ml, se realizan los lecturas una 3.143 mL y en la segunda 3.367 mL dando una diferencia de 0.224 mL, lo que indica que hay una pérdida entre de 1.44%.

- El topografo realiza la actividad de Nivelar la poligonal para localizar y tomar las lecturas de bridas de entrada y salida de cada cámara se localizan las cotas radiantes de las 8 cámaras primarias desde la 202
- Se instalan las tuberías en 6" para la unión de las cajas domiciliarias con la red de la tubería de 8"
- Se protege y señaliza las excavaciones.

[Firma]

Mañes 25 DE Febrero 2020 7:00 horas - 17 horas

Personal tecnico: Un Responsable de obra, Responsable de Interventoria, 1 topografo


Personal de Obra: 11 Ayudantes, 11 Contratistas, 2 oficiales, 2 vigilantes, 1 maestro, 2 paletas.

Tiempo Humedo - A la Sombra

- Se continua con las perforaciones de las Bocas en la cámara 42
- Se continua con el cerco y parimentacion de la obra en la Vereda de Atenas
- Se recibe la visita del topografo de encali y se acuerda avisar para la revision de las Cotas de las cámaras y la adecuacion del canal de captacion de las aguas para el ramducto
- Se comienza de instalar la tubería entre las cámaras entre las cámaras 38 y 37 y se procede a rellenar con material del sitio.
- Se inicia la instal la mezcla de instalacion de la

tubera en 8" entre las camara 37 y 36 previo a la terminacion de la excavacion.

- A las 13.45 horas se perfora una tubera de gases de occidente (camara 57) inmediatamente se informa a la linea de emergencia para solucionar el accidente, a lo cual su respuesta es inmediata y a las 16:10 hora se conige.



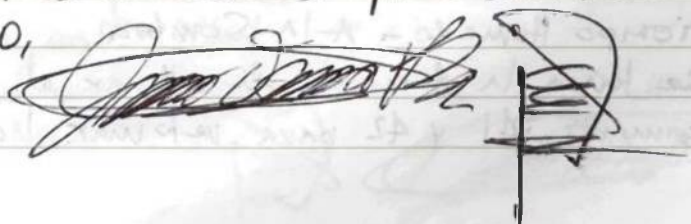
MIERCOLES 26 DE FEBRERO 2020 7:00 hrs — 17 horas

Personal tecnico: Un RESIDENTE ODDA, RESIDENTE INTERVENTORIA, TOPO GRAFO INTERVENTORIA

Personal ODDA: 11 Ayudantes, 11 contratistas, 2 oficiales, 2 vigilantes 1 maestro, 2 paleteros.

Tiempo Humedo - A la Sombra

- Se continua con el cerco y alistamiento para fundir pavimento con concreto de 3000 psi en la WA de Atenas
- Se continua con las perforaciones en la camara 42 y del tramo 42 a la 43, se le inyecta al cemento epoxi a la practicas las rocas, se utilizan 160 kilos al operario infama esperar 24 horas para la extraccion con metodo mecanico.
- Se retornan las malicaciones con metodo mecanico (maquina) en el tramo de las camaras 57 a 56 y se localiza el nivel fractura antes de bajar la cota de la mente de la red de alcantarillado
- En tramo de la camara 37 a la 38 despues de llevar las cotas de los niveles a la 37, se observa un resque de 20 cms, a lo cual se toma la decision de hacer los correctivos necesarios para garantizar la pendiente del 0,



JUEVES 27 DE FEBRERO 2020 7.00 horas — 17. horas

PERSONAL TECNICO: Un RESIDENTE DE OBRA, RESIDENTE DE INTERVENCIÓN, SUPERVISOR DE EMICALI.

PERSONAL DE OBRA: 11 Ayudantes, 11 contratistas, 2 operarios, 2 vigilantes, 1 maestro, 2 paletas.

Tiempo Seco — Soleado.

- Se continúa con el cerco y pavimentación de la vía a la vereda Abenas.
- En el tramo de las cámaras 37 a 36 se instalan nuevamente la tubería de 8" con la respectiva conexión de la cota de la rasante en 20 cms, después de esta actividad se rellena con material del sitio.
- Se continúa con la demolición con método mecánico el tramo de las cámaras de 57 a 56 y con la precaución de la servidumbre de la tubería de gases de occidente.
- Se retoman las actividades de la limpieza de las cunetas existentes sobre la vía del Zoológico a la vereda de Abenas.
- Se elaboran las parrillas en acero de 3/8 para las tapas de las cajas domiciliarias.
- Verificadas las actividades de los tramos pavimentados en la vía a la vereda Abenas se reciben $358.72 m^2$.

Nota Se recibe visita del Supervisor de EMICALI y se revisa Activo.

VIERNES 28 DE FEBRERO 2020

7.00 horas — 17.00 hrs

PERSONAL TECNICO: RESIDENTE DE OBRA, RESIDENTE INTERVENCIÓN

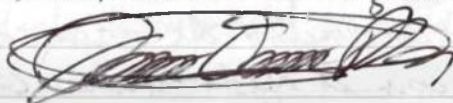
PERSONAL OBRA: 11 Ayudantes, 11 contratistas, 2 operarios, 2 vigilantes, 1 maestro, 2 paletas.

Tiempo Humedo — A LA SOMBRA

- Se toma la decisión de relleno el tramo entre las cámaras 41 y 42 para retomar las actividades de

excavación por medio mecánico (retroexcavadora) más la utilización del compresor y el martillo ya que la roca sigue presentando mucha dureza

- En el tramo de la cámara 41, se impone la orden de reforzar el entablado para la seguridad de la perforación de los 3 rocas que obstruyen el empalme con la cámara de 40 a 41, se le aplica el cemento expansivo
- Se Continúa con el cerco y pavimentación de la vía a la vereda de Atenas. También se realiza limpieza en la vía del zoológico a pilas de Catuyal
- Se quitan las tapas de las cajas domiciliarias, se realiza limpieza sobre la cámara para poder excavar las aguas negras sobre el sistema existente de alcantarillado
- Se realiza la demolición de estructura de aducción del canal de conducción de aguas al acueducto que está ubicada a 17 mts de distancia de la cámara 44
- Se recibe visita del Supervisor de la UAESAM, se realiza recorrido y verifica las actividades realizadas.



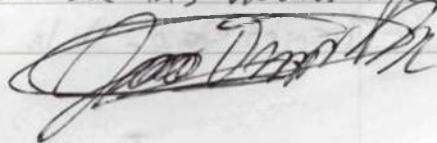

SABADO 29 DE FEBRERO 2020 7.00 horas — 12 horas

Personal Técnico: RESIDENTE DE OBRA, RESIDENTE INTERTEMPORAL

Personal Obra: 11 Ayudantes, 11 contrayentes, 2 oficiales, 2 voluntarios
1 maestro, 2 paleteros.

Tiempo Seco — Soleado.

- Se realiza la capsula en concreto con acero en malla de 3/8 sobre el tubo de " que intersepta el canal de aguas conducente al acueducto
- Se rellena el tramo de la cámara 42 para realizar los trabajos de excavación por el método mecánico. ya que la zona no presenta estabilidad.
- Se continúa con el cerco y pavimentación de las huellas de la vía a la vereda Atenas.

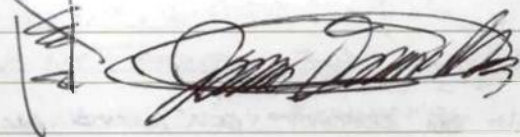
LUNES 2 DE MARZO 2020

7:00 horas - 17:00 horas

PERSONAL TECNICO: RESIDENTE OBRA, RESIDENTE INTERVENIENTAPERSONAL OBRA: 11 Ayudantes, 11 contratistas, 2 oficiales, 2 vigilantes, 1 maestro, 2 paletas

Tiempo Seco - Solado.

- Se retoman las actividades de la limpieza y cerco de la vía de acceso a las Veredas Altas y pilas de cabayal del Zoológico hasta el cas de la policía.
- Se continua con la actividad de las placas documentales y elaboración de las canchales y embagullado de la tubería.
- Se continua con las demoliciones de las rocas en los tramos de la red entre las cámaras 42 a 43 de la 42 a la 41 y en el tramo de la 56 a 57 y de la 57 a la 202.
- Se continua la rectificación de la estructura del canal existente de conducción de agua al acueducto.
- Se continua con el alistamiento - cerco de la vía a la vereda Altas (fundición en concreto de 3000 psi en la Huellas Veloculares).
- Se recibe visita de los Superiores de la UAESP, se recorre la obra para atender la solución de la llegada de la red del alcantarillado a la cámara 202.

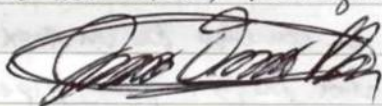

Martes 3 DE MARZO 2020

7:00 horas - 17 horas

PERSONAL TECNICO: RESIDENTE OBRA, RESIDENTE INTERVENIENTAPERSONAL OBRA: 11 Ayudantes, 11 contratistas, 2 oficiales, 2 vigilantes, 1 maestro, 2 paletas

Tiempo Seco - A la Sombra

- Se reconstruyen los andenes, canales pluviales, Bordillos en las zona afectadas, la interventoria informa al maestro aplicar Sika NR 32 o producto similar para garantizar las juntas en el concreto.
- Se puden las tapas de las cajas domiciliarias y las cámaras
- Se inician las excavaciones para conectar a la red de alcantarillado a 2 viviendas, las cuales estarán conectadas a una caja domiciliaria conectada a la cámara 132
- Se continua con las actividades de pavimentación de las huellas de la vía a la vereda Atenas.
- Se recibe visita de la interventoria de EMCALI y se realiza recorrido en la obra para supervisar las actividades realizadas




MIÉRCOLES 4 DE MARZO 2020

7.00 horas — 17 horas

Personal técnico: Residente obra, Residente Interventoria

Personal obra: 11 Ayudantes, 11 albañiles, 2 operadores, 2 vigilantes, 1 maestro, 2 paletas

Tiempo Seco - A LA Sombra

- Se continua con las perforaciones de las rocas en los tramos de las cámaras 42 a 43 y de la 41 a 42 y de la 56 a 57 para la aplicación del producto expansivo y poder derivar las rocas
- Se continua con las excavaciones de la red condominial en el predio 21-15 casa 2
- Se realizan obras de urbanización en los andenes, canales pluviales y cunetas, bordillos en la vía a pilas de cabuyal
- Realiza las cunetas en la cámara 44 y limpieza de la cámara del box de las aguas pluviales que bajan de la vereda Atenas
- Se Asiste a la reunión del comité técnico agenda por la interventoria de EMCALI



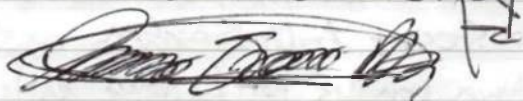

JUEVES 5 DE MARZO 2020 7:00 horas — 17 horas

Personal Técnico: Presidente de OBRA Presidente Interventoría

Personal OBRA: 11 Ayudantes, 11 contratistas, 2 oficiales, 2 vigilantes, 1 maestro, 2 paletas.

Tiempo Seco - A la Sombra

- Se continúan con las perforaciones de las rocas ubicadas entre las cámaras 42 y 43, para la aplicación del producto explosivo, y continuar con la extracción de las mismas y se realiza la excavación manual sobre los tramos 41 a la 40
- Se penden las etapas de inspección de las cámaras y se inicia la excavación entre las cámaras 132 y 42, se localiza una estructura de tubería de cemento de un box de la canal de aguas pluviales que son tubos de 34 y 24 respectivamente
- Se continúa con la perforación de las buellas en la vía a la vereda Atenas
- Una vez realizada la visita y a solicitud a las oficinas de la Se de Edilicia en la Calle 13, se procede a corregir las 2 obras que se realizaron en el tramo de la cámara 44 a la 45, con la eliminación de la cámara.



VIERNES 6 DE MARZO 2020 7:00 horas — 17 horas

Personal Técnico: Presidente de OBRA, Presidente de Interventoría

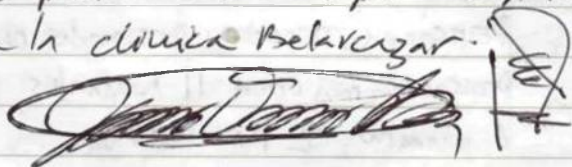
Personal de OBRA: 11 Ayudantes, 11 contratistas, 2 oficiales, 2 vigilantes, 1 maestro, 2 paletas.

Tiempo Seco - A la Sombra

- Se continúan con las excavaciones mecánicas y manuales en el tramo de las cámaras 132 a 42 y se penden las 2 capas condonitiales en el predio 21-15 casa 2 y se continúa con la excavación de la red.
- Se culmina la perforación de las buellas de acceso a la

una de la vendeda a tener.

- Se continua con las perforaciones de las notas ubicadas en el fondo de las camara 41 a la 40 y se traslado una cuadrilla de maquineros al fondo de la 56 a 57 para continuar con las perforaciones y al iniciar la actividad ocurre un accidente a un obrero y se actúan los protocolos de los primeros auxilios y es llevado en ambulancia a la clínica Belavergar.



SABADO 7 DE MARZO 2020

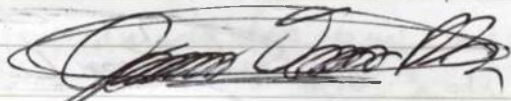
7:00 hora — 12 horas.

PERSONAL TECNICO: PRESIDENTE DE OBRA PRESIDENTE INTERVENTORA, SISO

PERSONAL OBRA: 11 Ayudantes, 11 contrayentes, 2 oficiales, 2 vigilantes
1 maestro, 2 paletas.

Tiempo seco — A LA SOMBRA.

- Interventora y la residencia de obra convocan a una reunión con la persona encargada de las actividades de la seguridad para reforzar los conocimientos de la Seguridad Personal, donde se les informan y recomiendan la seguridad.
- Se continúan con las excavaciones mecánicas y manuales en el fondo de las camaras 132 a la 42



LUNES 9 DE MARZO 2020

7:00 hora —

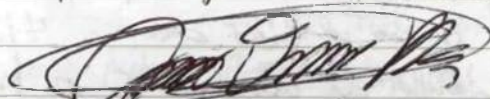
PERSONAL TECNICO: PRESIDENTE DE OBRA, PRESIDENTE INTERVENTORA

PERSONAL OBRA: 11 Ayudantes, 11 contrayentes, 2 oficiales, 2 vigilantes
1 maestro, 2 paletas.

Tiempo seco — A LA SOMBRA

- Se inicia el retiro del relleno del fondo de las camaras 44 a 45 para realizar el cambio de las pendientes a un solo, que es del 1%.
- Se prende la tapa de la camara 132 y se continúan con la excavación entre las camaras 132 y 42

- Se instala, después de niveles y colocar la canna o baken para la tubería de 10", en tubo y se logra avanzar 6 m.L. más.


7:00 horas 18 horas

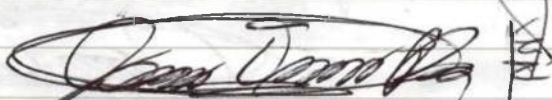
MARTES 10 DE MARZO 2020

PERSONAL TÉCNICO: RESIDENTE OBRA, RESIDENTE INTERVENCIÓN, TOPOGRAFO

PERSONAL DE OBRA: 11 Ayudantes, 11 contratistas, 2 operarios, 2 vigilantes
1 maestro, 2 paleteros.

Tiempo Seco - A LA SOMBRA

- Se recibe la cuadrilla de topografía para realizar las actividades de nivelación de los respectivos tramos de la red de alcantarillado. y se inicia con la conexión al tramo entre cámaras 44 y 45
- Se verifica la pendiente para la instalación del primer tubo en el tramo de la 132 a 42 y se observa que la pendiente se debe modificar del 6% a 13% por encontrarse una estructura de 2 líneas paralela de tubería de cemento de 34 y 24 respectivamente
- Una vez realiza la conexión del nivel de cota en el tramo de las cámaras 44 a 45 se rellena con material del sitio.



MIÉRCOLES 11 DE MARZO 2020

7:00 horas - 18 horas

PERSONAL TÉCNICO: RESIDENTE OBRA, RESIDENTE DE INTERVENCIÓN,
TOPOGRAFO.

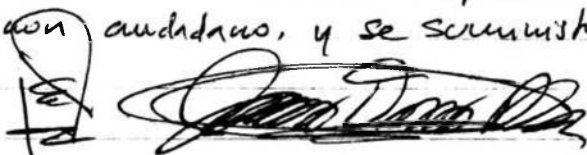
PERSONAL DE OBRA: 11 Ayudantes, 11 contratistas, 2 operarios, 2 vigilantes
1 maestro, 2 paleteros

Tiempo Seco - A LA SOMBRA

- Se inician las excavaciones entre las cámaras 202 a la 57 se instala un tramo de 6 m.L. con su respectiva

Unificación con el equipo de topografía y se le informa a la supervisión de la intervención de EDCALI, a su vez la supervisión revisa la instalación del tramo 44 a 45 y se le comunica el cambio de la pendiente entre las curvas 132 a la 42, a su vez es revisado el tramo 43 al 44

- Se preparan las perforaciones para aplicación de productos explosivos en las rocas en el tramo de la 56 a la 57
- Se asiste con una reunión a las oficinas de la UAESPAM para recibir información de un derecho de petición en el organismo de participación ciudadana, y se suministran los documentos solicitados.



JUEVES 12 DE MARZO 2020

7:00 horas - 17 horas

PERSONAL TECNICO: RESIDENTE OBRA, RESIDENTE INTERVENCIÓN, TOPOGRAFIA.

PERSONAL OBRA: 11 Ayudantes, 11 contratistas, 2 oficiales, 2 vigilantes
1 maestro, 2 paleteros.

Tiempo Seco - A LA OMBRA

- Al revisar los tramos de las lecturas y realizando los cálculos se corrige la instalación de los 6ml del día anterior y se instalan nuevamente los 6ml más 6ml más en el tramo entre las curvas 202 a la 57
- Se culminan las excavaciones en la condicional del pedregal 21-15 casa 2
- Se reconstruyen las placas demolidas en el tramo de la 132 a la 42 en concreto armado de 3000 psi.



VIERNES 13 DE MARZO 2020

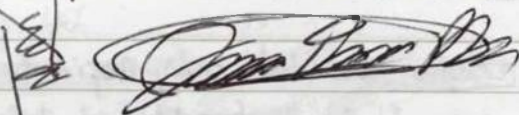
7:00 horas -

PERSONAL TECNICO: RESIDENTE OBRA, RESIDENTE INTERVENCIÓN, TOPOGRAFIA

PERSONAL OBRA: 11 Ayudantes, 11 contratistas, 2 oficiales, 2 vigilantes
1 maestro, 2 paleteros

Tiempo Húmedo - Lluvias.

- Desde las primeras horas del día se presentaron lluvias prolongadas, las cuales ocasionaron desplome y pérdida de la barda en la vía a la vereda Pilas Cabuyal en el tramo de la exención entre colonias 41 a la 40
- Se toma la decisión en conjunto con Intendencia el relleno de los tramos de la 41 a la 40 de la 42 a la 43, de la 202 a la 57 y se deja únicamente el tramo de la 56 a 57 para continuar con las explosiones y culumbar el tramo
- Se recibe la visita del inspector de la UAESP para atender las inquietudes de la comunidad, sobre lo ocurrido con las lluvias.
- Se continúan con la limpieza de las vías a Akwas y Pilas de Cabuyal.



SABADO 14 DE MARZO 2020

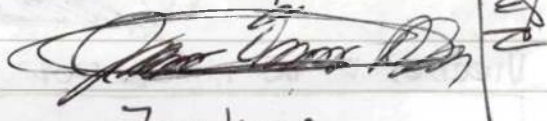
7.00 horas - 18 horas

Personal Técnico: RESIDENTE OBRA, RESIDENTE INTERVENTORIA

PERSONAL OBRA: 11 Ayudantes, 1 contratista, 2 oficiales, 2 vigilantes, 1 maestro, 2 paleteros

Tiempo Húmedo - A la Sombra

- Se realizan obras de urbanización en las vías de la vereda de Akwas y pilas de Cabuyal.
- Se realiza la actividad del traslado de los equipos y herramientas al campamento (Salón Comunal), que se encontraban en el estacionamiento o Parquadero.



LUNES 16 DE MARZO 2020

7.00 horas

PERSONAL TÉCNICO: RESIDENTE OBRA, RESIDENTE INTERVENTORIA

PERSONAL OBRA: 4 Ayudantes, 1 contratista, 2 oficiales, 1 maestro

Tiempo Humedo - A la Sombra

- Se continúan con las actividades de obras de urbanismo
- Limpieza y recogida de material sobrante sobre la vía en la vendeda atenua.
- Se observa que los habitantes del sector de la vendeda de atenua no acatan las recomendaciones del tiempo que hay que esperar para el uso o paso del transporte pesado.
- Se está a la espera del cambio de la maquinaria pesada.

[Signature]

MARTES 17 DE MARZO 2020

7:00 horas. 17 horas

Personal Técnico: Residente obra, Residente Interventoría, Topógrafo

Personal Obra: 4 Ayudantes, 2 Contratistas, 2 oficiales, 1 Maestro

Tiempo Humedo - A la Sombra - 11:00 A las 11 horas.

- Se continúan con las actividades de obras de urbanismo
- Se Corrigió pendiente de C.A. DOMICILIO 21-12 vía a pilas de Calayal
- Limpieza y recogida de material sobrante en la vía vendeda atenua
- Se continúan con la instalación de los escalones de descenso y ascenso a las cámaras
- Se recibe el cambio de la maquinaria pesada una retroexcavadora Caterpillar 320 con su martillo, Balde de 1.12 y un ripet.

[Signature]

Nota: Se asiste a una reunión a la CAESPAL para la entrega de la documentación solicitada para dar respuesta a la contratación.

Miércoles 18 DE MARZO 2020

7:00 hora - 17 horas

Personal Técnico: Residente obra, Residente Interventoría - Topógrafo

Personal Obra: 4 Ayudantes 2 Contratista, 2 oficiales, 1 maestro

Tiempo Humedo - A la Sombra

- Se retoman las actividades de las demoliciones en el franco de las cámaras 56 a 57 y se observa la necesidad de implementar un nuevo método en las excavaciones para obtener un mejor rendimiento en la actividad, ya que los equipos nuevos tienen otras dimensiones.
- Limpieza en la vía de acceso a la vereda a leñas (cuerdas, revo, registros de aguas lluvias)
- Obras de urbanización en maderas, cuerdas, huecos de acceso particulares.
- Se les informa a los vecinos que los materiales que están en el área del proyecto son del contratista y por lo tanto no se deben utilizar en proyectos particulares.
- Se verifican con equipo de topografía los dos francos instalados entre las cámaras 202 y 57 para realizar las actividades de continuidad.

[Firma manuscrita]

JUEVES 19 DE MARZO 2020

7.00 horas - 17 horas

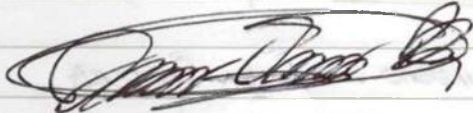
Personal Técnico: Residente obra, Residente Interventor

Personal obra: 4 Ayudantes, 2 contratistas, 2 operarios, 1 maestro.

Tiempo Humedo - A la Sombra.

- Se toma la decisión de rellenar lo excavado en el día ayer entre las cámaras 202 y 57 por encontrar otras rocas y los cuetes no se pueden practicar con el martillo de la retroexcavadora y el ripet con las expectativas y medidas de las excavaciones y se queda a la espera de nuevas directrices.
- Se continúa el drenaje en la excavación de la cámara 202 y se toman las coordenadas para su ubicación en los planos del proyecto y se prende el pito con cascabeles de 3000 psi.
- Se Continúan con las actividades de limpieza en la vía

- a la vereda atenas (casetas, aceros y registros de aguas lluvias), tambien en el area del parqueado
- Se continuan con las obras de urbanismo y con la la instalacion de los escalones de las camaras



VIERNES 20 DE MARZO 2020

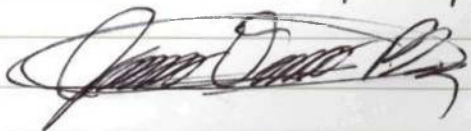
7.00 horas - 16 horas

Personal tecnico: RESIDENTE OBRA, RESIDENTE INTERVENTORA

Personal obra: 4 Ayudantes, 2 contratistas, 2 especiales, Turno

Tiempo Aunado - A LA OBRERA

- Debido a la consecuencia y los resultado a nivel mundial el gobierno local dicto toque de queda en el departamento del Valle del Cauca, razon por la cual se trabaja en jornada continua las tras las 16 horas
- Se puden los 2 primeros anillos de la camara 202 con concreto de 3000 psi
- Se continuan con las actividades de las obras de urbanismo
- Limpieza en la via de acceso a la vereda atenas y donde funciona el parqueadero.
- Se recibe llamada del supervisor de la UAESP, donde informa que la interventora de EMCALI no aprueba la construccion de la camara 202, Interventora informa que en la reunion lleva a cabo en las oficinas de la UAESP se autorizo se adelantara en construccion, mientras se adelantaran los planos y el envio a EMCALI para el visto bueno
- Se Suspenden las actividades de excavacion con la retroexcavadora hasta que llegue el balde de OX para poder extraer lo excavado.



MARTES 24 DE MARZO 2020

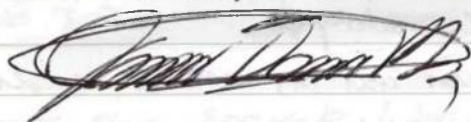
7.00 hora - 16 horas


PERSONAL TECNICO: RESIDENTE DE OBRA, Interventor, TopografoPERSONAL DE OBRA: 4 Ayudantes, 1 contratista, 2 oficiales y nuestro

Tiempo Humero - A LA SOMBRA.

- Despues de concluida la reunion entre residente de obra y representante legal de la interventoria se acuerdan las siguientes actividades.

1. Pellenar la excavacion en el terreno entre camaras 37 a 36 con el objeto de prevenir y mitigar posibles accidentes durante el tiempo de cuarentena que se decreto a nivel nacional.
2. Dejar la contingencia de señalizacion en la excavacion de la camara 202.
3. Dejar en custodia la maquina retroexcavadora sobre la via a tenor - pilas de carbujal.
4. Terminar las labores hasta las 16 horas.



	PROCESO: INTERVENCIÓN	Fecha de Revisión	14/11/2018
	SUBPROCESO: CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL	Fecha de Aprobación	14/11/2018
	FORMATO CONSTANCIAS DE TRAMITE CONCILIATORIO EXTRAJUDICIAL ADMINISTRATIVO	Versión	1
	CÓDIGO: REG-IN-CE-006	Página	Página 1 de 2

CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL

PROCURADURÍA 57 JUDICIAL I PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS

Radicación No. 4540 de 7 de octubre de 2021

Convocante (s): JAMES OROBIO BALLESTEROS

Convocado (s): MUNICIPIO DE CALI

Medio de Control: CONTROVERSIA CONTRACTUALES

En los términos del artículo 2.º de la Ley 640 de 2001, en concordancia con lo dispuesto en el numeral 6.º del artículo 2.2.4.3.1.1.9 del Decreto 1069 de 2015¹, el (la) Procurador (a) 57 Judicial I para Asuntos Administrativos expide la siguiente

CONSTANCIA:

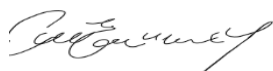
- Mediante apoderado, el convocante JAMES OROBIO BALLESTEROS presentó solicitud de conciliación extrajudicial el día 7 de octubre de 2021, convocando al MUNICIPIO DE CALI.
- Las pretensiones de la solicitud fueron las siguientes: *"El motivo de la convocatoria es llegar a un acuerdo conciliatorio con la Alcaldía de Santiago de Cali "UNIDAD ADMINISTRATIVA DE SERVICIOS PUBLICOS MUNICIPALES" UAESPM, consistente en la liquidación del contrato de consultoría No.4182.010.26.1.360 de fecha 28 de agosto de 2.019, para el pago de las facturas No.FE4 de fecha 21 de diciembre de 2020 con vencimiento enero 05 de 2.021 y factura No.FE5 de fecha 21 de diciembre de 2.020 con vencimiento 05 de enero de 2.021 por ciento siete millones quinientos dos mil pesos (\$107.502.000) M.Cte., y la segunda por ciento cincuenta y ocho millones doscientos cincuenta y un mil trescientos dos pesos (\$158.251.302) M.Cte. **PRETENSIONES:** PRIMERA.- Solicito la liquidación del contrato de Interventoría No.4182.010.26.1.360.2019 de 28 de agosto de 2.019. SEGUNDA.- Se haga el pago de la factura No.FE4 de fecha 21 de diciembre de 2.020 por valor de CIENTO SIETE MILLONES QUINIENTOS DOS MIL PESOS (\$107.502.000) M.Cte., y la factura No.FE5 de fecha diciembre 21 de 2.020 por valor de CIENTO CINCUENTA Y OCHO MILLONES DOSCIENTOS CINCUENTA Y UN MIL TRESCIENTOS DOS PESOS (\$158.251.302) M.Cte., por cumplimiento de la obligación pactada en el contrato. **CUANTÍA:** Se estima en DOSCIENTOS SESENTA Y CINCO MILLONES SETECIENTOS CINCUENTA Y TRES MIL TRESCIENTOS DOS PESOS (\$265.753.302) M.Cte."*
- El día de la audiencia VIRTUAL celebrada el 14 y 30 de diciembre de 2021, la audiencia se declaró fallida por falta de ánimo conciliatorio.
- De conformidad con lo anteriormente expuesto, se da por agotado el requisito de procedibilidad exigido para acudir a la jurisdicción de lo contencioso

¹ Decreto 1069 del 26 de mayo de 2015 "Por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Justicia y del Derecho". Antiguo artículo 9º del Decreto 1716 de 2009.


administrativo, de acuerdo con lo dispuesto en los artículos 35 y 37 de la Ley 640 de 2001, en concordancia con lo establecido en el artículo 161 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – CPACA.

5. En los términos de la Ley 640 de 2001, en concordancia con lo establecido en el Decreto 1069 de 2015, se devolverán a la parte convocante los documentos aportados con la conciliación.

Dada en Santiago de Cali, a los treinta (30) días del mes de diciembre del año 2021



MARIA ELENA CAICEDO YELA
Procurador (a) 57 Judicial I para Asuntos Administrativos

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA GESTIÓN JURÍDICA	SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS (SISTEDA , SGC y MECI)		MAJA01.01.01.18.P03.F02
	ACTA DE COMITÉ DE CONCILIACIÓN		VERSIÓN 2
			FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA 29/JUN/2017


Fecha: **DICIEMBRE 29 DE 2021** Acta No. **4121.040.1.24 – 504**

Una vez verificado el quórum por parte del Secretario Técnico y observando el cumplimiento a lo ordenado en el artículo 5° del Decreto Municipal No. 4112.010.20.0022 del 10 de enero de 2017 se procede a dar inicio a la presente sesión ordinaria:

A. INFORMACIÓN GENERAL:	
Tipo de Proceso (Jurisdicción):	ADMINISTRATIVA
No. Solicitud Interno / No. Radicado:	2021-41210100366702
Nombre Despacho:	PROCURARÍA DE CALI
Acción Judicial-Hecho Generador:	CONTROVERSIA CONTRACTUALES
Convocado/Demandado:	DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI
Convocante/Demandante:	JAMES OROBIO BALLESTEROS
Dependencia de Origen:	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS PÚBLICOS
Apoderado del Municipio Santiago de Cali:	ARLES OCTAVIO LEMOS
Clase de Diligencia:	CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL
Fecha y Hora Diligencia:	30 DIC 2021
HECHOS Y PRETENSIONES	

RESUMEN DE LOS HECHOS:

- El día 28 de agosto de 2019, se suscribió el contrato No.4182.010.26.1.360-2019 entre JAMES OROBIO BALLESTEROS y la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales, por valor de doscientos sesenta y ocho millones setecientos cincuenta y cinco mil pesos (\$268.755.000) Mcte., el plazo de ejecución se pactó hasta el día 30 de noviembre de 2019, por ampliación de los términos de ejecución de los

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA GESTIÓN JURÍDICA	SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS (SISTEDA , SGC y MECI)		MAJA01.01.01.18.P03.F02
	ACTA DE COMITÉ DE CONCILIACIÓN		VERSIÓN 2
			FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA 29/JUN/2017


contratos sobre los cuales ejerce interventoría, el contratista James Orobio solicitó prórroga del término de ejecución del contrato en tres oportunidades así: por 30 días hasta el 30 de diciembre de 2019, la segunda prórroga hasta el 17 de febrero de 2020 y una última prórroga por 60 días hasta abril de 2020.

- El contrato de interventoría No. 4182.0.10.26.360-2019 fue suspendido desde el día 16 de abril del año 2020 por la declaratoria del Estado de Emergencia, Social y Ecológica en todo el territorio nacional.
- Mediante oficio No. JOB-046 de 23 de Julio de 2020, el interventor solicito la adición del contrato de interventoría en la suma de CIENTO CINCUENTA Y OCHO MILLONES DOSCIENTOS SESENTA Y UN MIL TRESCIENTOS DOS PESOS MCTE (\$158.261.302;00), y prorrogar en setenta y cinco días (75) calendario la ejecución del contrato.
- Mediante la modificación N° 4 al contrato del día 24 del mes agosto del año 2020, las partes convienen PRORROGAR el contrato de interventoría No. 4182.010.26.1.360 – 2019 hasta el 06 de noviembre de 2020 y ADICIONARLO en un valor de CIENTO CINCUENTA Y OCHO MILLONES DOSCIENTOS SESENTA Y UN MILLONES TRESCIENTOS DOS PESOS MCTE (\$158.261.302).
- Con fecha 11 de diciembre de 2020, la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos de Santiago de Cali, profirió la Resolución número 4182.010.21.0.146 “Por la cual se declara el incumplimiento parcial del Contrato de Interventoría No. No.4182.010.26.1.360-2019, celebrado entre Distrito de Santiago de Cali –Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales -UAESPM y JAMES OROBIO BALLESTEROS y se hace efectiva la cláusula penal pecuniaria”, la cual fue recurrida y ratificada en todos sus términos a través de la Resolución 4182.010.21.0.155 del 21 de diciembre de 2020.

RESUMEN DE LAS PRETENSIONES:

PRIMERA: La liquidación del contrato de Interventoría No.4182.010.26.1.360.2019 de fecha 28 de agosto de 2.019.

SEGUNDA.- Se haga el pago de la factura N°FE4 de fecha 21 de diciembre de 2.020 por valor de CIENTO SIETE MILLONES QUINIENTOS DOS MIL PESOS (\$107.502.000)

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA GESTIÓN JURÍDICA	SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS (SISTEDA , SGC y MECI)		MAJA01.01.01.18.P03.F02
			VERSIÓN 2
	ACTA DE COMITÉ DE CONCILIACIÓN		FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA 29/JUN/2017


Mcte., y la factura N° FE5 de fecha diciembre 21 de 2.020 por valor de CIENTO CINCUENTA Y OCHO MILLONES DOSCIENTOS CINCUENTA Y UN MIL TRESCIENTOS DOS PESOS (\$158.251.302) Mcte., por cumplimiento de la obligación pactada en el contrato.

CUANTIA: \$265.753.302.

B. ANÁLISIS JURÍDICO:

- Señores miembros del Comité de Conciliación, este apoderado considera pertinente no presentar fórmula conciliatoria frente a la pretensión de pago de la factura N°FE4 de fecha 21 de diciembre de 2.020 por valor de CIENTO SIETE MILLONES QUINIENTOS DOS MIL PESOS (\$107.502.000) Mcte., y la factura N° FE5 de fecha diciembre 21 de 2.020 por valor de CIENTO CINCUENTA Y OCHO MILLONES DOSCIENTOS CINCUENTA Y UN MIL TRESCIENTOS DOS PESOS (\$158.251.302) Mcte., por la siguiente razón:
- Mediante MODIFICACIÓN No. 4 del veinticuatro de agosto del año 2020 se PRORROGA el contrato de interventoría No. 4182.010.26.1.360 – 2019 hasta el 06 de noviembre de 2020, se ADICIONA por valor de CIENTO CINCUENTA Y OCHO MILLONES DOSCIENTOS SESENTA Y UN MILLONES TRESCIENTOS DOS PESOS MCTE (\$158.261.302), valor amparado en el CDP No. 3600008332 de 29/07/2020. Para un valor total de CUATROCIENTOS VEINTISIETE MILLONES DIECISEIS MIL TRESCIENTOS DOS PESOS (\$427.016.302) y se modifica LA FORMA DE PAGO: para lo cual “El Municipio de Santiago de Cali – Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales UAESPM pagará al interventor el valor del contrato, mediante pagos parciales hasta llegar al cien por ciento (100%) del valor del contrato incluido el valor adicionado”, sobre la base de la ejecución de los contratos de obra de construcción sobre los cuales se ejerce el contrato de Interventoría.

Pero resulta que los contratos de obra no se continuaron ejecutando por diferentes circunstancias, por lo tanto no había contratos sobre el cual ejercer la interventoría o mejor dicho sobre el cual desarrollar el objeto contractual ni sobre los cuales aplicar pagos parciales o totales y por lo tanto no existe razón legal ni justificada para hacer los pagos a las facturas FE4 Y FE5.

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA GESTIÓN JURÍDICA	SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS (SISTEDA , SGC y MECI)		MAJA01.01.01.18.P03.F02
	ACTA DE COMITÉ DE CONCILIACIÓN		VERSIÓN 2
			FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA 29/JUN/2017

Los pagos que se han efectuado al contrato de interventoría 4182-010.26.1.360-2019 suscrito con el ingeniero James Orobio Ballesteros son los siguientes:

Pago Acta 01:\$ 80.626.500

Pago Acta 02:\$ 80.626.500

Saldo frente al valor inicial del Contrato: \$ 107.502.000.


- Por último frente a la pretensión de liquidación del contrato de Interventoría No.4182.010.26.1.360.2019 de fecha 28 de agosto de 2.019, hay que dejar en claro que el saldo que se adeuda por la ejecución del contrato será el que arroje dicha acta de liquidación, en dónde se tendrá en consideración entre otras situaciones el estado de los contratos de obra en las cuales se ejerció la interventoría y la aplicabilidad de la resolución que ordena hacer efectiva la cláusula penal pecuniaria, situaciones que no fueron consideradas al presentar las facturas FE4 Y FE5.

POSICIÓN INSTITUCIONAL:

El Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Distrito Especial de Santiago de Cali, luego de analizar el presente caso y de escuchar la posición del apoderado que ejerce la representación de la Entidad, decide no presentar formula conciliatoria, toda vez que la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos, no ha procedido con la liquidación unilateral del contrato y por lo tanto no es posible determinar una cifra cierta o valor a presentar como formula conciliatoria, conforme la sustentación realizada por el profesional del derecho.

Así mismo, se analizó que el convocante no ejecuto en su totalidad el Objeto contractual, lo cual redundo en la necesidad de realizar la liquidación del contrato de forma unilateral para que de esa forma sea posible sustentar una cifra económica a la cual se le deba aplicar la cláusula penal contemplada en el texto del mismo, toda vez que se argumentó un incumplimiento por parte del convocante; situación que no se ha efectuado por el Organismo responsable, lo cual limita la posibilidad de presentar una cifra a conciliar.


Acorde con lo anterior, cuando se pretenda la indemnización en lo relativo a temas

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA GESTIÓN JURÍDICA	SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS (SISTEDA , SGC y MECI)		MAJA01.01.01.18.P03.F02
	ACTA DE COMITÉ DE CONCILIACIÓN		VERSIÓN 2
			FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA 29/JUN/2017

contractuales, quien demanda adquiere un doble compromiso, el primero consiste en sustentar la normatividad presuntamente trasgredida; y como segunda medida le corresponde demostrar de forma contundente y por los medios probatorios adecuados el efectivo cumplimiento de sus actividades reclamadas.

Por lo anterior se establece que en ésta etapa procesal no hay lugar a presentar una fórmula conciliatoria.

En constancia de lo anterior, se firma en Santiago de Cali, a los veintinueve (29) días del mes de diciembre del 2021.


MARÍA DEL PILAR CANO STERLING
 Presidente Comité de Conciliación
 Directora Departamento Administrativo
 de Gestión Jurídica Pública


GLORIA AMPARO PÉREZ PAZ
 Secretario Técnico Comité de Conciliación
 AD-HOC

Proyectó: José David Sánchez Celada- Profesional Universitario
 Revisó: Martha Lucía Triana López - Asesora

Señor
JUEZ ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE CALI (Reparto)
E.S.D.

ISRAEL LLOP VALL, mayor de edad, domiciliado y residente en Jamundí, identificado como aparece al pie de mi firma, abogado titulado y en ejercicio, con tarjeta profesional nº 301.119 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando de conformidad con el poder especial, amplio y suficiente que me ha conferido el señor **JAMES OROBIO BALLESTEROS**, igualmente mayor de edad y vecino de Cali, con todo respeto presento **MEDIO DE CONTROL DE CONTROVERSIA CONTRACTUAL**, contra la **Alcaldía de Santiago de Cali, “UNIDAD ADMINISTRATIVA DE SERVICIOS PUBLICOS MUNICIPALES (UAESPM)”**, representada legalmente por **JORGE IVÁN OSPINA**, o por quien lo reemplace o haga sus veces, para que, previos los trámites de que trata los Art. 168 y siguientes de la Ley 1437 de 2011, con citación e intervención del señor agente del Ministerio Público, se sirva hacer en sentencia de mérito, las siguientes declaraciones y condenas:

PRETENSIONES

1. Se declare la nulidad de las resoluciones nº 4182.010.21.0.146 de 11 de diciembre de 2020 y la nº 4182.010.21.0.146 de 11 de diciembre de 2020, expedidas por la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales del Municipio de Santiago de Cali, mediante las cuales, respectivamente, se declaró el incumplimiento del contrato de interventoría nº 4182.010.26.1.360-2019 de 28 de agosto de 2019, celebrado entre la entidad demandada y mi representado, y se resuelve el recurso de reposición, confirmandose la anterior.
2. Se declare, en consecuencia, no haber lugar a la aplicación de la cláusula penal prevista en la cláusula vigésima primera del contrato en mención.
3. Se declare la liquidación del contrato de Interventoría N°4182.010.26.1.360.2019 de fecha 28 de agosto de 2.019.
4. Condénese a la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales del Municipio de Santiago de Cali a pagar a James Orobio Ballesteros el valor de factura nº FE4 de fecha 21 de diciembre de 2.020, por valor de **CIENTO SIETE MILLONES QUINIENTOS DOS MIL (\$107.502.000)** pesos M. Cte.
5. Condénese a la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales del Municipio de Santiago de Cali a pagar a James Orobio Ballesteros el valor de factura nº FE4 de fecha 21 de diciembre de 2.020, por valor de factura nº FE5 de fecha diciembre 21

de 2.020 por valor de **CIENTO CINCUENTA Y OCHO MILLONES DOSCIENTOS CINCUENTA Y UN MIL TRESCIENTOS DOS (\$158.251.302)** pesos M. Cte.

- 6. La condena respectiva será actualizada de conformidad con lo previsto en los artículos 187, inciso 4º; 192, inciso 3º, y 195, numeral 4º (inciso 1º) del C.P.A.C.A., aplicando en la liquidación la variación promedio mensual del índice de precios al consumidor (los ajustes de valor), desde la fecha de ocurrencia de los hechos hasta cuando se le dé cabal cumplimiento a la sentencia que le ponga fin al proceso, incluidos los intereses moratorios a partir de la ejecutoria de la sentencia.
- 7. Que se condene en costas y agencias en Derecho a las entidades demandadas conforme lo han dispuesto las últimas jurisprudencias de la H. Corte Constitucional y el Consejo de Estado.
- 8. La parte demandada dará cumplimiento a la sentencia, en los términos de los artículos 192, inciso 2º, de la Ley 1437 de 2011, y se tramitará su pago de conformidad con lo dispuesto, ibidem, por el artículo 195, numerales 1, 2 y 3

HECHOS Y OMISIONES

Primero. James Orobio Ballesteros celebró con la “UNIDAD ADMINISTRATIVA DE SERVICIOS PUBLICOS MUNICIPALES (UAESPM)” el día 28 de agosto de 2019 el CONTRATO DE INTERVENTORÍA n° 4182.010.26.1.360-2019, por valor de doscientos sesenta y ocho millones setecientos cincuenta y cinco mil pesos (\$268.755.000), cuyo objeto era *"REALIZAR INTERVENTORÍA A LA OBRA CONSTRUCCIÓN ALCANTARILLADO ATENAS - PILAS DEL CABUYAL, OBRAS DE REHABILITACIÓN PTARD Y ALCANTARILLADO CAMPO ALEGRE E INTERVENTORÍA A LOS ESTUDIOS GEOLÓGICOS, GEOMORFOLÓGICOS, GEOTÉCNICOS Y DISEÑOS DE OBRAS DE MITIGACIÓN PARA LA CONSTRUCCIÓN DE LAS PTAR 1 Y 2 DEL CORREGIMIENTO EL SALADITO Y PTAR GOLONDRINAS Y ESTUDIOS Y DISEÑOS DEL ALCANTARILLADO DE LA VEREDA SANTA HELENA DEL CORREGIMIENTO DE FELIDIA Y EL PORVENIR DEL CORREGIMIENTO LA LEONERA"*.

El plazo de ejecución inicialmente pactado fue hasta el 30 de noviembre de 2019 contado a partir de la suscripción del acta de inicio, la cual se suscribió el 23 de septiembre de 2019.

Segundo. Conforme a lo estipulado en la Cláusula 21 del contrato, mi prohijado constituyó la *Garantía Única de Cumplimiento* con la compañía aseguradora “Seguros del Estado S.A.”, a través de la póliza n° 45-44-101107502.

Tercero. El contrato sufrió las siguientes modificaciones:

- 1. Modificación n° 1, fechada el 29 de noviembre de 2019, con el objeto de prorrogar el término de ejecución del contrato hasta el 30 de diciembre de 2019.
- 2. Modificación n° 2 de 30 de diciembre de 2019 cuyo objeto era prorrogar la ejecución del contrato hasta el 17 de febrero de 2020.
- 3. Modificación n° 3 de 17 de febrero de 2020 por la que se prorrogó el contrato hasta el 17 de abril de 2020.

4. Acta de Suspensión nº 1 de 16 de Abril de 2020 por la que se suspendió el contrato por los motivos que constan en ella, con ocasión de la declaratoria de Emergencia Sanitaria declarada por el Gobierno Nacional por el COVID 19.
5. El contrato fue reanudado el 24 de agosto de 2020.
6. Modificación nº 4 del 24 de agosto de 2020, por la que se prorrogó el término de ejecución del contrato hasta el 06 de noviembre de 2020, y se adicionó el valor en la suma de CIENTO CINCUENTA Y OCHO MILLONES DOSCIENTOS SESENTA Y UN MILLONES TRESCIENTOS DOS PESOS (\$158.261.302), así como se modificó la forma de pago estableciendo que la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales UAESPM pagará al interventor el valor del contrato, mediante pagos parciales hasta llegar al cien por ciento (100%) del valor del contrato incluido el valor adicionado.
7. El contrato fue prorrogado hasta el 05 de diciembre de 2020.

Cuarto. Durante estas prórrogas, James Orobio estuvo prestando servicios sin percibir incremento en el precio del contrato, o mayor permanencia, a excepción de la modificación número 4.

Quinto. Estas modificaciones y consecuentes prórrogas fueron debidas a la falta de planeación de la obra y por tanto de su contrato (que no de interventoría) por parte de la entidad demandada, pues se licitó el contrato de interventoría careciendo de todos los permisos necesarios para ejecutar la obra.

Por otra parte y a mayor abundamiento, llama la atención el hecho de que el contrato de interventoría tenía estipulado un plazo de finalización anterior al contrato de obra.

Sexto. Mediante oficio nº JOB-084-2020 mi prohiado solicitó, mediante correo electrónico de 5 de noviembre de 2020, que el contrato se prorrogara por un término de un mes y quince días, y que se le reconociera una mayor permanencia por valor de NOVENTA Y CUATRO MILLONES NOVECIENTOS CINCUENTA Y SEIS MIL SETECIENTOS OCHENTA Y UN PESOS (\$94.956.781), manifestando que este valor es equivalente al aprobado al contratista del adicional de la interventoría. (sic).

Séptimo. La entidad demandada sólo aceptó la modificación del contrato en cuanto al plazo de ejecución por el término solicitado, no en cuanto al incremento del valor, pues *el retraso en la ejecución de las actividades del contrato vigilado es imputable a la interventoría y en consecuencia, no se evidenciaba motivo alguno para reconocer el valor solicitado.*

En concreto, porque *EMCALI no autorizó la construcción del último tramo de empalme al colector urbano del alcantarillado hasta tanto no se hagan las pruebas respectivas, no podrían ser reconocidas por la UAESPM como mayor permanencia de la interventoría, ya que el retraso en la ejecución de las actividades del contrato vigilado es imputable a la interventoría y en consecuencia, no se evidenciaba motivo alguno para reconocer el valor solicitado.*

Octavo. Esto no es cierto; la no aprobación o autorización se debió a la falta de planeación por parte de la entidad, dado que licitó el contrato de interventoría sin disponer de la totalidad los permisos necesarios del resto de entidades, es decir, en este caso EMCALI no disponía de la licencia de obras necesaria, siendo pacífica y constante la jurisprudencia

del Consejo de Estado al respecto, en cuanto a que es a la entidad contratante a quien le incumbe disponer de tales permisos con carácter previo a la licitación, sorprendiendo que el contrato de obra tuviera un plazo de vencimiento posterior al contrato de interventoría.

Aunado a ello, los diseños y los formatos entregados a EMCALI no fueron aprobados por esta entidad, lo cual no es imputable a mi poderdante sino a la propia UAESP y al supervisor de la obra, dado que el formato del acta de liquidación lo diligencia la misma entidad.

Noveno. Mediante correo electrónico del 24 de octubre de 2020, mi poderdante remitió a la entidad demandada la factura n° 118, y actualizó la facturación para cobrar el adicional el 21 de diciembre de 2020, reemplazando la factura n° 113 por la n° FE4, y la nueva para cobro del adicional, la n° FE5, con fecha de vencimiento 5 de enero de 2021.

No hubo reparo, ni siquiera contestación a las mismas, operando en consecuencia la figura del silencio administrativo positivo. Tampoco las pagaron.

Décimo. Sorpresivamente, mediante resolución 4182.010.21.0.146 de 11 de diciembre de 2020 y sin liquidar el contrato, la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales declaró el incumplimiento parcial del Contrato de Interventoría No. 4182.010.26.1.360-2019 e hizo efectiva la cláusula penal, e hizo efectiva la *Cláusula Penal Pecuniaria consagrada en la CLÁUSULA VIGÉSIMA PRIMERA: CLÁUSULA PENAL. En un monto de VEINTIOCHO MILLONES SEISCIENTOS NOVENTA Y CUATRO MIL TRESCIENTOS NOVENTA Y TRES PESOS MCTE (\$28.694.393)*, descontando este monto de los saldos adeudados a mi prohijado por la UAESPM.

Asimismo, acordó comunicar su contenido a la Cámara de Comercio correspondiente y a la Procuraduría General de la Nación, y publicarla en el Sistema Electrónico de Contratación Pública — SECOP I.

Décimo Primero. El motivo alegado fue que *hasta el momento la interventoría no ha entregado la totalidad de las evidencias que certifiquen, desde el punto de vista técnico, la correcta instalación de la tubería ajustada a los diseños entregados por EMCALI, (...) (negrilla fuera del texto original).*

Sin embargo, lo que realmente nos asombra es que al contratista le hayan cancelado el 100% del precio del contrato de obra.

Décimo Segundo. El 27 de noviembre a las 20:20 horas tuvo lugar la audiencia de incumplimiento, a la que asistieron el ingeniero JAMES OROBIO BALLESTEROS, asistido por el doctor Pedro Lobato Polo, y la compañía aseguradora SEGUROS DEL ESTADO S.A., con el doctor Alexander Marrugo Tilano.

Décimo Tercero. Tras varias vicisitudes del proceso, entre las que se encuentra el saneamiento de un vicio de forma conforme a lo advertido por el Dr. Marrugo, se profirió la resolución n° 4182.010.21.0.146 de 11 de diciembre de 2020, por la que se declaró “*el incumplimiento parcial del Contrato de Interventoría No. 4182.010.26.1.360-2019, celebrado entre el Distrito de Santiago de Cali – Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales - UAESPM y JAMES OROBIO BALLESTEROS, cuyo objeto es: “Realizar interventoría a la obra construcción alcantarillado Atenas - Pilas del Cabuyal, obras de rehabilitación PTARD y alcantarillado Campo Alegre e interventoría a los Estudios Geológicos, Geomorfológicos, Geotécnicos y Diseños de Obras de Mitigación para la Construcción de las PTAR 1 y 2 del*

Corregimiento El Saladito y PTAR Golondrinas y Estudios y Diseños del Alcantarillado de la Vereda Santa Helena del Corregimiento de Felidia y el Porvenir del Corregimiento La Leonera”, se declaró ocurrido el siniestro, se hizo efectiva la cláusula penal en un monto de VEINTIOCHO MILLONES SEISCIENTOS NOVENTA Y CUATRO MIL TRESCIENTOS NOVENTA Y TRES PESOS MCTE (\$28.694.393), valor que se descontaría de los saldos adeudados por la UAESP.

Asimismo, se dispuso comunicar el contenido de la resolución a la Cámara de Comercio correspondiente y a la Procuraduría General de la Nación y publicar su contenido en el Sistema Electrónico de Contratación Pública — SECOP I.

Décimo Cuarto. En la misma audiencia se interpuso recurso de reposición contra la meritada resolución, que fue sustentado mediante el radicado n° 202041730102207042.

En este mismo sentido, la Compañía Aseguradora de Seguros del Estado S.A. mediante radicado n° 202041730102207242 sustentó igualmente recurso de reposición.

Décimo Quinto. Los recursos fueron resueltos en la audiencia habida el 21 de diciembre de 2020, confirmando *“en su totalidad la Resolución No. 4182.010.21.0.146 de 11 de diciembre de 2020, que declaró el incumplimiento parcial del Contrato de Interventoría No. 4182.010.26.1.360-2019, celebrado entre el Distrito de Santiago de Cali – Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales - UAESPM y JAMES OROBIO BALLESTEROS conforme a lo expuesto en la parte motiva de la presente resolución.”*

Décimo Sexto. El 23 de Marzo de 2021, mediante oficio n° JOB-015-2021 mi poderdante solicitó declaración de revocatoria directa, contra las Resoluciones n° 4182.010.21.0.146 de 11 de diciembre de 2020, y n° 4182.010.21.0.155 21 de diciembre de 2020.

Décimo Séptimo. La solicitud fue resuelta a través de la resolución n° 4182010.21.0.048 de 29 de abril de 2021, la cual decretó no revocar las resoluciones en mención.

Décimo Octavo. El 7 de octubre de 2021 se radicó en nombre de mi prohijado solicitud de audiencia de conciliación ante la Procuraduría General de la Nación, trámite que fue declarado fallido en la audiencia habida el 30 de diciembre de 2021 por *falta de ánimo conciliatorio en la entidad convocada.*

Décimo Noveno. Paralelamente a ello, el 29 de noviembre de ese mismo año la entidad demandada dio aplicación a la cláusula penal contenida en Contrato de Interventoría No. 4182.010.26.1.360-2019 celebrado entre Distrito de Santiago de Cali Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales -UAESPM- y JAMES OROBIO BALLESTEROS.

Vigésimo. Con la conducta administrativa de Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales de declarar el incumplimiento del contrato por una causal

legalmente inexistente y aplicar la cláusula penal, se han ocasionado al accionante serios y graves perjuicios económicos que, por negligencia e imprecisión, deberán ser reparados o indemnizados.

Vigésimo Primero. El procedimiento administrativo está agotado, y, por tanto, se puede instaurar el presente medio de control.

Vigésimo Segundo. James Orobio Ballesteros me ha conferido poder especial, amplio y suficiente para el ejercicio de este medio de control.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

1. SUSTANTIVOS.

Artículos 2, 6, 25, 83 y 124 de la Constitución Nacional. por la finalidad propia de las normas constitucionales y como consecuencia lógica por serles inherentes, la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales -UAESPM-, en su condición de entidad contratante estaba obligada a observar, por ser de estricto cumplimiento, los preceptos supraleales invocados, y que le demarcaban el ejercicio justo, imparcial y de buena fe del poder o de la atribución excepcional de declaratoria de caducidad del contrato, atendiendo el principio de protección y efectividad de los derechos, así como el de acatar los presupuestos de orden sustancial que la Ley le señalaba para la expedición de los actos administrativos acusados. Las reglas que la Constitución establece en relación con la efectividad de los principios, derechos y deberes, son obligatorias en su cumplimiento; por ello, no es posible imaginar y mucho menos acolitar el desobedecimiento injusto de los preceptos supraleales.

Los actos administrativos aquí impugnados con violatorios de las normas que rigen la responsabilidad contractual; en particular, baso mi demanda entre otras en las siguientes: Artículos 1594, 1600, 1602, 1603, 1610, 1613, 1614, 1615 y 1568 del Código Civil; 870, 871, 1036, 1046, 1047 y 1051 del Código de Comercio, Artículos 18 por aplicación indebida, 23, 26 -numerales 1º, 2º y 4º., 28, 50 y 51 de la Ley 80 de 1993.

De igual manera sustento mi demanda en las normas constitucionales y del Código General del Proceso, en particular los artículos 35, 94, 112, 115y 122 de la Constitución Política y 20, 30 y 44 del Decreto 01 de 1984, que regulan la responsabilidad contractual y, en general, las actuaciones administrativas de las entidades públicas Colombianas, al igual que en la amplia doctrina y Jurisprudencia sobre la desviación de poder.

La entidad estatal demandada, al declarar el incumplimiento del contrato invocando una causal que, en su cualificación, no se materializaba, no cumplió sino que violentó los postulados de imparcialidad y de la buena fe; como también desconoció los fines esenciales del Estado, extralimitándose en el ejercicio de sus atribuciones e infringiendo el derecho al trabajo de que gozaba la sociedad que represento, ante la existencia o nacimiento del vínculo contractual, y en tal condición le correspondía la especial protección del Estado.

Tamaño injusticia y arbitrariedad, exteriorizada mediante la expedición de los actos administrativos contractuales demandados, pone de manifiesto un atentado a la vigencia de

un orden justo que debe generar responsabilidad patrimonial para el ente demandado por daños antijurídicos, de conformidad con el artículo 90 de la Carta Fundamental, en concordancia con los artículos 50 y 51 de la Ley general de contratación.

La vigencia de un orden justo, en el caso de marras, apunta al conjunto de normas que debe presidir la Conducta del Estado y del resto de entidades públicas; normas que fueron flagrantemente infringidas, como se ha expuesto y cuyos conceptos se concretarán como fundamento cuando se trate del desconocimiento del contrato y de la ley preexistente, en cuyos contextos debe armonizarse y comprenderse el presente concepto.

Como ya quedó dicho, la causal de incumplimiento esgrimida por la entidad contratante en los considerandos de la resolución que lo declaró y la de su confirmación, no tiene ningún asidero legal, incurriendo en un exabrupto jurídico al declarar un supuesto incumplimiento del contrato, producto de interpretaciones subjetivas y acomodaticias, que riñen contra la legalidad y son ajenas y no compatibles a las reales causales que, en su cualificación, preestablece y determina el artículo 18 del estatuto general de contratación. En otras palabras, la entidad estatal contratante no se fundó en ninguna de las causales previstas que.

O dicho de otro modo, mi mandante no incurrió en incumplimiento de sus obligaciones contractuales y menos que hubiese podido ocurrir por su culpa o dolo, mora grave o atraso severo en la ejecución de la obra que pudiera evidenciar su necesaria paralización, y mucho menos que hubiese antecedentes de haber sido sancionado con anterioridad mediante la imposición de multas sucesivas por incumplimiento del objeto contractual. Por consiguiente, el rompimiento unilateral del vínculo contractual por la administración no estuvo precedido de un balance real y objetivo ni de un prudente juicio, acorde con las causales calificadas.

Es el momento de decir, entonces, que el incumplimiento se debió a hechos y actuaciones sólo imputables a la administración contratante. Ésta, como dueña del objeto contractual, conoce mejor lo que con el contrato se pretende; pero aquí nace el desacuerdo con la persona del contratista en esa actividad connatural a la aplicación y ejecución del contrato, pues ella no justifica el cómo y por qué contrató en las condiciones que se señalan a continuación, y que son, realmente, las causas generadoras de no haberse llevado a feliz término, en oportunidad, la ejecución del objeto contractual:

El contrato de interventoría de marras tenía un plazo inicial de terminación establecido en el 30 de noviembre de 2019, si bien por falta de planeación de la entidad demandada tuvo que verse sometido a sucesivas prórrogas hasta el día 5 de diciembre de 2020.

La causa de la falta de planeación radica en el hecho de que la entidad sacó la licitación del contrato de interventoría sin disponer de la totalidad los permisos necesarios del resto de entidades, es decir, en este caso contrato EMCALI no disponía de la licencia de obras necesaria, siendo pacífica y constante la jurisprudencia del Consejo de Estado al respecto, en cuanto a que es a la entidad contratante a quien le incumbe disponer de tales permisos con carácter previo a la licitación. A resultas de ello, llama poderosamente la atención el hecho de que el contrato de obra tuviera un plazo de vencimiento posterior al contrato de interventoría.

Como consecuencia, mi prohijado estuvo trabajando más tiempo del pactado sin percibir incremento alguno en el precio pactado en el contrato por sus servicios. Sólo es cuando solicitó el reconocimiento de este trabajo o mayor permanencia al amparo de la figura del equilibrio contractual, cuando la entidad demandada, a través del supervisor del contrato, niega este incremento y da comienzo a un constante incumplimiento con mi poderdante, ya que el contrato de interventoría no tenía por qué seguir los mismos derroteros que el de obra por causa que no le era a él imputable. Es sabido que en estos casos el contrato de

interventoría no puede correr la misma suerte que el contrato de obra, y así lo ha manifestado reiteradamente la jurisprudencia del Consejo de Estado.

Este contrato de interventoría fue redactado de manera global, sin discriminación de los sueldos del personal, los equipos y todos los demás emolumentos y egresos que conlleva, y por ende así lo tuvieron prestando servicios hasta finales del mes de noviembre sin proceder a la suspensión los meses indicados. Esto propició que se viera ante un flagrante desequilibrio contractual, ya que un contrato cuyo plazo de duración era inicialmente de tres meses, acabó demorándose ocho meses más debido a la falta de planeación de la entidad contratante.

En este orden de ideas, cabe destacar que los diseños y los formatos entregados a EMCALI no fueron aprobados por esta entidad, lo cual no es imputable a mi poderdante sino a la propia UAESP y al supervisor de la obra, en especial lo relativo al formato del acta de liquidación que lo diligencia la misma entidad.

Lo mismo ocurrió con el contrato de consultoría 4180.010.26.1.361 2019 vemos. Manifestó la demandada que hubo un incumplimiento por parte de mi prohijado de la cláusula tercera, haciendo para ello alusión a tres documentos:

La póliza actualizada, el acta de liquidación, y la revaluación del contrato. Comenzando por la póliza actualizada, siempre se verificó que los contratos sobre los que se ejerció la interventoría mantuviesen las pólizas actualizadas acorde con los diferentes otrosíes y que fueron prorrogando el plazo del contrato.

Respecto al acta de liquidación, igualmente fue remitida al contratista para analizarla y formular las posibles objeciones o salvedades que tuviere por conveniente.

En cuanto a la revaluación del formato, se trata de un formato que diligencia la entidad y que contractualmente no está comprendido en ninguna de las extensas actividades que tenía que hacer el interventor.

No obstante, se endilga a mi poderdante incumplimiento en lo que tiene que ver al contrato de obra número 4182 0.10.26. 357 de 2019, contrato que no está de más reitera que expiraba el 30 de diciembre cuando a mi representado lo contrataron hasta el 29 de noviembre, es decir, tenemos una interventoría que fenecía antes del contrato de obra, lo cual evidencia una total y flagrante falta de planeación de la entidad, debiendo, llegados a este punto, hacer uso del axioma jurídico que dice nadie puedes utilizar su torpeza en su propio beneficio.

Durante este tiempo extendido, el Ingeniero Orobio estuvo realizando interventoría, disponiendo del personal necesario para ello, tal como el director de interventoría, el ingeniero residente, topógrafo, ingeniero hidráulico, decirlo el ingeniero sanitario... ya que la entidad demandada contrató a precio global. Ello debía conllevar que se le reconociese la mayor permanencia, al amparo de la figura del meritado equilibrio contractual, pues con ello se produjo un enriquecimiento de la entidad y un correlativo empobrecimiento del contratista, sin que se le exigiese ningún documento técnico como soporte, ya que sólo debía presentar la seguridad social conforme lo exigía de manera global el contrato, y pedir prorrateadamente sobre el valor de la oferta, puesto que el valor de la oferta por disposición de la entidad no se presentó de manera discriminadas sino a precio global.

En resumen, el acto administrativo declaró *ad libitum* la caducidad basado en que ni antes ni en el momento de suscribirse el contrato se hicieron observaciones o reservas respecto de las deficiencias de la información documental suministrada, que interfirieran el cumplimiento del contrato, y en que el contratista no entregó la obra dentro del plazo estipulado.

Fue la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales quien incumplió a la interventoría en cuanto le pusieron mayor permanencia en obra y no accedieron a la solicitud de parte de una adición de recursos por los otros agregados, existiendo muchas irregularidades en cuanto a la planeación, pues se sacó un contrato de obra sin tener los permisos de EMCALI, a que tanta referencia hizo la demandada, hubo errores en cuanto a la forma en que diseñó la entidad el formato para la entrega para presentar la forma propuesta económica, todas estas faltas por parte del supervisor.

No sobra reiterar que un principio cardinal de la contratación administrativa es el mantenimiento de la llamada "Ecuación Contractual", por la cual las condiciones económicas imperantes a la celebración de un contrato deben ser mantenidas durante su ejecución. De allí que, ante la alteración de tales condiciones, ya señaladas, lo que procedía y llamaba a la lógica y a la ley, era reestructurar los términos del Contrato, para permitir al Ingeniero Orobio continuar ejecutándolo. Tal actitud, principio básico de la contratación administrativa, fue desconocido totalmente por la UAESPM, que no buscó fórmulas para recobrar la ecuación contractual, y, para concluir su actuación, decretó el incumplimiento del Contrato. Realmente el abuso del derecho, el incumplimiento de las obligaciones contractuales, la desviación de poder y el desconocimiento de los más evidentes principios de equidad contractual, se reúnen en las resoluciones que impugno en adición a todas las demás circunstancias que me veo forzado a argumentar.

Respecto al mencionado abuso de poder, las facultades que tiene la Administración pública para hacer uso de sus poderes exorbitantes en la contratación administrativa están sometidas a límites y alcances bien precisos. La doctrina en su totalidad señala que el uso de esas atribuciones extremas, especialmente la declaratoria de caducidad y el incumplimiento contractual, se explica exclusivamente por motivos de servicio público y solamente ante el fracaso de otras medidas de apremio que la administración pueda tomar según lo ordena la Ley. Cuando la administración pública utiliza sus poderes exorbitantes por fuera de ese concepto de servicio público, es decir, con una finalidad distinta a la que está consagrada en la ley, obra con manifiesto abuso del derecho que hace ilegal la expedición del acto administrativo correspondiente. Casos como el que nos ocupa no son nada distinto que una de las múltiples aplicaciones prácticas de los principios de imparcialidad y eficacia, consagrados en el artículo 309 del [Código de Procedimiento y de Contencioso Administrativo](#). Frente al caso que nos ocupa, no hay duda alguna que las Resoluciones impugnadas han sido dictadas por fuera de toda consideración de servicio público y solamente de exonerarse de su obligación de pago, poniéndose de manifiesto que la declaración de incumplimiento constituye un abuso del poder y de la autoridad que vició inexorablemente el acto administrativo. Alego, por lo tanto, la ilegalidad manifiesta de las Resoluciones impugnadas por obvia desviación de poder, dictadas todas ellas con evidentes afanes defraudatorios hacia mi representado.

No solo actuó la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales con desviación de poder al expedir las resoluciones demandadas por las razones citadas, sino que además desconoció que ella misma no había cumplido con sus obligaciones contractuales conforme a lo expuesto anteriormente. De acuerdo con lo establecido en el artículo 1609 del ordenamiento civil, *"en los contratos bilaterales ninguno de los contratantes está en mora dejando de cumplir lo pactado, mientras el otro no lo cumpla por su parte, o no se allana a cumplirlo en la forma y tiempo debidos"*.

De otra parte, los actos demandados violaron el artículo 1602 del [Código Civil](#), según el cual *"Todo contrato legalmente celebrado es una ley para los contratantes, y no puede ser invalidado sino por su consentimiento mutuo o por causas legales"*. En efecto, al no pagar al Ingeniero Orobio las facturas FE4 y FE5, sencillamente dejó de cumplir el Contrato, desconociendo y violando manifiestamente la norma consagrada en el artículo 1602 al pisotear la voluntad particular como si no fuera éste el pilar de la actividad comercial de los particulares. Creyó la

demandada que la posibilidad consagrada en la Ley, de que la Administración parte la cláusula de caducidad en los contratos privados de la administración, le da derecho de ser un "Superjuez" que puede desconocer las normas negociales.

Según lo dispuesto por los artículos 23 y 28 de la Ley 80 de 1993, en concordancia con el artículo 83 de la Constitución Nacional, en las actuaciones relacionadas con la contratación estatal deben aplicarse las reglas de interpretación establecidas y cumplirse los postulados de la buena fe y la igualdad y equilibrio entre prestaciones y derechos antes y durante la ejecución del contrato -principios que tienen proyecciones procesales-, lo que no acató la administración al declarar la caducidad del contrato, porque por ninguna parte se observa el sentido de seguridad, imparcialidad, eticidad, responsabilidad, honorabilidad ni voluntad de reconocer los derechos en las decisiones acusadas.

Y de conformidad con los artículos 26 -numerales 1º, 2º y 4º..., 50 y 51 del mismo estatuto contractual, al no procurar la entidad demandada con su actuar el cumplimiento de los fines de la contratación, ni la protección de los derechos del contratista, so pretexto de salvaguardar errónea e injustamente sus intereses, no lo hace ajustada a la ética y a la justicia, sus hechos y omisiones antijurídicos la hacen incurrir en responsabilidades de tipo patrimonial por las cuales debe responder. Los servidores públicos y las entidades estatales no pueden hacer sino lo que la Constitución, las leyes o los reglamentos les autoricen expresamente; y cuando lo hacen en contrario a dichas disposiciones, por acción u omisión, además de responder disciplinaria, civil y penalmente, deberán indemnizar los perjuicios, esto es, la disminución patrimonial que se ocasione, la ganancia, beneficio o provecho dejados de percibir por el contratista.

Así los hechos, la anulación de los actos administrativos demandados habrá de proceder, por cuanto la conducta de la entidad estatal no fue la más ortodoxa desde la perspectiva contractual, pues se observa contradicción e incongruencia entre lo resuelto y normas superiores de derecho, calificativo que también es viable para las contractuales, por ser ley para las partes. Y si con su contradictorio, arbitrario e injusto aplicado poder exorbitante le ocasionó a la sociedad accionante senos y graves perjuicios económicos, deberá resarcirlos o indemnizarlos; como así solicito se declare y condene, porque hubo una protuberante desviación de poder o de las atribuciones que le eran propias.

Por otra parte, estatuye el artículo 1602 del Código Civil que *"todo contrato legalmente celebrado es una ley para los contratantes, y no puede ser invalidado sino por su consentimiento mutuo o por causas legales"*. Precepto infringido por entidad municipal contratante al declarar la caducidad del contrato sin que se hubieran dado las causales calificadas que determina la Ley. La cláusula de caducidad pactada en el vínculo contractual, en consecuencia, fue mal aplicada; además, porque las causas legales, como ley para las partes, tenían que respetarse. Al no hacerlo así, la entidad demandada, no debe sujetar su proceder a los postulados de la buena fe; le corresponde al juez proteger los desequilibrios económicos y guardar el equilibrio de las cargas públicas, protegiendo al accionante de los abusos en la aplicación del poder excepcional, como reiteradamente lo ha sostenido la jurisprudencia contencioso administrativa.

Analizada la conducta de la administración a la luz de los principios del derecho civil, también es evidente el desconocimiento del postulado previsto en el artículo 1602; extralimitación de atribuciones que debe generar responsabilidad patrimonial, por daño emergente y lucro cesante, acorde con las disposiciones de la legislación civil, en concordancia con lo establecido en los artículos 50 y 51 de la Ley 80 de 1993. El atentado a la vigencia de un orden justo es notorio, concepto que debe armonizarse y comprenderse con el criterio expuesto en el numeral 1o. de este acápite.

Cabe decir, como colofón, que James Orobio no recibió respuesta de la demandada en cuanto a las Facturas nº FE4 y nº FE5, de manera que en este caso operaría la figura del silencio administrativo positivo de conformidad con el numeral 16 del artículo 25 de la Ley 80 de 1993, explicó una providencia del Consejo de Estado, de manera que *autoriza, habilita o reconoce derechos preexistentes del contratista y por tanto la fuente obligacional está en estos derechos y no en la omisión en responder* (Consejo de Estado Sección Tercera, Auto 85001233100020140007401 (51635), 8/26/2015)

2. FORMALES DE LA DEMANDA.

Arts. 162 al 167, y 168 de la ley 1437 de 2011.

3. PROCESALES.

Arts. 141, 168 y siguientes, del NUEVO CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO (LEY 1437 DE 2011)

PETICIÓN DE PRUEBAS

Solicito se tengan como pruebas, las siguientes:

- 1. Los documentos que acompaño a la presente demanda y los allegados con posterioridad:
 - 1. CONTRATO DE INTERVENTORÍA nº 4182.010.26.1.360-2019
 - 2. Otrosí 1 al contrato de interventoría
 - 3. Acta de inicio
 - 4. Modificación al contrato nº 1, fechada el 29 de noviembre de 2019.
 - 5. Modificación al contrato nº 2 de 30 de diciembre de 2019.
 - 6. Modificación al contrato nº 3 de 17 de febrero de 2020.
 - 7. Modificación al contrato nº 4 del 24 de agosto de 2020.
 - 8. Factura 113
 - 9. Factura 118
 - 10. Factura FE4
 - 11. Factura FE5
 - 12. Resolución 4182.010.21.0.146 de 11 de diciembre de 2020
 - 13. Resolución 4182.010.21.0.155 del 21 de diciembre de 2020
 - 14. Oficio nº JOB-015-2021 radicado el 23 de Marzo de 2021
 - 15. Resolución nº 4182010.21.0.048 de 29 de abril de 2021
 - 16. Notificación de la resolución
 - 17. Aplicación de la cláusula penal
 - 18. Cuaderno de bitácora
 - 19. Constancia de no conciliación
 - 20. Acta del comité de conciliación

2. Solicito se oficie a la entidad demandada para que se tengan como prueba copia del expediente que contengan la totalidad de la actuación administrativa que se haya adelantado con relación al contrato de interventoría, su declaratoria de caducidad y demás actuaciones conexas y posteriores, incluyendo todos y cada uno de los documentos que conforman el expediente.

ANEXOS DE LA DEMANDA

Se anexan a la presente demanda los documentos enunciados en el acápite de pruebas y el poder para actuar.

COMPETENCIA Y CUANTÍA

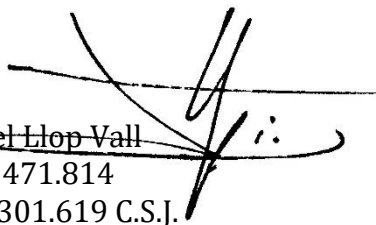
De acuerdo a lo estipulado en el Art. 152 numeral de la Ley 1437 DE 2011, corresponde a este Despacho conocer de este proceso en primera instancia, por la naturaleza de la acción, en razón del lugar donde debió ejecutarse el contrato, y la cuantía que se deriva de la misma, determinada de acuerdo al Art. 157 *ibidem*, que asciende a **DOSCIENTOS SESENTA Y CINCO MILLONES SETECIENTOS CINCUENTA Y TRES MIL TRESCIENTOS DOS (\$265.753.302)** pesos, correspondiente con la Factura FE4 del 21 de diciembre del 2020, por importe de **CIENTO SIETE MILLONES QUINIENTOS DOS MIL (\$107.502.000)** pesos, y con la Factura FE5, por importe de **CIENTO CINCUENTA Y OCHO MILLONES DOSCIENTOS SESENTA Y UN MIL TRESCIENTOS DOS (\$158.261.302)** pesos.

NOTIFICACIONES

- El suscrito en el correo electrónico israel-llop@unilibre.edu.co. Carrera 19a #3-03 de Jamundí (Valle). Celular 3165008972.
- El demandante en jamorbal@hotmail.com, Calle 12 Norte # 4 N 17 (Edificio Palacio Rosa) de Santiago de Cali. Teléfono 4039920, Celular 3156631091.
- La Alcaldía de Santiago de Cali en el correo electrónico notificacionesjudiciales@cali.gov.co, Avenida 2 n° 10-70 de Cali.

De Usted, Señor Juez,

Atentamente,



Israel Llop Vall
C. E. 471.814
T.P. 301.619 C.S.J.

Israel Llop Vall

De: James Orobio Ballesteros <jamorb@hotmai.com>
Enviado el: jueves, 13 de enero de 2022 20:58
Para: Israel Llop Vall
Asunto: RE: Poder especial

ACEPTO

JAMES OROBIO BALLESTEROS

Ingeniero Civil (Univalle)
 Especialista Gestión de Proyectos de inversión Públicos y Privados (Unilibre)
 Cel. 3156631091

"Porque yo Jehová soy tu Dios, quien te sostiene de tu mano derecha, y te dice: No temas, yo te ayudo. Isa 41:13"

" Mi Dios, pues, suplir?? todo lo que os falta conforme a sus riquezas en gloria en Cristo Jesús. Al Dios y Padre nuestro sea gloria por los siglos de los siglos. Amén. Flp 4:19-20"

De: Israel Llop Vall <israel-llop@unilibre.edu.co>
Enviado: miércoles, 12 de enero de 2022 12:09 p. m.
Para: James Orobio Ballesteros <jamorb@hotmai.com>
Asunto: Poder especial

JUZGADO ADMINISTRATIVO DE VALLE DEL CAUCA

E. S. D.

Referencia: Poder especial.

JAMES OROBIO BALLESTEROS, persona mayor de edad, domiciliada en Cali, identificada como aparece al pie de mi firma, obrando en nombre propio comedidamente llego ante el Despacho con el fin de manifestar que por este escrito confiero **poder especial, amplio y suficiente**, a los Doctores **ISRAEL LLOP VALL**, abogado en ejercicio portador de la Tarjeta Profesional 301.619 del Consejo Superior de la Judicatura, e-mail israel-llop@unilibre.edu.co, para que en mi nombre y representación inicie y lleve hasta su culminación *proceso contencioso-administrativo sobre controversias contractuales* contra la Alcaldía de Santiago de Cali "UNIDAD ADMINISTRATIVA DE SERVICIOS PUBLICOS MUNICIPALES (UAESPM)", sobre el contrato de consultoría nº 4182.010.26.1.360 de fecha 28 de agosto de 2.019, para el cobro de las facturas nº FE4 de fecha 21 de diciembre de 2020 con vencimiento enero 05 de 2.021, y factura nº FE5 de fecha 21 de diciembre de 2.020 con vencimiento 05 de enero de 2.021 por ciento siete millones quinientos dos mil pesos (\$107.502.000) y ciento cincuenta y ocho millones doscientos cincuenta y un mil trescientos dos pesos (\$158.251.302) respectivamente.

Mi apoderado queda ampliamente facultado para demandar, recibir, transigir, desistir, conciliar, formular las pretensiones que sean pertinentes al medio de control de controversias contractuales, representarme en las etapas de las audiencias, interponer recursos y sustentarlos, sustituir libremente este poder y reasumirlo y, en general, para todo cuanto en Derecho estime conveniente en defensa de mis intereses. Asimismo, para solicitar el cumplimiento de la sentencia, en caso de resultar favorable. Este poder se hace extensivo a las actuaciones y recursos a que hubiere lugar para ante el Honorable Tribunal Administrativo de Valle del Cauca.

Sírvase Señor Juez reconocer personería a mi apoderado judicial para los efectos, fines, y dentro de los términos del presente mandato.

Respetuosamente,

James Orobio Ballesteros
C.C. n° 16.500.023 de Buenaventura

ACEPTO.

Israel Llop Vall
C.E n° 471.814
T.P. 301.619 C.S.J.

*REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL
DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, 13 de febrero del 2023

Auto Interlocutorio

RADICACIÓN	76001-33-33-012-2022-00099-00
MEDIO DE CONTROL	CONTROVERSIAS CONTRACTUALES
DEMANDANTE	JAMES OROBIO BALLESTEROS israel-llop@unilibre.edu.co
DEMANDADO	Distrito Especial de Santiago de Cali – Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales - UAESPM notificacionesjudiciales@cali.gov.co
MINISTERIO PÚBLICO	Procuradora 59 Judicial I Administrativo de Cali procjudadm59@procuraduria.gov.co

Revisada la subsanación de la demanda, procede el despacho a decidir sobre su admisión inicialmente aceptando el desistimiento presentado por la parte demandante respecto de la pretensión alusiva a la nulidad de la Resolución 4182.010.21.0.146 de 11 de diciembre de 2020 y, por consiguiente, de la Resolución 4182.010.21.0.155 del 21 de diciembre de 2020 que resolvió el recurso de reposición contra la primera, mediante las cuales se declara el incumplimiento parcial del Contrato de Interventoría No. 4182.010.26.1.360-2019 suscrito por el demandante con el ente territorial demandado.

Quiere decir lo anterior que, el objeto del medio de control impetrado se centrará en las pretensiones correspondientes a la liquidación judicial del contrato de Interventoría No. 4182.010.26.1.360-2019 del 28 de agosto de 2019, a la inaplicación de la cláusula penal prevista en la cláusula vigésima primera del contrato en mención y al pago de las facturas No. FE4 de 21 de diciembre de 2020 por valor de \$107.502.000 y FE5 de 21 de diciembre de 2021 por la suma de \$158.251.302.00.

De este modo, como la demanda cumple con los requisitos de ley se procederá con su admisión bajo las siguientes **Consideraciones:**

1. Corresponde a esta jurisdicción el conocimiento del asunto, según lo prevé el artículo 141 de la Ley 1437 de 2011. Este despacho es competente, en primera instancia, por los factores funcional, territorial y de cuantía, conforme lo indica el artículo 155 numeral 5 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 30 de la Ley 2080 de 2021, en armonía con los artículos 156 numeral 4, modificado por el artículo 31 de la Ley 2080 de 2021 y 157 del mismo ordenamiento, modificado por el artículo 32 de la Ley 2080 de 2021, en tanto se trata del medio de control de Controversias Contractuales, cuya cuantía no excede de 500 SMLMV.
2. En cuanto al agotamiento de la conciliación prejudicial mencionada en el artículo 161 numeral 1° de la Ley 1437 de 2011, se verificó su cumplimiento, según se desprende de la constancia del 30 de diciembre de 2021, emitida por la Procuraduría 57 Judicial I para Asuntos Administrativos, que se declaró fallida.
4. Sobre la oportunidad de presentación de la demanda, el Despacho considera que conforme lo dispone el artículo 164, numeral 2, literal v) de la Ley 1437 de 2011, la demanda se presentó dentro del término de 2 años, teniendo en cuenta que en este caso no se encuentra liquidación contractual alguna y que en la cláusula 35 del contrato de interventoría se pactó la liquidación en un plazo de 4 meses posteriores a la terminación del contrato. De modo que, si el contrato terminó el 7 de noviembre

de 2020 – *vencimiento última prórroga*- la demanda podía presentarse inicialmente hasta el 7 de noviembre de 2022; no obstante, la demanda se presentó el 11 de mayo de 2022 y aunado a ello, el término fue suspendido con la solicitud de conciliación extrajudicial desde el 7 de octubre de 2021 hasta el 30 de diciembre de 2021, lo que acredita que la demanda se presentó dentro de los dos años previstos por la norma en comento.

5. Por lo demás, la demanda reúne los requisitos exigidos en los artículos 161 y 162 de la Ley 1437 de 2011.

En este orden de ideas, reunidos los requisitos exigidos por la Ley, el Juzgado Doce Administrativo Oral del Circuito de Cali,

RESUELVE

1. **ACEPTAR** el desistimiento de la pretensión alusiva a la nulidad de la Resolución 4182.010.21.0.146 de 11 de diciembre de 2020 y, por consiguiente, de la Resolución 4182.010.21.0.155 del 21 de diciembre de 2020 que resolvió el recurso de reposición contra la primera, conforme a lo expuesto.

2. **ADMITIR** la presente demanda de Controversias Contractuales interpuesta a través de apoderado judicial, por el señor JAMES OROBIO BALLESTEROS contra el Distrito Especial de Santiago de Cali – Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales – UAESPM.

3. **NOTIFICAR** por inserción en estado esta providencia a la parte actora, según se establece en el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 50 de la Ley 2080 de 2021.

4. **NOTIFICAR** personalmente el presente proveído a las siguientes partes:

a) a la entidad demandada Distrito Especial de Santiago de Cali – Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales – UAESPM, y

b) al Ministerio Público

En la forma y términos indicados en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

5. **REMITIR** copia de la demanda, de sus anexos, subsanaciones y del auto admisorio a las siguientes partes del proceso: a) Distrito Especial de Santiago de Cali – Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales – UAESPM y b) al Ministerio Público, al correo electrónico de las entidades conforme lo establece el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

6. **CORRER** traslado de la demanda a a) Distrito Especial de Santiago de Cali – Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales – UAESPM. y b) al Ministerio Público, por el término de 30 días, de conformidad con el artículo 172 de la Ley 1437 de 2011, término que empezará a contar conforme se determina en el artículo 199 de la misma ley, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, inciso 4°.

Conforme lo dispone el numeral 4° y el párrafo 1° del artículo 175 del C.P.A.C.A., la entidad demandada deberá aportar con la contestación de la demanda, todas las pruebas que se encuentren en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso al siguiente Correo: of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co en formato PDF en un solo archivo o a través de enlaces que permitan su descarga, con el objeto de implementar el uso de la tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales como lo establece el artículo 2 del Ley 2213 de 2022.

7. **RECONOCER PERSONERÍA** al abogado Israel Llop Vall, identificado con la C.E. No. 471.814, portador de la Tarjeta Profesional No. 301.619 del Consejo Superior de la Judicatura, para que actúe como apoderado de la parte demandante, de conformidad con el poder aportado con la demanda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado electrónicamente por SAMAI
VANESSA ÁLVAREZ VILLARREAL
Juez

C22-23101 RV: Devolución Impedimento 2022-00099

Oficina 02 Apoyo Juzgados Administrativos - Seccional Cali <of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Lun 13/06/2022 10:55 AM

Para: Jose David Colmenares Rodriguez <jcolmenaresr@cendoj.ramajudicial.gov.co>

📎 1 archivos adjuntos (215 KB)

OficioImpedimento2022-00099- Juzgado 12 adtivo.pdf;

DIANA PATRICIA ZAPATA FLOREZ
ÁREA DE CORRESPONDENCIA Y ARCHIVO
Oficina de Apoyo Juzgados Administrativos de Cali
Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial Cali-Valle del Cauca



De: Juzgado 13 Administrativo - Valle Del Cauca - Cali <adm13cali@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: lunes, 13 de junio de 2022 10:49
Para: Oficina 02 Apoyo Juzgados Administrativos - Seccional Cali <of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Asunto: Devolución Impedimento 2022-00099


Cali, 13 de junio de 2022

Doctora
VANESSA ALVAREZ VILLARREAL
JUEZ DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI
La Ciudad

Asunto: RESUELVE IMPEDIMENTO

Proceso: 76001-33-33-012-2022-00099
Actor: JAMES OROBIO BALLESTEROS
Demandado: DISTRITO ESPECIAL DE CALI
Acción: CONTRACTUAL

Dando cumplimiento a lo dispuesto por la titular de este despacho, de manera atenta me permito remitir el expediente de la referencia y oficio en el que se declara infundado el impedimento propuesto por la Dra. Vanessa Álvarez Villarreal.

 [76001333301220220009900CC](#)

Juzgado Trece Administrativo Oral Del Circuito De Cali

Avenida 6A Norte # 28N-23
Edificio Goya
Tel: 896-24-53



AVISO IMPORTANTE:

LA RADICACIÓN DE CORRESPONDENCIA Y OTRAS SOLICITUDES DEBE HACERSE A TRAVÉS DE LA OFICINA DE APOYO AL CORREO ELECTRÓNICO: of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co. DE LO CONTRARIO, LAS MISMAS NO SE VERÁN REFLEJADAS EN EL SISTEMA DE INFORMACIÓN JUDICIAL SIGLO XXI, NI EN LAS PLATAFORMAS DE REGISTRO Y CONTROL DE PROCESOS QUE ACTUALMENTE SE ESTÁN IMPLEMENTANDO.

Para los documentos suscritos con firma electrónica se puede validar su autenticidad de la siguiente manera:

- 1- Descargue el archivo en su computador
- 2- Abra el archivo
- 3- Identifique el código verificación ubicado al final del documento
- 4- Para validar su autenticidad por favor ingrese al siguiente link: [aquí](#)
- 5- Adjunte el archivo, copie y pegue el código de verificación sin espacios
- 6- Presione el botón validar.

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



JUZGADO TRECE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI
Avenida 6A Norte No. 28N – 23 Edificio Goya piso 3 - Teléfono:8962453
Correo Electrónico: of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

Doctora
VANESSA ALVAREZ VILLAREAL
Juez 12 Administrativo de Cali

Referencia: Resuelve Impedimento

Expediente: 76001-33-33-012-2022-00099-00
Demandante: JAMES OROBIO BALLESTEROS
Demandado: DISTRITO ESPECIAL DE CALI
Proceso: CONTRACTUAL

Atendiendo la manifestación de impedimento formulada por usted en el proceso de la referencia, procedo a resolverlo en los siguientes términos:

El señor **JAMES OROBIO BALLESTEROS**, actuando a través de apoderado judicial, instauró demanda¹ bajo el medio de control CONTRACTUAL contra el **DISTRITO ESPECIAL DE CALI- SECRETARÍA DE MOVILIDAD**, pretendiendo que se declare la nulidad de las resoluciones No. 4182.010.21.0.146 de 11 de diciembre de 2020 y No. 4182.010.21.0.146 de 11 de diciembre de 2020, expedidas por la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales del Municipio de Santiago de Cali y como consecuencia de lo anterior se declare la liquidación del contrato de Interventoría No. 4182.010.26.1.360.2019 de fecha 28 de agosto de 2019, así como al pago de unas facturas.²

Como quiera que en el asunto se demanda al **DISTRITO ESPECIAL DE CALI**, la titular del Juzgado 12 Administrativo Oral del Circuito de Cali, doctora Vannesa Álvarez Villareal, mediante escrito del 24 de mayo de 2022³ se declaró impedida para conocer del proceso invocando la causal No. 4 del artículo 130 de la Ley 1437 de 2011 que textualmente refiere:

“4. Cuando el cónyuge, compañero permanente, o alguno de los parientes del juez hasta el segundo grado de consanguinidad, segundo de afinidad o único civil, tengan la calidad de asesores o contratistas de alguna de las partes o de los terceros interesados vinculados al proceso, o tengan la condición de representantes legales o socios mayoritarios de una de las sociedades contratistas de alguna de las partes o de los terceros interesados” (Negritas y subrayados fuera del texto original)

En concreto manifestó *“En el mes de enero de la presente anualidad mi esposo, el doctor Juan Sebastián Acevedo Vargas suscribió contrato de prestación de servicios profesionales*

¹ Radicada el 11 de mayo de 2022. Archivo 01 del expediente digital.

² Archivo 03 del expediente electrónico.

³ Archivo 05 del expediente electrónico.

de abogado con el Distrito Especial de Cali, **demandado en el caso bajo estudio**, lo que me impone declararme impedida en el presente asunto".

Más adelante agregó que "En el mes de enero de la presente anualidad mi esposo, el doctor Juan Sebastián Acevedo Vargas, suscribió contrato de prestación de servicios profesionales No. 4161.010.26.1.3592022. (...) El objeto del contrato es el de prestar el servicio profesional de abogado en la Subsecretaría de inspección, Vigilancia y Control de la Secretaría de Seguridad y Justicia (...) En el sub -lite la parte demandada es el Distrito Especial de Cali."⁴

De esta manera concluyó, que como uno de los extremos de la litis se compone por ese ente territorial, fuerza declararse impedida y en atención al trámite judicial consagrado en el artículo 131 de la Ley 1437 de 2011 remitió el proceso al juzgado que le sigue en turno para que resuelva sobre el mismo.

DEL IMPEDIMENTO

La institución de impedimentos y recusaciones tiene sus cimientos en el principio constitucional del debido proceso⁵, que implica garantizar la independencia e imparcialidad del funcionario judicial. La primera se debe proponer a iniciativa del empleado judicial, mientras que el segundo deviene por iniciativa de alguna de las partes e intervinientes, o incluso interesados en el proceso donde se discuta la cuestión.

Así, la Ley impone al funcionario judicial la obligación de manifestar alguna de las causales dispuestas en el artículo 130 del C.P.A.C.A., cuando observe su configuración, de tal suerte que con la separación del conocimiento del proceso se logre garantizar a los usuarios tanto la independencia del fallador, que "hace alusión a que los funcionarios encargados de administrar justicia no se vean sometidos a presiones, [...] a insinuaciones, recomendaciones, exigencias, determinaciones o consejos por parte de otros órganos del poder, inclusive de la misma rama judicial, sin perjuicio del ejercicio legítimo por parte de otras autoridades judiciales de sus competencias constitucionales y legales"; como la imparcialidad que "se predica del derecho de igualdad de todas las personas ante la ley (Art. 13 C.P.), garantía de la cual deben gozar todos los ciudadanos frente a quien administra justicia.

Se trata de un asunto no sólo de índole moral y ética, en el que la honestidad y honorabilidad del juez son presupuestos necesarios para que la sociedad confíe en los encargados de definir la responsabilidad de las personas y la vigencia de sus derechos, sino también de responsabilidad judicial"⁶.

Y en esa dirección la Corte Constitucional puntualizó:

"...la jurisprudencia de esta Corporación ha puntualizado que los atributos de independencia e imparcialidad del funcionario judicial están orientados a salvaguardar los principios esenciales de la administración de justicia, y se traducen en un derecho subjetivo de los ciudadanos en la medida que forman parte del debido proceso, establecido en el artículo 29 de la Constitución y en los convenios internacionales sobre Derechos Humanos aprobados por el Estado colombiano. Sobre el particular señaló la Corte:

"Los impedimentos constituyen un mecanismo procedimental dirigido a la protección de los principios esenciales de la administración de justicia: la independencia e imparcialidad del juez, que se traducen así mismo en un

⁴ Ídem.

⁵ Art. 29 Constitución Política.

⁶ Sentencia C – 496 de 2016 y Sentencia C – 365 de 2000.

derecho subjetivo de los ciudadanos, pues una de las esferas esenciales del debido proceso, es la posibilidad del ciudadano de acudir ante un funcionario imparcial para resolver sus controversias. (artículo 29 de la Constitución Política, en concordancia con diversas disposiciones contenidas en instrumentos de derechos humanos, tales como los artículos 14.1 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, 8.1 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, y 10º de la Declaración Universal de Derechos Humanos)".⁷

Continuando el estudio, tanto la jurisprudencia de la Corte Constitucional⁸ como del Consejo de Estado⁹ han enfatizado en el carácter excepcional de estas figuras, destacando su naturaleza taxativa y de interpretación restrictiva, como de aplicación excepcional para la mutación del juez natural, así:

"Técnicamente, el impedimento es una facultad excepcional otorgada al juez para declinar su competencia en un asunto específico, separándose de su conocimiento, cuando considere que existen motivos fundados para que su imparcialidad se encuentre seriamente comprometida. Sin embargo, con el fin de evitar que el impedimento se convierta en una forma de evadir el ejercicio de la tarea esencial del juez, y una limitación excesiva al derecho fundamental al acceso a la administración de justicia (Artículo 228, C.P.), jurisprudencia coincidente y consolidada de los órganos de cierre de cada jurisdicción han determinado que los impedimentos tienen un carácter taxativo y que su interpretación debe efectuarse de forma restrictiva.

*En suma, los impedimentos y las recusaciones son herramientas orientadas a la protección de principios esenciales de la administración de justicia como la independencia y la imparcialidad del funcionario judicial. Estos atributos en cuanto se dirigen a garantizar el debido proceso, tienen su fundamento constitucional en el artículo 29 de la Carta y en los principales convenios internacionales sobre Derechos Humanos adoptados por el Estado colombiano, y se convierten en derechos subjetivos del ciudadano."*¹⁰

Entre tanto, el máximo órgano de cierre de la jurisdicción contencioso administrativa interpretó que:

El impedimento y la recusación han sido concebidos como instrumentos idóneos establecidos por el legislador para hacer efectiva la condición de imparcialidad del juez o del funcionario judicial en la toma de decisiones.¹¹ Uno y otra son figuras legales que permiten observar la transparencia dentro del proceso judicial y que autorizan a los funcionarios judiciales a alejarse del conocimiento del mismo.

Las causales de impedimento son taxativas y de aplicación restrictiva, comportan una excepción al cumplimiento de la función jurisdiccional que le corresponde al Juez, y como tal, están debidamente delimitadas por el legislador y no pueden extenderse o ampliarse a criterio del juez o de las partes, por cuanto, la escogencia de quien decide no es discrecional.

⁷ Ídem.

⁸ Entre otras, Sentencia C – 496 de 2016 y Sentencia C – 881 de 2011.

⁹ Providencia del 19 de junio de 2014 C.P. Alberto Yepes Barreiro, Rad.: 11001-03-28-000-2013-00011-00 y Auto del 21 de abril de 2009 Sala Plena, Rad.: 11001-03-25-000-2005-00012-01 (IMP)IJ.

¹⁰ Sentencia C – 496 de 2016.

¹¹ Sala Plena, expediente AC3299, Consejero Ponente MARIO ALARIO MENDEZ, actor EMILIO SANCHEZ, providencia de 13 de marzo de 1996.

Para que se configuren debe existir un “interés particular, personal, cierto y actual, que tenga relación, al menos mediata, con el caso objeto de juzgamiento de manera que impida una decisión imparcial.”¹² Se trata de situaciones que afecten el criterio del fallador, que comprometan su independencia, serenidad de ánimo o transparencia en el proceso.¹³ (Negrillas y subrayas propias del Juzgado).

Basta lo anterior para afirmar, que no cualquier situación puede invocarse como causal para declarar el impedimento o la recusación, porque aquella debe representar un **interés particular, cierto y actual, pero que tenga relación con el caso objeto de conocimiento**, pues sólo así se vería afectada la imparcialidad e independencia del juzgador, porque de otra manera tal situación sería aparente y no real, impidiendo el uso de esta figura para apartarse del conocimiento del proceso, lo cual implica revisar su configuración en cada caso concreto, a fin de determinarse su real existencia.

CASO CONCRETO

Expuesto lo anterior, en calidad de titular del Juzgado 12 Administrativo Oral del Circuito de Cali, la Dra. Álvarez Villareal esgrime que al ser su esposo contratista de la Subsecretaria de Inspección, Vigilancia y Control de la Secretaria de Seguridad y Justicia de la entidad demandada, prestando sus servicios como abogado en defensa judicial, se encuentra impedida para conocer el asunto conforme lo establece el numeral 4º del artículo 130 del C.P.A.C.A.

Lo primero que advierte esta falladora, es que el proceso remitido se encuentra en etapa inicial, esto es para decidir sobre si se admite o no la demanda, por lo que ni siquiera resulta prudente afirmar que el abogado Juan Sebastián Avecedo impajaritablemente será el apoderado designado en este asunto, lo que deriva en una incertidumbre y, al ser así, deviene en incierto.

Argumento que se confirma cuando al revisar la categorización del Distrito Especial de Cali, logra evidenciarse que se trata de una entidad territorial cuya población es de 2.252.616 habitantes y un presupuesto de aproximado de \$1.147.939.463 (miles de pesos), de los cuales se reportaron como gastos de funcionamiento \$403.997.137 ¹⁴ como se ilustra a continuación, según el reporte en la página web de la Contaduría.

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
1					CT01 - Categorización de Municipios					
2			El futuro es de todos		Categorización por Municipios					
3			Gobierno de Colombia		2022					
4										
5										
6										
7	1 - Entidades categorizadas por el ministerio del interior									
8		Código CI	Departamento	Municipio	Población DIA	ICLD Contraloría (Miles de Pesos)	Gastos Funcionamiento Contraloría (Miles de Pesos)	% Gastos Funcionamiento / ICL	Categoría	
9	21	21017001	DEPARTAMENTO DE VALLE DEL CAUCA	CALI	2.252.616	1.147.939.463	403.997.137	35,19%	ESP	
10					Cuentas Claras, Estado Transparente					
11					Calle 95 No. 15 – 56 PBX (57 1) 492 64 00. Código Postal: 110221					
12					http://www.contaduria.gov.co					
13					Bogotá DC. - Colombia					
14										
15										
16										
17										
18										
19										
20										
21										
22										
23										
24										
25										
26										
27										
28										
29										
30										
31										
32										
33										
34										
35										
36										
37										
38										
39										
40										
41										
42										
43										
44										
45										
46										
47										
48										
49										
50										
51										
52										
53										
54										
55										
56										
57										
58										
59										
60										
61										
62										
63										
64										
65										
66										
67										
68										
69										
70										
71										
72										
73										
74										
75										
76										
77										
78										
79										
80										
81										
82										
83										
84										
85										
86										
87										
88										
89										
90										
91										
92										
93										
94										
95										
96										
97										
98										
99										
100										
101										
102										
103										
104										
105										
106										
107										
108										
109										
110										
111										
112										
113										
114										
115										
116										
117										
118										
119										
120										
121										
122										
123										
124										
125										
126										
127										
128										
129										
130										
131										
132										
133										
134										
135										
136										
137										
138										
139										
140										
141										
142										
143										
144										
145										
146										
147										
148										
149										
150										
151										
152										
153										
154										
155										
156										
157										
158										
159										
160										
161										
162										
163										
164										
165										
166										
167										
168										
169										
170										
171										
172										
173										
174										
175										
176										
177										
178										
179										
180										
181										
182										
183										
184										
185										
186										
187										
188										
189										
190										
191										
192										
193										
194										
195										
196										
197										
198										
199										
200										
201										
202										
203										
204										
205										
206										
207										
208										
209										
210										
211										
212										
213										
214										
215										
216										
217										
218										
219										
220										
221										
222										
223										
224										
225										
226										
227										
228										
229										
230										
231										
232										
233										
234										
235										
236										
237										
238										

Como consecuencia, no se ve comprometida la imparcialidad de la juez porque -se itera- su esposo no ha intervenido en el proceso ordinario, ni participó en la expedición de los actos demandados.

En segundo lugar, tampoco se ve comprometida la estabilidad o continuidad del contratista por este proceso, porque revisada la naturaleza del contrato de prestación de servicios, *“El contratista conserva un alto grado de autonomía para la ejecución de la labor encomendada. En consecuencia, no puede ser sujeto de una absoluta subordinación o dependencia. De ahí que el Artículo 32, numeral 3 de la Ley 80 de 1993 determina que «En ningún caso estos contratos generan relación laboral ni prestaciones sociales».*²⁶

90. A este respecto, conviene aclarar que lo que debe existir entre contratante y contratista es una relación de coordinación de actividades, la cual implica que el segundo se somete a las condiciones necesarias para el desarrollo eficiente del objeto contractual, como puede ser el cumplimiento de un horario o el hecho de recibir una serie de instrucciones de sus superiores, o tener que reportar informes sobre sus resultados.²⁷

91. En definitiva, los contratistas estatales son simplemente colaboradores episódicos y ocasionales de la Administración, que vienen a brindarle apoyo o acompañamiento transitorio a la entidad contratante, sin que pueda predicarse de su vinculación algún ánimo o vocación de permanencia.”¹⁵

De lo anterior se desprende que la actividad del contratista es independiente, y revisado el objeto de la litis se advierte que no tiene relación directa o indirecta con el proceso o su resultado, por lo que tampoco se ve la influencia de la causal en el ánimo decisorio de la juez.

Para ilustrar lo dicho se trae a colación lo resuelto por el Consejo de Estado al definir un asunto similar, en donde explicó:

“El tener un pariente trabajando en la Procuraduría General de Nación, es un hecho que por sí solo no constituye impedimento, como quiera que el cargo desempeñado por su hijo, - profesional universitario -, no es de aquellos que implique poder decisorio, ni tampoco se demostró que hubiera intervenido en la expedición del acto acusado, ni mucho menos tiene la facultad de representar a la entidad, por ello, no se afecta la serenidad ni la imparcialidad necesarias que debe acompañar al Juez al proferir sentencia.

Una es la relación laboral existente entre el hijo de la Consejera y la Procuraduría General de la Nación y otra los conflictos derivados entre la entidad y aquellos respecto de quienes tiene la función disciplinaria, ejercicio del que no se puede derivar vicio de parcialidad.

*Al no existir el posible interés manifestado por la Doctora BERTHA LUCIA RAMIREZ DE PAEZ, no será separada del conocimiento del presente asunto.”*¹⁶ (Negrillas propias del Juzgado)

Se colige entonces que en este proceso no se advierte que la causal invocada resulte ser de tal entidad que comprometa la imparcialidad de la Juez, al menos en esta etapa del proceso, garantía que se vería afectada únicamente cuando su esposo en realidad represente a la entidad demandada en calidad de apoderado judicial, puesto que no de otra manera se vería la influencia para desviar el ánimo decisorio de la falladora y la

¹⁵ Sentencia de Unificación SUJ-025-CE-S2-2021 del 9 de septiembre de 2021, Rad.: 05001-23-33-000-2013-01143-01 (1317-2016), Nulidad y Restablecimiento del Derecho.

¹⁶ Ibidem.

inminente necesidad de apartarse del proceso en procura de garantizar la imparcialidad e independencia necesaria de la labor de administrar justicia.

En tal virtud, y en atención a que no se demostró influencia en el ánimo de la falladora, al menos en lo que va del trámite del proceso ordinario, declaro infundando el impedimento propuesto por la Dra. Vanessa Álvarez Villareal, hasta tanto no se configure de forma real y cierta la participación de su esposo en este proceso.

Atentamente,

KAREN GÓMEZ MOSQUERA
Juez 13 Administrativo de Cali

Firmado Por:

Karen Gomez Mosquera
Juez
Juzgado Administrativo
Oral 013
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0b8f68b709aa4792281943632bc62eb57c4a3d9f56f5599432a6aa8dcf07a3c3**

Documento generado en 13/06/2022 09:39:19 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>