

Santiago de Cali, 24 de mayo de 2016.

Señores  
**MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI**  
*Secretaria de Infraestructura*  
Santiago de Cali, Valle del Cauca

**Referencia.CITACION AUDIENCIA-** Artículo 86 de la ley 474 de 2011-Inicio procedimiento Administrativo por grave e injustificado Incumplimiento.

**Asunto.** Solicitud de pruebas.

JUAN MIGUEL ROMERO obrando como apoderado de la sociedad Vías de Cali S.A.S., con fundamento en el artículo 29 de la Constitución Nacional y en las disposiciones previstas en la Ley 80 de 1993, Ley 1150 de 2007 y la Ley 1474 de 2011, el igual que en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo - Ley 1437 de 2011 -,presento las siguientes solicitudes probatorias en el marco del proceso sancionatorio de la referencia, para lo cual se tiene:

**I. CONSIDERACIONES CONSTITUCIONALES Y LEGALES QUE FUNDAMENTAN LA PRESENTE SOLICITUD:**

Al margen de las disposiciones que consagraron las Leyes 80 de 1993 y 1150 de 2007 en materia sancionatoria de las actuaciones administrativas contractuales, lo cierto es que el oficio de citación para la audiencia del 20 de mayo, se fundamenta en el artículo 86 de la Ley 1474 de 2011.

El referido artículo, en efecto, dispone lo siguiente:

**"ARTÍCULO 86. IMPOSICIÓN DE MULTAS, SANCIONES Y DECLARATORIAS DE INCUMPLIMIENTO.** Las entidades sometidas al Estatuto General de Contratación de la Administración Pública podrán declarar el incumplimiento, cuantificando los perjuicios del mismo, imponer las multas y sanciones pactadas en el contrato, y hacer efectiva la cláusula penal. Para tal efecto observarán el siguiente procedimiento:

a) Evidenciado un posible incumplimiento de las obligaciones a cargo del contratista, la entidad pública lo citará a audiencia para debatir lo ocurrido. En la citación, hará mención expresa y detallada de los hechos que la soportan, acompañando el informe de Interventoría o de supervisión en el que se sustente la actuación y enunciará las normas o cláusulas posiblemente violadas y las consecuencias que podrían derivarse para el contratista en desarrollo de la actuación. En la misma se establecerá el lugar, fecha y hora para la realización de la audiencia, la que podrá tener lugar a la mayor brevedad posible, atendida

*Leana Aguirre*  
6/10/16  
3:41 PM

cobija la formación y ejecución de todas las actuaciones que adelanten las autoridades públicas, entonces, con mayor razón, se hace aún más imperativa la observancia de las reglas básicas que se derivan del postulado del debido proceso cuando nos encontramos ante un proceso administrativo sancionatorio. Al respecto, la Corte Constitucional<sup>2</sup> ha establecido que para la imposición de una sanción administrativa se deben garantizar previamente todos los elementos que componen el debido proceso, como lo son el derecho de defensa y de contradicción, la tipicidad de la sanción a que se expone el sujeto pasivo de la sanción y la solicitud y práctica de pruebas, así como su correspondiente contradicción.

Según lo anteriormente dicho, y atendiendo a la naturaleza sancionatoria de la declaratoria de caducidad, es claro que el Estatuto General de la Contratación Pública sujeta la legalidad de la declaratoria de caducidad al hecho de que ésta esté enmarcada dentro de un procedimiento administrativo previamente dispuesto en la ley. En ese sentido, es claro que los principios que gobiernan el debido proceso deben ser acatados de manera aún más rigurosa, si se tiene en cuenta que la caducidad, además de ser sancionatoria, es la máxima pena que se le puede declarar a un contratista, prerrogativa estatal que, además de dar por terminado el contrato como tal, afecta de manera individual a cada uno de los integrantes del Consorcio, Unión Temporal o de la Sociedad, ya que, entre otras consecuencias, les reporta una inhabilidad legal.

Dicho lo anterior, la solicitud y práctica de pruebas por parte del Concesionarioa, como elemento fundamental de la garantía al debido proceso, deben ser atendidas por parte de la entidad para asegurar que los colaboradores de la administración puedan verdaderamente ejercer su derecho de defensa y contradicción en debida forma. De lo contrario, se estaría admitiendo que las pruebas aportadas por el contratante y/o la interventoría-las cuales, mientras no sean objeto de contradicción y firmeza, simplemente constituyen los fundamentos en los que se apoya la entidad contratante para expresar su subjetivo criterio-, de ser admitidas "de plano" y sin posibilidad de ser controvertidas, tienen la potencialidad de llevar a la entidad a tomar una decisión, la sanción, en el marco de la discrecionalidad que le otorga la ley contractual solo con la visión subjetiva y propia -y no necesariamente probatoria- de una de las partes.

Y ello, como es evidente, en ningún caso resulta acertado, puesto que la autoridad no puede dejar de valorar las pruebas que desde la óptica de la defensa del contratista quiera aportar y las que considere pertinente solicitar. Este equilibrio probatorio, en esencia, garantiza que la decisión, al menos desde la perspectiva probatoria, no sea arbitraria.

<sup>2</sup> Corte Constitucional. Sentencia C- 980 de 2010. Magistrado Ponente: Gabriel Eduardo Mendoza Martelo.

## II. SOLICITUD DE PRUEBAS:

### 1. Pruebas documentales que se aportan:

Se aportan las siguientes documentales:

- 1.1. Registro fotográfico de los equipos, materiales y personal en el proyecto que desvirtúa lo señalado por la Interventoría.
- 1.2. Relación de contratos celebrados para la ejecución de la obra.

### 2. Pruebas Periciales:

#### 2.1. Peritaje Técnico:

Se solicita decretar un peritaje técnico ante la sociedad Colombiana de Ingenieros, para que designe un Ingeniero Civil de reconocidas capacidades, para que rinda un peritaje con el objeto de establecer si los diseños entregados por el Concesionario VIAS DE CALI S.A.S, que fueron entregados a la interventoría cumplen con los parámetros técnicos contractuales para su recibo, así como para que se pronuncie en torno a que las observaciones son técnicamente ajustes a tales diseños que ya fueron entregados y recibidos por la interventoría.

El apoderado se reserva el derecho a presentar cuestionario adicional de preguntas antes de la aceptación del cargo y posesión del perito.

Las costas y/o gastos que por concepto de honorarios del experto se causen serán por cuenta y a costa de la sociedad Concesionaria.

#### II.2. Inspección libros de Contabilidad y dictamen pericial.

Se solicita decretar una inspección a los libros de contabilidad de la Sociedad Vías de Cali S.A.S. Y como resultado de tal pericia se rinda dictamen pericial por la Junta Central de Contadores, para que designe un experto contable y financiero de reconocida idoneidad, para que rinda opinión profesional sobre la situación financiera de la Sociedad Vías de Cali, cuáles son las causas que dieron origen al desmedro económico de la Sociedad, si los pagos de obligación del Municipio se llevaron a cabo en la forma estipulada en el contrato, si la Sociedad Vías de Cali producto de la mora en pagos entró en cesación de pagos y/o embargos judiciales, y si la cesación de pagos y/o embargos judiciales afectan de manera grave la ejecución de las obras objeto del Contrato que se debate.

El apoderado se reserva el derecho a presentar cuestionario adicional de preguntas antes de la aceptación del cargo y posesión del perito.

Las costas y/o gastos que por concepto de honorarios del experto se causen serán por cuenta y a costa de la sociedad Concesionaria.

### 3. Pruebas Testimoniales:

#### 3.1. Testimonios:

-. Se cite al Director de Obra de la época del Concesionario, FRANCISCO GREGORY, el cual podrá ser notificado en la dirección de **VIAS DE CALI S.A.S**, quien podrá declarar sobre la disposición de equipos, materiales y personal del concesionario en la ejecución de la obra, así como el estado de las obligaciones de pago de las obras o trabajos contratados con la Sociedad Vías de Cali S.A.S.

Al declarante se le puede citar en calle 77 No. 13-47 oficina 402 de la ciudad de Bogotá, Distrito Capital.

-. Se cite a Hayvy Trujillo en su calidad de subcontratista del contrato, quien podrá declarar sobre la disposición de equipos, materiales y personal, así como el avance de obra en la ejecución de la misma a la fecha del 9 de junio de 2016, así como el estado de las obligaciones de pago de las obras o trabajos contratados con la Sociedad Vías de Cali S.A.S., .

Al declarante se le puede citar en el siguiente sitio:

Sociedad :COSMACOL

Dirección: Calle 33ª No. 7 – 124 Barrio Industrial Cali.

Teléfono 3623081 - 3623085

-. Se cite a Luis Herney Angel Cifuentes en su calidad de subcontratista del contrato, quien podrá declarar sobre la disposición de equipos, materiales y personal, así como el avance de obra en la ejecución de la misma a la fecha del 9 de junio de 2016, así como el estado de las obligaciones de pago de las obras o trabajos contratados con la Sociedad Vías de Cali S.A.S., .

Al declarante se le puede citar en el siguiente sitio:

Dirección: Carrera 115 No. 20 – 61 Casa 10, Casa de Alférez III, Cali.

Celular 318-5579777.

-. Se cite a Harold Rentería y/o Claudia Escallon en su calidad de subcontratista del contrato, quien podrá declarar sobre la disposición de equipos, materiales y



81

personal, así como el avance de obra en la ejecución de la misma a la fecha de dos de mayo de 2016, así como el estado de las obligaciones de pago de las obras o trabajos contratados con la Sociedad Vías de Cali S.A.S., .

Al declarante se le puede citar en siguiente sitio:

HR INGENIERÍA

Dirección: Carrera 28 No. 5B – 90, Cali.

Teléfono: 5566740.

-. Se cite al señor Alejandro Palacios director de Interventoría del contrato, quien podrá declarar sobre la lo que le conste de la situación financiera de la Sociedad Vías de Cali, así como el cumplimiento de sus obligaciones dinerarias frente a terceros proveedores o subcontratistas de la Sociedad Vías de Cali S.A.S., .

Al declarante se le puede citar en siguiente sitio:

Alpha S.A.S.

Calle 16 norte # n-18

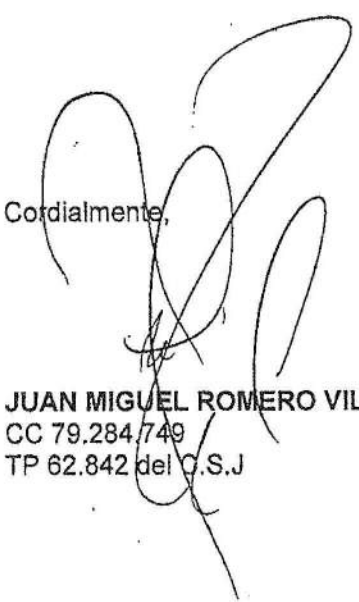
Teléfono: 3827857

Cali, Valle del Cauca

### III. IV. SOLICITUD ESPECIAL:

En consideración a los alcances del debido proceso en los procedimientos administrativos, en particular los sancionatorios por las implicaciones que ello conlleva para el afectado (máxime si se trata de la imposición de una sanción como la caducidad administrativa), se solicita que la entidad pública contratante, primero, resuelva las solicitudes aquí expuestas, luego sean practicadas, y por último, previo traslado y contradicción de la integralidad del material probatorio allegado, se proceda a escuchar los descargos o alegatos de conclusión. De lo contrario, el Secretario de Infraestructura y Valorización y por ende el Municipio de Cali, estarían desconociendo el derecho constitucional aquí expuesto, procedería o bien a adoptar una decisión sin los requerimientos probatorios de la defensa (en caso de negarse las solicitudes), o bien, así las llegue a decretar, generaría un desequilibrio a favor de quien tiene la facultad unilateral de adoptar la decisión, pues el **MUNICIPIO DE CALI**, desde un primer momento del trámite sancionatorio, obligaría a presentar los descargos por parte del contratista - y así conocer sus argumentos - cuando el universo probatorio aún no ha sido consignado en el proceso y muchos de los fundamentos o bases en que se apoya el Interventor en la solicitud de inicio de este proceso sancionatorio

82

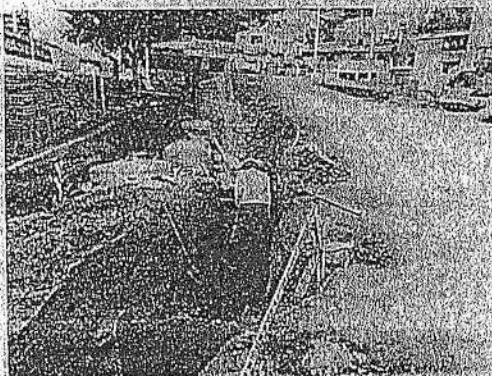


Cordialmente,

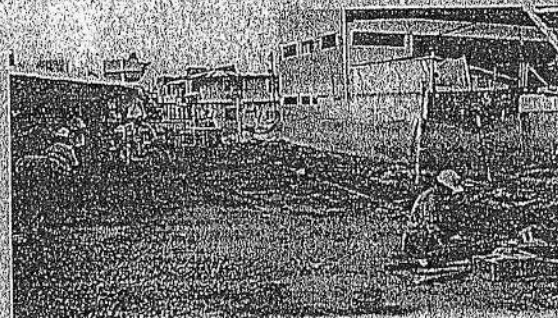
JUAN MIGUEL ROMERO VILLA  
CC 79.284.749  
TP 62.842 del C.S.J

## FOTOS CINCUNVALAR

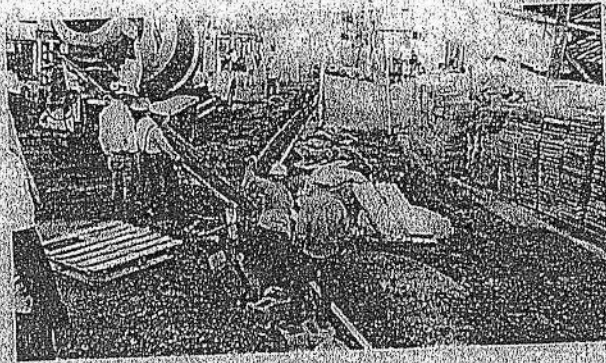
27-05-2016



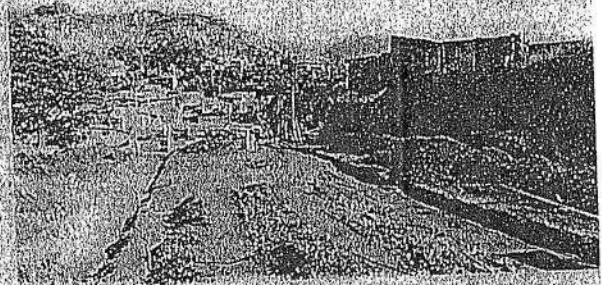
31-05-2016



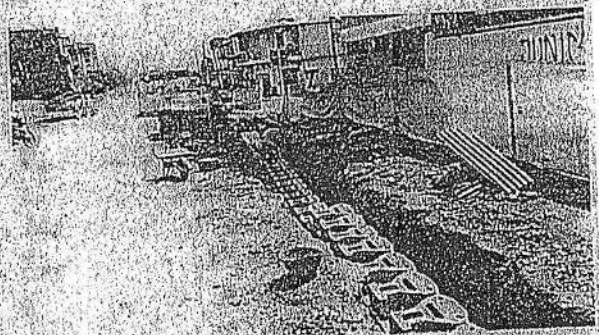
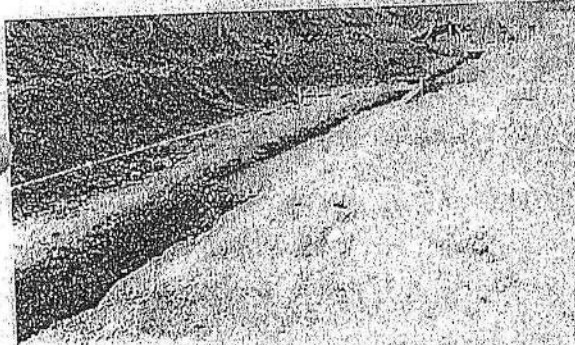


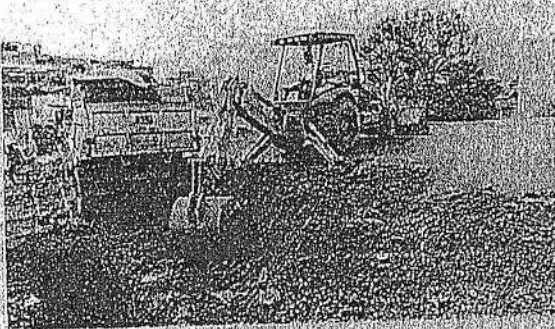
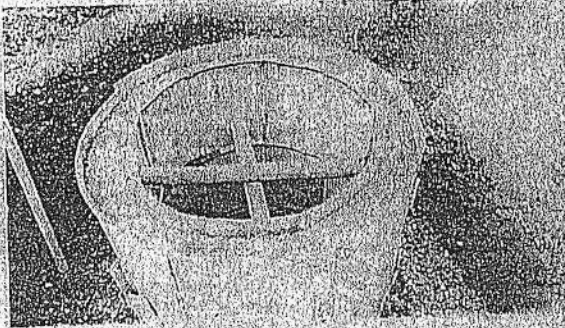


01-06-2016

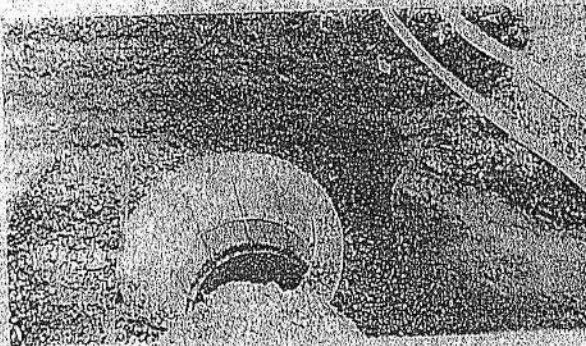


02-06-2016

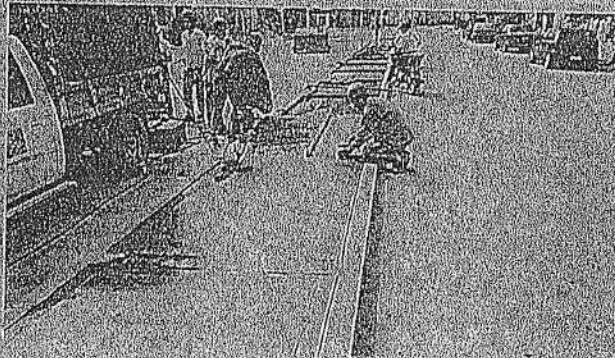
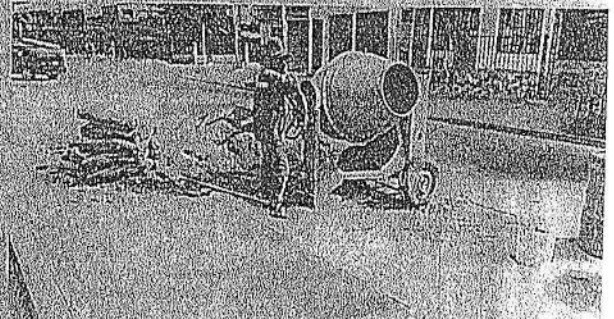
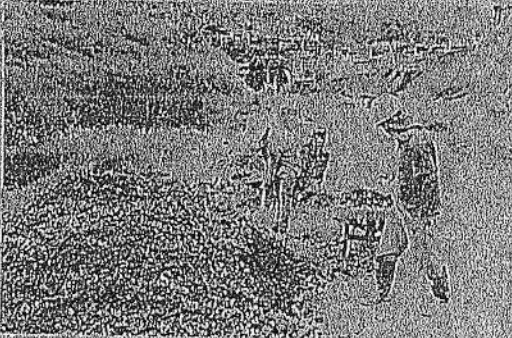




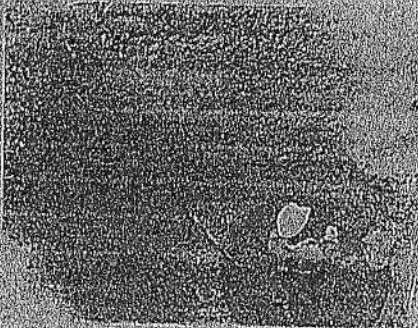
09-06-2016



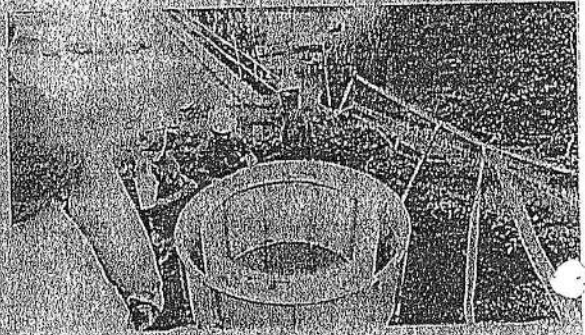
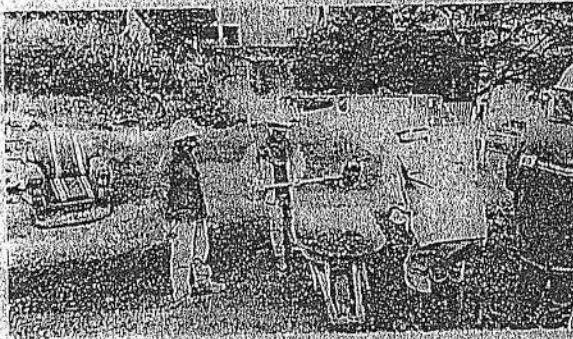




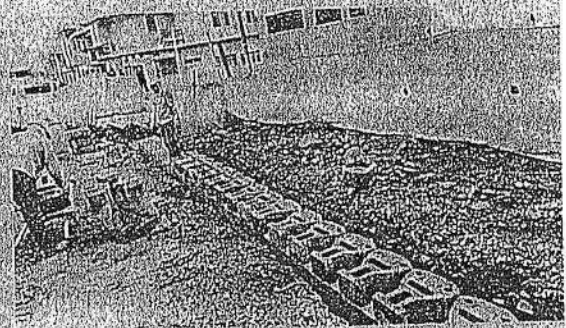
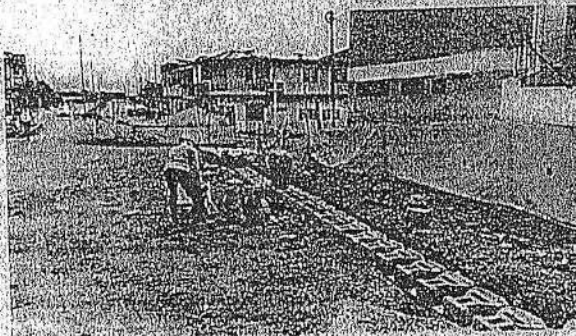
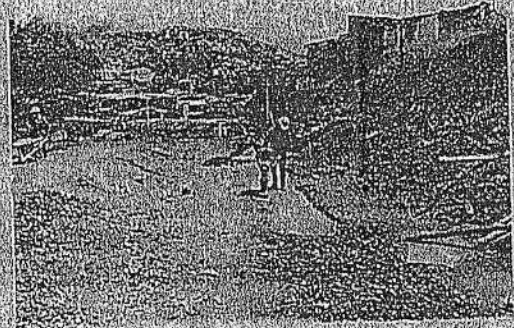
07-06-2016





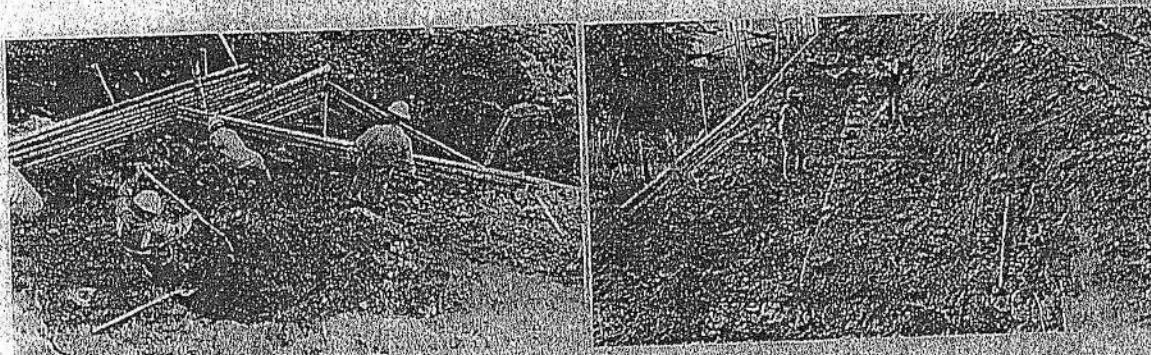


14-06-2016



## FOTOS LA PAZ

26-05-2016



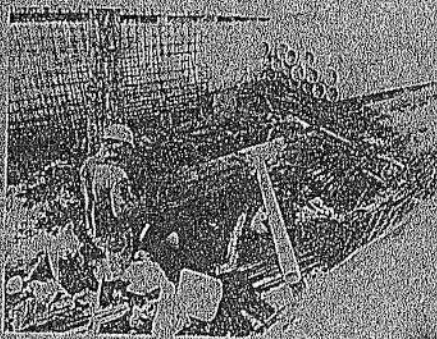
31-05-2016





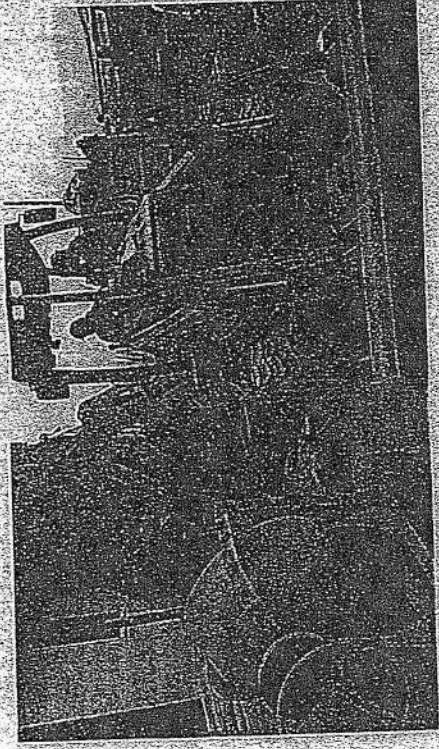


15-06-2016

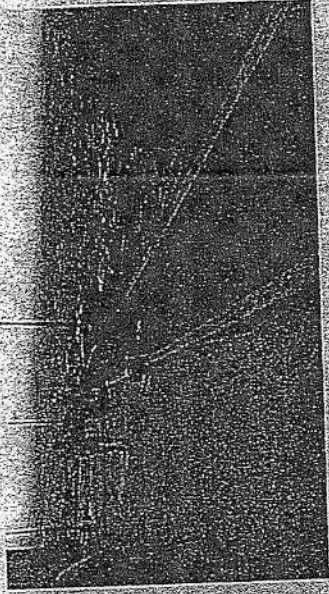
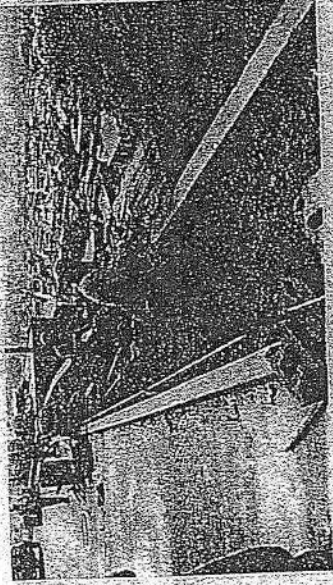


16-06-2016





04-06-2016

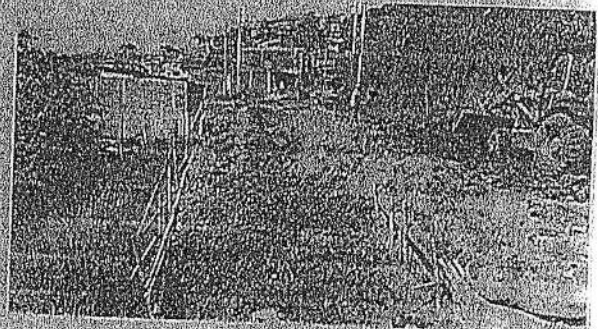
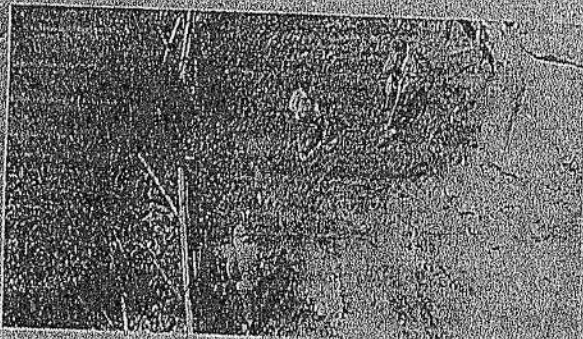


07-06-2016

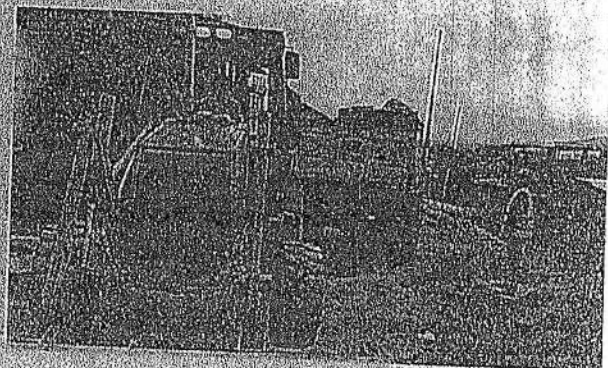
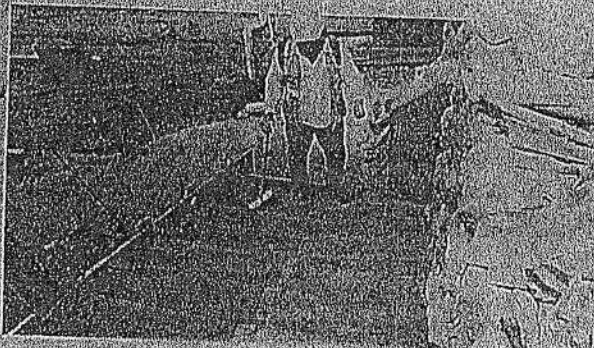




01-06-2016



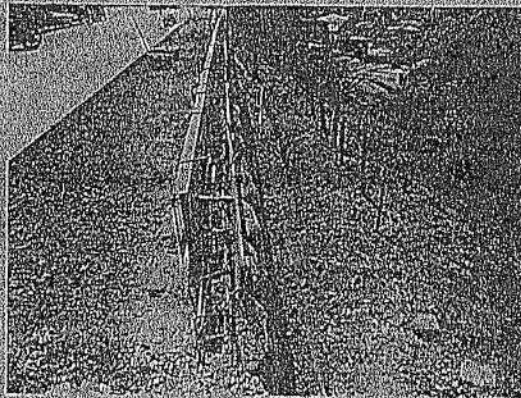
02-06-2016



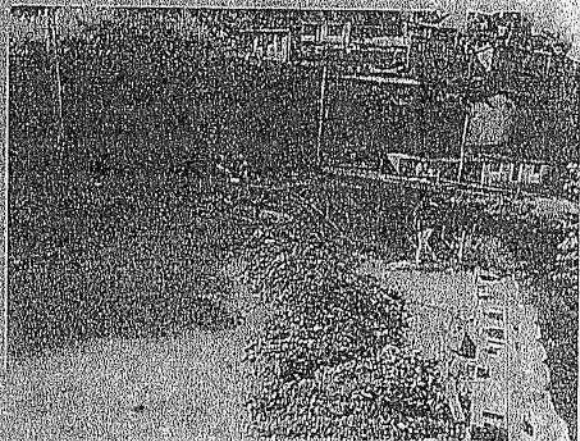
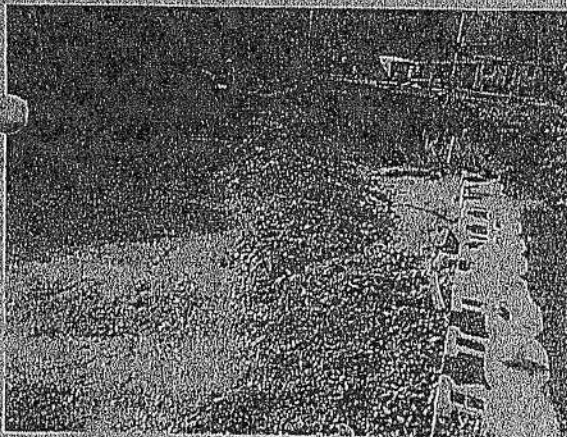




08-06-2016



14-06-2016







ALCALDÍA DE  
SANTIAGO DE CALI  
SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA  
Y VALORIZACIÓN

Señores  
VIAS DE CALI S.A.S.  
Calle 1 A # 69-38  
Tel.: (2) 3711477  
Ciudad

*Audiencia*  
*16-06-2016*

Al contestar por favor cite estos datos:  
Radicado No.: 2016415120180471  
Fecha: 09-06-2016  
TRD: 4151.2.13.1.971.018047  
Rad. Padre: 2016415120180471

Señores  
AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.  
Secretaría General  
Carrera 7 # 24-89  
Bogotá D.C.



Señores  
MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.  
Carrera 14 No. 96 -34  
Tel: (1) 6439600 Ext. 1401  
Bogotá D.C.

Pólizas: AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., coaseguradora MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A, aseguradores de las pólizas N° 8001255721 y 80001035590.

Referencia: CONTRATO DE CONCESION No 4151.1.14.26.005-10 Grupo No 1. (Zona Sur) para la financiación, ajustes, y/o realización completa y suficiente de los diseños que se requieran, gestión social, predial y ambiental, construcción, conservación y transferencia de obras de infraestructura, espacio público y recuperación de la malla vial, arterial y local para la movilidad del Grupo 1 para el Municipio de Santiago de Cali.

Asunto: CITACIÓN AUDIENCIA PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO, DECLARATORIA DE CADUCIDAD DEL CONTRATO DE CONCESIÓN No 4151.1.14.26.005-10

Atendiendo el requerimiento presentado por el interventor del Contrato, ALPHA S.A.S Grupo Consultor e Interventor, en el que solicita se adelante procedimiento sancionatorio y en virtud del principio de legalidad consagrado en el artículo 29 de la Constitución Política, de acuerdo a lo establecido en la ley 1150 de 2007 artículo 17, al procedimiento consagrado en el artículo 86 de la Ley 1474 de 2011 y a lo señalado en



ALCALDÍA DE  
SANTIAGO DE CALI  
SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA  
Y VALORIZACIÓN



Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: 2016415120180471

Fecha: 09-06-2016

TRD: 4151.2.13.1.971.018047

Rad. Padre: 2016415120180471

el artículo 18 de la Ley 80 de 1993, la Secretaría de Infraestructura y Valorización, llevará a cabo el día dieciséis (16) de junio de 2016, audiencia de procedimiento administrativo sancionatorio en la Sala de Juntas anexa al Despacho de esta Secretaría, Piso 12 del CENTRO ADMINISTRATIVO MUNICIPAL, Torre Alcaldía, audiencia que dará inicio a las 2:30 P.M.

Mediante oficio IMG 230-16 radicado ante la Secretaría de Infraestructura y Valorización el día nueve (9) de junio de 2016, la Interventoría ALPHA S.A.S Grupo consultor e Interventor evidenció los incumplimientos del contratista VIAS DE CALI S.A.S. (Informe de Interventoría que se adjunta y que hace parte integral de esta citación).

La Interventoría detalló en el informe el incumplimiento, el concepto de incumplimiento de la obligación, los documentos que soportan el incumplimiento, la fecha desde la cual se viene produciendo el incumplimiento y la forma como debió ser cumplida la obligación cuyo incumplimiento se evidencia.

#### HECHOS RELACIONADOS A LOS EVENTUALES INCUMPLIMIENTOS QUE AFECTAN DE MANERA GRAVE Y DIRECTA Y EVIDENCIAN QUE PUEDEN CONducIR A SU PARALIZACIÓN

##### 1. EVENTUAL INCUMPLIMIENTO DEL CRONOGRAMA DE OBRA.

El concesionario no entregó el cronograma de obra dentro del plazo acordado.

##### 1.1. Cláusula presuntamente incumplida:

La cláusula tercera del Otrosí N°12, la cual expresa lo siguiente:

"El CONCESIONARIO deberá entregar al Municipio y a la Interventoría para su aprobación el cronograma de obras en digital e impreso a más tardar dentro los cinco

<sup>1</sup> "ARTÍCULO 18. DE LA CADUCIDAD Y SUS EFECTOS. La caducidad es la estipulación en virtud de la cual si se presenta alguno de los hechos constitutivos de incumplimiento de las obligaciones a cargo del contratista, que afecte de manera grave y directa la ejecución del contrato y evidencie que pueda conducir a su paralización, la entidad por medio de acto administrativo debidamente motivado lo dará por terminado y ordenará su liquidación en el estado en que se encuentre.

En caso de que la entidad decida abstenerse de declarar la caducidad, adoptará las medidas de control e intervención necesarias, que garanticen la ejecución del objeto contratado. La declaración de caducidad no impedirá que la entidad contratante tome posesión de la obra o continúe inmediatamente la ejecución del objeto contratado, bien sea a través del garante o del otro contratista, a quien a su vez se le podrá declarar la caducidad, cuando a ello hubiere lugar.

Si se declara la caducidad no habrá lugar a indemnización para el contratista, quien se hará acreedor a las sanciones e inhabilidades previstas en esta ley.

La declaración de caducidad será constitutiva del suceso de incumplimiento."



ALCALDÍA DE  
SANTIAGO DE CALI  
SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA  
Y VALORIZACIÓN



Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: 2016415120180471

Fecha: 09-06-2016

TRD: 4151.2.13.1.971.018047

Rad. Padre: 2016415120180471

(5) días hábiles posteriores al perfeccionamiento del presente Otrosí No. 12 para su revisión y visto bueno. Dicho cronograma deberá contener los plazos de construcción de las obras contratadas. El cronograma deberá presentarse de acuerdo con lo establecido en el capítulo 5.2.5.1 y Apéndice G.

## 1.2. Documentos que soportan el eventual incumplimiento

Como soporte documental del eventual incumplimiento, en el cual se evidencia la entrega extemporánea y no satisfactoria del cronograma, se encuentran las siguientes:

- Trazabilidad de entregas realizadas por VIAS DE CALI S.A.S.
- E-MAIL N°1 Cronograma Obras Batallón (4 Abril/16). No cumple con los requerimientos contractuales en mención.
- E-MAIL N°2 Cronograma Enviado (14 Abril/16). No cumple con los requerimientos contractuales en mención.
- E-MAIL N°3 Cronograma Modificaciones (15 Abril/16). No cumple con los requerimientos contractuales en mención.
- VDC-SAS-I072-15-04-2016 (18 Abril/16). Primera entrega formal por parte del Concesionario, al igual, no cumple con los requerimientos contractuales, además, se evidenció atraso en algunas actividades, los cuales se desplazan en el tiempo, saliéndose de los tiempos contractuales.
- VDC-SAS-I090-06-05-2016 (6 Mayo/16). Segunda entrega formal por parte del Concesionario, en la cual atendieron de manera parcial las observaciones de la Interventoría, sin embargo, dicha información no se puede cumplir, no es coherente, hay incumplimientos insubsanables para terminar las obras dentro de los plazos establecidos en el otrosí No. 12, no se especifica las inversiones a disponer por parte del Concesionario, y no cumplen con todos los requerimientos contractuales.
- Trazabilidad de respuestas de la Interventoría ALPHA GRUPO CONSULTOR E INTERVENTOR S.A.S.



ALCALDÍA DE  
SANTIAGO DE CALI  
SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA  
Y VALORIZACIÓN



Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: 2016415120180471

Fecha: 09-08-2016

TRD: 4151.2.13.1.971.018047

Rad. Padre: 2016415120180471

- o E-MAIL N°1 Cronograma Corregido (15 Abril/16). Se le notificó al Concesionario radicar la documentación de manera oficial y en medio digital en las instalaciones de la Interventoría, de acuerdo con lo establecido en el contrato.
- Comentarios al cronograma enviado y la necesidad de hacer todas las correcciones. Nuevamente se solicita la entrega formal mediante oficio.
  - o IMG-131-16 (18 Abril/16). Se evidencia falta de saneamiento de los requisitos solicitados por la interventoría referente a lo indicado en el contrato del apéndice G y al capítulo 5.2.5.1 del Contrato De Concesión No 4151.1.14.26.005-10. Nuevamente se insiste en la entrega formal mediante oficio.
  - o IMG-179-16 (12 Mayo/16). El cronograma de obra no pudo ser aprobado, toda vez que tal como se encuentra diseñado, no se puede cumplir, no es coherente, hay incumplimientos insubsanables para terminar las obras dentro de los plazos establecidos en el otrosí No. 12, no se especifica las inversiones a disponer por parte del Concesionario, y no cumplen con todos los requerimientos contractuales.

### 1.3. Fecha desde la cual se viene produciendo el eventual incumplimiento

Una vez firmado el otrosí N°12 el día 18 de marzo de 2016, se estableció en su cláusula tercera que El CONCESIONARIO debía entregar al Municipio y a la Interventoría para su aprobación el cronograma de obras tanto en medio digital como impreso a más tardar dentro los cinco (5) días hábiles posteriores al perfeccionamiento del Otrosí para su revisión y visto bueno, razón por la cual al no entregarse en los tiempos establecidos, el eventual incumplimiento se presenta a partir del día 31 Marzo de 2016.

### 1.4. Forma como debió ser cumplida la obligación

La única forma de haberse cumplido, era presentando el cronograma de acuerdo con lo establecido en el capítulo 5.2.5.1 y Apéndice G del contrato de concesión No 4151.1.14.26.005-10.

## 2. EVENTUAL INCUMPLIMIENTO EN LA TERMINACIÓN DE LAS OBRAS DE CONSTRUCCIÓN CONTRATADAS.

El contratista no dio en servicio la vía del barrio la Paz, el Puente Vehicular de la Carrera 79 y la calzada norte de la carrera 80, dentro de los primeros sesenta días del

Y

ux



ALCALDÍA DE  
SANTIAGO DE CALI  
SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA  
Y VALORIZACIÓN



Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: 2016415120180471

Fecha: 09-06-2016

TRD: 4151.2.13.1.971.018047

Rad. Padre: 2016415120180471

plazo concedido en el otrosí N°12, es decir a más tardar el 20 de mayo de 2016.

### 2.1. Cláusula presuntamente incumplida:

El párrafo uno, de la cláusula segunda del Otrosí N°12, la cual expresa lo siguiente:

"Las partes acuerdan que dentro del plazo anteriormente señalado se establece la obligación del Concesionario de dar a servicio la vía del barrio la Paz, el Puente Vehicular de la Carrera 79 y la calzada norte de la carrera 80, dentro de los primeros sesenta días del presente plazo, es decir a más tardar el 20 de mayo de 2016."

### 2.2. Documentos que soportan el eventual incumplimiento

Como soporte documental del eventual incumplimiento, se indican a continuación las mesas de trabajo en las cuales semana tras semana se fue revisando la ejecución de las obras que no fueron cumplidas dentro de los primeros sesenta días del presente plazo, concedido en el otrosí N°12, es decir a más tardar el 20 de mayo de 2016.

- Documentos Secretaria de Infraestructura y Valorización
- Mesa de seguimiento al contrato de Concesión del 8 abril de 2016
- Mesa de seguimiento al contrato de Concesión del 15 abril de 2016
- Mesa de seguimiento al contrato de Concesión del 22 abril de 2016
- Mesa de seguimiento al contrato de Concesión del 27 abril de 2016
- Mesa de seguimiento al contrato de Concesión del 6 mayo de 2016
- Mesa de seguimiento al contrato de Concesión del 13 mayo de 2016

### 2.3. Fecha desde la cual se viene produciendo el eventual incumplimiento

Una vez firmado el otrosí N°12 el día 18 de marzo de 2016, se estableció en su cláusula segunda que El CONCESIONARIO debía dar a servicio la vía del barrio la Paz, el Puente Vehicular de la Carrera 79 y la calzada norte de la carrera 80, dentro de los primeros sesenta días del plazo allí concebido, es decir a más tardar el 20 de mayo de 2016, situación que no se presentó, razón por la cual al no cumplirse lo establecido en dicho otrosí, el eventual incumplimiento se presentaría a partir del día 21 de Mayo de 2016.



ALCALDÍA DE  
SANTIAGO DE CALI  
SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA  
Y VALORIZACIÓN



Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: 2016415120180471

Fecha: 09-06-2016

TRD: 4151.2.13.1.971.018047

Rad. Padre: 2016415120180471

#### 2.4. Forma como debió ser cumplida la obligación.

La única forma de haber subsanado el incumplimiento presentado por el Concesionario Vías de Cali S.A.S., era cumpliendo con la obligación de dar al servicio la vía del barrio la Paz, el Puente Vehicular de la Carrera 79 y la calzada norte de la carrera 80, dentro de los primeros sesenta días del presente plazo, concedido en el otrosí N°12, es decir a más tardar el 20 de mayo de 2016.

#### 3. EVENTUAL INCUMPLIMIENTO EN LA ENTREGA EN ESTUDIOS Y DE DISEÑOS CON BASE AL NUMERAL 5.2.5 PRESENTACIÓN DE ESTUDIOS Y DISEÑOS DE LAS OBRAS CONTRATADAS DE ACUERDO A LA CLÁUSULA 5 DEL CONTRATO DE CONCESIÓN.

El concesionario no entregó los estudios y de diseños con base en lo pactado en el numeral 5.2.5 del contrato de Concesión No 4151.1.14.26.005-10 Presentación de Estudios y Diseños de las Obras Contratadas:

Los diseños pendientes por entregar son:

1. Entrega de todos los diseños de redes húmedas en la circunvalar en inmediaciones de la Cr 79 aprobados por EMCALI.
2. Diseño de la calzada sur del proyecto Carrera 80. Incluyendo todas las estructuras de contención, redes húmedas, secas, semáforos, entre otros. Remitirse a acta de 17 de mayo de 2016.
3. Diseño del muro de contención para garantizar el ancho de la vía entre las abscisas K1+080 – K1+100 costado izquierdo, calzada norte, en donde se evidencia que la calzada norte no cumple con el ancho de 7.20 m.
4. Diseño del puente en la Circunvalar con Cr 79, incluyendo memorias de cálculo, validación de todo el sistema (concreto y estructura metálica) dados los cambios y/o modificaciones hechas en obra, por procesos de montaje, fabricación, temas de peraltes, gálibos, etc., (Remitirse a comunicados IMG-138-16, IMG-169-16) por parte del ingeniero estructural.

#### 3.1. Cláusulas presuntamente incumplidas:





ALCALDÍA DE  
SANTIAGO DE CALI  
SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA  
Y VALORIZACIÓN



Al contestar por favor cite estos datos:  
Radicado No.: 2016415120180471  
Fecha: 09-06-2016  
TRD: 4151.2.13.1.971.018047  
Rad. Padre: 2016415120180471

La cláusula 5 del contrato de concesión, la cual expresa lo siguiente:

5.2.5 Presentación de Estudios y Diseños de las Obras Contratadas.

"...Aunque el Interventor tiene la obligación frente al Municipio y no frente al Concesionario de analizar dichos estudios y diseños y de advertir y comunicar al Concesionario antes del inicio de la Etapa de Construcción, cualquier inconsistencia entre dichos estudios y diseños y la posibilidad de obtener los resultados requeridos en este Contrato, en especial en relación con las Especificaciones Particulares de Construcción y Parámetros de Diseño, esta comunicación del Interventor o su silencio, no se entenderá como aprobación o desaprobación de los estudios y diseños entregados y no servirá de excusa al Concesionario para el no cumplimiento de los resultados requeridos en dichas Especificaciones Particulares de Construcción y Parámetros de Diseño, o para el no cumplimiento de cualesquiera otra de sus obligaciones bajo este Contrato. En consecuencia, el Concesionario deberá adecuar y/o modificar en cualquier momento los estudios y diseños de detalle presentados, a su costo y bajo su responsabilidad, con el objeto de obtener los resultados previstos en el presente Contrato. De estas adecuaciones y/o modificaciones, el Concesionario dará noticia al Interventor entregándole los documentos técnicos que correspondan..."

La Cláusula 6 literal b, referente a las obligaciones del concesionario, la cual se pacto lo siguiente:

"Cláusula 6: OBLIGACIONES PRINCIPALES DEL CONCESIONARIO.

b) Ajustes y/o realización completa y suficiente de los Diseños que se requieran para la posterior construcción de las Obras de Construcción Contratadas en los términos y bajo las condiciones previstas en este Contrato y sus Apéndices".

El acta de mutuo acuerdo firmado el 16 de marzo de 2016, numeral sexto del acuerdo.

"SEXTO: El CONCESIONARIO deberá entregar al Municipio y a la interventoría para su aprobación el cronograma de obras en digital e impreso a más tardar dentro los cinco (5) días hábiles posteriores al perfeccionamiento del acuerdo para su revisión y visto bueno. Dicho cronograma deberá contener los plazos de construcción de las obras contratadas y la entrega de los estudios y diseños pendientes. El cronograma deberá presentarse de acuerdo con lo establecido en el capítulo 5.2.5.1 y Apéndice G."

3.2. Documentos que soportan el eventual incumplimiento



ALCALDÍA DE  
SANTIAGO DE CALI  
SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA  
Y VALORIZACIÓN



Al contestar por favor cite estos datos:  
Radicado No.: 2016415120180471  
Fecha: 09-06-2016  
TRD: 4151.2.13.1.971.018047  
Rad. Padre: 2016415120180471

Como soporte documental, se hace referencia a los requerimientos del el interventor exigiendo el cumplimiento de esta obligación tenemos:

- Documentos ALPHA GRUPO CONSULTOR E INTERVENTOR S.A.S
- o IMG-027-16 (4 de Febrero/16) Reiteración incumplimiento en la entrega de estudios y diseños – alcance al comunicado img-021-16.
- o IMG-053-16 (29 de Febrero/16) Aclaración Diseño, fabricación y montaje estructura puente circunvalar con Cra 79
- o IMG-070-16 (28 de Marzo/16) Solicitud de información sobre el diseño, fabricación y montaje estructura metálica puente circunvalar con Cra 79
- o IMG-078-16 (15 de Marzo /16) Informe del estado de entrega de diseños
- o IMG-144-16 (24 de Abril/16) Solicitud diseños completos y planos actualizados de las obras a ejecutar en la calzada sur carrera 80.

### 3.3. Fecha desde la cual se viene produciendo el eventual incumplimiento

Basados en el acta de mutuo acuerdo firmado el 16 de marzo de 2016, el eventual incumplimiento se presenta desde el día 29 de marzo de 2016.

### 3.4. Forma como debió ser cumplida la obligación.

La única forma de haberse cumplido, era entregando los Ajustes y/o realización completa y suficiente de los Diseños que se requieran para la construcción de las Obras de Construcción Contratadas en los términos y bajo las condiciones previstas en este Contrato y sus Apéndices.

## 4. EVENTUAL INCUMPLIMIENTO EN LA CONSTITUCIÓN Y FONDEO DE LA SUBCUENTA DE INTERVENTORÍA

El concesionario no fondeó los recursos para la subcuenta de interventoría dentro de los plazos señalado en la cláusula cuarta del otrosí N°12.

### 4.1. Cláusula presuntamente incumplida:

Cláusula cuarta del otrosí N°12:

“CUARTA: El Concesionario se obliga a fondear durante los siguientes tres (3)



ALCALDÍA DE  
SANTIAGO DE CALI  
SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA  
Y VALORIZACIÓN

Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: 2016415120180471

Fecha: 09-06-2016

TRD: 4151.2.13.1.971.018047

Rad. Padre: 2016415120180471

*meses, la subcuenta de la interventoría por valor de NOVENTA Y DOS MILLONES TREINTA Y UN MIL OCHOCIENTOS NOVENTA Y SEIS PESOS CON OCHENTA CENTAVOS (\$92.031.896,80) mensual más la indexación; valor que deberá encontrarse disponible en dicha subcuenta a más tardar el día 30 de cada mes."*

#### 4.2. Documentos que soportan el concepto del eventual incumplimiento

- Documentos ALPHA SAS

- o IMG-078-16 (15Marzo/16) Informe de incumplimiento sobre el fondeo de la subcuenta de interventoría
- o IMG-085-16 (28 Marzo/16) Solicitud de Certificación donde conste que existen recursos en la subcuenta de interventoría.
- o IMG-091-16 (28 Marzo/16), se evidencia el incumplimiento reiterado del Concesionario en cuanto al fondeo de la cuenta de Interventoría Incumplimiento cláusula tercera del otrosí no.11 del contrato de concesión.
- o IMG-097-16 (29 Marzo/16) Se evidencian la no Gestiones para el reconocimiento económico de interventoría para garantizar continuidad en el servicio.
- o IMG-131-16 (18Abril/16) Respuesta comunicado VDC-SAS-I073-17-04-2016 incumplimientos por fondeo, suspensión servicio comunicaciones y entrega cronograma obras según otrosí nº12.
- o IMG-139-16 (26Abril/16) No se cuenta con la Certificación de fondeo de subcuenta de interventoría, dado los incumplimientos del concesionario.
- o IMG-170-16 (26Abril/16) Mediante este comunicado se hacen algunas aclaraciones al comunicado img-139-16. A la fecha no se ha suscrito la certificación toda vez que no existen los recursos para el pago de Interventoría.

- Documentos VIAS DE CALI SAS



ALCALDÍA DE  
SANTIAGO DE CALI  
SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA  
Y VALORIZACIÓN



Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: 2016415120180471

Fecha: 09-06-2016

TRD: 4151.2.13.1.971.018047

Rad. Padre: 2016415120180471

- o VDC-SAS-I073-17-04-2016 (17 Abril/16). Se evidencian los incumplimientos por parte del Concesionario, desde el momento de la suscripción del otrosí No. 12

#### 4.3. Fecha desde la cual se viene produciendo el incumplimiento

Una vez firmado el otrosí N°12 el día 18 de marzo de 2016, se estableció en su cláusula cuarta que El CONCESIONARIO se obliga a seguir fondeando la subcuenta de interventoría a más tardar el día 30 de cada mes, razón por la cual el incumplimiento se presenta a partir del día 30 Abril de 2016, debido a que el último pago realizado correspondió al mes de marzo de 2016.

#### 4.4. Forma como debió ser cumplida la obligación.

La única forma de subsanar el eventual incumplimiento era seguir fondeando la subcuenta de interventoría a más tardar el día 30 del mes.

#### 5. EVENTUAL INCUMPLIMIENTO EN LA ENTREGA DE INFORMACIÓN AL INTERVENTOR Y AL MUNICIPIO.

El concesionario no ha hecho entrega de información al Interventor y al Municipio, referente a la gestión predial, dado que a la fecha no se ha entregado la siguiente información: planos de retales de la Cl 16, Paz, Circunvalar, sábana con toda la información de trazabilidad de cada proceso de compra, presentar las nuevas gestiones para iniciar el proceso de enajenación voluntaria con el predio de la Familia Valbuena, entregar las 84 carpetas prediales corregidas en atención a los requerimientos de interventoría, entregar informe donde conste que el valor de los predios aún por terminar su negociación, valores aproximados de los predios que no se han negociado, costos estimados de daños y emergentes según sea el caso, Vs., los recursos en la subcuenta de predios, para el debido control de los recursos de la subcuenta e predios, gestiones realizadas sobre los predios, soportar como dio la negociación del predio de EMCALI en el proyecto de la carrera 80, cerca de la cancha de polvo rojo, donde se encontraba la cancha y kiosco, gestiones realizadas con los predios en expropiación en la paz a cargo del Concesionario.

Adicionalmente, el concesionario no ha hecho entrega de la siguiente información:

- Actas de verificación de la etapa de construcción. No se han subsanado las actas de la 24 a la 59 de acuerdo a las observaciones de la Interventoría, como tampoco se han entregado más actas hasta la fecha.



ALCALDÍA DE  
SANTIAGO DE CALI  
SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA  
Y VALORIZACIÓN



Al contestar por favor cite estos datos:  
Radicado No.: 2016415120180471  
Fecha: 09-06-2016  
TRD: 4151.2.13.1.971.018047  
Rad. Padre: 2016415120180471

- Actas de verificación de la etapa de conservación de las obras Autopista Sur con Cr 63B y 68. No existe este documento contractual mensual que debe expedirse desde el inicio de dicha etapa.
- Anexos de los detalles pendientes por intervenir de obras en servicio. Se remitieron al Concesionario, pero no han sido entregados.
- Informes de gestión predial mensual. El último informe mensual donde se evidencia gestión, fue el presentado por el concesionario el 25 de enero de 2016, con corte a diciembre enero.

#### 5.1. Cláusulas presuntamente incumplidas

Cláusula 5 Alcance y desarrollo del objeto y la cláusula 6 Obligaciones del concesionario, en los cuales se expresa lo siguiente:

*Obligaciones de Gestión Predial y Adquisición de Predios.*

*El Concesionario se obliga de manera autónoma e independiente con el Municipio, al cumplimiento de todas y cada una de las actividades y obligaciones descritas en el Apéndice J, necesarias para el cumplimiento y ejecución de las Obras de Construcción Contratadas del presente Contrato.*

Clausula 6

*o) Ejecutar las Labores de Compra de Predios, Demoliciones y Gestión Predial, adelantando las acciones necesarias y suficientes para dar cumplimiento del plan de gestión predial con el fin de cumplir las obligaciones depositadas en el Apéndice J.*

*En todo caso solo será obligación del Concesionario, durante la Etapa de Pre construcción y Construcción, adquirir a nombre del Municipio todos los predios necesarios para cumplir con las Obras de Construcción Contratadas.*

Apéndice J:

*Dado que en la Cláusula 5 del Contrato de Concesión No 4151.1.14.26.005-10 se delega en el Concesionario las actividades de Gestión Predial, y Obras para Demoliciones, las siguientes actividades deberán ser adelantadas por el Concesionario de manera independiente y autónoma al Municipio, utilizando para ello personal calificado y con conocimientos en el tema.*



ALCALDÍA DE  
SANTIAGO DE CALI  
SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA  
Y VALORIZACIÓN



Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: 2016415120180471

Fecha: 09-06-2016

TRD: 4151.2.13.1.971.018047

Rad. Padre: 2016415120180471

## 5.2. Documentos que soportan el concepto el eventual incumplimiento

### • Documentos ALPHA SAS

- IMG-059-16 (1 Marzo/16) Incumplimiento en la entrega de información – temas prediales.
- IMG-072-16 (8 Marzo/16) Solicitud de Corrección de carpetas prediales
- IMG-083-16 (16 Marzo/16) Solicitud Información gestión predial.

### • Documentos VIAS DE CALI SAS

- VDC-SAS-017-23-01-2016 (23 Enero/16) Información gestión predial Diciembre 2015-Enero 2016.
- VDC-SAS-I043-07-03-2016 (07Marzo/16) Información Cuadros de adquisición predial incompleta, solicitada desde 26 de Enero/16.
- VDC-SAS-I128-16-05-2016 (16Mayo/16) Información gestión predial Mayo 2016 - Se evidencia que no se ha dado continuidad a la gestión predial.

## 5.3. Fecha desde la cual se viene produciendo el eventual incumplimiento

El eventual incumplimiento se presenta a partir del día 27 de Enero de 2016, debido a que no se ha entregado la información solicitada.

## 5.4. Forma como debió ser cumplida la obligación

La forma como se debía cumplir con esta obligación era entregando la información completa y en los tiempos solicitados,

## 6. EVENTUAL INCUMPLIMIENTO EN LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS EN LAS OBRAS DE CONSTRUCCIÓN Y LAS OBRAS PARA REDES

El concesionario no ha tenido en cuenta las especificaciones técnicas en las obras de construcción y las obras para las redes.

### 6.1. Cláusula presuntamente incumplida:





ALCALDÍA DE  
SANTIAGO DE CALI  
SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA  
Y VALORIZACIÓN



Al contestar por favor cite estos datos:  
Radicado No.: 2016415120180471  
Fecha: 09-06-2016  
TRD: 4151.2.13.1.971.018047  
Rad. Padre: 2016415120180471

### 21.3 Especificaciones Técnicas Y Calidad De Las Obras

Durante la Etapa de Construcción de este Contrato, el Concesionario deberá cumplir con todas las obligaciones estipuladas y ceñirse cabalmente a lo previsto en los Apéndices A, B y C del Contrato, en cuanto a la ejecución de las Obras de Construcción y las Obras para Redes.

El cumplimiento de las Especificaciones Generales de Construcción no eximirá al Concesionario del cumplimiento y de la obtención de los resultados previstos en las Especificaciones Particulares de Construcción y Parámetros de Diseño, pues las obligaciones que se desprenden de cada uno de estos apéndices son independientes entre sí y el Concesionario deberá cumplir con todas ellas, para entenderse que ha cumplido con este Contrato en esos aspectos.

En consecuencia, no se aceptará reclamación alguna, ni solicitud de extensión de plazos, ni solicitudes de compensaciones derivadas de pretendidas o reales insuficiencias en las Especificaciones Generales de Construcción, puesto que estas especificaciones son exigencias mínimas que el Concesionario deberá profundizar y mejorar en lo que resulte necesario para garantizar la obtención de los resultados previstos en las Especificaciones Particulares de Construcción y Parámetros de Diseño.

En caso de que exista una contradicción insuperable entre las Especificaciones Generales de Construcción y las Especificaciones Particulares de Construcción y Parámetros de Diseño, primarán éstas últimas, sin perjuicio de las facultades del Municipio previstas en la cláusula 27 del presente Contrato. La aplicación de las previsiones contenidas en el Apéndice A según adenda 5 del Contrato genera a cargo del Concesionario obligaciones de resultado y no de medio. En todo caso, las Obras de Construcción Contratadas deberán cumplir con las especificaciones técnicas contenidas en dicho Apéndice, especialmente en materia de calidad, resistencia y durabilidad.

### 6.2. Documentos que soportan el eventual incumplimiento

- Documentos ALPHA SAS
  - IMG-185-16 (13Mayo/16) Incumplimiento especificaciones técnicas

### 6.3. Fecha desde la cual se viene produciendo el incumplimiento

El párrafo uno, de la cláusula segunda del Otrosí N°12, la cual expresa lo siguiente:



ALCALDÍA DE  
SANTIAGO DE CALI  
SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA  
Y VALORIZACIÓN



Al contestar por favor cite estos datos:  
Radicado No.: 2016415120180471  
Fecha: 09-06-2016  
TRD: 4151.2.13.1.971.018047  
Rad. Padre: 2016415120180471

"Las partes acuerdan que dentro del plazo anteriormente señalado se establece la obligación del Concesionario de dar a servicio la vía del barrio la Paz, el Puente Vehicular de la Carrera 79 y la calzada norte de la carrera 80, dentro de los primeros sesenta días del presente plazo, es decir a más tardar el 20 de mayo de 2016."

Sin embargo, no solo el concesionario no ha entregado las obras (la vía del barrio la Paz, el Puente Vehicular de la Carrera 79 y la calzada norte de la carrera 80), sino que las mismas no cumplen con las especificaciones técnicas, tal como se demuestra en las imágenes incorporadas en el oficio IMG-185-16 (13Mayo/16)

#### 6.4. Forma como debió ser cumplida la obligación

La única forma como debió cumplirse esta obligación era realizando las obras con las especificaciones generales de construcción y con la calidad que ello conlleva, con base a lo pactado en el contrato de concesión, sus apéndices y demás documentos que complementan dicho contrato.

#### 7. EVENTUAL INCUMPLIMIENTO EN LA CONSTITUCIÓN Y CONSERVACIÓN DE LAS GARANTÍAS

El concesionario "NO" ha cumplido con la ampliación de la garantía de responsabilidad civil extracontractual prevista en la cláusula 8 del presente contrato, así como con la "NO" vigencia de este amparo, al no haber prorrogado la vigencia de las mismas de conformidad con los Otrosí 11, y del comprendido entre abril 2011 hasta el año 2014, así como la entrega extemporánea del mismo amparo, referente al Otrosí 12.

##### 7.1. Cláusula presuntamente incumplida:

El Concesionario se compromete a constituir las siguientes garantías por los montos y durante los plazos previstos en la CLÁUSULA 8 del contrato de concesión N° 4151.1.14.26.005-10;

##### 8.2 Garantía de Responsabilidad Civil Extracontractual.

*De manera adicional a la Garantía Única de Cumplimiento, como amparo autónomo y en póliza de seguro anexa, el Concesionario deberá constituir una garantía para responder y mantener indemne por cualquier concepto al Municipio frente a las acciones, reclamaciones o demandas de cualquier naturaleza derivadas de daños y/o perjuicios causados a propiedades o a la vida o integridad personal de terceros o al Municipio, incluyendo las de cualquiera de los empleados, agentes o subcontratistas del Municipio, que surjan como consecuencia directa o indirecta de actos, hechos u*



ALCALDÍA DE  
SANTIAGO DE CALI  
SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA  
Y VALORIZACIÓN



Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: 2016415120180471

Fecha: 09-06-2016

TRD: 4151.2.13.1.971.018047

Rad. Padre: 2016415120180471

*omisiones del Concesionario en la ejecución del Contrato.*

*El Concesionario deberá constituir esta póliza dentro del mismo plazo fijado en el numeral 8.1 de la CLAUSULA 8 por un plazo inicial de un (1) año y prorrogarla por periodos sucesivos de un (1) año hasta completar el plazo definitivo del Contrato. Esta prórroga deberá hacerse con una anticipación no menor a los treinta (30) Días anteriores a la fecha establecida para la expiración del amparo. La no renovación de esta garantía será considerada incumplimiento del Contrato y dará lugar a la aplicación de multas previstas en la CLAUSULA 27.*

*La presente garantía deberá estar vigente durante todo el plazo de ejecución del Contrato por un valor equivalente a diez mil (10.000) salarios mínimos vigentes del año 2010 por evento y un valor acumulado equivalente al cinco por ciento (5%) del Valor Estimado del Contrato, según los valores fijados en la CLAUSULA 10.*

## 7.2. Documentos que soportan el concepto del incumplimiento

### • Documentos ALPHA SAS

- IMG-098-15(07Julio/15) Incumplimiento en la actualización y entrega de pólizas de otrosíes no. 9 y 10 del contrato de concesión.
- IMG-219-15(19 Septiembre/15) Remisión pólizas de cumplimiento No. 8001035590 y responsabilidad civil No. 8001255721.
- IMG-088-16 (18Marzo/16) Solicitud actualización Pólizas
- IMG-173-16 (28 Abril/16) Revisión Pólizas Otrosí N°11
- IMG-178-16 (02 Mayo/16) Incumplimiento entrega por parte del concesionario de las pólizas de responsabilidad civil Otrosí N°11.
- IMG-184-16 (13 Mayo/16) Oficio evidenciando la no entrega por parte del concesionario de las pólizas de responsabilidad civil

### • Documentos VIAS DE CALI SAS

- VDC-SAS-114-03-05-2016 (03 Mayo/16) Entrega Tardía póliza Responsabilidad civil Otrosí N°12. Cabe resaltar que está pendiente la entrega de las pólizas de Responsabilidad civil del Otrosí N°11 y de años anteriores, desde el año abril de 2011 hasta el año 2014.



ALCALDÍA DE  
SANTIAGO DE CALI  
SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA  
Y VALORIZACIÓN



Al contestar por favor cite estos datos:  
Radicado No.: 2016415120180471  
Fecha: 09-06-2016  
TRD: 4151.2.13.1.971.018047  
Rad. Padre: 2016415120180471

#### 7.3. Fecha desde la cual se viene produciendo el eventual incumplimiento

El eventual incumplimiento se presenta a partir del día 21 de Abril de 2011, fecha desde la cual no se han entregado las pólizas de responsabilidad civil, de la forma como lo estipula el contrato de concesión.

#### 7.4. Forma como debió ser cumplida la obligación

La única forma como debió cumplirse con esta obligación era entregando los amparos indicados en las fechas y de la forma como se estipula contractualmente en la cláusula 8 y demás documentos referenciales a este contrato de concesión.

#### CONSECUENCIAS QUE PODRÍAN DERIVARSE PARA EL CONTRATISTA EN DESARROLLO DEL PROCEDIMIENTO SANCIONATORIO ADMINISTRATIVO

En consecuencia se informa al Concesionario y a sus garantes que si se declara la caducidad de Contrato de Concesión, dará lugar a las siguientes consecuencias:

1. El concesionario deberá entregar la concesión en el estado en que se encuentre.
2. Si el concesionario no hiciere entrega de la concesión, el Municipio podrá tomar la posesión del proyecto, para lo cual levantará un acta en la cual deberá quedar relacionado el inventario de la obra realizada, los equipos y demás elementos dispuestos por el concesionario.
3. El Municipio procederá a la inmediata liquidación del contrato de concesión.
4. Una vez ejecutoriada la resolución que declare la caducidad, y por ende se constituya el siniestro de incumplimiento del contrato, el Municipio hará efectivos los amparos de la garantía única de cumplimiento a que haya lugar.
5. Una vez ejecutoriada la resolución que declare la caducidad, el Municipio hará efectiva la cláusula penal pecuniaria como estimación anticipada de perjuicios.
6. Se reportará la caducidad y la efectividad de las garantías a la Cámara de Comercio para que se consigne en el Registro Único de Proponentes del

V

16x





ALCALDÍA DE  
SANTIAGO DE CALI  
SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA  
Y VALORIZACIÓN

contratista

Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: 2016415120180471

Fecha: 09-06-2016

TRD: 4151.2.13.1.971.018047

Rad. Padre: 2016415120180471

## ANEXOS

1. Oficio No. IMG-230-16 Informe de Interventoría en el que se evidencia el incumplimiento. Contenido en quince (15) folios útiles
2. Otrosí N° 12
3. Acta de mutuo acuerdo entre la Secretaria de Infraestructura y Valorización, la Interventoría Alpha Grupo Consultor e Interventor S.A.S y el contratista Vías de Cali S.A.S
4. E-MAIL N°1 Cronograma Obras Batallón (4 Abril/16).
5. E-MAIL N°2 Cronograma Enviado (14 Abril/16).
6. E-MAIL N°3 Cronograma Modificaciones (15 Abril/16).
7. VDC-SAS-I072-15-04-2016 (18 Abril/16).
8. VDC-SAS-I090-06-05-2016 (6 Mayo/16).
9. E-MAIL N°1 Cronograma Corregido (15 Abril/16).
10. IMG-131-16 (18 Abril/16).
11. IMG-179-16 (12 Mayo/16).
12. Mesa de seguimiento al contrato de Concesión del 8 abril de 2016
13. Mesa de seguimiento al contrato de Concesión del 15 abril de 2016
14. Mesa de seguimiento al contrato de Concesión del 22 abril de 2016
15. Mesa de seguimiento al contrato de Concesión del 27 abril de 2016
16. Mesa de seguimiento al contrato de Concesión del 6 mayo de 2016
17. Mesa de seguimiento al contrato de Concesión del 13 mayo de 2016
18. IMG-027-16 (24 de Febrero/16 Reiteración incumplimiento en la entrega de estudios y diseños – alcance al comunicado img-021-16.
19. IMG-053-16 (29 de Febrero/16) Aclaración Diseño, fabricación y montaje estructura puente circunvalar con Cra 79
20. IMG-070-16 (28 de Marzo/16) Solicitud de información sobre el diseño, fabricación y montaje estructura metálica puente circunvalar con Cra 79
21. IMG-078-16 (15 de Marzo /16) Informe del estado de entrega de diseños
22. IMG-144-16 (24 de Abril/16) Solicitud diseños completos y planos actualizados de las obras a ejecutar en la calzada sur carrera 80.


*[Firma]*



ALCALDÍA DE  
SANTIAGO DE CALI  
SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA  
Y VALORIZACIÓN

Al contestar por favor cite estos datos:  
Radicado No.: 2016415120180471  
Fecha: 09-06-2016  
TRD: 4151.2.13.1.971.018047  
Rad. Padre: 2016415120180471

23. IMG-078-16 (15Marzo/16) Informe de incumplimiento sobre el fondeo de la subcuenta de Interventoría
24. IMG-085-16 (28 Marzo/16) Solicitud de Certificación donde conste que existen recursos en la subcuenta de Interventoría.
25. IMG-091-16 (28 Marzo/16), se evidencia el incumplimiento reiterado del Concesionario en cuanto al fondeo de la cuenta de Interventoría Incumplimiento cláusula tercera del otrosí no.11 del contrato de concesión.
26. IMG-097-16 (29 Marzo/16) Se evidencian la no Gestiones para el reconocimiento económico de Interventoría para garantizar continuidad en el servicio.
27. IMG-131-16 (18Abril/16) Respuesta comunicado VDC-SAS-I073-17-04-2016 incumplimientos por fondeo, suspensión servicio comunicaciones y entrega cronograma obras según otrosí nº12.
28. IMG-139-16 (26Abril/16) No se cuenta con la Certificación de fondeo de subcuenta de Interventoría, dado los incumplimientos del concesionario.
29. IMG-170-16 (26Abril/16) Mediante este comunicado se hacen algunas aclaraciones al comunicado img-139-16. A la fecha no se ha suscrito la certificación toda vez que no existen los recursos para el pago de Interventoría.
30. VDC-SAS-I073-17-04-2016 (17 Abril/16). Se evidencian los incumplimientos por parte del Concesionario, desde el momento de la suscripción del otrosí No. 12
31. IMG-059-16 (1 Marzo/16) Incumplimiento en la entrega de información – temas prediales.
32. IMG-072-16 (8 Marzo/16) Solicitud de Corrección de carpetas prediales
33. IMG-083-16 (16 Marzo/16) Solicitud Información gestión predial.
34. VDC-SAS-017-23-01-2016 (23 Enero/16) Información gestión predial Diciembre 2015-Enero 2016.
35. VDC-SAS-I043-07-03-2016 (07Marzo/16) Información Cuadros de adquisición predial incompleta, solicitada desde 26 de Enero/16.
36. VDC-SAS-I128-16-05-2016 (16Mayo/16) Información gestión predial Mayo 2016 - Se evidencia que no se ha dado continuidad a la gestión predial.
37. IMG-098-15(07Julio/15) Incumplimiento en la actualización y entrega de pólizas de otrosíes no. 9 y 10 del contrato de concesión.
38. IMG-219-15(19 Septiembre/15) Remisión pólizas de cumplimiento No. 8001035590 y responsabilidad civil No. 8001255721.

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTION TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACION GESTIÓN DOCUMENTAL	SISTEMAS DE GESTIÓN SGC – MECI - SISTEDA		MAGT04.03.14.12.P01.F04	
			VERSIÓN	1
	<b>ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011</b>		FECHA APROBACIÓN	08/abr/2011

AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011  <b>OBJETIVO: CONTRATO DE CONCESION No 4151.1.14.26.005-10 Grupo No 1. (Zona Sur) Para La Financiación, Ajustes, Y/O Realización Completa Y Suficiente De Los Diseños Que Se Requieran, Gestión Social, Predial Y Ambiental, Construcción, Conservación Y Transferencia De Obras De Infraestructura, Espacio Público Y Recuperación De La Malla Vial, Arterial Y Local Para La Movilidad Del Grupo 1 Para El Municipio De Santiago De Cali.</b>	FECHA:	16de junio de 2016
	HORA INICIAL:	2:30 pm
	HORA FINAL:	
	LUGAR:	sala de juntas piso 12 secretaria de Infraestructura y Valorización CAM

Buenos tardes a todos.

Agradezco su presencia a la Audiencia de inicio procedimiento Administrativo sancionatorio de declaratoria de caducidad del contrato de concesión N° 4151.1.14.26.005-10.

Antes de comenzar la audiencia, me permito realizar las siguientes precisiones:

PRIMERO: La presente Audiencia está siendo grabada en Audio y video, el cual se encontrará a disposición de las partes en el momento que la requieran.

Interviene VDC: le entrego señor OROBIO la cámara de comercio de vías de Cali, sociedad que tiene dos representante legales conjuntos yo soy uno de ellos JOSE GILBERTO HERNADEZ, el otro renglón inicialmente ANDRES ALVARADO como representante legal el esta por fuera del país, tengo el tiquete se los entrego en este momento y su suplente el Doctor JAIME SALAZAR tiene una calamidad domestica desde el domingo en la noche, el esta semana está fuera de sus labores, nuestro abogado para este caso que es

60

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACIÓN GESTIÓN DOCUMENTAL	SISTEMAS DE GESTIÓN SGC - MECI - SISTEDA  <b>ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011</b>	MAGT04.03.14.12.P01.F04	
		VERSIÓN	1
		FECHA APROBACIÓN	08/abr/2011


el Doctor JUAN MIGULE ROMERO tiene una audiencia citada con anterioridad el está buscando la certificación específica del tena pero acá estoy.

SIV: la representación es conjunta no puede actuar solo.

VDC: yo envié por correo los tiquetes del señor ANDRES ALVARADO y el certificado de defunción del papa del Doctor JAIME

SIV: revisado el poder de la abogada de la aseguradora y teniendo en cuenta que el contratista no se encuentra se suspende la audiencia y convocar su continuación para el día martes 21 de junio de 2016 a las 8: 30 A.M.

No siendo más les agradezco su presencia y nos vemos el próximo martes a las 8:30AM

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACIÓN GESTIÓN DOCUMENTAL	SISTEMAS DE GESTIÓN SGC – MECI - SISTEDA		MAGT04.03.14.12.P01.F04	
			VERSIÓN	1
	<b>ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011</b>		FECHA APROBACIÓN	08/abr/2011

CONTINUACION AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011	FECHA:	21 de junio de 2016
	HORA INICIAL:	9:00 am
	HORA FINAL:	
	LUGAR: sala de juntas piso 12 secretaría de Infraestructura y Valorización CAM	
<b>OBJETIVO: CONTRATO DE CONCESION No 4151.1.14.26.005-10 Grupo No 1.</b> (Zona Sur) Para La Financiación, Ajustes, Y/O Realización Completa Y Suficiente De Los Diseños Que Se Requieran, Gestión Social, Predial Y Ambiental, Construcción, Conservación Y Transferencia De Obras De Infraestructura, Espacio Público Y Recuperación De La Malla Vial, Arterial Y Local Para La Movilidad Del Grupo 1 Para El Municipio De Santiago De Cali.		

Buenos días a todos.

Agradezco su presencia a la continuación de Audiencia inicio procedimiento Administrativo sancionatorio de declaratoria de caducidad del contrato de concesión N° 4151.1.14.26.005-10.

Antes de comenzar la audiencia, me permito realizar las siguientes precisiones:

PRIMERO: La presente Audiencia está siendo grabada en Audio y video, el cual se encontrará a disposición de las partes en el momento que la requieran.

SEGUNDO: Solicito a las partes la entrega de los poderes, certificados de existencia y representación legal, y documentos de identificación correspondientes, con el fin de corroborar la calidad en la que actúa cada uno de los asistentes.

CONCESIONARIO: Secretario tengo las cédulas de los representantes legales de la sociedad de igual forma señor secretario reconocidas nuestras calidades representante legal y suplente manifestamos legalmente que otorgamos poder a nuestro apoderado Dr JUAN MIGUEL ROMERO VILLA con tarjeta profesional 42.846 para que represente a la compañía en el procedimiento administrativo de caducidad que se adelanta.



64

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACIÓN GESTIÓN DOCUMENTAL	SISTEMAS DE GESTIÓN SGC – MECI - SISTEDA  <b>ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011</b>	MAGT04.03.14.12.P01.F04	
		VERSIÓN	1
		FECHA APROBACIÓN	08/abr/2011

Además se cuenta con el poder de la Doctora LIGIA CRISTINA PATIÑO que participa en la audiencia vía skipe como apoderada de AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.

No se encuentra la asistencia de MAFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA.

TERCERO: No podrá intervenir ningún representante de las partes asistentes hasta que se de lectura del orden del día, los hechos, las normas, las cláusulas contractuales presuntamente violadas y las posibles consecuencias o sanciones que pueden derivarse. Inmediatamente después procederé a otorgar la palabra al Contratista o a quien lo represente, las Aseguradoras, en este orden, para el ejercicio de su derecho al debido proceso, a la defensa y contradicción.


Cuarto: El procedimiento a seguir es el señalado en el artículo 86 de la Ley 1474 de 2011 que dispone:

*"Artículo 86. Imposición de multas, sanciones y declaratorias de incumplimiento. Las entidades sometidas al Estatuto General de Contratación de la Administración Pública podrán declarar el incumplimiento, cuantificando los perjuicios del mismo, imponer las multas y sanciones pactadas en el contrato, y hacer efectiva la cláusula penal. Para tal efecto observarán el siguiente procedimiento:*

a. *Evidenciado un posible incumplimiento de las obligaciones a cargo del contratista, la entidad pública lo citará a audiencia para debatir lo ocurrido. En la citación, hará mención expresa y detallada de los hechos que la soportan, acompañando el informe de interventoría o de supervisión en el que se sustente la actuación y enunciará las normas o cláusulas posiblemente violadas y las consecuencias que podrían derivarse para el contratista en desarrollo de la actuación. En la misma se establecerá el lugar, fecha y hora para la realización de la audiencia, la que podrá tener lugar a la mayor brevedad posible, atendida la naturaleza del contrato y la periodicidad establecida para el cumplimiento de las obligaciones contractuales. En el evento en que la garantía de cumplimiento consista en póliza de seguros, el garante será citado de la misma manera;*

b. *En desarrollo de la audiencia, el jefe de la entidad o su delegado, presentará las circunstancias de hecho que motivan la actuación, enunciará las posibles normas o*

Este documento es propiedad de la Administración Central del Municipio de Santiago de Cali. Prohibida su reproducción por cualquier medio, sin previa autorización del señor Alcalde.

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACIÓN GESTIÓN DOCUMENTAL	SISTEMAS DE GESTIÓN SGC – MECI - SISTEDA  <b>ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011</b>	MAGT04.03.14.12.P01.F04	
		VERSIÓN	1
		FECHA APROBACIÓN	08/abr/2011

*cláusulas posiblemente violadas y las consecuencias que podrían derivarse para el contratista en desarrollo de la actuación. Acto seguido se concederá el uso de la palabra al representante legal del contratista o a quien lo represente, y al garante, para que presenten sus descargos, en desarrollo de lo cual podrá rendir las explicaciones del caso, aportar pruebas y controvertir las presentadas por la entidad;*

*c. Hecho lo precedente, mediante resolución motivada en la que se consigne lo ocurrido en desarrollo de la audiencia y la cual se entenderá notificada en dicho acto público, la entidad procederá a decidir sobre la imposición o no de la multa, sanción o declaratoria de incumplimiento. Contra la decisión así proferida sólo procede el recurso de reposición que se interpondrá, sustentará y decidirá en la misma audiencia. La decisión sobre el recurso se entenderá notificada en la misma audiencia;*


*d. En cualquier momento del desarrollo de la audiencia, el jefe de la entidad o su delegado, podrá suspender la audiencia cuando de oficio o a petición de parte, ello resulte en su criterio necesario para allegar o practicar pruebas que estime conducentes y pertinentes, o cuando por cualquier otra razón debidamente sustentada, ello resulte necesario para el correcto desarrollo de la actuación administrativa. En todo caso, al adoptar la decisión, se señalará fecha y hora para reanudar la audiencia.*

*La entidad podrá dar por terminado el procedimiento en cualquier momento, si por algún medio tiene conocimiento de la cesación de situación de incumplimiento".*

A partir de este momento se reanuda la audiencia:

SECRETARIO: Hoy 21 de junio de 2016, siendo las 9:12 A.M., Se Reanuda la Audiencia la cual fue suspendida por la no comparecía en conjunto de los representantes legales del concesionario VÍAS DE CALI S.A.S el día 16 de junio de 2016, citación debidamente notificada mediante guía N° 943998957 de la Empresa Servientrega, recibida el día 10 de junio de 2016 por el concesionario VIAS DE CALI S.A.S tal y como consta en el correspondiente cuaderno procesal.

66:

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACIÓN GESTIÓN DOCUMENTAL	SISTEMAS DE GESTIÓN SGC - MECI - SISTEDA		MAGT04.03.14.12.P01.F04	
			VERSIÓN	1
	<b>ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011</b>		FECHA APROBACIÓN	08/abr/2011

El procedimiento adoptado es el consagrado en el artículo 86 de la Ley 1474 de 2011, se procede a dejar constancia que se hicieron presentes en la sala de juntas de la Secretaría de Infraestructura y Valorización las siguientes partes convocadas:

Por parte del CONTRATISTA CONCESIONARIO, sociedad VÍAS DE CALI S.A.S., comparecen los señores:

- El Doctor JOSE GILBERTO HERNÁNDEZ LARA, en calidad de representante legal;
- El Doctor JAIME SALAZAR LÓPEZ, en calidad de representante legal suplente
- El Doctor JUAN MIGUEL ROMERO VILLA, en calidad de apoderado legal.

Por parte de la COMPAÑÍA DE SEGUROS AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., vía SKIPE comparece

- La Doctora LIGIA CRISTINA RESTREPO PATIÑO, en calidad de apoderada.

Por parte de la COMPAÑÍA DE SEGUROS MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., no se hizo presente nadie.

Por parte de la INTERVENTORÍA, sociedad ALPHA GRUPO CONSULTOR E INTERVENTOR S.A.S., comparecen:


- El ingeniero ALEJANDRO PALACIOS OTERO, en calidad de Director de la Interventoría;
- La ingeniera KAROLINA HURTADO REYES, en calidad de Sub-Directora Técnica; y

Por parte del Contratante, Municipio de Santiago de Cali:

- El Ingeniero JUAN CARLOS OROBIO QUIÑONES, en su calidad de Secretario de Infraestructura y Valorización del Municipio de Santiago de Cali. Con facultades para actuar dentro del presente proceso sancionatorio de acuerdo al decreto de delegación número 411.0.20.0015 de 13 de enero de 2016

Este documento es propiedad de la Administración Central del Municipio de Santiago de Cali. Prohibida su reproducción por cualquier medio, sin previa autorización del señor Alcalde.

67

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACIÓN GESTIÓN DOCUMENTAL	SISTEMAS DE GESTIÓN SGC - MECI - SISTEDA		MAGT04.03.14.12.P01.F04	
			VERSIÓN	1
	<b>ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86          LEY 1474 DE 2011</b>		FECHA APROBACIÓN	08/abr/2011

- La Doctora MARIA XIMENA ROMAN, en calidad de Directora Jurídica del Municipio de Santiago de Cali.
- El Ingeniero OCTAVIO RAMIREZ CUARTAS, en calidad de Subsecretario de Infraestructura y Mantenimiento Vial;
- El Ingeniero GUSTAVO ADOLFO JARAMILLO VELASQUEZ, en calidad de Subsecretario de Apoyo Técnico;
- La Doctora DIANA HOLGUIN PALACIOS, en calidad de Asesora en Contratación;
- La Ingeniera CARMEN STELLA GÓMEZ, en calidad de Ingeniero Apoyo a la Supervisión;
- La Doctora SANDRA XIMENA GORDILLO, en calidad de Abogada de la oficina de contratación.


En todo caso, la lista de asistencia debidamente firmada hará parte la presente Acta, al igual que los correspondientes poderes y certificados de existencia y representación legal presentados por las partes convocadas.

En mi calidad de Secretario de Infraestructura y Valorización del Municipio de Santiago de Cali y procedo a instalar la audiencia dentro del procedimiento administrativo sancionatorio, declaratoria de caducidad del Contrato de Concesión No. 4151.1.14.26.005 del 20 de Mayo de 2010, correspondiente al Grupo 1 de las Megaobras.

Dando cumplimiento al procedimiento administrativo sancionatorio previsto en el artículo 86 de la Ley 1474 de 2011. La presente Audiencia se adelantará con base en el siguiente **ORDEN DEL DÍA:**

**PRIMERO:** Se dará lectura a de los hechos que motivaron el inicio del procedimiento sancionatorio. En el oficio de citación mencionado anteriormente se detallaron ampliamente los hechos que motivaron el procedimiento sancionatorio, por lo que en la presente audiencia se hará un breve recuento de dichos hechos, las posibles normas y cláusulas contractuales violadas por parte del contratista, así como las posibles consecuencias o sanciones que pueden derivarse para el contratista, igualmente se adjunto el correspondiente informe presentado por la Interventoría ALPHA GRUPO CONSULTOR E INTERVENTOR S.A.S.



 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTION TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACION GESTIÓN DOCUMENTAL	SISTEMAS DE GESTIÓN SGC – MECI – SISTEDA  <b>ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011</b>	MAGT04.03.14.12.P01.F04	
		VERSIÓN	1
		FECHA APROBACIÓN	08/abr/2011

Dando cumplimiento al artículo 86 de la ley 1474 de 2011, y una vez presentadas las circunstancias de hecho que motivan la presente actuación, enunciadas las normas o cláusulas presuntamente violadas y las consecuencias que podrían derivarse para el contratista por el incumplimiento grave e injustificado de sus obligaciones contractuales, siguiendo el orden del día, procederemos a recibir los descargos de las partes citadas a la presente Audiencia.


A continuación iniciamos con la intervención del Doctor JUAN MIGUEL ROMERO VILLA, en calidad de apoderado legal de la sociedad VÍAS DE CALI S.A.S., quien en ejercicio del debido proceso y el derecho de defensa, procede a presentar sus correspondientes descargos. Se le concede el uso de la palabra.

#### INTERVENCIÓN CONTRATISTA:

Para efectos del acta mi nombre es Juan Miguel Romero Villa y actuó apoderado especial de la sociedad VIA DE CALI S.A.S la solicitud que corresponde a la misma que ha vendido haciendo el concesionario en virtud de de este procedimiento sancionatorio para una eventual procedimiento de caducidad y corresponde solicitarle que me de un plazo prudencial para realizar una defensa adecuada y hacer toda la evacuación de este tema con una preocupación, señor Secretario como claramente lo dice la comunicación de estas audiencia las posible consecuencias no solamente son las que están en listadas en este escrito que es mucho pero que corresponde a la muerte civil del contratista lo único que le voy a pedir encarecidamente es que me permita tener la suficiente ilustración y hacer una preparación adecuada de la defensa abonado a que hoy no llego seguros mafre y no se cual es la razón por la que no haya asistido y si presenta una justificación dentro de los tres siguientes por la razones que no pudo asistir pues muy seguramente vamos a retrotraer la audiencia para que comparezca.

Se lo dijo con mucha sinceridad este es la pena máxima en materia de contratación estatal y lo minino que quiero es que háganos un ejercicio adecuado en mi caso como asesor jurídico de hechos el verdadero ejercicio adecuado es poder revisar, entenderán que el solo contrato son 147 hojas verán que si hacemos el ejercicio llevo estudiando por lo menos una semana desde que me buscaron los señores haciendo el ejercicio y a

70

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTION TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACIÓN GESTIÓN DOCUMENTAL	SISTEMAS DE GESTIÓN SGC – MECI - SISTEDA		MAGT04.03.14.12.P01.F04
	<b>ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011</b>		VERSIÓN 1
			FECHA APROBACIÓN 08/abr/2011

hoy no he podido concluir. Esa es la verdad verdadera, venir acá a proponer otras cosas sería entonces que practicaríamos unas pruebas, buscáramos unas nulidades es un tema que no tiene ningún ejercicio que se podrían plantear lógico pero no corresponde a la verdad verdadera. La decisión la tiene la administración que lo pido para hacer una defensa adecuada a todo un paquete de expediente, lo ejemplos parecen odiosos no sé si recuerdan el caso del señor Samuel moreno donde el dr Ordoñez le dijo tiene que rendir sus descargos el DR JAIME ARAUJO le dijo ex presidente de la corte constitucional le dijo lo mínimo que yo necesito es un mes y medio porque este expediente consta de once mil folios.

Se lo pido encarecidamente con el único animo de hacer una buena defensa, ni siquiera obtener un beneficio favorable, que e un contrato que suma lo que suma y tiene lo que tiene.

Secretario: Dra ligia, usted pudo escuchar la intervención del contratista

Axa Colpatria: Perfectamente, desde el punto de vista del contratista donde está en juego su vida contractual, no tengo ninguna objeción a su solicitud por el contrario la entiendo. Muchas gracias.

Secretario: teniendo en cuenta y en aras de garantizar el derecho a la defensa del contratista vamos a suspender la audiencia para retomar escuchando os descargos del contratante y la compañía de seguros y la reanudaremos el martes 28 de junio de 2016 a las 8: 30 A-M

ES TODO.



ALCALDÍA DE  
SANTIAGO DE CALI  
SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA  
Y VALORIZACIÓN

75  
Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: 2016415120185751

Fecha: 01-07-2016

TRD: 4151.2.13.1.953.018575

Rad. Padre: 2016411100793432

*Corregido  
Julio 2016*

Señores  
ALPHA GRUPO CONSULTOR E INTERVENTOR S.A.S.  
Atte.: Ing. ALEJANDRO PALACIOS OTERO - Phd  
Director de Interventoría  
Avenida 9 Norte #16N-48  
Ciudad

Ref.: CONTRATO DE CONCESIÓN No. 4151.1.14.26.005-10 Grupo No. 1 (Zona Sur)  
Para La Financiación, Ajustes, Y/O Realización Completa Y Suficiente De Los  
Diseños Que Se Requieran, Gestión Social, Predial Y Ambiental, Construcción,  
Conservación Y Transferencia De Obras De Infraestructura, Espacio Público Y  
Recuperación De La Malla Vial, Arterial Y Local Para La Movilidad Del Grupo 1  
Para El Municipio De Santiago De Cali.

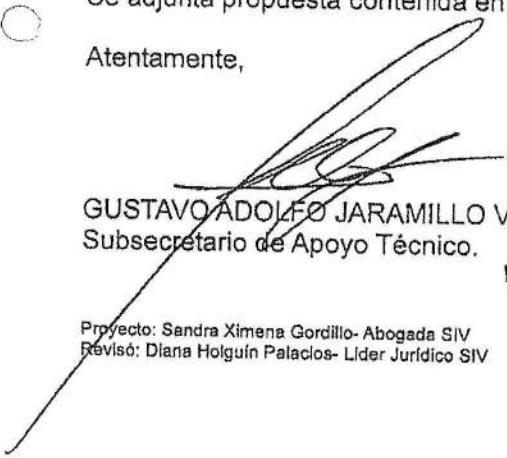
Asunto: TRASLADO PROPUESTA DEL CONTRATISTA VIAS DE CALI S.A.S

El concesionario VIAS DE CALI S.A.S, presento a la Secretaria de Infraestructura y  
Valorización propuesta para la finalización de la ejecución del contrato de la referencia,  
por lo tanto solicitamos de manera respetuosa a la Interventoría emitir el respectivo  
concepto.


Así mismo, se sirva indicar en el caso de aceptar la propuesta, el tiempo adicional que  
necesita el concesionario para terminar las obras.

Se adjunta propuesta contenida en tres (3) folios útiles.

Atentamente,

  
GUSTAVO ADOLFO JARAMILLO V.  
Subsecretario de Apoyo Técnico.

Proyecto: Sandra Ximena Gordillo- Abogada SIV  
Revisó: Diana Holguín Palacios- Líder Jurídico SIV

  
OCTAVIO RAMÍREZ CUARTAS  
Subsecretario de Mantenimiento Vial

ALPHA S.A.S.	
Grupo Consultor e Interventor	
NIT 900 134 001-2	
FECHA	05 JUL 2016
HORA	1:45
RADICADO No	237

*Caravel*

  
 No. 2016-41110-078343-2  
 Asunto: PROPUESTA DEL CONTRATISTA PARA FINALIZACIÓN DE  
 Fecha Radicado 29/06/2016 11:12:29  
 Litigante Reducido: MARIA ALBA SQUERA  
 Destinatario: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA Y VALORIZACIÓN  
 Remite (EMP): CONCESIÓN DE VÍAS DE CALI  
 Usos (Libre Fianza - No Fianza): SI  
 Santiago de Cali, Calle del Cauce, Cam Torre Alcalde, No. 199  
  
 201641110783432

## Concesión \

Santiago de Cali, Junio 28 de 2016

VDC-SAS-174- 28 - 06 - 2016

Señores:  
 Municipio de Santiago de Cali -  
 Att: Juan Carlos Orobio Quiñones  
 Secretario de Infraestructura y Valorización  
 E. S. M.

**Referencia:** Contrato de Concesión No 4151.1.1.14.26.005-10 (Zona Sur) para la financiación, ajustes y/o realización completa y suficiente de los diseños, que se requieran, gestión social, predial y ambiental, construcción, conservación y transferencia de obras de infraestructura, espacio público, y recuperación de la malla vial, arterial y local para la movilidad de grupo No 1 para el Municipio de Santiago de Cali.

**Asunto:** Propuesta del Contratista para la finalización de la ejecución del contrato.

Respetado Ingeniero Orobio,

Estando el contrato en su etapa de culminación, la cual se ha visto afectada por factores ajenos a nuestra voluntad y compromiso con el Municipio, el Concesionario presenta la presente alternativa de propuesta para la terminación del contrato y por ende del proceso sancionatorio que se viene adelantando.

Nuestra propuesta es la siguiente:

1. VIAS DE CALI S.A.S terminara la ejecución de las obras mediante subcontrato con la empresa GAICO S.A.
2. Se efectuara la constitución de una nueva subcuenta dentro del Patrimonio Autónomo VIAS DE CALI, la cual tendrá las siguientes características:
  - a. Dentro de las firmas que autorizan el uso de los recursos de esta nueva subcuenta se incluirá una firma de la secretaría de valorización.
  - b. GAICO, como subcontratista de Vías de Cali SAS, acepta que el pago de las obras ejecutadas bajo el marco del subcontrato mencionado en el numeral 1, se haga desde esta nueva subcuenta.



73.

## Concesión Vías de Cali S.A.S.

- c. Vías de Cali SAS acepta que de todos los pagos hechos por el municipio, el 60% se utilizado para fondear esta nueva subcuenta.
  - d. No se realizarán débitos a esta subcuenta distintos a aquellos que sean autorizados por los firmantes. (Vías de Cali SAS y la Secretaría de Infraestructura y Valorización), en especial a lo concerniente a cobros por parte de la fiduciaria ni del banco Colpatría.
3. La sociedad Vías de Cali se compromete a tramitar recursos por un monto de \$3.000.000.000, los cuales serán destinados a fondear el Patrimonio Autónomo Vías de Cali.
  4. La sociedad Vías de Cali se compromete a que los recursos provenientes del repago del puente de la carrera 70 sean utilizados de la siguiente manera:
    - a. Al banco Colpatría la suma de \$ 230.000.000 millones.
    - b. A la subcuenta de interventoría, la suma de \$320.000.000 millones, la cual corresponde a los meses de Abril, Mayo y Junio
    - c. La suma de \$250.000.000 Serán destinados para la terminación de las obras de la vía la paz.
    - d. La suma de \$ 50.000.000 serán destinados exclusivamente a los detalles de entrega final de la calle 16, para que el recobro de esa vía se pueda hacer antes del 31 de Julio del 2016.
  5. El Concesionario reitera su compromiso, conforme a la cláusula quinta del otrosí No. 12, de fondear la subcuenta de la interventoría según lo establecido en dicho otrosí.

Como analizara la Secretaría de Infraestructura, con nuestra propuesta, existe el compromiso por parte del Concesionario de culminar el contrato, es por ello que respetuosamente ponemos en consideración que no puede ser el camino para garantizar la entrega de la obra que se declare la caducidad, cuando existen alternativas como la presente.

El Municipio como lo establece la ley 80 de 1993 en su artículo 18, tiene la facultad para adoptar las medidas que considere para garantizar la ejecución del contrato, es por ello que nuestra alternativa representa la solución a los inconvenientes presentados, permitiendo al Municipio reestructurar aspectos de flujo de caja necesarios para el proyecto.

### Concesión Vías de Cali S.A.S.


El Concesionario está ejecutando obra en estos momentos, no existe la amenaza de paralización del proyecto, prevista para un proceso de caducidad, pero se requiere conjuntamente entre las partes reestructurar aspectos necesarios que garanticen una pronta culminación del proyecto.

Teniendo en cuenta lo anterior, la sociedad Vías de Cali somete a consideración de la entidad la presente propuesta, incluyendo como fecha estimada de las obras de la vía la paz y del puente de la Carrera 79, el mes de Septiembre del presente y para las obras de la carrera 80 al 31 de diciembre de 2016.

Atentamente

  
José Gilberto Hernández Lara  
Representante Legal

  
Jaime Salazar Lopez  
Representante Legal Suplente

 ALCALDIA DE SANTIAGO DE CALI GESTION TECNOLOGICA Y DE LA INFORMACION GESTION DOCUMENTAL	SISTEMAS DE GESTIÓN SGC - MECI - SISTEDA  <b>ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011</b>	MAGT04.03.14.12.P01.F04	
		VERSIÓN	1
		FECHA APROBACIÓN	08/abr/2011

CONTINUACION AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011  <b>OBJETIVO: CONTRATO DE CONCESION No 4151.1.14.26.005-10 Grupo No 1. (Zona Sur) Para La Financiación, Ajustes, Y/O Realización Completa Y Suficiente De Los Diseños Que Se Requieran, Gestión Social, Predial Y Ambiental, Construcción, Conservación Y Transferencia De Obras De Infraestructura, Espacio Público Y Recuperación De La Malla Vial, Arterial Y Local Para La Movilidad Del Grupo 1 Para El Municipio De Santiago De Cali.</b>	FECHA:	6 de julio de 2016
	HORA INICIAL:	2:50 pm
	HORA FINAL:	
	LUGAR:	sala de juntas piso 12 secretaria de Infraestructura y Valorización CAM

Buenas tardes a todos.

Agradezco su presencia a la continuación de Audiencia inicio procedimiento Administrativo sancionatorio de declaratoria de caducidad del contrato de concesión N° 4151.1.14.26.005-10.

A partir de este momento se reanuda la audiencia:

SECRETARIO: Hoy 6 de julio de 2016, siendo las 2:50 P.M., Se Reanuda la Audiencia la cual se dio inicio el día 16 de junio de 2016, audiencia suspendida por la no comparecía en conjunto de los representantes legales del concesionario VÍAS DE CALI S.A.S. El día 21 de junio de 2016 se reanudo el procedimiento, las partes citadas manifestaron conocer los hechos, normas y cláusulas presuntamente violadas. Así mismo dada la gravedad de las posibles consecuencias o sanciones que puedan derivarse, el apoderado legal del concesionario VÍAS DE CALI S.A.S. solicito suspensión de la audiencia para preparar la defensa, petición concedida por la Entidad fijando como nueva fecha el día 28 de junio del año en curso, suspendiéndose por parte de la Entidad para el día 6 de julio de 2016.


Se procede a dejar constancia que se hicieron presentes en la sala de juntas de la Secretaría de Infraestructura y Valorización las siguientes partes convocadas:

Por parte del CONTRATISTA CONCESIONARIO, sociedad VÍAS DE CALI S.A.S., comparecen los señores:

- El Doctor JOSE GILBERTO HERNÁNDEZ LARA, en calidad de representante legal;
- El Doctor JAIME SALAZAR LÓPEZ, en calidad de representante legal suplente

Este documento es propiedad de la Administración Central del Municipio de Santiago de Cali. Prohibida su reproducción por cualquier medio, sin previa autorización del señor Alcalde.

97

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACIÓN GESTIÓN DOCUMENTAL	SISTEMAS DE GESTIÓN SGC – MECI - SISTEDA  <b>ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011</b>	MAGT04.03.14.12.P01.F04	
		VERSIÓN	1
		FECHA APROBACIÓN	08/abr/2011

- El Doctor JUAN MIGUEL ROMERO, en calidad de apoderado Legal del concesionario

Por parte de la COMPAÑÍA DE SEGUROS AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., vía SKIPE comparece:

- La Doctora LIGIA CRISTINA RESTREPO PATIÑO, en calidad de apoderada.

○ Por parte de la COMPAÑÍA DE SEGUROS MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., comparece:

- El Doctor \_\_\_\_\_, en calidad de apoderado.

Por parte de la INTERVENTORÍA, sociedad ALPHA GRUPO CONSULTOR E INTERVENTOR S.A.S., comparecen:


- La ingeniera KAROLINA HURTADO REYES, en calidad de Sub-Directora Técnica;
- El ingeniero DIEGO MAURICIO GONZALEZ, en calidad de ingeniero residente de obra.

Por parte del Contratante, Municipio de Santiago de Cali:

- El Ingeniero JUAN CARLOS OROBIO QUIÑONES, en su calidad de Secretario de Infraestructura y Valorización del Municipio de Santiago de Cali. Con facultades para actuar dentro del presente proceso sancionatorio de acuerdo al decreto de delegación número 411.0.20.0015 de 13 de enero de 2016.
- La Doctora MARIA XIMENA ROMAN, en calidad de Directora Jurídica del Municipio de Santiago de Cali.
- El Ingeniero OCTAVIO RAMIREZ CUARTAS, en calidad de Subsecretario de Infraestructura y Mantenimiento Vial;
- El Ingeniero GUSTAVO ADOLFO JARAMILLO VELASQUEZ, en calidad de Subsecretario de Apoyo Técnico;
- La Doctora DIANA HOLGUIN PALACIOS, en calidad de Asesora en Contratación;
- La Ingeniera CARMEN STELLA GÓMEZ, en calidad de Ingeniero Apoyo a la Supervisión;
- La Doctora SANDRA XIMENA GORDILLO, en calidad de Abogada del grupo de contratación.

Este documento es propiedad de la Administración Central del Municipio de Santiago de Cali. Prohibida su reproducción por cualquier medio, sin previa autorización del señor Alcalde.



 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACIÓN GESTIÓN DOCUMENTAL	SISTEMAS DE GESTIÓN SGC – MECI - SISTEDA  <b>ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011</b>	MAGT04.03.14.12.P01.F04	
		VERSIÓN	1
		FECHA APROBACIÓN	08/abr/2011

La lista de asistencia debidamente firmada hará parte la presente Acta, al igual que los correspondientes poderes y certificados de existencia y representación legal presentados por las partes convocadas.

En mi calidad de Secretario de Infraestructura y Valorización del Municipio de Santiago de Cali procedo a instalar la continuación de audiencia dentro del procedimiento administrativo sancionatorio, declaratoria de caducidad del Contrato de Concesión No. 4151.1.14.26.005 del 20 de Mayo de 2010, correspondiente al Grupo 1 de las Mega obras.

Dando cumplimiento al procedimiento administrativo sancionatorio previsto en el artículo 86 de la Ley 1474 de 2011. La presente Audiencia se adelantará con base en el siguiente **ORDEN DEL DÍA:**

**PRIMERO:** teniendo en cuenta que las partes en audiencia el día 21 de junio del año en curso manifestaron conocer las circunstancias de hecho que motivan la presente actuación, las normas o cláusulas presuntamente violadas y las consecuencias que podrían derivarse para el contratista por el incumplimiento grave e injustificado de sus obligaciones contractuales, siguiendo el orden del día, en ejercicio del derecho a la defensa y al debido proceso, se dará la oportunidad al Contratista o a quien lo represente y a la Aseguradoras para que presenten sus descargos, en desarrollo de los cuales podrán rendir las explicaciones del caso, aportar pruebas y controvertir las presentadas por la entidad.

**SEGUNDO** Se proferirá mediante resolución debidamente motivada la decisión, según el caso; Resolución que se entenderá notificada en estrados y contra la misma sólo procederá el recurso de reposición que se interpondrá, sustentará y decidirá en la misma audiencia. La decisión sobre el recurso se entenderá notificada en la misma audiencia. Lo anterior dando cumplimiento al debido proceso establecido en el artículo 86 de la Ley 1474 de 2011.

**TERCERO:** Finalmente, es importante tener en cuenta que en cualquier momento del desarrollo de la presente audiencia, esta se podrá suspender fundamentada en algún motivo que resulte necesario para el correcto desarrollo de la actuación administrativa. En todo caso, si se adopta la decisión de suspender la audiencia, se señalará inmediatamente la fecha y hora para reanudarla.

Así pues, siguiendo el orden del día, procederé otorgar la palabra al Contratista o a quien lo represente, las Aseguradoras, en este orden, para el ejercicio de su derecho al debido proceso, a la defensa y contradicción.

Este documento es propiedad de la Administración Central del Municipio de Santiago de Cali. Prohibida su reproducción por cualquier medio, sin previa autorización del señor Alcalde.

99

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACIÓN GESTIÓN DOCUMENTAL	SISTEMAS DE GESTIÓN SGC - MECI - SISTEDA  <b>ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011</b>	MAGT04.03.14.12.P01.F04	
		VERSIÓN	1
		FECHA APROBACIÓN	08/abr/2011

A continuación iniciamos con la intervención del Doctor, en calidad de apoderado legal de la sociedad VÍAS DE CALI S.A.S., JUAN MIGUEL ROMERO quien en ejercicio del debido proceso y el derecho de defensa, procede a presentar sus correspondientes descargos. Se le concede el uso de la palabra.

Buenas tardes para todos

Para efectos de la estructura de nuestra competencia, quisiera comentarles vamos a solicitar unas pruebas para que ustedes puedan analizar si las pruebas cumplen en un principio de legalidad de conducencia y pertinencia es necesario hacer un pronunciamiento así sea que a priori, en presuntos incumplimiento que han incurrido en en las vías de Cali.

Vamos a iniciar con ello primero para hablar de cada uno de ellos.

Primero una precisión del grupo de la mesa en general ya que es un equipo interdisciplinario, que yo voy hacer unos pronunciamientos de uno hechos de unos presuntos incumplimientos a la cual voy a responder a una demanda de los hechos en la cual voy a solicitar las pruebas le voy a pedir a la administración que en ejercicio de defensa y contradicción nos permita hacer una legación del manejo de las pruebas del echo y el derecho nuestra propia decisión.

Para que la prueba sea tildada o rechazada en el principio de legalidad con licencia y pertinente es necesario pronunciar en los presuntos incumplimientos y se en forma somera y después aremos el ejercicio si en verdad tiene o no tiene valides para el presunto incumplimiento.

El primero de ellos corresponde al incumplimiento del cronograma de obra, solo dos cosas vamos a decir es que es parcialmente cierto en el sentido que la interventoría envió comunicaciones pero fallamos en dos cosas uno; me están pidiendo de un flujo de inversión verificado de la predice G de este proyecto o de los que constituyen pedo de condiciones no existe en ninguna parte en ningún flujo de inversión y dos quien deba aceptar, rechazar el programa de obra de acuerdo al contrato es la entidad pública contratante y no la interventoría circunstancia a que a hoy en todo el expediente no existe, en consecuencia diríamos que no existe incumplimiento.

Incumplimiento en la determinación de las obras contratadas aquí es importante para efectos del desarrollo de las nuevas, el contrato que celebro más bien el objeto social de la sociedad vías de Cali es un objeto de objeto único es decir solamente es para ejecutar y

Este documento es propiedad de la Administración Central del Municipio de Santiago de Cali. Prohibida su reproducción por cualquier medio, sin previa autorización del señor Alcalde.



SISTEMAS DE GESTIÓN  
SGC - MECI - SISTEDA  
**ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86  
LEY 1474 DE 2011**

MAGT04.03.14.12.P0	
VERSIÓN	1
FECHA APROBACIÓN	08/abr/2

desarrollar este proyecto en consecuencias no existe otras fuentes de ingresos que no s distintas al proyecto. Ese incumplimiento que se usa hoy aquí yo voy a aceptar que parcialmente cierto y digo parcialmente cierto por que el incumplimiento no provie incumpliendo culpable como lo ha denominado nuestra jurisprudencia si no que viene de incumplimiento generado por circunstancias ajenas del contratista. Cuando di incumplimiento culpable es aquel incumplimiento de sin lugar duda ay que sacarle el cien por ciento al contratista, cuando digo incumplimiento derivado es incumplimiento puede estar relegando eventualmente en la sección de contrato no cumplido o cualquier otr circunstancias, lo cierto es que en este contrato en factores x u y se hicieron unos pagos que generaron necesaria mente una situación financiera del contratista que lo coloca en una circunstancia determinada en la cual no quiero hacer representación jurídica aun, pero que con el transcurso del tiempo lo lleva a una paralización de la obra y esa paralización o evidente paralización de la obra o más o menos parecida o bajo rendimiento de la obra que puede evidenciar una paralización fue generada por unos embargos judiciales que tienen seriamente afectados al contratista. En consecuencia nosotros consideramos que no es incumplimiento propio del contratista si no derivado de las circunstancias del contrato tres incumplimiento en la entrega de estudios y diseños con base en el numeral 525 presentaciones de diseño de las obras contratadas de acuerdo a la cláusula 5 del contrato de concepción.

Como este es un tema que realmente se reflera a una discusión que eventualmente pued existir los documentos que suministro la sociedad vías de Cali hace aproximadamente dos o tres años durante la atapa de construcción fue objeto de unas observaciones de las cuales el contratista o concesionario no está de acuerdo, estamos solicitando una prueba pericial experto en la materia para defina si existe la resolución o no existe la resolución si los documentos o diseños fueron presentados por la sociedad vías de Cali cumple con los parámetros establecidos en las normas del contrato y en lo que rige la materia.

Cuarto incumplimiento en la constitución y fondeo en la supuesta interventoría "pide copia de la grabación no tiene copia por escrito de la intervención", no tengo escrito de este preámbulo pero es parte de nuestra diligencia.

Incumplimiento en la constitución y fondeo, es cierto el contratista no a fondeado por las mismas razones que anotamos en el caso del incumplimiento de las obras por el contratista está en una situación financiera difícil en el cual será abocado por una cesación de pagos por embargos judiciales con consecuencia con posterioridad a esos hechos han generado un bajo rendimiento que evidencian hoy una paralización del contrato. Obre

Incumplimiento de la información al interventor y al municipio, el tema versa más que todo

Este documento es propiedad de la Administración Central del Municipio de Santiago de Cali. Prohibida su reproducción por cualquier medio, sin previa autorización del señor Alcalde.

701

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACIÓN GESTIÓN DOCUMENTAL	SISTEMAS DE GESTIÓN SGC - MECI - SISTEDA		MAGT04.03.
	<b>ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011</b>		VERSIÓN
			FECHA APROBACIÓN
			08/abr/2011


14.12.P01.F04

1

es sobre predios yo diría que a hoy no me existe un solo predio que no ha sido adquirido que corresponde al predio del señor Balbuena que es conocimiento de la interventoría de la entidad contratante se estaba haciendo una actualización del avalúo y si la memoria no me falla el avalúo ya está puesta en las manos de la administración en consecuencia no es cierto que sigue un incumplimiento de la entrega de la información.

Incumplimiento en las especificaciones técnicas en las obras de construcción y para redes; podemos tener la misma discusión que cada vez el mismo elemento he dicho para el fondeo de la cincuenta de la interventoría y del mismo elemento he dicho para efecto de las obras que no han podido ejecutar, con una precisión. Eso que me dicen incumplimiento para mí corresponden a un simple defecto normal de ejecución de la obra donde yo tengo que salir a reparar donde algunas de ellas no pudieron ser bien ejecutadas eso es una cosa distinta a decir que nosotros o eventualmente las sociedades vías de Cali es una sociedad incumplida, no es incumplida si no de reparar eso en la cual estamos en una situación financiera donde no podemos ejecutar bien las obras y luego hago precisión para efectos de la grabación de que entráramos en cesación de efectos de pago y entraron en embargos judiciales financieras graves es una situación difícil y en transcurso del tiempo lo llevarán a un presupuesto establecido para aplicar la caudal administrativa ello para decirlo y solo en el ambiente solo será en las alegaciones pero en la discusión vendrá quien es primero en el tiempo es primero en el derecho. Quiero aplicar cual es la causal que va aplicar y cuál es la regla que va aplicar en el contrato para efectos de sanción o determinación unirá de la ley y finalmente incumplimiento de la constitución y observación de las garantías; tengo certificaciones de la alza Colpatria donde se refiere a este tema en la póliza de reconianza en contractual que manifiesta con fecha del 7 de junio del 2016 con la presente certificamos que la póliza x de reconianza siniestra contra actual corresponde al contrato que nos ocupa por una valor asegurado de 9.512.570.140 pesos la vigencia total de la póliza comienza el 20/05/2010 hasta 20/11/2016 en consecuencia de este presunto incumplimiento como debemos y aportaremos este documento de la decisión de la administración de cuando tenga tomarla los documentos. Se haría el siguiente ejercicio con todo respeto con los de la mesa directiva; el primero es como este es un proceso de donde están delicado que una sanción a un contratista produzca una inhabilidad por cinco años y que a hoy genere una inhabilidad sobre los contratos que posean y no los poseen y si sus socios podrían ser perseguidos con efectos perdón por el ejemplo es el efecto donde lo van a manifestar es lo que más o menos lo conocemos en inhabilidad en contratación estatal le vamos a pedir de corazón que no solamente decreten la practicas de las pruebas si no que adicionalmente nos permitan hacer las alegaciones una vez asadas pruebas hayan sido evacuadas para efectos para demostrar que es un incumplimiento de desistir no fue primero en el tiempo que conductas queda en un lugar bilateral de un contrato.



 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACIÓN GESTIÓN DOCUMENTAL	SISTEMAS DE GESTIÓN SGC - MECI - SISTEDA  <b>ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011</b>	MAGT04.03.14.12.P01.F04	
		VERSIÓN	1
		FECHA APROBACIÓN	08/abr/2011

Este documento este si es de solicitud para que efectos queden en la grabación va hacer entregado a la administración en físico para que por favor lo revisen, leerles este documento ya que ha acido objeto de modificaciones; voy a aportar primero pruebas documentales registro fotográfico de la época que seduce a la época donde el contratista hace sus obligaciones cuando avía trabajo que no avía paralización de la obra que estaban ejecutando trabajos una cosa que si el rendimiento no era igual son distintos no hay paralización de la obra como tal, les voy a aportar unos contratos celebrados que hacen parte de nosotros sin perjuicio de entregarles los documentos que se citan allí que corresponden a los contratos propiamente eso como prueba documentales, más la certificación qué saco la entidad Colpatria certifica que la póliza de responsabilidad civil contra actual está vigente hasta noviembre del año 2016.


Pruebas periciales: vamos a pedir un peritaje técnico que lo solicitamos y lo vamos a entregar decretar el peritaje técnico delante la sociedad colombiana de ingenieros para que designe un ingeniero civil de reconocidas capacidades para que rinda dictamen con el objeto de establecer los diseños otorgados del concesionario vías Cali s.a.s. Que fueron entregado a la interventoría cumplen con los parámetros técnicos contra actuales para su recibo así como para que se pronuncie en torno a las observaciones técnicamente en diseños fueron entregados y recibidos por la interventoría. El suscrito del apoderado se reserva el derecho de hacer preguntas adicionales o cuestionarios adicionales al perito antes de la aceptación de su cargo y respectiva posesión y las costas y gastos corren por gastos ciento por ciento concesionario vías Cali s.a.s.

Dos inspección de libros de contabilidad de pericial; se solicita se le cree una inspección de los libros de concesionario vías Cali s.a.s. y como tal pericial por la junta central de contadores para que designe un experto contable y financiero reconocido para que rinda opinión profesional sobre la situación financiera de la entidad consorcio vías Cali s.a.s. cuáles son las causas que dieron origen en el medio económico si los pagos del municipio se dieron en el tiempo estimulado dentro del contrato si la sociedad vías de Cali por producto de la mora en pago entro en cesación u embargos judiciales afecta de manera grande las obras del objeto del contrato en este debate al igual al expertico anterior el suscrito de apoderado de la sociedad Cali vías s.a.s. se guarda el derecho de presentar preguntas adicionales al perito antes de la posesión del cargo y las costas y los gastos que generen los honorarios del expertos correrán del consorcio vías Cali s.a.s.

Tercero: pruebas testimoniales solicitamos se cita el director de obra del concesionario francisco Gregori en el cual podrá ser notificado en la dirección de vía de Cali s.a.s. quien podrá decir equipos, materiales personal del concesionario en la ejecución de la obra así como el estado de la obras o trabajos contratados por medio del consorcio vías Cali s.a.s.

Este documento es propiedad de la Administración Central del Municipio de Santiago de Cali, Prohibida su reproducción por cualquier medio, sin previa autorización del señor Alcalde.

103

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACIÓN GESTIÓN DOCUMENTAL	SISTEMAS DE GESTIÓN SGC - MECI - SISTEDA		MAGT04.03.14.12.P01.F04	
			VERSIÓN	1
	<b>ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86          LEY 1474 DE 2011</b>		FECHA APROBACIÓN	08/abr/2011

Dos; se cite a Elvin Trujillo como subcontratista del contrato quién podrá declarar de la disposición de equipos materiales y personal así como el avance de obra en la ejecución de la fecha 09 de junio del 2006, trabajos contratados por medio de la entidad consorcio vías Cali s.a.s. al declarante se puede citar en la calle 33 # 77- 24 en el barrio industrial de la ciudad de Cali.

Se cita al señor Luis Herney Ángel Cifuentes en su calidad de contratista del contrato que podrá declarar en la disposición de equipos materiales y personal así como en el avance de la obra así misma de la fecha 09 de junio del año 2016 contratados por medio de la sociedad vías Cali s.a.s al declarante se puede citar en la dirección carrera 115 # 20 - 61 casa 10 barrio alférez tres de la ciudad de Cali.

Se cita al señor Jarol Rentería y o Claudia Escañón como en calidad de subcontratista el contrato quién podrá declarar de la disposición de equipos materiales y personal así como el avance de obra en la ejecución de la misma de la fecha 09 de junio del año 2016 contratados por medio de la sociedad vías Cali s.a.s

Se cita al señor Alejandro Palacios en su calidad de interventor del contrato que nos ocupa que podrá declarar sobre lo que le compete de la situación financiera de la sociedad vías de Cali así como el cumplimiento de sus obligaciones dinerarias frente a terceros proveedores subcontratistas de aquella sociedad se puede notificar en la dirección calle 16 norte # 9n-18 de la ciudad de Cali, Y una citación final de este memorial donde respetuosamente nos den la oportunidad en hacer el ejercicio del derecho en defensa de poder hacer unas alegaciones de unas pruebas que han sido evacuadas para hacer el ejercicio de lo que son los hechos y las argumentaciones jurídicas por las cuales consideramos que no debe hacérsela caducidad administrativa al concesionario vías de Cali s.a.s. con esto termino mi intervención una vez que finalice la reunión o levante inmediatamente estaremos entregado copia del documento para hacerle a la administración.


Siendo las 3: 41 pm damos reinicio a la audiencia, una vez analizada las solicitudes de pruebas hechas por el contratista coad ayudadas por la aseguradora la administración considera únicamente que son conducentes dos pruebas las que corresponden a las pruebas testimoniales del director de obra del momento el ingeniero Francisco Gregory en el cual será escuchado en esta audiencia el día 18 de julio del 2016 a las 9 am en la cual se llevara en la sala de audiencia del piso 12 de la alcaldía Santiago de Cali.

La prueba testimonial el doctor Alejandro Palacios en su calidad de directivo de la interventoría quien será escuchado el día 18 de julio del 2016 a las 9 m en la cual se llevara en la sala de audiencia del piso 12 de la alcaldía Santiago de Cali.

Este documento es propiedad de la Administración Central del Municipio de Santiago de Cali. Prohibida su reproducción por cualquier medio, sin previa autorización del señor Alcalde.

297

104

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACIÓN GESTIÓN DOCUMENTAL	SISTEMAS DE GESTIÓN SGC - MECI - SISTEDA  <b>ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011</b>	MAGT04.03.14.12.P01.F04	
		VERSIÓN	1
		FECHA APROBACIÓN	08/abr/2011

SECRETARIO: A continuación cederemos la palabra al Doctor MARIA XIMENA para que explique por qué consideramos que las pruebas que no son conducentes ni pertinentes para el proceso. Se trata de un dictamen pericial y una expedición judicial al libro de contable con dictamen pericial, en ambos casos lo que el motivo es que busca la prueba es mostrar la situación económica del concesionario y la verdad que por naturaleza del contrato es que todo concesionario debe de tener la capacidad económica para poder adsorbentear la situación

# Concesión Vías de Cali S.A.S.

Santiago de Cali, julio 13 de 2016

Señores:

Municipio de Santiago de Cali  
Att: Juan Carlos Orobio Quiñones  
Secretario de Infraestructura y Valorización  
E. S. M.

VDC-SAS-702-13-07-2016

	No. 2016-41110-085841-2
	Asunto: REMITE PROPUESTA CONTRATISTA EJECUCION DEL CONTRATO
Fecha Radicado 18/07/2016 10:43:38	
Usuario Radicador: JOSE ROBAYO	
Destino: SECRETARIA DE INFRAESTRUCTURA Y VALORIZACION	
Remitente (EMP): CONCESION DE VIAS DE CALI	
Visite Nuestra Pagina: <a href="http://www.cali.gov.co">http://www.cali.gov.co</a>	
Santiago de Cali (Vello del Cauca) Cam Torre Alcala, Linea 195	
	
201641110858412	

Referencia: Contrato de Concesión No 4151.1.1.14.26.005-10 (Zona Sur)

Asunto: Propuesta Contratista ejecución del contrato.

Respetado Ingeniero Juan Carlos,

Como hemos expresado en nuestra comunicación, nuestra propuesta obedece a la búsqueda de alternativas necesarias que garanticen la ejecución del objeto del contrato, contrario a lo expresado por la interventoría en su comunicación, la cual tiene la finalidad de ahondar en la controversia, conllevando únicamente la imposibilidad de culminar el proyecto al centrar a las partes en una disputa de responsabilidades.

Es importante destacar, que para todas las partes la problemática al día de hoy en esta etapa final del contrato esta originada en el estado financiero actual del contrato, aspecto que merece las siguientes claridades:

1. Financiación del proyecto: La interventoría ha hecho caer en error al Municipio al conceptuar que el concesionario está obligado, indefinidamente a seguir financiando el proyecto, como si esté no tuviera límite en dicha obligación, lo cual es falso por lo siguiente: 1. Los pliegos en el numeral 3.8.3 exigían una experiencia en consecución de financiación, por un monto no inferior al 30% del valor referencia del Grupo y no para toda la ejecución del contrato. 2. En la matriz de riesgos se estableció en el riesgo de financiación a cargo del concesionario, que el mismo se controlaba con: "el cumplimiento de un cierre financiero antes del inicio de las actividades de construcción". 3. Los fondos, actividades e inversiones que debe ejecutar el adjudicatario del contrato establecido en el numeral 1.3.20 de los pliegos era acreditar cierre financiero, el cual se cumplió y no crear un fondo de financiación para los no pagos del municipio. 3. La forma como el Concesionario controlo el riesgo fue mediante el cierre financiero en \$27.073.162.000, el cual fue aceptado por el municipio, recursos que sirvieron para acreditar la financiación de las inversiones necesarias para el cumplimiento del contrato. 4. El Municipio no puede exigirle al concesionario que mantenga la financiación del proyecto, como un riesgo



## Concesión Vías de Cali S.A.S.

del mismo, cuando el sostenimiento de las condiciones de dicha financiación que son los pagos del municipio no han sido cumplidos, ningún modelo financiero aguanta dicha situación. 5. El Municipio no cumplió con su obligación de pago de las remuneraciones conforme a lo establecido en el contrato.

Lo anterior son hechos facticos en el contrato que han dado pie a que el Concesionario tuviese que acudir a una instancia de solución de controversias como ha sido el Tribunal de Arbitramento donde se ha presentado una reclamación por valor de aproximadamente \$35.243.571.648, que es el sacrificio económico asumido por el Concesionario por el incumplimiento del municipio, por lo cual seguir planteándole incumplimientos al concesionario como considera la interventoría por no seguir financiando las obras, no puede seguirlo validando el Municipio, ya que está llevando al Concesionario a una situación de insolvencia que genera una cesación de pagos, por cuanto no debe olvidarse que es una sociedad con objeto único, por ende su única fuente de financiación e ingresos es el contrato.

2. Mora de la Interventoría en la aprobación de las actividades: La Interventoría que ha sido la misma durante todo el contrato a pesar de las cesiones efectuadas en dicho contrato, está encaminada a llevar al municipio a una controversia judicial, con su posición de exigirle al concesionario financiar la obra y demorar la aprobación de las actividades del contratista, incluso en obras que ya están puestas a servicio de la comunidad, afirmación que se señala en hechos como no recibir documentación del Contratista y en otros de no acompañar en visitas con el argumento del no pago de sus honorarios por parte del Concesionario.

Esta situación generada por la interventoría, conlleva el llamado del Concesionario al Municipio para indicarle que se requiere el pago de las actividades para que sean invertidas en la ejecución de las obras faltantes del contrato, ya que la solución no es la caducidad del contrato, esto no le conviene al Municipio, si se nos declara la caducidad no hay cesionario que continúe el contrato, el efecto será una obra inconclusa, lo que nos lleva a la reflexión que más allá del tema contractual existe una responsabilidad con la comunidad de todos los involucrados, no resultando presentable con la misma que después de 6 años de haber realizado obras importantes, no se concluyan con las actuales, por el no pago de actividades ya ejecutadas.

El Concesionario no puede ser presentado por la interventoría como alguien del cual no se puede confiar, ya que la realidad supera sus propias acusaciones cuando ella misma manifiesta: "Estamos de acuerdo con Vías de Cali S.A.S en cuanto a que el Contrato de Concesión puede estar cerca de la etapa de culminación...", si esto es así, que el Concesionario ha terminado casi la totalidad del contrato, este se vuelve un interlocutor

## Concesión Vías de Cali S.A.S.

serio para el Municipio, que permite que entre las partes busquen la finalidad de la entrega de las obras faltantes y terminación del contrato.

Siendo lo anterior, la razón por la cual las partes están dialogando, el Concesionario considera que para beneficio del proyecto se debe dejar de plano en el análisis de la oferta, los temas de acusaciones temerarias que ahora no solamente van contra la sociedad Vías de Cali S.A.S, sino también contra la Fiduciaria Colpatría y la sociedad Gaico, lo que denota el afán de la interventoría en eliminar la capacidad financiera del concesionario; razón por lo cual en esta instancia solicita el Concesionario que los temas ajenos al análisis de la oferta se manejen en el escenario correspondiente, cuál debe ser en el proceso sancionatorio, tribunal de arbitramento o aquellos que instauremos para definir la procedencia de las acusaciones temerarias de la interventoría, las cuales rechazamos totalmente por ser carentes de razón alguna.

Bajo tal escenario y bajo el entendido que de lo señalado por la interventoría que sobre nuestra propuesta "no están totalmente de acuerdo", da lugar a presupuestar que existen aspectos de acuerdo, que permiten revisar los temas, nos pronunciamos así:

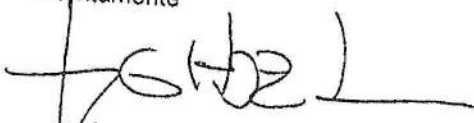
1. No se puede cambiar la fiduciaria del Contrato, pensar en contrario es el resultado de un análisis de una premisa falsa al considerar que son la misma persona jurídica la aseguradora, fiduciaria y entidad bancaria, lo cierto es que son tres personas jurídicas distintas vigiladas por la Superintendencia Financiera.
2. En cuanto a la solicitud que la subcuenta vaya con la firma de la interventoría, no es procedente por tres aspectos: 1. No es una subcuenta de anticipo. 2. La interventoría sería juez y parte en el manejo de la subcuenta ya que tiene intereses en el pago de sus cuentas mensuales. 3. Si la interventoría es un delegatario de la administración, no se entiende la razón por la cual si la administración firma deba firmar también su delegatario. Por lo cual se considera que se debe seguir manejando únicamente las dos firmas la de la Secretaria y el Concesionario.
3. Respecto que los recursos no se dispongan para el pago de créditos, carteras con fechas previas a la apertura de la subcuenta, ni para pago de obras adicionales, ni IVA y comisiones, no se puede limitar los recursos con los cuales cuenta la sociedad, el filtro para los mismos es la firma de la Secretaria.
4. En cuanto a que Gaico no es quien acepta las condiciones, se señala que entre Gaico y Vías de Cali, existe un contrato, que tiene unas condiciones de pago establecidas, razón por la cual cambiándose las condiciones de pago, Gaico debe aceptar esta nueva situación, esto en nada conlleva que Gaico tenga una firma en la subcuenta, por lo cual no procede la observación.

## Concesión Vías de Cali S.A.S.

5. Referente a no estar de acuerdo que el 60% se utilice para fondear la subcuenta, se tiene que la sociedad Vías de Cali es una sociedad de objeto único, su única fuente de ingresos proviene de los pagos que realice el municipio, por lo cual su fuente de ingresos para la subcuenta están relacionados en lo que reciba por parte del Municipio.
6. Los tres mil millones son los recursos con los cuales Vías de Cali se compromete a tramitar para ser destinados a fondear el Patrimonio Autónomo Vías de Cali, que se adicionan a los pagos del Municipio, la posición contraria de la interventoría, lo que hace presuponer es que el Municipio no efectuara los pagos, ya que pone en la situación de no pago al Municipio, esos recursos están proyectados conforme a los pagos contractuales según las condiciones del contrato, por lo cual el Concesionario presupone que el municipio cumplirá con los mismos.
7. En cuanto a los honorarios de la interventoría, resulta improcedente que la interventoría establezca condiciones para el pago de los mismos al mismo contratista, por lo cual el manejo del traslado de la subcuenta se considera que sea un tema directo con la Secretaria, el Concesionario ha dispuesto la suma indicada la cual es la ajustada a nuestra oferta.
8. En cuanto a los montos de la inversión tanto para la Vía la Paz y la Calle 16, existe una mención que no son definitivos, constituyéndose en una observación y no en una objeción, por lo cual mantenemos lo ofertado.

Como Indicamos en nuestra parte inicial, de nuestra comunicación nos pronunciaríamos únicamente en lo que tiene que ver con aspectos de la oferta, basados en el experticia del concesionario de lo que cuesta la culminación de las obras, pero resulta interesante que la interventoría establezca los valores de la ejecución del contrato, por valores por encima de lo que pueda devengar el concesionario por la culminación de las obras en ejecución. El concesionario plantea la ejecución de las obras con los recursos del contrato, si la causa para no aceptar la oferta resulta que es la aceptación que dichos recursos son insuficientes para la ejecución del contrato, será constitutivo de otro elemento de controversia y prueba de la misma.

Atentamente




JOSÉ GILBERTO HERNANDEZ LARA

C.C. 80.197.392



JAIME ERNESTO SALAZAR LOPEZ

C.C. 80.502.705

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACIÓN GESTIÓN DOCUMENTAL	SISTEMAS DE GESTIÓN SGC – MECI - SISTEDA  <b>ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011</b>	MAGT04.03.14.12.P01.F04	
		VERSIÓN	1
		FECHA APROBACIÓN	08/abr/2011

CONTINUACION AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011  <b>OBJETIVO: CONTRATO DE CONCESION No 4151.1.14.26.005-10 Grupo No 1.</b> (Zona Sur) Para La Financiación, Ajustes, Y/O Realización Completa Y Suficiente De Los Diseños Que Se Requieran, Gestión Social, Predial Y Ambiental, Construcción, Conservación Y Transferencia De Obras De Infraestructura, Espacio Público Y Recuperación De La Malla Vial, Arterial Y Local Para La Movilidad Del Grupo 1 Para El Municipio De Santiago De Cali.	FECHA:	25 de julio de 2016
	HORA INICIAL:	9:00 am
	HORA FINAL:	
	LUGAR:	sala de juntas piso 12 secretaria de Infraestructura y Valorización CAM

Siendo las 9:00 am se procede a dejar constancia que en la sala de juntas de la Secretaría de Infraestructura y Valorización se hicieron presente las siguientes personas

**ASISTENTES:**

**CONTRATISTA VÍAS DE CALI S.A.S:**

- Dr. Jaime Salazar Representante Legal suplente
- Dr. Juan Miguel Romero Apoderado Legal

**ASEGURADORA AXA COLPATRIA:**

- Dra. Ligia Cristina Restrepo Patiño – Vía Skype

**SEGUROS MAPRE**

- No asiste representante

**INTERVENTORIA:**


- Ing. Alejandro Palacios – Director y Representante Legal
- Ing. Karolina Hurtado Reyes– Subdirectora Técnica

**CONTRATANTE:**

- Ing. Juan Carlos Orobio Quiñonez- Secretario de Infraestructura y Valorización- mediante decreto de delegación No. 411.0.20.0015 del 13 de enero del 2016.
- Ing. Octavio Ramírez Cuartas- Subsecretario Infraestructura y Mantenimiento Vial
- Dra. Diana Holguín Palacios -Asesora en Contratación
- Abogada Ximena Gordillo – Abogada área de contratación



125

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI  GESTION TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACION GESTIÓN DOCUMENTAL	SISTEMAS DE GESTIÓN SGC – MECI - SISTEDA  ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011	MAGT04.03.14.12.P01.F04	
		VERSIÓN	1
		FECHA APROBACIÓN	08/abr/2011

La lista de asistencia debidamente firmada hará parte de la presente acta al igual que los correspondientes poderes y certificados de existencia y representación legal presentados por las partes convocadas

**SECRETARIO:** En calidad de Secretario de Infraestructura y Valorización procedo a instalar la audiencia dentro del proceso administrativo sancionatorio de caducidad del contrato de concesión No. 4151.1.14.26.005 del 20 de mayo del 2016, correspondiente al Grupo 1 de las Mega obras.

Dando cumplimiento al procedimiento administrativo sancionatorio previsto en el artículo 86 de la ley 1474 de 2011 la presente audiencia se adelantara con base al siguiente orden del día:

**PRIMERO:** Se escuchara el testimonio del Ingeniero Francisco Gregory testimonio solicitado por el concesionario vías Cali S.A.S, dentro del procedimiento administrativo sancionatorio declaratorio de caducidad del contrato de concesión No. 4151.1.14.26.005 del 20 de mayo del 2016, correspondiente al Grupo 1 de las Mega obras

**SEGUNDO:** Se escuchara el testimonio de Alejandro Palacio Otero, Director de Interventoría, testimonio solicitado por el concesionario Vías de Cali S.A.S

Se procede a iniciar los testimonios.

**INGENIERO FRANCISCO GREGORY:**

El Dr. Jaime Salazar, como Representante Legal Suplente, Solicita 45 minutos para que llegue el Ingeniero Francisco Gregory.

**SECRETARIO:**

Suspende la audiencia media hora, y si no se presenta el Ing. Gregory se prescindirá del testimonio sobre disposición de recursos dentro de la obra equipos materiales etc. y se tendrá en cuenta el testimonio del Ing. Alejandro Palacios como director de Interventoría.

**TESTIMONIO FRANCISCO GREGORY: (25 JULIO DE 2016)**

VIA CELULAR:

**SECRETARIO:** Pasada la media hora de suspensión damos continuación a la audiencia del procedimiento administrativo sancionatoria, declaratoria de caducidad en presencia del contratista López y romero por axa ligia Restrepo patino vía Skype por la interventoría Alejandro y carolina preside a audiencia yo

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACIÓN GESTIÓN DOCUMENTAL	SISTEMAS DE GESTIÓN SGC – MECI - SISTEDA  <b>ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011</b>	MAGT04.03.14.12.P01.F04	
		VERSIÓN	1
		FECHA APROBACIÓN	08/abr/2011

Juan Carlos Orobio Quiñones Secretario de Infraestructura y Valorización  
 Octavio Ramírez cuartas Subsecretario de Infraestructura y Mantenimiento Vial  
 Diana Holguín Abogada encargada de contratación  
 Sandra Ximena Gordillo en calidad de cada uno.

Testimonio Francisco Gregory vía telefónica.

DOCTOR JUAN MIGUEL:

Buenos días Ingeniero yo le hago preguntas y usted responde:  
 Se le recuerda al ing. Francisco Gregory que se encuentra bajo la gravedad de juramento y  
 puede incurrir en falso testimonio

PREGUNTA EL DOCTOR JUAN MIGUEL:

- Sírvase informar al despacho el cargo que ejerció en el contrato No. 4151.1.14.26.005 del 20 de mayo del 2016: grupo 1

Me desempeñaba como director de obra

- En su condición de obra manifieste si el concesionario contaba con personal, equipo y mano de obra

Sí señor, siempre hubo personal, equipo y mano de obra

- Cual fue el avance de la totalidad de las obras del objeto del contrato hasta la fecha que usted se desempeñó en el cargo de director de obra:

El 96%

- El concesión. Presento el cronograma de obra a la interventoría?

Sí señor

- De acuerdo con su respuesta de ser entregado a la interventoría informe si el mismo fue aprobado o rechazado por el municipio de Cali

No señor no tengo respuesta del municipio

- Manifieste si durante la ejecución de las obras se incumplieron con las especificaciones técnicas de construcción y las obras de redes

Sí señor


- Exprese si usted sabe porque razón la interventoría manifiesta que se incumplieron las especificaciones técnicas

Básicamente es un tema de obras digamos en acabado y situación de esas pero eso no implica que sea un incumplimiento de especificaciones son detalles de construcción.

- Conoció el estado de cuenta y obligaciones del contrato de concesión así como el estado financiero del concesionario vías de Cali s.a.s?

Sí señor

427

 <b>ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI</b> <small>GESTION TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACION GESTIÓN DOCUMENTAL</small>	<b>SISTEMAS DE GESTIÓN</b> <b>SGC – MECI - SISTEDA</b>  <b>ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011</b>	MAGT04.03.14.12.P01.F04	
		VERSIÓN	1
		FECHA APROBACIÓN	08/abr/2011

- Cuál era el estado de cuenta y obligaciones del contrato

Por tema de flujo de caja bastante crítico

- Y la situación financiera del concesionario vías de Cali s.a.s:

Mi doctor es crítica o sea el tema es flujo de caja y no ha habido forma de pagar a los proveedores ni comprar recursos, muchas cosas.

- De acuerdo con lo que usted manifiesta que haya incumplimiento del pago de obligaciones a terceros sabe usted cuantas de esas obligaciones han sido incumplidas por más de tres pagos?

No tengo certeza de cuantas son pero si sé que hay varias que se han incumplido doctor

- Tiene conocimiento si la sociedad vías de Cali ha sufrido embargos judiciales por incumplimiento de pago a contratistas o proveedores

No señor no tengo certeza al respecto

- La situación financiera de la sociedad de vías de Cali s.a.s en torno a la cesación de pagos que tanto afectó la ejecución del contrato

Pues al grado que no hemos podido avanzar en la ejecución de obra. Ha sido muy lento

- Si usted tuviera que graduarla como consideraría que es la afectación sobre el contrato por la situación financiera

Crítica doctor.

No tengo más preguntas

SECRETARIO: yo tengo más preguntas:

- En qué periodo ejerció usted como director de obra

Diciembre a mayo doctor Juan Carlos

- Mayo que

Mayo 20

- Cuál era el porcentaje de avance cuando usted llego y cuál era el porcentaje de avance cuando se retiro

Debería estar por el 90% cuando yo llegue y 96% cuando yo Salí

- sea de dic a mayo avanzó 5% en su criterio

Si señor

- Doctor Francisco usted como director de obra era consciente de los compromisos contractuales que había


Si señor

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACIÓN GESTIÓN DOCUMENTAL	SISTEMAS DE GESTIÓN SGC - MECI - SISTEDA  <b>ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011</b>	MAGT04.03.14.12.P01.F04	
		VERSIÓN	1
		FECHA APROBACIÓN	08/abr/2011

- Usted le puede recordar cuales eran los compromisos contractuales frente a plazos de entrega  
Inicialmente teníamos un plazo de entrega al 20 de diciembre después lo ampliamos al 30 de marzo si mal no recuerdo después llego a la fecha más o menos del 20 de mayo pero ninguno lo pudimos cumplir porque no había recursos
- Pero Doctor francisco usted expreso que tenía equipos, materiales en obra y que tenía personal, como explica que ahora me diga no pudieron cumplir los plazos porque no tenían recursos si tenía los equipos los materiales y la mano de obra  
No fueron suficientes no había forma de meter más personas tampoco
- O sea los equipos materiales y el personal que tenía en la obra no eran suficientes para cumplir los compromisos contractuales?  
No no alcanzábamos no había forma de implementar en más cosas tampoco, doctor Juan Carlos
- Ya, usted le expresó a sus superiores jerárquicos que los equipos materiales y e insumos en obra tanto como la mano de obra como todo lo demás no eran suficientes para cumplir con los compromisos?  
Si señor
- Recibió alguna a respuestas en aras de resolver esa situación por parte de sus superiores jerárquicos?  
Si señor pero aun así no fue suficiente mi doctor Juan Carlos
- sea la repuesta de sus superiores no fue suficiente para dar cumplimiento con las obligaciones  
Si señor
- Tanto para el 20 de diciembre como para el 30 de marzo como para el 20 de mayo  
Si señor
- Una pregunta más usted está al tanto del estado de pagos del municipio de que orden es? que tanto se le ha desembolsado al concesionario frente a las obligaciones sobre al valor global del contrato  
Doctor sé que esta cancelado una parte de obra y que hay unas platas que son por retención de obra entregadas de hace más de tres años que no se han podido liberar
- Cuál es la causa que no se hayan podido liberar  
En su momento tengo entendido que era que la obra estaba englobada totalmente y después se presentaron unos detalles de construcción que había que liberar
- De quien era la responsabilidad de los detalles de construcción  
Pues de obra



129

 <p>ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI</p> <p>GESTIÓN TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACIÓN GESTIÓN DOCUMENTAL</p>	<p>SISTEMAS DE GESTIÓN SGC - MECI - SISTEDA</p> <p>ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011</p>	<p>MAGT04.03.14.12.P01.F04</p> <table border="1"> <tr> <td>VERSIÓN</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>FECHA APROBACIÓN</td> <td>08/abr/2011</td> </tr> </table>	VERSIÓN	1	FECHA APROBACIÓN	08/abr/2011
VERSIÓN	1					
FECHA APROBACIÓN	08/abr/2011					

- De obra quien es

La obra somos nosotros

- El contratista de obra

Si señor

- Cuando usted se retiro había cuentas pendientes por pagar por parte del municipio

La verdad no tengo en este momento presente pensaría que si pero no le sé decir con exactitud

- Como Calificaría la colaboración que el municipio le dio al concesionario durante el periodo que usted estuvo al frente de la dirección de obra

Pues Ing. el tiempo que compartimos con Ud. pienso fue un buen respaldo, sin embargo nos faltó liberal algunas cosas, hacer trámites para poder liberal lo del puente la 16 quedamos cogidos de nada pero no se alcanzo

- Y esos trámites que no se alcanzaron quien los debía realizar

Pues lo del puente quedo terminado y no sé qué paso al fin con lo de la 16 estamos pendiente de algo muy mínimo pues estaba limitado entregar en su totalidad una obra que no se recibió de hace tres años

- Pero esos trámites eran responsabilidad de quién?

Pues nuestra

- Ya muchas gracias

El tema de ejecución de obra es nuestra

- Listo, es claro no sé si la Dra. ligia quiere hacer alguna pregunta?

No no voy a hacer ninguna pregunta muchas gracias

- Bueno Dr. Francisco agradezco mucho su comparecencia en este tribunal atraves de este medio y le agradezco mucho estar presente

Muchas gracias

SECRETARIO

Tratemos de comunicarnos vía Skype con la Dra. Ligia para tomar el testimonio del punto 2 del ing. Alejandro palacios

Claro que si voy a tomar vía Skype

Pasamos a practicar la siguiente prueba

Pasamos a practicar la siguiente prueba por lo tanto Invitamos al Dr. Alejandro palacios director de interventoría por solicitud del concesionario vías de Cali

Dr. Alejandro es consciente de las responsabilidades como testigo y que se encuentra bajo la gravedad de juramento

Si señor



ALCALDÍA DE  
SANTIAGO DE CALI

GESTIÓN TECNOLÓGICA Y DE LA  
INFORMACIÓN  
GESTIÓN DOCUMENTAL

SISTEMAS DE GESTIÓN  
SGC - MECI - SISTEDA

ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE  
2011

MAGT04.03.14.12.P01.F04

VERSIÓN

1

FECHA  
APROBACIÓN

08/abr/2011

Su testigo Señor Juan Miguel:

Mil gracias señor secretario

- Ingeniero Palacios sírvase indicar desde que fecha ejerce el cargo de director de interventoría del contrato de concesión No4151.1.14.26.005

Yo ejerzo la dirección de interventoría desde el mismo día del inicio del contrato 23 de septiembre 2010 primero con la firma cesco S.A que fue la que se ganó la licitación para la interventoría, posteriormente por unos problemas de caducidad se le cedió a la firma bateman pero yo continúe como director de interventoría y posteriormente bateman cedió a la firma alfa y yo continúe como director de interventoría, en este momento llevo 5 años

- Cuáles eran sus funciones como director de interventoría en relación con la supervisión y vigilancia del cumplimiento del contrato principal

Las que dice el contrato en los términos de referencia o sea liderar la labor de la interventoría. Supervisando. Aprobando cuentas y en general tratando de resolver todo el problema que son comunes a requerir de una concesión


- El alcance dela interventoría para la suspensión del contrato de concesión con templa aspecto técnicos y financieros

Si señor inicialmente la interventoría es técnica y financiera entonces asistíamos a los comités de fiducia de predio de obra y teníamos recibo de toda la información

- Indique si tal como lo ha manifestado la interventoría en múltiples antecedente que constan en el expediente del contrato los incumplimientos del contrato se han generado pro falta de recursos financieros por parte de o concesionario

Si la gran mayoría de los incumplimiento se han debido a falta de financiación interna del concesionario, vale la pena recordar que se trata de concesión hay unos hitos de pago que se hicieron a la obra en estos momentos tiene más pago de lo que ha avanzado teóricamente y lo único que queda o falta por pagar es la suma 5.000 millones de pesos que era el repago final que debía Cumplir unos requisitos especiales que estaban en el contrato, como afortunadamente se logró disgregar el contrato que inicialmente era uno solo se des englobó, ya se ha hecho el repago de los puentes vehicular de la autopista con la 63 b y la 68 ya la interventoría aprobó después del cumplimiento de los requisitos del contrato el pago del repago correspondientes del puente vehicular de la autopista con carrera 70, en este momento está en manos de la secretaria, hemos desde hace tres años insistido sobremanera para que se entregue completamente cumpliendo todos los requisitos sobretodo las aprobaciones de emcali la calle 16 eso está al servicio hace más de tres años y aparentemente si se puede por ahí en unos dos meses lograremos la entrega el recibo ahí hay un repago como de

131.

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACIÓN GESTIÓN DOCUMENTAL	SISTEMAS DE GESTIÓN SGC – MECI - SISTEDA		MAGT04.03.14.12.P01.F04
	VERSIÓN		1
	FECHA APROBACIÓN		08/abr/2011

**ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE  
2011**

1500 millones de pesos, sobre la autopista también existe hay un repago final correspondiente a unos de 400 millones de pesos que no se ha hecho todavía por que el pavimento fallo, hay cartas de mucho tiempo atrás sobre el incumplimiento de esto, como esta obra fue subcontratada con la firma agremiazlas vías de Cali trato de cobrarle vía póliza de cumplimiento la ejecución de la obra pero dicha póliza se venció por lo tanto de entro del el balance que ha hecho la interventoría para poder pagar el repago de la autopista que es de 400 millones hay que hacer una inversión de aproximadamente 300 millones

De resto las obra como la vía la paz no se ha terminado por lo tanto no hay repago la vía circunvalación no se ha terminado por lo tanto no hay repago la 80 tramos 1 y 2 no sean terminado por lo tanto no hay repago la 80 tramos 3y 4 no se han terminado por lo tanto no hay repago y la 80 calzada sur ni siquiera se ha hecho por lo tanto tampoco hay repago


- De acuerdo con su respuesta anterior en el sentido que los incumplimientos se han generado por la falta de recursos financieros por parte del concesionario informe a despacho si esta situación se agravo en el año 2015

En el año 2015 tuvimos una situación bastante grave en donde hubo paralización total de las obras en aquella época tanto la personería de Cali como la contraloría hizo una visita con 5 funcionarios de cada entidad y pudo constatar e hizo un informe periodístico de que la obra estaba completamente parada fue entonces cuando la interventoría solicito la aplicación de una multa por incumplimientos y se llegó a un acuerdo de que el concesionario invertiría la suma de 2000 millones de pesos a la obra y reconocería el pago de la interventoría durante el proceso constructivo y también absorbería cualquier costo que pudiera resultar por mayor permanecía de obra. Sin embargo el préstamo fue hecho por la misma Colpatria y lo que no sabíamos era que el cobro era en 3 meses y en el primer mes nos sacaron 800 millones de pesos después se pudo lograr un acuerdo a mayor plazo.

- Indique si el concesionario cumplió con la obligación del cierre financiero por valor de 27.073.162 millones previstos por el municipio para el financiamiento del proyecto?

Sobre el cierre financiero a mí me consta perfectamente aun cuando apenas estábamos funcionando como interventores, de que hubo problemas con el cierre financiero en aquel entonces quedo faltando esos 27 mil millones de pesos entonces uno de los miembros del concesionario la firma Gaico hizo un préstamo con Colpatria

Para poder cumplir con el cierre financiero esto amerito un cambio en la participación accionaria de vías de Cali quedando gaico como socio mayoritario y vergel y castellanos con el 1% pero en respuesta es que si se cumplió con el cierre financiero sino no se hubiera comenzar la obra.

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACIÓN GESTIÓN DOCUMENTAL	SISTEMAS DE GESTIÓN SGC – MECI - SISTEDA		MAGT04.03.14.12.P01.F04
	ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011		VERSIÓN 1
			FECHA APROBACIÓN 08/abr/2011

- Díganos las razones por la cuales el municipio de Cali no efectuó el pago de los hitos de pre construcción construcción y conservación en las fechas previstas en el contrato de concesión?


Como toda concesión existe lo que llama ingeniería financiera los financistas siempre representan esta ingeniería financiera con una raya horizontal, en la parte superior tienen una flechitas que son los hitos de construcción y en la parte inferior tiene otra flecha que son los hitos de pagos, lo que interesa es que cuando se llegue al final la ingeniería debe terminar en cero es decir los hitos de construcción coincidan con los hitos de pago. En el Otro si No. 1 y debido a la dificultad en las compras de los predios se hizo una modificación a los plazos del proceso de construcción sin embargo los hitos de repago no se pagaron entonces para poder aprobar por parte de la interventoría los hitos de pagos había que hacer un cumplimiento de unos requisitos que el contrato trae eso se llamaba un acta de verificación la interventoría hizo actas de verificación en los primeros meses en donde el avance de la obra fue normal pero a medida que se fue atrasando la obra porque desafortunadamente la obra tenía varios frentes pero un solo contrato y un solo plazo, entonces las actas de verificación no la podía hacer la interventoría por requisito del contrato entonces en esas actas la interventoría hacía constar que la obras se venía adelantando pero que o la podíamos recibir porque no se habían cumplido con esos requisitos, con base en eso conozco que se dieron autorización para pago al concesionario a pesar que no se habían cumplido con el hito de construcción, ahora una cosa el que el municipio colocara a disponibilidad en la fiducia los dinero para el pago y otra coas que la fiducia le moviera esos recursos al concesionario, lo cierto es que los informes que se hacían al Municipio y los informes que se hacían a la contraloría un informe muy especial llamado el cobra, con unos hitos de pago, pues siempre se mostraba que el pago que hacia el municipio era superior al avance de la obra hasta el día de hoy, recordemos que solamente la obra desde el punto de viste de repago va en el 96.42% en tanto que la obra va en el 90% eso indica que se ha pagado más de lo que se ha ejecutado, ya no queda sino el último pago por ejecutar que es un pago que se hace cuando se entrega y se recibe la obra con todos los requisitos como los planos as built, como aprobación de EMCALI aprobación de teléfonos etc.

- En el contrato se pactó que el pago de la remuneración quedaba atado al cumplimiento de los hitos?

Inicialmente si, desde el punto de vista de la ingeniería financiera debe siempre garantizar de que la obra siempre debe tener recursos y que el concesionario debe avanzar la obra de acuerdo con la disponibilidad de recursos.



133

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACIÓN GESTIÓN DOCUMENTAL	SISTEMAS DE GESTIÓN SGC – MECI - SISTEDA  <b>ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011</b>	MAGT04.03.14.12.P01.F04	
		VERSIÓN	i
		FECHA APROBACIÓN	08/abr/2011

- Si como usted expresa en el contrato se pactó que el pago de la remuneración quedaba atado al cumplimiento de los hitos como explica usted que se hubieran hecho 6 reprogramaciones pero las fechas de pago no se modificaron como usted lo reconoce expresamente en comunicación firmada


Eso yo lo considero como una buena fe de la administración tratando de no afectar el rendimiento final de la obra, esas reprogramaciones se hicieron más que todo por el incumplimiento del concesionario, algunas tuvieron que ver con disponibilidad de la zona porque no se hubiera comprado predios o porque el predio estaba en expropiación o cualquiera de estas circunstancias, en la mayoría de los casos si miramos más atrás las audiencias que se han hecho de multas han sido por incumplimos de los programas de obra, cada vez que se hacia otro si modificando el plazo de entrega se fijaba una fecha para la entrega de las obras, llegado esas fechas pues nunca se encontró la entrega para la muestra el ultimo otrosí No. 12 se dio un plazo final para la entrega de las obras del puente y la circunvalación con la 80 para el 20 de abril y toda la obra concesionada para el 20 de junio sin embargo esos plazos se vencieron en estos momentos hay incumplimiento y este avanza y estamos en esta audiencia de descargos para ver qué decisión tomo la administración, la posición de la interventoría es una de las dos, o se hace un arreglo mediante el cual el concesionario invierte un dinero lo suficiente para poder terminar la obra o se caduca la obra, esas son las dos opciones que tenemos.

- Diga cómo es cierto, sí o no, que existieron 6 reprogramaciones pero que las fechas de pagos pactadas en el contrato no se modificaron?

Si y no, si, a que hubieron reprogramaciones y no, no hubo pago porque no se cumplieron los compromisos.

- No voy a seguir insistiendo en el punto lo voy a dejar ahí porque no quiero llegar a...
- Podría indicarnos si una de las causa del no pago fue el déficit de recursos del municipio por cuenta de las fallas en el cobro de valorización de las mega obras?

No, no creo porque por ejemplo hay cosas que no estaban incluidas en la financiación del concesionario o si estaban incluidas pero nunca se lo dijeron como la compra de predios, la compra de predios funciona como una obligación del concesionario hasta el otro si No. 1 donde el concesionario estaba obligado a poner el dinero para la compra de predios, dado el caso que se necesitara dinero el concesionario como en toda concesión financiaba los dineros cobraba unos interés normales del 1% durante 12 meses creo yo y luego cobraba unos intereses de mora, el Municipio quedo con la obligación de fondear el otrosí de la compra de predios como lo ha hecho hasta el momento, el municipio no ha tenido atrasos que yo sepa, de que no se haya podido comprar un predio porque no haya habido disponibilidad, más aun

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACIÓN GESTIÓN DOCUMENTAL	MAGT04.03.14.12.P01.F04	
	SISTEMAS DE GESTIÓN SGC – MECI - SISTEDA	VERSIÓN 1
	<b>ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011</b>	FECHA APROBACIÓN 08/abr/2011

hubo momentos en que el municipio no tubo disponibilidad para pagar la obra y había dineros en el fondo de predios y se movió para poder atender el pago de las obras pero como le digo en el balance final el municipio ha pagado más de lo que se ha ejecutado.

- Preguntaba, tiene conocimiento que en múltiples ocasiones el municipio le solicito al concesionario que cambiara facturas por otras para que cada una se pudiera ajustar al presupuesto que en ese entonces tenía el municipio

No, no tengo conocimiento no me acuerdo

- Diga si es cierto si a la fecha existe actas de obra por cobrar por valor de 1.600 millones de pesos aproximadamente pendientes de pago por parte del municipio que podrían ser invertidos en la ejecución del contrato

Si efectivamente el repago del puente de la 70 que como le digo fue puesto al servicio hace más de tres años, para poder hacer el repago y el recibo final tenía que cambiar una junta había que pintar el puente, entregar planos as built teníamos problemas con el repago del voxcoulvert en la parte inferior que había que entregar unos planos, después de que el concesionario cumplió la interventoría a probo el recibo y esta para pago en la secretaria, yo consulte con el subsecretario y me dijo que como el Dr. José Edilberto solicito en la última audiencia que además de los 3.000 millones, que colocara el repago del puente y el repago de unas obras, por ese motivo tiene la plata ahí lista porque creemos que en esta semana puede terminar esta audiencia


- Podría indicar el despacho que si se hubiera cumplido con el pago de capital y los intereses Adeudados al concesionario que fueron solicitado mediante comunicación de enero 26 por valor de 27.543 millones de pesos el concesionario hubiese tenido los recursos suficientes que hoy son garante para la finalización del proyecto?

Si la reclamación de 27.000 millones de pesos prospera indudablemente que si porque en estos momentos estamos peleando por 5.000 millones de pesos 27.000 son suficientes, pero eso esta tramitándose ante un tribunal de arbitramento el cual nosotros no tenemos conocimiento cual será el final, una cosa es lo que se reclama otra cosa es lo que el tribunal reconoce, hipotéticamente si se hubiera recibido 27,00 hipotéticamente se hubiera invertido en la obra hipotéticamente la obra hubiera tenido un mejor desempeño.

- Indique si el pago a la interventoría que estaba pendiente a la fecha de solicitud de caducidad 9 de junio 2016 han sido pagados a la interventoría por parte del concesionario vías de Cali

No, la respuesta es no, en vista de que paso el primer mes, el segundo mes y luego el tercer mes y no se pagaba ese dinero, yo hable con el secretario y el subsecretario de apoyo y les insinué que habiendo unos recursos excelentes de intereses que son del municipio y que el

135

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACIÓN GESTIÓN DOCUMENTAL	SISTEMAS DE GESTIÓN SGC – MECI - SISTEDA  <b>ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011</b>	MAGT04.03.14.12.P01.F04	
		VERSIÓN	1
		FECHA APROBACIÓN	08/abr/2011

municipio podía disponer de ellos porque no le hacía un préstamo al concesionario y le pagaba a la interventoría de tal manera que esta no sufriera las consecuencias la secretaria con un buen criterio cosa que yo agradezco accedió a ello se han pagado ya los tres meses de los excedentes y en conversaciones que hemos tenido con José Gilberto y con Miguel el director de obra actual hemos hecho un balance para ver a ver que plata puede meter a la subcuenta de interventoría que irían al municipio porque fue quien presto la plata.

☐ Se suspende la audiencia por 5 minutos por solicitud del Secretario.

Se reanuda la audiencia por el Secretario y se reanuda en el punto donde termino.


Pregunta si la aseguradora tiene pregunta  
ASEGURADORA:

- Si las obras han estado absolutamente paralizadas en razón al origen del proceso sancionatorio haciendo la claridad que es diferente el bajo rendimiento a obras paralizadas

No podemos hablar de obra sino de obras hay varios frentes, tenemos la circunvalación, tenemos el puente, tenemos la 80, tenemos la 80 calzada sur y tenemos la vía la paz, en estos momentos estamos trabajando única y exclusivamente en la fundición de un muro de protección a la salida del puente sobre la quebrada las minas de resto todas las obras están completamente paradas

- O sea en esas obras no hay personal ni hay maquinaria ni hay equipo y le pido es que hablemos del contrato en general porque acá ay que mirar del contrato es tanto que los efectos son en el contrato en general

No, no señora, las obras están desenglobadas ya desde el otro si No. 6 es decir cada obra es una sola se recibe y se entrega, cuando usted habla de maquinaria, debe haber maquinaria menor, vamos hacia el puente que es la obra más grande que están haciendo ellos, es una obra pública no concesionada, ha tenido problemas de diseño y montaje que ameritaron que se consiguiera un ingeniero estructural diferente, el cual ha venido haciendo unos cambios y se comprometió que esta semana nos entregaba el proyecto completo para poder proceder a hacer las reparaciones en ese puente para poder recibirlo, allí hay un campamento y hay un cargado y dentro de la bodega debe haber picos palas pero de resto no hay ninguna persona más aun los sábados que yo voy no he visto ni vigilante. En la obra del espacio público de la circunvalación hay material hay una que otra baldosa pero no hay contratistas anteayer hablando con el Dr. Miguel dijo que estaba pendiente que le llegara una plata para hacer la contratación del contratista, como le digo las obras que son 5 obras hay una que en una parte

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI  GESTIÓN TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACIÓN GESTIÓN DOCUMENTAL	SISTEMAS DE GESTIÓN SGC – MECI - SISTEDA  <b>ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011</b>	MAGT04.03.14.12.P01.F04	
		VERSIÓN	1
		FECHA APROBACIÓN	08/abr/2011

están trabajando el puente sobre la quebrada la mina de la vía la paz las otras están completamente paradas

- Completamente paradas, es que no hay material?

Completamente paradas es que si hay roca muerta y no se extiende no sirve para nada si hay una máquina y no hay un operador tampoco sirve para nada

- Ok hay unas elementos que hay que identificar y las obras estarían pendientes por continuar su ejecución, la segunda pregunta que le haría es, que usted considera que el contrato en cuanto al cumplimiento es eminentemente financiero?

Indudablemente que sí, ha habido problemas técnicos como el puente que no es concesionado el cual tiene su reserva presupuestal, se pactó en el otro sí que se podían presentar obras cada 15 días, pero por ejemplo la estructura metálica del puente, la interventoría pago el 80% para que pudieran subir pero ha tenido problemas técnicos, los rellenos de la rampa de acceso son parte de la concesión, lo único que es adicional son los muros Kinston, pero no se ha pasado cuenta por eso todo lo que se ha medido se ha pasado.

- Es decir que para alcanzar el cumplimiento sería superar un cumplimiento financiero

Si señora

- Entiendo que en el despacho había una cuenta de 1.600 millones de pesos esa plata deben ser trasladados a la subcuenta? Porque no han sido trasladados

No, porque esos son repago, eso le entra al concesionario estábamos pendientes de una oferta que había hecho el Dr. José Gilberto Hernández de colocar unos recursos frescos entre los cuales vino en carta 3.000 millones de pesos y en la última....

- Yo soy puntual hay una cuenta de 1.600 millones de pesos es cierto?

Si, dos cuentas

- Esas cuentas deben ser bien pagadas al contratista o donde el indique es cierto también ¿

Si es cierto

- Ok esa cuentas porque no han sido pagadas

Ya salieron de las manos de la interventoría debería hacerle interrogatorio a la secretaria

- Están autorizadas por parte de interventoría para ser tramitada por la administración.

Correcto

- Esos 1.600 millones ayudarían o sería parcialmente suficientes para continuar con la ejecución de las obras ¿

Si

- Los 1.600 serían importantes para las obras?



137

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACIÓN GESTIÓN DOCUMENTAL	SISTEMAS DE GESTIÓN SGC – MECI - SISTEDA		MAGT04.03.14.12.P01.F04
	ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011		VERSIÓN 1
			FECHA APROBACIÓN 08/abr/2011

Las obras valen 10.000 millones de pesos 1600. Serian el 16 % si sirven

- Usted cuanto estima que se puede llegar a requerir que se puedan continuar las obras técnica y financieramente

Nosotros hicimos un evaluación de cuanto costaba las obras faltantes sin tener en cuenta los costos de funcionamientos y estimamos en 13.000 y llegamos a un cierre de al rededor 10.000 millones de pesos.

- De las obras para el 20 de junio si ¿

No, estoy hablando de la 80 que en este momento se convierte en la vía principal porque el lote fue entregado al concesionario y de nada nos sirve las obras que hemos hecho si un conectamos con la 80 esto es para todas las obras.

- Hasta noviembre si?

No señora en noviembre no terminaría, hicimos un recuento..

Entiendo que hay unas obras al 20 de junio, de estas obras cuál sería su costo estimado Las obras del 20 de junio que no se entregaron: esta la carrera 80 costado norte que vale 300 millones de pesos, la circunvalar que vale 1000 millones el arreglo de las intersecciones que valen 200 millones de pesos el arreglo de la calle 16 que vale 100 millones autopista sur que vale 400 millones de pesos el arreglo de redes cecas 1700 millones de pesos y el pago de la interventoría que vale a noviembre 960 millones de pesos


- Al 20 de junio y teniendo en cuenta que hay unas actividades que hay que cumplir con posterioridad, cual es el porcentaje de cumplimiento
- En los informes de interventoría no hay un porcentaje de cumplimiento que nos lleve a un porcentaje de incumplimiento, entendería que hoy no hay una medición

Debe estar en alguna correspondencia pero no lo tengo acá.

- Es importante para la aseguradora conocer el porcentaje exacto para conocer el posible incumplimiento de cara a una eventual clausula penal por eso era importante precisar, no tengo más preguntas muchas gracias

#### PREGUNTA EL SECRETAIRO

Esta situación se ha presentado en otras ocasiones dentro del desarrollo del contrato? Si, una obra que se debió entregar hace dos años pues ha tenido problemas siempre, cada vez en la administración de Meléndez la interventoría solicitó la aplicación de una multa por 3.000 millones de pesos pero no se pudo aplicar porque se vencieron los términos y no se pudo aplicar, pero ha habido continuamente aplazamientos, extensión de los plazos arreglos, por ejemplo en la última audiencia se iba a aplicar una multa pero el concesionario solicito que no se aplicara la multa sino que estaban dispuesto a pagar una sanción pecuniaria de tal

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACIÓN GESTIÓN DOCUMENTAL	SISTEMAS DE GESTIÓN SGC - MECI - SISTEDA  <b>ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011</b>	MAGT04.03.14.12.P01.F04	
		VERSIÓN	1
		FECHA APROBACIÓN	08/abr/2011

manera que la multa no quedara registra en la cámara de comercio entonces se estimó el valor por 1.900 millones de pesos en la cual se tenía en cuenta la mayor permanencia de obra del concesionario y el pago de la interventoría

- En esos reiterado hechos que han interrumpido la ejecución del el contrato ha habido compromisos del concesionario?

Siempre cada vez que se firma otro si es un común acuerdo entre el concesionario y la administración en que la administración se compromete a cumplir una cosa y la administración otra y es poner dineros o tratar de terminar la obra en un determinado plazo

- y en su concepto el concesionario ha cumplido esos acuerdos?

No, no los ha cumplidos en último acuerdo en el otro si 12 se quedó que las rampas de la circunvalación se entregarían el 20 de abril del 2016, la paz y la circunvalación, la conexión con la 80 tramo norte se haría un mes después, pero ni lo uno ni lo otro.

- Cuando fue el anterior proceso de caducidad que tuvo el contrato

Fue en la época de Meléndez fue hace uno dos años.

- El año pasado en el mes de diciembre se suscribió un acuerdo para la terminación de las obras

Si señor, que iban hasta el mes de marzo y después la otra para abril y junio

- Después de ese acuerdo que tanto ha avanzado las obras

Poco o nada

En términos porcentuales:

La circunvalación por los problemas del puente no pudo seguir y como no teníamos la aprobación de emcali de la cámara pues no se pudo hacer de la vía la paz, el ingeniero no había entregado la soluciones de ingeniería para la solucionar los aproches la continuación de la 80 ha quedado pendiente, las soluciones que incluimos que eran terminar y entregar la calle 16, terminar la autopista sur y entregarla lo que representaban un repago estimado en 400 millones ahí no habían trabajado

- Cundo estas cuentas fueron entregadas a la secretaria para el tramite?

La semana pasada


- Usted considera que la secretaria ha sido negligente en no pagar esas cuentas?

No, al contrario en la reunión de la audiencia de la semana pasada el doctor gilbertio Hernández ofreció que lo que recibiera el de ese pago se invertirla en la obra

- Usted hablo que el municipio realizo un pago del 96.42% y su ejecución 90 %, el contrato tenia dentro de sus objetivos la financiación de las obras?

Si, si señor era una concesión y el concesionario ofrece el diseño construcción y financiación del proyecto y obtiene repago vía peaje, creo recolección de fondos por valorización.

139

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI  GESTIÓN TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACIÓN GESTIÓN DOCUMENTAL	SISTEMAS DE GESTIÓN SGC – MECI - SISTEDA		MAGT04.03.14.12.P01.F04
	ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011		VERSIÓN 1
			FECHA APROBACIÓN 08/abr/2011

- Y había un monto para cubrir esa financiación?

La obra valía 141.000 millones había una plata de 18.000 millones en el fondo para de redes cecatas y húmedas, eso se subió pero esa plata la paga emcali, y había para compra de predios una reserva de 50.000 millones que se subió porque los avalúos cambiaban de oferta se solicitó un informe delo comprado etc, la firma gestipolis no trabaja no funciona pero no nos han entregado

- Concretamente había un monto para cubrir la financiación

Si claro

- Y ese monto ha sido pagado por la administración?

Si claro no quedan sino 5.000 millones de eso se pagaron los dos puentes 600 millones y los 4.000 son del puente de la 70 de la 16 y 400 de la vía la paz. Ese es el último hito de pago.

• Los pagos que ha realizado el municipio genero mayores o menores costos financieros La obra llevo un pago mayor que lo que se reportó en ejecución esto fue motivo de investigación por parte de la contraloría, el municipio decidió pagarla, lo cierto es que en esto momentos las obras ejecutadas son menores de lo que se ha pagado.

• En términos generales las continuas reprogramaciones porque se dieron Hubo una reprogramaciones que se dieron por predios que afectaron la vía la paz y la circunvalación de resto siempre ha habido poco dinero, mucho cambio del contratistas por no pago de concesionario, nosotros hicimos un evaluación y da como alrededor de 2000 millones de pesos eso no afecta ahora pero para liquidar si por el paz y salvo de terceros

- En conclusión usted habla de que fueron tres factores: la gestión predial, personal y disponibilidad de recursos, pregunto de quien era la gestión predial:

Del concesionario

- De quien era la responsabilidad de los cambios del contratista:

Del concesionario

- Y la financiación:

Esto es una concesión.


ULTIMA PREGUNTA:

- De acuerdo con todo lo expuesto en su testimonio la conclusión es que por la falta de recursos económicos es que no se ha podido realizar las obras objeto contrato:

Si, una obra se hace con palta

- De quien era la responsabilidad de hacer los pagos en forma oportuna establecidos en el contrato para el concesionario

La secretaría

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACIÓN GESTIÓN DOCUMENTAL	SISTEMAS DE GESTIÓN SGC – MECI - SISTEDA  ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011	MAGT04.03.14.12.P01.F04	
		VERSIÓN	1
		FECHA APROBACIÓN	08/abr/2011


SECRETARIO: Escuchados los testimonios usted señor iba hacer las alegaciones, sin embargo el señor Juan Miguel solicita revisar la grabación para realizar las alegaciones después de la declaración del interventor y Gregory, para revisar, el secretario dice que acordó que una vez realizada la audiencia debió hacer las alegaciones el señor solicita escuchar la grabación para organizar y hacer las alegaciones

- ☐ La aseguradora aclara que todavía falta hacer los descargos que hasta el momento no los han presentado.

SECRETARIO: Suspendo media hora la audiencia y seguiremos después



195

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACIÓN GESTIÓN DOCUMENTAL	SISTEMAS DE GESTIÓN SGC - MECI - SISTEDA  <b>ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011</b>	MAGT04.03.14.12.P01.F04	
		VERSIÓN	1
		FECHA APROBACIÓN	08/abr/2011

CONTINUACION AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011	FECHA:	2 Agosto de 2016
	HORA INICIAL:	4:00pm
	HORA FINAL:	
<b>OBJETIVO: CONTRATO DE CONCESION No 4151.1.14.26.005-10 Grupo No 1.</b> (Zona Sur) Para La Financiación, Ajustes, Y/O Realización Completa Y Suficiente De Los Diseños Que Se Requieran, Gestión Social, Predial Y Ambiental, Construcción, Conservación Y Transferencia De Obras De Infraestructura, Espacio Público Y Recuperación De La Malla Vial, Arterial Y Local Para La Movilidad Del Grupo 1 Para El Municipio De Santiago De Cali.	LUGAR: sala de juntas piso 12 secretaria de Infraestructura y Valorización CAM	


Buenas tardes a todos.

Agradezco su presencia a la continuación de Audiencia inicio procedimiento Administrativo sancionatorio de declaratoria de caducidad del contrato de concesión N° 4151.1.14.26.005-10.

A partir de este momento se reanuda la audiencia:

SECRETARIO: Hoy 02 de agosto de 2016, siendo las 4:00 P.M., Se Reanuda la Audiencia la cual se dio inicio el día 16 de junio de 2016, audiencia suspendida en varias oportunidades para practicar las pruebas solicitadas por el Contratista y la compañía Aseguradora y dar la

196

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACIÓN GESTIÓN DOCUMENTAL	SISTEMAS DE GESTIÓN SGC – MECI - SISTEDA		MAGT04.03.14.12.P01.F04
	ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011		VERSIÓN 1
			FECHA APROBACIÓN 08/abr/2011

oportunidad a los mismos de preparar los descargos, de acuerdo a las pruebas allegadas al proceso.

Dando continuidad a la audiencia, se procede a dejar constancia que se hicieron presentes en la sala de juntas de la Secretaría de Infraestructura y Valorización las siguientes partes convocadas:

#### ASISTENTES

CONTRATISTA vía Skype:

Dr., Juan Miguel Romero

Miguel Ángel González - director de obra

AXA COLPATRIA:

Ligia Cristina Romero Patiño

ASEGURADORA COLPATRIA:

Nadie

#### INTERVENTORIA:

Ing., Alejandro palacios –Director de interventoría

Carolina - Subdirectora de interventoría

Juan Diego- Ing. de interventoría

#### MUNICIPIO

Ing. Juan Carlos Orobio – Secretario de infraestructura y Valorización


María Ximena Román- Directora de la oficina de jurídica de la Alcaldía

Octavio Ramírez Cuartas – Subsecretario de Infraestructura y Mantenimiento Vial

Gustavo Adolfo Jaramillo – Subsecretario de Apoyo Técnico

Diana Holguín- Abogada encargada área de Contratación secretaria

Ximena gordillo- Abogada de contratación

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACIÓN GESTIÓN DOCUMENTAL	SISTEMAS DE GESTIÓN SGC – MECI - SISTEDA  <b>ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011</b>	MAGT04.03.14.12.P01.F04	
		VERSIÓN	1
		FECHA APROBACIÓN	08/abr/2011

Carmen Stella Gómez- apoyo a la supervisión del contrato

En todo caso, la lista de asistencia debidamente firmada hará parte la presente Acta, al igual que los correspondientes poderes y certificados de existencia y representación legal presentados por las partes convocadas.

Dando cumplimiento al procedimiento administrativo sancionatorio previsto en el artículo 86 de la Ley 1474 de 2011, Procederé a otorgar la palabra a la Interventoría representada por el Ingeniero Alejandro Palacios, para que rinda informe sobre el actual avance de las obras, estableciendo el cumplimiento o incumplimiento de las mismas, de acuerdo a lo solicitado por la compañía aseguradora AXA COLPATRIA en el día de ayer.

#### INTERVENTORIA

Informe de 6 páginas un poquito largo:


Procedo a leerlo o procedo a realizar un resumen del mismo

AXA: Yo realmente lo que solicite fue un informe escrito y detallado, si el Ing. Lo quiere leer perfecto igual yo le pediría que nos hiciera necesitamos esa información de cara para poder hacerle esas preguntas al ingeniero encargado residente de obra igual esperamos el traslado por escrito

#### INTERVENTORIA:

Con base a lo anterior procedo a hacer un pequeño resumen, para que sea más fácil y sobre el primer punto quiero aclarar lo siguiente, es preciso aclarar que el contrato No. 4151.1.14.26.005, no es un contrato de obra a previos unitarios, si fuera un contrato a precio unitario medir el avance del contrato sería muy fácil se mediría las cantidades de obra y se podría determinar exactamente en cualquier momento el valor y el avance de obra. El contrato es un contrato por concesión y entonces tiene establecido que su valoración se mide por el cumplimiento de hitos llamado pre construcción y conservación y cada hito está ligado al modelo financiero, se verifica con el cumplimiento del cronograma de obra aprobado


198

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACIÓN GESTIÓN DOCUMENTAL	SISTEMAS DE GESTIÓN SGC – MECI - SISTEDA  <b>ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011</b>	MAGT04.03.14.12.P01.F04	
		VERSIÓN	1
		FECHA APROBACIÓN	08/abr/2011

presentado pero el concesionario en cumplimiento de la cláusula 5.1.5.2 y el apéndice e y por otro lado con el cumplimiento del acta de verificación mensual correspondiente a cada etapa.

El modelo financiero fue elaborado por el concesionario de acuerdo a los requerimientos técnicos entregado en el proceso de licitación y con base a una matriz de riesgos, el proponente debía establecer el respectivo flujo de inversión durante la etapa de construcción, inversión conocida como monto mínimo del cierre financiero, así mismo el concesionario debía hacer su cronograma de obra de la forma en que iban avanzando las obras, la ingeniera financiera de la concesión, la etapa de conservación o la llamada etapa de repago que refiere a la etapa que mantiene vivo el contrato para justificar los repago que el municipio debe hacer para mantener el cumplimiento del equilibrio económico del momento, por lo tanto se intuye que la etapa de conservación solo se puede iniciar una vez las obras estén terminadas ya que sería ilógico pagar anticipadamente una concesión que no se ha ejecutado por esta razón el contrato establece que se debía terminar las obras al 95% de ejecución en forma global para autorizar el inicio de la conservación y de esta manera justificar los desembolsos más cuantiosos que el municipio debe realizar al concesionario, de esta manera se aclara que el concesionario de manera global jamás, subrayado, jamás ha alcanzado el hito del al 95% en la etapa de construcción a pesar de los llamados continuos de la interventoría por lo cual la interventoría propuso el desglose de las obras que componían la mega obra con el fin de permitir que el concesionario recibiera dineros de aquellas obras al 95% esto porque la obra de la carrera 80 tenía justificación de no poder ejecutar las obras por problemas prediales ajenos al concesionario remitirse al acta 11 de marzo y reporte de 2 agosto 2016, siendo así a corte de marzo de 23016 el área de ejecución de la totalidad de las obras de construcción del contrato es del 81% incluida la calzada sur de la carrera 80 y 90 %sin incluir la calzada de la cara 80, el valor de los dineros pagados es de 138.279. 184. 892 que corresponde al 96.67%, para junio 30 del 2016, el avance de la obras seguía siendo lo mismo y el valor pagado también, aquí se configura que el municipio siempre estuvo por encima del pago del avance de la obra, como a la interventoría se le exigía que en su informe pasara un informe del avance de la obra en porcentaje que también lo exigía la contraloría en su programa cobra lo que hizo fue medir al áreas de cada proyecto y proporcionarlas con las obras que se venían haciendo, en la pág. 5 de 6 aparecen las áreas proyectadas para cada una de las obras y las áreas ejecutadas, como la compañía de seguro decía que no tenía conocimiento de eso, me permito sacar el acta de reunión que tuvo lugar en las oficinas de la secretaría en marzo 11 del 2016 el cual asistió entre otros, el Dr. Harold Fabián soto Cifuentes ingeniero de riesgos En representación de Axa Colpatria en la cual es muy claro cuál es el avance de las obras en un cuadro al final firmado por los asistentes del 90 % en donde dice exactamente el avance de cada una de las



 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACIÓN GESTIÓN DOCUMENTAL	SISTEMAS DE GESTIÓN SGC - MECI - SISTEDA  <b>ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011</b>	MAGT04.03.14.12.P01.F04	
		VERSIÓN	1
		FECHA APROBACIÓN	08/abr/2011

obras, con lo hago entrega a quien quiera copia 2 copias del informe, así mismo, el Secretario dice que acá queda registrado en estrado y se hace entrega de copias y daremos traslado a la aseguradora y al concesionario con sus soportes- en el cual consta que el avance v en un 96.67%, tengo un anexo No. 5 del informe de fiducia que me ha sido entregado en donde se ve que a la fecha el total de remuneración entregado al fideicomiso es de 138.279.184.872 que dividido por 143.138.272 que constituye el total de la remuneración pactado en el contrato corresponde al 96.67%, también aparece mes a mes las fechas de los traslados del municipio a la fiducia. Con eso termino la exposición, tienen alguna pregunta?

Se le cae la llamada a la Dra. de Axa Colpatría y el ingeniero repite la parte del anexo No. 5 del informe de fiducia con el total de los traslados y las fechas en las que se hicieron, falta una plata que corresponde al repago de la cara 80 tramo sur, por el puente de la 70, por la calle 16 que todavía está en construcción, tan pronto se reciba por parte de emcali, se termina construcción y dará inicio al periodo de conservación y se pagara inmediatamente igualmente la autopista sur, en cuanto a la circunvalar obra que ya fue pagado y la vía la paz todavía está en periodo de construcción, la vía la paz en un puente y está en periodo de construcción, esto está en el informe que acabo de entregar.

SECRETARIO: Terminó ingeniero? Señora ligia....

AXA: Solicito que el traslado el informe para evaluarlo, muchas gracias al ingeniero


Pero insistimos el traslado que se debía haber acompañado o detallado en su intervención

INTERVENTOR: Nosotros no teníamos que dar el avance exacto de las obras por ser una concesión, en el informe que se solicitó de la aplicación de multas lo que se solicitó fue el incumplimiento de unas obras para mayo, y junio....

AXA: Dr. Alejandro En estos momentos estamos en un proceso de caducidad y debe tener una medición que ya explique respecto al porcentaje cumplido porque tiene injerencia directa a un asunto jurídico que se llama la proporcionalidad de la cláusula penal con fundamento en el artículo 86 en la citación esa información se echó de menos y por eso se solicitó el informe complementado.

SECRETARIO: Una vez este informe sea radicado en ventanilla única se dará traslado a la aseguradora y al contratista vías de Cali, a continuación le damos la palabra a la compañía de seguros para que interroge al testigo que solicito, al Dr., miguel ángel Gonzales quien obra como director actualmente de la obra,- la aseguradora interrumpe y solicita envíen el informe por correo para hacer unas preguntas al testigo- el secretario manifiesta que a fin que esto se

200

 <p>ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI</p> <p>GESTIÓN TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACIÓN GESTIÓN DOCUMENTAL</p>	<p>SISTEMAS DE GESTIÓN SGC – MECI - SISTEDA</p>		MAGT04.03.14.12.P01.F04	
			VERSIÓN	1
	<p>ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011</p>		FECHA APROBACIÓN	08/abr/2011

pueda hacer, suspende 20 minutos al audiencia para enviar el correo electrónico y retomara el tema.

Pasados los 20 minutos retomamos por favor le marcamos vía Skype a las dos personas, Buenas tardes Juan Miguel- Buenas tardes ingeniero- estamos llamando a la doctora ligia-

Se le mando el correo a [cristinarestrepopatino@hotmail.com.co](mailto:cristinarestrepopatino@hotmail.com.co), el correo que siempre se le ha mandado. Por favor Juan Miguel confirmas el recibido- confirmo ya lo recibí-

Ya se le remitió a la Dra. Cristina el informe tal como lo solicito entonces que da su testigo a su disposición:

AXA:

Solicito se identifique, diga su nombre, cargo, con quien trabaja y desde hace cuánto trabaja y qué relación tiene con este contrato que está siendo objeto de este proceso sancionatorio

TESTIGO:

Mi nombre el Miguel Ángel Gonzales soy director de proyecto de la concesión trabajo con gaico S.A.

Desde hace cuánto está de director de proyecto de la concesión

Estoy desde el 16 de mayo del 2016


Ing. miguel ángel las primeras preguntas se las voy a hacer con el pliego de cargos, la primera tiene que ver con el incumplimiento del cronograma de obra que debía entregar 5 días hábiles del perfeccionamiento del otro sí, este cronograma fue entregado a la interventoría'

Si ya se entregó a la interventoría

Perfecto, el tercer cargo- luego hablaremos del segundo- tiene que ver con un eventual incumplimiento en la entrega de estudios y diseños de acuerdo al numeral 5.2.5 presentación de estudios y diseños de las obras contratadas, quiero que manifieste en su calidad de director de proyecto, como está la entrega de esos estudios y diseños conforme al contrato

Los diseños ya han sido entregados y la interventoría realizo las observaciones de algunas de ellos o de las empresas de redes que se están atendiendo dichas observaciones pero como tal los diseños ya han sido entregados.

Usted conoce la citación?

 <p>ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI</p> <p>GESTIÓN TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACIÓN</p> <p>GESTIÓN DOCUMENTAL</p>	<p>SISTEMAS DE GESTIÓN SGC – MECI - SISTEDA</p> <p>ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011</p>	MAGT04.03.14.12.P01.F04	
		VERSIÓN	1
		FECHA APROBACIÓN	08/abr/2011

Cual citación

Por la que nos convocaron a este proceso, es que usted nos dice que en cuanto a las redes ya entregaron los diseños y que están en términos de observaciones, se entiende que ya están entregados, y en cuanto a los otros puntos que mencionan en la citación, esos diseños ya están entregados?

Me puede repetir los otros que no los tengo en la mente?

Calzada sur carrera 80, muro de contención y puente de la circunvalación con la carrera 79, además de las redes

De la carrera 80 se entregaron los diseños y están en ajustes del puente también fueron aprobados y durante la ejecución se hizo necesario la revisión de esos diseños

En cuanto al numeral 7 habla de incumplimiento en constitución y conservación de garantías usted sabe si las garantías están vigentes? Usted sabe si las pólizas están vigentes?

Se hizo a llegar una certificación de la aseguradora que confirma que desde el año 2010 a la fecha se encuentran vigentes las pólizas

En cuanto a la obra debo reitera que no he recibido el informe pero de acuerdo a la narración del ingeniero Alejandro, quisiera hacer unas preguntas? Es posible como ingeniero medir la cantidad de obra ejecutada para establecer el porcentaje de cumplimiento del contrato?

SECRETARIO Dra. Ligia me confirma su correo ya que el Ing., Juan Miguel ya le llevo y usted no lo ha recibido el correo y ese se envió- claro mi correo es [cristinsrestrepopatino@hotmail.com](mailto:cristinsrestrepopatino@hotmail.com)- Dra. Cristina acá aparece el registro del envío a las 16:48, por favor verifique su correo y mire la carpeta de correo no deseado.- ya lo recibí- o dejamos constancia de que ya lo recibió.

AXA: le estaba preguntando si en la obra que están ejecutando es posible medir la obra ejecutada? para medir la ejecución del contrato


Si, si es posible

De acuerdo a lo que usted dice me podría decir el porcentaje de ejecución a hoy?

Para la concesión 97.46%

Usted me podría informar de las obras, cuantas obras se encuentran entregadas y a servicio del publico y más o menos hace cuanto'

202

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACIÓN GESTIÓN DOCUMENTAL	SISTEMAS DE GESTIÓN SGC - MECI - SISTEDA  <b>ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011</b>	MAGT04.03.14.12.P01.F04	
		VERSIÓN	1
		FECHA APROBACIÓN	08/abr/2011

De la autopista sur ya está en servicio, no tengo presente la fecha, la calle 16 está en servicio es un corredor nuevo solamente dependemos de unas reparaciones, el puente de la calle 70 ya está terminado y en funcionamiento y lo peatonales están en funcionamiento

Me puede indicar si las redes de servicios públicos hasta donde el presupuesto le permitió ya están entregadas

Hasta el valor del presupuesto contractual, si

Si?.. Usted considera hacer una aclaración? Ya la respuesta está dada pero considera aclarar

Hay obras faltantes por ejecutar pero no se encuentra a la fecha un valor para contratar

Esas obras sería parte de otro presupuesto

De algo adicional

Ya para mí el objetivo de su testimonio está cumplido

SECRETARIO: Primero Le recuerdo que usted está dando una declaración bajo la gravedad de juramento si falta a la verdad incurriría en un falso testimonio.

Frente a los diseños, usted asegura que se entregaron los diseños. Cuando se entregaron los diseños


Buena fecha no tengo exacta, cuando hago relación a que se entregaron los diseños es una primera entrega con la cual queda a expensas de la observaciones de la interventoría si no hay observación queda entendido que quedan aprobados, a eso me refiero con la entrega

Cuando?

No tengo las fechas aquí a la mano para poder decir cuando hemos entregado los diseños, por ejemplo los diseños del puente de la cara 79 los diseños ya fueron aprobados por la interventoría producto de la construcción de ese puente se ha requerido una revisión por parte de la interventoría de esos diseños que actualmente están en proceso

O sea según su declaración está pendiente o no, la entrega de los diseños definitivos con los cuales se debe terminar la construcción del puente?

Los definitivos atendiendo las observaciones de la interventoría si están pendientes de entregar.

 <p>ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI</p> <p>GESTIÓN TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACIÓN</p> <p>GESTIÓN DOCUMENTAL</p>	<p>SISTEMAS DE GESTIÓN SGC – MECI - SISTEDA</p> <p>ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011</p>	MAGT04.03.14.12.P01.F04	
		VERSIÓN	1
		FECHA APROBACIÓN	08/abr/2011

Los muros de contención para garantizar el ancho de la vía entre las abscisas km1+080 km1+100 costado izquierdo calzada norte en donde se evidencia que la calzada norte no cumple con los anchos de 7,20 mts están entregados o no diseños definitivos que permitan adelantar el proceso constructivo?

No

Diseños de la calzada sur de la carrera 80 incluyendo todas las estructuras de contención, redes húmedas y secas, semáforos y otros, remite el acta del 17 de mayo del 2016, se encuentran entregados diseños definitivos que permitan adelantar la construcción de la calzada?

Para iniciar la calzada....

Diseños definitivos que permiten realizar toda la construcción de la calzada sí o no por favor

A la fecha, no

Entrega de todos los diseños de redes húmedas a la circunvalar en inmediaciones de la cara 79 aprobados por las empresas municipales se encuentran entregados con su aprobación? Si o no por favor

No.

Me puede indicar en qué fecha le fue aprobado el cronograma de obra por la interventoría?

Me repite doctor?

En su testimonio aseguro que contaba con un cronograma de obra aprobado, que ya se había surtido la entrega, usted me puede indicar en qué fecha le fue aprobado por la interventoría ese cronograma de obra?

A cual cronograma se refiere doctor

Al del otro sí 12


En este momento confirmo que fue una entrega y de esa entrega surgieron observaciones de parte de la interventoría pero ya fue entregado

Pero Ustedes no han atendido las observaciones hechas por la interventoría

Se atendieron en su momento pero surgieron otras observaciones....



204

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACIÓN GESTIÓN DOCUMENTAL	SISTEMAS DE GESTIÓN SGC – MECI - SISTEDA  ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011	MAGT04.03.14.12.P01.F04	
		VERSIÓN	1
		FECHA APROBACIÓN	08/abr/2011

Interrumpe AXA y el doctor Juan miguel porque no escuchan vía Skype.

CONTRATISTA:

Me recuerda en que estábamos?

SECRETARIO: Sobre la entrega del cronograma

El cronograma se presentó, hubo observaciones de parte de la interventoría, se atendieron si mal no estoy, dos o tres veces pero al final no hubo una aprobación por parte de la interventoría

Hoy no hay un cronograma de obra aprobado por la interventoría

No

Y tiene observaciones al cronograma a la última entrega o la interventoría no se ha pronunciado sobre eso?

No, a la fecha no se han presentado las últimas observaciones de la interventoría

La interventoría no ha hecho más observaciones al cronograma?

No.

Listo, usted me puede decir en qué estado se encuentra cada uno de los frentes? Y qué porcentaje aproximado tiene de avance de acuerdo a las áreas a intervenir, Puente de la carrera 63 b

El avance frente a áreas, 100% ejecutado

Puente carrera 68


Peatonal 100% ejecutado

Puente carrera 70

100% ejecutado

Rehabilitación autopista sur

100% ejecutado con reparaciones pendientes por ejecutar

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACIÓN GESTIÓN DOCUMENTAL	SISTEMAS DE GESTIÓN SGC - MECI - SISTEDA  <b>ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011</b>	MAGT04.03.14.12.P01.F04	
		VERSIÓN	1
		FECHA APROBACIÓN	08/abr/2011

AXA Y JUAN MIGUEL NO ESCUCHAN hacen un recuento y aclaran.

Calle 16

100% ejecutado pendientes arreglos

Puente rio Meléndez

100% ejecutado

Vía la paz

93.66% de ejecución

Avenida circunvalar

94.43% de ejecución

Cra 80

87.22% de ejecución

Ing. usted me puede describir el alcance de la carrera 80? Que debía entregarse en la carrera 80?

Interrumpen porque no tienen audio AXA ni Juan Miguel, cambian vía celular

Nuevamente me puede describir el alcance de la carrera 80? Que debía entregarse en la carrera 80?


En la carrera 80 entre la calle 5 y la calle 2da oeste se debe hacer una intervención de dos calzadas una costado sur y otro del costado norte

Usted sabía que debían hacerse tres carriles por sentido?

No, no sabía

La siguiente pregunta, de esas dos calzadas cuantas están construidas

206

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACIÓN GESTIÓN DOCUMENTAL	SISTEMAS DE GESTIÓN SGC - MECI - SISTEDA		MAGT04.03.14.12.P01.F04	
			VERSIÓN	1
	ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011		FECHA APROBACIÓN	08/abr/2011

Dos del costado norte

Dos calzadas o dos carriles

Dos carriles

De cuantas calzadas de uno o de dos

De una calzada

O sea está construida una calzada

La calzada norte

La calzada norte, dos carriles de la calzada norte y usted nos dice que esos dos carriles de la calzada norte corresponden al 87% de la obra? Del tramo

Si

Esos dos carriles corresponden al 87%, O sea la calzada sur corresponde solo al 12% de la ejecución de la obra? Me podría explicar eso porque?

No, en este momento no tengo como soportarles es decir me tocaría revisar.

O sea usted no está seguro que el porcentaje de avance sea del 87%

Si no estoy seguro en estos momentos

Bueno, de la vía la paz me recuerda que porcentaje me dijo

93.63.5

Me podría recordar que actividades debía realizarse en torno a la vía la paz?

La construcción de una vía

Que más debía hacerse


El tema de espacio público y redes eléctricas y húmedas

Había construcción de puentes, muros de contención,

Si, pontón y muros de contención

Me podría contar que hay en estos momentos?

207

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACIÓN GESTIÓN DOCUMENTAL	SISTEMAS DE GESTIÓN SGC – MECI - SISTEDA  <b>ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011</b>	MAGT04.03.14.12.P01.F04	
		VERSIÓN	1
		FECHA APROBACIÓN	08/abr/2011

Pues se tiene gran parte de la vía, falta los sectores del muro en concreto y la respectiva vía que va soportada de esos muros en concreto, y espacio público de ese sector, más otra parte y de redes hidráulicas

Usted me asegura que todo eso que falta corresponde al 7% del total a ejecutar en obra?

Lo que es vía y espacio público

Ya, Y los muros y este tema que usted me hablo

También, lo que va por fuera son redes hidráulicas que se pagan por otra parte

Pero esa otra parte es parte o no del contrato?

Si pero no están dentro de lo básico que estamos calculando, son obras adicionales

Pero son obras contratadas?

Si

Y esa obras que están contratadas y están pendientes de ejecución que porcentaje pesan sobre el total de las obras porque son parte del proyecto?

Ose hay una obras contratadas por el otro si 8 que son de redes

Yo le repito, el contrato es uno solo y hay unas obras a ejecutar en la vía la paz en su totalidad, de las obras que están pendientes corresponden al 7% del total de las obras necesarias para que la vía la paz esté en funcionamiento? Incluyen todas las obras tanto de la concesión original como las que se hayan contratado con otro si subsiguientes?


No ,no están contempladas

Y si contempla las obras que se contrataron en que porcentaje de avance esta la vía la paz?

No, en estos momentos no tengo el valor exacto

Entonces no tiene claro cual es el porcentaje de avance de la vía la paz; sobre la avenida circunvalar nos podría contar y describir cual es el alcance de este proyecto?

Dos calzadas cada calzada con dos carriles, no menciono el puente del a 79 porque está incluido dentro de un otro si, y contempla espacio público y redes

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACIÓN GESTIÓN DOCUMENTAL	MAGT04.03.14.12.P01.F04	
	SISTEMAS DE GESTIÓN SGC – MECI - SISTEDA	VERSIÓN 1
	ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011	FECHA APROBACIÓN 08/abr/2011

Si contemplo todas las obras que estaban contratadas no solo la concesionada incluyendo las contratadas en el otro si, me podría decir cuales el avance de las obras?

Me tocaría hacer la unión de las obras usted me pregunta incluir el puente de la 79 incluido en el otro si 9 y la circunvalar y yo las tengo separadas solo estoy dando el valor básico de la circunvalar nomas, tocaría hacer la unión de los valores

O sea usted no sabe el avance que se necesita para poner en circulación la avenida circunvalar que era el compromiso adquirido en el otro si 12?

Lo tengo pero separado no de la forma como me lo está diciendo, el porcentaje del que yo hable corresponde exclusivamente a la av. Circunvalar porque el puente es por el otro si 9 tocaría hacer la unión

Y la obra de servicio publico

Están dentro del otro si 8 tocaría unirías

Me podría dar el avance de cada una por separado

Tendría que hacer el ejercicio

Hoy no lo tiene

Hoy no lo tengo


No tengo más preguntas Dra. Liga no se el Dr. Miguel: Yo tampoco

JUAN MIGUEL: le agradezco Dr. orobio, que quede como constancia que la prueba pedida por la compañía de seguros fue con el propósito de establecer cuál era el porcentaje de avance de ejecución de las obras y la prueba decretada por la administración corresponde a la misma aunque quienes interrogaron en forma anterior no respetaron el decreto de la prueba que versaba sobre el sujeto única y exclusivamente, pregunta que debe ser evaluada a la hora de hacer los descargos porque la prueba era para la interventoría, y ante esa precisión quisiera hacerle una preguntas al señor Miguel Ángel.

De acuerdo a la página 5 del informe de la interventoría encontramos que para efectos de establecer sobre la base que es un contrato de concesión y que por lo tanto la medición es por



209

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACIÓN GESTIÓN DOCUMENTAL	SISTEMAS DE GESTIÓN SGC - MECI - SISTEDA  ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011	MAGT04.03.14.12.P01.F04	
		VERSIÓN	1
		FECHA APROBACIÓN	08/abr/2011

hitos, dice que la interventoría que midió en campo con medios topográficos las áreas para establecer el porcentaje de ejecución, pregunto, es correcto retomar las áreas como sistema para medir la ejecución o avance de ejecución de este proyecto?

No, no es el adecuado.

Porque dice usted eso

Porque cada una de las vías tiene diferentes estructuras y valores a intervenir entonces al hacer por áreas diríamos que tenían las mismas condiciones de construcción por metro cuadrado

Me podría aclarar

El valor por metro cuadrado de la calle 16 que es nueva el valor puede ser superior al de la vía rehabilitada de autopista sur

Cual fue el método que utilizo para el cálculo el porcentaje de ejecución de obra

La concesión cuando presento su proyecto de licitación estimo unas cantidades de ejecución de obra de cada uno de estos sectores y basados en esos ítem con esas cantidades versus lo ejecutado versus lo faltante a la fecha fue que se estimaron los porcentajes faltantes de ejecución o el avance de obra

Usted podría informar con qué frecuencia efectúan mediciones la interventoría para establecer el porcentaje de avance de la obra

No tengo conocimiento

Podría informar al despacho cuales el valor que queda en la subcuenta correspondiente a redes para ejecutar

Del informe de fiducia quedaban 230 pesos


Es por eso que usted dice que las obras faltantes son adicionales

Correcto

La forma de pago de redes cual era

Pecios unitarios

210

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACIÓN GESTIÓN DOCUMENTAL	SISTEMAS DE GESTIÓN SGC – MECI - SISTEDA  <b>ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011</b>	MAGT04.03.14.12.P01.F04	
		VERSIÓN	1
		FECHA APROBACIÓN	08/abr/2011

En su evaluación para establecer el porcentaje de avance usted consideró obras tales como la habilitación de la autopista sur y la calle 16

No entendí me repite

Usted dice que están ejecutadas las obras de la autopista sur y calle 16 en un 100% con pendientes y reparaciones quiere decir que usted considero en avance de obra en su totalidad

El hecho que esté en funcionamiento para mí son obras ejecutadas solo falta la recepción por parte de la interventoría.

Usted consideró el 100% incluidas las reparaciones?

No, no estaban incluidas las reparaciones

No tengo más preguntas Dr. orobio

SECRETARIO: Muchas gracias, bueno Dr. Juan Miguel, había un compromiso de entregar los documentos con los cuales se entregaron y se aprobaron los estudios y diseños quiero recordarle hacerlo llegar a la mayor brevedad para entregarlo a la aseguradora.

JUAN MIGUEL: No, no entiendo

SECRETARIO: Ayer se comprometieron a entregar el oficio donde aprobaron los diseños y las redes.


MIGUEL: Tomare atenta nota y me regala un correo electrónico para enviarlo SECRETARIO: obrasvalorizacion@cali.gov.co, no siendo mas vamos a suspender la audiencia para que la aseguradora y el contratista puedan valorar las pruebas y testimonios aquí practicados y retomaremos el próximo jueves A las 8-.30 a.m. para efectos que se inicien los descargos por parte de la aseguradora y el contratista.

AXA. Siento mucho pero el jueves tengo otra audiencia podría ser más tarde.

SECRETARIO. Recibo con extrañeza porque usted fue la que fijo la fecha

AXA-. Si lo que pasa es que el otro funcionario no pudo asistir

MIGUEL: Bajo el entendido de que nosotros debemos proceder a los descargos solicito dar un tiempo prudencial para hacer una buena defensa del tema del cual hemos gozado de todas las garantías sin lugar a duda alguna, no lo considero el algunos temas pero por lo menos la actuación ha sido transparente cristalina e imparcial en un sentido, aunque discrepemos de

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACIÓN GESTIÓN DOCUMENTAL	SISTEMAS DE GESTIÓN SGC – MECI - SISTEDA  ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011	MAGT04.03.14.12.P01.F04	
		VERSIÓN	1
		FECHA APROBACIÓN	08/abr/2011

CONTINUACION AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011	-	21 de septiembre de 2016
	HORA INICIAL:	9:00 am
	HORA FINAL:	
OBJETIVO: CONTRATO DE CONCESION No 4151.1.14.26.005-10 Grupo No 1. (Zona Sur) Para La Financiación, Ajustes, Y/O Realización Completa Y Suficiente De Los Diseños Que Se Requieran, Gestión Social, Predial Y Ambiental, Construcción, Conservación Y Transferencia De Obras De Infraestructura, Espacio Público Y Recuperación De La Malla Vial, Arterial Y Local Para La Movilidad Del Grupo 1 Para El Municipio De Santiago De Cali.	LUGAR: sala de juntas piso 12 secretaría de Infraestructura y Valorización CAM	

Buenos tardes a todos.

Agradezco su presencia a la continuación de audiencia procedimiento Administrativo sancionatorio de declaratoria de caducidad del contrato de concesión N° 4151.1.14.26.005-10.

Se Reanuda la Audiencia la cual se dio inicio el día 16 de junio de 2016, audiencia suspendida en varias oportunidades para practicar las pruebas solicitadas por el Contratista y la compañía Aseguradora y dar la oportunidad a los mismos de preparar los descargos, de acuerdo a las pruebas allegadas al proceso.

SECRETARIO: Hoy 21 de septiembre de 2016, siendo las 3:00 P.M., se procede a dejar constancia que se hicieron presentes en la sala de juntas de la Secretaría de Infraestructura y Valorización las siguientes partes convocadas:


Por parte del CONTRATISTA CONCESIONARIO, sociedad VÍAS DE CALI S.A.S., comparecen los señores:

Se reanuda al audiencia para dar oportunidad para preearpar los descrgso

CONTRATISTA

José Gilberto Hernández Lara- Representante legal  
Jaime Salazar López Representante Legal Suplente  
Juan Miguel Romero –Apoderado

229

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACIÓN GESTIÓN DOCUMENTAL	SISTEMAS DE GESTIÓN SGC - MECI - SISTEDA		MAGT04.03.14.12.P01.F04
	ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011		VERSIÓN 1
			FECHA APROBACIÓN 08/abr/2011

Ing. Miguel Ángel Gonzalez

AXA COLPATRIA:

Ligia Cristina Patiño- Apoderada

MAPRE:

Dr. Gustavo Herrera- Apoderado

INTERVENTORIA


Ing. Alejandro Palacios- Director de Interventoría

Ing. Diego Mauricio Gonzales suelte director de obra

Por parte del Contratante, Municipio de Santiago de Cali:

- El Ingeniero GUSTAVO ADOLFO JARAMILLO VELASQUEZ, en su calidad de Secretario de Infraestructura y Valorización del Municipio de Santiago de Cali. Con facultades para actuar dentro del presente proceso sancionatorio de acuerdo al decreto de delegación número 411.0.20.0015 de 13 de enero de 2016
- El Ingeniero OCTAVIO RAMIREZ CUARTAS, en calidad de Subsecretario de Infraestructura y Mantenimiento Vial;
- La Doctora DIANA HOLGUIN PALACIOS, en calidad de Asesora en Contratación;
- La Ingeniera CARMEN STELLA GÓMEZ, en calidad de Ingeniero Apoyo a la Supervisión;
- La Doctora GIGLIOLA CORDOBA, en calidad de Abogada de contratación,
- La Doctora ALEJANDRA HERNANDEZ, en calidad de Abogada de contratación,
- La Doctora SANDRA XIMENA GORDILLO, en calidad de Abogada de contratación. ;
- En todo caso, la lista de asistencia debidamente firmada hará parte la presente Acta, al igual que los correspondientes poderes y certificados de existencia y representación legal presentados por las partes convocadas.

Dando cumplimiento al artículo 86 de la ley 1474 de 2011, y una vez presentadas y conocidas las circunstancias de hecho que motivan la presente actuación, enunciadas las normas o cláusulas presuntamente violadas y las consecuencias que podrían derivarse para el contratista por el incumplimiento grave e injustificado de sus obligaciones contractuales, evacuado los testimonios solicitado por las partes, procederemos a recibir los descargos de las partes citadas a la presente Audiencia.

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACIÓN GESTIÓN DOCUMENTAL	SISTEMAS DE GESTIÓN SGC - MECI - SISTEDA  <b>ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011</b>	MAGT04.03.14.12.P01.F04	
		VERSIÓN	1
		FECHA APROBACIÓN	08/abr/2011

Procederemos a recibir los descargos por las partes citadas a la presente audiencia

Primero Juan Miguel Romero presenta los siguientes descargos

AXA: Tenemos entendido que el contratista y la interventoría estaban llegando a un acuerdo y nos gustaría saber a qué acuerdo llegaron ya que si el acuerdo tuvo avance daría un giro a la situación a y a los cargos que se están imputando

SECRETARIO: El acuerdo es independiente a la audiencia, el proceso se continuara ya que no está concretado el documento final del acuerdo, esta audiencia se llevara a cabo tal como estaba prevista.


MAPRE: La ley permite el tramite pueda cerrarse sin los interesados....se cortó la llamada.... Continúa dado el interés referido por parte del contratista y claro la administración también desea terminar las obras, estimamos con todo respeto, dado la maduración del contrato entre la interventoría, contratista y municipio, más que todo en ese acuerdo estarán recogiendo todo lo que está pendiente, y se llegara a un otro si, y no había menester de continuar y más bien cerrarse el proceso, continuar podría enriquecer en contexto de lo que cada uno va a responder, solicitaría que se suspendiera mientras llegan a finiquitar el acuerdo, yo rogaría que tuviera esa motivación para suspender esta audiencia

SECRETARIO: Primero que todo este proceso lleva más de tres meses, segundo la etapa de pruebas ya se surtió, tercero no se va a distanciar por lo contrario hemos tenido un etapa de bastante acercamiento y diálogos buscando terminar las obras, cuatro yo ya le aclare tanto a los abogados como a las partes que no se podía suspender por directrices de la dirección jurídica de la alcaldía, e incluso estoy siendo auditado por los entes de control, por lo tanto no voy a terminar un proceso que inicie sin una garantía que las obras se terminen, yo ya le manifesté que no declare la caducidad si se cumple el convenio, por el contrario en el momento que se incumpla se declarara la caducidad.


ROMERO: Señores de la Mesa, actúo como apoderado especial del as vías de Cali s.a.s. por el poder de los representantes legales de dicha sociedad, procedo a hacer los descargos en tres premisas:

1. Nulidad del procedimiento por violación al debido proceso y al derecho de defensa se la sociedad vías de Cali, al no decretarse la prueba de inspección de los libros de contabilidad y dictamen pericial no obstante contar con la legalidad pertinencia y conducencia para demostrar el incumplimiento culpable y la causal que configura la situación financiera del concesionario, para ello quiero hacer una explicación a un ejercicio distinto, el artículo 29 de la constitución política dice que tanto en las




 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACIÓN GESTIÓN DOCUMENTAL	MAGT04.03.14.12.P01.F04	
	SISTEMAS DE GESTIÓN SGC – MECI - SISTEDA	VERSIÓN 1
	ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011	FECHA APROBACIÓN 08/abr/2011

actuaciones judiciales como en las administrativas se debe cumplir con el debido proceso y el derecho a la defensa y hay suficiente desarrollo jurisprudencial en la materia en la corte constitucional. Cuando se solicitó la prueba, esta fue negada y a pesar de interponer recurso de reposición la prueba fue confirmado su negación y no se practicó la prueba, quien expone, no comparte el criterio para haber negado la prueba, porque la prueba se negó bajo dos fundamentos claros, el primero que en sentir de la administración no procedía el tema financiero porque en el contrato de concesión el concesionario es un financiador del proyecto, y dos porque así lo establece además el numeral 4 del artículo 17 queriendo decir que ahí no se incluía los contratos de concesión, las razones por las cuales discrepamos consiste: Primero que el artículo 17 numeral 4 de la ley 80 de 1993 que tiene por título terminación unilateral del contrato, no distingue el tipo de contrato habla de los contratos estatales en general y lo segundo porque no estamos de acuerdo en que el concesionario sea un financiador del proyecto, no, es un inversionista que trae recursos al proyecto para que se pueda ejecutar, inversión que se cumple con el cierre financiero nos dijeron e consecuencia que no era ni conducente ni cumplía el principio de legalidad ni de pertinencia, vamos a explicar porque no estamos de acuerdo: Primero, la legalidad versa sobre si el medio de prueba es legal, es decir si se puede practicar, si existe como tal, y bien, la inspección judicial a libros de contabilidad como el dictamen pericial son reglas o medios de pruebas establecidos en la ley. Segundo la conducencia, que pretendemos con la conducencia, que ella contenga la idoneidad suficiente para demostrar con los hechos relacionados con las fechas cumplimiento de las obligaciones a cargo del municipio, amen que con ellas se puedan demostrar las condiciones reales financieras del concesionario en torno a la cláusula exorbitante a aplicar, que pretendíamos con eso, dos columnas vertebrales de nuestra defensa, una que corresponde a establecer si la causal que estaban aplicando, encuadraba en el artículo 17 de la ley 80 o encuadraba y aplicaba dentro del artículo 18 de la ley 80 que tiene por título caducidad administrativa, y la segunda era poder demostrar si el incumplimiento del concesionario cumplía con los requisitos de responsabilidad que ha desarrollado la corte constitucional que la conducta haya sido típica antijurídica y en especial culpable y esa prueba era fundamental para demostrar cual había sido el comportamiento de pago del municipio en torno a si el incumplimiento del contratista era culposo y grave o por el contrario era un incumplimiento justificado, porque se derivaba de un incumplimiento previo de la parte contratante, en consecuencia seguimos insistiendo en que proceso es nulo por no haberse decretado la prueba, y que puede sanearse si la prueba es decretada conforme a los argumentos

 ALCALDIA DE SANTIAGO DE CALI GESTION TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACION GESTIÓN DOCUMENTAL	SISTEMAS DE GESTIÓN SGC – MECI - SISTEDA		MAGT04.03.14.12.P01.F04
	ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011		VERSIÓN 1
			FECHA APROBACIÓN 08/abr/2011

que además estamos dejando por escrito en esta audiencia para una mejor comprensión de la administración.

2. La inexistencia de un comportamiento culpable por parte del concesionario Vías de Cali, quien debe hacer el ejercicio y la evaluación probatoria para llegar a esta decisión, le corresponde a la administración, no obstante que el concesionario a buscado por todos los medios para buscar este medio de prueba para demostrar que las causales que han existido derivan de un incumplimiento previo del contratante además de poder demostrar que no se aplica del artículo 17 de la ley 80 de 1993, bien hoy ni de parte del concesionario de parte de la administración existe certeza sobre estos temas porque no se decretó la prueba y por qué no se hizo la valoración probatoria dentro del proceso sancionatorio para poder llegar a ello, yo quiero citar textualmente una jurisprudencia del doctor Ricardo Hoyos Duque del 24 de septiembre de 1998 expediente 14821 en el que se dijo: la potestad sancionatoria de la administración debe ceñirse a los principios generales que rigen las actuaciones administrativas, máxime si la decisión afecta negativamente al administrado privándolo de un derecho, revocación de un acto favorable, imposición de una multa, pérdida de un derecho a una legítima expectativa, modificación a una situación jurídica de carácter particular y concreto etc., en tales casos la pérdida de una situación jurídico administrativa de ventaja debe ser consecuencia de una conducta ilegal y culpable para que la sanción que sea impuesta al término del procedimiento en que esta garantizada la participación del sujeto y el ejercicio efectivo de su derecho a la defensa, a hoy, dentro del expediente y dentro del procedimiento sancionatorio no existe certeza de si el incumplimiento del contratista, el cual no se discute en esta mesa – el incumplimiento existe lo que estamos diciendo es que el incumplimiento no es culpable, no es culpable porque tiene justificación, justificación derivada del incumplimiento de pago de la entidad contratante, la entidad contratante ha manifestado en varias oportunidades, que ha pagado por encima de lo que ordena el contrato, es decir aparentemente le municipio ha pagado el 95% sobre el 90% que son sus cuentas, pero ahí no se generó el daño, el daño se generó por incumplimiento en los pagos porque cuando tengo incumplimiento de pago debo recurrir al mercado financiero a buscar dineros o recursos para poder continuar la ejecución de las obras y ese 95% hubiera sido una buena pregunta en un dictamen pericial para poder establecer si en efecto ese 95% hoy puede ser un 80%, porque cuando uno lleva – lo digo jocosamente- al socio banco al proyecto, el negocio no es igualmente rentable, si los pagos establecidos en el contrato se hubieran ejecutado en la forma y secuencia establecido en ellos es posible que no hubiéramos tenido que acudir al mercado financiero ni hubiéramos tenido las conductas de cesación de pagos y de embargos

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACIÓN GESTIÓN DOCUMENTAL	MAGT04.03.14.12.P01.F04	
	SISTEMAS DE GESTIÓN SGC – MECI - SISTEDA	VERSIÓN 1
	ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011	FECHA APROBACIÓN 08/abr/2011

judiciales que se están generando, yo a hoy solamente tengo una porque no pude hacer el ejercicio con el medio de prueba legal y es que hoy si reconozco que estoy en estado de cesación ante la interventoría, porque tengo más de tres periodos sin pago, es la única prueba que tengo porque las demás no se han podido practicar y yo diría en ejercicio que tiene la administración con todo respeto y comedimiento que estudien si ese incumplimiento es culpable, y que me permitan demostrar en ejercicio del derecho y defensa que el incumplimiento es justificado.

3. La tercera y última premisa es la que siempre hemos sostenido en esta mesa y es que el concesionario se encuentra incurso en la causal establecida en el numeral 4 del artículo 17 de la ley 80 de 1993 y no en la de caducidad administrativa, que ocurre primero quien tiene la dirección general del contrato y el control del contrato es la administración pública por definición del artículo 12 de la ley 80 de 1993, la cesación de pagos y los embargos judiciales se generaron de tiempo atrás del inicio del proceso sancionatorio e incluso al inicio del proceso sancionatorio ya estábamos en esas causales, y con el transcurso del tiempo la cesación de pagos y los embargos judiciales conducen inevitablemente que el contrato tienda a su paralización y esto nos conduce a una caducidad administrativa, el ejercicio que le brindamos a la administración que siempre hemos discutido es si mi causal era una terminación unilateral que con el pasar el tiempo nos colocó en una condición de incumplimiento que afecto de manera grave la ejecución del contrato y lo colocho en condiciones de paralización, pero esa no fue la causal que genero eso, la verdadera causal que genero eso fueron los embargos judiciales y la cesación de pagos que como ya dijimos en esta exposición, tenemos una sola probada porque el otro medio de prueba solicitado fue negado o no fue otorgado por la administración dentro de su órbita y poder de hacerlo, pero lo invito es a ver que lo estudien si cumple con la legalidad, conducencia y pertinencia porque la responsabilidad objetiva en Colombia esta proscrita, esa es la razón por la que no solamente requiero de un incumplimiento visto como que no llevo al número, sino que adicionalmente necesito ver si cumple las condiciones de tipicidad antijuricidad y culpabilidad. Es importante ver que este es un contrato de un concesionario de objeto único, no tiene otra fuentes de ingreso distintas al contrato y por no tener otras fuentes de ingreso distintas al contrato, el cumplimiento de los pagos se convierten en columna vertebral para el cumplimiento de sus obligaciones contractuales derivadas de ello, yo quiero y considero que es importante decir que no podemos entender que el concesionario en sentido absoluto es un financiador del proyecto, es un simple inversionista que cumple con un requisito que corresponde a un cierre financiero y a su vez va a obtener una tazas o unos peajes, tarifas etc., conforme a la definición del