



AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.
860.002.184-8

SUC.	RAMO	POLIZA No.
4	30	8001035590

188

POLIZA DE SEGURO DE CUMPLIMIENTO
TIPO DE POLIZA : GARANTIA UNICA DE CUMPLIMIENTO

FECHA SOLICITUD DIA MES AÑO 29 04 2016	CERTIFICADO DE MODIFICACION	N° CERTIFICADO 16	N° AGRUPADOR	SUCURSAL BOGOTÁ CORREDORES
TOMADOR VIAS DE CALI S.A.S				NIT 900.359.456-1
DIRECCIÓN CRA 87 N°6-66 LAS VEGAS - CALI, CALI, VALLE DEL CAUCA				TELÉFONO 7 433120
AFIANZADO VIAS DE CALI S.A.S				NIT 900.359.456-1
DIRECCIÓN CRA 87 N°6-66 LAS VEGAS - CALI, CALI, VALLE DEL CAUCA				TELÉFONO 7 433120
BENEFICIARIO MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI				NIT 890.399.011-3
DIRECCIÓN CAM AVENIDA 2 NORTE N° 10 - 70. TORRE ALCALDIA, CALI, VALLE DEL CAUCA				TELÉFONO 8839882
MONEDA Pesos	PUNTO DE VENTA	FECHA CORTE NOVEDADES	FECHA MAXIMA DE PAGO	VIGENCIA
TIPO CAMBIO 1.00	FECHA LIMITE DE PAGO	DIA MES AÑO 29 5 2016	DIA MES AÑO 18 03 2016	DESDE A LAS 00:00
				HASTA A LAS DIA MES AÑO 20 11 2021
				NÚMERO DE DIAS 2073

DETALLE DE COBERTURAS

Asegurado : MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI NIT: 890.399.011-3
Ramo : CUMPLIMIENTO
AMPAROS CONTRATADOS : CUMPLIMIENTO
VALOR ASEGURADO Vig. Desde Vig. Hasta
CUMPLIMIENTO 19,715,140,282.00 20/05/2010 20/05/2017
PAGO DE SALARIOS, PRESTACIONES SOCIALES E INDEMNIZACIONE 9,857,570,139.00 20/05/2010 20/11/2019
ESTABILIDAD DE LA OBRA Y CALIDAD DE LA OBRA 19,715,140,282.00 20/03/2016 20/11/2021
OBJETO DE LA MODIFICACION
POR MEDIO DEL PRESENTE CERTIFICADO DE MODIFICACION Y SEGÚN OTROSI No. 12 AL CONTRATO No. 4151.1.14.26.005.10 SE PRORROGA EL PLAZO DE EJECUCION EN OCHO MESES MAS, QUEDANDO COMO PLAZO TOTAL DEL CONTRATO DE 77 MESES.
LOS DEMAS TERMINOS Y CONDICIONES SIN MODIFICAR CONTINUAN VIGENTES.
OBJETO DE LA PÓLIZA:
AMPARAR EL PAGO DE LOS PERJUICIOS DERIVADOS DEL INCUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES CONTENIDAS EN EL CONTRATO SUSCRITO ENTRE LAS PARTES, REFERENTES AL CONTRATO DE CONCESION, PARA QUE DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN EL NUMERAL 4° DEL ARTICULO 32 DE LA LEY 80 DE 1993, LA LEY 105 DE 1993, LA LEY 1150 DE 2007 Y EL DECRETO 2474 DE 2008, REALICE POR SU CUENTA Y RIESGO LA FINANCIACIÓN, AJUSTES Y/O REALIZACIÓN COMPLETA Y SUPLENTE DE LOS DISEÑOS QUE SE REQUIERAN, GESTIÓN SOCIAL, PREDIAL Y AMBIENTAL, CONSTRUCCION, CONSERVACIÓN Y TRANSFERENCIA DE OBRAS DE INFRAESTRUCTURA, ESPACIO PUBLICO Y RECUPERACION DE LA MALLA VIAL.

FACTURA A NOMBRE DE: VIAS DE CALI S.A.S.
FORMA DE PAGO: CONTADO 30 DIAS

LA MORA EN EL PAGO DE LA PRIMA DE LOS CERTIFICADOS O ANEXOS QUE SE EXPIDAN CON FUNDAMENTO EN ELLA, PRODUCIRÁ LA TERMINACIÓN AUTOMÁTICA DEL CONTRATO. FORMAN PARTE DE ESTE CONTRATO, LAS CLAUSULAS, CONDICIONES GENERALES Y RELACIONADAS A CONTINUACIÓN:

VALOR ASEGURADO TOTAL	\$ *****0.00
PRIMA	\$ *****92,148,025.00
GASTOS	\$ *****0.00
IVA-RÉGIMEN COMÚN	\$ *****14,743,684.00
AJUSTE AL PESO	\$ *****0.00
TOTAL A PAGAR EN PESOS	\$ *****106,891,709.00

EN MI CALIDAD DE TOMADOR DE LA PÓLIZA REFERENCIADA EN ESTA CARÁTULA, MANIFIESTO EXPRESAMENTE, QUE HE TENIDO A MI DISPOSICIÓN, EL TEXTO DE LAS CONDICIONES GENERALES DE LA PÓLIZA, MANIFIESTO ADÉMÁS, QUE DURANTE EL PROCESO DE NEGOCIACIÓN DE LA PÓLIZA, ME HAN SIDO ANTECIPADAMENTE EXPLICADAS POR LA ASEGURADORA Y/O POR EL INTERMEDIARIO DE SEGUROS LAS RECLUSIONES Y EL ALCANCE O CONTENIDO DE LA COBERTURA DE LA PÓLIZA Y DE LAS GARANTÍAS, Y EN VIRTUD DE TAL ENTENDIMIENTO, LAS ACEPTO Y DECIDO TOMAR LA PÓLIZA DE SEGUROS AQUÍ CONTENIDA.

SOMOS GRANDES CONTRIBUYENTES Y AGENTES DE RETENCIÓN, SEGÚN RESOLUCIÓN 2508 DE DICIEMBRE 3 DE 1993.
EL PRESENTE DOCUMENTO SE EMITE EN BOGOTÁ D.C.

A LOS 29 DÍAS DEL MES DE ABRIL DEL AÑO 2016

FIRMA AUTORIZADA			EL TOMADOR		
CÓDIGO	DISTRIBUCIÓN DEL COASEGURO		CÓDIGO	TIPO	INTERMEDIARIOS
	COMPANÍA	% PARTICIPACION PRIMA			NOMBRE
13	MAPFRE SEGUROS GENERALES	50 46,074,012.50	22384	Agencia	DERUAN & CIA LTDA
			% PARTICIPACION		
			100.00		



Defensoría del Consumidor Financiero, Teléfono 7456300 Exts 4910, 4911, 4830, 4969, 3412 Fax OP 1 EXT 3473,
Correo electrónico defensoria: defensoria@defensoria.com.co Dirección Oficina: Calle 12 B # 7-90 piso 2 Bogotá D.C.
OFICINA: CARRERA 7ª No. 24 - 68 PISO 7º TEL 3364677 BOGOTÁ D.C. COLOMBIA
-ORIGINAL - CLIENTE-

USUARIO LKAPOLINARE
TEMPORAL ID: 40968883

P_XXXXXX



AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.
860.002.184-8

POLIZA DE SEGURO DE CUMPLIMIENTO POLIZA No.8001035590

CERTIFICADO DE: MODIFICACION		HOJA ANEXA No. 1	
TOMADOR	VIAS DE CALI S.A.S	NIT	900.359.456-1
DIRECCIÓN	CRA 87 N°8-86 LAS VEGAS - CALI, CALI, VALLE DEL CAUCA	TELÉFONO	7 433120
AFIANZADO	VIAS DE CALI S.A.S	NIT	900.359.456-1
DIRECCIÓN	CRA 87 N°8-86 LAS VEGAS - CALI, CALI, VALLE DEL CAUCA	TELÉFONO	7 433120
BENEFICIARIO	MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI	NIT	890.399.011-3
DIRECCIÓN	CAM AVENIDA 2 NORTE N° 10 - 70. TORRE ALCALDIA, CALI, VALLE DEL CAUCA	TELÉFONO	8839882

NOTA: LA VIGENCIA DEL AMPARO DE ESTABILIDAD Y CALIDAD DE LA OBRA ES DE CINCO (5) AÑOS CONTADOS A PARTIR DEL ACTA DE RECIBO FINAL.

BENEFICIARIOS
Nombre

Documento

MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI

NIT 890.399.011-3



OPICINA : CARRERA 7ª No. 24-89 PISO 7ª TEL 33648777 BOGOTÁ D.C. COLOMBIA

Usuario LXAPOLNARE
SISEU-002-0



AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.
860.002.184-8

SUC.	RAMO	POLIZA No.
4	30	8001035590

189

CONVENIO DE PAGO DE PRIMAS
ANEXO NUMERO 1 QUE FORMA PARTE INTEGRANTE DE LA PÓLIZA

EN VIRTUD DE LA FORMA DE PAGO DE PRIMAS CONVENIDA EN LA SOLICITUD DEL SEGURO, EN LA CARATULA Y CONDICIONES GENERALES DE LA POLIZA ARRIBA DETALLADA, SE DEJA EXPRESA CONSTANCIA POR MEDIO DEL PRESENTE ANEXO QUE LAS OBLIGACIONES DEL PAGO DE PRIMA POR PARTE DEL ASEGURADO SERAN REALIZADAS EN LAS FECHAS Y POR LOS CORRESPONDIENTES VALORES DETALLADOS EN EL SIGUIENTE CUADRO.

VALOR TOTAL DE LA PRIMA INICIAL : \$**106,891,709.00
VALOR TOTAL DE LA PRIMA PAGADA : \$**0.00
FORMA DE PAGO CONVENIDA : CONTADO 30 DIAS

PLAN DE PAGOS

FECHA DE PAGO	VALOR DE LA PRIMA SEGUN CONVENIO
29/05/2016	\$*****60,817,696.50

SEGUN EL ARTICULO 1068 DEL CODIGO DE COMERCIO, EL PAGO DE LA PRIMERA PRIMA O FRACCION CONVENIDA PARA SU PAGO ES CONDICION INDISPENSABLE PARA LA INICIACION DE LA VIGENCIA DEL SEGURO. LA MORA EN EL PAGO DE LA PRIMA DE LA POLIZA O FRACCION CONVENIDA POSTERIORES A LA PRIMERA Y UNA VEZ TRANSCURRIDO EL PLAZO DE GRACIA DE (30) TREINTA DIAS CALENDARIO TAL COMO SE DEFINE EN LAS CONDICIONES GENERALES DE LA POLIZA PRODUCIRA LA TERMINACION AUTOMATICA DEL CONTRATO.

EN MI CALIDAD DE TOMADOR DE LA PÓLIZA REFERENCIADA EN ESTA CARÁTULA, MANIFIESTO EXPRESAMENTE, QUE HE TENIDO A MI DISPOSICIÓN, EL TEXTO DE LAS CONDICIONES GENERALES DE LA PÓLIZA. MANIFIESTO ADEMÁS, QUE DURANTE EL PROCESO DE NEGOCIACIÓN DE LA PÓLIZA, ME HAN SIDO ANTICIPADAMENTE EXPLICADAS POR LA ASEGURADORA Y/O POR EL INTERMEDIARIO DE SEGUROS LAS EXCLUSIONES Y EL ALCANCE O CONTENIDO DE LA COBERTURA DE LA PÓLIZA Y DE LAS GARANTÍAS, Y EN VIRTUD DE TAL ENTENDIMIENTO, LAS ACEPTO Y DECIDO TOMAR LA PÓLIZA DE SEGUROS AQUÍ CONTENIDA.

SE FIRMA EN BOGOTA D.C

EN ABRIL 29

DE 2016

AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.

EL ASEGURADO



OFICINA: CARRERA 7ª No. 24-89 PISO 7ª TEL 3384677 BOGOTÁ D.C. COLOMBIA

USUARIO: LIXAPOLINARE



AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.
860.002.184-6

SUC.	RAMO	POLIZA No.
4	30	8001035590

190

POLIZA DE SEGURO DE CUMPLIMIENTO

TIPO DE POLIZA : GARANTIA UNICA DE CUMPLIMIENTO

FECHA SOLICITUD DIA 28 MES 11 AÑO 2016		CERTIFICADO DE MODIFICACION	N° CERTIFICADO 17	N° AGRUPADOR	SUCURSAL BOGOTÁ CORREDORES
TOMADOR VIAS DE CALI S.A.S.					NIT 900.359.456-1
DIRECCIÓN CRA 87 N°8-86 LAS VEGAS - CALI, CALI, VALLE DEL CAUCA					TELÉFONO 7 433120
AFIANZADO VIAS DE CALI S.A.S.					NIT 900.359.456-1
DIRECCIÓN CRA 87 N°8-86 LAS VEGAS - CALI, CALI, VALLE DEL CAUCA					TELÉFONO 7 433120
BENEFICIARIO MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI					NIT 890.399.011-3
DIRECCIÓN CAM AVENIDA 2 NORTE N° 10 - 70. TORRE ALCALDIA, CALI, VALLE DEL CAUCA					TELÉFONO 8839882
MONEDA Pesos	PUNTO DE VENTA	FECHA CORTE NOVEDADES	FECHA MAXIMA DE PAGO	VIGENCIA	
TIPO CAMBIO 1.00		FECHA LIMITE DE PAGO		DESDE	HASTA
				DIA MES AÑO	DIA MES AÑO
		28 12 2016	17 11 2016	00:00	20 02 2022
				00:00	1921

DETALLE DE COBERTURAS

Asegurado : MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI NIT: 890.399.011-3

Ramo : CUMPLIMIENTO

AMPAROS CONTRATADOS

VALOR ASEGURADO	Vig. Desde	Vig. Hasta
19,715,140,282.00	20/05/2010	20/08/2017
3,857,570,139.00	20/05/2010	20/02/2020
13,715,140,282.00	20/02/2017	20/02/2022

COMPLIMIENTO

PAGO DE SALARIOS, PRESTACIONES SOCIALES E INDEMNIZACIONE

ESTABILIDAD DE LA OBRA Y CALIDAD DE LA OBRA

OBJETO DE LA MODIFICACION:

FOR MEDIO DEL PRESENTE ANEXO DE MODIFICACION Y SEGUN OTROSI No. 13 AL CONTRATO No. 1451.1.14.26.005.10 GRUPO 1 ZONA SUR DE 20 DE MAYO DE 2010, SE PRORROGA EL PLAZO DE EJECUCION EN TRES (3) MESES MAS QUEDANDO COMO PLAZO TOTAL DEL CONTRATO OCHENTA (80) MESES.

LOS DEMAS TERMINOS Y CONDICIONES SIN MODIFICAR CONTINUAN VIGENTES.

OBJETO DE LA PÓLIZA:

AMPARAR EL PAGO DE LOS PERJUICIOS DERIVADOS DEL INCUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES CONTENIDAS EN EL CONTRATO SUSCRITO ENTRE LAS PARTES, REFERENTE AL CONTRATO DE CONCESION, PARA QUE DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN EL NUMERAL 4° DEL ARTICULO 32 DE LA LEY 80 DE 1993, LA LEY 105 DE 1993, LA LEY 1150 DE 2007 Y EL DECRETO 2474 DE 2008, REALICE POR SU CUENTA Y RIESGO LA FINANCIACIÓN, AJUSTES Y/O REALIZACIÓN COMPLETA Y SUPLENTE DE LOS DISEÑOS QUE SE REQUIERAN, GESTIÓN SOCIAL, PREDIAL Y AMBIENTAL, CONSTRUCCION, CONSERVACIÓN Y TRANSPERENCIA DE OBRAS DE INFRAESTRUCTURA, ESPACIO PUBLICO Y RECUPERACION DE LA MALLA VIAL.

FACTURA A NOMBRE DE: VIAS DE CALI S.A.S.

FORMA DE PAGO: CONTADO 30 DIAS

LA MORA EN EL PAGO DE LA PRIMA DE LOS CERTIFICADOS O ANEXOS QUE SE EXPIDAN CON FUNDAMENTO EN ELLA, PRODUCIRÁ LA TERMINACIÓN AUTOMÁTICA DEL CONTRATO. FORMAN PARTE DE ESTE CONTRATO, LAS CLAUSULAS, CONDICIONES GENERALES Y RELACIONADAS A CONTINUACIÓN:

VALOR ASEGURADO TOTAL	\$ *****0.00
PRIMA	\$*****17,392,534.00
GASTOS	\$*****0.00
IVA-RÉGIMEN COMÚN	\$*****2,782,805.44
AJUSTE AL PESO	\$*****-0.44
TOTAL A PAGAR EN PESOS	\$*****20,175,339.00

EN MI CALIDAD DE TOMADOR DE LA PÓLIZA REFERENCIADA EN ESTA CARÁTULA, MANIFIESTO EXPRESAMENTE, QUE HE TENIDO A MI DISPOSICIÓN, EL TEXTO DE LAS CONDICIONES GENERALES DE LA PÓLIZA, MANIFIESTO ADICIONALMENTE, QUE DURANTE EL PROCESO DE NEGOCIACIÓN DE LA PÓLIZA, HE HAN SIDO ANTICIPADAMENTE EXPLICADAS POR LA ASESORADORA Y/O POR EL INTERMEDIARIO DE SEGUROS LAS EXCEPCIONES Y EL ALCANCE O CONTENIDO DE LA COBERTURA DE LA PÓLIZA Y DE LAS GARANTÍAS, Y EN VIRTUD DE TAL ENTENDIMIENTO, LAS ACEPTO Y DECIDO TOMAR LA PÓLIZA DE SEGUROS AQUÍ CONTENIDA.

SOMOS GRANDES CONTRIBUYENTES Y AGENTES DE RETENCIÓN, SEGÚN RESOLUCIÓN 2509 DE DICIEMBRE 3 DE 1993.

EL PRESENTE DOCUMENTO SE EMITE EN BOGOTÁ D.C.

A LOS 28 DIAS DEL MES DE NOVIEMBRE DEL AÑO 2016

FIRMA AUTORIZADA				EL TOMADOR			
CÓDIGO	DISTRIBUCIÓN DEL COASEGURO	COMPANIA	% PARTICIPACION PRIMA	CÓDIGO	TIPO	INTERMEDIARIOS	% PARTICIPACION
13	MAPFRE SEGUROS GENERALES	50	8,696,267.00	22384	Agencia	DERUAN & CIA LTDA	100.00



Defensoría del Consumidor Financiero, Teléfono 7458300 Ext 4510, 4911, 4630, 4950, 3412 Fax OP 1 EXT 3473.
Correo electrónico: defensoria@defensoria.com.co Dirección Oficina: Calle 12 B # 7-00 piso 2 Bogotá D.C.
OFICINA: CARRERA 7° No. 24 - 89 PISO 7° TEL. 3364677 BOGOTÁ D.C. COLOMBIA

USUARIO LXAPOLINARE
TEMPORAL ID: 40968883

-ORIGINAL - CLIENTE-

P_000000X



AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.
800.002.184-8

POLIZA DE SEGURO DE CUMPLIMIENTO POLIZA No.8001035590

CERTIFICADO DE: MODIFICACION		HOJA ANEXA No. 1
TOMADOR	VIAS DE CALI S.A.S	NIT 900.359.456-1
DIRECCIÓN	CRA 87 N°6-66 LAS VEGAS - CALI, CALI, VALLE DEL CAUCA	TELÉFONO 7 433120
AFIANZADO	VIAS DE CALI S.A.S	NIT 900.359.456-1
DIRECCIÓN	CRA 87 N°6-66 LAS VEGAS - CALI, CALI, VALLE DEL CAUCA	TELÉFONO 7 433120
BENEFICIARIO	MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI	NIT 890.399.011-3
DIRECCIÓN	CAM AVENIDA 2 NORTE N° 10 - 70. TORRE ALCALDIA, CALI, VALLE DEL CAUCA	TELÉFONO 8839882

NOTA: LA VIGENCIA DEL AMPARO DE ESTABILIDAD Y CALIDAD DE LA OBRA ES DE CINCO (5) AÑOS CONTADOS A PARTIR DEL ACTA DE RECIBO FINAL.

BENEFICIARIOS	Documento
Nombre	
MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI	NIT 890.399.011-3

De: Karen Jessica ROJAS SIERRA
Enviado el: lunes, 28 de noviembre de 2016 12:52 p.m.
Para: Lizeth Ximena APOLINAR ENCISO
CC: Elsa Viviana LOPEZ BELTRAN; Juliana Andrea ANGULO MARTINEZ; Diana Marcela ALFONSO DUARTE; Juan Fernando BERNAL ROZO; Maria Carolina FORERO MANTILLA
Asunto: RE: URGENTE // RV: Modificación póliza - Vias de Cali

Estimada Ximena buenas tardes,

Una vez revisada la solicitud en el comité de gerencia y con el ok del conasegurador, se autoriza la prórroga de 3 meses.

Se deben cumplir todos los requisitos y políticas de suscripción establecidos por la compañía.

Cordial saludo,

Karen ROJAS SIERRA
Suscriptor I de Cumplimiento
Gerencia de Construcción e Infraestructura

Cra 7 No. 24 - 89 Torre Colpatria Piso 3
Bogotá, D.C. - Colombia
PBX : +57-1 241 7430 Ext. 5440

De: Lizeth Ximena APOLINAR ENCISO
Enviado el: miércoles, 23 de noviembre de 2016 12:32 p.m.
Para: Karen Jessica ROJAS SIERRA <karen.rojas@axacolpatria.co>; Diana Marcela ALFONSO DUARTE <diana.alfonso@axacolpatria.co>; Juan Fernando BERNAL ROZO <juan.bernal@axacolpatria.co>; Maria Carolina FORERO MANTILLA <carolina.forero@axacolpatria.co>
CC: Elsa Viviana LOPEZ BELTRAN <elsa.lopez@axacolpatria.co>; Juliana Andrea ANGULO MARTINEZ <juliana.angulo@axacolpatria.co>
Asunto: RE: URGENTE // RV: Modificación póliza - Vias de Cali

Buenos días a todos,

Requiero de su amable colaboración autorizando la siguiente modificación a las pólizas CUM 8001035590 y RCE 8001255721 de acuerdo al Otrosí No. 13 al contrato 4151.1.14.26.005.10 la cual prórroga el plazo del contrato por el término de 3 meses.

Cliente: VIAS DE CALI SAS
Plazo de ejecución total 80 meses
Valor del contrato: \$190.251.402.809

Observaciones:

- " Negocio en coaseguro cedido con Mapfre con una participación de 50%
- " El cliente cuenta con una cartera pendiente de \$118.001.870 correspondiente a los anexos 16 de cumplimiento y 13 de RCE, la cual corresponde a AXA la suma de \$59.000.935 pendientes desde el mes de mayo de 2016, la gestión de la recuperación de cartera se ha venido realizando con ayuda de Lizeth Katherine Medina.
- " El negocio presenta aviso de siniestro
- " Se escala teniendo en cuenta las consideraciones antes expuestas.

Por lo anterior de adjunta:

- " Slip del negocio
- " Otrosí No. 13

Quedo atenta a sus comentarios

Cordialmente,



OFICINA: CARRERA 7ª No. 24-89 PISO 7ª TEL 33846777 BOGOTÁ D.C. COLOMBIA

Usado LXAPOLINARE
818E-4-002-0



AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.
860.002.184-8

191

POLIZA DE SEGURO DE CUMPLIMIENTO POLIZA No.8001035590

CERTIFICADO DE:	MODIFICACION	HOJA ANEXA No. 2
TOMADOR	VÍAS DE CALI S.A.S	
DIRECCIÓN	CRA 87 N°8-66 LAS VEGAS - CALI, CALI, VALLE DEL CAUCA	NIT 900.359.456-1 TELÉFONO 7 433120
AFIANZADO	VÍAS DE CALI S.A.S	
DIRECCIÓN	CRA 87 N°8-66 LAS VEGAS - CALI, CALI, VALLE DEL CAUCA	NIT 900.359.456-1 TELÉFONO 7 433120
BENEFICIARIO	MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI	
DIRECCIÓN	CAM AVENIDA 2 NORTE N° 10 - 70. TORRE ALCALDIA, CALI, VALLE DEL CAUCA	NIT 890.399.011-3 TELÉFONO 8839882

Lizeth APOLINAR ENCISO
Profesional de Cumplimiento Senior
Líneas Comerciales

Cra 7 No. 24 - 89 Torre Colpatria Piso 25
Bogotá DC, Colombia
PBX (57-1) 3364677 Ext. 6005

De: Karen Jessica ROJAS SIERRA
Enviado el: martes, 22 de noviembre de 2016 03:13 p.m.
Para: Elsa Viviana LOPEZ BELTRAN
CC: Diana Marcela ALFONSO DUARTE
Asunto: URGENTE // RV: Modificación póliza - Vías de Cali
Importancia: Alta

Vivi buenas tardes,

Agradezco tu colaboración direccionando esta solicitud a quien corresponda para la presentación de la prorrogación según otrosí No. 13.

KRS.

De: María Elena BERMUDEZ GOMEZ
Enviado el: martes, 22 de noviembre de 2016 03:10 p.m.
Para: Diana Marcela ALFONSO DUARTE <diana.alfonso@axacolpatria.co>; Juan Fernando BERNAL ROZO <juan.bernal@axacolpatria.co>; Karen Jessica ROJAS SIERRA <karen.rojas@axacolpatria.co>
CC: Carlos Eduardo LUNA CRUDO <carlos.luna@axacolpatria.co>; Alexandra QUIROGA VELASQUEZ <alexandra.quiroga@axacolpatria.co>
Asunto: Modificación póliza - Vías de Cali

Estimados Señores:

Cordial saludo, continuando con el trámite que conduce a evitar la Caducidad del contrato de Concesión cuyo afianzado es Vías de Cali S.A.S., en el adjunto Otro sí No. 13 firmado entre las partes, el cual autoriza prorrogación por tres meses. Lo anterior para la expedición de la respectiva modificación que ampare el plazo estipulado entre las partes.

Atentamente

María Helena BERMUDEZ GÓMEZ
Líder Nacional de Juicios Fiscales y
Actuaciones Administrativas
Secretaría General

PBX (57-1) 2417430 Ext. 4002
Cra. 7 No. 24-89 Torre Colpatria Piso 4
Fax: (57-1) 3173496 Celular 3182527979
Bogotá, D.C.
maria.bermudez@axacolpatria.co
www.axacolpatria.co



OFICINA: CARRERA 7ª No. 24-89 PISO 7º TEL 39846777 BOGOTÁ D.C. COLOMBIA

Usuario LXAPOLINARE
SISE-4J-002-0



AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.
800.002.184-8

SUC.	RAMO	POLIZA No.
4	30	8001035590

CONVENIO DE PAGO DE PRIMAS

ANEXO NUMERO 1 QUE FORMA PARTE INTEGRANTE DE LA PÓLIZA

EN VIRTUD DE LA FORMA DE PAGO DE PRIMAS CONVENIDA EN LA SOLICITUD DEL SEGURO, EN LA CARATULA Y CONDICIONES GENERALES DE LA POLIZA ARRIBA DETALLADA, SE DEJA EXPRESA CONSTANCIA POR MEDIO DEL PRESENTE ANEXO QUE LAS OBLIGACIONES DEL PAGO DE PRIMA POR PARTE DEL ASEGURADO SERAN REALIZADAS EN LAS FECHAS Y POR LOS CORRESPONDIENTES VALORES DETALLADOS EN EL SIGUIENTE CUADRO.

VALOR TOTAL DE LA PRIMA INICIAL : \$**20,175,339.44
VALOR TOTAL DE LA PRIMA PAGADA : \$**0.00
FORMA DE PAGO CONVENIDA : CONTADO 30 DIAS

PLAN DE PAGOS

FECHA DE PAGO	VALOR DE LA PRIMA SEGUN CONVENIO
28/12/2016	\$*****11,479,072.44

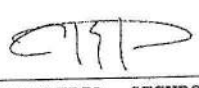
SEGUN EL ARTICULO 1088 DEL CODIGO DE COMERCIO, EL PAGO DE LA PRIMERA PRIMA O FRACCION CONVENIDA PARA SU PAGO ES CONDICION INDISPENSABLE PARA LA INICIACION DE LA VIGENCIA DEL SEGURO. LA MORA EN EL PAGO DE LA PRIMA DE LA POLIZA O FRACCION CONVENIDA POSTERIORES A LA PRIMERA Y UNA VEZ TRANSCURRIDO EL PLAZO DE GRACIA DE (30) TREINTA DIAS CALENDARIO TAL COMO SE DEFINE EN LAS CONDICIONES GENERALES DE LA POLIZA PRODUCIRA LA TERMINACION AUTOMATICA DEL CONTRATO.

EN MI CALIDAD DE TOMADOR DE LA PÓLIZA REFERENCIADA EN ESTA CARÁTULA, MANIFIESTO EXPRESAMENTE, QUE HE TENIDO A MI DISPOSICIÓN, EL TEXTO DE LAS CONDICIONES GENERALES DE LA PÓLIZA. MANIFIESTO ADEMÁS, QUE DURANTE EL PROCESO DE NEGOCIACIÓN DE LA PÓLIZA, ME HAN SIDO ANTICIPADAMENTE EXPLICADAS POR LA ASEGURADORA Y/O POR EL INTERMEDIARIO DE SEGUROS LAS EXCLUSIONES Y EL ALCANCE O CONTENIDO DE LA COBERTURA DE LA PÓLIZA Y DE LAS GARANTÍAS, Y EN VIRTUD DE TAL ENTENDIMIENTO, LAS ACEPTO Y DECIDO TOMAR LA PÓLIZA DE SEGUROS AQUÍ CONTENIDA.

SE FIRMA EN BOGOTA D.C

EN NOVIEMBRE 28

DE 2016


AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.

EL ASEGURADO



ORIGINA: CARREERA 7ª No. 24-89 PISO 7ª TEL 3364677 BOGOTÁ D.C. COLOMBIA

USUARIO: LXAPOLINARE

07/04/2014-1306-NT- P-05-P531-ABRIL/2014

GARANTIA UNICA DE CUMPLIMIENTO

CONDICIONES GENERALES

CAPÍTULO 1 – AMPAROS

AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. QUE EN ADELANTE SE DENOMINARÁ AXA COLPATRIA COLPATRIA, CON SUJECCIÓN A LAS CONDICIONES Y LÍMITES DE VALOR ASEGURADO CONSIGNADOS EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA, ASÍ COMO DE LAS COBERTURAS CONTRATADAS, INDEMNIZARÁ A LA ENTIDAD ESTATAL CONTRATANTE LOS PERJUICIOS DIRECTOS CAUSADOS POR EL INCUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES A CARGO DEL CONTRATISTA, OCURRIDOS DURANTE LA VIGENCIA DE LA PÓLIZA, DE ACUERDO CON LOS SIGUIENTES AMPAROS, SALVO LO DISPUESTO EN LA CONDICIÓN 1.9 "EXCLUSIONES".

1. AMPAROS

1.1 AMPARO DE SERIEDAD DE LA OFERTA

LA GARANTÍA DE SERIEDAD DE LA OFERTA CUBRIRÁ LA SANCIÓN DERIVADA DEL INCUMPLIMIENTO DE LA OFERTA EN LOS SIGUIENTES EVENTOS:

- 1.1.1 LA NO AMPLIACIÓN DE LA VIGENCIA DE LA GARANTÍA DE SERIEDAD DE OFERTA CUANDO EL PLAZO PARA LA ADJUDICACIÓN O PARA SUSCRIBIR EL CONTRATO ES PRORROGADO, SIEMPRE QUE TAL PRÓRROGA SEA INFERIOR A TRES (3) MESES.
- 1.1.2 EL RETIRO DE LA OFERTA DESPUÉS DE VENCIDO EL PLAZO FIJADO PARA LA PRESENTACIÓN DE LA OFERTA.
- 1.1.3. LA NO SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO SIN JUSTA CAUSA POR PARTE DEL ADJUDICATARIO.
- 1.1.4 LA FALTA DE OTORGAMIENTO POR PARTE DEL PROponente SELECCIONADO DE LA GARANTÍA DE CUMPLIMIENTO DEL CONTRATO.

1.2 AMPARO DE CUMPLIMIENTO DEL CONTRATO

ESTE AMPARO CUBRE A LA ENTIDAD ESTATAL DE LOS PERJUICIOS DERIVADOS DE:

- 1.2.1 EL INCUMPLIMIENTO TOTAL O PARCIAL DEL CONTRATO, CUANDO EL INCUMPLIMIENTO ES IMPUTABLE AL CONTRATISTA.

1.2.2 EL CUMPLIMIENTO TARDÍO O DEFECTUOSO DEL CONTRATO, CUANDO EL INCUMPLIMIENTO ES IMPUTABLE AL CONTRATISTA.

1.2.3 LOS DAÑOS IMPUTABLES AL CONTRATISTA POR ENTREGAS PARCIALES DE LA OBRA, CUANDO EL CONTRATO NO PREVÉ ENTREGAS PARCIALES.

1.2.4 EL PAGO DEL VALOR DE LAS MULTAS Y DE LA CLÁUSULA PENAL PECUNIARIA.

1.3 AMPARO DE BUEN MANEJO Y CORRECTA INVERSIÓN DEL ANTICIPO

ESTE AMPARO CUBRE LOS PERJUICIOS SUFRIDOS POR LA ENTIDAD ESTATAL CON OCASIÓN DE: (I) LA NO INVERSIÓN DEL ANTICIPO, (II) EL USO INDEBIDO DEL ANTICIPO Y (III) LA APROPIACIÓN INDEBIDA DE LOS RECURSOS RECIBIDOS EN CALIDAD DE ANTICIPO.

1.4 AMPARO DE DEVOLUCIÓN DEL PAGO ANTICIPADO

ESTE AMPARO CUBRE LOS PERJUICIOS SUFRIDOS POR LA ENTIDAD ESTATAL POR LA NO DEVOLUCIÓN TOTAL O PARCIAL DEL DINERO ENTREGADO AL CONTRATISTA A TÍTULO DE PAGO ANTICIPADO, CUANDO A ELLO HUBIERE LUGAR.

1.5 AMPARO DE PAGO DE SALARIOS, PRESTACIONES SOCIALES LEGALES E INDEMNIZACIONES LABORALES

ESTE AMPARO CUBRIRÁ A LA ENTIDAD ESTATAL DE LOS PERJUICIOS OCASIONADOS POR EL INCUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES LABORALES DEL CONTRATISTA, DERIVADAS DE LA CONTRATACIÓN DEL PERSONAL UTILIZADO EN EL TERRITORIO NACIONAL PARA LA EJECUCIÓN DEL CONTRATO AMPARADO.

ESTA AMPARO NO CUBRE LOS CONTRATOS QUE SE EJECUTEN FUERA DEL TERRITORIO NACIONAL CON PERSONAL CONTRATADO BAJO UN RÉGIMEN JURÍDICO DISTINTO AL COLOMBIANO.

1.6 AMPARO DE ESTABILIDAD Y CALIDAD DE LA OBRA

ESTE AMPARO CUBRE A LA ENTIDAD ESTATAL DE LOS PERJUICIOS OCASIONADOS POR CUALQUIER TIPO DE DAÑO O DETERIORO, IMPUTABLE AL CONTRATISTA, SUFRIDO POR LA OBRA ENTREGADA A SATISFACCIÓN.

1.7 AMPARO DE CALIDAD DEL SERVICIO

ESTE AMPARO CUBRE A LA ENTIDAD ESTATAL POR LOS PERJUICIOS DERIVADOS DE LA DEFICIENTE CALIDAD DEL SERVICIO PRESTADO.

1.8 CALIDAD Y CORRECTO FUNCIONAMIENTO DE LOS BIENES

ESTE AMPARO CUBRE LA CALIDAD Y EL CORRECTO FUNCIONAMIENTO DE LOS BIENES QUE RECIBE LA ENTIDAD ESTATAL EN CUMPLIMIENTO DE UN CONTRATO.

CAPÍTULO 2 – EXCLUSIONES

AXA COLPATRIA QUEDARÁ LIBERADA DE TODA RESPONSABILIDAD BAJO EL PRESENTE CONTRATO DE SEGURO CUANDO EL SINIESTRO SE CAUSE O SE PRESENTE POR ALGUNO DE LOS SIGUIENTES HECHOS:

- 2.1 CAUSA EXTRAÑA, ESTO ES LA FUERZA MAYOR O CASO FORTUITO, EL HECHO DE UN TERCERO O LA CULPA EXCLUSIVA DE LA VÍCTIMA.
- 2.2 A ADAÑOS CAUSADOS POR EL CONTRATISTA A LOS BIENES DE LA ENTIDAD ESTATAL NO DESTINADOS AL CONTRATO.
- 2.3 EL USO INDEBIDO O INADECUADO O FALTA DE MANTENIMIENTO PREVENTIVO A QUE ESTÁ OBLIGADA LA ENTIDAD ESTATAL.
- 2.4 EL DETERIORO NORMAL QUE SUFRAN LOS BIENES ENTREGADOS CON OCASIÓN DEL CONTRATO GARANTIZADO, COMO CONSECUENCIA DEL TRANScurso DEL TIEMPO.

CAPÍTULO 3 – CONDICIONES APLICABLES A TODO EL CONTRATO

3.1 LÍMITE MÁXIMO DE RESPONSABILIDAD

LA RESPONSABILIDAD DE AXA COLPATRIA EN ESTE SEGURO LO CONSTITUYEN LOS VALORES CONTRATADOS PARA CADA AMPARO Y NO EXCEDERÁ, EN NINGÚN CASO, DE LA SUMA CONSIGNADA EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA Y SUS ANEXOS.

PARÁGRAFO: LOS AMPAROS DE LA PÓLIZA SERÁN INDEPENDIENTES UNOS DE OTROS RESPECTO DE SUS RIESGOS Y DE SUS VALORES ASEGURADOS. LA ENTIDAD ESTATAL CONTRATANTE ASEGURADA NO PODRÁ RECLAMAR O TOMAR EL VALOR DE UN AMPARO PARA CUBRIR O INDEMNIZAR EL VALOR DE OTROS. ESTOS NO SON ACUMULABLES Y SON EXCLUYENTES ENTRE SI.

3.2 PRÓRROGA

NO EXISTIRÁ PRÓRROGA AUTOMÁTICA DE LA VIGENCIA DE LOS AMPAROS OTORGADOS POR LA PRESENTE PÓLIZA.

3.3 CERTIFICADO DE MODIFICACIÓN

CUANDO LA SUMA ASEGURADA Y LAS ESTIPULACIONES DEL CONTRATO GARANTIZADO SEAN MODIFICADAS, AXA COLPATRIA EXPEDIRÁ EL RESPECTIVO CERTIFICADO SI CON BASE EN EL ART. 1056 DEL CÓDIGO DE COMERCIO DECIDE AMPARAR DICHAS MODIFICACIONES.

3.4 COMPENSACIÓN

SI EN EL MOMENTO DE OCURRIR UN SINIESTRO, LA ENTIDAD ESTATAL CONTRATANTE FUERE DEUDORA DEL CONTRATISTA POR CUALQUIER CONCEPTO, SE COMPENSARÁN LAS OBLIGACIONES EN LA CUANTÍA A QUE HAYA LUGAR.

3.5 AVISO DE MODIFICACIONES

LA ENTIDAD CONTRATANTE Y EL CONTRATISTA SE COMPROMETEN AVISAR A AXA COLPATRIA TODA MODIFICACIÓN QUE SE REALICE AL CONTRATO GARANTIZADO.

DE IGUAL MANERA, EN CUALQUIER MOMENTO QUE SE AUMENTE, DISMINUYA O ADICIONE EL VALOR DEL CONTRATO O SE PRORROGUE SU TÉRMINO, EL CONTRATISTA GARANTIZADO DEBERÁ AMPLIAR EL VALOR DE LA GARANTÍA OTORGADA O AMPLIAR SU VIGENCIA, SEGÚN EL CASO, PREVIO PAGO DE LA PRIMA.

3.6 INTERVENCIÓN EN LOS PROCESOS CONCURSALES

LA ENTIDAD ESTATAL CONTRATANTE SE COMPROMETE A HACERSE PARTE DENTRO DE CUALQUIER PROCESO CONCURSAL, PRECONCURSAL O DE REESTRUCTURACIÓN ECONÓMICA EN EL QUE LLEGARE A SER ADMITIDO EL CONTRATISTA, SIN CONSIDERAR QUE TIENE A SU FAVOR LA GARANTÍA ÚNICA DE CUMPLIMIENTO EXPEDIDA POR AXA COLPATRIA, LO CUAL DEBERÁ INFORMAR A AXA COLPATRIA DENTRO DE LOS TREINTA (30) DÍAS CALENDARIO SIGUIENTES A LA FECHA EN QUE TUVIERE O DEBIERE TENER CONOCIMIENTO DE TALES PROCESOS.

AXA COLPATRIA, A SU ARBITRIO, DECIDIRÁ HACERSE PARTE DENTRO DE LOS PROCESOS CONCURSALES O DE ARBITRAMIENTO, SEGÚN LO PREVISTO EN EL ART. 127 DE LA LEY 446 DE 1998.

3.7 LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

LA ENTIDAD ESTATAL CONTRATANTE Y EL CONTRATISTA SE COMPROMETEN A NOTIFICAR A AXA COLPATRIA CUALQUIER PROCESO JUDICIAL O ARBITRAL QUE PUEDIERA DAR LUGAR A UN SINIESTRO AMPARADO POR ESTA PÓLIZA.

3.8 IRREVOCABILIDAD

LAS PARTES NO ESTÁN AUTORIZADAS A REVOCAR LA PRESENTE PÓLIZA.

3.9 PAGO DE LA PRIMA

EL PAGO DE LA PRIMA ES OBLIGACIÓN DEL TOMADOR DE LA PÓLIZA Y DEBERÁ EFECTUARSE DENTRO DEL PLAZO PACTADO Y SEÑALADO COMO FECHA MÁXIMA DE PAGO EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA O EN LOS ANEXOS O CERTIFICADOS EXPEDIDOS CON FUNDAMENTO EN ELLA.

4 OBLIGACIÓN DEL ASEGURADO EN CASO DE SINIESTRO

4.1 AVISO DEL SINIESTRO

FRENTE A CUALQUIER HECHO QUE DÉ ORIGEN AL INCUMPLIMIENTO DEL CONTRATISTA, LA ENTIDAD ESTATAL CONTRATANTE DEBERÁ DAR AVISO A AXA COLPATRIA INMEDIATAMENTE O A MÁS TARDAR DENTRO DEL TÉRMINO DE TRES (3) DÍAS HÁBILES CONTADOS A PARTIR DE LA FECHA EN QUE HAYA CONOCIDO O DEBIDO CONOCER LA OCURRENCIA DEL HECHO.

EL TOMADOR / CONTRATISTA DEBERÁ DAR AVISO A AXA COLPATRIA DENTRO DE LOS TRES (3) DÍAS HÁBILES SIGUIENTES A LA FECHA EN QUE TENGA CONOCIMIENTO DE CUALQUIER DEMANDA, PROCEDIMIENTO O DILIGENCIA, CARTA, RECLAMACIÓN, NOTIFICACIÓN O CITACIÓN, QUE SE RELACIONE CON CUALQUIER ACONTECIMIENTO QUE PUEDA DAR ORIGEN A UN SINIESTRO O RECLAMACIÓN DE ACUERDO CON LA PRESENTE PÓLIZA.

4.2 FORMALIZACIÓN DEL RECLAMO

PARA DAR CUMPLIMIENTO A LO DISPUESTO POR EL ART. 1077 DEL CÓDIGO DE COMERCIO, RESPECTO A LA OBLIGACIÓN DEL ASEGURADO DE ACREDITAR LA OCURRENCIA DEL SINIESTRO ASÍ COMO LA CUANTÍA DE LA PÉRDIDA, LA ENTIDAD ESTATAL DEBERÁ:

4.3 PRUEBA DE LA OCURRENCIA DEL SINIESTRO

LA ENTIDAD ESTATAL PODRÁ HACER EFECTIVA LAS GARANTÍAS PREVISTAS EN ESTA PÓLIZA ASÍ:

4.3.1 POR MEDIO DEL ACTO ADMINISTRATIVO EN EL CUAL LA ENTIDAD ESTATAL DECLARE LA CADUCIDAD DEL CONTRATO Y ORDENE EL PAGO AL CONTRATISTA Y AL GARANTE, BIEN SEA DE LA CLÁUSULA PENAL O DE LOS PERJUICIOS QUE HA CUANTIFICADO. EL ACTO ADMINISTRATIVO DE CADUCIDAD CONSTITUYE EL SINIESTRO.

4.3.2 POR MEDIO DEL ACTO ADMINISTRATIVO EN EL CUAL LA ENTIDAD ESTATAL IMPONE MULTAS, DEBE ORDENAR EL PAGO AL CONTRATISTA Y AL GARANTE. EL ACTO ADMINISTRATIVO CORRESPONDIENTE CONSTITUYE EL SINIESTRO.

4.3.3 POR MEDIO DEL ACTO ADMINISTRATIVO EN EL CUAL LA ENTIDAD ESTATAL DECLARE EL INCUMPLIMIENTO, PUEDE HACER EFECTIVA LA CLÁUSULA PENAL, SI ESTÁ PACTADA EN EL CONTRATO, Y ORDENAR SU PAGO AL CONTRATISTA Y AL GARANTE. EL ACTO ADMINISTRATIVO CORRESPONDIENTE ES LA RECLAMACIÓN PARA LA COMPAÑÍA DE SEGUROS.

5. PAGO DEL SINIESTRO

AXA COLPATRIA PAGARÁ EL VALOR DEL SINIESTRO DE CONFORMIDAD CON LO SEÑALADO EN EL ART. 1080 DEL CÓDIGO DE COMERCIO, EL PAGO SE EFECTUARÁ ASÍ:

A) CUANDO LA ENTIDAD ESTATAL HAYA EJERCIDO ALGUNA DE LAS POTESTADES EXCEPCIONALES, ES DECIR, MODIFICAR, INTERPRETAR, TERMINAR, LIQUIDAR UNILATERALMENTE O DECLARAR LA CADUCIDAD DEL CONTRATO GARANTIZADO, DENTRO DEL MES SIGUIENTE A LA COMUNICACIÓN ESCRITA QUE DIRIJA LA ENTIDAD ESTATAL CONTRATANTE A AXA COLPATRIA ACOMPAÑADA DE LA COPIA DEL ACTO ADMINISTRATIVO DEBIDAMENTE EJECUTORIADO Y DEL ACTA DE LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO O DE LA RESOLUCIÓN EJECUTORIADA MEDIANTE LA CUAL SE DECLARE LA LIQUIDACIÓN UNILATERAL DEL MISMO.

B) EN TODOS LOS DEMÁS EVENTOS, DENTRO DEL MES SIGUIENTE A LA COMUNICACIÓN ESCRITA QUE CON TAL FIN HAGA LA ENTIDAD ESTATAL CONTRATANTE, ACOMPAÑADA DE UNA COPIA DEL ACTO ADMINISTRATIVO EJECUTORIADO QUE DECLARE LA OCURRENCIA DEL SINIESTRO.

DE CONFORMIDAD CON LO DISPUESTO EN EL ARTÍCULO 1110 DEL CÓDIGO DE COMERCIO, AXA COLPATRIA, A SU ARBITRIO, PODRÁ OPTAR POR EFECTUAR EL PAGO DE LA PRESTACIÓN ASEGURADA EN DINERO, O ASUMIENDO LA EJECUCIÓN DEL CONTRATO GARANTIZADO.

6. CESIÓN DEL CONTRATO

EN CASO DE INCUMPLIMIENTO DEL CONTRATISTA, AXA COLPATRIA, A SU ARBITRIO, PODRÁ CONTINUAR CON LA EJECUCIÓN DEL CONTRATO. LA ENTIDAD ESTATAL CONTRATANTE NO PODRÁ Oponerse Y EL CONTRATISTA ACEPTA DESDE AHORA LA CESIÓN DEL CONTRATO A FAVOR DE AXA COLPATRIA.

EN TAL EVENTO, AXA COLPATRIA PRESENTARÁ GARANTÍAS EN LOS TÉRMINOS EXIGIDOS POR LA LICITACIÓN O CONTRATO.

7. SUBROGACIÓN

EN VIRTUD DEL PAGO DE LA INDEMNIZACIÓN, AXA COLPATRIA SE SUBROGARÁ HASTA CONCURRENCIA DE SU IMPORTE, EN TODOS LOS DERECHOS QUE LA ENTIDAD ESTATAL CONTRATANTE TENGA CONTRA EL CONTRATISTA.

LA ENTIDAD ESTATAL CONTRATANTE NO PUEDE RENUNCIAR EN NINGÚN MOMENTO A SUS DERECHOS EN CONTRA DEL GARANTIZADO Y SI LO HICIERE, PERDERÁ EL DERECHO A LA INDEMNIZACIÓN.

8. COEXISTENCIA DE SEGUROS

EL CONTRATISTA Y/O LA ENTIDAD ESTATAL CONTRATANTE DEBERÁN INFORMAR POR ESCRITO A AXA COLPATRIA LOS SEGUROS DE IGUAL NATURALEZA QUE CONTRATE, DENTRO DEL TÉRMINO DE DIEZ (10) DÍAS HÁBILES A PARTIR DE SU CELEBRACIÓN.

EN EL CASO DE PLURALIDAD O COEXISTENCIA DE SEGUROS LOS ASEGURADORES DEBERÁN SOPORTAR LA INDEMNIZACIÓN DEBIDA EN PROPORCIÓN A LA CUANTÍA DE SUS RESPECTIVOS CONTRATOS DE SEGURO, SIEMPRE QUE HAYAN ACTUADO DE BUENA FE.

9. INDIVISIBILIDAD DE LAS GARANTÍAS

LA GARANTÍA DE COBERTURA DEL RIESGO ES INDIVISIBLE. SIN EMBARGO, EN LOS CONTRATOS CON UN PLAZO MAYOR A CINCO (5) AÑOS LAS GARANTÍAS PUEDEN CUBRIR LOS RIESGOS DE LA ETAPA DEL CONTRATO O DEL PERIODO CONTRACTUAL, DE ACUERDO CON LO PREVISTO EN EL CONTRATO.

SI EL GARANTE DE UNA ETAPA DEL CONTRATO O UN PERIODO CONTRACTUAL DECIDE NO CONTINUAR GARANTIZANDO LA ETAPA DEL CONTRATO O PERIODO CONTRACTUAL SUBSIGUIENTE, DEBE INFORMAR SU DECISIÓN POR ESCRITO A LA ENTIDAD ESTATAL GARANTIZADA SEIS (6) MESES ANTES DEL VENCIMIENTO DEL PLAZO DE LA GARANTÍA. ESTE AVISO NO AFECTA LA GARANTÍA DE LA ETAPA CONTRACTUAL O PERIODO CONTRACTUAL EN EJECUCIÓN. SI EL GARANTE NO DA EL AVISO CON LA ANTICIPACIÓN MENCIONADA Y EL CONTRATISTA NO OBTIENE UNA NUEVA GARANTÍA, QUEDA OBLIGADO A GARANTIZAR LA ETAPA DEL CONTRATO O EL PERIODO CONTRACTUAL SUBSIGUIENTE.

10. PRESCRIPCIÓN

LA PRESCRIPCIÓN DE LAS ACCIONES DERIVADAS DEL PRESENTE CONTRATO SEGURO SE REGIRÁ POR LO DISPUESTO EN EL CÓDIGO DE COMERCIO.

11. DOMICILIO

SIN PERJUICIO DE LAS NORMAS PROCEDIMENTALES, SE FIJA COMO DOMICILIO DE AXA COLPATRIA, LA CIUDAD DE BOGOTÁ, D.C.

VERIFICADO
MAY 11 2015
SISTEMA INTEGRAL DE CALIDAD
DE COLPatria

Para mayor información comuníquese con su asesor de Seguros o a nuestra Línea
Integral de Atención al Cliente: 01 8000 512 620, en Bogotá al 423 5757

www.axacolpatria.co





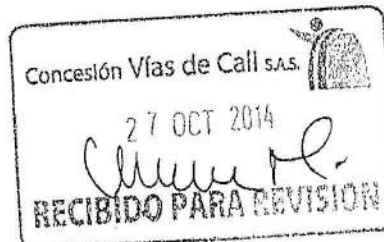
Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: 2014415120148431

Fecha: 27-10-2014

TRD: 4151.2.13.1.971.014843

Rad. Padre: 2014415120148431



Señores
CONCESIÓN VÍAS DE CALI S.A.S
Ingeniera SONIA LARA CHÁVEZ
Representante Legal
Carrera 87 # 6-66
Santiago de Cali

Asunto : PROCEDIMIENTO DE IMPOSICION DE MULTAS CONTRATO N° 4151.1.14.26.005-10 GRUPO N° 1 (ZONA SUR), SUSCRITO ENTRE EL MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI Y LA SOCIEDAD VIAS DE CALI S.A.S.

En atención al asunto de la referencia, BATEMAN INGENIERÍA S.A, interventor del contrato referenciado, mediante oficios IMG 365 14 de fecha octubre 1 de 2014 y IMG 372-14 de fecha octubre 03 de 2014, radicado ante esta Secretaria el 10/10/2014 N° interno 2014411100917472, solicita inicio de procedimiento de imposición de multas, de acuerdo a lo establecido en la Clausula 27.1.1 del contrato de concesión, adjuntan los documentos para iniciar el procedimiento de Imposición de multas.

Por lo anteriormente expuesto, esta Secretaria, con estricta observancia de lo preceptuado en la Clausula 27.1.1 del contrato de concesión Inicia el Procedimiento de Imposición de Multas del Contrato N° 4151.1.14.26.005-10 GRUPO N° 1 (ZONA SUR), FINANCIACIÓN, GESTIÓN SOCIAL, PREDIAL Y AMBIENTAL, CONSTRUCCIÓN, CONSERVACIÓN Y TRANSFERENCIA DE OBRAS DE INFRAESTRUCTURA, ESPACIO PÚBLICO Y RECUPERACIÓN DE LA MALLA ARTERIAL Y LOCAL PARA LA MOVILIDAD DEL GRUPO 1 PARA EL MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI, suscrito entre EL MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI Y LA SOCIEDAD VIAS DE CALI S.A.S.

PRIMERO: Móviles y causas por los cuales se inicia el procedimiento de imposición de la multa:

A). CONCEPTO DEL INCUMPLIMIENTO DE LA OBLIGACIÓN DEL PRESENTE CONTRATO: la Interventoría ha manifestado en reiteradas oportunidades los



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA
Y VALORIZACIÓN

Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: 2014415120148431

Fecha: 27-10-2014

TRD: 4151.2.13.1.971.014843

Rad. Padre: 2014415120148431

incumplimientos en la programación de obra a desarrollar por parte del concesionario, lo cual se ha realizado con el seguimiento a la programación mediante el programa COBRA, evidenciándose atrasos progresivos en la programación lo cual lleva a pensar que la fecha establecida de entrega de las obras programada para el 20 de noviembre no se cumplirá.

B). CONCEPTO DEL INCUMPLIMIENTO DE LA OBLIGACIÓN DEL PRESENTE CONTRATO, la Interventoría ha requerido en reiteradas oportunidades al Concesionario la necesidad de entrega de diseños y ajustes a los mismos, así como la solicitud de ejecución de reparaciones y/o complementos a obras ejecutadas, sin que a la fecha se tenga respuesta favorable por parte de ellos.

Es importante resaltar que la no entrega de la información de los diseños afecta de manera directa el desarrollo y culminación de las obras en ejecución que deben terminarse el próximo 20 de noviembre.

SEGUNDO: Copia del escrito presentado por el interventor.

Se adjunta fotocopias de los oficios Suscritos por ALEJANDRO PALACIOS, director de la Interventoría:

IMG-321-14 (3 FOLIOS)

IMG-335-14 (3 FOLIOS)

IMG-348-14 (4 FOLIOS)

IMG 372 14 (3 FOLIOS)

IMG 215 14 (3 FOLIOS)

IMG 266 14 (6 FOLIOS)

IMG 267 14 (5 FOLIOS)

IMG 304 14 (5 FOLIOS)

COMITÉ TECNICO DE OBRA 25/09/2014

TERCERO: Término en el que puede el Concesionario ejercer su defensa:



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA
Y VALORIZACIÓN



Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: 2014415120148431

Fecha: 27-10-2014

TRD: 4151.2.13.1.971.014843

Rad. Padre: 2014415120148431

Conforme a lo dispuesto en el ordinal c) de la Cláusula 27.1 del Contrato de la Referencia que trata sobre el Procedimiento para la imposición de las multas, el Concesionario, una vez notificado de este oficio, contará con diez (10) días hábiles para presentar sus alegatos, pudiendo aportar a su escrito las pruebas que considere pertinentes y necesarias conforme a lo dispuesto en el artículo 175 del Código de Procedimiento Civil y controvertir las presentadas por el Municipio y/o el Interventor o solicitar que el Municipio y/o el Interventor practiquen o aporten pruebas cuando no puedan ser practicadas por el Concesionario. El término para que el Concesionario presente sus alegatos puede ser prorrogado por cinco (5) días hábiles más si el Concesionario antes del vencimiento del décimo (10) día hábil para presentar sus alegatos, mediante escrito motivado que envíe al Municipio manifiesta las razones por las cuales requiere del tiempo adicional.

CUARTA: Manifestación clara de la suma pecuniaria que deberá pagar el concesionario en caso de ser impuesta la multa.

Por no cumplir con el cronograma de obras conforme a lo dispuesto en el Capítulo 7, Cláusula 27.8, el Municipio podrá imponer una multa equivalente a cuarenta (40) salarios mínimos legales mensuales vigentes por cada día calendario transcurrido a partir de la fecha prevista para el cumplimiento de esta obligación. Si pasaren más de treinta (30) días calendario, sin que el Concesionario haya cumplido con esta obligación, el Municipio podrá declarar la caducidad del contrato.

De igual manera por no entregar los diseños, ajustes, conforme a lo dispuesto en el Capítulo 7, Cláusula 27.6, el Municipio podrá imponer una multa equivalente a diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes por cada día calendario transcurrido a partir de la fecha prevista para el cumplimiento de esta obligación. Si pasaren más de treinta (30) días calendario, sin que el Concesionario haya cumplido con esta obligación, el Municipio podrá declarar la caducidad del Contrato.

El interventor ha presentado el informe sobre el Incumplimiento, calculando el valor de las multas en Dos mil seiscientos cuarenta y dos millones seiscientos cuarenta mil pesos (\$2.642.640.000=) sin perjuicio que en el evento de aplicarse la multa, se tendrá en cuenta la fecha en que se expida el acto administrativo que imponga la multa.



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA
Y VALORIZACIÓN

Al contestar por favor cite estos datos:
Radicado No.: 2014415120148431
Fecha: 27-10-2014
TRD: 4151.2.13.1.971.014843
Rad. Padre: 2014415120148431

NO	DESCRIPCIÓN DE LA OBRA	FECHA DE INICIO	FECHA DE TERMINACIÓN	VALOR ESTIMADO	VALOR REALIZADO	VALOR PENDIENTE	VALOR PAGADO	VALOR A PAGAR	VALOR A PAGAR POR PAGAR	VALOR A PAGAR POR PAGAR
NO 01	PROLONGACIÓN AVENIDA ORIHUAYAL (N Y S)	15/02/2014	20/11/2014	219	185	34		\$ 418.880.000		
NO 04	AMPLIACIÓN CARRERA NO ENTRE CALLES NOESIE Y S	21/04/2014	20/11/2014	213	179	34		\$ 837.760.000		
NO 05-1	AV. LA PAZ (CARRERA NOESIE ENTRE CALLES N Y S)	21/04/2014	02/03/2014	134	179	-45	\$ 616.000,00	\$ 1.108.800.000		
NO 05-2	NOESIE	18/05/2014	18/07/2014	134	179	-45		\$ 277.200.000		
TASACIÓN DE MULTAS								\$ 2.842.840.000		

Por lo antes expuesto, el Municipio de Santiago de Cali- Secretaría de Infraestructura y Valorización, por medio de este escrito, da inicio al Procedimiento de imposición de Multas, al Concesionario VIAS DE CALI S.A.S., Representado legalmente por SONIA LARA CHÁVEZ, conforme a lo dispuesto en la Cláusula 27.1.1 del Contrato de Concesión No. 4151.1.14.26.005-10 Grupo No. 1(Zona Sur).

Atentamente,

MIGUEL ANTONIO MELENDEZ CARVAJAL
Secretario de Infraestructura y Valorización
Municipio de Santiago de Cali

Elaboro: Dra. Sandra Ximena Gordillo González - Abogada.
Reviso: Jaime Bocanegra -Asesor de Despacho
César V. Muñoz Fuentes- Asesor de Despacho
V*B* : Carlos Ignacio Hurtado- Subsecretario de Infraestructura y Mantenimiento Vial

CC. Colpatria S.A., Carrera 7 No. 24-89 Piso 7 Bogotá D.C.
Ing. Alejandro Palacios- Bateman Ingeniería S.A.

Centro Administrativo Municipal CAM Torre Alcaldía Piso 12 Teléfono: 8818590
www.cali.gov.co

20124/5100001131-000 06-09-2012

Concesión Vías de Cali S.A.S.

VSAS- 1192-18-09-2012

Santiago de Cali, 18 de Septiembre de 2012

Señores:

MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI /
SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA Y VALORI
Atn: Ingeniero MIGUEL ANTONIO MELENDEZ
 Centro Administrativo Municipal-CAM-Piso 12
 Santiago de Cali, Valle del Cauca
 Colombia-Sudamérica
 Tef: (2) 6535231



Referencia:

Contrato de Concesión No 4151.1.1.14.26.005-10 (Zona Sur) para la Financiación, ajustes y/o realización completa y suficiente de los diseños que se requieran, gestión social, predial y ambiental, construcción, conservación y transferencia e obras de infraestructura, espacio público y recuperación de la malla vial, arterial y local para la movilidad de grupo No 1 para el Municipio de Santiago de Cali.

Asunto:

Prórroga término presentación alegatos dentro del procedimiento de imposición de multa notificado el 11 de septiembre de 2012.

Cordial Saludo,

En atención a lo establecido en el literal c) de la Cláusula 27.1.1 del Contrato de Concesión de la referencia y estando dentro del término establecido, respetuosamente solicitamos se conceda el tiempo adicional de cinco (5) días hábiles más, para presentar los alegatos pertinentes al proceso de imposición de multa notificado el pasado 11 de septiembre de 2012.

Esta petición se fundamenta, en que en el ejercicio de nuestro derecho de contradicción y defensa requerimos analizar minuciosamente todos los soportes documentales presentados por la Interventoría, así como aquellos documentos que contienen las actuaciones que el Concesionario ha emprendido frente a cada uno de los oficios relacionados por el mismo Interventor, soportes que son en una cantidad considerable, y que requieren para su estudio de un tiempo adicional al otorgado

Es preciso indicar que el gran volumen de documentación presentado como soporte del procedimiento de imposición de multas, requiere que la Concesión Vías de Cali SAS, realice mesas de trabajo internas y disponga del personal y otros recursos para

Dirección Carrera 87 # 6-66 Barrio Las Vegas, Santiago de Cali. Teléfonos: 371-147

Concesión Vías de Cali S.A.S.

analizar los supuestos requerimientos que no fueron atendidos al momento de ser enviados por la interventoría.

Para poder ejercer además de la defensa material en este procedimiento (conceptos técnicos, documentación presentada, etc.), es necesario que nuestro grupo jurídico fundamentado en lo anterior, pueda ejercer la defensa técnica, trabajo interdisciplinario que dada la gran cantidad de documentos objeto de estudio, requiere de un tiempo adicional.

En atención a todo lo anterior, solicitamos comedidamente se conceda el término de Cinco (5) días hábiles adicionales referidos en el Contrato, para proceder a presentar los respectivos alegatos.

A la espera de su oportuna respuesta.

Atentamente,


DIANA PATRICIA GIL LOPEZ
Representante Legal
VÍAS DE CALI S.A.S.

Elaboro: SS -HB
Reviso DG

¹ La jurisprudencia de la Corte Constitucional se apoya en tres pilares la garantía de defensa técnica: (i) Se trata de un derecho intangible (no puede renunciarse por el procesado, ni dejar de garantizarse por el Estado); (ii) Es permanente (para todas las etapas del proceso); y (iii) Es prerrogativa real (no se satisface nominalmente, sino con una efectiva y material intervención del profesional del derecho).

11 diciembre 2014

Concesión Vías de Cali S.A.S.

VDC-SAS-921-11-11-2014

Santiago de Cali, 11 de Noviembre de 2014.

Señores
MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI
SECRETARIA DE INFRAESTRUCTURA Y VALOR
Atn. MIGUEL ANTONIO MELÉNDEZ CARVAJAL
Secretario de Infraestructura y Valorización
Atn. CARLOS IGNACIO HURTADO
Subsecretario de Infraestructura y Valorización
Santiago de Cali, Valle del Cauca
Teléfono No. (2) 6535231



Referencia.

Contrato de Concesión no. 4151.1.14.26.005-10 Grupo No.1. (Zona Sur) para la financiación, ajustes y/o realización completa y suficiente de los diseños que se regularan, gestión social, predial y ambiental, construcción, conservación y transferencia de obras de infraestructura, espacio público y recuperación de la malla vial arterial y local para la movilidad del grupo 1 para el municipio de Santiago de Cali.

Asunto.

Descargos a las imputaciones contenidas en el oficio 20144151120148431

Respetado Secretario,

JAIME SALAZAR LOPEZ y SONIA ISABEL LARA, obrando como representantes Legales de la sociedad Vías de Cali S.A.S., damos respuesta a su oficio 20144151120148431 recibido el día 27 de octubre de 2014, y estando dentro del término allí concedido presentamos los descargos frente a las imputaciones que en dicho oficio se hacen:

- I. **INOBSERVANCIA AL DEBIDO PROCESO CON EL INICIO DEL PROCESO DE IMPOSICIÓN DE MULTA CONTENIDO EN EL OFICIO 20144151120148431.**

Con el inicio del procedimiento de imposición de multa contenido en el oficio 20144151120148431, claramente se observa que viola el derecho fundamental al DEBIDO PROCESO del Concesionario Vías de Cali S.A.S, por las siguientes razones:

Dirección Carrera 87 # 6-66 Barrio Las Vegas, Santiago de Cali. Teléfonos: 371-1477

Paginá 1 de 30

Concesión Vías de Cali S.A.S.

1. No se surtió el procedimiento de requerimiento al Concesionario.

Existen anomalías dentro del procedimiento dispuesto en el cláusula 27 del contrato de concesión No. 4151.1.14.26.005-10 Grupo No. 1 (Zona Sur), en la que se establece el procedimiento de imposición de multas, la cual, en su numeral 27.1 prevé el procedimiento de requerimiento al Concesionario, (que recordamos es previo al procedimiento de imposición de multa) en el cual, se indica:

"El Municipio y/o el Interventor requerirán por escrito al Concesionario, por el incumplimiento de las obligaciones previstas en el contrato, cuando el incumplimiento sea subsanable y no afecte el desarrollo del proyecto en la forma y plazos establecidos en el presente Contrato, el escrito mediante el cual se requiera al Concesionario contendrá: i) Señalamiento del incumplimiento y de la obligación que no ha sido honrada por el Concesionario y que se encuentra contenida en el presente Contrato, sus apéndices, anexos y demás documentos que lo complementen, ii) La fecha desde la cual se viene originando el incumplimiento del Contrato y iii) La fijación del plazo y modo para el cumplimiento de las obligaciones incumplidas por parte del Concesionario del presente Contrato; el presente escrito deberá estar firmado por el Interventor y el funcionario que el Municipio delegue." (Subrayado).

Y una vez revisados cada uno de los documentos entregados, y señalados por la Interventoría en los oficios IMG 372-14 e IMG 365-14, en ninguno de éstos se encuentra un requerimiento que cumpla con lo acordado por las partes en el numeral 27.1 de la cláusula 27 del contrato, ya que ninguna de las comunicaciones señaladas en los mencionados oficios contiene:

"i) Señalamiento del incumplimiento y de la obligación que no ha sido honrada por el Concesionario y que se encuentra contenida en el presente Contrato, sus apéndices, anexos y demás documentos que lo complementen, ii) La fecha desde la cual se viene originando el incumplimiento del Contrato, iii) La fijación del plazo y modo para el cumplimiento de las obligaciones incumplidas por parte del Concesionario del presente Contrato; el presente escrito deberá estar firmado por el Interventor y el funcionario que el Municipio delegue" Destacado fuera de texto.

Así mismo, se deja claro, además, que sin perjuicio de lo anterior, según lo dispuesto en el párrafo del numeral 27.1 transcrito, no existe ningún documento entregado al Concesionario por parte de la Interventoría BATEMAN INGENIERIA S.A. y/o del Municipio, mediante el cual se haya agotado la parte del procedimiento contenido en el numeral 27.1 del contrato, referente al requerimiento previo allí consignado.

Tampoco existe documento alguno en el que se nos señale que no son subsanables las obligaciones supuestamente incumplidas por el concesionario.

Concesión Vías de Cali S.A.S.



Con el incumplimiento del procedimiento de multas que trae la cláusula 27 del contrato, se encuentra que el Municipio de Santiago de Cali viola el derecho fundamental del Concesionario al debido proceso administrativo¹ del Concesionario Vías de Cali S.A.S.

En este orden de ideas, es necesario recordar que todo proceso consiste en el desarrollo de particulares relaciones jurídicas entre el órgano sancionador y el contratista o demandado según el caso, para buscar la efectividad del derecho material y las garantías debidas a las personas que en él intervienen.

La situación conflictiva que surge de cualquier tipo de proceso exige una regulación jurídica y una limitación de los poderes estatales, así como un respeto de los derechos y obligaciones de los individuos o partes procesales.

Es decir que cuando se afectan derechos de particulares, el debido proceso es exigente en materia de legalidad, ya que no solamente pretende que el servidor público cumpla las funciones asignadas, sino que además lo haga en la forma que lo determina el ordenamiento jurídico.

La verdad no se ha de investigar a cualquier precio, sino protegiendo a la persona con su dignidad, su personalidad y su desarrollo; es por ello que existe una estrecha relación entre el derecho procesal y el derecho constitucional.

*"Toda determinación del Estado, en la cual se afecten derechos de los particulares sin importar que provenga de una autoridad administrativa o jurisdiccional deben garantizar el debido proceso, por consiguiente, los principios que rigen todo procedimiento deben necesariamente hacerse extensivos a todas las disciplinas en las que no ha existido un desarrollo doctrinal en esta materia."*²

Teniendo en cuenta lo anterior, es imperioso recordar que las reglas conocidas por el Concesionario Vías de Cali S.A.S. para iniciar el proceso de imposición de multa son precisamente las reglas contenidas en la cláusula 27, y por ello, confía el Concesionario en que el procedimiento se cumpla de conformidad con lo pactado entre las partes, en razón a que se trata de un procedimiento reglado en el contrato, el cual como sabemos, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 1602 del código civil, es ley para las partes.

De esta manera, la actuación que el Municipio de Santiago de Cali- Secretaría de Infraestructura y Valorización que inició con el oficio 20144151120148431 es violatoria del derecho fundamental al debido proceso administrativo del Concesionario Vías de Cali S.A.S.

En definitiva, según el artículo 29 constitucional, en todas las actuaciones administrativas debe garantizarse el debido proceso, regla general que también resulta aplicable en

¹ El artículo 29 de la Constitución Política establece que el debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas..."

AT X

Concesión Vías de Cali S.A.S.

materia contractual, tanto por mandato constitucional como legal, pero siempre y cuando se hubiere garantizado a través del procedimiento establecido en la Ley o en el Contrato y ante las falencias de éste, o su ausencia, como ocurre en el presente asunto aplicando de manera estricta las disposiciones legales.

2. Ante la inexistencia de requerimiento que cumpliera con lo dispuesto en el numeral 27.1 de la cláusula 27, el Concesionario no pudo ejercer su derecho a la defensa.

La falta de respuesta a alguna u algunas de las comunicaciones señaladas en los oficios IMG-372-14 e IMG-365-14 por parte del Concesionario, no puede entenderse como allanamiento del Concesionario de acuerdo a lo dispuesto en el numeral 27.1 de la cláusula 27, toda vez que el Concesionario Vías de Cali S.A.S. en ningún momento recibió un requerimiento en los términos contenidos en las líneas 26-34 del numeral 27.1 tantas veces mencionado, y que en la línea No. 36 continúa diciendo:

"Una vez comunicado o enviado el escrito de que trata el párrafo anterior por el Municipio y/o el Interventor al Concesionario; el Concesionario cuenta con cinco (5) días hábiles para pronunciarse sobre dicho escrito y entregará dentro del mismo plazo la respuesta por escrito al Municipio y/o al Interventor." (Subrayado).

De esta forma, al no haberse recibido por el Concesionario Vías de Cali S.A.S. el comunicado transcrito en párrafos anteriores, tampoco puede aplicarse al Concesionario el plazo cinco (5) días hábiles para contestar lo que no ha recibido.

Como lo señalamos en líneas anteriores, con el procedimiento de imposición de multas presentado por el Contratante, se está afectando el debido proceso administrativo, ya que éste adolece de los requisitos de que trata la cláusula 27.1.

En tratándose del debido proceso administrativo, la Corte Constitucional. Sala novena de revisión, en sentencia de septiembre 21 de 2006, con ponencia de Clara Inés Vargas Hernández, Demandante Castro Tcherrassi S.A. y Equipo Universal S.A., demandado Invías. Expediente T796. Providencias en Igual Sentido Corte Constitucional, sentencias de 1992, Exp. T582; de 2004, Exp. T 214; de 1992, Exp. T552; de 2003, Exp. T772:

"...El debido proceso administrativo "comprende una serie de garantías con las cuales se busca sujetar a reglas mínimas sustantivas y procedimentales, el desarrollo de las actuaciones adelantadas por las autoridades en el ámbito judicial o administrativo, con el fin de proteger los derechos e intereses de las personas vinculadas, pues es claro que el debido proceso constituye un límite material al posible ejercicio abusivo de las autoridades estatales". Así mismo, es desarrollo del principio de legalidad, según el cual toda competencia ejercida por las autoridades públicas debe estar previamente señalada en la ley, como también las funciones que les corresponden y el trámite a seguir antes de la adopción de determinadas decisiones. Igualmente, el principio de legalidad impone a las autoridades el deber de comunicar adecuadamente sus actos y el de dar trámite a los recursos administrativos previstos en el ordenamiento jurídico. Siendo desarrollo del principio de legalidad, el debido

Dirección Carrera 87 # 6-66 Barrio Las Vegas, Santiago de Cali. Teléfonos: 371-1477

Concesión Vías de Cali S.A.S.

proceso administrativo representa un límite jurídico al ejercicio del poder político, en la medida en que las autoridades públicas únicamente podrán actuar dentro de los ámbitos establecidos por el sistema normativo, favoreciendo de esta manera a las personas que acuden ante quienes han sido investidos de atribuciones pública..."(Subrayado fuera de texto).

3. Incumplimiento de los requisitos para dar inicio del procedimiento de imposición de multas de que trata el numeral 27.1.1. del contrato.

Sin perjuicio de los anteriores argumentos, el procedimiento para la imposición de multa según lo dispone el numeral 27.1.1 (a partir de la línea número 24 de la página 98) del contrato, debe seguir las siguientes reglas procedimentales:

"... el Municipio iniciará de oficio el procedimiento de imposición de la (s) multa (s), teniendo en cuenta las siguientes reglas procedimentales:

" a) Si el incumplimiento es advertido por el Interventor, esté (sic) enviará por escrito al Municipio los documentos necesarios, los cuales deberán contener como mínimo: i) Concepto del incumplimiento de las obligaciones del presente Contrato, ii) Documentos que soportan el concepto del incumplimiento, iii) Fecha desde la cual se viene produciendo el incumplimiento y iv) Concepto técnico del Interventor de la manera en que debe ser cumplida la obligación incumplida." (Destacado).

Pues bien, la Interventoría BATEMAN INGENIERIA S.A. obrando en atención a las atribuciones y facultades de verificación otorgadas por el Municipio de Santiago de Cali envió a éste los oficios IMG 372 14 e IMG 365 14, donde pretende dar por sustentado el cumplimiento de sus funciones, mencionando en sus páginas 1 y 9 los cuatro requisitos inmediatamente transcritos, sin desarrollarlos o estructurarlos con argumentos técnicos conducentes que permitan ilustrar las reales circunstancias de ejecución, en virtud de que tan sólo se limita a identificar unos oficios y si según su apreciación la obligación fue o no cumplida por el Concesionario.

En razón a que la firma Interventora BATEMAN INGENIERIA S.A. no hace ningún desarrollo completo, juicioso y detallado de los requisitos contenidos en el numeral 27.1.1., que soporten sus argumentos en cuanto a fechas, así como el concepto técnico del Interventor que se limita a fundamentarlo a la falta de voluntad del Concesionario.

Con esto, las exigencias del procedimiento de imposición de multas no están siendo cumplidas por el Municipio, porque no se indica de manera sustentada y clara la fecha desde la cual la obligación ha sido incumplida, como tampoco el real concepto técnico del Interventor donde se exprese cómo debe ser cumplida la obligación, razones por las cuales se viola el debido proceso del Concesionario Vías de Cali S.A.S., ya que no se surte el procedimiento pactado y conocido por las partes.

Así las cosas, no puede pretender el Municipio de Santiago de Cali, que el Concesionario reciba unas imputaciones que carecen de pruebas, cuando no se le está dando la

Concesión Vías de Cali S.A.S.

oportunidad de controvertirlas, pues a la fecha la Interventoría no ha dado respuesta a los oficios VDC-SAS-1411-06-10-2014, VDC-SAS-1412-06-10-2014 y VDC-SAS-1421-07-10-2014, donde el Concesionario solicita se determine el procedimiento respecto de las definiciones pendientes, y se informe el estado de la adición de redes, ya que el agotamiento de dichos recursos interfiere con la continuidad de la ejecución de las obras de redes.

Por otro lado, es de anotar que los comunicados IMG-321-14, IMG-335-14 e IMG-348-14, los cuales son la base en la cual fundamenta la Interventoría la "supuesta" falta de respuesta por parte del Concesionario en los tiempos requeridos y solicita el inicio del proceso de multa, se aclara que los comunicados entregados por parte de la Interventoría solamente fueron radicados en el Concesionario el día 22 de septiembre de 2014, y el plazo que establecen para la respuesta es el 23 de septiembre de 2014, con lo cual no se respetan los tiempos establecidos en el contrato para la entrega de la información. Estos comunicados fueron objeto de respuesta mediante los comunicados citados en el párrafo anterior y VDC-SAS-1449-18-10-2014.

Es de mencionar que la base substancial de la contradicción, luego del derecho de defensa, se ubica indiscutiblemente en la posibilidad de tener amplio acceso a los medios probatorios y a sus debates con el fin de producir decisiones sustentadas fáctica y jurídicamente. Sobre este aspecto el profesor Hernando Devis Echandía identifica la necesidad de la prueba y de la participación de los interesados en su práctica, como uno de los principios sustentadores del sistema probatorio. "... Se refiere este principio a la necesidad de que los hechos sobre los cuales debe fundarse la decisión (...) estén demostrados con pruebas aportadas al proceso por cualquiera de los interesados..." o por la Administración, nunca pudiendo provenir del conocimiento privado de los hechos, "... porque sería desconocer la publicidad y la contradicción indispensable para la validez de todo medio probatorio y el derecho de defensa..."

Implica por lo tanto, la continua y permanente confrontación de criterios entre la Administración y los administrados o entre estos últimos, incluso desde antes de que la Administración adopte cualquier tipo de decisión y hasta el momento final en que se agoten la totalidad de instancias, que deban desarrollarse ante la Administración en un caso determinado.

Específicamente, procurando identificar las características de la contradicción en Sentencia C-150 de 1993 de la cual fue ponente el doctor Fabio Morón Díaz, sostuvo la Corte Constitucional lo siguiente:

"... La contradicción es la incompatibilidad de dos proposiciones, que no pueden ser a la vez verdaderas, por cuanto una de ellas afirma o niega lo mismo. Así, el principio de contradicción ha sido definido por la doctrina como el fundamento lógico y metafísico que establece, como uno de los criterios de la verdad la imposibilidad absoluta de ser o no ser algo al mismo tiempo en el mismo lugar y con identidad completa de las demás circunstancias (...) con el acatamiento al principio de contradicción, se cumple una función garantizadora que compensa el poder punitivo del Estado (...) actúa como un contrapeso obligatorio, respetuoso de

Dirección Carrera 87 # 6-66 Barrio Las Vegas, Santiago de Cali. Teléfonos: 371-1477

Concesión Vías de Cali S.A.S.

los derechos humanos, al permitir la intervención en cualquier diligencia de la que pueda resultar prueba en contra del imputado, sindicado o procesado..."

Similar posición asume la Corte Constitucional, en Sentencias T-460, julio 15 de 1992 y T-520, septiembre 16 de 1992, M.P. José Gregorio Hernández Galindo, Sala de Revisión No. 3. Por otra parte igualmente, la Sentencia T-145, abril 21 de 1993, M.P. Eduardo Cifuentes Muñoz, destaca la relación entre el derecho de defensa y la contradicción como integrante del concepto de debido proceso en los siguientes términos:

"... la notoriedad de la infracción y la posible prueba objetiva de la misma, no justifica una sanción que prive de cualquier elemental garantía de defensa al inculcado, quedando está reducida al mero ejercicio posterior de los recursos administrativos. Estos están instituidos en favor de la administración para darle la Ocasión de enmendar errores con virtualidad de desencadenar la responsabilidad Patrimonial del Estado y no son propiamente una oportunidad imparcial y previa para el ejercicio del derecho de defensa (...) en consecuencia, carece de Respaldo constitucional la Posición de sanciones administrativas de plano con fundamento en la comprobación objetiva de una conducta ilegal, en razón del desconocimiento que ello implica de los principios de contradicción y presunción e inocencia, los cuales hacen parte del núcleo esencial del derecho al debido proceso..."

4. Los oficios IMG-365-14 e IMG-372-14 solo fueron conocidos por el Concesionario a partir de éste procedimiento de imposición de multas.

Los oficios IMG-365-14 e IMG-372-14 constituyen documentos emitidos por BATEMAN INGENIERIA S.A. dirigidos al Municipio de Santiago de Cali, los cuales nunca fueron conocidos por el Concesionario Vías de Cali S.A.S., por tanto, no se le había dado la oportunidad de controvertirlos con anterioridad al inicio del proceso de multa, en razón de lo cual no pueden tenerse como sustento de dicho proceso, porque ¿cómo esperaba la Interventoría que el Concesionario Vías de Cali S.A.S. acatará o respondiera el contenido de los oficios IMG-365-14 e IMG-372-14, si no los conocía?, de esta manera, el Concesionario Vías de Cali, no está llamado a soportar los efectos del no cumplimiento de los mencionados.

Con esto encontramos, que también hay violación al derecho de contradicción y defensa, puesto que al concesionario Vías de Cali S.A.S., le están soportando los incumplimientos al cronograma de obras en documentos elaborados por la Interventoría BATEMAN INGENIERIA S.A. y que el Concesionario no ha tenido la oportunidad de conocer, y que hasta ahora, dentro del marco de este proceso, apenas conoce.

El derecho al debido proceso es un derecho fundamental dentro de nuestro ordenamiento jurídico, pero además es un principio orientador del mismo sistema, y son abundantes los pronunciamientos jurisprudenciales que sobre el mismo se han surtido, en los cuales queda claro que esta garantía constitucional debe surtirse a efectos que las decisiones que tome la administración sean acordes a la constitución y a la ley.

Concesión Vías de Cali S.A.S.¹

Sobre el alcance del derecho fundamental al debido proceso, artículo 23 de nuestra Constitución Política, la Corte Constitucional en sentencia T-958 del 17 de noviembre 2.006, magistrado ponente, doctor Jaime Araujo Rentería, dijo:

"La Constitución Política consagra el debido proceso como un derecho de rango fundamental y garantiza su observancia no sólo en el ámbito de las actuaciones judiciales sino en las de índole administrativo. Esa garantía constitucional se traduce en el respeto de la administración a las formas previamente definidas, a la salvaguarda de los principios de legalidad, contradicción e imparcialidad, es decir, que la garantía al proceso justo se traduce en que el trámite de todas sus etapas, esto es, desde su iniciación hasta la culminación, se surtirá respetando el ordenamiento jurídico legal y los preceptos constitucionales. Con ello se pretende garantizar el correcto ejercicio de la administración pública a través de la expedición de actos administrativos que no resulten arbitrarios y contrarios a los principios del Estado Social de derecho.

"(...)

"El objeto de esta garantía superior es entonces (i) asegurar el ordenado funcionamiento de la administración, (ii) la validez de sus propias actuaciones y, (iii) resguardar el derecho a la seguridad jurídica y a la defensa de los administrados".

"Esta Corte, en sentencia T-1341 de 2001, (M.P. Alvaro Tafur Galvis) se pronunció como ya de antiguo lo ha venido haciendo, en relación con el valor que tiene el derecho al debido proceso administrativo, como garantía de contrapeso al poder del Estado en las actuaciones que desarrolle frente a los particulares, y señaló lo siguiente:

"(...) Dentro del campo de las actuaciones administrativas "el debido proceso es exigente en materia de legalidad, ya que no solamente pretende que el servidor público cumpla las funciones asignadas, sino además que lo haga en la forma como determina el ordenamiento jurídico". Efectivamente, las actuaciones de la Administración son esencialmente regladas y están sujetas a dicho principio de legalidad. El poder de actuación y decisión con que ella cuenta no puede utilizarse sin que exista una expresa atribución competencial; de no ser así, se atentaría contra el interés general, los fines esenciales del Estado y el respeto a los derechos y las libertades públicas de los ciudadanos vinculados con una decisión no ajustada a derecho. (...)".

¹ Sentencia T-522 de 1992.

Concesión Vías de Cali S.A.S.

"... Es sobre los administrados como eje central del Estado Constitucional donde con mayor celo deben evitarse los abusos de la administración, con actuaciones que, por desbordar el cauce del ordenamiento jurídico puedan desconocer las garantías derivadas del canon 29 constitucional. En consecuencia, el derecho al debido proceso administrativo garantiza a las personas la posibilidad de acceder a un proceso justo y adecuado, en el cual tengan derecho a conocer las actuaciones de la administración, a pedir y a controvertir las pruebas, a ejercer con plenitud su derecho de defensa, a impugnar los actos administrativos y en fin a gozar de todas las garantías establecidas en su beneficio⁴.
"Sobre el debido proceso administrativo la Corte ha precisado⁵ que su cobertura se extiende a todo el ejercicio que debe desarrollar la administración pública en la realización de sus objetivos y fines estatales, lo que implica que cubra todas las manifestaciones en cuanto a la formación y ejecución de los actos, a las peticiones que presenten los particulares y a los procesos que adelante la administración con el fin de garantizar la defensa de los ciudadanos⁶." (Destacado).

Como bien lo indica la sentencia que en extenso se cita, la garantía constitucional al debido proceso se traduce en el respeto de la administración a las formas previamente definidas, lo que en nuestro caso se materializa en la forma previamente definida del proceso de multa contenido en la cláusula 27, el cual resulta vulnerado en cualquier modo, ya sea iniciándose por el numeral 27.1 o por el 27.1.1, ya que en el primer evento se hizo caso omiso del requerimiento que ha debido hacerse al Concesionario en la forma ahí prevista, y en el segundo, porque el procedimiento se inició sin el cumplimiento por parte del escrito enviado por el Interventor de cada uno de los requisitos ahí señalados.

Pero también se traduce la garantía constitucional al debido proceso, en que se salvaguarden los principios de legalidad y contradicción, los cuales en nuestro caso son claramente vulnerados, al pasarse por encima de las disposiciones contractuales contenidas en la cláusula 27 de multas, olvidándose así que el contrato es ley para las partes y por tanto de obligatorio cumplimiento como lo dispone el artículo 1602 del Código Civil. En cuanto al derecho de contradicción, es claro que el Concesionario nunca había podido hacer uso del mismo respecto de las comunicaciones que antes de éste proceso no conoció, pero que aun así, su incumplimiento le es achacado en el procedimiento del asunto.

⁴ Sentencia Corte Constitucional T-571 de 2.005 (M.P. Jaime Córdoba Triviño)

⁵ Cfr. Corte Constitucional, Sentencias T-442 del 3 de julio de 1992 (M.P. Simón Rodríguez Rodríguez), T-020 del 10 de febrero de 1998 (M.P. Jorge Arango Mejía), T-386 del 30 de julio de 1998 (M.P. Carlos Gaviria Díaz), T-009 del 18 de enero de 2000 (M.P. Eduardo Cifuentes Muñoz) y T-1013 del 10 de diciembre de 1999 (M.P. Alfredo Beltrán Sierra).

⁶ Cfr. Corte Constitucional, Sentencia T-1021 del 22 de noviembre de 2002.

Concesión Vías de Cali S.A.S.

De la exposición realizada por el Magistrado Araujo Rentería queda claro, que la garantía del debido proceso es de orden superior, aplicable en todo escenario jurídico, señalando de manera específica el administrativo, y es enfático el ponente, en que el cumplimiento de tal garantía es una obligación dentro del actuar de la administración pública, lo que descarta a todas luces que conceder la oportunidad de debido proceso: defensa y contradicción al administrado sea optativo en vez de obligatoria, obligación que tiene la Entidad Pública durante toda la actuación administrativa que desarrolle, a efecto de que las decisiones de la administración sean válidas, que es precisamente lo que aquí se cuestiona al poner de manifiesto la vulneración de éste derecho constitucional.

II. INDEBIDA MOTIVACIÓN DE LOS LITERALES A Y B, POR LOS CUALES SE INICIÓ EL PROCEDIMIENTO DE IMPOSICIÓN DE MULTAS.

De acuerdo a lo contenido en el oficio 20144151120148431, al Concesionario se le imputan los siguientes incumplimientos:

1. Entrega de estudio y de diseños (Cláusula 27.6)
2. Cronograma de obras (cláusula 27.8)

De acuerdo a las disposiciones que sobre la materia regula el Contrato de Concesión, se establece que el Municipio podrá imponer las multas que se listan, por las casuales expresamente señaladas en la Clausula 27, lo que significa que no le es dable al Interventor interpretar estas disposiciones de manera contraria a lo allí establecido bajo la perspectiva de una sanción a determinada obligación presuntamente incumplida ya que las partes acordaron expresamente la forma, oportunidad y causación de las Multas. Esto es importante referirlo por cuanto BATEMAN INGENIERIA S.A. esta dando cabida a un proceso de imposición de multa cuando de manera expresa en el contrato, es improcedente.

A continuación, se presentan los argumentos en los que se fundamenta la inexistencia de los móviles y causas de las obligaciones que le imputan al Concesionario, así:

1. Incumplimiento en la entrega de los estudios y diseños, (Cláusula 27.6).

No es cierto que el Concesionario haya incumplido su obligación de entregar los estudios y diseños, en razón a que tal obligación fue cumplida por el Concesionario en el plazo dispuesto en la cláusula 5 numerales 5.2.5 y 5.2.5.1 del contrato de concesión, disposiciones contractuales a las cuales remite la cláusula 27.6 en que se soporta la multa solicitada por la Interventoría BATEMAN INGENIERIA S.A.

De acuerdo al numeral 5.2.5 los estudios y diseños de las obras contratadas debían entregarse a más tardar el tercer mes calendario contado desde la fecha de inicio de la etapa de Preconstrucción, so pena de imposición de la multa de que trata la cláusula 27. Dicha obligación fue cumplida a cabalidad por éste Concesionario, ya que los mencionados estudios y diseños fueron elaborados por Vías de Cali S.A.S. y presentados

Dirección Carrera 87 # 6-66 Barrio Las Vegas, Santiago de Cali. Teléfonos: 371-1477

al Municipio para su revisión, de manera previa al inicio a la Etapa de Construcción, toda vez que tales estudios constitulan un requisito necesario de cumplir antes de entrar en la etapa de construcción, la cual se inició hace algunos años, es decir desde el 21 de octubre de 2010. En consecuencia, la cláusula 27.6 "Multas por Incumplimiento en la Entrega de Estudios y Diseños", buscaba sancionar al Concesionario en el eventual caso que se incumpliera con ésta obligación en la etapa de Preconstrucción, regulación contractual que hoy no puede ser entendida o interpretada de forma distinta, cuando por voluntad de las partes no se ha hecho modificación alguna al respecto, más aún, cuando el momento contractual en que dicha obligación se cumpliría, como efectivamente se cumplió, ya pasó.

En escenario diferente se encuentran los ajustes o complementos a los estudios y diseños que haga la Interventoría, puesto que, como claramente se concluye de la cláusula 5.2.5, estos pueden ser o no acogidos por el Concesionario sin que el Interventor o el Municipio respondan por la injerencia del Interventor en esto, ya que de acuerdo a la misma cláusula 5.2.5 las observaciones presentadas por el Interventor a los estudios y diseños del Concesionario son consideraciones técnicas que deben ser tenidas en cuenta a manera de advertencia con el objeto de conseguir los resultados exigidos en el Contrato, los cuales en todo caso, serán por cuenta y riesgo del Concesionario Vías de Cali S.A.S.

En consecuencia, y una vez analizado el clausulado del contrato relativo a este punto, no es procedente la aplicación de multas por incumplimiento en la entrega de estudios y diseños, ya que el Concesionario cumplió con dicha entrega, en tiempo, y de tal manera se ajustó a los términos establecidos para tal efecto en el numeral 5.2.5 del Contrato de Concesión, logrando así suscribir con el Municipio el Acta de Inicio de Etapa de Construcción.

Ahora bien, pese a que ya fueron entregados a la Interventoría los diseños conforme a lo señala el contrato de concesión, para hacer más expedita y demostrar que no existe incumplimiento alguno, como se señala en el escrito del procedimiento de imposición de multa, en el siguiente cuadro se relacionan comunicados mediante los cuales se ha remitido a la Interventoría los ajustes a los diseños y las información complementaria que se ha solicitado:

AÑO 2012

PROYECTO	ACTIVIDAD DE DISEÑO	COMUNICADO CON EL QUE SE REMITE A INTERVENTORIA
Calle 16	Aclaración espacio público calle 16 entre carreras 66 y 89	VDC-SAS-1004-04-01-201 del 4 de enero de 2012
Carrera 80	Envío de planos de redes secas proyecto Carrera 80	VDC-SAS-1012-16-01-2012 del 16 de enero de 2012
La Paz	Detalle estructura de separación Aprobación- desarenador proyecto MG-07 vía La Paz	VDC-SAS-1015-17-01-2012 del 17 de enero de 2012
Calle 16	Cronograma Obras losas canal Calle 16	VDC-SAS-1019-18-01-2012 del 18 de enero de 2012
Circunvalar	Cuarta entrega de predios a demoler	VDC-SAS-1020-18-01-2012 del 18 de enero de 2012
Puente 63B	Entrega de informe y memoria de cálculo	VDC-SAS-1025-24-01-2012 del 24 de

Dirección Carrera 87 # 6-66 Barrio Los Vegas, Santiago de Cali. Teléfonos: 371-1477

Concesión Vías de Cali S.A.S.

PROYECTO	ACTIVIDAD DE DISEÑO	COMUNICADO CON EL QUE SE REMITE A INTERVENTORIA
	del puente de la Carrera 63B	enero de 2012
Puente 70	Diseño Geométrico Digital Pte. Cra 70	VDC-SAS-I033-27-01-2012 del 27 de enero de 2012
Calle 16	Planos propuesta arquitectónica plan maestro campus UniValle	VDC-SAS-I034-27-01-2012 del 27 de enero de 2012
Calle 16	Aprobación APUS redes secas Calle 16	VDC-SAS-I035-27-01-2012 del 27 de enero de 2012
Carrera 80	Entrega de diseño muros Carrera 80	VDC-SAS-I036-30-01-2012 del 30 de enero de 2012
Puente 70	Entrega en físico de planos de diseño geométrico proyecto MG-09 Intersección Vial a Des Aut Sur Con Cra 70	VDC-SAS-I037-30-01-2012 del 30 de enero de 2012
Carrera 80	Entrega de Chalfanes Cra 80 y Circunvalar.	VDC-SAS-I039-31-01-2012 del 31 de enero de 2012
Calle 16	Planos ajustados puente río Meléndez	VDC-SAS-I050-08-02-2012 del 8 de febrero de 2012
Calle 16	Ajuste Geométrico Calzada Occidental Calle 16	VDC-SAS-I051-08-02-2012 del 8 de febrero de 2012
Calle 16	Ajuste Geométrico Calzada Occidental Calle 16 secciones planos 8 y 10	VDC-SAS-I059-14-02-2012 del 14 de febrero de 2012
Calle 16	Aprobación APU Tubería Madre Vieja Calle 16	VDC-SAS-I064-20-02-2012 del 20 de febrero de 2012
Calle 16	Respuesta IMG-481-12-Terraplen Puente Río Meléndez	VDC-SAS-I073A-24-02-2012 del 24 de febrero de 2012
Puente 57	Respuesta Oficio IMG-477-12-Espacio Público-Solución peatonal Autopista Sur con Carrera 68	VDC-SAS-I074A-27-02-2012 del 27 de febrero de 2012
Calle 16	Respuesta IMG-499-12 sondeos de tubería y revisión de cámaras telefónicas cl 18 entre cras 50 y 100	VDC-SAS-I075-29-02-2012 del 29 de febrero de 2012
Calle 16	Respuesta IMG-483-12 Cimentación puentes sobre el Río Meléndez	VDC-SAS-I077-01-03-2012 del 1 de marzo de 2012
Calle 16	Espacio Público Costado Occidental entre Cra 86 y 98	VDC-SAS-I087-08-03-2012 del 8 de marzo de 2012
Calle 16	Ajuste geométrico acceso sur - occidente Carrera 86 con Calle 16	VDC-SAS-I090-09-03-2012 del 9 de marzo de 2012
La Paz	Envío de copia de planos existente Box Existente La Paz	VDC-SAS-I098-13-03-2012 del 13 de marzo de 2012
Calle 16	Entrega de plano de Cárcamo, dados y cámara especial Calle 16	VDC-SAS-I100-14-03-2012 del 14 de marzo de 2012
Calle 16	Trabajos de traslado Redes Energía para ejecución Proyecto Puentes Vehiculares sobre Río Meléndez en Calle 16 entre Cra 80 y 83	VDC-SAS-I101-16-03-2012 del 16 de marzo de 2012
Calle 16	Reiteración solicitud definición alcance Obras Puente Meléndez	VDC-SAS-I101A-16-03-2012 del 16 de marzo de 2012
Autopista Sur	Respuesta IMG 492 12 Ejecución de obras puente Palma	VDC-SAS-I115-28-03-2012 del 28 de marzo de 2012
La Paz	Entrega de planos Geométrico y Modulación de Losas Proyecto Vía La Paz	VDC-SAS-I125-30-03-2012 del 30 de marzo de 2012
Puente 63B	Entrega planos puente 63B en medio magnético e impreso	VDC-SAS-I126-02-04-2012 del 2 de abril de 2012
Calle 16	Diseño acceso retorno de la Calle 16 con Carrera 86	VDC-SAS-I130-03-04-2012 del 3 de abril de 2012

Dirección Carrera 87 # 6-66 Barrio Las Vegas, Santiago de Cali, Teléfonos: 371-1477

Página 12 de 30

Concesión Vías de Cali S.A.S.

PROYECTO	ACTIVIDAD DE DISEÑO	COMUNICADO CON EL QUE SE REMITE A INTERVENTORIA
Carrera 80	Diseño estructural muros cra 80	VDC-SAS-I131-03-04-2012 del 3 de abril de 2012
Circunvalar	Entrega de Planos de Redes Eléctricas La Circunvalar	VDC-SAS-I140-09-04-2012 del 9 a abril de 2012
Calle 16	Especificaciones de los contenedores en siembra de árboles espacio público IMG-549-12	VDC-SAS-I142-09-04-2012 del 9 de abril de 2012
Puente 68	Entre planos espacio público MG-14-2 Solución peatonal Autop sur Cra 68	VDC-SAS-I155-12-04-2012 del 12 de abril de 2012
La Paz	Información de muro contención Vía La Paz	VDC-SAS-I156-12-04-2012 del 12 de abril de 2012
Calle 16	Entrega diseño de retorno de la Calle 16 con Carrera 95	VDC-SAS-I180-12-04-2012 del 12 de abril de 2012
Puente 70	Entrega planos puente 70 en medio magnético e impreso	VDC-SAS-I184-13-04-2012 del 13 de abril de 2012
La Paz	Ajuste plano de muros Vía La Paz	VDC-SAS-I177-17-04-2012 del 17 de abril de 2012
Calle 16	Actualización plano acceso Calle 16 con Carrera 86	VDC-SAS-I178-17-04-2012 del 17 de abril de 2012
Calle 16	Actualización retorno Carrera Calle 16 con Carrera 95	VDC-SAS-I187-20-04-2012 del 20 de abril de 2012
Calle 16	Actualización No. 2 entrega diseño de retorno de la Calle 16 con Carrera 95	VDC-SAS-I191-23-04-2012 del 23 de abril de 2012
Calle 16	Actualización No. 3 diseño de retorno de la Calle 16 con Carrera 95	VDC-SAS-I208-02-05-2012 del 2 de mayo de 2012
Calle 16	Entrega planos espacio público tramo Univalle	VDC-SAS-I214-07-05-2012 del 7 de mayo de 2012
Carrera 80	Inicio de modificaciones al Diseño de la MG 04-01 Ampliación Carrera 80 entre Calle 2 Oeste Y 5 solicitada por la Secretaría de Infraestructura y Valorización.	VDC-SAS-I224-09-05-2012 del 9 de mayo de 2012
Calle 16	Diseño intersección cl 16	VDC-SAS-I228-15-05-2012 del 15 de mayo de 2012
Calle 16	Entrega planos espacio público cl 16 entre 50 y 52	VDC-SAS-I235-22-05-2012 del 22 de mayo de 2012
Calle 16	Entrega plano espacio público cl 16 con cra 56	VDC-SAS-I254-31-05-2012 del 31 de mayo de 2012
Carrera 80	Nueva entrega de presupuesto del diseño de la intersección de la calle 16 con Cra 80	VDC-SAS-I282-04-06-2012 del 4 de junio de 2012
Calle 16	entrega de planos diseño estructural cabezal de entrada y salida tubería 2m Cile 16 con Cra 95	VDC-SAS-I270-07-06-2012 del 7 de junio de 2012
Puente 70	Entrega espacio público Autopista sur puente cra 70 corregido	VDC-SAS-I272-07-06-2012 del 7 de junio de 2012
Circunvalar	Diseño geométrico MG-01 Prolongación Av Circunvalar 70 y 80	VDC-SAS-I276-12-06-2012 del 12 de junio de 2012
La Paz	Muros de contención Vía la Paz	VDC-SAS-I289-21-06-2012 del 21 de junio de 2012
La Paz	Envío de planos de diseño geométrico vía La Paz	VDC-SAS-I301-28-06-2012 del 28 de junio de 2012
Puente 70	Planos Pte. Vehicular de la Carrera 70	VDC-SAS-I308-03-07-2012 del 3 de julio de 2012
La Paz	Entrega planos Losas de Pavimentos	VDC-SAS-I324-10-07-2012 del 10 de

Dirección Carrera 87 # 6-66 Barrio Las Vegas. Santiago de Cali. Teléfonos: 371-1477

Página 13 de 38

Concesión Vías de Cali S.A.S.

PROYECTO	ACTIVIDAD DE DISEÑO	COMUNICADO CON EL QUE SE REMITE A INTERVENTORIA
	K0+800 AL K1+090	julio de 2012
La Paz	Entrega espacio público vía la paz de la abscisa K0800 ala k 1+330.915	VDC-SAS-1325-10-07-2012 del 10 de julio de 2012
Calle 16	Planos de rampa Pte Meléndez	VDC-SAS-1340-18-07-2012 del 18 de julio de 2012
Puente 70	Entrega de plano viga de cimentación rampa puente Cra 70.	VDC-SAS-1359-03-08-2012 del 3 de agosto de 2012
Puente 70	Viga Cimentación - Detalle Tope llanta - Pte. 70	VDC-SAS-1373-16-08-2012 del 16 de agosto de 2012
Circunvalar	Diseño geométrico del proyecto de la Circunvalar.	VDC-SAS-1380-22-08-2012 del 22 de agosto de 2012
Circunvalar	Entrega de planos aprobados por Emcali de acueducto y alcantarillado tramo 1 av circunvalar	VDC-SAS-1430-10-09-2012 del 10 de septiembre de 2012
Carrera 80	Entrega planos de diseño geométrico proyecto de la Carrera 80.	VDC-SAS-1436-11-09-2012 del 11 de septiembre de 2012
Carrera 80	Entrega Diseño Geométrico de la Carrera 80	VDC-SAS-1456-14-09-2012 del 14 de septiembre de 2012
Puente 70	Planos de diseño geométrico pte de la Cra 70.	VDC-SAS-1475-20-09-2012 del 20 de septiembre de 2012
Puente 70	Entrega de plano estructura de conexión tuberías diámetro 1.5 m y 24 a box culvert Autopista con Cra 88.	VDC-SAS-1499-21-09-2012 del 21 de septiembre de 2012
Circunvalar	Entrega de presupuesto redes húmedas, proyecto Av. Circunvalar - Tramo 1	VDC-SAS-1501-21-09-2012 del 21 de septiembre de 2012
La Paz	Sobre planos de energía tramo II - La Paz	VDC-SAS-1509-21-09-2012 del 21 de septiembre de 2012
Carrera 80	Diseño para la estabilización de taludes en la ampliación de la carrera 80	VDC-SAS-1517-21-09-2012 del 21 de septiembre de 2012
Circunvalar	Información detallada de cada uno de los predios afectados en el proyecto de Prolongación Avenida Circunvalar entre carreras 70 y 83.	VDC-SAS-1518-21-09-2012 del 21 de septiembre de 2012
Puente 70	Respuesta Oficio IMG-876-12 Empalme colector Cra 68 y Box Culvert	VDC-SAS-1551-26-09-2012 del 26 de septiembre de 2012
Circunvalar	IMG-891-12 Requerimiento Emcali para Aprobación de Diseños Hidrosanitarios Av. Circunvalar	VDC-SAS-1552-26-09-2012 del 26 de septiembre de 2012
Circunvalar	Respuesta Oficio IMG-885-12 Observaciones Geométrico Circunvalar	VDC-SAS-1568-01-10-2012 del 1 de octubre de 2012
Circunvalar	entrega planos de espacio publico av. Circunvalar	VDC-SAS-1575-01-10-2012 del 1 de octubre de 2012
La Paz	Entrega detalle andén Espacio Público Vía La Paz	VDC-SAS-1588-03-10-2012 del 3 de octubre de 2012
Puente 70	Plano de obra Keystone Carrera 70 con Autopista.	VDC-SAS-1598-05-10-2012 del 5 de octubre de 2012
Puente 70	Diseño geometría y gaviones Pte Meléndez.	VDC-SAS-1599-05-10-2012 del 5 de octubre de 2012
Calle 16	Entrega plano ajustado Espacio Público Pte Cra 70.	VDC-SAS-1604-08-10-2012 del 8 de octubre de 2012
Calle 16	Actualización Plano No. 5 puente Meléndez.	VDC-SAS-1612-09-10-2012 del 9 de octubre de 2012
Circunvalar	Entrega de planos redes Movistar proyecto Circunvalar.	VDC-SAS-1613-09-10-2012 del 9 de octubre de 2012
Circunvalar	Entrega de plano de redes de gas	VDC-SAS-1614-10-10-2012 del 10 de octubre de 2012

Dirección Carrera 87 # 6-66 Barrio Las Vegas, Santiago de Cali. Teléfonos: 371-1477

Concesión Vías de Cali S.A.S.

PROYECTO	ACTIVIDAD DE DISEÑO	COMUNICADO CON EL QUE SE REMITE A INTERVENTORIA
	proyecto Circunvalar.	octubre de 2012
Circunvalar	Plano Rediseño redes de energía Circunvalar	VDC-SAS-1818-10-10-2012 del 10 de octubre de 2012
La Paz	Fichas y plano arboles de bloqueo traslado Av La Paz	VDC-SAS-1838-17-10-2012 del 17 de octubre de 2012
Puente 68	Fichas y plano arboles de bloqueo traslado pte peatonal Cra 68	VDC-SAS-1839-17-10-2012 del 17 de octubre de 2012
Circunvalar	Entrega de diseño de mezcla de concreto de 3000 PSI preparado en sitio Av. Circunvalar.	VDC-SAS-1846-24-10-2012 del 24 de octubre de 2012
Puente 70	Entrega de diseño de mezcla asfáltica para el retorno y la vía de enlace en la carrera 70 con autopista sur	VDC-SAS-1847-24-10-2012 del 24 de octubre de 2012
Calle 16	Entrega plano cotas de pavimento Puente Río Meléndez	VDC-SAS-1867-29-10-2012 del 29 de octubre de 2012
Circunvalar	Copia de entrega de plano de redes de gas, proyecto Circunvalar.	VDC-SAS-1889-30-10-2012 del 30 de octubre de 2012
Puente 70	Remisión Plano de Señalización Intersección a Desnivel Cra 70.	VDC-SAS-1874-01-11-2012 del 1 de noviembre de 2012
Calle 16	Remisión Planos Actualizados Puente Río Meléndez y Carrera 70.	VDC-SAS-1875-01-11-2012 del 1 de noviembre de 2012
Carrera 80	Entrega de diseño geométrico proyecto Carrera 80.	VDC-SAS-1886-08-11-2012 del 8 de noviembre de 2012
Calle 16	entrega planos y cd de E.P. Meléndez	VDC-SAS-1708-18-11-2012 del 18 de noviembre de 2012
La Paz	Concepto Planeación Bocacalles Vía La Paz	VDC-SAS-1716-22-11-2012 del 22 de noviembre de 2012
Calle 16	Sobre aprobación de planos as-built del canal y box couvert de la Calle 16.	VDC-SAS-1717-22-11-2012 del 22 de noviembre de 2012
Calle 16	Plano No. 6 Acueducto existente y proyectado Calle 16 ajustado (Pte Meléndez)	VDC-SAS-1722-27-11-2012 del 27 de noviembre de 2012
Calle 16	Entrega plano No 1 vista en planta puente Cile 16 Río Meléndez	VDC-SAS-1743-07-12-2012 del 7 de diciembre de 2012
Calle 16	Entrega planos e.p pte Meléndez	VDC-SAS-1769-14-12-2012 del 14 de diciembre de 2012
Calle 16	Planos Meléndez Accesos Carrera 80	VDC-SAS-1779-19-12-2012 del 19 de diciembre de 2012

AÑO 2013

PROYECTO	ACTIVIDAD DE DISEÑO	COMUNICADO CON EL QUE SE REMITE A INTERVENTORIA
Carrera 80	Modificación en el diseño del tramo 1 proyecto MG-04 AMPLIACIÓN CARRERA 80 ENTRE CALLE 5 Y AV.	VDC-SAS-1033-18-01-2013 del 18 de enero de 2013
Circunvalar	Diseño Carrera 70 entre Calles 2 y 2C oeste	VDC-SAS-1035-16-01-2013 del 16 de enero de 2014
Calle 16	Cambios CRUCE DE ESPACIO PUBLICO CLL 16, CON CRA. 83	VDC-SAS-1038-16-01-2013 del 16 de enero de 2013
Circunvalar y Carrera 80	Diseño geométrico Circunvalar y Carrera 80.	VDC-SAS-1048-23-01-2013 del 23 de enero de 2013
La Paz	Muros de contención vía La Paz del	VDC-SAS-1082-28-01-2013 del 28 de

Dirección Carrera 87 # 6-66 Barrio Las Vegas, Santiago de Cali. Teléfonos: 371-1477

Página 15 de 30

Concesión Vías de Cali S.A.S.

PROYECTO	ACTIVIDAD DE DISEÑO	COMUNICADO CON EL QUE SE REMITE A INTERVENTORIA
	K0+000 al K0+080	enero de 2013
Calle 16	Diseño estructura tubería adosada al Puente Calle 16	VDC-SAS- 1063-28-01-2013 del 28 de enero de 2013
Circunvalar	Tubería 27" Circunvalar, tramo 1 Circunvalar	VDC-SAS- 1088-31-01-2013 del 31 de enero de 2013
Circunvalar	Entrega de alineamiento y cotes filtro tramo I - Avenida Circunvalar.	VDC-SAS- 1070-31-01-2013 del 31 de enero de 2013
Carrera 80	Solicitud de Estudios y Diseños Tanque 25" - Nápoles	VDC-SAS- 1073-01-02-2013 del 1 de febrero de 2013
Carrera 80	Bordes y ejes cada 5m, tramos III -	VDC-SAS- 1080-05-02-2013 del 5 de febrero de 2013
Circunvalar	Alcance a oficio VDC-SAS- 1070-31-01-2013 - Filtro Circunvalar Tramo I	VDC-SAS- 1093-13-02-2013 del 13 de febrero de 2013
Circunvalar	Entrega de ajuste espacio público Av. CIRCUNVALAR	VDC-SAS- 1098-15-02-2013 del 15 de febrero de 2013
Circunvalar	Entrega concepto favorable cierre parcial de la glorieta de la Calle 1 con Carrera 70 de la Avenida Circunvalar	VDC-SAS- 1101-19-02-2013 del 19 de febrero de 2013
La Paz	Informe de pavimentos Vía la Paz.	VDC-SAS- 1102-19-02-2013 del 19 de febrero de 2013
Circunvalar	Entrega de ensayos de laboratorio de materiales instalados en la obra de la prolongación de la avenida Circunvalar (Grava ¾" y Sub-base).	VDC-SAS- 1122-27-02-2013 del 27 febrero de 2013
Circunvalar	Planos aprobados de redes eléctricas Circunvalar	VDC-SAS- 1166-20-03-2013 del 20 de marzo de 2013
Calle 16	Entrega de planos y oficios vialducto de 12" Sobre el Río Meléndez.	VDC-SAS- 1170-26-03-2013 del 26 de marzo de 2013
Circunvalar	Entrega de Ajuste de Planos Diseño Espacio Público Proyecto MG-01 Av. Circunvalar entre Cra. 70 y Cra. 80	VDC-SAS- 1172-27-03-2013 del 27 de marzo de 2013
La Paz	Entrega de planos muro Keystone La Paz.	VDC-SAS- 1174-01-04-2013 del 1 de abril de 2013
Circunvalar	Ajuste tramo 1, alcantarillado Circunvalar.	VDC-SAS- 1208-23-04-2013 del 23 abril de 2013
La Paz	Barandas Vía de la Paz.	VDC-SAS- 1215-30-04-2013 del 30 de abril de 2013
Circunvalar	Estructura de pavimento a utilizar en la glorieta de la carrera 70 con calle 1, obra Ampliación de la Avenida Circunvalar.	VDC-SAS- 1217-03-05-2013 del 3 de mayo de 2013
Carrera 80	Cartera diseño geométrico eje 01-EW Proyecto Carrera 80	VDC-SAS- 1227-10-05-2013 del 10 de mayo de 2013
Carrera 80	Envío de Cartera rasante eje derecho - Carrera 80.	VDC-SAS- 1230-14-05-2013 del 14 de mayo de 2013
La Paz	Planos Muro de La Paz Versión Mayo 16-2013	VDC-SAS- 1236-20-05-2013 del 20 de mayo de 2013
La Paz	Planos Muro La Paz de la K0+080 a la K0+160	VDC-SAS- 1241-22-05-2013 del 22 de mayo de 2013
Carrera 80	Actualización diseño geométrico Carrera 80	VDC-SAS- 1254-04-06-2013 del 4 de junio de 2013
La Paz	envío de planos muro de contención de La Paz del K0+160 al K0+220, y del K0+220 al K0+280	VDC-SAS- 1266-11-06-2013 del 11 de junio de 2013
Circunvalar	Entrega de planos Detalle Boca-Calles (Planta-Perfil) Av. Circunvalar	VDC-SAS- 1275-18-06-2013 del 18 de junio de 2013

Dirección Carrera 87 # 6-66 Barrio Los Vegas, Santiago de Cali. Teléfonos: 371-1477

Paginá 16 de 30

Concesión Vías de Cali S.A.S.

PROYECTO	ACTIVIDAD DE DISEÑO	COMUNICADO CON EL QUE SE REMITE A INTERVENTORIA
Carrera 80	Sistema de contención recomendado para la ampliación de la vía existente en la Prolongación de la Carrera 80 entre calles 5 y 2.	VDC-SAS- 1276-18-06-2013 del 18 de junio de 2013
Carrera 80	Entrega planos espacio público tramo II y III Cra. 80	VDC-SAS- 1278-18-06-2013 del 18 de junio de 2013
La Paz	Planos muro La Paz K0+280 - K0+400	VDC-SAS- 1291-25-06-2013 del 25 de junio de 2013
La Paz	Diseño alturas típicas muro Kesytone La Paz	VDC-SAS- 1300-02-07-2013 del 2 de julio de 2013
La Paz	Muro Keystone K0+160-K0+280 Muro La Paz	VDC-SAS- 1309-10-07-2013 de 10 de julio de 2013
Circunvalar	Entrega de plano modulación de losas pavimento rígido glorieta Carera 70 del proyecto Ampliación Avenida Circunvalar	VDC-SAS- 1310-10-07-2013 del 10 de julio de 2013
Circunvalar	modulación de losas glorieta Cra 70	VDC-SAS- 1325-19-07-2013 del 19 de julio de 2013
Carrera 80	Planos tramo I, II Y III Espacio Público CRA. 80	VDC-SAS- 1327-23-07-2013 del 23 de julio de 2013
Circunvalar	Ejercicio afectación predial av. circunvalar	VDC-SAS- 1328-23-07-2013 del 23 de julio de 2013
La Paz	Modificación Muro Keystone K0+242 al K0+400	VDC-SAS- 1344-06-08-2013 del 8 de agosto de 2013
La Paz	Entrega Memoria de Calculo Box Coulvert Vía la Paz.	VDC-SAS- 1346-09-08-2013 del 9 agosto de 2013
La Paz	Muro La Paz de la K0+400 al K0+760	VDC-SAS- 1348-13-08-2013 del 13 agosto de 2013
Carrera 80	Entrega Plano Prediseño Muro Tanque 25 Emcali	VDC-SAS- 1352-15-08-2013 del 15 agosto de 2013
Carrera 80	Muro sustitutivo del sardinel Carrera 80 K1+074 al K1+095	VDC-SAS- 1357-21-08-2013 del 21 de agosto de 2013
Carrera 80	Muro contención Carrera 80 del K0+027 al K0+047, Costado Norte.	VDC-SAS- 1361-22-08-2013 del 22 de agosto de 2013
Circunvalar	Memoria de Calculo muro parque Lourdes	VDC-SAS- 1371-26-08-2013 del 26 agosto de 2013

AÑO 2014

PROYECTO	ACTIVIDAD DE DISEÑO	COMUNICADO CON EL QUE SE REMITE A INTERVENTORIA
Carrera 80	Diseño geométrico en planta perfil, ejes 1 y 2, retornos, acceso billar, bocacalles	VDC-SAS-1006-09-01-2014 del 9 de enero de 2014
Carrera 80	Diseño de muros de contención No. 1 K0+023-K0+049.4, No. 2 K1+076-K1+095	VDC-SAS-1007-09-01-2014 del 9 de enero de 2014
Carrera 80	Diseño del muro de protección para el tanque de EMCALI A25	VDC-SAS-1017-15-01-2014 del 15 de enero de 2014
Circunvalar	Cuatro esquemas de solución del espacio público entre Carreras 73D y Carrera 74B	VDC-SAS-1021-20-01-2014 del 20 de enero de 2014
La Paz	Diseño para la construcción de muro de contención del K0+080-K0-115 y Box de las Minas K0+105	VDC-SAS-1027-31-01-2014 del 31 de enero de 2014

Dirección Carrera 87 # 6-66 Barrio Las Vegas, Santiago de Cali. Teléfonos: 371-1477

Paginá 17 de 30

Concesión Vías de Cali S.A.S.

PROYECTO	ACTIVIDAD DE DISEÑO	COMUNICADO CON EL QUE SE REMITE A INTERVENTORIA
Carrera 80	Diseño geométrico en planta perfil, ejes 1 y 2, retornos, cotas de pavimento	VDC-SAS-1030-04-02-2014 del 4 de febrero de 2014
Circunvalar	Información técnica de predios desafectados	VDC-SAS-1035-06-02-2014 del 6 de febrero de 2014
La Paz	Construcción de estructura de la vía, sector cuatro esquinas	VDC-SAS-1049-13-02-2014 del 13 de febrero de 2014
La Paz	Ajuste geométrico en planta, perfil, secciones del K0+640-K0+770	VDC-SAS-1051-18-02-2014 del 18 de febrero de 2014
Carrera 80	Diseño cárcamo protección tubería teléfonos, glorieta de la Carrera 80 con 2B	VDC-SAS-1057-27-02-2014 del 27 de febrero de 2014
La Paz	Ajuste geométrico, entrega de cartera K0+540-K0+770	VDC-SAS-1058-27-02-2014 del 27 de febrero de 2014
Circunvalar	Revisión de diseño de pavimentos	VDC-SAS-1061-28-02-2014 del 28 de febrero de 2014
Circunvalar	Información Técnica de predios desafectados	VDC-SAS-1063-04-03-2014 del 4 de marzo de 2014
Carrera 80	Diseño geométrico Glorieta Carrera 80 con Calle 2B, planta perfil. Ver. 5-3-14	VDC-SAS-1064-05-03-2014 del 5 de marzo de 2014
La Paz	Diseño estructural Box Las Minas	VDC-SAS-1072-13-03-2014 del 13 de marzo de 2014
Carrera 80	Diseño geométrico Bocacalle BC-04B-C2B de la Carrera 80 con Calle 2B	VDC-SAS-1073-13-03-2014 del 13 de marzo de 2014
La Paz	Planos de diseños geométrico en planta perfil del K0+540 al K0+770	VDC-SAS-1074-14-03-2014 del 14 de marzo de 2014
Circunvalar	Ajuste geométrico de la Carrera 75 en planta y perfil, incluye bocacalle Carrera 75	VDC-SAS-1075-14-03-2014 del 14 de marzo de 2014
Carrera 80	Como complemento a planos entregados, se remite cartera Glorieta Carrera 2B con Carrera 80	VDC-SAS-1076-17-03-2014 del 17 de marzo de 2014
La Paz	Cartera de modulación de losas de la K0+627.49 a la K0+767.44.	VDC-SAS-1079-20-03-2014 del 20 de marzo de 2014
Carrera 80	Diseño de Box Carrera 80 con Calle 2B	VDC-SAS-1080-21-03-2014 del 21 de marzo de 2014
Carrera 80	Drenaje pluvial K0+040 - K0+550	VDC-SAS-1087-26-03-2014 del 26 de marzo de 2014
La Paz	Losas del K0+630 K0+770	VDC-SAS-1088-27-03-2014 del 27 de marzo de 2014
Circunvalar	Empalme Avenida Circunvalar con Carrera 80	VDC-SAS-1089-27-03-2014 del 27 de marzo de 2014
Carrera 80	Ajuste geométrico Carrera 80 zona billar	VDC-SAS-1090-27-03-2014 del 27 de marzo de 2014
Carrera 80	Cartera de (K0+620 - K0+659) - Mayo 15 de 2014	VDC-SAS-1145-19-05-2014 del 19 de mayo de 2014
Carrera 80	Modificación Cartera Carrera 80 K1+017.50-K1+365, mayo 28 de 2014	VDC-SAS-1150-26-05-2014 del 26 de mayo de 2014
Circunvalar	Detalle Pompeyano Carrera. 72 Av. Circunvalar	VDC-SAS-1165-05-06-2014 del 5 de junio de 2014
La Paz	Diseños muro en suelo reforzado para implementar construcción Vía la Paz	VDC-SAS-1174-11-06-2014 del 11 de junio de 2014

Dirección Carrera 87 # 6-66 Barrio Los Vegas, Santiago de Cali, Teléfonos: 371-1477

Concesión Vías de Cali S.A.S.

PROYECTO	ACTIVIDAD DE DISEÑO	COMUNICADO CON EL QUE SE REMITE A INTERVENTORIA
La Paz	Plano diseño Box Couvert Quebrada Lourdes	VDC-SAS-1179-19-06-2014 del 19 de junio de 2014
Circunvalar	Implantación anteproyecto paso vehicular a desnivel de la Avenida Circunvalar con carrera 79A	VDC-SAS-1208-02-07-2014 del 2 de julio de 2014
Circunvalar	Implantación anteproyecto vía servicio Carrera 76A - Avenida Circunvalar	VDC-SAS-1216-04-04-2014 del 4 de abril de 2014
Circunvalar	Replanteo de distribución Puente Peatonal Carrera 73D - Circunvalar	VDC-SAS-1217-07-07-2014 del 7 de julio de 2014
La Paz	Carteras Geométrico K0+000 al K0+540	VDC-SAS-1220-07-07-2014 del 7 de julio de 2014
La Paz	Diseño Muro de Gaviones	VDC-SAS-1237-16-07-2014 del 16 de julio de 2014
Circunvalar	Cartera de nivelación de rasante de la K1+060-K1+364 - Carrera 80 con Avenida Circunvalar	VDC-SAS-1245-18-07-2014 del 18 de julio de 2014
Circunvalar	Solución espacio público boca calle Cra. 79 MG-01 Prolongación Av. Circunvalar (Cra. 70 y Cra. 80).	VDC-SAS-1248-21-07-2014 del 21 de julio de 2014
Carrera 80	Muro en Gaviones Carrera 80 - Sector Canal Nápoles	VDC-SAS-1255-23-07-2014 del 23 de julio de 2014
Carrera 80	Diseño Box Couvert de la Carrera 80 con Calle 2B	VDC-SAS-1263-25-07-2014 del 25 de julio de 2014
Circunvalar	Plano Ejercicio Desafectación Pradial vs Espacio Público proyecto MG-01 Prolongación Av. Circunvalar entre Cra. 75 y Cra 76 Costado Oriental.	VDC-SAS-1267-29-07-2014 del 29 de julio de 2014
Carrera 80	Cartera Billar Agosto 1 de 2014	VDC-SAS-1270-01-08-2014
Circunvalar	Diseño estructural muro de contención tramo II Avenida Circunvalar entre abscisas K0+400 K0+430	VDC-SAS-1286-13-08-2014 del 13 de agosto de 2014
Circunvalar	Diseño Empalme vial costado oriental de la Avenida Circunvalar entre Carreras 76A y 76 y Puente vehicular Avenida Circunvalar con Carrera 79*: (Versión No. 1, fecha 20-08-2014)	VDC-SAS-1311-20-08-2014 del 20 de agosto de 2014
La Paz	Diseño de bocacalles proyecto Vía la Paz versión 22 de agosto	VDC-SAS-1315-22-08-2014 del 22 de agosto de 2014
La Paz	Diseño Pontón Quebrada Las Minas - Vía La Paz	VDC-SAS-1316-25-08-2014 del 25 de agosto de 2014
Carrera 80	Diseño muro de contención solución espacio público sector billar.	VDC-SAS-1332-01-09-2014 del 1 de septiembre de 2014
Circunvalar	Diseño Estructural Pte Cra 79A-Circunvalar - Versión No. 1 - Septiembre 8 de 2014	VDC-SAS-1353-09-09-2014 del 9 de septiembre de 2014
Circunvalar	Cartera ajuste de diseño geométrico en el costado oriental de la avenida circunvalar (calle 76).	VDC-SAS-1354-09-09-2014 del 9 de septiembre de 2014
Carrera 80	Detalle curva retorno conexión Circunvalar con Carrera 80	VDC-SAS-1355-09-09-2014 del 9 de septiembre de 2014
Circunvalar	Redes eléctricas paso elevado Carrera 79A - Circunvalar	VDC-SAS-1356-09-09-2014 del 9 de septiembre de 2014
Carrera 80	Ajuste redes eléctricas Carrera 83 entre la Calle 1ª y Calle 1	VDC-SAS-1377-16-09-2014 del 16 de septiembre de 2014
Calle 16	Espacio Público Univalle (Calle 16 entre	VDC-SAS-1384-17-09-2014 del 17 de

Dirección Carrera 87 # 6-66 Barrio Las Vegas, Santiago de Cali. Teléfonos: 371-1477

Paginá 19 de 30

Concesión Vías de Cali S.A.S.

PROYECTO	ACTIVIDAD DE DISEÑO	COMUNICADO CON EL QUE SE REMITE A INTERVENTORIA
	Carreras 98-100)	septiembre de 2014
La Paz	Diseño muros de gaviones K0+602.5 a K0+617.5	VDC-SAS-1433-14-10-2014 del 14 de octubre de 2014
Circunvalar	Carrera 79A, incorporación Carrera 78A - Proyecto Circunvalar - Revisión 2.	VDC-SAS-1446-16-10-2014 del 16 de octubre de 2014
Circunvalar	Ajuste del sector de la Carrera 75 costado oriental con la Avenida circunvalar. (Planta - perfil, secciones y cartera de replanteo).	VDC-SAS-1450-17-10-2014 del 17 de octubre de 2014
Circunvalar	Alcance a comunicado VDC-SAS-11450-17-10-2014 ajusta Carrera 75 - Circunvalar	VDC-SAS-1457-22-10-2014 del 22 de octubre de 2014
Circunvalar	Planos estructurales Estructuras Retenedoras de Sedimentos - Tramo 4 Circunvalar	VDC-SAS-1478-28-10-2014 del 28 de octubre de 2014
La Paz	Muro en Gavión K0+602.5-K0+617.5	VDC-SAS-1486-29-10-2014 del 29 de octubre de 2014
Circunvalar	Modelación del sistema de movilidad colateral al proyecto del cruce a desnivel de la Avenida Circunvalar sobre la Carrera 79	VDC-SAS-1493-30-10-2014 del 30 de octubre de 2014

2. Incumplimiento al cronograma de obras (cláusula 27.8).

Con respecto al supuesto atraso en los frentes de trabajo relacionamos, es necesario reiterar que por parte del Municipio y de la Interventoría no se han dispuesto las condiciones para la ejecución de las obras en condiciones normales, situaciones que han afectado ostensiblemente el desarrollo de la obra, y las cuales nos son imputables a Vías de Cali, y de las cuales el Concesionario de manera reiterada y sistemática ha solicitado su solución, sin que a la fecha se hayan tomado las medidas respectivas por quienes están llamados a ejecutarlas. A continuación se presenta cada uno de los aspectos que han impedido el normal desarrollo de la obra por parte del Concesionario:

• Programación de obra

Desde la presentación del programa de obra en el mes de abril de 2014 (comunicado VDC-SAS-303-15-04-2014 del 15 de abril de 2014), y el cual fue aprobado por la Interventoría el 7 de julio de 2014, se dejó de manera explícita que la ejecución y cumplimiento al cronograma estaba supeditada al cumplimiento por parte de la Secretaría de la disponibilidad de recursos para las compras prediales y para el pago de las redes de servicios públicos.

Este requisito previo de disponibilidad de recursos por parte del Municipio era apenas obvio, en atención a que el concesionario no asumió el riesgo de incumplimiento de dicha entidad, como adelante se verá, y en atención a que de acuerdo a lo establecido en el OtroSI No 1 del contrato de concesión en su cláusula tercera "Sera responsabilidad exclusivo y absoluta del Municipio, los efectos favorables o desfavorables de los retrasos o incumplimientos en las obligaciones previstas en el Apendice J, Cronograma de Obras y

Dirección Carrera 87 # 6-66 Barrio Las Vegas, Santiago de Cali. Teléfonos: 371-1477

Página 20 de 38

Concesión Vías de Cali S.A.S.

los Hitos en que incurra el Concesionario, por falta de recursos necesarios o la insuficiencia de los mismos en la subcuenta de Predios."

En lo referente a los predios, solamente hasta el mes de julio de 2014 se hizo el primer fondeo de la subcuenta, situación que afectó la gestión predial, anotando que la situación fue advertida por el Concesionario en los comunicados VDC-603-17-07-2013, VDC-655-02-08-2013, VDC-1109-05-12-2013, VDC-SAS-05-02-2014, VDC-SAS-326-23-03-2014, VDC-SAS-1115-10-04-2014 y VDC-SAS-328-07-05-2014, mediante los cuales, se informaron los predios faltantes requeridos y la insuficiencia de recursos en la subcuenta de predios para atender las obligaciones adquiridas en el proceso de gestión predial y la remuneración de las actividades de las labores de demoliciones, y solamente hasta el 19 de mayo de 2014 que la entidad contratante suscribe el Otrosl 4 para dar cumplimiento a su obligación de aportar los recursos necesarios y suficientes con el fin de que el Concesionario continuara cumpliendo con lo previsto en el apéndice J, por lo cual, cualquier retraso o incumplimiento en este aspecto no es imputable al Concesionario, por lo que, su culminación, se deberá proceder a elaborar una nueva reprogramación, conforme a lo contemplado en la cláusula 20.1

En cuanto a los pagos de las redes de servicios públicos, a la fecha, el Municipio no ha cancelado \$7.820 millones ya facturados a la SIV; a este monto se suma el valor de las actas presentadas a la Interventoría y las valoraciones de obras pendientes de aprobación de APU presentados para aprobación. De estos dos conceptos se tiene un valor de \$2.634 millones adicionales. Así las cosas, el hecho de que actualmente se adeude al concesionario aproximadamente \$10.454 millones denota claramente que si hemos efectuado la financiación de las obras para redes, por lo cual, y dado que la periodicidad establecida en el contrato para el pago de esta remuneración por parte del Municipio es mensual, se ha solicitado en reiteradas ocasiones a la SIV el cumplimiento de la obligación emanada en el contrato. En este punto se resalta que la falta de celeridad en la aprobación de los análisis de precios unitarios no previstos, así como en el trámite de revisión y aprobación, también contribuye en ocasionar mayores perjuicios al desarrollo de la obra y al Concesionario, situaciones que han quedado debidamente soportadas mediante comunicados VDC-SAS-1078-19-03-2014 del 19 de marzo de 2014, VDC-SAS-1119-10-04-2014 del 10 de abril de 2014, VDC-SAS-1201-26-06-2014 del 26 junio de 2014, VDC-SAS-1239-17-07-2014 del 17 de julio de 2014, VDC-SAS-1291-12-08-2014 del 12 de agosto de 2014, VDC-SAS-1285-28-08-2014 del 28 de agosto de 2014.

Así mismo, y dada la posición que ha esgrimido la Interventoría asignando un "riesgo casi que ilimitado" al Concesionario (comunicado IMG-256-14) por efectos de la financiación de las obras, se aclara que ésta ha cumplido sus obligaciones de financiación, es así como el control del riesgo establecido en la matriz, lo establece como "El cumplimiento de un cierre financiero antes del inicio de las actividades de construcción", requerimiento que efectivamente fue honrado por parte del Concesionario y corroborado por la SIV e Interventoría desde el año 2010, y que corresponde al cierre financiero en el cual se garantizó la disponibilidad de \$27.073 millones de pesos, en cumplimiento a lo estipulado en el contrato en su cláusula 5.2.2.1; de igual forma la misma matriz establece como causa de riesgo "Las fluctuaciones de las tasas de interés, tasa de cambio, variaciones cambiarias y financieras por causas micro o macroeconómicas", pero en ningún momento

Concesión Vías de Cali S.A.S.

establece como causales el no pago de la remuneración de las redes, la cual si está establecida en el contrato con pagos mensuales.

Así las cosas, el riesgo de financiación de acuerdo a su definición y alcance establecido por el legislación de la contratación estatal, ha sido gestionado de manera positiva por el Concesionario, y el cual es claro que fue identificado dentro de la matriz de riesgos del proceso de licitación; sin embargo, no se debe desnaturalizar el riesgo y su forma de mitigación, ya que las partes no pueden confundir los riesgos contractuales con las obligaciones contractuales, ya que estas últimas son de carácter vinculantes entre las partes según lo establecido por el artículo 1602 del Código Civil colombiano por el cual se deben cumplir las obligaciones pactadas por las partes, por lo tanto la responsabilidad contractual de la entidad no es transferible.

De igual forma se anota que la ley es clara al establecer que los riesgos que deben distribuirse son solamente los previsibles, toda vez que como lo establece el artículo 27 de la Ley 80 de 1993 el contrato estatal es conmutativo; por lo que el régimen de riesgos que se acuerde y contravenga la conmutatividad del contrato, será susceptible de ser declarado nulo, es decir que no se puede dar como pactado que el contratista debe responder por los riesgos causados en la mora de la entidad, ya que este tipo de identificación no respetan la conmutatividad del contrato por imponer cargas excesivamente onerosas e injustificadas en cabeza del contratista.

En este orden de ideas, no es posible realizar un traslado ilimitado de riesgos al concesionario, pues éste es un colaborador de la administración en desarrollo de un contrato, y es improcedente que en virtud del mismo contrato se le trasladen todas las cargas públicas y riesgos derivadas de la ejecución del contrato. Así las cosas, la matriz de riesgos no se puede convertir en el medio para realizar traslados ilimitados de responsabilidad al contratista, toda vez que al ser la matriz, parte de los estudios previos y de los pliegos de condiciones, se encuentra sujeta a las mismas Leyes, reglas, condiciones y limitaciones a las cuales deben ajustarse éstos, a las cuales deben sumarse las condiciones particulares establecidas por el legislador y por el ejecutivo, respecto del traslado de riesgos.

Finalmente, se hace la observación que la matriz de riesgo es una acción cooperada entre la entidad que propone los riesgos y los proponentes que con su concurso activo, de ser el caso, completan la matriz. Por lo anterior, es evidente que la identificación del riesgo de financiación está dentro de lo establecido por la ley, sin embargo, su forma de mitigación no es la correspondiente al tipo de riesgo tipificado, ya que como lo expone la jurisprudencia sobre este tema, el incumplimiento de las obligaciones no es un riesgo previsible por lo que no se puede confundir el riesgo con la causa.

• Disponibilidad Presupuestal para Redes

A la fecha, aún persisten interferencias de redes para la ejecución de obras de vía y espacio público, dado que el rubro destinado para estas obras ya está ejecutado en su totalidad, como ha sido advertido por el Concesionario mediante los comunicados VDC-SAS-891-01-10-2013 del 1 de octubre de 2013 (momento en el cual se presentó la

Concesión Vías de Cali S.A.S.

proyección de ejecución de redes), comunicado VDC-SAS-538-20-06-2014 del 20 de junio de 2014 (mediante el cual se informó sobre la necesidad de la adición presupuestal para las obras de redes); VDC-SAS-1421-07-10-2014, VDC-SAS-1412-06-10-2014, VDC-SAS-1411-06-10-2014 y VDC-SAS-1449-16-10-2014, referentes a que a la fecha el saldo de rubro previsto disponible es insuficiente para poder continuar las labores de redes faltantes que interfieren la normal ejecución de obras de vía y espacio público y, a la vez, se solicitó a la Secretaría que efectuara las reservas presupuestales, y VDC-SAS-871-24-10-2014 por medio del cual se reiteró el agotamiento de los recursos, la necesidad de incorporación de recursos adicionales para la ejecución de las obras de redes de servicios públicos y las implicaciones de su carencia para la ejecución de las obras, además de reiterar la indeclinable decisión y disposición del Concesionario a cumplir los compromisos adquiridos y, por ende, a llevar a feliz e íntegro término la ejecución del contrato, previo cumplimiento por parte de la SIV en lo que a su cargo compete.

Al respecto, es preciso anotar que las advertencias y solicitudes del Concesionario surgen al compromiso que le asiste y en consideración a lo establecido en la cláusula 14.1.2 Remuneración por Obras para Redes, específicamente a lo referente a que:

"(...) En todo caso el Concesionario es responsable por el traslado, modificación, reparación, reposición y extensión de Redes de Servicios Públicos Domiciliarios en el Municipio hasta por los montos establecidos en el presente numeral.

Cuando se trate de la Remuneración por Obras para Redes deberá tenerse en cuenta que el monto máximo con el que cuenta el Municipio de acuerdo con las Apropriaciones Presupuestales para el pago de dicha remuneración es la suma de Dieciocho Mil Trescientos Noventa y Cuatro Millones Ochocientos Cuarenta y Nueve Mil Pesos (\$18.394.849.000) en Pesos Corrientes.

Cuando una vez definido los presupuestos de las Obras para Redes de acuerdo con el procedimiento previsto en el numeral 5.2.5 y se encuentra que dicho presupuesto es superior al valor previsto en el párrafo anterior, el Municipio, el Interventor y el Concesionario realizarán las acciones que se muestran a continuación. (...)" (Subrayado fuera de texto)

Así las cosas, y respecto a su solicitud de plan de contingencia, se informa:

1. El concesionario ha venido cumpliendo el contrato y su intención, conocida de Ustedes, es culminarlo conforme se pactó. Sin embargo, es el Municipio y la interventoría quienes deben indicar cómo y cuándo procederán a cumplir las obligaciones a su cargo (pagos y aprobación de APU y de actas), según lo ampliamente relacionado líneas arriba.
2. También se solicita que se informe si la Interventoría ya realizó a la Secretaría de Infraestructura, cuándo y en qué términos, la respectiva advertencia acerca del agotamiento de los recursos destinados en la cláusula 14.1.2. para obras de redes, y así poder continuar la ejecución de las obras que presentan interferencias, como es el deseo de VDC.

Dirección Carrera 87 # 6-66 Barrio Las Vegas, Santiago de Cali, Teléfonos: 371-1477

Paginá 23 de 30

Concesión Vías de Cali S.A.S.

Es de anotar que de los comunicados anteriormente citados, no se ha recibido respuesta alguna por parte de la Secretaría ni de la Interventoría.

• Reportes de avance de obra según Interventoría

Un gran número de las cifras mostradas presentan inconsistencias, pues después de analizar detenidamente la información preparada por BATEMAN INGENIERIA S.A., suministrada por la Secretaría de Infraestructura y Valorización del Municipio de Cali y publicada por la Contraloría Municipal, notamos con preocupación la falta de coherencia en la información entre reportes y en cada uno, inclusive, con el agravante que esta información errada está generando inconvenientes al Concesionario, al mostrar de manera sesgada situaciones diferentes a la realidad. Resultan así las valoraciones del avance de la Interventoría subjetiva, sin soporte ni memoria de cálculo, las cuales no reflejan el estado de la obra, sumado al hecho de que no tienen en cuenta las externalidades que han afectado el desarrollo de la obra y que han sido de pleno conocimiento de las partes, pero que en el reporte de la Interventoría le imputan la responsabilidad al Concesionario.

Con el fin de poner en evidencia el desfase entre los reportes y el estado real de la obra, además del grado de subjetividad existente en los avances registrados por la Interventoría, a continuación se presentan las observaciones por proyecto y de cada uno de los capítulos expuestos por la Interventoría en su valoración. Es importante resaltar que con éstos reportes, en los cuales se obvian por completo las externalidades y los compromisos no cumplidos por parte de la SIV y de la Interventoría, se pretende declarar un incumplimiento.

a. MG-01 Prolongación Avenida Circunvalar

Tramo 1

Este tramo se encuentra concluido en sus capítulos de vía, espacio público y redes de servicios públicos, las reparaciones o remates corresponden a los normales en este tipo de obras y no constituye un atraso, y menos del valor subjetivo asignado por la Interventoría.

Tramo 2 costado oriental:

Para información de la Interventoría, el tramo de la denominada "manija", la cual no está incorporada al proyecto, afecta el normal desarrollo de la obra, por lo tanto, el atraso que asigna no corresponde al avance real de donde es físicamente viable la ejecución de las obras. Adicionalmente, la Interventoría asigna un avance nulo, sin contar la explanación y rellenos existentes a nivel de estructura granular.

Concesión Vías de Cali S.A.S.

De igual forma, omite completamente la interventoría los tramos de alcantarillado y el de acueducto que ya está concluido, y asigna un ínsipido 1%, alejado de la realidad de las obra.

Tramo 2 costado occidental:

La disponibilidad de predios es un insumo para la ejecución de la obra, más no hace parte de las actividades de avance de obra. Adicionalmente se anota que los predios pendientes corresponden las limitantes jurídicas que no han sido resuelta por la Oficina de Catastro desde hace más de año y medio, y en los cuales es el Municipio el llamado a resolverlas.

En lo referente a los avances de obra que registra la Interventoría, es preciso que se tenga en cuenta que la calzada occidental en su mayor parte ya está a nivel de subbase granular, que las explicaciones están al 95% y que las redes de servicios públicos tienen un avance superior a un exiguo 5%.

Tramo 3:

No es procedente que se impute un atraso en un tramo en el cual no están las condiciones para su ejecución por causas ajenas al Concesionario.

Tramo 4:

Tanto la disponibilidad de predios como la aprobación de las redes húmedas, hacen parte de los insumos para la ejecución de la obra, más no hace parte de las actividades de avance de obra. No obstante, se aclara que de los predios restantes, los cuales fueron remitidos a expropiación, solamente pudieron iniciar su trámite una vez el Municipio hizo la apropiación de los recursos que garantizaran los el pago para la admisión y entrega anticipada; en cuanto a las redes, se aclara que esta aprobación fue surtida desde el mes de julio de 2014.

En cuanto a la intervención de la Calle 1A1, se reitera que desde el mes de abril de 2014 se presentó la oposición de la comunidad a las obras en el sitio, situación que fue puesta en conocimiento de la Secretaría y de la Interventoría y reiterada en diferentes comunicados, solamente, a través del concurso del actual Subsecretario fue posible la viabilización de las obras a cargo a mediados del mes de septiembre de 2014, anotando que las exigencias de la comunidad para permitir el desarrollo de la obra se salían del alcance de VDC y solamente la SIV podía adquirir los compromisos. Este tramo afectaba la continuidad de las obras entre el K0+915 y el K0+880.

Por otro lado, es importante anotar que el tramo entre el K0+800 y el K0+850 no es viable su ejecución, debido a las obras adicionales requeridas por la comunidad y que no hacen parte del alcance del contrato.

En virtud de lo anterior, los reportes presentados por la Interventoría no se ajustan al estado de la obra, por lo cual, al estar sesgados, conlleva a un reporte que no se ajustan a la realidad del estado de las obras, y con los cuales se pretende declarar un incumplimiento, el cual es completamente improcedente.

Dirección Carrera 87 # 6-66 Barrio Las Vegas, Santiago de Cali. Teléfonos: 371-1477

Página 25 de 30

Concesión Vías de Cali S.A.S.

b. MG-04 Prolongación Carrera 80 entre Calle 2 Oeste y 5

Tramo I, III y IV predios Tercera Brigada

No resulta lógico que se pretenda endilgar un atraso por las obras proyectadas en los predios del Cantón Militar, las cuales, como es de su conocimiento no se han podido ejecutar debido a la falta de los predios requeridos, situación que no es imputable al Concesionario, ya que su responsabilidad en el proceso llega hasta el envío de la resolución de expropiación a la Secretaría, situación que fue surtida desde el mes de mayo de 2014, tal como consta en el comunicado VDC-SAS-363-05-05-2014. Es importante informarle a la Interventoría que la Concesión ha solicitado a la Secretaría que surta el proceso de expropiación, no obstante, hasta donde tiene entendido VDC a la fecha no ha iniciado, toda vez que el Municipio decidió continuar con el proceso de enajenación voluntaria con las Fuerzas Militares.

Tramo I costado norte:

Es completamente subjetiva la valoración de avances, toda vez que reportan ejecutado al 95% las actividades de granulares o pavimento, cuando éstas están ejecutadas al 100% desde hace más de cinco meses. De igual forma registran que el muro de contención está inconcluso cuando este fue terminado desde el mes de diciembre de 2013.

Adicionalmente, se presentan supuestos atrasos en actividades tales como Glorieta (la cual puede estar afectada por el Batallón), de redes húmedas o espacio público cuando ya están concluidas.

Tramo II costado norte y sur:

Las obras que físicamente pueden ser ejecutadas en este tramo se encuentran concluidas al 100%, por lo tanto, no se entiende cuáles son las obras a cargo del Concesionario que no han sido ejecutadas y que registra la Interventoría como atrasadas.

Tramo III costado norte:

Al igual que el caso anterior, las obras ejecutables ya están al 100%, por lo tanto, no se ajusta a la realidad los porcentajes reportados por la Interventoría.

Tramo IV Costado norte:

Llama la atención las apreciaciones y valoraciones que hace la Interventoría a los avances de obra, y que se reflejan cuando se afirma que en este tramo no se ha ejecutado nada, toda vez que en obra se puede evidenciar actividades de la vía a nivel de subbase granular, sumado a que ya se ejecutaron redes de servicios públicos y de espacio público.

Por otro lado, la Interventoría omite por completo informar las situaciones que se han presentado en este tramo para la ejecución de las actividades, una vez conciliadas la controversia que para este tramo se había suscitado, y que corresponden a externalidades que no son del control de la Concesión, tales como los requerimientos

Concesión Vías de Cali S.A.S.

de una línea de acueducto de 16" o los daños sobre la vía de las redes de Emcall, que desde finales del mes de julio de 2014 han afectado casi de manera ininterrumpida las labores del Concesionario, ya que ha limitado el acceso al frente de obra, sumado a los daños ocasionados a la conformación de la subrasante mejorada, lo cual ha sido puesto de manifiesto a la ESP, a la SIV y a la misma interventoría.

En consideración la exposición anterior, se evidencia claramente que el presunto incumplimiento no tiene fundamento, y que en cambio las situaciones aquí presentadas si han ocasionado perjuicios importantes al desarrollo de la obra y al Concesionario.

c. MG-07-1 Vía La Paz (Carrera 30este entre Calles 70 y 74C)

- Se aclara a la Interventoría, que el avance de redes de alcantarillado de los 770 metros que mide el tramo 2, sólo falta por ejecutar 190 metros, lo que conlleva a un avance del 75,33% próximo al avance programado y no el 50% manifestado en su comunicado.
- El avance general de construcción de vía que reporta la Interventoría aparentemente no contempla el siguiente estado:
 - De la abscisa K0+000 al K0+067 se encuentra a nivel de mezcla asfáltica.
 - Del K0+330 a K0+470 se está adelantando el cajeo de la vía.
 - Del K0+470 a K0+595 se encuentra a nivel de granulares y en la segunda semana de octubre quedará a nivel de mezcla asfáltica.
 - Del K0+635 al K0+770 ya se ejecutó en su totalidad la construcción de la vía, quedando pendientes de redes de servicios públicos.
- En concepto de VDC, la disponibilidad de predios es un insumo para la ejecución de la obra, más no hace parte de las actividades de avance de obra.
- Las redes secas se estableció de manera conjunta que éstas conservan su estado actual, y como excepción a la regla que solamente se reubican las estrictamente necesarias.
- Las excavaciones y retiros de escombros no es un ítem de medición, toda vez que ésta hace parte de las actividades de las explanaciones.
- Con relación a la construcción de las estructuras de las quebradas Las Minas y Lourdes, el Concesionario envió a EMCALI e Interventoría soluciones para estos puntos, a la fecha no se ha recibido aprobación por parte de la entidad municipal quien es la encargada de viabilizar esta aprobación.

En consideración la exposición anterior, se evidencia claramente que el presunto incumplimiento no tiene fundamento, y que en cambio las situaciones aquí presentadas si han ocasionado perjuicios importantes al desarrollo de la obra y al Concesionario.

Dirección Carrera 87 # 6-66 Barrio Las Vegas, Santiago de Cali. Teléfonos: 371-1477

Página 27 de 30

Concesión Vías de Cali S.A.S.

III. INDEBIDA TASACIÓN DEL VALOR POR CONCEPTO DE MULTAS

Sólo a manera de ejercicio, ni el Interventor ni el Municipio pueden imputar la causación de multas por la sumatoria o acumulación de los días presuntamente incumplidos por cada frente de obra, toda vez que la tasación de las multas únicamente se puede calcular desde la fecha prevista para el cumplimiento de la obligación, ya que de acuerdo a la reprogramación aprobada en el momento de corte del oficio 20144151120148431, las fechas establecidas para la finalización de las obras es el día 20 de noviembre de 2014, por lo tanto para el momento de corte mencionado en el oficio, el Concesionario se encontraba dentro del plazo aprobado para el cumplimiento del Cronograma; así mismo, no se puede asumir que el incumplimiento viene desde el inicio de la reprogramación teniendo en cuenta que las obras no han sido suspendidas y han tenido continuidad en su ejecución dentro de las circunstancias que así lo permiten, pese, y como se demostró anteriormente, que no se ha garantizado por parte de la SIV y de la Interventoría las condiciones para el normal desarrollo de la obra.

De igual forma, no se puede dar una tasación de multa para el concepto denominado Diseños toda vez que, como se mencionó anteriormente, el Concesionario cumplió con las obligaciones establecidas en los numerales 5.2.5. y 5.2.5.1 del contrato y en caso de referirse a los estudios y diseños de las obras adicionales a la fecha el Concesionario cumplió con las obligaciones adquiridas frente a estas actividades.

Teniendo en cuenta lo anterior, no se evidencia que se haya cumplido con el procedimiento establecido en la cláusula 27 para la tasación de las multas, por lo que para los supuestos incumplimientos mencionados se realizó una indebida cuantificación de las mismas.

IV. CONCLUSIONES.

1. Se encuentra plenamente demostrado la improcedencia del inicio del proceso de Imposición de Multas, al encontrarse el Municipio gravemente INCUMPLIDO en sus obligaciones mucho antes del nacimiento de las obligaciones hoy objetadas a cargo del Concesionario. El Municipio no está valorando que está en un incumplimiento anterior por mora en el pago al que se le pueda imputar al contratista, por lo cual no habría lugar a requerir a éste mientras mantenga su incumplimiento. El pago dentro del plazo es un elemento esencial en una relación contractual y se constituye en un eximente de sanción en contra del contratista, el cual ha continuado las actividades, con los inconvenientes que conlleva los incumplimientos del Municipio.
2. El incumplimiento del Municipio de Santiago de Cali afecta razonablemente el cumplimiento de las obligaciones a cargo del Concesionario, el cual en honor al fin

Dirección Carrera 87 # 6-66 Barrio Las Vegas, Santiago de Cali, Teléfonos: 371-1477

Paginá 28 de 30

Concesión Vías de Cali S.A.S.

social contratado, no ha invocado la terminación anticipada del contrato de concesión por causas imputables a la entidad contratante al Municipio.


3. Que el hecho de no contar con la incorporación de los recursos para las obras de redes de servicios públicos al proyecto por parte de la SIV, impiden el normal desarrollo de la obra de vía y de espacio público, toda vez que las redes se constituyen en una interferencia para el avance.
4. El Contratista ha venido efectuando las actividades con la seguridad contractual y con la buena fe de que sus actividades serán pagadas para poderlas reinvertir en la ejecución de las actividades necesarias para culminar el contrato, una multa que se le imponga al contratista lejos de conllevar un impulso al contrato, lo que hace es quitarle recursos al proyecto, ya que no recibiendo los pagos en mora que tiene el Contratante el contratista tendrá que disponer de sus recursos actuales que viene manejando eficientemente para las actividades en pagarle al municipio.
5. El Incumplimiento del Municipio no solo en el pago de la remuneración de redes, sino también en los intereses moratorios, imposibilitan al Concesionario a asumir los riesgos imprevisibles y efectos adversos que genere la falta de financiación del Contrato.
6. Que las razones y condiciones que dieron origen a la reprogramación del último cronograma de obras hoy evaluado, subsisten a la fecha al continuar el Municipio incumplido en el pago de sus obligaciones pecuniarias.
7. Que el Concesionario ha venido adelantando las actividades a su cargo con la mayor diligencia pero el irremediable y subsistente desequilibrio de la equivalencia de las condiciones del contrato afecta necesariamente el plan de tareas propuesto, compromiso que fue asumido bajo la condición de que se garantizara la estabilidad y seguridad jurídica y financiera del contrato, lo cual se traduce en el pago efectivo de lo adeudado.
8. Que la interventoría BATEMA INGENIERIA S.A no obró diligentemente en el cumplimiento de las estipulaciones contractuales relativas a la Cláusula 27, al pasar por alto la elaboración de un informe técnico y jurídicamente contundente, el Interventor solo se limitó a anexar oficios que hacen referencia a su tarea de verificador y a transcribir cláusulas del contrato, desbordando con su actual el alcance de las mismas.
9. Que el Municipio y el Interventor BATEMAN INGENIERIA S.A, inobservaron el debido proceso establecido en la Cláusula 27.1 alusivo al "Procedimiento de requerimiento al Concesionario".
10. Que existiendo una inconsistencia de la información que suministra la interventoría BATEMAN INGENIERIA S.A. al Municipio y a la contraloría de la ciudad de Cali, consideramos que ésta no se debió tener para dar inicio al requerimiento de multa,

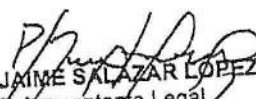
Dirección Carrera 87 # 6-66 Barrio Las Vegas, Santiago de Cali. Teléfonos: 371-1477

Concesión Vías de Cali S.A.S.

toda vez que carece de certeza y veracidad, siendo susceptible dicho proceder de las respectivas acciones administrativas y legales correspondientes.

En los anteriores términos presentamos nuestros descargos ante el procedimiento de imposición de multa promovido por la interventoría BATEMAN INGENIERIA S.A. e iniciado por el Municipio mediante la comunicación identificada en la referencia, y consideramos queda ampliamente demostrado fáctica y jurídicamente la total imposibilidad de imponer al Concesionario la multa allí sugerida.


SONIA ISABEL LARA CHAVEZ
Representante Legal
Vías de Cali S.A.S.


JAIME SALAZAR LOPEZ
Representante Legal
Vías de Cali S.A.S.

Anexo: Se adjunta copia magnetica de las comunicaciones mencionadas.

No. 2016-41110-014287-2
 Asunto: SOLICITUD DE REINTEGRO
 SOLICITUD REEMBLO

Fecha Radicado 18/02/2016 08:42:16

Usuario Radicador JESUS MOSQUERA
 Cesano SECRETARIA DE INFRAESTRUCTURA Y VALORIZACIÓN
 Remite (EMP) ALPHA SAS
 Sitio Nuestra Pagina - <http://www.cali.gov.co>
 Santiago de Cali (Valle del Cauca) Cam Torre Alcaldía, Línea 185

2016-41110-014287-2

Concesión Vías de Cali S.A.S.

VDC-SAS-035-10-02-2016

Santiago de Cali, 10 de Febrero de 2016

Señores:

MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI
SECRETARIA DE INFRAESTRUCTURA Y VALORIZACIÓN

Atn: Ing. Gustavo Adolfo Jaramillo Velásquez

Subsecretario de Apoyo Técnico

Centro Administrativo Municipal-CAM-Piso 12

Ciudad

ALPHA SAS
 Grupo General Interventor
 Nit: 900.025.000-2

17/02/2016
 consecutivo No. 38
Jennyfer

Referencia: Contrato de Concesión No. 4151.1.1.14.26.005-10 (Zona Sur) para la financiación, ajustes y/o realización completa y suficiente de los diseños, que se requieran, gestión social, predial y ambiental, construcción, conservación y transferencia de obras de infraestructura, espacio público, y recuperación de la malia vial, arterial y local para la movilidad de grupo No. 1 para el Municipio de Santiago de Cali.

Asunto: Reiteración solicitud reembolso pago pólizas Otrosí 4.

Respetado Ingeniero Gustavo:

Teniendo en cuenta que en el momento en que se agotaron los recursos económicos de la Subcuenta de Predios, los cuales fueron aportados por el Concesionario de conformidad con lo establecido en el contrato, el Municipio realizó el aporte de los recursos adicionales en cumplimiento a lo establecido en la Cláusula Primera del Otrosí 1. En virtud de lo anterior, una vez analizado el mecanismo legal para la incorporación de los recursos por parte de la Secretaría, ésta estableció como medida la suscripción de un Otrosí modificatorio (Otrosí 4), sirviendo para tal efecto el Concesionario como "vehículo" para la adición presupuestal por \$6.900 millones, toda vez que más allá del beneficio marginal que pudiese obtener VDC por las obras de demoliciones ejecutadas que fueron objeto de adición en el Otrosí en comento, el Concesionario no obtuvo más beneficios económicos, en cambio, si generó un perjuicio pecuniario, ya que si se le trasladó la obligación de la constitución de las pólizas respectivas, con el pago de las primas correspondientes.

Dada esta situación, desde la firma del documento en mención (mayo de 2014) el Concesionario ha elevado en diferentes escenario (comités de obra y prediales) el reembolso proporcional del mayor valor que ha tenido que cancelar por el pago de la

Dirección: Calle 1 A # 69 - 38 Barrio Caldas - Santiago de Cali. Teléfono: 371.14.77

18/02/16
JF




prima con ocasión de la suscripción del Otrosí 4, toda vez que el valor de incremento fue la suma de SEIS MIL NOVECIENTOS MILLONES DE PESOS MONEDA CORRIENTE (\$6.900.000.000), de los cuales SEIS MIL CIENTO SETENTA Y DOS MILLONES VEINTINUEVE MIL TRESCIENTOS UN PESOS MONEDA CORRIENTE (\$6.172.029.301) fueron para remunerar la totalidad de la adquisición predial (los cuales, como se mencionó no generan margen a favor de VDC que solvente los costos administrativos por las pólizas), y solamente SETECIENTOS VEINTISIETE MILLONES NOVECIENTOS SETENTA MIL SEISCIENTOS NOVENTA Y NUEVE PESOS MONEDA CORRIENTE (\$727.970.699) para demoliciones (valor que si tiene contemplado el margen para el cubrimiento del pago proporcional de la póliza).

Esta misma petición se ha elevado de manera formal mediante los comunicados VDC-SAS-261-05-06-2015 del 5 de mayo de 2015 y VDC-SAS-455-30-09-2015 del 30 de septiembre de 2015, sin que a la fecha se haya obtenido respuesta alguna por parte de la Entidad.

Adicionalmente, y en consideración a que en el año 2015 el Concesionario renovó el valor de las pólizas del contrato, amparo que incluyó el valor correspondiente al Otrosí 4, nuevamente tuvo que incurrir en mayores gastos no contemplados en su estructura financiera, afectando así aún más los intereses de VDC.

En virtud de lo antes expuesto, respetuosamente se reitera a la SIV la solicitud del pago proporcional de la prima que ha tenido que asumir VDC por efectos del fondeo de la Subcuenta de Predios, obligación a cargo de la SIV, desde la suscripción del Otrosí 4.

Cordialmente,


JAIME ERNESTO SALAZAR LOPEZ
Representante legal
VIAS DE CALI SAS


97 de 20
2/16

CC. Ing. Alejandro Palacios -ALPHA SAS-



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA
Y VALORIZACIÓN

RESOLUCIÓN No. 4151.0.21.9324 DE 2016

(4 marzo 16)

POR MEDIO DE LA CUAL SE DA POR TERMINADO EL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO POR MULTA, AL CONCESIONARIO VÍAS DE CALI S.A.S.

El SECRETARIO DE INFRAESTRUCTURA Y VALORIZACIÓN, de conformidad a las disposiciones constitucionales y legales, en especial, las conferidas por el artículo 29 de la Constitución Política, Ley 80 de 1993, Ley 1150 de 2007, en especial el artículo 86 de la Ley 1474 de 2011 y el Decreto de Delegación N° 411.0.20.0015 del 13 de enero de 2016 y

CONSIDERANDO

1. Que el día 20 de mayo de 2010 se suscribió CONTRATO DE CONCESIÓN No. 4151.1.14.26.005-10 GRUPO 1 (ZONA SUR) por el Municipio de Santiago de Cali con la SOCIEDAD VÍAS DE CALI S.A.S., con NIT número 900359456-1, cuyo objeto es el otorgamiento de la concesión para que, de conformidad con lo previsto en el numeral 4° del artículo 32 de la Ley 80 de 1993, la Ley 105 de 1993, la Ley 1150 de 2007 y el Decreto 2474 de 2008, realice por su cuenta y riesgo la Financiación, Ajustes y/o realización completa y suficiente de los Diseños que se requieran, Gestión Social, Predial y Ambiental, Construcción, Conservación y Transferencia de Obras de Infraestructura, Espacio Público y Recuperación de la Malla Vial Arterial y Local para la Movilidad del Grupo 1 (Zona Sur) para el Municipio de Santiago de Cali. Así mismo, para que ejecute las Obras para Redes necesarias para el traslado, modificación, preparación, reposición y extensión de las redes y/o accesorios de servicios públicos domiciliarios que sean necesarios.
2. Que mediante oficio No 2016415120018771 de 22 de febrero de 2016, el SECRETARIO DE INFRAESTRUCTURA Y VALORIZACIÓN, citó al CONCESIONARIO VÍAS DE CALI S.A.S. en virtud del CONTRATO DE CONCESIÓN No. 4151.1.14.26.005-10 GRUPO 1 (ZONA SUR) DEL 20 DE MAYO DE 2010, al inicio de procedimiento administrativo sancionatorio por el presunto incumplimiento de algunas cláusulas del contrato, y se le da traslado del informe de Interventoría, contenidos en 29 folios útiles y (1) C.D., para que en ejercicio del derecho de defensa y del debido proceso, presente en la audiencia a celebrarse el día 9 de marzo de 2016 los descargos correspondientes; citación enviada el 22 de febrero de 2016, con orden de servicio N° 5145254 de fecha 24 de febrero de 2016 expedida por la empresa 4-72, y recibida con certificado de entrega número YG119079305CO, con firma de Andrés Dávila y sello de recibido de Concesión Vías de Cali S.A.S. el día 25 de febrero de 2016.
3. Que mediante oficio No 2016415120018771 de 22 de febrero de 2016, el SECRETARIO DE INFRAESTRUCTURA Y VALORIZACIÓN, citó a la compañía de seguros del contrato AXA SEGUROS COLPATRIA S.A. al inicio de procedimiento administrativo sancionatorio por el presunto incumplimiento, y se da traslado del informe de Interventoría, contenidos en 29 folios útiles y (1) C.D., para que en ejercicio del derecho de defensa y del debido proceso, presente en la audiencia a celebrarse el día 9 de marzo de 2016 los descargos correspondientes; citación enviada el 22 de febrero de 2016, con orden de servicio N° 5145254 de fecha 24 de febrero de 2016 expedida por la empresa 4-72, y recibida con certificado de entrega número YG119079314CO, con firma de Jairo Ramírez y sello de recibido de centro Empresarial Elite, el día 26 de febrero de 2016.



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA
Y VALORIZACIÓN

RESOLUCIÓN No. 4151.0.21.9324 DE 2016

(7030 16)

POR MEDIO DE LA CUAL SE DA POR TERMINADO EL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO POR MULTA, AL CONCESIONARIO VÍAS DE CALI S.A.S.

4. Que mediante oficio No 2016415120018771 de 22 de febrero de 2016, el SECRETARIO DE INFRAESTRUCTURA Y VALORIZACIÓN, citó a la compañía de seguros MAFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A al inicio de procedimiento administrativo sancionatorio por el presunto incumplimiento, y se da traslado del informe de Interventoría, contenidos en 29 folios útiles y (1) C.D., para que en ejercicio del derecho de defensa y del debido proceso, presente en la audiencia a celebrarse el día 9 de marzo de 2016 los descargos correspondientes; citación enviada el 22 de febrero de 2016, con orden de servicio N° 5145254 de fecha 24 de febrero de 2016 expedida por la empresa 4-72, y recibida con certificado de entrega número YG119079328CO, con sello de recibido de Andrés Morales, el día 26 de febrero de 2016.
5. Que los presuntos incumplimientos imputados al concesionario y las cláusulas presuntamente violadas dentro del proceso sancionatorio iniciado el día 9 de marzo de 2016 son:
 - a. Incumplimiento en la entrega de estudios y diseños (cláusula 27 numeral 6 CONTRATO DE CONCESIÓN N°. 4151.1.14.26.005-10 GRUPO 1).
 - b. Incumplimiento en las obras de construcción contratadas (cláusula 27 numeral 10 CONTRATO DE CONCESIÓN N°. 4151.1.14.26.005-10 GRUPO 1).
 - c. Incumplimiento en la entrega de información al interventor (cláusula 27 numeral 17 CONTRATO DE CONCESIÓN N°. 4151.1.14.26.005-10 GRUPO 1).
 - d. Incumplimiento en la constitución y fondeo de la subcuenta de la Interventoría, (cláusula 27 numeral 3 CONTRATO DE CONCESIÓN N°. 4151.1.14.26.005-10 GRUPO 1).
6. Que el día nueve (9) de marzo de 2016 se dio inicio al procedimiento sancionatorio de multas por el presunto incumplimiento del concesionario, donde se presentó por parte de la Entidad las circunstancias de hecho que motivaron la actuación; así como las cláusulas presuntamente violadas, y las consecuencias de dicho incumplimiento, acto seguido y en ejercicio del debido proceso y el derecho de defensa el concesionario VIAS DE CALI S.A.S. presentó excepciones fundamentadas en los siguientes aspectos solicitud de saneamiento del proceso, nulidad del mismo por cuanto la citación se realizó conforme al artículo 86 de la ley 1474 de 2011 y no conforme a la cláusula 27 del contrato de concesión, falta de competencia por la existencia del tribunal de arbitramento.
7. Que frente a las excepciones presentadas por el concesionario VIAS DE CALI S.A.S.; la Entidad las consideró improcedentes, por lo cual el concesionario VIAS DE CALI S.A.S. presentó sus descargos, tal como consta en el acta de la audiencia de imposición de multas.
8. Que en ejercicio del debido proceso y el derecho de defensa la COMPAÑÍA DE SEGUROS AXA COLPATRIA S.A, a través de su apoderada, presentó los correlativos descargos solicitando la terminación del procedimiento por la cesación



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA
Y VALORIZACIÓN

RESOLUCIÓN No. 4151.0.21.9327 DE 2016

(marzo 16)

POR MEDIO DE LA CUAL SE DA POR TERMINADO EL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO POR MULTA, AL CONCESIONARIO VÍAS DE CALI S.A.S.

de los hechos con los cuales fue citado el contratista, tal como consta en el acta de la audiencia de imposición de multas.

9. Que la coaseguradora, COMPAÑÍA MAFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A, no se hizo presente a la audiencia.
10. Que con el fin de verificar los descargos presentados por el concesionario y la aseguradora, la Entidad decidió decretar las siguientes pruebas solicitadas por el concesionario y la aseguradora: Inspección de obras, solicitud de certificación a la fiducia sobre el fondeo de la subcuenta de Interventoría, verificación de la entrega de estudios y diseños, verificación en la entrega de información al interventor, suspendiéndose para ser reanudada el día quince (15) de marzo de 2016.
11. Que como resultado de las pruebas decretadas, se pudo constatar lo siguiente:
 - a. El contratista cumplió con el fondeo de la subcuenta de interventoría para el mes de enero de 2016, de acuerdo con la certificación emitida por la Fiduciaria Colpatría S.A. el 10 de marzo de 2016 y con el oficio número IMG-078-16 de la interventoría de 14 de marzo de 2016.
 - b. Se constató que a la fecha está pendiente la entrega por parte del contratista de los estudios, diseños y conceptos contenidos en el oficio número IMG-078-16 de la interventoría de 14 de marzo de 2016, por lo cual el Municipio considera que persiste el incumplimiento.
 - c. En cuanto al retraso a la entrega de información al interventor, se verificó que la misma hace referencia a la entrega de estudios y diseños, por lo cual, no era posible imputarle dos multas por el mismo hecho, de conformidad con el oficio número IMG-078-16 de la interventoría de 14 de marzo de 2016.
 - d. De la visita de la verificación de obras, se constató que a la fecha hay unos retrasos en el cronograma de obra, es decir que tal como consta en el acta de dicha visita "el cronograma de obra que vence el 20 de marzo de 2016, abarca todas las obras anteriormente consideradas y tiene un avance de acuerdo al avance general concertado entre el contratista y el interventor en el que se observa un avance general del contrato del 90%". (...) "La interventoría y el contratista coinciden en que las obras se pueden acometer en tres meses". De la visita de la verificación de obras, se constató que a la fecha hay unos retrasos en el cronograma de obra, es decir que tal como consta en el acta de dicha visita "el cronograma de obra que vence el 20 de marzo de 2016, abarca todas las obras anteriormente consideradas y tiene un avance de acuerdo al avance general concertado entre el contratista y el interventor en el que se observa un avance general del contrato del 90%". Por lo anterior, se requeriría de un plazo adicional para culminar las obras pendientes, de sesenta (60) días calendario.
12. Que el día quince (15) de marzo de 2016 se continuó con el procedimiento administrativo de imposición de multas. Una vez instalada la audiencia, el contratista solicitó la suspensión de la misma con el fin de allegar una documentación; el Secretario de Infraestructura y Valorización, concede la suspensión de la



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA
Y VALORIZACIÓN

RESOLUCIÓN No. 4151.0.21.9329 DE 2016

(17 de marzo de 2016)

POR MEDIO DE LA CUAL SE DA POR TERMINADO EL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO POR MULTA, AL CONCESIONARIO VÍAS DE CALI S.A.S.

audiencia, la cual se reanuda a las 11:30 a.m., en la cual, tanto el contratista como su aseguradora solicitan suspender la audiencia hasta las 5:00 p.m., debido a que la apoderada de la aseguradora tiene un viaje programado a las 2:00 p.m. y solo es posible volver a conectarse en línea después de las 4:00 p.m. Secretario de Infraestructura y Valorización, concede la suspensión de la audiencia hasta las 5:00 p.m. del 15 de marzo de 2016. Pasadas las 5:00 p.m. se reanuda la audiencia y a solicitud del contratista, se vuelve a suspender hasta el día 16 de marzo de 2016, a las 11:00 a.m.

13. Que la interventoría mediante comunicación número IMG-081-16 radicada el 16 de marzo de 2016, y teniendo en cuenta la práctica de las pruebas decretadas en el transcurso de la audiencia de imposición de multas, recalcula las posibles consecuencias económicas que se podrían derivar de una eventual aplicación de una sanción económica dentro del procedimiento administrativo sancionatorio, lo cual arroja una suma de MIL SEISCIENTOS SEIS MILLONES CUATROCIENTOS VEINTISIETE MIL OCHOCIENTOS VEINTE PESOS (\$1.606.427.820), por concepto de incumplimiento en las obras de construcción contratadas (cláusula 27 numeral 10 CONTRATO DE CONCESIÓN N°. 4151.1.14.26.005-10 GRUPO 1).
14. Que el contratista ha solicitado a lo largo de la audiencia de imposición de multas, que la Entidad le permita terminar las obras y por lo tanto, se le otorgue un plazo adicional para culminar las obras pendientes; y como contraprestación de las posibles consecuencias económicas que se podrían derivar de una eventual aplicación de una sanción económica dentro del procedimiento administrativo sancionatorio, ofrece asumir la totalidad de los costos administrativos que se le generen en la prórroga del plazo para culminar las obras pendientes, y en el plazo adicional para culminar la calzada sur del proyecto denominado "Ampliación y Construcción de La Carrera 80 entre Calles 2 Oeste Y Calle 5; así como asumir el pago de la interventoría que se ocasione en virtud de la prórroga del plazo; y renunciar a cualquier reclamación por concepto de mayor permanencia en obra en la construcción de la calzada sur del proyecto denominado "Ampliación y Construcción de La Carrera 80 entre Calles 2 Oeste Y Calle 5. Lo anterior, no implica una aceptación del concesionario de los cargos formulados en el procedimiento sancionatorio de imposición de multa. Que el Municipio de Santiago de Cali, la interventoría y el Concesionario suscribieron acta de acuerdo sobre la ejecución del contrato en el que se comprometieron a:
 - a. Una vez se suscriba el correspondiente otrosí para ampliar el plazo en ocho (8) meses para la ejecución de la calzada sur de la obra "Ampliación y Construcción de La Carrera 80 entre Calles 2 Oeste y Calle 5", dentro del mismo se entenderá incluido lo siguiente:
 - La obligación del Concesionario de dar a servicio la vía del barrio la Paz y el Puente Vehicular de la Carrera 79 y la calzada norte de la carrera 80 dentro de los primeros sesenta días del presente plazo.
 - La obligación del Concesionario de entregar a entera satisfacción de la interventoría las demás obras en ejecución dentro de los primeros



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA
Y VALORIZACIÓN

RESOLUCIÓN No. 4151.0.21.9329 DE 2016

(20130 16)

POR MEDIO DE LA CUAL SE DA POR TERMINADO EL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO POR MULTA, AL CONCESIONARIO VÍAS DE CALI S.A.S.

noventa días del plazo adicional, salvo las obras de la calzada sur de la "Ampliación y Construcción de La Carrera 80 entre Calles 2 Oeste y Calle 5 (Mg - 04), las cuales se ejecutarán de acuerdo al otrosí que para el efecto se suscriba, hasta su entrega el 20 de noviembre de 2016.

- b. El Concesionario se obliga a fondear durante los siguientes tres (3) meses, la subcuenta de la interventoría por valor de NOVENTA Y DOS MILLONES TREINTA Y UN MIL OCHOCIENTOS NOVENTA Y SEIS PESOS CON OCHENTA CENTAVOS (\$92.031.896,80) mensual sin indexar; valor que deberá encontrarse disponible en dicha subcuenta a más tardar el día 30 de cada mes.

Si el Concesionario ejecuta la obligación de dar a servicio la vía del barrio la Paz y el Puente Vehicular de la Carrera 79 y la calzada norte de la carrera 80 y entrega a entera satisfacción de la interventoría las demás obras en ejecución en un plazo inferior a primeros noventa días del plazo adicional que se otorgue en el Otrosí a suscribirse, cesará a partir de ese momento la obligación de continuar fondeando la subcuenta de la interventoría de que trata este numeral

- c. El Concesionario se obliga a fondear la subcuenta de la interventoría hasta el vencimiento del plazo del otrosí que se suscriba para ampliar el plazo en ocho (8) meses para la ejecución de la calzada sur de la obra "Ampliación y Construcción de La Carrera 80 entre Calles 2 Oeste y Calle 5", es decir, por cinco (5) meses adicionales a los señalados en el numeral anterior, por el valor de SETENTA Y SIETE MILLONES CUATROCIENTOS CUATRO MIL DOSCIENTOS NOVENTA Y SEIS PESOS Y SESENTA Y OCHO CENTAVOS (\$77.404.296,68) mensualmente más la indexación; valor que deberá encontrarse disponible en dicha subcuenta a más tardar el día 30 de cada mes.

Si el Concesionario ejecuta la construcción de la calzada sur de la obra "Ampliación y Construcción de La Carrera 80 entre Calles 2 Oeste y Calle 5", en un plazo inferior a los ocho (8) meses que otorguen en el Otrosí a suscribirse, cesará a partir de ese momento la obligación de continuar fondeando la subcuenta de la interventoría de que trata este numeral.

- d. El contratista renuncia a cualquier reclamación por mayor permanencia de obra que se haya podido generar por el retraso en el inicio de la ejecución de la calzada sur de las obras de la "Ampliación y Construcción de La Carrera 80 entre Calles 2 Oeste y Calle 5".
- e. El Municipio autoriza al Concesionario ajustar el personal administrativo y profesional al mínimo requerido según las necesidades de la construcción de la calzada sur de la obra denominada "Ampliación y Construcción de La Carrera 80 entre Calles 2 Oeste y Calle 5, previo concepto favorable de la interventoría.
- f. El CONCESIONARIO deberá entregar al Municipio y a la interventoría para su aprobación el cronograma de obras en digital e impreso a más tardar dentro los cinco (5) días hábiles posteriores al perfeccionamiento del acuerdo para su revisión y visto bueno. Dicho cronograma deberá contener los plazos de



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA
Y VALORIZACIÓN

RESOLUCIÓN No. 4151.0.21.9327 DE 2016

(16 de marzo 16)

POR MEDIO DE LA CUAL SE DA POR TERMINADO EL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO POR MULTA, AL CONCESIONARIO VÍAS DE CALI S.A.S.

construcción de las obras contratadas y la entrega de los estudios y diseños pendientes. El cronograma deberá presentarse de acuerdo con lo establecido en el capítulo 5.2.5.1 y Apéndice G.

15. Que de conformidad con el literal C del Artículo 86 de la Ley 1474 de 2011, la entidad podrá dar por terminado el procedimiento en cualquier momento, si por algún medio tiene conocimiento de la cesación de situación de incumplimiento.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE:

- ARTICULO PRIMERO: Terminar el procedimiento administrativo sancionatorio por multa adelantado en contra del CONCESIONARIO VÍAS DE CALI S.A.S., por haber cesado la situación de incumplimiento en virtud del acuerdo sobre la ejecución del contrato suscrito el 16 de marzo de 2016, entre el Municipio de Santiago de Cali, el Concesionario Vías de Cali S.A.S. y la interventoría Alpha Grupo Consultor e Interventor S.A.S.
- ARTICULO SEGUNDO: Notificar el contenido de la presente Resolución en la audiencia al concesionario VÍAS DE CALI S.A.S, las compañías aseguradoras SEGUROS AXA COLPATRIA S.A. y la COMPAÑÍA MAFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.
- ARTÍCULO TERCERO: Contra el presente acto administrativo no procede ningún recurso.
- ARTÍCULO CUARTO: El Presente acto administrativo será publicado en el SECOP en cumplimiento del artículo 2.2.1.1.1.7.1. del Decreto 1082 de 2015.

Se firma en Santiago de Cali a los dieciséis (16) días del mes de Marzo de 2016.

NOTIFÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE

JUAN CARLOS OROBIO QUIÑONES

Secretario de Infraestructura y Valorización

Proyectó: Sandra Ximena Gordillo- Abogada Contratación
Revisó: Diana Holguín Palacios- Líder Jurídico



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA
Y VALORIZACIÓN

Señores
VIAS DE CALI S.A.S.
Calle 1 A # 69-38
Tel.: (2) 3711477
Ciudad

Señores
AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.
Secretaría General
Carrera 7 # 24-89
Bogotá D.C.

Señores
MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.
Avenida Carrera 70 No. 99 - 72
Tel: (1) 6439600 Ext. 1401
Bogotá D.C.

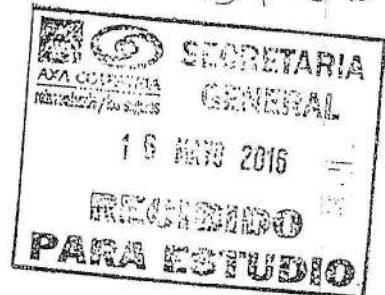
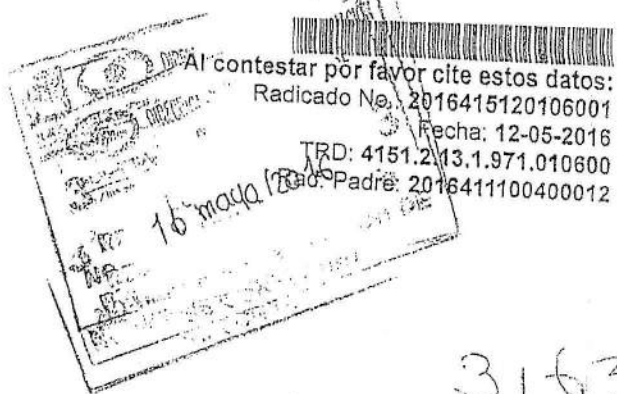
Pólizas: AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., coaseguradora MAPFRE SEGUROS
GENERALES DE COLOMBIA S.A., aseguradores de las pólizas N°
8001255721 y 80001035590.

Referencia: CONTRATO DE CONCESION No 4151.1.14.26.005-10 Grupo No 1. (Zona
Sur) para la financiación, ajustes, y/o realización completa y suficiente de
los diseños que se requieran, gestión social, predial y ambiental,
construcción, conservación y transferencia de obras de infraestructura,
espacio público y recuperación de la malla vial, arterial y local para la
movilidad del Grupo 1 para el Municipio de Santiago de Cali.

Asunto: CITACIÓN AUDIENCIA ARTÍCULO 86 DE LA LEY 1474 DE 2011. INICIO
PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO POR GRAVE E
INJUSTIFICADO INCUMPLIMIENTO.

Atendiendo la solicitud del interventor del Contrato, ALPHA S.A.S Grupo Consultor e
Interventor, de conformidad con lo preceptuado en la cláusula 27 del contrato de
concesión No 4151.1.14.26.005-10 Grupo No 1, y en especial dando cumplimiento al
procedimiento administrativo señalado en el artículo 86 de la Ley 1474 de 2011.

En garantía de los derechos al debido proceso, contradicción y al derecho de defensa,
se cita a audiencia para debatir lo ocurrido dentro de proceso administrativo
sancionatorio por GRAVE E INJUSTIFICADO INCUMPLIMIENTO, que se llevará a cabo
el día veinte (20) del Mayo de 2016 en la Sala de Juntas anexa al Despacho de esta





ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA
Y VALORIZACIÓN

Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: 2016415120106001

Fecha: 12-05-2016

TRD: 4151.2.13.1.971.010600

Rad. Padre: 2016411100400012

Secretaría, Piso 12 del CENTRO ADMINISTRATIVO MUNICIPAL, Torre Alcaldía, audiencia que dará inicio a las 9:00 A.M.

A continuación se hará la mención expresa y detallada de los hechos que soportan esta actuación, para posteriormente transcribir el informe presentado por la Interventoría, para finalizar con la enunciaci3n de las cláusulas violadas así como las consecuencias que podrían derivarse para el contratista.

HECHOS RELACIONADOS A LOS PRESUNTOS INCUMPLIMIENTOS DE LA CLAUSULA 27 Y/O 28 DEL CONTRATO

1. Presunto Incumplimiento en la entrega de estudios y de diseños.

El capítulo 5.2.5 del contrato de concesión reza "...En relación con los estudios y diseños de las Obras para Redes, será obligación del Concesionario durante la Etapa de Preconstrucción en caso que el Municipio no cuente con los estudios y diseños aprobados y autorizados, suficientes y necesarios por todas y cada una de las empresas de servicios públicos para ejecutar y cumplir con el objeto del presente Contrato, presentar a la empresa de servicios públicos correspondiente, los estudios necesarios y suficientes para su aprobación y obtener la respectiva autorización para cumplir con el objeto del presente Contrato..".

Adicionalmente, "...el Concesionario deberá haber elaborado y entregado al Interventor, los diseños de Obras de Construcción Contratadas y de las Obras para Redes, orientados a dar cumplimiento a los resultados exigidos en las Especificaciones Particulares de Construcción y Parámetros de Diseño y las Especificaciones de Redes de Servicios Públicos. La no entrega de los estudios y diseños suficientes para que el Interventor pueda hacerse un juicio acerca del alcance de la obra, dará lugar a la acusación de las multas señaladas en la Cláusula 27 del contrato...".

Según la resolución No. 4151.0.21.9324 de 2016 (fin del procedimiento administrativo sancionatorio por multa al concesionario Vías de Cali S.A.S.), en su numeral f y el Otrosí No. 12, con fecha de suscripción ambas, de 16 de marzo de 2016, el concesionario se obligó a entregar los diseños y diseños pendientes, entre ellos:

- Entrega de los diseños de redes húmedas en la circunvalar en inmediaciones de la Cr 79 aprobados por EMCALI; si bien es cierto Vías de Cali S.A.S., los ha entregado a EMCALI, también es cierto que dicha entidad ha realizado observaciones a estos para que se hagan ajustes de acuerdo a las necesidades y normas de EMCALI, temas que se han tratado en diversas mesas de trabajo que se han llevado a cabo entre la Interventoría, Vías de



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA
Y VALORIZACIÓN



Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: 2016415120106001

Fecha: 12-05-2016

TRD: 4151.2.13.1.971.010600

Rad. Padre: 2016411100400012

Cali S.A.S., el consultor Iván Estrada y EMCALI, comités de obra y mediante comunicados, sin embargo, estos diseños no han podido ser aprobados por la entidad competente, dado que está pendiente finalmente, que el Concesionario realice el inventario de las cámaras según nomenclaturas de EMCALI para poder aprobar los diseños, lo cual hace que aún persista el incumpliendo en la entrega de la información y atrasos en el cronograma de obra por causa imputable a Vías de Cali S.A.S., de manera reiterada.

- Diseños de la calzada Sur, proyecto de la Carrera 80.
 - Vías de Cali no ha realizado y entregado los diseños de las obras de contención del tamo III, calzada sur, costado izquierdo, entre las abscisas K0+800 - K0+950 para garantizar el ancho de la calzada como del cerramiento y a su vez garantizar la estabilidad del muro en piedra donde se encuentran los tanques Gemelos de EMCALI.
 - Vías de Cali no ha realizado y entregado el diseño del muro de contención para garantizar el ancho de la vía entre las abscisas K1+080 - K1+100 costado izquierdo, calzada norte, en donde se evidencia que la calzada norte no cumple con el ancho de 7.20 m.
 - Vías de Cali no ha realizado y entregado el diseño del muro de contención para garantizar el andén entre las abscisas K1+080 - K1+100 costado izquierdo, calzada norte.
 - Pendiente la entrega completa del diseño ajustado de la calzada sur de la carrera 80. Remitirse al comunicado IMG-144-16
- Diseño del puente en la Circunvalar en inmediaciones con la Cr 79, el cual se formalizó mediante el oficio No. 5 firmado el 19 mayo de 2014, fue revisado y aprobado por la Interventoría mediante los comunicados IMG-106-15 e IMG-

UK

Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: 2016415120106001

Fecha: 12-05-2016

TRD: 4151.2.13.1.971.010600

Rad. Padre: 2016411100400012

109-15. Posteriormente, Vías de Cali S.A.S., realizó modificaciones al cambió el diseño y a la fecha no ha socializado de manera integral este diseño, incluyendo memorias de cálculo, validaciones del ingeniero estructural a cambios y modificaciones hechas en obra, procesos de montaje, etc., (Remitirse a comunicados IMG-138-16).

Se debe entregar:

- Ajustes al diseño del puente en la circunvalar en inmediaciones con la Cr 79
- Aval del estructural donde aprueba cambio y/o modificaciones al diseño, incluyendo proceso de montaje
- Entrega de diseño de algunas obras de este puente que aún no están definidos y aval del todo el sistema (concreto y estructura metálica), etc. (remitirse al comunicado IMG-138-16)

2. Presunto Incumplimiento en la disposición de equipos, materiales y personal.

FRENTE DE OBRA	INSUMOS	PERSONAL	OBSERVACIONES
Para todos los frentes de obra			Ausencia de la comisión de topografía a partir del 31 de marzo de 2016. Agudiza la situación para liberaciones, replanteos, etc., y conciliaciones.
Calle 16 entre Cr 50 y 100	No hay	No hay	Obras en servicio –(Ver anexos del informe de interventoría: anexos de detalles pendientes por Intervenir)
Autopista sur entre cl 5 y Cr 56	No hay	No hay	Pendiente recibo de redes húmedas por parte EMCALI
Cr 70 entre la Paz y Circunvalar	No hay	No hay	
Controversia	No hay	No hay	El espacio público, de



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA
Y VALORIZACIÓN

Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: 2016415120106001

Fecha: 12-05-2016

TRD: 4151.2.13.1.971.010600

Rad. Padre: 2016411100400012

Circunvalar con Cr 70			compensación no se ha ejecutado.
CIRCUNVALAR			
Tramo I	No hay	No hay	(Ver anexos del informe de interventoría: anexos de detalles pendientes por Intervenir)
Tramo II	No hay	No hay	Pendiente terminar espacio público ambos costados, perfilado e taludes, señalización vertical, demarcación vial, entre otros.
Tramo III	25 Tubos novafor de 24" (150 ml) para alcantarillado 32 Tubos novafor de 12" (192 ml) para alcantarillado Losetas guía y esporoles 2.000 und 7 m3 arena 16 m3 de grava	No hay	Pendiente por ejecutar colector hospital, instalación de tubería de alcantarillado, cámara 92 M2 (VDC no están aprobados los diseños aún)
Tramo IV	1496 losetas 67 bordillos Adoquín amarillo	No hay	
PUENTE VEHICULAR CR 79			
2 trompos 21 castillos para la viga de cimentación del Keystone entre 8-12 m 64 varillas No.5 100 flejes 3/8 Viga sur 1 retro de llantas para todos los frentes	Fundición de solado para viga de Keystone 1 maestro 1 oficial 2 ayudantes	No hay diseños de manera integral, con sus memorias de cálculo y avalados por el consultor y estructural. La estructura metálica está en un 90% instalada. Hay deficiencias constructivas en pernos (verticalidad, alineación y largo); dado que no hay diseños de los cambios y/o modificaciones en obra. Hay problemas en los niveles de los dados ya fundidos.	



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA
Y VALORIZACIÓN

Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: 2016415120106001

Fecha: 12-05-2016

TRD: 4151.2.13.1.971.010600

Rad. Padre: 2016411100400012

Carrera 80	53 und. de sardinel prefabricado	No hay	Pendiente construcción de muro en costado izquierdo, en el tanque A-25 (no tiene diseño) para garantizar el ancho de la calzada y andén. Construcción de muro de contención para confinar espacio público Espacio público, costado derecho frente al tanque A-25. Construcción espacio público tramo IV, entre otros
Manija	No hay	No hay	No hay superposición del proyecto inicial y el definitivo

Ver anexos del informe de interventoría: resumen de reportes diarios de personal y equipos de Interventoría de marzo 16 a 23 abril/16 actualizado.

3. Presunto Incumplimiento en la disposición de personal contractual.

Se evidencia que el Concesionario ha reducido el siguiente personal, es decir, ya no cuenta con el ingeniero de calidad, la asesora financiera, entre otros. De igual forma, se evidencia a la fecha ausencia de la topografía, retiro de inspectores (a la fecha se evidencia 1 solo inspector para todo el contrato), lo que está conllevando a falta de supervisión de las obras y de las diferentes áreas por parte de Vías de Cali S.A.S., y falta de exigencia de especificaciones técnicas a los subcontratistas, problemas de calidad y control de cantidades de obra, reprocesos en algunas actividades porque los subcontratistas desconocen las especificaciones técnicas y demás temas contractuales para la liberación y recibo de obras, pérdida de memoria institucional de Vías de Cali S.A.S., para el caso de conciliaciones, etc.

El Municipio y la Interventoría ratifican el mínimo y/o nulo personal en los diferentes frentes de obra, lo cual es evidenciado cuando se hacen los recorridos de obra, situación que notifica en los diferentes comités sobre la DECLARATORIA DE INCUMPLIMIENTO GENERAL GRAVE E INJUSTIFICADO, situación evidenciada por la Contraloría y Valorización en los diferentes recorridos desde marzo 16 hasta la fecha.

4. Presunto Incumplimiento del cronograma de obra.

El Concesionario Vías de Cali S.A.S., en el marco del desarrollo de la audiencia de descargos, solicitó al Municipio modificar el plazo total estimado en ocho(8) meses más para terminar todas las obras, sin embargo, en el Acuerdo de voluntades aprobado el mes de marzo, se aprobó en tres (3) meses más, es decir hasta el 20 de junio de 2016, para terminen las obras, entendiendo que en los dos (2) primeros meses se debe terminar su ejecución y el último mes debe ser usado en las actividades de espacio público y entregas al municipio. Dicho Acuerdo de voluntades, quedo consignado en el



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA
Y VALORIZACIÓN

Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: 2016415120106001

Fecha: 12-05-2016

TRD: 4151.2.13.1.971.010600

Rad. Padre: 2016411100400012

Otrosí No. 12, fechado el 16 de marzo de 2016. Sin embargo, dicho tiempo solicitado, se queda corto, a la fecha, debido a que claramente en comités y recorridos de obra, se ha evidenciado que no se van a cumplir estas fechas.

Posterior a la suscripción del otrosí No. 12, el Concesionario tenía 5 días calendarios para entregar el cronograma de obra, información que fue entregada el 18 de abril de 2016, es decir, con 21 días de incumplimiento, sin embargo pese a ver sido recibido y revisado, se le solicitó al Concesionario mediante el comunicado IMG-131-16 hacer algunos ajustes, sin modificar las fechas de cada una de las actividades, como se relaciona a continuación:

- Deben quedar consignados todos los frentes de obra, es decir, los todos los frentes de obra en servicio (Calle 16 entre Cr 50 y 100, Autopista Sur entre Cr 56 y Calle 5, la paz tramo I, Circunvalar Tramo I, II), controversia (Cr 70 con Circunvalar), obras por tramo desenglobadas (La Paz tramo II, circunvalar 3 y 4 tramos, calzada norte y sur de la carrera 80), la manija, y puente vehicular circunvalar en inmediaciones de la Cr 79. A la fecha Vías de Cali S.A.S., no ha entregado estos ajustes.
- Revisado el cronograma entregado el 18 de abril, y al verificar actividades programadas, se evidencia que hay atraso en algunas actividades, saliéndose de los tiempos contractuales.

En los comités de obra desde el No. 230 hasta el 234 y en las actas de seguimiento de las reuniones con la secretaria en los días 8, 15 y 22 de abril, la Interventoría ha reportado atrasos en los diferentes frentes de obra y actividades en el cronograma de obra entregado el pasado 18 de abril al cual se le solicitaron correcciones, y se han seguido evidenciando los incumplimientos, lo cual conlleva a un desplazamiento en el tiempo de las actividades, saliéndose de los tiempos contractuales, con fecha de terminación 20 de mayo y 20 de junio de 2016, para que caso que aplique, según otrosí no. 12.

La Interventoría advirtió a la Secretaría de Infraestructura y Valorización y Vías de Cali S.A.S., que faltando 25 y 56 días de acuerdo a los compromisos adquiridos en el Otro Sí No. 12, para culminarse los plazos contractuales, no se terminaran todas las obras concesionadas, ni todas las obras adicionales pendientes por ejecutar, ni la obra de controversia, ni las obras en servicio;

5. Presunto Incumplimiento en la terminación de las obras de construcción contratadas.



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA
Y VALORIZACIÓN

Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: 2016415120106001

Fecha: 12-05-2016

TRD: 4151.2.13.1.971.010600

Rad. Padre: 2016411100400012

La Interventoría advirtió al Municipio que las Obras de Construcción Contratadas, no se terminarán en su totalidad dentro de los plazos contractuales según Otro Sí No.12, ni cumplirán a cabalidad con las Especificaciones Particulares de Construcción y Parámetros de Diseño y Especificaciones para Redes.

La Interventoría ha conceptuado que con los rendimientos alcanzados y con el personal que actualmente cuenta el Concesionario en obra, los equipos, herramientas y materiales actualmente en obra, no se alcanzarán las metas propuestas dentro de los términos contractuales, es decir la terminación de todas las obras, basado en las siguientes consideraciones

- **MG-01 Prolongación Avenida Circunvalar (70 y 80):** Uno de los predios que está causando interferencias en la obra, es el caso del predio ubicado en la abscisa K0+950, costado oriental, identificado catastralmente como F51700060000, cuya dueña es la señora Piedad Moncayo, el cual fue negociado en primera instancia, sin embargo, dado los errores por parte de Vías de Cali S.A.S., en la definición de la línea de chaflanes (IMG-220-13, entre otros), debió iniciarse una segunda negociación la cual conllevó al proceso de expropiación, que hoy nos atañe y que está perjudicando el avance de la obras en este punto específico del proyecto (60ml).

En reiteradas oportunidades la Interventoría ha solicitado al Concesionario mediante comunicados y comités prediales entregar toda la información de adquisición predial donde se evidencien las fechas de las diferentes negociaciones, incluyendo las segundas compras, en los diferentes proyectos, para evidenciar la oportuna gestión predial versus el avance de obra y la terminación de las obras, sin embargo, hasta la fecha no ha sido entregada con corte a la fecha.

En la Avenida Circunvalar, aproximadamente en la abscisa K0+750 del costado oriental, aun no es claro el tema de la línea de chaflanes y con ello si sea necesario la adquisición adicional de este predio.

Por otro lado, el avance de la obra comprendida entre las abscisas K0+950 – K0+800 se ha visto afectado por la extemporaneidad y entregas parciales por parte de Vías de Cali S.A.S., a la Interventoría con respecto a los diseños de la manija y, puente vehicular en la Cra 79 A. Posteriormente, la Interventoría mediante los comunicados IMG-488-14, IMG-106-15 e IMG-109-15, aprueba y reitera la aprobación de estos tres diseños, como se mencionó anteriormente.

En cuanto a las obras pendientes por ejecutar (abscisas aproximadas):



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA
Y VALORIZACIÓN



Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: 2016415120106001

Fecha: 12-05-2016

TRD: 4151.2.13.1.971.010600

Rad. Padre: 2016411100400012

- o Tramo 1 (K0+000 – K0+400): pendiente detalles según anexo 1 del otrosí No. 9, y normalizaciones de redes secas, entre otras.
- o Tramo 2 (K0+400 – K0+610): estabilización de taludes, zanjas de coronación, construcción de espacio público, nivelación de tapas de alcantarillado y sumideros, terminación de muro de contención en la Cr 76, instalación de tubería en el punto denominado colector hospital, cámara especial cerca al colegio Juan Pablo Segundo, demolición de predio contiguo al colector hospital, etc.
- o Tramo 3 (K0+610 – K0+800): pendiente la construcción del puente, pavimento, redes secas, redes húmedas, espacio público, realce de cámaras y sumideros, señalización demarcación, y ajuste a los diseños de alcantarillado en el puente de la Cr 79 A, en razón a las observaciones hechas por Emcali, keystone, etc.
- o Tramo 4 (K0+800 – K0+300): pendiente, céreo final de base en el tramo 4 en un sector, carpeta asfáltica, nivelación de cámaras y sumideros, señalización y demarcación, terminar estabilización de taludes, empradización, construcción de bordillos, señalización, demarcación, demolición de 1 predio, etc.

En tal caso, según el Capítulo 4, Cláusula 17, Numeral 1, que reza textualmente "...el Concesionario deberá continuar con la ejecución de las Obras de Construcción Contratadas y Obras para Redes asociadas al hito y al Cronograma de Obras correspondiente sobre los predios disponibles, aplazando la ejecución de aquellas Obras de Construcción Contratadas y Obras para Redes que debieran realizarse sobre los predios que aún no hayan sido puestos a disposición por el Concesionario para el cumplimiento del presente Contrato..." es el caso la obra a realizarse sobre este predio, es el perfilado del talud y obras para manejo de aguas (zanjas de coronación) en la parte alta, y de manera puntual, en este caso particular.

- MG-04 Ampliación Carrera 80 entre Calles 2 Oeste y 5:

108



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA
Y VALORIZACIÓN



Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: 2016415120106001

Fecha: 12-05-2016

TRD: 4151.2.13.1.971.010600

Rad. Padre: 2016411100400012

El proyecto en mención constructivamente se dividió en 4 tramos y por costados
Costado Norte (se relacionan abscisados aproximados):

- Tramo 1: K0+000 – K0+575, pendiente compensación de Vías de Cali S.A.S., de 1 carril, pendiente detalles menores.
- Tramo 3: K0+800 – K1+100, pendiente instalación de baranda en espacio público en muro frente al billar, terminar el espacio público frente al billar, empujar área contigua a gradas en espacio público cerca el billar, pendiente la construcción de muro de contención en lado derecho frente al tanque A-25 y que a su vez depende la construcción del espacio público, pendiente detalles menores, normalizaciones, compensación por obras no ejecutadas, entre otros, etc.
- Tramo 4 K1+100 – K1+363 (Miradorcito): Temas pendientes, terminar de instalar bordillos, instalación de carpeta asfáltica, construcción de andenes, señalización y demarcación, nivelación de cámara, construcción de muros de contención en el sector del tanque A-25, etc.

Costado Sur (se relacionan Abscísados aproximados):

- Tramo 1: K0+000 – K0+575, se debe resolver el tema de la controversia suscitada entre la Interventoría y el Concesionario sobre la compensación de la construcción de los dos carriles, espacio público, obras de contención, señalización, demarcación, entre otras. Tema que ya se reportó a la Secretaría de Infraestructura y Valorización para iniciar controversia IMG-179-15.
- Tramo 2: K0+575 – K0+800, compensación de espacio público, Tema que está para iniciar controversia. Pendiente detalles, señalización y demarcación, etc.



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA
Y VALORIZACIÓN

Al contestar por favor cite estos datos:
Radicado No.: 2016415120106001
Fecha: 12-05-2016
TRD: 4151.2.13.1.971.010600
Rad. Padre: 2016411100400012

- Tramo 3: K0+800 – K1+100, se ha solicitado a Vías de Cali S.A.S., la oportunidad (fechas de toda la gestión predial y tramitología del caso con fechas y oficios radicados, incluyendo expropiación de estos predios). A la fecha esta información no se ha entregado.
- Pendiente compensación de 2 carriles, espacio público, señalización, demarcación, entre otros.
- Tramo 4: K1+100 – K1+363. Tema que está para iniciar controversia, según comunicado IMG-179-15.
- MG-07-1 Vía la Paz (Carrera 3 Oeste entre Calles 70 y 74C).
Esta obra esta desenglobada según el Otrosí No. 6, en dos tramos:
 - Tramo I (K1+320 – K0+770): pendiente intervención de detalles según anexo del Otrosí No. 6 para el recibo de obra.
 - Tramo II (K0+770 – K0+000):
 - Aún está pendiente la instalación de red de acueducto de 4" donde se presentaron los daños, sin tener en cuenta bocacalles, además de las normalizaciones.
 - A pesar de contar con el diseño de todas las estructuras de contención del sector aledaños a la quebrada las minas, No se ha podido construir la estructura de contención para la vía, contiguo al pontón de la quebrada las minas, entre las abscisas K0+060 – K0+130, Tema imputable solo al Concesionario.
 - Pendiente la construcción de pavimento entre K0+070 – K0+130, realce de algunas cámaras, sardineles, sumideros, señalización, demarcación.



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA
Y VALORIZACIÓN



Al contestar por favor cite estos datos:
Radicado No.: 2016415120106001
Fecha: 12-05-2016
TRD: 4151.2.13.1.971.010600
Rad. Padre: 2016411100400012

acometidas domiciliarias de acueducto, redes secas, empalmes con bocacalles, construcción de espacio público K0+640 – K0+000, entre otros.

Ahora bien, para las obras en servicio, y en razón al desenglobe de las obras según el Otrosí No.6, se procedió de manera conjunta entre Interventoría y Concesionario, a realizar el inventario de detalles pendientes de cada obra para que se acometieran a más tardar tres meses antes de terminar el plazo contractual, sin embargo, en las obras MG-06-1 Calle 16 entre Carreras 50 y 100, MG-05-2 Rehabilitación Autopista Sur entre Carrera 56 y Calle 5, MG-09 Intersección Vial a Desnivel Autopista Sur Carrera 70, MG-01 Prolongación Avenida Circunvalar (70 Y 80) tramo I, Vía la Paz (Carrera 3 Oeste entre Calles 70 Y 74C) tramo II, aún no se han terminado de acometer en su totalidad.

- OBRA ADICIONAL SEGÚN OTROSÍ No. 5 – Cr 70 entre Av. Circunvalar y Vía de la Paz.

Pendiente intervención de detalles (incluyendo reparación de tubería de alcantarillado dañada, según reporte de cámara de video) por parte del Concesionario para el respectivo recibo de las Empresas Municipales de Cali EMCALI.

Nota para las obras en general: las obras de la Cr 80 (calzada Norte), circunvalar y la Paz, no tienen limitaciones de predios para la ejecución de obras civiles. Se hace aclaración, el predio de la familia Valbuena costado oriental, ubicado aproximadamente en la abscisa K0+900, en el tramo 4 de la Circunvalar, interfiere para el perfilado del talud en este sector y en la construcción de la zanja de coronación en este punto específico. A la fecha, Vías de Cali, no ha iniciado la notificación nuevamente del proceso de expropiación.

6. Presunto Incumplimiento en la entrega de información al Interventor y al Municipio.

El Concesionario no ha entregado la siguiente información:

- Ajuste de actas de verificación hechas por el Interventor, es el caso de las actas de verificación de la etapa de construcción de la 24 – 59.
- Actas de verificación de la etapa de conservación de 2 obras, cr 63B y Cr 68. (Remitirse a IMG-136-15).



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA
Y VALORIZACIÓN



Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: 2016415120106001

Fecha: 12-05-2016

TRD: 4151.2.13.1.971.010600

Rad. Padre: 2016411100400012

- No ha firmado las actas de detalles pendientes por intervenir de obras en servicio
- Diseños de redes húmedas de la circunvalar con Cr 79 A, debidamente aprobados por EMCALI, como se habló anteriormente.
- Diseños del puente vehicular de la circunvalar con Cr 79 A, debidamente avalados por el consultor y con las memorias de cálculo, con las modificaciones realizadas en sitio Remitirse IMG-138-16
- Diseños del muro de contención para garantizar el ancho de la vía entre las abscisas K1+080 – K1+100 costado izquierdo, calzada norte, en donde se evidencia que la calzada norte no cumple con el ancho de 7.20 m.
- Diseño del muro de contención para garantizar el andén entre las abscisas K1+080 – K1+100 costado izquierdo, calzada norte.
- Diseño de las obras de contención del tamo III, calzada sur, costado izquierdo, entre las abscisas K0+800 – K0+950 para garantizar el ancho de la calzada como del cerramiento y a su vez garantizar la estabilidad del muro en piedra donde se encuentran los tanques gemelos de EMCALI.

CLÁUSULAS PRESUNTAMENTE INCUMPLIDAS O VIOLADAS

Con base en los hechos anteriores, los presuntos incumplimientos de las obligaciones contractuales a cargo del Contratista y que persisten en la actualidad, hacen referencia específica a las siguientes cláusulas del contrato:

1. Incumplimiento en la entrega de estudios y diseños (clausula 27 numeral6).

[Firma]



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA
Y VALORIZACIÓN



Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: 2016415120106001

Fecha: 12-05-2016

TRD: 4151.2.13.1.971.010600

Rad. Padre: 2016411100400012

2. Incumplimiento en la disposición de equipo, materiales y personal (clausula 27 numeral 7).
3. Incumplimiento en la disposición de personal contractual (clausula 27 numeral 16)
4. Incumplimiento en el cronograma de obra, (clausula 27 numeral 8).
5. Incumplimiento en la terminación de las obras de construcción contratadas (clausula 27 numeral 10).
6. Incumplimiento en la entrega de la información al Interventor y al Municipio (clausula 27 numeral 17).

CONSECUENCIAS QUE PODRÍAN DERIVARSE PARA EL CONTRATISTA EN DESARROLLO DEL PROCEDIMIENTO SANCIONATORIO ADMINISTRATIVO

En consecuencia se informa al Concesionario que si se declara el incumplimiento del Contrato de Concesión, dará lugar a las siguientes consecuencias:

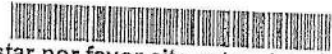
1. Hacer efectiva las multas contenida en el contrato de concesión, definidas en los numeral 27.6, 27.7, 27.8, 27.10, 27.16, 27.17.
2. Hacer efectivos los amparos de cumplimiento del contrato.
3. Reportar las sanciones y la efectividad de las garantías a la Cámara de Comercio para que se consigne en el Registro Único de Proponentes del contratista

ANEXOS

1. Oficio No. IMG-152-16 de fecha Abril 25 de 2016, contenido veintiséis (26) folios útiles y un CD
2. Oficio No. IMG-174-16 de fecha Mayo 2 de 2016, contenido veintiocho (28) folios útiles
3. Acta de comité No.2 del 15-04-2016, contenido en cinco (5) folios
4. Acta de controversias, contenido en diez (10) folios.



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA
Y VALORIZACIÓN



Al contestar por favor cite estos datos:
Radicado No.: 2016415120106001
Fecha: 12-05-2016
TRD: 4151.2.13.1.971.010600
Rad. Padre: 2016411100400012

5. Acta de reunión 08 de abril de 2016 desequilibrio económico de la Interventoría, contenido en cuatro (4) folios.
6. Acta de reunión No.3 22-04-2016, contenido en tres (3) folios.
7. Acta de temas pendientes julio 22 de 2015, contenido en un (1) folio.

Atentamente,


JUAN CARLOS OROBIO QUIÑONES
Secretario de Infraestructura y Valorización

Proyecto: Diana Holguín Palacios- Líder Jurídico
Sandra Ximena Gordillo- Abogada Contratista
Gustavo Adolfo Jaramillo Velásquez- Subsecretario de Apoyo Técnico

 <p> MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACIÓN GESTIÓN DOCUMENTAL </p>	<p> SISTEMAS DE GESTIÓN SGC - MEOI - SISEDA </p>	<p> MAQUETA 01 12/01/2016 </p>
	<p> ACTA DE AUDIENCIA ARTÍCULO 86 LEY 1474 DE 2011 </p>	<p> VERSIÓN 1.0 FECHA PROYECTO 12/01/2016 </p>

el Doctor JUAN MIGUEL ROMERO tiene una audiencia citada con anterioridad
 el está buscando la certificación específica del tema pero acá estoy

Si la representación es conjunta no puede actuar solo.

VDO. yo envío por correo los liquetes del señor ANDRES ALVARADO
 certificado de defunción del papa del Doctor JAIME

Si revisado el poder de la abogada de la aseguradora y teniendo en cuenta
 que el contratista no se encuentra se suspende la audiencia y convoca a
 continuación para el día martes 21 de junio de 2016 a las 8:30 A.M.

No siendo más les agradezco su presencia y nos vemos el próximo martes a las 8:30 A.M.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	100
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	-----

El presente documento es una copia de la minuta de la Audiencia de Interposición de Recursos, celebrada el día 29 de mayo de 2015, en el Centro de Atención al Ciudadano de la Alcaldía de Santiago de Chile, en la ciudad de Santiago de Chile.

En la presente Audiencia, comparecieron el Sr. Jaime Salazar, representante legal de la Empresa de Obras de Construcción y Mantenimiento de la Alcaldía de Santiago de Chile, y el Sr. Juan Miguel Guerra, representante legal de la Empresa de Obras de Construcción y Mantenimiento de la Alcaldía de Santiago de Chile. Ambos comparecieron en calidad de partes y en defensa de sus intereses.

El Sr. Jaime Salazar, representante legal de la Empresa de Obras de Construcción y Mantenimiento de la Alcaldía de Santiago de Chile, presentó una demanda de nulidad y rescisión de un contrato de obra pública, celebrado entre la Empresa de Obras de Construcción y Mantenimiento de la Alcaldía de Santiago de Chile y la Empresa de Obras de Construcción y Mantenimiento de la Alcaldía de Santiago de Chile, por incumplimiento de las obligaciones contractuales.

El Sr. Juan Miguel Guerra, representante legal de la Empresa de Obras de Construcción y Mantenimiento de la Alcaldía de Santiago de Chile, presentó una contestación a la demanda, alegando que el contrato fue celebrado de conformidad con lo establecido en la Ley 17.248 de 2011, y que no existe incumplimiento alguno por parte de la Empresa de Obras de Construcción y Mantenimiento de la Alcaldía de Santiago de Chile.

Después de haber escuchado a ambas partes, el Jefe de la Audiencia, Sr. [Nombre], declaró que el contrato fue celebrado de conformidad con lo establecido en la Ley 17.248 de 2011, y que no existe incumplimiento alguno por parte de la Empresa de Obras de Construcción y Mantenimiento de la Alcaldía de Santiago de Chile.

Después de haber escuchado a ambas partes, el Jefe de la Audiencia, Sr. [Nombre], declaró que el contrato fue celebrado de conformidad con lo establecido en la Ley 17.248 de 2011, y que no existe incumplimiento alguno por parte de la Empresa de Obras de Construcción y Mantenimiento de la Alcaldía de Santiago de Chile.

En consecuencia, se declara que el contrato es válido y produce sus efectos, y se rechaza la demanda de nulidad y rescisión presentada por el Sr. Jaime Salazar.


Se declara que el contrato fue celebrado de conformidad con lo establecido en la Ley 17.248 de 2011, y que no existe incumplimiento alguno por parte de la Empresa de Obras de Construcción y Mantenimiento de la Alcaldía de Santiago de Chile.

En consecuencia, se declara que el contrato es válido y produce sus efectos, y se rechaza la demanda de nulidad y rescisión presentada por el Sr. Jaime Salazar.

Se declara que el contrato fue celebrado de conformidad con lo establecido en la Ley 17.248 de 2011, y que no existe incumplimiento alguno por parte de la Empresa de Obras de Construcción y Mantenimiento de la Alcaldía de Santiago de Chile.

En consecuencia, se declara que el contrato es válido y produce sus efectos, y se rechaza la demanda de nulidad y rescisión presentada por el Sr. Jaime Salazar.

ACTA DE AUDIENCIA ARTÍCULO 86 LEY 17.248 DE 2011	FECHA: 29 de mayo de 2015	HORA INICIAL: 9:00 am	HORA FINAL: 10:00 am	LUGAR: Sala de Juntas piso 12, Alcaldía de Santiago de Chile
SECRETARÍA DE GESTIÓN	VERIFICACIÓN: 03/05/2015	FECHA: 29 de mayo de 2015	HORA INICIAL: 9:00 am	HORA FINAL: 10:00 am

 MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI SECRETARÍA DE PLANEACIÓN Y GESTIÓN DOCUMENTAL	SISTEMAS DE GESTIÓN SCC - MECI - SIGED	MACT 0408-14-12-2014-01	
	ACTA DE AUDIENCIA ARTÍCULO 86 LEY 1474 DE 2011	VERSIÓN	FECHA APROBACIÓN

Muchas gracias Jaime, Señor Secretario entregó el poder y los documentos que acreditan mi identidad y profesión.

SECRETARIO: ¿quién más participará en la audiencia?

MAFRE: Mi nombre es ANA CRISTINA RUIZ, represento a MAFRE SEGUROS GENERALES en sustitución del Doctor GUSTAVO HERRERA, apoderado general de la compañía.

INTERVENTORIA: mi nombre es KAROLINA HURTADO, acá tengo el documento, el Dr. Alejandro puede asistir por problemas de salud.

SECRETARIO: Doctor Juan Miguel.

VIAS DE CALI: muchas gracias secretario.

AXA COLPATRIA: el poder fue enviado por Depresa y el certificado de existencia y representación legal de la aseguradora.

SECRETARIO: Así las cosas, contamos en esta audiencia con las siguientes personas:

Dr. JUAN MIGUEL ROMERO, apoderado de VIAS DE CALI S.A.S.

Ana Cristina Ruiz Esquivel, apoderada de MAFRE.

Dra. LUCIA CRISTINA RESTREPO, apoderada de AXA COLPATRIA S.A.

La ingeniera KAROLINA HURTADO por parte de la Interventoría.

Dando continuidad al punto tercero de la peticiones, quiero que no pueda intervenir ningún representante de las partes asistentes hasta que se de lectura del orden del día, los hechos, las normas, las cláusulas contractuales presuntamente violadas y las posibles consecuencias o sanciones que puedan derivarse. Inmediatamente después, procederé a otorgar la palabra al Contratista o a quien lo represente, las Aseguradoras, en este orden, para el ejercicio de su derecho al debido proceso, a la defensa y contradicción.

Así las cosas se lea. El procedimiento a seguir es el señalado en el artículo 86 de la Ley 1474 de 2011 que dispone:

Artículo 86. Imposición de multas, sanciones y declaraciones de incumplimiento. Las entidades sometidas al Estatuto General de Contratación de la Administración Pública, podrán declarar el incumplimiento, cuantificando los perjuicios del mismo, imponer las multas, medio de prueba autorizada del señor Alcalde.

Redacción

SISTEMAS DE GESTIÓN
SGO - MECI - SIEDA
ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86
LEY 1474 DE 2011

MASTO	03-042001FC
VERSION	
TECHNICAL APPROVAL	004-120

...procedidos en el contrato, y hacer efectiva la


El artículo 10 de la Ley 10.463 establece que el control de cumplimiento de las obligaciones de los obligados a reparar debe ser efectuado por el Poder Judicial, a través de la Sala IV, en el caso de las personas físicas, y por el Poder Ejecutivo, a través de la Sala IV, en el caso de las personas jurídicas. El artículo 11 de la Ley 10.463 establece que el control de cumplimiento de las obligaciones de los obligados a reparar debe ser efectuado por el Poder Judicial, a través de la Sala IV, en el caso de las personas físicas, y por el Poder Ejecutivo, a través de la Sala IV, en el caso de las personas jurídicas.

El desarrollo de la audiencia, el jefe de la entidad o su delegado, presentará las alegaciones de hecho que involucren la actuación, enunciará las costumbres, normas o prácticas posiblemente violadas y las consecuencias que podrán derivarse para el interés en desarrollo de la audiencia. A continuación se concederá el uso de la palabra al representante legal del contralista o a quien lo represente, a la garantía que presenten sus descargos en desarrollo de lo anterior, podrá rendir las alegaciones de hecho, aportar pruebas y controverencias presentadas por la entidad.

El fallo precedente y, finalmente, resolución motivada en la que se consigne lo ocurrido en el desarrollo de la audiencia y la cual se entenderá inculcada en dicho acto público, la entidad procederá a decidir sobre la imposición o no de la multa, según lo establecido en el artículo 10 de la Ley 14.468/06, en caso de inculparse de incumplimiento. Contra la decisión así proferida, sólo procede el análisis de reposición que se entenderá sustento y de ella en la misma audiencia la decisión sobre el recurso se entenderá inculcada en el mismo acta.

En cualquier momento del desarrollo de la audiencia, el juez o el árbitro o su delegado podrá suspender la audiencia cuando de oficio o a petición de parte, ello resulte en su criterio necesario para allegar o practicar pruebas que estime convenientes y pertinentes, o cuando por cualquier otra razón debidamente justificada, ello resulte necesario para el correcto desarrollo de la audiencia administrativa. En todo caso, al adoptar la decisión se señalará fecha y hora para reanudar la audiencia.

Todo es propiedad de la Administración Central del Municipio de Santiago de Chile, por lo tanto, no se permite la explotación económica ni la transformación de los bienes. Se permite la explotación económica y la transformación de los bienes que no sean patrimonio del Estado y que no hayan sido declarados como patrimonio cultural o histórico.

 <p> MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI SECRETARÍA DE INFRACSTRUCTURA Y VALORIZACIÓN GESTIÓN DOCUMENTAL </p>	SISTEMAS DE GESTIÓN SCC - MEC / SISTEDA	MACT04-03-14-12-P01-16	
	ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011	VERSION	FECHA APROBACION

La entidad podrá dar por terminado el procedimiento en cualquier momento si por algún medio logra conocimiento de la cesación de situación de incumplimiento.

A partir de este momento se da inicio formal a la Audiencia.

SECRETARIO: Hoy 20 de mayo de 2016, siendo las 9:25 A.M. previa citación realizada mediante Oficio No. 201641512010600 del 12 de mayo de 2016, debidamente notificado, por correo certificado enviado a las direcciones registradas de la sociedad VIAS DE CALI S.A.S. en su calidad de contratista a la Compañía Aseguradora AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. a la Compañía Aseguradora MAPERE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. en su condición de Coaseguradora. Se da inicio a la Audiencia consagrada en el artículo 86 de la Ley 1474 de 2011, se procede a dejar constancia que se encuentran presentes en la sala de juntas de la Secretaría de Infraestructura y Valorización las siguientes partes convocadas:

Por parte del CONTRATISTA CONCESIONARIO sociedad VIAS DE CALI S.A.S. comparecen los señores:

- El Doctor JAME SALAZAR, en calidad de representante legal
- El Doctor JUAN MIGUEL ROMERO, en calidad Apoderado

Por parte de la COMPAÑIA DE SEGUROS AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. via SKIPE comparece La Doctora LIGIA CRISTINA RESTREPO PATINO, en calidad de apoderada.

Por parte de la COMPAÑIA DE SEGUROS MAPERE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. comparece La Doctora ANA CRISTINA RUIZ, en calidad de apoderada.

Por parte de la INTERVENTORIA sociedad ALPHA GRUPO CONSULTOR E INTERVENTOR S.A.S. comparecen La Ingeniera KAROLINA HURTADO REYES, en calidad de Sub Directora Técnica.

Por parte del Contratante, Municipio de Santiago de Cali:

• El Ingeniero JUAN CARLOS OROBIO QUINONES, en su calidad de Secretario de Infraestructura y Valorización del Municipio de Santiago de Cali. Con facultades para actuar dentro del presente proceso de imposición de multas de acuerdo al decreto de delegación número 411-0-20-00-15 de 13 de enero de 2016.

Este documento es propiedad de la Administración Central del Municipio de Santiago de Cali. Prohíbase su reproducción o cualquier medio sin previa autorización del señor Alcalde.

Página 24 de 30

GOBIERNO DE
SANTO DOMINGO DE CALÍ
SECRETARÍA DE INFRAS-
TRUCTURA Y VALORIZACIÓN
GESTIÓN DOCUMENTAL

SISTEMAS DE GESTIÓN
SOCIOECONÓMICA

ACTA DE AUDIENCIA ARTÍCULO 86 LEY 1474 DE 2011

MACT-001-12-001-001	VERSION
FECHA DE ELABORACIÓN	08/06/2011

El Ingeniero OCTAVIO RAMÍREZ CUARTAS, en calidad de Subsecretario de Infraestructura y Mantenimiento Vial, la Doctora DIANA HOLGÚN PALACIOS, en calidad de Asesora en Contratación, el equipo de colaboradores del equipo de contratación de la dependencia, la Ingeniera CARMEN STELLA GÓMEZ, en calidad de Ingeniera Apoyante, la Supervisión, la Doctora GIGLIOLA CORDOBA MOSQUERA, en calidad de Abogada, la Doctora SANDRA XIMENA GORDILLO, en calidad de Abogada, la Doctora ALEJANDRA HERNÁNDEZ, en calidad de Abogada, la SANCHEZ MOSQUERA, asistente de contratación.

En el caso, la lista de asistencia debidamente firmada hará parte la presente Acta, al igual los correspondientes poderes y certificados de existencia y representación legal otorgados por las partes convocadas.

En calidad de Secretario de Infraestructura y Valorización del Municipio de Santiago de Calí, procedo a instalar la Audiencia de descargos de Imposición de multas, sanciones y sanciones de incumplimiento, derivadas del Contrato de Concesión No. 416 del 14 de Mayo de 2010, correspondiente al Grupo 1 de las Megaprobras dando cumplimiento al procedimiento administrativo sancionatorio previsto en el artículo 86 de la Ley 1474 de 2011. La presente Audiencia se adelantará con base en el siguiente ORDEN DEL DÍA:

PRIMERO: Se dará lectura a los hechos que motivaron el inicio del procedimiento sancionatorio. En el oficio de citación mencionado anteriormente se detallaron ampliamente los hechos que motivaron el procedimiento sancionatorio, por lo que en la presente audiencia se hará un breve recuento de dichos hechos, las posibles normas y cláusulas contractuales afectadas por parte del contratista, así como las posibles consecuencias o sanciones que se derivan para el contratista. Igualmente se adjuntó el correspondiente informe emitido por la Interventoría ALPHA GRUPO CONSULTOR E INTERVENTOR S.A.S.

SEGUNDO: En ejercicio del derecho a la defensa y al debido proceso, se dará la oportunidad al contratista o a quien lo represente y a la Aseguradora para que presenten sus descargos, el desarrollo de los cuales podrán rendir las explicaciones del caso, aportar pruebas y alegatos presentados por la entidad.

TERCERO: Se proferirá mediante resolución debidamente motivada la decisión de imposición según el caso, de las sanciones estipuladas en el Contrato de Concesión, la cual se entenderá notificada en estrados y contra la misma solo procederá el recurso de reposición que se interpondrá, sustentará y decidirá en la misma audiencia. La presente resolución se expedirá en el despacho de la Administración Central del Municipio de Santiago de Calí, Prohibe su reproducción o cualquier otro uso no autorizado sin el consentimiento escrito de la Secretaría de Infraestructura y Valorización.

En fe y en prueba de la presente, se firma en el despacho de la Administración Central del Municipio de Santiago de Calí, a los 08 días del mes de junio del 2011.

Por el Secretario de Infraestructura y Valorización: _____

Por el Interventor: _____

Por el Asesor en Contratación: _____


Por el Supervisador: _____

Por el Asistente de Contratación: _____

Por el Asistente de Contratación: _____

Por el Asistente de Contratación: _____

Por el Asistente de Contratación: _____

 MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI SECRETARÍA DE PLANEACIÓN Y GESTIÓN DOCUMENTAL	SISTEMAS DE GESTIÓN SGC - MBO - SISEDA	MAGISTROS MEDIOSES	
	ACTA DE AUDIENCIA ARTÍCULO 86 LEY 1474 DE 2011	ASESOR REVISOR	ASESOR REVISOR

decisión sobre el recurso se entenderá notificada en la misma audiencia, lo anterior dando cumplimiento al debido proceso establecido en el artículo 86 de la Ley 1474 de 2011.

CUARTO. Finalmente, es importante tener en cuenta que en cualquier momento del desarrollo de la presente audiencia, esta se podrá suspender fundamentada en algún motivo que resulte necesario para el correcto desarrollo de la actuación administrativa. En todo caso, si se adopta la decisión de suspender la audiencia, se señalará inmediatamente la fecha y hora para reanudarla.

Así pues, siguiendo el orden del día, procedo a tener en cuenta los hechos que motivaron el desarrollo del presente procedimiento sancionatorio.

HECHOS

VIAS DE CALI, señor Secretario, Doctora, diana, con mucho respeto y comedimiento, nosotros sabemos cuáles son los hechos, las consecuencias, en aras del principio de economía lo damos por leído y no pretendíamos una nulidad por la no lectura de este documento y en aras del principio de economía le pedíamos que leyéramos en materia con los hechos que va a leer la doctora con respecto a la comunicación del 12 de mayo de 2016.

COMPANIA DE SEGUROS MAPFRE, la compañía conocida solo de esta citación y lo que está a cargo y no ha podido expedir un concepto de fondo, que tan viable es la suspensión, el traslado de estos documentos a la compañía, es la primera vez que se vincula y se violan los hechos que acá se citan y de las presuntas normas violadas por los contratistas.

REITERA MAPFRE, le estaba comentando a la sala que la Compañía MAPFRE solo ha tenido conocimiento de estos hechos hoy, que no han tenido conocimiento de otros hechos que se han llevado a cabo.

Solicitud revisar la carpeta del contratista para hacer un pronunciamiento de fondo.

AXA COLPATRIA, también comprendo que cada aseguradora es responsable cada uno tiene su límite de responsabilidad si la aseguradora MAPFRE considera que debe tener mayor información AXA COLPATRIA cede la posición de MAPFRE en aras del ejercicio del derecho de defensa.

SECRETARIO frente a la posición que era lo que estaba en discusión por la solicitud hecha por el contratista de que no se da lectura a los hechos.

Este documento es propiedad de la Administración Central del Municipio de Santiago de Cali. Prohibida su reproducción por cualquier medio sin previa autorización de la Alcaldía.

UNIVERSIDAD DE CALI
FACULTAD DE INGENIERIA
DEPARTAMENTO DE INGENIERIA
DE SISTEMAS

SISTEMAS DE GESTION
SGO - MEC - SISTEDA

ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011

MASIV.03.14.12.01.1764

VERSION

FECHA
APROBACION

08/09/2011

III. NOTIFICACIONES

El presente acta de audiencia se notifica en su despacho en sus oficinas, ubicada en la dirección Calle 77 No. 13 - 47, Oficina 402 teléfono 6402366 - 6401523 de Bogotá D.C.

Atentamente,

JUAN MIGUEL ROMERO VILLA

Calle 77 No. 13 - 47 Bogotá D.C.
C. No. 62346 del Consejo Superior de la Judicatura

Se suspende la audiencia por 30 minutos

Finaliza la audiencia siendo las 3:40 p.m. De conformidad con la solicitud presentada por el demandante y las aseguradoras, la entidad considera pertinente dar por terminado el procedimiento, y proceder a sancionarlo mediante el inicio de uno nuevo procedimiento.


MANUEL OSORIO QUINONES

Director de Infraestructura y Valorización

Este documento es propiedad de la Administración Central del Municipio de Santiago de Cali. Prohíbese su reproducción o modificación sin el consentimiento expreso de la Alcaldía.

Página 07 de 07

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	100
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	-----

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACIÓN GESTIÓN DOCUMENTAL	SISTEMAS DE GESTIÓN SGC – MECI - SISTEDA ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011	MAGT04.03.14.12.P01.F04	
		VERSIÓN	1
		FECHA APROBACIÓN	08/abr/2011

CONTINUACION AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011	FECHA:	25 de mayo de 2016
	HORA INICIAL:	2:30 p.m.
	HORA FINAL:	3:40 p.m.
OBJETIVO: CONTRATO DE CONCESIÓN No 4151.1.14.26.005-10 Grupo No 1. (Zona Sur) Para La Financiación, Ajustes, Y/O Realización Completa Y Suficiente De Los Diseños Que Se Requieran, Gestión Social, Predial Y Ambiental, Construcción, Conservación Y Transferencia De Obras De Infraestructura, Espacio Público Y Recuperación De La Malla Vial, Arterial Y Local Para La Movilidad Del Grupo 1 Para El Municipio De Santiago De Cali.	LUGAR: sala de juntas piso 12 secretaria de Infraestructura y Valorización CAM	

Buenos tardes a todos.

Agradezco su presencia nuevamente a la Audiencia de continuación del procedimiento Administrativo imposición de multas, sanciones y declaratorias de incumplimiento, contemplada en el artículo 86 de la Ley 1474 de 2011 que se adelanta contra la sociedad VÍAS DE CALI S.A.S.


Antes de reanudar la audiencia, les recuerdo que solamente pueden hacer uso de la palabra en cuanto les sea concedida por mi parte.

La presente Audiencia está siendo grabada en audio y video, el cual se encontrará a disposición de las partes que la requieran.

Hoy, miércoles 25 de mayo de 2016, siendo las 2:30 horas P. M, continúa la Audiencia formal - Procedimiento Administrativo Sancionatorio por Grave e Injustificado incumplimiento que se adelanta contra la sociedad VÍAS DE CALI S.A.S.

Se procede a dejar constancia que se hicieron presentes en el Salón de Juntas de la Secretaría de Infraestructura y Valorización las siguientes personas:

Por parte del CONTRATISTA CONCESIONARIO sociedad VÍAS DE CALI S.A.S., comparecen los señores:

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACIÓN GESTIÓN DOCUMENTAL	SISTEMAS DE GESTIÓN SGC – MECI - SISTEDA		MAGT04.03.14.12.P01.F04
	ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011		VERSIÓN 1
			FECHA APROBACIÓN 08/abr/2011


- El Doctor JAIME SALAZAR LÓPEZ, en calidad de representante legal
- El Doctor JUAN MIGUEL ROMERO apoderado de VÍAS DE CALI S.A.S
- El Doctor MIGUEL ANGEL GONZALEZ

Por parte de la COMPAÑÍA DE SEGUROS AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., comparece:

- La Doctora LIGIA CRISTINA RESTREPO PATIÑO, en calidad de apoderada.
- Por parte de la COMPAÑÍA DE SEGUROS MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., comparece:
- La Doctora ADRIANA MARCELA LEON BOTINA, en calidad de apoderada.
- Por parte de la INTERVENTORÍA, sociedad ALPHA GRUPO CONSULTOR E INTERVENTOR S.A.S., comparecen:
- El ingeniero ALEJANDRO PALACIOS OTERO, en calidad de Director de la Interventoría;
- La ingeniera KAROLINA HURTADO REYES, en calidad de Sub-Directora Técnica; y

Por parte del Contratante, Municipio de Santiago de Cali:

- El Ingeniero JUAN CARLOS OROBIO QUIÑONES, en su calidad de Secretario de Infraestructura y Valorización del Municipio de Santiago de Cali. Con facultades para actuar dentro del presente proceso de imposición de multas de acuerdo al decreto de delegación número 411.0.20.0015 de 13 de enero de 2016
- La El Ingeniero OCTAVIO RAMIREZ CUARTAS, en calidad de Subsecretario de Infraestructura y Mantenimiento Vial;
- La Doctora DIANA HOLGUIN PALACIOS, en calidad de Asesora en Contratación;
- El equipo de colaboradores del equipo de contratación de la dependencia. (La Ingeniera CARMEN STELLA GÓMEZ, en calidad de Ingeniero Apoyo a la Supervisión; La Doctora GIGLIOLA CORDOBA MOSQUERA, en calidad de Abogada; La Doctora SANDRA XIMENA GORDILLO, en calidad de Abogada; La Doctora ALEJANDRA HERNANDEZ,

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACIÓN GESTIÓN DOCUMENTAL	SISTEMAS DE GESTIÓN SGC - MECI - SISTEDA ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011	MAGT04.03.14.12.P01.F04	
		VERSIÓN	1
		FECHA APROBACIÓN	08/abr/2011

en calidad de Abogada, ESTEFANIA SANCHEZ MOSQUERA, asistente de contratación.

En todo caso, la lista de asistencia debidamente firmada hará parte la presente Acta.

Este despacho reinicia la audiencia suspendida el día veinte (20) de mayo del año en curso de la siguiente manera:

Dando cumplimiento al artículo 86 de la ley 1474 de 2011, y una vez conocidas las circunstancias de hecho que motivan la presente actuación, las normas o cláusulas presuntamente violadas y las consecuencias que podrían derivarse para el contratista por el incumplimiento grave e injustificado de sus obligaciones contractuales, siguiendo el orden del día establecido en la audiencia inicial, procederemos a recibir los descargos de las partes citadas a la presente Audiencia.

Antes de dar descargos, VIAS DE CALI S.A.S presentan la siguiente solicitud:



Romero Villa y Abogados Asociados

Santiago de Cali, 20 de mayo de 2016.

Señores

MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI

Doctor

JUAN CARLOS OROBIO QUIÑONES

Secretario de Infraestructura y Valorización

Ciudad

Referencia:

Contrato de Concesión No 4151.14.26-005-10 Grupo No. 1.
Citación Audiencia artículo 86 de la Ley 1474 de 2011, inicio
procedimiento administrativo sancionatorio por grave e
injustificado incumplimiento.

Asunto:

SOLICITUD DE NULIDAD

Este documento es propiedad de la Administración Central del Municipio de Santiago de Cali. Prohibida su reproducción por cualquier medio, sin previa autorización del señor Alcalde.

 ALCALDIA DE SANTIAGO DE CALI GESTION TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACION GESTION DOCUMENTAL	SISTEMAS DE GESTIÓN SGC – MECI - SISTEDA ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011	MAGT04.03.14.12.P01.F04	
		VERSIÓN	1
		FECHA APROBACIÓN	08/abr/2011

Respetados señores:


JUAN MIGUEL ROMERO VILLA, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.287.749 de Bogotá D.C. y T.P. No. 62. 846 Del C.S. de la J., obrando como apoderado principal la Sociedad **VÍAS DE CALI SAS**, representada legalmente por los señores **JOSÉ GILBERTO HERNÁNDEZ Y JAIME SALAZAR LÓPEZ**, contratista del proyecto identificado en la referencia, me permito solicitar la **declaratoria de nulidad** del procedimiento sancionatorio iniciado mediante oficio del pasado 12 de mayo de 2016, con fundamento en los siguientes:

I. ARGUMENTOS JURÍDICOS

En el presente caso se evidencia la configuración de varias causales de nulidad del procedimiento sancionatorio adelantado, a saber: (A) Nulidad del procedimiento por cuanto existe uno definido en el pacto contractual; B) Nulidad por violación al debido proceso y derecho de defensa al existir incongruencia entre el informe de interventoría y la citación al proceso sancionatorio; C) Nulidad por incumplimiento del procedimiento establecido en el literal a) del artículo 86 de la Ley 1474 de 2011, por no definir cuáles son las normas o cláusulas presuntamente incumplidas o violadas; D) Nulidad por incumplimiento del artículo 86 de la Ley 1474 de 2011, en cuanto y en tanto no se cuantificaron los perjuicios y/o multas que pretende imponer el Municipio, y (E) Nulidad por inexistencia del presupuesto de incumplimiento para ordenar el inicio de la actuación administrativa sancionatoria.

A continuación desarrollaré cada una de estas causales de nulidad del proceso iniciado por el Municipio de Santiago de Cali a través de las normas jurídicas que las fundamentan y los hechos particulares que las configuran.

A. Nulidad del procedimiento por cuanto existe uno definido en el pacto contractual.

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACIÓN GESTIÓN DOCUMENTAL	MAGT04.03.14.12.P01.F04	
	SISTEMAS DE GESTIÓN SGC - MECI - SISTEDA	VERSIÓN 1
	ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011	FECHA APROBACIÓN 08/abr/2011

Como es sabido por todos los intervinientes en el presente caso el marco dentro del cual se debe adelantar este tipo de actuaciones está dado por el debido proceso respecto del cual, en materia de contratos estatales, el Consejo de Estado de forma reiterada ha señalado que este derecho fundamental consagrado en el artículo 29 de la Constitución Política rige en cualquier clase de procedimiento, incluidos los administrativos sancionatorios.

Se establece en la citada norma:


Artículo 29. El debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas.

Nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio. (...) (Destacado y subrayado)

Quiere decir lo anterior que a voces del artículo 29 de la Constitución Política, por una parte, con antelación a la adopción de una decisión administrativa en la actividad contractual que pueda resultar perjudicial o contraria a los intereses del contratista es indispensable observar el debido proceso en las diferentes fases o etapas de dicha actividad, en especial, desde la formación de la voluntad entre el Estado y los particulares contratistas para la suscripción del contrato (precontractual) hasta su cumplimiento (ejecución contractual)¹.

Así mismo, en virtud de los principios generales derivados de esta disposición ha precisado la Corte Constitucional que:

"El debido proceso es el mayor celo en el respeto de la forma en los procesos sancionatorios. La verdad no se ha de investigar a cualquier precio, sino protegiendo a la persona en su dignidad, su personalidad y su desarrollo". (Corte Constitucional, sentencia T- 521 del 19 de septiembre de 1992. Magistrado Ponente Alejandro Martínez Caballero).

 ALCALDIA DE SANTIAGO DE CALI GESTION TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACION GESTIÓN DOCUMENTAL	MAGT04.03.14.12.P01.F04	
	VERSION	1
	FECHA APROBACIÓN	08/abr/2011

SISTEMAS DE GESTIÓN
SGC – MECI - SISTEDA

**ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86
LEY 1474 DE 2011**

Respecto al alcance del debido proceso en materia de actuaciones administrativas, la Corte Constitucional ha precisado:

"El debido proceso administrativo comprende una serie de garantías con las cuales se busca sujetar a reglas mínimas sustantivas y procedimentales el desarrollo de las actuaciones adelantadas por las autoridades en el ámbito judicial o administrativo, con el fin de proteger los derechos e intereses de las personas vinculadas, pues es claro que el debido proceso constituye un límite material al posible ejercicio abusivo de las autoridades estatales. Así mismo, es desarrollo del principio de legalidad, según el cual toda competencia ejercida por las autoridades públicas debe estar previamente señalada en la ley, como también las funciones que le corresponden y el trámite a seguir antes de la adopción de determinadas decisiones. Igualmente, el principio de legalidad impone a las autoridades el deber de comunicar adecuadamente sus actos y el de dar trámite a los recursos administrativos previstos en el ordenamiento jurídico.

Siendo desarrollo del principio de legalidad, el debido proceso administrativo, representa un límite jurídico al ejercicio del poder político, en la medida en que las autoridades públicas únicamente podrán actuar dentro de los ámbitos establecidos por el sistema normativo, favoreciendo de esta manera a las personas que acuden ante quienes han sido investidas de atribuciones públicas.

"(...)". (Corte Constitucional, sentencia T- 796 del 21 de septiembre de 2006)

De lo expuesto, las normas, doctrina y jurisprudencia citada, se concluye en sana lógica que **el desconocimiento, en cualquier forma, del derecho al debido proceso en un trámite administrativo, no sólo quebranta los elementos esenciales que lo conforman, sino que igualmente comporta una vulneración a derechos y principios de rango constitucional, del cual son**

¹ Consejo de Estado, Sección Tercera, sentencia del 17 de marzo de 2010. Exp. 18.394

 <p>ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI</p> <p>GESTION TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACIÓN</p> <p>GESTIÓN DOCUMENTAL</p>	<p>SISTEMAS DE GESTIÓN SGC - MECI - SISTEDA</p> <p>ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011</p>	<p>MAGT04.03.14.12.P01.F04</p> <table border="1"> <tr> <td>VERSIÓN</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>FECHA APROBACIÓN</td> <td>08/abr/2011</td> </tr> </table>		VERSIÓN	1	FECHA APROBACIÓN	08/abr/2011
VERSIÓN	1						
FECHA APROBACIÓN	08/abr/2011						

titulares todas las personas, que en calidad de administrados deben someterse a la decisión unilateral de la administración.

Vemos así que necesariamente y de forma imperativa debe adelantarse un procedimiento previo a la imposición de una sanción con respeto u observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio, que permita deducir con claridad la existencia y naturaleza de los hechos constitutivos de las infracciones o conductas tipificadas en determinada disposición, y establecer la identidad de los autores o partícipes, y el grado de responsabilidad en la producción de tales hechos, o, puede presentarse el presupuesto contrario una vez concluido tal procedimiento.

Cualquiera sea el presupuesto que se presente, y dada la situación de desigualdad o desequilibrio en que se encuentran los administrados/particulares frente a la administración, debe garantizarse la imparcialidad, objetividad y legalidad de las decisiones adoptadas, lo cual, entre otras cosas, se fundamenta en el adelantamiento de un procedimiento previo con respeto a las normas propias de cada proceso sancionatorio, con el debido respeto de las garantías constitucionales y legales aplicables a esta materia, entre ellas el derecho de defensa, el derecho de contradicción y el aportar y solicitar aquellas pruebas que sean pertinentes y conducentes, el realizar un análisis riguroso del material probatorio existente, garantizando la protección de los derechos fundamentales de los individuos.

Ahora bien, el Contrato por el cual se adelanta la presente actuación administrativa estipuló en la cláusula 27 que:

"CLAUSULA 27. MULTAS.

"Con el objeto de conminar al contratista a cumplir con sus obligaciones, el Municipio podrá imponer las multas que se listan a continuación, por las causales expresamente señaladas en esta CLÁUSULA y de acuerdo con el procedimiento aquí previsto. La deducción de dichas multas respecto a la remuneración a la cual tiene derecho el Concesionario no lo exonerará de su obligación de terminar las Obras de Construcción Contratadas y las Obras para Redes o las labores correspondientes a la Etapa de

Conservación, ni de las demás responsabilidades y obligaciones que emanen de este Contrato.

"En todo caso, cuando en el presente Contrato, sus anexos y apéndices se señalen un término para corregir errores se entenderá que el Municipio podrá imponer la(s) multa(s) desde el momento en que se verifique el incumplimiento, sin perjuicio del término que se le otorgue al Concesionario para corregirlos errores.

 ALCALDIA DE SANTIAGO DE CALI GESTION TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACION GESTIÓN DOCUMENTAL	MAGT04.03.14.12.P01.F04	
	VERSION	1
	FECHA APROBACIÓN	08/abr/2011

SISTEMAS DE GESTIÓN SGC - MECI - SISTEDA

ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011

27.1 Procedimiento de Requerimiento al Concesionario:

"Durante toda la ejecución del presente Contrato, El Interventor y/o el Municipio verificarán que el cumplimiento de todas las obligaciones del Concesionario se hagan conforme a los plazos y formas establecidas en el en el presente Contrato, sus Apéndices, anexos y demás documentos que lo complementen.

"El Municipio y/o el Interventor requerirán por escrito al Concesionario, por el incumplimiento de las obligaciones previstas en el Contrato, cuando el incumplimiento sea subsanable y no afecte el desarrollo del proyecto en la forma y plazos establecidos en el presente Contrato, el escrito mediante el cual se requiera al Concesionario contendrá: i) Señalamiento del incumplimiento y de la obligación que no ha sido honrada por el Concesionario y que se encuentra contenida en el presente Contrato, sus apéndices, anexos y demás documentos que lo complementen, ii) La fecha desde la cual se viene originando el incumplimiento del Contrato y iii) La fijación del plazo y modo para el cumplimiento de las obligaciones incumplidas por parte del Concesionario del presente Contrato; el presente escrito deberá estar firmado por el Interventor y el funcionario que el Municipio delegue.

"Una vez comunicado o enviado el escrito de que trata el párrafo anterior por el Municipio y/o el Interventor al Concesionario; el Concesionario cuenta con cinco (5) días hábiles para pronunciarse sobre dicho escrito y entregará dentro del mismo plazo la respuesta por escrito al Municipio y/o al Interventor.


"Una vez recibida la respuesta que entregue al Concesionario al Municipio y al Interventor, el Municipio y/o el Interventor cuenta con cinco (5) días hábiles para dar una respuesta definitiva sobre el escrito de requerimiento y la respuesta del Concesionario sobre éste escrito, en la respuesta definitiva el Municipio y/o el Interventor puede: i) Aceptar la respuesta propuesta por el Concesionario o ii) Iniciar el procedimiento de que trata el numeral 27.1.1 del presente Contrato.

"En caso que el Concesionario no se pronuncie sobre el escrito de requerimiento, se entiende que el Concesionario se allana a lo contenido en el escrito y se tendrá como prueba en el procedimiento de que trata el numeral 27.1.1 del presente Contrato.

"Parágrafo: Para los solos efectos de esta cláusula se entenderá que el incumplimiento del Concesionario es subsanable cuando esté no interrumpa en más de cinco (5) días hábiles el Cronograma de Obras entregado por el Concesionario al Municipio, salvo i) cuando se trate de Obras sobre predios que deba adquirir al Concesionario en los términos del Apéndice J y que se encuentren en expropiación o ii) Cuando el Municipio y/o el Interventor dispongan lo contrario.

27.1.1 Procedimiento De Imposición de las Multas

"En caso que el Interventor y/o el Municipio adviertan que: i) existe un incumplimiento no subsanable de las obligaciones del presente Contrato, sus apéndices o demás

 ALCALDIA DE SANTIAGO DE CALI GESTION TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACIÓN GESTIÓN DOCUMENTAL	SISTEMAS DE GESTIÓN SGC - MECI - SISTEDA		MAGT04.03.14.12.P01.F04	
			VERSIÓN	1
	ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011		FECHA APROBACIÓN	08/abr/2011

documentos que lo complementen por parte del Concesionario, que afecten los plazos, la forma y modo de ejecución del Contrato o ii) Que el Concesionario no conteste los escritos de requerimiento de que trata el numeral 27.1 o su conducta es renuente en cumplir con el escrito de requerimiento de que trata el numeral 27.1, el Municipio iniciará de oficio el procedimiento de imposición de la(s) multa(s), teniendo en cuenta las siguientes reglas procedimentales:

- a) Si el incumplimiento es advertido por el Interventor, éste enviará por escrito al Municipio los documentos necesarios, los cuales deberá contener como mínimo: i) Concepto del incumplimiento de la obligación del presente Contrato, ii) Documentos que soportan el concepto del incumplimiento, iii) Fecha desde la cual se viene produciendo el incumplimiento y iv) Concepto técnico del Interventor de la manera en que debe ser cumplida la obligación incumplida.
 "Una vez recibido el escrito por parte del Municipio, éste contará con un plazo de diez (10) días hábiles para notificar el escrito al Concesionario, sobre el inicio del procedimiento de imposición de la multa, el escrito contendrá: i) Móviles y causas por los cuales se inicia el procedimiento de imposición de la multa, ii) Copia del escrito presentado por el Interventor según lo establecido en el párrafo anterior, iii) Término en que puede el Concesionario ejercer su derecho de defensa y iv) Manifestación clara de la suma pecuniaria que deberá pagar el Concesionario en caso de ser impuesta la multa.
- b) Si el incumplimiento es advertido por el Municipio, éste notificará por escrito al Concesionario, en el mismo plazo en que se estipula en el literal a) de la presente Clausula y el escrito contendrá los mismos requisitos que se exigen en el literal a) de la presente Clausula.
- c) Una vez notificado el Concesionario del escrito de inicio del procedimiento de imposición de la multa, éste contará con diez (10) días hábiles para presentar sus alegatos, pudiendo aportar a su escrito, las pruebas que considere pertinentes y necesarias conforme a lo dispuesto en el artículo 175 del Código de Procedimiento Civil y controvertir las presentadas por el Municipio y/o el Interventor o solicitar que el Municipio y/o el Interventor practiquen o aporten pruebas cuando no puedan ser practicadas por el Concesionario. El término para que el Concesionario presente sus alegatos puede ser prorrogado por cinco (5) días hábiles más si el Concesionario antes del vencimiento del décimo (10) día hábil para presentar sus alegatos, mediante escrito motivado que envíe al Municipio manifiesta las razones por las cuales requiere del tiempo adicional.
- d) Presentados los alegatos por el Concesionario de que trata el numeral anterior, el Municipio contará con veinte (20) días hábiles para proferir el acto administrativo ya sea de imposición de la multa o exoneración del Concesionario, término que puede ser prorrogado por diez (10) días hábiles más en caso que el Municipio así lo requiera, para tomar una decisión respecto a la imposición de la multa.
- e) Durante todo el término de que tratan los literales a), b) c) y antes que se venza el término contemplado en el literal d) el Municipio, el Interventor y el Concesionario podrán únicamente aportar nuevas pruebas que soporten o controvieran sus pretensiones o las de

 ALCALDIA DE SANTIAGO DE CALI GESTION TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACION GESTIÓN DOCUMENTAL	MAGT04.03.14.12.P01.F04	
	VERSION	1
	FECHA APROBACIÓN	08/abr/2011

SISTEMAS DE GESTIÓN
SGC – MECI - SISTEDA

**ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86
LEY 1474 DE 2011**

su contraparte en el proceso de imposición de la multa, pero deberá notificar a su contraparte de la nueva prueba (s) aportadas al proceso para que esta se pronuncie sobre dicha prueba.

"En caso de presentarse nuevas pruebas el procedimiento de imposición de la multa en los plazos estipulados en los literales a), b) o) y d) se suspenderán desde la notificación a la parte que no ha controvertido la prueba, hasta por un término de cinco (5) días hábiles para que la parte que no se ha pronunciado sobre la nueva prueba, pueda ejercer su derecho de defensa

"El término para notificar a la parte que no ha conocido de la nueva prueba es de dos (2) días hábiles desde que se obtuvo la prueba, pero en ningún caso podrán presentarse nuevas pruebas cuando se encuentre vencido el término que se estipula en el literal d) de la presente cláusula.


"f) Vencido el término de que trata el numeral d) de la presente cláusula, el Municipio proferirá el acto administrativo motivado de imposición de la multa o exoneración al Concesionario, el cual será notificado al Concesionario bajo cualquier mecanismo de notificación previsto en el Código de Procedimiento Civil.

"Notificado el acto administrativo, el Concesionario contará con tres (3) días hábiles para interponer el recurso de reposición ante el Municipio o solicitar la aclaración del acto administrativo de que trata en el párrafo anterior.

"En firme el acto administrativo que imponga la multa al Concesionario, la multa deberá ser pagada por el Concesionario conforme a lo dispuesto en la presente Cláusula".

Como puede observarse a simple vista de la lectura del clausulado transcrito, las partes de común acuerdo y en apego al ordenamiento jurídico pactaron un procedimiento administrativo sancionatorio para la declaratoria de incumplimiento y efectividad de las multas, que no fue tenido en cuenta por el Municipio de Santiago de Cali, pues como claramente lo expresa el citatorio identificado con el número 2016415120106001 de 12 de mayo de los corrientes, el procedimiento administrativo que se utiliza es el señalado por el artículo 86 de la ley 1474 de 2011.

Sobre el particular es importante anotar que la citada norma jurídica no es aplicable al caso que se estudia, por cuanto el Contrato de Concesión No 4151.14.26-005-10 Grupo No. 1 se celebró con anterioridad a la expedición de la Ley 1474 de 12 de julio de 2011, -valga recordar que el contrato se suscribió el 20 de mayo de 2010-, y de acuerdo con los principios generales del derecho en todo contrato se entienden incorporadas en las leyes vigentes al momento de su celebración.

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACIÓN GESTIÓN DOCUMENTAL	SISTEMAS DE GESTIÓN SGC - MECI - SISTEDA ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011	MAGT04.03.14.12.P01.F04	
		VERSIÓN	1
		FECHA APROBACIÓN	08/abr/2011

En efecto, el artículo 38 de la Ley 153 de 1887 es del siguiente tenor:

"En todo contrato se entenderán incorporadas las leyes vigentes al tiempo de su celebración.

"Exceptuarse de esta disposición:

"1. Las leyes concernientes al modo de reclamar en juicio los derechos que resultaren del contrato, y


"2. Las que señalen penas para el caso de infracción de lo estipulado; la cual infracción será castigada con arreglo a la ley bajo la cual se hubiere cometido. (Destacado y subrayado)

Así las cosas, no existe la menor duda de que la actuación administrativa sancionatoria que adelanta el Municipio con fundamento en el artículo 86 de la Ley 1474 de 2011 viola el debido proceso, por cuanto las formalidades propias del juicio que se debe adelantar corresponde a la estipulada por las partes en el Contrato precitado.

B) Nulidad por violación al debido proceso y derecho de defensa al existir incongruencia entre el informe de interventoría y la citación al proceso sancionatorio.

En gracia de discusión y sólo en ella, si el Municipio en forma obtusa no aceptará la argumentación expuesta en el literal A) de este memorial, es de suma importancia expresar que de acuerdo con lo señalado en el oficio de citación de 12 de mayo de 2016, en donde indica que "A continuación se hará mención expresa de los hechos que soportan esta actuación, para posteriormente transcribir el informe presentado por la interventoría (...)", es fácil advertir que no se trata de una transcripción, pues no corresponden en forma idéntica y fidedigna a lo que corresponden las comunicaciones de la interventoría de fechas 25 de abril y 2 de mayo de 2016, oficios que constituyen la génesis del presente proceso sancionatorio.

En efecto, la primera parte de los citados oficios (que constituyen el informe del interventor a la luz del literal a) del artículo 86 de la Ley 1474 de 2011) se refieren a temas económicos y financieros, al tiempo que el oficio de citación e inicio de la

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTION TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACION GESTIÓN DOCUMENTAL	MAGT04.03.14.12.P01.F04	
	SISTEMAS DE GESTIÓN SGC – MECI - SISTEDA	VERSIÓN 1
	ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011	FECHA APROBACIÓN 08/abr/2011

actuación administrativa de parte del Municipio no hace pronunciamiento alguno. Revisadas las imputaciones de presuntos incumplimientos en la comunicación de la interventoría frente a las presuntas transcripciones contenidas en el oficio citatorio, es menester expresar que no son idénticas y difieren en su redacción y texto.

Lo anterior aparentemente no es sustancial a prima facie, pero entratándose de un proceso sancionatorio donde el derecho de contradicción o de defensa juega un papel fundamental, tales inconsistencias en la manifestación de incumplimiento agravan la situación del investigado, pues las imputaciones deben ser claras y precisas, en aras de ejercer este sagrado derecho en debida forma y no a medias.


Como aplicación concreta a esta materia del debido proceso y garantía de la efectividad del mismo encontramos los artículos 17 de la Ley 1150 de 2007 y el artículo 86 de la Ley 1474 de 2011:

***ARTÍCULO 17.** Del derecho al debido proceso. El debido proceso será un principio rector en materia sancionatoria de las actuaciones contractuales.

***En desarrollo de lo anterior y del deber de control y vigilancia sobre los contratos que corresponde a las entidades sometidas al Estatuto General de Contratación de la Administración Pública, tendrán la facultad de imponer las multas que hayan sido pactadas con el objeto de conminar al contratista a cumplir con sus obligaciones. Esta decisión deberá estar precedida de audiencia del afectado que deberá tener un procedimiento mínimo que garantice el derecho al debido proceso del contratista y procede sólo mientras se halle pendiente la ejecución de las obligaciones a cargo del contratista. Así mismo podrán declarar el incumplimiento con el propósito de hacer efectiva la cláusula penal pecuniaria incluida en el contrato.** (Destacado y subrayado)

***Artículo 86. Imposición de multas, sanciones y declaratorias de incumplimiento.** Las entidades sometidas al Estatuto General de Contratación de la Administración Pública podrán declarar el incumplimiento, cuantificando los perjuicios del mismo, imponer las multas y sanciones pactadas en el contrato, y hacer efectiva la cláusula penal. Para tal efecto observarán el siguiente procedimiento:

a) Evidenciado un posible incumplimiento de las obligaciones a cargo del contratista, la entidad pública lo citará a audiencia para debatir lo ocurrido. En la citación, hará mención expresa y detallada de los hechos que la soportan, acompañando el informe de interventoría o de supervisión en el que se sustente la actuación y enunciará las normas o cláusulas posiblemente violadas y las consecuencias que podrían derivarse para el contratista en desarrollo de la actuación. En la misma se establecerá el lugar, fecha y hora para la realización de la audiencia, la que podrá tener lugar a la mayor brevedad posible, atendida la naturaleza del contrato y la periodicidad establecida para el cumplimiento de las obligaciones contractuales. En el evento en que

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTION TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACIÓN GESTIÓN DOCUMENTAL	SISTEMAS DE GESTIÓN SGC - MECI - SISTEDA		MAGT04.03.14.12.P01.F04	
			VERSIÓN	1
	ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011		FECHA APROBACIÓN	08/abr/2011

la garantía de cumplimiento consista en póliza de seguros, el garante será citado de la misma manera;

b) En desarrollo de la audiencia, el jefe de la entidad o su delegado, presentará las circunstancias de hecho que motivan la actuación, enunciará las posibles normas o cláusulas posiblemente violadas y las consecuencias que podrían derivarse para el contratista en desarrollo de la actuación. Acto seguido se concederá el uso de la palabra al representante legal del contratista o a quien lo represente, y al garante, para que presenten sus descargos, en desarrollo de lo cual podrá rendir las explicaciones del caso, aportar pruebas y controvertir las presentadas por la entidad;

c) Hecho lo precedente, mediante resolución motivada en la que se consigne lo ocurrido en desarrollo de la audiencia y la cual se entenderá notificada en dicho acto público, la entidad procederá a decidir sobre la imposición o no de la multa, sanción o declaratoria de incumplimiento. Contra la decisión así proferida sólo procede el recurso de reposición que se interpondrá, sustentará y decidirá en la misma audiencia. La decisión sobre el recurso se entenderá notificada en la misma audiencia;

d) En cualquier momento del desarrollo de la audiencia, el jefe de la entidad o su delegado, podrá suspender la audiencia cuando de oficio o a petición de parte, ello resulte en su criterio necesario para allegar o practicar pruebas que estime conducentes y pertinentes, o cuando por cualquier otra razón debidamente sustentada, ello resulte necesario para el correcto desarrollo de la actuación administrativa. En todo caso, al adoptar la decisión, se señalará fecha y hora para reanudar la audiencia.

"La entidad podrá dar por terminado el procedimiento en cualquier momento, si por algún medio tiene conocimiento de la cesación de situación de incumplimiento." (Destacado y subrayado)

Al realizarse esta transcripción imprecisa deja de hacerse mención expresa y detallada de los hechos que soportan la decisión de apertura del proceso sancionatorio, en plena transgresión de lo ordenado por el literal a) del artículo 86 en comento.

C) Nulidad por incumplimiento del procedimiento establecido en el literal a) del artículo 86 de la ley 1474 de 2011, por no definir cuáles son las normas o cláusulas presuntamente incumplidas o violadas

Siguiendo la misma línea del literal anterior, en torno a la decisión de la entidad contratante de no aceptar la argumentación expuesta en el literal A) del presente escrito, es menester afirmar que el Municipio incurrió en una nulidad al proceder a

 ALCALDIA DE SANTIAGO DE CALI GESTION TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACION GESTIÓN DOCUMENTAL	SISTEMAS DE GESTIÓN SGC – MECI - SISTEDA		MAGT04.03.14.12.P01.F04	
			VERSION	1
	ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011		FECHA APROBACIÓN	08/abr/2011

solo darle título al acápite denominado "CLAUSULAS PRESUNTAMENTE INCUMPLIDAS O VIOLADAS", pues aunque el rotulo expresa eso, su contenido no corresponde al exigido en la ley para expresar las normas o cláusulas presuntamente incumplidas o violadas, cercenando como es obvio el derecho de defensa o de contradicción, y consecuentemente con el debido proceso administrativo.

Recordemos que el literal a) del artículo 86 de la Ley 1474 de 2011 es categórico al disponer que el escrito que contenga la citación de la apertura del proceso sancionatorio debe contener, entre otros requisitos, "las cláusulas o normas presuntamente violadas". La norma es del siguiente tenor:

"Artículo 86. Imposición de multas, sanciones y declaraciones de incumplimiento. Las entidades sometidas al Estatuto General de Contratación de la Administración Pública podrán declarar el incumplimiento, cuantificando los perjuicios del mismo, imponer las multas y sanciones pactadas en el contrato, y hacer efectiva la cláusula penal. Para tal efecto observarán el siguiente procedimiento:

- Evidenciado un posible incumplimiento de las obligaciones a cargo del contratista, la entidad pública lo citará a audiencia para debelar lo ocurrido. En la citación, hará mención expresa y detallada de los hechos que la soportan, acompañando el informe de interventoría o de supervisión en el que se sustente la actuación y enunciará las normas o cláusulas posiblemente violadas y las consecuencias que podrían derivarse para el contratista en desarrollo de la actuación. En la misma se establecerá el lugar, fecha y hora para la realización de la audiencia, la que podrá tener lugar a la mayor brevedad posible, atendida la naturaleza del contrato y la periodicidad establecida para el cumplimiento de las obligaciones contractuales. En el evento en que la garantía de cumplimiento consista en póliza de seguros, el garante será citado de la misma manera;

"(...)" (Destacado y subrayado)

Pues bien, cuando el citatorio se refiere a las cláusulas presuntamente incumplidas o violadas, enlistadas del número 1 a 6 de este capítulo, se advierte que el presunto incumplimiento se edifica o sustenta en la cláusula 27 del Contrato que nos ocupa, en los numerales 6, 7, 8, 10, 16 y 17, que claramente se refiere a las sanción de multa por incumplimiento del Concesionario, más no es la que contiene las cláusulas presuntamente violadas y que no fueron desarrolladas por la entidad, no obstante que existe la previsión legal de realizarlo, precisamente en aras de garantizar el derecho de defensa y el debido proceso, ya que a falta de tales precisiones de orden legal se limita el ejercicio de este derecho fundamental.

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACIÓN GESTIÓN DOCUMENTAL	SISTEMAS DE GESTIÓN SGC - MECI - SISTEDA		MAGT04.03.14.12.P01.F04	
	ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011		VERSIÓN	1
			FECHA APROBACIÓN	08/abr/2011

D) Nulidad por incumplimiento del artículo 86 de la Ley 1474 de 2011, en cuanto y en tanto no se cuantificaron los perjuicios y/o multas que pretende imponer el Municipio.

De conformidad con lo preceptuado por el artículo 86 de la ley 1474 de 2011, la administración pública podrá declarar el incumplimiento del contratista, para lo cual deberá cuantificar los perjuicios, las multas y las sanciones estipuladas en el Contrato.

La norma precitada expresa:


"Artículo 86. Imposición de multas, sanciones y declaratorias de incumplimiento. Las entidades sometidas al Estatuto General de Contratación de la Administración Pública podrán declarar el incumplimiento, cuantificando los perjuicios del mismo, imponer las multas y sanciones pactadas en el contrato, y hacer efectiva la cláusula penal. Para tal efecto observarán el siguiente procedimiento:
 "(...) (destacado y subrayado)

Como se observa en el escrito de citación que da inicio al procedimiento sancionatorio, no existe ninguna tasación de perjuicios y mucho menos de estimación del valor resultante de las multas, lo que también y sin lugar a dudas se convierte en una transgresión del derecho de defensa y del debido proceso, pues sobre el resultado de las sumas a cobrar por la imposición de multas le asiste el derecho al contratista de pronunciarse, por cuanto la valoración de la misma se ha hecho en forma indebida o contraria a lo pactado, o por cuanto no se tuvo en cuenta figuras como la compensación legal o cualquier otra que extinga la obligación, etc.

A la fecha no se ha dado un elemento fundamental ordenado por el ordenamiento jurídico y es la cuantificación de la sanción en caso de demostrarse el incumplimiento del Contratista, presupuesto necesario para su procedencia y aplicación.

E) Nulidad por inexistencia del presupuesto de incumplimiento para ordenar el inicio de la actuación administrativa sancionatoria.

Acudiendo nuevamente a la disposición que sirve de sustento para el inicio de la actuación administrativa sancionatoria por parte de la entidad contratante, valga

 ALCALDIA DE SANTIAGO DE CALI GESTION TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACION GESTION DOCUMENTAL	SISTEMAS DE GESTIÓN SGC - MECI - SISTEDA ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011	MAGT04.03.14.12.P01.F04	
		VERSIÓN	1
		FECHA APROBACIÓN	08/abr/2011

decir el artículo 86 de la Ley 1474 de 2011, es válido manifestar que el proceso es nulo, por cuanto a la fecha no existe presunto incumplimiento ni mucho menos incumplimiento, pues para la fecha de la citación (12 de mayo de 2016) e inclusive para la fecha en que se adelanta la presente audiencia (20 de mayo de 2016) el plazo no se encuentra vencido.

En efecto, tal como lo dice el intervisor en los oficios de fecha 25 de abril y 2 de mayo de los corrientes, como lo expresa la citación de la entidad contratante, y como está estipulado en el Otroso No. 12 al Contrato, la fecha de vencimiento del plazo para la ejecución de las actividades con las que se pretende sancionar al Concesionario finalizan o concluyen el día 20 de mayo de 2016, es decir, a la fecha no existe ni se evidencia incumplimiento alguno, por la simple y sencilla razón de lo dicho.

El cronograma de Obra que existe de este contrato esta implementado en un programa denominado barras Gantt, el cual sólo permite visualizar como incumplimiento dos fechas a saber: a) iniciación de la actividad, y b) finalización de la actividad.

Así las cosas, el inicio de un proceso sancionatorio antes de culminar el plazo para el cumplimiento de una o varias obligaciones, constituye una clara violación al debido proceso, pues el presupuesto sobre el cual se erige una actuación como la que se adelanta, consiste en la clara evidencia de un presunto incumplimiento y no el de augur o adivino de un presunto incumplimiento.

No está por demás precisar que cuando la norma habla de un "presunto incumplimiento" no se refiere a aquel que esta por vencerse, sino que se refiere al que se endilga a un contratista pero que ha sido escuchado u oído en juicio, pero sustentado en una base sólida y sería como es el "presunto incumplimiento" por vencimiento del término para el cumplimiento de una obligación contractual.

II. PETICIÓN


Con fundamento en todo lo anteriormente expuesto, solicitamos declarar la nulidad del procedimiento iniciado por EPC ante los evidentes incumplimientos de las normas que fundamentan la actuación y el derecho fundamental al debido proceso.

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACIÓN GESTIÓN DOCUMENTAL	SISTEMAS DE GESTIÓN SGC - MECI - SISTEDA		MAGT04.03.14.12.P01.F04	
	ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011		VERSIÓN	1
			FECHA APROBACIÓN	08/abr/2011

III. NOTIFICACIONES


El apoderado recibirá notificaciones en su despacho o en sus oficinas, ubicadas en la dirección calle 77 No. 13 - 47, Oficina 402 teléfono 6402366 - 6401523, de Bogotá D.C.

Atentamente,


JUAN MIGUEL ROMERO VILLA
 C.C. No. 79.287.749 de Bogotá, D.C.
 T.P. No. 62.846 del Consejo Superior de la Judicatura

Se suspende la audiencia por 30 minutos

Se reinicia la audiencia siendo las 3:40 p.m., De conformidad con la solicitud presentada por el Concesionario y las aseguradoras, la entidad considera pertinente dar por terminado el procedimiento, y proceder a sanearlo, mediante el inicio de uno nuevo procedimiento.


JUAN CARLOS OROBIO QUIÑONES
 Secretario de Infraestructura y Valorización



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA
Y VALORIZACIÓN

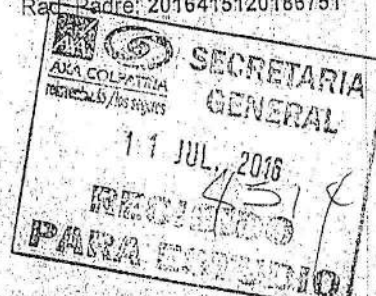
Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: 2016415120186751

Fecha: 07-07-2016

TRD: 4151.2.13.1.971.018675

Rad. Padre: 2016415120186751



Señores
AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.
Secretaría General
Carrera 7 # 24-89
Bogotá D.C.

Ref.: CONTRATO DE CONCESION No 4151.1.14.26.005-10 Grupo No 1. (Zona Sur)
Para La Financiación, Ajustes, Y/O Realización Completa Y Suficiente De Los
Diseños Que Se Requieran, Gestión Social, Predial Y Ambiental, Construcción,
Conservación Y Transferencia De Obras De Infraestructura, Espacio Público Y
Recuperación De La Malla Vial, Arterial Y Local Para La Movilidad Del Grupo 1
Para El Municipio De Santiago De Cali.

Asunto: Traslado de documentos aportados por el concesionario VIAS DE CALI
S.A.S.

Respetados señores,

Con el fin de garantizar el debido proceso dentro del procedimiento administrativo
Sancionatorio de declaratoria de caducidad del contrato de concesión
Nº 4151.1.14.26.005-10, esta Entidad corre traslado de los siguientes documentos
aportado por el Concesionario VIAS DE CALI S.A.S para los fines pertinentes.

- Escrito de solicitud de pruebas, siete (7) folios
- Anexo fotográfico diez (10) folios
- Copia certificación póliza de responsabilidad civil extracontractual correlativa a cumplimiento. Un (1) folio
- Copia de listado subcontratos VDC.

Atentamente,

GUSTAVO ADOLEO JARAMILLO VELASQUEZ
Subsecretario de Apoyo Técnico.
Secretaría de Infraestructura y Valorización.

Proyecto: Sandra Jimena Gordillo - Abogada SIV.
Revisado: Diana Holguín Palacios - Asesora de Despacho SIV.