

Doctora

LYDA MERCEDES CRESPO RÍOS

Presidenta

Doctor

ALBERTO JOSÉ LOAIZA LEMOS

Árbitro

Doctor

DIEGO FRANCO VICTORIA

Árbitro

E. S. D.

Referencia: Tribunal de arbitramento convocado por el **INGENIO PICHICHI S.A.** en contra de **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. Y OTROS**

Radicado: A-20230314/0889

DUBERNEY RESTREPO VILLADA, mayor y vecino de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía N° 6'519.717 de Ulloa Valle, abogado titulado y en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional N° 126.382 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando como Apoderado Especial del **INGENIO PICHICHI S.A.**, por medio del presente escrito procedo a descorrer el traslado de las excepciones propuestas por las convocadas, pronunciamiento que realizo en los siguientes términos:

PARTE 1. FRENTE A LA CONTESTACIÓN PRESENTADA POR SEGUROS GENERALES SURAMERICANA:

1. Frente a la excepción denominada “Existencia de coaseguro - ausencia de solidaridad entre las Coaseguradoras”

- El INGENIO PICHICHI S.A. no ha desconocido, en ningún momento, la existencia y efecto del coaseguro en virtud del cual se expidió el contrato de seguro cuyo cumplimiento se reclama.

2. Frente a la excepción denominada “SURAMERICANA y las demás coaseguradoras han reconocido la indemnización bajo los términos y condiciones de la Póliza Multiriesgo Corporativo No. 929437”

- Si bien es verdad, como expresamente lo aceptó la aseguradora, que se presentó un siniestro (rotura de maquinaria y lucro cesante) amparado en la Póliza Multiriesgo Corporativo No. 929437, no es cierto que la indemnización ofrecida se ajuste al valor de la pérdida indemnizable.
- El trabajo de ajuste del siniestro en el que se basó el ofrecimiento indemnizatorio efectuado por las aseguradoras presenta graves yerros conceptuales que derivaron en el desconocimiento de los términos convencionales y, como resultado de ello, no tuvo en cuenta el valor real de la pérdida y el monto indemnizable de acuerdo al contrato de seguro.

- El correo electrónico del 6 de marzo de 2023 no recoge las conclusiones de la reunión sostenida entre mi mandante y los funcionarios de la aseguradora, ni refleja los compromisos que la convocada asumió e incumplió.

3. Frente a la excepción denominada “Renuencia injustificada del asegurado a recibir el pago”

- El pago ofrecido por las aseguradoras convocadas no fue concertado con el INGENIO PICHICHI S.A. y desconoce el monto real de la pérdida y valor indemnizable de acuerdo a lo pactado en el contrato de seguro.
- La transferencia efectuada por las coaseguradoras al INGENIO PICHICHI S.A. se ejecutó de manera inconsulta y subrepticia.
- Las aseguradoras demandadas se contradicen abiertamente en su argumentación.

Por una parte, SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. manifiesta que el INGENIO PICHICHI S.A. podía conservar la suma que le fue transferida de manera inconsulta y continuar discutiendo el monto de la indemnización, mientras que, por otro lado, LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS y AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. afirman en su contestación que esa transferencia constituía la solución definitiva de la controversia e incluso, de manera curiosa, afirman que ese desembolso unilateral de las convocadas obliga a mi poderdante e implica la aceptación del monto de la indemnización, por lo que la demandante está impedida para controvertir el ajuste del siniestro y el valor de la indemnización, en supuesta aplicación del principio de que nadie puede actuar en contra de sus propios actos.

Esa abierta contradicción de las coaseguradoras resalta la importancia de la decisión adoptada por el INGENIO PICHICHI S.A. de hacer la devolución del importe de esa transferencia que le fue realizada sin su consentimiento, pues, si la hubiera conservado como pago parcial, no sólo LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS y AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. lo habían acusado de aceptar la liquidación de la pérdida indemnizable, como aquí lo han efectuado, sino que también las demás aseguradoras habrían hecho eco de ese argumento.

4. Frente a la excepción denominada “Imposibilidad para que el INGENIO PICHICHI alegue su propia culpa”

- El INGENIO PICHICHI S.A. no se ha negado injustificadamente a recibir el pago de la indemnización por el siniestro, contrario a ello, las aseguradoras demandadas pretendieron obligarla a aceptar una suma que no corresponde a la indemnización de la pérdida indemnizable conforme al contrato de seguro.
- El INGENIO PICHICHI S.A. recibió una transferencia inconsulta y sin ninguna información previa de parte de las convocadas. Esa actuación subrepticia buscaba compeler a la demandante aceptar el valor de la indemnización que fue liquidado erróneamente por las demandadas, por lo que era indispensable que procediera a efectuar su devolución pues, si la hubiera conservado como pago parcial, no sólo LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS y AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. lo habían acusado de aceptar la liquidación de

la pérdida indemnizable, como aquí lo han efectuado, sino que también las demás aseguradoras habrían hecho eco de ese argumento.

Las afirmaciones de LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS y AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. en la contestación ponen de presente cuál fue la intención real de las coaseguradoras en el momento de efectuar la transferencia, esto es, hacer creer que el INGENIO PICHICHI S.A. había aceptado el monto indemnizatorio.

5. Frente a la excepción denominada “Improcedencia del reconocimiento de intereses de mora”

- El INGENIO PICHICHI S.A. acreditó con suficiencia técnica y abundante caudal probatorio el valor total de la pérdida, cifra a partir de la cual se debía establecer el monto indemnizable de acuerdo a lo pactado en el contrato de seguro. No obstante, las aseguradoras no objetaron ni realizaron el pago de la indemnización en los términos establecidos en la ley, emergiendo la carga de reconocer los intereses moratorios.
- Se resalta que más allá de la denominación de las excepciones, las coaseguradoras demandadas en verdad no han alegado falta de acreditación del valor de la pérdida por parte del INGENIO PICHICHI S.A., su negativa a realizar el pago del monto real indemnizable obedece a una diferencia conceptual derivada de su errada interpretación sobre el alcance y objeto de la cobertura.
- El INGENIO PICHICHI S.A. no se ha negado injustificadamente a recibir el pago de la indemnización por el siniestro, contrario a ello, las aseguradoras demandadas pretendieron obligarla a aceptar una suma que no corresponde a la reparación de la pérdida indemnizable conforme al contrato de seguro.

6. Frente a la excepción denominada “Límite de la suma asegurada”

- El INGENIO PICHICHI S.A. no ha desconocido, en ningún momento, los términos en los que se pactó el contrato de seguro cuyo cumplimiento se reclama. Por el contrario, el valor de la indemnización pretendida se ajusta precisamente a las estipulaciones convencionales.

7. Frente a la excepción denominada “Observancia del deducible pactado en la Póliza Multiriesgo Corporativo No. 929437”

- El INGENIO PICHICHI S.A. nunca ha desconocido la existencia de los deducibles pactados en el contrato de seguro.
- El INGENIO PICHICHI S.A. acreditó con suficiencia técnica y probatoria ante las aseguradoras el valor total de la pérdida, cifra a partir de la cual, en aplicación de las estipulaciones del contrato de seguro, incluyendo los deducibles, se debía liquidar el monto indemnizable.
- La controversia se originó precisamente porque las aseguradoras convocadas injustificadamente desconocieron el monto real de la pérdida y, por consiguiente, el valor indemnizable ofrecido no corresponde a lo pactado convencionalmente.

8. Frente a la excepción denominada “Excepción genérica”

- En el presente caso no existe ninguna razón jurídica o fáctica que exonere a las aseguradoras convocadas de la obligación indemnizatoria, ni que disminuya el alcance del compromiso económico que ciertamente tienen para con el INGENIO PICHICHI S.A.

9. Frente a la excepción denominada “ausencia de acreditación del siniestro de lucro cesante en la cuantía pretendida, por cuanto el INGENIO PICHICHI parte de cifras estimadas parciales y no reales para todo el periodo de indemnización”

- El documento en el que se basa la excepción y por el cual las aseguradoras pretenden hacerle creer al H. Tribunal que el INGENIO PICHICHI S.A. liquidó el valor de la pérdida sobre datos estimados y no reales, no fue la base para determinar el monto del daño sufrido con ocasión del siniestro.

El archivo al que se refieren las aseguradoras fue el insumo que se utilizó para contratar la Póliza Seguro Multiriesgo Corporativo 929437 cuyo cumplimiento se reclama, que fue expedida para la vigencia del 30 de junio de 2021 al 30 de junio de 2022, lo cual indica que fue elaborado antes de la ocurrencia del siniestro.

Con los datos estimados contenidos en ese documento se contrató la póliza de seguro y, a partir de allí, después de presentarse el siniestro, las aseguradoras establecieron la existencia del infraseguro que, dicho sea de paso, nunca ha desconocido por el INGENIO PICHICHI S.A.

- Como se mencionó en acápites precedentes, el INGENIO PICHICHI S.A. acreditó con suficiencia técnica y abundante caudal probatorio el valor total de la pérdida, cifra a partir de la cual se debía establecer el monto indemnizable de acuerdo a lo pactado en el contrato de seguro.

Toda la información contable y financiera del INGENIO PICHICHI S.A., incluyendo los soportes correspondientes, estuvo a disposición de las aseguradoras durante el extenso periodo de ajuste. Todos los requerimientos de información y de documentos efectuado por las convocadas fue atendido de manera oportuna, sin ninguna salvedad o reserva.

- Téngase en cuenta que, más allá de la denominación de las excepciones, las coaseguradoras demandadas en verdad no han alegado falta de acreditación del valor de la pérdida por parte del INGENIO PICHICHI S.A., su negativa a realizar el pago del monto real indemnizable obedece a una diferencia conceptual derivada de su errada interpretación sobre el alcance y objeto de la cobertura.

10. Frente a la excepción denominada “ausencia de información que acredite la existencia del incremento de costos y de su relación causal para evitar la disminución de los ingresos”

- Se reitera que el documento en el que se basa la excepción y por el cual las aseguradoras pretenden hacerle creer al H. Tribunal que el INGENIO PICHICHI S.A. liquidó el valor de la pérdida sobre datos estimados y no reales, no fue la base para determinar el monto del daño sufrido con ocasión del siniestro.

- No obstante lo anterior, la argumentación de la demandada pone de presente que las coaseguradoras no han entendido, a pesar de haberse explicado y demostrado técnica, contractual y legalmente, que por haberse presentado el siniestro en el reductor del molino 6, para ese momento el INGENIO PICHICHI S.A. ya ha incurrido casi en su totalidad en los costos variables del proceso productivo.
- El daño del reductor del molino 6 genera una pérdida de eficiencia que causa un doble efecto, por un lado, se producen menos unidades de azúcar y miel (pérdida de utilidad por las unidades dejadas de producir) y, por la otra, las unidades que se producen, por ser menor cantidad, se encarecen (aumento de costos). Los dos factores se encuentran cubiertos en la póliza.
- Cuando la caña llega al molino ya lleva incluido el costo del cultivo, de la caña en arrendamiento, de la participación de proveedores y de la cosecha, entre otros. Consecuentemente, al presentarse la disminución de eficiencia como consecuencia del daño del reductor, se producen menos unidades que, además de generar pérdida de utilidad bruta, también encarece todos los costos variables asociados debido a que un número menor de unidades de azúcar y miel deben asumir todos los costos generados por cada tonelada de caña molida.
- Durante el periodo de ajuste el INGENIO PICHICHI S.A. hizo entrega a las demandadas de la totalidad de la información contable y financiera que acreditaba la pérdida de utilidad y el aumento de los costos, quedando demostrando con total suficiencia el evidente nexo causal entre estos y el daño del reductor del molino 6.
- Precisamente por el hecho que el molino 6 continuó funcionando, aún con pérdida de eficiencia, fue que se presentó el aumento de costos variables, por lo que la argumentación de la aseguradora en esta excepción constituye el reconocimiento tácito de lo afirmado y probado por el INGENIO PICHICHI S.A.

11. Frente a la excepción denominada “La indemnización por la cobertura de lucro cesante comprende el periodo desde el daño hasta el 15 de febrero de 2022”

- La reducción del periodo de indemnización que realizaron las aseguradoras demandadas desconoce el contexto de lo sucedido y constituye un escenario puramente especulativo que desafía la realidad negocial.
- La decisión del INGENIO PICHICHI S.A. de abstenerse de adquirir el reductor nuevo cotizado en el mes de julio de 2021 no sólo fue la adecuada en el contexto de ese momento, sino que, además, claramente benefició a mi poderdante y a las aseguradoras convocadas.
- Abstenerse de adquirir el reductor nuevo que se cotizó en el mes de julio de 2021, por el extenso periodo de fabricación, que además era estimado, fue tan oportuna que si el INGENIO PICHICHI S.A. se viera en esa misma disyuntiva actualmente actuaría de la misma manera.

- Las aseguradoras conocieron, de manera oportuna, la decisión adoptada por el INGENIO PICHICHI S.A. de abstenerse de adquirir el reductor nuevo cotizado en el mes de julio de 2021 sin que hubieran formulado alguna observación.
- Si el INGENIO PICHICHI S.A. hubiera contratado la fabricación del reductor nuevo cotizado en el mes de julio de 2021, contrario a lo que deducen las aseguradoras convocadas partiendo de un escenario negocial ideal que es claramente irreal, probablemente el periodo de indemnización se habría extendido hasta los 12 meses pactados en el contrato de seguro por los retrasos en el proceso de fabricación.
- A título de comparación, tal y como se informó a las aseguradoras demandadas durante el proceso de ajuste y que ahora se pone de presente ante el H. Tribunal, antes de adquirir el reductor usado Falk 2210YN2-S 900 HP que constituyó la solución definitiva del siniestro, el INGENIO PICHICHI S.A. encargó la fabricación de un reductor nuevo cuyo periodo de fabricación se cotizó en 20 semanas, pero, por los retrasos del fabricante, el tiempo de entrega excedió 2 veces el plazo esperado.
- Los caballos de fuerza de un reductor (HP por sus siglas en inglés) no le genera al INGENIO PICHICHI S.A. una ventaja productiva, ni mayor extracción o rendimiento al equipo. Por el hecho de instalar un reductor de 900 HP en el molino 6 la convocante no obtiene más azúcar o miel por cada tonelada de caña molida.

Consecuentemente, el hecho de que el reductor de segunda adquirido como solución definitiva hubiera tenido mayor potencia al que se afectó con el siniestro y al que fue cotizado en julio de 2021 no tuvo ninguna incidencia en la decisión adoptada por mi mandante. Esta afirmación de las demandadas sólo demuestra los yerros conceptuales en los que incurrieron al momento de liquidar el valor de la pérdida y el monto indemnizable.

12. Frente a la excepción denominada “Es necesario descontar los gastos no incurridos”

- El INGENIO PICHICHI S.A. nunca ha desconocido que para calcular el valor de la pérdida se deben descontar los costos variables no generados, lo que no aceptó es que ese importe se deduzca doblemente, tal y como lo pretenden hacer las aseguradoras al liquidar el monto de la pérdida indemnizable.
- Cuando las aseguradoras liquidaron el porcentaje de utilidad bruta con el cual calcularon el valor de la pérdida indemnizable por lucro cesante, por principio técnico, contable y financiero, descontaron los costos variables no generados, por lo que es abiertamente improcedente que, a reglón seguido, procedan nuevamente a deducir del monto de la indemnización la suma de \$985.398.760 por ese mismo concepto.

13. Frente a la excepción denominada “La póliza no cubre el supuesto incremento de costos variables”

- El daño del reductor del molino 6 genera una pérdida de eficiencia que causa un doble efecto, por un lado, se producen menos unidades de azúcar y miel (pérdida de utilidad por las unidades dejadas de producir) y, por la otra, las unidades que se producen, por ser menor cantidad, se encarecen (aumento de costos). Los dos factores se encuentran cubiertos en la póliza.

- Cuando la caña llega al molino ya lleva incluido el costo del cultivo, de la caña en arrendamiento, de la participación de proveedores y de la cosecha, entre otros. Consecuentemente, al presentarse la disminución de eficiencia como consecuencia del daño del reductor, se producen menos unidades que, además de generar pérdida de utilidad bruta, también encarece todos los costos variables asociados debido a que un número menor de unidades de azúcar y miel deben asumir todos los costos generados por cada tonelada de caña molida.
- Durante el periodo de ajuste el INGENIO PICHICHI S.A. hizo entrega a las demandadas de la totalidad de la información contable y financiera que acreditaba la pérdida de utilidad y el aumento de los costos, quedando demostrando con total suficiencia el evidente nexo causal entre estos y el daño del reductor del molino 6.
- Precisamente por el hecho que el molino 6 continuó funcionando, aún con pérdida de eficiencia, fue que se presentó el aumento de costos variables, por lo que la argumentación de la aseguradora en esta excepción constituye el reconocimiento tácito de lo afirmado y probado por el INGENIO PICHICHI S.A.
- Cuando se produjo el siniestro el INGENIO PICHICHI S.A. tenía dos alternativas, así: **(i)** paralizar toda la operación, evento en el cual no habría aumento de costos variables, pero sí una pérdida total de ingresos, elevando exponencialmente el perjuicio o **(ii)** continuar la operación, caso en el que necesariamente aumentaban los costos variables y disminuía el ingreso (por la merma de productividad), lo cual, sin embargo, aminoraba el impacto económico.

El INGENIO PICHICHI S.A. optó por continuar la operación con el fin de disminuir los efectos del siniestro y, extrañamente, las coaseguradoras censuran y castigan al asegurado por haber actuado responsablemente.

- Todas las actuaciones realizadas por el INGENIO PICHICHI S.A. con posterioridad a la ocurrencia del siniestro (continuar la operación con un bypass en el molino afectado, la búsqueda e instalación de un reductor prestado, buscar un reductor usado como remplazo definitivo, la decisión de no adquirir el reductor nuevo, entre otras) estuvieron encaminadas exclusivamente a disminuir el monto del perjuicio.
- El mayor ingreso obtenido por el INGENIO PICHICHI S.A. durante el año 2021 fue la consecuencia de dos variables: **(i)** el aumento del precio del azúcar y **(ii)** la tasa de cambio del dólar que representó más pesos por cada unidad vendida.

Lo anterior no significa, como erradamente lo entienden las aseguradoras, que no se hubiera generado una pérdida económica para el INGENIO PICHICHI S.A. ya que, por obvias razones, si la producción no se hubiera afectado por el daño del reductor del molino 6, los ingresos habrían sido significativamente mayores.

14. Frente a la excepción denominada “Aplicación de infraseguro”

- El INGENIO PICHICHI S.A. no ha desconocido, en ningún momento, los términos en los que se pactó el contrato de seguro cuyo cumplimiento se reclama. Por el contrario, el valor de la indemnización pretendida se ajusta precisamente a las estipulaciones convencionales.

- El INGENIO PICHICHI S.A. nunca ha desconocido la existencia del infraseguro, en ningún escenario mi mandante negó que esta circunstancia se hubiera configurado. Ni en las comunicaciones en las que mi mandante manifestó su inconformidad con la liquidación de la pérdida indemnizable, ni en las reuniones que se sostuvieron con el ajustador y directamente con la aseguradora se desconoció esa realidad.
- Se resalta que el INGENIO PICHICHI S.A. acreditó ante las aseguradoras el valor total de la pérdida, cifra a partir de la cual, en aplicación de las estipulaciones del contrato de seguro, entre ellas los deducibles y el infraseguro, se debía liquidar el monto indemnizable.
- La controversia se originó precisamente en el hecho que las aseguradoras convocadas, por diferencias puramente conceptuales, injustificadamente desconocieron el monto real de la pérdida y, por consiguiente, el valor indemnizable ofrecido no corresponde a la realidad.

15. Frente a la excepción denominada “Las pretensiones del INGENIO PICHICHI no se ciñen a las estipulaciones de la Póliza Multirisgo Corporativo No. 929437 – Liquidación de la indemnización por lucro cesante a la luz de dichas condiciones”

- El INGENIO PICHICHI S.A. no ha desconocido, en ningún momento, los términos en los que se pactó el contrato de seguro cuyo cumplimiento se reclama. Por el contrario, el valor de la indemnización pretendida se ajusta precisamente a las estipulaciones convencionales.
- El daño del reductor del molino 6 genera una pérdida de eficiencia que causa un doble efecto, por un lado, se producen menos unidades de azúcar y miel (pérdida de utilidad por las unidades dejadas de producir) y, por la otra, las unidades que se producen, por ser menor cantidad, se encarecen (aumento de costos). Los dos factores se encuentran cubiertos en la póliza.
- Cuando la caña llega al molino ya lleva incluido el costo del cultivo, de la caña en arrendamiento, de la participación de proveedores y de la cosecha, entre otros. Consecuentemente, al presentarse la disminución de eficiencia como consecuencia del daño del reductor, se producen menos unidades que, además de generar pérdida de utilidad bruta, también encarece todos los costos variables asociados debido a que un número menor de unidades de azúcar y miel deben asumir todos los costos generados por cada tonelada de caña molida.
- Durante el periodo de ajuste el INGENIO PICHICHI S.A. hizo entrega a las demandadas de la totalidad de la información contable y financiera que acreditaba la pérdida de utilidad y el aumento de los costos, quedando demostrando con total suficiencia el evidente nexo causal entre estos y el daño del reductor del molino 6.
- El INGENIO PICHICHI S.A. nunca ha desconocido que para calcular el valor de la pérdida se deben descontar los costos variables no generados, lo que no aceptó es que ese importe se deduzca doblemente, tal y como lo pretenden hacer las aseguradoras al liquidar el monto del daño indemnizable.
- Cuando las aseguradoras liquidaron el porcentaje de utilidad bruta con el cual calcularon el valor de la pérdida indemnizable por lucro cesante, por principio técnico, contable y

financiero, descontaron los costos variables no generados, por lo que es abiertamente improcedente que, a reglón seguido, procedan nuevamente a deducir del monto de la indemnización la suma de \$985.398.760 por ese mismo concepto.

- El INGENIO PICHICHI S.A. nunca ha desconocido la existencia del infraseguro, en ningún escenario mi mandante negó que esta circunstancia se hubiera configurado. Ni en las comunicaciones en las que mi mandante manifestó su inconformidad con la liquidación de la pérdida indemnizable, ni en las reuniones que se sostuvieron con el ajustador y directamente con la aseguradora se desconoció esa realidad.
- Se resalta que el INGENIO PICHICHI S.A. acreditó ante las aseguradoras el valor total de la pérdida, cifra a partir de la cual, en aplicación de las estipulaciones del contrato de seguro, entre ellas los deducibles y el infraseguro, se debía liquidar el monto indemnizable.
- La controversia se originó precisamente en el hecho que las aseguradoras convocadas, por diferencias puramente conceptuales, injustificadamente desconocieron el monto real de la pérdida y, por consiguiente, el valor indemnizable ofrecido no corresponde a la realidad.

16. Frente a la excepción denominada “afectación del principio indemnizatorio”

- Buscando desconocer la entidad de la obligación indemnizatoria, las convocadas intentan comparar la utilidad antes de impuestos reportada por el INGENIO PICHICHI S.A., que como es sabido está afectada por ingresos y egresos de diferentes fuentes, con el monto de la pérdida generada por el siniestro.

Esta actuación, poco delicada, constituye una clara violación de los términos convencionales en la medida que abiertamente desconoce los parámetros establecidos en el contrato de seguro para determinar el monto de la indemnización.

- Con la intención de generar confusión, las aseguradoras pretenden calcular el valor de la pérdida de utilidad bruta asegurando que el INGENIO PICHICHI S.A. recibió ingresos en el año 2021 por valor de \$111.641.000.000, olvidando convenientemente que ese rubro en realidad fue de \$167.052.882.267. La cifra inicial, tal y como se explicó en párrafos antelados, fue únicamente el estimado con el cual se contrató la póliza de seguro.

Si el ingreso del INGENIO PICHICHI S.A. en el año 2021 hubiera sido de \$111.641.000.000 no se habría generado el infraseguro alegado por las aseguradoras.

Véase como, para configurar el infraseguro, las convocadas toman en cuenta el ingreso real del INGENIO PICHICHI S.A. durante el año 2021, pero para calcular el monto de la pérdida y la suma indemnizable, arbitrariamente, pretenden hacerlo con el estimado con base en el cual se concertó la póliza. Esta actuación no sólo es contraria a la buena fe sino también violatoria del contrato y la ley.

- Se resalta que el INGENIO PICHICHI S.A. acreditó ante las aseguradoras el valor total de la pérdida, cifra a partir de la cual, en aplicación de las estipulaciones del contrato de seguro, entre ellas los deducibles y el infraseguro, se debía liquidar el monto indemnizable.

- La controversia se originó precisamente en el hecho que las aseguradoras convocadas, por diferencias puramente conceptuales, injustificadamente desconocieron el monto real de la pérdida y, por consiguiente, el valor indemnizable ofrecido no corresponde a la realidad.

17. Frente a la excepción denominada “las pretensiones del INGENIO PICHICHI lo colocan en una posición financiera superior a aquella en las que estaría si no hubiera ocurrido el siniestro”

- El INGENIO PICHICHI S.A. no ha contabilizado el monto de la pérdida al 100% de la utilidad. Mi mandante, a través de dos formas técnica y contractualmente admisibles, acreditó la existencia de una afectación derivada de dos componentes, por una parte, la pérdida de utilidad bruta y, por la otra, el aumento de costos variables.
- El INGENIO PICHICHI S.A. acreditó ante las aseguradoras el valor total de la pérdida, cifra a partir de la cual, en aplicación de las estipulaciones del contrato de seguro, entre ellas los deducibles y el infraseguro, se debía liquidar el monto indemnizable.
- La controversia se originó precisamente en el hecho que las aseguradoras convocadas, por diferencias puramente conceptuales, injustificadamente desconocieron el monto real de la pérdida y, por consiguiente, el valor indemnizable ofrecido, aplicados los deducibles y el infraseguro, no corresponde a la realidad.
- El mayor ingreso obtenido por el INGENIO PICHICHI S.A. durante el año 2021 fue la consecuencia de dos variables: (i) el aumento del precio del azúcar y (ii) la tasa de cambio del dólar que representó más pesos por cada unidad vendida.

Lo anterior no significa, como erradamente lo entienden las aseguradoras, que no se hubiera generado una pérdida económica para el INGENIO PICHICHI S.A. ya que, por obvias razones, si la producción no se hubiera afectado por el daño del reductor del molino 6, los ingresos habrían sido significativamente mayores.

18. Frente a la excepción denominada “Incumplimiento del deber de evitar la extensión y propagación del siniestro”

- La decisión del INGENIO PICHICHI S.A. de abstenerse de adquirir el reductor nuevo cotizado en el mes de julio de 2021 no sólo fue la adecuada en el contexto de ese momento, sino que, además, claramente benefició a mi poderdante y a las aseguradoras convocadas.
- Abstenerse de adquirir el reductor nuevo que se cotizó en el mes de julio de 2021, por el extenso periodo de fabricación, que además era estimado, fue tan oportuna que si el INGENIO PICHICHI S.A. se viera en esa misma disyuntiva actualmente actuaría de la misma manera.
- Las aseguradoras conocieron, de manera oportuna, la decisión adoptada por el INGENIO PICHICHI S.A. de abstenerse de adquirir el reductor nuevo cotizado en el mes de julio de 2021 sin que hubieran formulado alguna observación.
- Si el INGENIO PICHICHI S.A. hubiera contratado la fabricación del reductor nuevo cotizado en el mes de julio de 2021, contrario a lo que deducen las aseguradoras convocadas

partiendo de un escenario negocial ideal que es claramente irreal, probablemente el periodo de indemnización se habría extendido hasta los 12 meses pactados en el contrato de seguro por los retrasos en el proceso de fabricación.

- A título de comparación, tal y como se informó a las aseguradoras demandadas durante el proceso de ajuste y que ahora se pone de presente ante el H. Tribunal, antes de adquirir el reductor usado Falk 2210YN2-S 900 HP que constituyó la solución definitiva del siniestro, el INGENIO PICHICHI S.A. encargó la fabricación de un reductor nuevo cuyo periodo de fabricación se cotizó en 20 semanas, pero, por los retrasos del fabricante, el tiempo de entrega excedió 2 veces el plazo esperado.
- Desde la fecha del siniestro hasta el momento en el que ubicó el reductor de segunda utilizado como remplazo definitivo, el INGENIO PICHICHI S.A. no dejó de realizar actividades tendientes a lograr su consecución en el menor tiempo posible.
- Todas las actuaciones realizadas por el INGENIO PICHICHI S.A. con posterioridad a la ocurrencia del siniestro (continuar la operación con un bypass en el molino afectado, la búsqueda e instalación de un reductor prestado, buscar un reductor usado como remplazo definitivo, la decisión de no adquirir el reductor nuevo, entre otras) estuvieron encaminadas exclusivamente a disminuir el monto del perjuicio.
- Los caballos de fuerza de un reductor (HP por sus siglas en inglés) no le genera al INGENIO PICHICHI S.A. una ventaja productiva, ni mayor extracción o rendimiento al equipo. Por el hecho de instalar un reductor de 900 HP en el molino 6 la convocante no obtiene más azúcar o miel por cada tonelada de caña molida.

Consecuentemente, el hecho de que el reductor de segunda adquirido como solución definitiva hubiera tenido mayor potencia al que se afectó con el siniestro y al que fue cotizado en julio de 2021 no tuvo ninguna incidencia en la decisión adoptada por mi mandante. Esta afirmación de las demandadas sólo demuestra los yerros conceptuales en los que incurrieron al momento de liquidar el valor de la pérdida y el monto indemnizable.

19. Frente a la excepción denominada “Sobreestimación de las pretensiones del INGENIO PICHICHI – La indemnización reclamada excede las condiciones pactadas en la Póliza Multiriesgo Corporativo No. 929437”

- Para el cálculo de la indemnización no puede tomarse como base la Cotización F211580COCRX de la firma L.O. TRADING, expedida con fecha del 21 de julio de 2021, porque ello desconoce el contexto de lo sucedido y constituye un escenario puramente especulativo que desafía la realidad negocial.
- La decisión del INGENIO PICHICHI S.A. de abstenerse de adquirir el reductor nuevo cotizado en el mes de julio de 2021 no sólo fue la adecuada en el contexto de ese momento, sino que, además, claramente benefició a mi poderdante y a las aseguradoras convocadas.
- Abstenerse de adquirir el reductor nuevo que se cotizó en el mes de julio de 2021, por el extenso periodo de fabricación, que además era estimado, fue tan oportuna que si el INGENIO PICHICHI S.A. se viera en esa misma disyuntiva actualmente actuaría de la misma manera.

- Las aseguradoras conocieron, de manera oportuna, la decisión adoptada por el INGENIO PICHICHI S.A. de abstenerse de adquirir el reductor nuevo cotizado en el mes de julio de 2021 sin que hubieran formulado alguna observación.
- Si el INGENIO PICHICHI S.A. hubiera contratado la fabricación del reductor nuevo cotizado en el mes de julio de 2021, contrario a lo que deducen las aseguradoras convocadas partiendo de un escenario negocial ideal que es claramente irreal, probablemente el periodo de indemnización se habría extendido hasta los 12 meses pactados en el contrato de seguro por los retrasos en el proceso de fabricación.
- A título de comparación, tal y como se informó a las aseguradoras demandadas durante el proceso de ajuste y que ahora se pone de presente ante el H. Tribunal, antes de adquirir el reductor usado Falk 2210YN2-S 900 HP que constituyó la solución definitiva del siniestro, el INGENIO PICHICHI S.A. encargó la fabricación de un reductor nuevo cuyo periodo de fabricación se cotizó en 20 semanas, pero, por los retrasos del fabricante, el tiempo de entrega excedió 2 veces el plazo esperado.
- Los caballos de fuerza de un reductor (HP por sus siglas en inglés) no le genera al INGENIO PICHICHI S.A. una ventaja productiva, ni mayor extracción o rendimiento al equipo. Por el hecho de instalar un reductor de 900 HP en el molino 6 la convocante no obtiene más azúcar o miel por cada tonelada de caña molida.

Consecuentemente, el hecho de que el reductor de segunda adquirido como solución definitiva hubiera tenido mayor potencia al que se afectó con el siniestro y al que fue cotizado en julio de 2021 no tuvo ninguna incidencia en la decisión adoptada por mi mandante. Esta afirmación de las demandadas sólo demuestra los yerros conceptuales en los que incurrieron al momento de liquidar el valor de la pérdida y el monto indemnizable.

- No es aplicable el demérito por uso, vetustez y obsolescencia en la liquidación del valor indemnizable por el amparo de daño material toda que no se presentó una pérdida total sino un daño parcial.
- El INGENIO PICHICHI S.A. acreditó ante las aseguradoras el valor total de la pérdida, cifra a partir de la cual, en aplicación de las estipulaciones del contrato de seguro, entre ellas los deducibles y el infraseguro, se debía liquidar el monto indemnizable.
- La controversia se originó precisamente en el hecho que las aseguradoras convocadas, por diferencias puramente conceptuales, injustificadamente desconocieron el monto real de la pérdida y, por consiguiente, el valor indemnizable ofrecido, aplicados los deducibles y el infraseguro, no corresponde a la realidad.

20. Frente a la excepción denominada “Aplicación del deducible pactado en la Póliza Multiriesgo Corporativo No. 929437”

- El INGENIO PICHICHI S.A. nunca ha desconocido la existencia de los deducibles pactados en el contrato de seguro.
- El INGENIO PICHICHI S.A. acreditó con suficiencia técnica y probatoria ante las aseguradoras el valor total de la pérdida, cifra a partir de la cual, en aplicación de las

estipulaciones del contrato de seguro, incluyendo los deducibles, se debía liquidar el monto indemnizable.

- La controversia se originó precisamente en el hecho que las aseguradoras convocadas, por diferencias puramente conceptuales, injustificadamente desconocieron el monto real de la pérdida y, por consiguiente, el valor indemnizable ofrecido, aplicados los deducibles y el infraseguro, no corresponde a la realidad.

21. Frente a la excepción denominada “descuento de los costos de almacenamiento, transporte y manejo del salvamento”

- El INGENIO PICHICHI S.A. nunca se ha negado a recibir el salvamento del reductor del molino 6 que resultó afectado en el siniestro que originó la demanda, por lo que los costos aducidos por las convocadas no podrían estar a su cargo.

PARTE 2. FRENTE A LAS CONTESTACIONES PRESENTADAS POR COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A.S. Y CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.:

1. Frente a la excepción denominada “DEL OBJETO DE LA PÓLIZA DE SEGURO MULTIRIESGO CORPORATIVO NO. 929437”

- El INGENIO PICHICHI S.A. no ha desconocido, en ningún momento, las estipulaciones del contrato de seguro cuyo cumplimiento se reclama y, por el contrario, ha ceñido su actuación, a lo que allí se convino.

2. Frente a la excepción denominada “AUSENCIA DE COBERTURA DE LA PÓLIZA – LA PÉRDIDA INDEMNIZABLE PRETENDIDA POR LA CONVOCANTE NO CORRESPONDE A LA VERDADERA PÉRDIDA INDEMNIZABLE BAJO LA PÓLIZA”

- La decisión del INGENIO PICHICHI S.A. de abstenerse de adquirir el reductor nuevo cotizado en el mes de julio de 2021 no sólo fue la adecuada en el contexto de ese momento, sino que, además, claramente benefició a mi poderdante y a las aseguradoras convocadas.
- Abstenerse de adquirir el reductor nuevo que se cotizó en el mes de julio de 2021, por el extenso periodo de fabricación, que además era estimado, fue tan oportuna que si el INGENIO PICHICHI S.A. se viera en esa misma disyuntiva actualmente actuaría de la misma manera.
- Las aseguradoras conocieron, de manera oportuna, la decisión adoptada por el INGENIO PICHICHI S.A. de abstenerse de adquirir el reductor nuevo cotizado en el mes de julio de 2021 sin que hubieran formulado alguna observación.
- Si el INGENIO PICHICHI S.A. hubiera contratado la fabricación del reductor nuevo cotizado en el mes de julio de 2021, contrario a lo que deducen las aseguradoras convocadas partiendo de un escenario negocial ideal que es claramente irreal, probablemente el

periodo de indemnización se habría extendido hasta los 12 meses pactados en el contrato de seguro por los retrasos en el proceso de fabricación.

- A título de comparación, tal y como se informó a las aseguradoras demandadas durante el proceso de ajuste y que ahora se pone de presente ante el H. Tribunal, antes de adquirir el reductor usado Falk 2210YN2-S 900 HP que constituyó la solución definitiva del siniestro, el INGENIO PICHICHI S.A. encargó la fabricación de un reductor nuevo cuyo periodo de fabricación se cotizó en 20 semanas, pero, por los retrasos del fabricante, el tiempo de entrega excedió 2 veces el plazo esperado.
- Los caballos de fuerza de un reductor (HP por sus siglas en inglés) no le genera al INGENIO PICHICHI S.A. una ventaja productiva, ni mayor extracción o rendimiento al equipo. Por el hecho de instalar un reductor de 900 HP en el molino 6 la convocante no obtiene más azúcar o miel por cada tonelada de caña molida.

Consecuentemente, el hecho de que el reductor de segunda adquirido como solución definitiva hubiera tenido mayor potencia al que se afectó con el siniestro y al que fue cotizado en julio de 2021 no tuvo ninguna incidencia en la decisión adoptada por mi mandante. Esta afirmación de las demandadas sólo demuestra los yerros conceptuales en los que incurrieron al momento de liquidar el valor de la pérdida y el monto indemnizable.

- El INGENIO PICHICHI S.A. acreditó ante las aseguradoras el valor total de la pérdida, cifra a partir de la cual, en aplicación de las estipulaciones del contrato de seguro, entre ellas los deducibles y el infraseguro, se debía liquidar el monto indemnizable.
- La controversia se originó precisamente en el hecho que las aseguradoras convocadas, por diferencias puramente conceptuales, injustificadamente desconocieron el monto real de la pérdida y, por consiguiente, el valor indemnizable ofrecido, aplicados los deducibles y el infraseguro, no corresponde a la realidad.
- El porcentaje fijó con base en el cual el INGENIO PICHICHI S.A. calculó la diferencia de sacarosa en bagazo se ajusta plenamente a las estipulaciones del contrato de seguro, pues corresponde a la aplicación de las tendencias del negocio a las que se refiere expresamente la póliza cuyo cumplimiento se reclama.
- El daño del reductor del molino 6 genera una pérdida de eficiencia que causa un doble efecto, por un lado, se producen menos unidades de azúcar y miel (pérdida de utilidad por las unidades dejadas de producir) y, por la otra, las unidades que se producen, por ser menor cantidad, se encarecen (aumento de costos). Los dos factores se encuentran cubiertos en la póliza.
- Cuando la caña llega al molino ya lleva incluido el costo del cultivo, de la caña en arrendamiento, de la participación de proveedores y de la cosecha, entre otros. Consecuentemente, al presentarse la disminución de eficiencia como consecuencia del daño del reductor, se producen menos unidades que, además de generar pérdida de utilidad bruta, también encarece todos los costos variables asociados debido a que un número menor de unidades de azúcar y miel deben asumir todos los costos generados por cada tonelada de caña molida.

- Durante el periodo de ajuste el INGENIO PICHICHI S.A. hizo entrega a las demandadas de la totalidad de la información contable y financiera que acreditaba la pérdida de utilidad y el aumento de los costos, quedando demostrando con total suficiencia el evidente nexo causal entre estos y el daño del reductor del molino 6.
- Precisamente por el hecho que el molino 6 continuó funcionando, aún con pérdida de eficiencia, fue que se presentó el aumento de costos variables, por lo que la argumentación de la aseguradora en esta excepción constituye el reconocimiento tácito de lo afirmado y probado por el INGENIO PICHICHI S.A.
- El INGENIO PICHICHI S.A. nunca ha desconocido que para calcular el valor de la pérdida se deben descontar los costos variables no generados, lo que no aceptó es que ese importe se deduzca doblemente, tal y como lo pretenden hacer las aseguradoras al liquidar el monto de la pérdida indemnizable.
- Cuando las aseguradoras liquidaron el porcentaje de utilidad bruta con el cual calcularon el valor de la pérdida indemnizable por lucro cesante, por principio técnico, contable y financiero, descontaron los costos variables no generados, por lo que es abiertamente improcedente que, a reglón seguido, procedan nuevamente a deducir del monto de la indemnización la suma de \$985.398.760 por ese mismo concepto.
- La forma en la que el INGENIO PICHICHI S.A. presentó y acreditó ante las aseguradoras el aumento de los costos variables no sólo es técnica y contractualmente admisible, sino que, además, refleja de manera fidedigna el monto de la pérdida generada por ese concepto, que ciertamente está cubierto en el contrato de seguro.
- Cuando se produjo el siniestro el INGENIO PICHICHI S.A. tenía dos alternativas, así: **(i)** paralizar toda la operación, evento en el cual no habría aumento de costos variables, pero sí una pérdida total de ingresos, elevando exponencialmente el perjuicio o **(ii)** continuar la operación, caso en el que necesariamente aumentaban los costos variables y disminuía el ingreso (por la merma de productividad), lo cual, sin embargo, aminoraba el impacto económico.

El INGENIO PICHICHI S.A. optó por continuar la operación con el fin de disminuir los efectos del siniestro y, extrañamente, las coaseguradoras censuran y castigan al asegurado por haber actuado responsablemente.

- Todas las actuaciones realizadas por el INGENIO PICHICHI S.A. con posterioridad a la ocurrencia del siniestro (continuar la operación con un bypass en el molino afectado, la búsqueda e instalación de un reductor prestado, buscar un reductor usado como remplazo definitivo, la decisión de no adquirir el reductor nuevo, entre otras) estuvieron encaminadas exclusivamente a disminuir el monto del perjuicio.
- El IVA pagado por el INGENIO PICHICHI S.A. con ocasión del siniestro no es descontable debido a que corresponde a la capitalización del inventario.
- El INGENIO PICHICHI S.A. nunca ha desconocido la existencia de los deducibles pactados en el contrato de seguro.

- El INGENIO PICHICHI S.A. acreditó con suficiencia técnica y probatoria ante las aseguradoras el valor total de la pérdida, cifra a partir de la cual, en aplicación de las estipulaciones del contrato de seguro, incluyendo los deducibles, se debía liquidar el monto indemnizable.

3. Frente a la excepción denominada “DEL INFRASEGURO”

- El INGENIO PICHICHI S.A. nunca ha desconocido la existencia del infraseguro, en ningún escenario mi mandante negó que esta circunstancia se hubiera configurado. Ni en las comunicaciones en las que mi mandante manifestó su inconformidad con la liquidación de la pérdida indemnizable, ni en las reuniones que se sostuvieron con el ajustador y directamente con la aseguradora se desconoció esa realidad.
- Se resalta que el INGENIO PICHICHI S.A. acreditó ante las aseguradoras el valor total de la pérdida, cifra a partir de la cual, en aplicación de las estipulaciones del contrato de seguro, entre ellas los deducibles y el infraseguro, se debía liquidar el monto indemnizable.
- La controversia se originó precisamente en el hecho que las aseguradoras convocadas, por diferencias puramente conceptuales, injustificadamente desconocieron el monto real de la pérdida y, por consiguiente, aplicados los deducibles y el infraseguro, el valor indemnizable ofrecido no corresponde a la realidad.

4. Frente a la excepción denominada “DEL DEDUCIBLE”

- El INGENIO PICHICHI S.A. nunca ha desconocido la existencia de los deducibles pactados en el contrato de seguro.
- El INGENIO PICHICHI S.A. acreditó con suficiencia técnica y probatoria ante las aseguradoras el valor total de la pérdida, cifra a partir de la cual, en aplicación de las estipulaciones del contrato de seguro, incluyendo los deducibles, se debía liquidar el monto indemnizable.
- La controversia se originó precisamente en el hecho que las aseguradoras convocadas, por diferencias puramente conceptuales, injustificadamente desconocieron el monto real de la pérdida y, por consiguiente, el valor indemnizable ofrecido, aplicados los deducibles y el infraseguro, no corresponde a la realidad.

5. Frente a la excepción denominada “AUSENCIA DE CONFIGURACIÓN DE LA MORA – INEXISTENCIA DE UN RETARDO CULPABLE POR PARTE DE LAS ASEGURADORAS”

- El INGENIO PICHICHI S.A. acreditó con suficiencia técnica y abundante caudal probatorio el valor total de la pérdida, cifra a partir de la cual se debía establecer el monto indemnizable de acuerdo a lo pactado en el contrato de seguro. No obstante, las aseguradoras no objetaron ni realizaron el pago de la indemnización en los términos establecidos en la ley, emergiendo la carga de reconocer los intereses moratorios,
- Se resalta que más allá de la denominación de las excepciones, las coaseguradoras demandadas en verdad no han alegado falta de acreditación del valor de la pérdida por parte del INGENIO PICHICHI S.A., su negativa a realizar el pago del monto real

indemnizable obedece a una diferencia conceptual derivada de su errada interpretación sobre el alcance y objeto de la cobertura.

- El INGENIO PICHICHI S.A. no se ha negado injustificadamente a recibir el pago de la indemnización por el siniestro, contrario a ello, las aseguradoras demandadas pretendieron obligarla a aceptar una suma que no corresponde a la reparación de la pérdida indemnizable conforme al contrato de seguro.
- El pago ofrecido por las aseguradoras convocadas no fue concertado con el INGENIO PICHICHI S.A. y desconoce el monto real de la pérdida y valor indemnizable de acuerdo a lo pactado en el contrato de seguro.
- La transferencia efectuada por las coaseguradoras al INGENIO PICHICHI S.A. se ejecutó de manera inconsulta y subrepticia.
- Las aseguradoras demandadas se contradicen abiertamente en su argumentación.

Por una parte, SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. manifiesta que el INGENIO PICHICHI S.A. podía conservar la suma que le fue transferida de manera inconsulta y continuar discutiendo el monto de la indemnización, mientras que, por otro lado, LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS y AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. afirman en su contestación que esa transferencia constituía la solución definitiva de la controversia e incluso, de manera curiosa, afirman que ese desembolso unilateral de las convocadas obliga a mi poderdante e implica la aceptación del monto de la indemnización, por lo que la demandante está impedida para controvertir el ajuste del siniestro y el valor de la indemnización, en supuesta aplicación del principio de que nadie puede actuar en contra de sus propios actos.

Esa evidente contradicción de las coaseguradoras resalta la importancia de la decisión adoptada por el INGENIO PICHICHI S.A. de hacer la devolución del importe de esa transferencia que le fue realizada sin su consentimiento, pues, si la hubiera conservado como pago parcial, no sólo LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS y AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. lo habían acusado de aceptar la liquidación de la pérdida indemnizable, como aquí lo han efectuado, sino que también las demás aseguradoras habrían hecho eco de ese argumento..

6. Frente a la excepción denominada “IMPROCEDENCIA DEL RECONOCIMIENTO DE INTERESES DE MORA: NO SE PRESENTÓ UNA RECLAMACIÓN FORMAL EN LOS TÉRMINOS DEL ARTICULO 1077 DEL CODIGO DE COMERCIO”

- El INGENIO PICHICHI S.A. acreditó con suficiencia técnica y abundante caudal probatorio el valor total de la pérdida, cifra a partir de la cual se debía establecer el monto indemnizable de acuerdo a lo pactado en el contrato de seguro. No obstante, las aseguradoras no objetaron ni realizaron el pago de la indemnización en los términos establecidos en la ley, emergiendo la carga de reconocer los intereses moratorios.
- Para la acreditación de la ocurrencia del siniestro (que ni siquiera fue objeto de controversia por las aseguradoras) y la cuantía de la pérdida no existe tarifa legal y las compañías demandadas no pueden abrogarse el derecho para decidir a través de qué medios se puede demostrar el valor del daño.

Adicionalmente, se resalta que más allá de la denominación de las excepciones, las coaseguradoras demandadas en verdad no han alegado falta de acreditación del valor de la pérdida por parte del INGENIO PICHICHI S.A., su negativa a realizar el pago del monto real indemnizable obedece a una diferencia conceptual derivada de su errada interpretación sobre el alcance y objeto de la cobertura.

7. Frente a la excepción denominada “COASEGURO PACTADO”

- El INGENIO PICHICHI S.A. no ha desconocido, en ningún momento, la existencia e implicaciones legales y contractuales del coaseguro en virtud del cual se expidió el contrato de seguro cuyo cumplimiento se reclama.

8. Frente a la excepción denominada “GENÉRICA”

- En el presente caso no existe ninguna razón jurídica o fáctica que exonere de la obligación indemnizatoria a las aseguradoras convocadas, ni que disminuya el alcance del compromiso económico que ciertamente tienen para con el INGENIO PICHICHI S.A.

PARTE 3. FRENTE A LAS CONTESTACIONES PRESENTADAS POR LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA SE SEGUROS Y AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.:

1. Frente a la excepción denominada “AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., Y LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS Y LAS DEMÁS COASEGURADORAS RECONOCIERON Y PAGARON LA INDEMNIZACIÓN, QUE CONFORME A LO ACREDITADO INDEMNIZABA ÍNTEGRAMENTE EL PERJUICIO OBJETO DE LA COBERTURA OTORGADA MEDIANTE LA PÓLIZA.”

- Si bien es verdad, como expresamente lo aceptaron las aseguradoras, que se presentó un siniestro (rotura de maquinaria y lucro cesante) amparado en la Póliza Multiriesgo Corporativo No. 929437, no es cierto que la indemnización ofrecida se ajuste al valor de la pérdida indemnizable.
- El trabajo de ajuste del siniestro en el que se basó el ofrecimiento indemnizatorio efectuado por las aseguradoras presenta graves yerros conceptuales que derivaron en el desconocimiento de los términos convencionales y, como resultado de ello, no tuvo en cuenta el valor real de la pérdida y el monto indemnizable de acuerdo al contrato de seguro.

2. Frente a la excepción denominada “INEXISTENCIA DE SOLIDARIDAD ENTRE LAS COASEGURADORAS – LA OBLIGACIÓN DE AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. Y LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS, SE CIRCUNSCRIBE AL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN PACTADO, TENIENDO EN CUENTA LA EXISTENCIA DE COASEGURO.”

- El INGENIO PICHICHI S.A. no ha desconocido, en ningún momento, la existencia e implicaciones legales y contractuales del coaseguro en virtud del cual se expidió el contrato de seguro cuyo cumplimiento se reclama.

3. Frente a la excepción denominada “EL ASEGURADO DEVOLVIÓ EL PAGO QUE SE LE HABÍA HECHO DE MANERA DEBIDA Y COMPLETA, CARECIENDO DE JUSTIFICACIÓN ALGUNA PARA REHUSARLO.”

- El pago ofrecido por las aseguradoras convocadas no fue concertado con el INGENIO PICHICHI S.A. y desconoce el monto real de la pérdida y valor indemnizable de acuerdo a lo pactado en el contrato de seguro.
- La transferencia efectuada por las coaseguradoras al INGENIO PICHICHI S.A. se realizó de manera inconsulta y subrepticia.
- Las aseguradoras demandadas se contradicen abiertamente en su argumentación.

Por una parte, SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. manifiesta que el INGENIO PICHICHI S.A. podía conservar la suma que le fue transferida de manera inconsulta y continuar discutiendo el monto de la indemnización, mientras que, por otro lado, LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS y AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. afirman en su contestación que esa transferencia constituía la solución definitiva de la controversia e incluso, de manera curiosa, afirman que ese desembolso unilateral de las convocadas obliga a mi poderdante e implica la aceptación del monto de la indemnización, por lo que la demandante está impedida para controvertir el ajuste del siniestro y el valor de la indemnización, en supuesta aplicación del principio de que nadie puede actuar en contra de sus propios actos.

Esa evidente contradicción de las coaseguradoras resalta la importancia de la decisión adoptada por el INGENIO PICHICHI S.A. de hacer la devolución del importe de esa transferencia que le fue realizada sin su consentimiento, pues, si la hubiera conservado como pago parcial, no sólo LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS y AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. lo habían acusado de aceptar la liquidación de la pérdida indemnizable, como aquí lo han efectuado, sino que también las demás aseguradoras habrían hecho eco de ese argumento.

- El INGENIO PICHICHI S.A. no se ha negado injustificadamente a recibir el pago de la indemnización por el siniestro, contrario a ello, las aseguradoras demandadas pretendieron obligarla a aceptar una suma que no corresponde a la indemnización de la pérdida indemnizable conforme al contrato de seguro.

4. Frente a la excepción denominada “REGLA VENIRE CONTRA FACTUM PROPRIUM NON VALET / PROHIBICION DE ACTUAR CONTRA EL ACTO PROPIO.”

- Es curioso el argumento de LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS y AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. al sostener que la transferencia inconsulta y furtiva que le fue realizada al INGENIO PICHICHI S.A., lo obliga a aceptar el monto de la indemnización que unilateralmente tasaron las aseguradoras convocadas, impidiéndole controvertir el valor de la obligación indemnizatoria que ciertamente tienen las coaseguradoras demandadas.

Es llamativo que las convocadas afirmen que para el INGENIO PICHICHI S.A. tiene efecto vinculante el hecho de que ellas le hubieran realizado, sin su consentimiento y a

escondidas, una transferencia por una suma que a juicio errado de las demandadas constituía el valor indemnizable.

Semejante afirmación es aún más inverosímil si se tiene en cuenta que LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS y AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. han tratado incluso de desconocer la ocurrencia del siniestro.

5. Frente a la excepción denominada “EL CONTRATO ES LEY PARA LAS PARTES- SUJECCIÓN A LAS CONDICIONES GENERALES Y PARTICULARES DE LA PÓLIZA, LÍMITE DEL VALOR ASEGURADO Y DEDUCIBLE.”

- El INGENIO PICHICHI S.A. no ha desconocido, en ningún momento, los términos en los que se pactó el contrato de seguro cuyo cumplimiento se reclama. Por el contrario, el valor de la indemnización pretendida se ajusta precisamente a las estipulaciones convencionales.

6. Frente a la excepción denominada “IMPROCEDENCIA DE LA PRETENSIÓN DE INTERESES MORATORIOS.”

- El INGENIO PICHICHI S.A. acreditó con suficiencia técnica y abundante caudal probatorio el valor total de la pérdida, cifra a partir de la cual se debía establecer el monto indemnizable de acuerdo a lo pactado en el contrato de seguro. No obstante, las aseguradoras no objetaron ni realizaron el pago de la indemnización en los términos establecidos en la ley, emergiendo la carga de reconocer los intereses moratorios.
- Para la acreditación de la ocurrencia del siniestro (que ni siquiera fue objeto de controversia por las aseguradoras) y la cuantía de la pérdida no existe tarifa legal y las compañías demandadas no pueden abrogarse el derecho para decidir a través de qué medios se puede demostrar el valor del daño.

Adicionalmente, el ofrecimiento indemnizatorio efectuado por las coaseguradoras demandadas por una cuantía inferior al valor indemnizable no se originó en la falta de acreditación del monto del daño, su negativa a realizar el pago del monto real de la indemnización obedece a una diferencia conceptual derivada de su errada interpretación sobre el alcance y objeto de la cobertura, por lo que es indudable que el impago es imputable exclusivamente únicamente a su tozuda y contraevidente posición.

7. Frente a la excepción denominada “SE DEBERÁ TENER EN CUENTA EL DEDUCIBLE PACTADO”

- El INGENIO PICHICHI S.A. nunca ha desconocido la existencia de los deducibles pactados en el contrato de seguro.
- El INGENIO PICHICHI S.A. acreditó con suficiencia técnica y probatoria ante las aseguradoras el valor total de la pérdida, cifra a partir de la cual, en aplicación de las estipulaciones del contrato de seguro, incluyendo los deducibles, se debía liquidar el monto indemnizable.
- La controversia se originó precisamente en el hecho que las aseguradoras convocadas, por diferencias puramente conceptuales, injustificadamente desconocieron el monto real de

la pérdida y, por consiguiente, el valor indemnizable ofrecido, aplicados los deducibles y el infraseguro, no corresponde a la realidad.

8. Frente a la excepción denominada “COBRO DE LO NO DEBIDO”

- El INGENIO PICHICHI S.A. acreditó ante las aseguradoras el valor total de la pérdida, cifra a partir de la cual, en aplicación de las estipulaciones del contrato de seguro, entre ellas los deducibles y el infraseguro, se debía liquidar el monto indemnizable.
- La controversia se originó precisamente en el hecho que las aseguradoras convocadas, por diferencias puramente conceptuales, injustificadamente desconocieron el monto real de la pérdida y, por consiguiente, el valor indemnizable ofrecido, aplicados los deducibles y el infraseguro, no corresponde a la realidad.
- Se resalta que más allá de la denominación de las excepciones, las coaseguradoras demandadas en verdad no han alegado falta de acreditación del valor de la pérdida por parte del INGENIO PICHICHI S.A., su negativa a realizar el pago del monto real indemnizable obedece a una diferencia conceptual derivada de su errada interpretación sobre el alcance y objeto de la cobertura.

9. Frente a la excepción denominada “ENREQUECIMIENTO SIN JUSTA CAUSA”

- El INGENIO PICHICHI S.A. acreditó ante las aseguradoras el valor total de la pérdida, cifra a partir de la cual, en aplicación de las estipulaciones del contrato de seguro, entre ellas los deducibles y el infraseguro, se debía liquidar el monto indemnizable.
- La controversia se originó precisamente en el hecho que las aseguradoras convocadas, por diferencias puramente conceptuales, injustificadamente desconocieron el monto real de la pérdida y, por consiguiente, el valor indemnizable ofrecido, aplicados los deducibles y el infraseguro, no corresponde a la realidad.
- Se resalta que más allá de la denominación de las excepciones, las coaseguradoras demandadas en verdad no han alegado falta de acreditación del valor de la pérdida por parte del INGENIO PICHICHI S.A., su negativa a realizar el pago del monto real indemnizable obedece a una diferencia conceptual derivada de su errada interpretación sobre el alcance y objeto de la cobertura.

9. Frente a la excepción denominada “GENÉRICA O INNOMINADA”

- En el presente caso no existe ninguna razón jurídica o fáctica que exonere de la obligación indemnizatoria a las aseguradoras convocadas, ni que disminuya el alcance del compromiso económico que ciertamente tienen para con el INGENIO PICHICHI S.A.

10. Frente a la excepción denominada “FALTA DE CUMPLIMIENTO DE LAS CARGAS QUE AL ASEGURADO SE LE IMPONEN EN LA NORMA DEL ARTÍCULO 1077 DEL C. Co.”

- El documento en el que se basa la excepción y por el cual las aseguradoras pretenden hacerle creer al H. Tribunal que el INGENIO PICHICHI S.A. liquidó el valor de la pérdida

sobre datos estimados y no reales, no fue la base para determinar el monto del daño sufrido con ocasión del siniestro.

El archivo al que se refieren las aseguradoras fue el insumo que se utilizó para contratar la Póliza Seguro Multiriesgo Corporativo 929437 cuyo cumplimiento se reclama, que fue expedida para la vigencia del 30 de junio de 2021 al 30 de junio de 2022, lo cual indica que fue elaborado antes de la ocurrencia del siniestro.

Con los datos estimados contenidos en ese documento se contrató la póliza de seguro y, a partir de allí, después de presentarse el siniestro, las aseguradoras establecieron la existencia del infraseguro que, dicho sea de paso, nunca ha desconocido por el INGENIO PICHICHI S.A.

- Como se mencionó en acápites precedentes, el INGENIO PICHICHI S.A. acreditó con suficiencia técnica y abundante caudal probatorio el valor total de la pérdida, cifra a partir de la cual se debía establecer el monto indemnizable de acuerdo a lo pactado en el contrato de seguro.
- Toda la información contable y financiera del INGENIO PICHICHI S.A., incluyendo los soportes correspondientes, estuvo a disposición de las aseguradoras durante el extenso periodo de ajuste. Todos los requerimientos de información y de documentos efectuado por las convocadas fue atendido de manera oportuna, sin ninguna salvedad o reserva.
- Téngase en cuenta que, más allá de la denominación de las excepciones, las coaseguradoras demandadas en verdad no han alegado falta de acreditación del valor de la pérdida por parte del INGENIO PICHICHI S.A., su negativa a realizar el pago del monto real indemnizable obedece a una diferencia conceptual derivada de su errada interpretación sobre el alcance y objeto de la cobertura.
- La controversia se originó precisamente en el hecho que las aseguradoras convocadas injustificadamente desconocieron el monto real de la pérdida y, por consiguiente, el valor indemnizable ofrecido, aplicados los deducibles y el infraseguro, no corresponde a la realidad.

11. Frente a la excepción denominada “INDEBIDA CUANTIFICACIÓN HECHA POR PARTE DEL ASEGURADO DEL SUPUESTO LUCRO CESANTE Y PERIODO INDEMNIZABLE.”

- La decisión del INGENIO PICHICHI S.A. de abstenerse de adquirir el reductor nuevo cotizado en el mes de julio de 2021 no sólo fue la adecuada en el contexto de ese momento, sino que, además, claramente benefició a mi poderdante y a las aseguradoras convocadas.
- Abstenerse de adquirir el reductor nuevo que se cotizó en el mes de julio de 2021, por el extenso periodo de fabricación, que además era estimado, fue tan oportuna que si el INGENIO PICHICHI S.A. se viera en esa misma disyuntiva actualmente actuaría de la misma manera.
- Las aseguradoras conocieron, de manera oportuna, la decisión adoptada por el INGENIO PICHICHI S.A. de abstenerse de adquirir el reductor nuevo cotizado en el mes de julio de 2021 sin que hubieran formulado alguna observación.

- Si el INGENIO PICHICHI S.A. hubiera contratado la fabricación del reductor nuevo cotizado en el mes de julio de 2021, contrario a lo que deducen las aseguradoras convocadas partiendo de un escenario negocial ideal que es claramente irreal, probablemente el periodo de indemnización se habría extendido hasta los 12 meses pactados en el contrato de seguro por los retrasos en el proceso de fabricación.
- A título de comparación, tal y como se informó a las aseguradoras demandadas durante el proceso de ajuste y que ahora se pone de presente ante el H. Tribunal, antes de adquirir el reductor usado Falk 2210YN2-S 900 HP que constituyó la solución definitiva del siniestro, el INGENIO PICHICHI S.A. encargó la fabricación de un reductor nuevo cuyo periodo de fabricación se cotizó en 20 semanas, pero, por los retrasos del fabricante, el tiempo de entrega excedió 2 veces el plazo esperado.
- Los caballos de fuerza de un reductor (HP por sus siglas en inglés) no le genera al INGENIO PICHICHI S.A. una ventaja productiva, ni mayor extracción o rendimiento al equipo. Por el hecho de instalar un reductor de 900 HP en el molino 6 la convocante no obtiene más azúcar o miel por cada tonelada de caña molida.
- Consecuentemente, el hecho de que el reductor de segunda adquirido como solución definitiva hubiera tenido mayor potencia al que se afectó con el siniestro y al que fue cotizado en julio de 2021 no tuvo ninguna incidencia en la decisión adoptada por mi mandante. Esta afirmación de las demandadas sólo demuestra los yerros conceptuales en los que incurrieron al momento de liquidar el valor de la pérdida y el monto indemnizable.

12. Frente a la excepción denominada “INFRASEGURO RESPECTO DEL AMPARO DE LUCRO CESANTE”

- El INGENIO PICHICHI S.A. nunca ha desconocido la existencia del infraseguro, en ningún escenario mi mandante negó que esta circunstancia se hubiera configurado. Ni en las comunicaciones en las que mi mandante manifestó su inconformidad con la liquidación de la pérdida indemnizable, ni en las reuniones que se sostuvieron con el ajustador y directamente con la aseguradora se desconoció esa realidad.
- Se resalta que el INGENIO PICHICHI S.A. acreditó ante las aseguradoras el valor total de la pérdida, cifra a partir de la cual, en aplicación de las estipulaciones del contrato de seguro, entre ellas los deducibles y el infraseguro, se debía liquidar el monto indemnizable.
- La controversia se originó precisamente en el hecho que las aseguradoras convocadas, por diferencias puramente conceptuales, injustificadamente desconocieron el monto real de la pérdida y, por consiguiente, aplicados los deducibles y el infraseguro, el valor indemnizable ofrecido no corresponde a la realidad.

13. Frente a la excepción denominada “PARA EL CALCULO DEL LUCRO CESANTE DEBEN DESCONTARSE TODOS COSTOS Y GASTOS NO INCURRIDOS.”

- El INGENIO PICHICHI S.A. nunca ha desconocido que para calcular el valor de la pérdida se deben descontar los costos variables no generados, lo que no aceptó es que ese importe

se deduzca doblemente, tal y como lo pretenden hacer las aseguradoras al liquidar el monto de la pérdida indemnizable.

- Cuando las aseguradoras liquidaron el porcentaje de utilidad bruta con el cual calcularon el valor de la pérdida indemnizable por lucro cesante, por principio técnico, contable y financiero, descontaron los costos variables no generados, por lo que es abiertamente improcedente que, a reglón seguido, procedan nuevamente a deducir del monto de la indemnización la suma de \$985.398.760 por ese mismo concepto.

14. Frente a la excepción denominada “LA PRETENSIÓN DEL CONVOCANTE RESPECTO DEL SUPUESTO LUCRO CESANTE NO CONSULTA EL AMBITO DE LA COBERTURA OTORGADA RESPECTO DE ESE RIESGO, LA EXCEDE INJUSTIFICADAMENTE.”

- El daño del reductor del molino 6 genera una pérdida de eficiencia que causa un doble efecto, por un lado, se producen menos unidades de azúcar y miel (pérdida de utilidad por las unidades dejadas de producir) y, por la otra, las unidades que se producen, por ser menor cantidad, se encarecen (aumento de costos). Los dos factores se encuentran cubiertos en la póliza.
- Cuando la caña llega al molino ya lleva incluido el costo del cultivo, de la caña en arrendamiento, de la participación de proveedores y de la cosecha, entre otros. Consecuentemente, al presentarse la disminución de eficiencia como consecuencia del daño del reductor, se producen menos unidades que, además de generar pérdida de utilidad bruta, también encarece todos los costos variables asociados debido a que un número menor de unidades de azúcar y miel deben asumir todos los costos generados por cada tonelada de caña molida.
- Durante el periodo de ajuste el INGENIO PICHICHI S.A. hizo entrega a las demandadas de la totalidad de la información contable y financiera que acreditaba la pérdida de utilidad y el aumento de los costos, quedando demostrando con total suficiencia el evidente nexo causal entre estos y el daño del reductor del molino 6.
- Precisamente por el hecho que el molino 6 continuó funcionando, aún con pérdida de eficiencia, fue que se presentó el aumento de costos variables, por lo que la argumentación de la aseguradora en esta excepción constituye el reconocimiento tácito de lo afirmado y probado por el INGENIO PICHICHI S.A.
- Cuando se produjo el siniestro el INGENIO PICHICHI S.A. tenía dos alternativas, así: (i) paralizar toda la operación, evento en el cual no habría aumento de costos variables, pero sí una pérdida total de ingresos, elevando exponencialmente el perjuicio o (ii) continuar la operación, caso en el que necesariamente aumentaban los costos variables y disminuía el ingreso (por la merma de productividad), lo cual, sin embargo, aminoraba el impacto económico.

El INGENIO PICHICHI S.A. optó por continuar la operación con el fin de disminuir los efectos del siniestro y, extrañamente, las coaseguradoras censuran y castigan al asegurado por haber actuado responsablemente.

- Todas las actuaciones realizadas por el INGENIO PICHICHI S.A. con posterioridad a la ocurrencia del siniestro (continuar la operación con un bypass en el molino afectado, la búsqueda e instalación de un reductor prestado, buscar un reductor usado como remplazo definitivo, la decisión de no adquirir el reductor nuevo, entre otras) estuvieron encaminadas exclusivamente a disminuir el monto del perjuicio.
- El INGENIO PICHICHI S.A. nunca ha desconocido que para calcular el valor de la pérdida se deben descontar los costos variables no generados, lo que no aceptó es que ese importe se deduzca doblemente, tal y como lo pretenden hacer las aseguradoras al liquidar el monto de la pérdida indemnizable.
- Cuando las aseguradoras liquidaron el porcentaje de utilidad bruta con el cual calcularon el valor de la pérdida indemnizable por lucro cesante, por principio técnico, contable y financiero, descontaron los costos variables no generados, por lo que es abiertamente improcedente que, a reglón seguido, procedan nuevamente a deducir del monto de la indemnización la suma de \$985.398.760 por ese mismo concepto.
- El INGENIO PICHICHI S.A. nunca ha desconocido la existencia del infraseguro, en ningún escenario mi mandante negó que esta circunstancia se hubiera configurado. Ni en las comunicaciones en las que mi mandante manifestó su inconformidad con la liquidación de la pérdida indemnizable, ni en las reuniones que se sostuvieron con el ajustador y directamente con la aseguradora se desconoció esa realidad.
- Se resalta que el INGENIO PICHICHI S.A. acreditó ante las aseguradoras el valor total de la pérdida, cifra a partir de la cual, en aplicación de las estipulaciones del contrato de seguro, entre ellas los deducibles y el infraseguro, se debía liquidar el monto indemnizable.
- La controversia se originó precisamente en el hecho que las aseguradoras convocadas, por diferencias puramente conceptuales, injustificadamente desconocieron el monto real de la pérdida y, por consiguiente, aplicados los deducibles y el infraseguro, el valor indemnizable ofrecido no corresponde a la realidad.

15. Frente a la excepción denominada “LOS COSTOS VARIABLES NO ESTAN COMPRENDIDOS BAJO LA COBERTURA DEL LUCRO CESANTE.”

- El daño del reductor del molino 6 genera una pérdida de eficiencia que causa un doble efecto, por un lado, se producen menos unidades de azúcar y miel (pérdida de utilidad por las unidades dejadas de producir) y, por la otra, las unidades que se producen, por ser menor cantidad, se encarecen (aumento de costos). Los dos factores se encuentran cubiertos en la póliza.
- Cuando la caña llega al molino ya lleva incluido el costo del cultivo, de la caña en arrendamiento, de la participación de proveedores y de la cosecha, entre otros. Consecuentemente, al presentarse la disminución de eficiencia como consecuencia del daño del reductor, se producen menos unidades que, además de generar pérdida de utilidad bruta, también encarece todos los costos variables asociados debido a que un número menor de unidades de azúcar y miel deben asumir todos los costos generados por cada tonelada de caña molida.

- Durante el periodo de ajuste el INGENIO PICHICHI S.A. hizo entrega a las demandadas de la totalidad de la información contable y financiera que acreditaba la pérdida de utilidad y el aumento de los costos, quedando demostrando con total suficiencia el evidente nexo causal entre estos y el daño del reductor del molino 6.
- Precisamente por el hecho que el molino 6 continuó funcionando, aún con pérdida de eficiencia, fue que se presentó el aumento de costos variables, por lo que la argumentación de la aseguradora en esta excepción constituye el reconocimiento tácito de lo afirmado y probado por el INGENIO PICHICHI S.A.
- Cuando se produjo el siniestro el INGENIO PICHICHI S.A. tenía dos alternativas, así: (i) paralizar toda la operación, evento en el cual no habría aumento de costos variables, pero sí una pérdida total de ingresos, elevando exponencialmente el perjuicio o (ii) continuar la operación, caso en el que necesariamente aumentaban los costos variables y disminuía el ingreso (por la merma de productividad), lo cual, sin embargo, aminoraba el impacto económico.

El INGENIO PICHICHI S.A. optó por continuar la operación con el fin de disminuir los efectos del siniestro y, extrañamente, las coaseguradoras censuran y castigan al asegurado por haber actuado responsablemente.

- Todas las actuaciones realizadas por el INGENIO PICHICHI S.A. con posterioridad a la ocurrencia del siniestro (continuar la operación con un bypass en el molino afectado, la búsqueda e instalación de un reductor prestado, buscar un reductor usado como remplazo definitivo, la decisión de no adquirir el reductor nuevo, entre otras) estuvieron encaminadas exclusivamente a disminuir el monto del perjuicio.

16. Frente a la excepción denominada “El INGENIO PICHICHI S.A HA INCURRIDO EN MORA AL REUSAR RECIBIR LA INDEMNIZACIÓN QUE SE LE PAGÓ POR CONCEPTO DE LUCRO CESANTE.”

- El pago ofrecido por las aseguradoras convocadas no fue concertado con el INGENIO PICHICHI S.A. y desconoce el monto real de la pérdida y valor indemnizable de acuerdo a lo pactado en el contrato de seguro.
- La transferencia efectuada por las coaseguradoras al INGENIO PICHICHI S.A. fue realizada de manera inconsulta y subrepticia.
- El INGENIO PICHICHI S.A. no se ha negado injustificadamente a recibir el pago de la indemnización por el siniestro, contrario a ello, las aseguradoras demandadas pretendieron obligarla a aceptar una suma que no corresponde a la indemnización de la pérdida indemnizable conforme al contrato de seguro.
- Las aseguradoras demandadas se contradicen abiertamente en su argumentación.

Por una parte, SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. manifiesta que el INGENIO PICHICHI S.A. podía conservar la suma que le fue transferida de manera inconsulta y continuar discutiendo el monto de la indemnización, mientras que, por otro lado, LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS y AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. afirman en su contestación que esa transferencia constituía la solución definitiva de la controversia e

incluso, de manera curiosa, afirman que ese desembolso unilateral de las convocadas obliga a mi poderdante e implica la aceptación del monto de la indemnización, por lo que la demandante está impedida para controvertir el ajuste del siniestro y el valor de la indemnización, en supuesta aplicación del principio de que nadie puede actuar en contra de sus propios actos.

Esa evidente contradicción de las coaseguradoras resalta la importancia de la decisión adoptada por el INGENIO PICHICHI S.A. de hacer la devolución del importe de esa transferencia que le fue realizada sin su consentimiento, pues, si la hubiera conservado como pago parcial, no sólo LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS y AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. lo habían acusado de aceptar la liquidación de la pérdida indemnizable, como aquí lo han efectuado, sino que también las demás aseguradoras habrían hecho eco de ese argumento.

17. Frente a la excepción denominada “EL AMPARO DE LUCRO CESANTE TIENE UN AMPARO MERAMENTE INDEMNIZATORIO.”

- El monto del pago pretendido por el INGENIO PICHICHI S.A. no desconoce en ninguna medida el carácter puramente indemnizatorio del contrato de seguro cuyo cumplimiento se reclama.

18. Frente a la excepción denominada “CARÁCTER MERAMENTE INDEMNIZATORIO DE LOS SEGUROS DE DAÑOS.”

- El monto del pago pretendido por el INGENIO PICHICHI S.A. no desconoce en ninguna medida el carácter puramente indemnizatorio del contrato de seguro cuyo cumplimiento se reclama.

19. Frente a la excepción denominada “SOBREESTIMACIÓN DE LAS PRETENSIONES DEL INGENIO PICHICHI – LA INDEMNIZACIÓN RECLAMADA EXCEDE LAS CONDICIONES PACTADAS EN LA PÓLIZA MULTIRIESGO CORPORATIVO No. 929437.”

- Para el cálculo de la indemnización no puede tomarse como base la Cotización F211580COCRX de la firma L.O. TRADING, expedida con fecha del 21 de julio de 2021, porque ello desconoce el contexto de lo sucedido y constituye un escenario puramente especulativo que desafía la realidad negocial.
- La decisión del INGENIO PICHICHI S.A. de abstenerse de adquirir el reductor nuevo cotizado en el mes de julio de 2021 no sólo fue la adecuada en el contexto de ese momento, sino que, además, claramente benefició a mi poderdante y a las aseguradoras convocadas.
- Abstenerse de adquirir el reductor nuevo que se cotizó en el mes de julio de 2021, por el extenso periodo de fabricación, que además era estimado, fue tan oportuna que si el INGENIO PICHICHI S.A. se viera en esa misma disyuntiva actualmente actuaría de la misma manera.
- Las aseguradoras conocieron, de manera oportuna, la decisión adoptada por el INGENIO PICHICHI S.A. de abstenerse de adquirir el reductor nuevo cotizado en el mes de julio de 2021 sin que hubieran formulado alguna observación.

- Si el INGENIO PICHICHI S.A. hubiera contratado la fabricación del reductor nuevo cotizado en el mes de julio de 2021, contrario a lo que deducen las aseguradoras convocadas partiendo de un escenario negocial ideal que es claramente irreal, probablemente el periodo de indemnización se habría extendido hasta los 12 meses pactados en el contrato de seguro por los retrasos en el proceso de fabricación.
- A título de comparación, tal y como se informó a las aseguradoras demandadas durante el proceso de ajuste y que ahora se pone de presente ante el H. Tribunal, antes de adquirir el reductor usado Falk 2210YN2-S 900 HP que constituyó la solución definitiva del siniestro, el INGENIO PICHICHI S.A. encargó la fabricación de un reductor nuevo cuyo periodo de fabricación se cotizó en 20 semanas, pero, por los retrasos del fabricante, el tiempo de entrega excedió 2 veces el plazo esperado.
- Los caballos de fuerza de un reductor (HP por sus siglas en inglés) no le genera al INGENIO PICHICHI S.A. una ventaja productiva, ni mayor extracción o rendimiento al equipo. Por el hecho de instalar un reductor de 900 HP en el molino 6 la convocante no obtiene más azúcar o miel por cada tonelada de caña molida.

Consecuentemente, el hecho de que el reductor de segunda adquirido como solución definitiva hubiera tenido mayor potencia al que se afectó con el siniestro y al que fue cotizado en julio de 2021 no tuvo ninguna incidencia en la decisión adoptada por mi mandante. Esta afirmación de las demandadas sólo demuestra los yerros conceptuales en los que incurrieron al momento de liquidar el valor de la pérdida y el monto indemnizable.

- No es aplicable el demérito por uso, vetustez y obsolescencia en la liquidación del valor indemnizable por el amparo de daño material toda que no se presentó una pérdida total sino un daño parcial.
- El INGENIO PICHICHI S.A. acreditó ante las aseguradoras el valor total de la pérdida, cifra a partir de la cual, en aplicación de las estipulaciones del contrato de seguro, entre ellas los deducibles y el infraseguro, se debía liquidar el monto indemnizable.
- La controversia se originó precisamente en el hecho que las aseguradoras convocadas, por diferencias puramente conceptuales, injustificadamente desconocieron el monto real de la pérdida y, por consiguiente, el valor indemnizable ofrecido, aplicados los deducibles y el infraseguro, no corresponde a la realidad.

20. Frente a la excepción denominada “El INGENIO PICHICHI S.A HA INCURRIDO EN MORA, AL NO RECIBIR EL VALOR DE LA INDEMNIZACIÓN POR CONCEPTO DEL AMPARO DE ROTURA DE MAQUINARIA, AL DEVOLVER INJUSTIFICADAMENTE EL PAGO QUE SE LE EFECTUÓ POR DICHO CONCEPTO.”

- El pago ofrecido por las aseguradoras convocadas no fue concertado con el INGENIO PICHICHI S.A. y desconoce el monto real de la pérdida y valor indemnizable de acuerdo a lo pactado en el contrato de seguro.

- La transferencia efectuada por las coaseguradoras al INGENIO PICHICHI S.A. fue realizada de manera inconsulta y subrepticia.
- El INGENIO PICHICHI S.A. no se ha negado injustificadamente a recibir el pago de la indemnización por el siniestro, contrario a ello, las aseguradoras demandadas pretendieron obligarla a aceptar una suma que no corresponde a la indemnización de la pérdida indemnizable conforme al contrato de seguro.
- Las aseguradoras demandadas se contradicen abiertamente en su argumentación.

Por una parte, SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. manifiesta que el INGENIO PICHICHI S.A. podía conservar la suma que le fue transferida de manera inconsulta y continuar discutiendo el monto de la indemnización, mientras que, por otro lado, LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS y AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. afirman en su contestación que esa transferencia constituía la solución definitiva de la controversia e incluso, de manera curiosa, afirman que ese desembolso unilateral de las convocadas obliga a mi poderdante e implica la aceptación del monto de la indemnización, por lo que la demandante está impedida para controvertir el ajuste del siniestro y el valor de la indemnización, en supuesta aplicación del principio de que nadie puede actuar en contra de sus propios actos.

Esa evidente contradicción de las coaseguradoras resalta la importancia de la decisión adoptada por el INGENIO PICHICHI S.A. de hacer la devolución del importe de esa transferencia que le fue realizada sin su consentimiento, pues, si la hubiera conservado como pago parcial, no sólo LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS y AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. lo habían acusado de aceptar la liquidación de la pérdida indemnizable, como aquí lo han efectuado, sino que también las demás aseguradoras habrían hecho eco de ese argumento.

21. Frente a la excepción denominada “EN LA HIPÓTESIS IMPROBABLE DE QUE PROSPERARA CUALQUIER PRETENSIÓN DEBE DESCONTARSE EL VALOR DEL SALVAMENTO.”

- El INGENIO PICHICHI S.A. nunca se ha negado a recibir el salvamento del reductor del molino 6 que resultó afectado en el siniestro que originó la demanda, por lo que los costos aducidos por las convocadas no podrían estar a su cargo.

SOLICITUD DE PRUEBAS

Respetuosamente solicito al H. Tribunal decretar las pruebas que se indican a continuación con las cuales se pretende desvirtuar las excepciones propuestas:

- **DOCUMENTALES**

1. Informe de costos asociados a montaje de reductor prestado y falk usado.
2. Histórico mensual PyG y costo de producción periodo 2020 a abril 2022. El archivo incluye los enlaces a los archivos de PYG mensuales del mismo lapso.
3. Información lucro cesante 2021.

4. Modelo efecto económico falla del reductor molino 6. Junio 17 de 2022. Incluye los enlaces a soportes. (Histórico de gastos y costos, ingresos y datos de productividad, entre otros)
5. Modelo efecto económico falla del reductor molino 6. Julio 12 de 2022. Incluye los enlaces a soportes. (Histórico de gastos y costos, ingresos y datos de productividad, entre otros)
6. Efecto económico Falla del reductor Molino 6.
7. Factura A411883. Edemco.
8. ACTA No. 1250 DE JUNTA DIRECTIVA SESIÓN ORDINARIA DEL 17 DE AGOSTO DE 2021.
9. 9. ACTA No. 1255 DE JUNTA DIRECTIVA SESIÓN ORDINARIA DEL 22 DE NOVIEMBRE DE 2021.
10. Factura AI 456798. Sumatec.
11. Factura CI0043748. Steckerl Aceros.
12. Cálculo de Tiempos Perdidos en molino por daño en el reductor.
13. Relación de costos Importación y transporte Reductores.
14. Cuadro de ingresos 2021 y 2022.
15. Informe Laboratorio anual 2015 a 2021.
16. Correos cruzados con información de lucro cesante. Finaliza mayo 25 de 2022.
17. Correos cruzados con información de lucro cesante. Finaliza agosto 17 de 2022.
18. Correo de autorización para recibir Salvamento reductor Falk.
19. Publicación de LinkedIn anunciando la búsqueda del reductor.
20. Soporte de pago Reductor Falk Crompton.
21. Factura E50739757872 Tornillos y partes.
22. Factura No. FE 4081 expedida por INDUSTRIAS PERDOMO S.A.
23. Factura FCR FCR19149 Mecatronica.
24. Factura FCR19546 Mecatronica.
25. Factura FCR20002. Mecatronica.
26. Factura FCR20256. Mecatronica.
27. Factura FCR20271. Mecatrónica.
28. Factura FDK23454. Redes Eléctricas.
29. Factura FDK23539. Redes Eléctricas.
30. Factura FDK23605. Redes Eléctricas.
31. Factura FE32. Ingeniare Projects.
32. Factura FE149. Ingeniería y soluciones industriales
33. Factura FE150. Ingeniería y soluciones industriales
34. Factura FE153. Ingeniería y soluciones industriales
35. Factura FE393. Novo Constructores.
36. Factura FE394. Novo Constructores.
37. Factura FE806. Mecaval
38. Factura FE1225. Grupo Renta Lift
39. Factura FE1226. Grupo Renta Lift
40. Factura FE1377. Ferretería 2015
41. Factura FE2755. Induferrod.
42. Factura FE3630. MR Control SAS
43. Factura FE3845. MR Control SAS.
44. Factura FE71686. Ferretería Barbosa.
45. Factura FE72172. Ferretería Barbosa.
46. Factura FE72386. Ferretería Barbosa.
47. Factura FE72944. Ferretería Barbosa.

48. Factura FE74273. Ferretería Barbosa.
49. Factura FE76768. Ferretería Barbosa.
50. Factura FEEE17001. Elementos Eléctricos
51. Factura FEEE17002. Elementos Eléctricos
52. Factura FEGO675. Grúas de Occidente
53. Factura FEV80. Matering.
54. Factura FG870. Grúas Telescópicas de Colombia
55. Factura FG875. Grúas Telescópicas de Colombia
56. Factura FM9600184968. Terpel
57. Factura FM9600189481. Terpel
58. Factura FT746. Grúas Telescópicas de Colombia
59. Factura FV70. Empaquetaduras y Polímeros Industriales.
60. Factura FV563 Eléctronidos del Valle
61. Factura FVE1450. Tecnacon
62. Factura INCO65. Inco Ingeniería y Contabilidad.
63. Factura PA57282 Payan y Cia.
64. Factura PA57302 Payan y Cia.
65. Factura R4890. Rebra SAS
66. Factura R4891. Rebra SAS.
67. Informes diarios laboratorio 2020 a 2022.
68. Informes mensuales de laboratorio año 2020.
69. Informes mensuales de laboratorio año 2021.
70. Informes mensuales de laboratorio año 2022.
71. Información rendimiento Molino 6 y comportamiento precio de venta y dólar.
72. Tasa de cambio precio del dólar enero a diciembre 2021
73. Traducción oficial del idioma inglés al español de los documentos relacionados con la adquisición de reductor de segunda utilizado como reemplazo definitivo del reductor del molino 6 y Traducción oficial del idioma inglés al español de la Cotización F211580COCRX.
74. Registro de venta de azúcar mercado interno.
75. Registro de venta de azúcar mercado internacional.
76. Registro de venta de miel.
77. Solicitud de préstamo de reductor Ingenio La Cabaña.
78. Soportes de compra, entrega del reductor nuevo adquirido por el Ingenio en el mes de septiembre de 2021.

• **TESTIMONIAL.**

Me permito solicitar al despacho decretar el testimonio de las personas mayores de edad que a continuación se relacionan, con el objeto de que se pronuncien sobre los fundamentos de las excepciones propuestas por las convocadas, al igual que con relación a los hechos narrados en la demanda:

1. El señor **Marco A. Castiblanco**, quien puede ser citado en la Avenida 6ª Norte No. 20-29, Oficina 108 Centro Comercial los Toldos de la ciudad de Cali. E-mail: gerencia@astiblancoasociados.com.co

El testigo ilustrará al H. Tribunal sobre los documentos aportados por el INGENIO PICHICHI S.A. durante el trabajo de ajuste, sobre las solicitudes documentales realizadas por él, sobre las

reuniones sostenidas con el convocante y los corredores de seguros, sobre las inspecciones realizadas durante el procedimiento de ajuste, sobre la forma en que se liquidó el monto de la pérdida y el valor indemnizable, al igual que sobre las demás circunstancias de tiempo, modo y lugar relacionadas con la demanda y sus contestaciones.

2. El señor **Arnulfo Silva Gonzalez**, quien puede ser citado en la Avenida 6ª Norte No. 20-29, Oficina 108 Centro Comercial los Toldos de la ciudad de Cali, E-Mail: gerencia@astiblancoasociados.com.co

El testigo ilustrará al H. Tribunal sobre los documentos aportados por el INGENIO PICHICHI S.A. durante el trabajo de ajuste, sobre las solicitudes documentales realizadas por él, sobre las reuniones sostenidas con el convocante y los corredores de seguros, sobre las inspecciones realizadas durante el procedimiento de ajuste, sobre la forma en que se liquidó el monto de la pérdida y el valor indemnizable, al igual que sobre las demás circunstancias de tiempo, modo y lugar relacionadas con la demanda y sus contestaciones.

3. El señor **Fabio Erazo Pinilla**, mayor de edad, quién podrá citarse en la carrera 9B No. 113-80 de Bogotá, E-mail fabio.erazo@clainser.com

El testigo mencionado declarará sobre la forma en la que el INGENIO PICHICHI S.A. S.A. realizó la liquidación de la pérdida, sobre los documentos y modelos en los cuales se fundamentó la liquidación, sobre las informaciones y soportes suministrados a las convocadas durante el trabajo de ajuste, sobre el monto de la pérdida total sufrida por el demandante con ocasión del siniestro generado por el daño del reductor del molino 6, sobre la suma indemnizable conforme al contrato de seguro, sobre las reuniones sostenidas con el ajustador designado por las convocadas, sobre los requerimientos de información efectuados por el ajustador del siniestro, sobre las informaciones, documentos y demás datos suministrados por la convocante a las aseguradoras, sobre los conceptos que se tuvieron en cuenta para liquidar el monto de la pérdida por lucro cesante, al igual que sobre las demás circunstancias de tiempo, modo y lugar relacionadas con la demanda y su contestación.

Conforme a lo establecido en el inciso tercero del artículo 220 del C.G.P., teniendo en cuenta que el testigo en su calidad de Financiero y experto en liquidación de lucro cesante tiene conocimientos técnicos sobre la materia objeto del presente litigio, respetuosamente solicito al Tribunal que se le tenga como testigo técnico.

4. El señor **Hebert Belalcazar**, mayor de edad, quién podrá citarse en la calle 36 Norte No. 6A-65 piso 13, oficina 1303 Edificio World Trade Center Pacific Mall de la ciudad de Cali. E-mail: notificaciones@ingeniopichichi.com

El testigo mencionado declarará sobre función del reductor del molino 6, sobre los daños que sufrió el reductor del molino 6, sobre los efectos de la instalación del reductor prestado por el Ingenio La Cabaña, sobre la capacidad del reductor adquirido por el INGENIO PICHICHI S.A. como reemplazo definitivo del afectado con el siniestro, sobre los efectos que tiene en la producción el aumento de potencia del reductor, sobre la forma en la que operó el reductor adquirido como reemplazo definitivo, al igual que sobre las demás circunstancias de tiempo, modo y lugar relacionadas con la demanda y sus contestaciones.

Conforme a lo establecido en el inciso tercero del artículo 220 del C.G.P., teniendo en cuenta que el testigo en su calidad de Ingeniero tiene conocimientos técnicos y científicos sobre la materia objeto del presente litigio, respetuosamente solicito al Tribunal que se le tenga como testigo técnico.

5. El señor **Carlos Orlando Cortez**, mayor de edad, quién podrá citarse en la calle 36 Norte No. 6A-65 piso 13, oficina 1303 Edificio World Trade Center Pacific Mall de la ciudad de Cali. E-mail: notificaciones@ingeniopichichi.com

El testigo mencionado declarará sobre la función del reductor del molino 6, sobre los daños que sufrió el reductor del molino 6, sobre los efectos de la instalación del reductor prestado por el Ingenio La Cabaña, sobre la capacidad del reductor adquirido por el INGENIO PICHICHI S.A. como reemplazo definitivo del afectado con el siniestro, sobre las condiciones en las que fue adquirido, sobre las adecuaciones que se efectuaron para su puesta en funcionamiento, sobre la forma en la que operó el reductor adquirido como reemplazo definitivo, al igual que sobre las demás circunstancias de tiempo, modo y lugar relacionadas con la demanda y sus contestaciones.

Conforme a lo establecido en el inciso tercero del artículo 220 del C.G.P., teniendo en cuenta que el testigo en su calidad de Ingeniero tiene conocimientos técnicos y científicos sobre la materia objeto del presente litigio, respetuosamente solicito al Tribunal que se le tenga como testigo técnico.

6. El señor **Hernando Godoy Garzón**, mayor de edad, quién podrá citarse en la calle 36 Norte No. 6A-65 piso 13, oficina 1303 Edificio World Trade Center Pacific Mall de la ciudad de Cali. E-mail: notificaciones@ingeniopichichi.com

El testigo mencionado declarará sobre la función del reductor del molino 6, sobre los daños que sufrió el reductor del molino 6, sobre los efectos de la instalación del reductor prestado por el Ingenio La Cabaña, sobre la capacidad del reductor adquirido por el INGENIO PICHICHI S.A. como reemplazo definitivo del afectado con el siniestro, sobre las condiciones en las que fue adquirido, sobre las adecuaciones que se efectuaron para su puesta en funcionamiento, sobre la forma en la que operó el reductor adquirido como reemplazo definitivo, al igual que sobre las demás circunstancias de tiempo, modo y lugar relacionadas con la demanda y sus contestaciones.

Conforme a lo establecido en el inciso tercero del artículo 220 del C.G.P., teniendo en cuenta que el testigo en su calidad de Ingeniero tiene conocimientos técnicos y científicos sobre la materia objeto del presente litigio, respetuosamente solicito al Tribunal que se le tenga como testigo técnico.

7. El señor **Jhon Jairo Zuleta**, mayor de edad, quién podrá citarse en la calle 36 Norte No. 6A-65 piso 13, oficina 1303 Edificio World Trade Center Pacific Mall de la ciudad de Cali. E-mail: jjzuleta@ingeniopichichi.com

El testigo mencionado declarará sobre las gestiones realizadas por el INGENIO PICHICHI S.A. para la consecución del reductor prestado por el Ingenio La Cabaña, sobre las actividades, actuaciones y gestiones efectuadas por la convocante para conseguir un reductor usado como

reemplazo definitivo del afectado con el siniestro, sobre las condiciones en las que fue adquirido el reductor usado como reemplazo definitivo, sobre las adecuaciones que se efectuaron para su puesta en funcionamiento, sobre la forma en la que operó el reductor adquirido como reemplazo definitivo, al igual que sobre las demás circunstancias de tiempo, modo y lugar relacionadas con la demanda y sus contestaciones.

Conforme a lo establecido en el inciso tercero del artículo 220 del C.G.P., teniendo en cuenta que el testigo en su calidad de Ingeniero tiene conocimientos técnicos y científicos sobre la materia objeto del presente litigio, respetuosamente solicito al Tribunal que se le tenga como testigo técnico.

8. La señora **Johanna Sanabria**, mayor de edad, quién podrá citarse en la calle 36 Norte No. 6A-65 piso 13, oficina 1303 Edificio World Trade Center Pacific Mall de la ciudad de Cali. E-mail: jpsanabria@ingeniopichichi.com

La testigo mencionada declarará sobre las gestiones realizadas por el INGENIO PICHICHI S.A. para la consecución del reductor prestado por el Ingenio La Cabaña, sobre las actividades, actuaciones y gestiones efectuadas por la convocante para conseguir un reductor usado como reemplazo definitivo del afectado con el siniestro, sobre las condiciones en las que fue adquirido, sobre las adecuaciones que se efectuaron para su puesta en funcionamiento, sobre la forma en la que operó el reductor adquirido como reemplazo definitivo, al igual que sobre las demás circunstancias de tiempo, modo y lugar relacionadas con la demanda y sus contestaciones.

Conforme a lo establecido en el inciso tercero del artículo 220 del C.G.P., teniendo en cuenta que el testigo en su calidad de Administradora de Empresa tiene conocimientos técnicos y científicos sobre la materia objeto del presente litigio, respetuosamente solicito al Tribunal que se le tenga como testigo técnico.

9. El señor **Juan Pablo Victoria**, mayor de edad, quién podrá citarse en la calle 36 Norte No. 6A-65 piso 13, oficina 1303 Edificio World Trade Center Pacific Mall de la ciudad de Cali. E-mail: notificaciones@ingeniopichichi.com

El testigo mencionado declarará sobre las gestiones realizadas por el INGENIO PICHICHI S.A. para la consecución del reductor usado utilizado como reemplazo definitivo del afectado con el siniestro, sobre las condiciones en las que fue adquirido, sobre las adecuaciones que se efectuaron para su puesta en funcionamiento, sobre la forma en la que operó el reductor adquirido como reemplazo definitivo, al igual que sobre las demás circunstancias de tiempo, modo y lugar relacionadas con la demanda y sus contestaciones.

Conforme a lo establecido en el inciso tercero del artículo 220 del C.G.P., teniendo en cuenta que el testigo en su calidad de Ingeniero tiene conocimientos técnicos y científicos sobre la materia objeto del presente litigio, respetuosamente solicito al Tribunal que se le tenga como testigo técnico.

- **DICTAMEN PERICIAL**

De conformidad con lo normado en el artículo 227 del Código General del Proceso, mi poderdante anuncia la presentación de un dictamen pericial con el fin de desvirtuar las aseveraciones realizadas por las aseguradoras demandadas al contestar la demanda, especialmente aquellas

relacionadas con la supuesta sobreestimación de las pretensiones del INGENIO PICHICHI S.A., la transgresión de la indemnización reclamada de las condiciones pactadas en la póliza multiriesgo corporativo No. 929437, la ausencia de acreditación del siniestro de lucro cesante en la cuantía pretendida, la ausencia de información que acredite la existencia del incremento de costos y de su relación causal para evitar la disminución de los ingresos y la extensión del periodo indemnizable, medios exceptivos que se citan únicamente a manera de ejemplo.

Teniendo en cuenta que esta requiere conocimientos, análisis y valoraciones especializadas, a lo que se suma la dificultad que entraña la consecución de un perito con los conocimientos necesarios que sea independiente de las aseguradoras demandadas que, en conjunto, tienen una participación sumamente mayoritaria en el mercado asegurador colombiano, al tenor del artículo citado en el párrafo precedente, mi mandante anuncia que la prueba pericial se aportará dentro del término que el H. Tribunal le conceda.

PETICIÓN

De conformidad con los argumentos expuestos, respetuosamente solicito al Despacho decretar las pruebas solicitadas en el presente escrito y rechazar por improcedentes las excepciones propuestas por las aseguradoras demandadas.

Cordialmente.



DUBERNEY RESTREPO VILLADA
C. C. No. 6'519.717 de Ulloa Valle
T. P. No. 126.382 C. S. de la J.