

Doctora

LYDA MERCEDES CRESPO RÍOS

Presidenta

Doctor

ALBERTO JOSÉ LOAIZA LEMOS

Árbitro

Doctor

DIEGO FRANCO VICTORIA

Árbitro

E. S. D.

Referencia: Tribunal de arbitramento convocado por el **INGENIO PICHICHI S.A.** en contra de **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. Y OTROS**

Radicado: A-20230314/0889

DUBERNEY RESTREPO VILLADA, mayor y vecino de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía N° 6'519.717 de Ulloa Valle, abogado titulado y en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional N° 126.382 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando como Apoderado Especial del **INGENIO PICHICHI S.A.**, por medio del presente escrito procedo a descorrer el traslado de las objeciones del juramento estimatorio formuladas por las convocadas, pronunciamiento que realizo en los siguientes términos:

PARTE 1. FRENTE A LA OBJECCIÓN DEL JURAMENTO ESTIMATORIO PRESENTADO POR SEGUROS GENERALES SURAMERICANA:

En el acápite denominado **"OBJECCIÓN A LA ESTIMACIÓN DEL VALOR DE LOS PERJUICIOS RECLAMADOS"** la aseguradora se limitó a indicar que con base *"... en los argumentos contemplados en el acápite de excepciones y con base las pruebas aportadas, objeto la cuantía estimada en la demanda en sus diferentes rubros, por cuanto la obligación cargo de SURAMERICANA y las coaseguradoras es significativamente inferior a las pretensiones del INGENIO PICHICHI, SURAMERICANA y las coaseguradoras realizaron el pago de la indemnización y este fue rechazado por el asegurado y el INGENIO PICHICHI no ha probado haber sufrido los perjuicios en la cuantía estimada en la demanda."*

Como puede observarse, la entidad demandada no presentó una verdadera objeción al juramento estimatorio, pues no se observa en su escrito un cuestionamiento al procedimiento que sirvió de soporte al demandante para determinar el valor de las pretensiones reclamadas. La accionada se limitó a manifestar su desacuerdo con el pago deprecado por mi prohijado por la hipotética inexistencia de cobertura de los perjuicios reclamados.

La objeción al juramento no puede basarse en el simple descontento de la demandada con las pretensiones de la demanda, al formularlo, la ley le exige al objetante el cumplimiento de la carga de acreditar que la tasación efectuada por la parte actora es injusta, ilegal o técnicamente mal elaborada. Ninguna de esas consideraciones fue expuesta en el sub lite, de manera que los argumentos de la parte pasiva no controvierten las premisas o procedimiento realizado para

presentar el juramento estimatorio, de suerte que no están llamados ni siquiera a ser valorados por el H. Tribunal.

Sin perjuicio de lo anterior, es importante resaltar lo siguiente:

1. La ocurrencia del siniestro (rotura de maquinaria y lucro cesante) amparado en la Póliza Multiriesgo Corporativo No. 929437 no ha sido objeto de discusión.
2. El INGENIO PICHICHI S.A. acreditó con suficiencia técnica y abundante caudal probatorio el valor total de la pérdida, cifra a partir de la cual se debía establecer el monto indemnizable de acuerdo a lo pactado en el contrato de seguro.
3. El trabajo de ajuste del siniestro, en el que se basó el ofrecimiento indemnizatorio efectuado por las aseguradoras, presenta graves yerros conceptuales que derivaron en el desconocimiento de los términos convencionales y, como resultado de ello, no tuvo en cuenta el valor real de la pérdida y el monto indemnizable de acuerdo al contrato de seguro.
4. Las aseguradoras demandadas no objetaron ni realizaron el pago de la indemnización en los términos establecidos en la ley.
5. Las coaseguradoras demandadas en verdad no han alegado falta de acreditación del valor de la pérdida por parte del INGENIO PICHICHI S.A., su negativa a realizar el pago del monto real indemnizable obedece a una diferencia conceptual derivada de su errada interpretación sobre el alcance y objeto de la cobertura.
6. La controversia se originó precisamente en el hecho que las aseguradoras convocadas, por diferencias puramente conceptuales, injustificadamente desconocieron el monto real de la pérdida y, por consiguiente, el valor indemnizable ofrecido, aplicado el demérito, los deducibles y el infraseguro, no corresponde a la realidad.

PARTE 2. FRENTE A LA OBJECCIÓN DEL JURAMENTO ESTIMATORIO PRESENTADO POR COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A.S. Y CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.:

Las demandadas afirman frente con relación al juramento estimatorio lo siguiente:

“Frente al monto de COP\$218.073.500 por concepto de costos incurridos por acondicionamiento, montaje y puesta en servicio del reductor prestado, me opongo a su cuantificación por cuanto, la Convocante se limita a plasmar un cuadro con una supuesta descripción de actividades y unos costos, sin detallar el soporte de los mismos, casi que dejando al Tribunal la labor de investigar estos puntos y determinar su supuesta correlación con el siniestro.

Igualmente, por cuanto, las pruebas documentales aportadas con a la demanda para soportar los gastos en los que incurrió la Convocante para acondicionar y poner en servicio el reductor prestado por el Ingenio La Cabaña, en la mayoría de los casos carecen de un concepto que los relacione o vincule con esa actividad, por lo cual, carecen del valor probatorio que pretende darles la Convocante.”

*“De cara al monto de **COP\$1.280.974.174** solicitado por concepto de adquisición, transporte y puesta en funcionamiento del reductor usado adquirido por la Convocante me opongo en razón a*

que, no sólo no existe prueba de que la entidad hubiera erogado la mentada suma por el concepto que se afirma y las pruebas arrimadas en la mayoría de los casos carecen de un concepto que los relacione o vincule con esa actividad, por lo cual, carecen del valor probatorio que pretende darles la Convocante.

Igualmente, por cuanto, según se explicitó líneas arriba, el monto estimado por la Convocante no se compadece de los términos y condiciones de la Póliza, por cuanto se limita a sumar unos valores, sin tener en cuenta los contenidos contractuales que delimitan la verdadera pérdida indemnizable cuyo monto es mucho más bajo.”

*“Frente al monto de **COP \$7.618.918.471** pretendido por concepto de “Lucro cesante” me opongo por cuanto, el supuesto monto de COP \$4.260.345.926 por concepto de incremento en costos variables no se encuentra amparado dentro de la Póliza, así mismo por cuanto para efectos de calcular la supuesta utilidad bruta por disminución de ingresos por valor de COP \$3.358.572.544 se tuvo en cuenta un periodo de indemnización de 288 que no corresponde con el verdadero momento en que entró debió entrar en operación el reductor usado que se adquirió, es decir el 15 de febrero del 2023.*

Igualmente, por cuanto, según se explicitó líneas arriba, el monto estimado por la Convocante no se compadece de los términos y condiciones de la Póliza, por cuanto se limita a sumar unos valores, sin tener en cuenta los contenidos contractuales que delimitan la verdadera pérdida indemnizable cuyo monto es mucho menor.”

De la argumentación mencionada fácilmente se extrae que las convocadas tampoco formularon una verdadera objeción al juramento estimatorio, pues no se observa en su escrito un cuestionamiento al procedimiento y premisas que sirvieron de soporte al demandante para determinar el valor de las pretensiones reclamadas. Las accionadas se limitaron a manifestar su desacuerdo con el pago indemnizatorio deprecado por mi prohiado por la hipotética inexistencia de cobertura de los perjuicios reclamados y la apócrifa falta de prueba de las erogaciones.

Como se dijo frente a la objeción anterior, esta no puede basarse en el simple descontento de la demandada con las pretensiones de la demanda, al formularlo, la ley le exige al objetante el cumplimiento de la carga de acreditar que la tasación efectuada por el demandante es injusta, ilegal o técnicamente mal elaborada. Ninguna de esas consideraciones fue expuesta en el sub lite, de manera que los argumentos de la parte pasiva no controvierten las premisas o procedimiento realizado para presentar el juramento estimatorio, de suerte que no están llamados ni siquiera a ser valorados por el H. Tribunal.

A pesar de que no se formuló una verdadera objeción del juramento estimatorio, se itera que más allá de los títulos en los que se dividieron las contestaciones, las aseguradoras no han alegado falta de acreditación del valor de la pérdida por parte del INGENIO PICHICHI S.A., su negativa a realizar el pago del monto real indemnizable obedece a una diferencia conceptual derivada de su errada interpretación sobre el alcance y objeto de la cobertura.

Cada uno de los conceptos indemnizatorios reclamados por mi poderdante fueron previamente acreditados ante las demandadas durante un largo trabajo de ajuste que se prolongó por aproximadamente un año. Durante todo ese lapso el monto de los daños no fue cuestionado, ni por su nexo causal, ni por insuficiencia probatoria. La discrepancia se gestó por la supuesta ausencia de cobertura pues, por una parte y respecto de los daños materiales, las convocadas argumentaron que la tasación debía efectuarse con base en el reductor nuevo cotizado en julio de

2021 y, por el otro frente al lucro cesante, sostuvieron una hipotética falta de amparo para el aumento de los costos variables.

Se insiste que el INGENIO PICHICHI S.A. acreditó con suficiencia técnica y abundante caudal probatorio el valor total de la pérdida, cifra a partir de la cual se debía establecer el monto indemnizable de acuerdo a lo pactado en el contrato de seguro, actividad de la cual se sustrajeron las convocadas.

PARTE 3. FRENTE A LA OBJECCIÓN DEL JURAMENTO ESTIMATORIO PRESENTADO POR LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA SE SEGUROS Y AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.:

En este punto las aseguradoras sostienen que objetan el juramento estimatorio porque “... se evidencia la ausencia de una liquidación razonada sobre el quantum del perjuicio reclamado, máxime cuando la parte demandante solicita el pago de lucro cesante y aquel no aportó prueba alguna que logre acreditar la pérdida de la utilidad bruta y la cuantía de dicha pérdida con estricta sujeción a las definiciones y condiciones del amparo de lucro cesante que contempla la póliza, en ese orden de ideas aun en esta etapa judicial no existe asomo de prueba que pretenda justificar de manera razonada la suma que se ha solicitado por lucro cesante. Por consiguiente, de la mano de lo anterior deberá indicarse que resulta improcedente constituir en mora a mi representada respecto del pago de la indemnización por el referido rubro por cuanto para ello, es necesario que exista una prestación insatisfecha por parte del demandado, es decir una obligación se haya incumplido.”

Como se expuso frente a las demás objeciones, las demandadas no están cuestionando el procedimiento utilizado por el INGENIO PICHICHI S.A. para determinar el valor total de la pérdida sino la ausencia de cobertura de los rubros pretendidos por mi mandante, de suerte que no se trata de una objeción que cumpla las exigencias legales.

No obstante, reitero lo ya expuesto con en los párrafos antelados en cuanto a que la forma en la que se calculó la pérdida por lucro cesante fue adecuada y perita, cumpliendo parámetros técnicos y con sujeción a lo pactado en el contrato de seguro cuyo cumplimiento se reclama.

SOLICITUD DE PRUEBAS

Respetuosamente solicito al H. Tribunal decretar las pruebas que se indican a continuación con las cuales se pretende desvirtuar la objeción del juramento estimatorio formulado por cada una de las demandadas:

• **DOCUMENTALES**

1. Informe de costos asociados a montaje de reductor prestado y falk usado.
2. Histórico mensual PyG y costo de producción periodo 2020 a abril 2022. El archivo incluye los enlaces a los archivos de PYG mensuales del mismo lapso.
3. Información lucro cesante 2021.

4. Modelo efecto económico falla del reductor molino 6. Junio 17 de 2022. Incluye los enlaces a soportes. (Histórico de gastos y costos, ingresos y datos de productividad, entre otros)
5. Modelo efecto económico falla del reductor molino 6. Julio 12 de 2022. Incluye los enlaces a soportes. (Histórico de gastos y costos, ingresos y datos de productividad, entre otros)
6. Efecto económico Falla del reductor Molino 6.
7. Factura A411883. Edemco.
8. ACTA No. 1250 DE JUNTA DIRECTIVA SESIÓN ORDINARIA DEL 17 DE AGOSTO DE 2021.
9. 9. ACTA No. 1255 DE JUNTA DIRECTIVA SESIÓN ORDINARIA DEL 22 DE NOVIEMBRE DE 2021.
10. Factura AI 456798. Sumatec.
11. Factura CI0043748. Steckerl Aceros.
12. Cálculo de Tiempos Perdidos en molino por daño en el reductor.
13. Relación de costos Importación y transporte Reductores.
14. Cuadro de ingresos 2021 y 2022.
15. Informe Laboratorio anual 2015 a 2021.
16. Correos cruzados con información de lucro cesante. Finaliza mayo 25 de 2022.
17. Correos cruzados con información de lucro cesante. Finaliza agosto 17 de 2022.
18. Correo de autorización para recibir Salvamento reductor Falk.
19. Publicación de LinkedIn anunciando la búsqueda del reductor.
20. Soporte de pago Reductor Falk Crompton.
21. Factura E50739757872 Tornillos y partes.
22. Factura No. FE 4081 expedida por INDUSTRIAS PERDOMO S.A.
23. Factura FCR FCR19149 Mecatronica.
24. Factura FCR19546 Mecatronica.
25. Factura FCR20002. Mecatronica.
26. Factura FCR20256. Mecatronica.
27. Factura FCR20271. Mecatrónica.
28. Factura FDK23454. Redes Eléctricas.
29. Factura FDK23539. Redes Eléctricas.
30. Factura FDK23605. Redes Eléctricas.
31. Factura FE32. Ingeniare Projects.
32. Factura FE149. Ingeniería y soluciones industriales
33. Factura FE150. Ingeniería y soluciones industriales
34. Factura FE153. Ingeniería y soluciones industriales
35. Factura FE393. Novo Constructores.
36. Factura FE394. Novo Constructores.
37. Factura FE806. Mecaval
38. Factura FE1225. Grupo Renta Lift
39. Factura FE1226. Grupo Renta Lift
40. Factura FE1377. Ferretería 2015
41. Factura FE2755. Induferrod.
42. Factura FE3630. MR Control SAS
43. Factura FE3845. MR Control SAS.
44. Factura FE71686. Ferretería Barbosa.
45. Factura FE72172. Ferretería Barbosa.
46. Factura FE72386. Ferretería Barbosa.
47. Factura FE72944. Ferretería Barbosa.

48. Factura FE74273. Ferretería Barbosa.
49. Factura FE76768. Ferretería Barbosa.
50. Factura FEEE17001. Elementos Eléctricos
51. Factura FEEE17002. Elementos Eléctricos
52. Factura FEGO675. Grúas de Occidente
53. Factura FEV80. Matering.
54. Factura FG870. Grúas Telescópicas de Colombia
55. Factura FG875. Grúas Telescópicas de Colombia
56. Factura FM9600184968. Terpel
57. Factura FM9600189481. Terpel
58. Factura FT746. Grúas Telescópicas de Colombia
59. Factura FV70. Empaquetaduras y Polímeros Industriales.
60. Factura FV563 Eléctronidos del Valle
61. Factura FVE1450. Tecnacon
62. Factura INCO65. Inco Ingeniería y Contabilidad.
63. Factura PA57282 Payan y Cia.
64. Factura PA57302 Payan y Cia.
65. Factura R4890. Rebra SAS
66. Factura R4891. Rebra SAS.
67. Informes diarios laboratorio 2020 a 2022.
68. Informes mensuales de laboratorio año 2020.
69. Informes mensuales de laboratorio año 2021.
70. Informes mensuales de laboratorio año 2022.
71. Información rendimiento Molino 6 y comportamiento precio de venta y dólar.
72. Tasa de cambio precio del dólar enero a diciembre 2021
73. Traducción oficial del idioma inglés al español de los documentos relacionados con la adquisición de reductor de segunda utilizado como reemplazo definitivo del reductor del molino 6 y Traducción oficial del idioma inglés al español de la Cotización F211580COCRX.
74. Registro de venta de azúcar mercado interno.
75. Registro de venta de azúcar mercado internacional.
76. Registro de venta de miel.
77. Solicitud de préstamo de reductor Ingenio La Cabaña.
78. Soportes de compra, entrega del reductor nuevo adquirido por el Ingenio en el mes de septiembre de 2021.

• **TESTIMONIAL.**

Me permito solicitar al despacho decretar el testimonio de las personas mayores de edad que a continuación se relacionan, con el objeto de que se pronuncien sobre los fundamentos de las excepciones propuestas por las convocadas, al igual que con relación a los hechos narrados en la demanda:

1. El señor **Marco A. Castiblanco**, quien puede ser citado en la Avenida 6ª Norte No. 20-29, Oficina 108 Centro Comercial los Toldos de la ciudad de Cali. E-mail: gerencia@astiblancoasociados.com.co

El testigo ilustrará al H. Tribunal sobre los documentos aportados por el INGENIO PICHICHI S.A. durante el trabajo de ajuste, sobre las solicitudes documentales realizadas por él, sobre las

reuniones sostenidas con el convocante y los corredores de seguros, sobre las inspecciones realizadas durante el procedimiento de ajuste, sobre la forma en que se liquidó el monto de la pérdida y el valor indemnizable, al igual que sobre las demás circunstancias de tiempo, modo y lugar relacionadas con la demanda y sus contestaciones.

2. El señor **Arnulfo Silva Gonzalez**, quien puede ser citado en la Avenida 6ª Norte No. 20-29, Oficina 108 Centro Comercial los Toldos de la ciudad de Cali, E-Mail: gerencia@astiblancoasociados.com.co

El testigo ilustrará al H. Tribunal sobre los documentos aportados por el INGENIO PICHICHI S.A. durante el trabajo de ajuste, sobre las solicitudes documentales realizadas por él, sobre las reuniones sostenidas con el convocante y los corredores de seguros, sobre las inspecciones realizadas durante el procedimiento de ajuste, sobre la forma en que se liquidó el monto de la pérdida y el valor indemnizable, al igual que sobre las demás circunstancias de tiempo, modo y lugar relacionadas con la demanda y sus contestaciones.

3. El señor **Fabio Erazo Pinilla**, mayor de edad, quién podrá citarse en la carrera 9B No. 113-80 de Bogotá, E-mail fabio.erazo@clainser.com

El testigo mencionado declarará sobre la forma en la que el INGENIO PICHICHI S.A. S.A. realizó la liquidación de la pérdida, sobre los documentos y modelos en los cuales se fundamentó la liquidación, sobre las informaciones y soportes suministrados a las convocadas durante el trabajo de ajuste, sobre el monto de la pérdida total sufrida por el demandante con ocasión del siniestro generado por el daño del reductor del molino 6, sobre la suma indemnizable conforme al contrato de seguro, sobre las reuniones sostenidas con el ajustador designado por las convocadas, sobre los requerimientos de información efectuados por el ajustador del siniestro, sobre las informaciones, documentos y demás datos suministrados por la convocante a las aseguradoras, sobre los conceptos que se tuvieron en cuenta para liquidar el monto de la pérdida por lucro cesante, al igual que sobre las demás circunstancias de tiempo, modo y lugar relacionadas con la demanda y su contestación.

Conforme a lo establecido en el inciso tercero del artículo 220 del C.G.P., teniendo en cuenta que el testigo en su calidad de Financiero y experto en liquidación de lucro cesante tiene conocimientos técnicos sobre la materia objeto del presente litigio, respetuosamente solicito al Tribunal que se le tenga como testigo técnico.

4. El señor **Hebert Belalcazar**, mayor de edad, quién podrá citarse en la calle 36 Norte No. 6A-65 piso 13, oficina 1303 Edificio World Trade Center Pacific Mall de la ciudad de Cali. E-mail: notificaciones@ingeniopichichi.com

El testigo mencionado declarará sobre función del reductor del molino 6, sobre los daños que sufrió el reductor del molino 6, sobre los efectos de la instalación del reductor prestado por el Ingenio La Cabaña, sobre la capacidad del reductor adquirido por el INGENIO PICHICHI S.A. como reemplazo definitivo del afectado con el siniestro, sobre los efectos que tiene en la producción el aumento de potencia del reductor, sobre la forma en la que operó el reductor adquirido como reemplazo definitivo, al igual que sobre las demás circunstancias de tiempo, modo y lugar relacionadas con la demanda y sus contestaciones.

Conforme a lo establecido en el inciso tercero del artículo 220 del C.G.P., teniendo en cuenta que el testigo en su calidad de Ingeniero tiene conocimientos técnicos y científicos sobre la materia objeto del presente litigio, respetuosamente solicito al Tribunal que se le tenga como testigo técnico.

5. El señor **Carlos Orlando Cortez**, mayor de edad, quién podrá citarse en la calle 36 Norte No. 6A-65 piso 13, oficina 1303 Edificio World Trade Center Pacific Mall de la ciudad de Cali. E-mail: notificaciones@ingeniopichichi.com

El testigo mencionado declarará sobre la función del reductor del molino 6, sobre los daños que sufrió el reductor del molino 6, sobre los efectos de la instalación del reductor prestado por el Ingenio La Cabaña, sobre la capacidad del reductor adquirido por el INGENIO PICHICHI S.A. como reemplazo definitivo del afectado con el siniestro, sobre las condiciones en las que fue adquirido, sobre las adecuaciones que se efectuaron para su puesta en funcionamiento, sobre la forma en la que operó el reductor adquirido como reemplazo definitivo, al igual que sobre las demás circunstancias de tiempo, modo y lugar relacionadas con la demanda y sus contestaciones.

Conforme a lo establecido en el inciso tercero del artículo 220 del C.G.P., teniendo en cuenta que el testigo en su calidad de Ingeniero tiene conocimientos técnicos y científicos sobre la materia objeto del presente litigio, respetuosamente solicito al Tribunal que se le tenga como testigo técnico.

6. El señor **Hernando Godoy Garzón**, mayor de edad, quién podrá citarse en la calle 36 Norte No. 6A-65 piso 13, oficina 1303 Edificio World Trade Center Pacific Mall de la ciudad de Cali. E-mail: notificaciones@ingeniopichichi.com

El testigo mencionado declarará sobre la función del reductor del molino 6, sobre los daños que sufrió el reductor del molino 6, sobre los efectos de la instalación del reductor prestado por el Ingenio La Cabaña, sobre la capacidad del reductor adquirido por el INGENIO PICHICHI S.A. como reemplazo definitivo del afectado con el siniestro, sobre las condiciones en las que fue adquirido, sobre las adecuaciones que se efectuaron para su puesta en funcionamiento, sobre la forma en la que operó el reductor adquirido como reemplazo definitivo, al igual que sobre las demás circunstancias de tiempo, modo y lugar relacionadas con la demanda y sus contestaciones.

Conforme a lo establecido en el inciso tercero del artículo 220 del C.G.P., teniendo en cuenta que el testigo en su calidad de Ingeniero tiene conocimientos técnicos y científicos sobre la materia objeto del presente litigio, respetuosamente solicito al Tribunal que se le tenga como testigo técnico.

7. El señor **Jhon Jairo Zuleta**, mayor de edad, quién podrá citarse en la calle 36 Norte No. 6A-65 piso 13, oficina 1303 Edificio World Trade Center Pacific Mall de la ciudad de Cali. E-mail: jjzuleta@ingeniopichichi.com

El testigo mencionado declarará sobre las gestiones realizadas por el INGENIO PICHICHI S.A. para la consecución del reductor prestado por el Ingenio La Cabaña, sobre las actividades, actuaciones y gestiones efectuadas por la convocante para conseguir un reductor usado como

reemplazo definitivo del afectado con el siniestro, sobre las condiciones en las que fue adquirido el reductor usado como reemplazo definitivo, sobre las adecuaciones que se efectuaron para su puesta en funcionamiento, sobre la forma en la que operó el reductor adquirido como reemplazo definitivo, al igual que sobre las demás circunstancias de tiempo, modo y lugar relacionadas con la demanda y sus contestaciones.

Conforme a lo establecido en el inciso tercero del artículo 220 del C.G.P., teniendo en cuenta que el testigo en su calidad de Ingeniero tiene conocimientos técnicos y científicos sobre la materia objeto del presente litigio, respetuosamente solicito al Tribunal que se le tenga como testigo técnico.

8. La señora **Johanna Sanabria**, mayor de edad, quién podrá citarse en la calle 36 Norte No. 6A-65 piso 13, oficina 1303 Edificio World Trade Center Pacific Mall de la ciudad de Cali. E-mail: jpsanabria@ingeniopichichi.com

La testigo mencionada declarará sobre las gestiones realizadas por el INGENIO PICHICHI S.A. para la consecución del reductor prestado por el Ingenio La Cabaña, sobre las actividades, actuaciones y gestiones efectuadas por la convocante para conseguir un reductor usado como reemplazo definitivo del afectado con el siniestro, sobre las condiciones en las que fue adquirido, sobre las adecuaciones que se efectuaron para su puesta en funcionamiento, sobre la forma en la que operó el reductor adquirido como reemplazo definitivo, al igual que sobre las demás circunstancias de tiempo, modo y lugar relacionadas con la demanda y sus contestaciones.

Conforme a lo establecido en el inciso tercero del artículo 220 del C.G.P., teniendo en cuenta que el testigo en su calidad de Administradora de Empresa tiene conocimientos técnicos y científicos sobre la materia objeto del presente litigio, respetuosamente solicito al Tribunal que se le tenga como testigo técnico.

9. El señor **Juan Pablo Victoria**, mayor de edad, quién podrá citarse en la calle 36 Norte No. 6A-65 piso 13, oficina 1303 Edificio World Trade Center Pacific Mall de la ciudad de Cali. E-mail: notificaciones@ingeniopichichi.com

El testigo mencionado declarará sobre las gestiones realizadas por el INGENIO PICHICHI S.A. para la consecución del reductor usado utilizado como reemplazo definitivo del afectado con el siniestro, sobre las condiciones en las que fue adquirido, sobre las adecuaciones que se efectuaron para su puesta en funcionamiento, sobre la forma en la que operó el reductor adquirido como reemplazo definitivo, al igual que sobre las demás circunstancias de tiempo, modo y lugar relacionadas con la demanda y sus contestaciones.

Conforme a lo establecido en el inciso tercero del artículo 220 del C.G.P., teniendo en cuenta que el testigo en su calidad de Ingeniero tiene conocimientos técnicos y científicos sobre la materia objeto del presente litigio, respetuosamente solicito al Tribunal que se le tenga como testigo técnico.

- **DICTAMEN PERICIAL**

De conformidad con lo normado en el artículo 227 del Código General del Proceso, mi poderdante anuncia la presentación de un dictamen pericial con el fin de desvirtuar las aseveraciones realizadas por las aseguradoras demandadas al contestar la demanda, especialmente aquellas

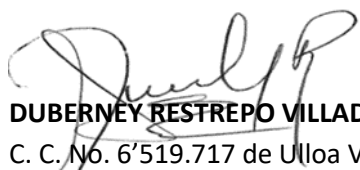
relacionadas con la supuesta sobreestimación de las pretensiones del INGENIO PICHICHI S.A., la transgresión de la indemnización reclamada de las condiciones pactadas en la póliza multiriesgo corporativo No. 929437, la ausencia de acreditación del siniestro de lucro cesante en la cuantía pretendida, la ausencia de información que acredite la existencia del incremento de costos y de su relación causal para evitar la disminución de los ingresos y la extensión del periodo indemnizable, medios exceptivos que se citan únicamente a manera de ejemplo.

Teniendo en cuenta que esta requiere conocimientos, análisis y valoraciones especializadas, a lo que se suma la dificultad que entraña la consecución de un perito con los conocimientos necesarios que sea independiente de las aseguradoras demandadas que, en conjunto, tienen una participación sumamente mayoritaria en el mercado asegurador colombiano, al tenor del artículo citado en el párrafo precedente, mi mandante anuncia que la prueba pericial se aportará dentro del término que el H. Tribunal le conceda.

PETICIÓN

De conformidad con los argumentos expuestos, respetuosamente solicito al Despacho decretar las pruebas solicitadas en el presente escrito y declarar no probadas las objeciones del juramento estimatorio propuestas por las aseguradoras demandadas, especialmente porque las cifras consagradas en este punto del libelo introductorio corresponde a la pérdida total sufrida por el INGENIO PICHICHI S.A., monto a partir del cual, en aplicación de los deducibles y el infraseguro, se establece el valor indemnizable de acuerdo a lo pactado en el contrato de seguro.

Cordialmente.



DUBERNEY RESTREPO VILLADA
C. C. No. 6'519.717 de Ulloa Valle
T. P. No. 126.382 C. S. de la J.