



Eliana Patricia Usuga Higuita
Abogada -titulada

oficina – calle 76 no: 80-09 Carepa - Ant
teléfono: 3137862074- 8158674

SEÑORA:
JUEZ PROMISCOU MUNICIPAL
RIOSUCIO - CHOCÓ
E. S. D.

REFERENCIA:	CONTESTACIÓN EXCEPCIONES DE COOPERATIVA DE TRANSPORTE R.S
PROCESO:	RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL
DEMANDANTE:	NINA DORIS ÁLVAREZ Y OTROS
DEMANDADOS:	ALBERTO PALACIOS USUGA y otros.
RADICADO:	2022-00035

ELIANA PATRICIA USUGA HIGUITA, mayor de edad, con domicilio y residencia en Carepa -Antioquia, Abogada en ejercicio, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.040.351.949, y portadora de la Tarjeta Profesional No. 212.485 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en mi condición de apoderada de la señora **NINA DORIS ÁLVAREZ Y OTROS**, por medio del presente escrito me permito contestar las **EXCEPCIONES DE MÉRITO**, promovidas por la **COOPERATIVA DE TRANSPORTE R.S.**, en los siguientes términos:

Las excepciones formuladas por la demandada **COOPERATIVA DE TRANSPORTE R.S.**, son:

1. PRESCRIPCIÓN EXTINTIVA DE LAS ACCIONES PROVENIENTES DEL CONTRATO DE TRANSPORTE.

FRENTE A ESTA EXCEPCIÓN ME SIRVO MANIFESTAR LO SIGUIENTE:

Señala el apoderado de la demandada que el Código de Comercio al regular el contrato de transporte, establece en su artículo 993 un término especial de prescripción para las acciones derivadas del contrato de transporte y señala: "Artículo 993. Prescripción de acciones. Las acciones directas o indirectas provenientes del contrato de transporte prescriben en dos años", y se tiene que el accidente ocurrió el día 24 de septiembre de 2019, fecha en la cual debió concluir la obligación de conducción siendo a partir de allí que los familiares del señor MARDONIO MARTÍNEZ CÓRDOBA (Q.E.P.D), contaban con el término de dos (02) años para iniciar las acciones o reclamaciones por los daños que consideró se derivaron por la ejecución deficiente del contrato de transporte, por tanto tenían hasta el día 24 de septiembre del año 2021, apreciándose que los demandantes presentaron solicitud de conciliación ante la el Centro de Conciliación y Arbitraje de la Cámara de Comercio de Urabá, el día 17 de diciembre de 2021, por lo que ya operó frente a todos los demandados el fenómeno jurídico de la prescripción extintiva de dos (02) años que establece el artículo 993 del Código de Comercio.

Frente a la excepción de prescripción presentada por el apoderado judicial de la demandada **COOPERATIVA DE TRANSPORTE R.S.**, me permito manifestar que los hechos ocurrieron el día 24 de septiembre de 2019, sin embargo como es de pleno conocimiento atendiendo al covid-19 mediante Acuerdo PCSJA2011517 de 15 de marzo de 2020 el Consejo Superior de la Judicatura suspendió los términos judiciales en todo el país a partir del 16 de marzo del 2020 hasta el 01 de Julio del 2020, por un término de 3 meses y 16 días más a partir del 02 de Julio del 2020, razón por la cual el termino para radicar solicitud de conciliación ante la cámara de comercio fenecería el día 8 de enero de 2021, presentándose solicitud de conciliación ante el Centro de Conciliación y Arbitraje de la Cámara de Comercio de Urabá, el día 17 de diciembre de 2021, es decir dicha solicitud se encontraba en términos para su presentación.

Así mismo, la LEY 640 DE 2001 (Por la cual se modifican normas relativas a la conciliación y se dictan otras disposiciones), en su artículo 21 señala:

ARTICULO 21. SUSPENSIÓN DE LA PRESCRIPCIÓN O DE LA CADUCIDAD. La presentación de la solicitud de conciliación extrajudicial en derecho ante el conciliador suspende el término de prescripción o de caducidad, según el caso, hasta que se logre el acuerdo conciliatorio o hasta que el acta de conciliación se haya registrado en los casos en que este trámite sea exigido por la ley o hasta que se expidan las constancias a que se refiere el artículo 20. de la presente ley o hasta que se venza el término de tres (3) meses a que se refiere el artículo anterior, lo que ocurra primero. Esta suspensión operará por una sola vez y será improrrogable.

En esta línea de pensamiento tenemos que la solicitud de conciliación fue radicada el 17 de diciembre de 2021, siendo celebrada audiencia de conciliación ante el Centro de Conciliación y Arbitraje de la Cámara de Comercio de Urabá en la fecha 17 de marzo de 2022, expidiéndose constancia de no acuerdo conciliatorio de la misma fecha, y notificada a las partes 24 de marzo del 2022; (tal y como consta en el documento que se aportó con la demanda) termino a partir del cual se comienza a contabilizar el termino de los tres (03) meses señalados en la norma teniéndose hasta 24 de Junio del 2022, radicándose demanda en la fecha 08 de abril de 2022 estando en términos para impetrar el presente proceso.

Esta claro que la presente excepción será llamada a fracasar por no existir razones jurídicas validas que indiquen lo contrario.

INEXISTENCIA DE NEXO CAUSAL.

Señala el apoderado de la demandada que en un análisis sobre la causa de la ocurrencia del fallecimiento del señor MARDONIO MARTÍNEZ CÓRDOBA (Q.E.P.D), se puede observar que las lesiones derivadas del accidente de tránsito ocurrido el día 24 de septiembre de 2019, no tuvieron injerencia alguna en su fallecimiento, por el contrario, fueron intrascendentes para este desenlace, por cuanto se reitera, de la historia clínica se desprende que el fallecimiento ocurrió como consecuencia de un proceso infeccioso secundario a una broncoaspiración o neumonía por aspiración, que según la historia clínica desarrolló al interior de la Clínica Panamericana y el accidente de tránsito no fue un hecho determinante en la muerte del señor MARDONIO MARTÍNEZ CÓRDOBA (Q.E.P.D), criterio que de plano no comparte los demandantes.

Frente a dicha excepción cabe señalar que al dossier se allego el siguiente compendio probatorio;

✦ Historia clínica de la **E.S.E. HOSPITAL LA ANUNCIACIÓN DEL MUNICIPIO DE MUTATÁ ANTIOQUIA**, la cual refiere: "Paciente masculino de 63 años de edad, residente de Chigorodó barrio el bosque quien es trasladado al servicio de urgencia en silla de rueda, paciente quien sufre accidente de tránsito mientras se transportaba desde río sucio choco hacia Chigorodó a nivel de la vereda 14 en calidad de pasajero de transporte públicos, se estalla llanta trasera desestabilizándose vehículo, el cual da varias vueltas, paciente con herida en cuero cabelludo región parietal, trauma en región cervical, trauma en región lumbar, con limitación para la marcha, sin respuesta a estímulos dolorosos en miembros inferiores",

✦ Historia **CLÍNICA PANAMERICANA DE APARTADÓ ANTIOQUIA**, señalando: "25/09/2019 Paciente con cuadro de politraumatismo de tipo contundente ahora con paraplejia de miembros inferiores e decide toma de tac de cráneo simple y de columna cervical 1ro sin anomalías hemorragias o contusiones a nivel de snc - 2do con luxación entre 7ma cervical y 1ra torácica explicando los síntomas presentados en el paciente motivo por el cual se decide dejar en hospitalización para valoración y manejo por neurocirugía se decide iniciar manejo con bolos de esteroides y manejo analgésico Mardonio Martínez, de 63 años con diagnostico medico de luxación de vertebra cervical e insuficiencia respiratoria aguda, Paciente con insuficiencia respiratoria en relación a neumonía aspirativa requiriendo soporte ventilatorio, con necesidad de VMNI".

Informe ejecutivo FPJ3 Policía judicial Diana Carolina Tobón Naranjo: "Cádaer de sexo masculino de tez morena, de contextura delgada, con una altura aproximada de 1.60 cm, cabello color castaño oscuro, apariencia cuidada, quien se encuentra en posición de cúbito dorsal, evidenciando elementos médicos adheridos al cuerpo, prendas de vestir: no se observaron. Como signos de violencia se evidenció: sin signos de violencia.

De los hechos se tiene conocimiento que la hoy occiso se dirigía para el municipio de Chigorodó desde el municipio de rio sucio el día 24 de septiembre de 2019, en una buseta de servicio público, cuando en el trayecto Belén de Bajira hacia Chigorodó se le explota una llanta delantera la cual ocasiona que la buseta se volcó y salió girando ocasionando que el hoy occiso se remitido hacia la clínica panamericana por la gravedad de la heridas y por complicaciones fallece el día 05 de octubre de 2019. Se recolecto, embaló, rotuló y se sometió a registro de cadena de custodia el cádaer, el cual fue trasladado a la Unidad Básica Local del Instituto nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses de esta municipalidad, para su respectivo análisis en el que se requirió su correspondiente necropsia médico legal".

Certificación del 25 de febrero de 2022 **FISCALÍA 15 SECCIONAL DE RIOSUCIO CHOCO**: "Como complemento de esta indagación por medio de entrevista e informe de investigador de campo se pudo corroborar que el hoy occiso **MARDONIO MARTINEZ CORDOBA** el día 24 de septiembre del año 2019, a eso de la pm se dirigía desde el municipio de Riosucio con destino al Urabá y en la salida del corregimiento de Belen de Bajira se explota una llanta de repuesto que hizo perder el control del vehículo a su conductor provocando que el carro se saliera del camino volcándose y cayendo en un potrero donde posteriormente es recogido por una ambulancia de Belen de Bajira quine le presta los primeros auxilios y es remitido a la Clínica Panamericana, donde pierde la vida el 05 de octubre de 2019 como resultado de las graves heridas sufridas durante el accidente".

Que no le asiste fundamento alguno al argumento dado por el Apoderado judicial en representación de la Cooperativa, respecto, a la inexistencia de responsabilidad de los demandados por cuanto se allegaron pruebas al presente proceso que demuestran la ocurrencia de los hechos y los generadores de los daños a mis prohijados; que en la oportunidad legal señor juez esta profesional del Derecho probara cada uno de los hechos de la demanda; ahora bien respecto al nexo de causal, es preciso señalar que la Jurisprudencia ha definido como el nexo de causalidad¹ que el hecho culposo es el accidente generado por el señor **FERNEY ANTONIO MONTOYA ZAPATA** conductor, del vehículo automotor de **PLACAS EQN 262**, quien con su falta al deber objetivo de cuidado se le causo un daño a mis representados ocasionando la muerte del señor **MARDONIO MARTINEZ CORDOBA**, quien sufre trauma en región cervical, trauma en región lumbar, politraumatismo de tipo contundente ahora con paraplejia de miembros inferiores luxación entre 7ma cervical y 1ra torácica traumatismo los cuales desencadenaron una luxación de vértebra cervical e insuficiencia respiratoria aguda conduciendo al señor **MARDONIO MARTINEZ CORDOBA**, a una insuficiencia respiratoria que produjo neumonía aspirativa, afectaciones a la salud ocasionadas del accidente sufrido el día 24 de septiembre de 2019.

En la historia clínica anexa como pruebas al presente proceso queda demostrado las lesiones sufridas por el occiso **MARDONIO MARTINEZ CORDOBA**, los cuales se ocasionaron por el accidente sufrido el día 24 de septiembre de 2019, que concluyeron con el deceso del señor **MARTINEZ CORDOBA**, corroborando el dolor y el daño sufrido por mis representados y que

hoy a través del presente proceso se pretende indemnizar, no asistiéndole fundamento a dicha excepción por cuanto el demandado ha pretendido excusar su falta de cuidado y

¹ Se entiende como el enlace entre un hecho culposo con el daño causado. En los casos de responsabilidad objetiva, el vínculo existe entre el la conducta y el daño. El vínculo causal es indispensable ya que la conducta del demandado debe ser la causa directa, necesaria y determinante del daño.

pericia al conducir un vehículo de servicio público que produjo el accidente de tránsito y el posterior deceso, en una falencia o complicación clínica, situación que no se compadece con la realidad de las situaciones fácticas acontecidas.

Por lo anterior se configura el **nexo de causalidad del accidente**, hecho dañino o dañoso, el cual se concretó, por la negligencia, imprudencia, por la Violación al reglamento y a las normas de transporte tránsito, y la falta de deber objetivo del cuidado del señor **FERNEY ANTONIO MONTOYA ZAPATA** conductor del vehículo automotor de **PLACAS EQN 262**, quien con su conducta altamente imprudente, riesgosa y peligrosa, no solo puso en riesgo y peligro la vida de sus pasajeros si no que produjo un daño en ellos al ocasionar la muerte del señor **MARDONIO MARTINEZ CORDOBA**, generando daños materiales e inmateriales.

A la fecha lo que finalmente se juzga es la negligencia del conductor, en coordinación con las entidades llamadas a responder por los daños sufridos en mi prohijada.

La Sala advirtió que en punto de la responsabilidad civil por actividades peligrosas de que trata el artículo 2356 del Código Civil, a la cual se ajusta la conducción de vehículos, el criterio dominante es que esta recae sobre quien al momento de ocurrir el daño tiene la condición de guardián del bien con el que se cumple aquella, calidad que se predica de la persona natural o jurídica que, sea o no su dueño, tiene potestad, uso, mando, control o aprovechamiento efectivo del instrumento generador del daño mediante el cual se realiza la actividad peligrosa.

CAUSA EXTRAÑA EN LA MODALIDAD DE CULPA EXCLUSIVA DE UN TERCERO.

Indica la demandada que el accidente de tránsito ocurrido día 24 de septiembre de 2019, se materializó no debido a una falla mecánica del vehículo de placas EQN262, sino al mal o deficiente estado de la vía por la cual se realizaba el desplazamiento, es decir, obedecieron a hechos ajenos y externos a la voluntad de la COOPERATIVA DE TRANSPORTES R.S., que impidieron que la obligación de conducción y transporte se materializara y cumpliera en debida forma, pues aunque se tuvieron las debidas precauciones y cuidados, fue imposible prever este resultado.

Frente a dichas consideraciones se deja claro que el señor **FERNEY ANTONIO MONTOYA ZAPATA** conductor del vehículo automotor de **PLACAS EQN 262**, conocía las condiciones de la vía, así como su mal estado pudiendo tomar las precauciones del caso, pues no era la primera vez que transitaba por dicha vía, al encontrarse maniobrando un vehículo, contemplado como una actividad peligrosa, sumándole a ello que iba acompañado de un exceso de velocidad, por ello fueron múltiples las lesiones sufridas por el señor **MARDONIO MARTINEZ CORDOBA**, a tal punto que produjo su fallecimiento.

FRENTE A LAS EXCEPCIONES DE INEXISTENCIA DE ELEMENTOS PARA EL RECONOCIMIENTO DE PERJUICIOS MATERIALES - RECONOCIMIENTO DE PERJUICIOS MATERIALES EN SU MODALIDAD DE LUCRO CESANTE.

Manifiesta la demandada que la jurisprudencia de la honorable Corte Suprema de Justicia ha determinado que para que proceda el reconocimiento de cualquier tipo indemnización derivada de un daño, el mismo debe ser real, cierto y concreto, lo cual no ocurre en el presente asunto, pues los aquí demandantes, pretenden el reconocimiento y pago de la suma de CIENTO VEINTISÉIS MILLONES DE PESOS (\$126.000.000), por concepto de perjuicios materiales en su modalidad de lucro cesante, sin acreditar la existencia de los perjuicios deprecados, pues en primer lugar, no se aporta medio de prueba idóneo que dé cuenta de las supuestas actividades laborales o comerciales que realizaba el señor **MARDONIO MARTÍNEZ CORDOBA (Q.E.P.D)**, ni se acredita el monto de sus supuestos ingresos mensuales y en segundo lugar, no se acredita que este dinero fuera destinado en provecho de los aquí demandantes.

No le asiste validez a la afirmación realizada por el apoderado de la entidad demandada al afirmar que no se acredita la existencia de los perjuicios deprecados al no llegar al plenario medio de prueba idóneo que dé cuenta de las supuestas actividades laborales o comerciales que realizaba el señor MARDONIO MARTÍNEZ CÓRDOBA (Q.E.P.D), desconoce el demandado los postulados del código general del proceso al desconocer que existen múltiples medios probatorios para acreditar las actividades laborales del occiso ya que no existe Taira legal que exija como único medio idóneo para acreditar dicha calidad, al respecto el código general del proceso ha señalado:

"ARTÍCULO 165. MEDIOS DE PRUEBA. Son medios de prueba la declaración de parte, la confesión, el juramento, el testimonio de terceros, el dictamen pericial, la inspección judicial, los documentos, los indicios, los informes y cualesquiera otros medios que sean útiles para la formación del convencimiento del juez. NEGRILLA FUERA DEL TEXTO.

ARTÍCULO 167. CARGA DE LA PRUEBA. Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen.

No obstante, según las particularidades del caso, el juez podrá, de oficio o a petición de parte, distribuir, la carga al decretar las pruebas, durante su práctica o en cualquier momento del proceso antes de fallar, exigiendo probar determinado hecho a la parte que se encuentre en una situación más favorable para aportar las evidencias o esclarecer los hechos controvertidos. La parte se considerará en mejor posición para probar en virtud de su cercanía con el material probatorio, por tener en su poder el objeto de prueba, por circunstancias técnicas especiales, por haber intervenido directamente en los hechos que dieron lugar al litigio, o por estado de indefensión o de incapacidad en la cual se encuentre la contraparte, entre otras circunstancias similares".

De conformidad con las normas anteriores, es válido acreditar los perjuicios materiales en su modalidad de lucro cesante que acrediten actividades laborales o comerciales a través de los testimonios de terceros o cualquier otro medio que sea útil para la formación del convencimiento del juez, como las allegadas al libelo demandatorio donde se deprecia pruebas testimoniales e interrogatorio de parte, solicitudes probatorios que darán cuenta de las actividades laborales y comerciales desarrolladas por el occiso MARDONIO MARTÍNEZ CÓRDOBA (Q.E.P.D) y en lo referente a las víctimas, claramente se prueba el vínculo de las mismas con el occiso.

INEXISTENCIA Y DESPROPORCIONALIDAD DE PERJUICIOS INMATERIALES

Al analizar la línea jurisprudencial de la Honorable Corte Suprema de Justicia en lo referente al quantum indemnizatorio de los perjuicios inmateriales en su modalidad de daño moral en materia de responsabilidad civil, se tiene, que aunque dicha Corporación ha sido clara en indicar que esta cuantificación corresponde al arbitrium iudicis, se han establecido para la reparación del daño moral en caso de fallecimiento, unos límites máximos que oscilan regularmente entre CINCUENTA MILLONES (\$50.000.000) y SESENTA MILLONES DE PESOS (\$60.000.000), para los parientes en primer grado de consanguinidad o civil y cónyuge o compañero(a) permanente, tasación esta, que sirven como un criterio orientador.

Como lo ha venido afirmado la jurisprudencia de las altas cortes a nivel doméstico, la valoración del daño moral debe tener en cuenta varios factores a saber: El status de las personas que lo reclaman y el pretium affectionis o doloris de los parientes allegados. Cuando de valorar el daño moral se trata, hay que atender al principio de equidad, pues, en lo que atañe al daño moral la indemnización no es restitutoria, ni reparatoria, pero sí compensatoria. Es así, como

la jurisprudencia y doctrina ha venido afirmado que la indemnización del daño no tiene límites distintos a los de su propia y verdadera magnitud, de forma tal que tratándose del daño moral,

que por su naturaleza no es reparable de forma integral, sino compensable, se acude al principio de equidad, según el cual hay un deber estatal de compensar solamente el daño sufrido, entendiendo compensar como "igualar en opuesto sentido el efecto de una cosa con el de otra".²

Más aún, el Alto Tribunal contencioso no ha dudado en referirse al dolor emocional y aflicciones que sufren las familias a raíz de la muerte de un familiar, al igual que a su derecho sobre los perjuicios causados en este ámbito. Bajo este entendido, ha manifestado lo siguiente:

Perjuicios morales en caso de muerte: (...) procede la Sala a unificar la jurisprudencia en materia de reparación de perjuicios inmateriales; lo anterior, por cuanto la Sección considera necesario y oportuno determinar los criterios generales que se deben tener en cuenta para la liquidación del mencionado perjuicio (...) para la reparación del perjuicio moral en caso de muerte se han diseñado cinco niveles de cercanía afectiva entre la víctima directa y aquellos que acuden a la justicia calidad de perjudicados o víctimas indirectas, los cuales se distribuyen así:

Nivel No. 1. Comprende la relación afectiva, propia de las relaciones conyugales y paterno-filiales o, en general, de los miembros de un mismo núcleo familiar (1er. Grado de consanguinidad, cónyuges o compañeros permanentes o estables). A este nivel corresponde el tope indemnizatorio de 100 SMLMV.

Nivel No. 2. Donde se ubica la relación afectiva propia del segundo grado de consanguinidad o civil (abuelos, hermanos y nietos). A este nivel corresponde una indemnización equivalente al 50% del tope indemnizatorio.

Nivel No. 3. Está comprendido por la relación afectiva propia del tercer grado de consanguinidad o civil. A este nivel corresponde una indemnización equivalente al 35% del tope indemnizatorio.

Nivel No. 4. Aquí se ubica la relación afectiva propia del cuarto grado de consanguinidad o civil. A este nivel corresponde una indemnización equivalente al 25% del tope indemnizatorio.

Nivel No. 5. Comprende las relaciones afectivas no familiares (terceros damnificados). A este nivel corresponde una indemnización equivalente al 15% del tope indemnizatorio.

De las pruebas aportadas con la presentación de la demanda son documentos Idóneos que constituyen pruebas suficientes para que en virtud del vínculo que une a la víctima con los demandantes sea posible presumir la congoja o aflicción, para que haya reconocimiento por el daño moral y material sufrido respaldando dichas afirmaciones con jurisprudencia de la corte constitucional mediante sentencias C-634 de 2011 y T-212 de 2012, en las que se hace alusión a que no basta con la relación de parentesco, se tiene que probar el dolor, la congoja, la tristeza y aflicción sufrida, desconociendo el completo desarrollo jurisprudencial desarrollado por el Honorable Consejo de Estado, frente al régimen de responsabilidad del daño moral y material sufrido.

El consejo de estado ha definido que los perjuicios morales se encuentran compuestos por el dolor, la aflicción y en general los sentimientos de desesperación, congoja, desasosiego, temor, zozobra que invaden a la víctima directa o indirecta de un daño antijurídico, individual o colectivo.

Para profundizar sobre los perjuicios morales y la acreditación del parentesco tenemos la siguiente línea jurisprudencial con el fin de darle los fundamentos jurídicos legales a las pretensiones:

CONSEJO DE ESTADO	PERJUICIOS MORALES Y ACREDITACIÓN DEL PARENTESCO
CONSEJO DE ESTADO - SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO	Ahora bien, frente a la acreditación de los perjuicios morales, la jurisprudencia de esta Sección ha sostenido que <u>únicamente basta con la prueba del parentesco o de la relación marital</u>

² Diccionario de la Real Academia de la Lengua Española.

<p>SECCIÓN TERCERA- SUBSECCIÓN A</p> <p>Consejera ponente: MARTA NUBIA VELÁSQUEZ RICO</p> <p>treés (3) de agosto de dos mil diecisiete (2017)</p>	<p><u>para inferir la afectación moral de la víctima, del cónyuge y de los parientes más cercanos, según corresponda.</u> NEGRILLA FUERA DEL TEXTO</p>
<p>SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO - SECCION TERCERA - SUBSECCION C</p> <p>Consejera ponente: OLGA MELIDA VALLE DE LA HOZ</p> <p>Bogotá, D. C., doce (12) de agosto de dos mil catorce (2014)</p>	<p>Actualmente, la Corporación viene reconociendo que <u>la simple acreditación de la relación de parentesco existente permite presumir el dolor sufrido por los parientes, de modo que al allegarse al proceso los registros civiles de la víctima, y sus hermanos es suficiente para que se ordene el reconocimiento de perjuicios morales.</u> NEGRILLA FUERA DEL TEXTO</p>
<p>CONSEJO DE ESTADO - SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO</p> <p>SECCION TERCERA - SUBSECCION B</p> <p>Consejero ponente: STELLA CONTO DIAZ DEL CASTILLO</p> <p>Bogotá, D. C., veintisiete (27) de septiembre de dos mil trece (2013)</p>	<p>Sobre la prueba del dolor, la Sala debe anotar que la jurisprudencia recogió dicho criterio, en la medida en que <u>con la simple acreditación de la relación de parentesco, es decir con la presentación de los registros civiles se infiere el daño moral derivado de la pérdida de un pariente.</u> En efecto, la demostración de tal circunstancia, para los eventos de perjuicios morales reclamados por abuelos, padres, hijos, hermanos, nietos y esposos, a partir del contenido del artículo 42 de la Constitución Nacional, permite concluir que el peticionario ha sufrido perjuicio o dolor por su pérdida o lesión. NEGRILLA FUERA DEL TEXTO</p>
<p>CONSEJO DE ESTADO - SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO</p> <p>SECCION TERCERA - SUBSECCION C</p> <p>Consejera ponente: OLGA MELIDA VALLE DE LA HOZ</p> <p>Bogotá D.C., mayo veintidós (22) de dos mil trece (2013)</p>	<p>De tiempo atrás el Consejo de Estado ha establecido que <u>tratándose de los padres, hermanos, hijos y abuelos basta la acreditación del parentesco para que se presuma el perjuicio moral,</u> por cuanto las reglas de la experiencia hacen presumir que el sufrimiento de un pariente cercano causa un profundo dolor y angustia en quienes conforman su núcleo familiar, por las relaciones de cercanía, solidaridad y afecto, surgidas en el ámbito de la familia. NEGRILLA FUERA DEL TEXTO</p> <p>Por ello, la Corporación ha aceptado que <u>con la simple acreditación de la relación de parentesco existente se presuma el dolor sufrido por los parientes, de modo que al allegarse al proceso los registros civiles eso es suficiente para que se ordene el reconocimiento de perjuicios morales.</u> NEGRILLA FUERA DEL TEXTO</p>
<p>CONSEJO DE ESTADO - SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO</p> <p>SECCION TERCERA - SUBSECCION C</p> <p>Bogotá D.C., veinticuatro (24) de abril de dos mil trece (2013)</p>	<p>El Consejo de Estado ha establecido que <u>tratándose de los padres, hermanos, hijos y abuelos basta la acreditación del parentesco para que se presuma el perjuicio moral,</u> por cuanto las reglas de la experiencia hacen presumir que las lesiones de un pariente cercano causan dolor y angustia en quienes conforman su núcleo familiar, por las relaciones de cercanía, solidaridad y afecto, surgidas en el ámbito de la familia. Por ello, la Corporación ha aceptado que con la simple acreditación de la relación de parentesco existente se presuma el dolor sufrido por los parientes. NEGRILLA FUERA DEL TEXTO</p>

**CONSEJO DE ESTADO - SALA DE LO
CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO**

SECCION TERCERA - SUBSECCION C

**Consejera ponente: OLGA MELIDA
VALLE DE LA HOZ**

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de abril de
dos mil trece (2013).

*En relación con los perjuicios morales solicitados por los hermanos es necesario precisar que en una primera etapa se exigía probar el dolor o el sufrimiento sufrido por los hermanos, posteriormente esa posición varió por considerar que no había razón para que en un orden justo se presumiera el dolor padecido por los familiares en grado ascendente y descendente y se discriminara a los hermanos exigiéndoles acreditar los vínculos de afecto con la víctima, y desde entonces se corrigió la jurisprudencia para indicar que se presume que cuando hay un daño antijurídico inferido a una persona, éste genera dolor y aflicción entre sus parientes hasta el segundo grado de consanguinidad y primero civil, ya sean ascendientes, descendientes o colaterales. **Actualmente, la Corporación viene reconociendo que la simple acreditación de la relación de parentesco existente permite presumir el dolor sufrido por los parientes, de modo que al allegarse al proceso los registros civiles de los hermanos de la víctima eso es suficiente para que se ordene el reconocimiento de perjuicios morales.** **NEGRILLA FUERA DEL TEXTO.***

Me permito manifestar señora Juez; que los perjuicios solicitados no son otros que los que comúnmente se conocen lucro cesante, daño emergente, los mismos establecidos por la Corte suprema de justicia y que se encuentran ajustados a Derecho; por lo que no le asiste fundamento a lo argumentado por el Apoderado de la empresa COOPERATIVA DE TRANSPORTE R.S Y Otros, cuando con ocasión de un accidente de tránsito se desmorono toda una familia, que de tener una estabilidad económica pasaron a sufrir grandes dificultades económicas al estar con dificultades físicas, mentales y emocionales de laborar.

Analizada la anterior línea jurisprudencial que precede, es claro entonces que frente a la acreditación de los perjuicios morales, la jurisprudencia ha sostenido que únicamente basta con la prueba del parentesco para inferir la afectación moral de la víctima, del cónyuge y de los parientes más cercanos, según corresponda, de modo que al allegarse al proceso los registros civiles es suficiente para que se ordene el reconocimiento de perjuicios morales, aunado a la situación que antecede, análogamente la jurisprudencia del concejo de estado en materia de cuantificación de daños materiales e inmateriales ha desarrollado líneas doctrinales de avanzada que han sido adoptadas por las demás cortes en materia de cuantificación de perjuicios razón por la cual es aplicable a las demás cortes dichos postulados frente a la tasación de perjuicios materiales e inmateriales.

FRENTE A LA SOLICITUD DE SENTENCIA ANTICIPADA.

Me permito indicar su señoría que el apoderado de la parte demandada esta desconociendo el tiempo de suspensión que fue emitido por el concejo superior de la judicatura, razón por la cual lo cito;

Consejo Superior de la Judicatura Presidencia

ACUERDO PCSJA20-11567 05/06/2020

"Por medio del cual se adoptan medidas para el levantamiento de los términos judiciales y se dictan otras disposiciones por motivos de salubridad pública y fuerza mayor"

Que mediante el Decreto 564 del 15 de abril de 2020 se determinó que los términos de prescripción y de caducidad previstos, en cualquier norma sustancial o procesal para derechos, acciones, medios de control o presentar demandas ante la Rama Judicial, sean de días, meses o años, se encuentran suspendidos desde el **16 marzo 2020** hasta el día que el Consejo Superior de la Judicatura disponga la reanudación de los términos judiciales, y que esta suspensión no es aplicable en materia penal.

ACUERDA:

Capítulo 1.

Suspensión, excepciones y levantamiento de los términos judiciales

Artículo 1. Levantamiento de la suspensión de términos judiciales. La suspensión de términos judiciales y administrativos en todo el país se levantará a partir del **1 de julio de 2020** de conformidad con las reglas establecidas en el presente Acuerdo.

De acuerdo con lo anterior, coligió la corporación judicial que el cómputo del término de caducidad fue suspendido **del 16 de marzo y hasta el 30 de junio de 2020**, conforme se dispuso en los referidos Acuerdos expedidos por el Consejo Superior de la Judicatura, reanudándose el mismo a partir del 1º de julio siguiente.

Frente al dictamen pericial me opongo su señoría de conformidad al 227 de C.GP.

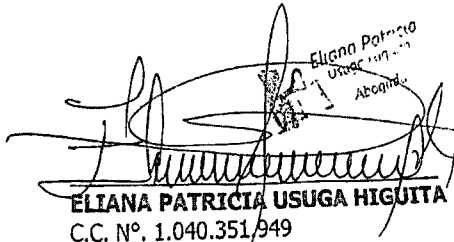
No siendo otro el motivo, y dejando claro lo anterior se da por terminada la presente contestación de excepciones.

LAS DIRECCIONES DE NOTIFICACIONES.


Las mismas indicadas en la demanda tal y como se aprecia surtieron el efecto de enteramiento del presente proceso.

De la señora Juez,

Atentamente:


ELIANA PATRICIA USUGA HIGUITA
C.C. N°. 1.040.351.949
T.P. N°. 212.485 del C.S.J

3

Edo 12/2022


³ El secreto de la sabiduría, el poder y el conocimiento es la humildad.

CONTESTACIÓN DE EXCEPCIONES DE LA EQUIDAD SEGUROS - RD: 035-2022

Elana patricia usuga higueta <elipuh27@hotmail.com>

Mar 12/07/2022 4:48 PM

Para: Juzgado 01 Promiscuo Circuito - Chocó - Riosucio

<jprcto01riosucio@notificacionesrj.gov.co>;notificaciones@gha.com.co

<notificaciones@gha.com.co>;ferneyantoniomontoyazapata@hotmail.com

<ferneyantoniomontoyazapata@hotmail.com>;alberto23.palacio@gmail.com

<alberto23.palacio@gmail.com>;Notificacionesjudicialeslaequidad

<notificacionesjudicialeslaequidad@laequidadseguros.coop>;cootrars@gmail.com

<cootrars@gmail.com>;servicio.cliente@laequidadseguros.coop

<servicio.cliente@laequidadseguros.coop>;rocha0919@gmail.com <rocha0919@gmail.com>

📎 1 archivos adjuntos (295 KB)

CONTESTACION DE EXCEPCIONES NINA DORIS ALVAREZ-EQUIDAD.pdf;

SEÑORA:

JUEZ PROMISCO MUNICIPAL

RIOSUCIO - CHOCÓ

E. S. D.

REFERENCIA: CONTESTACIÓN DE EXCEPCIONES DE LA EQUIDAD SEGUROS

PROCESO: RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL

DEMANDANTE: NINA DORIS ÁLVAREZ Y OTROS

DEMANDADOS: ALBERTO PALACIOS USUGA y otros.

RADICADO: 2022-00035

ELIANA PATRICIA USUGA HIGUITA, mayor de edad, con domicilio y residencia en Carepa -Antioquia, Abogada en ejercicio, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.040.351.949, y portadora de la Tarjeta Profesional No. 212.485 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en mi condición de apoderada de la señora **NINA DORIS ÁLVAREZ y OTROS**, por medio del presente escrito me permito contestar las **EXCEPCIONES DE MÉRITO**, promovidas por **LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. S.A.**, en los siguientes términos:

Adjunto:

Contestación de Excepciones de la Equidad Seguros.

NOTA: La presente contestación de envía copia simultánea al apoderado judicial de la parte demandada.

Por favor confirmar el recibido.

Gracias.

ELIANA PATRICIA USUGA HIGUITA

ABOGADA



313 786 2074



823 74 83



Elipah27@hotmail.com

**EL SECRETO DE LA SABIDURÍA, EL PODER
Y EL CONOCIMIENTO ES LA HUMILDAD**



Eliana Patricia Usuga Higuita
Abogada -titulada

oficina – calle 76 no: 80-09 Carepa - Ant
teléfono: 3137862074- 8158674

SEÑORA:
JUEZ PROMISCOU MUNICIPAL
RIOSUCIO - CHOCÓ
E. S. D.

REFERENCIA:	CONTESTACIÓN DE EXCEPCIONES DE LA EQUIDAD SEGUROS
PROCESO:	RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL
DEMANDANTE:	NINA DORIS ÁLVAREZ Y OTROS
DEMANDADOS:	ALBERTO PALACIOS USUGA y otros.
RADICADO:	2022-00035

ELIANA PATRICIA USUGA HIGUITA, mayor de edad, con domicilio y residencia en Carepa -Antioquia, Abogada en ejercicio, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.040.351.949, y portadora de la Tarjeta Profesional No. 212.485 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en mi condición de apoderada de la señora **NINA DORIS ÁLVAREZ y OTROS**, por medio del presente escrito me permito contestar las **EXCEPCIONES DE MÉRITO**, promovidas por **LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. S.A.**, en los siguientes términos:

Las excepciones formuladas por la demandada **EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. S.A.**, son:

**INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD AL ESTAR ANTE UNA CAUSA EXTRAÑA
COMO EXIMENTE DE RESPONSABILIDAD – CASO FORTUITO Y FUERZA MAYOR.**

FRENTE A ESTA EXCEPCIÓN ME SIRVO MANIFESTAR LO SIGUIENTE:

Señala el apoderado de la demandada que en el presente asunto que el accidente del 24 de septiembre de 2019 se produjo con ocasión de una causa extraña, esto es, una causal exonerativa de responsabilidad. Lo que a su vez impide el nacimiento de la obligación derivada del daño sufrido, por cuanto es evidente que el volcamiento del vehículo de placas EQN 262 se produjo por el estallido de la llanta trasera ante la presencia de huecos. Que no es otra cosa sino un evento accidental en el que no tiene ninguna culpa el conductor del vehículo, ni el extremo pasivo del litigio. Así las cosas, es evidente que el mal estado de la vía modificó las condiciones del suelo y con ello la estabilidad que podría tener el vehículo en condiciones normales, es claro que los eventos que dieron lugar al accidente del 24 de septiembre de 2019 son eventos imprevisibles, irresistibles e inevitables.

Frente a dichas consideraciones se deja claro que el señor **FERNEY ANTONIO MONTOYA ZAPATA** conductor del vehículo automotor de **PLACAS EQN 262**, conocía las condiciones de la vía, así como su mal estado pudiendo tomar las precauciones del caso, pues no era la primera vez que transitaba por dicha vía, al encontrarse maniobrando un vehículo, contemplado como una actividad peligrosa, acompañado de un exceso de velocidad, por ello fueron múltiples las lesiones sufridas por el señor **MARDONIO MARTINEZ CORDOBA**, a tal punto que produjo su fallecimiento.

Es preciso señalar que el accidente que ocasionó el deceso del señor **MARDONIO MARTINEZ CORDOBA**, fue generado por el señor **FERNEY ANTONIO MONTOYA ZAPATA** conductor, del vehículo automotor de **PLACAS EQN 262**, quien con su falta al deber objetivo de cuidado causó un daño a mis representados ocasionando la muerte del señor **MARDONIO MARTINEZ**

CORDOBA, quien sufre trauma en región cervical, trauma en región lumbar, politraumatismo de tipo contundente ahora con paraplejia de miembros inferiores luxación entre 7ma cervical y 1ra torácica traumatismo los cuales desencadenaron una luxación de vértebra cervical e insuficiencia respiratoria aguda conduciendo al señor **MARDONIO MARTINEZ CORDOBA**, a una insuficiencia respiratoria que produjo neumonía aspirativa, afectaciones a la salud ocasionadas del accidente sufrido el día 24 de septiembre de 2019.

En la historia clínica anexa como pruebas al presente proceso queda demostrado las lesiones sufridas por el occiso **MARDONIO MARTINEZ CORDOBA**, los cuales se ocasionaron por el accidente sufrido el día 24 de septiembre de 2019, que concluyeron con el deceso del señor **MARTINEZ CORDOBA**, corroborando el dolor y el daño sufrido por mis representados y que hoy a través del presente proceso se pretende indemnizar, no asistiéndole fundamento a dicha excepción por cuanto el demandado ha pretendido excusar su falta de cuidado y pericia al conducir un vehículo de servicio público que produjo el accidente de tránsito y el posterior deceso, en una falencia o falta de mantenimiento vial, situación que no se compadece con la realidad de las situaciones fácticas acontecidas.

Por lo anterior se configura la responsabilidad frente al accidente, hecho dañino o dañoso, el cual se concretó, por la negligencia, imprudencia, por la Violación al reglamento y a las normas de transporte tránsito, y la falta de deber objetivo del cuidado del señor **FERNEY ANTONIO MONTOYA ZAPATA** conductor del vehículo automotor de **PLACAS EQN 262**, quien con su conducta altamente imprudente, riesgosa y peligrosa, no solo puso en riesgo y peligro la vida de sus pasajeros si no que produjo un daño en ellos al ocasionar la muerte del señor **MARDONIO MARTINEZ CORDOBA**, generando daños materiales e inmateriales.

Por su parte, la sala civil de casación civil de la Corte suprema de justicia en sentencia SC16932-2015 con ponencia del magistrado Álvaro Fernando García, reiteró:

«En general, por fuerza mayor o caso fortuito debe entenderse 'el imprevisto que no es posible resistir, como el naufragio, el terremoto, el apresamiento de enemigos, los actos de autoridad ejercido por un funcionario público, etc.' (Art. 1º Ley 95 de 1890); es claro que estos hechos o actos, u otros semejantes, que enuncia el legislador, requiere que sean imprevisibles o irresistibles, significando lo primero, un acontecer intempestivo, excepcional o sorpresivo; y lo segundo, imposible, fatal, inevitable de superar en sus consecuencias (CSJ SC, 2 dic. 1987, G.J. t. CLXXXVIII, pag. 332).

Es decir, ha de tratarse de fenómenos externos al sujeto cuyo comportamiento se analiza, que reúnan las características que de antaño estereotipan la figura, esto es, la imprevisibilidad (hechos súbitos, sorpresivos, insospechados, etc.) y la irresistibilidad (que los efectos del hecho no puedan ser exitosamente enfrentados o detenidos por una persona común) (CSJ SC, 31 ago. 2011, rad. 2006-02041-00).»

De lo anterior se concluye se extraen dos conceptos que son esenciales y necesarios que se deben cumplir para que una situación se constituya en fuerza mayor o caso fortuito:

1. Imprevisible.
2. Irresistible o insuperable.

Estos hechos se deben probar en juicio, de manera que sólo el juez puede reconocer la existencia de la fuerza mayor o el caso fortuito

Concepto de imprevisible en la fuerza mayor o caso fortuito.

Un hecho imprevisible es aquel que razonablemente no se puede prever que ocurrirá, lo que se debe evaluar en el contexto de la actividad que se desarrolla.

El hecho imprevisible debe ser ajeno a la naturaleza de la actividad; debe ser un hecho extraño que normalmente no ocurriría.

Al respecto considera la sala civil de la Corte suprema de justicia en sentencia del 16 de septiembre de 1961 T. XCVII:

«... que el hecho sea imprevisible, esto es, que dentro de las circunstancias normales de la vida, no sea posible contemplar por anticipado su ocurrencia. Por el contrario, si el hecho razonablemente hubiera podido preverse, por ser un acontecimiento normal o de ocurrencia frecuente, tal hecho no estructura el elemento imprevisible.»

Por ejemplo, si hacemos un viaje en vehículo, es de lo más normal que se le estalle una llanta, y es algo que se puede prever, por tanto, si la llanta se llegara a estallar y no pudiéramos llegar a nuestro destino en el tiempo esperado y en razón a ello incumpliéramos un contrato, tal circunstancia no puede alegarse como fuerza mayor o caso fortuito.

INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD A CARGO DE LOS DEMANDADOS POR LA FALTA DE ACREDITACIÓN DEL NEXO CAUSAL

La inexistencia de nexo causal entre la conducta del conductor del vehículo EQN-262 y el fallecimiento del señor Mardonio Martínez Córdoba. Esto, por cuanto las causas determinantes en la ocurrencia del accidente de tránsito que tuvo lugar el 24 de septiembre de 2019 no son imputables al extremo pasivo, toda vez que las causas determinantes en su producción son constitutivas de causales eximentes de responsabilidad. Lo anterior, por cuanto los hechos objeto de debate tuvieron origen en el estallido de la llanta trasera del vehículo, causado aparentemente por una falta de estabilidad del vehículo como consecuencia de la presencia de huecos en la vía.

Frente a dicha excepción, cabe señalar que al dossier se allegó el siguiente compendio probatorio;

✦ Historia clínica de la **E.S.E. HOSPITAL LA ANUNCIACIÓN DEL MUNICIPIO DE MUTATÁ ANTIOQUIA**, la cual refiere: *"Paciente masculino de 63 años de edad, residente de Chigorodó barrio el bosque quien es trasladado al servicio de urgencia en silla de rueda, paciente quien sufre accidente de tránsito mientras se transportaba desde río sucio choco hacia Chigorodó a nivel de la vereda 14 en calidad de pasajero de transporte públicos, se estalla llanta trasera desestabilizándose vehículo, el cual da varias vueltas, paciente con herida en cuero cabelludo región parietal, trauma en región cervical, trauma en región lumbar, con limitación para la marcha, sin respuesta a estímulos dolorosos en miembros inferiores"*

✦ Historia **CLÍNICA PANAMERICANA DE APARTADÓ ANTIOQUIA**, señalando: *"25/09/2019 Paciente con cuadro de politraumatismo de tipo contundente ahora con paraplejía de miembros inferiores e decide toma de tac de cráneo simple y de columna cervical 1ro sin anomalías hemorragias o contusiones a nivel de snc - 2do con luxación entre 7ma cervical y 1ra torácica explicando los síntomas presentados en el paciente motivo por el cual se decide dejar en hospitalización para valoración y manejo por neurocirugía se decide iniciar manejo con bolos de esteroides y manejo analgésico"*

Mardonio Martínez, de 63 años con diagnóstico médico de luxación de vertebra cervical e insuficiencia respiratoria aguda, Paciente con insuficiencia respiratoria en relación a neumonía aspirativa requiriendo soporte ventilatorio, con necesidad de VMNI."

✦ Informe ejecutivo FPJ3 Policía judicial Diana Carolina Tobón Naranjo: *"Cadáver de sexo masculino de tez morena, de contextura delgada, con una altura aproximada de 1.60 cm, cabello color castaño oscuro, apariencia cuidada, quien se encuentra en posición de cúbito dorsal, evidenciando elementos médicos adheridos al cuerpo, prendas de vestir: no se observaron. Como signos de violencia se evidenció: sin signos de violencia."*

De los hechos se tiene conocimiento que la hoy occiso se dirigía para el municipio de Chigorodó desde el municipio de río sucio el día 24 de septiembre de 2019, en una buseta de servicio público, cuando en el trayecto Belén de Bajira hacia Chigorodó se le explota una llanta delantera la cual ocasiona que la buseta se volcó y salió girando ocasionando que el hoy occiso se remitió hacia la clínica panamericana por la gravedad de la heridas y por complicaciones fallece el día 05 de octubre de 2019. Se recolectó, embolsó, rotuló y se sometió a registro de cadena de custodia el cadáver, el cual fue trasladado a la Unidad Básica

Local del Instituto nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses de esta municipalidad, para su respectivo análisis en el que se requirió su correspondiente necropsia médico legal".

✦ Certificación del 25 de febrero de 2022 **FISCALÍA 15 SECCIONAL DE RIOSUCIO CHOCO**: "Como complemento de esta indagación por medio de entrevista e informe de investigador de campo se pudo corroborar que el hoy occiso **MARDONIO MARTINEZ CORDOBA** el día 24 de septiembre del año 2019, a eso de la pm se dirigía desde el municipio de Riosucio con destino al Urabá y en la salida del corregimiento de Belén de Bajira se explota una llanta de repuesto que hizo perder el control del vehículo a su conductor provocando que el carro se saliera del camino volcándose y cayendo en un potrero donde posteriormente es recogido por una ambulancia de Belén de Bajira que le presta los primeros auxilios y es remitido a la Clínica Panamericana, donde pierde la vida el 05 de octubre de 2019 como resultado de las graves heridas sufridas durante el accidente".

No asistiéndole fundamento alguno al argumento dado por el Apoderado judicial respecto a la inexistencia de responsabilidad de los demandados por cuanto se allegaron pruebas al presente proceso que demuestran la ocurrencia de los hechos y los generadores de los daños a mis prohijados; ahora bien respecto al nexo de causal, es preciso señalar que la Jurisprudencia ha definido como el nexo de causalidad¹ que el hecho culposo es el accidente generado por el señor **FERNEY ANTONIO MONTOYA ZAPATA** conductor, del vehículo automotor de **PLACAS EQN 262**, quien con su falta al deber objetivo de cuidado se le causo un daño a mis representados ocasionando la muerte del señor **MARDONIO MARTINEZ CORDOBA**, quien sufre trauma en región cervical, trauma en región lumbar, politraumatismo de tipo contundente ahora con paraplejia de miembros inferiores luxación entre 7ma cervical y 1ra torácica traumatismo los cuales desencadenaron una luxación de vértebra cervical e insuficiencia respiratoria aguda conduciendo al señor **MARDONIO MARTINEZ CORDOBA**, a una insuficiencia respiratoria que produjo neumonía aspirativa, afectaciones a la salud ocasionadas del accidente sufrido el día 24 de septiembre de 2019.

En la historia clínica anexa como pruebas al presente proceso queda demostrado las lesiones sufridas por el occiso **MARDONIO MARTINEZ CORDOBA**, los cuales se ocasionaron por el accidente sufrido el día 24 de septiembre de 2019, que concluyeron con el deceso del señor **MARTINEZ CORDOBA**, corroborando el dolor y el daño sufrido por mis representados y que hoy a través del presente proceso se pretende indemnizar, no asistiéndole fundamento a dicha excepción por cuanto el demandado ha pretendido excusar su falta de cuidado y pericia al conducir un vehículo de servicio público que produjo el accidente de tránsito y el posterior deceso, en una falencia o complicación clínica, situación que no se compadece con la realidad de las situaciones fácticas acontecidas.

Por lo anterior se configura el nexo de causalidad del accidente, hecho dañino o dañoso, el cual se concretó, por la negligencia, imprudencia, por la Violación al reglamento y a las normas de transporte tránsito, y la falta de deber objetivo del cuidado del señor **FERNEY ANTONIO MONTOYA ZAPATA** conductor del vehículo automotor de **PLACAS EQN 262**, quien con su conducta altamente imprudente, riesgosa y peligrosa, no solo puso en riesgo y peligro la vida de sus pasajeros si no que produjo un daño en ellos al ocasionar la muerte del señor **MARDONIO MARTINEZ CORDOBA**, de quien nunca se discutió que fuera como pasajero del vehículo generando daños materiales e inmateriales.

¹ Se entiende como el enlace entre un hecho culposo con el daño causado. En los casos de responsabilidad objetiva, el vínculo existe entre la conducta y el daño. El vínculo causal es indispensable ya que la conducta del demandado debe ser la causa directa, necesaria y determinante del daño.

A la fecha lo que finalmente se juzga es la negligencia del conductor, en coordinación con las entidades llamadas a responder por los daños sufridos en mi prohijada.

La Sala advirtió que en punto de la responsabilidad civil por actividades peligrosas de que trata el artículo 2356 del Código Civil, a la cual se ajusta la conducción de vehículos, el criterio dominante es que esta recae sobre quien al momento de ocurrir el daño tiene la condición de guardián del bien con el que se cumple aquella, calidad que se predica de la persona natural o jurídica que, sea o no su dueño, tiene potestad, uso, mando, control o aprovechamiento efectivo del instrumento generador del daño mediante el cual se realiza la actividad peligrosa.

PRESCRIPCIÓN DE LAS ACCIONES PROVENIENTES DEL CONTRATO DE TRANSPORTE.

En lo que se refiere a las relaciones de transporte la normatividad vigente ha establecido una serie de particularidades derivadas del contrato de transporte, obedeciendo al régimen especial que este representa, dentro del cual asigna a titularidad de los posibles reclamantes, un período de tiempo estimado dentro del cual podrá operar so pena del acaecimiento de un fenómeno extintivo de la acción. Para esto es clara en determinar que se tienen dos años, haciendo énfasis en el momento desde el cual se contabiliza el término para facilitar el acatamiento y respeto de la norma.

Frente a la excepción de prescripción presentada por el apoderado judicial de la demandada **EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. S.A.**, me permito manifestar que los hechos ocurrieron el día 24 de septiembre de 2019, sin embargo como es de pleno conocimiento atendiendo al covid-19 mediante Acuerdo PCSJA2011517 de 15 de marzo de 2020 el Consejo Superior de la Judicatura suspendió los términos judiciales en todo el país a partir del 16 de marzo del 2020 hasta el 01 de Julio del 2020, por un término de 3 meses y 16 días mas a partir del 02 de Julio del 2020, razón por la cual el término para radicar solicitud de conciliación ante la cámara de comercio fenecería el día 24 de diciembre de 2020, presentándose solicitud de conciliación ante el Centro de Conciliación y Arbitraje de la Cámara de Comercio de Urabá, el día 17 de diciembre de 2021, es decir dicha solicitud se encontraba en términos para su presentación.

Así mismo, la LEY 640 DE 2001 (Por la cual se modifican normas relativas a la conciliación y se dictan otras disposiciones), en su artículo 21 señala:

*ARTICULO 21. SUSPENSIÓN DE LA PRESCRIPCIÓN O DE LA CADUCIDAD. La presentación de la solicitud de conciliación extrajudicial en derecho ante el conciliador suspende el término de prescripción o de caducidad, según el caso, hasta que se logre el acuerdo conciliatorio o hasta que el acta de conciliación se haya registrado en los casos en que este trámite sea exigido por la ley o hasta que se expidan las constancias a que se refiere el artículo 20. de la presente ley o hasta que se venza el **término de tres (3) meses** a que se refiere el artículo anterior, lo que ocurra primero. Esta suspensión operará por una sola vez y será improrrogable.*

En esta línea de pensamiento tenemos que la solicitud de conciliación fue radicada el 17 de diciembre de 2021, siendo celebrada audiencia de conciliación ante el Centro de Conciliación y Arbitraje de la Cámara de Comercio de Urabá en la fecha 17 de marzo de 2022, expidiéndose constancia de no acuerdo conciliatorio de la misma fecha, y notificada a las partes 24 de marzo del 2022; (tal y como consta en el documento que se aportó con la demanda) termino a partir del cual se comienza a contabilizar el termino de los tres (03) meses señalados en la norma teniéndose hasta 24 de Junio del 2022, radicándose demanda en la fecha 08 de abril de 2022 estando en términos para impetrar el presente proceso.

Me permito indicar su señoría que el apoderado de la parte demandada esta desconociendo el tiempo de suspensión que fue emitido por el concejo superior de la judicatura, razón por la cual lo cito;

Consejo Superior de la Judicatura Presidencia

ACUERDO PCSJA20-11567 05/06/2020

"Por medio del cual se adoptan medidas para el levantamiento de los términos judiciales y se dictan otras disposiciones por motivos de salubridad pública y fuerza mayor"

Que mediante el Decreto 564 del 15 de abril de 2020 se determinó que los términos de prescripción y de caducidad previstos, en cualquier norma sustancial o procesal para derechos, acciones, medios de control o presentar demandas ante la Rama Judicial, sean de días, meses o años, se encuentran suspendidos desde el **16 marzo 2020** hasta el día que el Consejo Superior de la Judicatura disponga la reanudación de los términos judiciales, y que esta suspensión no es aplicable en materia penal.

ACUERDA:

Capítulo 1.

Suspensión, excepciones y levantamiento de los términos judiciales

Artículo 1. Levantamiento de la suspensión de términos judiciales. La suspensión de términos judiciales y administrativos en todo el país se levantará a partir del **1 de julio de 2020** de conformidad con las reglas establecidas en el presente Acuerdo.

De acuerdo con lo anterior, coligió la corporación judicial que el cómputo del término de caducidad fue suspendido **del 16 de marzo y hasta el 30 de junio de 2020**, conforme se dispuso en los referidos Acuerdos expedidos por el Consejo Superior de la Judicatura, reanudándose el mismo a partir del 1º de julio siguiente.

IMPROCEDENCIA DE RECONOCIMIENTO Y TASACIÓN EXORBITANTE DEL DAÑO MORAL

Pese a la evidente falta técnica en la solicitud de este perjuicio, debe ponerse de presente que cualquier reconocimiento por este concepto resulta improcedente. En principio, los perjuicios extrapatrimoniales por concepto de daño moral que pretende los Demandantes resultan a todas luces improcedentes. Lo anterior, bajo el entendido de que la indemnización del daño moral solo procede cuando existe responsabilidad del Demandado y como quiera que en este caso no existe tal responsabilidad, claramente no hay lugar a su reconocimiento. Adicionalmente, no puede pasarse por alto que de todas maneras la tasación propuesta para los perjuicios morales es exorbitante y en tal virtud, no puede ser tenida en cuenta por el Despacho.

Como lo ha venido afirmado la jurisprudencia de las altas cortes a nivel doméstico, la valoración del daño moral debe tener en cuenta varios factores a saber: El status de las personas que lo reclaman y el pretium affectionis o doloris de los parientes allegados. Cuando de valorar el daño moral se trata, hay que atender al principio de equidad, pues, en lo que atañe al daño moral la indemnización no es restitutoria, ni reparatoria, pero si compensatoria. Es así, como la jurisprudencia y doctrina ha venido afirmado que la indemnización del daño no tiene límites distintos a los de su propia y verdadera magnitud, de forma tal que tratándose del daño moral, que por su naturaleza no es reparable de forma integral, sino compensable, se acude al principio de equidad, según el cual hay un deber estatal de compensar solamente el daño

sufrido, entendiendo compensar como "igualar en opuesto sentido el efecto de una cosa con el de otra".²

Más aún, el Alto Tribunal contencioso no ha dudado en referirse al dolor emocional y aflicciones que sufren las familias a raíz de la muerte de un familiar, al igual que a su derecho sobre los perjuicios causados en este ámbito. Bajo este entendido, ha manifestado lo siguiente:

Perjuicios morales en caso de muerte: (...) procede la Sala a unificar la jurisprudencia en materia de reparación de perjuicios inmateriales; lo anterior, por cuanto la Sección considera necesario y oportuno determinar los criterios generales que se deben tener en cuenta para la liquidación del mencionado perjuicio (...) para la reparación del perjuicio moral en caso de muerte se han diseñado cinco niveles de cercanía afectiva entre la víctima directa y aquellos que acuden a la justicia calidad de perjudicados o víctimas indirectas, los cuales se distribuyen así:

Nivel No. 1. Comprende la relación afectiva, propia de las relaciones conyugales y paterno-filiales o, en general, de los miembros de un mismo núcleo familiar (1er. Grado de consanguinidad, cónyuges o compañeros permanentes o estables). A este nivel corresponde el tope indemnizatorio de 100 SMLMV.

Nivel No. 2. Donde se ubica la relación afectiva propia del segundo grado de consanguinidad o civil (abuelos, hermanos y nietos). A este nivel corresponde una indemnización equivalente al 50% del tope indemnizatorio.

Nivel No. 3. Está comprendido por la relación afectiva propia del tercer grado de consanguinidad o civil. A este nivel corresponde una indemnización equivalente al 35% del tope indemnizatorio.

Nivel No. 4. Aquí se ubica la relación afectiva propia del cuarto grado de consanguinidad o civil. A este nivel corresponde una indemnización equivalente al 25% del tope indemnizatorio.

Nivel No. 5. Comprende las relaciones afectivas no familiares (terceros damnificados). A este nivel corresponde una indemnización equivalente al 15% del tope indemnizatorio.

De las pruebas aportadas con la presentación de la demanda son documentos que constituyen pruebas suficientes para que en virtud del vínculo que une a la víctima con los demandantes sea posible presumir la congoja o aflicción, para que haya reconocimiento por el daño moral y material sufrido, respaldando dichas afirmaciones con jurisprudencia de la corte constitucional mediante sentencias C-634 de 2011 y T-212 de 2012, en las que se hace alusión a que no basta con la relación de parentesco, se tiene que probar el dolor, la congoja, la tristeza y aflicción sufrida, desconociendo el completo desarrollo jurisprudencial desarrollado por el Honorable Consejo de Estado, frente al régimen de responsabilidad del daño moral y material sufrido.

El consejo de estado ha definido que los perjuicios morales se encuentran compuestos por el dolor, la aflicción y en general los sentimientos de desesperación, congoja, desasosiego, temor, zozobra que invaden a la víctima directa o indirecta de un daño antijurídico, individual o colectivo.

Para profundizar sobre los perjuicios morales y la acreditación del parentesco tenemos la siguiente línea jurisprudencial con el fin de darle los fundamentos jurídicos legales a las pretensiones:

CONSEJO DE ESTADO	PERJUICIOS MORALES Y ACREDITACIÓN DEL PARENTESCO
CONSEJO DE ESTADO - SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO	Ahora bien, frente a la acreditación de los perjuicios morales, la jurisprudencia de esta Sección ha sostenido que <u>únicamente basta con la prueba del parentesco o de la relación marital</u>

² Diccionario de la Real Academia de la Lengua Española.

<p>SECCIÓN TERCERA- SUBSECCIÓN A</p> <p>Consejera ponente: MARTA NUBIA VELÁSQUEZ RICO</p> <p>tres (3) de agosto de dos mil diecisiete (2017)</p>	<p><u>para inferir la afectación moral de la víctima, del cónyuge y de los parientes más cercanos, según corresponda. NEGRILLA FUERA DEL TEXTO</u></p>
<p>SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO - SECCION TERCERA - SUBSECCION C</p> <p>Consejera ponente: OLGA MELIDA VALLE DE LA HOZ</p> <p>Bogotá, D. C., doce (12) de agosto de dos mil catorce (2014)</p>	<p>Actualmente, la Corporación viene reconociendo que <u>la simple acreditación de la relación de parentesco existente permite presumir el dolor sufrido por los parientes, de modo que al allegarse al proceso los registros civiles de la víctima, y sus hermanos es suficiente para que se ordene el reconocimiento de perjuicios morales. NEGRILLA FUERA DEL TEXTO</u></p>
<p>CONSEJO DE ESTADO - SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO</p> <p>SECCION TERCERA - SUBSECCION B</p> <p>Consejero ponente: STELLA CONTO DIAZ DEL CASTILLO</p> <p>Bogotá, D. C., veintisiete (27) de septiembre de dos mil trece (2013)</p>	<p>Sobre la prueba del dolor, la Sala debe anotar que la jurisprudencia recogió dicho criterio, en la medida en que <u>con la simple acreditación de la relación de parentesco, es decir con la presentación de los registros civiles se infiere el daño moral derivado de la pérdida de un pariente. En efecto, la demostración de tal circunstancia, para los eventos de perjuicios morales reclamados por abuelos, padres, hijos, hermanos, nietos y esposos, a partir del contenido del artículo 42 de la Constitución Nacional, permite concluir que el peticionario ha sufrido perjuicio o dolor por su pérdida o lesión. NEGRILLA FUERA DEL TEXTO</u></p>
<p>CONSEJO DE ESTADO - SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO</p> <p>SECCIÓN TERCERA - SUBSECCION C</p> <p>Consejera ponente: OLGA MELIDA VALLE DE LA HOZ</p> <p>Bogotá D.C., mayo veintidós (22) de dos mil trece (2013)</p>	<p>De tiempo atrás el Consejo de Estado ha establecido que <u>tratándose de los padres, hermanos, hijos y abuelos basta la acreditación del parentesco para que se presuma el perjuicio moral, por cuanto las reglas de la experiencia hacen presumir que el sufrimiento de un pariente cercano causa un profundo dolor y angustia en quienes conforman su núcleo familiar, por las relaciones de cercanía, solidaridad y afecto, surgidas en el ámbito de la familia. NEGRILLA FUERA DEL TEXTO</u></p> <p>Por ello, la Corporación ha aceptado que <u>con la simple acreditación de la relación de parentesco existente se presuma el dolor sufrido por los parientes, de modo que al allegarse al proceso los registros civiles eso es suficiente para que se ordene el reconocimiento de perjuicios morales. NEGRILLA FUERA DEL TEXTO</u></p>
<p>CONSEJO DE ESTADO - SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO</p> <p>SECCION TERCERA - SUBSECCION C</p> <p>Bogotá D.C., veinticuatro (24) de abril de dos mil trece (2013)</p>	<p>El Consejo de Estado ha establecido que <u>tratándose de los padres, hermanos, hijos y abuelos basta la acreditación del parentesco para que se presuma el perjuicio moral, por cuanto las reglas de la experiencia hacen presumir que las lesiones de un pariente cercano causan dolor y angustia en quienes conforman su núcleo familiar, por las relaciones de cercanía, solidaridad y afecto, surgidas en el ámbito de la familia. Por ello, la Corporación ha aceptado que con la simple acreditación de la relación de parentesco existente se presuma el dolor sufrido por los parientes. NEGRILLA FUERA DEL TEXTO</u></p>

**CONSEJO DE ESTADO - SALA DE LO
CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO**

SECCIÓN TERCERA - SUBSECCIÓN C

**Consejera ponente: OLGA MELIDA
VALLE DE LA HOZ**

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de abril de
dos mil trece (2013).

En relación con los perjuicios morales solicitados por los hermanos es necesario precisar que en una primera etapa se exigía probar el dolor o el sufrimiento sufrido por los hermanos, posteriormente esa posición varió por considerar que no había razón para que en un orden justo se presumiera el dolor padecido por los familiares en grado ascendente y descendente y se discriminara a los hermanos exigiéndoles acreditar los vínculos de afecto con la víctima, y desde entonces se corrigió la jurisprudencia para indicar que se presume que cuando hay un daño antijurídico inferido a una persona, éste genera dolor y aflicción entre sus parientes hasta el segundo grado de consanguinidad y primero civil, ya sean ascendientes, descendientes o colaterales. Actualmente, la Corporación viene reconociendo que la simple acreditación de la relación de parentesco existente permite presumir el dolor sufrido por los parientes, de modo que al allegarse al proceso los registros civiles de los hermanos de la víctima eso es suficiente para que se ordene el reconocimiento de perjuicios morales. NEGRILLA FUERA DEL TEXTO.

Me permito manifestar señora Juez que los perjuicios solicitados no son otros que los que comúnmente se conocen como daños materiales e inmateriales, los mismos establecidos por la Corte suprema de justicia y que se encuentran ajustados a Derecho; por lo que no le asiste fundamento a lo argumentado por el Apoderado de la llamada en garantía, cuando con ocasión de un accidente de tránsito se desmoronó una familia, que de tener una estabilidad económica pasaron a sufrir grandes dificultades económicas al estar con dificultades físicas, mentales y emocionales de laborar, prueba de ello son los conceptos emitidos por medicina legal.

Analizada la anterior línea jurisprudencial que precede, es claro entonces que frente a la acreditación de los perjuicios morales, la jurisprudencia ha sostenido que únicamente basta con la prueba del parentesco para inferir la afectación moral de la víctima, del cónyuge y de los parientes más cercanos, según corresponda, de modo que al allegarse al proceso los registros civiles es suficiente para que se ordene el reconocimiento de perjuicios morales, aunado a la situación que antecede, analógicamente la jurisprudencia del concejo de estado en materia de cuantificación de daños materiales e inmateriales ha desarrollado líneas doctrinales de avanzada que han sido adoptadas por las demás cortes en materia de cuantificación de perjuicios razón por la cual es aplicable a las demás cortes dichos postulados frente a la tasación de perjuicios materiales e inmateriales.

**IMPROCEDENCIA SOLICITUD DE RECONOCIMIENTO DEL DAÑO A LA VIDA EN
RELACIÓN Y DAÑO A LA SALUD**

Es menester resaltar que es jurídicamente improcedente condenar a los demandados al pago de suma alguna a título de daño a la vida en relación, toda vez que este concepto no tienen ninguna viabilidad jurídica. En primer lugar, debe resaltarse que El daño a la vida en relación es una tipología de perjuicios que ha sido desarrollada en favor de la víctima directa del daño, en tanto que su naturaleza es justamente indemnizar a la víctima directa por los daños sufridos, de modo que es improcedente dicho reconocimiento a cualquier otro reclamante distinto de la víctima directa del daño.

De conformidad con reciente pronunciamiento jurisprudencial del H. Consejo de Estado,³ si bien se excluyó la posibilidad de reclamar daño a la vida de relación para el lesionado, es claro que dicha reclamación se mantiene para los parientes solicitantes, cuando expresó:

Así pues, desde su caracterización, estos perjuicios tienen una naturaleza inmaterial y externa y, según jurisprudencia del H. Consejo de Estado, son diferentes de los perjuicios morales.⁴ Se trata de un daño de carácter extramatrimonial e inmaterial que afecta la vida en su sentido amplio y los actos que determinan su normal desarrollo, tanto en su dimensión individual como social, pero que en todo caso son externos y afectan la relación del dañado con el mundo y sus cosas. Luego, la nota diferenciadora con el daño moral es que este último está plantado en el fuero interno y su contenido es la angustia, el dolor y el sufrimiento, mientras que aquél, externo como es, se concreta en la alteración en las condiciones de existencia o, en palabras de nuestra jurisprudencia, de la vida de relación de las personas.⁵

Ahora bien, el Acta No. 23 del 25 de septiembre de 2013 emitida por el H. Consejo de Estado recopila la línea jurisprudencial en lo que a perjuicios inmateriales se trata, sin que ello signifique que *el daño a la salud* se subsume en la categoría conceptual de *daño a la vida en relación*, pues aquel, autónomo e independiente que se predica únicamente de la víctima directa del hecho dañoso, no excluye la Posibilidad de otorgar en igual medida una reparación pecuniaria para su parentela cuando se acredite en debida forma y por cualquier medio probatorio que tuvo repercusiones también en sus vidas:

"(...) la Sección establece, claramente que el daño inmaterial derivado de la alteración de la salud psicofísica es una categoría jurídica autónoma, no subsumible dentro del concepto de 'daño a la vida en relación' y comprensiva de aspectos subjetivo y objetivos [...] La Sala reitera la jurisprudencia precedente en cuanto a la no subsunción del daño a la salud en categorías jurídicas excesivamente abiertas y omnicomprensivas, como el daño a la vida en relación que, como bien se ha puesto de presente en fallos anteriores, cierra las posibilidades de acudir a criterios más objetivos de tasación del daño, impropios de categorías vagas y omnicomprensivas (...)"

En atención a dicha jurisprudencia la muerte del señor **MARDONIO MARTÍNEZ CÓRDOBA**, ha significado para sus familiares cambios o alteraciones en el desarrollo cotidiano de sus vidas, en especial en el ámbito de sus relaciones interpersonales. De manera que las lesiones padecidas no pueden ser valoradas únicamente en relación a la afectación psicofísica propia de la víctima directa, bajo la denominación del daño a la salud. Ha sido el H. Consejo de Estado, quien había reconocido que dichas lesiones también alteran de manera grave las condiciones habituales o de existencia de las personas.⁶ Así las cosas, deberá reconocerse este perjuicio a los miembros del núcleo familiar del directamente lesionado, pues se han visto privados no solo de la realización de actividades vitales y placenteras con la víctima directa debido al daño psicofísico sufrido por esta, también han resultado afectadas en su capacidad para relacionarse de manera plena con otras personas o las cosas del mundo.

³ Consejo de Estado, Sección Tercera, sentencias del 14 de septiembre de 2011, expedientes No. 19.031 y 38.222, MP: Enrique Gil Botero.

⁴ GIL BOTERO, Enrique. Temas de Responsabilidad Extracontractual del Estado. Comilbros, 3ª Ed., pág. 171.

⁵ Consejo de Estado, Sección Tercera, Expediente No. 11.842.

⁶ Cf. Consejo de Estado, Sección Tercera, sentencia de 16 de septiembre de 2013, expediente 29.088. C.P. Mauricio Fajardo Gómez.

GENÉRICA O INNOMINADA Y OTRAS.

Solicito al Despacho declarar cualquier otra excepción que resulte probada en el curso del proceso, derivada de la Ley, incluida la de prescripción de las acciones derivadas del contrato de seguro en cabeza de la accionante (artículo 1081 del Código de Comercio).

Me opongo su señoría, pues se han garantizado todos los derechos a las partes demandadas y por ello han tenido la oportunidad de proponer la excepción que bien considere, por ello con respeto su señoría que se resuelva sobre las propuestas únicamente ya que el juez falla en derecho y por tanto no es necesario que las partes prueben en un litigio lo que ya está establecido en las normas.

EXCEPCIONES DE FONDO FRENTE AL CONTRATO DE SEGURO

FALTA TOTAL DE COBERTURA MATERIAL FRENTE A LA RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL.

Esta demostrado con el llamamiento en garantía que hizo la empresa de transporte R.S COOTRARS que a la fecha del accidente contaba con póliza AA009739 suscrita con la equidad seguros de responsabilidad civil contractual, en el que tiene una cobertura de muerte accidental de 720 SMMLV, con un valor total asegurado de (\$4596.243.520) razón por la cual en la condena deberá cubrir hasta el monto de la cobertura y en la misma se establece la responsabilidad de ambos en una eventual condena.

frente a lo manifestado en la póliza de R.C.E, En primer lugar, debe manifestarse que en el ámbito de libertad contractual que les asiste a las partes en el contrato de seguro, la compañía aseguradora en virtud de la facultad que se consagra en el artículo 1056 del Código de Comercio puede asumir a su arbitrio todos o algunos riesgos a que está expuesto el interés asegurado. Es de esta forma como la aseguradora decide otorgar determinados amparos y solo se ve obligada al pago de indemnización por los riesgos que efectivamente le fueron transferidos y que se encuentran establecidos en la póliza dentro de sus coberturas. Lo cual desde ya debe ser tenido en cuenta por el Honorable juzgador, como quiera que en este proceso se discute una responsabilidad civil contractual, riesgo que no fue amparado por la póliza y por el cual no presta cobertura. Razón suficiente para que en este proceso no resulte procedente condena alguna en contra de mi representada, puesto que en la Póliza de Seguro No. AA009740 no se amparó la responsabilidad contractual que se discute en el presente litigio. La Corte Suprema de Justicia ha sido enfática al resaltar que las compañías aseguradoras pueden, a su arbitrio, asumir los riesgos que consideren pertinentes.

En atención a los argumentos expuestos por la demandada tenemos que la póliza de Seguro de responsabilidad civil extracontractual No. AA009740 dentro de su coberturas y valor asegurado consagra lesiones o muerte de una persona en el siguiente aspecto:

COBERTURAS Y VALOR ASEGURADO	
DESCRIPCIÓN	VALOR ASEGURADO
Responsabilidad Civil Extracontractual Servicio Público	SMMLV 80.00
Daños a Bienes de Terceros	SMMLV 80.00
Lesiones o Muerte de una Persona	SMMLV 80.00
Lesiones o Muerte de Dos o Más Personas	SMMLV 100.00
Protección Patrimonial	
Asistencia jurídica en proceso penal	
Lesiones	
Homicidio	
RUMT	

En este sentido, la responsabilidad de la aseguradora se limita a lo determinado en la póliza de seguro, motivo por el cual, allí se encuentra expresamente amparada la cobertura de lesiones o muerte de una persona, implicando ellos el cumplimiento de obligaciones pactadas en póliza No. AA009, no entendiéndose como se pretende la no afectación de la póliza amparándose en la no inclusión en sus objetos de cobertura.

FALTA DE COBERTURA MATERIAL AL ESTAR ANTE UN RIESGO EXPRESAMENTE EXCLUIDO DE AMPARO, INEXISTENCIA DE OBLIGACIÓN DE INDEMNIZAR POR INCUMPLIMIENTO DE LAS CARGAS DEL ARTÍCULO 1077 DEL CÓDIGO DE COMERCIO, RIESGOS EXPRESAMENTE EXCLUIDOS EN LA PÓLIZA NO. AA009740

En materia de seguros, el asegurador según el Artículo 1056 del Código de Comercio podrá a su arbitrio, asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés asegurado. Por lo tanto, es en el conjunto de las condiciones que contiene el respectivo contrato donde se determinan o delimitan contractualmente los riesgos, su alcance o extensión, el ámbito temporal y geográfico en el que el amparo opera, las causales de exclusión, o en general, las de exoneración. Por tanto, son esos los parámetros a los que se tiene que sujetarse el sentenciador al resolver cualquier pretensión que se base en la correspondiente póliza. Luego, obviamente el asegurador tiene la facultad de delimitar contractualmente los riesgos que asume, conforme a lo normado en el artículo 1056 Código de Comercio.

Me opongo de pleno derecho señor juez, pues en el presente proceso se encuentra demostrado el daño, el nexo de causalidad, y a su vez el vínculo por el cual es llamado a responder la aseguradora, se desprende que dicha póliza de seguro de vehículo se encontraba vigente al momento de los hechos y que por tanto al existir un contrato será la aseguradora solidariamente responsable en pagar los daños sufridos de acuerdo a la cobertura establecida en lesiones a personas el cual aparece en las cláusulas de dicha póliza de Seguro No. AA009740 dentro de su coberturas y valor asegurado consagra lesiones o muerte de una persona motivo por el cual, allí se encuentra expresamente amparada la cobertura de lesiones o muerte de una persona, implicando ellos el cumplimiento de obligaciones pactadas en póliza No. AA009740.

Se deja claro que para el presente caso la póliza afectar es la DE R,C,C, AA009739 suscrita con la equidad seguros, en razón a la responsabilidad contractual.

PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN DERIVADA DEL CONTRATO DE SEGURO

El Código de Comercio consagra el régimen especial de prescripción en materia de seguros en su artículo 1081 establece previsiones no sólo en relación con el tiempo que debe transcurrir para que se produzca el fenómeno extintivo, sino también respecto del momento en que el período debe empezar a contarse.

Como ya se indicó no se encuentran cumplidos los dos (02) años para la prescripción en el presente asunto.

Que mediante el Decreto 564 del 15 de abril de 2020 se determinó que los términos de prescripción y de caducidad previstos, en cualquier norma sustancial o procesal para derechos, acciones, medios de control o presentar demandas ante la Rama Judicial, sean de días, meses o años, se encuentran suspendidos desde el **16 marzo 2020** hasta el día que el Consejo Superior de la Judicatura disponga la reanudación de los términos judiciales, y que esta suspensión no es aplicable en materia penal.

ACUERDA:

Capítulo 1.

Suspensión, excepciones y levantamiento de los términos judiciales

Artículo 1. Levantamiento de la suspensión de términos judiciales. La suspensión de términos judiciales y administrativos en todo el país se levantará a partir del **1 de julio de 2020** de conformidad con las reglas establecidas en el presente Acuerdo.

Dejando claro que no opera el fenómeno de la prescripción.

EN CUALQUIER CASO, DE NINGUNA FORMA SE PODRÁ EXCEDER EL LÍMITE DEL VALOR ASEGURADO - SUJECCIÓN A LAS CONDICIONES PARTICULARES Y GENERALES DEL CONTRATO DE SEGURO EN LA QUE SE IDENTIFICA LA PÓLIZA, EL CLAUSULADO Y LOS AMPAROS - DISPONIBILIDAD DEL VALOR ASEGURADO

En el remoto e improbable evento en que el Despacho considere que la Póliza que hoy nos ocupa, sí presta cobertura para los hechos objeto de este litigio, que sí se realizó el riesgo asegurado y que, en este sentido, sí ha nacido a la vida jurídica la obligación condicional de La Equidad Seguros Generales O.C., exclusivamente bajo esta hipótesis, el Honorable Juez Civil deberá tener en cuenta entonces que no se podrá condenar a mi poderdante al pago de una suma mayor a la asegurada, incluso si se lograra demostrar que los presuntos daños reclamados son superiores: Por supuesto, sin que esta consideración constituya aceptación de responsabilidad alguna a cargo de mi representada.

En atención a lo indicado por el apoderado de la parte demandada, la aseguradora solidariamente responsable deberá pagar los daños sufridos de acuerdo a la cobertura establecida y el límite del valor asegurado dentro de su cobertura pactada en la póliza de R.C.C No. AA009739, previamente pactado hasta la concurrencia de la suma asegurada, de conformidad con el artículo 1079 del Código de Comercio, "**ARTÍCULO 1079. RESPONSABILIDAD HASTA LA CONCURRENCIA DE LA SUMA ASEGURADA.** El asegurador no estará obligado a responder si no hasta el monto de la cobertura.

10. GENÉRICA O INNOMINADA Y OTRAS.

Solicito al Despacho declarar cualquier otra excepción que resulte probada en el curso del proceso, derivada de la Ley, incluida la de prescripción de las acciones derivadas del contrato de seguro en cabeza de la accionante (artículo 1081 del Código de Comercio).

Me opongo su señoría, a la prosperidad de las excepciones propuestas por no existir razones de derecho a salir abantes que permitan violar unos derechos que por ley le asisten a los demandantes en su primer grado y afinidad.

FRENTE AL JURAMENTO ESTIMATORIO.

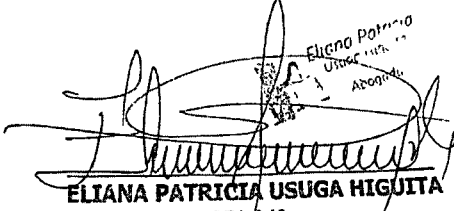
Su señoría frente a la objeción se estableció que el mismo radicaba frente a los perjuicios patrimoniales y dicha manifestación se hizo bajo juramento, y en el presente proceso se proba con los testigos e interrogatorios junto con el álbum fotográfico anexo con la demanda el transcurso del proceso.

No siendo otro el motivo se da por terminada la presente contestación de excepciones.

Las Notificaciones se recibieran por las partes en las mismas aportadas en la demanda.

De la señora Juez,

Atentamente:


ELIANA PATRICIA USUGA HIGUITA
C.C. N°. 1.040.351.949
T.P. N°. 212.485 del C.S.J.

⁷ El secreto de la sabiduría, el poder y el conocimiento es la humildad.


2 de julio 2022



JHONATAN ROCHA CHAVARRÍA

Abogado

Apartadó, Junio de 2022

Doctora:
ERCILIA GONZÁLEZ MORENO
Juzgado Promiscuo del Circuito
Riosucio – Chocó

Asunto.- Llamamiento en Garantía

Demandante.- **NINA DORIS ALVAREZ Y OTROS**
Demandado.- **COOPERATIVA DE TRANSPORTES R.S. Y OTROS**
Radicado.- **27615318900120220003500**
Proceso.- **VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL**

JHONATAN ROCHA CHAVARRÍA, mayor y domiciliado en el Municipio de Apartadó, identificado con cedula de ciudadanía No. 1.040.377.279, abogado inscrito y en ejercicio, portador de la T.P. No. 341.866 del C.S. de la J., obrando en condición apoderado judicial de la **COOPERATIVA DE TRANSPORTES R.S.**, identificada con NIT. 800.202.887-5, representada legalmente por el señor **OSCAR DUVAN ARIAS RENTERÍA**, me dirijo a su Despacho con el fin de formular llamamiento en garantía en contra del señor **FERNÉY ANTONIO MONTOYA ZAPATA**, identificado con cedula de ciudadanía No. 1.038.819.650, para que, en el evento, de resultar desfavorecida la **COOPERATIVA DE TRANSPORTES R.S.** con el resultado del proceso de la referencia, se ordene al citado, a restituir los porcentajes correspondientes por lo pagado de conformidad con los siguientes hechos:

HECHOS.-

PRIMERO.- La **COOPERATIVA DE TRANSPORTES R.S.**, es una empresa del sector cooperativo dedicada a la prestación del servicio público de transporte en todas sus modalidades.

SEGUNDO.- Para la ejecución de su objeto social y la cobertura de las rutas autorizadas por el Ministerio de Transporte, se contratan operadores o conductores, que dependen de manera directa o indirecta de la **COOPERATIVA DE TRANSPORTES R.S.**, ya sea porque los contrate directamente la cooperativa o porque los contrate el propietario del vehículo vinculado.

TERCERO.- Para la conducción y operación del vehículo de placas EQN262, afiliado a la **COOPERATIVA DE TRANSPORTES R.S.**, se contrató al señor **FERNÉY ANTONIO MONTOYA ZAPATA**.

CUARTO.- El día 24 de septiembre de 2019, durante el transcurso del recorrido desde el Corregimiento de Belén de Bajirá del Municipio de Riosucio – Chocó hasta el Municipio de Chigorodó – Antioquia, el vehículo

Calle 103 A No. 100-38 Barrio Vélez – Apartadó.

3116062532

Rocha0919@gmail.com



JHONATAN ROCHA CHAVARRÍA

Abogado

de placas EQN262, conducido por el señor **FERNEY ANTONIO MONTOYA ZAPATA**, sufrió accidente de tránsito, en el cual resultó presuntamente lesionado el señor **MARDONIO MARTÍNEZ CÓRDOBA**, quien se desplazaba a bordo del vehículo en calidad de pasajero.

QUINTO.- El señor **MARDONIO MARTÍNEZ CÓRDOBA (Q.E.P.D)**, falleció el día 24 de septiembre de 2019, y sus familiares manifiestan que este fallecimiento obedeció a las lesiones presuntamente sufridas como consecuencia del accidente de tránsito ocurrido el día 24 de septiembre de 2019.

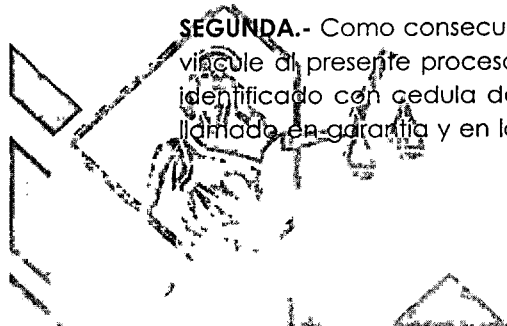
SEXTO.- Los señores señora **NINA DORIS ÁLVAREZ**, **MERLYS MARTINEZ ÁLVAREZ**, **FREDDY ÁLVAREZ**, **YUBI MARTINEZ ÁLVAREZ**, **ALEXIS MARTINEZ ÁLVAREZ**, **ALEXANDER MARTÍNEZ ALVAREZ** y **LUZ NELLY MARTINEZ ÁLVAREZ**, actuando en nombre propio y en representación de las menores **MEREDY CUESTA MARTINEZ** y **MARIANA ALVAREZ VELASQUEZ**, presentaron demanda con la finalidad de promover un proceso verbal de responsabilidad civil contractual en contra de la **COOPERATIVA DE TRANSPORTES R.S.** y en contra de los señores **ALBERTO PALACIO ÚSUGA**, **FERNEY ANTONIO MONTOYA ZAPATA** y **LA EQUIDAD SEGUROS ORGANISMO COOPERATIVO**, solicitando el reconocimiento y pago de perjuicios materiales en su modalidad de lucro cesante y perjuicios inmateriales en su modalidad de daño moral, daño a la salud y a la vida en relación.

SÉPTIMO.- De conformidad con lo establecido en el artículo 2352 del Código Civil, "Las personas obligadas a la reparación de los daños causados por las que de ellas dependen, tendrán derecho para ser indemnizadas sobre los bienes de éstas, si los hubiere, y si el que causó el daño lo hizo sin orden de la persona a quien debía obediencia, y era capaz de cometer delito o culpa, según el artículo 2346.", y por tanto, el señor **FERNEY ANTONIO MONTOYA ZAPATA**, está obligado a reembolsarle la **COOPERATIVA DE TRANSPORTES R.S.**, las sumas de dinero a las que resultara condenada a pagar como consecuencia del accidente de tránsito ocurrido el día 24 de septiembre de 2019.

PRETENSIONES.-

PRIMERA.- Declárese que a la **COOPERATIVA DE TRANSPORTES R.S.** le asiste el derecho legal a exigir al señor **FERNEY ANTONIO MONTOYA ZAPATA**, la indemnización de los perjuicios que llegare a sufrir o el reembolso total del pago que tuviere que realizar en el evento de una sentencia condenatoria dentro del proceso de la referencia.

SEGUNDA.- Como consecuencia de la declaración anterior, solicito que se vincule al presente proceso el señor **FERNEY ANTONIO MONTOYA ZAPATA**, identificado con cedula de ciudadanía No. 1.038.819.650, en calidad de llamado en garantía y en la sentencia que ponga fin al presente proceso,



Calle 103 A No. 100-38 Barrio Vélez – Apartadó.

3116062532

Rocha0919@gmail.com



JHONATAN ROCHA CHAVARRÍA

Abogado

en el evento en que se determine alguna condena en contra de la **COOPERATIVA DE TRANSPORTES R.S.**, como responsable de las indemnizaciones reclamadas mediante el proceso judicial de la referencia, condenar al señor **FERNEY ANTONIO MONTOYA ZAPATA**, a pagar directamente a los demandantes todas las sumas de dinero a que fuera condenada la **COOPERATIVA DE TRANSPORTES R.S.**, tales como perjuicios patrimoniales, extra patrimoniales, costas judiciales y agencias en derecho, derivados del accidente de tránsito ocurrido el día 24 de septiembre de 2019.

TERCERA.- Como pretensión subsidiaria a la anterior, solicito que en la sentencia que ponga fin al presente proceso, se condene el señor **FERNEY ANTONIO MONTOYA ZAPATA** a reembolsarle a la **COOPERATIVA DE TRANSPORTES R.S.** todas las sumas de dinero a que fuera condenada la **COOPERATIVA DE TRANSPORTES R.S.**, tales como perjuicios patrimoniales, extra patrimoniales, costas judiciales y agencias en derecho, derivados del accidente de tránsito ocurrido el día 24 de septiembre de 2019.

CUARTA.- Condenar en costas y agencias en derecho al llamado en garantía, en caso de oposición infundada.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Artículo 2352 del Código Civil, establece legalmente la obligación de indemnización por reparación de los daños causados por el dependiente, y en este sentido señala:

"Artículo 2352. Indemnización por reparación de los daños causados por el dependiente. Las personas obligadas a la reparación de los daños causados por las que de ellas dependen, tendrán derecho para ser indemnizadas sobre los bienes de éstas, si los hubiere, y si el que causó el daño lo hizo sin orden de la persona a quien debía obediencia, y era capaz de cometer delito o culpa, según el artículo 2346."

Artículos 64, 65, 66, del Código General del Proceso, en este sentido, el artículo 64 del Código General del Proceso, establece:

"Artículo 64. Llamamiento en garantía. Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que fuere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien

Calle 103 A No. 100-38 Barrio Vélez – Apartadó.

3116062532

Rocha0919@gmail.com



JHONATAN ROCHA CHAVARRÍA

Abogado

de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación." (Negrilla, cursiva y subraya propias).

MEDIOS DE PRUEBA.-

Solicito se tengan como tales las siguientes:

Interrogatorio de Parte.

- Solicito al Despacho Decretar Interrogatorio de Parte al señor **FERNEY ANTONIO MONTOYA ZAPATA**, en calidad de llamado en garantía, y en consecuencia fijar fecha y hora para tal fin; para lo cual me reservaré hasta el día de la diligencia, la potestad de formular el interrogatorio en forma verbal o escrita.

ANEXOS.-

Me permito anexar:

- Los documentos aducidos como pruebas.

DIRECCIONES Y NOTIFICACIONES.-

COOTRARS.- Carrera 98A, Calle 95H, OF 201, Barrio La Unión, Chigorodó - Antioquia, teléfono 8578781, correo electrónico cootrars@gmail.com

APODERADO COOTRARS.- Calle 103 A No. 100-40, Barrio Vélez Apartadó - Antioquia, teléfono 3116062532, correo electrónico rocha0919@gmail.com

LLAMADA EN GARANTÍA.- Barrio La Playita, Chigorodó - Antioquia, teléfono 3147507097, correo electrónico ferneyantoniomontoyazapata@hotmail.com (La dirección electrónica corresponde al utilizado por la persona a notificar y fue extraída del acta de la audiencia de conciliación obrante a folios 94-111 del expediente.).

De la Señora Juez,

Cordialmente,


JHONATAN ROCHA CHAVARRÍA
C.P. No. 341.866 del C.S. de la J.

Calle 103 A No. 100-38 Barrio Vélez - Apartadó.

3116062532

Rocha0919@gmail.com