

Manizales, enero de 2023

SEÑOR(A)
JUEZ LABORAL DEL CIRCUITO (REPARTO)
La ciudad.
E.S.D.

1

Referencia: Proceso Ordinario de la Seguridad Social de Primera Instancia de **HERMES EMIRO DÍAZ HIGUERA** vs Administradora Colombiana de Pensiones (COLPENSIONES) y otro.

Asunto: Presentación de demanda.

JUAN DAVID MORALES ARISTIZÁBAL, identificado con C.C. 1.053.812.015, domiciliado en Manizales, con Tarjeta Profesional N.º 244.702, actuando como apoderado del señor **HERMES EMIRO DÍAZ HIGUERA**, identificado con Cédula de Ciudadanía N.º 10.236.389, domiciliado en Manizales – Caldas, me dirijo muy respetuosamente ante usted para presentar **DEMANDA** que pretende iniciar y llevar hasta su culminación **PROCESO ORDINARIO DE LA SEGURIDAD SOCIAL DE PRIMERA INSTANCIA**, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 74 y subsiguientes del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, atendiendo a las siguientes manifestaciones:

I. IDENTIFICACIÓN DE LAS PARTES

1- Parte demandante: **HERMES EMIRO DÍAZ HIGUERA**, identificado con Cédula de Ciudadanía N.º 10.236.389, domiciliado en Manizales – Caldas, quien actúa en nombre propio.

2- Parte demandada:

ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES (COLPENSIONES), Empresa Industrial y Comercial del Estado, organizada como entidad financiera de carácter especial, vinculada al Ministerio del Trabajo, con domicilio en Bogotá D.C, representada legalmente por el señor Jaime Dussán o quien haga sus veces.

FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS EN COLOMBIA (COLFONDOS) persona jurídica de derecho privado, con NIT. 800.149.496-2, con domicilio en Bogotá y representada legalmente por el Dr. Juan Manuel Trujillo Sánchez o quien haga sus veces.

II. HECHOS

1- El señor **HERMES EMIRO DÍAZ HIGUERA** nació el día 26 de mayo de 1956.

2- El señor **HERMES EMIRO DÍAZ HIGUERA** prestó sus servicios como agente de la Policía Nacional de Colombia entre el 1 de julio de 1974 y el 21 de agosto de 1978.

3- El señor **HERMES EMIRO DÍAZ HIGUERA** se afilió al sistema pensional al extinto Instituto de los Seguros Sociales (ISS) en el mes de enero de **1985**.

4- El señor **HERMES EMIRO DÍAZ HIGUERA** aportó **272** semanas al Instituto de los Seguros Sociales (ISS) hasta el mes de enero de 1997.

5- El señor **HERMES EMIRO DÍAZ HIGUERA** se trasladó al régimen de ahorro individual con solidaridad, específicamente al fondo de pensiones **FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS EN COLOMBIA (COLFONDOS)**

6- La efectividad del traslado de **HERMES EMIRO DÍAZ HIGUERA** se produjo a partir del mes de septiembre de 1997.

7- Para el momento de traslado del régimen pensional que se refirió, el señor **HERMES EMIRO DÍAZ HIGUERA** desempeñaba como operario en el Consorcio Canales Nacionales Privados.

8- Al señor **HERMES EMIRO DÍAZ HIGUERA** no le fueron informadas las consecuencias que generaba el traslado de Régimen pensional por parte de los asesores de **FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS EN COLOMBIA (COLFONDOS)**.

9- Al señor **HERMES EMIRO DÍAZ HIGUERA** los asesores comerciales del **FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS EN COLOMBIA (COLFONDOS)** en momento alguno le realizaron una comparación de los requisitos de edad, tiempo de aportes y ahorros necesarios para que se configurara un derecho a pensión de vejez tanto en el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad como en el Régimen de Prima Media con Prestación Definida.

10- Al señor **HERMES EMIRO DÍAZ HIGUERA** no le fueron entregados, por parte de los asesores comerciales del **FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS EN COLOMBIA (COLFONDOS)**, folletos, documentos o material pedagógico alguno donde se informaran las consecuencias de trasladarse del régimen de prima media con prestación definida al de ahorro individual con solidaridad y las diferencias que existían entre estar afiliado a uno u otro régimen pensional.

11- El señor **HERMES EMIRO DÍAZ HIGUERA** no fue citado a una charla informativa por parte de asesores del **FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS EN COLOMBIA (COLFONDOS)** en el cual se explicaran detalladamente las consecuencias del traslado del régimen de prima media con prestación definida al de ahorro individual con solidaridad.

12- El señor **HERMES EMIRO DÍAZ HIGUERA** firmó un único documento al momento de trasladarse al **FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS EN**

COLOMBIA (COLFONDOS), el formulario de afiliación, el cual había sido previamente diligenciado por un asesor comercial de dicho fondo pensional.

13- El señor HERMES EMIRO DÍAZ HIGUERA para el mes de diciembre de 2022 contaba con 1.153 **semanas cotizadas** al sistema general de seguridad social en pensiones, más los tiempos que fueron laborados al servicio de la Policía Nacional de Colombia.

14- En documento del 4 de enero de 2023, el FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS EN COLOMBIA (COLFONDOS) proyectó la mesada pensional de mi poderdante a un monto equivalente a UN (1) SALARIO MÍNIMO MENSUAL LEGAL VIGENTE.

15- El señor HERMES EMIRO DÍAZ HIGUERA no recibió reasesoría pensional adecuada por parte de la entidad FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS EN COLOMBIA (COLFONDOS)

16- El día 19 de diciembre de 2022 se presentó reclamación administrativa ante la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES (COLPENSIONES) en la ciudad de Manizales solicitando el traslado de régimen pensional.

17- Mediante comunicación BZ2022_18731758-3879380 de 20 de diciembre de 2022 dio respuesta negativa a la reclamación administrativa presentada.

III. PRETENSIONES

Atendiendo a lo expuesto con anterioridad le solicito muy respetuosamente lo siguiente:

1- QUE SE DECLARE que a mi poderdante no le fueron informadas en debida forma las consecuencias derivadas del traslado del régimen de prima media con prestación definida al régimen de ahorro individual con solidaridad al momento en que se afilió al FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS EN COLOMBIA (COLFONDOS).

2- QUE SE DECLARE que a raíz del traslado de mi poderdante del Instituto de los Seguros Sociales al FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS EN COLOMBIA (COLFONDOS) mi prohijado se vio desfavorecido monetariamente en cuanto a la liquidación de su mesada pensional.

3- QUE SE DECLARE que el traslado efectuado a mi poderdante del Instituto de los Seguros Sociales al FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS EN COLOMBIA (COLFONDOS), fue nulo y/o ineficaz por falta de consentimiento informado, por el desconocimiento o pérdida de derechos adquiridos y por la afectación económica en su mesada pensional futura.

4- QUE SE DECLARE que la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES (COLPENSIONES), quien asumió las funciones del extinto Instituto de los Seguros Sociales (ISS) con ocasión de la nulidad y/o ineficacia del

traslado de régimen, precitado debe afiliar nuevamente al señor **HERMES EMIRO DÍAZ HIGUERA** a su fondo de pensiones.

5- QUE SE DECLARE que la **FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS EN COLOMBIA (COLFONDOS)** debe autorizar el traslado de **HERMES EMIRO DÍAZ HIGUERA** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES (COLPENSIONES)**, con ocasión de la nulidad y/o ineficacia del traslado antedicha y restituir todos los dineros que reposan en la cuenta individual de mi poderdante, así como los bonos pensionales, en los que se reflejen las semanas efectivamente aportadas al sistema.

6- QUE SE CONDENE AL **FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS EN COLOMBIA (COLFONDOS)** a trasladar a la **Administradora Colombiana de pensiones** los montos correspondientes a los dineros que reposan en la cuenta individual de mi poderdante, así como los bonos pensionales, correspondientes a la totalidad de **semanas aportadas** al sistema general de seguridad social en pensiones.

7- QUE SE ORDENE a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES (COLPENSIONES)** recibir a mi poderdante en su entidad, teniendo en cuenta todas y cada una de las semanas cotizadas al sistema pensional y con todos y cada uno de los beneficios que implica su afiliación al sistema pensional.

8- QUE SE CONDENE a lo demás que sea discutido y resulte probado en el proceso, de conformidad con las facultades extra y ultra petita del juez laboral y de la seguridad social.

9- QUE SE INDEXEN todas y cada uno de los dineros que sean reconocidos en el presente asunto.

10- QUE SE CONDENE en costas y agencias en derecho a la entidad demandada.

IV. FUNDAMENTOS DE DERECHO

Artículos 20, 48 y 83 de la Constitución Política de Colombia. Artículos 33, 36 de la Ley 100 de 1993. Artículo 1603 del Código Civil colombiano. Decreto 656 de 1994.

V. RAZONES DE DERECHO

En el presente asunto de lo que se trata es de discutir la ineficacia y/o nulidad del traslado efectuado por mi poderdante del Régimen de Prima Media con Prestación Definida al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad con base en los siguientes argumentos:

- La ausencia de información frente a las desventajas que presentaba para el caso particular de mi poderdante el traslado al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad.

- El desmejoramiento del monto pensional tras su traslado al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad.

A. Sobre la buena fe y el deber de información de los fondos de pensiones:

Como se dijo en los hechos de la demanda, mi poderdante se trasladó del Régimen de Prima Media administrado por el Instituto de los Seguros Sociales (ISS) al de Ahorro Individual, sin conocer las consecuencias de ello, **toda vez que no recibió información alguna por parte de los asesores del FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS EN COLOMBIA (COLFONDOS)** en torno a dichos aspectos.

Como se manifestó en los hechos de la demanda, los funcionarios de tal fondo **no se ocuparon nunca de brindar una comparación a mi poderdante en cuanto a su mesada pensional, los pagos a efectuar**, por el contrario, se limitaron a la firma de un documento pro forma, como el formulario de afiliación, sin que se clarificaran todas y cada una de las situaciones futuras de su estatus pensional.

Tal asunto, que además constituye una **negación indefinida** que conforme al artículo 167 del Código General del Proceso, aplicable al contencioso laboral vía integración normativa, le corresponde desvirtuarlo a las entidades demandadas, pues la prueba para mi poderdante resulta imposible:

“ARTÍCULO 167. CARGA DE LA PRUEBA. Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen (...)

(...) Los hechos notorios y las afirmaciones o negaciones indefinidas no requieren prueba”

En lo referente a la carga de la prueba en estos casos, los Honorables Tribunales Superiores de Manizales y Pereira, Salas de Decisión Laboral, han previsto la misma, en cabeza de las Administradoras de Fondos de Pensiones, quienes deberán acreditar que sí cumplieron suficientemente dicho deber de información que les correspondía:

“(...) entretanto, en el caso que ahora se pone en consideración de la Sala ningún elemento probatorio permite concluir que PORVENIR cumplió su deber de proporcionar una información completa a la Sra. García Pérez, máxime cuando el cambio de régimen le significó la pérdida del régimen de transición y de contera el derecho a disfrutar de una pensión, a pesar de haber laborado por más de 30 años en entidades del sector público.

Así las cosas, dado que efectivamente PORVENIR no cumplió con la carga de la prueba que le correspondía, esto es, proporcionar una información completa a la demandante en el momento en que se efectuó el traslado, es que se impone revocar la sentencia de primera instancia en este puntual aspecto, en consecuencia ésta declaración conlleva su regreso automático al RPMCPD”¹

¹Tribunal Superior de Manizales, Sala de Decisión Laboral. **Sentencia 13441 de 2014. Radicado: 001-2014-606.** Magistrada Ponente: Dra. Dolly Grisales Ceballos.

“No obstante lo anterior, y como lo dejó sentado la Sala de Casación Laboral en la providencia referenciada en las consideraciones, le correspondía a la AFP Colfondos S.A. demostrar que el demandante tomó una decisión autónoma y consciente al haber sido informado de las consecuencias que le acarrearía el cambio de régimen, sin embargo, al revisar el material probatorio allegado al proceso, no se encuentra prueba alguna que demuestre que la AFP accionada documentó clara y suficientemente al actor sobre los efectos que le traería trasladarse del RPM al RAIS, por lo que la decisión adoptada por él no puede considerarse autónoma y consciente al no haber sido debidamente informado; razones por las que se declarará ineficaz la afiliación del señor Murillo López a la AFP Colfondos S.A. y en consecuencia deberá devolver la totalidad de los aportes efectuados por el accionante con sus respectivos rendimientos con destino a la Administradora Colombiana de Pensiones”²

Ahora bien, en reciente y concluyente jurisprudencia la honorable Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha determinado que la carga de la prueba del cumplimiento del deber de información en materia pensional corresponde a los fondos de pensiones, de forma que estos deben acreditar fehacientemente y a cabalidad que cumplieron con dicho deber, así:

“En este caso, pedir al afiliado una prueba de este alcance es un despropósito, en la medida que i) la afirmación de no haber recibido información corresponde a un supuesto negativo indefinido que solo puede desvirtuarse el fondo de pensiones mediante la prueba que acredite que cumplió esta obligación: ii) La documentación soporte del traslado debe conservarse en los archivos del fondo, dado que iii) es esta entidad la que está obligada a observar la obligación de brindar información y, más aún, probar ante las autoridades administrativas y judiciales su pleno cumplimiento(...)”³

Así las cosas, puede deducirse del *dossier* probatorio allegado a la causa, que FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS EN COLOMBIA (COLFONDOS), no cuenta con ningún soporte documental mediante el cual acredite el adecuado suministro de información, en aspectos tan trascendentales como los que se discutían en aquel momento y que determinarían el futuro pensional de mi poderdante. Por el contrario, la entidad se limita a establecer que dio información verbal a mi poderdante sobre dichos aspectos y que éste firmó un formulario de afiliación, situación que no prueba y que es absolutamente contraria a la realidad.

En punto de la firma del formulario de afiliación y sus alcances, la jurisprudencia de la honorable Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral ha preceptuado:

“La Sala considera desacertada esta tesis, en la medida que la firma del formulario, al igual que las afirmaciones consignadas en los formatos pre impresos de los fondos de pensiones tales como “la afiliación de hace libre y voluntaria” “se ha efectuado libre, espontánea y sin presiones u otro tipo de leyendas de este tipo o aseveraciones, no son suficientes para dar por demostrado el deber de información. A lo sumo acreditan un consentimiento, pero no informado”⁴

²Tribunal Superior de Pereira. Sala de Decisión Laboral. Sentencia de 08 de septiembre de 2016. Radicado: 005-2014-297. Magistrado Ponente: Dr. Julio César Salazar Muñoz.

³ Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Laboral. Sentencia de 03 de abril de 2019. Radicado: SL1452-2019.

⁴ Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Laboral. Sentencia de 03 de abril de 2019. Radicado: SL1452-2019.

En aquellos momentos de su vida, mi poderdante, consumidor y persona desconocedora del régimen pensional colombiano actuó de buena fe frente a las entidades administradoras del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, pues creyó en los ofrecimientos que le realizaron. Tal fue la buena fe con la que actuó mi poderdante, que solo hasta los últimos meses avizó las nefastas consecuencias que tal situación le produjo, dado el monto de su pensión que sería única y exclusivamente de UN (1) SALARIO MÍNIMO MENSUAL LEGAL VIGENTE pese al monto sobre el cual se encontraba aportando.

7

Contrario a lo anterior, la entidad demandada no actuó de buena fe en la etapa negocial o precontractual, pues con el propósito de acaparar un cliente no dio información a mi poderdante que le permitiese tomar una decisión informada y conforme a su realidad pensional, tal como lo ha predicado la más autorizada doctrina en lo atinente a la selección de Administradora de Fondo de Pensiones:

“En conclusión, tanto la afiliación (...) como el traslado, bien sea de administradora o de régimen (...) por su trascendencia e implicaciones deben ser el producto de decisiones no solamente autónomas sino fundamentadas en el conocimiento de la normatividad y de sus efectos”⁵

En punto del deber de información de las entidades del sistema pensional propio resulta acudir a algunas normas que les imponen tal como el Decreto 656 de 1994, que en su artículo 14 preceptúa:

“Artículo 14º.- Las sociedades administradoras de fondos de pensiones tendrán, entre otras, las siguientes obligaciones:

“a. Mantener los activos y pasivos de los fondos que administren separados entre sí y de los demás activos de su propiedad. Igualmente, conservar actualizada y en orden la información y documentación relativa a las operaciones de los fondos y a los afiliados (...)

Las demás que señalen las disposiciones legales”

La Honorable Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral en su jurisprudencia ha establecido la obligación de suministro de información que le corresponde a dichas entidades frente a sus afiliados o futuros afiliados, así:

“La doctrina a bien elaborado un conjunto de obligaciones especiales, con específica vigencia para todas aquellas entidades cuya esencia es la gestión fiduciaria, como la de las administradoras de pensiones, que emanan de la buena fe, como el de la transparencia, vigilancia, y el deber de información.

La información debe comprender todas las etapas del proceso, desde la antesala de la afiliación hasta la determinación de las condiciones para el disfrute pensional.

Las administradoras de pensiones tienen el deber de proporcionar a sus interesados una información completa y comprensible, a la medida de la asimetría que se ha de salvar entre un administrador experto y un afiliado lego, en materias de alta complejidad.

Es una información que se ha de proporcionar con la prudencia de quien sabe que ella tiene el valor y el alcance de orientar al potencial afiliado o a quien ya lo está, y

⁵HERNÁNDEZ BAYONA, Carlos Eduardo. ***“Sistema general de pensiones colombiano. Visión integral a partir de la afiliación”***. Bogotá D.C. Editorial Legis. 2016. Página 8.

que cuando se trata de asuntos de consecuencias mayúsculas y vitales, como en el sub lite, la elección del régimen pensional, trasciende el simple deber de información, y como emanación del mismo reglamento de la seguridad social, la administradora tiene el deber del buen consejo, que la compromete a un ejercicio más activo al proporcionar la información, de ilustración suficiente dando a conocer las diferentes alternativas, con sus beneficios e inconvenientes, y aún a llegar, si ese fuere el caso, a desanimar al interesado de tomar una opción que claramente le perjudica.⁶

A su vez, la honorable Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en sentencia reciente de 03 de abril de 2019, en punto del deber de información de los fondos pensionales determinó:

“De esta manera, como puede verse, desde su fundación, las sociedades administradoras de fondos de pensiones tenían la obligación de garantizar una afiliación libre y voluntaria, mediante la entrega de la información suficiente y transparente que permitiera al afiliado elegir entre las distintas opciones posibles en el mercado, aquella que mejor se ajustara a sus intereses (...).”⁷(Negrillas propias)

Como puede deducirse de todo lo anterior, tenía FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS EN COLOMBIA (COLFONDOS) el deber de informar a mi poderdante las consecuencias que implicaban su traslado lo que no se produjo y que da lugar a la ineficacia y/o nulidad de este.

Sobre la nulidad y/o ineficacia del traslado por ausencia de consentimiento informado:

Mi poderdante, por su traslado al Régimen de Ahorro Individual, sin que hubiese sido asesorado o advertido por parte de miembros del equipo del FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS EN COLOMBIA (COLFONDOS) produjo una afectación en el cálculo de la mesada pensional antedicho. Sobre el deber de información en materia pensional, la jurisprudencia ha dispuesto lo siguiente:

“Es que cuando están en juego aspectos tan trascendentes como la pérdida de la transición, y de contera la imposibilidad de acceder a la pensión de vejez se requiere acudir a una hermenéutica que se avenga a los principios que inspiran al sistema y a los regímenes pensionales, en los que se prevé el traslado libre y voluntario, e incluso a las disposiciones que en la ley así lo imponen. (...) En ese orden se clarifica con esta decisión que cuando lo que se discuta sea el traslado de regímenes, que conlleve a la pérdida de la transición, al juzgador no solo le corresponde determinar si aquella se respeta por contar con los 15 años de servicio a la entrada de vigencia de la Ley 100 de 1993, esto es el 1° de abril de 1994, sino que será menester determinar, previamente, por tratarse de un presupuesto de eficacia, si en todo caso aquel estuvo ajustado a los principios que gobiernan el Estatuto de Seguridad Social, y a las reglas de libertad de escogencia del sistema, la cual estará sujeta a la comprobación de que existió una decisión documentada, precedida de las explicaciones sobre los efectos del traslado, en todas sus dimensiones legales.

⁶Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Laboral. Sentencia de 09 de septiembre de 2008, Radicado: 31.989. Magistrado Ponente: Dr. Eduardo López Villegas.

⁷ Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Laboral. Sentencia de 03 de abril de 2019. Radicado: SL1452-2019.

*En tal sentido es evidente que el ad quem equivocó su decisión, al partir del hecho de que **el traslado fue libre y voluntario, sin soporte alguno, pese a que era necesario, dado que lo que se estaba discutiendo era si se debía o no respetar el régimen de transición**, determinar si aquel presupuesto normativo se presentaba, para, ahí sí, determinar si había o no perdido la referida transición; como así no se verificó en este caso, se casará la sentencia acusada”⁸*

“Además, debe la Corte destacar que no fue objeto de controversia que el actor estuvo afiliado al régimen pensional que administra el Instituto de Seguros Sociales desde el 12 de marzo de 1969 hasta el 12 de agosto de 2002, fecha ésta en la que se trasladó a la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Protección S.A.; que nació el 13 de octubre de 1944, por lo que estaba amparado por el régimen de transición que establece el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, toda vez que cumplía con los requisitos a que alude la citada normativa.

En ese sentido, resultaba necesario y obligado que el Fondo de Pensiones demandado proporcionara al actor una suficiente, completa y clara información sobre las reales implicaciones que le conllevaría dejar el anterior régimen y sus posibles consecuencias futuras”⁹

Tal tesis, a su vez, ha sido acogida por los Honorables Tribunales Superiores de Medellín y Pereira al determinar:

“(…) No desvirtúa aquella declaración ficta respecto de que al demandante no se le documentó o brindó asesoría por la administradora pensional, sobre la posible pérdida del régimen de prima media al cual pertenecía y los riesgos que se corrían.

Ya que resulta evidente que estando para el momento de afiliación cobijado por el régimen de transición (...) contrario a lo que podía suceder con el RAIS.

*Circunstancia advertida que resulta claro para la Sala, **constituye la inducción al error en la toma de decisión de trasladarse de régimen, que en efecto vició su consentimiento, pues fue dejado en la ignorancia por la omisión de la entidad administradora, de cumplir con su deber constitucional de transparencia, vigilancia y el deber de información”**¹⁰*

*“No obstante, la Sala de Casación Laboral mediante sentencia SL12136 de 3 de septiembre de 2014 radicación N° 46.292 con ponencia de la Magistrada Elsy del Pilar Cuello Calderón, con base en lo previsto en los artículos 13 literal b) y 271 de la Ley 100 de 1993, **concluyó que, en este tipo de casos, lo que debe de analizarse es si el acto jurídico que generó el traslado de régimen resulta o no ineficaz.***

*En efecto, establece el literal b) del artículo 13 de la Ley 100 de 1993 que la selección de uno cualquiera de los regímenes pensionales previstos en ese cuerpo normativo debe ser libre y voluntario por parte del afiliado, pues de desconocerse ese derecho en cualquier forma, se aplicará lo dispuesto en el artículo 271 ibídem, **que prevé que de atentarse en cualquier forma contra el derecho del trabajador a su afiliación y selección de organismos e instituciones del sistema de seguridad social integral se hará acreedor a una multa impuesta por las autoridades del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social o del Ministerio de Salud, que no podrá ser inferior a un salario mínimo legal mensual vigente ni exceder cincuenta veces dicho***

⁸Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Laboral. **Sentencia de 03 de septiembre de 2014. Radicado: SL-12136-2014.** Magistrado Ponente: Dra. Elsy del Pilar Cuello.

⁹Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Laboral. **Sentencia de 22 de noviembre de 2011. Radicado: 33.083.** Magistrada Ponente: Dra. Elsy del Pilar Cuello.

¹⁰Tribunal Superior de Medellín. Sala de Decisión Laboral. **Sentencia de 15 de junio de 2010.** Magistrado Ponente: Dr. Carlos Mario Giraldo Botero.

salario, y en todo caso dicha afiliación quedará sin efecto y podrá realizarse nuevamente en forma libre y espontánea por parte del trabajador, es decir, que esa afiliación deviene ineficaz.

Sobre la ineficacia, el tratadista Dr. Pedro Lofton Pianetta en su obra “Manual de Derecho Privado Contemporáneo” expresa que en términos generales la **ineficacia simple es la carencia de efectos de un negocio jurídico por haberse omitido un requisito de existencia o de validez en su celebración y dentro de este concepto global se debe entender como una ineficacia especial, aquella establecida directamente por la ley como consecuencia jurídica a la deficiencia de determinada condición, tal y como ocurre en los eventos objeto de estudio, pues es la propia Ley la que determina que el acto jurídico de la afiliación al RPM o al RAIS no produce efectos cuando no se cumpla la condición de ser libre y voluntaria.**

Frente a la mencionada condición, expresó el máximo órgano de la jurisdicción ordinaria laboral en la sentencia en cita, que **para que se entienda que la afiliación fue hecha de manera libre y voluntaria, se debe verificar si la respectiva administradora puso en conocimiento del afiliado los riesgos que implicaba el traslado de régimen y a su vez los beneficios que obtendría, es decir, que se demuestre que la correspondiente entidad garantizó una decisión informada, que permita una manifestación de voluntad autónoma y consciente(...)**¹¹

Recientemente, el Honorable Tribunal Superior de Manizales, Sala de Decisión Laboral ha adoptado tal tesis:

“(...) En ese sentido la línea jurisprudencial de la máxima corporación laboral y de la seguridad social (...) ha acogido la solicitud de nulidad del traslado del sistema pensional porque simple y llanamente han existido vicios del consentimiento porque la decisión de traslado no estuvo precedida de una adecuada asesoría en cuanto a las ventajas y desventajas que el mismo reportaba, si es que la persona además era beneficiaria del régimen de transición pensional. En este sentido no puede admitirse que concurre una manifestación libre cuando las personas desconocen la incidencia del traslado en cuanto a sus derechos prestacionales, el monto de la pensión en cada uno de sus regímenes, la diferencia en el pago de los aportes y la declaración de aceptación, situaciones que no pueden entenderse satisfechas con una manifestación genérica (...) La validez del traslado de un régimen a otro no se materializa con el solo diligenciamiento de una solicitud de vinculación como ocurre en el presente caso sino que para que el mismo produzca efectos jurídicos necesariamente debe mediar el consentimiento informado haciendo alusión previamente a las implicaciones positivas y negativas de trasladarse de régimen que no pueden concluirse de un formato pro forma dado por la AFP para tal efecto(...)¹²

Todos y cada uno de los argumentos expuestos, así como los precedentes jurisprudenciales citados dan lugar a que se declare por parte del Honorable Despacho la nulidad y/o ineficacia del traslado de Régimen pensional de mi poderdante.

B. Sobre las consecuencias de la nulidad y/o ineficacia del traslado:

¹¹Tribunal Superior de Pereira. Sala de Decisión Laboral. **Sentencia de 08 de septiembre de 2016. Radicado: 005-2014-297.** Magistrado Ponente: Dr. Julio César Salazar Muñoz.

¹²Tribunal Superior del Distrito Judicial de Manizales. Sala de Decisión Laboral. **Sentencia de 24 de mayo de 2017. Radicado: 001-2015-451(14.055)** MP: Dra. Martha Inés Ruíz Giraldo.

Una vez acogida la teoría de la nulidad y/o ineficacia del traslado del régimen, propio resulta clarificar las consecuencias que ello genera, que consisten, esencialmente, en:

- El traslado de todos y cada uno de los dineros aportados por mi poderdante a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE COLOMBIANA DE PENSIONES (COLPENSIONES), que ha sido reconocida ampliamente por la jurisprudencia:

“Esta declaración trae como consecuencia su regreso automático al régimen de prima media administrado por el I.S.S., habida cuenta de tratarse de un afiliado que desde antes del traslado de régimen había cumplido con requisitos mínimos para acceder a un derecho pensional”¹³

- La no devolución de dineros de mesadas pensionales ni deducción de gastos de Administración: Ello, toda vez que las entidades del Régimen de Ahorro Individual no advirtieron a mi poderdante sobre las desventajas de su afiliación y la misma actuó de buena fe:

“En el sub lite, la anulación de la vinculación ha de obrar sin perjuicio de dejar incólume la situación consolidada por el otorgamiento de las mesadas pensionales; el afiliado, que lo fue de buena fe, no está en el deber de restituir las mesadas pensionales a su administradora y ésta debe asumir lo erogado por ella como un deterioro de la cosa entregada en administración (...).

Como la nulidad fue conducta indebida de la administradora ésta debe asumir a su cargo los deterioros sufridos por el bien administrado, esto es, las mermas sufridas en el capital destinado a la financiación de la pensión de vejez, ya por pago de mesadas pensionales en el sistema de ahorro individual, ora por los gastos de administración en que hubiere incurrido, los cuales serán asumidos por la Administradora a cargo de su propio patrimonio, siguiendo para el efecto las reglas del artículo 963 del C.C.”¹⁴

- Una vez trasladado a COLPENSIONES, dicha entidad deberá hacer partícipe a mi poderdante de todos y cada uno de los beneficios y derechos que el régimen de prima media con prestación definida implica.

Es por todas y cada una de las razones antedichas que le solicito muy respetuosamente se accedan a todas y cada una de las pretensiones de la demanda.

VI. CUANTÍA

La cuantía del presente asunto la estimo superior a VEINTE (20) SALARIOS MÍNIMOS MENSUALES LEGALES VIGENTES.

¹³Ibídem.

¹⁴Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Laboral. **Sentencia de 09 de septiembre de 2008, Radicado: 31.989.** Magistrado Ponente: Dr. Eduardo López Villegas.

VII. CLASE DE PROCESO

El presente asunto reviste el trámite de un Proceso Ordinario de la Seguridad Social de Primera Instancia.

VIII. COMPETENCIA

La competencia es suya señor juez por la naturaleza del asunto, la cuantía del mismo y el lugar donde se agotó la reclamación administrativa.

IX. AGOTAMIENTO DE LA RECLAMACIÓN ADMINISTRATIVA

Mediante escrito de 19 de diciembre de 2022 se presentó reclamación administrativa ante la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES (COLPENSIONES) en la ciudad de Manizales, la cual dio respuesta negativa a la misma.

X. PRUEBAS

A. INTERROGATORIO DE PARTE:

Solicito muy respetuosamente que se decrete y practique, en la oportunidad procesal pertinente, interrogatorio al representante legal de la entidad demandada FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS EN COLOMBIA (COLFONDOS), en el cual deberá absolver las preguntas que presentaré verbalmente o por escrito.

B. DOCUMENTALES:

Solicito muy respetuosamente se tengan como pruebas documentales las que con este escrito se aportan:

- Copia de la Cédula de Ciudadanía de mi poderdante.
- Historia laboral de mi poderdante emanada de FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS EN COLOMBIA (COLFONDOS)
- Copia de respuesta de derecho de petición emitida el 04 de enero de 2023 por COLFONDOS en el cual indica el valor de la mesada pensional.
- Copia de la reclamación administrativa realizada ante COLPENSIONES.
- guía de envío emitida por ENVÍA S.A
- Copia de la respuesta brindada por COLPENSIONES negando la reclamación administrativa.
- Copia de certificación de tiempos laborales CETIL.

= Copia de respuesta proferida por el Ministerio de Defensa- Policía Nacional el 13 de enero de 2022.

XI. ANEXOS

- = Las pruebas documentales en mi poder.
- = Poder para llevar a cabo la presente actuación con su constancia de conferimiento por correo electrónico.
- = Certificado de existencia y representación legal de la entidad demandada.
- = Prueba del agotamiento de la reclamación administrativa.

13

XII. NOTIFICACIONES

1- A la parte demandante: En la Calle 20 # 21-38, oficina 1204C. Edificio Banco de Bogotá. Manizales-Caldas. Correo Electrónico: hermesdiazh@gmail.com

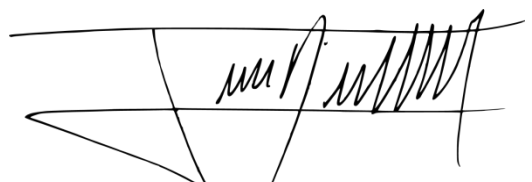
2- A la parte demandada:

= ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES (COLPENSIONES):
En la Carrera 22 # 29-31 Local 3. Centro Comercial Parque Caldas.
Manizales-Caldas. Correo Electrónico: notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co.

= COLFONDOS: En la Calle 67 # 7-94 Bogotá D.C. Torre Colfondos.
Correo Electrónico: procesosjudiciales@colfondos.com.co.

3- Al suscrito: En la Calle 20 # 21-38, oficina 1204C. Edificio Banco de Bogotá. Manizales-Caldas. Correo Electrónico: omabogados1@gmail.com.

Cordialmente,



JUAN DAVID MORALES ARISTIZÁBAL
C.C 1.053.812.015
T.P 244.702