

Memorial PRONUNICAMIENTO EXCEPCIONES 2022 00084

Jaime Alberto Vargas Peña <javape1610@hotmail.com>

Mar 21/06/2022 8:24 AM

Para: Juzgado 16 Laboral - Antioquia - Medellín <j16labmed@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Adjunto memorial mediante el mde pronuncio osbre EXCEPCIONES propuestas por la demandada PROVENIR, en proceso con radicado 0162022 00084

GRacias por su atención y diligencia

Atentamente,

JAIME ALBERTO VARGAS PEÑA
C.C. 98.486.883 de Bello
AbogadoT., P. 274.952 del C. S. de

Medellín, 21 de junio de 2022

Señor

EDISON ALBERTO PEDREROS BUITRAGO

JUEZ

JUZGADO DIECISÉIS (16) LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN

E.S.D.

REFERENCIA: PROCESO ORDINARIO LABORAL PRIMERA INSTANCIA
DEMANDANTE: MARINA ZAPATA CORREDOR
DEMANDADAS: PORVENIR Y LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE
PENSIONES - COLPENSIONES -

RADICADO: 05001 30 05 016 2022 00084 00

ASUNTO : PRONUNCIAMIENTO SOBRE EXCEPCIONES (PORVENIR)
(SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.)

JAIME ALBERTO VARGAS PEÑA, mayor de edad y con domicilio en Medellín, identificado con cédula de ciudadanía número. 98.486.883 de Bello, con Tarjeta Profesional n. 2674.952 del Consejo Superior de la Judicatura, domiciliado en Medellín, obrando en nombre y representación de la señora **AMRINA ZAPATA CORREDOR**, según poder, mediante este escrito allego a

este Despacho Judicial PRONUNCIAMIENTO SOBRE EXCEPCIONES propuestas por la apoderada de PORVENIR , así:

1. PRESCRIPCIÓN

Es oportuno aclarar, señora Juez, que la demanda y las pretensiones principales versan sobre la INEFICACIA DEL TRASLADO. Por lo tanto, en el presente caso, estamos frente a un derecho que se encuentra aún en formación puesto que para esta época todavía no se cumplen los requisitos para concretarlo. En este contexto, no es dable a la entidad privada de pensiones empezar a contabilizar el término de prescripción. “De igual forma, la Sala de Casación Laboral citó apartes jurisprudenciales de la misma corporación, indicando que si bien el derecho de adquirir la pensión está en proceso, **la prestación está sometida a una condición suspensiva que solo se perfecciona cuando se cumplen las exigencias que la ley requiere y solo desde el momento en que se adquiera el tributo se comienza a contar el lapso de prescripción** de las acciones destinados a su protección”. Negrita, cursiva y subrayado fuera de texto

Asimismo, en sentencia SL 1689 de 2019, Magistrada Ponente Clara Cecilia Dueñas Quevedo, acta 16, señaló que “**En cuanto a la excepción de prescripción, es oportuno mencionar que si bien el derecho a demandar la ineficacia del traslado y la pensión o su valor real, es imprescriptible**, sí lo son las mesadas pensionales no reclamadas dentro de los 3 años siguientes a su exigibilidad, conforme a lo dispuesto en el artículo 151 del Código Procesal

del Trabajo y de la Seguridad Social (...)" (M. P.: Adolfo León Castillo Arbeláez). Negrita, cursiva y subrayado fuera de texto

También, es pertinente citar la decisión del TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. – SALA LABORAL, 9464, MAGISTRADO PONENTE: RAFAEL MORENO VARGAS, Treinta (30) de noviembre de dos mil veinte (2020) Radicado 110013105-013-2017-00241-01, que en su momento expresó **"En cuanto a la excepción de prescripción propuesta esta no prospera, como quiera que al hacerse viable la ineficacia del traslado, resulta evidente que este hecho afecta de manera eventualmente positiva el estatus pensional de la demandante, dadas las diferentes condiciones para la exigencia de los derechos que se derivan de ella, la cual es permanente y vitalicia,** resultando en consecuencia imprescriptible la acción para impetrar su reconocimiento. Sobre la prescripción y el sentido decisorio en este tipo de acciones judiciales, se puede consultar la reciente jurisprudencia de la sala de 5 En estos mismos términos concluyó la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL2817 de 2019. RAD. No. 110013105-021-2018-00539-01 10 casación laboral de la CSJ, identificada como SL1421 de 2019, rad. 56174 de abril 10 de 2019". Negrita y subrayado fuera de texto

2. BUENA FE:

Se parte de la base de la desigualdad en la relación que se establece entre la administradora del régimen privado de pensiones y el posible afiliado, toda vez que aquella cuenta -de Perogrullo decirlo – con la experiencia, con

la información y preparación suficiente para brindar una asesoría completa, oportuna, veraz; por el contrario, este es un lego en la materia que lo que busca es la mejor alternativa para su porvenir, para asegurar su vejez. No obstante, las aseguradoras no ahondaron, no presentaron alternativas ni mucho menos realizaron proyecciones que le permitiera a la afiliada tomar una decisión razonada, fundamentada y con la total convicción y seguridad que era lo mejor para ella. Por esto, este Alto Tribunal manifestó:

*“Así, la doctrina le ha adjudicado una serie de obligaciones a las administradoras de pensiones que emanan de la buena fe, como son la transparencia, vigilancia, y el deber RAD. No. 110013105-021-2018-00539-01 8 de información, último que debe presentarse desde la etapa anterior a la afiliación hasta la determinación de las condiciones para el disfrute pensional, de manera completa y comprensible en materias de alta complejidad, con la prudencia de quien sabe que ella tiene el valor y el alcance de orientar al potencial afiliado, aunado a que, **cuando se trata de asuntos de consecuencias mayúsculas y vitales, como la elección del régimen pensional, trasciende el simple deber de información, y como emanación del mismo reglamento de la seguridad social, la administradora tiene el deber del buen consejo, que la compromete a un ejercicio más activo al proporcionar la información, dando a conocer las diferentes alternativas, con sus beneficios e inconvenientes, y aún a llegar, si ese fuere el caso, a desanimar al interesado de tomar una opción que claramente le perjudica, estimándose en el proveído que se cumple, se produce engaño no solo en lo que se afirma, sino en los silencios que guarda el profesional de la asesoría,** que ha de tener la iniciativa en proporcionar todo dato de*

aquello que resulte relevante para la toma de la decisión que se persigue; de esta manera la diligencia debida se traduce en un traslado de la carga de la prueba de la parte actora hacía el fondo accionado PORVENIR antes HORIZONTE". Negrita y subrayado fuera de texto

También, la Corte Suprema de Justicia se expresó así:

*"En estas condiciones, el engaño no solo se produce en lo que se afirma, sino en los silencios que guarda el profesional, que ha de tener la iniciativa en proporcionar todo aquello que resulte relevante para la toma de decisión que se persigue; de esta manera la diligencia debida se traduce **en un traslado de la carga de la prueba del actor a la entidad demandada**. "No desdice la anterior conclusión, lo asentado en la solicitud de vinculación a la Administradora de Pensiones que aparece firmada por el demandante, que su traslado al régimen de ahorro individual se dio de manera voluntaria, que "se realizó de forma libre, espontánea y sin presiones", pues **lo que se echa de menos es la falta de información veraz y suficiente, de que esa decisión no tiene tal carácter si se adopta sin el pleno conocimiento de lo que ella entraña**. Sentencia 31314 de 6 de diciembre de 2011 (negrita fuera de texto).*

3 INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN

Una de las consecuencias lógicas de la DECLARACIÓN DE LA INEFICACIA del traslado es que la entidad accionada -en este caso el fondo privado de pensiones- debe cumplir con la obligación o el requerimiento de los Jueces

en sus sentencias de trasladar los aportes que el demandante tiene en su cuenta individual (de ahí la denominación del régimen: RAIS - Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad-) más los rendimientos, amén de los gastos de administración con cargos a sus propios recursos.

También, en la citada sentencia SL 9464 el TRIBUNAL manifestó que “De igual forma, y para resolver las inconformidades expuestas en la alzada, conviene precisar, en autos no tiene incidencia alguna la financiación del sistema, o que la demandante no hubiese retornado al régimen de prima media antes de encontrarse a 10 años de adquirir el derecho pensional, pues basta con señalar en este punto, que no se está avalando el traslado de un régimen a otro, sino que **se está declarando la ineficacia de un traslado inicial, es decir, se deja sin efectos la afiliación o cambio al régimen de ahorro individual, lo que conlleva que (sic.) retornar al régimen de prima media con prestación definida, todos los saldos incluyendo rendimientos que puedan existir en la cuenta de ahorro individual de la demandante**”. Negrita y subrayado fuera de texto.

4. COMPENSACIÓN

A la decisión del señor Juez de acuerdo con las circunstancias específicas y particulares del caso *sub judice*.

5. EXCEPCIÓN GENÉRICA.

Si se encuentra probado de acuerdo con el acerbo probatorio, deberá ser declarada por parte suya, señor Juez.

Con sumo respeto, señor Juez,

Atentamente,



JAIME ALBERTO VARGAS PEÑA
C.C. 98.486.883 de Bello

Tarjeta Profesional n. 274.952 del Consejo Superior de la Judicatura