



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Cali**  
Sala Laboral

<b>Proceso</b>	<b>Ordinario – Pago de Incapacidades</b>
<b>Demandante</b>	<b>LEIDY JOHANA MAYORGA GUEVARA</b>
<b>Demandados</b>	<b>COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS, ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD S.A., MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A. y la ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD - ADRES.</b>
<b>Radicación</b>	<b>76001310501220170063201</b>
<b>Tema</b>	<b>Sentencia Complementaria</b>

En Santiago de Cali, a los treinta (30) días del mes de agosto de dos mil veinticuatro (2024), el Magistrado Dr. **Jorge Eduardo Ramirez Amaya**, en compañía de los demás magistrados que integran la Sala de Decisión, procede a dictar la siguiente

### **SENTENCIA COMPLEMENTARIA No. 146**

#### **I-. Objeto por Decidir**

Sería la oportunidad para decidir sobre el **grado jurisdiccional de consulta**, de la **Sentencia de Oralidad en Primera Instancia No. 123 del 15 de julio de 2020**, proferida por el **Juzgado Doce Laboral del Circuito de Cali**, si no fuera porque debe declararse improcedente.

#### **II-. Antecedentes**

Mediante **Auto de Sustanciación No. 2816 del 9 de diciembre de 2021**, el Juzgado de conocimiento dispuso remitir el presente proceso ante ésta Corporación, con el fin que “decidan” el **grado jurisdiccional de consulta** ordenado en favor de la **Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud – ADRES**-.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Archivo No. 12 del cuaderno del Tribunal del expediente digital.

### III-. Razonamientos que Fundamentan la Conclusión

El 15 de julio de 2020, el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Cali, profirió la **sentencia de Oralidad en Primera Instancia No. 123**, donde resolvió:

**“PRIMERO: DECLARAR PROBADA** la excepción de inexistencia de la obligación propuesta por **COLFONDOS** y **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A** y en consecuencia **ABSOLVERLAS** de todas las pretensiones que formuló la señora **LEIDY JOHANA MAYORGA GUEVARA**.

**SEGUNDO: DECLARAR PROBADA** parcialmente la excepción de **PRESCRIPCIÓN** respecto de todo lo que se haya hecho exigible con anterioridad al 3 de noviembre de 2014.

**TERCERO: CONDENAR** a la **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD S.A.** a reconocer y pagar en favor de la señora **LEIDY JOHANA MAYORGA GUEVARA** debidamente indexadas las incapacidades generadas entre el 3 de noviembre de 2014 y el 11 de abril de 2016,; previo descuento de aportes a la seguridad social que deberán ser remitidos a la AFP y a la EPS a la que estaba afiliada, si no se han efectuado aportes en ese periodo, en caso de haberse realizado, deberán ser reintegrados al empleador que efectuó dicho cubrimiento. Esto conforme a la liquidación efectuada por el despacho y que hace parte de esta providencia.

DESDE	HASTA	NO DÍAS	FOLIO	VALOR	DESCUENTO	TOTAL A PAGAR
18/09/2014	17/10/2014	30	42	616.000	49.280	Prescrita
18/10/2014	2/11/2014	16	42 vuelto	616.000	49.280	Prescrita
3/11/2014	5/11/2014	4	43 vuelto	616.001	49.280	566.721
6/11/2014	5/12/2014	30	43	616.000	49.280	566.720
6/12/2014	31/12/2014	26	43 vuelto	616.000	49.280	566.720
1/01/2015	4/01/2015	4	43 vuelto	644.350	51.548	592.802
5/01/2015	19/01/2015	15	44	644.350	51.548	592.802
20/01/2015	18/02/2015	30	44 vuelto	644.350	51.548	592.802
19/02/2015	5/03/2015	15	45	644.350	51.548	592.802
6/03/2015	4/04/2015	30	45 vuelto	644.350	51.548	592.802
5/04/2015	15/04/2015	11	46	644.350	51.548	592.802
16/04/2015	15/05/2015	30	46 vuelto	644.350	51.548	592.802
16/05/2015	20/05/2015	5	47	644.350	51.548	592.802
21/05/2015	19/06/2015	30	47 vuelto	644.350	51.548	592.802

21/06/2015	24/06/2015	4	48	644.350	51.548	592.802
25/06/2015	24/07/2015	30	48 vuelto	644.350	51.548	592.802
25/07/2015	23/08/2015	30	49	644.350	51.548	592.802
24/08/2015	26/08/2015	3	49 vuelto	644.350	51.548	592.802
27/08/2015	25/09/2015	30	50	644.350	51.548	592.802
26/09/2015	30/09/2015	5	50 vuelto	644.350	51.548	592.802
1/10/2015	10/10/2015	10	51	644.350	51.548	592.802
11/10/2015	9/11/2015	30	51 vuelto	644.350	51.548	592.802
11/11/2015	12/11/2015	2	52	644.350	51.548	592.802
12/11/2015	11/12/2015	30	52 vuelto	644.350	51.548	592.802
12/12/2015	16/12/2015	5	53	644.350	51.548	592.802
17/12/2015	30/12/2015	14	53 vuelto	644.350	51.548	592.802
31/12/2015	31/12/2015	1	54	644.350	51.548	592.802
1/01/2016	29/01/2016	29	54	689.455	55.156	634.299
30/01/2016	8/02/2016	10	54 vuelto	689.455	55.156	634.299
9/02/2016	9/03/2016	30	55	689.455	55.156	634.299
10/03/2016	16/03/2016	7	55 vuelto	689.455	55.156	634.299
17/03/2016	11/04/2016	26	58 vuelto	689.456	55.156	634.300
<b>TOTAL A PAGAR</b>						<b>17.913.299</b>

**CUARTO: AUTORIZAR** a la **EPS SOS** a **RECOBRAR** ante la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD -ADRES** respecto de las incapacidades generadas a partir del día 540.

**QUINTO: CONDENAR** a la **EPS SOS** a favor del demandante en costas. Tásense por secretaría del despacho incluyendo como agencias en derecho la suma de **UN MILLÓN SETECIENTOS MIL PESOS (\$1.700.000)**.

**SEXTO: ABSOLVER** a la **E.P.S. S.O.S.** de las demás pretensiones que en su contra formuló la señora **LEIDY JOHANA MAYORGA GUEVARA**.

**SÉPTIMO:** La presente sentencia debe ser consultada en favor de la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD** ante el Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali."<sup>2</sup>

Inconforme con dicha decisión, la apoderada especial de la **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD S.A.**, presentó **recurso de apelación**, el cual fue concedido por el juzgado mediante **Auto Interlocutorio No. 1722**, de la misma data y, en la misma providencia fue remito el proceso a este Tribunal, con el fin que se surtiera el referido recurso y el grado jurisdiccional de consulta ordenado.<sup>3</sup>

<sup>2</sup> Mayúsculas y negrillas propias del texto.

<sup>3</sup> Páginas 300 a 303 del cuaderno No.2 del expediente digitalizado que gravita en el archivo bautizado 2017 00632 del cuaderno del juzgado del expediente digital.

Encontrándose el asunto a resolver en esta instancia, la mandataria de la entidad recurrente, el **13 de agosto de 2020**, presentó escrito por medio del cual desistió del recurso de apelación interpuesto,<sup>4</sup> el que fue aceptado por éste Despacho, a través del **Auto Interlocutorio 021 del 12 de marzo de 2021**, además se dispuso la devolución del expediente al juzgado de origen.<sup>5</sup>

### CONSIDERACIONES

Para resolver se hace necesario recordar que en virtud de lo dispuesto en el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social y la modificación introducida por el artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, el grado jurisdiccional de consulta, debe surtirse cuando las sentencias de primera instancia, fueren totalmente adversas a las pretensiones del trabajador, afiliado o beneficiario (...) si no fueren apeladas y cuando fueren adversas a la Nación, al Departamento o al Municipio o a aquellas entidades descentralizadas en las que la Nación sea garante.

Así mismo, es pertinente destacar que, desde entonces, se ha decantado sobre el rigor jurídico que los jueces deben ejercer al momento de decidir, si en un determinado caso es procedente o no surtir el grado jurisdiccional de consulta.

Revisados de manera detallada los ordinales que integran la parte resolutive de la ya citada sentencia No. 123 del 15 de julio de 2020, no observa la Sala, que se haya proferido condena o se hubiera impartido orden alguna en contra de la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud – ADRES-, por obligación de dar, hacer o no hacer; lo consignado en el ordinal cuarto de la referida providencia, consiste en que, se autorizó a la EPS SOS el recobro ante la ADRES, respecto de las incapacidades generadas y pagadas a partir del día 540 (sic), luego entiende la Sala, que dicho trámite debe surtirse de

---

<sup>4</sup> Archivo No. 5 del cuaderno del Tribunal del expediente digital.

<sup>5</sup> Archivo No. 7 del cuaderno del Tribunal del expediente digital.

manera administrativa entre estas dos entidades, en virtud de la sostenibilidad financiera del sistema y de conformidad con los artículos 14 de la Resolución 5241 de 1994, 67 de la Ley 1753 de 2015 y 2.2.3.4.4 del Decreto 2326 de 2023 y, como lo señaló la Corte Constitucional en las Sentencias T-144 de 2016 y T – 421 de 2023, sin olvidar que, puede acudir a la función Jurisdiccional que ostenta la Superintendencia Nacional de Salud, a través de la Superintendencia Delegada para la Función Jurisdiccional y de Conciliación, consagrada el artículo 116 de la Constitución Política de 1991, el literal b) del artículo 41 de la Ley 1122 de 2007 y 126, 127 y 135 de la Ley 1438 de 2011.

Aunado a lo anterior, al juzgado no cumplió con lo ordenado en el inciso tercero del artículo 69 del CPTSS, pues no obra en el expediente constancia alguna que se hubiese informado al Ministerio de Hacienda y Crédito Público y al Ministerio de Salud, este último, por ser la entidad a la cual se encuentra adscrita la ADRES, a voces de los artículos 66 de la Ley 1753 de 2015, 1º del Decreto 1429 de 2016, lo que descarta aún más que, la sentencia proferida por el juzgado, deba ser estudiada por este Tribunal, en virtud del grado jurisdiccional de consulta.

En ese orden de ideas, entiende la Sala que, la decisión de la *A quo* no fue ni total ni parcialmente adversa a la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud – ADRES-<sup>6</sup>; surge entonces indiscutible que no debe surtirse el grado jurisdiccional de consulta de la **Sentencia No. 123 del 15 de julio de 2020**, en la medida que no se cumplen los presupuestos consignados en el artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el 69 del CPTSS. Se dispondrá la remisión del expediente al Despacho de origen.

## DECISIÓN

---

<sup>6</sup> Vinculada por el juzgado mediante Auto Interlocutorio No. 6059 del 5 de noviembre de 2019.

En mérito de lo expuesto, ésta Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLÁRASE IMPROCEDENTE** el **Grado Jurisdiccional de Consulta** de la **Sentencia No. 123 del 15 de julio de 2020**, proferida por el **Juzgado Doce Laboral del Circuito de Cali**, conforme a las razones *ut supra*.

**SEGUNDO: REMÍTASE** el expediente al juzgado de origen, previa anotación del caso.

No siendo otro el objeto de la presente se firma en constancia como aparece.

**COMUNÍQUESE, NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

  
**JORGE EDUARDO RAMIREZ AMAYA**  
Magistrado Ponente

**(AUSENCIA JUSTIFICADA)**

**ALVARO MUÑIZ AFANADOR**  
Magistrado



**ELSY ALCIRA SEGURA DIAZ**  
Magistrada