

**Verbal de R.C.E. de Mayor Cuantía 2021 – 00316**

Bogotá D. C., ocho (8) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**ANTECEDENTES:**

Ingresó el expediente al Despacho con in forme secretarial de fecha 07 de noviembre con escrito mediante el cual el Sr Apoderado Judicial de la demandante **MARIA INÉS DURANA CONCHA**,

renunció al poder que le fuere conferido.

De otro lado, el día 11 de noviembre de 2023, los demandantes **MARIA INÉS DURANA CONCHA** y **MARCELO DÍAZ DURANA** otorgaron poder al abogado Fabio Enrique Cortés Espitia.

El día 04 de diciembre de 2023, el Sr Apoderado Judicial de la demandada **ALLIANZ SEGUROS**

**S.A.** allegó escrito solicitando realizar la continuación de la audiencia de que tratan los artículos 372 y 373 del CGP de manera virtual.

El día 06 de febrero de 2024, el Sr Apoderad Judicial de los demandantes solicitó que sea negada la solicitud del Apoderado Judicial de **ALLIANZ SEGUROS S.A**., a fin de garantizar el derecho a la

igualdad de las partes en la celebración de la audiencia.

**TRAMITE DEL RECURSO DE REPOSICIÓN:**

De conformidad con lo establecido en el artículo 76 del CGP, se aceptará la renuncia al poder que le fuere conferido al abogado Édgar Iván León Robayo, por la demandante **MARIA INÉS DURANA CONCHA.**

Ahora bien, de conformidad con lo establecido en los artículos 76 y 77 ibidem, se tendrá al abogado Fabio Enrique Cortés Espitia, como apoderado judicial de los demandantes **MARIA INÉS**

**DURANA CONCHA** y **MARCELO DÍAZ DURANA.**

De otro lado, se tiene que la Ley 2213 de 2022 en su artículo 2° dispone que: “Se **podrán** utilizar las tecnologías de la información y de las comunicaciones, cuando se disponga de los

mismos de manera idónea, en la gestión y trámite de los procesos judiciales y asuntos en curso, con el fin de facilitar y agilizar el acceso a la justicia.” (Resaltado propio).

Conforme a la norma en citas, la palabra “**podrán**” es una facultad que otorgó el legislador condicionada a que para su utilización se disponga de las tecnologías de la información y de las comunicaciones **de manera idónea**, cuestión que no acontece, ya que en la mayoría de las audiencias virtuales celebradas en otros procesos se ha presentado dificultad en la conexión e intervención de las personas, debido al considerable número de aquellas en la sala virtual.

Ahora bien, el inciso tercero del artículo 7 de la citada ley dispone: *“Cuando las circunstancias de seguridad, inmediatez y fidelidad excepcionalmente lo requieran,* ***serán***

***presenciales las audiencias y diligencias destinadas a la práctica de pruebas****. la práctica*

*presencial de la prueba se dispondrá por el juez de oficio o por solicitud motivada de cualquiera de las partes.”* Resaltado es del Despacho. Resaltado el del Despacho.

Conforme a la norma en citas, en aras de garantizar la inmediatez seguridad, y fidelidad de la diligencia, se consideró procedente que la continuación de la audiencia se debía realizar de manera presencial, razón por la cual no se accederá a la solicitud elevada por el abogado de **ALLIANZ SEGUROS S.A.**.

Por lo expuesto, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO**: **ACEPTAR** la renuncia al poder que le fuere conferido al abogado Édgar Iván León Robayo, por la demandante **MARIA INÉS DURANA CONCHA.-**

**SEGUNDO: TENER** al abogado Fabio Enrique Cortés Espitia, como apoderado judicial de los demandantes **MARIA INÉS DURANA CONCHA** y **MARCELO DÍAZ DURANA.**

**TERCERO: NO ACCEDER** a la solicitud elevada por el abogado de **ALLIANZ SEGUROS S.A.**, conforme a lo expuesto.-

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez

**ALFREDO MARTÍNEZ DE LA HOZ**

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICÓ EN EL ESTADO

ELECTRÓNICO DEL DÍA **09 DE FEBRERO DE 2024**

Nubia Rocío Pineda Peña

Secretaria

Lbht.-