

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, Dos (2) de agosto de dos mil veinticuatro (2024)

MAGISTRADA PONENTE: PAOLA ANDREA GARTNER HENAO

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
RADICACION	76001-23-33-000-2023-00347-00
DEMANDANTE	HUGUES OTHÓN OLIVELLA SAURITH Olivella26@hotmail.com
DEMANDADO	DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI notificacionesjudiciales@cali.gov.co
LLAMADO EN GARANTÍA	ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA notificaciones@solidaria.com.co CHUBB SEGUROS COLOMBIA notificacioneslegales.co@chubb.com MAPFRE SEGUROS njudiciales@mapfre.com.co LA PREVISORA notificacionesjudiciales@previsora.gov.co
ASUNTO	DECRETA PRUEBAS - FIJA FECHA AUDIENCIA

Auto de Sustanciación nro. 151

ANTECEDENTES

El señor Hugues Othón Olivella Saurith identificado con cédula de ciudadanía nro. 12.623.237 y portador de la tarjeta profesional nro. 192.667 expedida por el C.S. de la J. actuando en nombre propio presenta demanda de nulidad y restablecimiento del derecho en contra del distrito especial de Santiago de Cali con el fin de obtener la nulidad de las siguientes resoluciones:

- Resolución 4124.010.21.020 del 27 de abril de 2022, por la cual se emitió el fallo de primera instancia dentro del proceso verbal con radicación 647 – 16.
- Resolución 4112.010.21.0050 del 3 de agosto de 2022, que, resolvió recurso de apelación interpuesta dentro del proceso disciplinario verbal, radicado 647 – 16.
- Resolución 4137.010.21.2818 del 4 de octubre de 2022, que ejecuta la sanción disciplinaria, proferida por la directora del Departamento Administrativo de



Desarrollo e Innovación Institucional. Dra. Claudia Patricia Marroquín Cano.

Como consecuencia de lo anterior, condenar a la entidad demandada a:

- El reconocimiento y pago por concepto del tiempo que duró suspendido, desde el uno (1) hasta el treinta (30) de noviembre de 2022, más las prestaciones sociales causadas y dejadas de pagar con su respectiva indexación.
- Reconocer y pagar los daños materiales y morales, causados por los efectos producidos en sancionar al haber perdido la competencia, y los que, se ocasionen, por no poder aspirar a un encargo con efectos fiscales, mediante convocatoria interna que, realice la demandada, en los 12 meses siguientes de haberse ejecutado la sanción.
- Declarar que se configuró el fenómeno de la prescripción de la acción disciplinaria, al proferirse la Resolución 4124.010.21.020 del 27 de abril de 2022, por la cual se emitió el fallo de primera instancia en el proceso verbal con radicación 647 – 16, por fuera de los cinco (5) años, acorde a los tratados internacionales suscrito por Colombia, las jurisprudencias y lo establecido en la Ley 1952 de 2019.

Mediante auto interlocutorio del 28 de julio de 2023¹, se admitió la demanda y se ordenó la notificación a la entidad demandada, Distrito Especial Santiago de Cali, al Ministerio Público y la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

LAS EXCEPCIONES PROPUESTAS

Conforme a la constancia secretarial visible en el aplicativo Samai en el índice 00021, dentro del término de ley el apoderado del Distrito Especial Santiago de Cali contestó la demanda y propuso las excepciones que denominó *“Inexistencia de responsabilidad del Municipio de Santiago de Cali-Dirección de Control Disciplinario Interno- Por falta de acreditación del daño alegado”* y *“Genérica e Innominada”*.

En escrito separado realizó llamamiento en garantía de la compañía Aseguradora Solidaria de Colombia y las compañías CHUBB Seguros de Colombia S.A, la Previsora y Mapfre Seguros, quienes actúan como coaseguradoras, por la póliza de Responsabilidad Civil Servidores Públicos nro. 965-87—9940000000002, con vigencia del 28 de febrero de 2023 al 15 de noviembre de 2023.

Mediante auto del 14 de junio de 2024 que admitió el llamamiento en garantía, se le concedió 15 días a la aseguradora Solidaria de Colombia S.A para pronunciarse y esta mediante escrito² allegado oportunamente, contestó la demanda oponiéndose a la prosperidad de las pretensiones, pues la cobertura de la póliza no es prestada sobre los hechos del litigio.

¹ Visible en actuación nro.12

²Visible en actuación 00041.



Formuló como excepciones frente a la demanda: “No configuran los requisitos indispensables para que se pueda derivar la ilegalidad de los actos administrativos contenidos en las resoluciones 4124.010.21.020 – 4112.010.21.0050 y 4137.010.21.2818” – “Ausencia de prueba de los perjuicios que pretende el demandante” – “De ordenarse el restablecimiento del derecho en favor del demandante se configuraría un enriquecimiento sin causa” – “Genérica o Innominada”.

Frente al llamamiento en garantía formuló como excepciones: “Inexigibilidad de la obligación indemnizatoria a cargo de aseguradora solidaria de Colombia E.C por la no realización del riesgo asegurado en la póliza de responsabilidad civil servidores públicos nro. 965-87-994000000002” – “Inexigibilidad de amparo concertadas en la póliza de responsabilidad civil servidores públicos nro. 965-87-994000000002” – “La obligación de aseguradora solidaria de Colombia S.A se limita al porcentaje que le corresponde de acuerdo al coaseguro pactado.” – “Límites máximos de responsabilidad del asegurador y condiciones pactadas en el contrato de seguros documentado en la póliza de responsabilidad civil servidores públicos nro. 965-87-994000000002” – “Carácter meramente indemnizatorio que revisten los contratos de seguro” – “Disponibilidad del valor asegurado” – “Genérica o Innominada”

Si bien la parte demandada y el llamado en garantía formularon excepciones, encuentra el despacho que estas no tienen el carácter de previas, razón por la cual serán resueltas en sentencia³.

Revisado el expediente, se advierte que dentro de las oportunidades procesales pertinentes el llamado en garantía Aseguradora Solidaria de Colombia solicitó como medio de prueba, interrogatorio de parte y como quiera que esta requiere necesariamente de la inmediación por parte del juez para su realización, corresponde convocar audiencia inicial para su decreto y posterior práctica en audiencia de pruebas.

En tales condiciones, teniendo en cuenta que en este proceso se requiere de práctica de pruebas, se torna obligatorio continuar con la etapa procesal correspondiente conforme al procedimiento previsto en el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011 y el artículo 40 de la Ley 2080 de 2021 que modificó los artículos 6, 8 y 9 del citado artículo 180.

DECISIÓN

³ Parágrafo 2º del artículo 175 del CPACA modificado por la Ley 2080 de 2021 y el artículo 100 del CGP



En consecuencia, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca-Sala Unitaria Jurisdiccional de Decisión,

RESUELVE:

PRIMERO: FIJAR fecha y hora para la realización de audiencia inicial de manera virtual, para el día veinte (20) de agosto de 2024 a las diez de la mañana (10:00am). El link será enviado a los correos electrónicos de las partes y la diligencia se realizará por la plataforma Teams.

TERCERO: RECONOCER personería para actuar como apoderado de la parte demanda al abogado Héctor Mario Valencia Arbeláez, identificado con la cédula de ciudadanía número 16.690.200 de Cali – Valle y con T.P. 71831, del Consejo Superior de la Judicatura, de conformidad con el poder obrante en el expediente.

CUARTO: Todos los memoriales que se presenten durante el trámite del presente proceso deberán ser allegados a través de la ventanilla virtual en la plataforma Samai (<https://relatoria.consejodeestado.gov.co:8087/>) con copia a los correos electrónicos de los demás sujetos procesales.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE

PAOLA ANDREA GARTNER HENAO
Magistrada