 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA GESTIÓN JURÍDICA	MODELO INTEGRADO DE PLANEACIÓN Y GESTIÓN (MIPG)	MAJA01.01.01.P003.F001	
	ACTA DE COMITÉ DE CONCILIACIÓN	VERSIÓN	002

Fecha: NOVIEMBRE 24 DEL 2022 **Acta No.** 4121.040.1.24 – 580

Una vez verificado el quórum por parte de la Secretaria Técnica y observando el cumplimiento a lo ordenado en el artículo 5º del Decreto Municipal No. 4112.010.20.0022 del 10 de enero de 2017 se procede a dar inicio a la presente sesión:

A. INFORMACIÓN GENERAL:


Tipo de Proceso (Jurisdicción):	CONTENCIOSA ADMINISTRATIVA
No. Solicitud Interno / No. Radicado:	ID 95145 RAD2022-41210100122922
Nombre Despacho:	PROCURADURÍA 18 JUDICIAL DR. SOLÍS OVIDIO GUZMÁN BURBANO
Acción Judicial-Hecho Generador:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO (SANCIÓN DISCIPLINARIA)
Convocado/Demandado:	DISTRITO ESPECIAL SANTIAGO DE CALI
Convocante/Demandante:	HUGUES OTHON OBIVELLA SAURITH
Dependencia de Origen:	DIRECCIÓN CONTROL DISCIPLINARIO - SECRETARIA DE SEGURIDAD Y JUSTICIA
Apoderado del Municipio Santiago de Cali:	HÉCTOR MARIO VALENCIA ARBELÁEZ
Clase de Diligencia:	PREJUDICIAL
Fecha y Hora Diligencia:	NOVIEMBRE 28 DE 2022 HORA: 9:00 AM

HECHOS Y PRETENSIONES

RESUMEN DE LOS HECHOS:

Los hechos que dieron lugar a la sanción disciplinaria, en contra del señor HUGUES OTHON OBIVELLA SAURITH, se circunscriben al incumplimiento del deber funcional previsto en el Decreto 1944 de 1997, referido a impulsar, tramitar y resolver efectivamente de fondo el proceso de humedal No. 1944-549, (...), cuando procedió a archivar injustificadamente el expediente mediante el auto No. 4161.2.24.1-01 de fecha 10 de agosto de 2016; y en tal sentido la fecha de ocurrencia de la falta disciplinaria data del 10 de agosto de 2016.

Luego, con relación a la falta antes mencionada y conforme a los hechos referidos en la convocatoria, la parte actora ha explicado que:

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA GESTIÓN JURÍDICA	MODELO INTEGRADO DE PLANEACIÓN Y GESTIÓN (MIPG)		MAJA01.01.01.P003.F001
	ACTA DE COMITÉ DE CONCILIACIÓN		VERSIÓN 002

- En fecha 10 de agosto de 2021, fue notificado del Auto No. 4124.010.9.13. 647.16. 1618 DEL 27 DE JULIO DE 2021, que dio APERTURA AL PROCEDIMIENTO VERBAL 647 – 16.

- En ningún momento, el a quo o a quem, dentro del proceso disciplinario surtido en el Exp. 647 – 16, logran demostrar mediante que la acción disciplinaria deba extenderse por más de los cinco (5) años.


- Refiere que transcurrieron más de cinco años para proferir y notificar el fallo de primera instancia, y que el de segunda instancia, fue posterior a seis (6) años de haberse cometido la presunta falta disciplinaria, y que aún con la suspensión de los términos en actuaciones administrativas, debido a la Pandemia, conforme a los Decretos expedidos por el alcalde de Cali, del 17 de marzo al 18 de agosto de 2020.

- En ese orden de ideas, siendo que, el fallo de primera instancia del Proceso Verbal se notificó en estrado el 27 de abril de 2022, habían transcurrido, más de 2 meses y una semana de estar prescrita la acción disciplinaria, vislumbrándose a todas luces, la VIOLACIÓN AL DEBIDO PROCESO., ya que, al configurarse la prescripción de la acción disciplinaria, la administración perdió la competencia para sancionar. Ni qué decir, del fallo que resolvió el recurso de apelación en segunda instancia, notificado el 18 de agosto de esta anualidad

Refiere que la Corte Constitucional, ha establecido que dentro de los cinco (5) años, debe notificarse incluso, la decisión de segunda instancia y debe quedar ejecutoriada.

Considera en tal caso el convocante que por las anteriores consideraciones solicitara con la acción que interponga de N y R del D, SENTENCIA ANTICIPADA, para que se declare la PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN DISCIPLINARIA y que como consecuencia de ésta, se declare igualmente, la nulidad de los actos administrativos que se atacan, es decir, la Resolución No. (4124.010.21.020) del 27 de abril de 2022, por la cual se emitió el Fallo de Primera Instancia dentro del Proceso Verbal, Radicación 647 – 16, la cual presenta múltiples yerros procesales previamente expuestos en los Alegatos de conclusión de primera y segunda instancia; e igualmente refiere que los mismos también fueron desatendidos en la Resolución No. 4112.010.21.0050 del 3 de agosto de 2022, notificada el 18 de agosto de 2022, la cual resolvió el recurso de apelación interpuesto dentro del Proceso Disciplinario Verbal.

RESUMEN DE LAS PRETENSIONES:

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA GESTIÓN JURÍDICA	MODELO INTEGRADO DE PLANEACIÓN Y GESTIÓN (MIPG) ACTA DE COMITÉ DE CONCILIACIÓN	MAJA01.01.01.P003.F001	
		VERSIÓN	002

DECLARAR que se configuró el fenómeno de la **PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN DISCIPLINARIA**, al proferirse la Resolución No. (4124.010.21.020) del 27 de abril de 2022, por la cual se emitió el Fallo de Primera Instancia en el Proceso Verbal con Radicación 647 – 16, por fuera de los cinco (5) años, acorde a los Tratados Internacionales suscrito por Colombia, las jurisprudencias y lo establecido en la Ley 1952 de 2019.

Se declare la nulidad de la Resolución No. (4124.010.21.020) del 27 de abril de 2022, por la cual se emitió el Fallo de Primera Instancia dentro del Proceso Verbal con Radicación 647 – 16.

Se declare la nulidad de la Resolución No. 4112.010.21.0050 del 3 de agosto de 2022, que, resolvió recurso de apelación interpuesto dentro del Proceso Disciplinario Verbal, Radicado 647 – 16.


Se declare la nulidad de la Resolución No.4137.010.21.2818 del 4 de octubre de 2022, que ejecuta la sanción disciplinaria, proferida por la Directora del Departamento Administrativo de Desarrollo e Innovación Institucional. Dra. Claudia Patricia Marroquín Cano.

Como consecuencia de las anteriores declaraciones, se condene a favor de **HUGUES OTHÓN OLIVELLA SAURITH**, a título de restablecimiento de derecho: i) el reconocimiento y pago por concepto del tiempo que duró suspendido, desde el uno (1) hasta el treinta (30) de noviembre de 2022, más las prestaciones sociales causadas y dejadas de pagar con su respectiva indexación.

Condenar al **DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI**, en los daños materiales y morales, causados por los efectos producidos en sancionar al haber perdido la competencia, y los que, se ocasionen, por no poder aspirar a un encargo con efectos fiscales, mediante convocatoria interna que, realice la demandada, en los 12 meses siguientes de haberse ejecutado la sanción.

Condenar al **DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI**, en el caso de no dar cumplimiento al fallo dentro del término establecido en el inciso 3 del artículo 192 de la Ley 1437 de 2011, pague a favor de mi mandante los intereses moratorios conforme lo establece el artículo 192 ibidem; y, asimismo, se le reconozca demás emolumentos legales por este incumplimiento.

Ordenar al Distrito de Santiago de Cali, DADII, Subdirección del Talento Humano, que

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA GESTIÓN JURÍDICA	MODELO INTEGRADO DE PLANEACIÓN Y GESTIÓN (MIPG) ACTA DE COMITÉ DE CONCILIACIÓN	MAJA01.01.01.P003.F001	
		VERSIÓN	002

notifique a las entidades pertinentes, la decisión conferida por este despacho, para que, se borren los antecedentes disciplinarios del servidor público Hugues Othón Olivella Saurith, que tengan efectos, con este proveído.

CONDENAR EN COSTAS A LA DEMANDADA, por haber proferido resoluciones de 1ª y 2ª instancia, cuando habían perdido la competencia para sancionar, por estar prescrita la acción disciplinaria.

CUANTIA: \$13.980.110

B. ANÁLISIS JURÍDICO:

INTERVENCION DEL APODERADO DEL MUNICIPIO

POSICIÓN JURÍDICA:


En consecuencia, nuestra posición ante el Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Municipio de Cali, en el caso particular es la siguiente:

No es factible entrar a proponer formula conciliatoria, puesto que no existe ni se evidencia ni se soporta algún tipo de acción u omisión por parte de la Dirección de Control Disciplinario Interno del Municipio de Santiago de Cali frente a los hechos que se demandan como determinantes en la producción del daño reclamado por la parte actora, caso en el cual, en nuestro criterio, no se cumple con los presupuestos de procedencia de la acción que contempla el artículo 138 de la Ley 1437 de 2011.

POSICIÓN INSTITUCIONAL:

El Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Distrito Especial de Santiago de Cali, luego de analizar el caso, decide no presentar fórmula conciliatoria bajo el entendido que la legalidad de los actos administrativos, de acuerdo a la jurisprudencia de las altas cortes, no es susceptible de conciliación, pues dicha facultad está reservada exclusivamente para el juez de lo contencioso administrativo.

La presunción de legalidad del acto administrativo, constituye la base o fundamento de la principal actividad de la administración pública o estatal colombiana o de las personas privadas con función pública; pero a su vez, contribuye a la estructuración de los demás caracteres del acto administrativo, tales como la obligatoriedad, la imperatividad, la exigibilidad, ejecutividad, ejecutoriedad y la oponibilidad del acto administrativo, mientras tal presunción no sea desvirtuada por los tribunales contencioso administrativos.

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA GESTIÓN JURÍDICA	MODELO INTEGRADO DE PLANEACIÓN Y GESTIÓN (MIPG) ACTA DE COMITÉ DE CONCILIACIÓN	MAJA01.01.01.P003.F001	
		VERSIÓN	002


Según la Corte Constitucional, la fuerza ejecutoria está "circunscrita a la facultad que tiene la Administración de producir los efectos jurídicos del mismo (acto administrativo), aún en contra de la voluntad de los administrados", y está, como lo afirmara alguna vez el Consejo de Estado, "referida específicamente a uno de los atributos o características del acto administrativo, cual es el de la ejecutividad del mismo, es decir, la obligación que en él hay implícita de su cumplimiento y obediencia, tanto por parte de la Administración como de los administrados en lo que a cada uno corresponda (...)".¹

Para el caso concreto se tiene que los Actos Administrativos proferidos por la Administración se fundamentaron en normas vigentes, con observancia al debido proceso, por la autoridad competente y dentro de la oportunidad establecida para ello; así mismo para su expedición se observaron las normas que gobiernan el control disciplinario.

Por lo anterior se establece que no es plausible presentar fórmula conciliatoria alguna.

En constancia de lo anterior, se firma en Santiago de Cali, a los veinticuatro (24) días del mes de noviembre del 2022.


MARIA DEL PILAR CANO STERLING
 Presidente Comité de Conciliación
 Directora Departamento Administrativo
 De Gestión Jurídica Pública


BEATRIZ ELENA CHAVEZ JIMENEZ
 Secretaria Técnica Comité de Conciliación
 (AD-HOC)

Proyectó: José David Sánchez Celada- Profesional Universitario

¹ Sección Primera. Radicación 4490, 19 de febrero de 1998. Consejero ponente Juan Polo Figueroa.