


**Presentación demanda ejecutiva por cobro de honorarios de perito contable- Rad.
20100093500**

jairo duran <infoduranyasociados@gmail.com>

Mar 22/08/2023 8:02 AM

Para: Juzgado 28 Civil Municipal - Valle del Cauca - Cali <j28cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 1 archivos adjuntos (676 KB)

DEMANDA EJECUTIVA POR COBRO DE HONORARIOS PERITO JAIRO DURAN- RAD. 20100093500 (1).pdf;

Señores,

JUZGADO 28 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

E.S.D.

Proceso: Prueba anticipada

Solicitante: Jesús María Murgueitio Restrepo

Solicitado: SCS Aduanera INC., y otros.

Radicado: 76001400302820100093500

ASUNTO: Demanda ejecutiva por cobro de honorarios de perito

JAIRO DURÁN IBARGÜEN, mayor de edad y vecino de la ciudad de Cali, identificado como aparece al pie de mi firma, obrando como el perito contable y financiero del proceso en la referencia, por medio del presente me permito adjuntar documento de la referencia con los anexos para su respectivo trámite.

Atentamente,

JAIRO DURÁN IBARGÜEN

C.C. 16.487.014 de Buenaventura

Tel: 3114276721-3113989651

--

Jairo Duran Ibarguen

Señor(a)
JUEZ VEINTIOCHO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
E. S. D.

REF: PRUEBA ANTICIPADA
DTE: JESÚS MARIA MURGUEITIO RESTREPO
DDO: SCS ADUANERA INC., Y OTROS
RAD: 76001400302820100093500

JAIRO DURÁN IBARGÜEN, mayor de edad, domiciliado y residente en la ciudad de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.487.014 de Buenaventura, en mi calidad de perito contable- financiero dentro del proceso de la referencia, debidamente nombrado, posesionado y rendido el dictamen pericial solicitado el cual reposa en el expediente, por medio del presente escrito me permito solicitar muy respetuosamente, se sirva librar mandamiento de pago seguido del proceso ejecutivo por los siguientes valores, por concepto de honorarios como auxiliar de la justicia que me fijó el Despacho, mediante auto de sustanciación No. 85 de fecha 28 de enero de 2021 que reposa en el expediente, el cual fue modificado a través del auto interlocutorio No. 1132 del 12 de agosto de 2022 ante recurso de reposición presentado por la parte demandante, teniendo en cuenta que hasta la fecha no ha sido posible que la parte demandante me cancele dicha suma.

De acuerdo con los hechos narrados, solicito libre la orden de pago por los siguientes conceptos:

PRETENSIONES

1. Por la suma de **CUATRO MILLONES DOSCIENTOS TREINTA Y NUEVE MIL SETECIENTOS SESENTA PESOS MCTE (\$4.239.760.00)**, por concepto de honorarios de auxiliar de la justicia, como perito dentro del proceso en cuestión.
2. Por los intereses de mora desde la fecha en que estos debieron ser cancelados, hasta que se verifique el pago total de la obligación.
3. Por las costas que se llegaren a causar.

CALI-SEDE PRINCIPAL
AV. 5AN No. 25N – 18 P.2 Of.15
Telefax 6605334 –

BOGOTA:
CL.46 No.6-61 Of.203
Telf. 340 37 39/41

BARRANQUILLA:
CL.99ª No.42F-211 Of.302 T.6
Conjunto Balcones del Mar
Barrio el Tabor
Telf. 352 45 46

ESTADOS UNIDOS
P.O. Box. 55428
St. Peterburg. FL. 33732
Fax.(727) 8573371/72-5765369

ANEXOS

Para tal fin anexo los siguientes documentos como prueba de lo antes mencionado:

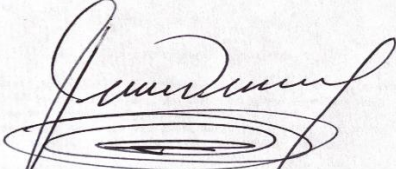
1. Auto que fija los honorarios **(Ver anexo 1)**.
2. Auto que resuelve sobre el recurso de reposición en contra del auto que fija los honorarios **(Ver anexo 2)**.

NOTIFICACIONES

El suscrito al correo electrónico infoduranyasociados@gmail.com , número celular 3114276721 y/o al 3113989651, 3122082773.

La parte demandante JESÚS MARIA MURGUEITIO RESTREPO, desconozco su actual domicilio, correo electrónico y por lo tanto solicito se notifique conforme la información que reposa en el expediente, y al apoderado GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, al correo gherrera@gha.com.co o al correo notificaciones@gha.com.co, a la dirección AV 6ª Bis #35N-100 oficina 212, al teléfono (602) 6594075.

Atentamente,



JAIRO DURAN IBARGUEN
C.C. 16.487.014
Perito contable y financiero



CALI-SEDE PRINCIPAL
AV. 5AN No. 25N – 18 P.2 Of.15
Telefax 6605334 –

BOGOTÁ:
CL.46 No.6-61 Of.203
Telf. 340 37 39/41

BARRANQUILLA:
CL.99ª No.42F-211 Of.302 T.6
Conjunto Balcones del Mar
Barrio el Tabor
Telf. 352 45 46

ESTADOS UNIDOS
P.O. Box. 55428
St. Peterburg. Fl. 33732
Fax.(727) 8573371/72-5765369

Celular: 3103742497 - 3117310506
Colombia

E-mail: infoduranyasociados@gmail.com Cali –

Señor(a)
JUEZ VEINTIOCHO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
E. S. D.

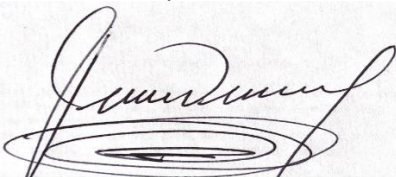
REF: PRUEBA ANTICIPADA
DTE: JESÚS MARIA MURGUEITIO RESTREPO
DDO: SCS ADUANERA INC., Y OTROS
RAD: 76001400302820100093500

JAIRO DURÁN IBARGÜEN, mayor de edad, domiciliado y residente en la ciudad de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.487.014 de Buenaventura, actuando en nombre propio y representación, en el proceso de la referencia, en atención a lo dispuesto por el artículo 599 del C.G.P. y para que la ejecución no se haga ilusoria en sus efectos, de la manera más respetuosa manifiesto a Usted que por el presente memorial, solicito se decreten las siguientes **MEDIDAS CAUTELARES** de carácter preventivo.

EMBARGO Y SECUESTRO de los dineros que se encuentran separados o conjuntamente en cualquier **CUENTA CORRIENTE, DE AHORRO, CDT,** depositados a nombre del demandante **JESÚS MARIA MURGUEITIO RESTREPO** identificado como aparece en la demanda inicial, en los siguientes Bancos: **BANCOLOMBIA, BANCO DE BOGOTÁ, BANCO DAVIVIENDA, AV VILLAS, BANCO DE OCCIDENTE, COLPATRIA o SCOTIABANK, BANCO POPULAR, ITAU, BBVA, BANCO CAJA SOCIAL, BANCO PICHINCHA, y todas las entidades financieras legalmente constituidas en Colombia.**

Esta solicitud la hago con base en el artículo 599 del C.G.P., reservándome el derecho de denunciar posteriormente otros bienes.

Atentamente,



JAIRO DURAN IBARGUEN
C.C. 16.487.014
Perito Contable y financiero



CALI-SEDE PRINCIPAL
AV. 5AN No. 25N – 18 P.2 Of.15
Telefax 6605334 –

BOGOTA:
CL.46 No.6-61 Of.203
Telf. 340 37 39/41

BARRANQUILLA:
CL.99ª No.42F-211 Of.302 T.6
Conjunto Balcones del Mar
Barrio el Tabor
Telf. 352 45 46

ESTADOS UNIDOS
P.O. Box. 55428
St. Peterburg. FL. 33732
Fax.(727) 8573371/72-5765369

Celular: 3103742497 - 3117310506
Colombia

E-mail: info@duranyasociados@gmail.com Cali –

Proceso:	Prueba Anticipada
Solicitante:	Jesús María Murgueitio Restrepo
Solicitado:	SCS Aduanera INC., y otros.
Radicación No.:	76001400302820100093500

CONSTANCIA SECRETARIAL: A Despacho de la Señora Juez, el presente expediente, sírvase proveer. Santiago de Cali, enero 28 de 2021. La Secretaria,



ANGELA MARIA LASSO.
Secretaria.

JUZGADO VEINTIOCHO CIVIL MUNICIPAL
AUTO DE SUSTANCIACION No. 85
RADICACION No. 76001400302820100093500
Cali Valle, enero veintiocho (28) de dos mil veintiuno (2021)

Agotado como se encuentra el término concedido en auto que antecede, al Perito Financiero designado en este asunto para que sustentará, mediante prueba idónea sobre el valor que está pretendiendo por la prestación de sus servicios profesionales y al guardar absoluto silencio el requerido, es así como esta agencia judicial de conformidad con lo dispuesto en los artículos 35 y 36 del Acuerdo No. 1518 de 2002, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, en armonía con los artículos 239 y 388 del Código General del Proceso, dado el nivel de complejidad, la actividad realizada, y el monto de las pretensiones de la demanda, fijará de manera razonada los respectivos honorario al Auxiliar de la Justicia, los cuales deben ser cancelados a cargo de la parte solicitante.

Con lo anterior, se tiene por concluida la labor encomendada al Auxiliar de la Justicia en estas diligencias.

En tal virtud se,

DISPONE:

1- FIJAR la suma de SEIS MILLONES DE PESOS M/CTE., (\$6'000. 000.00) por concepto de honorarios al Auxiliar de la Justicia, por el cumplimiento de la tarea aquí encomendada. Suma que deberá ser cancelada por cuenta de la parte solicitante en estas diligencias dentro del término de diez días hábiles, a partir de la ejecutoria de esta providencia.

2- Dejar como gastos periciales definitivos los fijados y cancelados con anterioridad en el presente trámite que no hacen parte del rubro fijado en el numeral 1º. De esta parte resolutive.

NOTIFIQUESE,
La Juez


LIZBET BAEZA MOGOLLON

Asg.

JUZGADO 28 CIVIL MUNICIPAL ORAL

SECRETARIA

En Estado No. 27 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **19 DE FEBRERO DE 2021**

ANGELA MARIA LASSO

La Secretaria

Escriba el texto a

Proceso:	Prueba Anticipada
Solicitante:	Jesús María Murgueitio Restrepo
Solicitado:	SCS Aduanera INC., y otros.
Radicación No.:	76001400302820100093500

CONSTANCIA. A Despacho de la señora Juez, las presentes diligencias para que se sirva proveer sobre el recurso de reposición en subsidio apelación presentado por el apoderado de la parte solicitante, toda vez que le fue dado el respectivo traslado a la parte convocada, quien se pronunció al respecto dentro del término legal respectivo. Santiago de Cali, agosto 12 de 2022. La Secretaria,

ANGELA MARIA LASSO.

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTIOCHO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD.

Auto Interlocutorio No. 1132
Santiago de Cali, agosto doce (12) de dos mil veintidós (2022)

Ha pasado el Despacho a resolver sobre el recurso de reposición en subsidio apelación, presentado por el apoderado de la parte demandante en contra del auto anterior, mediante el cual esta agencia judicial, dispuso fijar los honorarios al auxiliar de la justicia por el cumplimiento de la tarea encomendada.

Argumentos del recurrente

Argumenta el recurrente su inconformidad exponiendo que el Despacho, no debió señalar la suma fijada como honorarios, toda vez que las labores al auxiliar de la justicia encomendadas, no dan cuenta para que se fijara dicho valor, además el trabajo realizado no es complejo, y el presente trámite no pretende peticiones económicas y en escrito complementario del recurso el togado, hace algunas consideraciones a la omisión del perito para la realización de la labor a él encomendada, y amplía sus peticiones, no solamente elevando la reposición del auto atacado, sino también solicitando, se releve al perito designado, a la vez que sea excluido de la lista de auxiliares de la justicia, y se sancione, que los honorarios a su favor sean señalados en cero y se designe un nuevo perito.

T R A M I T E

El escrito fue presentado dentro del término establecido en el artículo 319 del C.GP., del cual se corrió el respectivo traslado, pronunciándose al respecto la mandataria judicial de SCA Aduanera Inc., indicando que si bien, la ley permite que a través del recurso de reposición se revoque o reforme la decisión contenida en una providencia recurrida, el Despacho solo debe dar alcance a la suma fijada como honorarios al perito y no a otras peticiones que no son materia de decisión del auto atacado.

Así las cosas, pasa a despacho las presentes diligencias para resolver, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES:

El artículo 318 del Código General del Proceso establece que: “...Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.

El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.

El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.

El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos...”

Se desprende entonces que tiene por finalidad el recurso de reposición, someter a un nuevo estudio del Juzgado una providencia para que se enmienden los errores o conceptos que se hubiesen podido cometer en la misma. De tal manera, se erige como requisito sine qua non que el libelista logre poner en evidencia con fundadas razones el yerro endilgado al censor. Dicho de otro modo, el escrito del recurrente debe socavar en los fundamentos de la providencia objeto de reproche, es decir, que en la esfera de tal censura se demuestre que ésta no debió proferirse por no existir piso jurídico para su existencia, o que la misma es producto de un error, ya sea de hecho o de derecho o de interpretación.

Inmersos de inmediato en la casuística que nos ocupa, atendiendo las inconformidades del recurrente y, de una revisión a las piezas procesales encartadas en el asunto, encuentra el Despacho que no le asiste razón al peticionario de conformidad con las siguientes consideraciones:

Expone el memorialista encontrarse en desacuerdo con los honorarios señalados por esta agencia judicial al auxiliar de la justicia, indicando que estos en su sentir deben ser tasados en ceros, además despacha sus argumentos en variada parte fáctica para solicitar, se releve al perito designado, sea excluido de la lista de auxiliares de la justicia, y se sancione, dando paso a la designación de un nuevo perito.

El Artículo 363 del Código General del Proceso ^{Escriba el texto aquí} indica: “ ~~El~~ Juez, de conformidad con los parámetros que fije el Consejo Superior de la Judicatura y las tarifas establecidas por las entidades especializadas, señalará los honorarios de los auxiliares de la justicia, cuando hayan finalizado su cometido, o una vez aprobadas las cuentas mediante el trámite correspondiente si quien desempeña el cargo estuviere obligado a rendirlas. En el auto que señale los honorarios se determinará a quién corresponde pagarlos.

Las partes y el auxiliar de la justicia podrán objetar los honorarios en el término de ejecutoria del auto que los señale. El juez resolverá previo traslado a la otra parte por tres (3) días...”

Teniendo en cuenta la norma en comento, no resulta procedente a través de esta solicitud, modificar los honorarios señalados al perito designado en este asunto, además de que el auto que ahora es recurrido, también fue objetado por las mismas razones y con los mismos fundamentos por la parte solicitante.

Seguidamente, se ilustra que en el auto atacado, esta agencia judicial, únicamente dispuso fijar el valor de los honorarios al Auxiliar de la Justicia, por el cumplimiento de la tarea encomendada, sin embargo el recurrente hace apreciaciones y eleva unas peticiones que escapan a la órbita de lo allí dispuesto, por lo que descarta esta agencia judicial, la existencia de errores o conceptos que sean objeto de enmendar, pues el libelista no logra con sus argumentos poner en evidencia con fundadas razones el yerro aquí endilgado, pues el fin del recurso de reposición es el de corregir posibles yerros que se hayan cometido en el auto objeto de impugnación, situación que aquí no ocurre.

De ahí que sea inaceptable la posición del abogado, pretendiendo se revoque el auto atacado, cuando sus razones para reponer fueron equivocadas, y no introdujo un argumento que lograra señalar con éxito el presunto error en que incurrió el despacho al proferir la providencia atacada

Teniendo en cuenta las anteriores consideraciones no se repondrá el auto objeto de estudio y, tampoco será concedido el recurso de apelación, por no gozar el mismo de dicho beneficio, por lo que la decisión que contiene dicho proveído se mantendrá incólume.

En mérito de lo brevemente expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: Mantener incólume el auto atacado, dadas las razones expuestas en el cuerpo de esta providencia.

SEGUNDO: No acceder al recurso de apelación solicitado, por lo arriba motivado. Escriba el texto aquí

NOTIFIQUESE


LA JUEZ,


LIZBET BAEZA MOGOLLON

JUZGADO 28 CIVIL MUNICIPAL ORALIDAD CALI
SECRETARIA

En Estado No. 143 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: AGOSTO 25 DE 2022


ANGELA MARIA LASSO.
Secretaria.

Proceso:	Prueba Anticipada
Solicitante:	Jesús María Murgueitio Restrepo
Solicitado:	SCS Aduanera INC., y otros.
Radicación No.:	76001400302820100093500

CONSTANCIA. A Despacho de la señora Juez, las presentes diligencias para que se sirva proveer sobre la objeción presentada por el apoderado de la parte solicitante, toda vez que le fue dado el respectivo traslado a la parte convocada, quien se pronunció al respecto dentro del término legal respectivo. Santiago de Cali, agosto 12 de 2022. La Secretaria,

ANGELA MARIA LASSO.

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTIOCHO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD.

Auto Interlocutorio No. 1133
Santiago de Cali, agosto doce (12) de dos mil veintidós (2022)

Ha pasado el Despacho a resolver primeramente la objeción presentada por el apoderado de la parte demandante en contra del auto anterior, mediante el cual esta agencia judicial, dispuso fijar los honorarios al auxiliar de la justicia por el cumplimiento de la tarea encomendada.

Argumentos del objetante

Argumenta el agenciado su inconformidad exponiendo que el Despacho, no debió señalar la suma fijada como honorarios, toda vez que las labores al auxiliar de la justicia encomendadas, no dan cuenta para que se fijara dicho valor, además el trabajo realizado no es complejo, y el presente trámite no pretende peticiones económicas.

Sumado a lo anterior indica el peticionario, que la experticia encomendada se basó casi que exclusivamente en la transcripción de los estatutos y demás documentos que le fueron proporcionados por la empresa Aduanera Colombiana S.I.A. S.A. En Liquidación, y que, pese al requerimiento hecho por esta agencia judicial al perito, no soporto gastos de traslado, transporte, alimentación o alojamiento, así como los medios técnicos, científicos o artísticos propios del cargo.

Seguidamente, en escrito complementario el togado, hace algunas consideraciones a la omisión del perito para la realización de la labor a él encomendada, ilustrando a grandes rasgos el propósito de la prueba, a la vez que para su sentir, argumenta una excesiva tasación de honorarios fijados al perito.

Es por todo lo anterior, que el peticionario solicita se acepte la objeción incoada a la fijación de los honorarios señalados al Auxiliar de la Justicia.

T R A M I T E

Del escrito de objeción se corrió traslado a las partes, pronunciándose al respecto dentro del término legal la mandataria judicial de SCA Aduanera Inc., indicando no tener nada que expresar sobre la objeción formulada a los honorarios al perito.

Así las cosas, pasa a despacho las presentes diligencias para resolver, previas las siguientes,

C O N S I D E R A C I O N E S:

De frente a las inconformidades expuestas por el peticionario, necesario es indicar al interesado que esta agenciada, mediante la providencia que se objeta, fijó de conformidad con los artículos 35 y 36 del Acuerdo No. 1518 de 2002, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, en armonía con los artículos 239 y 388 del Código General del Proceso, los honorarios al Auxiliar de la Justicia, los cuales deben ser cancelados a cargo de la parte solicitante, tasados en la suma de \$6'000.000.

En cuanto se tiene que la Sección Séptima del C.G del P., denominada Costas y Multas, título I, en su artículo 3362 dice: *“Cada dos años, el Consejo Superior de la Judicatura regulara el arancel judicial...”*

El Artículo 363 ibídem indica: “El juez, de conformidad con los parámetros que fije el Consejo Superior de la Judicatura y las tarifas establecidas por las entidades especializadas, señalará los honorarios de los auxiliares de la justicia, cuando hayan finalizado su cometido, o una vez aprobadas las cuentas mediante el trámite correspondiente si quien desempeña el cargo estuviere obligado a rendirlas. En el auto que señale los honorarios se determinará a quién corresponde pagarlos...”

En materia de honorarios, el Consejo Superior de Judicatura estableció un nuevo procedimiento, al cual es de obligatorio cumplimiento desde la fecha que entro a regir (en el año de 2003), lo que implica que los honorarios varían en la actualidad.

Así pues, la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura,

mediante Acuerdo No.1852 de junio 04 de 2003, que modifico el Acuerdo No.1518 de 2002, estableció en su artículo 6º Num. 6.1.6. *“En dictámenes periciales distintos de avalúos, los honorarios se fijarán entre cinco y quinientos salarios mínimos legales diarios vigentes, dentro de los criterios establecidos en el Art. 36 de este acuerdo.”*

A su vez el citado canon indica: *“El funcionario de conocimiento, en la oportunidad procesal, con criterio objetivo y con arreglo a las tarifas señaladas en el presente acuerdo, fijará los honorarios de los auxiliares de la justicia, individualizando la cantidad dentro de los límites que se le trazan, basado en la complejidad del proceso, cuantía de la pretensión, si es del caso duración del cargo, calidad del experticio, requerimientos técnicos, científicos o artísticos propios del cargo y la naturaleza de los bienes y su valor.”*

Para la fijación de honorarios a los auxiliares de la justicia el artículo 37 establece: *“Fijación de Tarifas. Con base en los criterios señalados en el artículo anterior, la remuneración de los auxiliares de la justicia se regirá con sujeción a las siguientes reglas: 1..... 2..... 3..... 4..... 5..... 6 . PERITOS. 6.1.6. Honorarios en dictámenes periciales distintos de avalúos. “En dictámenes periciales distintos de avalúos, **los honorarios se fijaran entre cinco a quinientos salarios mínimos legales diarios vigentes, dentro de los criterios establecidos en el artículo 36 de este acuerdo”.** (Resaltado del juzgado).*

El Artículo 38 del Acuerdo sobre los honorarios de expertos en conocimientos especiales establece: *“Cuando se requieran expertos en conocimientos muy especializados, el juez podrá señalar honorarios sin sujetarse a los límites cuantitativos de este Acuerdo, pero teniendo en cuenta su prestancia y lo previsto en los artículos 35 y 36 mismo”.* Conc. Art. 363 del C.G del P.

Conforme a lo anterior tenemos entonces que se fijó como honorarios al auxiliar de la justicia la suma de \$6'000.000 suma que conforme a lo establecido en el numeral 6.1.6 del Acuerdo 1518 de 2002, asciende a la cantidad de 198 **salarios mínimos legales diarios vigentes**, es decir, el monto que prevé el Acuerdo.-

Ahora, atendiendo la objeción arrimada, y la experticia encomendada, tenemos que se trata de una labor que requiere del manejo de unos precisos conocimientos que le permitan confrontar la veracidad, aspectos que no por ser de esta índole los revisten de cierta complejidad, y de un volumen de operación muy alto, pues no requieren una extensa duración del encargo, que si bien, el perito al momento de solicitar sus honorarios por la experticia encomendada, argumento la exigencia de tiempo que le demando la tarea encomendada, lo cierto es que en varias oportunidades fue requerido para cumplir con el encargo, además de requerirlo para que manifestará sobre el monto de los dineros que dispuso para el desarrollo de la labor, tales como elementos técnicos, científicos, traslados, asistencia humana y demás

circunstancias que rodearon la práctica para presentar la experticia arrimada, sin embargo guardo silencio al respecto.

Teniendo en cuenta dichos factores y si bien los honorarios fijados en el auto objetado no excedieron las tarifas legales, el Despacho en esta oportunidad reconsiderará la suma fijada como honorarios al perito, en la cantidad de 140 **salarios mínimos legales diarios vigentes**, es decir, en la suma de \$4'239.760.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

R E S U E L V E:

PRIMERO: DECLARAR PROBADA la objeción formulada por la parte solicitante, a los honorarios señalados al perito por su labor, conforme a las razones expuestas en este proveído.-

SEGUNDO: FIJAR como honorarios definitivos la suma de \$4'239.760, en favor del perito JAIRO DURAN IBARGUEN Representante Legal de la Firma Duran y Asociados LTDA., los cuales deberán ser asumidos por la parte solicitante en estas diligencias dentro del término de diez días hábiles, a partir de la ejecutoria de esta providencia.

TERCERO: SEÑALAR que la presente providencia presta merito ejecutivo de conformidad con el inciso 6° del artículo 363 del CGP.

CUARTO: ORDENAR el archivo de las presentes diligencias.

NOTIFIQUESE

LA JUEZ,


LIZBET BAEZA MOGOLLON

JUZGADO 28 CIVIL MUNICIPAL
SECRETARIA

En Estado No. 143 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 25 DE AGOSTO DE 2022

AML

ANGELA MARIA LASSO
La Secretaria
