Santiago de Cali, septiembre 6 de 2024.

Señor Honorable
DR JAVIER CASTRILLON CASTRO
JUEZ QUINCE CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD CALI
j15cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co
E.S.D

Ref. PROCESO VERBAL DE MAYOR CUANTIA POR
RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL

DEMANDANTES: GHERALDINE TRUJILLO SEPULVEDA Y OTROS.

DEMANDADOS: TRANSPORTES VELASQUEZ S.A Y OTRO.

RADICACIÓN. 760013103015-2023-00161-00.

ASUNTO: RECURSO DE RECONSIDERACIÓN Y EN SUBSIDIO DE
APELACIÓN CONTRA EL AUTO DEL TRES (03) DE SEPTIEMBRE
DE 2024.

Cordial saludo,

JULIAN ENRIQUE MARTINEZ CORTES mayor de edad, vecino de Cali, abogado titulado y en ejercicio, identificado con C.C No 1130636991 de Cali, portador de la T.P No 247582 del C.S. de la J, actuando en calidad de **APODERADO** de los señores: **GHERALDINE TRUJILLO SEPULVEDA, Y OTROS**, obrando dentro del proceso en referencia, me permito presentar dentro del término: recurso de reposición y en subsidio de apelación en contra del AUTO DEL TRES (03) DE SEPTIEMBRE DE 2024 mediante el cual el honorable despacho resuelve:

“RESUELVE:

Primero: Declarar probada la excepción previa de falta de competencia planteada por la demandada y llamada en garantía HDI SEGUROS S.A., de conformidad con los motivos expuestos en este pronunciamiento.

Segundo: Remitir el presente asunto a los Jueces laborales de la Ciudad de Santiago de Cali, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

Tercero: Déjese anotada su salida y cancelada la radicación en los libros correspondientes y en el aplicativo Justicia XXI.”

Lo anterior, por las siguientes razones:

1. NO ES CIERTO que la reclamación y/o demanda haya tenido su génesis en un accidente de trabajo (acaecido el 20 de junio de 2019) del material probatorio aportado al expediente y NO PRÁCTICADO el señor JHON MERA (Q.E.P.D) FALLECE producto de un ACCIDENTE DE TRÁNSITO y no producto de un accidente de trabajo, tan cierta es esta afirmación, que hubo intervención de la autoridad de tránsito, y empero, no hay un nexo de causalidad entre las funciones y labores que realizaba el señor JHON MERA con su triste desenlace causándole la muerte.
2. Tampoco existe una relación causal de las funciones del victimario CESAR HERNANDEZ debido a que dichas maniobras no estaba dentro de sus funciones laborales, ni fue contratado para hacer arreglos mecánicos a vehículos realizando así una actividad peligrosa tratándose por naturaleza de una responsabilidad netamente CIVIL entre CESAR ATANAEL HERNANDEZ y JHON MERA (Q.E.P.D) cuyo riesgo se encontraba cubierto por la póliza expedida por HDI SEGUROS S.A. vigente para la fecha de los hechos.
3. De lo anterior, la vía procesal aplicable NO ES LA LABORAL, es la responsabilidad civil señor juez la cual le compete a su despacho, y con el debido respeto que le merezco a su señoría: no es dable afirmar que la competencia recae sobre la jurisdicción ordinaria sin tan siquiera haberse practicado pruebas que así lo determinen. Además, haciendo un análisis literal de la norma, el artículo 2 de la especialidad laboral numeral 1: dice que será competencia los conflictos jurídicos que se originen directa o indirectamente en el

contrato de trabajo.

4. Así las cosas, de los hechos de la demanda no se origina ni directa ni indirectamente ningún conflicto de naturaleza o carácter laboral, puesto que los hechos de la demanda de la referencia no guardan ocasión o causalidad con las funciones laborales, ni por causa, ni con ocasión del trabajo. Los mencionados VICTIMARIO y VICTIMA: NO SE ENCONTRABAN cumpliendo órdenes del empleador o contratante, ni estaban en una ejecución de su labor ni ninguna autoridad, lo cual no encuadra en la premisa establecida en el artículo 3 de la ley 1562 de 2012.
5. Así las cosas, el hecho de que se porte un uniforme, no quiere decir que *ipso factum* cualquier lesión se determine como accidente laboral. Los sucesos repentinos que dan origen a los accidentes de trabajo deben tener causalidad con el mismo: y eso se da, cuando se realizan actividades ORDENADAS por el empleador. Bajo esta esfera, los hechos de la demanda no guardan relación a que se determine su carácter laboral.
6. Ahora, de lo que menciona el despacho como PRUEBAS ALELGADAS AL PLENARIO COMO: *CERTIFICACION LABORAL* del señor JHON ALEJANDRO MERA, esta se aporta al expediente para DETERMINAR el nivel de ingresos del occiso, mas no para determinar o demostrar una relación laboral, como tampoco para indicar al despacho si el empleador hace o no las cotizaciones correspondientes a la seguridad social.
7. Ahora, de la otra prueba mencionada por el despacho con respecto a la *noticia criminal*.... En efecto ocurrió un accidente, es cierto, pero no se puede INFERIR a simple vista que SE ENCONTRABA DESEMPEÑANDO LABORES PROPIAS DEL CARGO DE CONDUCTOR, pues una cosas es conducir un vehículo, y otra muy distinta a realizar actividades mecánicas o de remolque, pues estas actividades son propias de un MECANICO, GRUERO mas no de un conductor, por lo cual se quiebra el nexo causal por no estar dentro de las funciones laborales y por ende no ser el presente caso competencia de la jurisdicción laboral. Eso es tanto como decir, que si un par de esposos trabajan en el mismo lugar de trabajo, con la misma empresa y entre ambos existe un hecho violento causándose lesiones entre ambos; entonces es un accidente de trabajo; por el contrario es un hecho por NATURA de violencia intrafamiliar, debido a que no guardan – para el ejemplo- la causalidad requerida para contemplarse como un accidente de trabajo.
8. Ahora, con respecto a que el GERENTE DE SEGURIDAD FISICA de la empresa JHONS & JHONSO haya manifestado que los “vehículos involucrados realizaban labores de carga y descarga de productos...” me permito manifestar al despacho que esta es una apreciación SUBJETIVA, y es un hecho considerado *EX ANTE* la cual si bien puede tener alguna relación con la vida cotidiana de victimario y víctima, no guarda relación DIRECTA con la actividad peligrosa realizada por el victimario CESAR y que recae en una responsabilidad de naturaleza netamente civil. Ahora, existe la teoría del RIESGO CREADO como columna vertebral de los accidentes de trabajo, es decir, en caso de que el empleador haga extensiva una circunstancia o situación laboral (como lo es el transporte, o dar una orden a su empleado para ir a hacer un mandado o una compra a un supermercado, entre otras.) ese caso SÍ sería competencia de la jurisdicción laboral porque se hace extensiva y existirá de *ipso factum* una relación de causalidad netamente laboral, y así lo dice la Honorable Corte Constitucional en sentencia C-453/02¹, cuando dice:

*“se advierte que el sistema de riesgos profesionales se basa en la teoría del riesgo creado, es lógico que cuando el transporte lo suministra el empleador, el accidente que se produzca se califique de profesional por cuanto en esa circunstancia se produce una especie de prolongación de la empresa, en la que el trabajador, como subordinado, está sometido a las condiciones que se le fijan para su transporte entre el sitio de trabajo y su residencia, **razón por la que será el empleador el llamado a responder por los perjuicios que se llegaren a causar.** Téngase en cuenta que en este caso el empleador determina y controla las condiciones en las que se realiza el transporte, es decir que puede controlar o al menos circunscribir el riesgo que crea, en tanto que cuando el trabajador se transporta por sus propios medios ninguno de estos elementos se encuentra bajo su control.”*
9. Para el caso que nos ocupa, la conducta realizada por el victimario no se encuadra dentro de sus funciones ni dentro de la naturaleza del mismo, como tampoco bajo la tesis de la extensión como se anotó anteriormente, ya que en efecto esa maniobra realizada por el señor CESAR ATANAEL no era del resorte de sus funciones laborales, es decir, el accidente NO OCURRIÓ CON CAUSA O CON OCASIÓN DEL TRABAJO por lo cual

¹ Referencia: expediente D-3806. Acción pública de inconstitucionalidad contra el artículo 9 (parcial) del Decreto Ley 1295 de 1994 “por el cual se determina la organización y administración del sistema general de riesgos profesionales” Actor: Amador Lozano Rada. Magistrado Ponente: Dr. ALVARO TAFUR GALVIS. Bogotá D.C., doce (12) de junio de dos mil dos (2002).

habrá que descartarse el accidente *in itinere*, a saber.

La sentencia SL 38070 de 2012, relevante, ya que es citada en posteriores pronunciamientos, estudia el caso de un profesor que falleció el 25 de febrero de 2002, “por causa y con ocasión de un accidente de trabajo” (C.S.J. Sala. C. Lab., SL 38070, 2012, p.16), el trabajador del colegio fue asesinado por desconocidos cuando iba a dirigirse al colegio.

El magistrado ponente, (...), señala con certeza, que para que se: (...) se configurará accidente de trabajo *in itinere* era menester que el transporte de que se valiera el trabajador para desplazarse de su residencia hacia el sitio de trabajo o viceversa, fuera suministrado por el empleador, circunstancia fáctica que no fue invocada en el proceso ni mucho menos establecida en la sentencia gravada, y que de todos modos no es dable controvertir en esta acusación de puro derecho. (C.S.J. Sala. C. Lab., SL 38070, 2012, p.21). **Reitera que no hay relación de conexidad ya que el deceso fue producto del actuar delincinencial de un tercero, en consecuencia, no se cumple con los presupuestos desarrollados con antelación en lo que corresponde al accidente *in itinere*.**²

Negrillas y subrayas fuera de texto.

De lo anterior señor Juez, y con el respeto que le merece a usted de mi parte, solicito respetuosamente que reponga y/o revoque el AUTO de la referencia proferida por su despacho y en consecuencia se dicte el auto que continúa con la etapa procesal, fije fecha de audiencia y se decreten y practiquen las pruebas obrantes en el expediente y las que de oficio considere el despacho.

Respetuosamente,

JULIAN ENRIQUE MARTINEZ CORTES

Cedula No. 1130.636.991 de Cali (V)

T.P No. 247582 del C. S. de la

J.Cel. 3113580804

² Tomado de: EL ACCIDENTE IN ITINERE Y SU DESARROLLO JURISPRUDENCIAL EN LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA Y EN LA CORTE CONSTITUCIONAL * María Fernanda González Martínez ** José Manuel Navia página: Muñozhttps://repository.unilibre.edu.co/bitstream/handle/10901/20331/Accidente%20in%20itinere_Final.doc x.pdf?sequence=3&isAllowed=y