

REFERENCIA	FECHA DE INFORME	20/10/2020
	NÚMERO SINIESTRO	94472184
	PÓLIZA	22553517
	ASEGURADO	SURLAY ADRIANA RIOS HENAO
	IDENTIFICACIÓN	42027522
	RAMO	AUTOS
	PLACA	HBO369
	AMPARO	PTH
	SOLICITUD	195743
	TAREA	47777

1. CONCLUSIÓN

Finalizadas las labores de campo externas y los soportes obtenidos durante el proceso de verificación, para INIF LTDA., las circunstancias de modo, tiempo y lugar como ocurrieron los hechos, no son creíbles y no se ajustan a lo declarado a la compañía de seguros en el aviso de siniestro, dejando en evidencia intento de fraude a los seguros por los siguientes hallazgos encontrados:

- No fue posible contactar a la asegurada en los números que le registran, sin embargo, en uno de los intentos contesto su hijo Leandro Jaramillo, persona con la cual se le dejo el mensaje de la necesidad de contactarla también se le envió al correo electrónico, mensajes de texto y de whatsapp a la fecha sin respuesta, se procedió a visitar su lugar de residencia observando una casa vacía al parecer desde hace varios días atrás por la evidencia de múltiples recibos y panfletos de publicidad que habían en el marco de la puerta y por debajo de esta.
- Se obtuvo entrevista con el Sr. Luis Carlos Gutiérrez Cardona quien era la persona que conducía del vehículo asegurado para la fecha del hurto, versión en la cual se encontraron inconsistencias e incoherencias comparadas con la declaración de la asegurada al momento de reportar el evento a la compañía de seguros.

Inconsistencias versión asegurada declaración aviso de siniestro.

- ✓ La asegurada en la declaración del aviso de siniestro inicialmente expreso que ella conducía el vehículo asegurado *“cuando se movilizaba vio una moto que venía atrás la moto adelantó la cerró y la asegurada los tocó con el vh se bajaron a decirle que les diera dinero o lo que tenía la asegurada y el conductor se bajan les quitaron las llaves y los estrujaron uno de los individuos se llevó el vh y el otro se fue en la moto también la amenazaron con arma de fuego”*, sin

No fraude	
Fraude	X
Posible	
Objeción	
Vehículo	
Recuperado	
Indicador de Fraude	

embargo, luego cambia la versión diciendo que ella iba con el Sr. Luis Carlos Gutiérrez Cardona quien era el que conducía el vehículo.

- ✓ La razón por la cual se desplazaba por ese lugar a las 3:00 am, era porque la iba a mostrar a un posibles comprador dado que la iba a vender.
- ✓

Inconsistencias versión conductor Luis Carlos Gutiérrez Cardona:

- ✓ El conductor manifiesta que para fecha del hurto se desplazaba en el vehículo asegurado desde Pereira hacia el municipio de Alcalá a las 03:00 am horas solo, porque lo iba a mostrar a un posible comprador.
- ✓ Indica que al día siguiente llamo a la estación de policía de Alcalá donde fue atendido por un patrullero “déspota”, luego al comando de policía de la Av. Sur pero no lo dejaron entrar y le dijeron que debería poner la denuncia, sin embargo, las autoridades no tienen conocimiento del hurto.
- ✓ El señor Gutiérrez manifiesta que después del hurto se comunicó con un amigo de nombre Tito Quintero y fue la persona que lo recogió en el lugar de los hechos y los trasladó hasta su lugar de residencia, sin embargo, a la fecha no ha sido posible comunicación con esta persona el numero aportado no se encuentra en uso.

Indicadores de fraude:

- ✓ La declaración de la asegurada en el aviso de siniestro difiere de la versión aportada por el conductor Luis Gutiérrez.
- ✓ No es coherente que a las 03:00 am, se trasladaran a mostrar el vehículo a un posible comprador.
- ✓ A la fecha la asegurada no ha mostrado interés en dar claridad a la reclamación.
- ✓ El SR. Gutiérrez no posee licencia de conducción para conducir vehículos.
- ✓ Las autoridades competentes no tuvieron conocimiento del hurto del vehículo asegurado.
- ✓ La denuncia fue interpuesta 4 días después de la ocurrencia de manera virtual.
- ✓ El conductor indica que la asegurada es ama de casa y se dedica a oficios varios.
- ✓ El conductor es de profesión mecánico y a la fecha se encuentra desempleado.
- ✓ El día de la entrevista el conductor Gutiérrez se presentó con un amigo el cual se encontraba muy interesado en el proceso de la reclamación preguntado mucho sobre el tema, en particular causa curiosidad que tanto el conductor

como su amigo visten con zapatilla y ropa de marca, así como joyas y relojes muy ostentosos.

- ✓ En la entrevista el conductor intentó sobornar al verificador ofreciéndole dinero para que le ayudáramos en el proceso de reclamación.

Resultado

De acuerdo con lo anteriormente mencionado y los soportes obtenidos hasta el momento durante el proceso de verificación, se concluye que las circunstancias de tiempo, modo y lugar no están plenamente demostradas se han encontrado ciertas inconsistencias e indicadores de fraude que dan muestra que el evento no se presentó en las mismas circunstancias manifestadas a la compañía, Se presume un posible autorobo o ajuste de cuentas donde la asegura hizo entrega del vehículo asegurado para cubrir alguna cuenta pendiente.

Finalmente se sigue a la compañía objetar la reclamación dado que nos encontramos frente a un caso de fraude, evocando el Artículo 1077 del Código de Comercio, como quiera que la ocurrencia del siniestro no está plenamente demostrada.

2. DESCRIPCIÓN HECHOS

El conductor Luis Carlos Gutierrez, sobre el siniestro manifestó lo siguiente: *"Vh Az se movilizaba vio una moto que venía atrás la moto adelantó la cerró y la asegurada los tocó con el vh se bajaron a decirle que les diera dinero o lo que tenía la asegurada y el conductor se bajan les quitaron las llaves y los estrujaron uno de los individuos se llevó el vh y el otro se fue en la moto también la amenazaron con arma de fuego"*

3. HIPÓTESIS DE CASO

Circunstancias de tiempo, modo y lugar del siniestro NO confirmadas, se evidenciaron indicadores de fraude.