

Señores

**JUZGADO CUARTO (04°) CIVIL DEL CIRCUITO DE PEREIRA**

[i04ccper@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:i04ccper@cendoj.ramajudicial.gov.co)

E. S. D.

**PROCESO:** VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL  
**DEMANDANTE:** LUZ AMPARO GÓMEZ Y OTROS  
**DEMANDADOS:** ALLIANZ SEGUROS S.A. Y OTROS  
**RADICADO:** 660013103004-2018-00829-00

**ASUNTO:** SOLICITUD DE ACLARACIÓN DE LA MODALIDAD VIRTUAL DE LA AUDIENCIA

**GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA**, conocido en autos, actuando en mi calidad de apoderado de **ALLIANZ SEGUROS S.A.**, conforme al poder que consta en el expediente; a través del presente escrito elevo **SOLICITUD DE ACLARACIÓN** del Auto de 16 de diciembre de 2024 y notificado en Estado Electrónico del 18 de diciembre de la presente calenda, por medio se fijó fecha hora para la realización de la audiencia concentrada de los artículos 372 y 373 del Código General del Proceso, con fundamento en los siguientes:

#### I. FUNDAMENTOS FÁCTICOS

**PRIMERO:** Mediante Auto de 16 de diciembre, se notificó a las partes de comparecer a la audiencia concentrada prevista los artículos 372 y 373 del CGP que se llevará a cabo los días 6 y 7 de mayo de dos mil veinticinco (2025), a las 09:00 am en el **JUZGADO CUARTO (04°) CIVIL DEL CIRCUITO DE PEREIRA** en el proceso con radicado 660013103004-2018-00829-00. Véase:

Decretadas como se encuentran las pruebas, resulta procedente programar la audiencia concentrada de que tratan los artículos 372 y 373 del Código General del Proceso para los días **6 y 7 DE MAYO DE 2025 A LAS 9:00 A.M** Fecha más cercana en el libro de señalamientos.

*Fotografía: Auto de 16 de diciembre de 2024*

En este proceso, el suscrito actúa bajo los intereses de la compañía aseguradora **ALLIANZ SEGUROS S.A.**, de conformidad con el poder otorgado que reposa en el expediente.

**SEGUNDO:** Obsérvese que el Despacho omitió indicar la modalidad en la que se adelantará la audiencia, esto es, si se desarrollará empleando las herramientas tecnológicas previstas para ello o si, por el contrario, se realizará el momento procesal del que trata los artículos 372 y 373 del CGP de manera presencial. En ese sentido y en concordancia con la normatividad que rige la materia, **se entiende que la diligencia se realizará de forma virtual** por no configurarse causa alguna que justifique la presencialidad de la misma, máxime cuando el Despacho no se pronunció al respecto.

Sin perjuicio de lo anterior, se resalta que las audiencias adelantadas con anterioridad por el Despacho se han realizado mediante uso de tecnologías, razón por la cual se solicita que la diligencia citada mediante proveído de 16 de diciembre se celebre bajo la misma modalidad.

**TERCERO:** El suscrito para la misma fecha y hora- MARTES (06) de mayo de dos mil veinticinco (2025), a las 09:00 am - tiene programada otra diligencia, motivo por el cual asistir a la audiencia adelantada ante su Despacho de manera presencial es inviable. Con el fin de acreditar la circunstancia referida se adjunta con el presente escrito el citatorio con el poder respectivo del proceso judicial que se relaciona a continuación:

*Ref. Ordinario Laboral de Primera Instancia  
Demandante: Victoria Eugenia Aponte  
Demandado: Acuavalle S.A. ESP y Otros  
Radicación: 2023-00136*

*Roldanillo (Valle), diciembre once (11) de dos mil veinticuatro (2024).*

*En firme el auto de obediencia a lo resuelto por el superior es imperativo continuar con el trámite del proceso, motivo por el que se programa el día 6 de mayo de 2025, a las 9 de la mañana, con el fin de continuar con las etapas de Saneamiento, Fijación del Litigio y Decreto de Pruebas, previstas en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.*

*Fotografía: Auto de 11 de diciembre de 2024 proferido por el Juzgado Laboral del Circuito de Roldanillo en el proceso de radicado 2023-00126.*

**CUARTO:** A su vez, el suscrito tiene programadas otras diligencias para el MIÉRCOLES (07) de mayo de dos mil veinticinco (2025), a las 09:00 am, tal como se avizora a continuación:

**TERCERO: FIJAR** el día **MIÉRCOLES SIETE (07) DE MAYO DE DOS MIL VEINTICINCO (2025)** a las **NUEVE DE LA MAÑANA (09:00 A.M.)**. Para llevar a cabo audiencia preliminar (*conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas*) con la advertencia que de ser posible, el despacho se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

*Fotografía: Auto de 23 de octubre de 2024 proferido por el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Cali en el proceso de radicado 2023-00126.*

Se fija el día siete (07) de mayo de dos mil veinticinco (2025) a las nueve de la mañana (9:00am) para que tenga lugar la AUDIENCIA DE TRAMITE Y JUZGAMIENTO

*Fotografía: Acta de audiencia de 06 de diciembre de 2024 suscrita por el Juzgado Tercero Laboral del Tunja en el proceso de radicado 2024-00096*

**QUINTO:** Igualmente, es preciso indicar que el suscrito **tiene su domicilio principal en la ciudad de Cali**, razón por la cual el desplazamiento hacia las instalaciones físicas del Despacho constituye una dificultad injustificada en el caso de marras, por cuanto su comparecencia a la diligencia que se adelantará los días 6 y 7 de mayo de dos mil veinticinco (2025), a las 09:00 am puede realizarse de manera virtual sin afectar los resultados del trámite procesal.

**SEXTO:** Anudado a lo anterior, solicito al Honorable Despacho tener en consideración que el suscrito es un adulto mayor, por lo que el trayecto a las instalaciones físicas del Juzgado representaría una complicación que puede evitarse facultando al suscrito a asistir a la audiencia que tratan los artículos 372 y 373 del Estatuto Procesal por medio de las Tecnologías de la Información y de Comunicaciones autorizadas para ello.

**SÉPTIMO:** En aras de sustentar la solicitud que se eleva en el presente escrito, itero que es inviable que el suscrito asista a las instalaciones del Juzgado para comparecer presencialmente a la audiencia programada para los días 6 y 7 de mayo de dos mil veinticinco (2025), a las 09:00 am toda vez que:

- I) Para la misma fecha y hora el suscrito tiene programadas otras diligencias, tal como se avizora en los numerales tercero y cuarto y en los documentos que se anexan con el presente escrito.
- II) El suscrito tiene su domicilio principal en la ciudad de Cali, ciudad distinta a la sede física del Despacho.
- III) El suscrito es un adulto mayor, razón por la cual el desplazamiento desde la ciudad de Cali a la ciudad de Pereira una dificultad.

Así las cosas, se encuentra suficientemente justificada la necesidad de comparecer de manera virtual a la audiencia que se llevará a cabo los días 6 y 7 de mayo de dos mil veinticinco (2025), a las 09:00 am en el caso de marras, situación que ruego al Despacho reconocer.

**OCTAVO:** Es menester recordar que en tratándose de la virtualidad de las diligencias en el marco de los procesos judiciales, el legislador mediante el artículo 2 de la Ley 2213 de 2022 reguló el uso de las tecnologías posibilitando a los operadores jurídicos efectuar las audiencias y diligencias de manera VIRTUAL, con el propósito de contrarrestar la imposibilidad de las partes de comparecer de manera presencial y, de esta forma, utilizar las herramientas e instrumentos digitales para la eficiencia, accesibilidad a la justicia, oportunidad y debido trámite a los procesos.

Al respecto, la disposición normativa precitada reza:

*(...) ARTÍCULO 2. **USO DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES.** Se podrán utilizar las tecnologías de la información y de las comunicaciones, cuando se disponga de los mismos de manera idónea, en la gestión y trámite de los procesos judiciales y asuntos en curso, con el fin de facilitar y agilizar el acceso a la justicia.*

**Se utilizarán los medios tecnológicos, para todas las actuaciones, audiencias y diligencias y se permitirá a los sujetos procesales actuar en los procesos o trámites a través de los medios digitales disponibles, evitando exigir y cumplir formalidades presenciales o similares, que no sean estrictamente necesarias.**  
*Por tanto, las actuaciones no requerirán de firmas manuscritas o digitales, presentaciones personales o autenticaciones adicionales, ni incorporarse o presentarse en medios físicos.*

*Las autoridades judiciales darán a conocer en su página web los canales oficiales de comunicación e información mediante los cuales prestarán su servicio, así como los mecanismos tecnológicos que emplearán.*

*La población rural, los grupos étnicos, las personas con discapacidad y las demás personas que tengan alguna dificultad para hacer uso de los medios digitales, podrán acudir directamente a los despachos judiciales y gozarán de atención presencial en el horario ordinario de atención al público; Adicionalmente, las autoridades judiciales adoptarán las medidas necesarias para asegurar a dichas personas el acceso y la atención oportuna por parte del sistema judicial.*

**PARÁGRAFO 1°.** *Se adoptarán todas las medidas para garantizar el debido proceso, la publicidad y el derecho de contradicción en la aplicación de las tecnologías de la información y de las comunicaciones. Para el efecto, las autoridades judiciales procurarán la efectiva comunicación virtual con los usuarios de la administración de justicia y adoptarán las medidas pertinentes para que puedan conocer las decisiones y ejercer sus derechos.*

**PARÁGRAFO 2°.** *Los municipios, personerías y otras entidades públicas, en la medida de sus posibilidades, facilitarán que los sujetos procesales puedan acceder en sus sedes a las actuaciones virtuales (...)* (Subraya y negrilla fuera de texto).

**NOVENO:** Sobre este punto, es pertinente además traer a colación la sentencia STC 642 de 2024, mediante la cual el Máximo Tribunal de la Jurisdicción Ordinaria señaló que las audiencias deben surtirse a través de medios tecnológicos, previendo que **excepcionalmente** los Despachos pueden optar por la presencialidad de las mismas siempre y cuando justifiquen suficientemente su decisión, situación que no corresponde al caso que nos ocupa por cuanto no se ha presentado una circunstancia que amerite que la audiencia se adelante de manera presencial:

*“(...) Así las cosas, de las normas citadas en precedencia puede sintetizarse, como **regla general, que las audiencias judiciales en procesos civiles, agrarios, comerciales y de familia deberán realizarse a través de herramientas tecnológicas, informáticas o telefónicas**, para lo cual cualquier empleado del despacho podrá comunicarse con los sujetos procesales para informar el medio tecnológico o la plataforma tecnológica a utilizar (...)*”

Ahora bien, de la lectura del pronunciamiento precitado se colige que las etapas procesales que en un primer momento se realizaban de manera presencial, actualmente se han de realizar empleando los medios tecnológicos previstos para ello puesto que de esta manera se pregonan la eficiencia, accesibilidad a la justicia, oportunidad y debido trámite en los procesos judiciales. En ese sentido, es claro que la regla general sobre la forma para adelantar las diligencias es la virtualidad, razón por la cual ruego al Despacho proceder con la solicitud elevada por el suscrito.

**DÉCIMO:** En suma, es procedente **la solicitud de aclaración** por cuanto el auto de 16 de diciembre no especifica la modalidad en la que se practicará la audiencia programada para los días 6 y 7 de mayo de dos mil veinticinco (2025), a las 09:00 am, frente a lo cual ruego al Despacho indicar que la diligencia se adelantará de manera virtual por no encontrarse configurada causa alguna que justifique la presencialidad de la misma, máxime considerando las múltiples dificultades que representa para el suscrito desplazarse hasta la ciudad de Pereira expuestas en precedencia.

## II. FUNDAMENTOS JURÍDICOS

El Código General del Proceso concedió a las partes la facultad de elevar la solicitud de aclaración, complementación o corrección ante las providencias proferidas por los operadores jurídicos. Así las cosas, el artículo 285 del Estatuto Procesal regula la aclaración precisando:

*“(…) La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que **ofrezcan verdadero motivo de duda**, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.*

**En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.**

*La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración (…)* (Subraya y negrilla fuera de texto).

Descendiendo lo expuesto al caso objeto de estudio, es procedente la solicitud de aclaración por cuanto el auto de 16 de diciembre ofrece un verdadero motivo de duda, por cuanto no se señala indicar la modalidad en la que se adelantará la audiencia, esto es, si se desarrollará empleando las herramientas tecnológicas previstas para ello o si, por el contrario, se realizará el momento procesal del que tratan los artículos 372 y 373 del CGP de manera presencial.

### III. PETICIONES

En mérito de lo expuesto, respetuosamente solicito, Señor Juez, se aclare y adicione el auto de 16 de diciembre, por medio del cual fijó fecha y hora de la audiencia concentrada de los artículos 372 y 373 del Código General del Proceso, para que SE ACLARE la modalidad en la que se adelantará la audiencia programada para los días 6 y 7 de mayo de dos mil veinticinco (2025), a las 09:00 am, indicando que se realizará de manera virtual por cuanto no se ha presentado una circunstancia que amerite que la presencialidad de la misma.

### IV. ANEXOS

1. Citación a la audiencia que adelantará el Juzgado Laboral del Circuito de Roldanillo en el proceso de radicado 2023-00126 el día MARTES (06) de mayo de dos mil veinticinco (2025), a las 09:00 am.
2. Citación a la audiencia que adelantará el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Cali en el proceso de radicado 2023-00126 el MIÉRCOLES (07) de mayo de dos mil veinticinco (2025), a las 09:00 am.
3. Citación a la audiencia que adelantará el *Juzgado Tercero Laboral del Tunja en el proceso de radicado 2024-00096* el MIÉRCOLES (07) de mayo de dos mil veinticinco (2025), a las 09:00 am

4. Poderes conferidos en dichos asuntos.
5. Sentencia STC 642 de 2024

Cordialmente,



**GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA**

C.C. No. 19.395.114 de Bogotá D.C.

T.P. No. 39.116 del C.S.J.

**República de Colombia**



*Libertad y Orden*

**Juzgado Laboral del Circuito**  
**Roldanillo - Valle del Cauca**  
*j01lcroldanillo@cendoj.ramajudicial.gov.co*

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN N° 710**

**Ref. Ordinario Laboral de Primera Instancia**  
**Demandante: Victoria Eugenia Aponte**  
**Demandado: Acuavalle S.A. ESP y Otros**  
**Radicación: 2023-00136**

*Roldanillo (Valle), diciembre once (11) de dos mil veinticuatro (2024).*

*En firme el auto de obediencia a lo resuelto por el superior es imperativo continuar con el trámite del proceso, motivo por el que se programa el día 6 de mayo de 2025, a las 9 de la mañana, con el fin de continuar con las etapas de Saneamiento, Fijación del Litigio y Decreto de Pruebas, previstas en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.*

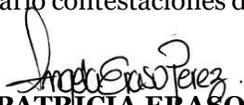
**Notifíquese.** *Por medio de anotación en estado a las partes.*

**El Juez,**

**ONILSON RAMIREZ GIRALDO**

JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO  
ROLDANILLO – VALLE  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO N° 129  
La notificación del auto anterior se hizo el  
día 13 de Diciembre del año 2024  
El Secretario,  
  
CARLOS EVELIO PALOMINO VIVAS

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Cali, 23 de octubre del 2024. Paso a despacho del señor Juez la presente demanda informándole que reposa en el plenario contestaciones de llamada en garantía pendiente por resolver. Sírvase proveer.

  
**ANGELA PATRÍCIA ERASO PEREZ**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: DIANA CAROLINA QUINTERO GRANOBLES**  
**DDO.: FONDO NACIONAL DEL AHORRO Y OTROS**  
**RAD.: 76001-31-05-017-2020-00343-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2758**

Santiago de Cali, Veintitrés (23) de Octubre del dos mil veinticuatro (2024)

Observa el Despacho que fue remitido dentro a través del canal digital subsanación de la contestación a la demanda y al llamamiento en garantía por parte de **LIBERTY SEGUROS S.A.**, -*Archivo 89 del Exp. Dig.*, corrigiendo las falencias señaladas a través de providencia interlocutoria No. 347 del 05 de abril del 2024, por lo que se procederá a su admisión inmediata.

Por otro lado, se advierte que, esta Agencia Judicial a través de Auto Interlocutorio 347 del 05 de abril de 2024 procedió realizar el estudio de fondo de los escritos de contestación allegadas al proceso por parte de las llamadas en garantía **SEGUROS DEL ESTADO S.A.**, **SURAMERICANA S.A.**, **SEGUROS CONFIANZA S.A.**, **CHUBB DE COLOMBIA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.** y **LIBERTY SEGUROS S.A.**, no obstante, observa este operador judicial que, en dicha providencia si bien en la parte considerativa de la misma se hizo referencia a la contestación a la demanda y al llamamiento en garantía por parte de **CHUBB DE COLOMBIA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.**, indicando que la misma cumple con los requisitos de ley, por lo que se procederá a tener por contestada la demandada el llamamiento en garantía por parte de dicha entidad, veamos:

**- CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. – archivo 81**

Al evidenciarse que tanto el escrito de contestación a la demanda como el llamamiento en garantía cumplen con los requisitos de ley, se procederá a tener por contestada la demanda y el llamamiento en garantía por parte de esta entidad.

Se advierte que en la parte resolutive de dicha providencia nada se dispuso respecto del escrito de contestación **CHUBB DE COLOMBIA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.**, razón por la cual, se habrá de adicionar la parte resolutive del Auto Interlocutorio 347 del 05 de abril de 2024, en el sentido de tener por contestada la demanda y el llamamiento en garantía; dejando incólume la integridad del Auto Interlocutorio 1238 del 18 de junio de 2024.

Así las cosas, deberá convocarse a la audiencia preliminar de que trata el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S. Advirtiendo a las partes que una vez terminada dicha diligencia, de ser posible, se dará apertura a la audiencia de trámite y juzgamiento.

La diligencia anteriormente indicada, se realizará de forma virtual en los términos indicados en la Circular PCSJC24-12185 del 27 de mayo de 2024, que estableció la adopción de la plataforma Teams Premium de Microsoft como la nueva plataforma institucional para la realización de las audiencias judiciales en modalidad virtual en la Rama Judicial.

Por último, se advierte a las partes que de conformidad con lo establecido en el artículo 6 del Decreto 806 del 2020, deberán remitir copia a todas las partes integradas en el proceso de los escritos que remitan con destino al mismo, lo anterior so pena de imponer las sanciones establecidas en el artículo 78 numeral 14 del CGP.

En virtud de lo anterior, se

#### **DISPONE**

**PRIMERO:** Tener por **CONTESTADA** la demanda y el llamamiento en garantía por parte de **LIBERTY SEGUROS S.A.**

**SEGUNDO: ADICIONAR** el Auto Interlocutorio 347 del 05 de abril de 2024, en el sentido de agregar el siguiente numeral: “**DECIMO SEXTO: TENER** por **CONTESTADO** la demanda y el llamamiento en garantía por parte de **CHUBB DE COLOMBIA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.**”.

**TERCERO: FIJAR** el día **MIERCOLES SIETE (07) DE MAYO DE DOS MIL VEINTICINCO (2025)** a las **NUEVE DE LA MAÑANA (09:00 A.M.)**. Para llevar a cabo audiencia preliminar (*conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas*) con la advertencia que de ser posible, el despacho se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**CUARTO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en  
**ESTADO No. 140** del día de hoy **24/oct/2024**

**ANGELA PATRICIA ERASO PEREZ**  
SECRETARIA

**JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA**  
[j03labtun@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j03labtun@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**FECHA:** 06 DE DICIEMBRE DE 2024  
**HORA:** 02:00PM  
**CLASE DE PROCESO:** ORDINARIO LABORAL P.I.  
**RADICACION:** 150013105003-2024-00096-00  
**DEMANDANTE:** ANGELA MARIA GALVIS GUERRERO  
**DEMANDADOS:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -  
COLPENSIONES- Y OTROS  
**CLASE DE AUDIENCIA:** OBLIGATORIA DE CONCILIACION, DECISION DE  
EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO Y FIJACION DE  
LITIGIO

-----\_:

**Comparecen a esta audiencia:**

**Demandante:** ANGELA MARIA GALVIS GUERRERO  
RUDDY MILENA LABRADOR HURTADO  
[consultas@fabianquarin.com](mailto:consultas@fabianquarin.com)

**Colpensiones:** CARLOS JULIAN ROJAS CAMARGO  
[abogadojulianrojas@gmail.com](mailto:abogadojulianrojas@gmail.com)

**Colfondos:** LORETA LINEY ARDILA GÓMEZ \*\*  
[abogadojr1.rc@outlook.com](mailto:abogadojr1.rc@outlook.com)

**Allianz:** CATALINA CHAPARRO CASAS  
[notificaciones@gha.com.co](mailto:notificaciones@gha.com.co)

Reconoce personería (\*\*)

**CONCILIACION.** Se declara fracasada la conciliación,

**EXCEPCIONES PREVIAS:** No se presentaron.

**SANEAMIENTO:** El despacho y los apoderados de las partes consideran que no hay situación que pueda invalidar lo actuado o conducir a sentencia inhibitoria.

**FIJACION DE LITIGIO:** Se fija el litigio en todos los hechos de la demanda, en las pretensiones y las excepciones presentadas por las demandadas.

**PRUEBAS:**

**DEMANDANTE:** Los allegados con la demanda. Colfondos debe allegar documentos. Interrogatorio de parte con reconocimiento de documentos a la RL de COLFONDOS.

**COLPENSIONES:** Los documentos allegados con la demanda y expedidos por Colpensiones. Carpeta administrativa de la demandante. Interrogatorio de parte a la demandante. Colfondos debe allegar certificación.

**COLFONDOS:** Los documentos allegados con la demanda y los allegados al hacer llamamiento en garantía. Interrogatorio de parte con reconocimiento de documentos.

**ALLIANZ:** Los documentos allegados con la respuesta a la demanda y el llamamiento en garantía. Interrogatorio de parte a la demandante y al RL de COLFONDOS. Testimonio de la señora DANIELA QUINTERO LAVERDE.

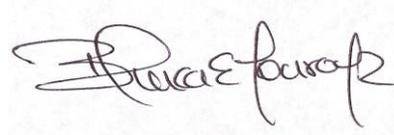
**LAS PARTES QUEDAN NOTIFICADAS EN ESTRADOS.**

Colfondos refiere que no cuenta con mas documentos para allegar al expediente.

Se fija el día siete (07) de mayo de dos mil veinticinco (2025) a las nueve de la mañana (9:00am) para que tenga lugar la AUDIENCIA DE TRAMITE Y JUZGAMIENTO



**JORGE ALBERTO PAEZ GUERRA**  
Juez



**BLANCA EMILIA MONROY RAMIREZ**  
Secretaria ad Hoc

NOTA: EL CONTENIDO DE LA PRESENTE AUDIENCIA SE PODRÁ VISUALIZAR EN EL SIGUIENTE.

•

**Enlace:** <https://sistemagrabaciones.ramajudicial.gov.co/share/22884af7-ce91-4d44-8878-c37702e09f5b>

- **Número de proceso:** 15001310500320240011500
- **Numero de archivos del caso:** 1
- **Fecha de caducidad:** 9/27/2298 11:55:29 AM
- **Número copias:** 99999
- **Fecha de generación:** 12/13/2024 11:55:29 AM

**CERTIFICADO No. 7944 / 2024**  
**VIGENCIA DE PODER**

El suscrito Notario Veintinueve (29) del círculo de Bogotá D.C. con fundamento en lo ordenado por el inciso primero del artículo 89 del Decreto Ley 960 de 1970,

**CERTIFICA:**

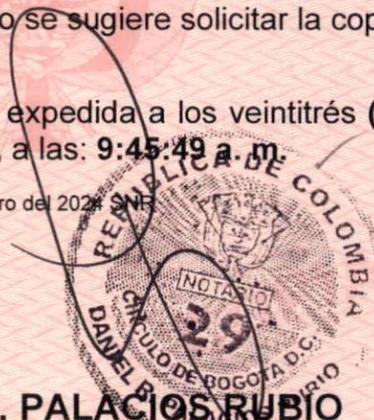
Que mediante escritura **5107** del **05** de **MAYO** de **2.004**, de esta notaria, se otorgó **PODER GENERAL** de: **ASEGURADORA COLSEGUROS S.A., ASEGURADORA DE VIDA COLSEGUROS S.A., CEDULAS COLON DE CAPITALIZACION COLSEGUROS S.A., MEDISALUD COMPAÑÍA COLOMBIANA DE MEDICINA PREPAGADA S.A., Y COMPAÑÍA COLOMBIANA DE INVERSION COLSEGUROS S.A.,** representado legalmente por: **CLAUDIA VICTORIA SALGADO RAMIREZ** identificada con cédula de ciudadanía No. **39.690.201** de Usaquén, a favor de: **ALBA INES GOMEZ VELEZ** identificada con cedula de ciudadanía No. **30.724.774** de Pasto y con tarjeta profesional de abogada número **48.637**, y **GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA** identificado con cedula de ciudadanía No. **19.395.114** de Bogotá y con tarjeta profesional de abogado número **39.116**

Que, revisado el original de la citada escritura, esta **NO CONTIENE NOTA ALGUNA DE REVOCATORIA TOTAL O PARCIAL** por lo que se presume **VIGENTE** en su tenor literal. (Inciso 1° Art. 89 Decreto 019/2012; Instrucción Administrativa N° 5 de 2011 Superintendencia de Notariado y Registro).

Para verificar su alcance y contenido se sugiere solicitar la copia pertinente.

**VIGENCIA** número veinticinco (25) expedida a los veintitrés (23) días del mes de **julio** del dos mil veinticuatro (2024), a las: **9:45:49 a.m.**

DERECHOS: \$3.800 / IVA: \$722- Res. 773 de 26 Enero del 2024 SNE



**DANIEL R. PALACIOS RUBIO**  
**NOTARIO VEINTINUEVE (29) DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTARIA 29**  
**DIANA FANDINO**  
**26289767**

Elaboró. **ALEJANDRO**

Radicado:

Solicitud: **376385**

República de Colombia cadena.

Papel notarial para uso exclusivo de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial

Ca 486872480



cadena. Nit. 890905340 04-06-24

Señores,  
**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO DE ROLDANILLO - VALLE**  
E. S. D.

**Referencia:** PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**Demandante:** VICTORIA EUGENIA APONTE Y OTROS  
**Demandado:** ACUAVALLE S.A. E.S.P Y OTROS  
**Llamado en G.:** HDI SEGUROS S.A.  
**Radicación:** 2023-00136

**Asunto: PODER ESPECIAL, AMPLIO Y SUFICIENTE**

**LUIZ FRANCISCO MINARELLI CAMPOS**, mayor de edad, identificado como aparece al pie de mi firma, en mi calidad de representante legal de **HDI SEGUROS S.A.** comedidamente manifiesto que en esa calidad que, confiero poder especial, amplio y suficiente al doctor **GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA**, mayor de edad, abogado en ejercicio, vecino de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.395.114 de Bogotá y portador de la tarjetaprofesional No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, para que actuando en nombre de la sociedad, la represente en el proceso de la referencia, se notifique del auto admisorio de la demanda y/o del llamamiento en garantía, los conteste, interponga recursos, descorra el traslado de los que interponga la parte actora o los demás convocados, proponga excepciones, solicite la práctica de las pruebas que se pretendan hacer valer dentro del proceso y realice todas las actuaciones inherentes a su calidad.

El apoderado queda facultado para notificarse, recibir, desistir, conciliar, transigir, sustituir, reasumir, objetar el juramento estimatorio y en general para realizar todas las acciones necesarias e indispensables para el buen éxito del mandato a su cargo.

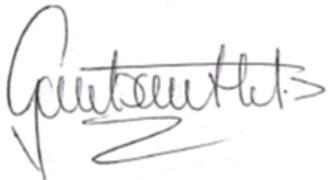
El presente poder se confiere en virtud del artículo 5° de la Ley 2213 de 2022 por lo que se procede a enviar desde la cuenta de notificaciones inscrita en el certificado de cámara de comercio y se manifiesta que nuestro apoderado cuenta con la dirección de correo electrónico: [notificaciones@gha.com.co](mailto:notificaciones@gha.com.co).

Ruego, señor juez, conferirle personería para actuar en los términos y para los fines del presente mandato.

Atentamente,

**LUIZ FRANCISCO MINARELLI CAMPOS**  
C.E. 627.921  
Representante Legal HDI SEGUROS S.A.

Acepto,



**GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA**  
C.C. 19.395.114 de Bogotá  
T.P. 39.116 del C. S. de la J.  
[notificaciones@gha.com.co](mailto:notificaciones@gha.com.co)



República de Colombia  
**Corte Suprema de Justicia**  
Sala de Casación Civil, Agraria y Rural

**OCTAVIO AUGUSTO TEJEIRO DUQUE**

**Magistrado ponente**

**STC642-2024**

**Radicación n° 68001-22-13-000-2023-00533-01**

(Aprobado en sesión de treinta y uno de enero de dos mil veinticuatro)

Bogotá D.C., siete (7) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

Se resuelve la impugnación del fallo del 21 de noviembre de 2023 dictado por la Sala Civil-Familia del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bucaramanga, en el amparo que promovió Laura Sofía Velandia Reyes contra el Juzgado Promiscuo del Circuito de San Vicente de Chucurí, extensiva a las partes e intervinientes en el proceso de declaración de unión marital de hecho 2021-00023-00.

### **ANTECEDENTES**

**1.-** La libelista pidió se deje sin efectos el auto proferido en audiencia (07 nov. 23), en el que se le sancionó con multa de 1 SMLMV, en virtud de los poderes correccionales del Juez (art. 44 del Código General del Proceso), por no haber acatado la orden emitida en auto de 11 de septiembre de 2023, en el que se dispuso que tanto los apoderados, como las partes y

sus testigos, debían comparecer de manera presencial a la citada diligencia.

Adujo, en síntesis, que el día 2 de noviembre del corriente año le fue sustituido poder para representar a la demandante en el litigio, oportunidad en la que solicitó autorización para participar en la audiencia fijada para el 7 del mismo mes, de forma virtual, tal y como se le permitió al curador ad litem (24 oct 23). Pese a que el Juzgado no emitió pronunciamiento al respecto, fue contactada vía WhatsApp por la Secretaría del citado despacho judicial, quien le reiteró que la orden del Juez era que debía acudir de forma presencial, motivo por el cual el día 3 de noviembre reiteró su petición para concurrir a la audiencia por medio virtual, con ocasión a que su domicilio quedaba en Boyacá y no en el departamento de Santander.

Señaló que, desde la hora fijada, se conectó en el link de acceso de la plataforma LifeSize que fue informado al curador; sin embargo, sólo le fue permitido el ingreso hasta el momento en que el juez dispuso sancionar a los abogados ausentes, por lo que una vez pudo participar en la diligencia, aquel dio inicio al trámite sancionatorio, de acuerdo al artículo 44 del estatuto adjetivo, en concordancia con el artículo 59 de la Ley Estatutaria de Administración de Justicia, en el que rindió descargos y, finalmente, fue sancionada con multa de 1SMLMV por incumplir la orden emitida por el Juez, al atender la vista pública desde medios tecnológicos y no de forma presencial, como lo había dispuesto en proveído del 11 de septiembre de 2023.

Afirmó que recurrió en reposición el citado veredicto, por desconocer el inciso 5 del artículo 7 de la Ley 2213 de 2022; no obstante, se mantuvo incólume.

**2.-** El Juzgado accionado defendió la legalidad de sus determinaciones y remitió el link de acceso al expediente. El curador designado en el presente trámite constitucional coadyuvó las pretensiones de la gestora.

**3.-** El *a quo* concedió el amparo. Ordenó al Juzgado dejar sin efectos la sanción impuesta en contra de la promotora.

**4.-** El querellado impugnó. Sostuvo que la protección invocada no era un asunto de relevancia constitucional, dado que la cuestión debatida era de orden patrimonial. Afirmó que el Tribunal obvió el test de ponderación efectuado, no controvertió los razonamientos del acto sancionatorio y desconoció la autonomía judicial.

## **CONSIDERACIONES**

Estudiados los reclamos consignados en la demanda, así como los argumentos propuestos en el escrito de impugnación por el convocado, muy pronto se constata que la determinación del tribunal será confirmada, por las razones que pasan a explicarse.

***1. De la virtualidad y la administración de justicia en el proceso civil.***

En Colombia, desde la Ley Estatutaria de Administración de Justicia – *Ley 270 de 1996* – se propendió por la incorporación de la tecnología en el proceso judicial, con la finalidad de «*mejorar la práctica de las pruebas, la formación, conservación y reproducción de los expedientes, la comunicación entre los despachos y a garantizar el funcionamiento razonable del sistema de información*», para lo cual se permitió a los distintos estrados judiciales la utilización de «*cualesquier medios técnicos, electrónicos, informáticos y telemáticos, para el cumplimiento de sus funciones*»<sup>1</sup>.

En igual sentido, el Código General del Proceso, en su artículo 103 dispuso que «*[e]n todas las actuaciones judiciales deberá procurarse el uso de las tecnologías de la información y las Comunicaciones*»; esto, con la finalidad de «*facilitar y agilizar el acceso a la justicia, así como ampliar su cobertura*». De esta forma, se dejó establecido en las normas procedimentales la utilización de herramientas tecnológicas como medio para alcanzar un proceso judicial célere y accesible para la población.

Sin embargo, solo hasta la emergencia sanitaria causada por la pandemia de COVID-19, debido a las medidas tomadas por el Gobierno Nacional para cumplir con las políticas de distanciamiento social, así como en razón a que la administración de justicia es un derecho fundamental y servicio público esencial, fue que se hizo necesario la aceleración en la incorporación de una justicia prestada mediante medios telemáticos y virtuales. Bajo ese contexto,

---

<sup>1</sup> Artículo 59 de la Ley 270 de 1996.

se expidió el Decreto Legislativo 806 de 2020 que tuvo por objeto *«implementar el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales y agilizar el trámite de los procesos judiciales»*<sup>2</sup>, el cual contribuyó, sin lugar a duda y en gran medida, al notable avance de la transformación digital de la justicia.

Tal fue el progreso en materia de implementación de los medios tecnológicos en la prestación del servicio de justicia que, previo a que perdiera su vigencia, se expidió la Ley 2213 de 2022, la cual tuvo como fin adoptar *«como legislación permanente las normas contenidas en el Decreto ley 806 de 2020»*. En efecto, en la exposición de motivos de esta, se dejó plasmado lo siguiente:

*Reconociendo las innumerables ventajas que para la transformación digital de la justicia devinieron tras la expedición e implementación de las disposiciones contenidas en el mencionado Decreto Legislativo, la presente iniciativa busca garantizar que se continúe impulsando el fortalecimiento y la utilización de los servicios digitales y de tecnología en la prestación de este servicio público esencial, pues la experiencia demostró con creces que la adaptabilidad del sistema a la actual era digital resultaba ser una necesidad.*

(...)

*La transformación digital de la justicia ha sido un pilar fundamental de las diferentes iniciativas impulsadas por este Gobierno, el que ha buscado la aplicación de las tecnologías de la información y las comunicaciones para que la justicia preste a través de un servicio digital, esté cobijado por criterios de eficacia, eficiencia, oportunidad, accesibilidad, equidad, igualdad, autonomía, e independencia.*<sup>3</sup>

A tono con lo anterior, el Consejo Superior de la Judicatura, mediante el Acuerdo PSCJA22-11972 del 30 de junio de 2022, estableció que *«[l]a prestación del servicio de*

---

<sup>2</sup> Artículo 1° del Decreto 806 de 2020

<sup>3</sup> Gaceta del Congreso, Año XXXI No. 119; miércoles 2 de marzo de 2022, Senado de la República

*la justicia se hará preferentemente a través de los medios digitales y virtuales y, en general, mediante el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones, de conformidad con la Ley 2213 de 2022 y demás normas vigentes»<sup>4</sup>.*

## **2. Las audiencias en el marco de la Ley 2213 de 2022.**

### 2.1. Las audiencias a través de herramientas tecnológicas como regla general.

Por supuesto, las formas en que se desarrollan las audiencias y diligencias, inicialmente reguladas en el artículo 107 del Código General del Proceso, sufrieron modificaciones con la implementación del Decreto 806 de 2020 y la Ley 2213 de 2022. De hecho, se pasó de una concurrencia presencial a la sala de audiencias como regla general y la participación a través de videoconferencia, teleconferencia o cualquier otro medio técnico como excepción cuando el juez así lo autorizara, a un sistema opuesto en el que, como se verá, la asistencia a la vista pública se da principalmente mediante las herramientas tecnológicas dispuestas para ese fin, mientras que la asistencia física se convirtió en la excepción.

Así, específicamente en referencia con las audiencias judiciales, de forma sistemática y concordante, la Ley 2213 de 2023, desde su artículo 2º, establece que *«[s]e utilizarán los medios tecnológicos, para todas las actuaciones, audiencias y diligencias y se permitirá a los sujetos procesales*

---

<sup>4</sup> Acuerdo PSCJA22-11972 del 30 de junio de 2022; artículo 1.

*actuar en los procesos o trámites a través de los medios digitales disponibles, evitando exigir y cumplir formalidades presenciales o similares, que no sean estrictamente necesarias»; igual ocurre con el canon 3° de esa normatividad que señala como deber de los sujetos procesales «realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos».*

Por su parte, el precepto 7° es el que regula directamente y con absoluta claridad las formas y los medios en que se desarrollarán las audiencias y diligencias judiciales:

*ARTÍCULO 7o. AUDIENCIAS. Las audiencias deberán realizarse utilizando los medios tecnológicos a disposición de las autoridades judiciales o por cualquier otro medio puesto a disposición por una o por ambas partes y en ellas deberá facilitarse y permitirse la presencia de todos los sujetos procesales, ya sea de manera virtual o telefónica. No se requerirá la autorización de que trata el parágrafo 2 del artículo 107 del Código General del Proceso.*

*No obstante, con autorización del titular del despacho, cualquier empleado podrá comunicarse con los sujetos procesales, antes de la realización de las audiencias, con el fin de informarles sobre la herramienta tecnológica que se utilizará en ellas o para concertar una distinta.*

*Cuando las circunstancias de seguridad, inmediatez y fidelidad excepcionalmente lo requieran, serán presenciales las audiencias y diligencias destinadas a la práctica de pruebas. La práctica presencial de la prueba se dispondrá por el juez de oficio o por solicitud motivada de cualquiera de las partes.*

*Para el caso de la jurisdicción penal, de manera oficiosa el juez de conocimiento podrá disponer la práctica presencial de la prueba cuando lo considere necesario, y deberá disponerlo así cuando alguna de las partes se lo solicite, sin que las mismas deban motivar tal petición. Excepcionalmente la prueba podrá practicarse en forma virtual ante la imposibilidad comprobada para garantizar la comparecencia presencial de un testigo, experto o perito al despacho judicial.*

*La presencia física en la sede del juzgado de conocimiento solo será exigible al sujeto de prueba, a quien requirió la práctica presencial y al juez de conocimiento, sin perjuicio de que puedan*

*asistir de manera presencial los abogados reconocidos, las partes que no deban declarar, los terceros e intervinientes especiales y demás sujetos del proceso, quienes además podrán concurrir de manera virtual.*

*PARÁGRAFO. Las audiencias y diligencias que se deban adelantar por la sala de una corporación serán presididas por el ponente, y a ellas deberán concurrir la mayoría de los magistrados que integran la sala, so pena de nulidad.*

Todo lo expuesto guarda relación con lo plasmado en el Acuerdo PCSJA22-11972 de 30 de junio de 2022, emitido por el Consejo Superior de la Judicatura, que en su artículo 3° dispuso:

*Las audiencias se continuarán realizando preferentemente en forma remota mediante el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones, para su agendamiento realización, grabación, almacenamiento y disponibilidad, de conformidad con las normas procesales vigentes y haciendo uso de las plataformas y medios tecnológicos institucionales dispuestos por el Consejo Superior de la Judicatura y la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial de conformidad con lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022.*

Así las cosas, de las normas citadas en precedencia puede sintetizarse, como regla general, que las audiencias judiciales en procesos civiles, agrarios, comerciales y de familia deberán realizarse a través de herramientas tecnológicas, informáticas o telefónicas, para lo cual cualquier empleado del despacho podrá comunicarse con los sujetos procesales para informar el medio tecnológico o la plataforma tecnológica a utilizar.

## 2.2. Audiencias presenciales bajo circunstancias excepcionales.

En el precepto 7° de la Ley 2213 de 2022 citado en precedencia, además de enmarcar con total claridad la regla

general del deber de los funcionarios judiciales de citar audiencias a través de herramientas o medios tecnológicos, también estableció que *«[c]uando las circunstancias de seguridad, inmediatez y fidelidad excepcionalmente lo requieran, serán presenciales las audiencias y diligencias destinadas a la práctica de pruebas»*.

Sea lo primero señalar que, aunque la norma detalló la *«inmediatez»* como una de las circunstancias excepcionales que amerita la citación presencial al despacho judicial, en realidad debe entenderse esta como la *«inmediación»* de la prueba. Explicada por el profesor Hernando Devis Echandía, en su acepción subjetiva, como aquella *«que impone que el acto de prueba se practique en presencia de su destinatario, es decir la prueba se practique ante el juez que debe apreciar su mérito»*<sup>5</sup>.

En este orden de ideas, cuando surjan eventos excepcionales, debidamente justificados por el juzgador, que puedan poner en peligro la seguridad, la intermediación y la fidelidad de la probanza, la autoridad judicial podrá citar a la vista pública para práctica de pruebas de forma física en su despacho judicial.

Dicho lo anterior, se insiste, que no es potestativo del juez citar a audiencias presenciales bajo cualquier circunstancia natural del proceso pues, se reitera, solo en condiciones excepcionales bajo las cuales no pueda practicarse la probanza mediante medios tecnológicos o pudiendo ser practicada de esta forma, se ponga en riesgo

---

<sup>5</sup> Devis Echandía, Hernando. Teoría General del Proceso. Tercera Edición. Pág. 68.

tanto la intermediación, la seguridad o la fidelidad de la prueba. A modo de ejemplo, el juzgador podrá estimar que circunstancias tales como la ausencia o intermitencia de internet tanto en su despacho como en el municipio, fallos en la energía eléctrica en el territorio o en la señal telefónica que no permitan la asistencia virtual o alguna situación particular y probada de alguno de los interrogados o declarantes que requiera su presencialidad, son suficientes para la celebración de la audiencia en la sala de audiencias destinada para ello.

Así, en los eventos excepcionales, la vista física podrá ser dispuesta de oficio o a petición de parte mediante providencia motivada.

### 2.3. Obligados a comparecer físicamente a la audiencia presencial:

De igual forma, el citado canon 7° dispone que «*[l]a presencia física en la sede del juzgado de conocimiento solo será exigible al sujeto de prueba, a quien requirió la práctica presencial y al juez de conocimiento*», mientras que «*los abogados reconocidos, las partes que no deban declarar, los terceros e intervinientes especiales y demás sujetos del proceso*» podrán asistir físicamente si así lo estiman o «*podrán concurrir de manera virtual*», desde luego, cuando esta posibilidad esté presente.

En este orden, la Ley 2213 de 2022 es totalmente clara en cuanto a que las audiencias judiciales en procesos civiles deben tener lugar a través de herramientas tecnológicas,

telemáticas y telefónicas, mientras que la presencialidad solo puede tener lugar en casos excepcionales para práctica de pruebas – *por las causas allí reseñadas* –, eventos en los que, en todo caso, el juzgador no tiene la facultad de exigirles a los apoderados judiciales de las partes su concurrencia presencial. En efecto, la inmediación impone al juez el deber de practicar directamente el medio de prueba requerido, situación para la cual no es exigible la presencia física de los abogados de las partes.

Con todo, no puede desconocerse la existencia de barreras para el acceso a las tecnologías de la información de poblaciones rurales y comunidades étnicas, reconocida en el canon 2, numeral 4°, de la norma objeto de estudio. Por ello, pueden existir circunstancias particulares en las que el despacho judicial no cuente con los medios tecnológicos, telefónicos, la conectividad o la señal requeridas para efectuar la audiencia de la forma prevista en la ley, caso en el cual, solo en ese escenario, podrá requerir la presencia de todos los intervinientes a la sede judicial respectiva a través de providencia en ese sentido.

#### 2.4. Conclusión

Así las cosas, todo lo enunciado en precedencia puede sintetizarse, en cuanto a las audiencias judiciales para procesos civiles, que:

2.4.1. Estas deberán realizarse a través de herramientas tecnológicas, informáticas o telefónicas.

2.4.2. No es potestativo del juez citar a audiencias presenciales. Solo en circunstancias excepcionales relacionados con seguridad, inmediación y fidelidad de la probanza, es que se podrá efectuar audiencia destinada a práctica de pruebas de forma física:

a. En los eventos excepcionales ya indicados, la vista física podrá ser dispuesta de oficio o a petición de parte mediante providencia motivada.

b. En los excepcionales casos de audiencia presencial solo es exigible la comparecencia física **(i)** del sujeto de prueba – *v.gr. la parte a interrogar, el testigo, el perito, etc.* –, **(ii)** de quien requirió la práctica presencial y **(iii)** del juez.

c. A los apoderados judiciales, las partes que no que deban declarar, los terceros e intervinientes especiales y demás sujetos, no se les podrá exigir la asistencia presencial a la audiencia; no obstante, pueden concurrir si así lo estiman necesario o comparecer virtualmente, salvo circunstancias que requieran la asistencia de todos los sujetos procesales, según se advirtió

### **3. Caso Concreto.**

Revisado el caso objeto de estudio, se extrae del plenario que el Juzgado programó audiencia concentrada inicial y de instrucción y juzgamiento, para el 7 de noviembre de 2023 a las 9:00am y remitió el link de la plataforma LifeSize para la

conexión de las partes (10 abr. 2023)<sup>6</sup>; meses después profirió auto de obedézcase y cúmplase de un proveído emitido por el Tribunal de Bucaramanga, en el que advirtió, en la parte final, que tanto apoderados, como partes y testigos, debían concurrir a la audiencia de manera presencial, sin justificar tal disposición (11 sept.).<sup>7</sup> Posteriormente, el curador *ad litem* Giovanni Díaz Martínez solicitó al estrado judicial que se le permitiera la asistencia virtual a la vista pública, con sustento en que reside en una municipalidad distinta a San Vicente de Chucurí (9 oct.)<sup>8</sup>, solicitud que fue aceptada con la indicación del enlace al cual debía conectarse (24 oct.)<sup>9</sup>.

Después, el abogado Carlos Mario Ulloa Mateus, apoderado del demandante, sustituyó poder a Laura Sofía Velandia Reyes y en la parte final del acto de sustitución solicitó «*se de aplicabilidad a la Ley 2213 de 2022 y se permita el ingreso de la togada de forma virtual, adhiriéndose a la solicitud presentada por el curador ad litem*»<sup>10</sup> (2 nov. 2023), petición reiterada al día siguiente mediante memorial conjunto suscrito por el apoderado principal y su sustituta (3 nov.)<sup>11</sup>, con insistencia repetitiva de la Dra. Velandia Reyes una última vez mediante memorial remitido el mismo día de la sesión<sup>12</sup>.

Llegado el día de la audiencia (7 nov.), desde las 9:00 de la mañana los referidos abogados se comunicaron vía

---

<sup>6</sup> Expediente; archivo “109AutoFijaFechaDecretaPruebas.pdf”

<sup>7</sup> Expediente; archivo “129AutoObedezcaseCumplase.pdf”

<sup>8</sup> Expediente; archivo “131SolicitaAudienciaVirtual.pdf”

<sup>9</sup> Expediente; archivo “133AutoAceptaVirtualidadCurador.pdf”

<sup>10</sup> Expediente; archivo “136MemorialSustitucionPoder.pdf”

<sup>11</sup> Expediente; archivo “139SolicitaExpresamenteAudienciaVirtual.pdf”

<sup>12</sup> Expediente; archivo “142SolicitaAudienciaVirtualAplazamiento.pdf”

WhatsApp con la secretaria para que se les permitiera el acceso a la sala, pues estaban conectados al link dispuesto por el despacho, lo cual no ocurrió<sup>13</sup>. El titular de la célula judicial accionada instaló la sesión y previo a las presentaciones dejó la constancia de la sustitución del poder efectuada por el abogado de los demandantes y de las reiteradas solicitudes de los litigantes para permitir la comparecencia de forma virtual a la diligencia, para lo cual concluyó que, dado que a los abogados suplicantes sí les pagan honorarios y al curador ad litem no, la situación de estos es distinta y amerita el trato diferenciado.

Posteriormente, después de que las partes asistentes de manera física hicieran su presentación, procedió a leer el escrito presentado por el apoderado principal y la apoderada sustituta del demandante del 3 de noviembre de 2023, frente al que se pronunció así:

*Las audiencias deberán realizarse utilizando los medios tecnológicos, si es cierto, aunque por circunstancias de seguridad, inmediatez y fidelidad excepcionalmente lo requieran, se harán presenciales las audiencias y diligencias destinadas a la práctica de pruebas. Vean que no hemos podido empezar la audiencia por el señor curador. La fidelidad de la audiencia la concentración de la audiencia se ve afectada y por eso dispongo que las audiencias sean presenciales. La práctica presencial de las pruebas se dispondrá por el juez de oficio o por solicitud motivada de cualquiera de las partes y la disposición del juez frente a la realización de las audiencias presenciales venía denotado desde el principio desde que se hicieron las gestiones para notificar el desarrollo de la audiencia.*

*Y la misma Ley 2213 señala que los auxiliares para las audiencias podrán, por esta vía, o por cualquiera de las vías que considere más expeditas, comunicarse con las partes para que indicarle como es la audiencia por disposición del juez.*

*Y se hace una solicitud entonces para que se haga la audiencia virtual pero si tenemos desde abril que se fijó la fecha para esta audiencia, si tenemos desde abril para fijar esta fecha, para estas*

---

<sup>13</sup> Expediente; archivo “144PantallazosWp.pdf”

*audiencias, y vienen y presentan una solicitud, dos abogados, no uno sino dos abogados, sabiendo ellos que el Código General del Proceso refiere en su artículo 120 que «en las actuaciones que se surtan por fuera de audiencia los jueces y los magistrados deberán dictar los autos en el término de diez días siguientes y las sentencias en el de cuarenta» días; entonces si la función era solicitar una comparecencia de este estilo desde abril de este año, pudieron haberlo solicitado y esperar los 10 días, los dos profesionales del derecho conocen la dinámica y hasta tanto no se les haya resuelto no hay ninguna situación jurídica consolidada y por ende eso es procurar presionar a la administración de justicia para tomar una decisión favorable a sus propios intereses, no del cliente. Y ellos han asumido su responsabilidad en aquello, ellos han aceptado de que se sometían al albur de si la administración de justicia les aceptaba o no les aceptaba la comparecencia virtual y en realidad no se acepta la comparecencia virtual, debían estar aquí y es que, si se les informa que es presencial y hubo todo el puente para llegar. Yo por mi propio descuido viajé hasta esta mañana y ¿qué me pasó? Me tocó viajar por el lado más largo, pero aquí estoy. (...)*

*Entonces la decisión es que no se..., como quiera que no alcanzó a tomar los 10 días para decidir la solicitud..., no se acepta la comparecencia virtual. No es la forma de procurar presionar a la administración de justicia para obtener una respuesta favorable<sup>14</sup>.*

Resuelta esa solicitud, continuó la sesión, calificó las inasistencias, lo que derivó en la sanción, tanto del apoderado principal de la parte demandante de 5 SMLMV, así como del curador ad litem – decisiones que posteriormente fueron revocadas –.

Después de surtir la etapa de conciliación y de evacuar el interrogatorio de parte de la demandante, el juzgador decidió permitir el acceso virtual de los apoderados de la actora, con el fin de iniciar en su contra proceso sancionatorio con fundamento en el artículo 44, numeral 3°, del Código General del Proceso y el inciso 4° del artículo 7° de la Ley 2213. Una vez rendidos los descargos se revocó la sanción del abogado Carlos Mario Ulloa por haber sustituido

---

<sup>14</sup> Grabación de la audiencia evacuada el 7 de noviembre de 2023; minutos 12:12 a 22:42

su poder, mientras a la abogada Laura Velandia se le impuso sanción con los siguientes fundamentos normativos:

*Vamos a hacer el análisis sobre si hay lugar o mérito para la imposición de la sanción. La fuente normativa para iniciar el modelo sancionatorio es el artículo 44 numeral 3, como verán es una norma sancionatoria en blanco. Entonces al ser una norma sancionatoria en blanco hay que analizar cuáles son las fuentes normativas por las cuales debe hacerse el análisis de la sanción.*

*Lo primero es la Ley 2213 de 2022 en su artículo 7º, inciso 5º señala: “La presencia física en la sede del juzgado de conocimiento solo será exigible al sujeto de prueba, a quien requirió la práctica presencial y al juez de conocimiento, sin perjuicio de que puedan asistir de manera presencial los abogados”, perdón, si era el 4º. Entonces no estamos ante el 5º que establece las comparecencias obligatorias, pero si estamos ante el [inciso] 3º: “Cuando las circunstancias de seguridad, inmediatez y fidelidad excepcionalmente lo requieran, serán presenciales las audiencias y diligencias destinadas a la práctica de pruebas. La práctica presencial de la prueba se dispondrá por el juez de oficio o por solicitud motivada de cualquiera de las partes.”.*

*Es potestativo del juez establecerlo o no establecerlo. Entonces, el operador deóntico es potestativo. Recordemos que los operadores deónticos son de permisión obligación y prohibición, entonces es potestativo, es de permisión, entonces cuando el juez dicta la regla subsiguiente, que debe comparecer, es un operador de obligación para el apoderado. Entonces tenemos también la temática objetiva de la celeridad en los procesos judiciales como principio rector.<sup>15</sup>*

Enseguida expuso los elementos subjetivos de responsabilidad y el supuesto daño ocasionado por la profesional del derecho, todo lo cual conllevó a sancionarla al pago de 1 SMLMV, decisión que fue recurrida, pero que se mantuvo incólume.

Puestas en ese orden las cosas, circunscrita la Sala a la queja de la impulsora, conforme los lineamientos desarrollados en precedencia, se evidencian errores protuberantes del juez al concluir que es totalmente potestativo del director del proceso citar a audiencia de forma

---

<sup>15</sup> Ibidem; minutos 1:26:03 a 1:29:55.

presencial y que, de hacerlo, nace para los apoderados judiciales la obligación de concurrir físicamente, so pena de ser sancionados. Recuérdese que, en primer lugar, no podía citar a la vista pública en las instalaciones del despacho sin que estuvieran dadas las circunstancias excepcionales relacionadas con seguridad, inmediación y fidelidad de la probanza – *lo cual no justificó en la providencia en la que así dispuso (11 sept.)* – y, en segunda medida, no le era permitido exigir la comparecencia física de los apoderados judiciales como equivocadamente lo hizo y mucho menos imponer sanción por no hacerlo.

Memórese que el precepto 2° de la Ley 2213 de 2022 establece que *«[s]e utilizarán los medios tecnológicos, para todas las actuaciones, audiencias y diligencias y se permitirá a los sujetos procesales actuar en los procesos o trámites a través de los medios digitales disponibles, evitando exigir y cumplir formalidades presenciales o similares, que no sean estrictamente necesarias»*. Así, contrario a lo expuesto por el Juzgador, la apoderada cumplió lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022, pues concurrió a la audiencia a través de la plataforma digital dispuesta por el mismo juzgado sin que le fuera permitida la entrada, razón por la cual, imponerle una sanción se constituye como una vulneración a su debido proceso.

Del panorama expuesto, se colige con facilidad la vía de hecho en que incurrió el funcionario convocado, así como la necesidad de dejar sin valor y efecto el proveído sancionatorio, aunado a la necesidad de exhortar a la autoridad judicial para que, en lo sucesivo, evite incurrir en

situaciones como las aquí estudiadas. Corolario de lo anterior, se impone mantener incólume el fallo refutado.

### **DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, la Corte Suprema de Justicia, en Sala de Casación Civil, Agraria y Rural administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de Ley **CONFIRMA** la sentencia de fecha, naturaleza y procedencia conocida.

Infórmese a las partes e intervinientes por el medio más expedito y remítase el expediente a la Corte Constitucional para su eventual revisión.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**FERNANDO AUGUSTO JIMENEZ VALDERRAMA**

Presidente de Sala

**HILDA GONZÁLEZ NEIRA**

**MARTHA PATRICIA GUZMÁN ÁLVAREZ**

**AROLDO WILSON QUIROZ MONSALVO**

**LUIS ALONSO RICO PUERTA**

**OCTAVIO AUGUSTO TEJEIRO DUQUE**

**FRANCISCO TERNERA BARRIOS**

**Firmado electrónicamente por:**

**Fernando Augusto Jiménez Valderrama**  
**Presidente de sala**

**Hilda González Neira**  
**Magistrada**

**Martha Patricia Guzmán Álvarez**  
**Magistrada**

**Aroldo Wilson Quiroz Monsalvo**  
**Magistrado**

**Luis Alonso Rico Puerta**  
**Magistrado**

**Octavio Augusto Tejeiro Duque**  
**Magistrado**

**Francisco Ternera Barrios**  
**Magistrado**

**Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en artículo 103 del Código General del Proceso y el artículo 7 de la ley 527 de 1999**

**Código de verificación: FECB206624207C7470CC58C30DF91ED03CBE380EED98966CA704D4ED6DDA917B**

**Documento generado en 2024-02-07**