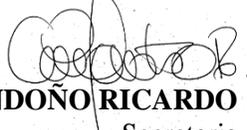


**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 06 de junio de 2023. A despacho de la señora Juez la presente demanda que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.

  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: HENRY HURTADO BOLAÑOS**  
**DDO.: COLPENSIONES – PORVENIR S.A**  
**RAD.: 760013105-012-2023-00221-000**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1783**

Santiago de Cali, seis (06) de junio de dos mil veintitrés (2023).

El poder anexo a la demanda cumple con los requisitos establecidos en el artículo 74 del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 5 de la ley 2213 del 2022 por tanto, procede el reconocimiento de personería.

Revisado el libelo incoador encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata así:

1. Los hechos no sustentan en debida forma las pretensiones como lo exige el numeral 7 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S, toda vez que:
  - a. En el numeral **QUINTO** deberá aclarar, lo dicho en el referido numeral, pues en este se aduce que la información brindada al demandante, fue suministrada por un asesor de la **SOCIEDAD FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS COLFONDOS S.A**, dicha AFP no esta relacionada en el escrito de poder, ni se observa en la documental aportada que el demandante estuviese afiliado a dicho Fondo. Por lo cual se hace necesario determinar el rol de dicha AFP en la presente demanda.
2. . El acápite de pruebas no se ajusta a lo dispuesto en el numeral 9 del artículo 25 del C.P.T y de la S.S. así:
  - a. El certificado de existencia y representación de Porvenir S.A se aporto de manera incompleta, al revisar dicho documento se encuentra que este tiene 24 folios y solo fueron adjuntados 3.
  - b. El documento denominado “*Revocatoria de Poder otorgado por el demandante al Dr. Mario Rodríguez C*” es ilegible por lo cual deberá ser aportada nuevamente de manera nitida para su estudio.

Se advierte que, de conformidad con el artículo 6 de la ley 2213 del 2022, en caso de subsanarla, tendrá que enviar toda la subsanación a cada una de las demandadas.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

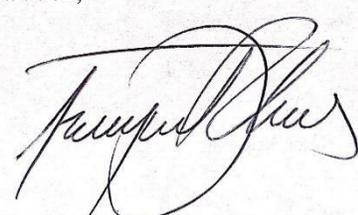
**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER** personería a la abogada **CONSUELO GUTIÉRREZ RICO**, mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía número 31.892.461 y portadora de la tarjeta profesional número 102.394 del C.S.J., para que actúe como apoderada judicial de la parte actora, en la forma y términos del poder conferido.

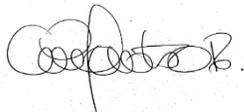
**SEGUNDO: INADMITIR** la presente demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, conceder el término de CINCO (05) días so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
*JRN*

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>94</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>7 DE JUNIO DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ <b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
--