



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

SALA SEGUNDA DE DECISIÓN ORAL

Santiago de Cali, treinta (30) de junio de dos mil veintitrés (2023)

SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA

Magistrado Ponente: Dr. RONALD OTTO CEDEÑO BLUME

MEDIO DE CONTROL:	REPARACIÓN DIRECTA
DEMANDANTE:	ÁNGEL ALBERTO PULIDO ROBAYO Y OTROS felipe_rivas2008@hotmail.com
DEMANDADO:	EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI – EMCALI E.I.C.E. notificaciones@emcali.com.co
LLAMADA GARANTIA	EN LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS notificacionesjudiciales@previsora.gov.co astudilloabogados@gmail.com
	ALLIANZ SEGUROS S.A. notificacionesjudiciales@allianz.co gherrera@gha.com.co
RADICACIÓN:	76001-33-40-021-2017-00048-01
TEMA:	DAÑO CAUSADO POR LA CONDUCCIÓN DE REDES ELÉCTRICAS/ FALLA EN LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO
DECISIÓN:	CONFIRMA DECISIÓN / NIEGA PRETENSIONES

I. EL ASUNTO

1. Profiere el Tribunal, en segunda instancia y a través de la Sala Segunda de Decisión Oral, la decisión que corresponde en virtud de la apelación presentada por la parte demandante, contra la sentencia No. 57 del 18 de mayo de 2021 del Juzgado Veintiuno Administrativo Oral del Circuito de Cali, por medio de la cual se negaron las pretensiones de la demanda.

II. LA DEMANDA Y SUS ALEGATOS

2. Los señores **ÁNGEL ALBERTO PULIDO ROBAYO**, **MERY LUCÍA ERASO VARGAS**, padres de **YINETH CAROLINA PULIDO ERASO** y los señores **BETTY EMELDA ERASO VARGAS** y **CHRISTIAN DAVID ERASO ARENAS**, mediante apoderado judicial promueven el medio de control de reparación directa contra las **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI – EMCALI E.I.C.E.**, por los perjuicios morales y materiales generados por las lesiones causadas a la tercera de las nombradas el 29 de noviembre de 2015, como consecuencia de una descarga eléctrica que se produjo por el contacto entre el tubo de una cortina y uno de los cables públicos de energía.

3. En la demanda se arguye que, en la citada data, mientras la prenombrada realizaba labores domésticas, concretamente cambiando las cortinas de su casa, la línea primaria de alta tensión que se encontraba cerca a la ventana hizo contacto con el tubo de una cortina, lo cual produjo una explosión y un arco eléctrico que, recorrió el cuerpo de **YINETH CAROLINA PULIDO ERASO**, ocasionándole graves quemaduras de segundo y tercer grado en su humanidad, así como ocasionó daños en muebles, tales como la nevera, televisor, entre otros.

4. Manifiestan adicionalmente que, el informe presentado por el señor **LUIS FERNANDO GALVIS PALACIO**, quien funge como inspector en seguridad industrial salud ocupacional en una empresa privada, concluyó que el siniestro se ocasionó por la cercanía de las redes eléctricas a la vivienda sin ningún tipo de prevención por partes de las empresas municipales.

5. En consecuencia, estiman que la entidad demandada es responsable por los perjuicios causados, por lo que deben resarcir los daños generados que no estaban obligados a soportar¹.

III. LA CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA Y SUS ALEGATOS

6. Las **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI – EMCALI E.I.C.E.** se opuso a las súplicas de la demanda, al señalar que no existe determinación clara, expresa e inequívoca de la responsabilidad que se pretende declarar, por lo que no procede el reconocimiento e indemnización a su cargo. Advirtió que al instalar la infraestructura eléctrica del sector de la calle 83 No. 26 P 04 del barrio Alfonso Bonilla Aragón de Cali se cumplieron con los parámetros y distancias de seguridad de acuerdo con los diseños y planos que para la época fueron proyectados.

7. Igualmente, indicó que la misma adolescente actuó imprudentemente al aproximarse a las redes eléctricas, presuntamente ejerciendo una manipulación sin el debido cuidado, sin los implementos de protección de seguridad, menos aún sin la autorización y el consentimiento de la entidad prestadora de los servicios públicos domiciliarios.

8. Adujo que el inmueble fue construido incumpliendo las normas del Reglamento Técnico de Instalaciones Eléctricas - RETIE, pues su fachada presenta salientes en el segundo piso y tercer piso, que miden 51 cm y 50 cm, respectivamente, violando con ello la distancia de seguridad hasta la línea más cercana y ocupando de esta manera espacio público, circunstancias que evidencian su proximidad a las redes eléctricas, las cuales fueron instaladas antes de la edificación del inmueble, pues no era viable desconocer que para poder desarrollar proyectos urbanísticos, primero debe existir la infraestructura para poder obtener el acceso a los servicios públicos domiciliarios.

9. Por último, con respecto al dictamen aportado con el escrito de demanda y suscrito por el tecnólogo en salud ocupacional **LUIS FERNANDO GALVIS PALACIO**, señaló que este no es preciso ni exhaustivo y desconoce

¹ Aplicativo SAMAI, expediente de segunda instancia, índice 3, carpeta comprimida, archivo No. 2 "expediente completo", cuaderno No. 1, folios 7-25.

las características fundamentales de un dictamen pericial. Aun así, replicó dicho informe con otros informes y conceptos de profesionales del Departamento de Mantenimiento de Energía de EMCALI - EICE ESP. Formuló como excepciones: "ausencia de nexo causal", "inexistencia de los presupuestos para la procedencia de la imputación jurídica", "fuerza mayor" y la "genérica o innominada"²

10. Por su parte, la llamada en garantía **ALLIANZ SEGUROS S.A.** manifestó su oposición a cada una de las pretensiones, al considerar que no existe ningún tipo de certeza acerca de las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se presentó el accidente en cuestión, aunado al hecho de que los demandantes narraron la injerencia y conducta que desplegó la propia víctima en la ocurrencia del hecho.

11. Frente al llamamiento en garantía, adujo que solo está llamada a responder por el valor máximo asegurado, al cual deberá aplicarse el deducible del 10% pactado en la póliza en cuestión, que no podrá ser inferior a \$28.000.000; además, no se podía desconocer que se pactó una participación de **LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS** por un total del 20%, es decir, que **ALLIANZ SEGUROS S.A.** estaría llamada a responder por el 80% restante.

12. Propuso como excepciones "Inexistencia de elementos constitutivos de responsabilidad estatal a cargo de EMCALI EICE ESP", "La imprudente conducta de la menor Pulido Eraso generó el supuesto daño antijurídico", "Ausencia de elementos probatorios que acrediten la supuesta responsabilidad administrativa a cargo de EMCALI", "Concurrencia de culpas", "Ausencia de prueba de los perjuicios legados", "Enriquecimiento sin causa" y "Genérica o innominada y otras". Frente al llamamiento se alegó: "El riesgo amparado en la póliza de responsabilidad civil N°21735913 no se configuró", "Marco de los amparos otorgados, límites máximos de responsabilidad, condiciones del seguro y en general, alcance contractual de las obligaciones del asegurador", "La eventual obligación de Allianz Seguros S.A. no puede exceder el límite del valor asegurado", "La eventual obligación de Allianz Seguros S.A. se circunscribe en la proporción a la cuantía de su participación porcentual, de acuerdo al coaseguro concertado en la póliza de seguro", "En la póliza de responsabilidad civil N° 21735913 expedida por Allianz Seguros S.A. se pactó un deducible en cual está únicamente a cargo del asegurado" y "Genérica o innominada y otras"³.

13. De otro lado, **LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS** como entidad llamada en garantía aseveró que, dentro del plenario no estaban acreditadas las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que acaecieron los hechos, agregando que **YINETH CAROLINA PULIDO ERASO** realizó una conducta altamente imprudente, sin tener la supervisión de sus padres por ser menor de edad; además, la construcción se realizó sin el lleno de los requisitos de normas urbanísticas y de planeación. Lo anterior, según informe

² Aplicativo SAMAI, expediente de segunda instancia, índice 3, carpeta comprimida, archivo No. 2 "expediente completo", cuaderno No. 1, folios 135 - 211.

³ Aplicativo SAMAI, expediente de segunda instancia, índice 3, carpeta comprimida, archivo No. 2 "expediente completo", cuaderno No. 2, folios 49 - 73.

técnico allegado por **EMCALI E.I.C.E. E.S.P.** que infiere que la red eléctrica fue construida anterior al inmueble donde residen los demandantes.

14. Elevó como excepciones las siguientes: *"Inexistencia de responsabilidad por parte de EMCALI por ausencia de prueba del nexo causal", "presencia de causa extraña – culpa de la víctima", "culpa de los padres de la menor", "Hecho de un tercero" y "la innominada".*

15. Respecto al llamamiento en garantía, adujo que la Póliza No. 1010942 expedida por dicha aseguradora y con vigencia del 2 de abril de 2015 al 20 de abril de 2016, corresponde al 20% del coaseguro de la póliza RCE-21735913, por lo que deberán tenerse en cuenta los parámetros establecidos en el contrato de seguros, condiciones generales y particulares, límites, entre otros.

16. Se formularon los siguientes medios exceptivos: *"Inexistencia de la obligación de indemnizar por ausencia de responsabilidad civil extracontractual del asegurado", "límites de amparo asegurado", "obligación del asegurado de asumir el deducible", "riesgos excluidos", "inexistencia de obligación por agotamiento de la cobertura", "coaseguro" y la "innominada"*⁴.

IV. EL FALLO APELADO

17. Luego de ahondar en el marco normativo y jurisprudencial atinente a la responsabilidad del Estado frente a los daños derivados del desarrollo de actividades de conducción de energía eléctrica y de analizar las pruebas recaudadas en este proceso, el juez de primera instancia negó las súplicas de la demanda.

18. Inicialmente, adujo que las Resoluciones No. 253 de 1982 y No. 1438 de 2009, catalogadas como incumplidas, no fueron traídas al debate y, por tanto, no es posible extraer el deber predicado en desconocimiento, lo cual riñe con lo previsto en el artículo 167 de la Ley 1437 de 2011⁵.

19. Luego de esta claridad y de haber dado aplicación a la norma *"RETIE del año 2013 o de 2005"*, precisó que a **EMCALI E.I.C.E. E.S.P.** es la empresa suministradora del servicio de energía eléctrica en el bien inmueble donde residía **YINETH CAROLINA PULIDO ERASO**, estando a su cargo los postes que sostienen las redes eléctricas y que pasan por esta edificación del barrio Alfonso Bonilla Aragón de Cali. Aseguró que a **EMCALI E.I.C.E. E.S.P.** como la entidad que opera y suministra este servicio, le era y es obligatorio revisar sus instalaciones eléctricas y ajustarlas a los requerimientos de los reglamentos, dar los avisos pertinentes y formular y proporcionar las cartillas de seguridad para los usuarios del servicio, como lo formularon los particulares en este asunto.

⁴ Aplicativo SAMAI, expediente de segunda instancia, índice 3, carpeta comprimida, archivo No. 2 "expediente completo", cuaderno No. 3, folios 63 - 103.

⁵ *"Si el demandante invoca como violadas las normas que no tengan alcance nacional, deberá acompañarlas en copia del texto que las contenga."*

20. Ahora, frente al caso concreto, sostuvo que, aunque, se concuerda con la demandada y las llamadas en garantía respecto de las inconsistencias relacionadas con la descripción del lugar de los hechos, dicha circunstancia no era razón suficiente para dar por sentado que a **EMCALI E.I.C.E. E.S.P.** le resultaba imposible establecer su defensa en el asunto. Es decir, se demostró que la demandada presta el servicio de energía eléctrica en el sector y concretamente en el lugar de residencia de la afectada, pues uno de los postes y redes empleados para ello está cercano a este lugar.

21. Después, al analizar lo relacionado a la distancia reglamentaria que debe existir entre el poste y la vivienda objeto de los hechos, consideró que podría configurarse una concausa del daño sufrido, debido a que si bien existe una obligación para **EMCALI E.I.C.E. E.S.P.** de procurar una distancia de 2,30 mts entre el punto energizado y el lugar de riesgo (ventana del bien inmueble), también resulta que la edificación donde vivían los demandantes fue modificada hacia el año 2009 y en vez de alinearse con la regulación del RETIE, lo proyectado para lograr la autorización de la Curaduría Urbana se basó en otras medidas de distanciamiento que desconocen ese mismo reglamento.

22. Frente a esto último citó textualmente lo que el Departamento de Planeación del Distrito de Santiago de Cali informó, donde se expicó que *"en caso de existir redes eléctricas la distancia mínima será de un metro y medio (1.50 m) ente el voladizo y el poste"*.

23. No obstante, el a quo consideró que, a pesar de lo anterior, el día en que se lesionó **YINETH CAROLINA PULIDO ERASO** se encontraba sola en un espacio cerrado, lo que permitía inferir la inexistencia de testigos, tampoco estuvo acreditado que los demandantes hubieran acudido a **EMCALI E.I.C.E. E.S.P.** para notificar la ocurrencia del desafortunado suceso. Por el contrario, **EMCALI E.I.C.E. E.S.P.** señaló que el "Relé" de la subestación Agua Blanca del Circuito Los Lagos -que se asimila al sistema de reportes de eventos relacionados con las redes eléctricas- no presentó registros respecto de la vivienda y el sector donde estaba la lesionada para ese día.

24. Así pues, concluyó que no hay manera de atribuir responsabilidad estatal por falta de prueba sobre las circunstancias de modo, tiempo y lugar de los hechos referidos como generadores del daño, concretamente, el acercamiento del tubo de cortina que se indicó manipulaba la menor **YINETH CAROLINA PULIDO ERASO** hacia la ventana de su residencia, colindante con las redes eléctricas.

25. Sostuvo que si en gracia de discusión se aceptara que hubo un accidente que involucrara la responsabilidad de la entidad demandada, igualmente habría que decirse que se configuró la culpa exclusiva de la víctima y determinante de terceros, ya que la menor se encontraba sola en la cocina sin la supervisión de sus padres y, porque el inmueble vulneró las normas de construcción vigentes en su momento, existiendo inconsistencias sobre la forma en cómo se manipuló un tubo para la instalación de las cortinas⁴.

⁴ Aplicativo SAMAI, expediente de segunda instancia, índice 3, carpeta comprimida, archivo No. 3 "sentencia".

V. EL RECURSO DE APELACIÓN

26. La parte demandante presentó recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia, manifestando que el punto de discusión no se basa en el cumplimiento o no de la norma que regulariza el tema en discusión o la vigencia de estas, pues esto no es una causal que exonere a las entidades demandadas. En tal sentido, adujo que el a quo aplicó la norma técnica inadecuada, solo por el hecho de que encontró únicamente el RETIE 2013 en internet, aun habiendo escuchado los dictámenes periciales, haber practicado una inspección judicial, solicitar información a la superintendencia y a la misma demandada. Dijo que si se tenía dudas al respecto se pudo haber obtenido de oficio la norma técnica.

27. Adujo que si eventualmente, como lo insinúa la providencia, la culpa era atribuible al desarrollo de un proceso constructivo irregular, la alcaldía y la empresa de servicios públicos tenían la responsabilidad de iniciar un proceso policivo, lo cual no se hizo, ni antes, ni durante el transcurso del proceso. Esta es una clara omisión, además del deber de prevención que le asistía a la entidad, de hecho, ello formó parte de los argumentos de la parte considerativa de la providencia recurrida junto con la manifestación de que las distancias de seguridad estipuladas en el RETIE de 2013 se habían incumplido. Señaló que esta argumentación era suficiente para determinar el nexo causal como elemento de la responsabilidad extracontractual del Estado.

28. Agregó que la providencia apelada es confusa, debido a que en la misma se soporta la existencia del nexo causal, pero más adelante se manifiesta que este no existe. Aludió que, el Despacho confundió dos de los elementos de la responsabilidad extracontractual del Estado: el hecho generador y el nexo causal. Explicó que, aunque no se pudo probar qué generó el daño ante la inexistencia de testigos y de reportes, ello guarda relación directa con el hecho generador y no con el nexo causal.

29. Arguyó que, la providencia también es confusa porque al final no determinó con claridad de quién es la responsabilidad, pues primero la soportó en **YINETH CAROLINA PULIDO ERASO** y luego en sus padres, haciendo una comparativa inaplicable al caso.

30. Dijo que es inaceptable que se excuse la actitud omisiva de **EMCALI E.I.C.E. E.S.P.**, quien asistía todos los meses a realizar la lectura del contador de la vivienda para realizar el respectivo cobro, pero no para realizar control de seguridad sobre su propia red física de prestación de servicios. Eran los funcionarios de **EMCALI E.I.C.E. E.S.P.**, y de la **CURADURIA URBANA** quienes debían conocer y aplicar el RETIE, no una menor de 14 años o su padre, ya que ellos confiaron en la curaduría y en la empresa prestadora de servicios públicos.

31. Advirtió que la providencia recurrida falta a la verdad al manifestar que **YINETH CAROLINA PULIDO ERASO** aparentemente relató que en la actividad desarrollada asomó el tubo de la cortina por fuera de la vivienda. Dijo que ello debe ser aclarado, revisando en detalle su declaración en la inspección judicial y de ser así, lo cierto es que está probado que el poste que soportaba el tendido eléctrico no se encontraba con la distancia

reglamentaria de ningún RETIE, por lo que este hecho no es culpa de la víctima, es atribuible al **DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI** y a la empresa prestadora del servicio de energía⁷.

32. Por último, para controvertir puntos concretos de la sentencia recurrida, allegó dictamen pericial contra dicha providencia suscrito por el ingeniero **DOLCEY CASAS RODRÍGUEZ**⁸.

VI. ALEGACIONES DE CONCLUSIÓN EN SEGUNDA INSTANCIA

33. Las partes del proceso no alegaron de conclusión⁹.

34. El **MINISTERIO PÚBLICO**, luego de realizar un análisis acucioso sobre las probanzas obrantes en el plenario, emitió concepto manifestando que, las cuerdas de alta tensión se encontraban a una distancia reglamentaria, pues estas estaban en los voladizos a una distancia no menor de 1.50m, ya que según informe técnico de **EMCALI E.I.C.E. E.S.P** se encontraban a 1.73m, circunstancia con la cual no se avizora irregularidad en las mediciones, por lo que no se configuró la falla de la entidad en el control de las líneas de conducción de energía.

35. Por otro lado, adujo que de los hechos narrados se evidenció que la causa del siniestro fue la acción de la víctima, por lo tanto y conforme a las reglas jurisprudenciales, la causa del daño fue la actuación de la víctima, sin entrar a valorar si hubo o no descuido o imprudencia en el accionar, pues solo basta con saber que se cumplían las distancias entre la edificación y las redes eléctricas y el tocarlas o acercarse a ellas con un tubo como elemento conductor produjo la lesión que no resulta imputable a **EMCALI E.I.C.E. E.S.P**¹⁰.

VII. PROBLEMA JURÍDICO

36. La controversia jurídica planteada se contrae a determinar si de las pruebas allegadas al plenario se logra establecer si el daño invocado en la demanda, esto es, las lesiones de la menor **YINETH CAROLINA PULIDO ERASO**, producto de una descarga eléctrica, es imputable a la entidad demandada -**EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI – EMCALI E.I.C.E.**

37. En caso de resolver de forma positiva el anterior interrogante, se deben determinar los perjuicios solicitados en el libelo.

VIII. TESIS DE LA SALA

38. La Sala confirmará la decisión de primera instancia, al considerar que la parte demandante tenía la carga procesal de acreditar que la configuración del daño sufrido se debió a una causa atribuible a la entidad demandada, situación que no ocurrió en el presente asunto.

⁷ Aplicativo SAMAI, expediente de segunda instancia, índice 3, carpeta comprimida, archivo No. 5 "Recurso de apelación", folios 1 - 5.

⁸ Ibidem, folios 6-20.

⁹ Aplicativo SAMAI, expediente de segunda instancia, índice 12, constancia secretarial.

¹⁰ Aplicativo SAMAI, expediente de segunda instancia, índice 10.

IX. MARCO NORMATIVO Y JURISPRUDENCIAL

39. La responsabilidad patrimonial del Estado se encuentra prevista en el artículo 90 de la Constitución Política, el cual dispone que deberá responder por los daños antijurídicos que le sean imputables, causados por la acción o la omisión de las autoridades públicas.

40. En sentencia de unificación el Consejo de Estado¹¹, sentó su posición en el sentido de indicar que, en lo que se refiere al derecho de daños, el modelo de responsabilidad estatal que adoptó la Constitución de 1991 no privilegió ningún régimen en particular, sino que dejó en manos del juez definir, frente a cada caso concreto, la construcción de una motivación que consulte las razones, tanto fácticas como jurídicas, que den sustento a la decisión que habrá de adoptar. Por ello, la jurisdicción de lo contencioso administrativo ha dado cabida a la utilización de diversos títulos de imputación, para la solución de los casos propuestos a su consideración, sin que esa circunstancia pueda entenderse como la existencia de un mandato que imponga la obligación al juez de utilizar, frente a determinadas situaciones fácticas, un específico título de imputación.

41. Así pues, el Consejo de Estado ha sostenido que cuando se le atribuye al Estado el daño causado por la conducción de redes eléctricas, por regla general se debe aplicar el régimen de responsabilidad objetivo, por riesgo excepcional y que hay lugar a su declaración, una vez se haya demostrado que el daño antijurídico se ocasionó como consecuencia del ejercicio de la actividad peligrosa consistente en la conducción de energía eléctrica.

42. Al respecto, el Consejo de Estado¹² con ocasión de un debate sobre la responsabilidad del Estado derivada del funcionamiento o la instalación de redes eléctricas y de alto voltaje, manifestó lo siguiente:

“En primer término, es preciso afirmar que cuando el Estado, en cumplimiento de sus deberes y fines constitucionales y legales de servir a la comunidad y promover la prosperidad general, construye una obra o presta un servicio público utilizando recursos o medios que por su propia naturaleza generan un peligro eventual o un riesgo excepcional para la vida, la integridad o los bienes de los asociados, está llamado a responder por los daños que se produzcan cuando dicho peligro o riesgo se realice, por cuanto de no hacerlo estaría imponiendo a las víctimas, en forma ilegítima, una carga que vulneraría el principio constitucional de igualdad frente a las cargas públicas que están llamados a soportar todos los administrados, como contraprestación por los beneficios que les reporta la prestación de los servicios públicos.

“En estos casos la actuación del Estado se encuentra enmarcada dentro de la legalidad y no existe reproche en su conducta administrativa; es decir, es una típica responsabilidad sin falta o responsabilidad objetiva frente a la cual la Administración solamente puede exonerarse si demuestra que el daño se produjo por fuerza mayor o culpa exclusiva y determinante de la víctima.”

¹¹ Consejo de Estado. Sala Plena de la Sección Tercera, sentencia de 19 de abril de 2012, expediente No. 21.515.

¹² Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección B, Consejera ponente: **MARÍA ADRIANA MARÍN** [E], sentencia del 3 de diciembre de 2018, radicación número: 76001-23-31-000-2006-03682-01[42992].

43. Como se observa, el régimen de imputación del riesgo excepcional tiene como asidero y fundamento el concepto de daño antijurídico (artículo 90 de la Constitución Política), en la medida en que éste comporta una lesión a un bien jurídicamente tutelado cuyo titular -quien ha sufrido las consecuencias de un riesgo anormal-, no se encuentra en la obligación de soportarlo, dado que ese detrimento se impone con transgresión del principio de igualdad ante las cargas públicas¹³. Se trata, en consecuencia, de un régimen objetivo de responsabilidad, en el cual corresponde a la Administración Pública demandada, para exonerarse de responsabilidad, la carga de acreditar la configuración de una causa extraña; esto es una fuerza mayor o el hecho determinante y exclusivo de la víctima o de un tercero.

X. HECHOS PROBADOS Y RESOLUCIÓN DEL CASO

44. Tomando en consideración el fundamento de la alzada, la Sala se pronunciará únicamente respecto de lo que allí se debate, esto es, se limitará a determinar si las **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI – EMCALI E.I.C.E.** debe responder por el daño alegado y si, en consecuencia, las llamadas en garantía deben pagarle a aquélla en virtud del contrato de seguro, o si, por el contrario, la responsabilidad recae en el hecho de la víctima; de modo que no se hará pronunciamiento alguno sobre el daño acreditado, por cuanto no existe controversia al respecto.

45. La jurisprudencia del Consejo de Estado ha señalado que, en principio, la responsabilidad con ocasión de actividades peligrosas debe analizarse bajo la égida del título de imputación objetivo de riesgo excepcional, ya que la conducción y transmisión de energía eléctrica es inexorablemente una actividad peligrosa, habida cuenta el elemento altamente riesgoso que circula por las redes. Frente a ello esta Corporación ha precisado:

*"Ahora bien, en relación con la conducción de energía eléctrica, ésta ha sido tradicionalmente considerada por la doctrina y la jurisprudencia como una actividad peligrosa, de la cual, además se ha dicho que cuando su guarda está a cargo de una entidad estatal, el daño causado en desarrollo de la misma resulta imputable a ésta"*¹⁴.

46. Este riesgo en relación con la conducción de energía eléctrica se concreta, porque el Estado en cumplimiento y desarrollo de una actividad de servicio público utiliza instrumentos, medios y recursos que exponen a los administrados a situaciones de riesgo de índole excepcional, que exceden las cargas normales que deben soportar los particulares frente a las ventajas que resultan de la existencia de dicho servicio público¹⁵. Al respecto la jurisprudencia de la alta corporación ha precisado que:

"Como se observa, el régimen de imputación del riesgo excepcional mantiene como asidero y fundamento el concepto de daño antijurídico (artículo 90 de la C.P.), en la

¹³ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección A, Consejero ponente: **HERNAN ANDRADE RINCON**, sentencia del 9 de abril de 2014, radicación número: 05001-23-31-000-1996-01183-01[27949].

¹⁴ Consejo de Estado, Sección Tercera, sentencia de 23 de junio de 2010, Rad.19572., C. P.; Enrique Gil Botero

¹⁵ Entre otras se pueden consultar, Sección Tercera, Sentencia de 1º de marzo de 2006, Rad. 21700, C.P.; Alier Eduardo Hernández Enríquez; sentencia de 9 de junio de 2005, Rad. 15260, C.P.; María Elena Giraldo Gámez, sentencia de 14 de junio de 2001, Rad. 12.696, C.P.; Alier Hernández Enríquez, sentencia de 15 de marzo de 2001, expediente 11.162, C.P.; Alier E. Hernández Enríquez.

medida en que éste comporta una lesión a un bien jurídicamente tutelado cuya titular –quien ha sufrido las consecuencias de un riesgo anormal–, no se encuentra en la obligación de soportarlo, dado que ese detrimento se impone con transgresión del principio de igualdad ante las cargas públicas. Se trata, en consecuencia, de un régimen objetivo de responsabilidad, en el cual corresponde a la Administración, para exonerarse de responsabilidad, la carga de probar el rompimiento del nexo causal por la ocurrencia de una causa extraña”¹⁶.

47. No obstante, también se ha señalado que cuando se trate de un hecho o acto previsible o resistible para la entidad demandada, se puede acudir al juicio de responsabilidad bajo el régimen subjetivo de falla del servicio, cuando quiera que la demandada, teniendo el deber legal o la obligación jurídica de hacerlo, no previno o resistió el suceso por acción u omisión¹⁷.

48. Así entonces, conforme lo ha señalado el Consejo de Estado¹⁸ la conducción de energía ha sido considerada como una actividad peligrosa, razón por la cual, ha establecido que por regla general el título de imputación es objetivo por riesgo excepcional, donde el Estado compromete su responsabilidad cuando emplea medios o utiliza recursos que colocan a los administrados o a sus patrimonios en situación de riesgo que excede notoriamente las cargas que normalmente han de soportar. En estos eventos la entidad se exime de responsabilidad alegando fuerza mayor, hecho de un tercero o culpa exclusiva de la víctima.

49. En razón a lo señalado, la Sala debe determinar si entre el daño y la conducta de la demandada, alegada como su causa, existió efectivamente una conexión que posibilite dicha imputación jurídica.

50. Para tal fin, se hará un análisis detallado de las pruebas aportadas:

51. El 29 de noviembre de 2015¹⁹ se suscribió historia clínica por parte del personal médico del **HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE** en la que se anotó como enfermedad actual: *“paciente que el día 29/11/15 aproximadamente a las 16 horas presenta quemadura eléctrica mientras cambiaba un cortinero de manera accidental el tubo sale por la ventana y entra en contacto con cables eléctricos produciendo descarga eléctrica que la arroja al piso quemaduras en miembro superior izquierdo región dorso lumbar y abdomen consulta en periferia clínica amiga en donde realizan el manejo inicial (...) Quemadura del 14% grado I y II Refiere estar asintomático, acepta y tolera VO, diuresis, deposición Quemadura del 14% grado I y II en abdomen, dorso y miembro superior izquierdo...”*

52. El 13 de enero de 2016²⁰ se elaboró dictamen pericial expedido por **LUIS FERNANDO GALVIS PALACIO**; sin embargo, el juez a quo en audiencia inicial

¹⁶ Consejo de Estado, Sección Tercera, sentencia de 28 de abril de 2010, Rad. 18616, María González Bernal y otros Vs. Empresa de Energía de Bogotá, C. P.; Mauricio Fajardo Gómez

¹⁷ Ibid.

¹⁸ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección B, Consejera ponente: **MARÍA ADRIANA MARÍN** [E], sentencia del 3 de diciembre de 2018, radicación número: 76001-23-31-000-2006-03682-01[42992].

¹⁹ Aplicativo SAMAI, expediente de segunda instancia, índice 3, carpeta comprimida, archivo No. 2 “expediente completo”, cuaderno No. 1, folios 59 - 79.

²⁰ Aplicativo SAMAI, expediente de segunda instancia, índice 3, carpeta comprimida, archivo No. 2 “expediente completo”, cuaderno No. 1, folios 39 - 47.

54. En este documento también se agregó que, aunque en la demanda se habla de una quema de electrodomésticos en la residencia donde ocurrió el siniestro, ello no tiene ninguna incidencia con la red interna del inmueble -baja tensión (110-220 voltios), "salvo que el siniestro de la menor se haya presentado con redes internas de la casa, en cuyo caso los hechos presentados no coinciden con la realidad de lo que sucede en accidentes con redes de media tensión".

55. El 4 de agosto de 2016²³ el jefe del Departamento de Mantenimiento – GUENE de **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI – EMCALI E.I.C.E.** elaboró memorando No. 521.5-DM- 2152, en el que se expresó lo que a continuación se lee:

"[...] Dada la magnitud del siniestro de acuerdo al material aportado, necesariamente se debió haber presentado un CONTACTO con la red de media tensión y luego se hiciera la descarga a tierra a través de tubo metálico (Cortinero) con alguna parte de la estructura de la casa la cual daría origen a la quema de los electrodomésticos, así mismo y después de aterrizarse en la estructura de la casa (posiblemente en ventana), se drenaron algunas corrientes hacia la menor que tenía en sus manos el tubo metálico recibiendo la descarga que le ocasionaron las quemaduras (Leves para este tipo de contacto, dado que la historia clínica demuestra que ella ingreso al día siguiente 30 de Noviembre de 2015 a las 11:52 a.m); es decir que en este caso particular, la quema de los electrodomésticos, es factible que se presente luego de un arco eléctrico siempre y cuando haya un contacto primero con alguna estructura de la casa la cual permitiera una electrización de la infraestructura eléctrica; sin embargo quedan interrogantes sobre el hecho, como donde esté el tubo metálico (Cortinero) de que dimensión (largo) de que material, cual fue el punto de contacto en su extremo y cuál sería el punto donde se aterizó en la casa.

Lo anterior, dado que el tipo de lesión que sufre la menor que no es características considerables, para afirmar que recibió una descarga directa y que a través de su cuerpo circulara corriente hasta la pared y luego se quemaron los electrodomésticos.

Es decir que no es concurrente la cadena de sucesos tal como lo presentan en el documento de conciliación, por ello se presta para confusión y llegamos a determinar que posiblemente ocurrieron dos sucesos diferentes".

56. En este memorial se aclaró el contenido del párrafo segundo del oficio 521.5 – DM-1996 que reza: "Se efectúa verificación en el Centro de Control de Energía, sistema Scada y registro de bitácora del Sistema de Operación del SDL de EMCALI EICE ESP correspondiente a la fecha 29 de Noviembre de 2015, confirmando que no existen reportes y/o registros de eventos en el predio de la referencia (Calle 83 # 26 P 04 B/ Alfonso Bonilla Aragón de Cali)". La aclaración fue en el siguiente sentido:

"[...] lo anterior dado que en los registros del Centro de control de energía sistema Scada y registros de Bitacora no hay reportes sobre siniestros; sin embargo, el circuito que surte del servicio al sector del supuesto, si presenta una señal de arranque el cual demuestra que si existió una alteración en la tensión en esa fecha y a esa hora. Lo referido a la falla línea tierra y no línea-línea, cuya

²³ Apicativo SAMAI, expediente de segunda instancia, índice 3, carpeta comprimida, archivo No. 2 "expediente completo", cuaderno No. 1, folios 227 - 237.

diferencia es de 13.200 a 7.620 voltios, produzcan el mismo tipo de lesión en una persona; me permito aclarar que la tensión 7620 voltios corresponden a la tensión existente entre una fase y tierra, y que la tierra se hace entre el objeto metálico, el elemento en tierra y/o la persona y una de las fases.

57. Igualmente, en el citado documento²⁴ se controvertió el dictamen pericial aportado con la demanda arguyendo, entre otros aspectos, que la construcción del inmueble se desarrolla en varios pisos disminuyendo las distancias de seguridad y es la vivienda la que violando los parámetros de construcción establecidos por planeación municipal “referidos a líneas de parámetro” se acerca peligrosamente a la red de distribución de energía. Se mencionó que la red se construyó antes de que se hicieran modificaciones a la vivienda (tres pisos). También se añadió:

(...) 9. “Sacar el Cortinero por la ventana” Hecho que difiere de lo expresado en el oficio del Abogado Andrés Felipe Rivas, quien expone: “cuando se encontraba cambiando las cortinas de la sala la línea de 13.000 kilovatios que es el cable de más alta tensión, más cerca de la ventana produjo una explosión eléctrica” en ningún momento se afirma que la afectada estaba manipulando un Cortinero metálico hacia la red.

10. “No se hizo socialización y concientización del riesgo”: al presente ítem debemos aclarar que el propietario del inmueble, al modificar la construcción (tres pisos) debió en su momento solicitar el permiso ante la Curaduría Urbana y/o Planeación Municipal y en su defecto informar a EMCALI EICE, ESP, para que se efectuara la protección de redes o si fuere del caso reubicarlas al pretender construir en este sitio, esto en caso de que EMCALI estuviera invadiendo espacio de la propiedad, pero en efecto nunca se realizó esta gestión, ya que EMCALI E.I.C.E. E.S.P. tenía sus redes en el espacio destinado para los servicios públicos, cumpliendo las distancias de seguridad y las normas de construcción para este tipo de redes. Por ende, asumieron el riesgo conociendo que se estaba violando espacio público y se estaba disminuyendo la distancia de seguridad hacia las redes de distribución de energía

11. “Falta de inspecciones de la red y gestión del riesgo” esta afirmación no tiene sustento por parte del perito, dado que EMCALI, EICE, ESP, efectuó en enero 30 de 2015, notificación a los usuarios del sector del Barrio Alfonso Bonilla Aragón, Oficio 521.5-DM0287 “INFORMACION DEL RIESGO ELECTRICO” varias direcciones entre las que se incluye la Carrera 26 P con Calle 84, sector donde se presenta el supuesto (...).”

58. El 17 de julio de 2017²⁵ el **DISTRITO DE SANTIAGO DE CALI** emitió oficio en el que manifiesta que es el curador urbano quienes expide licencias urbanísticas que autorizan la intervención o modificación de inmuebles. Dijo que, en relación con los trámites previos requeridos para expedición de las licencias, es la subdirección de espacio público y ordenamiento urbanístico, quien expide conceptos de usos de suelo, esquemas básicos, líneas de demarcación, esquemas y regularización. Documentos con los que no cuenta el inmueble ubicado en la calle 83 No. 26P-04 del barrio Alfonso Bonilla Aragón.

²⁴ Ibidem, folio 235.

²⁵ Ibidem, folio 259.

59. El 14 de diciembre de 2017²⁶ el ingeniero **DOLCEY CASAS RODRÍGUEZ** rindió dictamen pericial. Inicialmente emitió conceptos médicos relacionadas con las presuntas secuelas que sufrió la menor **YINETH CAROLINA PULIDO ERASO**, lo cual para la Sala genera extrañeza debido a que su profesión difiere de estos. Sin embargo, respecto al cuestionario que rodea los hechos en discusión, se anotó lo siguiente²⁷:

1. Verificar si las redes eléctricas de EMCALI en el sitio del accidente conservan las distancias mínimas de seguridad exigidas por el Reglamento RETIE.

Repuesta: Para responder la pregunta No. 1 y verificar si la red de suministro de energía eléctrica del operador de Red EMCALI en el sitio del accidente se encuentra conforme con lo establecido en el Artículo 13° del RETIE sobre Distancias de Seguridad, el suscrito Perito visitó e inspeccionó el sitio del accidente en dos ocasiones: El 13 de septiembre y el 06 de diciembre de 2017. Además, coordinó un levantamiento topográfico con la Ingeniera Topógrafa KATHERIN LIEVANO, con Matrícula Profesional No. 76335-229224, ejecutado el 09 de diciembre de 2017, cuyos resultados se anexan en las siguientes páginas 58 y 59. (Planos de perfil y Planta) (...) El circuito eléctrico a 13.200 voltios que sirve el Barrio Alfonso Bonilla Aragón, propiedad del Operador de Red EMCALI, está tendido sobre la carrera 26-P y pasa frente al inmueble donde incurrió el accidente, en la esquina con la calle 83, identificado con el número 26-P-04. En este sitio, el circuito está soportado por el poste No. 1757105. El levantamiento topográfico realizado demuestra que la menor distancia horizontal entre el conductor más próximo a la fachada del inmueble y la fachada del cuarto piso es de 1,23 metros, sustancialmente inferior al mínimo establecido en el Reglamento Técnico de Instalaciones Eléctricas – RETIE 2013, que es de 2,30 metros. Hay que tener en cuenta que la Nota 4, Del Artículo 13° del RETIE-2013 dice que [La distancia horizontal (b) se toma desde la parte energizada más cercana al sitio de posible contacto... trazando un círculo desde la parte energizada...] **CONCLUSIÓN: El circuito eléctrico analizado se encuentra en contravención de lo estipulado en el Artículo 13° del RETIE-Versión 2013 y existen condiciones de ALTO RIESGO o PELIGRO INMINENTE. Hay que recordar el texto de este artículo: [...la técnica más efectiva de prevención siempre será guardar una distancia respecto a las partes energizadas...con el objeto de evitar contactos accidentales.]...**

2. Verificar si las instalaciones eléctricas del Operado de Red EMCALI en el sitio del accidente se encuentran de conformidad con las exigencias y especificaciones del Reglamento Técnico del Instalaciones Eléctricas –RETIE-Versión 2013.

Respuesta 1. El Artículo 25.8 del RETIE-2013 exige perentoriamente el siguiente mandato: [El operador de red o quien tenga el manejo de la red debe asegurar un mantenimiento adecuado de sus redes y subestaciones de distribución que minimice o elimine los riesgos...]. Allí donde el RETIE dice [debe], la lectura debe ser [está obligado a]. Vale decir, que EMCALI estaba obligada a inspeccionar este circuito para detectar eventuales situaciones de Alto Riesgo o Peligro Inminente (Artículo 10.6). Si, como resultado de esta actividad de mantenimiento obligatorio, se detectaba condiciones de Alto riesgo o peligro inminente (Artículo 9.2.2), de inmediato EMCALI estaba obligada a interrumpir el suministro de energía eléctrica (Artículo 9.4) y proceder a [tomar las medidas pertinentes para evitar que el riesgo se convierta en accidente...] (Artículo 10.6). La medida a tomar era intervenir el Nodo (poste) No. 1757105 cambiando la cruceta a [disposición bandera],

²⁶ Ibidem, folios 307-534.

²⁷ Ibidem, folios 413 y siguientes.

En conclusión, la instalación eléctrica de EMCALI en el sitio del accidente se encuentra en contravención de los Artículos 25.8, 9.2, 9.2.2, 9.4 y 10.6 del RETIE Versión -2013 y se generan condiciones de Alto Riesgo o Peligro Inminente. Respuesta 2. El Operador de Red EMCALI no ha cumplido y se encuentra en condiciones de contravención de las exigencias del RETIE Versión 2013 sobre la información de seguridad que debe suministrarse periódicamente a los usuarios, contenida en los siguientes Artículos: Artículo 26. Información de seguridad para el usuario y público en general, Artículo 26.1 Cartilla de Seguridad y Artículo 26.2 información periódica. Por lo tanto, el suscrito Perito concluye que la causa del absoluto desconocimiento que tienen los padres, familiares y vecinos de la menor Yineth Carolina Pulido Fraso sobre el riesgo asociado a la electricidad, es imputable a que EMCALI no ha obrado de acuerdo con lo establecido en el Reglamento Técnico de Instalaciones Eléctricas-RETIE-2013. 3 (...) (Subraya de la Sala)

60. De igual modo, se describió por ese profesional que, el arco eléctrico ocasiona el 48% de los accidentes de origen eléctrico, a nivel mundial "en voltajes de más de 1000 voltios es muy difícil que se pueda presentar un contacto directo con el conductor (cable) porque, por las razones arriba expuestas, el ARCO se desencadena antes de que pueda haber un contacto directo. Además, el estudio minucioso de la historia clínica de la víctima en la Unidad de Quemados del Hospital Universitario del Valle, el análisis del tipo de lesiones sufridas y las huellas que los fognazos dejaron en las paredes, permiten conceptuar con certeza que el accidente se debió a arco eléctrico".

61. El 27 de marzo de 2019²⁸ la Curaduría Urbana 1ª de Cali informó mediante oficio No. CU1.AD.8.0090-2019 "que consultada la base de datos de la Curaduría se pudo constatar que hasta la fecha NO se ha radicado en esta curaduría licencias para el predio ubicado en la Calle 83 No. 26P – 04 del Barrio Alfonso Bonilla Aragón".

62. No obstante, el 15 de abril de 2019²⁹ la Curaduría Urbana 2ª de Cali informó mediante oficio No. CU2-OF-19-2041 que, revisadas las bases de datos, el curador urbano anterior, arquitecto **CARLOS ALFONSO NUÑEZ VICTORIA**, expidió los siguientes actos administrativos:

-. Resolución No. 76001-2-09-0458 del 28 de mayo de 2009, por medio de la cual se expidió un ACTO DE RECONOCIMIENTO DE LA EXISTENCIA DE UNA EDIFICACIÓN DESTINADA A COMERCIO a los señores GABRIEL ARNULO CHAVEZ GUEVARA Y DORIS DEL SOCORRO GUEVARA.

-. Resolución No. 76001-2-09-0459 del 28 de mayo de 2009, por medio de la cual se otorgó una Licencia de Construcción para desarrollar un proyecto de REFORZAMIENTO ESTRUCTURAL, MODIFICACIÓN Y AMPLIACIÓN A EDIFICACIÓN MIXTA (COMERCIO-VIVIENDA) EN 4 pisos..."

63. El 21 de mayo de 2019³⁰ se realizó audiencia de pruebas en la que se efectuó la contradicción al dictamen pericial aportado por la parte

²⁸ Aplicativa SAMAI, expediente de segunda instancia, índice 3, carpeta comprimida, archivo No. 2 "expediente completo", cuaderno No. 1A, folio 95.

²⁹ Aplicativa SAMAI, expediente de segunda instancia, índice 3, carpeta comprimida, archivo No. 2 "expediente completo", cuaderno No. 1A, folios 99-107.

³⁰ Aplicativa SAMAI, expediente de segunda instancia, índice 3, carpeta comprimida, archivo No. 2 "expediente completo", cuaderno No. 1A, folios 111-117.

demandante y suscrito por el ingeniero **DOLCEY CASAS RODRÍGUEZ** con ayuda de la topógrafa **KATHERINE LIEVANO**. En primer lugar, refirió que, los elementos y criterios que tuvo para emitir el concepto plasmado en el dictamen aludido fue el reglamento técnico de instalaciones eléctricas RETIE "en la versión que aplica para el día del accidente que es la versión 2013 porque esto se renueva cada 5 años, pero en este momento estaba vigente la versión 2013". En segundo orden sostuvo que:

"Preguntado Juez: El Despacho entiende que hay un reglamento que establece unas distancias y unas condiciones técnicas en la que se debe hacer las conexiones eléctricas usted que hizo el levantamiento topográfico y ubicó el inmueble como aparece aquí en si dictamen, el inmueble fue construido teniendo en cuenta los parámetros dados por planeación es decir (sic) o es que este edificio se construyó por fuera del paramento colocándose cerca de la red o fue que la red no respecto es decir la distancia que usted pudo ubicar de 1.27 metros siendo 2.20 2.30 la distancia obedece a que la red fue instalada o fue el inmueble que se pasó del paramento y se pasó la red. Contestó: En primer lugar este es el paramento la línea de esa información es coherente con unos planos que anexa la respuesta de EMCALI, sin embargo anoto en el levantamiento topográfico que hicimos aparece claro que esta línea el paramento tiene un saliente aparece en el informe y luego aparece a la línea de paramento, es decir, en el documento que pone EMCALI en un plano que no es un levantamiento topográfico y lo digo con la certeza que tengo yo como ingeniero es un dibujo allí ponen que esta esa línea de paramento en este saliente como si el saliente de conformidad no, paramento viene un saliente luego viene otro saliente y luego regresa a la línea (sic).

Preguntado: Qué es lo que hace que la línea no haya observado los parámetros dados por el RETIE o es que la línea se hizo muy cerca a la casa o es que la casa se salió del paramento urbano cerca de la línea, es decir usted nos puede ilustrar que había una distancia que no correspondía pero me queda la duda y necesito que usted si dentro de la inspección que hizo los documentos que hizo los levantamiento topográfico que adjunta queda claro que fue porque la línea se hizo muy cerca o fue porque la casa se salió del paramento. Contesta: La línea el circuito fue construido técnicamente en forma, el circuito no fue construido como debería ser construido, lo que están utilizando el espacio asignado por planeación para poner los postes está bien porque hicieron este absurdo y los otros del barrio no que aquí colocaron una cruceta al centro que hace que el primer conductor quede pegado acá en lugar de hacerlo así la cruceta en bandera este conductor que queda más pegado acá si yo lo pongo en bandera manteniendo el mismo poste no tengo necesidad de correr el poste yo lo que hago en cambiar la cruceta y colocarla en bandera (...)

64. El 6 de junio de 2019³¹ se profirió memorando consecutivo No. 52204226522019 expedido por **EMCALI E.I.C.E. E.S.P.** en que señaló que "realizando la revisión de la base de datos del Centro de Control de Energía en la cual quedan registrados los eventos que generan anomalías en el Sistema de Distribución Local de Energía (SDL), perteneciente a este Operador de red OR-EMCALI EICE ESP, desde el Departamento de Operación de Energía, nos permitimos informar que para el 29 de noviembre de 2015 no se tienen registros de posibles eventos, fallas y/o interrupciones que se hayan producido sobre el Circuito LOS LAGOS, Circuito de 13.3 kV que surte del servicio de energía eléctrica el sector del Barrio Alfonso Bonilla

³¹ Aplicativo SAMAI, expediente de segunda instancia, índice 3, carpeta comprimida, archivo No. 2 "expediente completo", cuaderno No. 1A, folios 155.

Aragón, específicamente en las cercanías al predio ubicado en la Calle 83 # 26P – 04.”

65. El 10 de junio de 2019³², se expidió el oficio No. GD-F-007.V.12 por la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios aseverando que “se realizó una consulta en el Sistema Único de Información – SUI y no se obtuvieron resultados de un reporte de accidente de origen eléctrico realizado por la empresa EMCALI EICE ESP que coinciden con los datos de la menor Yineth Carolina Pulido Eraso, con fecha del 29 de noviembre de 2015.”

66. El 21 de junio de 2019³³ la Subdirección de Espacio Público y Ordenamiento Urbanístico del **DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI**, mediante oficio No. 201941320300064011 informó en cuanto a las distancias mínimas entre el paramento de un predio y los postes de redes de electricidad que se debe tener en cuenta lo establecido en el “REGLAMENTO TÉCNICO DE INSTANCIAS ELÉCTRICAS (RETIE) Resolución 90708 del 30 de agosto de 2013, artículo 13, numeral 13.1 DISTANCIAS MÍNIMAS DE SEGURIDAD EN ZONAS CON CONSTRUCCIONES”. Para el efecto, trajo a colación la siguiente tabla:

DISTANCIAS MÍNIMAS DE SEGURIDAD EN ZONAS CON CONSTRUCCIONES		
DESCRIPCIÓN	TENSIÓN NOMINAL ENTRE FASE (KV)	DISTANCIA (M)
Distancia vertical “a” sobre techos y proyecciones, aplicable solamente a zonas de muy difícil acceso a personas y siempre que el propietario o tenedor de la instalación como de la edificación (figura 13.1).	44/34,5/33	3,8
	13,8/13,2/11,4/7,6	3,8
	<1	0,45
Distancia horizontal “b” a muros, balcones, salientes, ventana y diferentes áreas independientemente de la facilidad de accesibilidad de personas. (figura 13.1)	66/57,5	2,5
	44/34,5/33	2,3
	13,8/13,2/11,4/7,6	2,3
Distancia vertical “c” sobre o debajo de balcones o techos de fácil acceso a personas y sobre techos accesibles a vehículos de máximo 2,45 m de altura. (Figura 13.1)	44/34,5/33	4,1
	13,8/13,2/11,4/7,6	4,1
	<1	3,5
Distancia vertical “d” a carreteras, calles, callejones, zonas peatonales, áreas sujetas a tráfico vehicular. (Figura 13.1) para vehículos de más de 2,45 m de altura.	115/110	6,1
	66/57,5	5,8
	44/34,5/33	5,6
	13,8/13,2/11,4/7,6	5,6
	<1	5

Igualmente, el Acuerdo 0373 de 2014 “POR MEDIO DEL CUALE SE ADOPTA LA REVISIÓN ORDINARIA DE CONTENIDO DE LARGO PLAZO DEL PLAN DE ORDENAMIENTO TERRITORIAL DEL MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI” en su artículo 354 sobre Normas Volumétricas generales de consolidación, renovación urbana y desarrollo en el Numeral 4 sobre Voladizos establece: La dimensión máxima de los voladizos se indican de acuerdo al perfil vial

³² Aplicativo SAMAI, expediente de segunda instancia, índice 3, carpeta comprimida, archivo No. 2 “expediente completo”, cuaderno No. 1 A, folio 145-146.

³³ Aplicativo SAMAI, expediente de segunda instancia, índice 3, carpeta comprimida, archivo No. 2 “expediente completo”, cuaderno No. 1 A, folios 199-200.

donde se localice el predio a desarrollar y de acuerdo, a las siguientes condiciones:

- En caso de existir redes eléctricas la distancia mínima será de 1 metro y medio (1.50m) entre el voladizo y el poste.
- Sobre espacio público, zonas de aislamientos, canales y líneas de alta tensión no se permiten voladizos.

67. El 26 de junio de 2019³⁴ **EMCALI E.I.C.E. E.S.P.** realizó memorando consecutivo: 5230479382019 en el que arguyó que: "De acuerdo con lo estipulado en el artículo 13.1 del RETIE, la distancia mínima horizontal, entre una red de energía a 13.2 Kv o 34.5 Kv, hacia muros, balcones, salientes y diferentes áreas, independiente de la facilidad de accesibilidad de personas debe ser de 2.3. metros..."

68. El 28 de junio de 2019³⁵, **EMCALI E.I.C.E. E.S.P.** realizó memorando consecutivo: 5200489072019 en el que arguyó lo citado en el párrafo 66; pero agregando lo siguiente:

"[...] Respecto a la pregunta enviada "Señalar la medida de la distancia mínima que debe haber entre el paramento de una edificación (Vivienda residencia) y un poste con redes de electricidad", Respuesta: No hay una distancia mínima establecida ni en RETIE ni en las normas de EMCALI entre el poste y el paramento de una edificación.

La distancia que establece el RETIE es entre el paramento y la red eléctrica (cables) la cual debe cumplir con lo estipulado en el artículo 13.1 del RETIE "De acuerdo a lo estipulado en el artículo 13.1 del RETIE la distancia mínima horizontal entre una red de energía a 13.2 Kv a 34.5 K. Hacia muros, balcones, salientes y diferentes áreas, independiente de la facilidad de accesibilidad de personas. Debe ser de 2.3 Metros"

Respecto a "precisando si dicha medida se conserva igual respecto de edificaciones construidas verticalmente en más de 3 niveles." Respuesta: Si, esta distancia se conserva respecto de edificaciones construidas verticalmente en más de 3 niveles

Item 2°.

"Indicar cuándo fue instalado el actual poste con redes eléctricas que se ubica en frente de la casa con dirección Calle 83 #26P-04 barrio Alfonso Bonilla Aragón en Cali y desde su instalación ha tenido alguna modificación.

Respuesta: Informo que se verificó la base de datos de información técnica de energía encontrando lo siguiente:

En la dirección Calle 83 No. 26P-Older Cal, existe poste primario con nodo 5498819, y en apoyo siguiente de la misma cuadra existe poste primario con Nodo 1062387, transformador E6099-112 5KVA-T, instalado de acuerdo en libro de transformadores el 22 de octubre de 1981.

³⁴ Aplicativo SAMAI, expediente de segunda instancia, índice 3, carpeta comprimida, archivo No. 2 "expediente completo", cuaderno No. 1 A, folio 207-208.

³⁵ Aplicativo SAMAI, expediente de segunda instancia, índice 3, carpeta comprimida, archivo No. 2 "expediente completo", cuaderno No. 1 A, folio 213-215.

Anexo Oficio 5230479382019 de 26/06/2019 del Departamento de Proyectos.

69. El 9 de julio de 2019³⁶ el señor **FERNANDO CONTRERAS GONZÁLEZ**, ingeniero eléctrico y quien labora como director de distribución de energía en las **EMPRESAS MUNICIPALES DE EMCALI -EMCALI E.I.C.E. E.S.P.** aseguró que, el día del accidente no hubo notificación de ningún ente de seguridad ciudadana como de bomberos, como la policía o como la misma ciudadanía que reportaran el hecho del accidente, entonces, por eso no quedó en cinta o en medio magnético grabado ese suceso, aseguró que el hecho se conoció "a través del área jurídica cuando comienza el proceso". Agregó que:

"[...] preguntado: Qué hallazgos encontró usted, con la información que le suministró la oficina jurídica que estaba soportada en la demanda. Contesta: Yo encontré allí cosas de contraste digámoslo así de controversia cuando hablan de quema de electrodoméstico uno se imagina un daño en baja tensión, cuando se presentan daños en electrodomésticos pueden ser por diferentes razones digamos una falla en el transformador, una falla interna en las redes eléctricas también puede ser posible una onda viajera una descarga atmosférica puede generar un accidente cuando dicen la niña se accidentó uno se imagina que sucedió todo eso fue en baja tensión y como la niña está adentro uno dice que fue una falla interna, entonces llega uno y comienza a construir una situación en baja tensión en redes internas pero cuando en el diagnóstico o en el informe aparece que también hubo un falla externa que la niña supuestamente toco la red eléctrica con un objeto y tiene que ser conductor el objeto entonces uno se imagina para mí eso es una falla transitoria es súbita porque a veces los sistemas de protección digamos la impedancia de la niña, la niña es un objeto es un conductor porque tiene agua porque tiene líquidos internos es una impedancia muy pequeña entonces el sistema como estamos hablando de un sistema eléctrico de media tensión cuando supuestamente la gente dice a mí me atrajo la energía eso no es cierto a uno no la atrae la energía es cierto de que una distancia eléctrica usted tiene un objeto a una distancia eléctrica más o menos de un centímetro por kilovoltio se presenta entre este y este punto este es el objeto y la red hay una impedancia altísima que es el aire si para yo romper esa impedancia a nivel del aire y volverlo un conductor yo me tengo que aproximar cuando yo me aproximo hay un salto se forma una inferencia de potencial cuando se forma una inferencia potencial forma una circulación de corriente que es lo que la gente llama que hecho chispas ese es el arco eléctrico ella noto cabo en la red se genera una conducción y eso le genera una descarga eléctrica la niña sirve de vehículo conductor se va a tierra y la expulsa como es una fuerza electromotriz tan grande y ella sólidamente no está aferrada a nada ella un objeto móvil a expulsa si ella estuviera anclada allí quedaba fija pero como esta en la superficie sobre las ples la bota la fuerza electromotriz la expulsa eso es tan rápido que sucede en el orden dos mil y segundo y nano segundos un sistema de protección no puede ver ese fenómeno apenas alcanza a moverse los relés o el interruptor porque la falla desaparece para que los aparatos la comiencen a ver tiene que ser una falla permanente.

Preguntado: Usted en la declaración cuando empezó a narrar los hechos o a resolver las preguntas que yo hice inicialmente decía que no era necesario tener un contacto trató de explicarme que es un centímetro de proximidad. Contesta: Un centímetro por kilovoltios. Preguntado: Correcto la línea que dice el demandante fue la que generó la descarga que carga que potencia llevaba

³⁶ Aplicativo SAMAI, expediente de segunda instancia, índice 3, carpeta comprimida, archivo No. 2 "expediente completo", cuaderno No. 1A, folio 353-356.

para que usted diga entonces de acuerdo a esta potencia se necesitaba para que se aproximara cuanto entonces. Contesta: o sea a 15 centímetro se presenta la conducción eléctrica. Preguntado: No es necesario es decir para que haya la descarga son suficientes 15 centímetros. Contesta: Sí, o sea yo tengo que aproximar y lo hago digamos puede hacer adrede puede ser involuntariamente y hacerlo y me genera el arco eléctrico. Preguntado: Es necesario tener un elemento o el cuerpo solo. Contesta: No tiene que tener un elemento porque las redes eléctricas están a una distancia y por lo general yo me tengo que aproximar a una distancia. Preguntado: Si pero la pregunta es si una persona sin ningún artefacto se aproxima. Contesta: No porque lo que uno puedo alargar es la mano. Preguntado: Me refiero si es necesario si un cuerpo humano se aproxima a una distancia de esas genera el mismo fenómeno, sin necesidad si yo cojo una escalera irresponsablemente subo a una cerca y me aproximo 15 centímetro genero ese fenómeno. Contesta: Claro, si yo me aproximo digamos que a mí me expulsa se presenta un arco eléctrico me quemo de pronto y son quemaduras no tan graves que cuando hago contacto físico un conductor eléctrico el arco ya es más severo (...)"

70. El 31 de julio de 2019³⁷ la joven **YINETH CAROLINA PULIDO ERASO** y el señor **ANGEL ALBERTO PULIDO ROBAYO** (demandantes) rindieron interrogatorio de parte. En lo que respecta a la forma en cómo se produjo la descarga eléctrica informó que en el momento en que cambiaba las cortinas de la ventana y dio la espalda sintió que algo la envolvió por detrás y la empujó, al tiempo que sintió un estallido. Aclaró que el cambio de cortinas lo hizo al interior del inmueble y de lado, es decir, no mencionó que haya sacado el tubo por la ventana. Lo que sí mencionó es que parte del tubo se partió y cayó hacia el lado de la calle, manifestación corroborada por parte de su padre, quien dijo que esta pieza obraba en el balcón del piso inferior; con todo, solo fue testigo de los momentos posteriores al desafortunado incidente.

71. El 18 de septiembre de 2019³⁸ las **EMPRESAS MUNICIPALES DE EMCALI - EMCALI E.I.C.E. E.S.P.** profriró el oficio No. 5210720562019 en donde aseveró que la periodicidad dispuesta por esa entidad para la revisión o supervisión de redes está supeditada a programación de mantenimientos predictivos, preventivos y correctivos de la red en caso de eventos sobre la misma "aproximadamente de tres (3) meses; de igual forma se hace presencia en sitio por reportes de terceros en casos especiales sobre irregularidades bien sea por solicitudes de modificación o eventos que afecten el circuito". Informó además que:

"La infraestructura eléctrica de las redes referidas al sector de la Calle 83 con Cra. 26 P B/ Alfonso Bonilla Aragón de Cali, se surten del servicio de energía a través del circuito de distribución de energía LOS LAGOS (Cód. 1005), Subestación Agua Blanca (Cód. 10) infraestructura eléctrica propiedad de EMCALI, EICE, ESP, Nodo de referencia 5132401.

En el sitio se encuentran redes de distribución de energía en el nivel de tensión II (13.2 Kv); redes aéreas en posteadura de 11 m x 510 Kg; configuración cruceta bandera, conductores en cable desnudo de aluminio, calibre 4/0; infraestructura que fue desarrollada cumpliendo los parámetros, normas y distancias de seguridad, de acuerdo a los diseños y planos proyectados para distribución de

³⁷ Aplicativo SAMAI, expediente de segunda instancia, índice 3, carpeta comprimida, archivo No. 2 "expediente completo", cuaderno No. 1 A, folio 364-367.

³⁸ Ibidem, folios 398-406.

energía en perímetro urbano, con postes hincados en la zona destinada para los servicios públicos, y se encuentra en buen estado de funcionamiento.

-. Indicar si hasta del 29 de noviembre de 2015 se logró observar situaciones alrededor de la edificación ubicada en la calle 83 #. 26 P-04 del barrio Alfonso Bonilla Aragón en Cali amentando aviso por peligro inminente, riesgo u otra situación de alarma por parte del prestador de servicio en caso afirmativo precisar (sic)

En fecha anterior al 29 de noviembre de 2015, EMCALI realizó un estudio de predios en situación irregular por disminución de distancias de seguridad, identificando que en la Calle 83 # 28 P - 04 B/ Alfonso Bonilla Aragón, No presentaba situaciones de riesgo por disminución de distancias de seguridad (...)

1. Cuál o cuáles y en qué fecha (s) fueron las situaciones identificadas.

En el año 2007 - 2010 se hicieron las visitas y se identificaron los sitios de no conformidad con las distancias de seguridad, pero en el 2013 con la expedición de la Res. 9 0708 de agosto 30 de 2013 (RETIE) se consolidaron los planes de acción para mitigar los puntos de riesgo. En el Barrio Alfonso Bonilla Aragón se identificaron 12 puntos de riesgo, y en el sector señalado se dieron a conocer 2 puntos de riesgo por disminución de distancias RETIE (C 83 K 27. C 83 K 27 E) (Ver cuadro de direcciones siguiente) situación que permanecía así hasta el año 2013 como lo demuestra el registro fotográfico Google Maps. (Adjunto.)

2. Qué medidas se tomaron para remediar las situaciones identificadas.

Para la dirección Calle 83 # 26 P - 04 B/ Alfonso Bonilla Aragón, no fue necesario hacer ningún estudio de modificación de la infraestructura eléctrica

3. Señalar si hubo necesidad de informar a los habitantes de la edificación y/o el Municipio de Santiago de Cali. De haber sido así, advertir lo sucedido a partir de ello.

En la primera etapa, se identificaron 927 puntos, como sitios de no conformidad RETIE. (Estudio GERS.) De este total, se dispuso la organización en sistema y elaboración para notificación de oficios sobre advertencia de situaciones de riesgo por ser construcciones con cercanía a las redes de media tensión.

En fecha 27 de junio de 2014 se formalizó el plan de trabajo para implementación de cumplimiento de Distancias RETIE. Documento elaborado en conjunto con la Dirección Jurídica y el departamento de mantenimiento para implementar en la Gerencia de Energía.

Se realizaron reuniones informativas entre EMCALI, EICE, ESP y Planeación Municipal - Curadurías Urbanas, para informar sobre el cumplimiento del reglamento RETIE, referido a Cumplimiento de Distancias de Seguridad. Se puso en conocimiento a Planeación Municipal de los predios notificados con situación de no conformidad RETIE (...)"

72. El 9 de octubre de 2019³⁹ se llevó a cabo diligencia de inspección judicial efectuada en el bien inmueble ubicado en la calle 83 #26P-04 del barrio

³⁹ Aplicativo SAMAI, expediente de segunda instancia, índice 3, carpeta comprimida, archivo No. 2 "expediente completo", cuaderno No. 1 A, folio 418-432.

Alfonso Bonilla Aragón de esta ciudad, lugar en el que acaecieron los hechos. Respecto a esta diligencia la Sala hará mención más adelante.

73. En el caso *sub examine*, la parte demandante pretende derivar la responsabilidad de la demandada **-EMCALI E.I.C.E. E.S.P.-**, pues en su criterio, la concreción del daño se debió a una descarga eléctrica que ocasionó las lesiones de la joven **YINETH CAROLINA PULIDO ERASO**, producto de la falla en la prestación del servicio por parte de la entidad, al no haber realizado la labor de verificación del cumplimiento de los requisitos exigidos por el Reglamento Técnico de Instalaciones Eléctricas-RETIE.

74. Pues bien, para determinar la falta del servicio alegada por la parte demandante, es necesario establecer previamente la carga obligacional de la entidad o el comportamiento que le era exigible, en lo que concierne a la construcción e instalación de redes eléctricas de las viviendas.

75. En Colombia, el primero de mayo de 2005 entró a regir el Reglamento Técnico de Instalaciones Eléctricas – RETIE, cuyo objeto es establecer las medidas que garanticen la seguridad de las personas, la vida animal y vegetal, y la preservación del medio ambiente, previniendo, minimizando o eliminando los riesgos de origen eléctrico. Dicho reglamento se aplica a toda instalación eléctrica nueva, ampliación y remodelación de la misma que se realice en los procesos de generación, transmisión, transformación, distribución y utilización de la energía eléctrica, así como a algunos productos de mayor utilización en las instalaciones eléctricas.

76. Sin embargo, fue expedida la Resolución No. 181294 del 6 de agosto de 2008⁴⁰, por el cual se modifica el reglamento Técnico de Instalaciones Eléctricas -RETIE de 2005.

77. Referente al inmueble objeto de debate se avizora una mejora y/o ampliación sobre en el año 2009, según las resoluciones de expedición de licencias allegadas por parte de la Curaduría Urbana de Cali. Así pues, para la Sala se debe dar aplicación al presente asunto del RETIE del año 2008, en la medida que el del año 2013 fue posterior a dichas obras, ello se corrobora con el artículo segundo del RETIE de 2013, el cual menciona el campo de aplicación y concretamente el numeral 2.1 referido como “instalaciones”, dispuso que: **“Los requisitos del presente Reglamento aplican a las instalaciones eléctricas construidas con posterioridad a la entrada en vigencia del mismo, así como a las ampliaciones y remodelaciones. En las construidas con posterioridad al 1º de mayo de 2005, el propietario o tenedor de la misma debe dar aplicación a las disposiciones contenidas en el Retie vigente a la fecha de construcción y en las anteriores al 1º de mayo de 2005, garantizar que no representen alto riesgo para la salud o la vida de las personas y animales, o atenten contra el medio ambiente, o en caso contrario, hacer las correcciones para eliminar o mitigar el riesgo”.** (Negrillas de la Sala).

78. En tal sentido, se tiene que en lo que respecta a las distancias de seguridad aplicables al presente caso se tiene que:

⁴⁰ <https://www.suin-juriscol.gov.co/viewDocument.asp?ruta=Resolucion/4032318>

"Artículo 13. Distancias de seguridad. Para efectos del presente reglamento y teniendo en cuenta que frente al riesgo eléctrico la técnica más efectiva de prevención siempre será guardar una distancia respecto a las partes energizadas, puesto que el aire es un excelente aislante, en este apartado se fijan las distancias mínimas que deben guardarse entre líneas eléctricas y elementos físicos existentes a lo largo de su trazado (carreteras, edificios, etc.) con el objeto de evitar contactos accidentales.

Las distancias verticales y horizontales que se presentan en las siguientes tablas, se adoptaron del National Electrical Safety Code, ANSI C2 versión 2002; todas las tensiones dadas en estas tablas son entre fases, para circuitos con neutro puesto a tierra sólidamente y otros circuitos en los que se tenga un tiempo despeje de falla a tierra acorde con el presente reglamento.

Todas las distancias de seguridad deberán ser medidas de centro a centro y todos los espacios deberán ser medidos de superficie a superficie. Para la medición de distancias de seguridad, los accesorios metálicos normalmente energizados serán considerados como parte de los conductores de línea. Las bases metálicas de los terminales del cable y los dispositivos similares deberán ser tomados como parte de la estructura de soporte. La precisión en los elementos de medida no podrá tener error de más o menos 0,5% (...)

(...)

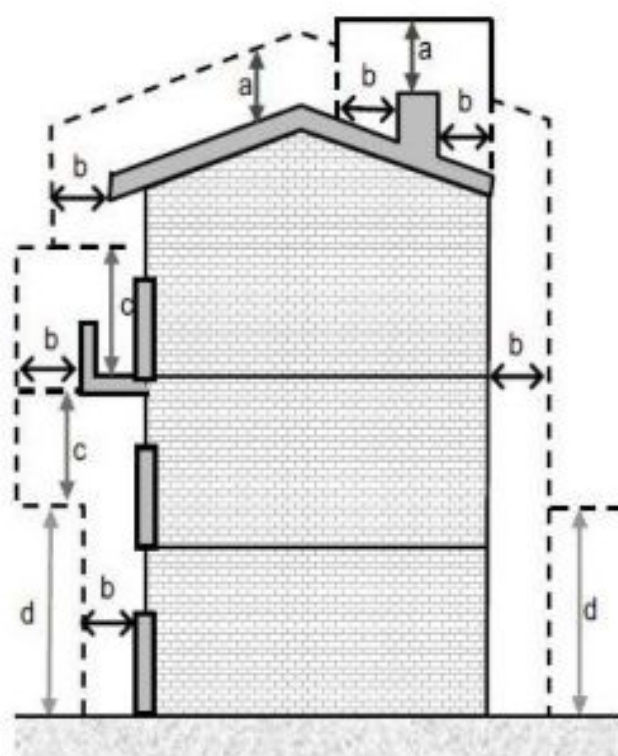
13.1 Distancias mínimas de seguridad en zonas con construcciones

Las distancias mínimas de seguridad que deben guardar las partes energizadas respecto de las construcciones serán las establecidas en la Tabla 15 del presente Anexo General y para su interpretación se debe tener en cuenta la Figura 5.

Igualmente, en instalaciones construidas bajo criterio de IEC 60364, para tensiones mayores de 1 kV, se deben tener en cuenta y aplicar las distancias de la Norma IEC 61936 -1.

distancias mínimas de seguridad en zonas con construcciones		
Descripción	Tensión nominal entre fases (kV)	Distancia (m)
Distancia vertical "a" sobre techos y proyecciones, aplicable solamente a zonas de muy difícil acceso a personas y siempre que el propietario o tenedor de la instalación eléctrica tenga absoluto control tanto de la instalación como de la edificación (Figura 5).	44/34,5/33	3,8
	13,8/13,2/11,4/7,6	3,8
	<1	0,45
Distancia horizontal "b" a muros, proyecciones, ventanas y diferentes áreas independientemente de la facilidad de accesibilidad de personas. (Figura 5).	115/110	2,8
	66/57,5	2,5
	44/34,5/33	2,3
	13,8/13,2/11,4/7,6	2,3
	<1	1,7
Distancia vertical "c" sobre o debajo de balcones o techos de fácil acceso a personas, y sobre techos accesibles a vehículos de máximo 2,45 m de altura. (Figura 5).	44/34,5/33	4,1
	13,8/13,2/11,4/7,6	4,1
	<1	3,5
Distancia vertical "d" a carreteras, calles, callejones, zonas peatonales, áreas sujetas a tráfico vehicular. (Figura 5).	500	8,6
	230/220	6,8
	115/110	6,1
	66/57,5	5,8
	44/34,5/33	5,6
	13,8/13,2/11,4/7,6	5,6
	<1	5

Tabla 15. Distancias mínimas de seguridad en zonas con construcciones



"[...] Se permite el paso de conductores por encima de construcciones (distancia vertical a) únicamente cuando el tenedor de la instalación eléctrica tenga absoluto control, tanto de la instalación eléctrica como de las modificaciones de la edificación o estructura de la planta. Entendido esto como la administración, operación y mantenimiento, tanto de la edificación como de la instalación eléctrica. En ningún caso se permitirá para redes o líneas del servicio público si el prestador del servicio no tiene el control sobre la edificación.

Los constructores y en general quienes presenten proyectos a las curadurías, oficinas de planeación del orden territorial y demás entidades responsables de expedir las licencias o permisos de construcción, deben manifestar por escrito que los proyectos que solicitan dicho trámite cumplen a cabalidad con las distancias mínimas de seguridad establecidas en el RETIE.

Es responsabilidad del diseñador de la instalación eléctrica verificar que en la etapa preconstructiva este requisito se pueda cumplir.

No se podrá dar la conformidad con el presente reglamento a instalaciones que violen estas distancias. La persona calificada responsable de la construcción de la instalación, o el inspector que viole esta disposición, sin perjuicio de las acciones penales o civiles, debe ser investigado disciplinariamente por el consejo profesional competente.

El propietario de instalaciones que en las modificaciones a la construcción viole las distancias mínimas de seguridad, debe ser denunciado ante las autoridades de policía o judiciales porque pone en alto riesgo de electrocución, no sólo a los moradores de la construcción objeto de la violación sino a terceras personas y en riesgo de incendio o explosión a las edificaciones contiguas".

8.6 Operación y mantenimiento de las instalaciones eléctricas.

Las personas encargadas de la operación y el mantenimiento de la instalación eléctrica o en su defecto el propietario o tenedor de la misma, serán responsables de mantenerla en condiciones seguras, por lo tanto, deben garantizar que se cumplan las disposiciones que le apliquen del presente reglamento y verificar que la instalación no presente alto riesgo para la salud o la vida de las personas, animales o el medio ambiente, siempre con soporte de personas calificadas (...)

79. De las pruebas obrantes en el plenario, se avizora que se realizó el dictamen pericial por parte del ingeniero **DOLCEY CASAS RODRÍGUEZ** para tratar de acreditar que la línea eléctrica se encontraba a la distancia no permitida en el RETIE del año 2013, misma establecida para el año 2008, tal como se contempla en las imágenes y tablas traídas en precedencia. La distancia reglamentaria que alude dicho profesional corresponde a 2.30 metros que se toma desde la parte energizada al sitio del posible contacto; pero en el caso concreto la medición que fue tomada desde la fachada del inmueble, (aseveración dada en audiencia de pruebas) es de 1.23 metros, es decir, infringiendo la normativa aplicable.

80. Sin embargo, si bien se menciona ello, lo cierto es que, en la audiencia del 21 de mayo de 2019, el juez de primera instancia fue muy insistente en interrogarle al perito sobre cuál fue el punto de referencia, pues encontraba muy confuso desde dónde se tomaron estas distancias, por ejemplo, le surgió la duda si primero fue construido el inmueble o el poste de energía. El perito por su parte resolvía estos interrogantes de forma dubitativa y exponiendo diferentes artículos del RETIE ya que para él debía cumplir el demandado. Fue en último momento en que manifestó un no rotundo cuando se le cuestionó de forma clara respecto a si las medidas habían sido tomadas desde el "paramento" (lugar del que entiende la Sala es el reglamentario para construir el inmueble).

81. También fue traído el testimonio de la topógrafa, pero cuando el juez de primera instancia le cuestionó si tuvo en cuenta el "paramento", adujo que las medidas las tomó con "lo que había", lo cual no aclaró la duda.

82. En la demanda se anotó que la omisión del demandado se debió igualmente porque **EMCALI E.I.C.E E.S.P.** debía velar por el cumplimiento del deber de vigilancia y mantenimiento, lo cual le hubiese permitido percatarse de dicha anomalía. Pero ello, tampoco se encuentra suficientemente acreditado con el dictamen pericial. Se observa que el perito trajo una maqueta en la audiencia; sin embargo, al preguntársele si en esta figuraban las partes salientes del inmueble, el perito no aclaró dicho punto de forma contundente.

83. En la inspección judicial se acreditó que el inmueble es esquinero, por ende, existía una confusión respecto a cuál fue el lugar donde ocurrió el suceso. Duda que fue suficientemente aclarada al señalar que fue en la ventana de una cocina donde la demandante hizo el cambio de la cortina. Los señores profesionales de **EMCALI E.I.C.E E.S.P.**, aunque reconocieron que, si denotan una situación anómala con la distancia de la red eléctrica, exponen también la duda de que el inmueble cumpliera con las reglas de construcción, ya que no se trata de solo hacer un cambio, sino configurar nuevamente el cableado casi que del sector y conforme a lo que Planeación Distrital certifique.

84. En el presente asunto, existe una serie de controversias que no permiten del todo acreditar fehacientemente la responsabilidad que se pretende endilgar en contra de **EMCALI E.I.C.E E.S.P.** al punto que en el recurso de apelación pretendió allegar otro dictamen pericial que controvierte la misma sentencia, actuación procesal que es a todas luces impertinente e improcedente y, que, se encuentra en contravía de la ley procesal que rige el presente medio de control.

85. Para la Sala este es un nuevo dictamen del que se entrevé su extemporaneidad en esta etapa procesal, ya que las oportunidades para pedir pruebas en el proceso contencioso administrativo en primera y segunda instancia son las previstas en el artículo 212 de la ley 1437 de 2011, presupuestos que no se cumplen en el *sub lite*.

86. Con todo, lo que se observa es que el juez de primera instancia decidió decretar pruebas de oficio ante las distintas dudas, resultando igualmente insuficiente para aclarar el problema planteado en el *sub judice*. Si bien los jueces tienen el deber de ser directores del proceso y están obligados a decretar pruebas de oficio para esclarecer los hechos y fallar de fondo, no pueden asumir las cargas procesales de las partes, quienes tienen la obligación de probar los hechos que quieren hacer valer en el trámite.

87. La anterior exposición anómala igualmente se refleja con el argumento de que entonces era responsabilidad del **DISTRITO DE SANTIAGO DE CALI** y la respectiva **CURADURÍA URBANA** velar porque el inmueble cumpliera con todas las condiciones regulares de construcción, lo cual raya con lo que realmente se pretende en la demanda. Para la Sala, estas fundamentaciones se encuentran fuera de todo contexto y de lo que inicialmente se quería acreditar en la demanda, lo cual también violaría flagrantemente el debido proceso de estas entidades, las cuales no fueron demandadas.

88. A modo de ejemplo, existe una prueba allegada del 21 de julio de 2016⁴¹ por parte de las **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI – EMCALI E.I.C.E.** de la cual se extrae que el inmueble se ha ampliado más de un metro y cuyas mediciones si fueron tomadas desde la línea de paramento, agregando que presentan salientes en el segundo piso de 51 cm y tercer piso de 50 cm, violando la distancia de seguridad hasta la línea más cercana (red de media tensión: 13,2kV) “quedando un espacio desde la fachada del tercer piso de 1,76 metros”.

89. Esta prueba es coherente con lo manifestado por el **DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI**, quien mediante el oficio No. 201941320300064011 del 21 de junio de 2019⁴², al traer a colación la tabla de distancia mínimas del RETIE de 2013 y el Acuerdo 0373 de 2014 “por medio del cual se adopta la revisión ordinaria de contenido de largo plazo del plan de ordenamiento territorial del municipio de Santiago de Cali” en su artículo “354 sobre Normas Volumétricas generales de consolidación, renovación urbana y desarrollo

⁴¹ Aplicativo SAMAI, expediente de segunda instancia, índice 3, carpeta comprimida, archivo No. 2 “expediente completo”, cuaderno No. 1, folios 213 - 225.

⁴² Aplicativo SAMAI, expediente de segunda instancia, índice 3, carpeta comprimida, archivo No. 2 “expediente completo”, cuaderno No. 1 A, folios 199-200.

en el Numeral 4 sobre Voladizos establece: La dimensión máxima de los voladizos se indican de acuerdo al perfil vial donde se localice el predio a desarrollar y de acuerdo, a las siguientes condiciones:

- En caso de existir redes eléctricas la distancia mínima será de 1 metro y medio (1.50m) entre el voladizo y el poste.
- Sobre espacio público, zonas de aislamientos, canales y líneas de alta tensión no se permiten voladizos.

90. Para la Sala este medio lo que indica es que por lo menos, las distancias de seguridad se encuentran en regla para un lado del inmueble; pero no certifica si toda la estructura se encuentra bien construida, teniendo en cuenta la ubicación esquinera del sector. No se desconoce que las medidas tomadas por el ingeniero **DOLCEY CASAS RODRÍGUEZ** violan las distancias; pero finalmente no se pudo establecer quién incurrió en este yerro.

91. De igual manera y siguiendo la línea del video de la inspección judicial, la joven **YINETH CAROLINA PULIDO ERASO** reiteró lo expuesto en la audiencia de pruebas, en donde adujo que no sacó el tubo por la ventana; sin embargo, momentos después en presencia de todas las intervinientes, al recrear el suceso con un material de madera que medía 2.30 metros, se demostró que su versión no era del todo cierta, ya que finalmente cuando dramatizó el hecho, en el momento en que cambiaba estas cortinas si sacó este elemento por la ventana. Esta circunstancia se corrobora con su versión y la de su padre, cuando advirtieron que un pedazo del tubo se cayó al piso inferior del inmueble.

92. En tal sentido, la Sala recuerda que en aplicación del artículo 167 del Código General del Proceso “incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen (...)”, es decir que, si se buscaba la declaración de responsabilidad, a parte demandante tenía la carga procesal de acreditar que la configuración del daño sufrido se debió a una causa atribuible a la entidad demandada, situación que no ocurrió en el presente asunto.

93. En consecuencia, habrá de confirmarse la sentencia de primera instancia.

XI. COSTAS

94. De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 188 de la Ley 1437 de 2011, y en concordancia con el artículo 365 del Código General del Proceso, se condenará en costas en esta instancia a la parte vencida, las cuales deberán ser liquidadas por el Despacho que conoció del proceso en primera instancia de conformidad con lo establecido en el artículo 366 *ibidem*, cuando en el expediente aparezca que se causaron y en la medida de su comprobación.

95. En consecuencia, atendiendo lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 366 del Código General de Proceso y el Acuerdo 10554 de 2016 proferido por el

MEDIO DE CONTROL:
RADICACIÓN:
DEMANDANTE:
DEMANDADO:

REPARACIÓN DIRECTA
76001-33-40-021-2017-00048-01
ÁNGEL ALBERTO PULIDO ROBAYO Y OTROS
EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI – EMCALI E.J.C.E.

Consejo Superior de la Judicatura, se fijará como agencias en derecho el equivalente a un (1) salario mínimo legal mensual vigente.

DECISIÓN

96. En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Oral del Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia No. 057 del 18 de mayo de 2021 proferida por el Juzgado Veintiuno Administrativo Oral del Circuito de Cali, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: CONDENAR EN COSTAS en esta instancia a la parte vencida, conforme a lo expuesto.

TERCERO: En firme la presente decisión, remítase el expediente al Juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Los Magistrados,

(Firma electrónica en SAMAI)
RONALD OTTO CEDEÑO BLUME

(Firma electrónica en SAMAI)
JHON ERICK CHAVES BRAVO

(Firma electrónica en SAMAI)
FERNANDO AUGUSTO GARCIA MUÑOZ