

Popayán, junio de 2023

MOSQUERA
ABOGADOS

Señor
JUEZ CIVIL MUNICIPAL DE POPAYÁN – Reparto.
Ciudad.

Ref.: Demanda verbal – Responsabilidad Civil Contractual.

Dte.: PAOLA ANDREA POLINDARA HIDALGO, NILSON FABIAN POLINDARA, JUAN DAVID LOPEZ POLINDARA Y DANIEL FABIAN POLINDARA VERGARA.

Ddo.: GIROS & FINANZAS COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO S.A. NIT 860.006.797-9 Y ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA NIT 860.524.654-6.

ORLANDO MOSQUERA SOLARTE, identificado con cédula de ciudadanía No. 4.617.667 de Popayán y portador de la tarjeta profesional número 128.411 del C.S. de la J, correo electrónico: mwasociados@yahoo.es, en mi condición de apoderado judicial de PAOLA ANDREA POLINDARA HIDALGO, mayor de edad, domiciliada y residente en la ciudad de Popayán, identificada con cédula de ciudadanía No. 25.292.495, NILSON FABIAN POLINDARA HIDALGO, mayor de edad, domiciliado y residente en la ciudad de Popayán, identificado con cédula de ciudadanía No. 76.331.346, JUAN DAVID LOPEZ POLINDARA, mayor de edad, domiciliado y residente en la ciudad de Popayán, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.061.779.051 y DANIEL FABIAN POLINDARA VERGARA mayor de edad, domiciliado y residente en la ciudad de Popayán, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.002.959.044, de conformidad al poder a mi conferido, me permito presentar demanda declarativa de responsabilidad civil contractual, en contra de la sociedad **GIROS & FINANZAS COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO S.A.** identificada con NIT No. 860.006.797-9, quien debe comparecer al proceso, a través de su representante legal para asuntos judiciales y la entidad cooperativa **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA** identificada con NIT No. 860.524.654-6, quien debe comparecer al proceso, a través de su representante legal para asuntos judiciales, con fundamento en los siguientes:

HECHOS

1. El señor HENRY POLINDARA (q.e.p.d.), quien en vida se identificó con cédula de ciudadanía número 10.527.165, estuvo vinculado a la póliza VIDA GRUPO No. 4660882856.
2. Las partes de la póliza VIDA GRUPO No. 4660882856, fueron: Tomador: GIROS & FINANZAS COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO S.A., asegurado: HENRY POLINDARA, beneficiarios: PAOLA ANDREA POLINDARA HIDALGO, NILSON FABIAN POLINDARA HIDALGO, JUAN DAVID LOPEZ POLINDARA y DANIEL FABIAN POLINDARA VERGARA. El valor asegurado, correspondiente al amparo "básico muerte por cualquier causa", es de \$50.000.000.
3. El señor HENRY POLINDARA falleció el 13 de febrero de 2022.
4. Ante la ocurrencia del siniestro, fallecimiento del señor HENRY POLINDARA, la señora PAOLA ANDREA POLINDARA HIDALGO, presento reclamación No. 680-15- 2022-30819 a la entidad cooperativa ASEGURADORA SOLDARÍA DE COLOMBIA, con

el fin de afectar la póliza VIDA GRUPO No. 4660882856, donde es beneficiaria junto a los señores NILSON FABIAN POLINDARA HIDALGO, JUAN DAVID LOPEZ POLINDARA y DANIEL FABIAN POLINDARA VERGARA.

5. La entidad cooperativa ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA, por medio de oficio OBSP-22-997-RUI-79559 del 30 de marzo de 2022, objetó la reclamación presentada por la señora PAOLA ANDREA POLINDARA HIDALGO. La negación a asumir la indemnización se soportó en la falta de declaración del asegurado de algunas enfermedades diagnosticadas previamente.
6. En consecuencia de lo anterior, la señora PAOLA ANDREA POLINDARA HIDALGO presento solicitud de reconsideración ante la aseguradora, la cual, fue nuevamente declinada por medio de oficio OBSP-22-1.496-RUI-79559 del 12 de mayo de 2022, alegando que existían patologías que fueron diagnosticadas con anterioridad al inicio de vigencia de la póliza No. 4660882856, sin que hubiesen sido manifestadas dentro de la declaración de asegurabilidad.
7. Manifiestan mis poderdantes que el señor HENRY POLINDARA, no diligenció la declaración de asegurabilidad, él se limitó a firmar el formulario, pero no diligenció los espacios que corresponden a la declaración de asegurabilidad. Es decir el señor HENRY POLINDARA, no incurrió en reticencia, ni inexactitud en la declaración de asegurabilidad.
8. El señor HENRY POLINDARA, (q.e.p.d.) en su condición de consumidor financiero, tenía derecho a recibir información clara, veraz, suficiente, oportuna, verificable y comprensiva por parte de la sociedad GIROS & FINANZAS COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO S.A. y de la ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA, tal y como lo consagra el artículo 23 de la ley 1480 de 2011 y los artículo 9 y 10 de la ley 1328 de 2009. Entidades que incumplieron con ese deber. El cumplimiento del deber de información sobre la carga precontractual que impone el artículo 1058 del Código de Comercio, le hubiera permitido conocer el alcance y los efectos de la declaración de asegurabilidad, que firmó.
9. La objeción a la reclamación realizada por la aseguradora demandada se limitó a señalar los antecedentes clínicos omitidos por el asegurado pero no probó:
 - a. La mala fe del asegurado al momento en que se realizó la declaración del estado del riesgo.
 - b. El Nexo de causalidad entre las enfermedades pre existentes no declaradas al realizar la declaración de asegurabilidad y las razones que originaron el fallecimiento del señor HENRY POLINDARA.
 - c. Examen médico: La aseguradora prescindió realizar examen médico al señor HENRY POLINDARA, examen que le hubiera permitido conocer las enfermedades que le habían sido diagnosticadas antes de celebrar el contrato de seguro vida grupo.
10. El incumplimiento en los presupuestos necesario para alegar la nulidad relativa del contrato de seguro vida grupo por parte de la aseguradora SOLIDARIA DE COLOMBIA y GIROS Y FINANZAS COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO S.A, genera que deba la objeción presentada ante la ocurrencia del siniestro resulte ineficaz, por lo que debe cumplir con la obligación condicional, es decir pagar la indemnización originada por el fallecimiento del señor HENRY POLINDARA.

Con fundamento en los anteriores supuestos facticos me permito presentar las siguientes:

CONSIDERACIONES DE DERECHO

a. Del derecho a la información a favor del tomador y el asegurado en el contrato de seguro.

El artículo 1058 del Código de Comercio impone al tomador- asegurado, en el contrato de seguro, la carga precontractual de declarar sinceramente el estado del riesgo, carga que debe cumplirse incluso en los seguros de personas, entre ellos el de vida grupo, evitando incurrir en reticencias e inexactitudes en la declaración. El incumplimiento de esa obligación precontractual puede generar la nulidad relativa del contrato, acción de que es titular la compañía aseguradora.

La nulidad relativa generada por la reticencia o la inexactitud en la declaración del estado del riesgo trae como consecuencia que ante la ocurrencia del siniestro, la compañía aseguradora pueda objetar la reclamación exonerándose del cumplimiento de su obligación condicional.

Ahora, para que el tomador y el asegurador, en el caso de los contratos de seguro de vida grupo, pueda cumplir adecuadamente con la carga que le impone el artículo 1058 citado, es deber de las partes que intervienen en la celebración del contrato cumplir con el deber de información a favor del tomar y/o asegurado, lo que le permita conocer el contenido de la carga, el alcance en la declaración de asegurabilidad que debe rendir y las sanciones que podrían derivarse de la inexactitud en la declaración.

Ahora, para que el tomador y el asegurador, en el caso de los contratos de seguro de vida grupo, pueda cumplir adecuadamente con la carga que le impone el artículo 1058 citado, es deber de las partes que intervienen en la celebración del contrato cumplir con el deber de información a favor del tomar y/o asegurado, lo que le permita conocer el contenido de la carga, el alcance en la declaración de asegurabilidad que debe rendir y las sanciones que podrían derivarse de la inexactitud en la declaración.

La Circular Básica Jurídica 029 de 2014 de la Superintendencia Financiera de Colombia se ocupa de la información en el contrato de seguro, imponiendo a las compañías aseguradoras y quienes actúan como intermediarios, las siguientes obligaciones:

- a) Informar las coberturas básicas con sus exclusiones, valor de los deducibles, periodos de carencia, tiempos de permanencia mínimos, límites de edad, renovación automática, revocación unilateral y cualquier otra figura legal que limite el derecho a obtener una indemnización.
- b) Los trámites que se deben adelantar ante la aseguradora para obtener el pago del seguro de acuerdo con la clase de producto.
- c) Los plazos y forma en que el asegurado debe acreditar la ocurrencia del siniestro y la cuantía de la pérdida.
- d) Explicar de manera descriptiva las figuras de coaseguro, subrogación y transmisión del interés asegurado.
- e) Informar el procedimiento para la devolución de primas en los casos de presentarse las figuras de sobreseguro, disminución del interés asegurado o revocatoria del seguro.
- f) Señalar de manera clara la obligación a cargo del asegurado de declarar el estado del riesgo y las consecuencias que genera la reticencia e inexactitud en la declaración.**
- g) Informar las condiciones de financiación de las primas, cuando fuera procedente.
- h) Informar el valor de los beneficios adicionales ofrecidos por la compañía aseguradora.

El deber de información a favor del consumidor financiero, entre ellos el tomador, asegurado y beneficiario en el contrato de seguro, se encuentra regulado en la ley 1480 de 2011, Estatuto del Consumidor y en la ley 1320 de 2009, régimen legal de protección al consumidor financiero.

En el caso que se pone en conocimiento del señor Juez, las demandadas no cumplieron con el deber de información a favor del señor HENRY POLINDARA (q.e.p.d.), al momento en que éste realizó la declaración de asegurabilidad, lo que le impidió conocer el contenido de la carga que le imponía la aseguradora. Si la compañía aseguradora y la cooperativa de ahorro, quien actuó como intermediario, hubieran cumplido con el deber de información que la ley le impone, el señor HENRY POLINDARA (q.e.p.d.), hubiera declarado las enfermedades preexistentes, evitando así incurrir en reticencia e inexactitud en la declaración del estado del riesgo.

El incumplimiento del deber de información en que incurrieron las entidades demandadas genera que la objeción que formularon a la reclamación por la ocurrencia del siniestro, fallecimiento del señor HENRY POLINDARA, resulte ineficaz, por lo que en consecuencia deben asumir las obligaciones contractuales adquiridas.

b. Presupuestos para que opere la nulidad relativa por reticencia e inexactitud en la declaración del estado del riesgo.

El artículo 1058 del Código de Comercio impone al tomador en el contrato de seguro declarar sinceramente el estado del riesgo, evitando reticencias e inexactitudes en la declaración, so pena de que ante la ocurrencia del siniestro la compañía aseguradora objete la reclamación, alegando nulidad relativa del contrato, por existir un vicio en el consentimiento al momento en que se celebra el contrato de seguro.

Para que opere la nulidad relativa de que trata el artículo 1058 del Código de Comercio la Corte Suprema de Justicia ha establecido una serie de requisitos con los que debe cumplir la compañía aseguradora para que pueda alegar la nulidad a su favor.

Presupuestos con los que los demandados en la referencia no cumplieron, razón por lo que la objeción realizada ante el fallecimiento del señor HENRY POLINDARA, resulta ineficaz.

La Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, en sentencia SC 3791-2021 del 01 de septiembre de 2021, Magistrado Ponente doctor LUIS ARMANDO TOLOSA VILLABONA, determinó cuales eran los presupuestos necesarios para que la compañía aseguradora pueda alegar la nulidad relativa por reticencia e inexactitud en la declaración del estado del riesgo, esto son:

- I. **Probar la mala fe:** En cumplimiento de la carga probatoria que impone el inciso segundo del artículo 1077 del Código de Comercio, además de probar la reticencia e inexactitud en la declaración, debe probar la **mala fe** con la que actuó el tomador.

Es decir, es deber de la compañía aseguradora demostrar que la reticencia e inexactitud en la declaración de asegurabilidad corresponde a un acto doloso que tiene como objetivo defraudarla.

En el presente asunto la aseguradora se limitó a señalar la existencia de una inexactitud en la declaración de asegurabilidad en la que habría incurrido el señor HENRY POLINDARA, pero no probó la intención dolosa de la actuación del asegurado, ni la forma en que quiso tomar ventaja de la compañía aseguradora.

- II. **Nexo causal:** La compañía aseguradora debe probar el nexo causal que existe entre el hecho que originó la nulidad relativa, esto es la declaración reticente e inexacta, y la causa del siniestro.

En el caso sometido al conocimiento del señor Juez la aseguradora no probó la existencia del nexo causal, por lo que la objeción presentada, basada en la reticencia e inexactitud en la declaración del estado del riesgo es ineficaz.

- III. **Examen médico:** Tratándose de seguros de vida debe la compañía aseguradora practicar exámenes médicos al asegurado, pese a que la ley lo exime de ese requisito, es deber, es su condición de sociedad especializada realizar el examen médico al futuro asegurado, en cumplimiento del principio de buena fe que impera en el contrato de seguro.

La Corte Constitucional al abordar el tema también ha señalado la necesidad de cumplir con esos presupuestos para poder alegar la nulidad relativa por reticencia e inexactitud en la declaración del estado del riesgo. Algunos de los pronunciamientos donde se ha resuelto el tema son: Sentencia T 832 de octubre de 2010, Sentencia T 282 de 2016, Sentencia T 027 de 2019.

c. Comportamiento abusivo

El artículo 1054 del Código de Comercio, ampliamente mencionado, impone al asegurado en el seguro de vida, la carga precontractual de declarar sinceramente el estado del riesgo, so pena de que la compañía aseguradora alegue la nulidad relativa del contrato de seguro.

La nulidad relativa de que es titular la compañía aseguradora, se origina por existir vicio en el consentimiento al que se ve sometida al celebrar el contrato de seguro, ya que una vez asume el riesgo trasladado desconoce la verdadera situación del riesgo asegurado.

La nulidad relativa por existir reticencia o inexactitud en la declaración del estado del riesgo requiere que el asegurado realice la declaración, lo que en el evento en que el formulario sea diligenciado por un funcionario de la aseguradora o de la cooperativa de ahorro tomador del seguro de vida grupo, no ocurre.

La Superintendencia Financiera de Colombia¹ considera que una entidad aseguradora, intermediario de seguro o entidad financiera incurre en una práctica abusiva si sus funcionarios diligencian las solicitudes de seguros o las declaraciones de asegurabilidad sin permitir que el consumidor financiero lo haga o lo conozca. El parágrafo del artículo 12 de la ley 1328 de 2009, prohíbe expresamente las prácticas abusivas.

d. Incumplimiento de la carga que impone el artículo 1058 del Código de Comercio

El artículo 1058 del Código de Comercio impone la carga precontractual de declarar sinceramente el estado del riesgo, el incumplimiento de esa obligación puede generar la nulidad relativa del contrato, pero solo respecto de aquellos hechos que de haber sido conocidos por la compañía aseguradora la hubieran retraído de celebrar el contrato o de celebrarlos en condiciones más onerosas, hecho que la aseguradora debe probar. En el caso sometido al conocimiento del señor Juez, la aseguradora al objetar la reclamación presentada por el fallecimiento del señor HENRY POLINDARA no justificó cual hubiera sido su comportamiento si hubiera conocido los hechos o circunstancias que ocultó el asegurado, tal y como lo exige el artículo 1058 del Código de Comercio, por lo que dicha objeción resulta ineficaz.

e. Incumplimiento del deber de indagación en cabeza de la aseguradora – Buena fe en cabeza de la compañía aseguradora.

En sentencia SC 3791-2021 del 21 de septiembre del 2021, la Corte Suprema de Justicia, Sala Casación Civil, reiteró que la buena fe en el contrato de seguro “es un postulado de

¹ Circular Básica Jurídica 022 de 2019, Parte I, Título III, Capítulo 1, Artículo 6.1 y 6.2.

doble vía", - considerada doctrina probable-. que impone al tomador, asegurado, en el caso de la declaración de asegurabilidad, declarar sinceramente sobre el estado del riesgo, y para la compañía aseguradora se le impone una labor de investigación, de diligencia de pesquisa, que le permita conocer las condiciones del riesgo que asumirá, que le permita tomar la decisión de retraerse de la celebración del contrato o de celebrarlo en condiciones más onerosas.

En el caso sometido al conocimiento del señor Juez, la compañía aseguradora no cumplió con su deber de indagación respecto al seguro del señor HENRY POLINDARA, deber que surge, tal y como lo ha señalado la Corte Suprema de Justicia, de la posición dominante que tiene en el contrato de seguro.

Con fundamento en las anteriores consideraciones, me permito presentar las siguientes:

PRETENSIONES:

Primera: Que se declare que la ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA y GIROS & FINANZAS COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO S.A. son contractualmente responsables por el incumplimiento en el deber de información a favor del señor HENRY POLINDARA (q.e.p.d.), sobre el deber de declarar sinceramente el estado del riesgo al ser asegurado en la póliza Vida Grupo No 4660882856.

Segunda: Que se declare que la objeción presentada por parte de la ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA, ante la reclamación realizada por la muerte del señor HENRY POLINDARA, resulta ineficaz ya que la aseguradora no probó: i. La mala fe del asegurado al momento en que se realizó la declaración del estado del riesgo, ii. El nexo de causalidad entre las enfermedades pre existentes no declaradas al realizar la declaración de asegurabilidad y las razones que originaron el fallecimiento del señor HENRY POLINDARA, y iii. No realizó examen médico: al señor HENRY POLINDARA, examen que le hubiera permitido conocer las enfermedades que le habían sido diagnosticadas antes de celebrar el contrato de seguro vida grupo.

Tercera: Que se declare que la ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA y GIROS & FINANZAS COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO S.A., incurrieron en un comportamiento abusivo, al no permitir que el señor HENRY POLINDARA diligenciara personalmente el formulario de declaración de asegurabilidad necesario para ser incluido como asegurado en la póliza Vida Grupo No 4660882856.

Cuarta: Que como consecuencia de lo anterior se declare a la ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA y GIROS & FINANZAS COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO S.A., solidariamente responsables y se les imponga las siguientes condenas:

- a. El pago de \$12.500.000.00, a favor PAOLA ANDREA POLINDARA HIDALGO en su calidad de beneficiaria en la póliza VIDA GRUPO No. 4660882856, y que corresponde al 25% del valor asegurado pactado.
- b. El pago de \$12.500.000.00, a favor NILSON FABIÁN POLINDARA HIDALGO en su calidad de beneficiario en la póliza VIDA GRUPO No. 4660882856, y que corresponde al 25% del valor asegurado pactado.
- c. El pago de \$12.500.000.00, a favor JUAN DAVID LOPEZ POLINDARA en su calidad de beneficiario en la póliza VIDA GRUPO No. 4660882856, y que corresponde al 25% del valor asegurado pactado.
- d. El pago de \$12.500.000.00, a favor DANIEL FABIAN POLINDARA VERGARA en su calidad de beneficiario en la póliza VIDA GRUPO No. 4660882856, y que corresponde al 25% del valor asegurado pactado.

Quinta: Que se condene a la ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA y GIROS & FINANZAS COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO S.A., al pago de intereses moratorios liquidados conforme lo regula el artículo 1080 del Código de Comercio, así: solidariamente responsables y se les imponga las siguientes condenas:

- a. Intereses moratorios liquidados sobre la suma de \$12.500.000.00, a favor de PAOLA ANDREA POLINDARA HIDALGO en su calidad de beneficiaria en la póliza VIDA GRUPO No. 4660882856, a partir del 21 de marzo del 2022 y hasta la fecha de que se profiera sentencia o se realice el pago total de la obligación.
- b. Intereses moratorios liquidados sobre la suma de \$12.500.000.00, a favor de NILSON FABIÁN POLINDARA en su calidad de beneficiario en la póliza VIDA GRUPO

No. 4660882856, a partir del 21 de marzo del 2022 y hasta la fecha de que se profiera sentencia o se realice el pago total de la obligación.

- c. Intereses moratorios liquidados sobre la suma de \$12.500.000.00, a favor de JUAN DAVID LOPEZ POLINDARA en su calidad de beneficiario en la póliza VIDA GRUPO No. 4660882856, a partir del 21 de marzo del 2022 y hasta la fecha de que se profiera sentencia o se realice el pago total de la obligación.
- d. Intereses moratorios liquidados sobre la suma de \$12.500.000.00, a favor de DANIEL FABIAN POLINDARA VERGARA en su calidad de beneficiario en la póliza VIDA GRUPO No. 4660882856, a partir del 21 de marzo del 2022 y hasta la fecha de que se profiera sentencia o se realice el pago total de la obligación.

Sexta: Que se condene a la ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA y GIROS & FINANZAS COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO S.A., a pagar los costas del proceso, incluidas las agencias en derecho.

JURAMENTO ESTIMATORIO

En cumplimiento del artículo 206 del Código General del Proceso, me permito manifestar que estimo el valor de la indemnización, ocasionada por el fallecimiento del señor HENRY POLINDARA, en la suma total de \$50.000.000.00, discriminada así:

- a. \$12.500.000.00, a favor PAOLA ANDREA POLINDARA HIDALGO en su calidad de beneficiaria en la póliza VIDA GRUPO No. 4660882856, y que corresponde al 25% del valor asegurado pactado.
- b. \$12.500.000.00, a favor NILSON FABIÁN POLINDARA HIDALGO en su calidad de beneficiario en la póliza VIDA GRUPO No. 4660882856, y que corresponde al 25% del valor asegurado pactado.
- c. \$12.500.000.00, a favor JUAN DAVID LOPEZ POLINDARA en su calidad de beneficiario en la póliza VIDA GRUPO No. 4660882856, y que corresponde al 25% del valor asegurado pactado.
- d. \$12.500.000.00, a favor DANIEL FABIAN POLINDARA VERGARA en su calidad de beneficiario en la póliza VIDA GRUPO No. 4660882856, y que corresponde al 25% del valor asegurado pactado.

Ahora, si el juzgado considerase necesario incluir en el juramento estimatorio una cuantificación de los intereses moratorios; entonces, la suma total del juramento seria de \$67.185.892.00, discriminados de la siguiente manera:

- a. \$12.500.000.00, a favor PAOLA ANDREA POLINDARA HIDALGO en su calidad de beneficiaria en la póliza VIDA GRUPO No. 4660882856, y que corresponde al 25% del valor asegurado pactado. Lo anterior más \$4,296,473.00 por concepto **intereses moratorios totales**, liquidados mes a mes, desde el 21 de marzo del 2022 y hasta en mayo del 2023, no es posible incluir intereses futuros.
- b. \$12.500.000.00, a favor NILSON FABIÁN POLINDARA HIDALGO en su calidad de beneficiario en la póliza VIDA GRUPO No. 4660882856, y que corresponde al 25% del valor asegurado pactado. Lo anterior más \$4,296,473.00 por concepto **intereses moratorios totales**, liquidados mes a mes, desde el 21 de marzo del 2022 y hasta en mayo del 2023, no es posible incluir intereses futuros.
- c. \$12.500.000.00, a favor JUAN DAVID LOPEZ POLINDARA en su calidad de beneficiario en la póliza VIDA GRUPO No. 4660882856, y que corresponde al 25% del valor asegurado pactado. Lo anterior más \$4,296,473.00 por concepto **intereses moratorios totales**, liquidados mes a mes, desde el 21 de marzo del 2022 y hasta en mayo del 2023, no es posible incluir intereses futuros.
- d. \$12.500.000.00, a favor DANIEL FABIAN POLINDARA VERGARA en su calidad de beneficiario en la póliza VIDA GRUPO No. 4660882856, y que corresponde al 25% del valor asegurado pactado. Lo anterior más \$4,296,473.00 por concepto **intereses moratorios totales**, liquidados mes a mes, desde el 21 de marzo del 2022 y hasta en mayo del 2023, no es posible incluir intereses futuros

PRUEBAS

a. Documentales:

1. Poder para actuar.
2. Copia del folio de registro civil de defunción del señor Henry Polindara.
3. Copia del certificado de la póliza Vida Grupo No. 4660882856.
4. Copia del oficio OBSP-22 - 997-RUI – 79559, por medio del cual se objetó la reclamación presentada por la señora Paola Andrea Polindara Hidalgo.
5. Copia del oficio OBSP-22 - 1.496-RUI – 79559, por medio del cual se negó la solicitud de reconsideración presentada por la señora Paola Andrea Polindara Hidalgo.
6. Certificado de existencia y representación legal de GIROS & FINANZAS COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO S.A.
7. Certificado de existencia y representación legal de ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA.

DERECHO

Invoco como fundamento de derecho las siguientes disposiciones: Artículos 1037, 1045, y siguientes del Código de Comercio, Ley 1480 del 2011, Ley 1328 de 2009, Artículos 82, 83, 84, 85, 88, 422 y siguientes del Código General del Proceso y demás normas concordantes o complementarias.

PROCESO

Se trata de un proceso verbal, procedimiento regulado en el Libro Tercero, Título primero, Capítulo I del Código General de Proceso.

COMPETENCIA Y CUANTÍA

Siendo este procedimiento en contra de GIROS & FINANZAS COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO S.A. y ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA, el factor de competencia territorial se guiará de conformidad con los numerales 1 y 5 del artículo 28 del Código General del Proceso; es decir, el juez competente será el del lugar de alguno de los domicilios las demandas, pudiendo además ser el del domicilio de la agencia o sucursal de alguna de ellas (por su condición de persona jurídica). En tal sentido, este despacho es competente para tramitar la presente demanda en función del factor territorial, pues GIROS & FINANZAS COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO S.A. tiene una agencia en la ciudad Popayán en la Carrera 9 No. 24N - 80 Interior Almacén Olímpica, tal y como lo demuestra el certificado de existencia y representación legal de esa entidad, mismo que se adjunta a esta demanda.

Ahora, en correlación con la cuantía, la misma se estima en la suma de \$50.000.000.00, lo anterior sin perjuicio de las sumas correspondientes a los intereses moratorios solicitados en la pretensión quinta de esta demanda, intereses que, según el numeral 1 del artículo 26 del CGP, no deben en todo caso ser tenidos en cuenta para los efectos de determinar la cuantía. En este orden de ideas, este despacho también es competente para conocer de la presente disputa en función de la cuantía, pues el valor de lo estimado por ese criterio no supera el umbral de la menor cuantía que hace competente al juzgado de conformidad con el numeral 1 del artículo 18 del CGP. Además, por la naturaleza del asunto, este juzgado también es competente para conocer de la presente disputa según lo estipulado por el numeral 1 del artículo 18 del CGP.

Ahora, si este juzgado llegase a considerar que la suma de intereses moratorios si deben ser liquidados para los efectos de determinar la cuantía y con ello la competencia, dicha cuantía se estimaría entonces en la suma de \$67.185.892.00, (\$50.000.000.00 por concepto de indemnización en perjuicios y \$17.185.892.00 por concepto intereses moratorios en un espacio de 395 días de mora). Bajo ese supuesto, igualmente competente para conocer de la presente disputa en función de la cuantía, pues el valor de lo estimado por ese criterio no supera el umbral de la menor cuantía que hace competente al juzgado de conformidad con el numeral 1 del artículo 18 del CGP.

DIRECCIONES Y NOTIFICACIONES

Demandantes: Los demandante PAOLA ANDREA POLINDARA, NILSON FABIÁN POLINDARA HIDALGO, JUAN DAVID LOPEZ POLINDARA, DANIEL FABIAN POLINDARA VERGARA, podrán ser notificados en la Calle 4 # 41 – 07, 2 # 3- 88. Solo PAOLA ANDREA

POLINDARA reportó la siguiente cuenta de correo electrónico: paitopol@hotmail.com.

Demandados:

- a. La sociedad GIROS & FINANZAS COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO S.A, puede ser notificada en la Carrera 9 No. 24N - 80 Interior Almacén Olímpica, correo electrónico: notificacionesjudiciales@girosyfinanzas.com.
- b. La entidad cooperativa ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA, puede ser notificada en la calle 100 No. 9A-45 P.12 de la ciudad de Bogotá, correo electrónico: notificaciones@solidaria.com.co

Bajo la gravedad de juramento, se indica que las direcciones de correo electrónico de las demandas les pertenecen, son las que utilizan para los fines de notificaciones judiciales y, además, fueron extraídas de sus respectivos certificados de existencia y representación legal (los cuales se encuentran anexos a esta demanda).

Valga anotar que, de conformidad con el inciso 4º del artículo 6º de la ley 2213 de 2022, la demanda y sus anexos fue enviada al correo electrónico de las demandas, tal y como se demuestra a continuación:

Apoderado: El suscrito las recibirá en la secretaria del juzgado o en la Carrera 2 # 3- 88, Barrio la Pamba de la ciudad de Popayán. Celular: 3122894603. Correo electrónico: mwasociados@yahoo.es.

Atentamente,

ORLANDO MOSQUERA SOLARTE

C.C. No.: 4.617.667 de Popayán.

T.P. No.: 128.411 del C. S de la J.