

RE: CONTESTACIÓN DEMANDA // DEMANDANTE: ALDO QUINTERO SANCHEZ,
DEMANDADOS: BBVA COLOMBIA S.A., BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A. // RADICADO
5400400300920220043900 // JOB

Juzgado 09 Civil Municipal - N. De Santander - Cúcuta <jcivmcu9@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Vie 22/07/2022 15:56

Para: notificaciones@gha.com.co <notificaciones@gha.com.co>

RECIBIDO

LUIS ORLANDO PINZÓN VILLAMIZAR
ASISTENTE JUDICIAL



Conforme lo dispuesto en el ACUERDO PCSJA22-11972 del 30 de junio de 2022 proferido por el Consejo Seccional de la Judicatura de Norte de Santander, se advierte que, se recepcionaran memoriales y/o solicitudes de Lunes a viernes de 8:00 A.M. a 12:00 M. y de 2:00 P.M. A 6:00 P.M.

Las misivas allegadas en horario diferente al señalado, se entenderán recibidas al día hábil siguiente.

Recuerde que el link para acceder al micrositio web del juzgado corresponde a:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-09-civil-municipal-de-cucuta>

correo válido para solicitar el desarchivo de expedientes judiciales es:

archivocentralcuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA
PALACIO DE JUSTICIA FRANCISCO DE PAULA SANTANDER
OFICINA 317

De: Notificaciones GHA <notificaciones@gha.com.co>

Enviado: viernes, 22 de julio de 2022 15:25

Para: Juzgado 09 Civil Municipal - N. De Santander - Cúcuta <jcivmcu9@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Cc: alqsan14@hotmail.com <alqsan14@hotmail.com>; LEONJAIMENUEVE@HOTMAIL.ES

<LEONJAIMENUEVE@HOTMAIL.ES>

Asunto: CONTESTACIÓN DEMANDA // DEMANDANTE: ALDO QUINTERO SANCHEZ, DEMANDADOS: BBVA COLOMBIA S.A., BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A. // RADICADO 5400400300920220043900 // JOB

Señores

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL – CÚCUTA

E. S. D.

REFERENCIA: PROCESO VERBAL
DEMANDANTE: ALDO QUINTERO SANCHEZ
DEMANDADOS: BBVA COLOMBIA S.A., BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A.
RADICACIÓN: 54-004-003-009-2022-00439-00

ASUNTO: CONTESTACIÓN A LA DEMANDA

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.395.114 expedida en Bogotá, abogado en ejercicio y portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderado especial de **BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A.**, tal como consta en el poder que obra en el expediente, sociedad legalmente constituida e identificada con el NIT 800.226.098-4, representada legalmente por la doctora Alexandra Elías Salazar, comedidamente procedo dentro del término legal, manifiesto comedidamente que procedo, a **CONTESTAR LA DEMANDA** formulada por el señor **ALDO QUINTERO SÁNCHEZ**, anunciando desde ahora que me opongo a las pretensiones de la demanda

Cordialmente,

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA

C.C. N° 19.395.114 de Bogotá

T.P. N° 39.116 del C. S. de la J.

Señores

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL – CÚCUTA

E. S. D.

REFERENCIA: PROCESO VERBAL
DEMANDANTE: ALDO QUINTERO SANCHEZ
DEMANDADOS: BBVA COLOMBIA S.A., BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A.
RADICACIÓN: 54-004-003-009-2022-00439-00

ASUNTO: CONTESTACIÓN A LA DEMANDA

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.395.114 expedida en Bogotá, abogado en ejercicio y portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderado especial de **BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A.**, tal como consta en el poder que obra en el expediente, sociedad legalmente constituida e identificada con el NIT 800.226.098-4, representada legalmente por la doctora Alexandra Elías Salazar, comedidamente procedo dentro del término legal, manifiesto comedidamente que procedo, a **CONTESTAR LA DEMANDA** formulada por el señor **ALDO QUINTERO SÁNCHEZ**, anunciando desde ahora que me opongo a las pretensiones de la demanda, de acuerdo con los fundamentos fácticos y jurídicos que se esgrimen a continuación:

SOLICITUD DE SENTENCIA ANTICIPADA

Se solicita que se profiera sentencia anticipada como quiera que en este caso se configura una evidente falta de legitimación en la causa por pasiva de BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A. en razón a que NO existe seguro que ampare la tarjeta débito 001303230200347385 sobre la cual se perpetró el supuesto hurto al señor ALDO QUINTERO SÁNCHEZ. Lo anterior, se desprende con claridad de la certificación emitida tanto por **BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A.** y como por **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, en la que se consigan los contratos de seguro en los que está vinculado como asegurado el ahora demandante, sin que se observe anotación o mención alguna de un negocio aseguratorio que ampare la mentada tarjeta.

En este punto resulta oportuno rememorar el contenido del artículo 278 del Código General del Proceso:

“(…) En cualquier estado del proceso, el juez deberá dictar sentencia anticipada, total o parcial, en los siguientes eventos:

1. Cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez
2. Cuando no hubiere pruebas por practicar
3. **Cuando se encuentre probada** la cosa juzgada, la transacción, la caducidad, la prescripción extintiva y **la carencia de legitimación en la causa**. (Negrillas y subrayado por fuera del texto original)

La Legitimación en la causa es el primer presupuesto que debe revisar antes de realizar cualquier estudio sobre un caso concreto, puede ser activa o pasiva, y ambas son un presupuesto procesal para que se dicte una sentencia de fondo favorable a las pretensiones.

La corte constitucional definió la falta de legitimación en la causa como una cualidad subjetiva de las partes, derivada de la relación de las mismas con el interés sustancial que se discute en el proceso. Al respecto, el tenor literal de la sentencia expuso:

“2.1. La legitimación en la causa es un presupuesto de la sentencia de fondo porque otorga a las partes el derecho a que el juez se pronuncie sobre el mérito de las pretensiones del actor y las razones de la oposición por el demandado, mediante sentencia favorable o desfavorable. En resumen, la legitimación en la causa es una calidad subjetiva de las partes en relación con el interés sustancial que se discute en el proceso. Por tanto, cuando una de las partes carece de dicha calidad o atributo, no puede el juez adoptar una decisión de mérito y debe entonces simplemente declararse inhibido para fallar el caso de fondo”¹(subrayado y negrillas fuera del texto original).

¹ Corte Constitucional, Sentencia T 1001 de 2006. M.P. Jaime Araujo Renteria

Efectivamente, a efectos de acreditar la falta de legitimación en la causa por pasiva, no puede perderse de vista que aunque el señor **ALDO QUINTERO SANCHEZ**, cuenta con algunos seguros por parte de **BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A.** y **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, no existe seguro que ampare la tarjeta debida, tal como se evidencia en el certificado de seguros, a saber:

BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.
Nit. 800.240.882 – 0

Y

BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A.
Nit. 800.226.098-4

C E R T I F I C A N:

Que: El (a) Señor (a) **ALDO QUINTERO SÁNCHEZ**, identificado (a) con cédula de ciudadanía No. **13.461.449**, ha tenido con nuestras dos Compañías los siguientes seguros:

- Vida Grupo Deudores No. 02 105 0000702561, certificado No. 0013-0323-63-4000012385, el cual es Garantía de la Obligación No. 0013-0323-61-9600040303.
 - Seguro formalizado el 19/02/2008 y actualmente se encuentra vigente.

Vale la pena aclarar que durante la vigencia de la citada póliza, la misma ha estado administrada por dos compañías de seguros, de acuerdo al periodo licitatorio efectuado por la Entidad Financiera BBVA Colombia, así:

 - Periodo desde el 08-11-2016 hasta el 31-12-2017, administrada por BBVA Seguros de Vida Colombia S.A.
 - Periodo desde el 01-01-2018 hasta el 31-12-2018, administrada por Aseguradora Solidaria de Colombia.
- Hogar Deudores No. 01 051 0000069802, certificado No. 0013-0323-60-4000012401, el cual es garantía de la obligación No. 0013-0323-61-9600040303.
 - Seguro formalizado el día 19/02/2008 y actualmente se encuentra vigente.
- Vida Grupo Deudores en Tarjetas de Crédito No. 02 280 0000241784, certificado No. 0013-0323-00-4001848878, el cual fue Garantía de la Tarjeta de Crédito No. 5187*****6165.
 - El Tomador y beneficiario oneroso de la póliza es BBVA Colombia, 100%. El certificado estará activo siempre y cuando la tarjeta de crédito presente movimientos o deuda. El ultimo debito se realizó el (06/11/2021) por valor de \$3.900.
- Vida Grupo Deudores en Tarjetas de Crédito No. 02 280 0000241785, certificado No. 0013-0323-00-4001848886, el cual fue Garantía de la Tarjeta de Crédito No. 4504*****3711.
 - El Tomador y beneficiario oneroso de la póliza es BBVA Colombia, 100%. El certificado estará activo siempre y cuando la tarjeta de crédito presente movimientos o deuda. El ultimo debito se realizó el (06/11/2021) por valor de \$3.900.

Lo anterior quiere decir que teniendo en cuenta que hoy el demandante, esto es, el señor Aldo Quintero Sánchez, no es beneficiario de ninguna póliza de seguros, que cubra el hurto por la tarjeta debido, por lo tanto, no se encuentra la compañía aseguradora este legitimada por pasiva, solícito respetuosamente al despacho se sirva proferir sentencia anticipada, en el sentido de desvincular a **BBVA SEGUROS DE COLOMBIA S.A.** del presente pleito.

FRENTE A LOS HECHOS DE LA DEMANDA

AL HECHO 1. No le consta a mi representada los hechos que se esgrimen en el presente numeral. Lo anterior, debido a que son hechos totalmente ajenos al giro ordinario de las actividades de mi procurada. Razón por la cual, deberá cumplirse la carga establecida en el artículo 167 del Código General del Proceso y de esta forma la demandante debe probar sus dichos a través de los medios de prueba pertinentes, conducentes y útiles para tal fin.

AL HECHO 2. No le consta a mi representada los hechos que se esgrimen en el presente numeral. Lo anterior, debido a que son hechos totalmente ajenos al giro ordinario de las actividades de mi procurada. Razón por la cual, deberá cumplirse la carga establecida en el artículo 167 del Código General del Proceso y de esta forma la demandante debe probar sus dichos a través de los medios de prueba pertinentes, conducentes y útiles para tal fin.

AL HECHO 3. No le consta a mi representada los hechos que se esgrimen en el presente numeral. Lo anterior, debido a que son hechos totalmente ajenos al giro ordinario de las actividades de mi procurada. Razón por la cual, deberá cumplirse la carga establecida en el artículo 167 del Código General del Proceso y de esta forma la demandante debe probar sus dichos a través de los medios de prueba pertinentes, conducentes y útiles para tal fin.

AL HECHO 4. No le consta a mi representada los hechos que se esgrimen en el presente numeral. Lo anterior, debido a que son hechos totalmente ajenos al giro ordinario de las actividades de mi procurada. Razón por la cual, deberá cumplirse la carga establecida en el artículo 167 del Código General del Proceso y de esta forma la demandante debe probar sus dichos a través de los medios de prueba pertinentes, conducentes y útiles para tal fin.

AL HECHO 5. No le consta a mi representada los hechos que se esgrimen en el presente numeral. Lo anterior, debido a que son hechos totalmente ajenos al giro ordinario de las actividades de mi procurada. Razón por la cual, deberá cumplirse la carga establecida en el artículo 167 del Código General del Proceso y de esta forma la demandante debe probar sus dichos a través de los medios de prueba pertinentes, conducentes y útiles para tal fin.

AL HECHO 6. No le consta a mi representada los hechos que se esgrimen en el presente numeral. Lo anterior, debido a que son hechos totalmente ajenos al giro ordinario de las actividades de mi procurada. Razón por la cual, deberá cumplirse la carga establecida en el artículo 167 del Código General del Proceso y de esta forma la demandante debe probar sus dichos a través de los medios de prueba pertinentes, conducentes y útiles para tal fin.

AL HECHO 7. No le consta a mi representada los hechos que se esgrimen en el presente numeral. Lo anterior, debido a que son hechos totalmente ajenos al giro ordinario de las actividades de mi procurada. Razón por la cual, deberá cumplirse la carga establecida en el artículo 167 del Código General del Proceso y de esta forma la demandante debe probar sus dichos a través de los medios de prueba pertinentes, conducentes y útiles para tal fin.

AL HECHO 8. No le consta a mi representada los hechos que se esgrimen en el presente numeral. Lo anterior, debido a que son hechos totalmente ajenos al giro ordinario de las actividades de mi procurada. Razón por la cual, deberá cumplirse la carga establecida en el artículo 167 del Código General del Proceso y de esta forma la demandante debe probar sus dichos a través de los medios de prueba pertinentes, conducentes y útiles para tal fin.

AL HECHO 9. No le consta a mi representada los hechos que se esgrimen en el presente numeral. Lo anterior, debido a que son hechos totalmente ajenos al giro ordinario de las actividades de mi procurada. Razón por la cual, deberá cumplirse la carga establecida en el artículo 167 del Código General del Proceso y de esta forma la demandante debe probar sus dichos a través de los medios de prueba pertinentes, conducentes y útiles para tal fin.

AL HECHO 10. No le consta a mi representada los hechos que se esgrimen en el presente numeral. Lo anterior, debido a que son hechos totalmente ajenos al giro ordinario de las actividades de mi procurada. Razón por la cual, deberá cumplirse la carga establecida en el artículo 167 del Código General del Proceso y de esta forma la demandante debe probar sus dichos a través de los medios de prueba pertinentes, conducentes y útiles para tal fin.

AL HECHO 11. NO ES CIERTO, por cuanto la llamada se realizó el 27 de noviembre de 2021 a las 11:57:54 am y no a las 10:00 am como indica el demandado. Las transacciones se hicieron con anterioridad a la solicitud de bloqueo, y las mismas no son susceptibles de abono ya que a nivel de riesgo puede ser alterado por factores fuera del control transaccional y la seguridad del Banco, como lo son los robos, pérdidas y cambiazos, sobre lo cual es importante resaltar que el deber de cuidado y custodia de los productos reside sobre el titular.

AL HECHO 12. NO ES UN HECHO sino una serie de consideraciones subjetivas, sin sustento fáctico y/o probatorio alguno, realizadas por el apoderado de la parte demandante. Razón por la cual, deberá cumplirse la carga establecida en el artículo 167 del Código General del Proceso y de esta forma el demandante debe probar sus dichos a través de los medios de prueba pertinentes, conducentes y útiles para tal fin.

AL HECHO 13. NO ES UN HECHO sino una serie de consideraciones subjetivas, sin sustento fáctico y/o probatorio alguno, realizadas por el apoderado de la parte demandante. Razón por la cual, deberá cumplirse la carga establecida en el artículo 167 del Código General del Proceso y de esta forma el demandante debe probar sus dichos a través de los medios de prueba pertinentes, conducentes y útiles para tal fin.

AL HECHO 14. NO ES UN HECHO sino una serie de consideraciones subjetivas, sin sustento fáctico y/o probatorio alguno, realizadas por el apoderado de la parte demandante. Razón por la cual, deberá cumplirse la carga establecida en el artículo 167 del Código

General del Proceso y de esta forma el demandante debe probar sus dichos a través de los medios de prueba pertinentes, conducentes y útiles para tal fin.

AL HECHO 15. NO ES UN HECHO sino una serie de consideraciones subjetivas, sin sustento fáctico y/o probatorio alguno, realizadas por el apoderado de la parte demandante. Razón por la cual, deberá cumplirse la carga establecida en el artículo 167 del Código General del Proceso y de esta forma el demandante debe probar sus dichos a través de los medios de prueba pertinentes, conducentes y útiles para tal fin.

AL HECHO 16. No le consta a mi representada los hechos que se esgrimen en el presente numeral. Lo anterior, debido a que son hechos totalmente ajenos al giro ordinario de las actividades de mi procurada. Razón por la cual, deberá cumplirse la carga establecida en el artículo 167 del Código General del Proceso y de esta forma la demandante debe probar sus dichos a través de los medios de prueba pertinentes, conducentes y útiles para tal fin.

AL HECHO 17. No le consta a mi representada los hechos que se esgrimen en el presente numeral. Lo anterior, debido a que son hechos totalmente ajenos al giro ordinario de las actividades de mi procurada. Razón por la cual, deberá cumplirse la carga establecida en el artículo 167 del Código General del Proceso y de esta forma la demandante debe probar sus dichos a través de los medios de prueba pertinentes, conducentes y útiles para tal fin.

Sin perjuicio de lo anteriormente expuesto, se pone de presente al Despacho para que tome en consideración que el demandante indica que el requerimiento se realizó al “*BANCO DAVIVIENDA*” y no al banco BBVA COLOMBIA S.A. como indica en las partes de la demanda.

AL HECHO 18. Es cierto. sin embargo, No puede perderse de vista que aunque el señor **ALDO QUINTERO SANCHEZ**, cuenta con algunos seguros por parte de **BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A.** y **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, no existe seguro que ampare la tarjeta débito 001303230200347385 por la cual se demanda, por lo tanto, es evidente que BBVA SEGUROS no debió ser convocada.

AL HECHO 19. Es cierto. Sin perjuicio de lo anterior, desde este momento se pone en conocimiento del Honorable Juzgado que la parte actora se encontraba en la obligación de demostrar, por medio de elementos probatorios pertinentes, conducentes y útiles que el siniestro efectivamente ocurrió. Esto es, haber probado acreditado mediante un examen toxicológico que indicara la droga que le fue suministrada para la comisión del hurto de sus pertenencias, de igual forma indicar claramente cuáles fueron las pertenencias hurtadas. Adicionalmente, se requiere la presentación de la denuncia penal ante la autoridad competente. Ante la ausencia de prueba de configuración del siniestro, es claro que no ha nacido obligación condicional en cabeza de mi procurada.

En consecuencia, dado que la parte actora no ha cumplido con las cargas imperativamente le impone el artículo 1077 del Código de Comercio, es decir, acreditar la ocurrencia del siniestro y la cuantía de la pérdida, no ha nacido a la vida jurídicamente una obligación indemnizatoria por parte de la Compañía Aseguradora que represento.

FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA PRINCIPAL

Me opongo a la totalidad de las pretensiones incoadas por el demandante, por cuanto no le asiste razón jurídica en los reclamos formulados en contra de la Compañía Asegurada. Lo anterior, debido a que el accionante no cuenta con un seguro que cubra el hurto de la tarjeta debido, además, incumplió con las cargas contenidas en el artículo 1077 del Código de Comercio. En efecto, no demostró la realización del riesgo asegurado ni a la cuantía de la supuesta pérdida.

OPOSICIÓN A LA PRETENSIÓN 1. ME OPONGO, pretensión elevada por la parte accionante debido a que la misma no tiene vocación de prosperidad, toda vez que no es jurídicamente viable exigir prestación alguna respecto de la Compañía de Seguros, por las siguientes razones:

- *Inexistencia de contrato de seguro que cubra el hurto sobre la cuenta de ahorros No. 001303230200347385.* Ocasión a los hechos objeto de litigio no puede nacer obligación indemnizatoria a cargo de BBVA Seguros Colombia S.A., como quiera que, al momento de los hechos, no existía un seguro que cubriera el hurto sobre la tarjeta débito que ampara la cuenta de ahorros No. 001303230200347385, por lo tanto, no se cumplió los presupuestos legales a partir de los cuales surge la obligación de mi representada.
- *Incumplimiento de las cargas del artículo 1077 del Código de Comercio.* Sin perjuicio de la evidente inexistencia del seguro, lo cierto es que la parte actora no ha cumplido con las cargas que imperativamente le impone el artículo 1077 del Código de Comercio, esto es probar la existencia del hurto y mucho menos su cuantía. En otras palabras, el Demandante no probó que el dinero hubiere sido retirado del banco en la fecha y hora indicada por él, de la forma que lo narra, por cuanto no logro aportar el examen de toxicología para confirmar su versión de los hechos. Además, no logro acreditar la existencia de un contrato de seguro que asegurara la tarjeta débito, Lo anterior genera que no se cumpliera la carga probatoria contenida en el artículo 1077 del Código de Comercio y consecuentemente el Juez no tenga una alternativa distinta que negar la totalidad de las pretensiones de la demanda.
- *Inexistencia de los supuestamente daños y perjuicios:* Sin perjuicio de lo expuesto y teniendo en cuenta que la carga de la prueba de los perjuicios reside única y exclusivamente en cabeza de la parte demandante, y tomando en consideración

que la existencia de este tipo de daños no se presume en ningún caso. Es claro que, dado que el demandante no aportó prueba que demuestre que el dinero fue retirado en la fecha y hora por él indicados, de la forma que lo narra, por cuanto no logro aportar el examen de toxicología para confirmar su versión de los hechos. Además, no logro acreditar la existencia de un contrato de seguro que asegurara la tarjeta débito, por tanto, no se ha probado en este proceso la existencia de los daños y perjuicios. Ello consecuencialmente genera que el Despacho no cuenta con una alternativa distinta que negar absolutamente el reconocimiento de estos dos conceptos.

OPOSICIÓN A LA PRETENSIÓN 2. ME OPONGO, pretensión elevada por la parte accionante debido a que la misma no tiene vocación de prosperidad, toda vez que no es jurídicamente viable exigir prestación alguna respecto de la Compañía de Seguros, por las siguientes razones:

- *Inexistencia de contrato de seguro que cubra el hurto sobre la cuenta de ahorros No. 001303230200347385.* Ocasión a los hechos objeto de litigio no puede nacer obligación indemnizatoria a cargo de BBVA Seguros Colombia S.A., como quiera que, al momento de los hechos, no existía un seguro que cubriera el hurto sobre la tarjeta débito que ampara la cuenta de ahorros No. 001303230200347385, por lo tanto, no se cumplió los presupuestos legales a partir de los cuales surge la obligación de mi representada.
- *Incumplimiento de las cargas del artículo 1077 del Código de Comercio.* Sin perjuicio de la evidente inexistencia del seguro, lo cierto es que la parte actora no ha cumplido con las cargas que imperativamente le impone el artículo 1077 del Código de Comercio, esto es probar la existencia del hurto y mucho menos su cuantía. En otras palabras, el Demandante no probó que el dinero hubiere sido retirado del banco en la fecha y hora indicada por él, de la forma que lo narra, por cuanto no logro aportar el examen de toxicología para confirmar su versión de los hechos. Además, no logro acreditar la existencia de un contrato de seguro que asegurara la tarjeta débito, Lo anterior genera que no se cumpliera la carga probatoria contenida en el artículo 1077 del Código de Comercio y consecuentemente el Juez no tenga una alternativa distinta que negar la totalidad de las pretensiones de la demanda.
- *Inexistencia de los supuestamente daños y perjuicios:* Sin perjuicio de lo expuesto y teniendo en cuenta que la carga de la prueba de los perjuicios reside única y exclusivamente en cabeza de la parte demandante, y tomando en consideración que la existencia de este tipo de daños no se presume en ningún caso. Es claro que, dado que el demandante no aportó prueba que demuestre que el dinero fue retirado en la fecha y hora por él indicados, de la forma que lo narra, por cuanto no logro aportar el examen de toxicología para confirmar su versión de los hechos. Además, no logro acreditar la existencia de un contrato de seguro que asegurara la tarjeta

débito, por tanto, no se ha probado en este proceso la existencia de los daños y perjuicios. Ello consecuencialmente genera que el Despacho no cuenta con una alternativa distinta que negar absolutamente el reconocimiento de estos dos conceptos.

-

-

OPOSICIÓN A LA PRETENSIÓN 3. ME OPONGO, no procederá reconocimiento de intereses de mora en este caso como quiera que los mismos solo podrán empezar a contarse a partir del fallo que resuelva la controversia que nos convoca, pues así lo ha confirmado la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia en pronunciamientos en los que se indica que la eventual causación de intereses será a partir de la ejecutoriedad del fallo. Por lo anterior, solicito a su honorable Despacho se sirva desestimar la pretensión de la demanda relacionada con el cobro de intereses moratorios, pues es claro que los mismos no se han causado.

OPOSICIÓN A LA PRETENSIÓN 4. ME OPONGO a la condena en costas y agencias en derecho, por sustracción de materia, en tanto que resulta consecuencial a las anteriores pretensiones, y al ser improcedente, esta también debe ser desestimada frente al extremo pasivo. En su lugar, solicito condena en costas y agencias en derecho para la parte demandante.

OBJECCIÓN AL JURAMENTO ESTIMATORIO

Objeto el juramento estimatorio presentado por el Demandante de conformidad con el artículo 206 del Código General del Proceso, por las razones que pasan a exponerse:

Si bien es cierto que la parte actora estima bajo gravedad de juramento una suma de \$28.185.479, se limitó a enunciar esta suma sin aportar ningún medio probatorio conducente, pertinente y útil que demuestre la veracidad de los hechos objeto del litigio. En esa medida, al no haber demostrado la existencia del hurto y consecuentemente la pérdida, de la forma que lo narra, por cuanto no aportó el examen de toxicología y/o historia clínica que pudiera si quiera dar indicios o confirmar su versión de los hechos. Es claro que no ha nacido obligación condicional por parte de la aseguradora y no podrá ser reconocida y pagada ninguna suma indemnizatoria, además, no existe seguro que cubra el hurto de la tarjeta débito.

En el mismo sentido, en el proceso no se encuentra prueba de un retiro de dinero en cajeros automáticos en la fecha y hora indicadas por el Demandante. Lo que de cara al proceso que nos ocupa se traduce en un incumplimiento total a las cargas propias contenidas en el artículo 1077 del Código de Comercio. Razón por la cual, al no haberse probado si quiera

sumariamente la ocurrencia del siniestro y mucho menos la cuantía de la pérdida, el Despacho no tendrá otra salida que desestimar la presente acción.

Adicionalmente, de conformidad con la jurisprudencia, es claro que cuando se pretenda una indemnización se deberá demostrar la causación de estos y la cuantía, tal y como se observa en el siguiente extracto jurisprudencial.

*(...) De otra parte, **debe tenerse en cuenta que al que solicita una indemnización le incumbe acreditar el daño que le causó su contraparte, pues si ello no sucede no hay lugar a proferir condena por tal aspecto, ya que «quien demanda que se le indemnice perjuicios debe demostrar que se le han causado, cuales son y cuánto valen»** (LXVI, 2077, 625). Es decir, no es suficiente que se diga que unos perjuicios se han irrogado, sino que es deber del interesado acreditarlos.² (...) (Subrayado y negrilla fuera del texto original)*

En ese sentido, resulta improcedente que el Despacho pueda reconocer cualquier tipo de indemnización con ocasión a los supuestos daños y perjuicios de los cuales el demandante esgrime que le ocasionaron. En la medida que no existe prueba de la existencia del supuesto hurto de la forma que lo narra, por cuanto no logro aportar el examen de toxicología para confirmar su versión de los hechos, y consecuentemente no se encuentra probado en el proceso ningún tipo de afectación del señor Aldo Quintero

En consecuencia, dado que la parte actora no aportó pruebas al proceso por medio de las cuales se permitiera demostrar la ocurrencia del siniestro y la cuantía de pérdida, el Despacho no tendrá otra salida que negar la totalidad de las pretensiones elevadas por el extremo actor dadas las falencias probatorias y el incumplimiento de las cargas impuestas por el artículo 1077 del Código de Comercio, consistentes en acreditar la realización del riesgo asegurado y la cuantía de la pérdida.

Por las razones antes expuestas, objeto enfáticamente el juramento estimatorio de la demanda.

EXCEPCIONES DE MÉRITO FRENTE A LA DEMANDA

EXCEPCIONES PRINCIPALES

1. INEXISTENCIA DE CONTRATO DE SEGURO QUE CUBRA EL HURTO SOBRE LA CUENTA DE AHORROS NO. 001303230200347385

Se propone esta excepción, con base en los supuestos fácticos y los fundamentos de derecho enunciados anteriormente, para señalar que con ocasión a los hechos objeto de

² Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Sentencia del veintiséis (26) de febrero de dos mil veinte (2020) Mp. ARIEL SALAZAR RAMÍREZ Radicación n.º 11001-31-03-019-2017-00163-01

litigio no puede nacer obligación indemnizatoria a cargo de BBVA Seguros Colombia S.A., como quiera que, al momento de los hechos, no existía un seguro que cubriera el hurto sobre la tarjeta débito que ampara la cuenta de ahorros No. 001303230200347385, además, no se cumplieron los presupuestos legales a partir de los cuales surge la obligación de mi representada.

Efectivamente, no puede perderse de vista que aunque el señor **ALDO QUINTERO SANCHEZ**, cuenta con algunos seguros por parte de **BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A.** y **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, no existe seguro que ampare la tarjeta débito, tal como se evidencia en el certificado de seguros, a saber:

BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.
Nit. 800.240.882 – 0

Y

BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A.
Nit. 800.226.098-4

C E R T I F I C A N:

Que: El (a) Señor (a) **ALDO QUINTERO SÁNCHEZ**, identificado (a) con cédula de ciudadanía No. **13.461.449**, ha tenido con nuestras dos Compañías los siguientes seguros:

- Vida Grupo Deudores No. 02 105 0000702561, certificado No. 0013-0323-63-4000012385, el cual es Garantía de la Obligación No. 0013-0323-61-9600040303.
 - Seguro formalizado el 19/02/2008 y actualmente se encuentra vigente.

Vale la pena aclarar que durante la vigencia de la citada póliza, la misma ha estado administrada por dos compañías de seguros, de acuerdo al periodo licitatorio efectuado por la Entidad Financiera BBVA Colombia, así:

-Periodo desde el 08-11-2016 hasta el 31-12-2017, administrada por BBVA Seguros de Vida Colombia S.A.

-Periodo desde el 01-01-2018 hasta el 31-12-2018, administrada por Aseguradora Solidaria de Colombia.
- Hogar Deudores No. 01 051 0000069802, certificado No. 0013-0323-60-4000012401, el cual es garantía de la obligación No. 0013-0323-61-9600040303.
 - Seguro formalizado el día 19/02/2008 y actualmente se encuentra vigente.
- Vida Grupo Deudores en Tarjetas de Crédito No. 02 280 0000241784, certificado No. 0013-0323-00-4001848878, el cual fue Garantía de la Tarjeta de Crédito No. 5187*****6165.
 - El Tomador y beneficiario oneroso de la póliza es BBVA Colombia, 100%. El certificado estará activo siempre y cuando la tarjeta de crédito presente movimientos o deuda. El ultimo debito se realizó el (06/11/2021) por valor de \$3.900.
- Vida Grupo Deudores en Tarjetas de Crédito No. 02 280 0000241785, certificado No. 0013-0323-00-4001848886, el cual fue Garantía de la Tarjeta de Crédito No. 4504*****3711.
 - El Tomador y beneficiario oneroso de la póliza es BBVA Colombia, 100%. El certificado estará activo siempre y cuando la tarjeta de crédito presente movimientos o deuda. El ultimo debito se realizó el (06/11/2021) por valor de \$3.900.

En este punto, no puede perderse de vista que la existencia del seguro es una condición necesaria para que pueda si quiera analizarse si existe responsabilidad o acreencia a cargo de BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A. Así, al ser evidente que no existe negocio jurídico o vinculo negocial que ampare el supuesto hurto que se expone en esta acción, no existe

entonces fuente de la que surja obligación alguna para la aseguradora y, por tanto, debe ser desvinculada o por lo menos exonerada de cualquier tipo de responsabilidad-

De conformidad con lo expuesto, solicito declarar probada esta excepción

2. FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA

En este caso se configura una evidente falta de legitimación en la causa por pasiva de BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A. en razón a que NO existe seguro que ampare la tarjeta débito No. 001303230200347385 sobre la cual se perpetró el supuesto hurto al señor ALDO QUINTERO SÁNCHEZ. Lo anterior, se desprende con claridad de la certificación emitida tanto por **BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A.** y como por **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, en la que se consigan los contratos de seguro en los que está vinculado como asegurado el ahora demandante, sin que se observe anotación o mención alguna de un negocio asegurativo que ampare la mentada tarjeta.

Cabe recordar que la legitimación en la causa es el primer presupuesto que se debe revisar antes de realizar cualquier estudio sobre un caso concreto, puede ser activa o pasiva, y ambas son un presupuesto procesal para que se dicte una sentencia de fondo favorable a las pretensiones. En palabras de la Corte Constitucional definió la falta de legitimación en la causa como una cualidad subjetiva de las partes, derivada de la relación de las mismas con el interés sustancial que se discute en el proceso. Al respecto, el tenor literal de la sentencia expuso:

"2.1. La legitimación en la causa es un presupuesto de la sentencia de fondo porque otorga a las partes el derecho a que el juez se pronuncie sobre el mérito de las pretensiones del actor y las razones de la oposición por el demandado, mediante sentencia favorable o desfavorable. En resumen, la legitimación en la causa es una calidad subjetiva de las partes en relación con el interés sustancial que se discute en el proceso. Por tanto, cuando una de las partes carece de dicha calidad o atributo, no puede el juez adoptar una decisión de mérito y debe entonces simplemente declararse inhibido para fallar el caso de fondo"

³(subrayado y negrillas fuera del texto original)

Descendiendo al caso concreto, a efectos de acreditar la falta de legitimación en la causa por pasiva, no puede perderse de vista que el señor Aldo Quintero Sánchez, cuenta con algunos seguros por parte de BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A. y BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A., no existe seguro que ampare la tarjeta debida, tal como se evidencia en el certificado de seguros.

Lo anterior quiere decir que teniendo en cuenta que hoy el demandante, esto es, el señor Aldo Quintero Sánchez, no es beneficiario de ninguna póliza de seguros, que cubra el hurto

³ Corte Constitucional, Sentencia T 1001 de 2006. M.P. Jaime Araujo Renteria

por la tarjeta debido, por lo tanto, no se encuentra la compañía aseguradora este legitimada por pasiva, solícito respetuosamente al despacho se sirva proferir sentencia anticipada, en el sentido de desvincular a BBVA SEGUROS DE COLOMBIA S.A. del presente pleito.

3. IMPROCEDENCIA TOTAL DEL COBRO DE INTERESES MORATORIOS.

Se formula presente excepción teniendo en cuenta que es improcedente la causación de los intereses de mora en los términos del artículo 1080 del Código de Comercio. Lo anterior, teniendo en cuenta que en virtud del artículo 1080 del Código de Comercio, la compañía de seguros se obliga a efectuar el pago del siniestro dentro del mes siguiente a la fecha en que el Asegurado o Beneficiario acredite su derecho ante la aseguradora. Es decir, cuando cumpla con las cargas del artículo del 1077 del Código de Comercio, consistentes en acreditar la cuantía de la pérdida y la ocurrencia del siniestro.

Frente al momento en el que se empiezan a causarse los intereses moratorios, la Corte Suprema de Justicia ha establecido en distintas oportunidades que éstos empiezan a causarse a partir de la ejecutoria del fallo judicial que da certeza a la obligación. Específicamente, en la reciente sentencia del 26 de mayo de 2021, en la que se indicó textualmente:

“Respecto del momento a partir del cual procedía disponer el pago de intereses moratorios, conforme al análisis que se dejó consignado al estudiarse el cargo segundo del recurso extraordinario de casación, al que se hace remisión expresa, se colige el desacierto de la fecha fijada por el a quo con tal fin -6 de septiembre de 2010-, misma señalada por el Tribunal, la cual, por ende, deberá modificarse, para disponer que la eventual causación de los indicados réditos, será a partir de la ejecutoria del presente fallo⁴

Lo anterior, deja claro que la pretensión del Demandante en este caso no tiene vocación de prosperidad, puesto que los intereses moratorios podrían empezar a causarse solo hasta que el fallo judicial brinde certeza sobre la obligación. Toda vez que antes de proferirse el fallo, no existe certeza sobre la obligación de indemnizar. De manera que los intereses de mora únicamente podrán ser cobrados a partir de la ejecutoria del fallo judicial que de brinde certeza sobre la obligación que se discute en este proceso.

En conclusión, no procederá reconocimiento de intereses de mora en este caso, al no existir contrato de seguro que cubriera el hurto de la tarjeta debido del señor Aldo Quintero Sánchez, además, los intereses solo podrán empezar a contarse a partir del fallo que resuelva la controversia que nos convoca, pues así lo ha confirmado la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia en pronunciamientos en los que se indica que la eventual

⁴ Corte Suprema de Justicia. Sentencia SC1947-2021. M.P. Álvaro Fernando García Restrepo. 26 de mayo de 2021.

causación de intereses será a partir de la ejecutoriedad del fallo. Por lo anterior, solicito a su honorable Despacho se sirva desestimar las pretensiones de la demanda relacionadas con el cobro de intereses moratorios, pues es claro que los mismos no se han causado.

EXCEPCIONES SUBSIDIARIAS

1. INEXISTENCIA DE OBLIGACIÓN DE INDEMNIZAR POR INCUMPLIMIENTO DE LAS CARGAS DEL ARTÍCULO 1077 DEL CÓDIGO DE COMERCIO

Es necesario aclarar que para que nazca a la vida jurídica la obligación condicional del asegurador, es requisito que el solicitante del amparo demuestre tanto la realización del riesgo asegurado, como también la cuantía perdida. En tal virtud, si no se prueban estos dos elementos (la realización del riesgo asegurado y la cuantía de la pérdida) la prestación condicional de la Aseguradora no nace a la vida jurídica y no podrá hacerse efectiva la póliza. Dado que, en el presente caso no se demostró la realización del riesgo asegurado, dado que el demandante no logró acreditar con ningún elemento probatorio que indicara la droga que le fue suministrada para la comisión del hurto de sus pertenencias, de igual forma indicar claramente cuáles fueron las pertenencias hurtadas. Adicionalmente, ante la ausencia de prueba de configuración del siniestro, es claro que no ha nacido obligación condicional en cabeza de mi procurada, por cuanto no logro acreditar el siniestro y además no contaba con una póliza de seguro que cubriera el hurto de la tarjeta débito, es importante resaltar que las transacciones se hicieron con anterioridad a la solicitud de bloqueo, y las mismas no son susceptibles de abono ya que a nivel de riesgo puede ser alterado por factor fuera del control transaccional y la seguridad del Banco, como lo son los robos, pérdidas y cambiazos, sobre lo cual es importante resaltar que el deber cuidado y custodia de los productos reside sobre el particular.

Así entonces, para efectos de solicitudes de indemnización, la carga probatoria gravita sobre la parte Demandante, quien en la relación contractual tiene la calidad de beneficiaria. En ese sentido, el artículo 1077 del Código de Comercio, estableció:

“ARTICULO 1077. CARGA DE LA PRUEBA. Corresponderá al asegurado demostrar la ocurrencia del siniestro, así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso.

El asegurador deberá demostrar los hechos o circunstancias excluyentes de su responsabilidad” (Negrilla y subrayado fuera del texto original)

El cumplimiento de tal carga probatoria respecto de la ocurrencia del siniestro, así como de la cuantía de la pérdida, es fundamental para que se haga exigible la obligación condicional derivada del contrato de seguro, tal como lo ha indicado doctrina respetada sobre el tema:

“Es asunto averiguado que en virtud del negocio aseguratorio, el asegurador contrae una obligación condicional que el artículo 1045 del Código de Comercio califica como elemento esencial del contrato, cuyo objeto se concreta a pagar la indemnización cuando se realice el riesgo asegurado. Consecuente con esta concepción, el artículo 1054 de dicho estatuto puntualiza que la verificación del riesgo, como suceso incierto que no depende exclusivamente de la voluntad del tomar. “da origen a la obligación del asegurado” (se resalta), lo que significa que es en ese momento en el que nace la deuda y, al mismo tiempo, se toma exigible (...).”

“(...) Luego la obligación del asegurador nace cuando el riesgo asegurado se materializa, y cual, si fuera poco, emerge pura y simple.

*Pero hay más. Aunque dicha obligación es exigible desde el momento en que ocurrió el siniestro, **el asegurador, ello es medular, no está obligado a efectuar el pago hasta tanto el asegurador o beneficiario le demuestre que el riesgo se realizó y cuál fue la cuantía de su pérdida.** (...) Por eso el artículo 1080 del Código de Comercio establece que “el asegurador estará obligado a efectuar el pago... [cuando] el asegurado o beneficiario acredite, aun extrajudicialmente, su derecho ante el asegurador de acuerdo con el artículo 1077” pero también sabe que mientras el acreedor no cumpla con una carga, no tendrá que pagar (...).”*

“(...) Se dirá que el asegurado puede acudir al proceso declarativo, y es cierto; pero, aunque la obligación haya nacido y sea exigible, la pretensión fracasará si no se atiende la carga prevista en el artículo 1077 del Código de Comercio, porque sin el cumplimiento de ella el asegurador no debe “efectuar el pago” (C. de CO., art. 1080)⁵ (Subrayado y negrilla fuera del texto original)

La importancia de la acreditación probatoria de la ocurrencia del siniestro, de la existencia del daño y su cuantía, se circunscribe a la propia filosofía resarcitoria del seguro. Consistente en reparar el daño acreditado y nada más que este. Puesto que, de lo contrario, el asegurado o beneficiario podría enriquecerse sin justa causa, al indemnizarle un daño inexistente. En esta línea ha indicado la Corte Suprema de Justicia:

⁵ ÁLVAREZ GÓMEZ Marco Antonio, “Ensayos sobre el Código General del Proceso. Volumen I Hipoteca, Fiducia Mercantil, Prescripción, Seguros, Filiación, Partición de bienes en vida y otras cuestiones sobre obligaciones y contratos”. Segunda Edición. Editorial Temis, Bogotá, 2018 Pág., 121-125.

“2.1. La efectiva configuración del riesgo amparado, según las previsiones del artículo 1054 del Código de Comercio, “da origen a la obligación del asegurador”.

2.2. En consonancia con ello, “[e]l asegurado el beneficiario [están] obligados a dar noticia al asegurador de la ocurrencia del siniestro” (art. 1075, ib.), información que en el caso de la póliza de que se trata, debía verificarse “dentro de los treinta (30) días siguientes a la fecha en que tenga conocimiento de la ocurrencia de un tratamiento de las enfermedades de Alto Costo relacionada en la Cláusula Primera, así no afecte la Cobertura provista mediante la presente póliza” (cláusula décima, condiciones generales, contrato de seguro).

2.3. Pero como es obvio entenderlo, no bastaba con reportar el siniestro, sino que era necesario además “demostrar [su] ocurrencia (...), así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso” (art. 1077, ib.).

2.4 Esos deberes acentúan su importancia en los seguros de daños, como el que es base de la acción, toda vez que ellos, “[r]especto del asegurado”, son “contratos de mera indemnización y jamás podrán constituir para él fuente de enriquecimiento” (art. 1088, ib.), de modo que “la indemnización no excederá, en ningún caso, el valor real del interés asegurado en el momento de siniestro, ni del monto efectivo del perjuicio patrimonial sufrido por el asegurado o el beneficiario” (art. 1089, ib.).⁶

La Corte Suprema de Justicia, ha establecido la obligación del asegurado en demostrar la cuantía de la pérdida:

*“(…) **Se lee en las peticiones de la demanda que la parte actora impetra el que se determine en el proceso el monto del siniestro. Así mismo, no cuantifica una pérdida. De ello se colige con claridad meridiana que la demandante no ha cumplido con la carga de demostrar la ocurrencia del siniestro y su cuantía que le imponen los artículos 1053 y 1077 del C. de Comercio.** En consecuencia y en el hipotético evento en que el siniestro encontrare cobertura bajo los términos del contrato de seguros, la demandante carece de derecho a demandar el pago de los intereses moratorios.”⁷ (Negrilla y subrayado fuera del texto original)*

De lo anterior, se infiere que, en todo tipo de seguros, cuando el asegurado quien hacer efectiva la garantía demostrar la ocurrencia del siniestro y de ser necesario, también deberá

⁶ Sentencia SC2482-2019 de 9 de julio de 2019, Radicación n° 11001-31-03-008-2001-00877-01. Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia. MP. ALVARO FERNANDO GARCIA RESTREPO.

⁷ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil M.P. Dr. Pedro Octavio Munar Cadena. Exp. 1100131030241998417501

demostrar la cuantía de la pérdida. Para el caso de estudio, debe señalarse como primera medida que la parte Demandante no cumplió con la carga de la prueba consistente en demostrar la realización del riesgo asegurado y la cuantía de la pérdida, de conformidad con lo dispuesto en el Art. 1077 del C. Co. Según las pruebas documentales obrantes en el plenario, no se han probado estos factores, por lo que, en ese sentido, no ha nacido a la vida jurídica la obligación condicional del Asegurador. A efectos de aclararle al Despacho las razones por las que no se encuentran cumplidas las cargas del artículo 1077.

En el caso concreto, la parte actora se encontraba en la obligación de demostrar por medio de elementos probatorios pertinentes, conducentes y útiles que el siniestro efectivamente ocurrió. Es decir, demostrar plenamente la ocurrencia del hurto utilizando descripciones precisas de las condiciones de tiempo, modo y lugar en que se dieron los supuestos hechos. Situación que no pasó, como quiera que los hechos presentados por el Accionante no son precisos, carecen de detalles, además, no existe prueba de la existencia del supuesto hurto de la forma que lo narra, por cuanto no logro aportar el examen de toxicología para confirmar su versión de los hechos, y consecuentemente no se encuentra probado en el proceso ningún tipo de afectación del señor Aldo Quintero, además no logro acreditar la existencia del contrato de seguro que amparara la tarjeta debido, por lo tanto, no se pueden considerar para probar la realización del riesgo.

En ese sentido, debe decirse que la denuncia aportada con la Demanda no es la prueba de la realización del riesgo, puesto que ésta no es lo suficientemente clara en precisar las condiciones de modo, tiempo y lugar de los hechos. Sino que someramente relata una situación en la que aparentemente fue intoxicado y posteriormente sustraído de sus pertenencias. De modo que, la denuncia que aporta, únicamente relata de manera muy imprecisa hechos sobre los que fundamenta una petición, sin lograr demostrar la realización del riesgo, ni demostrar la existencia del contrato de seguro que amparara la tarjeta debido en caso de hurto. Por lo tanto esta denuncia no es lo suficientemente completa para dar lugar a la procedencia de su petición.

Por otro lado, en el caso concreto tampoco está demostrada la cuantía de la pérdida, como quiera que no fue arrimada al proceso prueba que permita determinar el monto de la misma. Situación que contraría directamente el artículo 1077 del Código de Comercio, en la medida en que no se cumplió con la obligación de demostrar la cuantía de la pérdida y consecuentemente, no puede alegarse que surja a la vida jurídica la obligación condicional de la aseguradora. En otras palabras, si bien el señor Aldo Quintero esgrime que fue víctima de un hurto, no existe prueba de la ocurrencia del siniestro y mucho menos fue aportada prueba del monto que supuestamente fue hurtado al demandante, como tampoco aportó prueba de la existencia del contrato de seguro que amparara la tarjeta débito, Lo que de cara a la aseguradora se traduce en una inexistencia de prueba de los elementos necesarios para que surja la obligación condicional de la aseguradora.

En conclusión, dado que la parte actora no ha cumplido con las cargas que imperativamente le impone el artículo 1077 del Código Comercio, esto es probar la ocurrencia del siniestro y la cuantía de la pérdida, no ha surgido la obligación condicional en cabeza de mi procurada. En otras palabras, el Demandante no probó manera precisa las condiciones de tiempo, modo y lugar en que se desarrollaron los hechos, puesto que la Denuncia que acompaña la demanda únicamente relata someramente la sustracción de sus pertenencias, sin especificar, ni precisar las circunstancias de éste. Además, no logro aportar el examen de toxicología para confirmar su versión de los hechos. De ese modo, es claro que no se puede entender acreditada la ocurrencia del siniestro, ni la existencia del contrato de seguro que amparara la tarjeta débito, por tanto, no ha nacido obligación por parte de la Aseguradora. Puesto que el hecho de no encontrarse acreditada la fecha y hora de la operación bancaria, ni las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se desarrollaron los hechos, genera que no se cumpliera la carga probatoria contenida en el artículo 1077 del Código de Comercio y consecuentemente el Despacho no tenga una alternativa distinta que negar la totalidad de las pretensiones de la demanda.

Por lo anterior, solicito respetuosamente declarar probada esta excepción.

2. INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD POR CARENCIA TOTAL DE PRUEBA DEL LOS SUPUESTOS PERJUICIOS.

Sin perjuicio de los fundamentos expuestos a lo largo de la contestación y sin que esta mención constituya aceptación de responsabilidad alguna por parte de mi representada. Se debe tener en cuenta que la parte actora pretende el reconocimiento de sendas sumas de dinero por concepto de daños y perjuicios. Sin embargo, tal y como se explicará a continuación, los emolumentos anteriormente mencionados no pueden ser reconocidos a la parte actora, toda vez que en el plenario no existe una sola prueba que demuestre siquiera sumariamente su existencia.

En este orden de ideas, es fundamental que el Despacho tome en consideración que la carga de la prueba de acreditar los supuestos perjuicios reside única y exclusivamente en cabeza de la parte demandante. En este sentido, si dicha parte no cumple con su carga, y en tal virtud, no acredita debida y suficientemente sus aparentes daños y perjuicios, es jurídicamente improcedente reconocer cualquier suma por dicho concepto. Esta teoría ha sido ampliamente desarrollada por la Corte Suprema de Justicia, debido a que sobre este particular, ha establecido lo siguiente:

*“(…) aun cuando en la acción de incumplimiento contractual es dable reclamar el reconocimiento de los perjuicios, en su doble connotación de daño emergente y lucro cesante, no lo es menos que para ello resulta ineludible que el perjuicio reclamado tenga como causa eficiente aquel incumplimiento, **y que los mismos sean ciertos y concretos y no meramente hipotéticos o eventuales, teniendo el reclamante la carga***

de su demostración, como ha tenido oportunidad de indicarlo, de manera reiterada.⁸” (Subrayado y negrilla fuera del texto original)

Bajo esta misma línea, en otro pronunciamiento también ha indicado que la existencia de los perjuicios en ningún escenario se puede presumir, tal y como se observa a continuación:

“Ya bien lo dijo esta Corte en los albores del siglo XX, al afirmar que “(...) **la existencia de perjuicios no se presume en ningún caso;** [pues] no hay disposición legal que establezca tal presunción (...)”⁹(Subrayado y negrilla fuera del texto original)

En el mismo sentido se indicó lo siguiente:

(...) De otra parte, **debe tenerse en cuenta que al que solicita una indemnización le incumbe acreditar el daño que le causó su contraparte, pues si ello no sucede no hay lugar a proferir condena por tal aspecto, ya que «quien demanda que se le indemnice perjuicios debe demostrar que se le han causado, cuales son y cuánto valen»** (LXVI, 2077, 625). Es decir, no es suficiente que se diga que unos perjuicios se han irrogado, sino que es deber del interesado acreditarlos.¹⁰ (...) (Subrayado y negrilla fuera del texto original)

En ese sentido, resulta improcedente que el Despacho pueda reconocer cualquier tipo de indemnización con ocasión a los supuestos daños y perjuicios de los cuales el demandante esgrime que le ocasionaron. En la medida que no existe prueba siquiera sumaria de la existencia del supuesto hurto, además, no logro aportar el examen de toxicología para confirmar su versión de los hechos, y, consecuentemente, no se encuentra probado en el proceso ningún tipo de afectación del señor Aldo Quintero. Por todo lo anteriormente esbozado, al analizar el acervo probatorio que hasta ahora obra en el expediente, es evidente que el demandante no aportó ningún medio de prueba que permita demostrar la existencia de los perjuicios que dicen sufrir. De este modo, dado que la parte actora no cumplió con la carga probatoria que le es exigible, el honorable Despacho no tiene otra alternativa diferente que negar las pretensiones de libelo genitor.

En conclusión, teniendo en cuenta que la carga de la prueba de los perjuicios reside única y exclusivamente en cabeza de la parte demandante y tomando en consideración que la existencia de este tipo de daños no se presume en ningún caso. Es claro que dado que el demandante no aportó prueba que demuestre la existencia de los daños y perjuicios, el

⁸ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Sentencia del 15 de febrero de 2018. Mp. Margarita Cabello Blanco. EXP: 2007-0299 .

⁹ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Sentencia del 12 de junio de 2018. Mp Luis Armando Tolosa Villabona. EXP: 2011-0736.

¹⁰ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Sentencia del veintiséis (26) de febrero de dos mil veinte (2020) Mp. ARIEL SALAZAR RAMÍREZ Radicación n.º 11001-31-03-019-2017-00163-01

Despacho no cuenta con una alternativa distinta que negar absolutamente el reconocimiento de cualquier obligación indemnizatoria a su favor.

Por las razones expuestas, solicito respetuosamente declarar probada esta excepción.

3. CARÁCTER MERAMENTE INDEMNIZATORIO QUE REVISTEN LOS CONTRATOS DE SEGUROS

Es un principio que rige el contrato de seguro de daños, el carácter indemnizatorio del mismo, esto es, que el contrato de seguro tiene como interés asegurable la protección de los bienes o el patrimonio de una persona que pueda afectarse directa o indirectamente por la realización del riesgo. De modo que la indemnización que por la ocurrencia de dicho siniestro corresponda, nunca podrá ser superior al valor asegurado. Al respecto, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, respecto al carácter indemnizatorio del Contrato de Seguro, en sentencia del 22 de julio de 1999, expediente 5065, dispuso:

“Este contrato no puede ser fuente de ganancias y menos de riqueza, sino que se caracteriza por ser indemnizatorio. La obligación que es de la esencia del contrato de seguro y que surge para el asegurador cumplida la condición, corresponde a una prestación que generalmente tiene un alcance variable, pues depende de la clase de seguro de la medida del daño efectivamente sufrido y del monto pactado como limitante para la tolerancia de la garantía contratada, y que el asegurador debe efectuar una vez colocada aquella obligación en situación de solución o pago inmediato.”¹¹

Se puede concluir entonces que el Contrato de Seguro tiene un carácter meramente indemnizatorio y por tal motivo, tiene como finalidad llevar a la víctima al estado anterior, más no enriquecerla. Es por ello que aterrizando al caso en cuestión no es de recibo indemnizar el daño tal y como fue pretendido por la parte Demandante, más aún, teniendo en cuenta las tasaciones exorbitantes de sus perjuicios no probados. En tal sentido, el artículo 1088 del Código de Comercio estableció lo siguiente:

“Respecto del asegurado, los seguros de daños serán contratos de mera indemnización y jamás podrán constituir para él fuente de enriquecimiento. La indemnización podrá comprender a la vez el daño emergente y el lucro cesante, pero éste deberá ser objeto de un acuerdo expreso” (Subrayado y negrilla fuera de texto).

Así las cosas, el carácter de los seguros de daños y en general de cualquier seguro es meramente indemnizatorio, esto es, que no puede obtener ganancia alguna el asegurado/beneficiario con el pago de la indemnización, es decir no puede nunca pensarse

¹¹ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, respecto al carácter indemnizatorio del Contrato de Seguro, en sentencia del 22 julio de 1999, expediente 5065

el contrato de seguro como fuente de enriquecimiento. En ese sentido, para el caso de marras no es viable el reconocimiento y pago de suma alguna por parte de la Aseguradora, por cuanto no se aportó prueba si quiera sumaria de la ocurrencia del siniestro y mucho menos de la cuantía de la pérdida. Razón por la cual, de pagarse suma alguna que no esté debidamente acreditada, se estaría contraviniendo el citado principio de mera indemnización del contrato de seguro y eventualmente generando un enriquecimiento en cabeza de la parte actora. Al tener que responder por un evento que no se encuentra demostrado.

Es decir, que en tanto no se acredite la realización de un riesgo asegurado que dé lugar a la indemnización, cualquier emolumento que se reconozca y pague por estos hechos resultaría transgrediendo el carácter meramente indemnizatorio que reviste el contrato de seguro. Podría incluso generar un enriquecimiento sin causa por parte del Accionante. Puesto que se estaría indemnizando al reclamante sin que esté demostrado que el riesgo asegurado efectivamente se realizó. Frente a ello, no puede perderse de vista que el contrato de seguro no puede ser fuente de enriquecimiento y que el mismo tiene a un carácter meramente indemnizatorio. Así las cosas, de efectuar cualquier pago, emolumentos que no se encuentren debidamente acreditados, implicaría un enriquecimiento para el Demandante y en esa medida, se violaría el principio indemnizatorio del seguro.

Por todo lo anterior, y teniendo en cuenta que dentro del plenario no se demostraron los perjuicios solicitados en el peticum de la demanda, su reconocimiento claramente vulneraría el principio indemnizatorio. Lo anterior, por cuanto no se ha realizado el riesgo asegurado en este proceso, En la medida que no existe prueba si quiera sumaria de la existencia del supuesto hurto. además, no logro aportar el examen de toxicología para confirmar su versión de los hechos. y consecuentemente no se encuentra probado en el proceso ningún tipo de afectación del señor Aldo Quintero. Por todo lo anteriormente esbozado, al analizar el acervo probatorio que, hasta ahora obra en el expediente, es evidente que el demandante no aportó ningún medio de prueba que permita demostrar la existencia de los perjuicios que dicen sufrir. De este modo, dado que la parte actora no cumplió con la carga probatoria que le es exigible. Por lo que claramente, dicha póliza no podrá afectarse ante la inexistencia de siniestro en los términos del artículo 1077 del Código de Comercio. Sin embargo, si no se realiza el riesgo asegurado, no habría lugar a la indemnización, como consecuencia, de ordenarse algún pago se estaría generando un enriquecimiento sin causa.

4. EN CUALQUIER CASO, DE NINGUNA FORMA SE PODRÁ EXCEDER EL LÍMITE DEL VALOR ASEGURADO.

En el remoto e improbable evento en que el Despacho considere que la Póliza que hoy nos ocupa, sí presta cobertura para los hechos objeto de este litigio, que sí se realizó el riesgo asegurado y que, en este sentido, sí ha nacido a la vida jurídica la obligación condicional

de BBVA Seguros Colombia S.A. Exclusivamente bajo esta hipótesis, el Honorable Despacho deberá tener en cuenta entonces que no se podrá condenar a mi poderdante al pago de una suma mayor a la asegurada, incluso si se lograra demostrar que los presuntos daños reclamados son superiores. Por supuesto, sin que esta consideración constituya aceptación de responsabilidad alguna a cargo de mi representada.

En este orden de ideas, mi procurada no estará llamada a pagar cifra que exceda el valor asegurado previamente pactado por las partes, en tanto que la responsabilidad de mi mandante va hasta la concurrencia de la suma asegurada. De esta forma y de conformidad con el artículo 1079 del Código de Comercio, debe tenerse en cuenta la limitación de responsabilidad hasta la concurrencia de la suma asegurada:

“ARTÍCULO 1079. RESPONSABILIDAD HASTA LA CONCURRENCIA DE LA SUMA ASEGURADA. El asegurador no estará obligado a responder si no hasta la concurrencia de la suma asegurada, sin perjuicio de lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 1074”.

La norma antes expuesta, es completamente clara al explicar que la responsabilidad del asegurador va hasta la concurrencia de la suma asegurada. De este modo, la Corte Suprema de Justicia ha interpretado el precitado artículo en los mismos términos al explicar:

“Al respecto es necesario destacar que, como lo ha puntualizado esta Corporación, el valor de la prestación a cargo de la aseguradora, en lo que tiene que ver con los seguros contra daños, se encuentra delimitado, tanto por el valor asegurado, como por las previsiones contenidas en el artículo 1089 del Código de Comercio, conforme al cual, dentro de los límites indicados en el artículo 1079 la indemnización no excederá, en ningún caso, del valor real del interés asegurado en el momento del siniestro, ni del monto efectivo del perjuicio patrimonial sufrido por el asegurado o el beneficiario, regla que, además de sus significativas consecuencias jurídicas, envuelve un notable principio moral: evitar que el asegurado tenga interés en la realización del siniestro, derivado del afán de enriquecerse indebidamente, a costa de la aseguradora, por causa de su realización”¹² (Subrayado y negrilla fuera de texto original)

Por ende, no se podrá de ninguna manera obtener una indemnización superior en cuantía al límite de la suma asegurada por parte de mi mandante y en la proporción de dicha pérdida que le corresponda debido a la porción de riesgo asumido

Por todo lo anterior, comedidamente le solicito al Honorable Despacho tomar en consideración que, sin perjuicio que en el caso bajo análisis no se ha realizado el riesgo

¹² Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Sentencia del 14 de diciembre de 2001. MP. Jorge Antonio Castillo Rúgeles EXP 5952

asegurado y que el Contrato de Seguro no podrá ser afectada por las razones previamente anotadas. En todo caso, dicha póliza contiene unos límites y valores asegurados que deberán ser tenidos en cuenta por el Honorable Juzgado en el remoto e improbable evento de una condena en contra de mi representada.

5. GENÉRICA O INNOMINADA Y OTRAS.

Solicito al Despacho declarar cualquier otra excepción que resulte probada en el curso del proceso, derivada de la Ley, incluida la de prescripción de las acciones derivadas del contrato de seguro en cabeza de la accionante (artículo 1081 del Código de Comercio).

Por las razones expuestas, solicito respetuosamente declarar probada esta excepción.

MEDIOS DE PRUEBA

Solicito respetuosamente se decreten como pruebas las siguientes:

1. DOCUMENTALES

Certificación de BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A., BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A.

Los anteriores documentos se aportan en copia simple, siguiendo lo señalado por el artículo 246 del Código General del Proceso, disposición mediante la cual se les asigna a este tipo de copias el mismo valor probatorio que a los documentos aportados en original.

2. INTERROGATORIO DE PARTE

2.1. Comedidamente solicito se cite para que absuelva interrogatorio de parte al señor **ALDO QUINTERO SANCHEZ** identificado con cédula de ciudadanía No. 13.461.449, en su calidad de accionante, a fin de que conteste el interrogatorio que se le formulará frente a los hechos de la demanda, de la contestación y en general, de todos los argumentos de hecho y de derecho expuestos en este litigio.

El señor **ALDO QUINTERO SANCHEZ** podrá ser citado en la dirección de notificación que relaciona en su libelo.

2.2. Comedidamente solicito se cite para que absuelva interrogatorio de parte al Representante Legal de BBVA COLOMBIA S.A., en su calidad de demandado, a fin de que conteste el interrogatorio que se le formulará frente a los hechos de la demanda, de la contestación y en general, de todos los argumentos de hecho y de derecho expuestos en este litigio.

El Representante Legal de BBVA COLOMBIA S.A., podrá ser citado en la dirección de notificación que se relaciona en su libelo.

3. DECLARACIÓN DE PARTE

- 3.1. Al tenor de lo preceptuado por el artículo 198 del C.G.P, comedidamente solicito al Despacho ordenar la citación del representante legal de **BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A** para que sea interrogado por el suscrito, sobre los hechos y pretensiones relacionados con la demanda.

4. TESTIMONIALES

- 4.1. Sírvase citar y hacer comparecer a la Doctora MARÌA CAMILA AGUDELO ORTIZ, asesora externa de la Compañía Aseguradora, para que teniendo en cuenta su experiencia, le ilustre al despacho sobre las condiciones del seguro, la negativa del pago, la falta de cobertura material por exclusión para perdida parcial y todo por daños y en general todos, los hechos relacionados en el presente escrito. Este testimonio se solicita igualmente para que deponga, en general, sobre los hechos y excepciones propuestas frente a la demanda. El testigo podrá ser ubicada en la Calle 22D No. 72-38 de la ciudad de Bogotá y al correo electrónico: camilaortiz27@gmail.com

No obstante, comedidamente solicito al honorable Juez que, en aplicación de los artículos 103, 171 y siguientes del C.G.P., se autorice a los testigos en mención para comparecer ante su Despacho de forma remota en ejercicio del uso de las tecnologías de la información, de las comunicaciones y/o medios electrónicos, con el objetivo de facilitar y agilizar el acceso a la administración de justicia, así como ampliar su cobertura. Lo anterior, como quiera que los testigos actualmente se encuentran domiciliados y además residen en la ciudad de Bogotá.

ANEXOS

1. Pruebas relacionadas en el acápite de pruebas.
2. Poder especial conferido al suscrito.
3. Certificado de existencia y representación legal de **BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A.** expedido por la Superintendencia Financiera de Colombia.

NOTIFICACIONES

La parte actora en el lugar indicado en la demanda.

Mi representada **BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A.**, recibirá notificaciones en la Carrera 7 No. 71-52 torre A piso 12 edificio los Venados, en Bogotá y al correo electrónico defensoriaseguros.co@bbvaseguros.co

Al suscrito en la Carrera 11 A No.94 A – 56, Oficina 402 de la ciudad de Bogotá o en la dirección electrónica: notificaciones@gha.com.co

Del Señor Juez, respetuosamente,



GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA

C.C. N° 19.395.114 de Bogotá

T.P. N° 39.116 del C. S. de la J.

BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.
Nit. 800.240.882 – 0

Y

BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A.
Nit. 800.226.098-4

C E R T I F I C A N:

Que: El (a) Señor (a) **ALDO QUINTERO SÁNCHEZ**, identificado (a) con cédula de ciudadanía No. **13.461.449**, ha tenido con nuestras dos Compañías los siguientes seguros:

- Vida Grupo Deudores No. 02 105 0000702561, certificado No. 0013-0323-63-4000012385, el cual es Garantía de la Obligación No. 0013-0323-61-9600040303.
 - Seguro formalizado el 19/02/2008 y actualmente se encuentra vigente.

Vale la pena aclarar que durante la vigencia de la citada póliza, la misma ha estado administrada por dos compañías de seguros, de acuerdo al periodo licitatorio efectuado por la Entidad Financiera BBVA Colombia, así:

 - Periodo desde el 08-11-2016 hasta el 31-12-2017, administrada por BBVA Seguros de Vida Colombia S.A.
 - Periodo desde el 01-01-2018 hasta el 31-12-2018, administrada por Aseguradora Solidaria de Colombia.
- Hogar Deudores No. 01 051 0000069802, certificado No. 0013-0323-60-4000012401, el cual es garantía de la obligación No. 0013-0323-61-9600040303.
 - Seguro formalizado el día 19/02/2008 y actualmente se encuentra vigente.
- Vida Grupo Deudores en Tarjetas de Crédito No. 02 280 0000241784, certificado No. 0013-0323-00-4001848878, el cual fue Garantía de la Tarjeta de Crédito No. 5187*****6165.
 - El Tomador y beneficiario oneroso de la póliza es BBVA Colombia, 100%. El certificado estará activo siempre y cuando la tarjeta de crédito presente movimientos o deuda. El ultimo debito se realizó el (06/11/2021) por valor de \$3.900.
- Vida Grupo Deudores en Tarjetas de Crédito No. 02 280 0000241785, certificado No. 0013-0323-00-4001848886, el cual fue Garantía de la Tarjeta de Crédito No. 4504*****3711.
 - El Tomador y beneficiario oneroso de la póliza es BBVA Colombia, 100%. El certificado estará activo siempre y cuando la tarjeta de crédito presente movimientos o deuda. El ultimo debito se realizó el (06/11/2021) por valor de \$3.900.

Se expide la presente certificación en la ciudad de Bogotá D.C., a los dieciocho (18) días del mes de julio del año dos mil veintidós (2022).

Cordialmente,



Rafael Enrique Cabrera Guzmán
Gerencia Canales y Servicio
BBVA Seguros Colombia S.A.
BBVA Seguros de Vida Colombia S.A.

Elaborado por: JEA.
Se adjunta copia del Clausulado con condiciones generales de la póliza.

- Artículo 1068 del Código de Comercio.-Terminación Automática del contrato de Seguros “La mora en el pago de la prima de la póliza o de los certificados o anexos que se expidan con fundamento en ella, producirá la terminación automática del contrato y dará derecho al asegurador para exigir el pago de la prima devengada y de los gastos causados por la ocasión de la expedición de contrato”.

“En nombre de BBVA SEGUROS reiteramos nuestro interés en servirle cada día mejor, por lo cual quedamos atentos a atender sus solicitudes y a resolver sus inquietudes a través de nuestra línea de servicio al Cliente en Bogotá al 307 8080 y a nivel nacional al 01 800 09 34020. También podrá acudir a nuestro Defensor del Consumidor Financiero, cuya función es la de ser vocero de los clientes o usuarios ante BBVA SEGUROS, así como conocer y resolver de manera objetiva y gratuita las quejas relativas a la prestación del servicio. Para este efecto debe enviar una solicitud escrita al Dr. Guillermo Dajud Fernández, Defensor del Consumidor Financiero principal, o a su suplente, Dr. Ángela Lucía Bibiana Gómez de lunes a viernes a la Carrera 9 No. 72-21 Piso 2º, en Bogotá, D.C.; teléfono 343 8385, fax 343 8387, por correo electrónico al e-mail: defensoria.bbvacolombia@bbva.com.co o directamente en cualquiera de las oficinas de BBVA SEGUROS. Dicha solicitud debe contener los nombres y apellidos completos del reclamante, su documento de identidad, domicilio y dirección o e-mail para recepción de la correspondencia, número de teléfono y/o fax, y una descripción de los hechos y derechos que se consideren vulnerados.”

Señor
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA

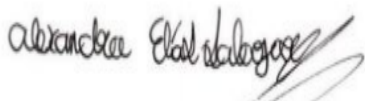
E. S. D.

DEMANDANTE: ALDO QUINTERO SANCHEZ
DEMANDADO: BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A.
RADICADO: 5400400300920220043900

ALEXANDRA ELIAS SALAZAR, mayor de edad, identificada con cédula de ciudadanía No. 53.139.838 de Bogotá, domiciliada y residente en la ciudad de Bogotá, en calidad de Representante Legal Judicial de **BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A.**, respetuosamente me dirijo a usted con el fin de manifestar por medio del presente escrito, que otorgo poder especial amplio y suficiente al Doctor **GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA**, quien se identifica con la Cédula de Ciudadanía número **19.395.114** y Tarjeta Profesional Número **39.116** del Consejo Superior de la Judicatura, para que adelante todas las acciones en defensa de los intereses de la Compañía **BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A.** dentro del proceso referido, que cursa en ese Juzgado.

En consecuencia, mi apoderado queda facultado para notificarse del presente proceso, así como de todas las providencias que se dicten en desarrollo del mismo, presentar recursos, presentar y solicitar pruebas, conciliar, sustituir, desistir, reasumir y en general para realizar todos los actos, gestiones y trámites necesarios tendientes a cumplir con la finalidad del mandato que se le confiere para la defensa de la Aseguradora.

Cordialmente,



ALEXANDRA ELIAS SALAZAR
Representante Legal Judicial
BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A

Acepto,

GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA
C.C: 19.395.114
T.P: 39.116
notificaciones@gha.com.co

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Certificado Generado con el Pin No: 8014986154330892

Generado el 21 de febrero de 2022 a las 14:32:08

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN**

EL SECRETARIO GENERAL

En ejercicio de las facultades y, en especial, de la prevista en el artículo 11.2.1.4.59 numeral 10 del decreto 2555 de 2010, modificado por el artículo 3 del decreto 1848 de 2016.

CERTIFICA

RAZÓN SOCIAL: BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A., pudiendo utilizar indistintamente, para todos los efectos legales, el nombre BBVA SEGUROS.

NATURALEZA JURÍDICA: Sociedad Comercial Anónima De Carácter Privado. Entidad sometida al control y vigilancia por parte de la Superintendencia Financiera de Colombia.

CONSTITUCIÓN Y REFORMAS: Escritura Pública No 335 del 06 de abril de 1994 de la Notaría 53 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). Bajo la denominación LA GANADERA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A. "GANASEGUROS"

Escritura Pública No 4033 del 09 de junio de 1999 de la Notaría 29 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). Cambió su razón social por BBV SEGUROS GANADERO COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.

Escritura Pública No 4663 del 13 de julio de 2000 de la Notaría 29 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). Cambió su razón social por BBVA SEGUROS GANADERO COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.

Escritura Pública No 2664 del 26 de marzo de 2002 de la Notaría 29 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). Cambió su razón social por BBVA SEGUROS GANADERO COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A. Podrá usar indistintamente la denominación BBVA SEGUROS S.A.

Escritura Pública No 1763 del 01 de abril de 2004 de la Notaría 45 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A., pudiendo utilizar indistintamente, para todos los efectos legales, el nombre BBVA SEGUROS. La sociedad es de nacionalidad Colombiana y tiene su domicilio principal en la ciudad de Bogotá Distrito Capital

AUTORIZACIÓN DE FUNCIONAMIENTO: Resolución S.B. 827 del 03 de mayo de 1994

REPRESENTACIÓN LEGAL: La Sociedad tendrá un Presidente y dos (2) suplentes quienes lo reemplazarán en las faltas absolutas, temporales y accidentales. El Presidente y sus suplentes serán elegidos por la Junta Directiva y podrán ser removidos en cualquier momento. El Presidente será el Representante Legal de la Compañía y tendrá a su cargo la dirección, la gestión y la administración de los negocios sociales con sujeción a la Ley y a estos estatutos. Así mismo, tendrán la representación legal de la Entidad los Directores de la Compañía y el Secretario General, si así expresamente lo dispone la Junta Directiva. Adicionalmente, la Sociedad contará con representantes legales judiciales designados por la Junta Directiva, que representarán a la Sociedad ante las autoridades jurisdiccionales, administrativas, políticas, entidades centralizadas y descentralizadas del Estado. **FUNCIONES DEL PRESIDENTE.** El Presidente de la Sociedad tendrá las siguientes funciones. 1. Ejecutar los acuerdos y resoluciones de la Asamblea General de Accionistas y de la Junta Directiva. 2. Ejercer la representación legal de la Sociedad en todos los actos y negocios sociales. 3. Constituir apoderados judiciales y extrajudiciales. 4. Celebrar libremente los contratos y suscribir los títulos y documentos que se requieran para el desarrollo de la Sociedad de conformidad con lo previsto en la ley y en los Presentes Estatutos. 5. Velar por el adecuado manejo y utilización de los recursos y bienes de la Sociedad. 6. Nombrar y remover al personal necesario para desempeño de los cargos de acuerdo a las directrices imparta la Junta Directiva. 7. Dirigir y coordinar el funcionamiento de la Compañía. 8. Mantener a la Junta



SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Certificado Generado con el Pin No: 8014986154330892

Generado el 21 de febrero de 2022 a las 14:32:08

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN**

Directiva permanentemente informada sobre la marcha de los negocios y suministrar los informes que le sean solicitados. 9. Convocar a la Asamblea General de Accionistas a reuniones ordinarias y extraordinarias. 10. Presentar a la Junta Directiva balances de prueba. 11. Presentar a la Junta Directiva el proyecto de presupuesto anual de ingresos y egresos. 12. Presentar previamente a la Junta Directiva el Balance destinado a la Asamblea General, Junto con el Estado de Resultados y el proyecto de Distribución de Utilidades y demás anexos explicativos. 13. Rendir cuenta Justificada de su gestión al final de cada ejercicio Social. 14. Firmar los balances de la Sociedad y demás documentos contables con destino a la Superintendencia Financiera. 15. Delegar en sus subalternos las facultades que considere convenientes para el cumplimiento de los fines sociales, para lo cual requerirá previo concepto favorable de la Junta Directiva. 16. Las demás funciones que le correspondan como órgano directivo de la Sociedad por disposición legal, estatutaria o por designio de la Junta Directiva para el normal desarrollo social. (Escritura Pública 02060 del 10 de mayo de 2013 Notaria 32 de Bogotá)

Que figuran posesionados y en consecuencia, ejercen la representación legal de la entidad, las siguientes personas:

NOMBRE	IDENTIFICACIÓN	CARGO
Manuel Ignacio Trujillo Sánchez Fecha de inicio del cargo: 11/02/2021	CC - 80854106	Presidente
Hernan Felipe Guzman Aldana Fecha de inicio del cargo: 27/03/2014	CC - 93086122	Primer Suplente del Presidente
Sergio Sánchez Angarita Fecha de inicio del cargo: 06/10/2016	CC - 79573466	Segundo Suplente del Presidente
Hernan Felipe Guzman Aldana Fecha de inicio del cargo: 06/06/2013	CC - 93086122	Secretario General
Alexandra Elias Salazar Fecha de inicio del cargo: 16/06/2016	CC - 53139838	Representante Legal Judicial
Manuel José Castrillón Pinzón Fecha de inicio del cargo: 25/07/2019	CC - 1061733649	Representante Legal Judicial
María Camila Araque Pérez Fecha de inicio del cargo: 23/08/2018	CC - 52992863	Representante Legal Judicial
Carlos Mario Garavito Colmenares Fecha de inicio del cargo: 19/03/2019	CC - 80090447	Representante Legal Judicial
Maria Carolina Vanegas Pineda Fecha de inicio del cargo: 06/10/2016	CC - 52416119	Representante Legal en Calidad de Director de Riesgos

RAMOS: Resolución S.B. No 841 del 05 de mayo de 1994 cumplimiento

Resolución S.B. No 1264 del 24 de junio de 1994 manejo.

Resolución S.B. No 1383 del 05 de julio de 1994 incendio, lucro cesante, terremoto

Resolución S.B. No 1772 del 19 de agosto de 1994 automóviles

Resolución S.B. No 1945 del 12 de septiembre de 1994 corriente débil, montaje y rotura de maquinaria, responsabilidad civil, sustracción, todo riesgo para contratistas, transporte

Resolución S.B. No 2429 del 09 de noviembre de 1994 autoriza el ramo de seguro obligatorio de accidentes de tránsito (SOAT), mediante Resolución 377 del 16 de abril de 2001, se revoca la autorización

Resolución S.B. No 389 del 14 de marzo de 1996 aviación.

Resolución S.B. No 1226 del 25 de noviembre de 1997 navegación y casco



SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Certificado Generado con el Pin No: 8014986154330892

Generado el 21 de febrero de 2022 a las 14:32:08

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN**



**JOSUÉ OSWALDO BERNAL CAVIEDES
SECRETARIO GENERAL**

"De conformidad con el artículo 12 del Decreto 2150 de 1995, la firma mecánica que aparece en este texto tiene plena validez para todos los efectos legales."

CERTIFICADO VÁLIDO EMITIDO POR LA SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA