

RE: RAD: 439/2022 DTE: ALDO QUINTERO SANCHEZ

Juzgado 09 Civil Municipal - N. De Santander - Cúcuta <jcivmcu9@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Jue 28/07/2022 8:38

Para: LEONJAIMENUEVE@HOTMAIL.ES <LEONJAIMENUEVE@HOTMAIL.ES>

Recibido

EDUARDO AVILA BUSTOS

Escribiente



Conforme lo dispuesto en el ACUERDO PCSJA22-11972 del 30 de junio de 2022 proferido por el Consejo Seccional de la Judicatura de Norte de Santander, se advierte que, se recepcionaran memoriales y/o solicitudes de Lunes a viernes de 8:00 A.M. a 12:00 M. y de 2:00 P.M. A 6:00 P.M.

Las misivas allegadas en horario diferente al señalado, se entenderán recibidas al día hábil siguiente.

Recuerde que el link para acceder al micrositio web del juzgado corresponde a:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-09-civil-municipal-de-cucuta>

correo válido para solicitar el desarchivo de expedientes judiciales es:

archivocentralcuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA
PALACIO DE JUSTICIA FRANCISCO DE PAULA SANTANDER
OFICINA 317**

De: HUMBERTO LEON HIGUERA <leonjaimenueve@hotmail.es>

Enviado: miércoles, 27 de julio de 2022 16:35

Para: Juzgado 09 Civil Municipal - N. De Santander - Cúcuta <jcivmcu9@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Cc: juancarlosuarezc@hotmail.com <juancarlosuarezc@hotmail.com>; notificaciones@gha.com.co <notificaciones@gha.com.co>

Asunto: RAD: 439/2022 DTE: ALDO QUINTERO SANCHEZ

Señor:

JUEZ NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA

E. S. D.-

RAD: 439/2022

DTE: ALDO QUINTERO SANCHEZ

DDO: BBVA COLOMBIA Y OTROS

HUMBERTO LEON HIGUERA, abogado en ejercicio, mayor de edad, vecino y residente de esta ciudad, identificado con la C. de C. # 13.462.610 de Cúcuta y con T. P. # 56675 del C. S. de la J., en mi condición de apoderado del señor **ALDO QUINTERO SANCHEZ**, por medio del presente escrito me permito descorrer el traslado de las excepciones presentadas por el demandado **BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A.**

HUMBERTO LEON HIGUERA



Humberto León Higuera
Abogado Especializado
Cúcuta

Señor:

JUEZ NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA

E.

S.

D.-

RAD: 439/2022

DTE: ALDO QUINTERO SANCHEZ

DDO: BBVA COLOMBIA Y OTROS

HUMBERTO LEON HIGUERA, abogado en ejercicio, mayor de edad, vecino y residente de esta ciudad, identificado con la C. de C. # 13.462.610 de Cúcuta y con T. P. # 56675 del C. S. de la J., en mi condición de apoderado del señor **ALDO QUINTERO SANCHEZ**, por medio del presente escrito me permito recorrer el traslado de las excepciones presentadas por el demandado **BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A.**

A LA PETICION DE SENTENCIA ANTICIPADA

El Código General del Proceso (CGP) prescribió en su artículo 278 que, en cualquier estado del proceso, el juez debe dictar sentencia anticipada total o parcial cuando no hubiere pruebas por practicar, explica la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia.

Lo anterior significa que los juzgadores tienen la obligación, en el momento en que adviertan que no habrá debate probatorio, de proferir sentencia definitiva sin más trámites, los cuales, por cierto, se tornan innecesarios al existir claridad fáctica sobre los supuestos aplicables al caso.

En consecuencia, si miramos el proceso que nos ocupa el hecho de que **BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A.**, aduzca que no tiene injerencia alguna en el proceso y pretende solicitar no se agoten algunas etapas del proceso, como una forma de dar prevalencia a la celeridad y economía procesal, pero olvida que ella no es la única demandada y se deben agotar todos los medios de prueba necesaria para adelantar el proceso como lo es agotar la etapa de práctica y contradicción de los medios de prueba, pues esta etapa no se ha surtido dentro del proceso

Conforme a lo expuesto no es del recibo la solicitud realizada por el demandado **BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A.**

A LAS EXCEPCIONES DE MERITO O FONDO

PRIMERA: INEXISTENCIA DEL CONTRATO DE SEGUROS QUE CUBRA EL HURTO DE AHORROS No. 001303230200347385

Respecto de lo manifestado por el apoderado de la sociedad demandada **BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A.** el suscrito se atiene a lo que se pruebe dentro del proceso, pues si bien es cierto estamos frente a una entidad financiera que debe



Humberto León Higuera

*Abogado Especializado
Cúcuta*

proteger a su **CLIENTE**, - no solo sus propios intereses - brindándole seguridad, porque como es posible que si se reporta al banco que le robaron la tarjeta y solicita el bloqueo, permita el banco que sigan realizando transacciones fraudulentas.

Toda esta situación nos lleva a concluir que **BANCO BBVA**, está haciendo caso omiso del contrato de cuenta de ahorros, teniendo en cuenta que en solo 2 días se realizaron operaciones por más de 28 millones de pesos en una tarjeta que normalmente no tenía movimientos de esa índole y las cuales consideraron normales en su concepto y en ningún momento tomaron una acción preventiva como comunicarse con el tarjetahabiente o en otro caso bloquear la tarjeta evitando los perjuicios ocasionados a mi poderdante.

Las entidades financieras están obligadas a atender las cuentas de sus clientes en "**operaciones de retiro y canjes requeridas**" sea usando los medios electrónicos o similares disponibles y ofrecidos por la entidad, siempre, sin descuidar su diligencia y cuidado profesional, lo que se acompasa con el deber de "**actuar con grado especial de diligencia en el desarrollo de las operaciones comerciales que constituyen su objeto social**", pues se le exige la diligencia y cuidado de "***un profesional que deriva provecho económico de un servicio en el que existe un interés público***", como señalan los artículos 72 y 98 numeral 4º del Decreto 663 de 1993. La responsabilidad de esas instituciones cesa si por culpa del cuentahabiente, sus dependientes o representantes, se produce un pago o se perfecciona un traslado en virtud de fraude, firmas falsificadas o alteradas, "situaciones que no se consolidan tratándose de transacciones realizadas por internet por su misma dinámica que difiere de la materialidad", donde el usuario solo se compromete a "conservar en reserva la clave y cuidar la tarjeta que le permite el acceso a ese medio, mientras que la entidad bancaria continúa siendo la garante y custodio de los dineros que en depósito se le han entregado.

SEGUNDO: FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA

Respecto de lo manifestado por el apoderado de la sociedad demandada **BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A.** el suscrito se atiene a lo que se pruebe dentro del proceso, pues si bien es cierto estamos frente a una entidad financiera que debe proteger a su **CLIENTE**, - no solo sus propios intereses - brindándole seguridad, porque como es posible que si se reporta al banco que le robaron la tarjeta y solicita el bloqueo, permita el banco que sigan realizando transacciones fraudulentas.

Es así como en el proceso cada parte, interesada como es lógico en que su interés prevalezca, procurará que la decisión que tome el Juez subordine el interés ajeno al suyo. Este querer, que desde un principio debe ser manifiesto, es lo que se conoce con el nombre de pretensión, que dígase desde ahora no puede aparecer en el proceso, ni ante el juez, aislada. El querer de subordinación del interés ajeno al



Humberto León Higuera

*Abogado Especializado
Cúcuta*

propio ha de manifestarse adecuadamente acorde con las reglas que el legislador ha fijado para ello, estando sometido el que hacer jurisdiccional en materia civil, a la insinuación que la parte en conflicto le hace al juez a través del acto

TERCERO: IMPROCEDENCIA TOTAL DEL COBRO DE INTERESES MORATORIOS

Olvida el apoderado del demandado, que ha sido el banco que ha incumplido su obligación contractual, puesto que las entidades financieras tienen la obligación de velar por el dinero de sus usuarios y, por ende, responder por los fraudes incluso cuando "un tercero burla los protocolos" y se hace pasar por el titular de la cuenta, puesto que el banco tiene la obligación de verificar la identidad de su cliente, situación está que es más que clara cuando el cliente aviso oportunamente a la entidad bancaria y esta omitió su deber de salvaguardar los dineros que mi apoderado consignó en su cuenta de ahorros

situaciones estas que se consolidan tratándose de transacciones realizadas por internet y bajo medios electrónicos suministrados por el Banco (cajeros), es así que no se configura un incumplimiento contractual del demandante ya que si bien es cierto el usuario (mi poderdante) solo se compromete a **"conservar en reserva la clave y cuidar la tarjeta que le permite el acceso a ese medio"**, y una vez reportado el robo de que había sido objeto y la solicitud de bloqueo de las cuentas bancarias, la garante y custodia de los dineros que en depósito se le han entregado para el caso de marras EL BANCO, debía cumplir con su obligación de bloquear los productos y evitar un fraude mayor, dada la actividad profesional a la cual se dedica, lo que le exige para enfrentar los problemas que presenta el servicio que ofrece la utilización de medios de seguridad actualizados y apropiados.

Lo anterior desemboca en responsabilidad **"por el hecho de haber atendido transacciones de forma irregular, sin que correspondieran verdaderamente a la orden dada por su cliente"**

EXCEPCIONES SUBSIDIRARIAS

PRIMERO: INEXISTENCIA DE OBLIGACION DE INDEMNIZAR POR INCUMPLIMIENTO DE CARGAS DEL ART. 1077 DEL C. CIO.

Debe tenerse en cuenta que a la luz del artículo 335 de la Constitución Política la actividad financiera es **"de interés público"** y que, de acuerdo con precedentes jurisprudenciales, ha sido catalogada como un servicio esencial

Tampoco ha de negarse que las empresas dedicadas a esa labor en principio ostentan una posición dominante, pues según se sabe, "la banca en sus diferentes manifestaciones es una compleja amalgama de servicio y crédito donde las empresas financieras que la practican disponen de un enorme poderío económico que 'barrenando los principios liberales de la contratación' como lo dijera un renombrado tratadista (...), les permite a todas las de su especie gozar de una



Humberto León Higuera

**Abogado Especializado
Cúcuta**

posición dominante en virtud de la cual pueden predeterminar unilateralmente e imponer a los usuarios, las condiciones de las operaciones activas, pasivas y neutras que están autorizadas para realizar... (CSJ SC, 30 Jun. 2001, Rad. 1999-00019-01).

De ahí que entre las reglas de competencia y protección al usuario se fijara a las instituciones del sector, según la redacción inicial del artículo 98 ordinal cuarto id), el deber de **"emplear la debida diligencia en la prestación de los servicios a sus clientes a fin de que éstos reciban la atención debida en el desarrollo de las relaciones contractuales que se establezcan con aquellas y, en general, en el desenvolvimiento normal de sus operaciones"**, así como la prohibición de **"convenir cláusulas que por su carácter exorbitante puedan afectar el equilibrio del contrato o dar lugar a un abuso de posición dominante"**.

Incluso se delimitaron como principios orientadores de las relaciones entre los consumidores financieros y las entidades vigiladas, la **"debida diligencia"** de éstas al ofrecer los productos o prestar los servicios entregando la información y atención debida "en el desenvolvimiento normal de sus operaciones", fuera de la "transparencia e información cierta, suficiente y oportuna" que le permita a aquellos conocer sus derechos, obligaciones y costos del vínculo.

En ese sentido, se ha indicado que la seguridad es uno de los deberes significativos en la relación banco – cliente. «La obligación de seguridad puede considerarse como aquella en virtud de la cual una de las partes del contrato se compromete a devolver al otro contratante, ya sea en su persona o en sus bienes, sanos y salvos a la expiración del contrato, pudiendo ser asumida tal obligación en forma expresa por las partes, ser impuesta por la ley, o bien surgir tácitamente del contenido del contrato a través de su integración sobre la base del principio de buena fe

Por otra parte, entre el Banco y sus clientes se entabla una relación de consumo, en la cual los últimos son reconocidos como la parte débil, de ahí que el ordenamiento jurídico promueva su protección y exija a la entidad un proceder consonante con el interés colectivo trascendente de protección al consumidor que emana de lo estatuido por los artículos 78 y 335 de la Constitución Política, lo que justifica la serie de obligaciones, cargas y conductas exigibles a dicho profesional, amén de un régimen de responsabilidad diferente del común.

SEGUNDA: INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD POR CARENCIA TOTAL DE PRUEBA DE LOS PREJUICIOS

No cierto lo manifestado por el demandado, quien pretende desligarse de la obligación olvidando como ya se dijo que entre el Banco y sus clientes se entabla una relación de consumo, en la cual los últimos son reconocidos como la parte débil, de ahí que el ordenamiento jurídico promueva su protección y exija a la entidad un proceder consonante con el interés colectivo trascendente de protección al consumidor que emana de lo estatuido por los artículos 78 y 335 de la Constitución Política, lo que justifica la serie de obligaciones, cargas y conductas



Humberto León Higuera

*Abogado Especializado
Cúcuta*

exigibles a la entidad bancaria quien debió actuar con la "**debida diligencia**" de éstas al ofrecer los productos o prestar los servicios entregando la información y atención debida "en el desenvolvimiento normal de sus operaciones", fuera de la "transparencia e información cierta, suficiente y oportuna" que le permita a aquellos conocer sus derechos, obligaciones y costos del vínculo

TERCERA: CARÁCTER MERAMENTE INDEMNIZATORIO QUE REVIERTEN LOS CONTRATOS DE SEGUROS

El asegurado puede tener además la condición de tomador del seguro y, como tal, tendría también la calidad de parte en el contrato. La víctima del siniestro, en cambio, no ostenta la calidad de parte en el contrato de seguro RC, sino de tercero que recibe la indemnización.

De este modo, mientras el derecho del asegurado se deriva del contrato de seguro, el derecho de la víctima surge de la ocurrencia del daño. La víctima cuenta de esta manera con la posibilidad tanto de ejercer la acción directa contra el asegurador como de demandar al asegurado; lo anterior, a condición de que no ejerza dichas acciones acumulativamente.

Esta acción en cabeza de la víctima hace que adquiera los caracteres de una acción principal, pues su ejercicio es autónomo e independiente. No obstante, debe tenerse en cuenta que el hecho de que la víctima sea considerada como beneficiario del seguro no significa que el asegurado no pueda reclamar al asegurador, pues lo puede hacer, pero siempre que haya pagado a la víctima la totalidad de los daños patrimoniales causados; si no ha sido así, el beneficiario del seguro sigue siendo la víctima y es quien tendría el derecho de reclamar ante la compañía aseguradora para lograr el pago de la totalidad de los perjuicios, dentro del límite del valor asegurado.

Se trata de una acción autónoma, creada con el fin de que el seguro de responsabilidad cumpla su función social de protección de las víctimas, ya que afecta la indemnización del seguro a la reparación del perjuicio causado al tercero lesionado.

CUARTO: EL CUALQUIER CASO DE NINGUNA FORMA SE PODRÁ EXCEDER EL LIMITE DEL VALOR ASEGURADO

El límite de valor asegurado es la cuantía máxima de la indemnización a cargo de la aseguradora tras la ocurrencia de un siniestro amparado en la póliza que ésta ha expedido. Su función es la de delimitar cuantitativamente la responsabilidad de la aseguradora (artículo 1079 y 1089 del Código de Comercio).

Adicionalmente, en el contrato de seguro de responsabilidad civil extracontractual es usual que la aseguradora establezca sublímites, que no son otra cosa que la limitación al valor asegurado global, y que se pactan en los siguientes casos:

a. Sublímites por amparo: En los seguros de responsabilidad civil extracontractual por lo general el valor asegurado aplica al amparo de predios labores y operaciones, que es catalogado como amparo principal en esta póliza. Para los demás amparos: i) contratistas y subcontratistas, ii) patronal, iii) vehículos propios y no propios, se fijan sublímites.



Humberto León Higuera

*Abogado Especializado
Cúcuta*

b. Sublímites por evento (siniestro): En la póliza se fija un valor asegurado que operará para toda la vigencia de la póliza, y se fija un sublímite por evento (siniestro). Esta forma de sublimitar el valor asegurado es útil en los casos que es esperable que para una misma vigencia del seguro se pueda presentar más de un siniestro, pues garantiza que el límite del valor asegurado no se agotará con el primer evento.

c. Sublímites por persona: En el seguro se fija un valor asegurado global, y se fija un sublímite de indemnización por persona. Esta forma de sublimitar el valor asegurado es útil en los casos que es esperable que en un mismo evento o siniestro puedan resultar afectadas varias personas, pues garantiza que el límite del valor asegurado no se agotará con la indemnización que la aseguradora pague a la primera víctima que reclame.

Respecto de lo manifestado por el apoderado de la sociedad demandada **BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A.** el suscrito se atiene a lo que se pruebe dentro del proceso, pues si bien es cierto estamos frente a una entidad financiera que debe proteger a su **CLIENTE**, - no solo sus propios intereses - brindándole seguridad, porque como es posible que si se reporta al banco que le robaron la tarjeta y solicita el bloqueo, permita el banco que sigan realizando transacciones fraudulentas.

PETICION:

PRIMERA: Se **DECLARE NO PROBADAS** las excepciones propuestas por la parte demandada **BANCO BBVA S.A.**, y se continúe con el trámite normal del proceso.

Con todo respeto,

HUMBERTO LEON HIGUERA
C. C. # 13.462.610 de Cúcuta
T. P. # 56675 del C. S. de la J.