

RE: SUBSANACION DEMANDA RAD. 2022-439 DTE: ALDO QUINTERO SANCHEZ DTE:

Juzgado 09 Civil Municipal - N. De Santander - Cúcuta <jcivmcu9@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mié 29/06/2022 12:13

Para: LEONJAIMENUEVE@HOTMAIL.ES <LEONJAIMENUEVE@HOTMAIL.ES>

RECIBIDO,

YADIRA YAÑEZ MORALES

ESCRIBIENTE



Conforme lo dispuesto en el ACUERDO CSINS2020-218 del 1 de octubre de 2020 proferido por el Consejo Seccional de la Judicatura de Norte de Santander, se advierte que, se recepcionaran memoriales y/o solicitudes de Lunes a viernes de 8:00 A.M. a 12:00 M. y de 1:00 P.M. A 5:00 P.M.

Las misivas allegadas en horario diferente al señalado, se entenderán recibidas al día hábil siguiente.

Recuerde que el link para acceder al micrositio web del juzgado corresponde a:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-09-civil-municipal-de-cucuta>

correo válido para solicitar el desarchivo de expedientes judiciales es:

archivocentralcuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA
PALACIO DE JUSTICIA FRANCISCO DE PAULA SANTANDER
OFICINA 317**

De: HUMBERTO LEON HIGUERA <leonjaimenueve@hotmail.es>

Enviado: miércoles, 29 de junio de 2022 11:59

Para: Juzgado 09 Civil Municipal - N. De Santander - Cúcuta <jcivmcu9@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Cc: notifica@bbva.com.co <notifica@bbva.com.co>; defensoriaseguros.co

<defensoriasseguros.co@bbvaseguros.co>

Asunto: SUBSANACION DEMANDA RAD. 2022-439 DTE: ALDO QUINTERO SANCHEZ DTE:

Señor:

JUEZ NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA

E. S. D.-

RAD: 2022-00439-00

DTE: ALDO QUINTERO SANCHEZ

DDO: BANCO BBVA Y OTROS

HUMBERTO LEON HIGUERA, abogado en ejercicio, mayor de edad, vecino y residente de esta ciudad, identificado con la C. de C. # 13.462.610 de Cúcuta y con T. P. # 56675 del C. S. de la J., en mi condición de apoderado del señor ALDO QUINTERO SANCHEZ, por medio del presente escrito me permito subsanar la demanda de la referencia, para lo cual anexo los siguientes documentos y audios

1. Certificado unidad nacional de registro de abogados y auxiliares de la justicia
2. 3 archivos con audios
3. Escrito integro de la demanda con la corrección de la cuantía

Con todo respeto,

HUMBERTO LEON HIGUERA
C. C. # 13.462.610 de Cúcuta
T. P. # 56675 del C. S. de la J.



Humberto León Higuera

Abogado Especializado
Cúcuta

Señor:

JUEZ NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA

E.

S.

D.-

RAD: 2022-00439-00

DTE: ALDO QUINTERO SANCHEZ

DDO: BANCO BBVA Y OTROS

HUMBERTO LEON HIGUERA, abogado en ejercicio, mayor de edad, vecino y residente de esta ciudad, identificado con la C. de C. # 13.462.610 de Cúcuta y con T. P. # 56675 del C. S. de la J., en mi condición de apoderado del señor ALDO QUINTERO SANCHEZ, por medio del presente escrito me permito subsanar la demanda de la referencia, para lo cual anexo los siguientes documentos y audios

1. Certificado unidad nacional de registro de abogados y auxiliares de la justicia
2. 3 archivos con audios
3. Escrito integro de la demanda con la corrección de la cuantía

Con todo respeto,

HUMBERTO LEON HIGUERA

C. C. # 13.462.610 de Cúcuta

T. P. # 56675 del C. S. de la J.



Humberto León Higuera

*Abogado Especializado
Cúcuta*

Señor:

JUEZ CIVIL MUNICIPAL (REPARTO) CUCUTA

E.

S.

D.-

HUMBERTO LEON HIGUERA, abogado en ejercicio, mayor de edad, vecino y residente de esta ciudad, identificado con la C. de C. # 13.462.610 de Cúcuta y con T. P. # 56675 del C. S. de la J., en mi condición de apoderado del señor **ALDO QUINTERO SANCHEZ**, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 13.461.449 de Cúcuta (N. de S.), según poder que anexo, para que en mi nombre y representación presente demanda **VERBAL DE MINIMA CUANTIA**, contra las sociedades **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTINA COLOMBIA S.A.**, sociedad comercial que tiene su domicilio principal en la ciudad de Bogotá, identificada con el NIT 860003020-1 representada legalmente por el doctor **PEDRO ANTONIO DIAZ SAENZ** o quien haga sus veces, pero cuenta con sucursal legal y formalmente establecida para funcionar en la ciudad de Cúcuta, o por quien haga sus veces, y contra la sociedad **BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A.**, sociedad comercial que tiene su domicilio principal en la ciudad de Bogotá, con NIT 800240882-0 representada legamente por el Doctor **MANUEL JOSE CALDERON PINZON**, o por quien haga sus veces, con el fin de que se declare infundada y carente de seriedad las objeciones formuladas por la sociedad **BANCO BBVA S.A. a la reclamación** presentada en desarrollo del hurto del cual fue víctima mi poderdante y se ordene se cancelen las transacciones fraudulentas realizadas con la la **CUENTA DE AHORROS LIBRETON** No. 001303230200347385, a nombre de mi poderdante señor **ALDO QUINTERO SANCHEZ** por un valor total de **\$ 28.185.479.00**, y se ordene la reversión de las mismas, cancelando su valor y exonerándolo de pago alguno; cancelando su valor e intereses moratorios en forma consolidada partiendo desde la fecha del **HURTO**, hasta el momento del fallo judicial y en forma futura del fallo hasta la terminación del pago de lo que se reclama.

DETERMINACIÓN DE LAS PARTES PROCESALES:

DEMANDANTE:

La parte demandante la constituyen el señor **ALDO QUINTERO SANCHEZ**, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 13.461.449 de Cúcuta (N. de S.), quien ostenta la calidad de titular de la **CUENTA DE AHORROS LIBRETON** No. 001303230200347385

DEMANADOS:

La parte demandada está conformada por:

- **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTINA COLOMBIA S.A. BBVA COLOMBIA S.A.**, sociedad comercial que tiene su domicilio principal en la ciudad de Bogotá, identificada con el NIT 860003020-1 representada legalmente por el doctor **PEDRO ANTONIO DIAZ SAENZ** o quien haga sus veces, pero cuenta con sucursal legal y formalmente establecida para funcionar en la ciudad de Cúcuta, o por quien haga sus veces, en el momento de la notificación personal.
- La sociedad **BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A.**, sociedad comercial que tiene su domicilio principal en la ciudad de Bogotá, con NIT 800240882-0 representada



legamente por el Doctor **MANUEL JOSE CALDERON PINZON**, o por quien haga sus veces en el momento de la notificación personal.

HECHOS Y OMISIONES

1. El señor **ALDO QUINTERO SANCHEZ**, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 13.461.449 de Cúcuta (N. de S.), ostenta la calidad de titular de la **CUENTA DE AHORROS LIBRETON** No. 001303230200347385 del **BANCO BBVA**
2. Mi poderdante el día viernes 26 de noviembre del 2021, fue víctima de personas inescrupulosas que valiéndose de drogas alucinógenas (escopolamina), procedieron a hurtar varias de sus pertenencias y sus tarjetas bancarias realizando retiros no autorizados por el suscrito.
3. Una vez tuvo consciencia y recuperó el sentido el día sábado a eso de las 10 a.m. mi poderdante llamo a las líneas autorizadas y procedió al bloqueo de todos sus productos con el Banco, a efectos de evitar que se presentaran retiros de su cuenta bancaria. Prueba de esta afirmación son las grabaciones proporcionadas por el Banco en donde se puede escuchar claramente que informo del robo y solicito el bloqueo de todos mis productos.
4. Con sorpresa se encontró mi poderdante que una vez reportada esta situación, se realizaron más retiros de su cuenta a pesar de que ya había solicitado su bloqueo.
5. Con motivo de este hurto mi poderdante procedió a presentar denuncia, por los hechos antes enunciado, conforme al escrito que anexo.
6. De igual forma mi poderdante se presentó en el banco y presente el correspondiente reclamo y mediante oficio de fecha 17 de diciembre del 2021, recibió comunicación del BANCO BBVA en donde le informan que no es posible atender de manera favorable la solicitud de reembolso de las transacciones reclamadas, teniendo en cuenta que la entidad Aseguradora exige la entrega de la denuncia por hurto, robo o pérdida (legible, con la declaración de los hechos ocurridos) y el examen de toxicología para confirmar la versión e iniciar el trámite de reembolso.
7. En atención a esta solicitud mi poderdante procedió a allegar la correspondiente denuncia y la certificación expedida por el médico que me atendió de manera particular.
8. En atención a los documentos aportados el día 12 de enero del 2022 recibió comunicación del BANCO BBVA en donde le informan lo siguiente:

Nos dirigimos a usted en respuesta al reclamo presentado el día 24 de diciembre de 2021 en nuestro Servicio de Atención al Cliente, en él manifiesta su inconformidad con la respuesta entregada por el Banco, ya que fue víctima de robo por medio de sustancias tóxicas y no reconoce las transacciones



Humberto León Higuera

**Abogado Especializado
Cúcuta**

debitadas de la cuenta de ahorros No. 0013*****7385 del día 27 de noviembre de 2021.

Nos permitimos informar que, no es posible atender de manera favorable la solicitud de reembolso de las transacciones reclamadas, teniendo en cuenta que la Entidad Aseguradora exige la entrega de la denuncia por hurto, robo o pérdida (legible, con la declaración de los hechos ocurridos) y el examen de toxicología, para confirmar su versión e iniciar el trámite de reembolso.

Ahora bien, el certificado aportado no corresponde ni a una historia clínica, ni es el examen toxicológico solicitado, que indique el tipo de droga suministrada, por tanto, ya que Usted declaró que fue víctima de suministro de sustancias psicoactivas, en razón al robo de sus productos, debe allegar el documento en donde se pueda evidenciar dicha situación.

De conformidad con lo anterior, recalcamos los plazos establecidos para la correcta ejecución de este trámite:

- La fecha de las transacciones reclamadas no debe superar los 60 días desde el momento en el cual se recibe la reclamación en nuestros canales de atención al cliente.
- El denuncia respectivo (Fiscalía o Policía Nacional) no debe superar los 8 días de emisión posteriores a la ocurrencia del siniestro

9. En atención a esta comunicación el día 26 de enero del 2022, mi poderdante presentó derecho de petición y solicitó

- **Se continúe con el trámite de desembolso y pago de los dineros hurtados.**
- **Se expida a mi costa copia de las grabaciones en donde quedo consignado que el suscrito solicitó el bloqueo de las cuentas y productos.**
- **Remitir la respuesta al suscrito a los siguientes correos electrónicos alqsan14@hotmail.com**

10. El día 02 de febrero del 2022 el Banco BBVA da respuesta al derecho de petición presentado por mi poderdante y reitera que no es posible atender mi solicitud así:

Nos dirigimos a usted en respuesta al derecho de petición presentado el día 26 de enero de 2022 en nuestro Servicio de Atención al Cliente, en él manifiesta su inconformidad con la respuesta entregada por el Banco, ya que fue víctima de robo por medio de sustancias tóxicas y no reconoce las transacciones debitadas de la cuenta de ahorros No. 0013*****7385 del día 27 de noviembre de 2021 y solicita el envío de las grabaciones de las llamadas efectuadas a la línea de atención.

Nos permitimos informar que, no es posible atender de manera favorable la solicitud de reembolso de las transacciones reclamadas, teniendo en cuenta que la Entidad Aseguradora exige la entrega de la denuncia por hurto, robo o pérdida (legible, con la declaración de los hechos ocurridos) y el examen de toxicología, para confirmar su versión e iniciar el trámite de reembolso.

Ahora bien, reiteramos que el certificado aportado en la comunicación anterior, no corresponde ni a una historia clínica, ni es el examen toxicológico solicitado, que indique el tipo de droga suministrada, por tanto, ya que Usted declaró que fue víctima de suministro de sustancias psicoactivas, en razón al robo de sus



Humberto León Higuera

Abogado Especializado
Cúcuta

productos, debe allegar el documento en donde se pueda evidenciar dicha situación.

Por lo anteriormente expuesto, las transacciones no son susceptibles de abono ya que sin la documentación pertinente, no se pueden presentar ante la aseguradora y finalmente, se remiten las grabaciones solicitadas. Recuerde que cuenta con nuestro canal transaccional BBVA Net al cual puede ingresar a través de www.bbva.com.co y nuestra APP BBVA Móvil, si necesita consultar o realizar transacciones de sus productos.

11. Revisados los movimientos de la cuenta se puede evidenciar que a pesar de que mi poderdante reporto y solicito el bloqueo de sus productos el día 27 de Noviembre a eso de las 10 a.m. el banco sin explicación alguna, omitió este servicio, desprotegiendo a mi poderdante, habiendo el reportado el robo

LINEAS A PANTALLA					
SOLICITUD DE MOVIMIENTOS DE CUENTA					
CUCUTA, 29 DE NOVIEMBRE DE 2021					
NUMERO DE CUENTA: 0013 0323 61 0200347385					
DIVISA..... PESO COLOMBIANO					
TITULARES..... ALDO QUIINTERO SANCHEZ					
PERIODO SOLICITADO: De 25-11-2021 a 29-11-2021					
FECHA MOVTO	FECHA VALOR	DESCRIPCION MOVIMIENTOS	CANTIDAD	SALDO	
25-11-2021	25-11-2021	COMPRA POS ASC	-86,600.00	29,169,241.4	
25-11-2021	25-11-2021	COMPRA POS RED	-36,373.00	29,132,868.4	
26-11-2021	26-11-2021	RET CAJ BBVA	-400,000.00	28,732,868.4	
26-11-2021	26-11-2021	COMPRA POS RED	-24,279.00	28,708,589.4	
27-11-2021	29-11-2021	RET CAJ BBVA	-500,000.00	28,208,589.4	
27-11-2021	29-11-2021	RET CAJ BBVA	-500,000.00	27,708,589.4	
27-11-2021	29-11-2021	RET CAJ BBVA	-1,000,000.00	26,708,589.4	
27-11-2021	29-11-2021	TRANSFERBVMOV	-4,400,000.00	22,308,589.4	
27-11-2021	29-11-2021	TRANSFERBVMOV	-1,150,000.00	21,158,589.4	
27-11-2021	29-11-2021	IMP. DECRETO	-2,698.00	21,155,891.4	
27-11-2021	29-11-2021	TRANSFERBVMOV	-810,000.00	20,345,891.4	
27-11-2021	29-11-2021	IMP. DECRETO	-36,200.00	20,309,691.4	
27-11-2021	29-11-2021	TR TERCER BMAP	-9,050,000.00	11,259,691.4	
27-11-2021	29-11-2021	IMP. DECRETO	-9,260.00	11,250,431.4	
27-11-2021	29-11-2021	TR TERCER BMAP	-2,315,000.00	8,935,431.4	
28-11-2021	29-11-2021	IMP. DECRETO	-4,000.00	8,931,431.4	
28-11-2021	29-11-2021	RET CAJ BBVA	-1,000,000.00	7,931,431.4	
28-11-2021	29-11-2021	IMP. DECRETO	-4,000.00	7,927,431.4	
28-11-2021	29-11-2021	RET CAJ BBVA	-1,000,000.00	6,927,431.4	
29-11-2021	29-11-2021	IMP. DECRETO	-20,000.00	6,907,431.4	
29-11-2021	29-11-2021	CARGO DOMICIL	-5,000,000.00	1,907,431.4	
29-11-2021	29-11-2021	IMP. DECRETO	-4,000.00	1,903,431.4	
29-11-2021	29-11-2021	CARGO DOMICIL	-1,000,000.00	903,431.4	
NO EXISTEN MAS MOVIMIENTOS					
SALDO AL DIA DE HOY..:			903,431.46 PESO COLOMBIANO		

12. De otra parte, no me explico como una entidad Bancaria como BANCO BBVA, con muchos años de experiencia permite que este tipo de situaciones se presenten, pues, no protegen a su CLIENTE, - solo sus propios intereses - brindándole seguridad, porque como es posible que si se reporta al banco que le robaron la tarjeta y solicita el bloqueo, permita el banco que sigan realizando transacciones fraudulentas.

13. Toda esta situación nos lleva a concluir que BANCO BBVA, está haciendo caso omiso de los protocolos de seguridad que se deben exigir para transacciones,



Humberto León Higuera

**Abogado Especializado
Cúcuta**

teniendo en cuenta que en solo 2 días se realizaron operaciones por más de 28 millones de pesos en una tarjeta que normalmente no tenía movimientos de esa índole y las cuales consideraron normales en su concepto y en ningún momento tomaron una acción preventiva como comunicarse con el tarjetahabiente o en otro caso bloquear la tarjeta evitando los perjuicios ocasionados a mi poderdante.

14. Es claro que el BANCO BBVA, fue quien incumplió los protocolos de seguridad, aduciendo circunstancias de modo, tiempo y lugar que no son ciertas, y ahora pretende hacer ver que toda la responsabilidad esta en cabeza de mi poderdante señor ALDO QUINTERO SANCHEZ, quién desde que fue víctima del hurto procedió a informar lo sucedido, es más siempre estuvo muy diligente a prestar cualquier colaboración.
15. Conforme a lo anteriormente expuesto y tal como lo estipula el artículo 94 del Código General del Proceso, con este requerimiento realizado al BANCO BBVA, se entiende interrumpida la prescripción por requerimiento extrajudicial.
16. Mediante oficios de fecha 12 DE ENERO Y 02 DE FEBRERO DE 2022, el BANCO BBVA objeta mi reclamación aduciendo que no es posible atender favorablemente mi reclamación y solicitud de reembolso, pero no allega copia de la póliza o clausulado, solo se limita hacer una exposición de situaciones sin demostrar la veracidad de lo manifestado.
17. Conforme a lo anteriormente expuesto y tal como lo estipula el artículo 94 del Código General del Proceso, con este requerimiento realizado al BANCO DAVIVIENDA, se entiende interrumpida la prescripción por requerimiento extrajudicial.
18. El día 09 de Marzo del 2022, solicité ante el Centro de Conciliación y Arbitraje Empresarial de la Superintendencia de Sociedades se convocara a audiencia de conciliación a las sociedades **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTINA COLOMBIA S.A.**, y contra la sociedad **BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A.**,
19. En virtud de la solicitud anterior, se programó audiencia de conciliación para el día 17 de marzo de 2022, a las 8:00 a.m., a través de la plataforma Microsoft Teams. En dicha oportunidad, se hicieron presentes el convocante y las entidades aseguradoras convocadas, quienes decidieron suspender la audiencia, y ante la solicitud de aplazamiento presentada por la entidad financiera convocada, el convocante autorizó su reprogramación, por lo anterior, se les convocó para el 6 de abril de 2022, a las 2:00 p.m., a través de la plataforma Microsoft Teams, fecha en la cual se llevó a cabo la diligencia sin mediar acuerdo conciliatorio alguno.

PRETENSIONES Y CONDENAS

Con fundamento en los precedentes hechos, respetuosamente solicito se profieran las siguientes o similares declaraciones y condenas:

1. Que ordene a **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTINA COLOMBIA S.A.** **BBVA COLOMBIA S.A.**, se dé traslado de esta reclamación a **BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A.**, con cargo al amparo de hurto y se ordene se cancelen las transacciones fraudulentas realizadas en la **CUENTA DE AHORROS LIBRETON**



Humberto León Higuera

**Abogado Especializado
Cúcuta**

No. 001303230200347385, a nombre de mi poderdante señor **ALDO QUINTERO SANCHEZ** por un valor total de \$ 28.185.479, y se ordene la reversión de las mismas, cancelando su valor y exonerándolo de pago alguno.

2. Se ordene que el **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTINA COLOMBIA S.A. BBVA COLOMBIA S.A. y BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A.**, están obligadas a cancelar las transacciones fraudulentas realizadas con la en la **CUENTA DE AHORROS LIBRETON** No. 001303230200347385, a nombre de mi poderdante señor **ALDO QUINTERO SANCHEZ** y se ordene la reversión de las mismas, cancelando su valor y exonerándolo de pago alguno.
3. Al pago del interés bancario moratorio anual a la rata del doble, conforme a lo estipulado en el artículo 884 del Código de Comercio y a la certificación de la Superbancaria que anexo, por concepto de la cuantía reseñada, además de la indexación de la moneda.
4. **CONDENAR** en costas a la sociedad demandada.

PRUEBAS

Solicito Se tengan como tales y se practiquen las siguientes:

DOCUMENTALES:

1. Poder debidamente diligenciado.
2. Certificado de existencia y representación legal de la **BBVA SEGUROS DE COLOMBIA S.A.**
3. Certificado de existencia y representación legal de la sociedad **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTINA COLOMBIA S.A. BBVA COLOMBIA S.A.**,
4. **CUENTA DE AHORROS LIBRETON** No. 001303230200347385, a nombre de mi poderdante señor **ALDO QUINTERO SANCHEZ**
5. Copia de la denuncia presentada ante la **FISCALIA GENERAL DE LA NACION**
6. Copia de la certificación expedida por el Doctor **JUAN VIANEY ARIAS SANCHEZ – MEDICO**
7. Copia del oficio enviado por el BANCO BBVA a mi poderdante de fecha 17 de diciembre del 2021
8. Copia del oficio enviado por el BANCO BBVA a mi poderdante de fecha 12 de Enero del 2022
9. Copia de derecho de petición enviado por mi poderdante al BANCO BBVA
10. Copia del oficio enviado por el BANCO BBVA a mi poderdante de fecha 02 de Febrero del 2022
11. Copia de los movimientos de cuenta
12. Copia de las grabaciones en donde consta el bloqueo de las tarjetas
13. Copia de la solicitud de conciliación presentada al el Centro de Conciliación y Arbitraje Empresarial de la Superintendencia de Sociedades
14. Copia de la constancia emitida por el Centro de Conciliación y Arbitraje Empresarial de la Superintendencia de Sociedades

OFICIOS:

- Solicito al señor juez, se sirva oficiar a la sociedad demandada **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTINA COLOMBIA S.A. BBVA COLOMBIA S.A.**, para que con destino al proceso se sirva allegar original o copia certificada de las transacciones efectuadas y que fueron cargadas a mi poderdante.



Humberto León Higuera

**Abogado Especializado
Cúcuta**

- Solicito al señor juez, se sirva oficiar a la sociedad demandada **BBVA SEGUROS DE COLOMBIA S.A.**, para que con destino al proceso se sirva allegar original o fotocopia auténtica de la póliza suscrita con el Banco Davivienda, así como el clausulado de la misma, a efectos de verificar los amparos, coberturas y exclusiones.
- Solicitar al Banco de la República certifique la corrección monetaria desde 26 de Noviembre del 2021 a la fecha de expedición de la certificación.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Formales de la Demanda: Arts.82 al 84 del CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO (LEY 1564 DE 2012)

Procesales Generales: Arts.390 al 392 del CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO (LEY 1564 DE 2012)

Normas del Código civil en materias de contratos y obligaciones

La parte final del artículo 94 del Código General del Proceso, reza, que el término de prescripción también se interrumpe por el requerimiento escrito realizado al deudor directamente por el acreedor y en el mismo artículo dice que este requerimiento solo podrá hacerse por una vez.

Para la resolución de la anterior premisa, se iniciara por transcribir apartes de lo expuesto por el autor HERNAN FABIO LOPEZ BLANCO en su libro CODIGO GENERAL DEL PROCESO PARTE GENERAL, EDITORIAL DUPRE 2017, en torno a la interrupción de la prescripción, paginas 549 siguientes *“ ciertamente ahora el requerimiento privado del acreedor al deudor, en toda clase de prescripciones están corriendo los efectos de la interrupción, bajo el acondicionamiento de que sea escrito lo que aleja la posibilidad de dar esas consecuencias a las peticiones verbales, únicamente por la primera vez que lo anterior ocurra es que resulta eficaz la solicitud, pues de no haber sido así fácil se mostrara la posibilidad de volver en la práctica imprescriptibles las obligaciones a requerir por escrito cada vez que este próximo a vencerse el plazo; ahora es de entender que el requerimiento escrito para que surta sus efectos debe ser preciso, concreto, identificar claramente la obligación cuyo pago se solicita, por eso comunicaciones de contenido general dirigidas a un deudor no tiene esas connotaciones, como tampoco puede tener otras que no hacen referencia al punto específico de obtener el pago. Así por ejemplo el aviso del siniestro cuando se trata de una obligación a cargo de la aseguradora no conlleva la característica de requerimiento para el pago pero sin duda si lo tiene la prestación de la reclamación de que trata el artículo 1077 del código del comercio, en suma lo que debe ser resaltado es que el acreedor tiene con características generales predicables de toda clase de obligaciones un medio eficaz para interrumpir por una sola vez el plazo que este corriendo y lograr que de nuevo coja el mismo término previsto en la ley para la concreta obligación. Pero lo más importante para del alcance de la reforma en materia de seguros, es que debemos cuidarnos de pensar que el requerimiento a la aseguradora con fines de interrupción debe ser un escrito que se ajuste a las exigencias del artículo 1077 del código de comercio ; en absoluto basta la comunicación escrita en el que el asegurado beneficio solicita el pago de la indemnización huérfana de cualquier elemento probatorio para que genere los efectos advertidos, eso sí para los fines del artículos 1053 numeral 3 código de comercio esta modalidad de requerimiento no tiene aplicación”.*

Por su parte el mismo tema es tratado por el doctor **MARCO AURELIO ALVAREZ GOMEZ** en su obra **ENSAYOS SOBRE EL CODIGO GENERAL DEL PROCESO** quien nos dice lo siguiente:



Humberto León Higuera

**Abogado Especializado
Cúcuta**

“Para facilitar la efectividad del derecho sustancial el código general del proceso estableció una segunda modalidad de interrupción civil, al permitir que una sola vez el acreedor pueda atajar la prescripción por requerimiento extrajudicial a su deudor, así lo prevé el inciso final del artículo 94 al señalar que el término de la prescripción también se interrumpe por requerimiento escrito realizado al deudor directamente por el acreedor, este requerimiento podrá hacerse solo por una sola vez, la ventaja principal es innegable atajado así el plazo prescriptivo comenzara a contar de nuevo según lo previsto en el artículo 2536 del código civil modificado por el artículo 8 de la ley 791 del 2002.

Ahora bien para que esa comunicación sirva para interrumpir el término de las prescripciones es necesario que cumpla ciertos requisitos:

1. **Debe tratarse de una comunicación escrita a través de la cual el acreedor le exija a su deudor que cumpla con su deber de prestación y le precise que de esta manera considera interrumpida la prescripción.**

Es decir que en el escrito de reclamación tiene que establecerse de manera expresa que va con fines de interrumpir la prescripción. La exigencia del escrito no es simplemente probatoria que la tiene sino también sustancial, puesto que sin esa formalidad ósea sin que se indique de manera expresa que se considera con ese escrito que se está interrumpiendo la prescripción, sin esa formalidad no se produce el efecto interruptor de la prescripción perseguida por el legislador; además como la norma dice que “ este requerimiento solo podrá hacerse por una vez”, es necesario entender que no es cualquier exigencia de pago la que sirve para generar esa consecuencia sino una que en adición, ósea que se agregue el acreedor haga explícito que el plazo prescriptivo queda truncada, obsérvese que el legislador hablo simplemente de un requerimiento sin precisar su contenido, tan solo dijo que ese requerimiento escrito interrumpirá la prescripción, pero cual requerimiento acaso una carta de cobro hace las veces de esos requerimientos, a esta pregunta se podría responder en forma afirmativa si se adoptara un criterio objetivo porque un requerimiento es un aviso, una intimación, una manifestación para que haga o ejecute algo en estos casos que se pague.

2. **El escrito de reclamación debe hacerse directamente el acreedor,**
Más aun cuando cabe la posibilidad de verificar los requerimientos a través de un representante en tanto evidencie que lo hace en nombre de aquel, porque los actos que este realice en estos términos se entiende realizados por el representado.

3. **El deudor debe tener conocimiento de la interpelación”**

LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA SEÑALÓ QUE LOS BANCOS DEBEN RESPONDER POR LOS FRAUDES

La Corte Suprema de Justicia en Fallo de fecha 18 de diciembre de 2020 decidió que las **entidades bancarias deben responder** civilmente **por los fraudes** que sufran los clientes, de acuerdo **con** las obligaciones originadas en el contrato suscrito **con el banco**

En sentencia de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia señaló que cada entidad bancaria debe responder por los **fraudes** que sufran sus clientes, ya que estas compañías tienen la obligación de velar por el dinero de sus usuarios.



Humberto León Higuera

Abogado Especializado
Cúcuta

Esto quiere decir que las entidades deberán responder cuando un tercero se haga pasar por el titular de la cuenta, debido a que el banco debe verificar la identidad del usuario, para aceptar la transacción que se solicita.

Las entidades financieras tienen la obligación de velar por el dinero de sus usuarios y, por ende, responder por los fraudes incluso cuando "un tercero burla los protocolos" y se **hace pasar por el titular de la cuenta**, puesto que **el banco tiene la obligación de verificar la identidad de su cliente**. Así lo reitera la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, en una sentencia que se hizo pública este domingo.

Así las cosas, según el alto tribunal, **el banco no puede excusarse diciendo que obró diligentemente después del fraude**: "(...) la institución financiera no puede exonerarse del deber de indemnizar con la simple prueba de haber obrado de manera diligente".

La Sala de Casación Civil dice, además, que **el caso de un cheque adulterado o falsificado que haya sido cobrado** "puede replicarse en los demás supuestos de fraude bancario, pues realmente solo difieren en el canal transaccional utilizado", de modo que en esas situaciones hay "una infracción contractual del banco", toda vez que **las herramientas para evitar el fraude fallaron**.

Sin embargo, aclara el alto tribunal, hay casos en los que **la responsabilidad recae sobre el usuario y no sobre el banco**. Por ejemplo, si el cliente pierde la tarjeta de débito y en esta tiene anotada su clave secreta, y **un tercero la encuentra y retira dinero en cajeros automáticos**. Pero si ese tercero acude directamente al banco y logra retirar el dinero por ventanilla, en ese caso la responsabilidad sería tanto del **usuario como de la entidad financiera**, "porque a la pérdida de la tarjeta y la clave terminó sumándose la ausencia de protocolos de verificación de identidad, propios de los canales presenciales del banco", dice la Corte.

Para llegar a estas conclusiones, la Sala de Casación civil se basó en fallos anteriores que hablan sobre la responsabilidad de las entidades financieras respecto al dinero de sus clientes: "(...) las entidades bancarias, como profesionales del sector económico, tienen una carga especial de diligencia y prudencia tendientes a evitar daños suyos, a los ahorradores y a la comunidad".

CUANTÍA Y COMPETENCIA

La estimo en más de **\$ 28.185.479.00**, y en razón a la cuantía, lugar de celebración del contrato de seguro y domicilio de la partes es usted, señor Juez, el competente para conocer de esta demanda.

ANEXOS.

1. Documentos referidos en el capítulo de pruebas.
2. poder para actuar.
3. Copia de la demanda y sus anexos para el traslado.
4. Copia de la demanda para el archivo del Juzgado.

PROCEDIMIENTO

Dada la cuantía del asunto su trámite se deberá producir a través del proceso Verbal de mínima cuantía.

NOTIFICACIONES

Las partes serán notificadas en:



Humberto León Higuera

*Abogado Especializado
Cúcuta*

-
- La sociedad **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTINA COLOMBIA S.A. BBVA COLOMBIA S.A.** puede ser notificada en la Calle 10 No. 6-02 Cúcuta – Norte de Santander Email. notifica@bbva.com.co
 - La sociedad **BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A.**, puede ser notificada en la Crr 7 No. 71-52 TORRE A PISO 12, Bogotá.
Email. defensoriaseguros.co@bbvaseguros.co
 - **ALDO QUINTERO SANCHEZ**, quien puede ser notificado en la Calle 22 #0E-26 APTO 703 torre Santa helena email. alqsan14@hotmail.com
 - El suscrito en la avenida Oa No. 12-05 Ofc. 108 de la ciudad de Cúcuta. Email: leonjaimenueve@hotmail.es

Con todo respeto,

HUMBERTO LEÓN HIGUERA
C. C. # 13.462.610 de Cúcuta
T. P. # 56675 del C. S. de la J.



**LA DIRECTORA DE LA UNIDAD DE REGISTRO NACIONAL DE ABOGADOS Y
AUXILIARES DE LA JUSTICIA DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA**

CERTIFICA

Certificado de Vigencia N.: 328692

Que de conformidad con el Decreto 196 de 1971 y el numeral 20 del artículo 85 de la Ley 270 de 1996, Estatutaria de la Administración de Justicia, le corresponde al Consejo Superior de la Judicatura regular, organizar y llevar el Registro Nacional de Abogados y expedir la correspondiente Tarjeta Profesional de Abogado, duplicados y cambios de formatos, previa verificación de los requisitos señalados por la Ley. También le corresponde llevar el registro de sanciones disciplinarias impuestas en el ejercicio de la profesión de abogado, así como de las penas accesorias y demás novedades.

Una vez revisados los registros que contienen la base de datos de esta Unidad se constató que el (la) señor (a) **HUMBERTO LEON HIGUERA**, identificado(a) con la **cédula de ciudadanía No. 13462610.**, registra la siguiente información.

VIGENCIA

CALIDAD	NÚMERO TARJETA	FECHA EXPEDICIÓN	ESTADO
Abogado	56675	24/07/1991	Vigente

En relación con su domicilio profesional, actualmente aparecen registradas las siguientes direcciones y números telefónicos:

	DIRECCIÓN	DEPARTAMENTO	CIUDAD	TELEFONO
Oficina	AV. OA NO. 12 05 OFIC. 108 EDIF. INGRID	NORTE DE SANTANDER	CUCUTA	6075715913 - 6075711589
Residencia	CASA 20 URB. EL VIÑEDO V. BOCONO	NORTE DE SANTANDER	VILLA ROSARIO	763179 - 3107639941
Correo	LEONJAIMENUEVE@HOTMAIL.ES			

Se expide la presente certificación, a los **23** días del mes de **junio** de **2022**.

MARTHA ESPERANZA CUEVAS MELÉNDEZ
Directora

Notas 1- Si el número de cédula, los nombres y/o apellidos presentan error, favor dirigirse a la Unidad de Registro Nacional de Abogados y Auxiliares de la Justicia.

2- El documento se puede verificar en la página de la Rama Judicial www.ramajudicial.gov.co a través del número de certificado y fecha expedición.

3- Esta certificación informa el estado de vigencia de la Tarjeta Profesional, Licencia Temporal, Juez de Paz y de Reconsideración