

RE: NOTIFICACION FALLO TUTELA RDO. 2022-00413

Juzgado 09 Civil Municipal - N. De Santander - Cúcuta <jcivmcu9@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Lun 19/12/2022 14:53

Para: Juzgado 04 Civil Circuito - N. De Santander - Cúcuta <jcivccu4@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Recibido 16/12/2022

EDUARDO AVILA BUSTOS

Escribiente



Conforme lo dispuesto en el ACUERDO PCSJA22-11972 del 30 de junio de 2022 proferido por el Consejo Seccional de la Judicatura de Norte de Santander, se advierte que, se recepcionaran memoriales y/o solicitudes de Lunes a viernes de 8:00 A.M. a 12:00 M. y de 2:00 P.M. A 6:00 P.M.

Las misivas allegadas en horario diferente al señalado, se entenderán recibidas al día hábil siguiente.

Recuerde que el link para acceder al micrositio web del juzgado corresponde a:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-09-civil-municipal-de-cucuta>

correo válido para solicitar el desarchivo de expedientes judiciales es:

archivocentralcuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA
PALACIO DE JUSTICIA FRANCISCO DE PAULA SANTANDER
OFICINA 317**

De: Juzgado 04 Civil Circuito - N. De Santander - Cúcuta <jcivccu4@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Enviado: viernes, 16 de diciembre de 2022 10:50

Para: Juzgado 09 Civil Municipal - N. De Santander - Cúcuta <jcivmcu9@cendoj.ramajudicial.gov.co>;

controlinterno@cenabastos.gov.co <controlinterno@cenabastos.gov.co>; Aldo Quintero

<aldoquisan14@hotmail.com>; ANDRES MAURICIO CARO BELLO <jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co>;

Subdireccion Seccional de Fiscalias - Norte de Santander <subdir.fiscaliasnsant@fiscalia.gov.co>; Direccion

Administrativa - Cenabastos S.A. <administrativo@cenabastos.gov.co>; notifica.co@bbva.com

<notifica.co@bbva.com>; defensoriasseguros.co <defensoriasseguros.co@bbvasseguros.co>

Asunto: NOTIFICACION FALLO TUTELA RDO. 2022-00413

NOTIFICACION FALLO TUTELA RDO. 2022-00413

Cordialmente,

EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA

Secretario Juzgado 4º Civil del Circuito de Cúcuta

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

Sentencia de primera instancia
Acción de tutela
Rad. 540013153004-2022-00413-00

San José de Cúcuta, dieciséis (16) de diciembre de dos mil veintidós (2022).

Procedo en calidad de Juez Constitucional a dictar la sentencia de primera instancia dentro de la acción de tutela presentada por **ALDO QUINTERO SANCHEZ**, quien actúa en nombre propio, en contra de la FISCALIA GENERAL DE LA NACION y el JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA, con el fin de obtener la protección de sus derechos fundamentales al debido proceso.

ANTECEDENTES:

Efectuado el trámite administrativo del reparto, el pedimento de linaje constitucional fue asignado inicialmente para su conocimiento al Juzgado Segundo Penal del Circuito de Cúcuta, despacho que por auto del 2 de diciembre de 2022 no avocó la tutela ordenando su remisión a los Jueces Civiles del Circuito de Cúcuta por competencia, correspondiéndole al ente judicial de marras, admitiéndose mediante auto adiado el 05 de diciembre de 2022¹ y vinculándose a CENABASTOS CUCUTA S.A.S, la oficina de Control Interno de Cenabastos Cúcuta S.A.S y la Unidad Receptora de Denuncias, SIJIN DE CUCUTA, por cuanto los efectos de la sentencia podrían afectarlos.

Después de ocurridas estas actuaciones, garantizándoles el derecho de defensa y contradicción a la parte pasiva, se procede a resolver el fondo de la controversia previa la narración de los siguientes,

HECHOS

Como fundamentos facticos de la parte accionante tenemos de manera resumida los siguientes²:

Manifestó que actualmente trabaja en Cenabastos como Jefe de Oficina de Control interno y que el 21 de diciembre de 2020 presentó una denuncia ante la fiscalía No. 54001-2020-5773 POR ACCESO ABUSIVO A UN SISTEMA INFORMATIVO, según noticia única criminal 540016109535202004740 en la unidad receptora de denuncias de la Sijin Denor.

Agrega que el 29 de noviembre de 2021 también formuló denuncia por hurto de cerca de 30 millones de pesos así como el hurto de su celular, pero que la Fiscalía ha hecho caso omiso a las denuncias presentadas, pues no se ven resultados a la fecha vulnerando todos sus derechos al debido proceso, buen nombre y demás de la persecución familiar y amenazas, de las que ha sido víctima solo por el hecho de denunciar, inclusive han violado su domicilio y ha sido filmado sin ninguna autorización.

Dice que prueba que sus afirmaciones es que se adelanta un proceso en contra del Banco BBVA en el Juzgado Noveno Civil Municipal de Cúcuta bajo el radicado NO. 2022-00439-00 en donde reposan las pruebas de las denuncias realizadas.

PRETENSIONES

¹ Archivo No. 012 del expediente electrónico.

² Archivo No. 003 ibídem.

La parte accionante realizó las siguientes solicitudes, a fin de que se tutelén sus derechos fundamentales:

“solicito protección mía y de mi familia, y no permitir la violación de las redes, ni correos Así mismo el reintegro de mis derechos humanos los cuales han sido violados y vulnerados pisoteados constantemente sí que las autoridades reaccionen ante dichas situaciones de las cuales puedo aportar las pruebas”

RESPUESTAS DE LA PARTE ACCIONADA

FISCALIA GENERAL DE LA NACION

A través de la Fiscal 3 Local de la Unidad de Gestión Alertas Tempranas de la Dirección Seccional de Norte de Santander³, indicó que el día 20 de septiembre de 2022 se recibió en la Oficina de Asignaciones de la Dirección Seccional de Fiscalías –Fiscalía General de la Nación la denuncia del señor ALDO QUINTERO SANCHEZ, donde denunciaba penalmente por el delito de Hurto Art. 239C.P.en contra de desconocidos, por hecho ocurrido el día 9 de septiembre de 2022, y conforme a lo reglamentado por la Subdirección Nacional de Atención a Víctimas y Usuarios se le dio el trámite establecido, asignándose a esa Fiscalía.

Explica que se ordenó el archivo de la indagación por imposibilidad de encontrar o establecer al sujeto activo de la acción, de conformidad con lo dispuesto en el art. 79 de la ley 906 de 2004 el día 25 de octubre del año 2022. Conforme a lo anterior, solicita la improcedencia de la acción de tutela, por ser esta acción una vía excepcional para la protección de los derechos del ciudadano, derechos que en el asunto en concreto fueron amparados por la Fiscalía General de la Nación –Fiscalía 3Loca al dar el trámite respectivo a la denuncia interpuesta por el señor Aldo Quintero Sánchez.

Por otra parte, la Fiscal 15 Local de Cúcuta⁴, también dio respuesta a la tutela indicando que revisado el expediente digital de la noticia criminal 540016109535202004740, el cual se adelantó en ese despacho por el delito de acceso abusivo a un sistema informático, en la que figuraba el accionante como denunciante y víctima por hechos ocurridos el 19 de diciembre de 2020.

Expone que dicho proceso fue asignado a esa fiscalía el 31 de enero de 2021 y se realizó el programa metodológico y en desarrollo del mismo el denunciante manifestó al investigador que de manera posterior a la denuncia no se presentaron nuevos acontecimientos y que no se presentaron afectaciones patrimoniales, por lo que no tenía interés en continuar con el proceso, razón por la que se profirió orden de archivo por conducta atípica, pues la víctima ni en la denuncia inicial, ni en la entrevista allegó elementos probatorios que demostraran la existencia de hechos denunciados.

CENTRAL DE ABASTOS DE CUCUTA CENABASTOS S.A.⁵

A través del Gerente y Representante legal, indicó que no le consta ninguno de los hechos descritos, ateniéndose a lo que resulte probado en la acción de tutela, y que dado el alcance y contenido de las pretensiones no es posible efectuar un pronunciamiento sobre aquellas, más allá de indicar que se opone a las que de alguna manera pretendan imputar responsabilidad u obligaciones a su cargo. Finalmente solicita que se declare la falta de legitimación en la causa por pasiva teniendo en cuenta que no existe ninguna vulneración de su parte.

³ Archivo 018 ibidem

⁴ Archivo 020 ibidem

⁵ Archivo No. 035

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA⁶

El titular del juzgado en respuesta al requerimiento efectuado, adujo que actualmente cursa en ese despacho bajo el radicado No. 54001-4003-009-2022-00439-00 un proceso verbal sumario en donde funge como demandante el accionante Aldo Quintero Sánchez, a través de apoderado judicial y como demandados BBVA COLOMBIA S.A. y BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A.

Explica que la demanda fue recibida el 8 de junio de 2022 y fue admitida por auto del 1 de julio de 2022 radicándose las contestaciones el 22 de julio de 2022 y recorriéndose traslado el 25 del mismo mes y año. Agrega que respecto de las denuncias a la fiscalía solo fue anexada al referido proceso una denuncia vista a folio 23 de la demanda, pero frente a los presuntos delitos enunciados en la tutela por el actor, ese despacho no ha vulnerado ningún derecho pues se ha actuado bajo el debido proceso, de manera que revisado el escrito de tutela los hechos y pretensiones no guardan ninguna relación en contra de la actuación desplegada por ese despacho.

CONSIDERACIONES:

En lo que atañe al ejercicio de la acción de tutela, la misma está contemplada en el artículo 86 de la Carta Política como mecanismo judicial, dirigido, a través de un procedimiento breve y sumario a la protección inmediata y eficaz de los denominados derechos fundamentales enunciados en la Carta Magna, y aquellos cuya naturaleza se circunscriban a la esencia de la persona en sí. Su ejercicio procede siempre que aquélla no tenga a su alcance otro medio de defensa judicial para su salvaguarda o, cuando disponiendo de éste, el mismo no sea eficaz para evitar la vulneración iusfundamental o se requiera el otorgamiento del amparo de manera transitoria para evitar un perjuicio irremediable.

Se infiere de lo precedente, que la acción en comento puede ser utilizada únicamente, cuando dentro de la serie de medios legales existentes en el ordenamiento jurídico nacional, no exista alguno que proteja los derechos que puedan parecer lesionados o amenazados con ocasión de una actitud positiva o negativa de una autoridad pública o de un particular, o aun existiendo estos, se consideren ineficaces para evitar un perjuicio irremediable, evento en el que, procede como mecanismo transitorio según se expuso.

Siguiendo esta línea, el amparo constitucional se trata de un procedimiento judicial específico, autónomo, directo y sumario, que en ningún caso puede sustituir los procesos judiciales que establece la ley y en ese sentido la acción de tutela no es una institución procesal alternativa o supletoria.

En ese sentido, para su procedencia se requiere el cumplimiento de algunos requisitos, siendo uno de ellos y quizás el primero y más elemental, la existencia cierta del agravio, lesión o amenaza a uno o varios derechos fundamentales que demande la inmediata intervención del juez de tutela en orden a hacerla cesar, motivo por el cual la solicitud de amparo debe contener un mínimo de demostración en cuanto a la vulneración que afecta los derechos que se quieren proteger, pues si no son objeto de ataque o amenaza carece de sentido hablar de la necesidad de amparo.

Esta ha sido la postura que desde sus inicios ha sostenido la jurisprudencia constitucional, al señalar que:

(...) es indispensable un mínimo de evidencia fáctica, de suerte que sea razonable pensar en la realización del daño o en el menoscabo material o moral del derecho cuya efectividad se solicita a través de la acción de tutela. Por consiguiente, quien pretende la protección judicial de un derecho fundamental debe demostrar los supuestos fácticos en que se

⁶ Archivo no 036

funda su pretensión, como quiera que es razonable sostener que quien conoce la manera exacta como se presentan los hechos y las consecuencias de los mismos, es quien padece el daño o la amenaza de afectación.” (Corte Constitucional Sentencia T-864/99)

CASO CONCRETO

Con fundamento en las anteriores consideraciones, y examinados los hechos y pretensiones presentados por la parte actora, pasa esta juzgadora a analizar si efectivamente se configura vulneración a los derechos fundamentales del accionante.

Aplicado lo anterior a la inconformidad planteada por la accionante, en punto a la censura que le endilga a la Fiscalía General de la Nación por la presunta falta de trámite a las denuncias presentadas, desde ya sea del caso decir que no existe vulneración o amenaza del derecho fundamental al debido proceso invocado como soporte de la pretensión. Ello como quiera que contrario a lo que el mismo actor dijera en su escrito de tutela, de las dos denuncias que formuló tanto la Fiscalía 3 Local como la 15 también local de Cúcuta, determinaron el archivo de las actuaciones, la primera con base en lo señalado en el art. 79 de la ley 906 de 2004 el día 25 de octubre del año 2022, ante la imposibilidad de individualizar el sujeto activo del presunto delito de hurto sobre el que el accionante formuló denuncia contra desconocidos. Y en cuanto a la segunda de las denuncias, es de resaltar que como quedó consignado en los resultados de la actividad investigativa fue el mismo denunciante Aldo Quintero Sánchez quien “manifestó de forma libre, propia y voluntaria el deseo de desistir de la acción penal”⁷, hecho que igualmente motivo la orden de archivo por conducta atípica, decisiones éstas frente a las que no se observa que el accionante haya manifestado su desacuerdo, lo que hace que el amparo incoado se torne improcedente.

No sobra resaltar la existencia del proceso verbal que el accionante adelanta en el Juzgado Noveno Civil Municipal de Cúcuta, pero no puede pasarse por alto que sobre tal asunto no genera ningún efecto las investigaciones penales adelantadas por cuanto como se dijo, las mismas ya se encuentran archivadas y en todo caso el proceso que el actor promovió lo fue en contra de BBVA COLOMBIA S.A.

Además el actor no efectuó ni siquiera acreditó un mínimo de diligencia, de poner en conocimiento las circunstancias por las que considera que el juzgado accionado con la actuación que adelanta vulnera alguno de sus derechos; carga que como lo ha precisado esta Sala en innumerables oportunidades, es menester realizar, dado que tratándose de la actividad judicial debe indicarse y/o exponer la controversia ante el Juez Constitucional para que la decida, y ni siquiera se dice ni por asomo cual es la actuación y/o decisión del juzgado que le produce la afectación, además que ni siquiera se ha dictado sentencia dentro de dicho asunto.

Sin duda la finalidad del actor, desborda el propósito de la acción de tutela, la cual se encuentra instituida como mecanismo judicial de carácter residual y restringido, por lo que su ejercicio se encuentra supeditado a la inexistencia, improcedencia o inutilidad de los demás instrumentos procesales que para cada jurisdicción ha creado el legislador.

Sin que se hagan necesarias otras consideraciones, habrá de negarse el amparo petitionado por improcedente.

DECISIÓN:

Por lo expuesto, el Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Oralidad De Cúcuta, administrando justicia en nombre de la Republica de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

⁷ Archivo NO. 020

PRIMERO: DECLARAR IMPROCEDENTE la presente acción de tutela instaurada **por ALDO QUINTERO SNACHEZ** en contra de **LA FISCALIA GENERAL DE LA NACION Y EL JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA**, de acuerdo a las razones expuestas en la parte motiva del presente fallo.

SEGUNDO: NOTIFÍQUESE la presente decisión a las partes por el medio más expedito, enterándolos que contra la misma procede su impugnación ante el Superior, dentro de los tres días siguientes a su notificación personal o escrita.

TERCERO: Si el presente fallo no fuere impugnado, dentro del término de ley, envíese el expediente a la Honorable Corte Constitucional, para su EVENTUAL REVISIÓN, debiéndose dejar constancia en los libros correspondientes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,
DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS
JUEZ₃**

Firmado Por:
Diana Marcela Toloza Cubillos
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 004
Cucuta - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ad7ad874015e8a0eff836f2bb6bf77c21baee056f5b13548a14762cafecd0ece**

Documento generado en 16/12/2022 10:35:38 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>