

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**RAMA JUDICIAL
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL
SALA CIVIL**

Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil veintitrés (2023).

Proceso No. 110012203000202301178 00
Clase: CONFLICTO NEGATIVO DE
COMPETENCIA
Demandante: DARÍO RAFAEL CABRERA
RODRÍGUEZ Y OTRO
Demandados: RADIO TELEVISIÓN NACIONAL
DE COLOMBIA – RTVC

Se resuelve el conflicto de competencia suscitado entre la Dirección Nacional de Derecho de Autor y el Juzgado 3° Civil del Circuito de esta ciudad, en relación con el conocimiento de la acción por infracción de derechos de autor que adelantan los actores.

ANTECEDENTES

1. Los señores Dairo Rafael Cabrera Rodríguez y Oscar Hurtado Rodríguez, a través de apoderada judicial, instauraron “acción por infracción de derechos de autor y solicitud de medidas cautelares” contra Radio Televisión Nacional de Colombia – RTVC, por la utilización, adaptación y reproducción sin su autorización y sin contar con licencia para ello de la obra musical “PUYA A CORRÉ” de la cual son titulares.

2. El Juzgado 3° Civil del Circuito de esta ciudad, mediante auto de 21 de marzo de 2023 rechazó la demanda con fundamento en que el literal b) del numeral 3° del artículo 24 del CGP, “los litigios relacionados con los derechos de autor y conexos, serán de competencia de la Dirección Nacional de Derechos de Autor, Unidad Administrativa Especial Adscrita al Ministerio del Interior”, por lo que al tratarse el conflicto sobre derechos de autor, determinó que el competente para resolver la controversia es la Dirección Nacional de Derecho de Autor.

3. Mediante proveído de 17 de mayo de 2023, la Dirección Nacional de Derecho de Autor rehusó competencia, tras manifestar que si bien el

numeral 3° del artículo 24 del CGP, le otorgó facultades jurisdiccionales en los conflictos relacionados con derechos de autor y derechos conexos, según lo reglado en el numeral 2° del artículo 13 de la Ley 270 de 1996, estos “solo pueden ser entre particulares”; por lo que “al ser Radio Televisión Nacional de Colombia - RTVC una sociedad de economía mixta, compuesta por aportes públicos, que pertenece a la Rama Ejecutiva”, no tiene competencia para dirimir el conflicto planteado, “por no tratarse de un particular, independientemente de que sus actividades estén sometidas al derecho privado”.

Agregó además que, la competencia para casos como el de marras es a prevención entre la Dirección Nacional de Derecho de Autor o el Juez, y que la sociedad demandante escogió impetrar la demanda ante los jueces civiles del circuito “excluyendo así la competencia de la Subdirección de Asuntos Jurisdiccionales de la Dirección Nacional de Derecho de Autor.”

Por lo anterior, propuso el presente conflicto negativo de competencia, que se remitió a este tribunal, el cual se procede a desatar previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

Analizados los argumentos expuestos por las autoridades judiciales y administrativas mencionadas para rehusar el conocimiento del presente asunto, junto con las normas que regulan la materia, este despacho es del criterio que la controversia debe radicarse en el Juzgado 3° Civil del Circuito de esta ciudad, por las razones que pasan a exponerse:

De entrada, se debe precisar que, la acción por infracción de derechos de autor y solicitud de medidas cautelares que los actores impetraron contra Radio Televisión Nacional de Colombia – RTVC, tiene como fundamento la utilización, adaptación y reproducción sin su autorización de la obra musical “PUYA A CORRÉ”, pues a su criterio ese proceder transgrede los derechos morales del señor Oscar Hurtado Rodríguez en su calidad de autor de la obra, y los derechos patrimoniales de sus titulares los señores Dairo Rafael Cabrera Rodríguez y Oscar Hurtado Rodríguez en su calidad de co-productores de la referida creación; por lo que el propósito de los demandantes es que se declare que la enjuiciada utilizó, modificó y reprodujo la aludida obra, infringiendo las antedichas garantías, y en consecuencia se la condene a indemnizar plena e integralmente los perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales causados con ocasión de la infracción al régimen de derechos de autor.

Bajo ese escenario, a dichas pretensiones debe limitarse la controversia suscitada, valga decir, a determinar si se transgredieron los derechos de autor señalados por los demandantes y a efectuar la condena reclamada, si a ello hay lugar.

Conviene precisar que, si bien es cierto, de conformidad con lo dispuesto en el literal b) del numeral 3° del artículo 24 del Código General del Proceso, la Dirección Nacional de Derechos de Autor es competente para conocer asuntos relacionados con los derechos de autor y conexos, también lo es que, según lo reglado en el numeral 2° del artículo 13 de la Ley 270, dicha competencia se limita “respecto de conflictos entre particulares”; por lo que al no ostentarse dicha calidad por la RTVC, la referida controversia no puede ser conocida por la mencionada Dirección.

Obsérvese que, tal como lo dispone el artículo 1.2.2.2. del Decreto 1078 de 2015 *“por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones”*, “de acuerdo a lo establecido en la escritura pública de creación número 3.138 del 28 de octubre de 2004, la Radio Televisión Nacional de Colombia (RTVC) es una sociedad entre entidades públicas indirecta, cuyo objeto social está definido por la prestación de servicios de preproducción, producción, post producción y emisión y transmisión de la radio y televisión públicas nacionales”, y en consideración a su participación accionaria es considerada una sociedad entre entidades públicas, con régimen de Empresa Industrial y Comercial del Estado; por lo que no puede ser considerada una entidad particular.

Ahora bien, el artículo 20 del Código General del Proceso, asigna a los jueces civiles del circuito el conocimiento en primera instancia de los asuntos “relativos a propiedad intelectual que no estén atribuidos a la jurisdicción contencioso administrativa, sin perjuicio de las funciones jurisdiccionales que este código atribuye a las autoridades administrativas”, norma que en concordancia con lo reglado en el citado artículo 24 Ibidem, permite colegir que la competencia para conocer de la presente actuación le corresponde al juzgado civil del circuito que rehusó su asignación.

Y es que, no puede olvidarse que según lo establece el artículo 242 de la Ley 23 de 1982 *“sobre derechos de autor”*, las cuestiones que se susciten con ocasión de dicha normativa, “ya sea por aplicación de sus disposiciones, ya sea como consecuencia de los actos y hechos jurídicos y vinculados con los derechos de autor, serán resueltos por la justicia

ordinaria”. En ese sentido, la competencia radica en el Juzgado 3° Civil del Circuito de esta ciudad.

Además, no puede olvidarse que si bien, la acción del epígrafe, en principio, podía someterse al conocimiento de la Dirección Nacional de Derecho de Autor o del juez civil del circuito; es decir, se trata de una competencia a prevención, lo que supone que la parte demandante puede elegir ante cual autoridad acudir; en el presente asunto, los gestores optaron por la segunda de ellas.

En ese punto, recuérdese que la competencia a prevención, tal como lo ha dispuesto el órgano de cierre de la jurisdicción ordinaria, la “define el propio demandante, cuando al ejercer su facultad de elección, presenta la demanda ante cualquiera de los despachos judiciales con competencia para conocer del negocio” (CSJ, autos de 9 de julio de 1992 y 4 de mayo de 1995).

Por lo demás, es pertinente recordar, de la mano de jurisprudencia de la Corte Suprema de justicia, que:

“... el ejercicio del derecho de acceso a la administración de justicia, previsto en el artículo 229 de la Carta Política, implica para el interesado tener que presentar una demanda en la que, conforme a las pertinentes normas de la ley procesal civil, consigne sus peticiones y exponga los fundamentos fácticos en que las [se] apoya, entre otras exigencias, toda vez que, a consecuencia del principio dispositivo que impera en esta jurisdicción, la misma se convierte en pauta obligada que guía al juez en el desenvolvimiento de su actividad; de ahí que al desatar el litigio sometido a su definición, esté llamado a decidir sobre las pretensiones elevadas pero basado en los hechos en ella consignados, por supuesto que la información allí contenida demarcará uno de los extremos esenciales de la relación jurídica procesal” (sentencia 114 de 23 de septiembre de 2004, exp. 7279); expresado con otras palabras significa que, por efectos de la predicada fuerza vinculante, a aquél se le impone el deber, a la hora de desatar el correspondiente conflicto, **de adoptar el mentado acto introductorio tal y como le fue presentado, con la sola condición que de allí emerja con resplandor el petitum y su causa petendi, esto es, que se pronuncie sobre las súplicas deducidas y las circunstancias fácticas propuestas tomándolas de la manera como fueron plasmadas en ese escrito.**” (CSJ SCC sentencia de 9 de julio de 2007, Exp. 00055-01 M.P. César Julio Valencia Copete; se resalta).

En conclusión, comoquiera que se cumplen las exigencias previstas en los artículos 24 del Estatuto Procesal y 242 de la Ley 23 de 1982, y los demandantes seleccionaron al juzgado de circuito, a prevención, para que atendiera su reclamo, la competencia se radicará en el Juzgado 3° Civil del Circuito de esta ciudad.

DECISIÓN

Por lo expuesto, el suscrito Magistrado Sustanciador,

RESUELVE

Primero. Declarar que es el Juzgado 3° Civil del Circuito de esta ciudad, quien debe conocer del proceso de la referencia.

Segundo. En consecuencia, por secretaría remítanse las diligencias a dicha autoridad judicial.

Tercero. Mediante telegrama comuníquese lo aquí resuelto a la Dirección Nacional de Derecho de Autor.

NOTIFÍQUESE

El Magistrado,

Firmado Por:

Manuel Alfonso Zamudio Mora

Magistrado

Sala 005 Civil

Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: aa9343818ad8207cbdc97e2c290d49bd841a9c66fd6074ac9984ddfd2d60ee9f

Documento generado en 30/06/2023 04:26:38 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>