

SUBSANACIÓN DEMANDA // RAD. 2022-00274 // DAIRO RAFAEL CABRERA Y OSCAR HURTADO VS. RADIO TELEVISIÓN NACIONAL DE COLOMBIA

Notificaciones GHA <notificaciones@gha.com.co>

Mié 26/10/2022 4:37 PM

Para: Juzgado 03 Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C. <j03cctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: Luisa Fernanda Herrera Sierra <lherrera@gha.com.co>; fundacionsoncallejero@gmail.com

<fundacionsoncallejero@gmail.com>

Señores

JUZGADO 3 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

Atn. Dra. Liliana Corredor Martínez

E. S. D.

PROCESO:	PROPIEDAD INTELECTUAL - ACCIÓN POR INFRACCIÓN DE DERECHOS DE AUTOR
DEMANDANTES:	DAIRO RAFAEL CABRERA RODRÍGUEZ Y OSCAR HURTADO RODRÍGUEZ
DEMANDADO:	RADIO TELEVISION NACIONAL DE COLOMBIA - RTVC
RADICADO:	2022-00274

ASUNTO: SUBSANACIÓN DE LA DEMANDA

LUISA FERNANDA HERRERA SIERRA, mayor de edad, con domicilio y residencia en la ciudad de Bogotá D.C., identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.130.669.835 de Cali, abogada en ejercicio, titular de la Tarjeta Profesional No. 204.786 del Consejo Superior de la Judicatura, por medio de la presente y en mi condición de Apoderada especial de la parte demandante -los señores **DAIRO RAFAEL CABRERA RODRÍGUEZ**, mayor de edad, domiciliado en la ciudad de Bogotá D.C., identificado con cédula de ciudadanía No. 73549728 y **OSCAR HURTADO RODRÍGUEZ**, mayor de edad, domiciliado en el municipio de Ponedera, Atlántico, identificado con cédula de ciudadanía No. 72311390-, por medio del presente escrito, con fundamento en el artículo 90 del Código General del Proceso y encontrándome en el término legal, de manera atenta adjunto memorial de **SUBSANACIÓN DE LA DEMANDA** contra la sociedad RADIO TELEVISIÓN NACIONAL DE COLOMBIA - RTVC, dando cumplimiento a lo ordenado por la Honorable Juez en el auto del 19 de octubre de 2022, efectos para los cuales se adjuntan los siguientes anexos:

1. Poder especial conferido a la suscrita por parte de los señores Dairo Rafael Cabrera Rodríguez y Oscar Hurtado Rodríguez en calidad de demandantes para demandar a la sociedad RADIO TELEVISIÓN NACIONAL DE COLOMBIA – RTVC., junto con (i) la copia de las cédulas de ciudadanía de los señores Cabrera y Hurtado, (ii) la copia del correo electrónico del señor Dairo Rafael Cabrera Rodríguez, remitiendo el poder a mi conferido a través de su correo electrónico fundacionsoncallejero@gmail.com, y (iii) certificado de vigencia de
2. Escrito de demanda con el ajuste comentado en el acápite de competencia.

Cordialmente,

LUISA FERNANDA HERRERA SIERRA

Señores

JUZGADO 3 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

Atn. Dra. Liliana Corredor Martínez

E. S. D.

PROCESO:	PROPIEDAD INTELECTUAL - ACCIÓN POR INFRACCIÓN DE DERECHOS DE AUTOR
DEMANDANTES:	DAIRO RAFAEL CABRERA RODRÍGUEZ Y OSCAR HURTADO RODRÍGUEZ
DEMANDADO:	RADIO TELEVISION NACIONAL DE COLOMBIA - RTVC
RADICADO:	2022-00274

ASUNTO: SUBSANACIÓN DE LA DEMANDA

LUISA FERNANDA HERRERA SIERRA, mayor de edad, con domicilio y residencia en la ciudad de Bogotá D.C., identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.130.669.835 de Cali, abogada en ejercicio, titular de la Tarjeta Profesional No. 204.786 del Consejo Superior de la Judicatura, por medio de la presente y en mi condición de Apoderada especial de la parte demandante -los señores **DAIRO RAFAEL CABRERA RODRÍGUEZ**, mayor de edad, domiciliado en la ciudad de Bogotá D.C., identificado con cédula de ciudadanía No. 73549728 y **OSCAR HURTADO RODRÍGUEZ**, mayor de edad, domiciliado en el municipio de Ponedera, Atlántico, identificado con cédula de ciudadanía No. 72311390-, por medio del presente escrito, con fundamento en el artículo 90 del Código General del Proceso y encontrándome en el término legal, me permito presentar memorial de **SUBSANACIÓN DE LA DEMANDA**, dando cumplimiento a lo ordenado por la Honorable Juez en el auto del 19 de octubre de 2022, mediante el cual se inadmitió contra la sociedad RADIO TELEVISIÓN NACIONAL DE COLOMBIA - RTVC, en los siguientes términos:

I. PODER CONFERIDO A LA SUSCRITA:

1. Solicita el Despacho *“APORTAR el poder conferido en la forma consagrada en el artículo 5 de la Ley 2213 de 2022 o en canon 74 del Código General del Proceso, teniendo en cuenta la dirección inscrita del profesional del derecho en el Registro Nacional de Abogados, determinando e identificando el asunto y dirigido a esta autoridad judicial.”*
2. Habiendo realizado la respectiva verificación del poder allegado con la demanda, se encuentra que efectivamente se omitió dirigirlo a la autoridad judicial competente, así como indicar aquella dirección de correo electrónico de la suscrita que se ha inscrito como corresponde en el Registro Nacional de Abogados, como consta en el certificado de la Unidad de Registro Nacional de Abogados y Auxiliares de la Justicia del Consejo Superior de la Judicatura anexo a este memorial.

3. En ese sentido, se allega al Despacho, el referido mandato debidamente ajustado y dando estricto cumplimiento a lo consagrado en el artículo 2 de la Ley 2213, para asumir la representación judicial en el presente litigio.

II. COMPETENCIA:

4. En el segundo numeral del auto del 19 de octubre de 2022, el Despacho requiere a esta parte “DETERMINAR en el acápite de competencia, el régimen aplicable a la entidad demandada, al tenor de lo dispuesto en el Decreto 3912 de 2004”.
5. Sobre el particular, se expone a continuación, el nuevo texto del acápite de competencia del escrito de la demanda, la cual se anexa a este memorial con el referido ajuste, sin que ello constituya reforma de la demanda:

“CAPÍTULO VII COMPETENCIA

En atención a que la sociedad Radio Televisión Nacional de Colombia - RTVC, autorizada mediante Decreto número 3525 de 26 de octubre de 2004, en los términos del Decreto 3912 del 24 de noviembre del 2004 -por el cual se aprueba su estructura y se determinan las funciones de sus dependencias-, es una sociedad “entre entidades públicas, indirecta, del orden nacional, sometida al régimen de las Empresas Industriales y Comerciales del Estado”, se formula la presente demanda ante la jurisdicción ordinaria, atendiendo a lo consagrado en el artículo 242 de la Ley 23 de 1982, y el artículo 20 numeral 2 del Código General del Proceso que se cita renglón seguido:

<Los jueces civiles del circuito conocen en primera instancia de los siguientes asuntos: (...) 2. De los relativos a propiedad intelectual que no estén atribuidos a la jurisdicción contencioso-administrativa, sin perjuicio de las funciones jurisdiccionales que este código atribuye a las autoridades administrativas>.”

Lo anterior, por cuanto de acuerdo con el numeral 2 del artículo 13 de la ley 270 de 1996, si bien la Dirección Nacional de Derecho es la autoridad con facultades jurisdiccionales competente para conocer los procesos relacionados con derechos de autor, existe limitación adicional a su competencia, con relación a sus facultades jurisdiccionales, y es que los conflictos que conoce solo pueden ser entre particulares.

Adicionalmente, atendiendo lo establecido en el inciso segundo del numeral 10 del artículo 28 del CGP, el cual señala que <Cuando la parte esté conformada por una entidad territorial, o una entidad descentralizada por servicios o cualquier otra entidad pública y cualquier otro sujeto, prevalecerá el fuero territorial de aquellas>, y teniendo en cuenta que el domicilio principal de la sociedad Radio Televisión Nacional de Colombia - RTVC es Bogotá D.C., el cual pertenece al Circuito Judicial de Bogotá, el juez competente en el caso sub examine es el del circuito de la ciudad de Bogotá.”

De conformidad con lo anteriormente expuesto, se subsana la demanda de la referencia, cumpliendo con lo ordenado por el Honorable Despacho mediante auto del 19 de octubre 2022 dentro de la debida oportunidad procesal, anexando para ello los siguientes:

I. ANEXOS

1. Poder especial conferido a la suscrita por parte de los señores Dairo Rafael Cabrera Rodríguez y Oscar Hurtado Rodríguez en calidad de demandantes para demandar a la sociedad RADIO TELEVISIÓN NACIONAL DE COLOMBIA – RTVC., junto con (i) la copia de las cédulas de ciudadanía de los señores Cabrera y Hurtado, (ii) la copia del correo electrónico del señor Dairo Rafael Cabrera Rodríguez, remitiendo el poder a mi conferido a través de su correo electrónico fundacionsoncallejero@gmail.com y (iii) el certificado de la Unidad de Registro Nacional de Abogados y Auxiliares de la Justicia del Consejo Superior de la Judicatura.
2. Escrito de demanda con el ajuste comentado en el acápite de competencia.

Por lo anterior, comedidamente se formula la siguiente:

II. PETICIÓN

1. Solicito respetuosamente, se declare subsanada la demanda y se **ADMITA** la misma, dándole el trámite de proceso VERBAL por infracción de derechos de autor, instaurada por los señores DAIRO RAFAEL CABRERA RODRÍGUEZ y OSCAR HURTADO RODRÍGUEZ contra la sociedad RADIO TELEVISIÓN NACIONAL DE COLOMBIA – RTVC.

Cordialmente,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Luisa Herrera Sierra'.

LUISA FERNANDA HERRERA SIERRA

C.C. N° 1.130.669.835 de Cali

T. P N° 204.786 del C.S. de la J.

Señores
JUZGADO 3 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
Atn. Dra. Liliana Corredor Martínez
E. S. D.

**ASUNTO: PODER ESPECIAL – ACCIÓN POR
INFRACCIÓN DE DERECHOS DE AUTOR**

DAIRO RAFAEL CABRERA RODRIGUEZ, mayor de edad, domiciliado en la ciudad de Bogotá D.C., identificado con cédula de ciudadanía No. 73549728 y **OSCAR HURTADO RODRÍGUEZ**, mayor de edad, domiciliado en el municipio de Puerto Colombia, identificado con cédula de ciudadanía No. 72311390, en calidad de titulares de los derechos de autor sobre la obra artística “*PUYA A CORRE*” registrada el 2 de septiembre de 2015 bajo el No. 12-75-388 ante la Oficina de Registro de la Dirección Nacional de Derecho de Autor, por medio del presente escrito, conferimos poder amplio y suficiente, a la doctora **LUISA FERNANDA HERRERA SIERRA**, mayor de edad, domiciliada en Bogotá, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.130.669.835 de Cali, abogada en ejercicio, portadora de la Tarjeta Profesional No. 204.786 del Consejo Superior de la Judicatura, para que represente nuestros intereses y ejerza la defensa legal para la protección de nuestros derechos morales y patrimoniales sobre la referida obra, frente a la sociedad RADIO TELEVISIÓN NACIONAL DE COLOMBIA - RTNC

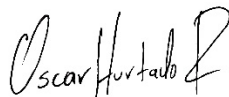
Mi apoderada queda ampliamente investida de todas las facultades de ley para el cabal y diligente cumplimiento del presente mandato con el fin de que lograr la defensa y protección de nuestros derechos de autor, quedando facultada en los términos del Art. 77 del Código General del Proceso, en especial para recibir notificaciones, comprometer, reclamar, conciliar, transigir, contratar, presentar, reformar o retirar demanda, desistir, sustituir, reasumir, y en general desarrollar todas aquellas actividades y actuaciones que considere pertinentes y necesarias para el buen cumplimiento de su gestión y garantizar la efectiva defensa de nuestros intereses.

Dando cumplimiento a lo previsto en el artículo 5 del Decreto 806 de 2020, informamos que nuestro correo electrónico es fundacionsoncallejero@gmail.com y el correo electrónico inscrito en el Registro Nacional de Abogados de la doctora Luisa Fernanda Herrera Sierra es lherrera@gha.com.co

Cordialmente,

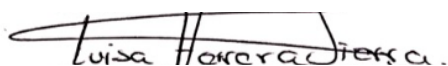


Dairo Rafael Cabrera Rodríguez
C.C. No. 73549728



Oscar Hurtado Rodríguez
C.C. No. 72311390

Acepto,



Luisa Fernanda Herrera Sierra
C.C 1.130.669835 de Cali.
T.P 204. 786 del C.S de la J.

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO 73.549.728

CABRERA RODRIGUEZ

APELLIDOS

DAIRO RAFAEL

NOMBRES

[Handwritten signature]
FIRMA



INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO 04-ENE-1973

EL CARMEN DE BOLIVAR
(BOLIVAR)

LUGAR DE NACIMIENTO

1.69

ESTATURA

O+

G.S. RH

M

SEXO

26-JUN-1991 EL CARMEN DE BOLIVAR

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

[Handwritten signature]
REGISTRADOR NACIONAL
CARLOS ARIEL SANCHEZ TORRES



A-1500150-00020742-M-0073549728-20080709

0000842059A 1

1230013155

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NÚMERO **72.311.390**

HURTADO RODRIGUEZ

APELLIDOS
OSCAR

NOMBRES
Oscar Hurtado

FIRMA



FECHA DE NACIMIENTO **30-JUN-1979**

BARRANQUILLA
(ATLANTICO)

LUGAR DE NACIMIENTO *

1.80 **O+** **M**

ESTATURA G.S. RH SEXO

20-MAR-1998 PUERTO COLOMBIA

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION *Carlos Abel Sanchez Torres*

REGISTRADOR NACIONAL
CARLOS ABEL SANCHEZ TORRES



A-1500150-00209422-M-0072311390-20100118 0020005133A 1 1500110749

Fwd: Poder firmado

Luisa Fernanda Herrera Sierra <lherrera@gha.com.co>

Mié 26/10/2022 16:25

Para: Catalina Chaparro Casas <cchaparro@gha.com.co>

 1 archivos adjuntos (28 KB)

PODER JUZGADO 3 CIRCUITO BOGOTÁ.docx;

Get [Outlook for iOS](#)

From: Orquesta Son Callejero <fundacionsoncallejero@gmail.com>

Sent: Wednesday, October 26, 2022 9:52:58 PM

To: Luisa Fernanda Herrera Sierra <lherrera@gha.com.co>

Subject: Poder firmado

Doctora Luisa Fernanda Herrera buenas tardes,

Adjuntamos poder firmado para que nos represente en nuestra reclamación a Radio Televisión Nacional de Colombia.

Por su colaboración mil gracias,

Cordialmente,

Dairo Cabrera R.

Oscar Hurtado R.



**LA DIRECTORA DE LA UNIDAD DE REGISTRO NACIONAL DE ABOGADOS Y
AUXILIARES DE LA JUSTICIA DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA**

CERTIFICA

Certificado de Vigencia N.: 648239

Que de conformidad con el Decreto 196 de 1971 y el numeral 20 del artículo 85 de la Ley 270 de 1996, Estatutaria de la Administración de Justicia, le corresponde al Consejo Superior de la Judicatura regular, organizar y llevar el Registro Nacional de Abogados y expedir la correspondiente Tarjeta Profesional de Abogado, duplicados y cambios de formatos, previa verificación de los requisitos señalados por la Ley. También le corresponde llevar el registro de sanciones disciplinarias impuestas en el ejercicio de la profesión de abogado, así como de las penas accesorias y demás novedades.

Una vez revisados los registros que contienen la base de datos de esta Unidad se constató que el (la) señor (a) **LUISA FERNANDA HERRERA SIERRA**, identificado(a) con la **cédula de ciudadanía No. 1130669835**., registra la siguiente información.

VIGENCIA

CALIDAD	NÚMERO TARJETA	FECHA EXPEDICIÓN	ESTADO
Abogado	204786	11/07/2011	Vigente

En relación con su domicilio profesional, actualmente aparecen registradas las siguientes direcciones y números telefónicos:

	DIRECCIÓN	DEPARTAMENTO	CIUDAD	TELEFONO
Oficina	CALLE 69 # 4 - 48 BURÓ 69 OFICINA 502	BOGOTA D.C.	BOGOTA	3165559962 - 3165559962
Residencia	CRA 9BIS # 97-06 APTO 1104	BOGOTA D.C.	BOGOTA	3165559962 - 3165559962
Correo	LHERRERA@GHA.COM.CO			

Se expide la presente certificación, a los **26** días del mes de **octubre** de **2022**.

MARTHA ESPERANZA CUEVAS MELÉNDEZ
Directora

Notas 1- Si el número de cédula, los nombres y/o apellidos presentan error, favor dirigirse a la Unidad de Registro Nacional de Abogados y Auxiliares de la Justicia.

2- El documento se puede verificar en la página de la Rama Judicial www.ramajudicial.gov.co a través del número de certificado y fecha expedición.

3- Esta certificación informa el estado de vigencia de la Tarjeta Profesional, Licencia Temporal, Juez de Paz y de Reconsideración

Señores

JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ (REPARTO)

E. S. D.

ACCIÓN:	ACCIÓN POR INFRACCIÓN DE DERECHOS DE AUTOR.
DEMANDANTES:	DAIRO RAFAEL CABRERA RODRÍGUEZ OSCAR HURTADO RODRÍGUEZ
DEMANDADO	RADIO TELEVISION NACIONAL DE COLOMBIA - RTVC

**ASUNTO: ACCIÓN POR INFRACCIÓN DE
DERECHOS DE AUTOR Y SOLICITUD DE MEDIDAS
CAUTELARES/ OBRA “PUYA A CORRÉ”**

LUISA FERNANDA HERRERA SIERRA, mayor de edad, domiciliada y residenciada en la ciudad de Bogotá D.C., identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.130.669.835 de Cali, abogada en ejercicio, titular de la Tarjeta Profesional No. 204.786 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en este acto en nombre y representación de los señores **DAIRO RAFAEL CABRERA RODRÍGUEZ**, mayor de edad, domiciliado en la ciudad de Bogotá D.C., identificado con cédula de ciudadanía No. 73549728 y **OSCAR HURTADO RODRÍGUEZ**, mayor de edad, domiciliado en el municipio de Ponedera, Atlántico, identificado con cédula de ciudadanía No. 72311390, conforme al memorial poder especial que me confirieron y que se anexa a este escrito, comedidamente presento demanda en ejercicio de la **ACCIÓN POR INFRACCIÓN DE DERECHOS DE AUTOR** y solicitud de **MEDIDAS CAUTELARES** contra **RADIO TELEVISIÓN NACIONAL DE COLOMBIA - RTVC**, sociedad legalmente constituida en Colombia, con domicilio en la ciudad de Bogotá D.C., identificada con NIT. 900.002.583-6, representada legalmente por el señor **ÁLVARO EDUARDO GARCÍA JIMÉNEZ**, domiciliado en la ciudad de Bogotá D.C., identificado con cédula de ciudadanía No. 79304644, mayor de edad, o por quien haga las veces de tal, cuyo objeto social corresponde a la gestión del sistema nacional de medios públicos que incluye la radio nacional, todo lo cual se acredita mediante el respectivo Certificado de Existencia y Representación Legal emitido por la Cámara de Comercio de Barranquilla que se adjunta, para que mediante este proceso y previo el agotamiento de la ritualidad consagrada en la ley, se concedan las pretensiones que se consignarán más adelante.

CAPÍTULO I
HECHOS

▪ **Antecedentes de la creación de la obra vulnerada y de sus titulares:**

1. Los señores **DAIRO RAFAEL CABRERA RODRÍGUEZ** y **OSCAR HURTADO RODRÍGUEZ** hacen parte de la **FUNDACIÓN CULTURAL SON CALLEJERO**, legalmente constituida, domiciliada en la ciudad de Bogotá D.C., identificada con NIT 900622561- 4, como consta en el certificado de existencia y representación legal que se adjunta a este escrito (en adelante, “la **Fundación**”).

2. La Fundación es una entidad sin ánimo de lucro, creada en el año 2009, por un grupo de músicos, con el fin de hacer labor social a través de la música, principalmente contactando habitantes de la calle amantes de la salsa, el vallenato, el bolero, entre otros géneros.
3. De acuerdo con lo anterior, la mayoría de sus integrantes son desplazados, personas que en el pasado tuvieron problemas de adicción a drogas, alcohol, entre otras condiciones particulares físicas, psicológicas o sociales que en virtud de lo previsto en la Constitución Política de Colombia y lo desarrollado por la Corte Constitucional, hacen parte del grupo de sujetos de especial protección y, por ende, merecen un amparo reforzado del Estado en aras de lograr una igualdad real y efectiva.
4. Prueba de lo anterior, consta en la página oficial de la Fundación <https://soncallejero.blogspot.com/> que se cita a continuación, donde se resalta su nombre “SON CALLEJERO. Salsa, Son y Bolero con los sabores del pregón callejero”:



5. Para fundamentar lo arriba expuesto, se anexa a este escrito, el documento titulado “Al Son de la Prevención” publicado en el referido blog de la Fundación, cuyos apartes se citan a continuación:

“En el año 2009 nace la Orquesta de Salsa Son Callejero, una iniciativa independiente cuyo reto es re-significar a músicos protagonistas de la salsa nacional (Grupo Niche, El Nene y sus traviesos, Los Niches, Pachó Galán, Lucho Bermúdez, La Sonora del Caribe, Richie Ray, Joe Madrid, etc.) los cuales, debido al consumo de drogas, cayeron en condición de habitabilidad en calle. Después de 5 años de trabajo constante, funciones en varias ciudades de Colombia, reconocimientos y un álbum discográfico, en 2014 se gesta la campaña “Al Son de la Prevención” fundamentada en las experiencias de vida de los artistas y concebida como un instrumento de intervención temprana del consumo de SPA. La campaña integra diferentes expresiones artísticas que logran usar el entretenimiento como el motor de sus acciones y es allí donde nace Súper Sobrio en el 2016, un personaje que se empodera de esta misión, lleva consigo la bandera de la prevención e invita a la Orquesta Son Callejero y otros artistas a que lo acompañen en su cruzada.”

(...) Usamos diferentes expresiones artísticas: literatura, teatro, música, pintura, como una forma de entretenimiento que logra crear consciencia, formar criterio y generar debate entorno al consumo. Nuestras armas más poderosas son los testimonios verdaderos de los artistas que hacen parte de Son Callejero, quienes vieron truncada su carrera musical debido al abuso de alucinógenos. Ellos desnudan su realidad para el beneficio de las nuevas generaciones, interactúan con los niños, jóvenes y adultos, comparten sus experiencias de vida y evidencian las consecuencias reales de la adicción.”

6. OSCAR HURTADO RODRÍGUEZ es uno de los músicos integrantes de la Fundación, en condiciones de discapacidad física y visual, y fue víctima del desplazamiento forzado en nuestro país.

7. En su calidad de uno de los músicos estrella de la Fundación ha sido parte de la creación de varias obras musicales, entre ellas la obra objeto de la presente reclamación titulada “PUYA A CORRE” de su autoría que, en el 2015, como resultado de su esfuerzo, dedicación, trabajo e inversión económica y de tiempo, fue finalmente producida por aquel y el señor DAIRO RAFAEL CABRERA RODRÍGUEZ.

▪ **Antecedentes de la protección de la obra musical “PUYA A CORRE”:**

8. El 2 de septiembre del 2015, la referida obra musical “PUYA A CORRE”, compuesta, creada y divulgada por mis poderdantes, fue registrada ante la Oficina de Registro de la Dirección Nacional de Derecho de Autor en el Libro 12 Tomo 75 Partida 388, donde consta la autoría de mi representado OSCAR HURTADO RODRÍGUEZ, ostentando pues los derechos morales sobre la referida obra, así como la co-producción de aquel y mi también representado el señor DAIRO RAFAEL CABRERA RODRÍGUEZ, quienes en ese sentido, ostentan la titularidad de los derechos patrimoniales sobre la misma.
9. De conformidad con lo anterior, los únicos titulares de derechos de autor sobre la obra “PUYA A CORRE” son los señores DAIRO RAFAEL CABRERA RODRÍGUEZ y OSCAR HURTADO RODRÍGUEZ.

▪ **Antecedentes del uso no autorizado de la obra:**

10. Entre el viernes 22 de abril y el martes 26 de abril de 2022 se presentaron diversos usos infractores de la obra en cuestión por parte de la demanda. Lo anterior, por cuanto se comunicó de manera radiodifundida, en varias ocasiones, aproximadamente cada (4) horas y sin autorización, la obra de mis representados durante la programación de la RADIO NACIONAL COLOMBIA, y particularmente en la cuña radial donde se promocionaban algunas sesiones radiales, como consta en las grabaciones que se adjuntan como prueba a este escrito.
11. Como se escucha en dichas grabaciones, en la emisión del sábado 23 de abril de 2022 se inicia con la mención de que el domingo 24 de abril a la 1PM en la sesión “Suenan Colombia” con Luisa Pineros estarían con Andrés Cepeda. Luego, se menciona la sesión “*memoria*” con la siguiente frase: “*La memoria sonora de nuestro país está aquí. Este es un fragmento de la historia de la radio pública en Colombia (...)*”, todo lo cual denota el ejercicio de su objeto social como “Sistema de Medios Públicos”. Acto seguido, a partir del minuto 2:25 del primer audio adjunto, se indica “*Encontrando el realismo mágico que guardan las regiones, escribimos las páginas de nuestro libro contigo y llevamos nuestra identidad en las palabras que nos conectan día a día*”, escuchándose de fondo el fonograma de titularidad de mis representados también adjunto a la presente reclamación.
12. Este último aparte fue nuevamente reproducido y comunicado al público en la emisión del lunes 25 de abril de 2022 como consta en el minuto 9:04 AM del segundo audio adjunto a este escrito, donde una vez más, consta la utilización de la obra de mis poderdantes sin contar con autorización o licencia alguna.
13. Lo mismo ocurrió el 26 de abril de 2022, denotando estos hechos, un uso sucesivo y constante de la obra sin autorización por parte de la demandante.
14. En dichos audios se prueba la utilización de la obra bajo diferentes modalidades-entre otros usos, reproducción, modificación o adaptación y comunicación al público-, sin siquiera hacer mención de su

autor, vulnerándose así no solo derechos patrimoniales sobre la obra, sino también aquellos morales como el derecho moral de paternidad, entre otras infracciones como la afectación a la integridad al seleccionar tan solo apartes y extractos de la obra, haciéndose modificaciones no autorizadas, y la divulgación de la misma, más aún cuando se utilizó para su propio beneficio y con fines promocionales de las sesiones incluidas en su programación radial.

15. Para el efecto, se precisa que mis representados en ningún momento, autorizaron a la sociedad RADIO TELEVISIÓN NACIONAL DE COLOMBIA el uso de la obra musical, ni mucho menos, entre otros actos, la reproducción, modificación y/o comunicación de la obra al público, así como tampoco licenciaron, cedieron, transfirieron o llevaron a cabo algún tipo de acuerdo respecto de los referidos derechos patrimoniales sobre la obra.
16. Mis poderdantes, quienes gestionan sus derechos de autor de manera directa y no a través de sociedades de gestión colectiva, no percibieron regalías ni cualquier otro tipo de retribución por la utilización de su obra por parte de la sociedad como lo prevé la normativa andina y nacional sobre la materia de derechos de autor, e incluso, si así lo hubieren hecho -cosa que no ocurrió-, ello no avalaría la posibilidad de desconocer los derechos morales de autor que son intransferibles y deben siempre respetarse en estricto sentido.
17. Lo anterior, configura una infracción tanto de los derechos morales del señor OSCAR HURTADO RODRÍGUEZ en su calidad de autor de la obra, como de los derechos patrimoniales de sus titulares los señores DAIRO RAFAEL CABRERA RODRÍGUEZ y OSCAR HURTADO RODRÍGUEZ en su calidad de co-productores de la referida obra.
18. Todo lo cual contraría completamente la función social de RADIO TELEVISIÓN NACIONAL DE COLOMBIA arriba expuesta según su certificado de existencia y representación legal y se manifiesta en su sitio web oficial <https://www.radionacional.co/que-es-radionacional> en los siguientes términos “Radio Nacional de Colombia y Radiónica son servicios de radiodifusión al servicio de los colombianos, son cultura sonora, son experiencia y memoria, son conexión con la región, son el encuentro entre lo rural y lo urbano”
19. Tal y como se visualiza en su sitio web oficial, “la radiodifusión de interés público es aquella que orienta su programación a satisfacer necesidades de comunicación del Estado con los ciudadanos y comunidades, la defensa de los derechos constitucionales, la protección del patrimonio cultural y natural de la nación a fin de procurar el bienestar y el mejoramiento de la calidad de vida de la población, sin ánimo de lucro, a cargo y bajo la titularidad de Estado.

Por lo tanto el servicio de radiodifusión pública, del Estado colombiano, conformado por los sistemas Radio Nacional y Radiónica, es un espacio que le pertenece a los ciudadanos, en él encuentran unos servicios de comunicación respetuosos, incluyentes, participativos que hacen visible la pluriculturalidad, los distintos saberes e historias que construimos y las informaciones que generamos y requerimos para ejercer la ciudadanía.”

20. Indicándose además que a través de sus servicios, la ciudadanía encuentra algunos espacios, de los cuales se resaltan los siguientes que no se cumplieron por la demandada al momento de utilizar la obra “PUYA A CORRÉ” en su transmisión sin la autorización de sus titulares:

“2. Músicas no música. La radio pública es el espacio donde la diversidad musical del país se encuentra y proyecta. Los

artistas tradicionales, los músicos independientes, los que comienzan, los experimentados, y las músicas del mundo.”

10. Es espacio público, es sagrado. Los recursos técnicos, económicos y humanos con los que se cuentan para la realización de los contenidos son bien tratados, cuidados, respetados.

21. La afectación del derecho moral de paternidad, la sociedad RTVC pasó por alto la importante mención de la autoría de LA OBRA.
22. En relación con el derecho moral de integridad, éste se concretó por parte de la demandada, al seleccionar tan solo apartes y extractos de LA OBRA, realizando modificaciones no autorizadas y la divulgación de la misma, más aún cuando se utilizó para su propio beneficio.
23. Respecto de los derechos patrimoniales en cabeza de la parte demandante, en calidad de productores de la obra, se presentó una vulneración de diversos derechos como el de (i) reproducción, por cuanto se realizó una copia de la obra, (ii) de comunicación al público o puesta a disposición, ya que se permitió el acceso a la OBRA a un numero plural de personas a través de la radio y sin proceder con la respectiva remuneración a sus titulares, y (iii) de modificación, adaptación o transformación, ya que la obra fue alterada, tal y como se prueba en los audios que se anexan como prueba a la presente demanda.
24. Sobre el particular, téngase en cuenta el agravante de que, por su naturaleza misma y la calidad de los (2) socios capitalistas de la parte demandada, esto es CANAL REGIONAL DE TELEVISION TEVEANDINA LTDA y el MINISTERIO DE TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES, la demandada es una radio de alta concurrencia, tanto que suena en más de 55 frecuencias a nivel regional con la misma programación, - por ejemplo, en Barranquilla a través de la frecuencia 680 AM- como consta en el documento anexo “Frecuencias Radio Nacional de Colombia” del Ministerio de Cultura y la Fundación Nacional Batuta, programación que además también es emitida a través de su canal de Youtube disponible en <https://www.youtube.com/channel/UCb3zBdj2HbRQBR4-A4AQ91A>.

▪ **Antecedentes de la reclamación directa:**

25. Comoquiera que se trata de usos no autorizados que se perpetuaron de manera continua y repetitiva, el 28 de abril de 2022, se envió un requerimiento a la demandada por infracción de derechos de autor de mis representados, cuyas pretensiones se citan a continuación:

“PRIMERO. Cesar de manera inmediata, el uso de la obra “PUYA A CORRÉ” para la promoción de la programación radial hasta tanto se suscriba entre las partes el respectivo contrato de licencia de uso de la obra.

SEGUNDO. Realizar una reparación simbólica, consistente en una disculpa pública en una sesión de su programación radial relacionada con la cultura y el arte de nuestro país, en consonancia con el objeto social mismo de RADIO TELEVISIÓN NACIONAL DE COLOMBIA.

TERCERO. Pagar a los titulares de los derechos patrimoniales sobre la obra “PUYA A CORRÉ”, los señores DAIRO RAFAEL CABRERAR RODRÍGUEZ y OSCAR HURTADO RODRÍGUEZ, el valor de TREINTA MILLONES DE PESOS M/CTE (\$30.000.000), a título de indemnización de perjuicios por concepto del lucro cesante con ocasión del ingreso dejado de percibir al no habersele solicitado la concesión de una licencia para el continuado y

repetitivo uso de la obra en cuestión sin autorización.

CUARTO. Pagar al autor de la obra “PUYA A CORRE”, el señor OSCAR HURTADO RODRÍGUEZ, la suma de QUINCE MILLONES DE PESOS M/CTE (\$15.000.000), a título de indemnización de perjuicios por los daños que se le ocasionaron como consecuencia de la afectación al derecho moral de paternidad al no haber sido mencionado como autor en la utilización de la obra por parte de la sociedad.

QUINTO. Pagar al autor de la obra “PUYA A CORRE”, el señor OSCAR HURTADO RODRÍGUEZ, el valor de DIEZ MILLONES DE PESOS M/CTE (\$10.000.000), a título de indemnización de perjuicios por los daños que se le ocasionaron como consecuencia de la afectación al derecho moral de integridad derivada de las transformaciones y modificaciones no autorizadas aunado a que toda la actuación de la parte pasiva se ha visto reflejada en el detrimento a la reputación de la obra y de los autores, además de no haberse solicitado, la respectiva autorización para utilizar extractos o apartes de su obra y no en su integridad, para la promoción de su programación radial.”

26. Para el efecto, se adjunta a este escrito, copia del referido requerimiento junto con la constancia de envío tanto de manera física como electrónica a las direcciones de notificaciones judiciales inscritas en la Cámara de Comercio de Bogotá, el 26 y 27 de abril de 2022, respectivamente.
27. El 18 de mayo de 2022, se recibió comunicación de la demandada, la cual se adjunta a esta demanda, a través de la cual, invocando el artículo 14 de la Ley 1755 de 2015, solicitó una prórroga para dar respuesta al requerimiento enviado, toda vez que se requería de un proceso de revisión exhaustiva por parte del área jurídica de la sociedad demandada.
28. Luego, el 8 de junio de 2022 desde el correo electrónico radio@rtvc.gov.co, la demandada dio respuesta al requerimiento enviado por la parte demandante de este proceso. En dicha respuesta, mencionó varios aspectos que se resaltan a continuación:
 - “Con esta guía, a través de las frecuencias de radio se realizan piezas promocionales de las franjas y espacios de Radio Nacional, las cuales se desarrollan sin ánimo ni propósito de lucro y simplemente guiados por la convicción de permitir a la ciudadanía adentrarse en el espectro cultural diverso de la nación, utilizando de manera incidental en ellas breves fragmentos de sonidos representativos de las regiones, sus danzas, bailes y en general su folclor, y que sirven únicamente para referenciar una tradición, una expresión cultural, es decir, un sentir colombiano. Estos breves fragmentos se utilizan a modo de cita, en una medida proporcionada y breve, sin reproducir la totalidad de la obra ni colocándola a disposición del público, que deberá acudir a la versión original para acceder a ella, así como sin ir en contravía de los derechos de los titulares de derechos sobre la obra.” (Subraya y Negrilla fuera de texto).
 - “En materia de derecho de autor y conexos, RTVC es respetuosa de los derechos que les asisten a todos los nacionales y extranjeros, por ende, consciente de las actividades que realiza en el desarrollo de sus actividades misionales en calidad de operador del servicio público de radio y televisión en Colombia, anualmente suscribe contratos con las diferentes Sociedades de Gestión Colectiva que administran los derechos de los sujetos de protección del derecho de autor y conexos, con el fin de reconocer las prerrogativas dispuestas en la ley y velar por el respeto de los mismos.” (Subraya y Negrilla fuera de texto).
 - “Esta garantía y respeto se intensifica cuando de derechos morales se trata, toda vez que entendemos estos desde la relación

personalísima, única, intransferible e inalienable que se crea entre el autor y su obra, razón por la cual, a través de nuestra parrilla buscamos resaltar y dar a conocer al común de los ciudadanos la obra y vida de los artistas colombianos, símbolos de sus regiones y partícipes de la memoria cultural y colectiva que buscamos fomentar y construir.” (Subraya y Negrilla fuera de texto).

- “(...) nos permitimos manifestar que estás peticiones desconocen el carácter cultural de Radio Nacional, su vocación pública y sin ánimo de lucro, quien incidentalmente, de manera breve y puntual, sin atentar contra la normal explotación de la obra ni ir en detrimento de sus autores, referencia las regiones colombiana, sus tradiciones y exponentes a través de los sonidos propios y característicos de ellas.” (Subraya y Negrilla fuera de texto).
- “(...) en lo relacionado con el derecho moral de paternidad, desde Radio Nacional no se han realizado acciones que impidan la reivindicación del señor Oscar Hurtado cómo autor y compositor de la obra, información que es fácilmente accesible al público.” (Subraya y Negrilla fuera de texto).
- “(...) por el contrario, se presenta como un referente de la música de esta región colombiana que a través de las frecuencias de Radio Nacional se busca resaltar.” (Subraya y Negrilla fuera de texto).

29. El 9 de junio de 2022, como consta en la cadena de correos que se anexa a la presente demanda, la suscrita dio respuesta a la comunicación enviada el 8 de junio por la demandada, en los siguientes términos:

“Si bien no compartimos la posición de Radio Televisión Nacional de Colombia ni sus afirmaciones y particularmente, aquellas afirmaciones sobre el supuesto “uso incidental” de la obra de mis representados emitida en diversas ocasiones y el “derecho de cita” pues en este caso, el uso infractor no se dio en el marco de una limitación y excepción al derecho de autor, aceptaríamos la posibilidad por ustedes sugerida de realizar una reunión si el propósito de ella es conciliar diferencias, de ahí que complementaríamos nuestra respuesta de ser requerido para continuar con las instancias que correspondan si falla la instancia de conciliación. Es importante también anotar que conforme lo ha sostenido en varias ocasiones la Corte Constitucional, los autores, tienen el derecho de gestionar de manera individual sus obras y no están obligados a hacerlos a través de sociedades de gestión colectiva.”

30. Como respuesta al anterior correo en el que esta parte también propuso algunos horarios para llevar a cabo la reunión propuesta por la demandada, esta última confirmó a través de correo electrónico del 15 de junio, reunión para el día siguiente, esto es 16 de junio de 2022 a las 3PM.
31. Efectivamente el 16 de junio de 2022, se sostuvo la reunión programada en la que estuvieron presentes por parte demandada, los señores Jaime Andrés Monsalve Buritica, Vicente Silva Vargas, Jhon Alejandro Rodríguez Morales, Jorge David Fusga Bonilla, Miguel Angel Rodríguez Fernández.
32. Durante la reunión, la suscrita precisó el contexto de la infracción de derecho de autor de la obra PUYA A CORRE y realizó algunas precisiones sobre aspectos referenciados por la demandada en su respuesta del 8 de junio de 2022. Entre ellos, los que se describen a continuación:
- (i) La aclaración de que la referencia o citación de la fuente, referencia o autoría siempre es requerida a la luz de los derechos de autor, incluso en un hipotético caso amparado por las limitaciones y excepciones, reiterando que el presente caso no correspondía siquiera a un evento de limitación y

- excepción.
- (ii) La manifestación de que tildar de “desfazado” las pretensiones de mis representados no correspondía a una calificación respetuosa para los derechos de autor,
 - (iii) La mención de que no se trata de *“no realizar acciones que impidan la reivindicación de la autoría”*, sino omitir su reivindicación en el ejercicio de sus actividades, más aún cuando de cultura se trata,
 - (iv) La precisión de que no se trató de un uso incidental, sino precisamente para hacer *“referencia las regiones colombiana, sus tradiciones y exponentes a través de los sonidos propios y característicos de ellas”* como se indicó en la misma comunicación del 8 de junio.
 - (v) La anotación de que para que haya lugar a infracción de derechos de autor no se requiere que el infractor utilice la totalidad de la obra o, en otras palabras, no se exige si el infractor solo utiliza “breves fragmentos”.
 - (vi) La reiteración de que mis representados gestionan sus derechos de autor de manera individual y no a través de sociedades de gestión colectiva de derechos, con quien el señor Vicente manifestó tener una constante relación para pago de licencias dado su alto presupuesto para ello.
33. Seguido a la intervención de la suscrita, la demandada propuso lo siguiente:
- (i) Dar un espacio determinado en la programación radial de (1) hora para visibilizar la obra de los artistas y también la Fundación Son Callejero.
 - (ii) Realizar una cuña promocional del anterior evento (6) veces al día en la radio y en la página de la sociedad demandada.
34. Luego de la propuesta, el Director de la demandada RTVC, el señor García, manifestó que la obra se había utilizado en una *“promo de carácter institucional y no es habitual que haya referencia a autores e interpretes y las citas.”*
35. Frente a lo cual, la suscrita manifestó que (i) además de que no es posible verificar ni constatar la verdadera intención de la aquí demandada, lo cierto es que ella misma reconoce y confiesa la utilización de la obra sin la autorización de sus titulares y/o la omisión de citar su autoría según sea el caso, y (ii) el hecho de que una situación que configura vulneración de derechos de autor sea una tendencia o práctica en el sector como lo intentaba mostrar en la reunión la demandada al sostener que no es “usual” hacer referencia a los autores, ello no quiere decir que deje de ser una infracción de derechos de autor y que los autores y titulares de derechos no puedan solicitar se les respete sus derechos y se les indemnice por aquellos perjuicios generados por la infracción cometida por terceros.
36. Dado lo anterior y en atención a que la propuesta formulada por la demandada no se acerca siquiera a las pretensiones de mis representados, se cerró la reunión sin llegarse a algún acuerdo.
37. Desde entonces no ha existido comunicación alguna por parte de la sociedad infractora de los derechos de autor de mis representados, con el fin de resarcir los perjuicios ocasionados por el uso de la obra sin la respectiva autorización o licencia y sin el respeto por los derechos morales de todo autor, motivo por el cual se acude al Honorable Despacho, para que conozca el presente caso y decrete la prosperidad de las pretensiones.

CAPÍTULO II

PRETENSIONES

Con base en los hechos expuestos en demanda y por configurarse una violación de los derechos de autor de mis representados, incluyendo entre otros la afectación de los derechos morales de paternidad, integridad y divulgación y de los derechos patrimoniales de reproducción, puesta a disposición, modificación, adaptación o transformación y comunicación pública, por parte de la sociedad RTVC en la promoción de sus sesiones o eventos radiales los días 22, 23, 24, 25 y 26 de abril de 2022, se solicita al Despacho dictar sentencia, con efectos de cosa juzgada, con iguales o similares declaraciones y condenas a las siguientes:

I. PRETENSIONES DECLARATIVAS:

PRIMERO Que se declare que la sociedad RADIO TELEVISIÓN NACIONAL DE COLOMBIA - RTVC utilizó o comunicó al público, la obra musical “PUYA A CORRÉ” de titularidad de mis representados DAIRO RAFAEL CABRERA RODRÍGUEZ y OSCAR HURTADO RODRÍGUEZ sin la respectiva autorización y omitió reconocer que son estos últimos, sus autores.

SEGUNDO Que se declare que la sociedad RADIO TELEVISIÓN NACIONAL DE COLOMBIA - RTVC modificó y/o adaptó la obra musical “PUYA A CORRÉ” de titularidad de mis representados DAIRO RAFAEL CABRERA RODRÍGUEZ y OSCAR HURTADO RODRÍGUEZ, seleccionando aquellos extractos o apartes de su interés para ajustarlo a sus emisiones o cuñas radiales promoviendo eventos o sesiones del mismo medio de comunicación, y no la obra íntegra como corresponde en virtud de la ley.

TERCERO Que se declare que la sociedad RADIO TELEVISIÓN NACIONAL DE COLOMBIA - RTVC reprodujo, entre otros, la obra musical “PUYA A CORRÉ” de titularidad de mis representados DAIRO RAFAEL CABRERA RODRÍGUEZ y OSCAR HURTADO RODRÍGUEZ sin haber estado autorizado para ello y contar con la respectiva licencia.

CUARTO Que se declare que las conductas observadas o ejecutadas por sociedad RADIO TELEVISIÓN NACIONAL DE COLOMBIA - RTVC y en general, por los hechos de esta demanda, constituyen una infracción de derechos morales de autor de mi prohijado el señor OSCAR HURTADO RODRÍGUEZ sobre su obra “PUYA A CORRÉ”.

QUINTO Que se declare que la conductas observadas o ejecutadas por la sociedad RADIO TELEVISIÓN NACIONAL DE COLOMBIA - RTVC y en general, por los hechos de esta demanda, constituyen una infracción de derechos patrimoniales de autor sobre su obra “PUYA A CORRÉ”, todo lo cual ha derivado perjuicios a sus titulares, mis representados los señores DAIRO RAFAEL CABRERA RODRÍGUEZ y OSCAR HURTADO RODRÍGUEZ.

II. PRETENSIONES DE CONDENA:

Con ocasión a los hechos de la demanda y como consecuencia de la prosperidad de las pretensiones declarativas expuestas previamente, se solicita atentamente que se condene a la sociedad RADIO TELEVISIÓN NACIONAL DE COLOMBIA - RTVC a pagar a mis representados, la indemnización plena e integral de los perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales causados con ocasión de la infracción al régimen de derechos de autor que cobija a mis representados, en los siguientes términos:

SEXTO Que se condene la sociedad RADIO TELEVISIÓN NACIONAL DE COLOMBIA - RTVC a pagar al autor de la obra “PUYA A CORRÉ”, el señor OSCAR HURTADO RODRÍGUEZ, el valor de DIEZ MILLONES DE PESOS M/CTE (\$10.000.000), a título de indemnización de perjuicios por los daños que se le ocasionaron como consecuencia de la afectación al derecho moral de paternidad al no haber sido mencionado como autor en la utilización de la obra por parte de la demandada.

SÉPTIMO Que se condene a la sociedad RADIO TELEVISIÓN NACIONAL DE COLOMBIA - RTVC a pagar al autor de la obra “PUYA A CORRÉ”, el señor OSCAR HURTADO RODRÍGUEZ, el valor de DIEZ MILLONES DE PESOS M/CTE (\$10.000.000), a título de indemnización de perjuicios por los daños que se le ocasionaron como consecuencia de la afectación al derecho moral de integridad derivada de las transformaciones y modificaciones sin haberle solicitado la respectiva autorización para utilizar extractos o apartes de su obra y no en su integridad, ajustando al material comercial publicitario del mismo medio de comunicación.

OCTAVO Que se condene a la sociedad RADIO TELEVISIÓN NACIONAL DE COLOMBIA - RTVC a pagar a los titulares de los derechos patrimoniales sobre la obra “PUYA A CORRÉ”, los señores DAIRO RAFAEL CABRERAR RODRÍGUEZ y OSCAR HURTADO RODRÍGUEZ, el valor de VEINTE MILLONES DE PESOS M/CTE (\$20.000.000), a título de indemnización de perjuicios por concepto del lucro cesante con ocasión del ingreso dejado de percibir al no haberseles solicitado la concesión de una licencia para la reproducción de la obra en cuestión con el fin de promocionar sus sesiones radiales.

NOVENO Que se condene a la sociedad RADIO TELEVISIÓN NACIONAL DE COLOMBIA - RTVC a pagar a los titulares de los derechos patrimoniales sobre la obra “PUYA A CORRÉ”, los señores DAIRO RAFAEL CABRERAR RODRÍGUEZ y OSCAR HURTADO RODRÍGUEZ, el valor de DIEZ MILLONES DE PESOS M/CTE (\$10.000.000), a título de indemnización de perjuicios por concepto del lucro cesante con ocasión del ingreso dejado de percibir al no habersele solicitado la concesión de una licencia para la transformación y/ o adaptación y la comunicación de la obra en cuestión con el fin de promocionar sus sesiones radiales.

DÉCIMO Que se ordene a la sociedad RADIO TELEVISIÓN NACIONAL DE COLOMBIA - RTVC a indexar y actualizar las sumas indicadas en las pretensiones de condena económicas, con base en la variación del índice de precios del consumidor (IPC), según certificación expedida por el DANE.

UNDÉCIMO Que se ordene la sociedad RADIO TELEVISIÓN NACIONAL DE COLOMBIA - RTVC a realizar una reparación simbólica, consistente en una disculpa pública a través de la radio y la página web en un horario de alta concurrencia y expectación, en una sesión de su programación radial relacionada con la cultura y el arte de nuestro país, en consonancia con su objeto social.

DUODÉCIMO Que se ordene a la sociedad RADIO TELEVISIÓN NACIONAL DE COLOMBIA - RTVC a difundir a través de sus redes sociales, página web y radio, la obra “PUYA A CORRÉ” cuyos derechos de autor son de titularidad de los señores DAIRO RAFAEL CABRERAR RODRÍGUEZ y OSCAR HURTADO RODRÍGUEZ, dando estricto cumplimiento a la normativa aplicable a los derechos de autor y en ese sentido, haciendo mención a la autoría de mis representados.

DECIMOTERCERO Que se ordene a la sociedad RADIO TELEVISIÓN NACIONAL DE COLOMBIA - RTVC a dar un espacio determinado de alto rating en la programación de la radio durante (1) hora para visibilizar la obra de los artistas y también de la FUNDACIÓN SON CALLEJERO, promocionando para el efecto el evento, a través de una cuña que se emita (6) veces al día en la radio y en la página web.

CAPÍTULO III **JURAMENTO ESTIMATORIO**

De conformidad con lo señalado en el artículo 206 del Código General del Proceso estimo razonadamente bajo juramento que las pretensiones económicas de la demanda, a la fecha de su presentación ascienden a TREINTA MILLONES DE PESOS (COP \$30.000.000), los cuales se derivan de las infracciones de los derechos de autor en las que incurrió la demandada y que causaron un perjuicio en cabeza de los señores DAIRO RAFAEL CABRERA RODRÍGUEZ y OSCAR HURTADO RODRÍGUEZ en su calidad de titular de derechos patrimoniales de autor sobre la obra “PUYA A CORRE” y de este último, en su calidad exclusiva de autor de la misma, por concepto de lucro cesante consolidado, entendido como aquel ingreso que dejaron de percibir mis representados por el hecho de que la sociedad infractora, en el desconocimiento de los derechos de autor, omitió solicitar la respectiva autorización o licencia a sus titulares para su utilización para fines de reproducción, transformación y/o adaptación y comunicación pública.

Este monto se acreditará, entre otras pruebas, con dictamen pericial que se aportará en el término conferido por el Juez, y cuyos factores a tenerse en cuenta sin ser taxativos, corresponderán a la práctica mercantil, a los usos de la industria musical, la finalidad lucrativa de su utilización a beneficio de la infractora, el número de visualizaciones y reproducciones, la cantidad de días que duró la infracción, entre otros.

Respecto al daño moral, se pone de presente que, de acuerdo con la normativa aplicable a la materia y la jurisprudencia en derechos de autor, la labor para su cuantificación está a cargo del juzgador, quien a juicio de esta parte, de forma equilibrada y fundada, habría de tener en cuenta la situación de especial protección del autor de la obra “PUYA A CORRE” el señor OSCAR HURTADO RODRÍGUEZ y su grupo musical integrado por personas vulnerables. Lo anterior, por cuanto aplicando las reglas de la sana crítica, proporcionalidad y racionalidad, es verificable el hecho de que lo ocurrido en este caso frente al irrespeto de los derechos de autor y a su vulneración, tiene una afectación mayor cuando de personas de especial protección se trata, más aun cuando como en este caso, justamente la FUNDACIÓN SON CALLEJERO y la posibilidad que ésta les ha brindado para crear música, se ha convertido en la salida de sus situaciones de vulnerabilidad y han dedicado su vida a ello. En otras palabras, los daños morales causados a una persona que se dedica exclusivamente a la música y/o que ha vivido situaciones de vulnerabilidad, deben ser superiores a aquellos causados a una persona que se dedica a diversas actividades y/o que ha tenido diferentes oportunidades sociales y económicas en su vida.

CAPÍTULO IV

MEDIDAS CAUTELARES

Por las anteriores razones, y en especial por la negativa de la parte pasiva de reconocer el pago derivado y consecuente de la infracción de los derechos de autor de mis representados sobre la obra PUYA A CORRÉ pese a la reunión sostenida el 16 de junio de 2022, respetuosamente solicito al Despacho decretar las siguientes medidas cautelares con el amparo de pobreza que se solicita mediante escrito separado que se radica en paralelo a la presente demanda, dentro de la presente actuación, y teniendo en cuenta que en este caso se cumplen a cabalidad los requisitos establecidos para el decreto de este tipo de medidas como se describe más adelante en los términos de los artículos 590 y siguientes del Código General del Proceso:

Primero Ordenar a RADIO TELEVISIÓN NACIONAL DE COLOMBIA – RTVC, que se abstenga de realizar cualquier nota o emisión que implique la utilización de la obra musical “PUYA A CORRÉ”, salvo que, para tales fines, reconozca la autoría de mis representados y les solicite la respectiva autorización o licencia como titulares de los respectivos derechos de autor.

Segundo En atención a que son varios y reiterados los usos infractores por parte de RADIO TELEVISIÓN NACIONAL DE COLOMBIA - RTVC, se solicita respetuosamente al Despacho: Ordenar a RADIO TELEVISIÓN NACIONAL DE COLOMBIA – RTVC, que rectifique a través de una de sus emisiones en horario estelar y de alta frecuencia, tanto en radio como en televisión e incluyendo redes sociales, que la obra musical utilizada en sus emisiones los días 22, 23, 24, 25 y 26 de abril de 2022 para promover eventos y espacios de sus emisiones, es de autoría de mis poderdantes.

Tercero Ordenar a la Cámara de Comercio de Barranquilla, la inscripción de la presente demanda en el registro mercantil de la sociedad demandada RADIO NACIONAL TELEVISIÓN DE COLOMBIA - RTVC bajo la matrícula 01434314.

Cuarto Ordenar a RADIO NACIONAL TELEVISIÓN DE COLOMBIA - RTVC a que constituya una garantía, ya sea mediante una póliza, una garantía mobiliaria o cualquiera que considere procedente el señor juez para garantizar el cumplimiento de pago de la indemnización por los perjuicios causados a mi representada.

Con el fin de optimizar la prosperidad de las anteriores medidas cautelares, procedo a acreditar el cumplimiento de los siguientes requisitos establecidos por la ley: (i) legitimación en la causa por activa, (ii) existencia de amenaza y/o vulneración de derechos de la parte demandante, y (iii) apariencia de buen derecho.

- (i) **Legitimación en la causa:** La parte demandante -los señores DAIRO RAFAEL CABRERA RODRÍGUEZ y OSCAR HURTADO RODRÍGUEZ-, se encuentra

legitimada en la causa por activa para solicitar la clase de medidas cautelares anteriormente descritas, toda vez, que la demanda objeto de *litis* versa sobre la infracción de derechos morales y patrimoniales de autor, al no habérsele solicitado a mis poderdantes, la autorización para utilizar LA OBRA objeto de la presente acción, y no realizar la respectiva indemnización de perjuicios contrario a derecho luego de conocer el hecho y habérsele requerido para tal fin.

- (ii) **Existencia de amenaza y/o vulneración de derechos:** De conformidad con los hechos y pruebas de la presente demanda, se vislumbra con plena contundencia, que a mis poderdantes se le vulneraron sus derechos de autor sobre la obra “PUYA A CORRE”, y además que se trata de una vulneración reiterada que omitió por completo el respeto de sus derechos de autor, quienes días después de la infracción requirieron a la demandada por el uso infractor de dicha obra, particularmente el 28 de abril de 2022. De manera que, hoy en día mis poderdantes, su reputación y el valor de su obra se sigue afectando y desconociendo por cuanto la parte demandante, pese a dicho requerimiento y al haber reconocido su uso en la reunión del mes de junio, se ha negado prestar la atención que amerita el caso y/o a reconocer el valor correspondiente a la indemnización de perjuicios.
- (iii) **Apariencia de buen derecho:** Este presupuesto exige que se acrediten elementos que de manera suficiente permitan inferir, *prima facie*, que la pretensión de la demanda está llamada a prosperar. En este caso, la apariencia de un buen derecho está fundamentada en el evidente hecho ilícito que endilga responsabilidad por infracción de derechos de autor a la demandada, por el uso no autorizado de la obra “PUYA A CORRE”, infracción que habilita la posibilidad de accionar esta demanda dados los perjuicios generados como consecuencia de las actuaciones de mala fe y dolosa que se han reprochado de la demandada en el contenido de esta demanda y que fueron incluso confesadas en la reunión previa sostenida con ellos, particularmente por negarse a reconocer la respectiva indemnización de perjuicios aun habiendo admitido la utilización de la obra en la transmisión de sus emisiones radiales.

Huelga resaltar que las medidas cautelares solicitadas se fundamentan en su objeto mismo de evitar agravar la situación de los demandantes, más aún dada su situación de vulnerabilidad y de especial protección.

En ese orden de ideas, y de conformidad a los hechos y pruebas aportadas con la presente demanda, es razonable para el Despacho, llegar a la conclusión de que existe el derecho legítimo por parte de mis representados para formular la presente demanda, así como para decretar la prosperidad de las pretensiones y medidas cautelares solicitadas. Lo anterior, con ocasión de los perjuicios que se le han generado a los demandantes como consecuencia de la infracción de sus derechos de autor.

CAPÍTULO V

FUNDAMENTOS DE DERECHO

A. Del registro de las obras protegidas por el derecho de autor:

1. La presente demanda se encuentra fundada en los derechos patrimoniales y morales de autor de mis poderdantes sobre la obra musical “PUYA A CORRÉ”, la cual se encuentra registrada ante la Dirección Nacional de Derecho de Autor desde septiembre de 2015.
2. Sobre el particular, cabe recordar que si bien en virtud del principio de protección automática aplicable a los derechos de autor, el trámite de registro ante la referida entidad no es constitutivo de derechos, sí resulta relevante para fines probatorios, aunado a la situación de que en el presente asunto todas las demás condiciones fácticas están acreditadas sobre la titularidad de derechos de autor sobre mis representados.
3. Así, en virtud del “criterio normativo autor”¹, el derecho de autor nace desde el momento mismo de la creación de la obra, por ende, el registro de obras literarias y artísticas en la Dirección Nacional de Derechos de Autor constituye una formalidad con efectos declarativos y no constitutivos de derechos en virtud del principio de ausencias de formalidades.
4. Ahora bien, el registro sí presume los hechos y actos que en ella consten, tal como se encuentra regulado en el artículo 53 de la Decisión Andina 351 de 1993 en los siguientes términos:

“el registro es declarativo y no constitutivo de derechos. Sin perjuicio de ello, la inscripción en el registro presume los hechos y actos que en ella consten, salvo prueba en contrario. Toda inscripción deja a salvo los derechos de terceros.”

5. En el mismo sentido, el numeral 2 del artículo 5 del Convenio de Berna establece que *“el goce y el ejercicio de estos derechos no estarán subordinados a ninguna formalidad (...)”*.
6. Adicionalmente, la relevancia del registro también se comprueba de cara a sus efectos frente a la oponibilidad de los actos y contratos ante terceros, pues según el artículo 183 de la ley 23 de 1982, para que los actos de enajenación tengan validez ante terceros deberán ser registrados previamente.²
7. En ese sentido, tal y como lo ha manifestado la Dirección Nacional de Derechos de Autor, *“la finalidad del registro es la de otorgar mayor seguridad jurídica a los titulares respecto de sus derechos autorales y conexos, dar publicidad a tales derechos y a los actos y contratos que transfieren o cambien su titularidad y ofrecer garantía de autenticidad a los titulares de propiedad intelectual y a los actos y documentos a que a ella se refieran”*.³
8. Así mismo, téngase en cuenta que de conformidad con el artículo 10 de la Ley 23 de 1982, modificado por el artículo 1 de la Ley 1915 de 2018 se prevé que *“(...) en todo proceso relativo al derecho de autor, y ante cualquier jurisdicción nacional se presumirá, salvo prueba en contrario, que la persona bajo cuyo nombre, seudónimo o su equivalente se haya divulgado la obra, será el titular de los derechos de autor. También se presumirá, salvo prueba en contrario, que la obra se encuentra protegida.”*

¹ Concepto desarrollado por la Dirección Nacional de Derechos de Autor. http://www.derechodeautor.gov.co/htm/legal/servicios/conceptos/arch_conceptos/2-2009-6161.pdf

² Art. 183. Todo acto de enajenación del derecho de autor sea parcial o total, debe constar en escritura pública, o en documento privado reconocido ante notario, instrumento que, para tener validez ante terceros, deberán ser registrados en la oficina de registros de derechos de autor, con las formalidades que se establecen en la presente ley.

³ Disponible en: http://www.derechodeautor.gov.co/htm/legal/servicios/conceptos/arch_conceptos/2-2010-5356.pdf

9. En el presente caso, en atención a que el fonograma “PUYA A CORRÉ” está debidamente registrado ante la Dirección Nacional de Derecho de Autor, puede concluirse que la obra sí se encuentra protegida por el derecho de autor y, por ende, los derechos patrimoniales y morales sobre la obra son de titularidad exclusiva de mis poderdantes los señores DAIRO RAFAEL CABRERA RODRÍGUEZ y OSCAR HURTADO RODRÍGUEZ, cuyos nombres figuran como autor y productores en los términos relatados en los hechos.

B. Respetto de la Autoría:

10. En palabras del doctor Ernesto Rengifo García⁴, un autor es la “*persona física que realiza la creación intelectual*”⁵ original, de naturaleza artística, científica o literaria susceptible de ser divulgada o reproducida en cualquier formato.
11. Así, resulta claro que, en el presente caso, el autor es el señor OSCAR HURTADO RODRÍGUEZ, ya que fue él quien realizó la creación intelectual original, cumpliéndose además con el requisito de “*que no sea una copia de creaciones precedentes y que contenga cierto grado de creatividad*”.

C. Respetto de la Titularidad:

12. De la autoría se desprenden dos tipos de derechos: unos de carácter moral y otros de carácter patrimonial. Los derechos morales son aquellos que: “*facultan al autor para reivindicar en todo tiempo la paternidad de la obra, oponerse a toda deformación o modificación que demerite su creación, publicar su obra o conservarla inédita, modificarla y a retirarla de circulación*”⁶
13. Por su parte, los derechos patrimoniales son aquellas: “*prerrogativas otorgadas a favor del autor en virtud de las cuales puede usar y explotar económicamente la obra. Constituye una facultad exclusiva para realizar, autorizar o prohibir cualquier utilización que se quiera hacer de la creación, tales como la reproducción, la comunicación pública, la distribución pública, la importación y la traducción, adaptación, arreglo u otra transformación*”⁷
14. De esta manera es como, toda utilización que se haga de la obra requiere la autorización previa y expresa por parte del autor acorde con lo previsto en el artículo 12 de la ley 23 de 1982: “*El autor de una obra protegida tendrá el derecho exclusivo de realizar o de autorizar uno cualquiera de los actos siguientes...*”⁸
15. En ese orden de ideas, el autor ostentará la titularidad de los derechos patrimoniales y morales. Sin embargo, en virtud de su autonomía de la voluntad, el autor podrá transferir sus derechos patrimoniales, a diferencia de los derechos morales que no pueden ser “renunciados ni cedidos”⁹

⁴ Rengifo García Ernesto. Op. Cit. Pág. 89.

⁵ Decisión Andina 351 de 1993. Artículo 3.

⁶ Dirección Nacional de Derechos de Autor. Concepto No. 2-2009-17600.

⁷ Ibidem.

⁸ Artículo 12 de la ley 23 de 1982: El autor de una obra protegida tendrá el derecho exclusivo de realizar o de autorizar uno cualquiera de los actos siguientes:

a) Reproducir la obra; b) Efectuar una traducción, una adaptación, un arreglo o cualquier otra transformación de la obra, y c) Comunicar la obra al público mediante la representación, ejecución, radiodifusión o por cualquier otro medio.

⁹ Artículo 30 de la ley 23 de 1982: *Artículo 30.-* El autor tendrá sobre su obra un derecho perpetuo, inalienable e irrenunciable, para:

a) Reivindicar en todo tiempo la paternidad de su obra y, en especial, para que se indique su nombre o seudónimo cuando se realice cualquiera de los actos mencionados en el artículo 12 de esta ley;

16. Quienes adquieren dichos derechos son conocidos por la doctrina como titulares derivados, definidos como *“las personas físicas o jurídicas que han recibido la titularidad de algunos de los derechos de autor”*¹⁰
17. Al respecto, es importante tener en cuenta que existe otra forma de transferir la titularidad de los derechos patrimoniales en virtud de la presunción de cesión que aplica en los casos de los productores en los casos de las obras musicales y audiovisuales. Así, de acuerdo con lo previsto en los artículos 4 y 98 de la Ley 23 de 1982 aplicable al caso que se exponen a continuación, el productor de una obra, salvo pacto en contrario, es el titular de derechos patrimoniales sobre la obra:

“Artículo 4: Son titulares de los derechos reconocidos por la ley: a) El autor de su obra; b) El artista, intérprete o ejecutante, sobre su interpretación o ejecución; c) El productor, sobre su fonograma (...).

Artículo 98 Los derechos patrimoniales sobre la obra cinematográfica se reconocerán, salvo estipulación en contrario a favor del productor.”

18. Para tales efectos, téngase en cuenta que en virtud de lo previsto en el artículo 8 de la referida ley, el productor de un fonograma es “la persona natural o jurídica que fija por primera vez los sonidos de una ejecución, u otro sonido”, concepto que es directamente aplicable a mis representados DAIRO RAFAEL CABRERA RODRÍGUEZ y OSCAR HURTADO RODRÍGUEZ, ambos en calidad de productores del fonograma “PUYA E CORRÉ”.
19. De acuerdo con lo anterior, es claro que en el presente caso mis representados son actualmente los únicos titulares de los derechos de autor sobre la obra en cuestión y, por tanto, eran los únicos que podían autorizar o prohibir la utilización, reproducción, adaptación, comunicación pública de la obra.

D. Respetto de la vulneración de derechos morales de autor:

- **Del derecho de paternidad y la integridad:**

b) Oponerse a toda deformación, mutilación u otra modificación de la obra, cuando tales actos puedan causar o acusen perjuicio a su honor o a su reputación, o la obra se demerite, y a pedir reparación por éstos;

c) A conservar su obra inédita o anónima hasta su fallecimiento, o después de él cuando así lo ordenase por disposición testamentaria;

d) A modificarla, antes o después de su publicación; e) A retirarla de la circulación o suspender cualquier forma de utilización aunque ella hubiese sido previamente autorizada.

Parágrafo 1.- Los derechos anteriores no pueden ser renunciados ni cedidos. Los autores al transferir o autorizar el ejercicio de sus derechos patrimoniales no conceden sino los de goce y disposición a que se refiere el respectivo contrato, conservando los derechos consagrados en el presente artículo.

Parágrafo 2. A la muerte del autor corresponde a su cónyuge y herederos consanguíneos el ejercicio de los derechos indicados en los apartes a) y b) del presente artículo.- A falta del autor, de su cónyuge o herederos consanguíneos, el ejercicio de estos derechos corresponderá a cualquier persona natural o jurídica que acredite su carácter de titular sobre la obra respectiva.

Parágrafo 3.- La defensa de la paternidad, integridad y autenticidad de las obras que hayan pasado al dominio público, estará a cargo del Instituto Colombiano de Cultura cuando tales obras no tengan titulares o causahabientes que puedan defender o tutelar estos derechos morales.

Parágrafo 4.- Los derechos mencionados en los apartes d) y e) sólo podrán ejercitarse a cambio de indemnizar previamente a terceros los perjuicios que se les pudiese ocasionar.

¹⁰ LIPSZYC, Delia, Derecho de Autor y Derechos Conexos. Buenos Aires, Obra Editada por la UNESCO, el Cerlalc y Víctor P. Zavalia, 1993, p. 122.

20. El derecho de paternidad se enmarca en los derechos morales que reconoce la regulación del Derecho de Autor y, por consiguiente, tiene un carácter perpetuo, inalienable, e irrenunciable. Teniendo claro lo anterior, este derecho consiste, precisamente, en el derecho que tiene el autor de la obra de que en todo momento se le reivindique la paternidad de la misma con la finalidad de que se le reconozca su condición de creador.¹¹
21. En ese sentido, las normas nacionales e internacionales, tales como la Convención de Berna para la Protección de Obras Literarias y Artísticas de 1886, la Ley 23 de 1982 y la Decisión 351 de 1993 de la Comunidad Andina, han velado por la protección de este derecho.
22. En todas las normas citadas se reconoce la importancia de la reivindicación de la paternidad de la obra y, en particular, la Ley 23 de 1982 dispone que ésta debe hacerse especialmente al momento en que se lleven a cabo los siguientes actos:
 - a) *Reproducir la obra;*
 - b) *Efectuar una traducción, una adaptación, un arreglo o cualquier otra transformación de la obra, y*
 - c) *Comunicar la obra al público mediante representación, ejecución, radiodifusión o por cualquier otro medio.*
23. Si bien es cierto que este derecho puede limitarse en la medida que, si el autor así lo desea, puede conservar el anonimato de la obra o establecer un seudónimo para que se le identifique mediante este, la regla general es que los autores permiten dar a conocer su autoría para que se les reconozca como creadores de la obra, por lo tanto, será obligatorio para los terceros que, al momento de llevar a cabo cualquier acto con la obra, se reconozca la autoría de la misma haciendo mención o referencia a su creador.
24. Así mismo, el autor de una obra puede ejercer este derecho en cualquier momento, incluso si en un principio quería que se conservara el anonimato o que se le identificara con un seudónimo y, posteriormente, cambió su postura y optó por dar a conocer la autoría de la obra, pues, como se mencionó, anteriormente, este derecho es de carácter perpetuo por lo que no prescribe por el no uso ni por el paso del tiempo.
25. Tal es la importancia de este derecho que incluso se ha consagrado un tipo penal por la violación de éste en el artículo 270 del Código Penal Colombiano que dispone lo siguiente:

“ARTICULO 270. VIOLACIÓN A LOS DERECHOS MORALES DE AUTOR.

Incurrirá en prisión de treinta y dos (32) a noventa (90) meses y multa de veinte seis puntos sesenta y seis (26.66) a trescientos (300) salarios mínimos legales mensuales vigentes quien:

1. Publique, total o parcialmente, sin autorización previa y expresa del titular del derecho, una obra inédita de carácter literario, artístico, científico, cinematográfico, audiovisual o fonograma, programa de ordenador o soporte lógico.

2. Inscriba en el registro de autor con nombre de persona distinta del autor verdadero, o con título cambiado o suprimido, o con el texto alterado, deformado, modificado o mutilado, o mencionando falsamente el nombre del editor o productor de una obra de carácter literario, artístico, científico, audiovisual o fonograma, programa de ordenador o soporte lógico.

¹¹ GUSMÁN DELGADO, Diego Fernando. “Derecho del arte: El derecho de autor en el arte contemporáneo y el mercado del arte”. Universidad Externado de Colombia. 2018. Bogotá, Colombia

3. Por cualquier medio o procedimiento compendie, mutile o transforme, sin autorización previa o expresa de su titular, una obra de carácter literario, artístico, científico, audiovisual o fonograma, programa de ordenador o soporte lógico.

PARAGRAFO. Si en el soporte material, carátula o presentación de una obra de carácter literario, artístico, científico, fonograma, videograma, programa de ordenador o soporte lógico, u obra cinematográfica se emplea el nombre, razón social, logotipo o distintivo del titular legítimo del derecho, en los casos de cambio, supresión, alteración, modificación o mutilación del título o del texto de la obra, las penas anteriores se aumentarán hasta en la mitad.”

26. Si bien es cierto que el apartado penal hace referencia en principio a lo que se denomina “Derecho de inédito”, la Corte Suprema de Justicia en la Sentencia de Casación No 31.403, cuyo Magistrado Ponente fue Sigifredo Espinosa Pérez, llevó a cabo una interpretación constitucional extensiva del tipo a partir de la cual debe entenderse que, además del derecho moral de inédito, también se encuentra tutelado el derecho moral de paternidad en los siguientes eventos:

- a. Cuando se divulgue una obra inédita a nombre de otra persona distinta del autor
- b. Cuando se publique una obra, ya divulgada, a nombre de persona distinta del autor.¹²

27. En ese orden de ideas, y teniendo en cuenta la situación particular presentada en el caso concreto, es claro que el derecho de paternidad del autor de la obra “PUYA A CORRE” el señor OSCAR HURTADO RODRÍGUEZ, se vulneró por cuanto la sociedad RADIO TELEVISIÓN NACIONAL DE COLOMBIA – RTVC no lo reconoció como autor de la obra “PUYA E CORRÉ”, no reivindicándole de forma alguna, la paternidad de su obra.

28. Adicionalmente, resulta oportuno poner de presente lo consagrado en el artículo 11 de la Decisión 351 de la Comunidad Andina de Naciones en los siguientes términos:

ARTICULO 11.- El autor tiene el derecho inalienable, inembargable, imprescriptible e irrenunciable de:

- a) Conservar la obra inédita o divulgarla;*
- b) Reivindicar la paternidad de la obra en cualquier momento; y, (PATERNIDAD)*
- c) Oponerse a toda deformación, mutilación o modificación que atente contra el decoro de la obra o la reputación del autor.*

29. Nótese que adicional al respeto del derecho de paternidad, la la sociedad RADIO TELEVISIÓN NACIONAL DE COLOMBIA – RTVC estaba obligaba a no realizar algún tipo de modificación o adaptación sobre la obra “PUYA A CORRÉ” como efectivamente lo hizo con el fin de ajustarla al formato, duración y propósito radial de promover las sesiones y eventos de la misma Radio Nacional.

E. Del derecho patrimonial de reproducción:

30. Por otro lado, el derecho patrimonial de reproducción consiste en la facultad que tiene el autor de una obra en autorizar o prohibir que un tercero pueda reproducir la obra por cualquier forma, o procedimiento, como se previó en disposición andina previamente citada.

¹² OLARTE COLLAZOS, Jorge Mario.; ROJAS CHAVARRO, Miguel Angel. “LA PROTECCIÓN DEL DERECHO DE AUTOR Y LOS DERECHOS CONEXOS EN EL ÁMBITO PENAL”. Dirección Nacional de Derechos de Autor. Ministerio del Interior de Justicia. 2010. Colombia.

31. La Ley 23 de 1982 ha detallado más en qué consiste este derecho y ha establecido en el artículo 12 lo siguiente:

“Artículo 12 (Modificado por el Artículo 3 de la Ley 1915 de 2018). El autor o, en su caso, sus derechohabientes, tienen sobre las obras literarias y artísticas el derecho exclusivo de autorizar, o prohibir:

a) La reproducción de la obra bajo cualquier manera o forma, permanente o temporal, mediante cualquier procedimiento incluyendo el almacenamiento temporal en forma electrónica.”

32. El artículo precedente se complementa con lo dispuesto en el artículo 14 de la Decisión 351 de 1993 que indica que *“se entiende por reproducción, la fijación de la obra en un medio que permita su comunicación (...)”*.
33. Es por esto que, tal como se ha manifestado a lo largo de la presente demanda, lo cierto es que la sociedad RADIO TELEVISIÓN NACIONAL DE COLOMBIA – RTVC incurrió en una vulneración de los derechos de autor de los titulares los señores DAIRO RAFAEL CABRERA RODRÍGUEZ y OSCAR HURTADO RODRÍGUEZ, pues era imperativo que la demandada contara con una autorización previa, expresa y escrita por parte de aquellos, con el fin de proceder con la utilización de LA OBRA.
34. Efectos para los cuales, se reitera que los señores DAIRO RAFAEL CABRERA RODRÍGUEZ y OSCAR HURTADO RODRÍGUEZ no realizan la gestión de los derechos de autor sobre sus obras través de sociedades de gestión colectiva, sino que lo realizan de manera individual y directa con cada persona interesada en usarlas como lo permite nuestro ordenamiento jurídico colombiano e incluso la Corte Constitucional así lo ha considerado.

F. Del derecho patrimonial de transformación, adaptación o modificación:

35. El derecho de modificación de la obra consiste en la facultad de los titulares de una obra para autorizar o prohibir la creación de obras derivadas de aquel y puede consistir en cualquier tipo de modificación de la obra.¹³ Así, en ejercicio de este derecho, en caso de que un tercero desee usar una creación preexistente para adaptarla a una nueva o para un fin particular ajeno al objeto de su creación, le será imperativo contar con la autorización previa de sus titulares.¹⁴

36. La Decisión Andina 351 de 1993 reconoce este el derecho en el artículo 13, literal e), al señalar:

“Artículo 13.- El autor o, en su caso, sus derechohabientes, tienen el derecho exclusivo de realizar, autorizar o prohibir:”
(...)

“e) La traducción, adaptación, arreglo u otra transformación de la obra.”

37. Por su parte la Ley 23 de 1982 en su artículo 12 b), modificado por el art. 5, Ley 1520 de 2012; modificado por el art. 3 literal f, Ley 1915 de 2018, señala:

“El autor o, en su caso, sus derechohabientes, tienen sobre las obras literarias y artísticas el derecho exclusivo de autorizar, o prohibir:”

¹³ Ver Centro Colombiano de Derechos de autor [http://www.cecolda.org.co/index.php/derecho-de-autor/preguntas-frecuentes]

¹⁴ Ver Vega Jaramillo, Alfredo, MANUAL DE DERECHO DE AUTOR, Dirección Nacional de Derecho de Autor Unidad Administrativa Especial, Ministerio del Interior y de Justicia (2010), pag. 41

(...)

“f) La traducción, adaptación, arreglo u otra transformación de la obra.”

38. De manera que, bajo el régimen de derechos de autor se garantiza la protección de la integridad e individualidad de la obra originaria, ya que ésta seguirá conservando sus características propias y en caso de que sus titulares llegasen a autorizar una transformación, modificación o adaptación de la misma, esta segunda obra será una obra derivada que se basa en una obra ya creada pero que cuenta con un criterio de originalidad independiente. No obstante, se debe tener en cuenta que la obra derivada siempre debe contar con la autorización del titular del derecho la obra sobre la cual se basó para poder realizar esa transformación, modificación o adaptación.
39. En consecuencia, en este caso, como ha quedado demostrado en el presente escrito y particularmente en las modificaciones y adiciones realizadas al fonograma protegido, la sociedad RADIO TELEVISIÓN NACIONAL DE COLOMBIA - RTVC vulneró el derecho patrimonial de modificación de mis representados los señores DAIRO RAFAEL CABRERA RODRÍGUEZ y OSCAR HURTADO RODRÍGUEZ, sobre LA OBRA, ya que le era imperativo contar una autorización previa, expresa y escrita por parte de aquellos, antes de proceder a modificar el fonograma para ajustarlo y adaptarlo para su finalidad promocional.

G. Del derecho de comunicación pública:

40. Por su parte, el derecho patrimonial de comunicación pública consiste en la facultad que tiene el autor y titular de una obra para autorizar o prohibir a terceros para que éstos puedan difundir por cualquier medio o soporte dicha obra.
41. Al respecto, el literal B del artículo 12 de la Ley 23 de 1982 dispone:

“Artículo 12. (Modificado por el Artículo 3 de la Ley 1915 de 2018) El autor o, en su caso, sus derechohabientes, tienen sobre las obras literarias y artísticas el derecho exclusivo de autorizar, o prohibir: (...)

*b) **La comunicación al público de la obra por cualquier medio o procedimiento, ya sean estos alámbricos o inalámbricos.** incluyendo la puesta a disposición al público, de tal forma que los miembros del público puedan tener acceso a ella desde el lugar y en el momento que cada uno de ellos elija. (...)*” (Negrilla y subraya fuera del texto)

42. Por su parte, la Decisión 351 de 1993 ha dado mayor claridad a lo que es considerado como comunicación pública y, al respecto, dispuso en el artículo 15 lo siguiente:

“Artículo 15.- Se entiende por comunicación pública, todo acto por el cual una pluralidad de personas, reunidas o no en un mismo lugar, pueda tener acceso a la obra sin previa distribución de ejemplares a cada una de ellas, y en especial las siguientes:

a) Las representaciones escénicas, recitales, disertaciones y ejecuciones públicas de las obras dramáticas, dramático-musicales, literarias y musicales, mediante cualquier medio o procedimiento;

(...)

i) En general, la difusión, por cualquier procedimiento conocido o por conocerse, de los signos, las palabras, los sonidos

o las imágenes.”

43. Adicionalmente, el Tribunal de Justicia de la Comunidad Andina ha precisado el concepto del literal a del artículo 15 de la Decisión 351 de la CAN y, al respecto indicó:

“Las formas de comunicación pública son las siguientes:

“a) Representación y ejecución pública.- Constituye uno de los procedimientos para hacer comunicar las obras artísticas y literarias a varias personas, a través de medios distintos de la distribución de ejemplares. Sus principales requisitos consisten en la inexistencia de un vehículo material para que se pueda acceder a la obra y en la destinación de la comunicación a una pluralidad de personas calificadas como “público;

La noción estricta de representación se refiere a las obras dramáticas, dramático-musicales, coreográficas o pantomímicas, comunicadas a través de la escenificación.”¹⁵

44. Téngase presente además que, tal y como lo dispone el artículo 15 del Tratado WPPT de la OMPI, en lo que respecta a la puesta en disposición y la comunicación pública los artistas intérpretes o ejecutantes y los productores de fonogramas de la obra originaria tienen derecho a recibir una remuneración equitativa y única por la radiodifusión o cualquier comunicación al público de sus creaciones, así:

“Art. 15.- Derecho a remuneración por radiodifusión y comunicación al público.”

“1) Los artistas intérpretes o ejecutantes y los productores de fonogramas gozarán del derecho a una remuneración equitativa y única por la utilización directa o indirecta para la radiodifusión o para cualquier comunicación al público de los fonogramas publicados con fines comerciales.”

“2) Las Partes Contratantes pueden establecer en su legislación nacional que la remuneración equitativa y única deba ser reclamada al usuario por el artista intérprete o ejecutante o por el productor de un fonograma o por ambos. Las Partes Contratantes pueden establecer legislación nacional que, en ausencia de un acuerdo entre el artista intérprete o ejecutante y el productor del fonograma, fije los términos en los que la remuneración equitativa y única será compartida entre los artistas intérpretes o ejecutantes y los productores de fonogramas.”

(...)

“4) A los fines de este artículo, los fonogramas puestos a disposición del público, ya sea por hilo o por medios inalámbricos de tal manera que los miembros del público puedan tener acceso a ellos desde el lugar y en el momento que cada uno de ellos elija, serán considerados como si se hubiesen publicado con fines comerciales. (12, 13).”

45. En el caso de la legislación colombiana el derecho a recibir una remuneración equitativa y única para la radiodifusión o para cualquier comunicación al público de los fonogramas está regulado en el artículo 69 de la Ley 44 de 1993 que modificó el artículo 173 de la Ley 23 de 1982, y en el artículo 37 literal d) de la Decisión 351 de 1993.
46. De lo anterior, se desprende entonces que con la utilización de la obra “PUYA A CORRE” de titularidad de mis mandantes, la sociedad RADIO TELEVISIÓN NACIONAL COLOMBIA - RTNC no solo incurrió en actos de reproducción no autorizados, sino también en la infracción del derecho de

¹⁵ Tribunal de Justicia de la Comunidad Andina. Interpretación Prejudicial 200-IP-2014

comunicación pública, acto que, al igual que los derechos anteriores, requiere de autorización previa, expresa y escrita por parte de mis representados.

47. Situación que no ocurrió en el presente caso, toda vez que se incluyó LA OBRA como fondo de las sesiones radiales de la parte demandada, lo cual implicó que durante la emisión del programa aproximadamente (6) veces al día por (5) días, una pluralidad de personas tuvieran acceso no autorizado a LA OBRA, además sin cumplir con la remuneración de la que eran acreedores mis representados.

H. Régimen de responsabilidad objetiva en la infracción de Derechos de Autor:

48. Se ha sostenido que el régimen de responsabilidad aplicable en materia de infracción de derechos de autor es el régimen de responsabilidad objetiva la cual ha sido definida como aquella responsabilidad “estricta”, “absoluta”, “de derecho” (de droit) o “pleno derecho” (de plein droit), por la simple causación del daño, incluso, descartando el juicio de imputación al contenerse en la descripción fáctica del precepto, ubicándolo por su acaecimiento.¹⁶
49. En ese sentido, en el marco de este régimen de responsabilidad objetiva, el criterio de imputación subjetivo referido a la culpa no tiene relevancia pues basta la mera infracción para la causación del perjuicio. Ahora bien, aún si se considerase el elemento subjetivo, lo cierto es que tal como lo ha afirmado la Dirección Nacional de Derechos de Autor, en sede jurisdiccional, en los siguientes términos:

“quien desea utilizar una obra protegida por el derecho de autor, si no se encuentra amparado por una limitación o excepción, tiene el deber de solicitar la respectiva autorización, por lo tanto, ante la desatención a esta obligación, puede concluirse existe una omisión consciente del deber de cuidado al dejar de cumplir un acto, que además la demandada sabía necesario, como lo es tener el permiso del demandante para utilizar las fotografías de su autoría.”¹⁷

50. En ese orden de ideas y de conformidad con la jurisprudencia tanto de la Dirección Nacional de Derechos de Autor como de la Corte Suprema de Justicia y el Tribunal Andino, solo por el hecho de que la sociedad RADIO TELEVISIÓN NACIONAL COLOMBIA - RTVC no hubiera solicitado autorización a los señores DAIRO RAFAEL CABRERA RODRÍGUEZ y OSCAR HURTADO RODRÍGUEZ, puede concluirse que existió una omisión consciente del deber de cuidado al dejar de cumplir un acto y de ello se deriva la responsabilidad imputable a la parte demandada.

CAPÍTULO VI **PROCEDIMIENTO**

De conformidad con lo señalado en el artículo 252 de la Ley 23 de 1982, el procedimiento que debe surtir es el proceso verbal regulado en los artículos 368 y siguientes del Código General del Proceso.

¹⁶ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil –Sentencia del 24 de agosto del 2009-, exp. 11001-3103-038-2001-01054-01 [M.P. William Namén Vargas]

¹⁷ Dirección Nacional de Derechos de Autor, sentencia de 2 de febrero de 2017, Referencia 1-2015-63182

CAPÍTULO VII

COMPETENCIA

En atención a que la sociedad Radio Televisión Nacional de Colombia - RTVC, autorizada mediante Decreto número 3525 de 26 de octubre de 2004, en los términos del Decreto 3912 del 24 de noviembre del 2004 -por el cual se aprueba su estructura y se determinan las funciones de sus dependencias-, es una sociedad “entre entidades públicas, indirecta, del orden nacional, sometida al régimen de las Empresas Industriales y Comerciales del Estado”, se formula la presente demanda ante la jurisdicción ordinaria, atendiendo a lo consagrado en el artículo 242 de la Ley 23 de 1982 y el artículo 20 numeral 2 del Código General del Proceso, que se cita renglón seguido:

<Los jueces civiles del circuito conocen en primera instancia de los siguientes asuntos: (...) 2. De los relativos a propiedad intelectual que no estén atribuidos a la jurisdicción contencioso-administrativa, sin perjuicio de las funciones jurisdiccionales que este código atribuye a las autoridades administrativas>.”

Lo anterior, por cuanto de acuerdo con el numeral 2 del artículo 13 de la ley 270 de 1996, si bien la Dirección Nacional de Derecho es la autoridad con facultades jurisdiccionales competente para conocer los procesos relacionados con derechos de autor, existe limitación adicional a su competencia, con relación a sus facultades jurisdiccionales, y es que los conflictos que conoce solo pueden ser entre particulares.

Adicionalmente, atendiendo lo establecido en el inciso segundo del numeral 10 del artículo 28 del CGP, el cual señala que <Cuando la parte esté conformada por una entidad territorial, o una entidad descentralizada por servicios o cualquier otra entidad pública y cualquier otro sujeto, prevalecerá el fuero territorial de aquellas>, y teniendo en cuenta que el domicilio principal de la sociedad Radio Televisión Nacional de Colombia - RTVC es Bogotá D.C., el cual pertenece al Circuito Judicial de Bogotá, el juez competente en el caso sub examine es el del circuito de la ciudad de Bogotá.”

CAPÍTULO VIII

CUANTÍA

De conformidad con lo señalado en el artículo 25 del Código General del Proceso, la cuantía del presente proceso se estima como menor cuantía toda vez que se encuentra dentro del rango de los 40 SMLMV y los 150 SMLMV.

CAPÍTULO IX

PRUEBAS

1. Certificado de existencia y representación legal de la sociedad RADIO TELEVISIÓN NACIONAL DE COLOMBIA expedido por la Cámara de Comercio de Bogotá.
2. Certificado de existencia y representación legal de la FUNDACIÓN CULTURAL SON CALLEJERO expedida por la Cámara de Comercio de Bogotá el 28 de febrero de 2022.
3. Copia del documento “*Al Son de la Prevención. Campaña de prevención de consumo de sustancias psicoactivas (SPA)*”

publicado en el blog de la Fundación.

4. Fonograma “PUYA A CORRE”.
5. Certificado de Registro de Fonograma ante la Dirección Nacional de Derecho de Autor en el Libro 12 Tomo 75 Partida 388.
6. Grabación o audio de aparte radial de la emisión del sábado 23 de abril de 2022 tomado por mis representados en el que consta, entre otros actos, la utilización, reproducción, ejecución y comunicación pública de la obra “PUYA A CORRE” de autoría y titularidad de mis representados.
7. Grabación o audio de aparte radial de la emisión del lunes 25 de abril de 2022 tomado por mis representados en el que consta la utilización, bajo, diversos actos entre los que se encuentran, la reproducción, ejecución y comunicación pública de la obra “PUYA A CORRE” de autoría y titularidad de mis representados.
8. “Frecuencias Radio Nacional de Colombia” del Ministerio de Cultura y la Fundación Nacional Batuta donde constan al menos 55 frecuencias a nivel regional donde se utilizó la obra.
9. Copia del requerimiento enviado el 28 de abril de 2022 a la parte demandada, a través de correo certificado mediante los servicios de la compañía de mensajería Interrapídísimo, a la dirección de notificaciones judiciales inscrita en la Cámara de Comercio de Bogotá.
10. Constancia de envío del requerimiento vía correo electrónico a la demandada el 27 de abril de 2022, a la dirección de correo electrónico inscrito en la Cámara de Comercio para efectos de notificaciones judiciales.
11. Copia de la comunicación enviada por la demandada el 18 de mayo de 2022 desde el correo electrónico radio@rtvc.gov.co, mediante la cual solicita se le conceda hasta el 9 de junio de 2022 para dar respuesta al requerimiento enviado.
12. Copia de la comunicación enviada por la demandada el 8 de junio de 2022 desde el correo electrónico radio@rtvc.gov.co, mediante la cual da respuesta al requerimiento enviado el 27 de abril de 2022.
13. Cadena de correos cruzada entre la suscrita y la demandada, sobre la respuesta dada por esta última y el agendamiento de una reunión con el fin de avanzar en una eventual negociación.

CAPÍTULO X

ANEXOS

1. Poder especial conferido a la suscrita por parte de los señores DAIRO RAFAEL CABRERA RODRÍGUEZ y OSCAR HURTADO RODRÍGUEZ a la suscrita en calidad de parte reclamante.
2. Copia de las cédulas de ciudadanía de los señores DAIRO RAFAEL CABRERA RODRÍGUEZ y OSCAR HURTADO RODRÍGUEZ.
3. Correo electrónico del señor DAIRO RAFAEL CABRERA RODRÍGUEZ, remitiendo el poder a mi conferido a través del correo electrónico fundacionsoncallejero@gmail.com
4. Todas las pruebas documentales relacionadas en el acápite de pruebas.

CAPÍTULO XII

NOTIFICACIONES

La suscrita apoderada y los señores DAIRO RAFAEL CABRERA RODRÍGUEZ y OSCAR HURTADO RODRÍGUEZ recibirán notificaciones en la Carrera 11ª No. 94 A - 56 Oficina 402 y en las direcciones electrónicas lherrera@gha.com.co, notificaciones@gha.com.co y fundacionsoncallejero@gmail.com

Bogotá, Colombia

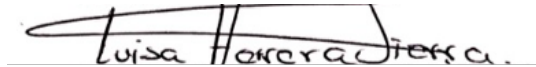
Carrera 11a No 94a - 56 Oficina 402 (+57) (1) 743 65 92

Cali, Colombia

Av. 6A Bis #35N - 100 Oficina 202 (+57) (2) 659 4075

La sociedad demandada RADIO TELEVISION NACIONAL DE COLOMBIA – RTVC recibirá notificaciones en la Av. El Dorado Cr 45 No. 26-33 de la ciudad de Bogotá D.C. y el correo electrónico notificacionesjudiciales@rtvc.gov.co según consta en su certificado de existencia y representación legal.

Atentamente,

A handwritten signature in black ink, which appears to read 'Luisa Fernanda Herrera Sierra'.

LUISA FERNANDA HERRERA SIERRA

C.C.1.130.669.835 de Cali

T.P. 204.786 del C.S de la J.