



Subdirección de Asuntos Jurisdiccionales, Bogotá D.C.
Auto 1 del 17 de mayo de 2023

Rad: 1-2023-38149
Demandante: Dairo Rafael Cabrera Rodríguez y otro
Demandado: RTVC

Sin entrar a estudiar los requisitos formales de la solicitud, mediante el presente Auto el Despacho procede a promover un conflicto negativo de competencia, conforme a lo señalado en los artículos 19, 20, 24 y 139 de la Ley 1564 de 2012, Código General del Proceso (en adelante CGP).

ANTECEDENTES

1. El día 9 de agosto de 2022 los señores Dairo Rafael Cabrera Rodríguez y Oscar Hurtado Rodríguez interpusieron demanda ante los Jueces Civiles del Circuito de Bogotá contra Radio Televisión Nacional de Colombia - RTVC, la cual por reparto le fue asignada al Juzgado Tercero Civil del Circuito de Bogotá D.C.
2. El día 21 de marzo de 2023 el juzgado en mención decidió rechazar la demanda argumentando que el literal *b)* del numeral tercero del artículo 24 del CGP, *“los litigios relacionados con los derechos de autor y conexos, será de competencia de la Dirección Nacional de Derechos de Autor, Unidad Administrativa Especial Adscrita al Ministerio del Interior”*, por lo que al tratarse el conflicto sobre *derechos de autor* refiere que la DNDA es competente para conocer el asunto.
3. La demanda fue remitida a la Subdirección de Asuntos Jurisdiccionales de la Dirección Nacional de Derecho de Autor el día 24 de abril de 2023.

CONSIDERACIONES

1. Competencia de la DNDA.

La Constitución Política de 1991 establece en el artículo 116 que de forma excepcional la ley puede otorgar facultades jurisdiccionales especializadas a entidades administrativas. Acorde con esta disposición, el legislador en el literal *b)* del numeral 3 del artículo 24 del CGP¹, le otorgó dichas facultades a la Dirección Nacional de Derecho de Autor (en adelante DNDA) en los conflictos relacionados con derechos de autor y derechos conexos.

Sin embargo, lo anterior debe ser interpretado a la luz de la Ley 270 de 1996, que en su numeral segundo del artículo 13² trae como limitación adicional a la competencia de las entidades administrativas con relación a sus facultades jurisdiccionales, que los conflictos que estas conozcan solo pueden ser entre particulares.

En relación con la norma antes mencionada la Corte Constitucional tuvo la oportunidad de pronunciarse en la Sentencia C-713 de 2008, en donde la honorable corporación precisó:

¹ **Artículo 24 del Código General del Proceso.** “Las autoridades administrativas a que se refiere este artículo ejercerán funciones jurisdiccionales conforme a las siguientes reglas:

(...) 3. Las autoridades nacionales competentes en materia de propiedad intelectual:

(...) *b)* La Dirección Nacional de Derechos de Autor en los procesos relacionados con los derechos de autor y conexos”.

² “(...) 2. Las autoridades administrativas respecto de **conflictos entre particulares**, de acuerdo con las normas sobre competencia y procedimiento previstas en las leyes. Tales autoridades no podrán, en ningún caso, realizar funciones de instrucción o juzgamiento de carácter penal; y”.

*“La atribución de competencia jurisdiccional a las autoridades administrativas hace parte de la libertad de configuración del Congreso en esta materia, siempre bajo el supuesto de su carácter excepcional y al margen de los asuntos de índole penal. **En la norma bajo examen su alcance restringido a las controversias entre particulares se explica por la necesidad de que las autoridades administrativas cumplan el rol de un tercero neutral con las facultades propias de un juez, en concreto las de autonomía e independencia**”³.* (Negrilla fuera de texto)

Así las cosas, ha de tenerse en cuenta que las facultades jurisdiccionales atribuidas a las autoridades administrativas se encuentran restringidas a los conflictos existentes entre particulares, con el fin de garantizar que las potestades del juez sean ejercidas por un tercero neutral, con absoluta autonomía e independencia respecto de los involucrados. En consecuencia, las facultades jurisdiccionales que le han sido asignadas a la DNDA, las cuales son ejercidas a través de esta Subdirección, han de entenderse en el marco de la restricción en comento.

De acuerdo con lo anterior, las facultades jurisdiccionales conferidas a la DNDA deben ser ejercidas teniendo en cuenta una doble restricción, pues las mismas deben circunscribirse a conflictos existentes entre particulares que versen sobre violaciones a los derechos de autor y derechos conexos.

2. Naturaleza jurídica de la demandada RTVC

En tanto la Subdirección de Asuntos Jurisdiccionales de la DNDA solo puede resolver conflictos relacionados con los derechos de autor y derechos conexos cuando los sujetos procesales sean particulares, es necesario analizar la naturaleza jurídica de la accionada, Radio Televisión Nacional de Colombia - RTVC.

En ese sentido, lo primero que observa este Despacho es que, de acuerdo con el Certificado de Existencia y Representación Legal de la demandada, cuenta con una participación accionaria del sector público la cual está en cabeza del Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones.

Ahora bien, en relación con la participación del accionista público esta corresponde a 15.000.000 número de cuotas y la del accionista privado a 35.000.000 número de cuotas, no obstante, es pertinente señalar que la naturaleza jurídica de una sociedad de economía mixta no se encuentra relacionada con el porcentaje o grado de participación que el Estado tenga en dicho capital, sino con que sea una sociedad creada o autorizada por el legislador, las asambleas departamentales o los concejos municipales y distritales, donde su capital se componga de aportes efectuados tanto por particulares como por entidades públicas de cualquier tipo.⁴

De acuerdo con el artículo 68 de la Ley 489 de 1998 las sociedades de economía mixta son entidades descentralizadas. Asimismo, en cuanto a sus características la Sala de Consulta y Servicio Civil del Consejo de Estado se pronunció en los siguientes términos:

*“(…) (iii) Su capital está conformado por aportes de particulares y de la Nación o de otras entidades públicas de cualquier clase, siempre que no se trate de meras inversiones financieras de carácter transitorio (o de tesorería). (iv) **Son entidades descentralizadas por servicios, vinculadas a la Rama Ejecutiva del poder público en los órdenes nacional, departamental, distrital o municipal, motivo por el cual forman parte de la administración pública.** (…)* (vi) Deben estar vinculadas a un ministerio o departamento administrativo (en el orden nacional). (vii) En su organización, funcionamiento y actividad están sometidas al derecho privado, con excepción de aquellos aspectos a los cuales se apliquen principios y reglas de derecho público, por disponerlo así expresamente la Constitución o la ley.”⁵ (Subrayado y negrilla fuera de texto)

³ Corte Constitucional, Sentencia C-713 de 2008 del 15 de julio de 2008. Magistrada Ponente: Clara Inés Vargas Hernández.

⁴ Consejo de Estado – Sala de Consulta y Servicio Civil, Radicado 11001-03-06-000-2014-00073-00(2206). Consejero Ponente: Augusto Hernández Becerra.

⁵ Ibidem

En ese sentido, al ser Radio Televisión Nacional de Colombia - RTVC una sociedad de economía mixta, compuesta por aportes públicos, que pertenece a la Rama Ejecutiva, es preciso señalar que la Subdirección de Asuntos Jurisdiccionales de la DNDA no tiene competencia para dirimir el conflicto planteado, por no tratarse de un particular, independientemente de que sus actividades estén sometidas al derecho privado.

Nótese que si bien el artículo 461 del Código de Comercio refiere que *“Las sociedades de economía mixta se sujetan a las reglas del derecho privado y a la jurisdicción ordinaria, salvo disposición legal en contrario”*, considera este Despacho que este no corresponde al punto de debate, sino a que la competencia de esta Subdirección se encuentra restringida a dirimir controversias únicamente entre particulares y para el caso en concreto Radio Televisión Nacional de Colombia - RTVC no lo es, en tanto que forma parte de la administración pública.

No obstante, asumiendo en gracia de discusión que este Despacho puede llegar a tener competencia para adelantar la presente acción a pesar de la naturaleza jurídica del demandado, existe otro factor a tener en cuenta y es la competencia a prevención, mismo que analizaremos a continuación.

3. Sobre la competencia a prevención de la DNDA.

El literal *b)* del numeral tercero del artículo 24 del CGP, le otorga facultades jurisdiccionales a la Dirección Nacional de Derecho de Autor en procesos relacionados con *“(...) los derechos de autor y conexos”*. Adicionalmente, el párrafo de dicho artículo es claro en señalar que las funciones jurisdiccionales referidas generan competencia a prevención y, por ende, no excluyen la competencia otorgada por la ley a las autoridades judiciales en estos determinados asuntos.

Al respecto, la Honorable Corte Constitucional ha entendido que la competencia a prevención:

“consiste en la competencia concurrente de dos o más autoridades en relación con determinados asuntos, de tal manera que el conocimiento de éstos por una de ellas excluye la competencia de las demás. Por tanto, la actuación que con posterioridad adelante otra de tales autoridades resulta nula por incompetencia”⁶.

En este mismo sentido, la doctrina sostiene que *“el concepto a prevención consiste en que cuando dos o más tribunales son competentes para conocer de un mismo asunto (causa, litigio) el que conoce antes se convierte en competente exclusivo y excluyente de los demás. Prevenir, del latín praeventione, significa ver antes, conocer antes que otro. Coutere, en su vocabulario jurídico define la prevención como la situación jurídica en que se halla un órgano del poder judicial, cuando ha tomado conocimiento de un asunto antes que los otros órganos, también competentes, y que por este hecho dejan de serlo”⁷.*

Esto quiere decir que si una autoridad judicial, como por ejemplo un juez civil, tiene conocimiento de un asunto específico, relacionado con el derecho de autor o los derechos conexos, se convierte en el competente exclusivo y por ende, en el caso de asuntos sobre derechos de autor y conexos, excluiría y dejaría sin competencia a la Dirección Nacional de Derecho de Autor para avocar conocimiento y adoptar decisiones en ejercicio de sus facultades jurisdiccionales.

Nótese que en la figura mencionada, ante la competencia de varias autoridades, la voluntad es un componente fundamental a la hora de determinar quién está llamado a conocer, habida cuenta que el legislador le permite al accionante escoger y, en tal medida, determinar la competencia.

⁶ Corte Constitucional. Sentencia C-833 de 2006. Magistrado Ponente: Dr. JAIME ARAUJO RENTERIA.

⁷ Vescovi, Enrique. Teoría General del proceso. Editorial Temis, Bogotá, Colombia, 1984, págs. 170 y 171.

En el caso en concreto, al interponer la demanda ante los jueces civiles del circuito, la parte solicitante decidió acudir a la autoridad judicial y no a la autoridad administrativa con funciones jurisdiccionales; excluyendo así la competencia de la Subdirección de Asuntos Jurisdiccionales de la Dirección Nacional de Derecho de Autor, como resultado de la competencia a prevención.

En conclusión, este Despacho no es competente para conocer de la acción instaurada por los señores Dairo Rafael Cabrera Rodríguez y Oscar Hurtado Rodríguez contra Radio Televisión Nacional de Colombia - RTVC y, en consecuencia, se deberá rechazar la demanda.

4. Sobre el juez competente

El artículo 139 del CGP prevé que, siempre que un juez declare su incompetencia para conocer de un proceso, este ordenará remitirlo al que estime competente. Además, advierte que cuando el que reciba el proceso señale también su falta de competencia, solicitará que se decida por el funcionario judicial que sea superior funcional común a ambos.

Asimismo, el inciso 5 del artículo mencionado señala que cuando el conflicto de competencia se presente entre una autoridad administrativa que ejerza funciones jurisdiccionales y un juez, quien deberá resolverlo es el superior de la autoridad judicial desplazada.

Descendiendo sobre el particular, se observa que el Juzgado Tercero Civil del Circuito de Bogotá D.C. resolvió rechazar la demanda objeto de estudio y remitirla a esta Subdirección por considerarla la autoridad competente para decidir la causa en cuestión, en ese sentido es posible concluir que es el Tribunal Superior de Bogotá – Sala Civil el llamado a resolver el conflicto.

De acuerdo con lo anterior, se propondrá el conflicto de competencia y se ordenará la remisión del expediente al Tribunal Superior de Bogotá – Sala Civil.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE:

PRIMERO: Rechazar la demanda por falta de competencia.

SEGUNDO: Promover el conflicto negativo de competencia, conforme a lo expuesto en la presente providencia.

TERCERO: Remitir el expediente al Tribunal Superior de Bogotá – Sala Civil, conforme a lo establecido en el artículo 139 de la Ley 1564 de 2012, a fin de solicitar su decisión respecto del conflicto de competencia planteado y promovido en la presente providencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARIA FERNANDA CÁRDENAS NIEVES
Profesional Universitario 2044 Grado 08
Dirección Nacional de Derecho de Autor