

República de Colombia  
Rama Judicial



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SALA CIVIL DE DECISIÓN

MAGISTRADA PONENTE	:	LIANA AIDA LIZARAZO VACA
CLASE DE PROCESO	:	VERBAL
DEMANDANTES	:	ADRIANA BETANCUR OCHOA Y OTROS
DEMANDADOS	:	COOPERATIVA DE TRANSPORTES VELOTAX LIMITADA Y OTROS
RADICACIÓN	:	110013103 017 2017 00303 01
DECISIÓN	:	<b>MODIFICAR</b>
DISCUTIDO Y APROBADO	:	1 y 9 de diciembre de 2022
FECHA	:	Trece (13) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

Procede la Sala a resolver el recurso de apelación interpuesto por las partes actora y pasiva contra la sentencia proferida el 15 de julio de 2021, adicionada el 9 de diciembre de 2021, por el Juzgado Diecisiete Civil del Circuito de Bogotá.

I. ANTECEDENTES

1. De conformidad con el texto de la demanda, ADRIANA BETANCUR OCHOA, ÓSCAR DAVID BETANCUR OCHOA, ISABELLA MEJÍA BETANCUR, GABRIEL FELIPE MEJÍA BETANCUR, MARÍA ALEJANDRA BETANCUR SANJUÁN, LAURA ANDREA BETANCUR SANJUÁN y GABRIEL JAIME MEJÍA PIEDRAHITA promovieron proceso verbal contra la COOPERATIVA DE TRANSPORTES VELOTAX LIMITADA, la EMPRESA DE TRANSPORTE DE CARGA, COMBUSTIBLES Y ENCOMIENDAS TRANSORIENTE SAS, PABLO ORBES y LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO, con el fin de obtener las siguientes pretensiones:

1.1. Declarar que la COOPERATIVA DE TRANSPORTES VELOTAX LIMITADA, la EMPRESA DE TRANSPORTE DE CARGA, COMBUSTIBLES Y ENCOMIENDAS TRANSORIENTE SAS y PABLO ORBES son extracontractual y solidariamente responsables por los perjuicios sufridos por los demandantes como víctimas indirectas del accidente de tránsito.

1.2. Condenar a los demandados referidos en el numeral anterior deben pagar a los actores las siguientes sumas de dinero como indemnización:

1.2.1. Por los perjuicios morales como consecuencia de la muerte de FÉLIX HORACIO BETANCUR MESA (qepd): a ADRIANA BETANCUR OCHOA y ÓSCAR DAVID BETANCUR OCHOA el monto de 100 salarios mínimos mensuales legales vigentes para cada uno; a ISABELLA MEJÍA BETANCUR, GABRIEL FELIPE MEJÍA BETANCUR, MARÍA ALEJANDRA BETANCUR SANJUÁN y LAURA ANDREA BETANCUR SANJUÁN el valor de 50 salarios mínimos mensuales legales vigentes para cada uno; y a GABRIEL JAIME MEJÍA PIEDRAHITA la cifra equivalente a 25 salarios mínimos mensuales legales vigentes.

1.2.2. Por los perjuicios morales como consecuencia de las graves lesiones sufridas por BELISA OCHOA MORENO: a ADRIANA BETANCUR OCHOA y ÓSCAR DAVID BETANCUR OCHOA el monto de 75 salarios mínimos mensuales legales vigentes para cada uno; a ISABELLA MEJÍA BETANCUR, GABRIEL FELIPE MEJÍA BETANCUR, MARÍA ALEJANDRA BETANCUR SANJUÁN y LAURA ANDREA BETANCUR SANJUÁN el valor de 40 salarios mínimos mensuales legales vigentes para cada uno; y a GABRIEL JAIME MEJÍA PIEDRAHITA la cifra equivalente a 15 salarios mínimos mensuales legales vigentes.

1.2.3. Por los perjuicios patrimoniales del demandante ÓSCAR DAVID BETANCUR OCHOA correspondientes a \$2.000.000 por gastos funerarios de su padre FÉLIX HORACIO BETANCUR MESA (qepd), debidamente indexados desde el 15 de diciembre de 2011, más el lucro

cesante sobre esa suma de dinero desde su erogación hasta el día de su pago a una tasa del 6 % anual.

1.3. Declarar que LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO tenía vigente para la fecha en que ocurrió el accidente de tránsito un contrato de seguro que amparaba la responsabilidad civil para el pago de los perjuicios que pudieran causarse con el vehículo de placas VBU-705 y que, por tanto, aquella compañía aseguradora está obligada a indemnizar a los demandantes por los perjuicios padecidos, de conformidad con lo pactado en la póliza.

1.4. Condenar a LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO a pagar sobre el valor de la indemnización a su cargo los intereses de mora comerciales desde la fecha de notificación del auto admisorio de la demanda hasta el día en que cumpla con su obligación.

1.4.1. En subsidio de la pretensión anterior, se reclamó la condena contra la compañía aseguradora al pago de los intereses de mora comerciales desde la fecha de la sentencia hasta el día en que cumpla con su obligación.

2. El libelo introductor se sustentó en los siguientes hechos:

2.1. El 12 de diciembre de 2011 FÉLIX HORACIO BETANCUR MESA (qepd) y BELISA OCHOA MORENO celebraron un contrato de transporte por el cual la COOPERATIVA DE TRANSPORTES VELOTAX LTDA. se obligó a transportarlos desde el Terminal de Transportes de Cali hasta Popayán, para lo cual se asignó el vehículo de placas VBU-705, conducido por YINER JARAMILLO CAMPO.

2.2. A las 8:35 pm del 12 de diciembre de 2011, el automotor mencionado colisionó con el camión de placas SVE-809, afiliado a la EMPRESA DE TRANSPORTE DE CARGA, COMBUSTIBLES Y ENCOMIENDAS TRANSORIENTE SAS, que se encontraba detenido

ocupando el carril de la vía que conduce a Popayán en el kilómetro 3 + 800 metros.

2.3. El accidente de tránsito ocurrió por dos causas: (1) el conductor del rodante de VELOTAX LTDA. conducía con exceso de velocidad pese a las condiciones desfavorables; y (2) el camión de TRANSORIENTE SAS estaba detenido en la vía ocupando el carril que va en dirección a Popayán sin utilizar las señales de advertencia.

2.4. FÉLIX HORACIO BETANCUR MESA (qepd) falleció de inmediato a causa de las heridas letales que padeció en el choque vehicular.

2.5. BELISA OCHOA MORENO sufrió graves lesiones de trauma encefalocraneal severo, trauma ocular derecho y trauma facial por esa colisión.

2.6. La señora OCHOA MORENO estuvo hospitalizada hasta el 15 de marzo de 2012 y padeció las siguientes secuelas: tuvo graves problemas mentales que le impiden entender y relacionarse con los demás, perdió uno de sus ojos y quedó con problemas de visión en el otro, perdió varios de sus dientes y requiere acompañamiento día y noche.

2.7. Como consecuencia de lo anterior, la señora OCHOA MORENO fue declarada interdicta por discapacidad mental absoluta y se le nombró curadora a su hija ADRIANA BETANCUR OCHOA, mediante sentencia del 23 de octubre de 2013 del Juzgado 14 Piloto de Familia de Medellín.

2.8. Actualmente en el Juzgado 51 Civil del Circuito de Bogotá se adelanta el proceso de responsabilidad civil contractual contra los mismos demandados para que sean condenados a la reparación de los daños parecidos por la señora OCHOA MORENO.

2.9. VELOTAX LTDA. incumplió el contrato de transporte celebrado con los señores BETANCUR MESA (qepd) y OCHOA MORENO, pues no los llevó sanos y a salvo a su lugar de destino y, al mismo tiempo, es

extracontractualmente responsable frente a los actores como víctimas indirectas, a lo que se suma que esa empresa debe responder por la culpa en que incurrió el conductor asignado, quien manejó con exceso de velocidad pese a las condiciones desfavorables.

2.10. TRANSORIENTE SAS es corresponsable por los daños sufridos por la parte actora, dado que era guardián del camión de placas SVE-809 que realizaba una actividad peligrosa que contribuyó a causar el accidente, en especial porque ese vehículo estaba detenido en la vía sin usar señales de advertencia.

2.11. El demandado PABLO ORBES era el propietario del camión de placas SVE-809 y compartía con la compañía afiliadora el poder de dirección y control de ese rodante, quien también incurrió en culpa en la causación del accidente de tránsito.

2.12. LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO aseguró el automotor de placas VBU-705 mediante una póliza que incluyó el amparo de responsabilidad civil.

2.13. Los actores ADRIANA BETANCUR OCHOA, hija, ÓSCAR DAVID BETANCUR OCHOA, hijo, ISABELLA MEJÍA BETANCUR, nieta, GABRIEL FELIPE MEJÍA BETANCUR, nieto, MARÍA ALEJANDRA BETANCUR SANJUÁN, nieta, LAURA ANDREA BETANCUR SANJUÁN, nieta, y GABRIEL JAIME MEJÍA PIEDRAHITA, yerno –relaciones de parentesco frente a los señores BETANCUR MESA (qepd) y OCHOA MORENO–, sufrieron daños patrimoniales y extrapatrimoniales en los montos de dineros señalados en el apartado de las pretensiones por la muerte de FÉLIX HORACIO BETANCUR MESA (qepd) y las graves lesiones que padeció BELISA OCHOA MORENO.

### **La actuación surtida**

3. La demanda inicialmente fue presentada el 9 de diciembre de 2016, pero el Juzgado Doce Civil del Circuito de Oralidad de Medellín, en proveído del 13 de diciembre de esa anualidad la rechazó por

competencia. En efecto, fue remitida al Juzgado Diecisiete Civil del Circuito de esta ciudad, quien la admitió mediante auto del 23 de agosto de 2017.

4. La COOPERATIVA DE TRANSPORTES VELOTAX LTDA. se opuso a las pretensiones y propuso las siguientes excepciones de mérito: a) prescripción; b) ausencia de responsabilidad en el hecho que origina la acción; c) falta de legitimación en la causa por activa en el orden de la reclamación de perjuicios morales; d) inexistencia de la obligación a cargo de la demandada por inexistencia de la causa invocada; y e) la genérica. Igualmente, esa compañía llamó en garantía a LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO, que fue aceptado en auto del 25 de noviembre de 2019.

5. La EMPRESA DE TRANSPORTE DE CARGA, COMBUSTIBLES Y ENCOMIENDAS TRANSORIENTE SAS contravino las súplicas de la parte actora y formuló los medios defensivos de: i) falta de legitimación en la causa por pasiva; ii) cobro de lo no debido; iii) inexistencia de relación contractual con los demandados y ruptura del nexo que ligue a Transoriente SAS, desvirtuando la responsabilidad solidaria; iv) comportamiento inapropiado del propietario; v) responsabilidad única y exclusiva de persona determinada; vi) inepta demanda; y vii) la innominada.

6. LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO no aceptó los reclamos de los demandantes e interpuso las excepciones de: 1) régimen de responsabilidad aplicable en desarrollo de actividades peligrosas; 2) concurrencia de culpas; 3) inaplicación de la presunción por responsabilidad en desarrollo de actividades peligrosas: colisión de actividades; 4) graduación de la culpa por causalidad conjunta de los agentes generadores del daño, con base en su grado de contribución; 5) diligencia y cuidado; 6) ausencia de responsabilidad por ruptura del nexo causal – causa extraña – hecho de un tercero; 7) tasación excesiva de los eventuales perjuicios; 8) sujeción al contrato de seguro celebrado; 9) prescripción derivada del contrato de seguro; 10) límite del valor asegurado; 11) disponibilidad del valor asegurado; 12) ausencia de solidaridad del contrato de seguro; y 13) la genérica.

Respecto al llamamiento en garantía, la compañía aseguradora planteó estos medios defensivos: i) oposición a vinculación y afectación de la póliza de responsabilidad civil extracontractual AA002341 orden 186 emitida por la agencia Ibagué mediante el certificado AA021219 por exclusión expresa 2.1.; ii) ausencia de obligación solidaria de La Equidad Seguros Generales O. C.; iii) concurrencia de culpas; iv) inaplicación de la presunción por responsabilidad en desarrollo de actividades peligrosas: colisión de actividades; v) graduación de la culpa por causalidad conjunta de los agentes generadores del daño, con base en su grado de contribución; vi) sujeción al contrato de seguro AA002341 orden 251, seguro de responsabilidad civil contractual, emitido por la agencia Ibagué mediante el certificado AA021222; vii) límite del valor asegurado; viii) disponibilidad del valor asegurado; y ix) la innominada.

7. El curador *ad litem* de PABLO ORBES contestó la demanda, se opuso a las pretensiones y presentó las defensas de: a) ausencia de responsabilidad civil extracontractual del demandado PABLO ORBES con respecto a los hechos acaecidos el día 12 de diciembre de 2011; b) hecho de un tercero; c) fuerza mayor; y d) la genérica.

8. Evacuada la etapa probatoria y surtida la fase de alegaciones, se dictó sentencia, en la que se decidió:

**PRIMERO: DECLARAR** civil y solidariamente responsables de la actividad peligrosa a la **COOPERATIVA DE TRANSPORTES VELOTAX LIMITADA, EMPRESA DE TRANSPORTE DE CARGA, COMBUSTIBLES Y ENCOMIENDAS TRANSORIENTE S.A.S,** (sic) y **PABLO ORBES,** y en calidad de aseguradora a **EQUIDAD** (sic) **SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO,** respecto de los perjuicios ocasionados a **ADRIANA BETANCUR OCHOA, ÓSCAR DAVID BETANCUR OCHOA, ISABELLA MEJÍA BETANCUR, GABRIEL FELIPE MEJÍA BETANCUR, MARÍA ALEJANDRA BETANCUR SANJUÁN, LAURA ANDREA BETANCUR SANJUÁN y GABRIEL JAIME MEJÍA PIEDRAHITA.**

**SEGUNDO: CONDENAR** solidariamente a **COOPERATIVA DE TRANSPORTES VELOTAX LIMITADA, EMPRESA DE TRANSPORTE DE CARGA, COMBUSTIBLES Y ENCOMIENDAS TRANSORIENTE S.A.S,** (sic) **PABLO ORBES,** (sic) y a **EQUIDAD** (sic) **SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO,** (sic) a pagar a (sic) en el término de 10 días

contados a partir de la ejecutoria de la decisión, las siguientes sumas de dinero:

a) Por daño emergente la suma de dos millones seiscientos diecisiete mil cuatrocientos pesos (\$2.617.400.00) a favor de OSCAR (sic) DAVID BETANCOURT (sic) OCHOA.

b) Por daño moral las siguientes sumas de dinero determinadas así:

➤ Por la muerte de FÉLIX HORACIO BETANCUR MESA.

Persona	Parentesco	valor
ADRIANA BETANCOURT OCHOA	Hija	100 SMMLV (\$90'.852.600.00)
ÓSCAR DAVID BETANCOURT OCHOA	Hijo	100 SMMLV (\$90'.852.600.00)
ISABELLA MEJÍA BETANCUR	Nieta	50 SMMLV (\$45'426.300.00)
GABRIEL FELIPE MEJÍA BETANCUR	Nieto	50 SMMLV (\$45'426.300.00)
MARÍA ALEJANDRA BETANCUR SANJUÁN	Nieta	50 SMMLV (\$45'426.300.00)
LAURA ANDREA BETANCUR SANJUÁN	Nieta	50 SMMLV (\$45'426.300.00)
GABRIEL JAIME MEJÍA PIEDRAHITA	yerno	25 SMMLV (\$22'713.150.00)
Total		\$386'123.550.00

➤ Por las secuelas físicas y mentales de BELISA OCHOA MORENO:

Persona	Parentesco	valor
ADRIANA BETANCOURT OCHOA	Hija	75 SMMLV (\$68'139.450.00)
ÓSCAR DAVID BETANCOURT OCHOA	Hijo	75 SMMLV (\$68'139.450.00)
ISABELLA MEJÍA BETANCUR	Nieta	40 SMMLV (\$36'341.040.00)
GABRIEL FELIPE MEJÍA BETANCUR	Nieto	40 SMMLV (\$36'341.040.00)
MARÍA ALEJANDRA BETANCUR SANJUÁN	Nieta	40 SMMLV (\$36'341.040.00)
LAURA ANDREA BETANCUR SANJUÁN	Nieta	40 SMMLV (\$36'341.040.00)
GABRIEL JAIME MEJÍA PIEDRAHITA	yerno	15 SMMLV (\$13'627.890.00)
Total		\$295'270.950.00

Respecto de **EQUIDAD** (sic) **SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO**, deberá tenerse en cuenta el descuento previo del deducible pactado en la póliza de seguro y sin exceder el monto límite pactado en dicho contrato.

**TERCERO:** Negar las defensas formuladas por los demandados.

**CUARTO:** CONDENAR en costas a los demandados COOPERATIVA DE TRANSPORTES VELOTAX LIMITADA, EMPRESA DE TRANSPORTE DE CARGA, COMBUSTIBLES Y ENCOMIENDAS TRANSORIENTE S.A.S, (sic)

*PABLO ORBES y a EQUIDAD (sic) SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO.*

**QUINTO: FIJAR** como agencias en derecho las (sic) suma de \$ 20'520.357.00.

9. Posteriormente esa decisión fue adicionada en punto a que la condena por daño emergente debía ser indexada desde la fecha de presentación de la demanda hasta cuando se realizare su pago y que LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO debía pagar intereses moratorios desde la notificación de la demanda a ella hasta el momento efectivo de su pago.

## **II. FUNDAMENTOS DE LA SENTENCIA APELADA**

10. La argumentación del fallo fue la siguiente:

10.1. En primer lugar, se advirtió que el hecho dañoso consistió en la colisión entre el automóvil de placas VBU-705, afiliado a la COOPERATIVA DE TRANSPORTES VELOTAX LTDA., el cual transportaba a FÉLIX HORACIO BETANCUR MESA (qepd) y BELISA OCHOA MORENO como pasajeros, con el camión de placas SVE-809, de propiedad de PABLO ORBES y afiliado a la EMPRESA DE TRANSPORTE DE CARGA, COMBUSTIBLES Y ENCOMIENDAS TRANSORIENTE SAS, el día 12 de diciembre de 2011 a las 8:35 pm, en la vía que conduce de Cali a Popayán, en el kilómetro 3 + 800 metros.

10.2. Respecto a los daños se indicó que estribaron en el fallecimiento de FÉLIX HORACIO BETANCUR MESA (qepd) y las lesiones que sufrió BELISA OCHOA MORENO, quien incluso tuvo que ser sometida a un proceso de interdicción por el accidente, así como los gastos que se asumieron por el funeral de la primera persona mencionada.

10.3. Frente a los daños morales se expuso que todos los demandantes fueron interrogados, con excepción de la menor LAURA ANDREA BETANCUR SANJUÁN, y se obtuvieron declaraciones sobre las afectaciones que padecieron por la muerte del señor BETANCUR MESA

(qepd) y las secuelas físicas y mentales que soporta la señora OCHOA MORENO, quien fue cuidada hasta su fallecimiento –17 de diciembre de 2017– por el núcleo familiar de su hija ADRIANA BETANCUR OCHOA, en quien más recayó la labor de cuidado de su progenitora. Con relación a los nietos ISABELLA MEJÍA BETANCUR, GABRIEL FELIPE MEJÍA BETANCUR, MARÍA ALEJANDRA BETANCUR SANJUÁN y la menor LAURA ANDREA BETANCUR SANJUÁN, se adujo que los dos primeros fueron los más afectados por convivir con la señora OCHOA MORENO. En último lugar, se coligió que los actores habían sufrido un cambio en sus vidas por la pérdida del señor BETANCUR MESA y la condición posterior de la señora OCHOA MORENO.

10.4. El nexco de causalidad se demostró porque el choque vehicular entre los automotores de placas VBU-705 y SVE-809 generó la muerte del señor BETANCUR MESA y las lesiones graves que sufrió la señora OCHOA MORENO.

10.5. En lo referente a la acreditación de alguna causal de exoneración de responsabilidad, el *a quo* dijo que no se demostraron, puesto que el rodante de placas VBU-705, afiliado a la COOPERATIVA DE TRANSPORTES VELOTAX LTDA., transitaba a una velocidad inapropiada de acuerdo con las condiciones lumínicas de la carretera, sin que pudiera excusar esa conducta por el hecho de que el camión de placas SVE-809 estaba detenido por completo en la vía, por cuanto si aquel hubiera circulado con menos rapidez hubiera podido evitar el choque.

10.6. En ese mismo sentido, la EMPRESA DE TRANSPORTE DE CARGA, COMBUSTIBLES Y ENCOMIENDAS TRANSORIENTE SAS tampoco probó alguna causal de exoneración de responsabilidad, pues como empresa afiliadora del camión de placas SVE-809 tenía el deber de custodiar ese bien destinado a la prestación de un servicio público, por lo que debía responder solidariamente por el hecho lesivo, máxime que el conductor y propietario de ese vehículo, PABLO ORBES, no tomó las medidas para impedir el suceso infortunado y, en cambio, sin ninguna advertencia visual detuvo el rodante en un carril de una vía nacional.

10.7. En cuanto a LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO se adujo que había otorgado dos pólizas de seguro a la COOPERATIVA DE TRANSPORTES VELOTAX LTDA., una de carácter contractual identificada con el número AA002342 y otra de índole extracontractual distinguida con el número AA002341. Se puntualizó que la primera póliza había sido afectada totalmente en el proceso n.º 2014-00391 que cursó ante el Juzgado 51 Civil del Circuito de esta ciudad, por el cual se desembolsó el monto de \$32.136.000 por la muerte accidental del señor BETANCUR MESA (qepd) y \$32.136.000 por la incapacidad permanente de la señora OCHOA MORENO. Por este motivo se determinó que la póliza n.º AA002341 debía ser afectada en este litigio, sin que procediera la exclusión atinente a la muerte o lesiones a los ocupantes del automotor asegurado, toda vez que los actores no reclamaron su derecho como causahabientes, sino por derecho propio en atención al sufrimiento que generó el perecimiento del señor BETANCUR MESA (qepd) y las lesiones graves a la señora OCHOA MORENO.

10.8. Con relación a la cuantificación de los daños, se expuso que se probó el gasto de \$2.000.000 por el funeral del señor BETANCUR MESA (qepd) y que los daños morales, con base en el criterio prudente de ese juzgador, se fijarían de acuerdo con la tabla dispuesta por el Consejo de Estado en sentencia del 22 de junio de 2017, según lo señalado en el ordinal 8 de la sección anterior de esta providencia.

### **III. LA APELACIÓN**

11. Admitidos los recursos de apelación bajo el régimen previsto en el Decreto Legislativo 806 de 2020, los demandantes lo sustentaron oportunamente y presentaron el siguiente reparo:

11.1. Cuestionaron que la condena contra LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO fue abstracta porque no se determinó el monto exacto que debe pagar, debido a que no liquidó en pesos la cifra asegurada, que corresponde a 120 salarios mínimos mensuales legales vigentes para lesiones o muerte de dos o más pasajeros, lo que impide calcular los intereses moratorios, y además se

dispuso tener en cuenta el deducible, pese a que no fue pactado en la póliza. Por ende, solicitaron que la condena fuera concreta, ya que existen suficientes elementos probatorios para fijarla.

11.2. A su turno, la demandada COOPERATIVA DE TRANSPORTES VELOTAX LTDA. censuró que había circunstancias eximentes de responsabilidad para esa sociedad, como lo fueron el hecho de un tercero y la fuerza mayor. Esto se debe a que el accidente de tránsito ocurrió por la imprudencia del conductor del camión de placas SVE-809, quien dejó un vehículo de diez toneladas abandonado en la vía, que ocupaba totalmente el carril de la calzada, sin ninguna clase señal luminosa, lo que significó que se trataba de un obstáculo prácticamente insuperable para un rodante que circulara dentro de los límites de velocidad permitidos, como aquí ocurrió ya que el automotor de VELOTAX LTDA. iba a una velocidad entre 63 y 83 kilómetros por hora. Adicionalmente, el conductor de ese vehículo relató que trató de hacer una maniobra de esquivar, pero al mismo tiempo venía un bus en sentido contrario, lo que le impidió salir a la izquierda y que condujo a la colisión con el camión, en particular, porque solo tuvo unas fracciones de segundo para aplicar los frenos; por lo tanto, el choque era impredecible, imprevisible e irresistible.

Agregó que no se graduó la culpa conjunta de los agentes generadores del daño con base en su contribución a la causación del hecho dañoso, puesto que si el camión no hubiera estado abandonado en la vía sin señal alguna, más allá de que el rodante de VELOTAX LTDA. se estuviere desplazando a una velocidad supuestamente inapropiada, la colisión no habría producido las lamentables consecuencias, de suerte que no se podía endilgar una responsabilidad solidaria.

Con relación a los daños morales arguyó que no se demostró que los reclamantes sufrieran por la pérdida y las lesiones sufridas por sus parientes algún tipo de trastorno psicológico o mental que les impidiera continuar con sus actividades cotidianas, a lo que se suma que ninguno de los actores residía o compartía el mismo techo con las víctimas directas, es más, vivían en ciudades diferentes, de modo que la afectación fue

menor a la que hubiera tenido un familiar que viviera en un sitio cercano y compartiera techo; en ese orden, remató que no procedía imponer el límite máximo para condenar al pago de los perjuicios morales.

11.3. Por último, LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO reprochó que se violaron los artículos 1056 y 1602 del Código de Comercio por no aplicar la exclusión pactada en el contrato de seguro referente a que no habría amparo por muerte o lesiones a ocupantes del vehículo asegurado, lo que ocurrió en este caso y que implica que el riesgo por aquel hecho no se trasladó a la compañía aseguradora.

Igualmente, se vulneraron los cánones 1081 y 1131 del estatuto comercial, en razón que no se decretó la prescripción extintiva del contrato seguro, aunque fue alegada en este proceso, puesto que transcurrieron más de seis años desde que acaeció el accidente de tránsito y la formulación de esta demanda. En ese orden, a los demandantes se les aplica la prescripción extraordinaria, la cual inició su cómputo desde que ocurrió el hecho dañoso –12 de diciembre de 2011– y feneció el 12 de diciembre de 2016, y pese a que dicho lapso fue suspendido porque se realizó una diligencia de conciliación extrajudicial, esta acción judicial solo se interpuso hasta el 14 de junio de 2017, cuando ya se había configurado aquel fenómeno prescriptivo.

En adición, se transgredió el precepto 1079 de la codificación mercantil, en vista de que no se limitó la condena al máximo valor asegurado, pues la extendió a la totalidad de la condena y excedió el confín de responsabilidad del asegurador, el cual correspondía a \$64.272.000 para el 2011.

De otro lado, se desconoció el precedente jurisprudencial para el reconocimiento del daño moral, a raíz de que se establecieron unos montos exorbitantes sin atender las decisiones de la Corte Suprema de Justicia ni estudiar las particularidades del caso.

Finalmente, no se analizó en debida forma la incidencia del comportamiento desplegado por cada parte en los hechos que causaron el accidente de tránsito según la teoría de la equivalencia de condiciones, toda vez que si se considera que alguno de los demandados está llamado a responder por la indemnización, esta deberá ser asumida en proporción a la participación de cada uno de ellos en el acto lesivo.

12. En el término del traslado únicamente se pronunciaron los demandantes, quienes manifestaron que: (a) se reclamó la póliza de responsabilidad extracontractual, en la que no se amparan las reclamaciones de los pasajeros por ser contractuales, pero acá las víctimas indirectas son extracontractuales, cobran sus propios perjuicios y no actúan como herederos; (b) la prescripción extintiva no operó ya que la demanda se presentó oportunamente el 9 de diciembre de 2016, antes de que venciera el término extraordinario de cinco años; (c) el valor de la póliza fue acordado en salarios mínimos, por lo que estos no deben ser convertidos a pesos en la fecha del accidente, sino tan solo cuando se inicie la mora del asegurador, en cuyo caso iniciarán los intereses moratorios; (d) las condenas por daños morales se ajustaron a los criterios y límites jurisprudenciales, por la gravedad del evento y las repercusiones para los familiares demandantes; (e) las víctimas directas no incurrieron en culpa ni eran guardianes de actividades peligrosas, por lo que no hay concurrencia de culpas con ellos; y (f) la culpa concurrente del conductor del camión no disminuye la indemnización a cargo de los restantes demandados, pues todos son responsables solidariamente, máxime que la vía estaba mojada y en condiciones de baja visibilidad, de modo que el límite de velocidad era de 30 km/h, según el artículo 74 del Código Nacional del Tránsito, por lo que el exceso de rapidez del automóvil fue determinante para que ocurriera el accidente.

#### **IV. CONSIDERACIONES**

1. De acuerdo con las inconformidades formuladas por las partes actora y pasiva, la sentencia de segunda instancia se centrará en analizar, de conformidad con el acervo probatorio recaudado: (i) si se configuró los eximentes de responsabilidad a favor de la COOPERATIVA DE

TRANSPORTES VELOTAX LTDA. por el hecho de un tercero o la fuerza mayor y si debía dividirse el grado de responsabilidad entre los guardianes de los vehículos de placas VBU-705 y SVE-809; (ii) si los daños morales fueron tasados en debida forma; (iii) si operó alguna exclusión en la póliza de responsabilidad civil extracontractual otorgada por LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO; (iv) si se cumplieron los presupuestos de la prescripción extintiva extraordinaria respecto a la póliza mencionada; y (v) si se debía concretar la condena en contra de la compañía aseguradora en pesos para efectos de los intereses moratorios y si procedía el reconocimiento del deducible.

## 2. Los presupuestos de la responsabilidad civil bajo el régimen de responsabilidad por actividades peligrosas consagrado en el artículo 2356 del Código Civil.

2.1. No existe debate alguno sobre la calificación de la actividad de conducción de vehículos automotores como una actividad peligrosa, conforme al criterio sostenido por la jurisprudencia de manera reiterada<sup>1</sup>. De acuerdo con esa calificación, para que se haga responsable al demandado, a quien presenta la acción *“sólo le compete demostrar la conducta o hecho antijurídico, el daño y la relación de causalidad entre éste y el perjuicio”*<sup>2</sup>.

2.2. En esa línea de pensamiento, es necesario señalar que la doctrina de los eximentes de responsabilidad civil que se fundan en el rompimiento del nexo de causalidad se ha construido en el derecho colombiano sobre el concepto de causa extraña, a partir de la idea de que la obligación indemnizatoria solamente puede ser impuesta a quien por su acción u omisión ha producido el daño reclamado. De tal forma que en caso de que un hecho ajeno –de la naturaleza o de un tercero– o la actuación propia del demandante sean los que han desembocado en el menoscabo de los intereses de quien pretende la reparación, la concepción relacional de la justicia correctiva que sirve de fundamento a

---

<sup>1</sup> Así lo ha reiterado recientemente la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, entre otras, en las siguientes providencias: Sentencia de 18 de noviembre de 2019, M.P. Luis Alonso Rico Puerta, y sentencia de 20 de septiembre de 2019, M.P. Luis Armando Tolosa Villabona.

<sup>2</sup> Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia de 12 de junio de 2018. M.P. Luis Armando Tolosa Villabona.

la responsabilidad civil impide que el débito resarcitorio se concentre en cabeza de quien no puede ser considerado como agente dañador.

2.3. Ahora bien, con relación a la responsabilidad solidaria endilgada a los demandados, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia ha precisado lo siguiente:

*(...) es cierto que lo normal es que la imputación por responsabilidad se efectúe de forma individual, esto es, debe dirigirse sobre la persona causante del daño y de acuerdo con el nivel de participación. Sin embargo, cuando varios sujetos concurren a la producción del perjuicio, en la órbita de la responsabilidad extracontractual, todas ellas podrán ser condenadas al resarcimiento de forma solidaria, según lo previene el artículo 2344 del Código Civil. Punto sobre el cual, de antaño, tiene dicho esta Corte:*

*[C]uando en la producción del daño han actuado varias personas, generalmente todas ellas son solidariamente responsables y, por tal virtud, la víctima o acreedor, a su arbitrio, puede demandar a cualquiera de ellas por el total de perjuicios. Sobre el particular tiene sentado la jurisprudencia de la Corporación que ‘la posible culpa concurrente del tercero, o quien por serlo no se le puede juzgar aquí, no exonera de responsabilidad del daño; apenas lo haría solidariamente responsable del mismo... Siendo pues solidaria la responsabilidad, la parte demandante podía demandar el resarcimiento del daño contra todos los responsables o contra cualquiera de ellos’... (SC, 2 nov. 1982, GJ MMCDVI, p. 267-268).*

*Agregase que, según pacífica jurisprudencia, cuando en la producción del daño participan varias personas, sin poder determinar el autor en concreto, se admite que a todas ellas se les atribuya una responsabilidad in solidum, que permite condenarlas al unísono a la reparación del agravio. Así se reconoció en materia de equipos médicos o intervenciones quirúrgicas (SC, 30 ag. 2010, rad. n.º 1999-06829-01) y de actividades peligrosas frente al guardián de la cosa (SC, 19 dic. 2011, rad. n.º 2001-00050-01 y SC, 6 may. 2016, rad. n.º 2004-00032-01).<sup>3</sup>*

2.4. En el presente caso, de entrada se advierte que los reparos propuestos por la COOPERATIVA DE TRANSPORTES VELOTAX LTDA. y LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO no se relacionan con la existencia del hecho lesivo consistente en el accidente de tránsito ni con los daños provocados a los pasajeros, debido

---

<sup>3</sup> Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, sentencia SC1256-2022 del 27 de mayo de 2022. MP Aroldo Wilson Quiroz Monsalvo.

a que tales circunstancias no fueron controvertidas mediante el recurso de apelación formulados por aquellos, por cuanto sus quejas se centraron en la existencia de eximentes de responsabilidad a favor de VELOTAX LTDA. por el hecho de un tercero o la fuerza mayor y si debe dividirse el grado de responsabilidad entre los guardianes de los vehículos de placas VBU-705 y SVE-809.

2.5. Pues bien, de la revisión de los medios de convicción obrantes en el expediente, se observa, en primer término, que el informe policial del accidente de tránsito se plasmó que este ocurrió a las 8:35 pm, en un tramo de la vía que era rural, con iluminación artificial mala y en condiciones de lluvia y vía húmeda; como hipótesis se registró que el camión de placas SVE-809 había incurrido en *“falta de señales en vehículo varado”* y el automóvil de placas VBU-705 en *“exceso de velocidad”* y *“falta de precaución por niebla, lluvia o humo”*<sup>4</sup>.

De otro lado, según el *“Informe técnico de reconstrucción de accidente de tránsito”*, elaborado por IRSVIAL LTDA.<sup>5</sup>, después de examinar las evidencias, la posición relativa de los vehículos al momento del impacto, el desarrollo analítico de la dinámica de movimiento de los automotores, la secuencia del choque y sus causas, se extrajeron las siguientes conclusiones:

*1. Un instante antes del impacto, el vehículo No. 2 AUTOMOVIL (sic) se desplazada en sentido Cali – Popayán por el carril derecho, a una velocidad comprendida entre sesenta y tres (63 km/h) y ochenta y tres (83 km/h) kilómetros por hora; mientras tanto, el vehículo No. CAMIÓN, se encontraba detenido completamente sobre el carril derecho, en el mismo sentido de desplazamiento del automóvil, tramo de vía del km 31+800 m.*

*(...)*

*5. El vehículo No.2 (sic) AUTOMÓVIL al momento del impacto se desplazaba a una velocidad inadecuada (63 – 83 km/h), para las condiciones de baja visibilidad.*

*6. El vehículo No.1 (sic) CAMIÓN no tenía elementos de seguridad activa (señalización) que indique su presencia en estado de parada en la vía.*

---

<sup>4</sup> Folios 71 y 72 del archivo digital denominado “01CuadernoPrincipalFolio1a537” del cuaderno principal.

<sup>5</sup> Folios 567 a 569 del archivo digital denominado “07CuadernoPrincipalFolio562a593” del cuaderno principal.

*7. El ángulo de impacto del vehículo No.2 (sic) AUTOMÓVIL indica que su conductor realizó una maniobra de giro a la izquierda, es decir, alcanzó a percibir el riesgo y realizar la maniobra a una distancia entre 26 y 46 m atrás del impacto.*

*8. La causa del accidente de tránsito obedece la (sic) ausencia de señalización por parte del vehículo No.1 (sic) CAMIÓN y la velocidad inadecuada del vehículo No.2 (sic) AUTOMÓVIL, coadyuvado con la disminución de la visibilidad en la vía, debido a las condiciones ambientales de lluvia con mala iluminación en horas nocturnas.*

2.6. De conformidad con las pruebas mencionadas, es ostensible los conductores de los vehículos involucrados en la colisión violaron las normas de tránsito, debido a que, de un lado, el conductor del camión de placas SVE-809 no usó señales luminosas cuando se detuvo en la vía pública ni se orilló al lado derecho de la vía, lo que contravino las reglas previstas en el artículo 65 de la Ley 769 de 2002, y, de otro lado, el conductor del automóvil de placas VBU-705 no redujo la velocidad a 30 km/h al advertir que se habían reducido las condiciones de visibilidad, dado que era de noche, la iluminación artificial era mala, había lluvia y la vía estaba húmeda, tal como lo ordena el canon 74 *ibidem*.

Por ende, ambos choferes incurrieron en conductas que generaron un riesgo a los pasajeros FÉLIX HORACIO BETANCUR MESA (qepd) y BELISA OCHOA MORENO, que finalmente generó el desenlace infortunado para ellos, y que, a su vez, causó daños en sus familiares cercanos, en sus condiciones de víctimas indirectas.

En esa medida, es improcedente que la COOPERATIVA DE TRANSPORTES VELOTAX LTDA. afirme que el accidente de tránsito obedeció al hecho de un tercero o una fuerza mayor, por cuanto es claro que ambos vehículos de placas VBU-705 y SVE-809 contribuyeron significativamente a la ocurrencia de la colisión. De manera que en este caso varios sujetos concurren al resultado dañoso en ejercicio de actividades peligrosas, los cuales deben responder solidariamente, al tenor del artículo 2344 del Código Civil, por lo que las víctimas podían demandar el resarcimiento de los daños contra todos los responsables o contra algunos de ellos.

De igual modo, comoquiera que ambos automotores participaron de forma crucial en la producción del hecho lesivo, no es dable que se divida el grado de responsabilidad entre esas partes, por cuanto, se itera, el ordenamiento jurídico establece que “[s]i de un delito o culpa ha sido cometido por dos o más personas, cada una de ellas será solidariamente responsable de todo perjuicio procedente del mismo delito o culpa” (art. 2344, *ejusdem*).

2.7. En consecuencia, los reproches formulados por la COOPERATIVA DE TRANSPORTES VELOTAX LTDA. y LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO examinados en precedencia están llamados al fracaso.

3. De otro lado, en lo referente a los reparos propuestos frente a las indemnizaciones por los daños extrapatrimoniales derivados por el accidente de tránsito examinado, esta Corporación advierte que parcialmente están llamados a la prosperidad, por los motivos que, a continuación, se exponen.

3.1. Al respecto, se destaca lo reiterado por la jurisprudencia y la doctrina en lo atinente a que todo autor de un daño debe indemnizar a quien lo padece, y que esa reparación no debe ser inferior a lo que se debe, ni tampoco superior a los perjuicios que en realidad aquejan a la víctima. Sin embargo, es necesario advertir que se pueden presentar dificultades para liquidar las indemnizaciones de perjuicios, porque es tarea casi imposible determinar un *quantum* exacto en el campo donde no hay, ni puede haber fórmulas matemáticas o de otro linaje para establecer con exactitud el monto indemnizable.

En ese orden, la basta jurisprudencia sobre el tema de los perjuicios, en general, hay que citarse la Ley 446 de 1998 que estableció en el artículo 16 que “[d]entro de cualquier proceso que se surta ante la administración de justicia, la valoración de daños irrogados a las personas y a las cosas, atenderá los principios de la reparación integral y equidad y observará los criterios técnicos actuariales”, igualmente el inciso final del artículo 283 del

Código General del Proceso preceptúa que “[e]n todo proceso jurisdiccional la valoración de daños atenderá los principios de reparación integral y equidad y observará los criterios técnicos actuariales”.

3.2. Respecto a los daños morales, la Corte Suprema de Justicia ha señalado lo siguiente:

*El daño moral se ubica en lo más íntimo del ser humano y por lo mismo resulta inestimable en términos económicos, sin embargo, la sala ha sostenido que, solo a manera de relativa satisfacción, es factible establecer su quantum “en el marco fáctico de circunstancias, condiciones de modo, tiempo y lugar de los hechos, situación o posición de la víctima y de los perjudicados, intensidad de la lesión a los sentimientos, dolor, aflicción o pesadumbre y demás factores incidentes conforme al arbitrio judicial ponderado del fallador” (SC18 Sep. 2009, rad. 2005-00406-01)<sup>6</sup>.*

Sumado a ello, se ha edificado una presunción judicial de padecimiento de perjuicios morales que opera cuando dicho perjuicio es reclamado por los familiares cercanos de la víctima directa<sup>7</sup>, con quienes se infiere existen importantes lazos de afecto<sup>8</sup>. A la luz de las pautas jurisprudenciales, esta presunción cobija al “*primer círculo familiar*”, extendiéndose su alcance a los parientes hasta el segundo grado de consanguinidad<sup>9</sup>, en razón a que hay eventos “*en los cuales dicho menoscabo extrapatrimonial constituye hecho notorio, siendo excesivo requerir prueba para tenerlo por demostrado, porque esta se satisface aplicando las reglas de la experiencia y el sentido común*”<sup>10</sup>.

3.3. Ahora bien, en este asunto se aprecia que el *a quo* decidió indemnizar por perjuicios morales a los demandantes acudiendo al arbitrio judicial, no obstante, dicha justipreciación inobservó los parámetros establecidos en la jurisprudencia para tal efecto, debido a que no se

---

<sup>6</sup> Sala de Casación Civil. Sentencia SC665-2019 del 7 de marzo de 2019. MP Octavio Augusto Tejeiro Duque.

<sup>7</sup> Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia de 6 de mayo de 2016. MP Luis Armando Tolosa Villabona.

<sup>8</sup> Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia SC5686-20198 del 19 de diciembre de 2018. MP Margarita Cabello Blanco.

<sup>9</sup> Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia del 6 de mayo de 2016. MP Luis Armando Tolosa Villabona. En la jurisdicción contencioso administrativo este reconocimiento se dejó sentado en diversas sentencias de unificación proferidas por la sala plena de la Sección Tercera de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado el 28 de agosto de 2014.

<sup>10</sup> Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia SC4803-2019 del 12 de noviembre de 2019. MP Aroldo Wilson Quiroz Monsalvo.

examinaron juiciosamente las declaraciones de los actores, ni se analizaron circunstancias relevantes, tales como condiciones de modo, tiempo y lugar de los hechos, así como la situación y las posiciones de los perjudicados, para determinar el grado de intensidad en la lesión a sus sentimientos, dolor, aflicción o pesadumbre por la muerte del señor BETANCUR MESA (qepd) y las secuelas físicas y mentales que sufrió la señora OCHOA MORENO.

En ese orden, resultó exorbitante la tasación en 750 salarios mínimos mensuales legales vigentes de los daños morales a favor de todos los actores, dado que (i) frente a uno de ellos ni siquiera fue demostrado tal perjuicio, (ii) el grado intensidad del dolor no fue tan grande en los nietos de las víctimas directas, máxime que ellos no convivían con sus abuelos y (iii) ninguno de los demandantes padeció agravios que ameritaran tratamientos psicológicos o psiquiátricos.

Al respecto, en la audiencia inicial del 28 de enero de 2021 se practicaron los interrogatorios a los demandantes, los cuales deben ser valorados, junto con las demás pruebas recaudadas, al tenor del párrafo final del artículo 191 del Código General del Proceso, de donde se extraen las siguientes conclusiones:

3.3.1. GABRIEL JAIME MEJÍA PIEDRAHITA no refirió en qué forma sufrió un daño moral, pues solo mencionó las dificultades económicas que implicó el cuidado de señora OCHOA MORENO. Por ende, frente a esa persona no es posible establecer que hubiera sufrido dolor por la muerte del señor BETANCUR MESA (qepd) y las secuelas graves que padeció la señora OCHOA MORENO, quienes eran sus suegros, en un grado que merezca ser resarcido. En otras palabras, no se demostró el daño moral frente a esa persona, de manera que tendrá que modificarse la decisión de primera instancia, en punto a excluir al señor MEJÍA PIEDRAHITA de declaración de responsabilidad civil y solidaria en contra de los demandados, ya que, se insiste, no se acreditó en este proceso que se le causara daño moral.

3.3.2. ADRIANA BETANCUR OCHOA dijo que la vida le cambió a ella y a su familia totalmente desde que ocurrió el accidente de tránsito, que era muy cercana a sus padres y que tuvo que cuidar a su madre por las lesiones fuertes con las que ella quedó, que dicha asistencia la realizó junto con su esposo y sus hijos, y que ha pasado por momentos emocionales difíciles, pues ha tenido llanto, tristeza y depresión. De modo que por el fallecimiento de su padre y el cuidado de su madre por las secuelas del accidente, se estima razonablemente que su daño moral debe ser indemnizado en la cifra de 80 salarios mínimos mensuales legales vigentes para esta anualidad, esto es, \$80.000.000.

3.3.3. ISABELLA MEJÍA BETANCUR expresó que compartió un tiempo habitación con su abuela y que tuvo que cuidarla en las noches, señaló que era cercana a sus abuelos, quienes los visitaban frecuentemente en Medellín durante el año 2011, pues vivían en otra ciudad. Por tanto, el daño moral, tanto por la muerte de su abuelo como por las secuelas de su abuela, se estima prudentemente en 10 salarios mínimos mensuales legales vigentes para esta anualidad, esto es, \$10.000.000.

3.3.4. GABRIEL FELIPE MEJÍA BETANCUR mencionó que su abuelo lo apoyaba mucho y que su mamá casi se enloquece por los hechos trágicos, pero que él, personalmente, no sufrió problemas mentales o físicos, aunque sí refirió que existieron problemas económicos, los cuales, se advierte, son ajenos a los reclamados en este litigio. En efecto, el daño moral, tanto por la muerte de su abuelo como por las secuelas de su abuela, se estima juiciosamente en 5 salarios mínimos mensuales legales vigentes para esta anualidad, esto es, \$5.000.000.

3.3.5. ÓSCAR DAVID BETANCUR OCHOA declaró que era muy cercano a su padre, que este lo aconsejaba y que tenían una relación de camaradería, por lo que sufrió mucho la pérdida de él; igualmente, manifestó que fue muy fuerte ver a su mamá con las secuelas físicas y mentales que le dejó el siniestro vial. Por estas razones, el daño moral por la muerte de su progenitor y por las lesiones graves de su madre, se estima

juiciosamente el valor de 50 salarios mínimos mensuales legales vigentes para esta anualidad, esto es, \$50.000.000

3.3.6. MARÍA ALEJANDRA BETANCUR SANJUÁN expuso que en vacaciones compartía con sus abuelos, que su tía Adriana y su papá sufrieron mucho, y que ella, como todos los miembros de la familia, sufrió un vacío por lo sucedido, empero señaló que no tuvo tratamiento psicológico o psiquiátrico por tales hechos. En consecuencia, el daño moral, tanto por la muerte de su abuelo como por las secuelas de su abuela, se estima razonablemente en 5 salarios mínimos mensuales legales vigentes para esta anualidad, esto es, \$5.000.000.

3.3.7. En lo referente a la menor LAURA ANDREA BETANCUR SANJUÁN, la Sala observa que el juez de primera instancia decidió no realizarle el interrogatorio de parte por su edad; sin embargo, la normatividad adjetiva no prohíbe las declaraciones de esas personas, debido a que las únicas restricciones son que no puede extraerse confesión en contra de ellos (num. 1, art. 191, CGP) ni se les recibir juramento (inc. 2, art. 220, *ibidem*). Aun así, comoquiera que ella es nieta de las víctimas directas del accidente de tránsito, se presume como hecho notorio que también sufrió un daño moral, por tratarse de una pariente en el segundo grado de consanguinidad, de conformidad con la jurisprudencia. Por lo tanto, se reconocerán 5 salarios mínimos mensuales legales vigentes para esta anualidad, esto es, \$5.000.000, a su favor como daño moral por la muerte de su abuelo y las lesiones físicas y mentales que padeció su abuela.

3.4. Bajo esta óptica, están llamadas a la prosperidad las censuras planteadas por la COOPERATIVA DE TRANSPORTES VELOTAX LTDA. y LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO, lo que implica que se debe modificar la sentencia apelada en el sentido de ajustar las condenas por daños morales a los valores señalados atrás, de acuerdo con el arbitrio judicial ponderado que realizó esta Corporación.

4. Respecto a las inconformidades formuladas por LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO relativas a la

configuración de una exclusión en la póliza de responsabilidad civil extracontractual otorgada a la COOPERATIVA DE TRANSPORTES VELOTAX LTDA. y si operó la prescripción extintiva extraordinaria respecto a la póliza mencionada, el Tribunal advierte lo siguiente:

4.1. En lo tocante al segundo punto mencionado, de entrada se advierte su desatino, en vista de que la compañía aseguradora pretende que se tenga como hito inicial para la contabilización del término de cinco años previsto en el artículo 1081 del Código de Comercio, la fecha de reparto de este proceso al Juzgado Diecisiete Civil del Circuito de esta ciudad el 14 de junio de 2017; no obstante, pasó por alto que la demanda en realidad fue presentada el 9 de diciembre de 2016 ante el Juzgado Doce Civil del Circuito de Oralidad de Medellín, quien dispuso rechazarla por competencia en atención al factor territorial mediante auto del 13 de diciembre de 2016.

Por lo tanto, si el hecho dañoso ocurrió el 12 de diciembre de 2011, para el momento en que se formuló esta acción de responsabilidad civil, el 9 de diciembre de 2016, no habían transcurrido los cinco años exigidos por la normatividad mercantil, sino solo cuatro años, once meses y veintisiete días; lo que significa, sin duda alguna, que no se configuró la prescripción extintiva.

4.2. Con relación a la inconformidad sobre la exclusión, se encuentra que en la póliza de responsabilidad civil extracontractual n.º AA002341<sup>11</sup> de LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO figura como tomadora la COOPERATIVA DE TRANSPORTES VELOTAX LTDA., por cuenta del vehículo de placas VBU-705, que incluyó como coberturas en su carátulas las siguientes: (i) daños a bienes de terceros por 60 smmlv y un 10 % de deducible; (ii) lesiones o muerte de una persona por 60 smmlv; y (iii) lesiones o muerte de dos o más personas por 120 smmlv. Ahí también se estipuló que *“INCLUYE LUCRO CESANTE Y DAÑO SIN QUE AL MOMENTO DE LA INDEMNIZACION (sic) SUPERE EL VALOR ASEGURADO ESTIPULADO*

---

<sup>11</sup> Folios 349 a 356 del archivo digital denominado “01CuadernoPrincipalFolio1a537” del cuaderno principal.

*EN LA CARATULA (sic) DE LA POLIZA (sic) Y SEGUN (sic) SENTENCIA JUDICIAL”.*

Igualmente, en las condiciones generales, se convino, en caracteres resaltados, esto sobre los amparos y las exclusiones:

*LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO, QUE EN ADELANTE SE LLAMARÁ LA EQUIDAD, CON SUJECCIÓN A LAS CONDICIONES DE LA PRESENTE PÓLIZA, INDEMNIZARÁ HASTA POR LA SUMA ASEGURADA ESTIPULADA EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA O EN SUS ANEXOS, LOS PERJUICIOS MATERIALES CAUSADOS A TERCEROS, DERIVADOS DE LA RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL EN QUE INCURRA EL ASEGURADO DE ACUERDO A (sic) LA LEGISLACIÓN COLOMBIANA, POR LESIÓN, MUERTE O DAÑOS A BIENES DE TERCEROS, OCASIONADOS A TRAVÉS DEL VEHÍCULO AMPARADO, SIEMPRE QUE SE LE DEMUESTREN AL ASEGURADO JUDICIALMENTE COMO CONSECUENCIA DE SUS ACCIONES U OMISIONES, DE ACUERDO CON LOS RIESGOS ASUMIDOS POR LA EQUIDAD Y DEFINIDOS EN ESTA PÓLIZA O EN SUS ANEXOS.*

*LA PÓLIZA TIENE COMO OBJETO EL RESARCIMIENTO A LA VÍCTIMA LA CUAL SE CONSTITUYE EN BENEFICIARIO DE LA INDEMNIZACIÓN, SIN PERJUICIO DE LAS PRESTACIONES QUE SE LE RECONOZCAN AL ASEGURADO.*

*(...)*

*LA EQUIDAD QUEDARÁ EXONERADA DE TODA RESPONSABILIDAD BAJO EL PRESENTE AMPARO CUANDO SE PRESENTE UNA O VARIAS DE LAS SIGUIENTES CAUSALES:*

*2.1. MUERTE O LESIONES A OCUPANTES DEL VEHÍCULO ASEGURADO.*

4.3. Pues bien, de la revisión de la póliza mentada, la Corporación encuentra que carecen de fundamentos fácticos y jurídicos tanto el reparo propuesto por la compañía asegurada referente a que operaba la exclusión de muerte o lesiones a ocupantes del vehículo asegurado, como el argumento expuesto por la parte actora en el traslado de la sustentación de la apelación atinente a que la cobertura de lesiones o muerte de dos o más personas es aplicable a este caso porque los beneficiarios son las

víctimas indirectas que reclaman perjuicios extracontractuales y que, por ende, no procede aquella exclusión.

Lo anterior se debe a que si bien los actores pretenden la indemnización de los daños causados en el accidente de tránsito del 12 de diciembre de 2011 a título de responsabilidad civil extracontractual, debido a que no exigen los perjuicios que se causaron a las víctimas directas FÉLIX HORACIO BETANCUR MESA (qepd) y BELISA OCHOA MORENO, quienes eran pasajeros del vehículo asegurado, lo cierto es que ni la cobertura pedida por los convocantes ni la exclusión invocada por el asegurador proceden en este caso.

En efecto, los perjuicios reclamados en el presente proceso son los daños morales y el daño emergente que se ocasionaron a las víctimas indirectas como consecuencia del siniestro vial. Por ende, comoquiera que se afectaron los bienes jurídicamente tutelados de la moral de todos los demandantes y el patrimonio de ÓSCAR DAVID BETANCUR OCHOA por haber incurrido en los gastos funerarios por la muerte de su padre, es claro que la cobertura aplicable es la de daños a bienes de terceros, con un límite de 60 smmlv y un deducible del 10 %; y no la cobertura de lesiones o muerte de dos o más personas, a raíz de que ninguno de los actores sufrió lesiones o muerte por aquel evento trágico.

En esa misma línea de pensamiento, emerge con claridad que la exclusión de muerte o lesiones a ocupantes del vehículo asegurado no opera en este caso, en razón a que ninguno de los reclamantes se halla en esas circunstancias fácticas, y, por el contrario, sí es dable que se afecte la póliza examinada por la cobertura de daños a bienes de terceros, como se estudió en los párrafos anteriores.

5. Por último, en lo atinente a las quejas de la parte actora concernientes a que se debía concretar la condena contra el asegurador, para efectos de determinar los intereses moratorios, y que no era procedente el reconocimiento del deducible, las cuales se relacionan con la censura de esa entidad aseguradora acerca de que no se limitó su

responsabilidad de conformidad con los linderos previstos en la póliza n.º AA002341.

Frente a ello, en armonía con lo señalado en la sección precedente, se colige que sí procede el deducible por el 10 % a favor de la compañía aseguradora y que el límite de la cobertura es de 60 smmlv. De igual forma, los intereses moratorios se causan desde que se notificó el auto admisorio de la demanda a LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO, lo que ocurrió el 13 de febrero de 2018, en razón a que la Corte Suprema de Justicia ha decantado que esa sanción monetaria se cobra desde la *“notificación del auto admisorio de la demanda al demandado, si se demostró «el siniestro» con «la reclamación», pero el valor de la pérdida se logra «probar» “al interior del proceso judicial” (SC5681-2018)”*, de acuerdo con el fallo STC8573-2020 del 15 de octubre de 2020.

Así las cosas, dado que para el año 2018 el salario mínimo mensual legal vigente equivalía a \$781.242, el límite de los 60 smmlv correspondía a \$46.874.520, al que se le resta el deducible del 10 % y se obtiene la cifra de \$42.187.068, respecto de la cual se generará a partir del 13 de octubre de 2018 un interés moratorio *“igual al certificado como bancario corriente por la Superintendencia Bancaria aumentado en la mitad”*, al tenor del artículo 1080 del Código de Comercio.

Por consiguiente, la sentencia del *a quo* será modificada con el objetivo de ajustar la condena a la compañía aseguradora según los lineamientos descritos.

6. Corolario de las consideraciones precedentes, se modificará parcialmente el fallo de primera instancia en lo relativo a los montos de las condenas por daños morales a favor de los demandantes, a la exclusión del actor GABRIEL JAIME MEJÍA PIEDRAHITA de la declaración de responsabilidad civil de los demandados y la condena en contra de la compañía aseguradora, y en lo restante se confirmará la sentencia apelada, sin que haya condena en las costas de esta instancia por no aparecer causadas.

## V. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, DC, en Sala Civil de Decisión, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley, **RESUELVE:**

**PRIMERO: MODIFICAR** el numeral primero de la sentencia proferida el 15 de julio de 2021, adicionada el 9 de diciembre de 2021, por el Juzgado Diecisiete Civil del Circuito de Bogotá, en punto a que se excluye al demandante GABRIEL JAIME MEJÍA PIEDRAHITA de la declaración ahí contenida.

**SEGUNDO: MODIFICAR** el numeral segundo del fallo apelado en los siguientes sentidos:

a. Se reconocen como daños morales por la muerte de FÉLIX HORACIO BETANCUR MESA (qepd) y las secuelas físicas y mentales de BELISA OCHOA MORENO: (i) a favor de ADRIANA BETANCUR OCHOA la cifra de 80 smmlv para esta anualidad, es decir, \$80.000.000; (ii) a favor de ÓSCAR DAVID BETANCUR OCHOA el valor de 50 smmlv para esta anualidad, es decir, \$50.000.000; (iii) a favor de ISABELLA MEJÍA BETANCUR la suma de 10 smmlv para esta anualidad, es decir, \$10.000.000; (iv) a favor de GABRIEL FELIPE MEJÍA BETANCUR el monto de 5 smmlv para esta anualidad, es decir, \$5.000.000; (v) a favor de MARÍA ALEJANDRA BETANCUR SANJUÁN la cifra de 5 salarios smmlv para esta anualidad, es decir, \$5.000.000; y (vi) a favor de LAURA ANDREA BETANCUR SANJUÁN el valor de 5 smmlv para esta anualidad, es decir, \$5.000.000.

b. LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO debe pagar a los demandantes la suma de \$42.187.068 con fundamento en la póliza de responsabilidad civil extracontractual n.º AA002341, junto con los intereses moratorios desde el 13 de octubre de 2018 hasta cuando se produzca su pago, de acuerdo con el artículo 1080 del Código de Comercio.

**TERCERO: CONFIRMAR** en lo restante la sentencia recurrida.

**CUARTO:** Sin condena en las costas de esta instancia por no aparecer causadas.

**QUINTO:** En su oportunidad, devuélvase el expediente al despacho de origen.

**NOTIFÍQUESE,**

**LIANA AIDA LIZARAZO VACA**  
**Magistrada**

**MARTHA ISABEL GARCÍA SERRANO**  
**Magistrada**

**JOSÉ ALFONSO ISAZA DÁVILA**  
**Magistrado**

Firmado Por:

Liana Aida Lizarazo Vaca  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Sala 008 Civil  
Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Jose Alfonso Isaza Davila  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional

**Sala 018 Civil**  
**Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

**Martha Isabel Garcia Serrano**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Sala 009 Civil**  
**Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **40f946b7b163d7bf800effb150ffff40f56bcdacc2a5156445368262435f8575**

Documento generado en 13/12/2022 01:58:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**