

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, doce (12) de julio de dos mil veintitrés (2023), pasa al Despacho de la Señora Juez, el proceso ordinario No. **2021-236**, informando que se allegó contestación de la demanda por parte de la **A.F.P COLFONDOS S.A PENSIONES Y CESANTIAS**, dentro de los términos legales establecidos. Sírvase a proveer.



**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**



**AUTO**

Bogotá D.C, Veintidós (22) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

**Proceso ordinario laboral adelantado por BERNARDO CERON DE SOUSA contra COLPENSIONES y otros. RAD. 110013105022-2021-00236-00.**

Visto el informe secretarial que antecede, y una vez revisado el escrito de contestación de **COLFONDOS S.A**, se observa que el mismo cumple con los requisitos previstos en el artículo 31 del CPTSS, por lo que el despacho **TENDRÁ POR CONTESTADA LA DEMANDA**.

Igualmente, se reconocerá personería para actuar a la Dra. **CAROLINA BUITRAGO PERALTA**, en calidad de apoderada judicial de la **A.F.P. COLFONDOS**, en los términos y para los efectos del poder conferido.

Ahora bien, el despacho observa que la demandada **COLFONDOS S.A**, solicitó en escritos anexos a la contestación de la demanda, sean llamadas en garantía las compañías aseguradoras SEGUROS DE VIDA COLPATRIA S.A hoy AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A, SEGUROS BOLIVAR S.A, ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A y MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.

De acuerdo a lo anterior, la demandada **A.F.P. COLFONDOS** sustentó la procedencia del llamamiento en garantía por una eventual condena en la devolución de los gastos previsionales, por tanto, son las aseguradoras atrás mencionadas la llamadas a sufragar dichos conceptos por haberlos recibido.

Frente al llamamiento en garantía se advierte que el artículo 64 del Código General del Proceso, señala que es procedente cuando *“Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación”*.

En ese contexto, para el caso analizado será entonces el deber legal o contractual el que determina el llamamiento y no el argumento de haber suscrito un contrato de aseguramiento lo que hace procedente el mismo, pues puede suceder que el hecho que determina la condena de quien llamó en garantía no esté amparado.<sup>1</sup>.

Al respecto, se advierte que la AFP COLFONDOS S.A. y las mencionadas aseguradoras, suscribieron pólizas en diferentes tiempos, de la cuales se puede colegir que las modalidades corresponden a seguros previsionales de invalidez y sobreviviente de los asegurados por el AFP demandada y las coberturas corresponde a los riesgos de muerte por riesgo común, invalidez y por sus “*sumas adicionales*”.

En ese contexto, queda demostrada la inexistencia de un derecho y obligación contractual para asumir la devolución de los gastos previsionales entre la AFP COLFONDOS S.A. y las aseguradoras SEGUROS DE VIDA COLPATRIA S.A hoy AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A, SEGUROS BOLIVAR S.A, ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A y MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A, como quiera que el objeto asegurado corresponde a las sumas adicionales que se llegaren a efectuar por los riesgos de pensión sobrevivientes y la invalidez. Circunstancias que no son el objeto de debate en el presente proceso dado que la intención es la declaratoria de la ineficacia de traslado entre regímenes pensionales. En otras palabras, el origen contractual de la relación jurídica entre AFP demandada y las aseguradoras mencionadas, son el posible reconocimiento de sumas adicionales en prestaciones económicas como la pensión sobreviviente y la invalidez, más no una posible devolución por concepto de gastos previsionales, por lo que no se cumplen los supuestos fácticos previstos en el artículo 64 del Código General del Proceso, para realizar el llamamiento en garantía.

En ese contexto, queda demostrada, como se demuestra en el caso jurisprudencial traído a colación, el cual es similar al que nos ocupa, la inexistencia de un derecho y obligación contractual para asumir la devolución de los gastos previsionales entre COLFONDOS S.A y las aseguradoras atrás mencionadas, como quiera que, el objeto asegurado corresponde a las sumas adicionales que se llegaren a efectuar por los riesgos de pensión sobrevivientes y la invalidez. Circunstancias que no es objeto de debate en el presente proceso dado que la intención es la declaratoria de la ineficacia de traslado entre regímenes pensionales. En otras palabras, el origen contractual de la relación jurídica entre AFP COLFONDOS S.A. y las aseguradoras SEGUROS DE VIDA COLPATRIA S.A hoy AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A, COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLIVAR S.A, ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A y MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A, es el posible reconocimiento de sumas adicionales en prestaciones económicas como la pensión sobreviviente y la invalidez, más no una posible devolución por concepto de gastos previsionales, por lo que no se cumplen los supuestos fácticos previstos en el artículo 64 del Código General del Proceso, para realizar el llamamiento en garantía.

De acuerdo a lo motivado, se **NEGARÁ** la solicitud de llamamiento en garantía realizada por la demandada **COLFONDOS S.A.**

---

<sup>1</sup> Hernán Fabio López Blanco, “*Código General del Proceso Parte General*”, Tomo I, Editorial Dupre Editores Ltda, 2016.

Como quiera que no hay más tramites por considerar, se fijará fecha para llevar a cabo la audiencia de que trata el 77 del CPTSS.

En mérito de lo expuesto se,

**RESUELVE:**

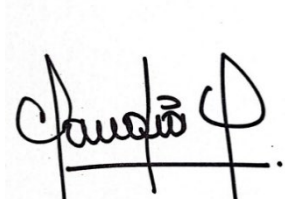
**PRIMERO: RECONOCER personería adjetiva** para actuar a la Dra. **CAROLINA BUITRAGO PERALTA** en calidad de apoderada judicial de la demandada **COLFONDOS S.A**, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS**, de acuerdo a lo expuesto en el presente proveído.

**TERCERO: NEGAR** los llamamientos en garantía solicitado por la demandada **A.F.P COLFONDOS S.A**, de acuerdo a lo motivado en el presente proveído.

**QUINTO: FIJAR** fecha de audiencia para el día **SIETE (07) DE DICIEMBRE DEL AÑO DOS MIL VEINTITRÉS (2023) A LAS OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (08:30 AM)**, oportunidad en la cual se evacuará el trámite estipulado en el artículo 77 del CPTSS y, una vez agotada la primera audiencia y de ser posible, se practicará la etapa procesal prevista en el artículo 80 del C.P.T. y de la S.S.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLAUDIA CONSTANZA QUINTANA CELIS.**  
**JUEZ**

AAA

|   |
|---|
| JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL<br>CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.                  |
| <b>Bogotá D.C., 23 de agosto de 2023</b>                                  |
| Por ESTADO N° <b>114</b> de la fecha, fue<br>notificado el auto anterior. |
| <b>NINI JOHANNA VILLA HUERGO</b>  |
| Secretaria  |