

Pereira Risaralda, 30 de septiembre de 2024

M.P. Dr. Edder Jimmy Sánchez Calambás
Sala Civil-Familia
Tribunal Superior del Distrito Judicial de Pereira

Referencia: Acción de tutela. Expediente 66001221300020240025800

Asunto: Solicitud de adición la práctica de pruebas

José Orlando Henao Echeverry, identificado con la C.C. No 7.516.525, con el debido respeto, le solicito de manera muy comedida, se adicione al auto proveído el 26 del presente mes y año, donde admite la acción constitucional, la práctica de las siguientes pruebas para la verificación objetiva de los hechos sometidos a su consideración.

1. La sentencia emitida el 12 de agosto de 1998 por la Sala Civil y Agraria de la Corte Suprema de Justicia donde ordena:

"...19 de diciembre de 1990, fecha esta última a partir de la cual, y hasta el momento en que el pago se verifique, la demandada le adeuda asimismo al demandante los intereses moratorios causados sobre la misma suma y los cuales se liquidarán de conformidad con lo dicho en la parte expositiva de esta sentencia"

En la parte expositiva se dijo, *"...no es posible fijarla en suma concreta pues para el efecto ha de tenerse en cuenta la tasa máxima de interés comercial moratorio que se encuentre en vigencia el día en que la aseguradora demandada lleva a cabo el pago a satisfacción del asegurado demandante..."*

Se debe verificar la orden de LIQUIDACIÓN de los intereses moratorios, para concretar la suma que debe pagar la aseguradora demandada a satisfacción del demandante José Orlando Henao Echeverry.

Una vez verificada la sentencia, por consiguiente, debe considerarse la obligación del juzgado de imprimirle el trámite a la liquidación.

2. En busca de la verdad real, se requiera a la jueza, para que le allegue los comprobantes de pago anunciados por ella, para decidir *"..la obligación derivada de la sentencia proferida por la Sala de Casación Civil y Agraria de la Corte Suprema de Justicia en Agosto 12 de 1998 fue cumplida a cabalidad por la entonces demandada ASEGURADORA COLSEGUROS S.A.."*

La jueza, no muestra prueba de pago a la obligación derivada de la sentencia, sin mostrar prueba de pago, no puede afirmar con probabilidad de verdad su cumplimiento, su deber es mostrar la prueba, donde se garantice el derecho de defensa de las partes en el proceso, y por ende la eficacia del principio de contradicción por cuanto así se permite no solo conocer las pruebas para su debate, su objeción, controvertir su conducencia y discutir su alcance.

3. Requerir a la Aseguradora para que, manifieste si la obligación derivada de la sentencia emitida el 12 de agosto de 1998 por la Sala de Casación Civil y Agraria de la Corte Suprema de Justicia, fue cumplida y por qué medio.
4. Verificar para una definición jurídicamente cierta, justa y sensata los siguientes comprobantes de pago que, entraron al expediente del proceso ordinario.

Dos pagos cada uno por \$6.021.415.00 de **julio 2 de 1998**, corresponden a **indemnización por siniestro ocurrido el 08 de junio de 1989** pagado a José Orlando Henao y/o Confecciones micheline, son totalmente ajenos a la sentencia emitida **el 12 de agosto de 1998**.

Dos comprobantes de pago por \$30.000.000,00 y \$32.444.466.00, a órdenes del Juzgado 35 Civil del Circuito de Santafé de Bogotá. **Para proceso ejecutivo del juzgado de Bogotá.**

Viendo las tales copias se puede apreciar sin esfuerzo alguno que, no son pagos a la sentencia; no vienen a órdenes del Juzgado Tercero Civil del Circuito de Pereira; no tienen ninguna relación jurídica con el proceso ordinario de José Orlando Henao contra la Aseguradora Colseguros S.A.

Equivocada la jueza si tiene estos valores para no permitir la LIQUIDACIÓN de los intereses moratorios ordenados en sentencia, se tiene como una actuación torticera capaz de engañar el proceso, causándome un perjuicio moral y un detrimento económico a mi patrimonio, en beneficio del patrimonio económico de la Aseguradora.

Cuando entraron al expediente los supuestos pagos, la anterior titular del Juzgado Dra. MERY MONTENEGRO DE D'PEÑA, en auto de diciembre 6 de 2005 requiere a la Aseguradora Colseguros S.A. y a su apoderado judicial ***"para que manifiesten si la obligación derivada de la sentencia fue cumplida y por qué medio"***. La Aseguradora y el apoderado judicial de la Aseguradora guardaron silencio. (negrillas propio).

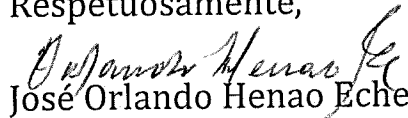
Ha dicho la jurisprudencia constitucional:

“El juez constitucional, como principal garante de los derechos fundamentales, debe adelantar actuaciones mínimas y razonables para la verificación objetiva de los hechos sometidos a su consideración. Por consiguiente, “la práctica de pruebas para el juez constitucional no es sólo una potestad judicial (artículos 19, 21 y 32 del Decreto 2591 de 1991) sino que es un deber inherente a la función judicial, pues la decisión con fuerza de cosa juzgada, exige una definición jurídicamente cierta, justa y sensata del asunto planteado”.

En suma, la jurisprudencia de la Corte es clara en señalar que el juez de tutela dispone no sólo de la facultad de decretar pruebas de oficio, al igual que cualquier otra autoridad judicial, sino que está ante el deber de hacerlo con miras a lograr una efectiva protección de los derechos fundamentales”

Vengo actuando de buena fe y bajo los parámetros legales del artículo 83 de la Constitución Nacional, reclamando un derecho legal ganado en justicia, pero no he podido recibir el beneficio ganado, al contrario, me ha causado un perjuicio moral y económico, mi lucha la daré hasta el último día de mi existencia, la guardia muere, pero jamás se rinde.

Respetuosamente,


José Orlando Henao Echeverry