

CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA // RADICADO 2022-00222 // DEMANDANTE: CESAR AUGUSTO GONZALEZ TRONCOSO vs DEMANDADO: AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. Y OTROS // DAPS

Notificaciones GHA <notificaciones@gha.com.co>

Mié 14/09/2022 3:33 PM

Para: Juzgado 17 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C. <cmpl17bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: MARÍA CAMILA AGUDELO ORTIZ <mcagudelo@gha.com.co>;srojas@gha.com.co
<srojas@gha.com.co>;jhernandez <jhernandez@gha.com.co>;GHERRERA@GHA.COM.CO
<GHERRERA@GHA.COM.CO>;David Alexander Pino Segura <dpino@gha.com.co>;informes
<informes@gha.com.co>;carlos@servicioingles.com <carlos@servicioingles.com>;contabilidad@starniza.com
<contabilidad@starniza.com>;arcesiogarcia72@yahoo.com
<arcesiogarcia72@yahoo.com>;lagarcia@mosquera-abogados.com <lagarcia@mosquera-
abogados.com>;arcesiogarcia72@gmail.com <arcesiogarcia72@gmail.com>

Señores.

JUZGADO 17 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

E. S. D.

DEMANDANTE: CESAR AUGUSTO GONZALEZ TRONCOSO

DEMANDADOS: AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.

SERVICIO INGLÉS S.A.S.

STAR NIZA S.A.S.

RADICACIÓN: 110014003017**20220022200**

REFERENCIA: CONTESTACIÓN DEMANDA

ASUNTO: CONTESTACIÓN A LA DEMANDA

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, mayor de edad, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 19.395.114 de Bogotá, abogado en ejercicio y portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en el presente proceso en calidad de apoderado especial de **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A**; sociedad comercial anónima de carácter privado, legalmente constituida, domiciliada en la ciudad de Bogotá, sometida al control y vigilancia por parte de la Superintendencia Financiera de Colombia, identificada con NIT 860.002.184-6, representada legalmente por la doctora PAULA MARCELA MORENO MOYA, conforme se acredita con el poder especial que ya obra en el plenario y con los certificados de existencia y representación legal que se adjuntan. A través del presente escrito, comedidamente procedo a **CONTESTAR LA DEMANDA** en el proceso verbal promovido por CESAR AUGUSTO GONZALEZ TRONCOSO en contra de AXA COLPATRIA SEGUROS S.A; SERVICIO INGLÉS S.A.S. y STAR NIZA S.A.S; para que en el momento en que se vaya a definir el litigio se tengan en cuenta los hechos y precisiones que se hacen a continuación, anticipando que me opongo a todas y cada una de las pretensiones sometidas a consideración de su Despacho según documento adjunto.

En cumplimiento con parágrafo del art. 9 de la Ley 2213 de 2022 se copia al apoderado de la demandante para los fines pertinentes.

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA
C.C. No. 19.395.114 de Bogotá, D.C.

Señores.

JUZGADO 17 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

E. S. D.

REFERENCIA: VERBAL
DEMANDANTE: CESAR AUGUSTO GONZALEZ TRONCOSO
DEMANDADOS: AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.
SERVICIO INGLÉS S.A.S.
STAR NIZA S.A.S.
RADICACIÓN: 110014003017-2022-00222-00

ASUNTO: CONTESTACIÓN A LA DEMANDA

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, mayor de edad, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 19.395.114 de Bogotá, abogado en ejercicio y portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en el presente proceso en calidad de apoderado especial de **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A**; sociedad comercial anónima de carácter privado, legalmente constituida, domiciliada en la ciudad de Bogotá, sometida al control y vigilancia por parte de la Superintendencia Financiera de Colombia, identificada con NIT 860.002.184-6, representada legalmente por la doctora PAULA MARCELA MORENO MOYA, conforme se acredita con el poder especial que ya obra en el plenario y con los certificados de existencia y representación legal que se adjuntan. A través del presente escrito, comedidamente procedo a **CONTESTAR LA DEMANDA** en el proceso verbal promovido por CESAR AUGUSTO GONZALEZ TRONCOSO en contra de AXA COLPATRIA SEGUROS S.A; SERVICIO INGLÉS S.A.S. y STAR NIZA S.A.S; para que en el momento en que se vaya a definir el litigio se tengan en cuenta los hechos y precisiones que se hacen a continuación, anticipando que me opongo a todas y cada una de las pretensiones sometidas a consideración de su Despacho en la siguiente forma.

FRENTE A LOS HECHOS DE LA DEMANDA

FRENTE AL HECHO 1: ES CIERTO.

FRENTE AL HECHO 2: ES CIERTO PARCIALMENTE, lo primero en cuanto a la fecha del siniestro y el número de identificación de este, lo que no es cierto que el objeto del seguro haya sido la afectación a **toda** la suspensión de la parte derecha del vehículo asegurado; debido a que la observación por parte del taller SERVICIO INGLÉS S.A.S. fue: *“golpe suspensión parte derecha”*.

		ORDEN DE TRABAJO N° 276319	
SERVICIO INGLÉS S.A.S. 900.190.041-0 CR 23 # 160-12 / 4320320 / 350 700 00 00 www.servicioingles.com / servicio@servicioingles.com			
Facturar a: Niv/CC : 900010729 Cliente : DUGON SAS Tel: 3187120699 3104889575 Correo : cgonzalez@dugon.com Dir : cr 32A #25B-69		Vehículo: UDM544 MERCEDES BENZ / 350 E / Motor: Km / Tipo : 54620.00 / Gasolina Chasis / Cilindraje : WDD2183591A095925 / 3498 Modelo / Color: 2014 / PLATA IRIDIO METALIZADO	
Casillero : No. Rombo: No.		Ingreso : 2019-11-29 15:33:54	Prometido : 2019-12-11 00:00:00
Hoy : 2019-11-29 15:34:42			
Ciudad Reparación : Bogotá D.C. Motivos de Ingreso : Aseguradora Observaciones de Recepción : GOLPE SUSPENSIÓN PARTE DERECHA			

382.000

FRENTE AL HECHO 3 Y 4: ES CIERTO PARCIALMENTE en cuanto que fue mi prohijsada, que conforme al contrato de seguro escoge el taller SERVICIO INGLÉS S.A.S. para que adelante los arreglos del siniestro reportado, lo que **NO ES CIERTO** es que no se haya reparado conforme a las disposiciones acordadas en el mismo contrato de seguros; por lo que no se puede hablar de mala fe y menos cuando el demandante a sabiendas que los repuestos deben ser importados, estos podían generar demoras en la entrega del vehículo por lo que a sabiendas de esto firma carta para retirar el vehículo y acepta extender la llegada de los repuestos por al menos 60 días hábiles más, también el señor González no permitió que el vehículo fuera arreglado en su totalidad, por lo que decide retirarlo del taller asignado el 5 de febrero de 2020 con el compromiso de volver a llevarlo en cuanto llegaran los repuestos faltantes, compromiso que no cumplió el demandante y hoy manifiesta que se le entregó el vehículo sin reparaciones.

Lo anterior se sustenta en que fue el demandante el que decide retirar el vehículo del taller **SERVICIO INGLÉS S.A.S.** como se prueba a continuación:

SERVICIO INGLÉS
Luis Rivera & Jarama
NIT. 900.190.041-0

05 de febrero del 2020 Bogotá D.C

Señores:
CESAR AGUSTO GONZÁLEZ
Ciudad


Asunto: ENTREGA VEHICULO UDM544


Con el presente documento se realiza una entrega del vehículo de placas UDM544 marca Mercedes Benz CLS 350 COUPE el cual presenta reclamación por compañía de seguros Axa Colpatría bajo el siniestro número 139742-26-2019. Quedando pendiente los siguientes repuestos (Rim delantero izquierdo, Rim trasero derecho, Bocel cromado paragolpes delantero derecho, Exploradora derecha, tapa gancho paragolpes delantero). Y como reparaciones: rectificación de la pintura del paragolpes delantero, reparación de los parales izquierdo y derecho inferior del monocasco.


Como cortesía del taller en compañía de la aseguradora Axa Colpatría. Queda pendiente la entrega de los siguientes repuestos, (Rim trasero izquierdo, Bocel puerta trasera izquierda, pintura de la puerta trasera izquierda) el taller servicio inglés asume la totalidad del deducible.

El señor Cesar González propietario del vehículo lo retira y se compromete a ingresarlo cuando lleguen la totalidad de los repuestos.

Se estipula un tiempo de 60 días hábiles para la llegada de los repuestos.

Recibido

Cesar Augusto Gonzalez
C.C. 79.655.544

ENTREGADO

Leonardo Guarín Barrios
Gerente de servicio


Victor Alfonso Romero
Ingeniero de zona Axa Colpatría

CENTRO DE SERVICIO AUTOMOTRIZ
Cra 23 N° 158-12 Bogotá D.C- Colombia / PBX: 432 0320 - Móvil: 350 780 8000
www.servicioingles.com.co / servicio@servicioingles.com

El hecho de haber retirado el vehículo sin los arreglos estimados bajo su responsabilidad y con el compromiso de devolver el vehículo para continuar con las reparaciones necesarias, es una conducta de mala fe, cuando ahora pretende trasladar la presunta responsabilidad de negligencia e impericia al taller asignado cuando fue el demandante quien decide libremente retirar el automotor del centro autorizado para su reparación.

Al respecto debe tenerse en cuenta que por su propia voluntad el vehículo fue entregado al asegurado, sin que se hayan terminado todas las reparaciones, y no puede ahora manifestar que la entrega del vehículo fue por parte del taller, bajo la premisa de incumplimiento, cuando se estaba a la espera de la llegada de los repuestos necesarios para lograr la reparación del vehículo por el primer siniestro reportado a mi prohijada.

Es importante resaltar que en la entrega se deja claro que se encuentran pendiente los siguientes repuestos: “rim delantero izquierdo, rim trasero derecho, bocel cromado para golpes delantero derecho, exploradora derecha, tapa gancho para golpes delantero” y sobre reparaciones quedaba pendiente: “rectificación de la pintura del para golpes delantero, reparación de los parales izquierdo y derecho inferior del menoscabo”.

Por tanto mi representada está excluida de cualquier responsabilidad que quiera endilgar el demandante, toda vez que su discurso se encamina a los presuntos daños y negligencia del taller asignado en primera oportunidad, cuando éste es el que decide retirarlo del taller sin haber terminado su reparación, por lo que conforme al clausulado general y ya mencionado, el vehículo no podía ponerse en marcha hasta tanto se haya reparado al menos lo necesario de forma provisional.

El Demandante es completamente responsable por haber retirado el vehículo y no es dable decir ahora que por falta de servicio el vehículo tuvo algún daño o situación que ahora alega bajo la premisa de ser un servicio negligente y falto de profesionalismo, cuando está probado claramente que el señor González retiró el vehículo de las instalaciones del taller y se comprometió a llevarlo a la llegada de los repuestos, pero este no podía ponerse en marcha hasta tanto no se terminara su reparación.

FRENTE AL HECHO 5: ES CIERTO PARCIALMENTE en cuanto a la solicitud de cambio de taller a mi prohijada, lo que NO ES CIERTO es que haya sido por yerros, impericia en el arreglo del vehículo que el demandante por voluntad propia decidió retirar del taller asignado, sin que este haya terminado con las reparaciones correspondientes según el reporte de ingreso bajo el siniestro 139742-26-2019 y como se ha ilustrado en el hecho anterior.

FRENTE AL HECHO 6: ES CIERTO PARCIALMENTE en cuanto a la asignación de un nuevo taller, STAR NIZA S.A.S; lo que NO ES CIERTO es que haya sido por discusiones o incumplimientos por parte del taller asignado en primera oportunidad por parte de mi representada, ha sido claro que el demandante fue quien decide retirar el vehículo el 5 de febrero de 2020 de las instalaciones del taller el SERVICIO INGLÉS con el compromiso de volver a llevar el automotor para terminar con las reparaciones pendientes, como lo expresa la carta firmada por el señor González:

Con el presente documento se realiza una entrega del vehículo de placas UDM544 marca Mercedes Benz CLS 350 COUPE el cual presenta reclamación por compañía de seguros Axa Colpatria bajo el siniestro número 139742-26-2019. Quedando pendiente los siguientes repuestos (Rim delantero izquierdo, Rim trasero derecho, Bocel cromado paragolpes delantero derecho, Exploradora derecha, tapa gancho paragolpes delantero). Y como reparaciones: rectificación de la pintura del paragolpes delantero, reparación de los parales izquierdo y derecho inferior del monocasco.

Como cortesía del taller en compañía de la aseguradora Axa Colpatria. Queda pendiente la entrega de los siguientes repuestos, (Rim trasero izquierdo, Bocel puerta trasera izquierda, pintura de la puerta trasera izquierda) el taller servicio ingles asume la totalidad del deducible.

El señor Cesar González propietario del vehículo lo retira y se compromete a ingresarlo cuando lleguen la totalidad de los repuestos.

Se estipula un tiempo de 60 días hábiles para la llegada de los repuestos.

FRENTE AL HECHO 7: NO ES CIERTO, primero porque la reparación del vehículo no puede ser integral sino conforme aquello que haya sido reportado en el siniestro, y la responsabilidad de mi mandante es lograr reparar y entregar en lo posible y en las condiciones objetivas que se encontraba el automotor en el momento inmediatamente anterior al siniestro, así lo indica el contrato de seguros; por tanto endilgar responsabilidad a mi prohijada en supuesta renuencia en cumplir sus obligaciones es falso y más cuando el demandante decide por voluntad propia retirar el vehículo de los talleres asignados por la aseguradora, sin que este haya reparado de forma completa el vehículo conforme al reporte del siniestro.

El hecho de haber retirado el vehículo sin los arreglos estimados bajo su responsabilidad y con el compromiso de devolver el vehículo para continuar con las reparaciones necesarias, es una conducta de mala fe, cuando ahora pretende trasladar la presunta responsabilidad de negligencia e impericia al taller asignado cuando fue el demandante quien decide libremente retirar el automotor del centro autorizado para su reparación.

Al respecto debe tenerse en cuenta que por su propia voluntad el vehículo fue entregado al asegurado, sin que se hayan terminado todas las reparaciones, y no puede ahora manifestar que la entrega del vehículo fue por parte del taller, bajo la premisa de incumplimiento, cuando se estaba a la espera de la llegada de los repuestos necesarios para lograr la reparación del vehículo por el primer siniestro reportado a mi prohijada.

Es importante resaltar que en la entrega se deja claro que se encuentran pendiente los siguientes repuestos: “rim delantero izquierdo, rim trasero derecho, bocel cromado para golpes delantero derecho, exploradora derecha, tapa gancho para golpes delantero” y sobre reparaciones quedaba pendiente: “rectificación de la pintura del para golpes delantero, reparación de los parales izquierdo y derecho inferior del menoscabo”.

Por tanto mi representada está excluida de cualquier responsabilidad que quiera endilgar el Demandante, toda vez que su discurso se encamina a los presuntos daños y negligencia del taller asignado en primera oportunidad, cuando este es el que decide retirarlo del taller sin haber terminado su reparación, por lo que conforme al clausulado general y ya mencionado, el vehículo no podía ponerse en marcha hasta tanto se haya reparado al menos lo necesario de forma provisional.

El Demandante es completamente responsable por haber retirado el vehículo y no es dable decir ahora que por falta de servicio el vehículo tuvo algún daño o situación que ahora alega bajo la premisa de ser un servicio negligente y falto de profesionalismo, cuando está probado claramente que el señor González retiró el vehículo de las instalaciones del taller y se comprometió a llevarlo a la llegada de los repuestos, pero este no podía ponerse en marcha hasta tanto no se terminara su reparación.

Pensar que las reparaciones del vehículo deban ser integrales, es decir en su todo es desproporcional y desfasado, por lo que la póliza establece unos límites en el cumplimiento de los siniestros reportados, y de forma particular la aseguradora no está obligada a efectuar reparaciones que representen mejoras al vehículo si estas no han sido causadas por el siniestro reclamado.

El cumplimiento de la aseguradora se configura en la atención y pago el siniestro reportado por el demandante, registrado bajo el número 139742-26-2019 y que fue asignado al taller Servicio Inglés S.A.S; taller que cumplió con el objetivo de dejar el vehículo en condiciones objetivas de funcionamiento después de los siniestros ocurridos; pero pretender que el funcionamiento del vehículo sea mejor de cómo se encontraba momentos previos a la ocurrencia del siniestro o que las reparaciones que se adelanten no correspondan a los daños causados en el siniestro reportado no es compromiso de la aseguradora.

De otro lugar se identifica que la responsabilidad del cumplimiento de la póliza está totalmente probada y esto resguardados en lo estimado en el inciso final del literal mencionado en líneas precedentes: **habrá cumplido sus obligaciones restableciendo en lo posible y en forma tal que el bien quede en las mismas condiciones objetivas que poseía en el momento inmediatamente anterior al siniestro**, cumplimiento que es claro debido a la labor diligente de la aseguradora y del taller asignado, por lo que el vehículo fue entregado en las mismas condiciones objetivas en las que estaba inmediatamente antes del siniestro, y lo anterior no significa un arreglo integral como lo interpreta el demandado. Por lo tanto el cumplimiento por parte de mi representada es claro y ha sido probado por mi mandante en la asignación del taller correspondiente y en los arreglos adelantados por estos en los siniestros registrados por el señor González, como lo prueba el derecho de petición que responde la aseguradora a través de la líder de gestión de siniestros la Dra Nancy Stella González y que copio algunos apartes:

Para dar respuesta a la segunda petición planteada, es necesario agregar que (...) “1. Del siniestro 172949-26-2020, con ocasión del 11 de septiembre del año 2020, la sustitución de las llantas, alineación y verificación del vehículo fue realizada y actualmente se encuentra finalizado sin ninguna novedad representativa al siniestro inicial del pasado 29 de noviembre de 2019.

2. Del siniestro 139742-26-2019, con ocasión del 29 de noviembre de 2019, se realizaron todas las correcciones pertinentes y relacionadas con el siniestro, en vista de los inconvenientes presentados la compañía solicito un proveedor externo (Proascol), para que interviniera en la revisión del vehículo, en una oportunidad se manifestaron unas correcciones que posteriormente fueron corregidas por el representante de la marca.

Actualmente el vehículo ya finalizo el proceso de reparación y todas las intervenciones, el vehículo fue revisado por el representante de marca, por el proveedor externo y por la compañía concluyendo que ya se encuentra en las condiciones objetivas previas al siniestro mencionado anteriormente y así cumpliendo la compañía con su obligación de indemnizar por los daños causados.

Aspecto que será ampliamente relacionado y argumentado en el acápite de excepciones.

FRENTE AL HECHO 8: ES CIERTO PARCIALMENTE en cuanto al ingreso del vehículo a los talleres de STAR NIZA S.A.S. lo que NO ES CIERTO es que sea para una reparación integral, debido a que la reparación está supeditada a lo reportado en el siniestro y al reporte de ingreso al taller asignado.

Recordemos que no se puede hablar de una reparación integral, sino de lo que se establece en principio en el clausulado de la póliza en el numeral 3.5.2 como se muestra a continuación:

“3.5.2. Reglas Aplicables a los Amparos de Pérdida Total y Parcial

Cualquier pago de la indemnización por las coberturas de pérdida total y parcial por daños y por hurto o hurto calificado del vehículo, quedará sujeto al deducible pactado en el cuadro de amparos, a la suma asegurada y a las siguientes estipulaciones:

... c) Alcance de la Indemnización en las Reparaciones

*AXA COLPATRIA **no está obligada** a pagar ni **a efectuar reparaciones** por daños que no hayan sido causados en el siniestro reclamado y en la fecha en que este ocurrió, ni que **representen mejoras al vehículo; habrá cumplido sus obligaciones restableciendo en lo posible y en forma tal que el bien quede en las mismas condiciones objetivas que poseía en el momento inmediatamente anterior al siniestro**”.*
(Énfasis fuera del texto).

Conforme a esto, la aseguradora dando cumplimiento al clausulado general y de forma particular al aparte extraído, no es responsable de efectuar reparaciones integrales ni que representen alguna mejora al vehículo, solo debe determinar conforme al siniestro reportado y el estudio de lo sucedido para proceder a la reparación conforme a los amparos contratado y estipulados en la póliza contratada.

FRENTE AL HECHO 9: NO ES CIERTO que el taller STAR NIZA S.A.S. haya sido asignado para corregir arreglos irregulares y mal ejecutados del taller asignado inicialmente SERVICIO INGLÉS S.A.S. y esto porque fue el mismo demandante que de forma voluntaria decidió retirar el vehículo sin que este haya sido arreglado de forma objetiva conforme al siniestro reportado; así lo indica el aparte de la carta firmada por el demandante:

Con el presente documento se realiza una entrega del vehículo de placas UDM544 marca Mercedes Benz CLS 350 COUPE el cual presenta reclamación por compañía de seguros Axa Colpatria bajo el siniestro número 139742-26-2019. Quedando pendiente los siguientes repuestos (Rim delantero izquierdo, Rim trasero derecho, Bocel cromado paragolpes delantero derecho, Exploradora derecha, tapa gancho paragolpes delantero). Y como reparaciones: rectificación de la pintura del paragolpes delantero, reparación de los paraes izquierdo y derecho inferior del monocasco.

Como cortesía del taller en compañía de la aseguradora Axa Colpatria. Queda pendiente la entrega de los siguientes repuestos, (Rim trasero izquierdo, Bocel puerta trasera izquierda, pintura de la puerta trasera izquierda) el taller servicio ingles asume la totalidad del deducible.

El señor Cesar González propietario del vehículo lo retira y se compromete a ingresarlo cuando lleguen la totalidad de los repuestos.

Se estipula un tiempo de 60 días hábiles para la llegada de los repuestos.

Además mi prohijada no tiene responsabilidad por el tiempo que tardó la reparación del vehículo, primero por que al ser un automotor de alta gama, sus repuestos deben ser importados, situación que se le comunicó al señor González y este estuvo de acuerdo, y más cuando en el retiro voluntario del vehículo acepto dar espera al menos por 60 días hábiles más para su respectivo arreglo y reparación. segundo, entre el siniestro reportado (29 noviembre 2019) y el inicio de labores del nuevo taller no pasaron más de 3 meses y dos días, no un año como lo manifiesta la parte activa en el proceso, falta a la verdad y distorsiona la realidad de las actuaciones adelantadas tanto por mi mandante y los talleres asignados.

FRENTE AL HECHO 10: ES CIERTO PARCIALMENTE en cuanto que el vehículo fue entregado por el taller STAR NIZA S.A.S. completamente reparado, lo que NO ES CIERTO es que los arreglos no hayan sido realizados correctamente, si fuera así no hubiera recibido el demandante el vehículo, la entrega fue realizada el 29 de julio de 2020, y las manifestaciones por parte del demandante es que había sido supuestamente perjudicado por la demora en la entrega del vehículo, situación que no le impedía dejar de lado sus derechos como consumidor, así lo prueba la carta de entrega.

CONTROL CALIDAD ME-PRADONT EN CULOS

CEVA COLOMBIA
Compañía de Evaluación y Control de Calidad

Siniestro	139742-26-2019
Marca	Mercedes Benz
Fecha	25/07/2020
Placa	UDM544

Observacion	Cumple	No Cumple
REVISION DE PIEZAS SUSTITUIDAS		
REVISION DE PIEZAS REPARADAS		
REVISION PIEZAS MECANICAS INTERVENIDAS		
REVISION DE NIVELES DE FLUIDOS INTERVENIDOS		
REVISION PUNTO DE FRENADO Y CALIDAD		
REVISION AJUSTE DE PIEZAS ARTICULADAS INTERVENIDAS		
REVISION CUADRE PIEZAS FIJAS INTERVENIDAS		
REVISION CUADRE PIEZAS ATORNILLADAS INTERVENIDAS		
REVISION FUNCIONAMIENTO DE GRUPOS OPTICOS INTERVENIDOS		
VERIFICACION REPORTE ALINEACION SI APLICA		
VERIFICACION LINEAS DE CARROGERIA EN PIEZAS INTERVENIDAS		
ESTADO DE ASFO DEL VEHICULO		

Observaciones:

STARNIZA

[Firma] *[Firma]*

Recibo el vehículo no obstante debe estar con la compañía que sean producidos
Pues el vehículo estuvo en talleres (unión incisa y starniza) desde
enero de 2019, no fue con la compañía de la aseguradora AXA
Colombia pues el vehículo era esencial para mi vida diaria y
como se lo entregó al taller y a la aseguradora. Por ello, la
entrega del vehículo no implica dejar de lado los problemas
que como consumidor se me vinieron y el derecho que
tengo a demandar y obtener su resarcimiento

[Firma]

FRENTE AL HECHO 11: NO ES CIERTO que el vehículo haya sido reparado de forma defectuosa, y que este haya ocasionado el nuevo siniestro que el demandante informa, lo anterior son afirmaciones que deberá probar el demandante.

FRENTE AL HECHO 12: NO ES CIERTO en razón que son afirmaciones elevadas por el demandante sin prueba alguna o peritaje de un experto que considere los ruidos y desajustes del vehículo sean consecuencia de una reparación defectuosa del taller asignado por mi prohijada, ahora bien el demandante está en el deber conforme a la póliza

contratada de reportar cualquier tipo de situación a la aseguradora, esta genera una orden por motivo de siniestro y asigna un taller idóneo para las reparaciones correspondientes.

El demandante se sustrae de sus obligaciones conforme a lo estipulado en la póliza y pone en movimiento el vehículo sin las reparaciones provisionales necesarias y que él ha considerado sin el dictamen de un experto como graves ruidos y desajustes al vehículo.

FRENTE AL HECHO 13: ES CIERTO PARCIALMENTE que debido al accidente el 11 de septiembre de 2020 se haya asignado un nuevo siniestro identificado con número 172949-26-2020, lo que NO ES CIERTO es que esto haya sido consecuencia de reparaciones defectuosas por parte de los talleres asignados por mi representada, estos cumplieron en debida forma con el arreglo del vehículo, por tanto mi poderdante la aseguradora no ha incumplido contractualmente con el contrato de seguro adquirido por el señor González.

FRENTE AL HECHO 14: NO ES CIERTO que el vehículo no haya sido reparado en debida forma y menos que haya existido mala fe por parte de mi poderdante en la asignación de los talleres para su arreglo, conforme a los siniestros ocurridos y reportados por el demandante, como prueba los informes entregados por los expertos y peritos contratados por la aseguradora al respecto:

Para dar respuesta a la segunda petición planteada, es necesario agregar que (...) “1. Del siniestro 172949-26-2020, con ocasión del 11 de septiembre del año 2020, la sustitución de las llantas, alineación y verificación del vehículo fue realizada y actualmente se encuentra finalizado sin ninguna novedad representativa al siniestro inicial del pasado 29 de noviembre de 2019.

2. Del siniestro 139742-26-2019, con ocasión del 29 de noviembre de 2019, se realizaron todas las correcciones pertinentes y relacionadas con el siniestro, en vista de los inconvenientes presentados la compañía solicitó un proveedor externo (Proascol), para que interviniera en la revisión del vehículo, en una oportunidad se manifestaron unas correcciones que posteriormente fueron corregidas por el representante de la marca.

Actualmente el vehículo ya finalizó el proceso de reparación y todas las intervenciones, el vehículo fue revisado por el representante de marca, por el proveedor externo y por la compañía concluyendo que ya se encuentra en las condiciones objetivas previas al siniestro mencionado anteriormente y así cumpliendo la compañía con su obligación de indemnizar por los daños causados.

También se puede establecer por parte del ingeniero Julián Felipe Sainea que el vehículo se encuentra en condiciones óptimas:

Así las cosas, el suscrito ingeniero de talleres Julian Felipe Sainea concluye que una vez analizadas de fondo la situación fáctica y las pruebas obras en el expediente en mención se llega a justificación que el presente caso, se le ha prestado toda la atención en términos de eficiencia y por tal motivo el vehículo automotor en mención se encuentra en condiciones óptimas y de calidad sobre las piezas intervenidas por el siniestro para su debido uso acorde con a las recomendaciones del fabricante.

Por lo tanto es posible concluir que el vehículo fue atendido diligentemente, se hicieron las revisiones y arreglos estipulados en la póliza contratada y con ello establecer que por los dos siniestros reportados, se realizaron las reparaciones objetivas que logran dejar el vehículo en condiciones óptimas y de calidad sobre las piezas intervenidas; situación que será mejor argumentada en el acápite de excepciones.

FRENTE AL HECHO 15: NO ES CIERTO por que el vehículo fue entregado el 29 de julio de 2020 con los arreglos correspondientes al siniestro reportado bajo el número 139742-26-2019, y solo hasta el 11 de septiembre del mismo año se reportó un nuevo siniestro al cual se le asignó el número 172949-26-2020. Estas afirmaciones carecen de verdad cuando en principio no son entregadas por un experto en la materia y son solo consideraciones del propietario del vehículo sin sustento alguno.

Es importante considerar conforme a lo estimado por los expertos que el vehículo se entregó en óptimas condiciones, así lo estiman los siguientes apartes del derecho de petición contestado:

Así las cosas, el suscrito ingeniero de talleres Julian Felipe Sainea concluye que una vez analizadas de fondo la situación fáctica y las pruebas obras en el expediente en mención se llega a justificación que el presente caso, se le ha prestado toda la atención en términos de eficiencia y por tal motivo el vehículo automotor en mención se encuentra en condiciones óptimas y de calidad sobre las piezas intervenidas por el siniestro para su debido uso acorde con a las recomendaciones del fabricante.

Para dar respuesta a la tercera petición planteada: Se logra inferir razonablemente que el estado actual del automotor de referencia UDM544 se encuentra en condiciones óptimas y de calidad para su correcto funcionamiento y se evidencia que las intervenciones requeridas por su vehículo no implican pérdida de originalidad, ya que estas han sido efectuadas por personal técnico calificado, usando repuestos originales y siguiendo rigurosamente los procedimientos ordenados por la fábrica. Por esta razón, no es posible para AXA Colpatría seguros S.A acceder de manera favorable a su solicitud, consistente en valoración en nuevo taller de la marca, reconocimiento Batería, reconocimiento del mantenimiento periódico.

Además también hacen las consideraciones pertinentes en razón a los ruidos y demás daños que reporta el demandante de la siguiente forma:

Conforme al análisis efectuado a la documentación aportada y a las diligencias adelantadas por la compañía; nos permitimos manifestar que los desajustes, ruidos internos en la silletería, tapizados de las puertas, u otro elemento no intervenidos en la reparación autorizada, no corresponden al evento acaecido el pasado 29 de noviembre, por lo cual no se logró establecer la demostración de la ocurrencia de estos elementos sobre los hechos en relación con las circunstancias de modo, tiempo y lugar del siniestro, ahora bien, en virtud de lo preceptuado en el artículo 1077 del Código de Comercio que a continuación nos permitimos transcribir, el reclamante tiene una carga

impositiva que le obliga a acreditar tanto la ocurrencia de los hechos, como la cuantía de la pérdida y para el caso que nos ocupa no se allegó documentación suficiente que certifique que, efectivamente, la producción del suceso se deriva directamente de la conducta relatada por el asegurado, aunado al hecho de no poder determinar con exactitud y el valor de la cuantía de la pérdida.

"ARTÍCULO 1077. CARGA DE LA PRUEBA. Corresponderá al asegurado demostrar la ocurrencia del siniestro, así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso. El asegurador deberá demostrar los hechos o circunstancias excluyentes de su responsabilidad."

Negrita, subrayado y cursiva fuera de texto.

Situación que será objeto de explicación y argumentación en las excepciones propuestas, pero que se configura como exclusión de la póliza contratada y que aquí se evidencia:

Por otro lado, de acuerdo con la inspección realizada se determina que los ruidos anteriormente mencionados no corresponden a un siniestro, por el contrario, son daños a consecuencia de falta de mantenimiento o desgaste natural de las piezas, o uso inadecuado de acuerdo a lo estipulado en el manual del fabricante, el elemento fáctico que se configura como una causal de exclusión que libera a esta Compañía Aseguradora de toda obligación, en virtud de lo establecido en las Condiciones Generales de la póliza suscrita, la cuales, para efectos de mayor claridad, nos permitimos traer a colación:

(...)1.3. EXCLUSIONES

1.3.2 Aplicables Al Amparo De Pérdida Total O Parcial Por Daños.

B) **Los daños eléctricos, mecánicos o fallas debidos al uso o al desgaste natural del vehículo, o a las deficiencias del servicio y lubricación o de mantenimiento o uso del vehículo contrario a lo recomendado por el fabricante**, sin embargo, las pérdidas o daños que sufra el vehículo y la responsabilidad civil consecuentes de dichas causas estarán amparadas por la presente póliza, siempre y cuando haya volcamiento, choque o incendio.

Negrita, subrayado y cursiva fuera de texto.

FRENTE AL HECHO 16: ES CIERTO PARCIALMENTE en cuanto a la entrega del vehículo el 3 de diciembre de 2020, lo que NO ES CIERTO que el vehículo fuera entregado con graves yerros, defectos y que mi representada haya tenido un comportamiento ilegal, primero porque la entrega del vehículo después de un siniestro no corresponde a que este quede en perfectas condiciones o que sea reparado de manera integral como lo quiere

hacer parecer el demandante, segundo en las condiciones generales de la póliza contratada se habla de restablecer en lo posible y en forma tal que el bien quede en las mismas condiciones objetivas que poseía en el momento inmediatamente anterior al siniestro; condiciones que fueron suplidas al momento de la entrega del vehículo al señor González.

Conforme a lo manifestado por la compañía y los expertos el vehículo fue entregado en condiciones óptimas y objetivas previas a los siniestros reportados, como se prueba a continuación y que será ampliado detalladamente en las excepciones propuestas:

Para dar respuesta a la segunda petición planteada, es necesario agregar que (...) “1. Del siniestro 172949-26-2020, con ocasión del 11 de septiembre del año 2020, la sustitución de las llantas, alineación y verificación del vehículo fue realizada y actualmente se encuentra finalizado sin ninguna novedad representativa al siniestro inicial del pasado 29 de noviembre de 2019.

2. Del siniestro 139742-26-2019, con ocasión del 29 de noviembre de 2019, se realizaron todas las correcciones pertinentes y relacionadas con el siniestro, en vista de los inconvenientes presentados la compañía solicitó un proveedor externo (Proascol), para que interviniera en la revisión del vehículo, en una oportunidad se manifestaron unas correcciones que posteriormente fueron corregidas por el representante de la marca.

Actualmente el vehículo ya finalizó el proceso de reparación y todas las intervenciones, el vehículo fue revisado por el representante de marca, por el proveedor externo y por la compañía concluyendo que ya se encuentra en las condiciones objetivas previas al siniestro mencionado anteriormente y así cumpliendo la compañía con su obligación de indemnizar por los daños causados.

FRENTE AL HECHO 17: NO ES CIERTO que mi representada haya incumplido con el contrato de seguro suscrito con el demandante, toda vez que cumplió con la asignación de los talleres para la atención de los siniestros reportados, ahora bien la entrega del vehículo fue acorde a lo contratado y el vehículo fue entregado en lo posible en las condiciones objetivas que indica el punto 3.5.2 literal c y que el demandante a bien a referenciado, situaciones que dan fe los expertos y los talleres asignados como aquí se expresa:

Para dar respuesta a la segunda petición planteada, es necesario agregar que (...) “1. Del siniestro 172949-26-2020, con ocasión del 11 de septiembre del año 2020, la sustitución de las llantas, alineación y verificación del vehículo fue realizada y actualmente se encuentra finalizado sin ninguna novedad representativa al siniestro inicial del pasado 29 de noviembre de 2019.

2. Del siniestro 139742-26-2019, con ocasión del 29 de noviembre de 2019, se realizaron todas las correcciones pertinentes y relacionadas con el siniestro, en vista de los inconvenientes presentados la compañía solicitó un proveedor externo (Proascal), para que interviniera en la revisión del vehículo, en una oportunidad se manifestaron unas correcciones que posteriormente fueron corregidas por el representante de la marca.

Actualmente el vehículo ya finalizó el proceso de reparación y todas las intervenciones, el vehículo fue revisado por el representante de marca, por el proveedor externo y por la compañía concluyendo que ya se encuentra en las condiciones objetivas previas al siniestro mencionado anteriormente y así cumpliendo la compañía con su obligación de indemnizar por los daños causados.

También se puede establecer por parte del ingeniero Julián Felipe Sainea que el vehículo se encuentra en condiciones óptimas:

Así las cosas, el suscrito ingeniero de talleres Julian Felipe Sainea concluye que una vez analizadas de fondo la situación fáctica y las pruebas obras en el expediente en mención se llega a justificación que el presente caso, se le ha prestado toda la atención en términos de eficiencia y por tal motivo el vehículo automotor en mención se encuentra en condiciones óptimas y de calidad sobre las piezas intervenidas por el siniestro para su debido uso acorde con a las recomendaciones del fabricante.

Por lo tanto es posible concluir que el vehículo fue atendido diligentemente, se hicieron las revisiones y arreglos estipulados en la póliza contratada y con ello establecer que por los dos siniestros reportados, se realizaron las reparaciones objetivas que logran dejar el vehículo en condiciones óptimas y de calidad sobre las piezas intervenidas; por lo tanto no es dable ahora manifestar que se incumplió abiertamente con las obligaciones contractuales, situación que será desarrollada ampliamente en la excepciones propuestas.

FRENTE AL HECHO 18: ES CIERTO PARCIALMENTE en cuanto que mi prohijada es responsable de asignar los talleres autorizados para la reparación del vehículo, lo que NO ES CIERTO es que esta tenga que reparar el vehículo de forma integral cuando el contrato de seguro establece que la aseguradora habrá cumplido sus obligaciones restableciendo en lo posible y en forma tal que el bien quede en las mismas condiciones objetivas que poseía en el momento inmediatamente anterior al siniestro; es decir que la obligación de la aseguradora es lograr la entrega del vehículo en condiciones objetivas, conforme fue entregado al demandante; situaciones que dan fe según lo siguiente:

Para dar respuesta a la segunda petición planteada, es necesario agregar que (...) “1. Del siniestro 172949-26-2020, con ocasión del 11 de septiembre del año 2020, la sustitución de las llantas, alineación y verificación del vehículo fue realizada y actualmente se encuentra finalizado sin ninguna novedad representativa al siniestro inicial del pasado 29 de noviembre de 2019.

2. Del siniestro 139742-26-2019, con ocasión del 29 de noviembre de 2019, se realizaron todas las correcciones pertinentes y relacionadas con el siniestro, en vista de los inconvenientes presentados la compañía solicitó un proveedor externo (Proascol), para que interviniera en la revisión del vehículo, en una oportunidad se manifestaron unas correcciones que posteriormente fueron corregidas por el representante de la marca.

Actualmente el vehículo ya finalizó el proceso de reparación y todas las intervenciones, el vehículo fue revisado por el representante de marca, por el proveedor externo y por la compañía concluyendo que ya se encuentra en las condiciones objetivas previas al siniestro mencionado anteriormente y así cumpliendo la compañía con su obligación de indemnizar por los daños causados.

También se puede establecer por parte del ingeniero Julián Felipe Sainea que el vehículo se encuentra en condiciones óptimas:

Así las cosas, el suscrito ingeniero de talleres Julian Felipe Sainea concluye que una vez analizadas de fondo la situación fáctica y las pruebas obras en el expediente en mención se llega a justificación que el presente caso, se le ha prestado toda la atención en términos de eficiencia y por tal motivo el vehículo automotor en mención se encuentra en condiciones optimas y de calidad sobre las piezas intervenidas por el siniestro para su debido uso acorde con a las recomendaciones del fabricante.

Por lo tanto es posible concluir que el vehículo fue atendido diligentemente, se hicieron las revisiones y arreglos estipulados en la póliza contratada y con ello establecer que por los dos siniestros reportados, se realizaron las reparaciones objetivas que logran dejar el vehículo en condiciones óptimas y de calidad sobre las piezas intervenidas; por lo tanto no es dable ahora manifestar que se incumplió abiertamente con las obligaciones contractuales, situación que será desarrollada ampliamente en la excepciones propuestas.

FRENTE AL HECHO 19: NO ES CIERTO que la aseguradora haya incumplido en el arreglo del vehículo asegurado y menos que esta sea responsable de perjuicios y daño manifestados por el demandante sin fundamento, teniendo en cuenta que el vehículo sufrió dos siniestros que fueron atendidos en debida forma y oportunidad por mi mandante; ahora bien la demora de los arreglos no pueden endilgarse a mi representada cuando en primer lugar se trata de importar repuestos de un vehículo de alta gama y que no se encuentran en el país, en segundo lugar en el año 2020 se presentó en el mundo la pandemia de la COVID 19, hecho notorio que retrasó las importaciones en todo el mundo debido al freno en el traslado de aviones y containers con mercancía entre los diferentes países; es

importante anexar que la inexistencia de nexo causal entre los supuestos gastos en que incurrió el Demandante y las conductas de la Compañía Aseguradora. Esto por cuanto el Demandante pretende que con cargo a la Póliza de Seguro No. 1103242 / 0 se paguen los gastos por concepto de facturas pagadas de batería, filtros y mano de obra; intereses corrientes del crédito de vehículo, soat, impuestos de vehículo, cotización de repuestos y mano de obra, renta de vehículo por 9 meses. Sin embargo, el Demandante no toma en consideración que dichos gastos no guardan un nexo de causalidad con las conductas desplegadas por la aseguradora pues la fuente de estos gastos no es la conducta de la Compañía, como se expondrá más adelante en las excepciones.

FRENTE AL HECHO 20: ES CIERTO.

PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA

Me opongo a todas y cada una de las pretensiones de la demanda, por cuanto las mismas carecen de fundamentos fácticos y jurídicos que hagan viable de su prosperidad, debe igualmente declararse probadas las excepciones de mérito que se proponen en este escrito e imponer a la parte Demandante, la respectiva condena en costas y agencias en derecho; por lo que de forma particular me refiero a cada pretensión así:

FRENTE LA PRETENSIÓN PRIMERA. NO ME OPONGO, debido a que el contrato de seguro permite a mi poderdante elegir y designar los talleres idóneos para adelantar los arreglos o reparaciones de los siniestros reportados por el demandante, como se evidencia a continuación:

3.5. PAGO DE LA INDEMNIZACIÓN

3.5.2. Reglas Aplicables a los Amparos de Pérdida Total y Parcial

a) Piezas, Partes y Accesorios:

AXA COLPATRIA pagará al asegurado el costo de las reparaciones por pérdida parcial, y, de ser necesario, del reemplazo de aquellas piezas, partes o accesorios del vehículo que no fueren reparables, sin restar suma alguna por concepto de demento, pero se reserva el derecho de efectuar por su cuenta las reparaciones del vehículo o de algunas de sus partes, piezas o accesorios y de elegir libremente el taller que deba efectuarlas.

FRENTE LA PRETENSIÓN SEGUNDA. ME OPONGO a esta pretensión declarativa por cuanto carece de fundamentos fácticos y jurídicos que hagan viable su prosperidad; lo anterior se fundamenta en que mi representada en ningún momento ha sido responsable de trabajo defectuoso o retrasado que sea injustificado en la reparación del vehículo de propiedad de demandante ante los talleres autorizados el SERVICIO INGLÉS S.A.S. y STAR NIZA S.A.S. por cuanto que el vehículo fue reparado y entregado en lo posible en las condiciones objetivas que poseía el automotor en el momento inmediatamente anterior al siniestro.

Ahora bien la razón por la cual la aseguradora no tiene ninguna responsabilidad en los tiempos de entrega del vehículo que hoy reclama el Demandante. Pues dicha demora obedece única y exclusivamente al inicio de la pandemia, es decir un evento externo a la aseguradora y a los talleres asignados, lo cual es dable denominar fuerza mayor, tal como se explicará a continuación. Sin embargo, en primer lugar y para el buen entendimiento de este reparo resulta menester remitirnos a la definición que de la fuerza mayor trae el artículo 64 del Código Civil:

“ARTÍCULO 64. FUERZA MAYOR O CASO FORTUITO. Se llama fuerza mayor o caso fortuito el imprevisto o que no es posible resistir, como un naufragio, un terremoto, el apresamiento de enemigos, los actos de autoridad ejercidos por un funcionario público, etc.”.

Por último no es posible endilgar responsabilidad a mi prohijada por los supuestos trabajos defectuosos, cuando en los reportes de los talleres asignados y de los expertos se identifica

claramente que se atendieron los siniestros y el vehículo fue entregado en condiciones óptimas.

Para dar respuesta a la segunda petición planteada, es necesario agregar que (...) "1. Del siniestro 172949-26-2020, con ocasión del 11 de septiembre del año 2020, la sustitución de las llantas, alineación y verificación del vehículo fue realizada y actualmente se encuentra finalizado sin ninguna novedad representativa al siniestro inicial del pasado 29 de noviembre de 2019.

2. Del siniestro 139742-26-2019, con ocasión del 29 de noviembre de 2019, se realizaron todas las correcciones pertinentes y relacionadas con el siniestro, en vista de los inconvenientes presentados la compañía solicitó un proveedor externo (Proascol), para que interviniera en la revisión del vehículo, en una oportunidad se manifestaron unas correcciones que posteriormente fueron corregidas por el representante de la marca.

Actualmente el vehículo ya finalizó el proceso de reparación y todas las intervenciones, el vehículo fue revisado por el representante de marca, por el proveedor externo y por la compañía concluyendo que ya se encuentra en las condiciones objetivas previas al siniestro mencionado anteriormente y así cumpliendo la compañía con su obligación de indemnizar por los daños causados.

También se puede establecer por parte del ingeniero Julián Felipe Sainea que el vehículo se encuentra en condiciones idóneas:

Así las cosas, el suscrito ingeniero de talleres Julian Felipe Sainea concluye que una vez analizadas de fondo la situación fáctica y las pruebas obras en el expediente en mención se llega a justificación que el presente caso, se le ha prestado toda la atención en términos de eficiencia y por tal motivo el vehículo automotor en mención se encuentra en condiciones óptimas y de calidad sobre las piezas intervenidas por el siniestro para su debido uso acorde con a las recomendaciones del fabricante.

FRENTE LA PRETENSIÓN TERCERA. ME OPONGO a esta pretensión declarativa por cuanto carece de fundamentos fácticos y jurídicos que hagan viable su prosperidad; lo anterior se fundamenta en que mi representada no ha incumplido con el arreglo del vehículo de propiedad del demandante, lo anterior por que el compromiso de esta es reparar el vehículo y entregarlo en lo posible en las condiciones objetivas que poseía el automotor en el momento inmediatamente anterior al siniestro, por lo que hablar de arreglo integral es desproporcionado, más cuando los daños no fueron causados en su totalidad por el siniestro reclamado.

Lo anterior, como quiera que el reclamante debe cumplir con las cargas que le impone el artículo 1077 del Código de Comercio, esto es, acreditar la ocurrencia del siniestro y la cuantía de la pérdida según el artículo referido así:

“ARTÍCULO 1077. CARGA DE LA PRUEBA. *Corresponderá al asegurado demostrar la ocurrencia del siniestro, así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso.*

El asegurador deberá demostrar los hechos o circunstancias excluyentes de su responsabilidad.” (Énfasis fuera del texto).

El cumplimiento de tal carga probatoria respecto de la ocurrencia del siniestro, así como de la cuantía de la pérdida, es fundamental para que pueda entenderse como presentada una reclamación y entonces se haga exigible la obligación condicional derivada del contrato de seguro, lo anterior con la finalidad de establecer que el cumplimiento por parte de la aseguradora fue correspondiente a lo efectivamente demostrado en la ocurrencia del siniestro e indemnizado según la cuantía de la pérdida; y no por los daños por el desgaste natural del vehículo, daños que están excluidos de la póliza y que no tienen nexo causal por los siniestros reportados; así se indicará a profundidad en las excepciones de mérito.

FRENTE LA PRETENSIÓN CUARTA. ME OPONGO a esta pretensión declarativa por cuanto carece de fundamentos fácticos y jurídicos que hagan viable su prosperidad; lo anterior se fundamenta en que mi representada no ha incumplido el contrato de seguros y mucho menos ha entregado el vehículo asegurado de propiedad del demandante con reparaciones defectuosas, deficientes, tardías, incompletas e imperfectas como se quiere hacer parecer.

Además, como quiera que el reclamante debe cumplir con las cargas que le impone el artículo 1077 del Código de Comercio, esto es, acreditar la ocurrencia del siniestro y la cuantía de la pérdida según el artículo referido así:

“ARTÍCULO 1077. CARGA DE LA PRUEBA. *Corresponderá al asegurado demostrar la ocurrencia del siniestro, así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso.*

El asegurador deberá demostrar los hechos o circunstancias excluyentes de su responsabilidad.” (Énfasis fuera del texto).

El cumplimiento de tal carga probatoria respecto de la ocurrencia del siniestro, así como de la cuantía de la pérdida, es fundamental para que pueda entenderse como presentada una reclamación y entonces se haga exigible la obligación condicional derivada del contrato de seguro, lo anterior con la finalidad de establecer que el cumplimiento por parte de la aseguradora fue correspondiente a lo efectivamente demostrado en la ocurrencia del siniestro e indemnizado según la cuantía de la pérdida. y no por los daños por el desgaste natural del vehículo, daños que están excluidos de la póliza y que no tienen nexo causal por los siniestros reportados; así se indicará a profundidad en las excepciones de mérito.

Ahora bien, debe señalarse que la aseguradora no tiene ninguna responsabilidad en los tiempos de entrega del vehículo que hoy reclama el Demandante. Pues dicha demora obedece única y exclusivamente al inicio de la pandemia, es decir un evento externo a la aseguradora y a los talleres asignados, lo cual es dable denominar fuerza mayor, tal como se explicará a continuación. Sin embargo, en primer lugar y para el buen entendimiento de este reparo resulta menester remitirnos a la definición que de la fuerza mayor trae el artículo 64 del Código Civil.

FRENTE LA PRETENSIÓN QUINTA. ME OPONGO a esta pretensión condenatoria por cuanto carece de fundamentos fácticos y jurídicos que hagan viable su prosperidad; toda vez que mi representada en ningún momento ha incumplido con su obligación contractual del contrato de seguro, ni mucho menos se ha sustraído de la responsabilidad de resolver los siniestros reportados por el demandante.

Además, como quiera que el reclamante debe cumplir con las cargas que le impone el artículo 1077 del Código de Comercio, esto es, acreditar la ocurrencia del siniestro y la cuantía de la pérdida según el artículo referido así:

“ARTÍCULO 1077. CARGA DE LA PRUEBA. Corresponderá al asegurado demostrar la ocurrencia del siniestro, así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso.

El asegurador deberá demostrar los hechos o circunstancias excluyentes de su responsabilidad.” (Énfasis fuera del texto).

El cumplimiento de tal carga probatoria respecto de la ocurrencia del siniestro, así como de la cuantía de la pérdida, es fundamental para que pueda entenderse como presentada una reclamación y entonces se haga exigible la obligación condicional derivada del contrato de seguro, lo anterior con la finalidad de establecer que el cumplimiento por parte de la aseguradora fue correspondiente a lo demostrado en la ocurrencia del siniestro e indemnizado según la cuantía de la pérdida. y no por los daños por el desgaste natural del vehículo, daños que están excluidos de la póliza y que no tienen nexo causal por los siniestros reportados; así se indicará a profundidad en las excepciones de mérito.

Ahora bien, la razón por la cual la aseguradora no tiene ninguna responsabilidad en los tiempos de entrega del vehículo que hoy reclama el Demandante. Pues dicha demora obedece única y exclusivamente al inicio de la pandemia, es decir un evento externo a la aseguradora y a los talleres asignados, lo cual es dable denominar fuerza mayor, tal como se explicará a continuación. Sin embargo, en primer lugar y para el buen entendimiento de este reparo resulta menester remitirnos a la definición que de la fuerza mayor trae el artículo 64 del Código Civil:

Por último, es importante mencionar que el vehículo fue entregado en condiciones idóneas, y que aquellos daños manifestados por el demandante no correspondían a los reportados en los siniestros, sino más bien a situaciones del desgaste normal del vehículo y así lo manifiesta el experto que revisa el vehículo según el aparte siguiente:

Conforme al análisis efectuado a la documentación aportada y a las diligencias adelantadas por la compañía; nos permitimos manifestar que los desajustes, ruidos internos en la silletería, tapizados de las puertas, u otro elemento no intervenidos en la reparación autorizada, no corresponden al evento acaecido el pasado 29 de noviembre, por lo cual no se logró establecer la demostración de la ocurrencia de estos elementos sobre los hechos en relación con las circunstancias de modo, tiempo y lugar del siniestro, ahora bien, en virtud de lo preceptuado en el artículo 1077 del Código de Comercio que a continuación nos permitimos transcribir, el reclamante tiene una carga

impositiva que le obliga a acreditar tanto la ocurrencia de los hechos, como la cuantía de la pérdida y para el caso que nos ocupa no se allegó documentación suficiente que certifique que, efectivamente, la producción del suceso se deriva directamente de la conducta relatada por el asegurado, aunado al hecho de no poder determinar con exactitud y el valor de la cuantía de la pérdida.

“ARTÍCULO 1077. CARGA DE LA PRUEBA. *Corresponderá al asegurado demostrar la ocurrencia del siniestro, así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso. El asegurador deberá demostrar los hechos o circunstancias excluyentes de su responsabilidad.*”

Negrita, subrayado y cursiva fuera de texto.

FRENTE LA PRETENSIÓN SEXTA. ME OPONGO a esta pretensión condenatoria por cuanto carece de fundamentos fácticos y jurídicos que hagan viable su prosperidad; lo anterior debido a que mi poderdante no ha generado daño o perjuicio alguno y mucho menos ha incumplido con la reparación del vehículo en los términos del contrato de seguro.

Además, como quiera que el reclamante debe cumplir con las cargas que le impone el artículo 1077 del Código de Comercio, esto es, acreditar la ocurrencia del siniestro y la cuantía de la pérdida según el artículo referido así:

“ARTÍCULO 1077. CARGA DE LA PRUEBA. *Corresponderá al asegurado demostrar la ocurrencia del siniestro, así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso.*”

El asegurador deberá demostrar los hechos o circunstancias excluyentes de su responsabilidad.” (Énfasis fuera del texto).

El cumplimiento de tal carga probatoria respecto de la ocurrencia del siniestro, así como de la cuantía de la pérdida, es fundamental para que pueda entenderse como presentada una reclamación y entonces se haga exigible la obligación condicional derivada del contrato de seguro, lo anterior con la finalidad de establecer que el cumplimiento por parte de la

aseguradora fue correspondiente a lo demostrado en la ocurrencia del siniestro e indemnizado según la cuantía de la pérdida. y no por los daños por el desgaste natural del vehículo, daños que están excluidos de la póliza y que no tienen nexo causal por los siniestros reportados; así se indicará a profundidad en las excepciones de mérito.

En ese orden de ideas se debe aterrizar la teoría precitada al caso concreto, encontrando que la demora en la llegada de los repuestos que se requerían para la reparación del vehículo de placas UDM544 corresponde a un evento de fuerza mayor, que exonera de cualquier responsabilidad a mi representada. Pues es claro que el sector automotriz en la actualidad vive una crisis de desabastecimiento en repuestos e insumos, causado por la llamada “crisis de contenedores” derivada del cierre de puertos marítimos, que frenó la cadena logística de transporte de contenedores y como consecuencia, impide que los repuestos sean importados en los términos normales y por el contrario, ha ocasionado que la industria automotriz sufra retrasos en ensamblaje y reparación de vehículos, justamente por falta de insumos y repuestos. Así lo han confirmado los medios de comunicación durante el año 2021, quienes se han referido a la crisis en los siguientes términos:

*“No se trata solo de rumores, quizás esta sea de toda la historia de la industria **automotriz**, la crisis que ha golpeado con más fuerza. **El génesis del problema** está enmarcado en un antes y después de la pandemia. Un contexto que, aunque difícil, cruzó el límite de toda realidad. (...)*

*Pues bien, he aquí el punto neurálgico del asunto. **La crisis automotriz** representará inevitablemente un alza en todos los **repuestos y accesorios para carros**. Si antes un pedido demoraba dos semanas, ahora el tiempo **se triplicará**, generando un desabastecimiento que ya se empieza a notar.”¹*

¹ Revista Virtual. El Carro Colombiano. Artículo: Crisis mundial de contenedores golpea la industria automotriz ¿Cómo nos afecta?

En referencia a la condena por los supuestos daños y perjuicios ocasionados debemos indicar que nos oponemos debido que una vez efectuado el análisis de las exclusiones que presenta la póliza de seguro, encontramos que en este caso se configuran dos exclusiones de cobertura conforme al numeral 1.3.2. literales b y c, por las cuales no habrá lugar a indemnización, que se explicarán y desarrollarán para claridad del Despacho en el siguiente orden: **(b)** Los daños eléctricos, mecánicos o fallas debidos al uso o al desgaste natural del vehículo, o a las deficiencias del servicio y lubricación o de mantenimiento o uso del vehículo contrario a lo recomendado por el fabricante. sin embargo, las pérdidas o daños que sufra el vehículo y la responsabilidad civil consecuenciales de dichas causas estarán amparadas por la presente póliza, siempre y cuando haya volcamiento, choque o incendio. **(c)** Los daños que sufra el vehículo por haberse puesto en marcha después de ocurrido el accidente, sin habersele efectuado antes las reparaciones provisionales necesarias. En ese sentido procederemos a explicar y desarrollar la configuración de cada una de las mencionadas exclusiones en el presente caso.

(b). Los daños eléctricos, mecánicos o fallas debidos al uso o al desgaste natural del vehículo, o a las deficiencias del servicio y lubricación o de mantenimiento o uso del vehículo contrario a lo recomendado por el fabricante. sin embargo, las pérdidas o daños que sufra el vehículo y la responsabilidad civil consecuenciales de dichas causas estarán amparadas por la presente póliza, siempre y cuando haya volcamiento, choque o incendio.

Lo primero que debe establecerse en este caso es que se encuentra configurada la causal debido al desgaste natural del vehículo, y más que para la fecha del siniestro tenía más de 4 años de funcionamiento como se puede establecer con el modelo y datos específicos del automotor así:

DATOS DEL VEHICULO						
Zona de Tarificación: BOGOTA		Edad Asegurado: 48		Genero: M	Años Sin Reclamación: 0	
Tipo: AUTOMOVIL	Marca: MERCEDES BENZ	Tipo Vehículo: CLS 350 [W218] TP 3500CC V6 CT			Color: PLATA	Código: 05801278
Placas: UDM544	Motor: 27695230451607	Chasis: WDD2183591A095925	Servicio: PARTICULAR		0 Km. □	Total Accesorios : \$

Por lo tanto es normal que un vehículo por el paso del tiempo pueda producir daños eléctricos, mecánicos o fallas debido al uso o al desgaste natural del vehículo... lo anterior por la situaciones u observaciones manifestadas se han dado por el paso del tiempo y no precisamente por los siniestros reportados, que fueron atendidos por la aseguradora en dos talleres asignados para tal fin.

(c) Los daños que sufra el vehículo por haberse puesto en marcha después de ocurrido el accidente, sin habersele efectuado antes las reparaciones provisionales necesarias.

Por lo que es importante establecer bajo la anterior exclusión de responsabilidad, que el demandante de forma voluntaria decidió retirar el vehículo del taller SERVICIO INGLÉS S.A.S. el día 5 de febrero de 2020, como lo demuestra la carta firmada por el demandante, el gerente de servicio y el ingeniero de zona Axa Colpatria y que se comparte a continuación:

Con el presente documento se realiza una entrega del vehículo de placas UDM544 marca Mercedes Benz CLS 350 COUPE el cual presenta reclamación por compañía de seguros Axa Colpatria bajo el siniestro número 139742-26-2019. Quedando pendiente los siguientes repuestos (Rim delantero izquierdo, Rim trasero derecho, Bocel cromado paragolpes delantero derecho, Exploradora derecha, tapa gancho paragolpes delantero). Y como reparaciones: rectificación de la pintura del paragolpes delantero, reparación de los parales izquierdo y derecho inferior del monocasco.

Como cortesía del taller en compañía de la aseguradora Axa Colpatria. Queda pendiente la entrega de los siguientes repuestos, (Rim trasero izquierdo, Bocel puerta trasera izquierda, pintura de la puerta trasera izquierda) el taller servicio ingles asume la totalidad del deducible.

El señor Cesar González propietario del vehículo lo retira y se compromete a ingresarlo cuando lleguen la totalidad de los repuestos.

Se estipula un tiempo de 60 días hábiles para la llegada de los repuestos.

El vehículo fue entregado al asegurado, sin que este haya terminado de ser reparado, y no puede ahora manifestar que la entrega del vehículo fue por parte del taller, bajo la premisa

de incumplimiento, cuando se estaba a la espera de la llegada de los repuestos necesarios para lograr la reparación del vehículo por el primer siniestro reportado a mi prohijada.

Es importante resaltar que en la entrega se deja claro que se encuentran pendiente los siguientes repuestos: “rim delantero izquierdo, rim trasero derecho, bocel cromado para golpes delantero derecho, exploradora derecha, tapa gancho para golpes delantero” y sobre reparaciones quedaba pendiente: “rectificación de la pintura del para golpes delantero, reparación de los parales izquierdo y derecho inferior del menoscabo”.

Por tanto mi representada está excluida de cualquier responsabilidad que quiera endilgar el demandante, toda vez que su discurso se encamina a los presuntos daños y negligencia del taller asignado en primera oportunidad, cuando este es el que decide retirarlo del taller sin haber terminado su reparación, por lo que conforme al clausulado general y ya mencionado, el vehículo no podía ponerse en marcha hasta tanto se haya reparado al menos lo necesario de forma provisional.

El demandante es completamente responsable por haber retirado el vehículo y no es dable decir ahora que por falta de servicio el vehículo tuvo algún daño o situación que ahora alega bajo la premisa de ser un servicio negligente y falto de profesionalismo, cuando está probado claramente que el señor González retiró el vehículo de las instalaciones del taller y se comprometió a llevarlo a la llegada de los repuestos, pero este no podía ponerse en marcha hasta tanto no se terminara su reparación.

De modo que por encontrarse configurada la situación fáctica descrita en el numeral 1.3.2. literal b y c del acápite “Exclusiones”, la póliza de seguro no podrá ser afectada en tanto la situación se encuentra inmersa en una exclusión. Así las cosas, por la configuración de la mentada exclusión no puede existir responsabilidad en cabeza de la Compañía Aseguradora, por cuanto el juez no puede ordenar la afectación de la Póliza de Automóviles No. 1103242 / 0. Pues las partes en virtud de su autonomía acordaron pactar tal exclusión. En consecuencia, en virtud de la exclusión ya mencionada, la póliza no cubre ninguna solicitud de indemnización por lo que deberán denegarse esta pretensión.

FRENTE LA PRETENSIÓN SÉPTIMA. ME OPONGO a esta pretensión condenatoria por cuanto carece de fundamentos fácticos y jurídicos que hagan viable su prosperidad; esto en cuanto que el demandante no ha sufrido daño alguno o perjuicio que se pueda endilgar en cabeza de mi prohijada.

Además, como quiera que el reclamante debe cumplir con las cargas que le impone el artículo 1077 del Código de Comercio, esto es, acreditar la ocurrencia del siniestro y la cuantía de la pérdida según el artículo referido así:

“ARTÍCULO 1077. CARGA DE LA PRUEBA. *Corresponderá al asegurado demostrar la ocurrencia del siniestro, así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso.*

El asegurador deberá demostrar los hechos o circunstancias excluyentes de su responsabilidad.” (Énfasis fuera del texto).

El cumplimiento de tal carga probatoria respecto de la ocurrencia del siniestro, así como de la cuantía de la pérdida, es fundamental para que pueda entenderse como presentada una reclamación y entonces se haga exigible la obligación condicional derivada del contrato de seguro, lo anterior con la finalidad de establecer que el cumplimiento por parte de la aseguradora fue correspondiente a lo demostrado en la ocurrencia del siniestro e indemnizado según la cuantía de la pérdida. y no por los daños por el desgaste natural del vehículo, daños que están excluidos de la póliza y que no tienen nexo causal por los siniestros reportados; así se indicará a profundidad en las excepciones de mérito.

En referencia a la condena por los supuestos daños y perjuicios ocasionados debemos indicar que nos oponemos debido que una vez efectuado el análisis de las exclusiones que presenta la póliza de seguro, encontramos que en este caso se configuran dos exclusiones de cobertura conforme al numeral 1.3.2. literales b y c, por las cuales no habrá lugar a indemnización, que se explicarán y desarrollarán para claridad del Despacho en el siguiente orden: **(b)** Los daños eléctricos, mecánicos o fallas debidos al uso o al desgaste natural del vehículo, o a las deficiencias del servicio y lubricación o de mantenimiento o uso del

vehículo contrario a lo recomendado por el fabricante. sin embargo, las pérdidas o daños que sufra el vehículo y la responsabilidad civil consecuentes de dichas causas estarán amparadas por la presente póliza, siempre y cuando haya volcamiento, choque o incendio. **(c)** Los daños que sufra el vehículo por haberse puesto en marcha después de ocurrido el accidente, sin haberse efectuado antes las reparaciones provisionales necesarias. En ese sentido procederemos a explicar y desarrollar la configuración de cada una de las mencionadas exclusiones en el presente caso.

(b). Los daños eléctricos, mecánicos o fallas debidos al uso o al desgaste natural del vehículo, o a las deficiencias del servicio y lubricación o de mantenimiento o uso del vehículo contrario a lo recomendado por el fabricante. sin embargo, las pérdidas o daños que sufra el vehículo y la responsabilidad civil consecuentes de dichas causas estarán amparadas por la presente póliza, siempre y cuando haya volcamiento, choque o incendio.

Lo primero que debe establecerse en este caso es que se encuentra configurada la causal debido al desgaste natural del vehículo, y más que para la fecha del siniestro tenía más de 4 años de funcionamiento como se puede establecer con el modelo y datos específicos del automotor así:

DATOS DEL VEHICULO						
Zona de Tarificación: BOGOTA		Edad Asegurado: 48		Genero: M	Años Sin Reclamación: 0	
Tipo: AUTOMOVIL	Marca: MERCEDES BENZ	Tipo Vehículo: CLS 350 [W218] TP 3500CC V6 CT			Color: PLATA	Código: 05801278
Placas: UDM544	Motor: 27695230451607	Chasis: WDD2183591A095925	Servicio: PARTICULAR		0 Km: <input type="checkbox"/>	Total Accesorios : \$

Por lo tanto es normal que un vehículo por el paso del tiempo pueda producir daños eléctricos, mecánicos o fallas debido al uso o al desgaste natural del vehículo... lo anterior por la situaciones u observaciones manifestadas se han dado por el paso del tiempo y no precisamente por los siniestros reportados, que fueron atendidos por la aseguradora en dos talleres asignados para tal fin.

(c) Los daños que sufra el vehículo por haberse puesto en marcha después de ocurrido el accidente, sin habersele efectuado antes las reparaciones provisionales necesarias.

Por lo que es importante establecer bajo la anterior exclusión de responsabilidad, que el demandante de forma voluntaria decidió retirar el vehículo del taller SERVICIO INGLÉS S.A.S. el día 5 de febrero de 2020, como lo demuestra la carta firmada por el demandante, el gerente de servicio y el ingeniero de zona Axa Colpatria y que se comparte a continuación:

Con el presente documento se realiza una entrega del vehículo de placas UDM544 marca Mercedes Benz CLS 350 COUPE el cual presenta reclamación por compañía de seguros Axa Colpatria bajo el siniestro número 139742-26-2019. Quedando pendiente los siguientes repuestos (**Rim delantero izquierdo, Rim trasero derecho, Bocel cromado paragolpes delantero derecho, Exploradora derecha, tapa gancho paragolpes delantero**). Y como reparaciones: rectificación de la pintura del paragolpes delantero, reparación de los parales izquierdo y derecho inferior del monocasco.

Como cortesía del taller en compañía de la aseguradora Axa Colpatria. Queda pendiente la entrega de los siguientes repuestos, (**Rim trasero izquierdo, Bocel puerta trasera izquierda, pintura de la puerta trasera izquierda**) el taller servicio ingles asume la totalidad del deducible.

El señor Cesar González propietario del vehículo lo retira y se compromete a ingresarlo cuando lleguen la totalidad de los repuestos.

Se estipula un tiempo de 60 días hábiles para la llegada de los repuestos.

El vehículo fue entregado al asegurado, sin que este haya terminado de ser reparado, y no puede ahora manifestar que la entrega del vehículo fue por parte del taller, bajo la premisa de incumplimiento, cuando se estaba a la espera de la llegada de los repuestos necesarios para lograr la reparación del vehículo por el primer siniestro reportado a mi prohijada.

Es importante resaltar que en la entrega se deja claro que se encuentran pendiente los siguientes repuestos: “rim delantero izquierdo, rim trasero derecho, bocel cromado para golpes delantero derecho, exploradora derecha, tapa gancho para golpes delantero” y sobre reparaciones quedaba pendiente: “rectificación de la pintura del para golpes delantero, reparación de los parales izquierdo y derecho inferior del menoscabo”.

Por tanto mi representada está excluida de cualquier responsabilidad que quiera endilgar el demandante, toda vez que su discurso se encamina a los presuntos daños y negligencia del taller asignado en primera oportunidad, cuando este es el que decide retirarlo del taller sin haber terminado su reparación, por lo que conforme al clausulado general y ya mencionado, el vehículo no podía ponerse en marcha hasta tanto se haya reparado al menos lo necesario de forma provisional.

El demandante es completamente responsable por haber retirado el vehículo y no es dable decir ahora que por falta de servicio el vehículo tuvo algún daño o situación que ahora alega bajo la premisa de ser un servicio negligente y falto de profesionalismo, cuando está probado claramente que el señor González retiró el vehículo de las instalaciones del taller y se comprometió a llevarlo a la llegada de los repuestos, pero este no podía ponerse en marcha hasta tanto no se terminara su reparación.

De modo que por encontrarse configurada la situación fáctica descrita en el numeral 1.3.2. literal b y c del acápite “Exclusiones”, la póliza de seguro no podrá ser afectada en tanto la situación se encuentra inmersa en una exclusión. Así las cosas, por la configuración de la mentada exclusión no puede existir responsabilidad en cabeza de la Compañía Aseguradora, por cuanto el juez no puede ordenar la afectación de la Póliza de Automóviles No. 1103242 / 0. Pues las partes en virtud de su autonomía acordaron pactar tal exclusión. En consecuencia, en virtud de la exclusión ya mencionada, la póliza no cubre ninguna solicitud de indemnización por lo que deberán denegarse esta pretensión.

Por último en referencia al valor solicitado en condena, de debe aclarar que la inexistencia de nexo causal entre los supuestos gastos en que incurrió el Demandante y las conductas de la Compañía Aseguradora. Esto por cuanto el Demandante pretende que con cargo a la Póliza de Seguro No. 1103242 / 0 se paguen los gastos por concepto de facturas pagadas de batería, filtros y mano de obra; intereses corrientes del crédito de vehículo, soat, impuestos de vehículo, cotización de repuestos y mano de obra, renta de vehículo por 9 meses. Sin embargo, el Demandante no toma en consideración que dichos gastos no

guardan un nexo de causalidad con las conductas desplegadas por la aseguradora pues la fuente de estos gastos no es la conducta de la Compañía, como se expondrá más adelante.

Para el efecto, vale la pena recordar que el Demandante solicita el reconocimiento de las siguientes sumas: *“compra de batería, filtros y su instalación, valores que ascienden a \$3.320.534; el valor de \$10.538.083 por intereses moratorios del préstamo o crédito de vehículo; el pago de impuestos y soat por el valor de \$808.200; la cotización y mano de obra por el valor de \$25.141.442; y el valor de \$90.846.495 correspondientes a la cotización de renta de un vehículo de similares características”*. No obstante, desconoce que dichos gastos no guardan un nexo de causalidad con alguna conducta imputable a mi prohiada, sino que la fuente de los mismos es una muy ajena a las actuaciones de mi representada.

Para el caso del reconocimiento del valor del SOAT, impuestos del vehículo y crédito bancario no es en ningún caso la conducta de la aseguradora, sino que la fuente es justamente la ley misma. Dado que en cualquier caso, hubiere ocurrido el siniestro o no, el Demandante debía asumir el costo del Seguro Obligatorio de Accidentes de Tránsito, el pago de impuestos y asumir el pago del crédito bancario solicitado; como quiera que se trata de una obligación legal y contractual, que no depende de la aseguradora y como consecuencia, que no se encuentra relacionada con sus conductas.

Así también, los gastos por concepto de repuestos, batería, filtros y mano de obra, no podrían ser imputables a una conducta de la aseguradora; pues es claro que el vehículo necesariamente requiere una revisión y mantenimiento preventivo independientemente del término en que dure la reparación del mismo. De manera que no podría cobrarse a mi representada rubro alguno por concepto de repuestos que no tienen nada que ver con los siniestros reportados, cuando es bien sabido que en todos los casos el Demandante hubiere tenido que sufragar este gasto independientemente de la ocurrencia del siniestro o no, pues se trata de mantenimientos esenciales para el buen funcionamiento del vehículo. Es decir, este gasto no dependió de la ocurrencia del siniestro ni mucho menos del término que durara la reparación, sino que encuentra su fuente en la expresa necesidad y obligación legal para circular por las vías nacionales.

Por otro lado, además de que no existe ni una sola prueba de pago por concepto de renta de vehículo, debe decirse que en todo caso no podría reconocerse ningún emolumento por este concepto como quiera que éste rubro no depende de la ocurrencia o no de un siniestro y mucho menos del término que tardara la reparación, más cuando la póliza contratada entrega un vehículo de préstamo por al menos 10 días y no por 9 meses como lo hace parecer el demandante. En ese sentido, es menester resaltar que se encuentra acreditado que los gastos reclamados por el Demandante en este proceso no guardan nexo de causalidad con las conductas empleadas por mi representada, de modo que no podrá declararse responsabilidad u obligación de pago en cabeza de la Compañía cuando es evidente que los gastos en que supuestamente incurrió el Demandante no encuentran su causa en las conductas de mi prohijada, y menos cuando cumplió con sus deberes contratados.

En conclusión, bajo ninguna circunstancia los aparentes gastos en que incurrió el señor CÉSAR AUGUSTO GONZÁLEZ TRONCOSO podrán ser reconocidos con cargo a la póliza de seguro, ya que no existe relación de causalidad entre los mismos y las conductas desplegadas por la aseguradora, pues como se demostró, dichos conceptos tales como facturas de repuestos, cotizaciones, SOAT, impuestos, y cotización de renta de vehículo encuentran su génesis en la necesidad de arreglo preventivo y en la ley y no en una conducta de la Compañía Aseguradora. Así como de manera de particular el presunto gasto de renta de un vehículo por nueve meses, cuando en realidad solo fue una cotización tampoco podrán ser reconocidos puesto que además de no estar probados, no guardan ningún nexo de causalidad con una conducta de mi poderdante.

FRENTE LA PRETENSIÓN OCTAVA. ME OPONGO a esta pretensión por cuanto carece de fundamentos fácticos y jurídicos que hagan viable su prosperidad; lo anterior se fundamenta en que mi representada ha cumplido con lo estipulado en el contrato de seguro por cuanto que el vehículo fue reparado y entregado en lo posible en las condiciones objetivas que poseía el automotor en el momento inmediatamente anterior al siniestro, conforme lo expresan los expertos que hicieron la revisión y entrega del vehículo conforme a los siguientes apartes:

Para dar respuesta a la segunda petición planteada, es necesario agregar que (...) “1. Del siniestro 172949-26-2020, con ocasión del 11 de septiembre del año 2020, la sustitución de las llantas, alineación y verificación del vehículo fue realizada y actualmente se encuentra finalizado sin ninguna novedad representativa al siniestro inicial del pasado 29 de noviembre de 2019.

2. Del siniestro 139742-26-2019, con ocasión del 29 de noviembre de 2019, se realizaron todas las correcciones pertinentes y relacionadas con el siniestro, en vista de los inconvenientes presentados la compañía solicitó un proveedor externo (Proascol), para que interviniera en la revisión del vehículo, en una oportunidad se manifestaron unas correcciones que posteriormente fueron corregidas por el representante de la marca.

Actualmente el vehículo ya finalizó el proceso de reparación y todas las intervenciones, el vehículo fue revisado por el representante de marca, por el proveedor externo y por la compañía concluyendo que ya se encuentra en las condiciones objetivas previas al siniestro mencionado anteriormente y así cumpliendo la compañía con su obligación de indemnizar por los daños causados.

También se puede establecer por parte del ingeniero Julián Felipe Sainea que el vehículo se encuentra en condiciones idóneas:

Así las cosas, el suscrito ingeniero de talleres Julian Felipe Sainea concluye que una vez analizadas de fondo la situación fáctica y las pruebas obras en el expediente en mención se llega a justificación que el presente caso, se le ha prestado toda la atención en términos de eficiencia y por tal motivo el vehículo automotor en mención se encuentra en condiciones óptimas y de calidad sobre las piezas intervenidas por el siniestro para su debido uso acorde con a las recomendaciones del fabricante.

I. OBJECCIÓN AL JURAMENTO ESTIMATORIO

Conforme a lo dispuesto por el artículo 206 de Código General del Proceso, se proceda a objetar la cuantía del juramento estimatorio presentado por el demandante a través de su apoderado, conforme a las siguientes.

No puede considerarse daño o perjuicio el pago de los intereses corrientes del crédito de vehículo, la póliza del soat, los impuestos del vehículo cuando son obligaciones propias del demandante al momento de haber adquirido este con terceros y que no tienen un nexo causal con los supuestos daños que se presentaron después del reporte de los siniestros y entrega con las reparaciones objetivas según la póliza contratada de los talleres asignados.

Considerar el pago de un supuesto de renta de un vehículo por más de 90.000.000, cuando no ha demostrado el pago de esta, ni ha presentado prueba alguna que estime el pago

correspondiente a la renta del vehículo; considerando además que el país tenía restricciones de movilidad por el estado de emergencia generados por la COVID-19 es un despropósito y una exageración que no es coherente ni ajustado a la realidad.

En este sentido debe ser considerada las objeciones presentadas al juramento estimatorio, debido a que se basa en obligaciones suscritas con terceros y que no tienen nexo de causalidad de ser daños o perjuicios ocasionados por el presunto mal proceder de mi mandante o talleres asignados, además de valores supuestos en la en una renta de un vehículo que no ha probado ser rentado en un momento histórico en el cual había restricciones de movilidad en el país debido a la pandemia.

EXCEPCIONES DE MÉRITO FRENTE A LA DEMANDA

1. INEXISTENCIA DE OBLIGACIÓN INDEMNIZATORIA – INCUMPLIMIENTO DE LA CARGA DE LA PRUEBA ESTABLECIDA EN EL ARTÍCULO 1077 DEL CÓDIGO DE COMERCIO.

Es necesario tener en consideración para que nazca a la vida jurídica la obligación condicional del asegurador, es requisito que el solicitante del amparo demuestre tanto la realización del riesgo asegurado, como también la cuantía de la pérdida. En tal virtud, si no se prueban estos dos elementos (la realización del riesgo asegurado y la cuantía de la pérdida) la prestación condicional de la Aseguradora no nace a la vida jurídica y no podrá hacerse efectiva la póliza. Dado que en el presente caso no se demostró la realización del riesgo asegurado, por cuanto en el presente asunto se desconoce la causa del accidente y, en tanto, no se acreditó el nexo causal entre los daños alegados y la mecánica de la colisión del accidente que según indica el Demandante se presentó el 29 de noviembre de 2019 y el 11 de septiembre de 2020.

Así entonces, para efectos de solicitudes de indemnización por los riesgos amparados, la carga probatoria gravita sobre la parte Demandante. En ese sentido, el artículo 1077 del Código de Comercio, estableció:

*“ARTÍCULO 1077. CARGA DE LA PRUEBA. **Corresponderá al asegurado demostrar la ocurrencia del siniestro, así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso.***

El asegurador deberá demostrar los hechos o circunstancias excluyentes de su responsabilidad.” (subrayado y negrilla fuera del texto original)

El cumplimiento de tal carga probatoria respecto de la ocurrencia del siniestro, así como de la cuantía de la pérdida, es fundamental para que se haga exigible la obligación condicional derivada del contrato de seguro, tal como lo ha indicado doctrina respetada sobre el tema:

“Es asunto averiguado que en virtud del negocio asegurativo, el asegurador contrae una obligación condicional que el artículo 1045 del código de comercio califica como elemento esencial del contrato, cuyo objeto se concreta a pagar la indemnización cuando se realice el riesgo asegurado. Consecuente con esta concepción, el artículo 1054 de dicho estatuto puntualiza que la verificación del riesgo -como suceso incierto que no depende exclusivamente de la voluntad del tomador- “da origen a la obligación del asegurado” (se resalta), lo que significa que es en ese momento en el que nace la deuda y, al mismo tiempo, se torna exigible (...).”

“(...) Luego la obligación del asegurador nace cuando el riesgo asegurado se materializa, y cual, si fuera poco, emerge pura y simple.

*Pero hay más. Aunque dicha obligación es exigible desde el momento en que ocurrió el siniestro, **el asegurador, ello es medular, no está obligado a efectuar el pago hasta tanto el asegurado o beneficiario le demuestre que el riesgo se realizó y cuál fue la cuantía de su pérdida.** (...) Por eso el artículo 1080 del Código de Comercio establece que “el asegurador estará obligado a efectuar el pago...[cuando] el asegurado o beneficiario acredite, aun extrajudicialmente, su derecho ante el asegurador de acuerdo con el artículo 1077”. Dicho en breve, el*

asegurador sabe que tiene un deber de prestación, pero también sabe que mientras el acreedor no cumpla con una carga, no tendrá que pagar (...)"

"(...) Se dirá que el asegurado puede acudir al proceso declarativo, y es cierto; pero, aunque la obligación haya nacido y sea exigible, la pretensión fracasará si no se atiende la carga prevista en el artículo 1077 del Código de Comercio, porque sin el cumplimiento de ella el asegurador no debe "efectuar el pago" (C. de CO., art. 1080)² " (Subrayado y negrilla fuera del texto original)

La importancia de la acreditación probatoria de la ocurrencia del siniestro, de la existencia del daño y su cuantía, se circunscribe a la propia filosofía resarcitoria del seguro. Consistente en reparar el daño acreditado y nada más que éste. Puesto que, de lo contrario, el asegurado o beneficiario podría enriquecerse sin justa causa, al indemnizarle un daño inexistente. En esta línea ha indicado la Corte Suprema de Justicia:

"2.1. La efectiva configuración del riesgo amparado, según las previsiones del artículo 1054 del Código de Comercio, "da origen a la obligación del asegurador".

2.2. En consonancia con ello, "[e]l asegurado o el beneficiario [están] obligados a dar noticia al asegurador de la ocurrencia del siniestro" (art. 1075, ib.), información que en el caso de la póliza de que se trata, debía verificarse "dentro de los treinta (30) días siguientes a la fecha en que tenga conocimiento de la ocurrencia de un tratamiento de las enfermedades de Alto Costo relacionada en la Cláusula Primera, así no afecte la Cobertura provista mediante la presente póliza" (cláusula décima, condiciones generales, contrato de seguro).

² ÁLVAREZ GÓMEZ Marco Antonio. "Ensayos sobre el Código General del Proceso. Volumen I. Hipoteca, Fiducia mercantil, Prescripción, Seguros, Filiación, Partición de bienes en vida y otras cuestiones sobre obligaciones y contratos". Segunda Edición. Editorial Temis, Bogotá, 2018. Pág. 121-125.

2.3. Pero como es obvio entenderlo, no bastaba con reportar el siniestro, sino que era necesario además “demostrar [su] ocurrencia (...), así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso” (art. 1077, ib.).

2.4 Esos deberes acentúan su importancia en los seguros de daños, como el que es base de la acción, toda vez que ellos, “[r]especto del asegurado”, son “contratos de mera indemnización y jamás podrán constituir para él fuente de enriquecimiento” (art. 1088, ib.), de modo que “la indemnización no excederá, en ningún caso, el valor real del interés asegurado en el momento de siniestro, ni del monto efectivo del perjuicio patrimonial sufrido por el asegurado o el beneficiario” (art. 1089, ib.)³.

La Corte Suprema de Justicia, ha establecido la obligación del asegurado en demostrar la cuantía de la pérdida:

“(…) Se lee en las peticiones de la demanda que la parte actora impetra el que se determine en el proceso el monto del siniestro. Así mismo, no cuantifica una pérdida. De ello se colige con claridad meridiana que la demandante no ha cumplido con la carga de demostrar la ocurrencia del siniestro y su cuantía que le imponen los artículos 1053 y 1077 del C. de Comercio. En consecuencia y en el hipotético evento en que el siniestro encontrare cobertura bajo los términos del contrato de seguros, la demandante carece de derecho a demandar el pago de los intereses moratorios⁴” (Negrilla y subrayado fuera del texto original)

De lo anterior, se infiere que, en todo tipo de seguros, cuando el asegurado quiera hacer efectiva la garantía deberá demostrar la ocurrencia del siniestro y de ser necesario, también deberá demostrar la cuantía de la pérdida. Para el caso en estudio, debe señalarse como

³ Sentencia SC2482-2019 de 9 de julio de 2019, Radicación n.º 11001-31-03-008-2001-00877-01. Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia. MP: ÁLVARO FERNANDO GARCÍA RESTREPO

⁴ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil M.P. Dr. Pedro Octavio Munar Cadena. Exp. 1100131030241998417501

primera medida que la parte Demandante no cumplió con la carga de la prueba consistente en demostrar que los desajustes o ruidos del vehículo correspondían al siniestro reportado, como lo manifestó el experto que revisó el vehículo:

Conforme al análisis efectuado a la documentación aportada y a las diligencias adelantadas por la compañía; nos permitimos manifestar que los desajustes, ruidos internos en la silletería, tapizados de las puertas, u otro elemento no intervenidos en la reparación autorizada, no corresponden al evento acaecido el pasado 29 de noviembre, por lo cual no se logró establecer la demostración de la ocurrencia de estos elementos sobre los hechos en relación con las circunstancias de modo, tiempo y lugar del siniestro, ahora bien, en virtud de lo preceptuado en el artículo 1077 del Código de Comercio que a continuación nos permitimos transcribir, el reclamante tiene una carga

impositiva que le obliga a acreditar tanto la ocurrencia de los hechos, como la cuantía de la pérdida y para el caso que nos ocupa no se allegó documentación suficiente que certifique que, efectivamente, la producción del suceso se deriva directamente de la conducta relatada por el asegurado, aunado al hecho de no poder determinar con exactitud y el valor de la cuantía de la pérdida.

"ARTÍCULO 1077. CARGA DE LA PRUEBA. *Corresponderá al asegurado demostrar la ocurrencia del siniestro, así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso. El asegurador deberá demostrar los hechos o circunstancias excluyentes de su responsabilidad.*"

Negrita, subrayado y cursiva fuera de texto.

Por lo tanto, la realización del riesgo asegurado y la cuantía de la pérdida, de conformidad con lo dispuesto en el Art. 1077 del C. Co. Según las pruebas documentales obrantes en el plenario, no se han probado estos factores, por lo que, en ese sentido, no ha nacido a la vida jurídica la obligación condicional del Asegurador. A efectos de aclararle al Despacho las razones por las que no se encuentran cumplidas las cargas del artículo 1077, divido la excepción en dos subcapítulos, que permitirán un mejor entendimiento del argumento.

(i) La no realización del Riesgo Asegurado.

Sin perjuicio de las excepciones antes esbozadas, se formula esta de conformidad con lo estipulado en las condiciones específicas la Póliza de Autos Particulares No. 1103242, toda vez que de la mera lectura podemos concluir que el riesgo asegurado correspondiente a ruidos internos, desajustes y tapizados internos no se realizaron. Mediante la póliza en virtud de la cual se vinculó a mi procurada al presente litigio, la Aseguradora cubrió dentro del a vigencia comprendida entre el 24 de abril de 2019 al 24 de abril de 2020 y del 24 de

abril de 2020 al 24 de abril de 2021, entre otros los amparos el amparo de Daños de Mayor Cuantía del vehículo de placas UDM544, con ocasión de un accidente o evento inesperado, daños mal intencionados de terceros o eventos de la naturaleza que acaecieran dentro de la delimitación temporal antes señalada (24 de abril de 2019 al 24 de abril de 2020 y del 24 de abril de 2020 al 24 de abril de 2021). Así mismo, dependiendo de la particularidad de cada caso y surtida la carga de la prueba respecto de la ocurrencia por parte del asegurado, se determinaría el alcance de la obligación indemnizatoria a cargo del asegurador. Sin embargo, es necesario señalar que en ningún momento el señor González acreditó las circunstancias de causalidad entre los siniestros ocurridos y los desajustes y otros ruidos reportados en el vehículo

Por tanto, es evidente que la Aseguradora deberá ser absuelta de cualquier responsabilidad indemnizatoria. Pues al tenor del amparo contratado, se estipuló que mi representada cubriría el costo de las reparaciones del vehículo asegurado como consecuencia de un accidente, evento inesperado, daños mal intencionados de terceros o eventos de la naturaleza. Sin embargo, a la fecha, la compañía aseguradora desconoce las condiciones de tiempo, modo y lugar en las que se causaron los daños del vehículo de placas UDM544 y que no tienen algún vínculo o nexo causal con los siniestros reportados. Así las cosas, resulta claro que el Demandante no logró estructurar los elementos constitutivos para que se pueda acceder a reconocimientos económicos que deba asumir la aseguradora, pues el riesgo amparado no se configuró conforme a esos daños y desajuste que el vehículo tiene, y que claramente son por el desgaste natural del vehículo. Como consecuencia, no ha nacido la obligación condicional por parte de la Aseguradora.

(ii) Acreditación de la cuantía de la pérdida.

Es claro que en el presente caso no procede el reconocimiento de indemnización alguna por los daños o perjuicios adicionales que pretende del vehículo de placas UDM544, toda vez que no se encuentran debidamente acreditados dentro del proceso. Lo anterior, puesto que el demandante solicita que se paguen \$130.654.754 como consecuencia de los supuestos daños ocasionados al vehículo de placas UDM544 con ocasión al accidente, que según indica el señor González se presentó el 29 de noviembre de 2019 y el 11 de

septiembre de 2020, sin que para efecto haya acreditado la envergadura de los supuestos daños.

Pues contrario a lo que pretende, lo que se allega al proceso son en primer lugar facturas pagadas por compra de batería, filtros y su instalación, valores que ascienden a \$3.320.534; situación que claramente no tiene nada que ver con los siniestros reportados, bajo esta premisa en ningún momento se estableció el servicio de cambio de filtros o restitución de batería, esto era mera responsabilidad del propietario del vehículo como mantenimiento periódico que necesita el automotor para su buen desempeño.

En segundo lugar el cobro por el valor de \$10.538.083 por intereses moratorios del préstamo o crédito de vehículo, es una obligación expresa del señor González con la entidad bancaria, y no puede trasladar la responsabilidad del pago del mismo a la aseguradora, cuando no es un evento amparado y mucho menos hay un nexo causal entre la sustracción del pago y los siniestros reportados por el asegurado.

En tercer lugar el pago de impuestos y soat por el valor de \$808.200 es otra responsabilidad del propietario del vehículo, el cual no puede trasladar a la aseguradora, cuando es su responsabilidad con el cumplimiento del pago de estos, claramente no hay nexo causal que indique que los siniestros reportados tienen algún tipo de vínculo con el pago de las obligaciones aquí pretendidas.

En cuarto lugar la cotización y mano de obra por el valor de \$25.141.442 no es un elemento propio para generar el cobro correspondiente, y esto debido a que la aseguradora cumplió con su deber legal conforme al acuerdo entre las partes por la póliza contratada de hacer las reparaciones correspondientes y que fueron reportadas por el asegurado en los siniestros identificados con los números 139742-26-2019 y 172249-26-2020.

Por último el valor de \$90.846.495 correspondientes a la cotización de renta de un vehículo de similares características es desproporcional y temerario, primero no aporta una factura por la renta del vehículo, el solo pensar en un pantallazo de la posible reserva del vehículo no es prueba para pretender el pago de un daño, más cuando en el periodo que pretende

cobrar por la renta del vehículo se encontraba el país con restricciones de movilidad debido a la pandemia de la COVID 19, vale la pena recordar que el amparo de la póliza contratada cuenta con el préstamo de un vehículo hasta por diez días, como lo podemos verificar aquí:

VEHÍCULO SUSTITUTO

EL SERVICIO DE VEHÍCULO SUSTITUTO SE PRESTARÁ EN LAS SIGUIENTES CIUDADES: ARMENIA; BARRANCABERMEJA; BARRANQUILLA; BOGOTÁ; BUCARAMANGA; BUGA, CALI, CARTAGENA, CÚCUTA, GIRARDOT, IBAGUÉ, MANIZALES, MEDELLÍN, MONTERÍA, NEIVA, PALMIRA, PASTO, PEREIRA, POYAJÁN, SANTA MARTA, SINCELEJO, TULUÁ, TUNJA, VALLEDUPAR, VILLAVICENCIO, YOPAL.

SERÁN POR CUENTA DE LA COMPAÑÍA LOS COSTOS DE ALQUILER DEL VEHÍCULO SUSTITUTO HASTA POR 10 DÍAS CALENDARIO O HASTA LA ENTREGA DEL VEHÍCULO REPARADO SI ESTA SE EFECTÚA ANTES DEL TÉRMINO AQUÍ SEÑALADO.

PARA ESTOS CASOS, EL ASEGURADO PODRÁ DISFRUTAR DE UN VEHÍCULO SUSTITUTO CON LAS SIGUIENTES CARACTERÍSTICAS: AUTOMÓVIL DE TRANSMISIÓN SIMILAR AL VEHÍCULO ASEGURADO, 4 PUERTAS CON BAÚL, DE 1,400 A 1,800 C.C., SEGÚN DISPONIBILIDAD.

*LAS ANTERIORES CIUDADES APLICAN PARA DOMICILIO.

Por lo tanto la solicitud de un vehículo rentado por más de noventa días no fue lo autorizado y contratado por el señor González. Por el contrario, lo que demuestran dichos cobros es que el Demandante pretende cobrarle a la Compañía Aseguradora sus gastos o compromisos bancarios, cotizaciones, reparaciones y mantenimientos preventivos además de gastos de movilización, sin que ello sea en ningún caso posible, pues es claro que no existe obligación de la aseguradora frente a este concepto. Máxime, cuando no se prueban siquiera el perjuicio ocasionado y el nexo de causalidad con los siniestros reportados.

En conclusión, para el caso en estudio debe señalarse en primera medida que la parte actora no demostró que haya nexo causal entre los daños mencionados y la ocurrencia de los siniestros reportados. Por otro lado, respecto a la acreditación de la cuantía de la supuesta pérdida no se encuentra probada, como quiera que para acreditar el costo de los daños del vehículo es necesario entregar si quiera prueba sumaria que acredite los perjuicios o daños ocasionados. Del incumplimiento de las cargas que imperativamente establece el artículo 1077 del Código del Comercio por la parte Demandante, basta con remitirnos a las pruebas aportadas con la demanda, en donde se evidencia la carencia de elementos demostrativos que acrediten que los daños, desajustes tengan nexo causal con los siniestros reportados; es decir la realización del riesgo asegurado y la supuesta pérdida. Por tanto, es claro que no se cumplen las cargas del artículo 1077 del Código de Comercio por lo que deberán negarse las pretensiones de la demanda. Por las razones expuestas, solicito respetuosamente declarar probada esta excepción.

2. INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD EN LOS TIEMPOS DE ENTREGA DEL VEHÍCULO, POR TRATARSE DE UN EVENTO DE FUERZA MAYOR

Se formula la presente excepción con el fin de aclarar al Despacho la razón por la cual la aseguradora no tiene ninguna responsabilidad en los tiempos de entrega del vehículo que hoy reclama el Demandante. Pues dicha demora obedece única y exclusivamente al inicio de la pandemia, es decir un evento externo a la aseguradora y a los talleres asignados, lo cual es dable denominar fuerza mayor, tal como se explicará a continuación. Sin embargo, en primer lugar y para el buen entendimiento de este reparo resulta menester remitirnos a la definición que de la fuerza mayor trae el artículo 64 del Código Civil:

“ARTÍCULO 64. FUERZA MAYOR O CASO FORTUITO. Se llama fuerza mayor o caso fortuito el imprevisto o que no es posible resistir, como un naufragio, un terremoto, el apresamiento de enemigos, los actos de autoridad ejercidos por un funcionario público, etc.”

De tal definición legal, en reiterados pronunciamientos la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia ha sido enfática en extraer los requisitos de la misma, a saber: inimputabilidad, imprevisibilidad e irresistibilidad. Circunstancias que deberán analizarse frente a cada caso concreto y no de forma generalizada. En lo que respecta al principio de imprevisibilidad, precisó la alta corporación:

*“(…) **‘imprevisible es el acontecimiento que no sea viable contemplar de antemano, examinando en cada situación de manera específica los siguientes criterios: 1) El referente a su normalidad y frecuencia; 2) El atinente a la probabilidad de su realización, y 3) el concerniente a su carácter inopinado, excepcional y sorpresivo’ (sent. 078 de 23 de junio de 2000)**, siendo claro que este último elemento es insuficiente, per se, para tildar un hecho como constitutivo de fuerza mayor, menos aún si se para mientes en el carácter contingente que tiene el defecto mecánico, el cual es normalmente pronosticable, a juzgar por las precitadas máximas de la experiencia. No en vano, como se delineó, son*

varios los presupuestos que, en forma conjunta y articulada, deben observarse para que el evento se torne en imprevisible”⁵ (Subrayado y negrilla fuera del texto original)

Aunado a ello, con respecto a la inimputabilidad precisó:

“Desde luego que ello no obsta para que puedan trazarse ciertas directrices que, por su fuerza intrínseca, a la par que jurídica, permitan singularizar y, por ende, dotar de fisonomía al fenómeno en cuestión, el cual, por vía de ejemplo, no puede concurrir con la culpa del demandado que haya tenido un rol preponderante en la causación del daño (cfme: sent. 009 de 27 de febrero de 1998), ni puede estar ‘ligado al agente, a su persona ni a su industria’ (sent. 104 de 26 de noviembre de 1999), habida cuenta que debe tratarse, según doctrina citada en este último fallo, de ‘un acontecimiento extraordinario que se desata desde el exterior sobre la industria, acontecimiento imprevisible y que no hubiera sido posible evitar aun aplicando la mayor diligencia sin poner en peligro toda la industria y la marcha económica de la empresa y que el industrial no tenía por qué tener en cuenta ni tomar en consideración’ (Andreas Von Thur. Tratado de las Obligaciones. T.II. cap.VII. pág. 68).

(...)

Sobre este último aspecto, conviene acotar –y de paso reiterar- que un hecho sólo puede ser calificado como fuerza mayor o caso fortuito, es lo ordinario, si tiene su origen en una actividad exógena a la que despliega el agente a quien se imputa un daño, por lo que no puede considerarse como tal, en forma apodíctica, el acontecimiento que tiene su manantial

⁵ Sentencia 829-92 de 29 de abril de 2005, Exp. 0829-92. Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia. MP: CARLOS IGNACIO JARAMILLO JARAMILLO.

en la conducta que aquel ejecuta o de la que es responsable”⁶
(Subrayado y negrilla fuera de texto).

Por último, precisó en lo atinente a la imprevisibilidad, irresistibilidad e inimputabilidad, lo siguiente:

*“a) Que el hecho sea imprevisible, **esto es que en condiciones normales [NO] haya sido lo suficientemente probable para que ese agente, atendido su papel específico en la actividad que origina el daño, haya podido precaverse contra él, aunque por lo demás, respecto del acontecimiento de que se trata, haya habido, como la hay de ordinario para la generalidad de los sucesos, alguna posibilidad vaga de realización**, factor este último con base en el cual ha sostenido la jurisprudencia que ‘...cuando el acontecimiento es susceptible de ser humanamente previsto, por más súbito y arrollador de la voluntad que parezca, no genera el caso fortuito ni la fuerza mayor...’ (G.J. Tomos LIV, página, 377, y CLVIII, página 63).*

***b) Que el hecho sea irresistible en el sentido estricto de no haberse podido evitar su acaecimiento ni tampoco sus consecuencias, colocando al agente - sojuzgado por el suceso así sobrevenido- en la absoluta imposibilidad de obrar del modo debido**, habida cuenta que si lo que se produce es tan solo una dificultad más o menos acentuada para enfrentarlo, tampoco se configura el fenómeno liberatorio del que viene haciéndose mérito”.*

*“c) Que el mismo hecho, imprevisible e irresistible, **no se encuentre ligado al agente, a su persona ni a su industria, de modo tal que ocurra al margen de una y otra con fuerza inevitable (...)**”⁷ (Subrayado y negrilla fuera de texto).*

⁶ Ibidem.

⁷ Sentencia SC17723-2016 de 7 de diciembre de 2016, Rad.: 05001-3103-011-2006-00123-02. Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia. MP: LUIS ALONSO RICO PUERTA.

En este orden de ideas, según los pronunciamientos realizados por el órgano de cierre de la jurisdicción ordinaria especialidad civil, el hecho será imprevisible cuando no pudo ser contemplado de antemano debido a que era anormal, poco frecuente, de baja probabilidad de realización, excepcional y sorpresivo. Si se podría vislumbrar su ocurrencia, no se presentaría esta característica sustancial. Será irresistible cuando no se pudo evitar ni su acaecimiento ni las consecuencias, haciendo imposible adecuar una conducta distinta, y será extraño o inimputable cuando no tenga relación alguna con su persona, empresa, industria o culpa.

En ese orden de ideas se debe aterrizar la teoría precitada al caso concreto, encontrando que la demora en la llegada de los repuestos que se requerían para la reparación del vehículo de placas UDM544 corresponde a un evento de fuerza mayor, que exonera de cualquier responsabilidad a mi representada. Pues es claro que el sector automotriz en la actualidad vive una crisis de desabastecimiento en repuestos e insumos, causado por la llamada “crisis de contenedores” derivada del cierre de puertos marítimos, que frenó la cadena logística de transporte de contenedores y como consecuencia, impide que los repuestos sean importados en los términos normales y por el contrario, ha ocasionado que la industria automotriz sufra retrasos en ensamblaje y reparación de vehículos, justamente por falta de insumos y repuestos. Así lo han confirmado los medios de comunicación durante el año 2021, quienes se han referido a la crisis en los siguientes términos:

*“No se trata solo de rumores, quizás esta sea de toda la historia de la industria **automotriz**, la crisis que ha golpeado con más fuerza. **El génesis del problema** está enmarcado en un antes y después de la pandemia. Un contexto que, aunque difícil, cruzó el límite de toda realidad. (...)*

*Pues bien, he aquí el punto neurálgico del asunto. **La crisis automotriz** representará inevitablemente un alza en todos los **repuestos y accesorios para carros**. Si antes un pedido demoraba dos semanas,*

*ahora el tiempo **se triplicará**, generando un desabastecimiento que ya se empieza a notar.”⁸*

Lo anterior es un claro ejemplo de lo acontecido en este caso, pues claramente el desabastecimiento de repuestos causado por la crisis de contenedores retenidos, es una circunstancia imprevisible, irresistible y ajena a la Compañía Aseguradora, pues en ningún caso pudo prever que el tráfico marítimo conllevaría una crisis similar a la que vive la industria automotriz en la actualidad. Por supuesto, mucho menos pudo resistirse a la situación descrita pues claramente no se encontraba en su esfera de dominio. De manera que, aunque el taller encargado realizó el pedido de repuestos de manera oportuna, la demora en la llegada de los mismos obedece a un evento de fuerza mayor en el que no tiene injerencia la Compañía.

En otras palabras, es evidente como la demora en la entrega del vehículo UDM544 obedeció a una causa extraña, por cuanto el desabastecimiento de repuestos y la crisis que vive el sector automotriz es atribuida a un evento de fuerza mayor, que funge como una causal exonerativa de responsabilidad y rompe con uno de los elementos estructurales de responsabilidad como es el nexo de causalidad. Así entonces, la causa extraña se configura debido a su carácter imprevisible, ya que debido a su anormalidad no podía ser contemplado por la poca frecuencia y baja probabilidad de realización excepcional y sorpresiva. Razón por la cual, no podrá endilgarse responsabilidad a la aseguradora por la demora en la entrega del vehículo, pues es claro que ésta obedeció única y exclusivamente a un evento de fuerza mayor dada la crisis de contenedores causada por la pandemia y otros fenómenos posteriores.

En conclusión, en el presente asunto no podrá existir responsabilidad de la aseguradora por la demora en la entrega del vehículo de placas UDM544, en tanto los términos de entrega e importación de los repuestos se vieron truncados por el desabastecimiento de repuestos que vive el país como consecuencia de la crisis de contenedores causada por el cierre marítimo. Circunstancia que es a todas luces improbable, irresistible e imprevisible

⁸ Revista Virtual. El Carro Colombiano. Artículo: Crisis mundial de contenedores golpea la industria automotriz ¿Cómo nos afecta?

para la Compañía Aseguradora. De manera que, al tratarse de una demora causada por un evento de fuerza mayor, constituye una causal exonerativa de responsabilidad. Lo que a su vez impide el nacimiento de una obligación derivada del daño.

3. IMPROCEDENCIA DE RECONOCIMIENTO DE LAS SUMAS SOLICITADAS EN LA DEMANDA – INEXISTENCIA DE PRUEBA DEL DAÑO

En términos generales, existe un criterio unánime que explica que la reparación de los daños causados como consecuencia de un hecho dañoso, tiene un carácter exclusivamente indemnizatorio y no puede ser fuente de enriquecimiento para la parte demandante. En otras palabras, no existe duda alguna que la reparación de los perjuicios tiene la finalidad de llevar a la víctima al estado anterior, esto es, al estado previo a la causación del daño. Sin que esto signifique que la parte actora pueda enriquecerse por el reconocimiento de dicha indemnización. Al respecto, la Corte Suprema de Justicia se ha pronunciado en los mismos términos al establecer:

*“Ciertamente puede decirse cuando el artículo 2341 del Código Civil prescribe que el que ha cometido un delito o culpa, que ha inferido daño a otro, es obligado a la indemnización, se adopta, en armonía con el inciso 2 del artículo 1649 del Código Civil, el principio según el cual la prestación de la obligación resarcitoria llamada indemnización, **tiene como límite cuantitativo aquel que, según su función de dejar indemne (sin daño), alcance a reparar directa o indirectamente el perjuicio ocasionado, para el restablecimiento, en sus diferentes formas, de la misma situación patrimonial anterior, (...)**”⁹ (Subrayado y negrilla fuera del texto original)*

En otras palabras, es jurídicamente improcedente conceder una indemnización que no solo tenga la finalidad de llevar a la víctima al estado anterior al acaecimiento del hecho dañoso, sino que también tenga el propósito de enriquecer a la parte actora. Lo anterior, por cuanto

⁹ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil. Sentencia del 9 de julio de 2012. Mp. Ariel Salazar Ramírez. EXP: 11001-3103-006-2002-00101-01

como se ha explicado, la indemnización de perjuicios no puede ser utilizada como herramienta para enriquecer a la víctima, sino para repararle efectivamente los daños que haya padecido. Por lo anterior, para indemnizar un daño, además de su existencia cierta, actual o futura, es necesaria su plena demostración en el proceso con elementos probatorios fidedignos e idóneos, como lo son aquellos medios permitidos en el ordenamiento jurídico. Al respecto, la Corte Suprema de Justicia ha sostenido lo siguiente:

“El perjuicio es la consecuencia que se deriva del daño para la víctima del mismo, y la indemnización corresponde al resarcimiento o pago del (...) perjuicio que el daño ocasionó (...).

Este último para que sea reparable, debe ser inequívoco, real y no eventual o hipotético. Es decir, “(...) cierto y no puramente conjetural, [por cuanto] (...) no basta afirmarlo, puesto que es absolutamente imperativo que se acredite procesalmente con los medios de convicción regular y oportunamente decretados y arrimados al plenario (...)”¹⁰ (Subrayado y negrilla fuera del texto original)

Bajo esta línea argumentativa, es indispensable que el honorable Despacho tome en consideración que la suma solicitada por el demandante por concepto de gastos de movilización es improcedente y su reconocimiento significaría un enriquecimiento injustificado en beneficio del mismo, como quiera que en principio estamos ante un caso de evidente inexistencia de obligación indemnizatoria. Además, se considera que frente a las sumas solicitadas por el señor CÉSAR AUGUSTO GONZÁLEZ TRONCOSO no existe prueba idónea e inequívoca que demuestre un perjuicio en valor de \$130.654.754.

Pues contrario a lo que pretende, lo que se allega al proceso son en primer lugar facturas pagadas por compra de batería, filtros y su instalación, valores que ascienden a \$3.320.534; situación que claramente no tiene nada que ver con los siniestros reportados, bajo esta premisa en ningún momento se estableció el servicio de cambio de filtros o restitución de

¹⁰ Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia del 12 de junio de 2018. Expediente SC 2107-2018.

batería, esto era mera responsabilidad del propietario del vehículo como mantenimiento periódico que necesita el automotor para su buen desempeño.

En segundo lugar el cobro por el valor de \$10.538.083 por intereses moratorios del préstamo o crédito de vehículo, es una obligación expresa del señor González con la entidad bancaria, y no puede trasladar la responsabilidad del pago del mismo a la aseguradora, cuando no es un evento amparado y mucho menos hay un nexo causal entre la sustracción del pago y los siniestros reportados por el asegurado.

En tercer lugar el pago de impuestos y soat por el valor de \$808.200 es otra responsabilidad del propietario del vehículo, el cual no puede trasladar a la aseguradora, cuando es su responsabilidad con el cumplimiento del pago de estos, claramente no hay nexo causal que indique que los siniestros reportados tienen algún tipo de vínculo con el pago de las obligaciones aquí pretendidas.

En cuarto lugar la cotización y mano de obra por el valor de \$25.141.442 no es un elemento propio para generar el cobro correspondiente, y esto debido a que la aseguradora cumplió con su deber legal conforme al acuerdo entre las partes por la póliza contratada de hacer las reparaciones correspondientes y que fueron reportadas por el asegurado en los siniestros identificados con los números 139742-26-2019 y 172249-26-2020.

Por último el valor de \$90.846.495 correspondientes a la cotización de renta de un vehículo de similares características es desproporcional y temerario, primero no aporta una factura por la renta del vehículo, el solo pensar en un pantallazo de la posible reserva del vehículo no es prueba para pretender el pago de un daño, más cuando en el periodo que pretende cobrar por la renta del vehículo se encontraba el país con restricciones de movilidad debido a la pandemia de la COVID 19, vale la pena recordar que el amparo de la póliza contratada cuenta con el préstamo de un vehículo hasta por diez días, como lo podemos verificar aquí:

VEHÍCULO SUSTITUTO

EL SERVICIO DE VEHÍCULO SUSTITUTO SE PRESTARÁ EN LAS SIGUIENTES CIUDADES: ARMENIA; BARRANCABERMEJA; BARRANQUILLA; BOGOTÁ; BUCARAMANGA; BUGA, CALI, CARTAGENA, CÚCUTA, GIRARDOT, IBAGUÉ, MANIZALES, MEDELLÍN, MONTERÍA, NEIVA, PALMIRA, PASTO, PEREIRA, POPAYÁN, SANTA MARTA, SINCELEJO, TULUÁ, TUNJA, VALLEDUPAR, VILLAVICENCIO, YOPAL.

SERÁN POR CUENTA DE LA COMPAÑÍA LOS COSTOS DE ALQUILER DEL VEHÍCULO SUSTITUTO HASTA POR 10 DÍAS CALENDARIO O HASTA LA ENTREGA DEL VEHÍCULO REPARADO SI ESTA SE EFECTÚA ANTES DEL TÉRMINO AQUÍ SEÑALADO.

PARA ESTOS CASOS, EL ASEGURADO PODRÁ DISFRUTAR DE UN VEHÍCULO SUSTITUTO CON LAS SIGUIENTES CARACTERÍSTICAS: AUTOMÓVIL DE TRANSMISIÓN SIMILAR AL VEHÍCULO ASEGURADO, 4 PUERTAS CON BAÚL, DE 1,400 A 1,800 C.C., SEGÚN DISPONIBILIDAD.

*LAS ANTERIORES CIUDADES APLICAN PARA DOMICILIO.

Por lo tanto la solicitud de un vehículo rentado por más de noventa días no fue lo autorizado y contratado por el señor González. Por el contrario, lo que demuestran dichos cobros es que el Demandante pretende cobrarle a la Compañía Aseguradora sus gastos o compromisos bancarios, cotizaciones, reparaciones y mantenimientos preventivos además de gastos de movilización, sin que ello sea en ningún caso posible, pues es claro que no existe obligación de la aseguradora frente a este concepto. Máxime, cuando no se prueban siquiera el perjuicio ocasionado y el nexo de causalidad con los siniestros reportados.

En conclusión, reconocer las sumas dinerarias solicitadas por la parte actora, solo terminaría generando un enriquecimiento injusto para el Demandante por cuanto las documentales que acompañan la Demanda no prueban los gastos generados o pagados por dichos conceptos. Con fundamento en lo expuesto, solicito comedidamente al Despacho que declare probada la presente excepción y que en ese sentido, determine que no está acreditado de ninguna forma el perjuicio patrimonial cuyo resarcimiento se pretende.

En virtud de todo lo anterior, de manera respetuosa solicito que se declare probada esta excepción.

4. INEXISTENCIA DE NEXO CAUSAL ENTRE LOS GASTOS RECLAMADOS POR EL DEMANDANTE Y LA CONDUCTA DE AXA COLPATRIA SEGUROS.

Se presenta esta excepción, con el fin de aclarar al Despacho la inexistencia de nexo causal entre los supuestos gastos en que incurrió el Demandante y las conductas de la Compañía Aseguradora. Esto por cuanto el Demandante pretende que con cargo a la Póliza de Seguro

No. 1103242 / 0 se paguen los gastos por concepto de facturas pagadas de batería, filtros y mano de obra; intereses corrientes del crédito de vehículo, soat, impuestos de vehículo, cotización de repuestos y mano de obra, renta de vehículo por 9 meses. Sin embargo, el Demandante no toma en consideración que dichos gastos no guardan un nexo de causalidad con las conductas desplegadas por la aseguradora pues la fuente de estos gastos no es la conducta de la Compañía, como se expondrá más adelante.

Para el efecto, vale la pena recordar que el Demandante solicita el reconocimiento de las siguientes sumas: *“compra de batería, filtros y su instalación, valores que ascienden a \$3.320.534; el valor de \$10.538.083 por intereses moratorios del préstamo o crédito de vehículo; el pago de impuestos y soat por el valor de \$808.200; la cotización y mano de obra por el valor de \$25.141.442; y el valor de \$90.846.495 correspondientes a la cotización de renta de un vehículo de similares características”*. No obstante, desconoce que dichos gastos no guardan un nexo de causalidad con alguna conducta imputable a mi prohijada, sino que la fuente de los mismos es una muy ajena a las actuaciones de mi representada.

Para el caso del reconocimiento del valor del SOAT, impuestos del vehículo y crédito bancario no es en ningún caso la conducta de la aseguradora, sino que la fuente es justamente la ley misma. Dado que en cualquier caso, hubiere ocurrido el siniestro o no, el Demandante debía asumir el costo del Seguro Obligatorio de Accidentes de Tránsito, el pago de impuestos y asumir el pago del crédito bancario solicitado; como quiera que se trata de una obligación legal y contractual, que no depende de la aseguradora y como consecuencia, que no se encuentra relacionada con sus conductas.

Así también, los gastos por concepto de repuestos, batería, filtros y mano de obra, no podrían ser imputables a una conducta de la aseguradora; pues es claro que el vehículo necesariamente requiere una revisión y mantenimiento preventivo independientemente del término en que dure la reparación del mismo. De manera que no podría cobrarse a mi representada, rubro alguno por concepto de repuestos que no tienen nada que ver con los siniestros reportados, cuando es bien sabido que en todos los casos el Demandante hubiere tenido que sufragar este gasto independientemente de la ocurrencia del siniestro o no, pues se trata de mantenimientos esenciales para el buen funcionamiento del vehículo. Es decir,

este gasto no dependió de la ocurrencia del siniestro ni mucho menos del término que durara la reparación, sino que encuentra su fuente en la expresa necesidad y obligación legal para circular por las vías nacionales.

Por otro lado, además de que no existe ni una sola prueba de pago por concepto de renta de vehículo, debe decirse que en todo caso no podría reconocerse ningún emolumento por este concepto como quiera que éste rubro no depende de la ocurrencia o no de un siniestro y mucho menos del término que tardara la reparación, más cuando la póliza contratada entrega un vehículo de préstamo por al menos 10 días y no por 9 meses como lo hace parecer el demandante. En ese sentido, es menester resaltar que se encuentra acreditado que los gastos reclamados por el Demandante en este proceso no guardan nexo de causalidad con las conductas empleadas por mi representada, de modo que no podrá declararse responsabilidad u obligación de pago en cabeza de la Compañía cuando es evidente que los gastos en que supuestamente incurrió el Demandante no encuentran su causa en las conductas de mi prohijada, y menos cuando cumplió con sus deberes contratados.

En conclusión, bajo ninguna circunstancia los aparentes gastos en que incurrió el señor CÉSAR AUGUSTO GONZÁLEZ TRONCOSO podrán ser reconocidos con cargo a la póliza de seguro, ya que no existe relación de causalidad entre los mismos y las conductas desplegadas por la aseguradora, pues como se demostró, dichos conceptos tales como facturas de repuestos, cotizaciones, SOAT, impuestos, y cotización de renta de vehículo encuentran su génesis en la necesidad de arreglo preventivo y en la ley y no en una conducta de la Compañía Aseguradora. Así como de manera de particular el presunto gasto de renta de un vehículo por nueve meses, cuando en realidad solo fue una cotización tampoco podrán ser reconocidos puesto que además de no estar probados, no guardan ningún nexo de causalidad con una conducta de mi poderdante.

5. FALTA DE COBERTURA MATERIAL POR TRATARSE DE RIESGOS EXPRESAMENTE EXCLUIDOS DE COBERTURA

En materia de seguros, el asegurador según el Artículo 1056 del C.Co podrá a su arbitrio, asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés asegurado. Por lo tanto, es en el conjunto de las condiciones que contiene el respectivo contrato donde se determinan o delimitan contractualmente los riesgos, su alcance o extensión, el ámbito temporal y geográfico en el que el amparo opera, las causales de exclusión, o en general, las de exoneración. Por tanto, son esos los parámetros a los que se tiene que sujetarse el sentenciador al resolver cualquier pretensión que se base en la correspondiente póliza. Luego, obviamente el asegurador tiene la facultad de delimitar contractualmente los riesgos que asume, conforme a lo normado en el artículo 1056 Código de Comercio.

En tal sentido, la Corte Suprema de Justicia, se refirió a las exclusiones de la siguiente manera:

“reiteró esta Corporación la necesidad de individualizar y determinar los riesgos que el asegurador toma sobre sí:

*<<y que por lo tanto, en este campo rige el principio según el cual la responsabilidad asumida en términos generales como finalidad del contrato no puede verse restringida sino por obra de cláusulas claras y expresas, “....El Art. 1056 del C de Com , en principio común aplicable a toda clase de seguros de daños y de personas, otorga al asegurador facultad de asumir, a su arbitrio pero teniendo en cuenta las restricciones legales, todos o algunos de los riesgos a que están expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado..”, agregando que es en virtud de este amplísimo principio “que el asegurador puede delimitar a su talante el riesgo que asume, sea circunscribiéndolo por circunstancias de modo, tiempo y lugar, que de no cumplirse impiden que se configure el siniestro; ora precisando ciertas circunstancias causales o ciertos efectos que, suponiendo realizado el hecho delimitado como amparo, **quedan sin embargo excluidos de la protección que se promete por el contrato.** Son estas las llamadas exclusiones, algunas previstas expresamente en la ley...” (Cas. Civ. de 7*

de octubre de 1985, sin publicar), exclusiones que por su propia índole, limitativa de los riesgos asumidos por el asegurador, requieren ser interpretadas con severidad en una concienzuda tarea que se oriente, de una parte, a establecer su justificación técnica, y de la otra a precisar el alcance de dichos riesgos conforme a reglas de carácter legal o convencional, **luego no le es permitido al intérprete “...so pena de sustituir indebidamente a los contratantes, interpretar aparentemente el contrato de seguro para inferir riesgos que no se han convenido, ni para excluir los realmente convenidos; ni tampoco hacer interpretaciones de tales cláusulas que conlleven a resultados extensivos de amparo de riesgos a otros casos que no sólo se encuentren expresamente excluidos sino que por su carácter limitativo y excluyente, son de interpretación restringida.....”** (Cas Civ. de 23 de mayo de 1988, sin publicar) (Este pasaje fue reiterado, entre otras, en CSJ SC4574-2015 rad. n°. 11001-31-03-023-2007-00600-02)>>¹¹. (Subrayado y negrilla fuera del texto original)

Bajo esa misma interpretativa, la Corte Suprema de Justicia, mediante sentencia de diciembre 13 de 2019, indicó que las exclusiones de tipo convencional estipuladas en los contratos de seguro no comprometen la responsabilidad del asegurador, en virtud de la facultad prevista en el artículo 1056 del Código de Comercio:

*“Las exclusiones de tipo convencional deben entenderse, como es apenas obvio, como aquellas pactadas por las partes o, cuando menos, **en las que existe consentimiento respecto de las indicadas en el clausulado preestablecido, en los denominados acuerdos de adhesión y que, siendo origen del siniestro o consecuencia del mismo, no comprometen la responsabilidad del asegurador.***

Esas cláusulas son válidas, inicialmente, en tanto se sustentan en el principio de la libre autonomía de las partes, cuyos límites son el orden

¹¹ Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia 4527 -2020. Noviembre 23 de 2020

público y las buenas costumbres; de ahí que el artículo 1056 consagre la posibilidad del asegurador de, «a su arbitrio, asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado»¹² (Subrayado y negrilla en el texto original)

De igual forma, la jurisprudencia ha sido enfática al resaltar que las compañías aseguradoras pueden, a su arbitrio, asumir los riesgos que consideren pertinentes:

*“(…) como requisito ineludible para la plena eficacia de cualquier póliza de seguros, la individualización de los riesgos que el asegurador toma sobre sí (CLVIII, pág. 176), y ha extraído, con soporte en el artículo 1056 del Código de Comercio, la vigencia en nuestro ordenamiento “de un principio común aplicable a toda clase de seguros de daños y de personas, en virtud del cual **se otorga al asegurador la facultad de asumir, a su arbitrio pero teniendo en cuenta las restricciones legales, todos o algunos de los riesgos a que están expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado**”.*

Sin perder de vista la prevalencia del principio de libertad contractual que impera en la materia, no absoluto, según se anunció en líneas pretéritas, se tiene, de conformidad con las consideraciones precedentes, que es en el contenido de la póliza y sus anexos donde el intérprete debe auscultar, inicialmente, en orden a identificar los riesgos cubiertos con el respectivo contrato asegurativo. Lo anterior por cuanto, de suyo, la póliza ha de contener una descripción de los riesgos materia de amparo (n. 9, art. 1047, C. de Co.), en la que, como reflejo de la voluntad de los contratantes, la determinación de los eventos amparados puede darse, ya porque de estos hayan sido individualizados en razón de la mención

12 Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia. Expediente 2008-00193-01. Diciembre 13 de 2019.

específica que de ellos se haga (sistema de los riesgos nombrados) ¹³“.
(Subrayado y negrilla fuera del texto original)

En otras palabras, las compañías aseguradoras tienen la libertad de escoger cuáles son los riesgos que le son transferidos y en este sentido, solo se ven obligadas al pago de la indemnización en el evento que sean estos riesgos los que acontezcan durante el desarrollo de la relación contractual. De forma que en el caso de la ocurrencia de riesgos excluidos, no nace a la vida jurídica la obligación indemnizatoria del asegurador y en ese orden de ideas, no hay lugar a que su responsabilidad se vea comprometida.

De las normas que regulan la delimitación de los riesgos asumidos por el asegurador (arts. 1056 y 1127 del C. de Co.), se infiere lógicamente que la autonomía que otorgan esas normas a los sujetos contratantes está circunscrita no sólo a la relación riesgo-causa (responsabilidad civil) sino a la relación riesgo-efecto. Es decir, que resulta válido delimitar los efectos de la materialización del riesgo y el carácter patrimonial del mismo, asumiendo o no las consecuencias que ello genere, en todo o en parte, conforme al desarrollo jurisprudencial del Derecho de Daños. En virtud de lo anterior, es menester señalar que la Póliza de Seguro Automóviles No. 1103242 / 0 en sus Condiciones Generales señala una serie de exclusiones que deberán ser tomadas en consideración por el Despacho. Por cuanto es claro que la póliza de seguro no ampara los hechos materia de litigio al estar ante varios riesgos expresamente excluidos de cobertura.

De manera que, una vez efectuado el análisis de las exclusiones que presenta la póliza de seguro, encontramos que en este caso se configuran dos exclusiones de cobertura conforme al numeral 1.3.2. literales b y c, por las cuales no habrá lugar a indemnización, que se explicarán y desarrollarán para claridad del Despacho en el siguiente orden: **(b)** Los daños eléctricos, mecánicos o fallas debidos al uso o al desgaste natural del vehículo, o a las deficiencias del servicio y lubricación o de mantenimiento o uso del vehículo contrario a lo recomendado por el fabricante. sin embargo, las pérdidas o daños que sufra el vehículo y la responsabilidad civil consecuenciales de dichas causas estarán amparadas por la

13 Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, sentencia del 17 de septiembre de 2015, MP. Ariel Salazar Ramírez, radicado 11001-02-03-000-2015-02084-00.

presente póliza, siempre y cuando haya volcamiento, choque o incendio. **(c)** Los daños que sufra el vehículo por haberse puesto en marcha después de ocurrido el accidente, sin haberse efectuado antes las reparaciones provisionales necesarias. En ese sentido procederemos a explicar y desarrollar la configuración de cada una de las mencionadas exclusiones en el presente caso.

(b). Los daños eléctricos, mecánicos o fallas debidos al uso o al desgaste natural del vehículo, o a las deficiencias del servicio y lubricación o de mantenimiento o uso del vehículo contrario a lo recomendado por el fabricante. sin embargo, las pérdidas o daños que sufra el vehículo y la responsabilidad civil consecuenciales de dichas causas estarán amparadas por la presente póliza, siempre y cuando haya volcamiento, choque o incendio.

Lo primero que debe establecerse en este caso es que se encuentra configurada la causal debido al desgaste natural del vehículo, y más que para la fecha del siniestro tenía más de 4 años de funcionamiento como se puede establecer con el modelo y datos específicos del automotor así:

DATOS DEL VEHICULO						
Zona de Tarificación: BOGOTA		Edad Asegurado: 48		Genero: M	Años Sin Reclamación: 0	
Tipo: AUTOMOVIL	Marca: MERCEDES BENZ	Tipo Vehículo: CLS 350 [W218] TP 3500CC V6 CT			Color: PLATA	Código: 05801278
Placas: UDM544	Motor: 27695230451607	Chasis: WDD2183591A095925	Servicio: PARTICULAR	0 Km: <input type="checkbox"/>	Total Accesorios : \$	

Por lo tanto es normal que un vehículo por el paso del tiempo pueda producir daños eléctricos, mecánicos o fallas debido al uso o al desgaste natural del vehículo... lo anterior por la situaciones u observaciones manifestadas se han dado por el paso del tiempo y no precisamente por los siniestros reportados, que fueron atendidos por la aseguradora en dos talleres asignados para tal fin.

Situación que puede evidenciarse de forma clara según el reporte y análisis hecho por los expertos al momento de la reparación del vehículo en el siguiente sentido:

Conforme al análisis efectuado a la documentación aportada y a las diligencias adelantadas por la compañía; nos permitimos manifestar que los desajustes, ruidos internos en la silletería, tapizados de las puertas, u otro elemento no intervenidos en la reparación autorizada, no corresponden al evento acaecido el pasado 29 de noviembre, por lo cual no se logró establecer la demostración de la ocurrencia de estos elementos sobre los hechos en relación con las circunstancias de modo, tiempo y lugar del siniestro, ahora bien, en virtud de lo preceptuado en el artículo 1077 del Código de Comercio que a continuación nos permitimos transcribir, el reclamante tiene una carga

impositiva que le obliga a acreditar tanto la ocurrencia de los hechos, como la cuantía de la pérdida y para el caso que nos ocupa no se allegó documentación suficiente que certifique que, efectivamente, la producción del suceso se deriva directamente de la conducta relatada por el asegurado, aunado al hecho de no poder determinar con exactitud y el valor de la cuantía de la pérdida.

“ARTÍCULO 1077. CARGA DE LA PRUEBA. *Corresponderá al asegurado demostrar la ocurrencia del siniestro, así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso. El asegurador deberá demostrar los hechos o circunstancias excluyentes de su responsabilidad.*”

Negrita, subrayado y cursiva fuera de texto.

Por lo tanto, se configura como exclusión de la póliza contratada y que aquí se evidencia:

Por otro lado, de acuerdo con la inspección realizada se determina que los ruidos anteriormente mencionados no corresponden a un siniestro, por el contrario, son daños a consecuencia de falta de mantenimiento o desgaste natural de las piezas, o uso inadecuado de acuerdo a lo estipulado en el manual del fabricante, el elemento fáctico que se configura como una causal de exclusión que libera a esta Compañía Aseguradora de toda obligación, en virtud de lo establecido en las Condiciones Generales de la póliza suscrita, la cuales, para efectos de mayor claridad, nos permitimos traer a colación:

(...)1.3. EXCLUSIONES

1.3.2 Aplicables Al Amparo De Pérdida Total O Parcial Por Daños.

B) **Los daños eléctricos, mecánicos o fallas debidos al uso o al desgaste natural del vehículo, o a las deficiencias del servicio y lubricación o de mantenimiento o uso del vehículo contrario a lo recomendado por el fabricante.** sin embargo, las pérdidas o daños que sufra el vehículo y la responsabilidad civil consecuenciales de dichas causas estarán amparadas por la presente póliza, siempre y cuando haya volcamiento, choque o incendio.

Negrita, subrayado y cursiva fuera de texto.

Concluimos entonces que los daños que el señor González pretende cobrar no corresponden a situaciones conexas a los siniestros reportados, por el contrario se debe a daños excluidos por ser eventos o desgastes naturales del uso del vehículo en el tiempo.

(c) Los daños que sufra el vehículo por haberse puesto en marcha después de ocurrido el accidente, sin habersele efectuado antes las reparaciones provisionales necesarias.

Por lo que es importante establecer bajo la anterior exclusión de responsabilidad, que el demandante de forma voluntaria decidió retirar el vehículo del taller SERVICIO INGLÉS S.A.S. el día 5 de febrero de 2020, como lo demuestra la carta firmada por el demandante, el gerente de servicio y el ingeniero de zona Axa Colpatría y que se comparte a continuación:

SERVICIO INGLÉS
LAND ROVER & JAGUAR
NIT. 900.190.041-0

05 de febrero del 2020 Bogotá D.C.

Señores:
CESAR AGUSTO GONZÁLEZ
Ciudad


Asunto: ENTREGA VEHICULO UDM544


Con el presente documento se realiza una entrega del vehículo de placas UDM544 marca Mercedes Benz CLS 350 COUPE el cual presenta reclamación por compañía de seguros Axa Colpatría bajo el siniestro número 139742-26-2019. Quedando pendiente los siguientes repuestos (Rim delantero izquierdo, Rim trasero derecho, Bocel cromado paragolpes delantero derecho, Exploradora derecha, tapa gancho paragolpes delantero). Y como reparaciones: rectificación de la pintura del paragolpes delantero, reparación de los parales izquierdo y derecho inferior del monocasco.


Como cortesía del taller en compañía de la aseguradora Axa Colpatría. Queda pendiente la entrega de los siguientes repuestos, (Rim trasero izquierdo, Bocel puerta trasera izquierda, pintura de la puerta trasera izquierda) el taller servicio inglés asume la totalidad del deducible.

El señor Cesar González propietario del vehículo lo retira y se compromete a ingresarlo cuando lleguen la totalidad de los repuestos.

Se estipula un tiempo de 60 días hábiles para la llegada de los repuestos.

Recibido

Cesar Augusto Gonzalez
C.C. 79.655.544

ENTREGADO
7/9

Leonardo Guarín Barrios
Gerente de servicio


Victor Alfonso Romero
Ingeniero de zona Axa Colpatría

CENTRO DE SERVICIO AUTOMOTRIZ
Cra 23 N° 168-12 Bogotá D.C. Colombia / PBX: 432 0320 - Móvil: 350 760 8000
www.servicioingles.com.co / servicio@servicioingles.com

El vehículo fue entregado al asegurado, sin que este haya terminado de ser reparado, y no puede ahora manifestar que la entrega del vehículo fue por parte del taller, bajo la premisa

de incumplimiento, cuando se estaba a la espera de la llegada de los repuestos necesarios para lograr la reparación del vehículo por el primer siniestro reportado a mi prohijada.

Es importante resaltar que en la entrega se deja claro que se encuentran pendiente los siguientes repuestos: “rim delantero izquierdo, rim trasero derecho, bocel cromado para golpes delantero derecho, exploradora derecha, tapa gancho para golpes delantero” y sobre reparaciones quedaba pendiente: “rectificación de la pintura del para golpes delantero, reparación de los parales izquierdo y derecho inferior del menoscabo”.

Por tanto mi representada está excluida de cualquier responsabilidad que quiera endilgar el demandante, toda vez que su discurso se encamina a los presuntos daños y negligencia del taller asignado en primera oportunidad, cuando este es el que decide retirarlo del taller sin haber terminado su reparación, por lo que conforme al clausulado general y ya mencionado, el vehículo no podía ponerse en marcha hasta tanto se haya reparado al menos lo necesario de forma provisional.

El demandante es completamente responsable por haber retirado el vehículo y no es dable decir ahora que por falta de servicio el vehículo tuvo algún daño o situación que ahora alega bajo la premisa de ser un servicio negligente y falto de profesionalismo, cuando está probado claramente que el señor González retiró el vehículo de las instalaciones del taller y se comprometió a llevarlo a la llegada de los repuestos, pero este no podía ponerse en marcha hasta tanto no se terminara su reparación.

De modo que por encontrarse configurada la situación fáctica descrita en el numeral 1.3.2. literal b y c del acápite “Exclusiones”, la póliza de seguro no podrá ser afectada en tanto la situación se encuentra inmersa en una exclusión. Así las cosas, por la configuración de la mentada exclusión no puede existir responsabilidad en cabeza de la Compañía Aseguradora, por cuanto el juez no puede ordenar la afectación de la Póliza de Automóviles No. 1103242 / 0. Pues las partes en virtud de su autonomía acordaron pactar tal exclusión. En consecuencia, en virtud de la exclusión ya mencionada, la póliza no cubre ninguna solicitud de indemnización por lo que deberán denegarse las pretensiones de la demanda en contra de la Compañía de Seguros.

6. EL CUMPLIMIENTO CONTRACTUAL SE LIMITA AL RESTABLECIMIENTO EN LO POSIBLE Y EN FORMA TAL QUE EL VEHÍCULO QUEDE EN LAS MISMAS CONDICIONES OBJETIVAS QUE POSEÍA EN EL MOMENTO INMEDIATAMENTE ANTERIOR AL SINIESTRO.

El cumplimiento en lo acordado en la póliza de seguros contratada solo se limita a la entrega del vehículo en lo posible en condiciones objetivas es decir aquellas en las que se encontraba el automotor inmediatamente antes del siniestro; y no puede pretender el asegurado en solicitar que se entregue un vehículo en mejores condiciones o que se amparen situaciones que no tengan que ver con el siniestro reportado, el fundamento jurídico de lo anterior lo establece en principio el clausulado de la póliza en el numeral 3.5.2 como se muestra a continuación:

“3.5.2. Reglas Aplicables a los Amparos de Pérdida Total y Parcial

Cualquier pago de la indemnización por las coberturas de pérdida total y parcial por daños y por hurto o hurto calificado del vehículo, quedará sujeto al deducible pactado en el cuadro de amparos, a la suma asegurada y a las siguientes estipulaciones:

... c) Alcance de la Indemnización en las Reparaciones

*AXA COLPATRIA **no está obligada** a pagar ni **a efectuar reparaciones** por daños que no hayan sido causados en el siniestro reclamado y en la fecha en que este ocurrió, ni que **representen mejoras al vehículo;** **habrá cumplido sus obligaciones restableciendo en lo posible y en forma tal que el bien quede en las mismas condiciones objetivas que poseía en el momento inmediatamente anterior al siniestro”.**
(Énfasis fuera del texto).*

Conforme a esto, la aseguradora dando cumplimiento al clausulado general y de forma particular al aparte extraído, no es responsable de efectuar reparaciones que representen alguna mejora al vehículo, solo debe determinar conforme al siniestro reportado y el estudio de lo sucedido para proceder a la reparación conforme a los amparos contratado y estipulados en la póliza contratada.

Pensar que las reparaciones del vehículo deban ser integrales, es decir en su todo es desproporcional y desfasado, por lo que la póliza establece unos límites en el cumplimiento de los siniestros reportados, y de forma particular la aseguradora no está obligada a efectuar reparaciones que representen mejoras al vehículo si estas no han sido causadas por el siniestro reclamado.

El cumplimiento de la aseguradora se configura en la atención y pago por los siniestros reportados por el demandante y registrados bajo los números 139742-26-2019 y 172249-26-2020 y que fueron asignados a los talleres de Servicio Inglés S.A.S. y Star Niza S.A.S; talleres que cumplieron con el objetivo de dejar el vehículo en condiciones objetivas de funcionamiento después de los siniestros ocurridos; pero pretender que el funcionamiento del vehículo sea mejor de cómo se encontraba momentos previos a la ocurrencia del siniestro o que las reparaciones que se adelanten no correspondan a los daños causados en el siniestro reportado no es compromiso de la aseguradora.

De otro lugar se identifica que la responsabilidad del cumplimiento de la póliza está totalmente probada y esto resguardados en lo estimado en el inciso final del literal mencionado en líneas precedentes: **habrá cumplido sus obligaciones restableciendo en lo posible y en forma tal que el bien quede en las mismas condiciones objetivas que poseía en el momento inmediatamente anterior al siniestro,** cumplimiento que es claro debido a la labor diligente de la aseguradora y de los talleres asignados, por lo que el vehículo fue entregado en las mismas condiciones objetivas en las que estaba inmediatamente antes del siniestro, y lo anterior no significa un arreglo integral como lo interpreta el demandado. Por lo tanto el cumplimiento por parte de mi representada es claro y ha sido probado por mi mandante en la asignación de los talleres correspondientes y en los arreglos adelantados por estos en los dos siniestros registrados por el señor González,

como lo prueba el derecho de petición que responde la aseguradora a través de la líder de gestión de siniestros la Dra Nancy Stella González y que copio algunos apartes:

Para dar respuesta a la segunda petición planteada, es necesario agregar que (...) “1. Del siniestro 172949-26-2020, con ocasión del 11 de septiembre del año 2020, la sustitución de las llantas, alineación y verificación del vehículo fue realizada y actualmente se encuentra finalizado sin ninguna novedad representativa al siniestro inicial del pasado 29 de noviembre de 2019.

2. Del siniestro 139742-26-2019, con ocasión del 29 de noviembre de 2019, se realizaron todas las correcciones pertinentes y relacionadas con el siniestro, en vista de los inconvenientes presentados la compañía solicitó un proveedor externo (Proascol), para que interviniera en la revisión del vehículo, en una oportunidad se manifestaron unas correcciones que posteriormente fueron corregidas por el representante de la marca.

Actualmente el vehículo ya finalizó el proceso de reparación y todas las intervenciones, el vehículo fue revisado por el representante de marca, por el proveedor externo y por la compañía concluyendo que ya se encuentra en las condiciones objetivas previas al siniestro mencionado anteriormente y así cumpliendo la compañía con su obligación de indemnizar por los daños causados.

También se puede establecer por parte del ingeniero Julián Felipe Sainea que el vehículo se encuentra en condiciones óptimas:

Así las cosas, el suscrito ingeniero de talleres Julian Felipe Sainea concluye que una vez analizadas de fondo la situación fáctica y las pruebas obras en el expediente en mención se llega a justificación que el presente caso, se le ha prestado toda la atención en términos de eficiencia y por tal motivo el vehículo automotor en mención se encuentra en condiciones optimas y de calidad sobre las piezas intervenidas por el siniestro para su debido uso acorde con a las recomendaciones del fabricante.

Por lo tanto es posible evidenciar que el vehículo fue atendido diligentemente, se hicieron las revisiones y arreglos estipulados en la póliza contratada y con ello establecer que por los dos siniestros reportados, se realizaron las reparaciones objetivas que logran dejar el vehículo en condiciones óptimas y de calidad sobre las piezas intervenidas; es así que solicito a este despacho declarar probada esta excepción.

En conclusión, el vehículo objeto de reclamación fue reparado conforme al acuerdo entre las partes según la póliza contratada; el efecto de lo anterior es lograr dejar el vehículo en condiciones óptimas correspondiendo a los siniestros reportados, y no a daños o desgastes naturales del vehículo por el uso y paso del tiempo, situaciones que no se encuentran amparadas en la póliza y ser considerado en un arreglo integral como el demandante quiere hacer parecer.

7. INEXISTENCIA DE OBLIGACIÓN DE INDEMNIZAR POR PARTE DE LA ASEGURADORA, TODA VEZ QUE LA SOLA AFIRMACIÓN DEL DEMANDANTE DE NINGUNA MANERA PUEDE CONSTITUIR PLENA PRUEBA DE UN SUPUESTO FÁCTICO.

Las afirmaciones del demandante y el capricho de no recibir el vehículo bajo el pretexto de no haber sido reparado de forma integral, no puede pensarse como responsabilidad por parte de mi mandante al compromiso adquirido según el clausulado general. No hay soporte ni experticia que configure o reafirme su posición, por lo anterior, es necesario indicar que en el proceso no existe prueba que se pueda evidenciar que el vehículo no fue reparado conforme a los siniestros reportados, más que los comentarios y afirmaciones del demandante de ruidos o desajustes que el cree tenía el vehículo después de las reparaciones hechas por los talleres asignados. Esto es, si en su carga de la prueba no acreditó, mediante los medios idóneos contemplados en la legislación vigente las supuestas inconsistencias o daños del vehículo después de los arreglos adelantados por los talleres asignados; sino que meramente se centra en enunciar, que el vehículo presentaba ruidos, que no le parecía los arreglos adelantados o que debía de ser una arreglo integral cuando esto no fue contratado por la póliza.

Frente a este particular, resulta de suma importancia citar una providencia del Tribunal Superior de Bogotá, que es clara al explicar que la sola afirmación del Demandante de ninguna manera puede constituir plena prueba de un supuesto fáctico. La citada providencia explica lo siguiente:

*“Y es que pasó inadvertida la Superintendencia Financiera de Colombia que conforme lo establecen el artículo 167 del C.G.P., le correspondía a la parte demandante probar los supuestos fácticos en los cuales fundamenta sus pretensiones, **en tanto que la sola afirmación de quien lo alega no es constitutiva de plena prueba del hecho o acto, ya que a nadie le es dado el privilegio de que su mero dicho sea prueba suficiente de lo que afirma**, tal como lo ha precisado la H. Corte Suprema de Justicia en Sala de Casación Civil:*

“...es verdad que, con arreglo al principio universal de que nadie puede hacerse su propia prueba, una decisión no puede fundarse exclusivamente en lo que una de las partes afirma a tono con sus aspiraciones. Sería desmedido que alguien pretendiese que lo que afirma en un proceso se tenga por verdad, así y todo sea muy acrisolada la solvencia moral que se tenga. De ahí que la Corte Suprema de Justicia haya dicho en un importante número de veces... que ‘es principio general de derecho probatorio y de profundo contenido lógico, que la parte no puede crearse a su favor su propia prueba. Quien afirma un hecho en un proceso tiene la carga procesal de demostrarlo con alguno de los medios que enumera el artículo 175 del Código de Procedimiento Civil, con cualesquiera formas que sirvan para formar el convencimiento del Juez. Esa carga... que se expresa con el aforismo *onus probandi incumbit actori* no existiría, si al demandante le bastara afirmar el supuesto de hecho de las normas y con eso no más quedar convencido el Juez”¹⁴
(Énfasis fuera del texto).

En otras palabras, la jurisprudencia del Tribunal Superior de Bogotá, afincada en una tesis desarrollada por la Corte Suprema de Justicia, se ha decantado en el sentido de explicar que el mero dicho de una parte no basta para probar un supuesto de hecho.

En tal virtud, aterrizando tal teoría al caso concreto, es dable afirmar que sin que existiera una prueba conducente, pertinente y útil, a partir de la cual se acrediten debidamente las circunstancias fácticas expuestas en el libelo genitor, así como tampoco de los soportes de las afirmaciones hechas, presupuesto totalmente necesario para pensar que en realidad hay responsabilidad en mi representada por parte de mi prohijada en lo dicho por el demandante a lo largo del escrito de demanda.

¹⁴ Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá. Sala Séptima. Sentencia del 24 de agosto de 2020. Rad. 2018-0034-01.

8. LA REPARACION DEL DAÑO NO PUEDE SER FUENTE DE ENRIQUECIMIENTO PARA LA PARTE DEMANDANTE

En términos generales, existe un criterio unánime que explica que la reparación de los daños causados como consecuencia de un hecho dañoso, tiene un carácter exclusivamente indemnizatorio y no puede ser fuente de enriquecimiento para la parte demandante. En otras palabras, no existe duda alguna que la reparación de los perjuicios tiene la finalidad de llevar a la víctima al estado anterior, esto es, al estado previo a la causación del daño, sin que esto signifique que la parte actora pueda enriquecerse por el reconocimiento de dicha indemnización. Al respecto, la Corte Suprema de Justicia se ha pronunciado en los mismos términos al establecer:

“Ciertamente puede decirse cuando el artículo 2341 del Código Civil prescribe que el que ha cometido un delito o culpa, que ha inferido daño a otro, es obligado a la indemnización, se adopta, en armonía con el inciso 2 del artículo 1649 del Código Civil, el principio según el cual la prestación de la obligación resarcitoria llamada indemnización, tiene como límite cuantitativo aquel que, según su función de dejar indemne (sin daño), alcance a reparar directa o indirectamente el perjuicio ocasionado, para el restablecimiento, en sus diferentes formas, de la misma situación patrimonial anterior, (...)”¹⁵

En otras palabras, es improcedente jurídicamente conceder una indemnización que no solo tenga la finalidad de llevar a la víctima al estado anterior al acaecimiento del hecho dañoso, sino que también tenga el propósito de enriquecer a la parte actora. Lo anterior, por cuanto como se ha explicado, la indemnización de perjuicios no puede ser utilizada como herramienta para enriquecer a la víctima, sino para repararle efectivamente los daños que haya padecido.

¹⁵ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil. Sentencia del 9 de julio de 2012. MP. Ariel Salazar Ramírez.

Es imposible imponer una condena y ordenar el resarcimiento de un detrimento por perjuicios no demostrados o presuntos, o si se carece de la comprobación de su magnitud y realización, ya que no es admisible la presunción en esa materia. De manera que una indemnización sin fundamentos fácticos ni jurídicos necesariamente se traducirá en un lucro indebido, como sucedería en un caso como el presente, que no encuentra acreditado el perjuicio material de lucro cesante o daño emergente por el valor del vehículo que cotiza en renta y que el accionante pretenden obtener.

Por lo anterior y sin que signifique aceptación de responsabilidad alguna en cabeza de mi representada, en el evento que su señoría considere que sí se reúnen los elementos de la responsabilidad civil, comedidamente solicito desestime la tasación de perjuicios propuesta por la parte demandante y la solicitud de declaración de los mismos, más aún, teniendo en cuenta que no existe elemento material probatorio alguno en el plenario que acredite efectivamente su causación.

En virtud de lo expuesto, respetuosamente solicito declarar probada esta excepción.

9. EN CUALQUIER CASO, DE NINGUNA FORMA SE PODRÁ EXCEDER EL LÍMITE DEL VALOR ASEGURADO

En el remoto e improbable evento en que el Despacho considere que la Póliza que hoy nos ocupa sí presta cobertura para los hechos objeto de este litigio, que sí se realizó el riesgo asegurado y que, en este sentido, sí ha nacido a la vida jurídica la obligación condicional de la aseguradora, exclusivamente bajo esta hipótesis, el Juzgado deberá tener en cuenta entonces que no se podrá condenar a mi poderdante al pago de una suma mayor a la asegurada, incluso si se lograra demostrar que los presuntos daños reclamados son superiores. Por supuesto, sin que esta consideración constituya aceptación de responsabilidad alguna a cargo de mi representada.

En este orden de ideas, mi procurada no estará llamada a pagar cifra que exceda el valor asegurado previamente pactado por las partes, en tanto que la responsabilidad de mi mandante va hasta la concurrencia de la suma asegurada. De esta forma y de conformidad

con el artículo 1079 del Código de Comercio, debe tenerse en cuenta la limitación de responsabilidad hasta la concurrencia de la suma asegurada:

“ARTÍCULO 1079. RESPONSABILIDAD HASTA LA CONCURRENCIA DE LA SUMA ASEGURADA. El asegurador no estará obligado a responder si no hasta concurrencia de la suma asegurada, sin perjuicio de lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 1074”.

La norma antes expuesta, es completamente clara al explicar que la responsabilidad del asegurador va hasta la concurrencia de la suma asegurada. De este modo, la Corte Suprema de Justicia ha interpretado el precitado artículo en los mismos términos al explicar:

*“Al respecto es necesario destacar que, como lo ha puntualizado esta Corporación, **el valor de la prestación a cargo de la aseguradora**, en lo que tiene que ver con los seguros contra daños, **se encuentra delimitado, tanto por el valor asegurado**, como por las previsiones contenidas en el artículo 1089 del Código de Comercio, conforme al cual, dentro de los límites indicados en el artículo 1079 la indemnización no excederá, en ningún caso, del valor real del interés asegurado en el momento del siniestro, ni del monto efectivo del perjuicio patrimonial sufrido por el asegurado o el beneficiario, regla que, además de sus significativas consecuencias jurídicas, envuelve un notable principio moral: evitar que el asegurado tenga interés en la realización del siniestro, derivado del afán de enriquecerse indebidamente, a costa de la aseguradora, por causa de su realización”¹⁶*

(Énfasis fuera del texto).

Por ende, no se podrá de ninguna manera obtener una indemnización superior en cuantía al límite de la suma asegurada por parte de mi mandante y en la proporción de dicha pérdida que le corresponda debido a la porción de riesgo asumido. Así las cosas, el límite de la

¹⁶ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, sentencia del 14 de diciembre de 2001. Mp. Jorge Antonio Castillo Rúgeles. EXP 5952.

responsabilidad de la Aseguradora corresponde a la suma asegurada individual indicado en la carátula de la Póliza, así:

AMPAROS CONTRATADOS	VALOR ASEGURADO	% VALOR PERDIDA	DEDUCIBLES	MINIMO (SMMLV)
RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL				
DAÑOS A BIENES DE TERCEROS	700.000.000,00			
MUERTE O LESION A UNA PERSONA	700.000.000,00			
MUERTE O LESION A DOS O MAS PERSONAS	1.400.000.000,00			
PROTECCION PATRIMONIAL	SI AMPARA			
PERDIDA TOTAL POR DAÑOS	200.000.000,00			
PERDIDA PARCIAL POR DAÑOS	200.000.000,00			\$700.000,00
PERDIDA TOTAL POR HURTO	200.000.000,00			
PERDIDA PARCIAL POR HURTO	200.000.000,00			\$700.000,00
GASTOS DE TRANSPORTE POR PERDIDA TOTAL	20.000 * 60			
TERREMOTO	SI AMPARA			
ASISTENCIA JURIDICA EN PROCESO PENAL	SI AMPARA			
ASISTENCIA JURIDICA EN PROCESO CIVIL	SI AMPARA			
ASISTENCIA EN VIAJE ESTANDAR	SI AMPARA			
MUERTE AC 40 MLLS I	40 Millones			

Por todo lo anterior, comedidamente le solicito al Honorable Despacho tomar en consideración que, sin perjuicio que en el caso bajo análisis la aseguradora no puede ser condenada por un mayor valor que el expresamente establecido en la Póliza. En todo caso, dicha póliza contiene unos límites y valores asegurados que deberán ser tenidos en cuenta por el Juzgado en el remoto e improbable evento de una condena en contra de mi representada.

10. LÍMITES MÁXIMOS DE RESPONSABILIDAD DEL ASEGURADOR EN LO ATINENTE AL DEDUCIBLE EN LA PÓLIZA 1103242.

Subsidiariamente a los argumentos precedentes, sin perjuicio de los fundamentos expuestos a lo largo del escrito y sin que esta mención constituya aceptación de responsabilidad alguna por parte de mi representada. En el improbable evento en el que el honorable Despacho considere que la Aseguradora sí tiene la obligación de pagar indemnización alguna, resulta fundamental que tenga en cuenta el siguiente deducible pactado en el contrato de seguro, esto es, \$700,000 pesos m/cte.

En este orden de ideas, resulta de suma importancia que el Honorable Juzgador tome en consideración que, tanto la definición del deducible como su forma de aplicación, ha sido ampliamente desarrollada por la Superintendencia Financiera de Colombia en distintos conceptos, como el que se expone a continuación:

*“Una de tales modalidades, **la denominada deducible, se traduce en la suma que el asegurador descuenta indefectiblemente del importe de la indemnización, de tal suerte que en el evento de ocurrencia del siniestro no indemniza el valor total de la pérdida**, sino a partir de un determinado monto o de una proporción de la suma asegurada, con el objeto de dejar una parte del valor del siniestro a cargo del asegurado. El deducible, que puede consistir en una suma fija, en un porcentaje o en una combinación de ambos, se estipula con el propósito de concientizar al asegurado de la vigilancia y buen manejo del bien o riesgo asegurado.*

En este orden de ideas, correspondería a las partes en el contrato de seguro determinar el porcentaje de la pérdida que sería asumido por el asegurado a título de deducible, condición que se enmarcaría en las señaladas por el numeral 11 del artículo 1047 del Código de Comercio al referirse a “Las demás condiciones particulares que acuerden los contratantes”¹⁷ (Subrayado y negrilla fuera de texto original)

De esta manera, en el hipotético evento en el que mi representada sea declarada responsable en virtud de la aplicación del contrato de seguro. Es de suma importancia que el Honorable Juzgador descuente del importe de la indemnización la suma pactada como deducible que, como se explicó, corresponde a \$700,000 pesos m/cte. Lo anterior, como consta en la respectiva póliza de seguro:

¹⁷ Superintendencia Financiera de Colombia. Concepto 2016118318-001 del 29 de noviembre de 2016. SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL, DEDUCIBLE.

AMPAROS CONTRATADOS	VALOR ASEGURADO	% VALOR PERDIDA	DEDUCIBLES	MINIMO (SMMLV)
RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL				
DAÑOS A BIENES DE TERCEROS	700.000.000,00			
MUERTE O LESION A UNA PERSONA	700.000.000,00			
MUERTE O LESION A DOS O MAS PERSONAS	1.400.000.000,00			
PROTECCION PATRIMONIAL	SI AMPARA			
PERDIDA TOTAL POR DAÑOS	200.000.000,00			
PERDIDA PARCIAL POR DAÑOS	200.000.000,00			\$700.000,00
PERDIDA TOTAL POR HURTO	200.000.000,00			
PERDIDA PARCIAL POR HURTO	200.000.000,00			\$700.000,00
GASTOS DE TRANSPORTE POR PERDIDA TOTAL	20.000 * 60			
TERREMOTO	SI AMPARA			
ASISTENCIA JURIDICA EN PROCESO PENAL	SI AMPARA			
ASISTENCIA JURIDICA EN PROCESO CIVIL	SI AMPARA			
ASISTENCIA EN VIAJE ESTANDAR	SI AMPARA			
MUERTE AC 40 MLLS I	40 Millones			

En ese sentido, solicito al Honorable Despacho declarar probada esta excepción.

11. GENÉRICA O INNOMINADA

De conformidad con lo contemplado en el artículo 282 del Código General del Proceso, cordialmente le solicito a su señoría que se declare cualquier otra excepción que resulte probada en el curso del proceso, que pueda corroborar que no existe obligación alguna a cargo de mi procurada, especialmente la de la existencia de la causal de exclusión del contrato de seguro y la de prescripción.

PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LAS PRUEBAS DEL DEMANDANTE

- ***Oposición al decreto en calidad de dictamen pericial, del documento denominado “cuantificar e informar los costos y gastos asumidos por el señor César Augusto González Troncoso en relación con el siniestro del vehículo de placa UDM544”.***

Antes de proceder con el análisis pormenorizado del tema, se pone de presente al Despacho que, si bien la parte actora relacionó el informe denominado: ***“cuantificar e informar los costos y gastos asumidos por el señor César Augusto González Troncoso en relación con el siniestro del vehículo de placa UDM544”*** del 24 de enero de 2022, se pretende darle el alcance propio de pruebas periciales. Lo anterior, sin que se

encuentren acreditados los requisitos del artículo 226 del Código General del Proceso, por lo que resulta improcedente su decreto en tal sentido.

La procedencia de la prueba pericial se encuentra prevista en la disposición referida para aquellos casos en que para verificar los hechos que interesan al proceso se requieran especiales conocimientos científicos, técnicos o artísticos. Caso en el cual, se procederá con la elaboración de hasta un dictamen por materia de debate, presentado por cada parte procesal, rendido por un perito de forma escrita. De forma seguida, el artículo 226 del Código General del Proceso establece los requisitos que debe contener dictamen rendido, en los siguientes términos:

***“ARTÍCULO 226. PROCEDENCIA.** La prueba pericial es procedente para verificar hechos que interesen al proceso y requieran especiales conocimientos científicos, técnicos o artísticos.*

Sobre un mismo hecho o materia cada sujeto procesal solo podrá presentar un dictamen pericial. Todo dictamen se rendirá por un perito.

No serán admisibles los dictámenes periciales que versen sobre puntos de derecho, sin perjuicio de lo dispuesto en los artículos 177 y 179 para la prueba de la ley y de la costumbre extranjera. Sin embargo, las partes podrán asesorarse de abogados, cuyos conceptos serán tenidos en cuenta por el juez como alegaciones de ellas.

El perito deberá manifestar bajo juramento que se entiende prestado por la firma del dictamen que su opinión es independiente y corresponde a su real convicción profesional. El dictamen deberá acompañarse de los documentos que le sirven de fundamento y de aquellos que acrediten la idoneidad y la experiencia del perito.

Todo dictamen debe ser claro, preciso, exhaustivo y detallado; en él se explicarán los exámenes, métodos, experimentos e investigaciones

efectuadas, lo mismo que los fundamentos técnicos, científicos o artísticos de sus conclusiones.

El dictamen suscrito por el perito deberá contener, como mínimo, las siguientes declaraciones e informaciones:

- 1. La identidad de quien rinde el dictamen y de quien participó en su elaboración.*
- 2. La dirección, el número de teléfono, número de identificación y los demás datos que faciliten la localización del perito.*
- 3. La profesión, oficio, arte o actividad especial ejercida por quien rinde el dictamen y de quien participó en su elaboración. Deberán anexarse los documentos idóneos que lo habilitan para su ejercicio, los títulos académicos y los documentos que certifiquen la respectiva experiencia profesional, técnica o artística.*
- 4. La lista de publicaciones, relacionadas con la materia del peritaje, que el perito haya realizado en los últimos diez (10) años, si las tuviere.*
- 5. La lista de casos en los que haya sido designado como perito o en los que haya participado en la elaboración de un dictamen pericial en los últimos cuatro (4) años. Dicha lista deberá incluir el juzgado o despacho en donde se presentó, el nombre de las partes, de los apoderados de las partes y la materia sobre la cual versó el dictamen.*
- 6. Si ha sido designado en procesos anteriores o en curso por la misma parte o por el mismo apoderado de la parte, indicando el objeto del dictamen.*

7. Si se encuentra incurso en las causales contenidas en el artículo 50, en lo pertinente.

8. Declarar si los exámenes, métodos, experimentos e investigaciones efectuados son diferentes respecto de los que ha utilizado en peritajes rendidos en anteriores procesos que versen sobre las mismas materias. En caso de que sea diferente, deberá explicar la justificación de la variación.

9. Declarar si los exámenes, métodos, experimentos e investigaciones efectuados son diferentes respecto de aquellos que utiliza en el ejercicio regular de su profesión u oficio. En caso de que sea diferente, deberá explicar la justificación de la variación.

10. Relacionar y adjuntar los documentos e información utilizados para la elaboración del dictamen”.

Teniendo en cuenta la disposición antes referida, resulta procedente identificar si el “Informe Investigador de Laboratorio de Reconstrucción de Accidente” cumple la totalidad de los requisitos en mención. Revisado el contenido del referido documento se advierte que no se encuentran acreditados cuatro de los diez requisitos enlistados en el artículo transcrito, como puede apreciarse en el siguiente recuadro:

	Requisito	Documento 1
1	Identidad de quien rinde el dictamen	Luis Abelardo Ramírez Malaver C.C. 79.361.416 Luis Humberto Ramírez Barrios C.C. 19.451.091

2	Datos que faciliten la localización del perito	Dirección Carrera 66B No. 42-28 de Bogotá – 3108085574 - 3102878087
3	Profesión	Contadores Públicos
	Documentos idóneos habilitantes para el ejercicio de la profesión	No están acreditados.
4	Lista de publicaciones relacionada con la materia del peritaje	No están acreditados.
5	Lista de casos en los que haya sido designado como perito o participado en su elaboración en los últimos cuatro (4) años.	No están acreditados.
6	Manifestación si ha sido designado en procesos anteriores o en curso por la misma parte o por el mismo apoderado, indicando el objeto del dictamen	Acreditado.
7	Si se encuentra incurso en las causales de exclusión de las listas de auxiliares de la justicia por el Consejo Superior de la Judicatura	Acreditado.
8	Declarar si los exámenes, métodos, experimentos e investigaciones efectuados son diferentes respecto de los que ha utilizado en peritajes anteriores de las mismas materias	Acreditado.
9	Declarar si los exámenes, métodos, experimentos e investigaciones efectuados son diferentes respecto de	Acreditado.

	aquellos que utiliza en el ejercicio regular de su profesión.	
10	Relacionar y adjuntar los documentos e información utilizados para la elaboración del dictamen	<p>Sólo se mencionaron y enlistaron los siguientes documentos:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Cotización mano de obra. • Factura compra de filtros. • Factura compra de batería. • Cotización Auto Niza • Recibo pago de impuestos vehicular. • Soat. • Pantallazo reserva vehículo. • Factura Starniza. • Factura Stuttgart • Factura Tarazona • Factura Starniza • Extracto crédito de vehículo Davivienda

Señalado lo anterior, se advierte que el documento allegado no reúne la totalidad de los requisitos mínimos con los que debe contar los dictámenes periciales, en los términos del artículo 226 del Código General del Proceso, lo cual imposibilita su decreto, como pasa a explicarse.

La actividad probatoria desarrollada al interior de los procesos judiciales comprende una serie de actuaciones concatenadas, que van desde la solicitud del medio de prueba hasta su valoración. Por lo que cada una de ellas tiene una finalidad específica que se distingue de manera independiente. Debido a ello, no resulta acertado hablar de forma indiscriminada de la admisibilidad y de la eficacia probatoria.

La doctrina procesal distingue entre los requisitos intrínsecos y extrínsecos de los medios de prueba, refiriéndose los primeros a aquellas circunstancias propias de cada uno de las pruebas analizadas en el caso concreto, o si se quiere, los requisitos habilitantes de los medios de prueba de forma sustancial. Mientras que los segundos, hacen alusión a la incidencia del procedimiento en los medios de prueba, es decir, los requisitos de naturaleza procesal requeridos para su decreto y/o práctica.

“Son requisitos intrínsecos: a) la conducencia del medio; b) la pertinencia o relevancia del hecho objeto de la prueba; c) la utilidad del medio; d) la ausencia de prohibición legal de investigar el hecho. Rigen para la fase de producción de la prueba y se revisa su cumplimiento en la valoración.

Son requisitos extrínsecos: a) la oportunidad procesal o ausencia de preclusión; b) las formalidades procesales; c) la legitimación y postulación para la prueba de quien la pide o la presenta y la legitimación del juez que la decreta oficiosamente; d) la competencia del juez o de su comisionado; e) la capacidad general del juez o de su comisionado; e) la capacidad general del juez o funcionario y de los órganos de la prueba (testigos, peritos, intérpretes, partes cuando confiesen) y la ausencia de impedimentos legales en aquellos y estos. Rigen para la fase de producción y parcialmente para la asunción y valoración, pero en esta debe revisarse su cumplimiento”¹⁸.

En este sentido, la jurisprudencia nacional ha advertido que la determinación de procedencia respecto del decreto de pruebas, comprende el análisis de los dos requisitos anteriores, así:

“(…) concluye esta Sala que la negativa a decretar pruebas, debe conllevar a un análisis serio de parte del juez, con relación al carácter demostrativo de la misma frente a los hechos de la demanda o frente al

¹⁸ Devis Echandía, Hernando. Teoría General de la Prueba Judicial. Tomo I. Tercera reimpresión de la sexta edición. Editorial Temis S.A. 2019. Pág 318.

cumplimiento de los requisitos formales de la misma, siendo este el límite al derecho al debido proceso probatorio.

(...)

Como ya se advirtió, las pruebas, para ordenar su decreto y práctica, deben llenar los requisitos generales consagrados en el artículo 178 del C.P.C¹⁹, y los especiales de cada medio de prueba²⁰.

Así las cosas, resulta acertado indicar que el análisis de los requisitos establecidos en el artículo 226 del Código General del Proceso tiene por objeto establecer la admisibilidad de la prueba en razón a los requisitos formales previstos en la legislación, los cuales, en caso de reunirse llevan al decreto del medio de prueba. En este sentido, tras haberse concluido que la experticia que se pretende hacer valer no reúne la totalidad de los requisitos de que trata el artículo 226 del Código General del Proceso, resulta improcedente decretar como pruebas periciales, las pretendidas por el extremo actor.

En mérito de lo expuesto, se solicita al Despacho negar el decreto del informe denominado: ***“cuantificar e informar los costos y gastos asumidos por el señor César Augusto González Troncoso en relación con el siniestro del vehículo de placa UDM544”***, como prueba pericial. Ahora bien, de forma subsidiaria y únicamente en el improbable y remoto evento en el que se decrete como prueba pericial el informe denominado: ***“cuantificar e informar los costos y gastos asumidos por el señor César Augusto González Troncoso en relación con el siniestro del vehículo de placa UDM544”***, solicito al Despacho que el señor **Luis Abelardo Ramírez Malaver y Luis Humberto Ramírez Barrios** sean citados a la audiencia de instrucción y juzgamiento para ser interrogados en la forma prevista en el artículo 228 del Código General del Proceso.

¹⁹ Ver. En la actualidad, el artículo 168 del Código General del Proceso.

²⁰ Tribunal Administrativo de Sucre. Expediente 700013333002201200031-01. M.P. Luis Carlos Alzate Ríos. Marzo 21 de 2013.

II. PRUEBAS

1. DOCUMENTALES

- Póliza De Seguro Automóviles No.1103242 endoso 0 y 1
- Condicionado particular y general, el cual se encuentra contenido en la forma 17/12/2018-1306-P-03-P811/DICMBRE2018-D00I
- Facturas y entrega vehículo UDM544.
- Reporte de visita inspección de vehículo fecha 20 octubre de 2020.
- Respuesta a derecho de petición 27 de noviembre de 2020.
- Respuesta defensoría con fecha del 5 de enero 2021.

2. INTERROGATORIO DE PARTE.

- 2.1. Al tenor de lo preceptuado por el artículo 198 del C.G.P, comedidamente solicito al Despacho ordenar la citación del demandante el señor **CESAR AUGUSTO GONZALEZ TRONCOSO** para que sea interrogado por el suscrito, sobre todos los hechos de la demanda. El señor Troncoso podrá ser notificado en la dirección de notificaciones que relaciona en su libelo.
- 2.2. Al tenor de lo preceptuado por el artículo 198 del C.G.P, comedidamente solicito al Despacho ordenar la citación del representante legal de **SERVICIO INGLÉS S.A.S.** para que sea interrogado por el suscrito, sobre todos los hechos relacionados con el proceso. El Representante Legal del Servicio Inglés S.A.S. podrá ser notificado en la dirección de notificaciones que se relaciona en el libelo de la demanda.
- 2.3. Al tenor de lo preceptuado por el artículo 198 del C.G.P, comedidamente solicito al Despacho ordenar la citación del representante legal de **STAR NIZA S.A.S.** para que sea interrogado por el suscrito, sobre todos los hechos relacionados con el proceso. El Representante Legal de Star Niza podrá ser notificado en la dirección de notificaciones que se relaciona en el libelo de la demanda.

3. DECLARACIÓN DE PARTE

En virtud de lo establecido en el artículo 165 del Código General del Proceso respetuosamente solicito ordenar y hacer comparecer a su despacho al representante legal de mi prohijada, la compañía AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. para que en audiencia pública absuelva el interrogatorio que verbalmente o mediante cuestionario escrito le formularé sobre los hechos de la demanda.

4. TESTIMONIALES

- 4.1. Conforme a los términos del artículo 208 y siguientes del Código General del Proceso, solicito comedidamente se sirva citar y hacer comparecer al señor **JOSÉ LUIS BURITICÁ ROJAS** quien dará fe de las pruebas hechas al vehículo, identificado con Cédula de Ciudadanía No.80.220.395, mayor de edad, domiciliado y residente en la ciudad de Bogotá y correo electrónico jorgeburitica@proascol.com el cual podrá ser citado por el suscrito o a través de los anteriores datos de contacto.
- 4.2. Conforme a los términos del artículo 208 y siguientes del Código General del Proceso, solicito comedidamente se sirva citar y hacer comparecer al ingeniero de talleres el señor **JULIAN FELIPE SAINEA PEREZ** quien dará fe de los arreglos hechos al vehículo, identificado con Cédula de Ciudadanía No. 1.014.269.098, mayor de edad, domiciliado y residente en la ciudad de Bogotá y correo electrónico julian.sainea@axacolpatria.co el cual podrá ser citado por el suscrito o a través de los anteriores datos de contacto.
- 4.3. Conforme a los términos del artículo 208 y siguientes del Código General del Proceso, solicito comedidamente se sirva citar y hacer comparecer al gerente de servicios de Star Niza, el señor **OSCAR NUÑEZ** quien dará fe de los arreglos hechos al vehículo por parte del taller asignado, mayor de edad, domiciliado y residente en la ciudad de Bogotá y correo electrónico onunez@starniza.com el cual podrá ser citado por el suscrito o a través de los anteriores datos de contacto.

- 4.4. Conforme a los términos del artículo 208 y siguientes del Código General del Proceso, solicito comedidamente se sirva citar y hacer comparecer a la doctora **MARIA CAMILIA AGUDELO ORTIZ**, asesora externa de la AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., identificada con Cédula de Ciudadanía No.1.016.094.369, mayor de edad, domiciliada y residente en la ciudad de Bogotá en la dirección Calle 22D No. 72 – 38 y correo electrónico camilaortiz27@gmail.com la cual podrá ser citada por el suscrito o a través de los anteriores datos de contacto.

Estos testimonios son conducentes, pertinentes y útiles ya que puede ilustrar al despacho sobre las Condiciones Generales y Particulares de la Póliza De Seguro Automóviles No. 1103242, así como la disponibilidad de la suma asegurada de la precitada póliza.

III. ANEXOS

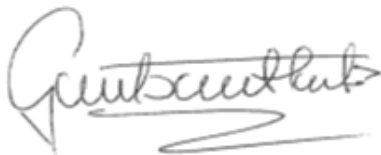
1. Poder especial a mí conferido, el cual ya obra en el plenario.
2. Certificado de existencia y representación legal de AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., emitido por la Superintendencia Financiera de Colombia, el cual ya obra en el plenario.

IV. NOTIFICACIONES

A la parte actora y a la codemandada, en las direcciones referidas en el escrito demandatorio.

Al suscrito, en la Avenida 6 A Bis No. 35N–100 Oficina 212 de la ciudad de Cali; correo electrónico notificaciones@gha.com.co

Cordialmente,



GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA

C.C. No.19.395.114 de Bogotá

T. P. No.39116 del C.S. J.