

Juez

HECTOR HUGO BRAVO BENAVIDES

JUEZ SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE PALMIRA

E. S. D.



Referencia. Poder Especial.

Radicado: 002 2020-00231

Demandante: Cristian Alonso Torguino Rojas y otros

Demandado: Ingenio María Luisa S.A. y RACOMT Construcciones y Montajes S.A.S

DIANA MARCELA MORA ERAZO, mayor de edad, identificada con C.C. No. 1.113.676.403, actuando como representante legal de la sociedad **RACOMT CONSTRUCCIONES Y MONTAJES S.A.S.** según certificado de cámara de comercio, por medio del presente escrito, manifiesto que confiero poder amplio y suficiente a los abogados **MAURICIO CASTILLO LOZANO**, identificado con C.C. No. 94.510.401 de Cali y T.P. No. 120.959 del C. S. de la J., y **PAULA YULIANA SUÁREZ GIL**, identificada con la cédula de ciudadanía No.1.128.444.641, con Tarjeta Profesional No. 190.438 del Consejo Superior de la Judicatura para que en adelante, represente los intereses de la entidad en el proceso ordinario laboral promovido por el señor **CRISTIAN ALONSO TORGUINO ROJAS y OTROS** y que se adelanta en su despacho.

Mis apoderados quedan facultados para desistir, transigir, conciliar, renunciar, reasumir, sustituir, recibir, presentar cuentas de cobro, cobrar y todas las demás facultades conferidas legalmente.

Sírvase señor Juez reconocerles personería suficiente para actuar de conformidad con los términos y los fines del presente poder.

Atentamente,

Marcela Mora
DIANA MARCELA MORA ERAZO

C.C. No. 1.113.676.403

racomt@gmail.com



Acepto,

MAURICIO CASTILLO LOZANO

C.C. No. 94.510.401

T.P. No. 120.959 C.S.J

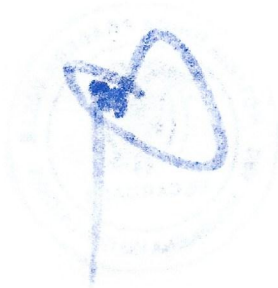
maurocas77@yahoo.com

PAULA YULIANA SUÁREZ GIL

C.C No. 1.128.444.641

T.P. No. 190.438

paosual7nov@hotmail.com



24 SEP 2021

Ante mi GUILLERMO BARRERA
Notario Público del Circulo, se presentaron: Diana Morales
Mora Erazo

Mayores de Edad y de Esta Vecindad. Identificados con las Cédulas de
Ciudadanía Nos. 1.113 676.403

Expedidas en Palmira

Dijeron: Que el Anterior Documento es Cierto y Exacto, Que Las Firmas Puestas
son de Puño y Letra y son las Mismas que Usan y Acostumbran en los
Actos de su Vida Pública y Privada. En Constancia Firman la Presente Diligencia

En Ella han Intervenido

Harala Mora
1113676403



Cali, 27 de septiembre de 2021

Doctor

HÉCTOR HUGO BRAVO BENAVIDEZ

JUEZ SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE PALMIRA

E. S. D.

Referencia: Ordinario Laboral
Radicación: 765203105 **002 202000231** 00

Demandante: Cristian Alonso Torguino Rojas y otros
Demandadas: RACOMT Construcciones S.A.S.
Ingenio María Luisa S.A.

PAULA YULIANA SUÁREZ GIL, mayor de edad, y vecina Cali, identificada con la C.C. No. 1.128.444.641 de Medellín – Ant., Abogada titulada y en ejercicio, portadora de la T.P. No.190.438 del Consejo Superior de la Judicatura, en mi calidad de APODERADA JUDICIAL de **RACOMT CONSTRUCCIONES S.A.S** -en adelante RACOMT, según poder que se adjunta, parte demandada dentro del proceso de la referencia, por medio del presente escrito me permito efectuar la respectiva **CONTESTACIÓN** a la demanda y proposición de las Excepciones, de la siguiente manera:

A LOS HECHOS

1.- No cierto, el señor Cristian Alonso Torguino en la actualidad no labora para RACOMT CONSTRUCCIONES Y MONTAJES S.A.S. pues el mismo se encuentra percibiendo una pensión de invalidez reconocida por la ARL SURA a causa de accidente de trabajo que le generó una pérdida de capacidad laboral del 65.30 %.

2.- Es cierto, entre el Ingenio María Luisa y Racomt se estableció un contrato para la prestación de servicios de soldadura.

3.- Contiene varias afirmaciones y por tanto evidencia la falta de técnica procesal que demanda el art. 25 del CPTYSS, sin embargo, se responde así:

Es cierto que el señor Cristian Alonso Torguino Rojas sufrió accidente de trabajo, el día y hora señalados, mientras se encontraba desarrollando la labor para la que había sido contratado y preparado, no obstante, no es cierto, la forma en que

ahora se narra lo sucedido, pues de la investigación que se hiciera del accidente y las declaraciones recibidas se obtiene lo siguiente:

- a. Es cierto que el señor Torguino Rojas, debía soldar la maza superior, la maza bagacera y la maza cañera en el molino No. 5, pero, a diferencia de lo argumentado por el actor, una vez terminada la soldadura superior y de la bagacera, este debía bajar las escaleras, caminar y subir por las gradas, caminar por el pasillo con barandas (sitio seguro) ingresar a la estera y proceder a soldar la maza cañera, no obstante, en una evidente falla de criterio y por decisión propia, decide pasar desde el virador, por encima del molino a la estera, tomándose de una barra que hay al frente y es cuando cae y es succionado por él.

La rejilla a la que hace referencia, en modo alguno se ha dispuesto para facilitar el acceso de un lado a otro, muestra de ello, es que la misma permanece enganchada y bloqueada por los pasamos o barandas fijas que tiene el pasillo. Luego, era claro, que el actor conocía el procedimiento que debía seguir (bajar la plataforma, subir las gradas, caminar por el pasillo y pasar la estera) y que ahora, en forma amañada pretende evadir.

- b. Una vez analizado los hechos que antecedieron al accidente, se identificó que ese mismo día, el trabajador tenía un interés de finalizar pronto su trabajo, pues buscaba la posibilidad de salir más temprano, por una necesidad personal, relacionada con la celebración del cumpleaños de su hija, la carga emocional se incrementa, al momento que su máquina de soldar le falla, y debió ser cambiada, causándole que su trabajo, en el molino N° 5 se atrasara.
- c. Existe un procedimiento o estándar básico escrito que se socializa en las inducciones en piso para realizar la tarea; y que para el caso del demandante fueron realizados los días 27, 29, y 31 de mayo de 2019. Asimismo se hace entrenamiento al personal de manera práctica, basada en la experiencia de los trabajadores antiguos y en conjunto con los ingenieros del proceso, lo cual queda registrado en los permisos de corte y soldadura.
- d. No es cierto que la actividad no fuera supervisada, pues en ese momento se encontraba a cargo, la vigía de Seguridad y Salud en el Trabajo, Esperanza María Correa García, quien se encontraba observándolo a una distancia de 10 metros, en un momento ve al trabajador ponerse de pie sobre el virador, dándole la espalda y de frente al molino, indica que por un instante le quito la mirada para saludar a una persona que pasó justo al lado de ella, escucha un ruido en el molino y manifiesta observar a Cristian de espalda al otro lado del molino N° 5, haciendo movimientos extraños de sus extremidades inferiores, como tratando de sacar las piernas. Situación

que claramente indica, que el trabajador omitió hacer el procedimiento regular y decide pasar por encima del molino aprovechando que la vigía le había quitado la mirada.

4.- No es cierto en la forma como se encuentra redactado, pues, aunque si bien es un hecho que no corresponde a RACOMT es clara la contradicción que se presenta en el mismo. Ello por cuanto, como el mismo apoderado lo menciona, la rejilla se encuentra instalada junto a la baranda que impide el acceso al molino, de modo que, esta no tiene la finalidad de permitir o facilitar el acceso, muestra de ello, es que la misma permanece enganchada, y así lo asegura el mismo trabajador, quien dice haberla desenganchado para pasar.

5.- No es cierto en la forma como se encuentra redactado, pues aunque si bien es un hecho que no corresponde a RACOMT, al trabajador le fue explicado el paso a paso de cómo debía realizar el trabajo de manera segura, le fueron entregadas recomendaciones especiales sobre las implicaciones de las condiciones y el lugar dónde desempeñaba la labor, al momento de cambiar de posición, para pasar al otro lado del molino, procedimiento que se cumplió no solo por parte del Ingenio sino también por parte de mi representada.

6.- Es cierto, según la documental adjunta al plenario.

7.- Es cierto, según la documental adjunta el Ingenio María Luisa dio respuesta a la petición del actor, no obstante, se precisa su señoría, que en cada literal, hace el apoderado una serie de juicios y apreciaciones, no permitidos al tenor de lo establecido en el art. 25 del CPTSS.

8.- Es cierto según la documental adjunta.

9.- Es cierto según la documental adjunta, no obstante, no me consta lo relativo a la fecha, en tanto que, el documento no provino de mi representada.

10.- Es cierto según la documental adjunta.

11.- Es cierto, según la documental adjunta el Ingenio María Luisa envió misiva al demandante, no obstante, se precisa su señoría, que, en cada literal, hace el apoderado una serie de juicios y apreciaciones, no permitidos al tenor de lo establecido en el art. 25 del CPTSS.

12.- Es cierto, mi representada RACOMT entregó dicha información, y lo advertido o concluido en el accidente difiere de lo argumentado por el apoderado en tanto que:

Es cierto que como una de las causas inmediatas fue la exposición innecesaria a materiales o equipos en movimiento, y ello es así, porque existe un procedimiento estándar conocido y aplicado por todo el personal que desarrolla la misma labor,

existe constancia de que al actor le fue informada la manera en que debía ejecutar la tarea y así firmó el documento como señal de conocimiento. Por otra parte, la rejilla a la que hace referencia, en modo alguno se ha dispuesto para facilitar el acceso de un lado a otro, muestra de ello, es que la misma permanece enganchada y bloqueada por los pasamos o barandas fijas que tiene el pasillo.

Téngase en cuenta que las connotaciones del accidente permiten determinar con certeza que la causa del mismo, fue la imprudencia, una falla de criterio y una decisión propia, pues precisamente se han instalado barandas fijas que bloquean los accesos, para que el trabajador tenga que bajar la plataforma, subir las gradas y caminar por el pasillo para poder acceder al otro lado, y de esta manera evitar el peligro presente y conocido por el trabajador.

De manera que, lo descrito en este numeral, no son más que apreciaciones amañadas del apoderado, precisamente porque la edad del actor, muestra que podía tomar decisiones conscientes, que su juicio no se encontraba afectado y que de ese modo, podía percibir el peligro, luego, conociendo las circunstancias, porque así se le había puesto de presente, excede la confianza y se expone innecesariamente a este, llevado muy seguramente por la sobrecarga emocional, que le generó el que su equipo de soldadura presentara fallas y de eso modo torpedeara el interés que tenía en terminar su labor para atender un asunto personal.

Por otra parte, es claro que, entre las acciones correctivas, se dispuso el MEJORMIENTO no la CREACIÓN de un grupo que formalice un procedimiento estándar, situaciones bastante disímiles, porque lo que se desprende es que, si existen condiciones, pero a raíz de lo sucedido se deben fortalecer y brindar reentrenamiento al personal, y cuando en la investigación se habla de la ausencia de factores ergonómicos, hace alusión a un conjunto de atributos de la tarea o del puesto de trabajo, más no a las causas imputables al accidente sufrido por el señor Torguino Rojas.

Además de todo lo expuesto, se debe hacer énfasis, en que todo el personal que desarrolla la misma labor para RACOMT tenía conocimiento del paso a paso, de la manera como se ejecuta la tarea y como se previene y anula la exposición al riesgo, situación que no puede ser ahora, desmentida por el actor.

13.- Es cierto.

14.- No es cierto, es equivocada la lectura que da el apoderado al escrito, como quiera que, en virtud de lo establecido en la Resolución 11111 de 2017 El Sistema de Gestión de Seguridad y Salud en el Trabajo, es el desarrollo de un proceso lógico y por etapas, el cual debió terminar su implementación en enero del año 2020; fecha en la cual todos los Sistemas de Gestión de Seguridad y Salud en el Trabajo se deben ejecutar anualmente de enero a diciembre o en cualquier fracción del año si la empresa o entidad es creada durante el respectivo año.

De ahí que, la certificación exprese "se encuentra implementando" y que, en modo alguno, signifique, que carecía de ella.

Del 15 al 17.- Son ciertos, en cuanto al derecho de petición y sus respuestas, lo demás, constituye apreciaciones y juicios de valor que hace el apoderado y que debieron hacer parte del acápite de fundamentos y razones de derecho.

Del 18 al 21.- No son hechos, son pretensiones, y, por tanto, se encuentra relevada mi mandante de dar contestación a los mismos.

A LAS PRETENSIONES

Me opongo a todas y cada una de las pretensiones formuladas en la demanda por carecer de fundamento fáctico, legal y probatorio como se explica a continuación:

A LA PRIMERA: no me opongo, en tanto que, no desconoce mi representada que entre las partes existió un contrato de trabajo el cual terminó a causa del reconocimiento pensional que se hiciera al trabajador.

A LA SEGUNDA Y TERCERA: ME OPONGO, por las siguientes razones a saber:

En el presente asunto no se ha demostrado la culpa patronal o la responsabilidad en que incurrió mi representada en el acaecimiento de los hechos. En efecto, la jurisprudencia tiene asentado, de vieja data, que al exigir el artículo 216 del CST la culpa suficientemente comprobada, le corresponde al trabajador demostrar el incumplimiento de una de las obligaciones de protección y de seguridad asignadas al empleador, de manera que no basta la sola afirmación genérica de la falta de vigilancia y control del programa de seguridad y salud en el trabajo en la demanda, sino que es menester delimitar, allí mismo, en qué consistió el incumplimiento del empleador de las respectivas obligaciones derivadas del propio contrato de trabajo y de la labor prestada por el trabajador, el cual, a su vez, ha de tener nexo de causalidad con las circunstancias que rodearon el accidente de trabajo generador de los perjuicios, las que igualmente deben ser precisadas en la demanda.

En el caso de autos, es claro que lo ocurrido al señor Cristina Alonso Torguino Rojas, obedeció a una culpa exclusiva de la víctima, en tanto que no existe en el plenario la culpa suficientemente comprobada del empleador, que exige la jurisprudencia, por manera que, la relación de causalidad entre la imprudencia cometida por el trabajador y la ocurrencia del accidente, fue el determinante en el resultado, esto es, la amputación de ambas piernas. Luego, dicha causalidad

resulta del todo necesaria en el momento de dar por demostrada la culpa patronal¹.

A través de una línea jurisprudencial, El Consejo de Estado, ha establecido una serie de fundamentos o supuestos en los que cabe, o no, encuadrar el hecho o culpa de la víctima como eximente de responsabilidad de la Administración pública, supuestos plenamente aplicables al presente caso¹.

Bajo ese entendido, en un escenario como el expuesto, es claro que se dan los presupuestos de la culpa exclusiva de la víctima como eximente de responsabilidad de RACOMT CONSTRUCCIONES Y MONTAJES S.A. pues existió una "conducta negligente relevante" del trabajador la cual contribuyó "decisivamente al resultado final". En efecto, el trabajador omitió la obligación a la cual estaba sujeto, consistente en bajar la plataforma, subir las escaleras y caminar por el pasillo para llegar al otro lado, donde debía terminar la tarea, por el contrario, por su cuenta y riesgo, en un actuar imprudente, como el mismo lo reconoce, decide sobrepasar la baranda que bloquea la rejilla, y pasar por encima del molino, lo que implicó ponerse en peligro al desatender las reglas a las que estaba sujeto y desencadenar el lamentable hecho.

A LA CUARTA Y QUINTA: ME OPONGO, pues si bien ha reconocido la jurisprudencia laboral que están legitimados para demandar el resarcimiento correspondiente, quienes por tener una relación jurídica con la víctima, sufren una lesión en el derecho que nació de ese vínculo, se requiere probar la dependencia efectiva de su subsistencia, total o parcial, con respecto del causante, excepto que se trate de obligaciones que emanan de la propia ley, como por ejemplo las alimentarias de los padres para con sus hijos menores, caso en el cual no se requiere de prueba. En el caso de autos, enlista la parte actora un gran número de personas, de las cuales no existe prueba de la afectación patrimonial que generó el accidente sufrido por el señor Torguino Rojas.

A LA SEXTA: me opongo por cuanto no existe prueba en el plenario i) de la culpa patronal para dar lugar a los mismos; ii) de la legitimación por activa para reclamarlos y iii) del fundamento o el soporte de la tasación de los supuestos perjuicios.

A LA SÉPTIMA: me opongo, ya que si la pretensión principal no tiene un soporte legal, la misma suerte debe correr pretensiones consecuenciales o supletorias, en este caso la indexación de las supuestas condenas.

¹ "La causalidad, es decir, la relación de causa-efecto que debe existir entre la culpa patronal y el daño, además de ser un elemento sine qua non de la responsabilidad plena y ordinaria de perjuicios del empleador, es una pauta de justicia, en la medida que, nadie está obligado a resarcir un daño sino cuando ha dado causa o contribuido a él. De allí que la culpa exclusiva de la víctima o de un tercero, y el caso fortuito y la fuerza mayor (denominados por la doctrina causas ajenas), sean considerados en el derecho común como eximentes de responsabilidad, en tanto que, con su establecimiento, el nexo causal se rompe o quiebra, ante la imposibilidad de imputar el resultado dañino a quien se afirma lo cometió por acción u omisión culposa¹".

A LA OCTAVA: me opongo, ya que si la pretensión principal no tiene un soporte legal, la misma suerte debe correr pretensiones consecuenciales o supletorias.

A LA NOVENA: Como se verá en el descorrer del debate probatorio, mi representada cumplió con las obligaciones a su cargo, por lo que, siendo esta una condena que atiende criterios meramente objetivos, no puede mi representada soportar dicha carga, porque lo acaecido no es imputable a una conducta suya.

EXCEPCIONES

1.- Falta de causa para demandar por inexistencia de nexo causal.

La demostración de la responsabilidad plena y ordinaria de perjuicios exige la prueba del i) daño originado por causa o con ocasión del trabajo; ii) la culpa suficientemente comprobada del empleador, y iii) el nexo de causalidad entre el daño y la culpa, sin que ninguno de esos elementos sea susceptible de presumirse legalmente pues no existe una norma en el esquema de responsabilidad subjetiva de culpa probada que así lo indique.

En efecto, del contenido del artículo 216 del CST, se extrae que el demandante tendrá que demostrar no solamente la ocurrencia del daño, sino además cuál fue la supuesta conducta desplegada por el Empleador y el nexo de causalidad entre dichas circunstancias a fin de determinar la culpa suficiente, lo cual, en el caso de autos, resulta DE UN ACTUAR IMPRUDENTE DEL ACTOR y por ende de una CULPA EXCLUSIVA DE LA VÍCTIMA, que deviene en un eximen de responsabilidad para la Empresa.

Téngase en cuenta que las connotaciones del accidente, permiten determinar con certeza, que en una evidente falla de criterio y por decisión propia, el trabajador omitió cumplir con su obligación, consistente en bajar la plataforma, subir las escaleras y caminar por el pasillo para llegar al otro lado, donde debía terminar la tarea, por el contrario, por su cuenta y riesgo, en un actuar imprudente, decide pasar por encima del molino, lo que implicó ponerse en peligro al desatender las reglas a las que estaba sujeto y desencadenar el lamentable hecho²”

Luego, las causas del accidente, obedecen a la culpa exclusiva de la víctima, o lo que es lo mismo a CAUSAS AJENAS, lo que imposibilita consecuentemente, realizar una imputación jurídica por dichos hechos a mi representada.”

² CORTE SUPREMA DE JUSTICIA SALA DE CASACIÓN CIVIL. Magistrado Ponente: EDGAR VILLAMIL PORTILLA. 23 de junio de 2.005. Ref. Expediente No. 058-95

2.- Inexistencia de la obligación por configurarse una CAUSA AJENA o culpa exclusiva de la víctima.

La demandada actuó con la diligencia y cuidado que los hombres emplean ordinariamente en sus propios negocios, o como también lo enseña el art. 63 del CC., la demandada actuó como «*un buen padre de familia*», más aún cuando es el propio demandante quien en la demanda, pone en evidencia que es él quien decide sobrepasar la baranda que bloquea la rejilla y pasar por encima del molino, lo que en otras palabras significa, que de allí no se puede derivar la culpa en la ocurrencia del siniestro por parte del empleador.

Si bien se ha explicado en los acápites anteriores, se hace necesario repetir nuevamente, QUE las circunstancias como sucedieron los hechos, dan cuenta que se trató de una imprudencia cometida por el demandante, pues NO EXISTE en la empresa un antecedente de accidente como el ocurrido.

3. Debida diligencia.

Sin reconocer responsabilidad alguna, mi representada actuó de manera prudente y diligente según su posición le permitía hacerlo. Tal como se ha expuesto y se acredita con las pruebas que se aportan y las que se incorporen en el curso del proceso, la empresa ha actuado conforme a lo que exige la normatividad aplicable, y sus medidas de seguridad son aún más rigurosas que las que exigen las normas aplicables. En efecto, a los operarios se les capacita mediante acciones coordinadas de promoción y prevención de la salud, así como la prevención y el control de los riesgos, es así como siempre deben usar los elementos de protección, se les capacita para atender primeros auxilios en caso de presentarse una situación que lo amerite, la labor que ejecutan se encuentra supervisada constantemente, entre otras.

4. Enriquecimiento sin causa y cobro de lo no debido.

El principio general del resarcimiento al que da lugar la declaratoria de responsabilidad es el que se indemnice el daño, y nada más que el daño. Este principio permite garantizar al mismo tiempo, primero que la indemnización sea total, y, segundo, que no se constituya en fuente de lucro.

En el caso de autos, si bien existe un “daño”, lo cierto es que NO EXISTE un nexo de CAUSALIDAD entre el mismo y los hechos que lo generaron, pues el origen del mismo no puede atribuirse al ejercicio de la actividad laboral.

Por otro lado, al no existir obligación alguna pendiente, las pretensiones de la demanda que presuponen el pago de perjuicios morales y materiales, resultarían ser un cobro indebido.

5.- Pago.

Los perjuicios por los cuales se pretende ser indemnizado a través de esta demanda, encuentran reparación en la indemnización preestablecida en la legislación laboral, la cual ha sido íntegramente reconocida por la Administradora de Riesgos laborales. Así las cosas, se reconoció la pensión de invalidez y las prestaciones a las que de conformidad con el ordenamiento laboral tenía derecho.

6.- Prescripción.

Sin reconocer derecho alguno, la propongo para cualquier derecho no reclamado dentro de los tres (3) años posteriores a su exigibilidad, conforme lo dispone el art. 488 del CST y el art. 151 del CPL y por tenerse en cuenta que el fallador solo puede declarar esta excepción a petición de parte.

7.- Buena fe.

Por cuanto la entidad que represento siempre ha actuado bajo el convencimiento de que los hechos generadores del daño, no tuvieron relación alguna con la labor desarrollada y por ende ninguna obligación tiene para con ella.

8.- Innominada.

Las que resulten probadas en el transcurso del proceso y en virtud de la cual se desconoce la existencia de las obligaciones

PETICIÓN

Le solicito muy comedidamente señor Juez, declare probadas las excepciones formuladas y deniegue cada una de las pretensiones contenidas en la demanda, procediendo a condenar en costas a la parte demandante y a favor de mi representada.

RAZONES DE DERECHO DE LA DEFENSA

Art. 55, 216, 373, 482, 483 del CST, art. 151 y 488 del CPL, art. 167 del CGP
Ley 1562 de 2012
Ley 776 de 2002
Decreto 1429 de 2010
Decreto 1072 de 2015

De la culpa patronal

El art. 216 del CST establece que *“cuando exista culpa suficiente comprobada del empleador en la ocurrencia del accidente de trabajo o en la enfermedad profesional, está obligado a la indemnización total y ordinaria de perjuicios...”*

En efecto, el deber que tiene el empleador de indemnizar cuando incumple su obligación contractual de evitarle daños al trabajador por razón o con ocasión de su trabajo, exige como presupuesto **la comprobación de su culpa, la que no puede presumirse** en razón de la actividad peligrosa que se desarrolle o por cualquier otro motivo.

De la misma manera, esta culpa comprobada del empleador debe ser suya propia y no derivada del comportamiento del trabajador que sufre el accidente. Por tal razón la CULPA COMPROBADA DEL EMPLEADOR, **es la condición exigida para que se produzca la consecuencia jurídica según la cual el empleador debe la indemnización total y ordinaria de perjuicios al trabajador que sufre el accidente de trabajo o padece la enfermedad, o a sus beneficiarios en caso de muerte.**

La Sala Laboral de la Corte ha reivindicado históricamente una regla jurídica por virtud de la cual, por pauta general, al trabajador le corresponde demostrar las circunstancias de hecho que dan cuenta de la culpa del empleador en la ocurrencia de un accidente de trabajo, luego, para que opere la inversión de la carga de la prueba deben estar demostradas las circunstancias concretas en las que ocurrió el accidente y *«...que la causa eficiente del infortunio fue la falta de previsión por parte de la persona encargada de prevenir cualquier accidente...»* (CSJ SL, 10 mar. 2005, rad. 23656.)

La misma Corporación ha dicho insistentemente que *«...la parte demandante tiene la carga de probar la culpa o negligencia del empleador que da origen a la indemnización contemplada en el artículo 216 del Código Sustantivo del Trabajo, además de que el empleador puede desligarse de ella demostrando diligencia y cuidado en realización del trabajo...»* (CSJ SL2799-2014).

En la sentencia CSJ SL17216-2014 la Corte insistió en que *«...corresponde a quien pretende el pago de la indemnización demostrar la inobservancia injustificada de los deberes por parte del patrono, que como se anotó también derivan del pacto contractual, y la plena incidencia que tuvo en la ocurrencia del siniestro, pues no siempre que exista un resultado dañoso aquella opera, en tanto corresponde atenderse la naturaleza de la tarea, el riesgo en su realización, las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que ocurrió el siniestro y, fundamentalmente, la diligencia de quien lo creó.»*

De este modo, obviamente se trata de una responsabilidad subjetiva, por expresa disposición de la correspondiente cláusula de responsabilidad (artículo 216 del C.S.T.), tal como se puede observar en el siguiente aparte jurisprudencial, aun cuando se trate de la ejecución de actividades peligrosas:

"el patrono está obligado a pagar indemnización total y ordinaria de perjuicios de que trata el artículo 216 del C.S.T siempre que haya sido suficientemente comprobada su culpa en la ocurrencia del accidente de trabajo o en la enfermedad profesional, exigencia legal que no permite que se presuma dicha culpa, incluso en aquellos casos en que el trabajador realiza actividades peligrosas. Por esta razón, no puede afirmarse que la culpa en la ocurrencia de un accidente de trabajo se deriva necesariamente de su empleador, pues dicha culpa no se presume, sino que debe ser comprobada, bien por incurrir en incumplimiento de sus obligaciones de seguridad y protección, o por la violación de las normas en salud ocupacional, deficiencias de la escogencia, vigilancia o capacitación de sus dependientes o por cualquier otra circunstancia de la que resulte comprobado suficientemente que el accidente de trabajo ocurrió por culpa del patrono³". (Subrayado fuera de texto)

Queda descartado entonces, todo régimen de presunción de culpa, y de responsabilidad objetiva⁴. Esta última incluso está cubierta por el régimen de riesgos profesionales, tal como lo señala la Corte Constitucional:

"Sobre el particular, es preciso llamar la atención en que este último principio establece un definido conjunto de deberes y obligaciones en cabeza de los empleadores como consecuencia de la creación de riesgos para los trabajadores de los cuales aquellos son beneficiarios. En ese sentido, de acuerdo con el criterio expuesto por la Sala Plena de la Corte Constitucional en sentencia C-453 de 2002, el sistema de riesgos profesionales se apoya en un régimen objetivo de responsabilidad¹ (...)"

Empero, es necesario advertir desde ahora que a partir de la creación del régimen propio de las entidades Administradoras de Riesgos Profesionales, la asunción de estos riesgos ha sido trasladada a estas últimas por parte de los empleadores con fundamento en la cotización al sistema de seguridad social. En consecuencia, de acuerdo con la prescripción contenida en el parágrafo 2º del artículo 1º de la Ley 776 de 2002 "Por la cual se dictan normas sobre la organización, administración y prestaciones del Sistema General de Riesgos Profesionales", las prestaciones asistenciales y económicas derivadas de un accidente de trabajo o de una enfermedad profesional, serán reconocidas y pagadas por la administradora en la que se encuentre afiliado el trabajador al momento de ocurrir el accidente o, en el último caso, cuando requiera las prestaciones aludidas." – Subrayado fuera de texto (Corte Constitucional - Sentencia T – 484 de 2009)

Por su parte, la Sala Civil reiteró que **en el examen sobre la causa del daño, el juzgador debe establecer, mediante un cuidadoso estudio de las pruebas, la incidencia del comportamiento desplegado por cada litigante** en los hechos que

³ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, M. P. Eduardo López Villegas, Expediente No. 22175, sentencia del veintiséis (26) de febrero de dos mil cuatro (2004).

⁴ *"Tampoco puede llegarse al extremo de afirmar que en tales casos la responsabilidad es presunta porque en materia laboral y para los efectos de la indemnización plena y ordinaria de perjuicios siempre será menester que el interesado demuestre la culpa patronal, que va más allá de la simple responsabilidad objetiva o profesional."* – Subrayado fuera de texto. (Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, M.P. José Roberto Herrena Vergara, Expediente No. 9841, sentencia del 21 de octubre de 1997)

generan la reclamación pecuniaria. Lo anterior es aún más importante, cuando esta proviene del ejercicio de una actividad calificada como peligrosa y, al tiempo, se aduzca la culpa de la víctima.

“En la ejecución de esa tarea evaluativa no se puede inadvertir que **para que se configure la culpa de la víctima, como hecho exonerativo de responsabilidad civil, debe aparecer de manera clara su influencia en la ocurrencia del daño**, tanto como para que, no obstante la naturaleza y entidad de la actividad peligrosa, ésta deba considerarse irrelevante o apenas concurrente dentro del conjunto de sucesos que constituyen la cadena causal antecedente del resultado dañoso”, agregó. (Corte Suprema de Justicia, Sala Civil, Sentencia 11001310300520060031501 (SC-9788), jul. 25/14, M. P. Ruth Marina Díaz Rueda).

Por su parte, sobre la culpa exclusiva de la víctima tiene adoctrinado la Sala de Casación Laboral, que la causalidad, es decir, la relación de causa-efecto que debe existir entre la culpa patronal y el daño, además de ser un elemento sine qua non de la responsabilidad plena y ordinaria de perjuicios del empleador, es una pauta de justicia, en la medida que, nadie está obligado a resarcir un daño sino cuando ha dado causa o contribuido a él. De allí que la culpa exclusiva de la víctima o de un tercero, y el caso fortuito y la fuerza mayor (denominados por la doctrina causas ajenas), sean considerados en el derecho común como eximentes de responsabilidad, en tanto que, con su establecimiento, el nexo causal se rompe o quiebra, ante la imposibilidad de imputar el resultado dañino a quien se afirma lo cometió por acción u omisión culposa (CSJ SL14420-2014).

Conforme con lo anterior, queda claro que en el presente asunto, no existen pruebas de la culpa comprobado del empleador, por el contrario aflora una evidente imprudencia del actor, actuar que fue determinante para la ocurrencia del daño.

PRUEBAS

Sírvase Señor Juez, tener como pruebas y reconocerle su valor en el momento procesal oportuno, las siguientes:

DOCUMENTALES:

1. desprendibles de pago
2. pago de aportes a seguridad social
3. derecho de petición a través del cual se solicita a la ARL SURA la resolución de reconocimiento pensional y el reporte de investigación de accidente sufrido por el hoy demandante y practicado por esa entidad, así como todos los documentos que allí reposen con ocasión a ese suceso.

Por el principio de comunidad de la prueba, me allano su señoría a las documentales que fueron aportadas por mi representada con el derecho de

petición que hiciera el demandante, y que no se hace necesario replicar en esta oportunidad por expresa aceptación que se hace de las mismas.

INTERROGATORIO DE PARTE

Sírvase Señor Juez, decretar la práctica de interrogatorio de parte, con exhibición y reconocimiento de documentos, por parte de **CRISTIAN ALONSO TORGUINO ROJAS** identificado con C.C. No. 1.144.186.837 de Cali, para que absuelva el cuestionario que en forma oral o escrita le formularé, sobre los hechos de la demanda y de esta contestación.

TESTIMONIAL

Para que den fe de los hechos en que se funda la contestación y sus excepciones, ruego señor juez se sirva citar a:

1.- **Esperanza María Correa García** identificada con C.C. # 66.883.461 de Florida, quien era la SISO que se encontraba supervisando labor del señor Torguino Rojas el día del accidente, para que informe a este despacho las inducciones, capacitaciones y recomendaciones que fueron entregadas al personal para ejecutar las labores de soldadura en el Ingenio María Luisa, incluido el demandante, y para que informe lo que le conste y sepa de lo ocurrido con ocasión al accidente. A la fecha no cuenta con correo electrónico.

2.- **Oscar Duvan Imbachi**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1112226146, ha desempeñado la labor de soldador al interior de la empresa y para el Ingenio María Luisa, para que informe la manera como se programaban las tareas, si recibían inducción o no, de parte de quien, si el trabajo era supervisado o no, y demás cuestiones relativas a la manera como se debe desarrollar la labor de soldadura. No cuenta con correo electrónico.

3.- **Iván Cucalón Campo** identificado con la C.C. # 16.881.850 de Florida, quien fue compañero de trabajo del demandante, también ha desempeñado la labor de soldador al interior de la empresa y para el Ingenio María Luisa, se requiere al testigo para que informe la manera como se programaban las tareas, si recibían inducción o no, de parte de quien, si el trabajo era supervisado o no, y demás cuestiones relativas a la manera como se debe desarrollar la labor de soldadura. Además, como desarrolló labores el día del accidente, para que informe si para esa tarea le fueron dadas instrucciones tanto a él como al demandante y de detalles de lo que conozca al respecto. A la fecha, no cuenta con correo electrónico.

OFICIOS

- A la ARL SURA, para que, con destino a este proceso, certifique si efectuó o pagó prestación económica alguna derivada del accidente sufrido por el

señor Cristian Alonso Torguino Rojas, en caso afirmativo para que aporte el documento que lo soporta.

OPOSICIÓN A LOS MEDIOS DE PRUEBA APORTADOS POR LA PARTE DEMANDANTE

1.- En cuanto al interrogatorio de parte, téngase en cuenta que el representante legal de mi representada no tuvo conocimiento alguno de la ocurrencia de los hechos, siendo por tanto una prueba no idónea para los fines perseguidos.

ANEXOS

- 1.- Certificado de existencia y representación legal de la sociedad.
- 2.- Poder para actuar.
- 3.- Los documentos señalados como pruebas.

NOTIFICACIONES

- La demandada RACOMT S.A.S. en la secretaria de su despacho o en la carrera 39 # 44 – 61 Barrio Industrial, Palmira – Valle del Cauca, mail: racomt@gmail.com.
- La apoderada en la calle 4 No. 11 - 33 Edificio Ulpiano Lloreda, oficina 714 Cali - Celular 3002602580, mail: paosua17nov@hotmail.com – maurocas77@yahoo.com
- La parte demandante y demás demandadas en la dirección aportada en el escrito de demanda.

Atentamente,



PAULA YULIANA SUÁREZ GIL

C. C. No. 1.128.444.641 de Medellín

T. P. No. 190.438 del C. S. de la Judicatura

ⁱ Consejo de Estado, Sección Tercera, Sentencia 05001233100020120069001 (54121), Nov. 27/17 CP Jaime Orlando Santofimio

NOMINA DE 30 ENERO 2020

DEL 24 DE DICIEMBRE 2019 A 25 DE ENERO DE 2020

NIT 901.113.140

NIT 901.113.140				DEVENGADO					DEDUCIDO			NETO PAGAR
ITEM	NOMBRE	TIPO	HR. LAB	V/R. HORA	TOTAL	DOMINICAL	AUX. TRANS.	TOTAL DEVEN.	SALUD 4%	PENSION 4%	DEDUCCION	
		HD		\$ 3.750	\$ -							
		HED 25%		\$ 4.688	\$ -							
7	CRISTIAN TONGUINO	HN 35%		\$ 5.063	\$ -			\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
		HEN 75%		\$ 6.563	\$ -							
		HEN 75%		\$ 7.656	\$ -							
CC		HEF 100%		\$ 7.500	\$ -							
		HFN 110%		\$ 7.875	\$ -							
		HENF 150%		\$ 9.375	\$ -							
		CONT.			\$ -							

HD		\$ 3.750	\$ -	SALUD 4%	\$ -
HED 25%		\$ 4.688	\$ -	PENSION 4%	\$ -
HN 35%		\$ 5.063	\$ -	PRESTAMO	
HEN 75%		\$ 6.563	\$ -		
HEN 75%		\$ 9.188	\$ -		
HEF 100%		\$ 7.500	\$ -		
HFN 110%		\$ 7.875	\$ -		
HENF 150%		\$ 9.375	\$ -		
DOMINICAL			\$ -		
DEVENGADO			\$ -		
INCACIDAD			954.000		
AUX. TRANSP.		\$ 0	\$ -		
LIQUIDACION		21,83%			
TOTAL DEVENGADO			\$ 954.000	DEDUCCION	\$ -
NETO A PAGAR			\$ 954.000		

eruban
 BANCO
 ENTRADA 311
 CL 9 30 41
 04/01/2020
 FOLIO
 14/20
 CLIENTE

FECHA 6/06/2020
 NOMBRES CRISTIAN TONGUINO
 CEDULA 1.144.186.837

LIQUIDACION TOTAL

PERIODOS	SALARIOS
feb-28	
mar-30	
abr-30	
may-30	
jun-30	992.073
jul-30	1.112.626
ago-30	900.000
sep-30	900.000
oct-30	900.000
nov-30	900.000
dic-30	900.000
ene-30	954.000
feb-28	954.000
mar-30	954.000
abr-30	
may-30	
TOTAL	\$ 9.466.699

RACOMTSAS
 NIT 901 113 140-7

PRIMA 8.33%	CESANTIA 8.33%	VACA 4.17%	INTER CESA 1%	TOTAL
788.576	788.576	394.761	94.667	2.066.580
				1.245.335 TRANS DIC 21/19



JUN 01 2020 11:17:58 REMIT 8.40

CORRESPONSAL
 BANCOLOMBIA

MULTIPAGAS LLANOGRANDE
 CCO LLANOGRANDE LOCAL L
 C. UNICO: 3007018319 TER: JYZZZ
 Ah: RECIBO: 040272 RRN: 045263
 CTA: 86600024355 APRO: 537982
 DEPOSITO

VALOR \$ 853.600

Bancolombia es responsable por los servicios prestados por el CB. El CB no puede prestar servicios financieros por su cuenta. Verifique que la informacion en este documento este correcta. Para reclamos comuniquese al 018000912345. Conserve esta tirilla como soporte.

FIRMA: _____
 C.C: _____
 TEL: _____

*** COMERCIO ***



JUN 01 2020 11:17:58 REMIT 8.40

CORRESPONSAL

BANCOLOMBIA

MULTIPAGAS LLANOGRANDE
 CCO LLANOGRANDE LOCAL L

C. UNICO: 3007018319 TER: JYZZZ479
 Ah: RECIBO: 040272 RRN: 045263
 CTA: 86600024355 APRO: 537982
 DEPOSITO

VALOR \$ 853.600

Bancolombia es responsable por los servicios prestados por el CB. El CB no puede prestar servicios financieros por su cuenta. Verifique que la informacion en este documento este correcta. Para reclamos comuniquese al 018000912345. Conserve esta tirilla como soporte.

FIRMA: _____
 C.C: _____
 TEL: _____

*** COMERCIO ***



JUN 01 2020 11:17:58 REMIT 8.40

CORRESPONSAL
 BANCOLOMBIA

MULTIPAGAS LLANOGRANDE
 CCO LLANOGRANDE LOCAL L
 C. UNICO: 3007018319 TER: JYZZZ479
 Ah: RECIBO: 040272 RRN: 045263
 CTA: 86600024355 APRO: 537982
 DEPOSITO

VALOR \$ 853.600

Bancolombia es responsable por los servicios prestados por el CB. El CB no puede prestar servicios financieros por su cuenta. Verifique que la informacion en este documento este correcta. Para reclamos comuniquese al 018000912345. Conserve esta tirilla como soporte.

FIRMA: _____
 C.C: _____
 TEL: _____

*** COMERCIO ***

FECHA 6/06/2020
NOMBRES CRISTIAN TONGUINO
CEDULA 1.144.186.837

LIQUIDACION TOTAL

PERIODOS SALARIOS



feb-28
mar-30
abr-30
may-30
jun-30 992.073
jul-30 1.112.626
ago-30 900.000
sep-30 900.000
oct-30 900.000
nov-30 900.000
dic-30 900.000
ene-30 954.000
feb-28 954.000
mar-30 954.000
abr-30
may-30

TOTAL SALARIO BASE \$ 9.466.699

PRIMA 8.33%	CESANTIA 8.33%	VACA 4.17%	INTER CESA 1%	TOTAL
788.576	788.576	394.761	94.667	2.066.580
				1.245.335 TRANS DIC 21/19



JUN 01 2020 11:17:58 REMIT 8.40

CORRESPONSAL

BANCOLOMBIA

MULTIPAGAS LLANOGRANDE

CCO LLANOGRANDE LOCAL L

C. UNICO: 3007018319

RECIBO: 040272

CTA: 8660024355

DEPOSITO

VALOR \$ 853.600

Bancolombia es responsable por los servicios prestados por el CB. El CB no puede prestar servicios financieros por su cuenta. Verifique que la informacion en este documento este correcta. Para reclamos comuniquese al 018000912345. Conserve esta tirilla como soporte.

FIRMA
C.C.
TEL:

*** COMERCIO ***

CRISTIAN TONGUI

\$ 825.766

PRIMAS

PERIODO

SALARIO BASE

PRIMA 8.33 %

CESANTIA 8.33% VACACION 4.17% INT CESANTIA 1%

21.83%

jun-30

992.073

82.639

82.639

41.370

9.920

216.569

jul-30

1.112.626

92.861

92.861

46.396

11.126

242.886

ago-30

900.000

74.970

74.970

37.530

9.000

196.470

sep-30

900.000

74.970

74.970

37.530

9.000

196.470

oct-30

900.000

74.970

74.970

37.530

9.000

196.470

nov-30

900.000

74.970

74.970

37.530

9.000

196.470

dic-30

900.000

74.970

74.970

37.530

9.000

196.470

6.604.699

550.350

550.350

57275416

66.04651.441.805

NOMINA DE 30 MARZO DE 2020
DEL 26 FEBRERO 2020 A 25 DE MARZO 2020

NIT 901.113.140

ITEM	NOMBRE	TIPO	HR. LAB	V/R. HORA	DEVENGADO				DEDUCIDO			NETO PAGAR
					TOTAL	DOMINICAL	AUX. TRANS.	TOTAL DEVEN.	SALUD 4%	PENSION 4%	DEDUCCION	
		HD		\$ 3.750	\$ -							
		HED 25%		\$ 4.688	\$ -							
7	CRISTIAN TONGUINO	HN 35%		\$ 5.063	\$ -		\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	-
		HEN 75%		\$ 6.563	\$ -							
		HEN 75%		\$ 7.656	\$ -							
		HEF 100%		\$ 7.500	\$ -							
CC		HFN 110%		\$ 7.875	\$ -							
		HENF 150%		\$ 9.375	\$ -							
		CONT.		\$ -	\$ -							

HD		\$ 3.750	\$ -	SALUD 4%	\$ -
HED 25%		\$ 4.688	\$ -	PENSION 4%	\$ -
HIN 35%		\$ 5.063	\$ -	PRESTAMO	
HEN 75%		\$ 6.563	\$ -		
HEN 75%		\$ 9.188	\$ -		
HEF 100%		\$ 7.500	\$ -		
HFN 110%		\$ 7.875	\$ -		
HENF 150%		\$ 9.375	\$ -		
DOMINICAL		\$ -	\$ -		
DEVENGADO		\$ -	\$ -		
INCACIDAD			954.000		
AUX. TRANSP.		\$ 0	\$ -		
LIQUIDACION		21.83%			
TOTAL DEVENGADO			\$ 954.000	DEDUCCION	\$ -
NETO A PAGAR			\$ 954.000		

NOMINA DE 29 FEBRERO DE 2020 **DEL 26 DE ENERO 2020 A 25 DE FEBRERO DE 2020**

		HR. LAB	V/R. HORA	DEVENGADO				DEDUCIDO				NETO PAGAR
				TOTAL	DOMINICAL	AUX. TRANS.	TOTAL DEVEN.	SALUD 4%	PENSION 4%	DEDUCCION		
		HD	\$ 3.750	\$ -								
		HED 25%	\$ 4.688	\$ -								
7	CRISTIAN TONGUINO	HN 35%	\$ 5.063	\$ -			\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	
		HEN 75%	\$ 6.563	\$ -								
		HEN 75%	\$ 7.656	\$ -								
CC		HEF 100%	\$ 7.500	\$ -								
		HFN 110%	\$ 7.875	\$ -								
		HENF 150%	\$ 9.375	\$ -								
		CONT.	\$ -	\$ -								

HD	\$ 3.750	\$ -	SALUD 4%	\$ -
HED 25%	\$ 4.688	\$ -	PENSION 4%	\$ -
HN 35%	\$ 5.063	\$ -	PRESTAMO	
HEN 75%	\$ 6.563	\$ -		
HEN 75%	\$ 9.188	\$ -		
HEF 100%	\$ 7.500	\$ -		
HFN 110%	\$ 7.875	\$ -		
HENF 150%	\$ 9.375	\$ -		
DOMINICAL	\$ -	\$ -		
DEVENGADO	\$ -	\$ -		
INCAIDAD		954.000		
AUX. TRANSP.	\$ 0	\$ -		
LIQUIDACION	21.83%			
TOTAL DEVENGADO	\$ 954.000	DEDUCCION	\$ -	
NETO A PAGAR	\$ 954.000			



RACOMT S.A.S

NOMINA DE 30 ENERO 2020

DEL 24 DE DICIEMBRE 2019 A 25 DE ENERO DE 2020

RT 901.113.140			DEVENGADO				DEDUCIDO			NETO PAGAR
NOMBRE	TIPO	HR. LAB	V/R. HORA	TOTAL	DOMINICAL	AUX. TRANS.	TOTAL DEVEN.	SALUD 4%	PENSION 4%	DEDUCCION
HO			\$ 3.750	\$ -						
HED 25%			\$ 4.688	\$ -						
HN 85%			\$ 5.063	\$ -			\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
CRISTIAN TONGUJINO										
HN 85%			\$ 5.063	\$ -			\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
HN 75%			\$ 6.563	\$ -						
HN 75%			\$ 7.686	\$ -						
HEF 100%			\$ 7.500	\$ -						
HEF 110%			\$ 7.875	\$ -						
HEF 150%			\$ 9.375	\$ -						
COMT.			\$ -	\$ -						

HO	\$ 3.750	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
HED 25%	\$ 4.688	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
HN 85%	\$ 5.063	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
HN 75%	\$ 6.563	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
HN 75%	\$ 9.188	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
HEF 100%	\$ 7.500	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
HEF 110%	\$ 7.875	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
HEF 150%	\$ 9.375	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
DOMINICAL	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
DEVENGADO	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
INCACIDAD	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
AUX. TRANSP.	\$ 0	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
LIQUIDACION	21.83%	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
TOTAL DEVENGADO	\$ 954.000	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
NETO A PAGAR	\$ 954.000	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -

giteban
Multicolor
RECIBO 00005
MTC 25300
CORRESPONSAL
BANCOLOMBIA
ENTRADA A FLORIDA FLOR
CL 9 30 44 ESTACION DE
CALLE 300026547
MTC 0000545
RECIBO 00005
MTC 25300
VALOR \$ 954.000
Banco es responsable por los servicios
prestados por el CB. El CB no puede prestar
servicios financieros por su cuenta. Verifique
que la informacion en este documento este
correcta. Para reclamos comuniquese al
01800972465. Conserve esta tirilla como
soporte.

*** CLIENTE ***

NOMINA DE 30 DICIEMBRE 2019

DEL 26 DE NOVIEMBRE 2019 A 23 DE DICIEMBRE DE 2019

NT 901.113.140

ITEM				DEVENGADO				DEDUCIDO				NETO PAGAR
NOMBRE		TIPO	HR. LAB	V/R. HORA	TOTAL	DOMINICAL	AUX. TRANS.	TOTAL DEVEN.	SALUD 4%	PENSION 4%	DEDUCCION	
		HD		\$ 3,750	\$ -							
		HED 25%		\$ 4,688	\$ -							
7	CRISTIAN TONGUINI	HN 35%		\$ 5,063	\$ -			\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
		HEN 75%		\$ 6,563	\$ -							
		HEN 75%		\$ 7,656	\$ -							
CC		HEF 100%		\$ 7,500	\$ -							
		HFN 110%		\$ 7,875	\$ -							
		HENF 150%		\$ 9,375	\$ -							
		CONT.			\$ -							

HD		\$ 3.750	\$ -	\$ -	SALUD 4%	\$ -
HED 25%		\$ 4.688	\$ -	\$ -	PENSION 4%	\$ -
HN 35%		\$ 5.063	\$ -	\$ -	PRESTAMO	
HN 75%		\$ 6.563	\$ -	\$ -		
HN 75%		\$ 9.188	\$ -	\$ -		
HEF 100%		\$ 7.500	\$ -	\$ -		
HFN 110%		\$ 7.875	\$ -	\$ -		
HENF 150%		\$ 9.375	\$ -	\$ -		
DOMINICAL		\$ -	\$ -	\$ -		

DUCCION	\$ -
---------	------



DEC 21 2019 10:19:15 REMIT & 11
CORRESPONSAL
BANCOLOMBIA
MULTIPAGAS LLANOGRANDE
CCO LLANOGRANDE LOCAL L
 C. UNICO: 3007018319 TER: JYZZZ482
 Ah RECIBO: 060590 RRN: 066149
 CTA: 86600024355 APRO: 910555
DEPOSITO

VALOR \$ 900.000
 Bancolombia es responsable por los servicios prestados por el CB. El CB no puede prestar servicios financieros por su cuenta. Verifique que la informacion en este documento este correcta. Para reclamos comuniquese al 018000912345. Conserve esta tirilla como soporte.

FIRMA: _____
 C.C: _____
 TEL: _____

*** COMERCIO ***

*** COMERCIO ***
 TEL: _____
 C.C: _____
 FIRMA: _____
 VALOR \$ 900.000
 DEPOSITO
 BANCOLOMBIA
 MULTIPAGAS LLANOGRANDE LOCAL L
 C. UNICO: 3007018319
 Ah RECIBO: 060590
 CTA: 86600024355
 APRO: 910555
 DEPOSITO



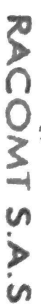
NOMINA DE 30 NOVIEMBRE 2019

DEL 26 DE OCTUBRE AL 2019 A 25 DE NOVIEMBRE DE 2019

NIT 901.113.140

NIT 901.113.140					DEVENGADO								DEDUCIDO			NETO PAGAR	
ITEM	NOMBRE	TIPO	HR. LAB	V/R. HORA	TOTAL	DOMINICAL	AUX. TRANS.	TOTAL DEVEN.	SALUD 4%	PENSION 4%	DEDUCCION						
		HD		\$ 3,750	\$ -												
		HED 25%		\$ 4,688	\$ -												
7	CRISTIAN TONGUJIN	HN 35%		\$ 5,063	\$ -			\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -					
		HEN 75%		\$ 6,563	\$ -												
		HEN 75%		\$ 7,656	\$ -												
CC		HEF 100%		\$ 7,500	\$ -												
		HFN 110%		\$ 7,875	\$ -												
		HENF 150%		\$ 9,375	\$ -												
		CONT.		\$ -	\$ -												

HD		\$ 3.750	\$ -	SALUD 4%	\$ -
HED 25%		\$ 4.688	\$ -	PENSION 4%	\$ -
HN 35%		\$ 5.063	\$ -	PRESTAMO	
HEN 75%		\$ 6.563	\$ -		
HEN 75%		\$ 9.188	\$ -		
HEF 100%		\$ 7.500	\$ -		
HFN 110%		\$ 7.875	\$ -		
HENF 150%		\$ 9.375	\$ -		
DOMINICAL		\$ -	\$ -		
DEVENGADO		\$ -	\$ -		
INCACIDAD			900.000		
AUX. TRANSP.		\$ 0	\$ -		
LIQUIDACION		21.83%			
TOTAL DEVENGADO		\$ 900.000		DEDUCCION	\$ -
NETO A PAGAR		\$ 900.000			



NOMINA DE 30 NOVIEMBRE 2019

DEL 26 DE OCTUBRE AL 2019 A 25 DE NOVIEMBRE DE 2019

NIT 901.113.140

NIT 901.113.140				DEVENGADO					DEDUCIDO			NETO PAGAR	
ITEM	NOMBRE	TIPO	HR. LAB	V/R. HORA	TOTAL	DOMINICAL	AUX. TRANS.	TOTAL DEVEN.	SALUD 4%	PENSION 4%	DEDUCCION		
		HD		\$ 3,750	\$ -								
		HED 25%		\$ 4,688	\$ -								
7	CRISTIAN TONGUINK	HN 35%		\$ 5,063	\$ -		\$	-	\$	-	\$	-	\$
		HEN 75%		\$ 6,563	\$ -								
		HEN 75%		\$ 7,656	\$ -								
CC		HEF 100%		\$ 7,500	\$ -								
		HFN 110%		\$ 7,875	\$ -								
		HENF 150%		\$ 9,375	\$ -								
		CONT.		\$ -	\$ -								

CREDIBANCO
26/11/2019 09:53:38

**CORRESPONSALES BANCARIOS
BANCOLOMBIA**

1739

BR LOS ALTENDROS 1234
103682304 TER:0003946
2 10 9 67 105 ALMENDRO

MENDRO

TER:0003946

EFFECTIVE

PON: 10530

RECIBO: 040735

DOI: 10.1002/for

VL. DEPOSITO:

5,000,000

CTA.ORIGEN:
CTA.DESTINO:

861000243

**BANCOLOMBIA ES RESPONSABLE POR LOS
SERVICIOS PRESTADOS POR EL CB.**

SERVICIOS PRESTADOS POR EL
EL CREDITO NO PUEDE PRESTAR

EL CD INCLuye 100 REPRODUCCIONES POR SU CUENTA

SERVICIOS FINANCIEROS: COMUNIQUESE AL
DABA BERT AMOS.

PARA RECEBER: 01800095334

CONSERVE ESTA TIRILLA COMO SOPORTE
VEPV07.N

NOMINA DE 30 SEPTIEMBRE 2019

DEL 26 DE AGOSTO 2019 A 25 DE SEPTIEMBRE DE 2019

	HR. LAB	V/R. HORA	TOTAL	DEVENGADO			DEDUCIDO			NETO PAGAR
				DOMINICAL	AUX. TRANSP.	TOTAL DEVEN.	SALUD 4%	PENSION 4%	DEDUCCION	
		\$ 3.750	\$ -							
		\$ 4.688	\$ -							
1	CRISTIAN TONGUIN	\$ 5.063	\$ -			\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	
	HED 25%									
	HN 35%		\$ 6.563	\$ -						
	HEN 75%		\$ 7.656	\$ -						
	HEF 100%		\$ 7.500	\$ -						
	HFN 110%		\$ 7.875	\$ -						
	HENF 150%		\$ 9.375	\$ -						
	CONT.		\$ -							

1035002004

17393

CRÉDITO

15:26:01

COMPENSACIONES BANCARIAS

BANCO CMBIA

HD	\$ 3.750	\$ -	SALUD 4%	\$ -
HED 25%	\$ 4.688	\$ -	PENSION 4%	\$ -
HN 35%	\$ 5.063	\$ -	PRESTAMO	
HEN 75%	\$ 6.563	\$ -		
HEN 75%	\$ 9.188	\$ -		
HEF 100%	\$ 7.500	\$ -		
HFN 110%	\$ 7.875	\$ -		
HENF 150%	\$ 9.375	\$ -		
DOMINICAL	\$ -	\$ -		
DEVENGADO	\$ -	\$ -		
INCAICIDAD		900.000		
AUX. TRANSP.	\$ 0	\$ -		
LIQUIDACION	21,83%			
TOTAL DEVENGADO	\$ 900.000		DEDUCCION	\$ -
NETO A PAGAR	\$ 900.000			

103682304

CL 10 9 67 LOS ALMENDROS FLOD

EFFECTIVO TER:00039468

RECIBO: 025601

RECIBO: 025601

CTA. ORIGEN: \$ 300.000

CTA. DESTINO: EFECTIVO

85600024365

BANCOLOMIA ES RESPONSABLE POR LOS
SERVICIOS PRESTADOS POR EL CB.
EL CB NO PUEDE PRESTAR
SERVICIOS FINANCIEROS POR SU CUENTA.
PARA RECLAMOS, COMUNIQUESE AL
015900953344

CONSERVE ESTA TIRILLA COMO SOPORTE
VEPMAT.188

T.S.A.S

3.140

QUINCENA 1

NOMINA DE 30 E 30 DE AGOSTO 2019
DEL 26 DE JULIO 2019 A 25 DE AGOSTO DE 2019

1.142.676 BOGOTA				DEVENGADO					DEDUCIDO			NETO P.
BRE	TIPO	HR. LAB	V/R. HORA	TOTAL	DOMINICAL	AUX. TRANS.	TOTAL DEVEN.	SALUD 4%	PENSION 4%	DEDUCCION		
	HD		\$ 3.750	\$ -								
	HED 25%		\$ 4.688	\$ -								
1	CRISTIAN TONGUING	HN 35%	\$ 5.063	\$ -			\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$	
	HEN 75%		\$ 6.563	\$ -								
	HF 75%		\$ 6.563									
CC	1.144.186.837	HEF 100%	\$ 7.500	\$ -								
	HFN 110%		\$ 7.875	\$ -								
	HENF 150%		\$ 9.375	\$ -								
	CONT.		\$ -	\$ -								

HD		\$ 3.750	\$ -	SALUD 4%	\$ -
HED 25%	0	\$ 4.688	\$ -	PENSION 4%	\$ -
HN 35%		\$ 5.063	\$ -	PRESTAMO	
HEN 75%		\$ 6.563	\$ -		
HF 75%	0	\$ 6.563			
HEF 100%		\$ 7.500	\$ -		
HFN 110%		\$ 7.875	\$ -		
HENF 150%	0	\$ 9.375	\$ -		
DOMINICAL			\$ -		
DEVENGADO			\$ -		
INCACIDAD			900.000		
AUX. TRANSP.		\$ 0	\$ -		
LIQUIDACION		21,83%			
TOTAL DEVENGADO			\$ 900.000	DEDUCCION	\$ -
NETO A PAGAR			\$ 900.000		

BANCOLOMBIA ES RESPONSABLE POR LOS
SERVICIOS PRESTADOS POR EL CB.
EL CB NO PUEDE PRESTAR
SERVICIOS FINANCIEROS POR SU CUENTA.
PARA RECLAMOS, COMUNIQUESE AL
0180009533344

CONSERVE ESTA TIRILLA COMO SOPORTE
VEPV07_180

EFFECTIVO
86600024355

\$ 900.000

RAN: 040324
AUT: 290005

TER: 00039468

CTA. ORIGEN:
CTA. DESTINO:

AL DEPOSITO:

RECIBO: 015505

EFFECTIVO
CL 10 9 67 LOS ALMENDRO



RACOMT S.A.S

NIT 901.113.140

QUINCENA 1

NOMINA DE 30 | E 30 DE JULIO 2019

DEL 26 DE MAYO 2019 A 25 DE JUNIO DE 2019

110.142.676 BOGOTA

110.142.676 BOGOTA				DEVENGADO							DEDUCCIDO		
ITEM	NOMBRE	TIPO	HR. LAB	V/R. HORA	TOTAL	DOMINICAL	AUX. TRANS.	TOTAL DEVEN.	SALUD 4%	PENSION 4%	DEDUCCION		
		HD	213	\$ 3.750	\$ 798.750								
		HED 25%		\$ 4.688	\$ -								
1	RISTIAN TONGUINI	HN 35%	7	\$ 5.063	\$ 35.438	\$ 180.000	\$ 97.000	\$ 1.209.626	\$ 44.505	\$ 44.505	\$ 89.010		
		HEN 75%		\$ 6.563	\$ -								
		HF 75%	15	\$ 6.563	\$ 98.438								
CC	1.144.186.837	HEF 100%		\$ 7.500	\$ -								
		HFN 110%		\$ 7.875	\$ -								
		HENF 150%		\$ 9.375	\$ -								
		CONT.		\$ -	\$ -								

HD	213	\$ 3.750	\$ 798.750	SALUD 4%	\$ 44.505
HED 25%	0	\$ 4.688	\$ -	PENSION 4%	\$ 44.505
HN 35%	7	\$ 5.063	\$ 35.438	PRESTAMO	
HEN 75%		\$ 6.563	\$ -		
HF 75%	15	\$ 6.563	\$ 98.438		
HEF 100%		\$ 7.500	\$ -		
HFN 110%		\$ 7.875	\$ -		
HENF 150%	0	\$ 9.375	\$ -		
DOMINICAL			\$ 180.000		
DEVENGADO			\$ 1.112.626		
INCACIDAD					
AUX. TRANSP.		\$ 97.000	\$ 97.000		
LIQUIDACION		21,83%			
TOTAL DEVENGADO			\$ 1.209.626	DEDUCCION	\$ 89.010
NETO A PAGAR			\$ 1.120.615		

Junio

110.142.676 BOGOTA				DEVENGADO					DEDUCCIDO			NETO PAGAR
ITEM	NOMBRE	TIPO	HR. LAB	V/R. HORA	TOTAL	DOMINICAL	AUX. TRANS.	TOTAL DEVEN.	SALUD 4%	PENSION 4%	DEDUCCION	
		HD	71	\$ 3.750	\$ 266.250							
		HED 25%		\$ 4.688	\$ -							
1	CRISTIAN TONGUINO	HN 35%	8	\$ 5.063	\$ 40.500	\$ 60.000	\$ 24.500	\$ 391.250	\$ 14.670	\$ 14.670	\$ 29.340	\$ 361.910
		HEN 75%		\$ 6.563	\$ -							
		HF 75%		\$ 6.563								
CC	1.144.186.837	HEF 100%		\$ 7.500	\$ -							
		HFN 110%		\$ 7.875	\$ -							
		HENF 150%		\$ 9.375	\$ -							
		CONT.			\$ -							

HD	71	\$ 3.750	\$ 266.250	SALUD 4%	\$ 14.670
HED 25%	0	\$ 4.688	\$ -	PENSION 4%	\$ 14.670
HN 35%	8	\$ 5.063	\$ 40.500	PRESTAMO	
HEN 75%	0	\$ 6.563	\$ -		
HF 75%	0	\$ 6.563			
HEF 100%		\$ 7.500	\$ -		
HFN 110%		\$ 7.875	\$ -		
HENF 150%	0	\$ 9.375	\$ -		
DOMINICAL			\$ 60.000		
DEVENGADO			\$ 366.750		
INCACIDAD					
AUX. TRANSP.		\$ 24.500	\$ 24.500		
LIQUIDACION		21,83%			
TOTAL DEVENGADO			\$ 391.250	DEDUCCION	\$ 29.340
NETO A PAGAR			\$ 361.910		

###


RACOMT S.A.S

NIT 901.113.140

QUINCENA 1

NOMINA D E 30 DE JUNIO 2019

110.142.676 BOGOTA

DEL 26 DE MAYO 2019 A 25 DE JUNIO DE 2019

ITEM	NOMBRE	TIPO	HR. LAB	V/R. HORA	TOTAL	DEVENGADO			DEDUCIDO			NETO PAGAR
						DOMINICAL	LUX. TRANS	TOTAL DEVEN	SALUD 4%	PENSION 4%	DEDUCCION	
		HD	93	\$ 3.750	\$ 348.750							
		HED 25%		\$ 4.688	\$ -							
1	CRISTIAN TONGUINO	HN 35%	5	\$ 5.063	\$ 25.313	\$ 120.000	\$ 49.000	\$ 674.323	\$ 25.013	\$ 25.013	\$ 50.026	\$ 624.297
		HEN 75%		\$ 6.563	\$ -							
		HF 75%	20	\$ 6.563	\$ 131.260							
CC	1.144.186.837	HEF 100%		\$ 7.500	\$ -							
		HFN 110%		\$ 7.875	\$ -							
		HENF 150%		\$ 9.375	\$ -							
		CONT.		\$ -	\$ -							

HD	93	\$ 3.750	\$ 348.750	SALUD 4%	\$ 25.013
HED 25%	0	\$ 4.688	\$ -	PENSION 4%	\$ 25.013
HN 35%	5	\$ 5.063	\$ 25.313	PRESTAMO	
HEN 75%	0	\$ 6.563	\$ -		
HF 75%	20	\$ 6.563	\$ 131.260		
HEF 100%		\$ 7.500	\$ -		
HFN 110%		\$ 7.875	\$ -		
HENF 150%	0	\$ 9.375	\$ -		
DOMINICAL			\$ 120.000		
DEVENGADO			\$ 625.323		
INCACIDAD					
AUX. TRANSP.		\$ 49.000	\$ 49.000		
LIQUIDACION		21,83%			
TOTAL DEVENGADO			\$ 674.323	DEDUCCION	\$ 50.026
NETO A PAGAR			\$ 624.297		

RE: contestación 002 2020-00231 CRISTIAN ALONSO TORGUINO vs RACOMT Y OTROS

Juzgado 02 Laboral - Valle Del Cauca - Palmira <j02lcpal@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mar 28/09/2021 11:12 AM

Para: paosua17nov@hotmail.com <paosua17nov@hotmail.com>

Buenos días

Confirmando el recibido de este mensaje, se cargan al expediente digital 3 archivos en formato pdf.

ATENTAMENTE**LISETH CAICEDO RIVERA**

Citadora

Juzgado Segundo Laboral Circuito Judicial de Palmira Valle

Edif. Palacio Justicia Simón David Carrejo B.

j02lcpal@cendoj.ramajudicial.gov.co

Carrera 29. Calle 23. Esq. Oficina 106

Telefax 2660200 ext. 7111

De: paula suarez gil <paosua17nov@hotmail.com>

Enviado: lunes, 27 de septiembre de 2021 6:29 p. m.

Para: Juzgado 02 Laboral - Valle Del Cauca - Palmira <j02lcpal@cendoj.ramajudicial.gov.co>; GESTION 24-7 SEGURIDAD INTEGRAL SAS <gestion24-7@hotmail.com>; notificaciones@ingeniomarialuisa.com <notificaciones@ingeniomarialuisa.com>

Asunto: contestación 002 2020-00231 CRISTIAN ALONSO TORGUINO vs RACOMT Y OTROS

Cordial saludo,

Asunto: Contestación de demanda, poder y anexos

Proceso: 002 2020-00231

Demandante: Cristian Alonso Torguino Rojas y otros

Demandado: Racomt y otros

A continuación, remito memorial con destino al proceso del asunto. De igual manera, doy traslado a las demás partes.

Cordialmente,