

Señores

JUZGADO SEGUNDO (2º) LABORAL DEL CIRCUITO DE PALMIRA.

j02lcpal@cendoj.ramajudicial.gov.co

E. S. D.

Referencia: Contestación Demanda y Llamamiento en garantía.
Proceso: PROCESO ORDINARIO LABORAL PRIMERA INSTANCIA.
Demandante: CRISTIAN ALONSO TONGUINO ROJAS Y OTROS.
Demandado: INGENIO MARÍA LUISA S.A. Y OTRO.
Llamado en garantía: SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.
Radicación: 765203105002-2020-00231-00.

GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 19.395.114 expedida en Bogotá, abogado en ejercicio portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en mi calidad de apoderado especial de **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.** conforme al poder especial otorgado que se adjunta al presente escrito, manifiesto que mediante el presente libelo procedo a contestar la demanda impetrada por el señor **CRISTIAN ALONSO TONGUINO ROJAS Y OTROS**, en contra de la Sociedad **INGENIO MARIA LUISA S.A. Y RACOMT CONSTRUCCIONES Y MONTAJES S.A.S.**; y, en segundo término, a pronunciarme sobre el llamamiento en garantía formulado en contra de mi representada, en los siguientes términos:

OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR ESTE ESCRITO

Previo a la presentación de la contestación a la demanda y al llamamiento en garantía, que se hace en este escrito, resulta importante hacer las siguientes precisiones; en primer lugar, solicito respetuosamente al Despacho tener como contestación la presente, y no la radicada el pasado 01 de diciembre de 2021, en consideración a que aún no ha vencido el término para contestar y el presente libelo corresponde al escrito final.

En segundo lugar, teniendo en cuenta que la aseguradora fue informada mediante el correo electrónico recibido el **17 de noviembre de 2021** del Auto Interlocutorio No. 972 del 03 de noviembre de 2021 que admitió el llamamiento en garantía formulado por INGENIO MARÍA LUISA S.A., el término del traslado para pronunciar esta contestación, vence el 03 de diciembre de 2021, porque la notificación se entiende surtida, una vez transcurrieron dos (2) días hábiles siguientes al envío del citado mensaje de datos, es decir, el día **19 de noviembre de 2021**, y como el conteo del término debe comenzar al día hábil siguiente, tenemos que este fue el **22 de noviembre de 2021** y fenecerá en la fecha de presentación de este escrito, **03 de diciembre de 2021**.

Para el efecto, se tiene en cuenta que fueron inhábiles los días 20, 21, 27 y 28 de noviembre de 2021; mientras que los 10 días hábiles fueron: 22, 23, 24, 25, 26, 29 y 30 de noviembre y los días 1, 2 y 3 de diciembre de este año. En consecuencia, este escrito se está presentando dentro del término legal para contestar.

CAPÍTULO I:
CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA
FRENTE A LOS HECHOS DE LA DEMANDA

Frente al hecho 1.: No le consta a mi representada la existencia de una relación laboral entre el señor CRISTIAN ALONSO TONGUINO ROJAS y la empresa RACOMT CONSTRUCCIONES Y MONTAJES S.A.S.; en consecuencia, tampoco le consta a SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A., el tipo de vínculo que hayan tenido, el cargo desempeñado, el lugar en el que prestaba sus funciones y mucho menos los extremos temporales en los cuales se desarrolló la supuesta relación contractual afirmada, por cuanto dichos hechos hacen alusión a una relación contractual entre personas absolutamente ajenas a mi procurada; y en esa medida, no es posible contestarlo ni afirmativa ni negativamente, lo que impide dar respuesta en los términos del numeral 3° del artículo 31 del CPT y SS.

Frente al hecho 2: A mi procurada no le constan si la empresa RACOMT CONSTRUCCIONES Y MONTAJES S.A.S. es contratista de la Sociedad INGENIO MARIA LUISA S.A. a quien le presta servicios de soldadura en el área de molienda de caña de azúcar (zona de producción), toda vez que las manifestaciones que la parte actora refiere en el presente hecho, corresponden a relaciones contractuales de terceros ajenos a mi representada.

Frente al hecho 3: Este hecho contiene varias afirmaciones, por lo que procedo a pronunciarme así:

- A mi representada no le consta lo relacionado con las circunstancias de modo, tiempo y lugar en que ocurrió el accidente del 27 de julio de 2019; de modo que desconoce las verdaderas causas del mismo, dado que por sus actividades es ajena y no tuvo injerencia ni participación alguna en el lamentable suceso ocurrido, mientras el señor CRISTIAN ALONSO TORGUINO ROJAS desarrollaba supuestamente estaba trabajando para su empleador RACOMT CONSTRUCCIONES Y MONTAJES S.A.S, por cuanto es un suceso extraño que obedece a situaciones ajenas a mi poderdante, quien en su condición de aseguradora no tiene conocimiento, por lo cual no es posible contestarlo y debe demostrarse.

Sin embargo, se llama la atención al Despacho sobre lo manifestado por RACOMT CONSTRUCCIONES Y MONTAJES S.A.S. en su contestación, en cuanto su contenido permite afirmar que no es cierto lo dicho por la parte demandante en este punto, ya que i) el señor CRISTIAN ALONSO TORGUINO ROJAS si se encontraba capacitado para cumplir las labores para las que fue contratado; ii) el trabajador en forma imprudente y descuidada vulneró o inobservó el protocolo que debía atender para el desarrollo de sus funciones, como quiera que, para soldar la maza superior, la maza bagacera y la maza cañera en el Molino No. 5, una vez terminada la soldadura superior y bagacera, él tenía que descender por las escaleras, luego caminar por la zona trazada para ello y subir por las gradas subsiguientes, para movilizarse por el pasillo respectivo que contaba con barandas, y luego ingresar a la estera para proceder a soldar la maza cañera. Sin embargo, de forma imprudente y descuidada, trasgrediendo la ruta que debía seguir, pasó desde el virador y por encima del molino a la estera, exponiéndose en forma inexcusable y sin ninguna autorización al riesgo de caer en el molino, como efectivamente ocurrió, y ahí fue succionado ocasionándose así mismo las lesiones de las que se encuentra aquejado; iii) existe un procedimiento estándar básico de estricto cumplimiento para el desarrollo de las funciones de soldadura, respecto del cual había sido debidamente instruido de tiempo atrás, había recibido la permanente capacitación y el seguimiento con inducciones, entre otras, en las actividades de capacitación o entrenamiento, que recibió el mismo trabajador del contratista, los días 27, 29, y 31 de mayo de 2019; iv) Al personal respectivo, efectivamente se le realiza entrenamiento teórico y práctico, además de la practica apoyada en la experiencia de los trabajadores antiguos, en conjunto con los ingenieros de procesos, todo registrado en los documentos de permisos de corte y soldadura; y v) Las actividades que cumplía la persona accidentada eran supervisadas, y para el día del suceso se encontraba a cargo de esa supervisión, la señora Esperanza María Correa García, vigía de Seguridad y Salud en el Trabajo. Por todo lo anterior, es posible concluir que ocurrido se causó por la culpa o hecho exclusivo del demandante, quien con su actuar imprudente fue el único que provocó sus afectaciones.

- Aunque no le consta a mi representada por ser enteramente ajeno a la aseguradora, lo relacionado con las consecuencias del accidente ocurrido el día 27 de julio de 2019, ni las circunstancias exactas de lo ocurrido, la información provista por las sociedades demandadas, confirma que él es el único causante de su accidente, al lograr imprudentemente transitando a su propio riesgo en una zona proscrita para ese fin, por encima del molino. No obstante, no le constan a mi representada por ser ajenas a su objeto social y a las actividades que desarrollaba el lesionado, lo relativo a su vínculo laboral con el contratista del INGENIO, el

tiempo que llevaba vinculado; y en cuanto a lo relacionado con el Sistema de Seguridad y Salud en el Trabajo de las demandadas, debe decirse que, según la información del empleador y la del ingenio, evidentemente estas últimas si cumplían con la regulación respectiva.

Al respecto, y de conformidad con lo revelado por INGENIO, en su contestación, es oportuno indicar que no es cierto lo que sostiene la parte actora, porque no fue alterado el diseño de la maquina y mucho menos que las condiciones del sitio de trabajo carezcan de seguridad, al contrario, están debidamente señalizadas; además, se resalta lo indicado por el INGENIO, que puede resumirse de la siguiente manera: i) No es cierto que la rejilla en hierro, a la que se refiere la demanda, se hubiera diseñado para transitar sobre ella y menos para facilitar el desplazamiento de un lado hacia el otro del molino y sobre el mismo, por el contrario, esa rejilla bloqueaba el acceso; ii) lo indicado en este punto por la parte demandante, de otro lado, debe tenerse como una confesión suya de la acción imprudente del trabajador que hizo uso indebido de la rejilla, movilizándose por sobre ella y exponiéndose así mismo al riesgo de caer como efectivamente le aconteció, lo cual confirma que se trata del reconocimiento que hace la parte actora de la violación o desatención de la capacitación permanente, constante y completa que se le daba a cada trabajador, las medidas y los protocolos de seguridad que eran aplicables y de los cuales tenía pleno conocimiento informado, teórica y prácticamente; y iii) Sobresale que el sitio de trabajo, ciertamente contaba con un sistema de protección robusto, visible, cuyo empleo siempre fue materia de las instrucciones y capacitaciones, entre otras, con la evidencia de la adecuación física del lugar y las señales de protección y demás, como quiera que tiene dispuestos escaleras, barandas y demás elementos de seguridad, requeridos para este tipo de operaciones para eliminar o minimizar al máximo los riesgos, de manera que es imposible que haya un atrapamiento o caída en molino, sino es por un hecho exclusivo de la víctima como en este caso, en el que la persona incurrió en conducta descuidada e imprudente, ignorando la ruta que estaba trazada previamente y debía seguir, al pasarse por encima del molino, exponiéndose a su propia caída que lamentablemente se verificó.

En consecuencia, la causa única que produjo el accidente corresponde a un incumplimiento del protocolo de seguridad para el desarrollo de sus funciones, por parte del trabajador del contratista, lo cual constituye un acto suyo exclusivo imprudente, rompiendo cualquier nexo de causalidad con su respectivo empleador, igualmente con el INGENIO, y por ende con mi representada como garante de la responsabilidad de este último, ya que se encuentra exento.

Frente al hecho 4: A mi representada no le consta lo manifestado en el presente acápite, como quiera que se refiere a hechos ajenos a su conocimiento, incluidas las características y funcionamiento del ‘Área de Molinos’ del INGENIO MARIA LUISA S.A., sin embargo, acorde con las contestaciones de la demanda, se observa claramente que la rejilla de la que se valió la persona accidentada para tratar de pasar por encima del molino, accidentándose por su imprudencia, evidentemente no tenía como fin el empleo que le dio el hoy demandante, tal como él estaba informado con las capacitaciones y la información teórica y práctica que permanente se le venía dando. Por lo tanto, la rejilla y su disposición física, obviamente confirman que el señor TONGUINO no tenía justificación para haberse movilizado por ahí, ni exponerse a caer en el interior del molino. De manera que, deberá la parte accionante acreditar su dicho a través de los medios probatorios pertinentes y útiles.

No obstante, el Despacho estimará el valor probatorio de los documentos que obran en el expediente, entre ellos los aportados junto a la contestación de la demanda RACOMT CONSTRUCCIONES Y MONTAJES S.A.S., que indican que la rejilla a la que hace referencia, de ningún modo se había dispuesto para el tránsito de un lado hacia el otro del molino. Precisamente, sobre sale esto, al apreciarse que la misma está siempre enganchada y bloqueada por los pasamos o barandas fijas que tiene el pasillo que si está dispuesto para transitar, y que no utilizó el demandante. Incluso, téngase como confesión, que la misma parte demandante indica que la rejilla se encuentra instalada junto a la baranda que impide el acceso al molino, y así lo asegura el mismo trabajador, quien dice haberla desenganchado para pasar.

De igual forma, en la contestación de la demanda del INGENIO MARIA LUISA S.A., se confirma lo relacionado con la rejilla, a la que se refiere la parte demandante, y al respecto puede puntualizar lo siguiente: i) La rejilla es un elemento de protección que no hace parte del molino, ni este fue modificado con aquella, por lo que no es cierto que se adulteró su diseño, ii) La rejilla es una especie de barrera que fue soldada previamente, al margen del área de molienda, para garantizar el trabajo seguro, y iii) El sector de molienda se encuentra en la matriz de riesgos del INGENIO, con la infraestructura debida para garantizar el trabajo seguro y el cumplimiento del protocolo de seguridad para cruzar de un lado a otro del Molino. De modo que es claro que, el accidente ocurrió exclusivamente por la imprudencia del trabajador al desatender las instrucciones para el desarrollo de su labor de manera segura, lo cual excluye la culpa del empleador contratista y por supuesto es ajena al INGENIO.

Frente al hecho 5: No le consta a mi mandante la forma en que debe desarrollarse la función de soldadura en las instalaciones de INGENIO MARIA LUISA S.A., no obstante, como se ha indicado atrás por la información demandadas, es evidente que si se cumplía con un adecuado sistema de la administración de riesgos y la preparación y capacitación

del personal para evitar los riesgos. Por lo que la parte actora deberá probar lo manifestado.

No obstante, deberá darse el valor probatorio de los documentos que obran en el expediente, especialmente la matriz de riesgos del INGENIO MARIA LUISA S.A., en la que se puede observar que frente a las labores de soldadura se encontraba definidos los riesgos potenciales del mismo, así como las medidas empleadas para mitigarlo; como también los controles implementados para reducir la probabilidad de ocurrencia de accidentes a través de la instalación de pasillos y el sistema de acceso. De igual forma, la documental da cuenta de la socialización, capacitación, entrenamiento, Etc., de estos riesgos al trabajador y el protocolo que debía acatar para garantizar un trabajo seguro, mismo que fue incumplido por el trabajador.

Frente al hecho 6: No le consta a mi representada lo relacionado con el supuesto derecho de petición presentado por la parte demandante a INGENIO MARIA LUISA S.A. el 16 de agosto de 2019, en relación al suministro de información relacionada con informe de investigación, matriz de riesgos, Sistema de Seguridad y Salud en el Trabajo, registro de inducción y capacitaciones al trabajador, permisos de trabajo caliente y en alturas, análisis de riesgos, registro de entrega de elementos de protección personal, entre otros, toda vez, que se refiere a una supuesta solicitud elevada a persona jurídica distinta a mi representada.

Frente al hecho 7: Este acápite contiene varias manifestaciones, por lo cual procedo a pronunciarme de la siguiente manera:

- A mi representada no le consta si la Sociedad INGENIO MARIA LUISA S.A. el 19 de agosto de 2019 dio contestación al derecho de petición presentado por la parte demandante, como tampoco el contenido de la misma, por cuanto dicha actuación fue realizada por persona jurídica distinta a mi representada, de manera que, deberá la parte interesada acreditar su dicho a través los medios probatorios pertinentes y útiles.
- No le consta a mi representada por cuanto no constituye un hecho las afirmaciones que realiza la parte demandante frente a la respuesta emitida por INGENIO MARIA LUISA S.A. a su derecho de petición, pues las mismas obedecen a apreciaciones subjetivas de la parte accionante, y por tal razón no corresponde a una descripción de lo sucedido, sino a una interpretación categórica.

Frente al hecho 8: No le consta a mi representada que la parte demandante el 01 de septiembre de 2019 haya presentado un nuevo derecho de petición dirigido a INGENIO

MARIA LUISA S.A., solicitando nuevamente el suministro de documentos relacionados con el Sistema de Seguridad y Salud en el Trabajo entre otros, toda vez, que se refiere a supuesta solicitud elevada a persona jurídica distinta a mi representada.

Frente al hecho 9: A mi representada no le consta si la Sociedad INGENIO MARIA LUISA S.A. el 19 de septiembre de 2019 dio contestación al derecho de petición presentado por la parte demandante, como tampoco el contenido de la misma, pues se trata de la actuación de un tercero distinto a mi procurada y del que la compañía no tuvo conocimiento.

Frente al hecho 10: Este hecho contiene varias afirmaciones por lo que procedo a pronunciarme así:

- A mi representada no le consta si en octubre de 2019 INGENIO MARIA LUISA S.A. envió comunicación al apoderado de la parte demandante en respuesta al derecho de petición presentado ante la entidad, como tampoco el contenido de la misma, por cuanto dicha actuación fue realizada por persona jurídica distinta a mi representada, de manera que, deberá la parte interesada acreditar su dicho a través los medios probatorios pertinentes y útiles.
- No le consta a mi representada, por cuanto no constituye un hecho las afirmaciones que realiza la parte demandante frente a la respuesta emitida por INGENIO MARIA LUISA S.A. a su derecho de petición, pues las mismas obedecen a apreciaciones subjetivas de la parte accionante a fin de sustentar sus pretensiones y por tal razón no corresponden a una descripción de lo sucedido, sino a una interpretación categórica.
- A mi representada no le consta lo referente a la acción de tutela promovida por la parte demandante en contra de INGENIO MARIA LUISA S.A. por presunta vulneración al derecho de fundación, así como tampoco, el resultado de dicha acción, como quiera que SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. no tuvo injerencia ni participación alguna en el mencionado proceso.

Sin perjuicio de lo anterior, es del caso precisar, que la documental que aporta la parte actora, sobre el cual su señoría estimara el valor probatorio pertinente, resulta claro el cumplimiento de los parámetros de seguridad y salud en el trabajo, así como las debidas capacitaciones por personal idóneo en dicho tema a los trabajadores, incluido el Señor CRISTIAN ALONSO TONGUINO ROJAS.

Frente al hecho 11: Este acápite contiene varias manifestaciones, por lo cual procedo a pronunciarme de la siguiente manera:

- A mi representada no le consta si la Sociedad INGENIO MARIA LUISA S.A. el 23 de enero de 2020 dio contestación al derecho de petición presentado por la parte demandante en cumplimiento de fallo de tutela, como tampoco el contenido de la misma, por cuanto dicha actuación fue realizada por persona jurídica distinta a mi representada, de manera que, deberá la parte interesada acreditar su dicho a través los medios probatorios pertinentes y útiles.
- No le consta a mi representada por cuanto no constituye un hecho las afirmaciones que realiza la parte demandante frente a la respuesta emitida por INGENIO MARIA LUISA S.A. a su derecho de petición, pues las mismas obedecen a apreciaciones subjetivas de la parte accionante y por tal razón no corresponde a una descripción de lo sucedido, sino a una interpretación categórica.

No obstante, deberá darse el valor probatorio de los documentos que obran en el expediente, especialmente la matriz de riesgos del INGENIO MARIA LUISA S.A., en la que se puede observar que frente a las labores de soldadura se encontraba definidos los riesgos potenciales del mismo, así como las medidas empleadas para mitigarlo; como también los controles implementados para reducir la probabilidad de ocurrencia de accidentes a través de la instalación de pasillos y el sistema de acceso. De igual forma, la documental da cuenta de la socialización, capacitación, entrenamiento, Etc., de estos riesgos al trabajador y el protocolo que debía acatar para garantizar un trabajo seguro, mismo que fue incumplido por el trabajador.

De igual forma, la documental da cuenta de la implementación del Sistema General de Seguridad y Salud en el Trabajo, certificación de la ARL del cumplimiento de estándares mínimo del SGSST, suscripción de permisos para la labor, documentos de idoneidad de quienes capacitaban en SGSST, certificados de inducción y capacitación en las labores al trabajador; y programa de seguridad para actividades de alto riesgo para trabajo en caliente; entre otros, que acreditan la debida diligencia de INGENIO MARIA LUISA S.A. en cumplimiento de sus obligaciones como contratante.

Frente al hecho 12: Este hecho contiene varias afirmaciones por lo que procedo a pronunciarme así:

- A mi representada no le consta si la Sociedad INGENIO MARIA LUISA S.A. y RACOMT CONSTRUCCIONES Y MONTAJES S.A.S. hicieron entrega de la investigación de accidente de trabajo realizada por esta última entidad, como tampoco el contenido de la misma, por cuanto dicha actuación fue realizada por persona jurídica distinta a mi representada, de manera que, deberá la parte interesada acreditar su dicho.

- A mi representada no le consta la manifestación que el apoderado judicial de la parte demandante refiere en relación a la supuesta alteración de las causas del accidente que reposan en la investigación realizada por RACOMT CONSTRUCCIONES Y MONTAJES S.A.S. En primer lugar, lo manifestado no constituye un hecho sino una apreciación subjetiva de la parte accionante a fin de sustentar sus pretensiones; y en segundo lugar, mi representada no tiene conocimiento de lo relacionado con las circunstancias de modo, tiempo y lugar en que ocurrió el accidente; de modo que desconoce las verdaderas causas del mismo, así como el contenido de la investigación del accidente de trabajo realizado por la entidad demandada, pues se trata de actuación de un tercero distinto a mi procurada y del que la compañía no tuvo conocimiento. Sin embargo, de lo manifestado por la parte demandada es posible concluir que la causa única que produjo el accidente corresponde a un incumplimiento del protocolo de seguridad para el desarrollo de sus funciones por parte del trabajador del contratista, lo cual constituye un acto suyo exclusivo imprudente, rompiendo cualquier nexo de causalidad con su respectivo empleador, igualmente con el INGENIO, y por ende con mi representada como garante de la responsabilidad de este último, ya que se encuentra exento.
- No le consta a mi representada por cuanto no constituye un hecho las apreciaciones subjetivas que hace la parte demandante en relación al escrito de investigación de accidente de trabajo, pues las mismas no constituye un hecho sino a una consideración subjetiva de la parte demandante con el objetivo de acreditar sus pretensiones, por tal razón solicito al despacho que desestime lo expresado al no corresponder a una descripción de lo sucedido, sino a una apreciación subjetiva.

Sin embargo, se llama la atención al despacho frente a lo manifestado por RACOMT CONSTRUCCIONES Y MONTAJES S.A.S. así como por INGENIO MARÍA LUISA S.A. en su contestación, en cuanto se indica entre otras cosas que: i) el señor CRISTIAN ALONSO TORGUINO ROJAS se encontraba capacitado para las labores que fue contratado, pues era técnico soldador y había desempeñado esa labor en Ingenio Incauca; ; ii) el trabajador vulneró el protocolo para el desarrollo de sus funciones, como quiera que, imprudentemente decide pasar por encima del molino a pesar de contar con la infraestructura para hacerlo de manera segura; iii) Existe procedimiento estándar básico de estricto cumplimiento para el desarrollo de las funciones de soldadura el cual fue socializado al trabajador, así como los riesgos de la labor, iv) Al personal se le realiza entrenamiento práctico, basado en la experiencia de los trabajadores antiguos en conjunto con los ingenieros del proceso, registrado en los permisos de corte y soldadura; y v) La actividad era supervisada por la SISO y demás compañeros de trabajo. Todo lo anterior, permite concluir la culpa exclusiva del trabajador en las lamentables lesiones sufridas.

Frente al hecho 13: No le consta a mi representada lo relacionado con el supuesto derecho de petición presentado por la parte demandante a RACOMT CONSTRUCCIONES Y MONTAJES S.A.S. el 16 de agosto de 2019, en relación al suministro información relacionada con informe de investigación, matriz de riesgos, Sistema de Seguridad y Salud en el Trabajo, registro de inducción y capacitaciones al trabajador, permisos de trabajo caliente y en alturas, análisis de riesgos, registro de entrega de elementos de protección personal, entre otros, toda vez, que se refiere a supuesta solicitud elevada a persona jurídica distinta a mi representada.

Frente al hecho 14: A mi representada no le consta si la Sociedad RACOMT CONSTRUCCIONES Y MONTAJES S.A.S. el 03 de septiembre de 2019 dio contestación al derecho de petición presentado por la parte demandante, como tampoco el contenido de la misma, por cuanto dicha actuación fue realizada por persona jurídica distinta a mi representada, de manera que, deberá la parte interesada acreditar su dicho a través los medios probatorios pertinentes y útiles.

Sin perjuicio de lo anterior, resulta pertinente aclarar que contrario a la interpretación errónea que hace el apoderado de la parte demandante, la Resolución 312 de 2019 sí estableció un plazo para la implementación del Sistema de Seguridad y Salud en el Trabajo, dividido en 5 fases que comprende los periodos de junio de 2017 hasta noviembre de 2019 para la implementación completa del sistema¹.

Frente al hecho 15: No le consta a mi representada que la parte demandante el 03 de septiembre de 2019 haya presentado un nuevo derecho de petición dirigido a RACOMT CONSTRUCCIONES Y MONTAJES S.A.S., solicitando nuevamente el suministro de documentos relacionado con el Sistema de Seguridad y Salud en el Trabajo entre otros, toda vez, que se refiere a supuesta solicitud elevada a persona jurídica distinta a mi representada.

Frente al hecho 16: A mi representada no le consta si la Sociedad RACOMT CONSTRUCCIONES Y MONTAJES S.A.S el 08 de octubre de 2019 dio contestación al derecho de petición presentada por la parte demandante, como tampoco el contenido de la misma, y mucho menos que frente al mismo se haya instaurado acción de tutela en contra de la entidad, como quiera que SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. no tuvo injerencia ni participación alguna en el mencionado proceso.

Frente al hecho 17: Este acápite contiene varias manifestaciones, por lo cual procedo a pronunciarme de la siguiente manera:

¹ Ver artículo 25 de la Resolución No. 312 de 2019: "Fases de adecuación, transición y aplicación para la implementación del Sistema de Gestión de Seguridad y Salud en el Trabajo con estándares mínimos".

- A mi representada no le consta si la Sociedad RACOMT CONSTRUCCIONES Y MONTAJES S.A.S., el 25 de octubre de 2019 dio contestación al derecho de petición presentado por la parte demandante en cumplimiento de fallo de tutela, como tampoco el contenido de la misma, por cuanto dicha actuación fue realizada por persona jurídica distinta a mi representada, de manera que, deberá la parte interesada acreditar su dicho a través los medios probatorios pertinentes y útiles.
- No le consta a mi representada las afirmaciones que realiza la parte demandante frente a los documentos e información brindada por RACOMT CONSTRUCCIONES Y MONTAJES S.A.S. a su derecho de petición, pues las mismas obedecen a apreciaciones subjetivas de la parte accionante y por tal razón no corresponde a una descripción de lo sucedido, sino a una interpretación categórica.
- No le consta a mi representada SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. por ser enteramente ajeno a la compañía, que la Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle a través de Dictamen No. 1144186837-1418 del 05 de marzo de 2020, haya determinado una pérdida de capacidad laboral del 65,3% al señor CRISTIAN ALONSO TONGUINO ROJAS; tales afirmaciones hechas por la parte demandante aluden a asuntos que son ajenos a mi procurada, pues se refiere a situaciones que no acontecieron con intervención de la misma, por lo cual la parte interesada deberá probarlo mediante los medios idóneos.
- A mi representada no le consta que el señor CRISTIAN ALONSO TONGUINO ROJAS haya sufrido perjuicios morales, económicos, y mucho menos lo relacionado con la procedencia de demanda por los supuestos daños mentales que aduce haber sufrido; el acaecimiento de los hechos y presuntos perjuicios en el tenor que los invoca deben ser plenamente probados, toda vez que esta es una carga procesal que le es indelegable.

Frente al hecho 18: A mi representada SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. no le consta que como consecuencia del accidente el señor CRISTIAN ALONSO TONGUINO ROJAS, haya sufrido perjuicios materiales (lucro cesante futuro y consolidado) e inmateriales (morales, fisiológicos y daños a la vida en relación), así como a su núcleo familiar conformado por esposa, hijo, padres, hermano, abuela, tías y primos; toda vez que estos son escenarios que atañen a la esfera íntima y personal de la parte demandante. Por lo tanto, escapan del conocimiento de mi prohiada, además, son circunstancias que debe ser acreditados por la parte accionante con los medios de prueba legalmente permitidos.

Frente al hecho 19: No le consta a mi representada el contenido de este acápite, por no corresponder a un hecho sino a las pretensiones del demandante en cuanto a la forma en

la que pretende sea liquidada la indemnización y la cuantificación de los perjuicios morales que reclama, por lo que el despacho debió inadmitir la demanda por cuanto este tipo de manifestaciones constituyen fundamentos de defensa y pretensiones, y no hacen parte del acápite de hechos, ya que no corresponde a lo sucedido.

Frente al hecho 20: No es cierto, por cuanto no constituye un hecho sino una apreciación subjetiva de la parte demandante para sustentar sus pretensiones formuladas en la demanda, y en todo caso, no existe ningún fundamento o prueba distinta a sus propias manifestaciones de la supuesta responsabilidad subjetiva del empleador. Por lo tanto, deberá cumplir la parte demandante con la carga procesal impuesta por el artículo 167 del Código General del Proceso, aplicable al procedimiento laboral por remisión expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social y en ese sentido probar lo manifestado a través de las pruebas pertinentes y útiles.

Frente al hecho 21: A mi representada no le consta los supuestos perjuicios que ha tenido que soportar el señor CRISTIAN ALONSO TONGUINO ROJAS y su núcleo familiar; toda vez que el acaecimiento de los presuntos perjuicios en el tenor que los invoca debe ser plenamente probados, ya que es una carga procesal que le es indelegable.

FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA

Me opongo a la totalidad de las pretensiones de la demanda, en la medida en que comprometan la responsabilidad de INGENIO MARIA LUISA S.A. y de mi procurada SEGUROS GENERALES SURAMERICAN S.A. y exceden la posibilidad de afectación y el ámbito de cobertura de la Póliza de Seguro de Responsabilidad Civil por Daños a Terceros No. 0572332-4, por cuanto carecen de fundamentos fácticos y jurídicos que hagan viable su prosperidad, por lo que respetuosamente solicito denegar las peticiones de los demandantes, en su totalidad. Adicionalmente, tampoco se ha acreditado que los fundamentos en los que se soporta el petitum de la demanda constituyan un siniestro en los términos convenidos en el contrato de seguro que sirvió de fundamento a la vinculación de la Compañía al proceso.

Para una mayor precisión respecto de la oposición de mi representada a los requerimientos elevados en el petitum demandatorio, procedo a pronunciarme frente a cada una de ellas en forma individual de la siguiente manera:

Frente a la pretensión 1: No me opongo ni acepto la prosperidad de la presente pretensión, en la medida que mi representada, SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A., no tuvo ni tiene relación con lo pretendido, pues no tuvo conocimiento del vínculo existente entre el señor CRISTIAN ALONSO TONGUINO ROJAS y la Sociedad RACOMT

CONSTRUCCIONES Y MONTAJES S.A.S., así como tampoco tuvo contacto alguno con los hechos relatados en la demanda ni con el tipo de vínculo que hayan tenido, por cuanto dichos hechos hacen alusión a una relación contractual entre personas absolutamente ajenas a mi procurada; resaltando además que la entidad demandada no se ha opuesto ni ha negado la relación laboral existente entre las partes, por lo que resulta irrelevante esta pretensión.

Frente a la pretensión 2: Me opongo a la prosperidad de la presente declaración de culpa patronal que endilga la parte actora del supuesto accidente laboral sufrido por el señor CRISTIAN ALONSO TONGUINO ROJAS, por cuanto NO es posible atribuir responsabilidad a la Sociedad INGENIO MARÍA LUISA S.A. pues no concurren los elementos necesarios para que proceda la declaratoria de responsabilidad patronal de conformidad con lo establecido en el artículo 216 del C.S.T. al estar acreditado la culpa exclusiva de la víctima y que empleador obró con diligencia, por lo que no se reúnen los requisitos para que se constituya culpa patronal, por las siguientes razones:

- a. **Incumplimiento de la carga de la prueba por parte de los demandantes con relación a la supuesta culpa patronal.** Cuando se pretende la indemnización de perjuicios derivada de una culpa del empleador, corresponde al demandante acreditar la existencia de dicho actuar culposo. Sin embargo, en el caso que nos ocupa, no existe prueba que acredite el supuesto proceder imprudente del empleador, cuyo único fundamento es el propio dicho de los demandantes. En este sentido, no se acredita, de entrada, que el señor CRISTIAN ALONSO TONGUINO ROJAS haya sufrido el accidente por culpa de su empleador.
- b. **Actuar diligente de la Sociedad INGENIO MARÍA LUISA S.A. al garantizarle al señor CRISTIAN ALONSO TONGUINO ROJAS la seguridad y capacitaciones cuando desempeñaba su labor.** La sociedad INGENIO MARÍA LUISA S.A. tal y como lo acredita en los documentos que obran en el expediente, realizó capacitaciones al trabajador en las que le fueron puestos de presente los riesgos, el cuidado y demás, respecto de las actividades que debía desarrollar, el funcionamiento de los elementos de trabajo y el Sistema de Seguridad y Salud en el Trabajo. De igual modo, lo capacitó con relación a las medidas de seguridad que debía seguir en el ejercicio de su labor. Por lo tanto, la sociedad mencionada no tiene responsabilidad frente a lo pretendido.

No se acredita en el expediente, más allá de la versión misma de los demandantes, que soporten la supuesta negligencia de INGENIO MARÍA LUISA S.A., ni tampoco de un nexo causal evidente respecto de las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que ocurrió el accidente, por lo que a todas luces es improcedente la prosperidad de las indemnizaciones pretendidas.

- c. **Falta de acreditación del daño.** Los demandantes se limitan a indicar que sufrieron perjuicios como consecuencia del accidente que sufrió el señor CRISTIAN ALONSO TONGUINO ROJAS el 27 de julio de 2019, sin embargo, no acreditan la causación de los perjuicios materiales e inmateriales, por cuanto solamente realizan una enunciación del monto al que presuntamente asciende la indemnización por dichos conceptos, sin incorporar al expediente, elemento alguno de convicción que evidencie la motivación de dichos perjuicios, de tal forma que no podría el Juzgador, sin medios de prueba que se lo permitan, acceder al monto solicitado por los accionantes, pues para ello, se requiere que dichos daños estén debidamente acreditados.
- d. **Ausencia de relación de causalidad:** Conforme al examen de causalidad existente en el presente caso y los medios probatorios obrantes en el expediente, ha de señalarse que la relación de causa-efecto que debe existir entre la culpa del empleador y el daño al trabajador con el accidente, además de ser un elemento sine qua non de la responsabilidad plena y ordinaria de perjuicios, constituye una pauta de justicia en la medida que, nadie está obligado a resarcir un daño cuando no ha dado causa o contribuido a él. Así las cosas, desde ya se advierte que no existe un nexo causal del accidente del señor CRISTIAN ALONSO TONGUINO ROJAS, con la labor desempeñada, como quiera que la causa del accidente se debió al actuar imprudente del trabajador al desatender los protocolos de seguridad que le fueron compartidos y decidir cruzar el molino por encima, cuando debía bajar las escaleras, caminar y subir las gradas, movilizarse por el pasillo con barandas, ingresar a la estera y proceder a soldar la maza cañera.

Ante este panorama, al estar en evidencia que no se configura ninguno de los elementos que componen la culpa patronal, debe necesariamente concluirse que no puede atribuirse la responsabilidad a las entidades demandadas.

Frente a la pretensión 3: Me opongo a la presente condena por cuanto no existe responsabilidad atribuible al extremo pasivo, y por tal resulta improcedente que la Sociedad INGENIO MARÍA LUISA S.A. cancele al señor CRISTIAN ALONSO TONGUINO ROJAS perjuicios materiales e inmateriales, como quiera que no se encuentran acreditados dichos perjuicios, igualmente no concurren los elementos necesarios para que proceda la declaratoria de responsabilidad patronal.

Frente a los perjuicios reclamados por la parte demandante, procedo a pronunciarme así:

A. PERJUICIOS MATERIALES: LUCRO CESANTE:

Me opongo a condena por la suma de QUINIENTOS SALARIOS MÍNIMOS MENSUALES

LEGALES VIGENTES (500 SMMLV) por concepto de lucro cesante, por cuanto para que prospere el pago por dicho concepto, recae a cargo de los demandantes la carga dinámica de la prueba en la que efectivamente pruebe que el accidente ocurrido el 27 de julio de 2019, se dio con ocasión a la culpa debidamente comprobada del empleador; y se aporte prueba idónea que esté encaminada a demostrar la suma pretendida.

De modo que las pretensiones, resultan ser meras afirmaciones que carecen abiertamente de sustento probatorio, toda vez que en el plenario no se incorporó ningún elemento de prueba que permita aseverar que ciertamente, el señor CRISTIAN ALONSO TONGUINO ROJAS tiene una afectación en sus ingresos, ni que sus ingresos ascendían a la suma indicada, con base a la cual la parte demandante realiza la liquidación por dichos conceptos.

Así las cosas, es claro que dicha suma, además de mostrarse desbordada, no cuenta con material probatorio que le sustente, de manera que la sola enunciación del supuesto lucro, no prueban en nada una relación de conexidad entre las supuestas consecuencias del accidente laboral y la necesidad de suplir los aludidos perjuicios.

B. PERJUICIOS INMATERIALES: DAÑO A LA VIDA EN RELACIÓN O FISIOLÓGICOS:

Me opongo a condena por la suma de QUINIENTOS SALARIOS MÍNIMOS MENSUALES LEGALES VIGENTES (500 SMMLV) por concepto de daño a la vida en relación, como quiera que, en el asunto bajo análisis no se encuentra probada la responsabilidad que pretende la parte actora endilgar a la accionada, y en ese contexto, no resultaría viable su reconocimiento.

Sobre el particular, la Sala de Casación Laboral en cuanto a los perjuicios o daño a la vida en relación no ha fijado topes, pero en pronunciamientos recientes, dependiendo de la magnitud del detrimento ha ordenado pagos muchos menores a los pretendidos incluso en caso de muerte.

Aunado a lo anterior, se encuentra que en un escenario como el que nos asiste, en el que el perjuicio solicitado por la parte accionante es carente de toda prueba que permita observar su existencia o su causación, la H. Corte Suprema de Justicia ya ha sido determinante, en el sentido de negar este tipo de pretensiones, como quiera que, de conformidad con la decantada jurisprudencia, resulta inviable acceder a una condena por daño a la vida de relación, basándonos en juicios hipotéticos que impiden la configuración del deber de reparar. Por ello, el precedente jurisprudencial en la materia deberá ser observado por el Juzgador, para efectos de decidir sobre su negativa o sobre la limitación de los montos que a derecho correspondan.

Frente a las pretensiones 4, 5 y 6: Me opongo a las presentes condenas por perjuicios morales por cuanto no existe responsabilidad atribuible al extremo pasivo, y por tal resulta improcedente que la Sociedad INGENIO MARIA LUISA S.A. cancele a los demandantes perjuicios morales, como quiera que no concurren los elementos necesarios para que proceda la declaratoria de responsabilidad patronal.

Frente a los perjuicios reclamados por la parte demandante, procedo a pronunciarme así:

- Me opongo al reconocimiento de la suma de CINCUENTA SALARIOS MÍNIMOS MENSUALES LEGALES VIGENTES (50 SMMLV) para cada uno por concepto de perjuicios morales a favor de ANGIE MELISA DE LA CRUZ TEPUG (esposa), NASLY JULIETH TONGUINO DE LA CRUZ (hija), FLORENCIO ALONSO TONGUINO ERAZO (padre), CARMEN ROSA ROJAS ANGRINO (madre), JHONATAN ARLEY TONGUINO ROJAS (hermano), OLGA INES ANGRINO (abuela), PEDRO NEL ROJAS ANGRINO, BLANCA LIDIA TONGUINO ERAZO, MARGARITA NUBIA TONGUINO ERAZO SONIA IRMA ROJAS ERAZO., ANA MILENA ROJAS ANGRINO, ROSMIRA ROJAS ANGRINO, PEDRO LUIS ROJAS ANGRINO, RICAUTE ANTONIO ROJAS ANGRINO, LUZ DARY ROJAS ANGRINO, ARANCELY ROJAS ANGRINO, ALEXANDER ROJAS ANGRINO (tíos), KAROL YULIANA ROJAS VIAFARA, ALAN DAVID ROJAS POTES y ALEXANDER ROJAS POTES, YULY NATALI ROJAS TONGUINO, CRISTAL PAMELA WILCHES ROJAS, SOL ALEXANDRA ROJAS CHAUX, ANDERSON DAVID ROJAS CHAUX, VICTOR ALONSO ROJAS TONGUINO, YULEN LASSO ROJAS, MAYRA ALEXANDRA VELASCO ROJAS, JEISON ESTIVEN ROJAS ANGULO y EIMY GEOVANA LASSO ROJAS (primos) por varias razones: i) no es procedente ante la ausencia de material probatorio que permita endilgar responsabilidad al extremo pasivo, por lo cual, la suma referida no se encuentra acreditada, y ii) No se ajusta a los parámetros jurisprudenciales vigentes para tal fin.
- Me opongo al reconocimiento de la suma de 1000 SMMLV por concepto de perjuicios morales a favor del señor CRISTIAN ALONSO TONGUINO ROJAS, como quiera que no es procedente ante la ausencia de material probatorio que permita endilgar responsabilidad al extremo pasivo, por lo cual, la suma referida no se encuentra acreditada, pero, además, tampoco se ajusta a los parámetros jurisprudenciales vigentes para tal fin. En efecto, la suma pretendida sobrepasa, incluso, el monto que viene siendo reconocido por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en caso de muerte. Por lo tanto, menos podría esperarse una indemnización superior por un evento cuya trascendencia, como es apenas obvio, no es del mismo nivel, por tratarse de lesiones personales.

De igual modo, en lo que se refiere al daño moral, es menester señalar que el reconocimiento por concepto de perjuicios morales tiene como finalidad otorgar a la víctima una satisfacción íntima que borre y compense la angustia y el dolor sufrido por un hecho dañoso. No obstante, la suma por éste perjuicio es determinada única y exclusivamente por el Juez en la sentencia, con base en lo establecido jurisprudencialmente y según las pruebas aportadas al proceso; para ello, la parte demandante deberá acreditar los elementos constitutivos de la responsabilidad patronal y, como consecuencia, existirá eventualmente el pago o indemnización por el daño y los perjuicios que se prueben; en caso de reconocerse dicho concepto, deberá ajustarse a los límites fijados por la Corte Suprema de Justicia, a través de la cual hay senda jurisprudencia en torno a los montos del resarcimiento cuando se reclaman perjuicios inmateriales.

Por lo tanto, es el Juez en el desarrollo de la etapa probatoria quien determinará si efectivamente hubo responsabilidad a cargo del extremo pasivo de este litigio, y en caso de que este improbable suceso ocurra, atendiendo las circunstancias específicas del caso, entrará a determinar el verdadero grado de afectación del demandante y fijará los montos de indemnización a que haya lugar, sin que estos puedan exceder los límites fijados por el Máximo órgano en materia Laboral, respecto de la reparación o compensación de los perjuicios inmateriales, en este caso, frente al daño moral.

Recuérdese que la indemnización por un daño ocurrido, luego de que se haya producido una declaratoria de responsabilidad civil en contra de la parte pasiva, no debe nunca enriquecer a los demandantes, en un franco desmedro de aquella; toda vez que el daño a indemnizar, debe corresponderse exactamente con la magnitud del mismo, y con las circunstancias de tiempo, modo y lugar en las cuales ocurrió el mencionado accidente, ni más ni menos.

Frente a la pretensión 7: Me opongo a la prosperidad de esta pretensión especialmente en lo que atañe a mi defendida y a la Sociedad INGENIO MARIA LUISA S.A., toda vez que al no existir obligación alguna atribuible a ellas que le imponga el deber de cubrir la indemnización pretendida, mi procurada y la asegurada tampoco tendrían el deber de asumir ninguna indexación.

Frente a la pretensión 8: Me opongo a la prosperidad de esta pretensión especialmente en lo que atañe a mi defendida y a la Sociedad INGENIO MARIA LUISA S.A., toda vez que al no existir obligación alguna atribuible a ellas que le imponga el deber de cubrir la indemnización pretendida, mi procurada y la asegurada no deben asumir erogaciones originadas de las facultades ultra y extra petita conferidas a los jueces laborales.

Frente a la pretensión 9: Me opongo a que se erija la presente e inviable pretensión del reconocimiento de costas y agencias en derecho, teniendo en cuenta la rotunda oposición a las pretensiones anteriores, resultando un despropósito la pretensión aquí incoada, por cuanto al no encontrar fundamentos jurídicos ni fácticos para endilgarle obligación alguna a la parte demandada, de ninguna manera puede pretenderse con éxito que prospere una condena adicional por los conceptos solicitados.

EXCEPCIONES DE FONDO FRENTE A LA DEMANDA

1. EXCEPCIONES PLANTEADAS POR QUIEN EFECTUA EL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA A MI PROCURADA.

Solicito al juzgador de instancia, tener como excepciones contra la demanda las planteadas por la Sociedad INGENIO MARÍA LUISA S.A. que coadyuvo expresamente, sólo en cuanto no comprometan la responsabilidad de mi representada y adicionalmente, formulo las siguientes:

2. CUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO POR PARTE DE LA SOCIEDAD INGENIO MARÍA LUISA S.A.:

Esta excepción se funda en el hecho de que no le compete a la Sociedad INGENIO MARÍA LUISA S.A. el pago de lo pretendido en el libelo introductorio, teniendo en cuenta que actuó bajo el amparo de la ley y cumplió a cabalidad con sus obligaciones de seguridad y salud con relación al señor CRISTIAN ALONSO TONGUINO ROJAS, especialmente con lo relacionado con la entrega de elementos de protección personal, inducción de su cargo, capacitaciones sobre las funciones que desarrolla, protocolos de seguridad, entre otros.

En la documental que milita en el expediente se encuentran copias del proceso de implementación del Sistema de Seguridad y Salud en el Trabajo, matriz de riesgos, constancias de inducción del puesto y cargo, certificados de capacitación del trabajador, documentos sobre los elementos de protección personal, procedimiento estándar básico de estricto cumplimiento para el desarrollo de las funciones de soldadura, sistema de protección del sitio de trabajo, inspecciones de seguridad periódicas, certificado de la ARL del cumplimiento de los estándares mínimos en seguridad y salud en el trabajo, los debidos reportes del accidente de trabajo, afiliación del trabajador al Sistema Integral en Seguridad Social, entre otros, que dan cuenta de la diligencia del empleador en el cumplimiento de sus obligaciones; siendo clara la diligencia del empleador en el cumplimiento de sus obligaciones que por ley le asisten, desde el momento de inicio de la prestación del servicio hasta su terminación.

En esa medida, no hay razón jurídica ni contractual para imponer a INGENIO MARÍA LUISA S.A. una indemnización como la que se reclama, como quiera que los eventuales perjuicios de quienes integran el extremo activo fueron ocasionados por el actuar imprudente del mismo trabajador. Dentro de este contexto, y una vez se ha dejado claridad que en cabeza de Sociedad INGENIO MARÍA LUISA S.A no hay lugar a lo solicitado por la parte actora, es necesario reiterar una vez más, que la sociedad demandada debe ser eximida del presente proceso.

Por lo anterior, solicito respetuosamente declarar probada esta excepción.

3. INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD EN CABEZA DEL EMPLEADOR Y DEL INGENIO POR NO PRESENTARSE LOS ELEMENTOS NECESARIOS PARA SU CONFIGURACIÓN

Para que sea procedente la declaración de responsabilidad en cabeza del empleador y, en consecuencia, haya lugar a la indemnización plena de perjuicios, se requiere que concurra los siguientes elementos: la existencia de la relación laboral, la ocurrencia de un siniestro de origen laboral (Accidente o enfermedad), la culpa suficientemente comprobada del empleador, la existencia de un daño cierto derivado del siniestro y el nexo de causalidad que debe conectar el daño y el actuar culposo, tal y como lo ha dicho la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en repetidas ocasiones:

“Previo a dilucidar lo anterior, es oportuno recordar que la condena por indemnización ordinaria y plena de perjuicios consagrada en el artículo 216 CST, debe estar precedida de la culpa suficiente comprobada del empleador en la ocurrencia del accidente de trabajo o la enfermedad profesional, de modo tal que su imposición amerita, además de la demostración del daño originado en una actividad relacionada con el trabajo, la prueba de que la afectación a la integridad o salud del trabajador fue consecuencia de la negligencia del empleador en el acatamiento de los deberes de velar por la seguridad y protección de sus trabajadores”.²

En el presente caso NO es posible atribuir responsabilidad a la parte pasiva del presente litigio, pues no concurren los elementos necesarios para que proceda la declaratoria de responsabilidad patronal de conformidad con lo establecido en el artículo 216 del C.S.T. al estar acreditado que el empleador obró con diligencia y no se reunieron los requisitos para que se constituya culpa patronal, por las siguientes razones:

² Corte Suprema de Justicia. Sala Laboral. Sentencia SL18465-2017 Radicación n.º 51232 del 8 de noviembre de 2017. M.P. Martín Emilio Beltrán Quintero.

a. Ocurrencia de siniestro laboral:

Respecto de la ocurrencia de un siniestro de origen laboral, es pertinente traer a colación el concepto de accidente de trabajo, contenido en el artículo 3 de la Ley 1562 de 2012:

“Es accidente de trabajo todo suceso repentino que sobrevenga por causa o con ocasión del trabajo, y que produzca en el trabajador una lesión orgánica, una perturbación funcional o psiquiátrica, una invalidez o la muerte.

Es también accidente de trabajo aquel que se produce durante la ejecución de órdenes del empleador, o contratante durante la ejecución de una labor bajo su autoridad, aún fuera del lugar y horas de trabajo”.

Aterrizando el concepto transcrito al caso bajo análisis, se tiene que la parte demandante afirma que durante la relación contractual sostenida con RACOMT CONSTRUCCIONES Y MONTAJES S.A.S. en las instalaciones de INGENIO MARÍA LUISA S.A, el señor CRISTIAN ALONSO TONGUINO ROJAS sufrió un accidente de trabajo.

Ahora, si bien se admite la existencia de un siniestro que podría constituirse como un accidente laboral, la mera ocurrencia del mismo no implica la existencia de responsabilidad del empleador, toda vez que este tipo de responsabilidad no tiene un carácter objetivo. Por el contrario, para que su declaratoria proceda es necesario que se acredite la culpa en el actuar del empleador, cuestión que, de entrada, cabe indicar, no se figuran en el presente caso como se expondrá en acápites siguientes.

Así pues, en el escenario del régimen de responsabilidad por culpa patronal no se castiga per se la ocurrencia del evento, sino que se analiza si quien funge como empleador ha usado la mediana diligencia que le era exigida para prevenir un suceso que como repentino, es súbito e imprevisto.

b. Ausencia de culpa suficientemente probada del empleador.

El criterio de imputación de culpa patronal en cabeza del empleador por la ocurrencia de un accidente, que, por su propia naturaleza, es un suceso repentino, se encuentra determinado por la existencia de mediana diligencia en el proceder de éste con relación a la prevención de riesgos. En este sentido, es preciso reseñar que la diligencia que se le exige al empleador no puede ser absoluta, pues para éste es imposible tener control completo sobre accidentes que por su naturaleza misma son imprevisibles:

“Y también por esa razón el cargo bajo ninguna circunstancia habría podido tener éxito, porque de hallarse fundado, en sede de instancia se concluiría que a la

*demandada no la respalda ninguna prueba que establezca que cumplió, **siquiera medianamente, las obligaciones de protección, seguridad y suministro de locales apropiados y elementos para la protección en caso de accidentes, para garantizar, al menos razonablemente, la seguridad y la vida del trabajador.***

(...)

*Probado el incumplimiento, el empleador, como todo deudor, sólo **se libera de responsabilidad si acredita que obró con mediana diligencia en la adopción de las medidas de seguridad**".³*

Con relación a la culpa del empleador, es preciso reseñar que la misma se materializa cuando a raíz de un incumplimiento de las obligaciones de seguridad que le eran exigibles al empleador con relación a los tres agentes generadores de riesgos, esto es, al i) entorno laboral (medio), ii) a los objetos manipulados en ejercicio de la actividad laboral (fuente) o iii) al trabajador (persona), se materializa un accidente o enfermedad de trabajo.

Cabe indicar que esta falta inobservancia de obligaciones por parte del empleador, debe ser acreditada por el trabajador, pues de no hacerlo, ello conduciría a la desestimación de sus pretensiones, pues la culpa suficientemente probada es uno de los elementos indispensables para endilgar responsabilidad al patrono:

*Allí se sostuvo que esa 'culpa suficiente comprobada' del empleador o, dicho en otros términos, **prueba suficiente de la culpa del empleador, corresponde asumirla al trabajador demandante**, en acatamiento de la regla general de la carga de la prueba de que trata el artículo 177 del Código de Procedimiento Civil. Es decir, a éste compete 'probar el supuesto de hecho' de la 'culpa', causa de la responsabilidad ordinaria y plena de perjuicios laboral⁴ (Negrillas y Subraya fuera del texto original)*

En el caso que nos ocupa, el apoderado de la parte demandante pretende asignar culpa a la Sociedad INGENIO MARÍA LUISA S.A. con base en la existencia de un presunto incumplimiento de las obligaciones de brindar al trabajador capacitación debida y señalización de riesgos en el momento en que el actor se encontraba laborando; así como a las condiciones del sitio de trabajo. Sin embargo, no existe prueba que acredite el supuesto proceder imprudente del empleador, cuyo único fundamento es el propio dicho de los demandantes. En este sentido, no se acredita, de entrada, que el señor CRISTIAN ALONSO TONGUINO ROJAS haya sufrido el accidente por culpa de su empleador.

³ Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Laboral. Sentencia del 16 de diciembre de 2005. Radicación No. 23489. M.P. Gustavo José Gnecco Mendoza.

⁴ Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Laboral. Sentencia 30 de octubre de 2015 Rad. 39.631. Magistrado Ponente: Carlos Ernesto Molina

La anterior afirmación hace improcedente que se pueda atribuir responsabilidad por este accidente a INGENIO MARÍA LUISA S.A, pues para que ello proceda es necesario que, se encuentren identificadas y acreditadas las faltas del empleador. Sin embargo, los demandantes se limitan a exponer la ocurrencia del accidente, pensando equivocadamente que su sola ocurrencia da cuenta de un actuar culposo del empleador; así como meras apreciaciones subjetivas que se aportan de la realidad de lo ocurrido, en contravía incluso de la documental que reposa en el expediente.

Contrario al dicho de la parte demandante, la documental que milita en el expediente da cuenta de la debida diligencia de la Sociedad INGENIO MARÍA LUISA S.A, por cuanto se encuentran implementación del Sistema de Seguridad y Salud en el Trabajo, matriz de riesgos, constancias de inducción del puesto y cargo, certificados de capacitación del trabajador, documentos sobre los elementos de protección personal, procedimiento estándar básico de estricto cumplimiento para el desarrollo de las funciones de soldadura, sistema de protección del sitio de trabajo, inspecciones de seguridad periódicas, certificado de la ARL del cumplimiento de los estándares mínimos en seguridad y salud en el trabajo, los debidos reportes del accidente de trabajo, afiliación del trabajador al Sistema Integral en Seguridad Social, entre otros, que dan cuenta de la diligencia del empleador en el cumplimiento de sus obligaciones; siendo clara la diligencia del empleador en el cumplimiento de sus obligaciones que por ley le asisten, desde el momento de inicio de la prestación del servicio hasta su terminación.

Al respecto, debe reseñarse que **no existe ningún medio de prueba, más allá de la versión misma de los demandantes, que soporten la negligencia de INGENIO MARÍA LUISA S.A. y un nexo causal evidente respecto de las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que ocurrió el accidente.** Por lo tanto, la sociedad mencionada no tiene responsabilidad frente a lo pretendido.

c. Falta de acreditación del daño.

Los demandantes se limitan a indicar que sufrieron perjuicios como consecuencia del accidente que sufrió el señor CRISTIAN ALONSO TONGUINO ROJAS el 27 de julio de 2019, sin embargo, no acreditan la causación de los perjuicios materiales e inmateriales, por cuanto solamente realizan una enunciación del monto al que presuntamente asciende la indemnización por dichos conceptos, sin incorporar al expediente, elemento alguno de convicción que evidencia la motivación de dichos perjuicios, de tal forma que no podría el Juzgador, sin medios de prueba que se lo permitan, acceder al monto solicitado por los accionantes, pues para ello, se requiere que dichos daños estén debidamente acreditados.

d. Ausencia de relación de causalidad

Conforme al examen de causalidad existente en el presente caso y los medios probatorios obrantes en el expediente, ha de señalarse que la relación de causa-efecto que debe existir entre la culpa del empleador y el daño al trabajador con el accidente, además de ser un elemento sine qua non de la responsabilidad plena y ordinaria de perjuicios, constituye una pauta de justicia en la medida que, nadie está obligado a resarcir un daño cuando no ha dado causa o contribuido a él, tal como lo ha establecido por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia ⁵

Así las cosas, desde ya se advierte que no existe un nexo causal del accidente del señor CRISTIAN ALONSO TONGUINO ROJAS con la labor desempeñada, como quiera que la causa del accidente se debió al actuar imprudente del trabajador al extralimitar sus funciones y no hacer uso de los elementos de protección suministrados por su empleador al desatender las instrucciones para el desarrollo de su labor de manera segura.

Ante este panorama, al estar en evidencia que no se configura ninguno de los elementos que componen la culpa patronal, debe necesariamente concluirse que no puede atribuirse la responsabilidad a los demandados.

4. AUSENCIA DE PRUEBA DE LA CULPA QUE PRETENDE ENDILGARSE A INGENIO MARÍA LUISA S.A EN LA OCURRENCIA DEL ACCIDENTE E IMPROCEDENCIA DE LA INDEMNIZACION SOLICITADA.

Se formula esta excepción, en virtud de que no existe prueba de la responsabilidad y culpa que pretende endilgarse a la Sociedad INGENIO MARÍA LUISA S.A y el empleador del demandante en la ocurrencia del accidente que sufrió el señor CRISTIAN ALONSO TONGUINO ROJAS, por el que ahora pretende ser indemnizados.

Ahora bien, la responsabilidad que podría endilgarse por la ocurrencia del accidente de trabajo no tiene carácter objetivo, pues de conformidad con lo dispuesto en el Art. 216 del C.S.T., la culpa del empleador en la ocurrencia de un accidente de trabajo no es susceptible de presunción y debe ser suficientemente probada por quien la alega. La jurisprudencia reiteradamente ha ratificado que, si un accidente de trabajo se produce por culpa imputable al empleador, le corresponde a quien lo alega demostrar plenamente la ocurrencia del accidente de trabajo, la culpa del empleador y el monto de indemnización que de ella se derive y una vez acreditado todo ello, deberá descontarse de esta última, el valor de las

⁵ Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Laboral. Sentencia del 30 de julio de 2014, exp. SL14420-2014, MP: Clara Cecilia Dueñas.

prestaciones en dinero pagadas en razón de las normas consagradas en el Capítulo II del Título VIII del C.S.T.

El Art. 216 del C.S.T., establece:

*“Art. 216. – **Culpa del patrono.** Cuando exista culpa suficientemente comprobada del patrono en la ocurrencia del accidente del trabajo o en la enfermedad profesional, está obligado a la indemnización total y ordinaria por perjuicios, pero del monto de ella debe descontarse el valor de las prestaciones en dinero pagadas en razón de las normas consagradas en este capítulo.”* (Sublínea ajena al texto)

La responsabilidad prevista en el artículo 216 del C.S.T. no está sujeta a un sistema de responsabilidad objetiva y para que tal cargo prospere, la parte actora debe demostrar plenamente que efectivamente se encuentran presentes los factores generadores de culpa en la conducta del empleador, la existencia de los perjuicios alegados, el valor o la cuantía de los mismos y la imprescindible relación causal entre éstos y aquella. La responsabilidad que puede conllevar a la indemnización ordinaria o plena de perjuicios tiene un carácter subjetivo, de modo que, para ordenar este tipo de indemnización se requiere, además de la demostración del daño a la integridad o a la salud del trabajador con ocasión o como consecuencia del trabajo, la prueba de la existencia de un contrato de trabajo y la del incumplimiento del empleador de los deberes de protección y seguridad.

La Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en Acta No. 25 del veintiuno (21) de julio de dos mil diez (2010), Radicación No. 36168, Magistrado Ponente: Francisco Javier Ricaurte Gómez, ha señalado, como en otras muchas oportunidades que:

“...Sobre la carga de la prueba en esta clase de controversias, ha precisado la Corte Suprema de Justicia Sala laboral:

“Si el accidente de trabajo se produjo por culpa imputable al patrono, le corresponde al trabajador demostrar el accidente de trabajo, la culpa del patrono, la existencia de perjuicio y el valor de estos. Se trate (sic) de una indemnización plena de perjuicios y en este evento no operan las establecidas laboralmente, salvo para descontar cuando haya lugar, el valor de las prestaciones en dinero que se hayan pagado, como lo dispone el artículo 216 del Código Sustantivo del Trabajo,” (Sublínea ajena al texto)

En otra sentencia del 10 de abril de 1975 sobre el mismo tema puntualizó esa Alta Corporación:

"Las Indemnizaciones prefijadas que consagra el Código Sustantivo de Trabajo los provenientes del accidente de trabajo, tiene fundamento en el riesgo creado, no proviene de la culpa sino de la responsabilidad objetiva. Pero la Indemnización total y ordinaria prevista en el artículo 216 de dicha obra, exige la demostración de la culpa patronal, que se establece cuando los hechos muestren que faltó "aquella diligencia y cuidado que los hombres emplean ordinariamente en sus negocios propios", según la definición de culpa leve que corresponde a los contratos celebrados en beneficio de ambas partes.

Para reclamar la Indemnización prefijada le basta al trabajador demostrar el accidente y su consecuencia. Cuando se reclama la Indemnización ordinaria debe el trabajador demostrar la culpa del patrono ..." (Sublínea ajena al texto)

Al respecto, debe tenerse en cuenta los pronunciamientos de la Corte Suprema de Justicia en Sala Laboral^[1] ([¹] Sentencia radicación 27501 del 4 de julio de 2006: Reiterado en Sentencia C-336/12.) frente a la diferencia entre la Responsabilidad Objetiva del Empleador y la Responsabilidad Subjetiva del empleador. Respecto a la diferencia de estas dos clases de responsabilidades señala que la primera se encuentra prevista en el Sistema de Riesgos Laborales y se encuentra cubierta por las administradoras de riesgos laborales que tienen como función principal la de asegurar y auxiliar al trabajador que ha sufrido un accidente o enfermedad mediante prestaciones asistenciales y económicas. Por lo que el riesgo no lo asume directamente el empleador, sino que es trasladado a las administradoras de riesgos laborales; de modo que, para su definición, basta que el beneficiario acredite el vínculo laboral y la realización del riesgo con ocasión o como consecuencia del trabajo; **en tanto que, la responsabilidad subjetiva que conlleva la indemnización ordinaria y total de perjuicios tiene una naturaleza subjetiva, de modo que, su establecimiento amerita, además de la demostración del daño con ocasión o como consecuencia del trabajo, la prueba del incumplimiento del empleador a los deberes de protección y seguridad.**

Lo que significa que la responsabilidad *por culpa patronal* o subjetiva del empleador busca resarcir el perjuicio causado por la culpa, negligencia, impericia o falta de idoneidad del empleador para garantizar la salud e integridad física de sus colaboradores. Mientras que la responsabilidad objetiva se fundamenta en la tesis de que toda actividad económica ejercida por la industria y empresas genera un riesgo para el trabajador que la desempeña, por lo que deben ser asegurados.

[1] Sentencia radicación 27501 del 4 de julio de 2006: Reiterado en Sentencia C-336/12.

Visto lo anterior, y conforme al material que milita en el expediente, se tiene que no se acreditan los elementos necesarios para declarar la responsabilidad subjetiva que pretende hacer ver la parte demandante.

Por lo expuesto, respetuosamente solicito declarar probada esta excepción.

5. EL ACCIDENTE DE TRABAJO FUE OCASIONADO POR CULPA EXCLUSIVA DE LA VÍCTIMA AL ACTUAR NEGLIGENTE E IMPRUDENTEMENTE:

Se presenta esta excepción en razón a que en decantada jurisprudencia y doctrina se ha manifestado que por causales exonerativas de responsabilidad se entienden aquellas circunstancias que impiden imputar determinado daño a una persona, haciéndose improcedente la declaratoria de responsabilidad.

En efecto, el comportamiento de la víctima como causa única, exclusiva y determinante en la producción del daño, hace que se torne imposible la imputación al demandado, como quiera que la causación del daño estuvo determinada por el comportamiento de la víctima quien se expuso a sufrir el mismo.

Al respecto, la doctrina ha señalado:

*“(…) Cuando la actividad de la víctima se la puede considerar como causa exclusiva del daño, habrá exoneración total para el demandado; poco importa que el hecho de la víctima sea culposos o no; en este caso, ese hecho constituye una fuerza mayor que exonera totalmente al demandado. Este punto adquiere señalada importancia, ya que, tradicionalmente, se ha pensado que el hecho de la víctima debe ser culposos, para que pueda hablarse de exoneración del responsable. (…)”*¹¹ (Negrilla y subrayado ajeno al texto).

Ahora bien, frente al hecho de un tercero como configuración de causa extraña, se tiene lo siguiente en la jurisprudencia colombiana:

“(…) y es justamente siguiendo ese orden de ideas que, aludiendo a la eximente de responsabilidad basada en la intervención de un tercero, la jurisprudencia ha sostenido con vehemencia en que no se configura ante cualquier hecho o intervención de terceras personas distintas a la víctima y del presunto ofensor a quien se le exige reparación; son necesarios varios requisitos cuya presencia objetiva en cada caso es la que permite concluir que, no obstante las apariencias que se desprendan de la actuación atribuible al demandado, ciertamente sus consecuencias no le pertenecen por ser otro el verdadero y

único causante del agravio, requisitos que a la postre se reducen primeramente, a pedir que el hecho al tercero le sea del todo ajeno al agente o responsable presunto y, en segundo lugar, a exigir asimismo que ese hecho haya sido causa exclusiva del daño, es decir, que aparezca evidentemente vinculado por una relación de causalidad exclusiva e inmediata con el daño, caso en el cual la responsabilidad (...) se desplaza del autor del daño hacia el tercero en seguimiento de esa causalidad que es uno de los elementos jurídicos esenciales integrantes de la responsabilidad civil (...)"¹²¹

En el presente caso, y como se ha indicado con suficiencia en el escrito de contestación a la demanda formulado por INGENIO MARÍA LUISA S.A, así como se puede decantar del material que milita en el expediente, es claro que la acción que produjo el accidente corresponde a una violación del trabajador al protocolo de seguridad quien se expuso al riesgo innecesariamente, pues era de su conocimiento que para soldar la maza superior, la maza bagacera y la maza cañera en el Molino No. 5, una vez terminada la soldadura superior y bagacera, él tenía que descender por las escaleras, luego caminar por la zona trazada para ello y subir por las gradas subsiguientes, para movilizarse por el pasillo respectivo que contaba con barandas, y luego ingresar a la estera para proceder a soldar la maza cañera. Sin embargo, de forma imprudente y descuidada, trasgrediendo la ruta que debía seguir, pasó desde el virador y por encima del molino a la estera, exponiéndose en forma inexcusable y sin ninguna autorización al riesgo de caer en el molino, como efectivamente ocurrió, y ahí fue succionado ocasionándose así mismo las lesiones de las que se encuentra aquejado. Por lo tanto, el actuar imprudente del trabajador deberá ser valorado por el juzgador al momento de resolver el presente litigio.

Sin embargo, se llama la atención al Despacho sobre lo manifestado por RACOMT CONSTRUCCIONES Y MONTAJES S.A.S. en su contestación, en cuanto su contenido permite afirmar que i) el señor CRISTIAN ALONSO TORGUINO ROJAS si se encontraba capacitado para cumplir las labores para las que fue contratado; ii) el trabajador en forma imprudente y descuidada vulneró o inobservó el protocolo que debía atender para el desarrollo de sus funciones, iii) existe un procedimiento estándar básico de estricto cumplimiento para el desarrollo de las funciones de soldadura, respecto del cual había sido debidamente instruido de tiempo atrás, había recibido la permanente capacitación y el seguimiento con inducciones, entre otras, en las actividades de capacitación o entrenamiento, que recibió el mismo trabajador del contratista, los días 27, 29, y 31 de mayo de 2019; iv) Al personal respectivo, efectivamente se le realiza entrenamiento teórico y práctico, además de la practica apoyada en la experiencia de los trabajadores antiguos, en conjunto con los ingenieros de procesos, todo registrado en los documentos de permisos de corte y soldadura; y v) Las actividades que cumplía la persona accidentada eran supervisadas, y para el día del suceso se encontraba a cargo de esa supervisión, la

señora Esperanza María Correa García, vigía de Seguridad y Salud en el Trabajo. Por todo lo anterior, es posible concluir que ocurrido se causó por la culpa o hecho exclusivo del demandante, quien con su actuar imprudente fue el único que provocó sus afectaciones.

De igual forma, de conformidad con lo revelado por INGENIO, en su contestación, que puede resumirse de la siguiente manera: i) No es cierto que la rejilla en hierro, a la que se refiere la demanda, se hubiera diseñado para transitar sobre ella y menos para facilitar el desplazamiento de un lado hacia el otro del molino y sobre el mismo, por el contrario, esa rejilla bloqueaba el acceso; ii) de otro lado, debe tenerse como una confesión suya de la acción imprudente del trabajador que hizo uso indebido de la rejilla, movilizándose por sobre ella y exponiéndose así mismo al riesgo de caer como efectivamente le aconteció, lo cual confirma que se trata del reconocimiento que hace la parte actora de la violación o desatención de la capacitación permanente, constante y completa que se le daba a cada trabajador, las medidas y los protocolos de seguridad que eran aplicables y de los cuales tenía pleno conocimiento informado, teórica y prácticamente; y iii) Sobresale que el sitio de trabajo, ciertamente contaba con un sistema de protección robusto, visible, cuyo empleo siempre fue materia de las instrucciones y capacitaciones, entre otras, con la evidencia de la adecuación física del lugar y las señales de protección y demás, como quiera que tiene dispuestos escaleras, barandas y demás elementos de seguridad, requeridos para este tipo de operaciones para eliminar o minimizar al máximo los riesgos, de manera que es imposible que haya un atrapamiento o caída en molino, sino es por un hecho exclusivo de la víctima como en este caso, en el que la persona incurrió en conducta descuidada e imprudente, ignorando la ruta que estaba trazada previamente y debía seguir, al pasarse por encima del molino, exponiéndose a su propia caída que lamentablemente se verificó.

Lo anterior permite concluir que, el accidente obedeció al hecho de la víctima, en virtud del cual, a la luz de lo reglado por nuestro ordenamiento jurídico, no le asiste ninguna responsabilidad a la parte pasiva de este litigio.

En consecuencia, es posible concluir que, la causa única que produjo el accidente corresponde a un incumplimiento del protocolo de seguridad para el desarrollo de sus funciones, por parte del trabajador del contratista, lo cual constituye un acto suyo exclusivo imprudente, rompiendo cualquier nexo de causalidad con su respectivo empleador, igualmente con el INGENIO, y por ende con mi representada como garante de la responsabilidad de este último, ya que se encuentra exento.

6. AUSENCIA DE ELEMENTOS DE PRUEBA QUE ACREDITEN LA CAUSACIÓN DE LOS PERJUICIOS Y EXCESIVA VALORACIÓN DE LOS MISMOS ALEGADOS POR LA PARTE DEMANDANTE.

De conformidad con lo establecido en el artículo 167 del Código General del Proceso¹¹, la carga procesal de acreditar los elementos de convicción suficientes para que el Juez pueda establecer la existencia de responsabilidad en cabeza de quien se endilga, la tiene la parte demandante. Adicionalmente, una vez se encuentra probada la existencia de dicha responsabilidad, que en este escenario es de carácter extracontractual, es deber del extremo activo del litigio, acreditar el acaecimiento de los perjuicios que alega que presuntamente se han derivado de dicho hecho u omisión.

Así entonces, se encuentra que en un escenario como el que nos asiste, en el que el perjuicio solicitado por la parte accionante es carente de toda prueba que permita observar su existencia o su causación, la H. Corte Suprema de Justicia ya ha sido determinante, en el sentido de negar las pretensiones por dicha pretensión, como quiera que, de conformidad con la H. Corte, resulta inviable acceder a una condena por perjuicios basados en juicios hipotéticos que impiden la configuración del deber de reparar.

Frente a cada uno de los perjuicios alegados por los demandantes, propongo las siguientes excepciones:

6.1. Improcedencia del lucro cesante:

No es procedente una condena por la suma de QUINIENTOS SALARIOS MÍNIMOS MENSUALES LEGALES VIGENTES (500 SMMLV) por concepto de lucro cesante, por cuanto para que prospere el pago por dicho concepto, recae a cargo de los demandantes la carga dinámica de la prueba en la que efectivamente pruebe que el accidente ocurrido el 27 de julio de 2019, se dio con ocasión a la culpa debidamente comprobada del empleador; y se aporte prueba idónea que esté encaminada a demostrar la suma pretendida.

De modo que las pretensiones, resultan ser meras afirmaciones que carecen abiertamente de sustento probatorio, toda vez que en el plenario no se incorporó ningún elemento de prueba que permita aseverar que ciertamente, el señor CRISTIAN ALONSO TONGUINO ROJAS tiene una afectación en sus ingresos, ni que sus ingresos ascendían a la suma indicada, con base a la cual la parte demandante realiza la liquidación por dichos conceptos.

Así las cosas, es claro que dicha suma, además de mostrarse desbordada, no cuenta con

material probatorio que le sustente, de manera que la sola enunciación del supuesto lucro, no prueban en nada una relación de conexidad entre las supuestas consecuencias del accidente laboral y la necesidad de suplir los aludidos perjuicios.

6.2. Improcedencia de perjuicios morales:

En primer lugar, no es procedente el reconocimiento de reconocimiento de la suma de 1000 SMMLV por concepto de perjuicios morales a favor del señor CRISTIAN ALONSO TONGUINO ROJAS, como quiera que no es procedente ante la ausencia de material probatorio que permita endilgar responsabilidad al extremo pasivo, por lo cual, la suma referida no se encuentra acreditada, pero, además, tampoco se ajusta a los parámetros jurisprudenciales vigentes para tal fin. En efecto, la suma pretendida sobrepasa, incluso, el monto que viene siendo reconocido por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en caso de muerte. Por lo tanto, menos podría esperarse una indemnización superior por un evento cuya trascendencia, como es apenas obvio, no es del mismo nivel, por tratarse de lesiones personales.

En segundo lugar, tampoco es procedente reconocimiento de la suma de CINCUENTA SALARIOS MÍNIMOS MENSUALES LEGALES VIGENTES (50 SMMLV) para cada uno por concepto de perjuicios morales a favor de ANGIE MELISA DE LA CRUZ TEPUG (esposa), NASLY JULIETH TONGUINO DE LA CRUZ (hija), FLORENCIO ALONSO TONGUINO ERAZO (padre), CARMEN ROSA ROJAS ANGRINO (madre), JHONATAN ARLEY TONGUINO ROJAS (hermano), OLGA INES ANGRINO (abuela), PEDRO NEL ROJAS ANGRINO, BLANCA LIDIA TONGUINO ERAZO, MARGARITA NUBIA TONGUINO ERAZO SONIA IRMA ROJAS ERAZO., ANA MILENA ROJAS ANGRINO, ROSMIRA ROJAS ANGRINO, PEDRO LUIS ROJAS ANGRINO, RICAUTE ANTONIO ROJAS ANGRINO, LUZ DARY ROJAS ANGRINO, ARANCELY ROJAS ANGRINO, ALEXANDER ROJAS ANGRINO (tíos), KAROL YULIANA ROJAS VIAFARA, ALAN DAVID ROJAS POTES y ALEXANDER ROJAS POTES, YULY NATALI ROJAS TONGUINO, CRISTAL PAMELA WILCHES ROJAS, SOL ALEXANDRA ROJAS CHAUX, ANDERSON DAVID ROJAS CHAUX, VICTOR ALONSO ROJAS TONGUINO, YULEN LASSO ROJAS, MAYRA ALEXANDRA VELASCO ROJAS, JEISON ESTIVEN ROJAS ANGULO y EIMY GEOVANA LASSO ROJAS (primos) por varias razones: i) no es procedente ante la ausencia de material probatorio que permita endilgar responsabilidad al extremo pasivo, por lo cual, la suma referida no se encuentra acreditada, y ii) No se ajusta a los parámetros jurisprudenciales vigentes para tal fin.

De igual modo, en lo que se refiere al daño moral, es menester señalar que el reconocimiento por concepto de perjuicios morales tiene como finalidad otorgar a la víctima una satisfacción íntima que borre y compense la angustia y el dolor sufrido por un

hecho dañoso. No obstante, la suma por éste perjuicio es determinada única y exclusivamente por el Juez en la sentencia, con base en lo establecido jurisprudencialmente y según las pruebas aportadas al proceso; para ello, la parte demandante deberá acreditar los elementos constitutivos de la responsabilidad patronal y, como consecuencia, existirá eventualmente el pago o indemnización por el daño y los perjuicios que se prueben; en caso de reconocerse dicho concepto, deberá ajustarse a los límites fijados por la Corte Suprema de Justicia, a través de la cual hay senda jurisprudencia en torno a los montos del resarcimiento cuando se reclaman perjuicios inmateriales.

Por lo tanto, es el Juez en el desarrollo de la etapa probatoria quien determinará si efectivamente hubo responsabilidad a cargo del extremo pasivo de este litigio, y en caso de que este improbable suceso ocurra, atendiendo las circunstancias específicas del caso, entrará a determinar el verdadero grado de afectación del demandante y fijará los montos de indemnización a que haya lugar, sin que estos puedan exceder los límites fijados por el Máximo órgano en materia Laboral, respecto de la reparación o compensación de los perjuicios inmateriales, en este caso, frente al daño moral.

Recuérdese que la indemnización por un daño ocurrido, luego de que se haya producido una declaratoria de responsabilidad civil en contra de la parte pasiva, no debe nunca enriquecer a los demandantes, en un franco desmedro de aquella; toda vez que el daño a indemnizar, debe corresponderse exactamente con la magnitud del mismo, y con las circunstancias de tiempo, modo y lugar en las cuales ocurrió el mencionado accidente, ni más ni menos.

En consecuencia, el precedente jurisprudencial en la materia deberá ser observado por el Juzgador, para efectos de decidir sobre su negativa o sobre la limitación de los montos que a derecho correspondan.

7. PRESCRIPCIÓN:

Sin que pueda constituir reconocimiento de responsabilidad alguna, invoco como excepción la PRESCRIPCIÓN, en aras de la defensa de la entidad convocante y de mi procurada y tomando como base que en el presente proceso se pretende el reconocimiento y pago de prestaciones sociales, y de la indemnización ordinaria y plena de perjuicios, invoco como excepción la PRESCRIPCIÓN consagrada en el Art. 488 del C.S.T., en concordancia con el Art. 151 del C.P.T., para que en caso de operar, sea declarada por el Juez.

Al respecto lo preceptuado por el artículo 151 del Código Procesal del Trabajo señala:

“ARTICULO 151. PRESCRIPCION. Las acciones que emanen de las leyes sociales prescribirán en tres años, que se contarán desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible. El simple reclamo escrito del trabajador, recibido por el {empleador}, sobre un derecho o prestación debidamente determinado, interrumpirá la prescripción pero sólo por un lapso igual”.

A su vez el artículo 488 del Código Sustantivo del Trabajo dispone:

“ARTICULO 488. REGLA GENERAL. Las acciones correspondientes a los derechos regulados en este código prescriben en tres (3) años, que se cuentan desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible, salvo en los casos de prescripciones especiales establecidas en el Código Procesal del Trabajo o en el presente estatuto”.

En conclusión, solicito declarar probada esta excepción y absolver a mi poderdante de las obligaciones que emanan de derechos que se encuentran extinguidos por el fenómeno de la prescripción.

8. COBRO DE LO NO DEBIDO y ENRIQUECIMIENTO SIN CAUSA.

Con fundamento en lo anterior, y una vez comprobados que no se acreditan los presupuestos para que la Sociedad INGENIO MARÍA LUISA S.A sea condenada al reconocimiento y pago de la indemnización ordinaria de perjuicios, debe concluirse que condenar a dicha sociedad, al reconocimiento y pago de los rubros aducidos en el libelo de la demanda, se derivaría en un cobro de lo no debido, prohibido por nuestro ordenamiento jurídico. Así mismo, una remota condena en contra de la misma generaría un rubro a favor de la parte demandante que no tiene justificación legal, contractual ni jurisprudencial, lo que se traduciría en un enriquecimiento sin causa.

Consecuentemente, ruego al señor Juez declarar probada esta excepción.

9. GENÉRICA O INNOMINADA.

Ruego declarar probada cualquier otra excepción que resulte probada en el curso de este proceso, de conformidad a la Ley y sin que ello signifique que se reconoce responsabilidad alguna de mi representada.

CAPITULO II
CONTESTACIÓN DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA FORMULADO POR
INGENIO MARÍA LUISA S.A.

FRENTE A LOS HECHOS DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

Al hecho PRIMERO: Es cierto, mí representada en su condición de compañía aseguradora celebró con la sociedad INGENIO MARÍA LUISA S.A. contrato de seguro materializado mediante la Póliza de Responsabilidad Civil por Daños a Terceros No. 0572332-4.

Al hecho SEGUNDO: Es cierto, en la Póliza de Responsabilidad Civil por Daños a Terceros No. 0572332-4, se concertó una vigencia desde 15 de julio de 2021 hasta el 15 de julio de 2022. Igualmente estuvo asegurado el INGENIO en el periodo anual inmediatamente anterior.

Al hecho TERCERO: Es cierto, la Póliza de Responsabilidad Civil por Daños a Terceros No. 0572332-4 se contrató bajo la modalidad de cobertura “Claims Made” o “por Reclamación” con retroactividad, lo cual significa que el seguro cubre todas las reclamaciones judiciales o extrajudiciales formuladas al asegurado durante la vigencia de la póliza (del 15 de julio de 2021 hasta el 15 de julio de 2022), por hechos ocurridos dentro de la vigencia o dentro del periodo de retroactividad, que según lo pactado, es a partir del 31 de julio de 2015 para este tipo de reclamos relacionados por hechos como el que ocupan este proceso, o partir del 28 de junio de 2015 para coberturas de productos.

Al hecho CUARTO: Es cierto, la Póliza de Responsabilidad Civil por Daños a Terceros No. 0572332-4 estableció en el condicionado particular como periodos de retroactividad los siguientes:

Modalidad de cobertura
<u>Reclamación (Claims made): Fecha retroactividad Junio 28 2015</u>
Productos inseguros - defectuosos
- Productos inseguros - defectuosos exportados
- Unión, mezcla o transformación de productos
<u>Reclamación (Claims made): Fecha retroactividad Julio 31 2015</u>
- Para las demás coberturas

Ahora bien, en este caso en concreto, el accidente ocurrió, primero, dentro del periodo retroactivo estipulado, según lo indicado atrás; y segundo, el INGENIO había reportado a la aseguradora oportunamente la posibilidad de una reclamación, teniendo en cuenta que el suceso infortunado causado por el propio demandante; y en esa medida la póliza de seguro que ha sido debate en el llamamiento efectivamente lo ampararía, por supuesto siempre que se compruebe la responsabilidad del asegurado y respetando los límites de la

cobertura, la suma asegurada, deducible y demás condiciones del contrato.

Al hecho QUINTO: Es cierto, los hechos que dieron origen al proceso de culpa patronal ocurrieron el 27 de julio de 2019, suceso que se encuentra dentro del periodo de retroactividad pactado en la Póliza de Responsabilidad Civil por Daños a Terceros No. 0572332-4.

Al hecho SEXTO: Es cierto, porque no conocemos información distinta que indique que el INGENIO hubiera recibido notificación o reclamo alguno antes de que se trabara la litis en este proceso, el 13 de septiembre de 2021.

Al hecho SÉPTIMO: Es cierto, el INGENIO MARÍA LUISA S.A., previo a la notificación de la demanda no habría recibido ninguna reclamación de los hoy demandantes, por los conceptos que pretenden en este proceso.

Al hecho OCTAVO: Es cierto, los hechos que dieron origen al proceso de culpa patronal ocurrieron el 27 de julio de 2019, suceso que se encuentra dentro del periodo de retroactividad pactado en la Póliza de Seguro de Responsabilidad Civil por Daños a Terceros No. 0572332-4, así mismo, es cierto que la primera reclamación realizada a INGENIO MARÍA LUISA S.A. por el accidente ocurrido el 27 de julio de 2019 correspondió al 13 de septiembre de 2021.

Ahora bien, es importante aclarar que la contratación de una póliza de seguro no significa *per sé* que dicha póliza se afecte, por cuanto el contrato de seguro se rige esencialmente por las cláusulas particulares y generales pactadas entre las partes y por supuesto por las normas que rigen el contrato de seguro, esto es el Código de Comercio Colombiano. Siendo así, el hecho de que el contrato de seguro se encontrara vigente para la fecha de la reclamación judicial, y que el accidente de trabajo objeto del presente litigio (27 de julio de 2019) haya sucedido dentro del periodo de retroactividad, resulta ser una condición necesaria más no suficiente para que surja la obligación indemnizatoria en cabeza de mi procurada, pues para su afectación, deberán acreditarse los requisitos para que opere el amparo de responsabilidad del empleador, lo que implica que se acredite la responsabilidad solidaria de INGENIO MARÍA LUISA S.A., y repito, la misma no tiene ninguna responsabilidad en los hechos objeto del presente litigio.

En consecuencia, para generarse afectación de la póliza primero habrá de demostrarse que el evento ocurrido constituya un siniestro conforme a los lineamientos y condiciones pactadas en la referida póliza. Y como se ha mencionado a lo largo de este escrito no se encuentra debidamente comprobada la responsabilidad del asegurado en el accidente ocurrido el 27 de julio de 2019, y en esa medida, mi representada SEGUROS GENERALES

SURAMERCIANA S.A. no le asiste ninguna obligación derivada de la Póliza de Responsabilidad Civil por Daños a Terceros No. 0572332-4, como quiera que no se reúnen los presupuestos para que pueda afectarse el amparo de Responsabilidad Civil Patronal, se resalta que la relación que convoca a mi representada es **MERAMENTE COMERCIAL**, producto de un contrato de seguro y la obligación solo nace si se reúnen los requisitos del mismo.

Al hecho NOVENO: Es cierto a la Póliza de Responsabilidad Civil por Daños a Terceros No. 0572332-4 le es aplicable las condiciones generales contenidas en la forma No. 01–13–066.

Al hecho DÉCIMO: Es cierto y se aclara, el amparo de Responsabilidad del Empleador, se definió en las Condiciones Generales de la póliza, en los siguientes términos:

3. Responsabilidad del empleador

Accidentes de trabajo que por su culpa, sufran sus empleados.

También cubre los accidentes de trabajo de sus contratistas y subcontratistas cuando exista responsabilidad solidaria de su parte.

Esta cobertura opera en exceso de las prestaciones del Sistema de Seguridad Social o de cualquier otro seguro contratado. En ningún caso reemplaza su obligación de afiliar a sus empleados o a sus contratistas y subcontratistas a lo dispuesto por la ley.

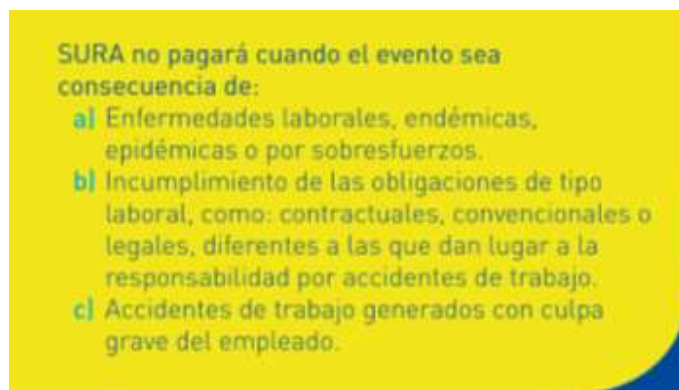
Esta cobertura ampara la responsabilidad patronal en que incurra el asegurado directa o solidariamente, por muerte o lesiones personales causadas a sus empleados o trabajadores de contratistas y subcontratistas, como consecuencia únicamente de accidentes de trabajo que estos sufran por culpa suficientemente comprobada.

Siendo así, para que opere la presente cobertura se requiere:

1. Que los daños causados sean producto de un accidente de trabajo, el cual es definido como *“Todo suceso imprevisto y repentino que sobrevenga durante el desarrollo de las funciones laborales aseguradas legal y contractualmente al empleado y que le produzca la muerte, una lesión orgánica o perturbación funcional”*.
2. Que se trate de trabajadores de la entidad asegurada o de los contratistas o subcontratistas del asegurado.
3. Que se pruebe debidamente la culpa del empleador y la solidaridad del asegurado en la ocurrencia del perjuicio.

Al respecto, se tiene que no se reúnen los presupuestos para que opere la cobertura, teniendo en cuenta que, la causa del accidente de trabajo ocurrido el 27 de julio de 2019, obedeció exclusivamente a un actuar imprudente del trabajador, quien, en forma imprudente e injustificada a pesar de estar debidamente capacitado, violó todas las medidas de seguridad y el protocolo respectivo para desempeñar sus funciones. Aunado al hecho que no está comprobado que la sociedad INGENIO MARÍA LUISA S.A, en su calidad de contratante haya actuado negligentemente frente a la seguridad en el trabajo, tanto el como el contratista empleador capacitaron debidamente al trabajador en las funciones de su cargo, en las medidas que debía observar, entregó los elementos de protección personal, capacitó, instruyó y socializó de forma permanente, teórica y práctica, los riesgos y las medidas que se debían observar, realizaba inspecciones constantes a las máquinas y tenía definida la política de seguridad y salud en el trabajo, por lo que no es posible declarar la responsabilidad subjetiva del asegurado, ni del empleador.

Adicional, en las condiciones generales del contrato de seguro se estipuló que el amparo de Responsabilidad Civil Patronal no ampara los daños causados directa o indirectamente como consecuencia de enfermedades laborales, endémicas o epidémicas, como tampoco accidentes de trabajo que hayan sido provocados deliberadamente o por culpa grave del empleado. Así:



Resulta claro entonces que el amparo de Responsabilidad Civil Patronal otorgado en la póliza sólo opera si se prueba la responsabilidad del asegurado en la ocurrencia del accidente de trabajo; y siempre que el mismo no se haya generado por culpa exclusiva del trabajador, sin perjuicio del deducible pactado del 10% de la pérdida mínimo 2 SMMLV.

Al hecho DÉCIMO PRIMERO: Es cierto y se aclara, el amparo de Contratistas y Subcontratistas, se definió en las Condiciones Generales de la póliza, en los siguientes términos:

2. Responsabilidad civil contratistas y subcontratistas:

Daños causados a otras personas o a sus bienes por sus contratistas y subcontratistas en el desarrollo de las labores para las que fueron contratados siempre que exista una responsabilidad solidaria de su parte.

Esta cobertura ampara la responsabilidad civil extracontractual que sea imputable al asegurado INGENIO MARÍA LUISA S.A, por hechos acaecidos como consecuencia de daños causados a **TERCEROS** por sus contratistas o subcontratistas en el desarrollo de las labores de la vinculación contractual con el asegurado y siempre que exista responsabilidad solidaria del asegurado.

En efecto, el amparo de Contratistas y Subcontratistas no cubre los hechos que constituyen la causa petendi de las pretensiones de la demanda, y basta ver la definición contractual del mismo para confirmarlo, ya que con base en el precepto del artículo 1056 del C.Co., el asegurador asumió ese riesgo solo en la medida y bajo las condiciones de lo consignado en su tenor literal, que delimita el ámbito o extensión del amparo, el cual no guarda ninguna relación con los hechos del presente litigio.

Al hecho DÉCIMO SEGUNDO: Es cierto y se aclara, el amparo de Predios y Operaciones, se definió en las Condiciones Generales de la póliza, en los siguientes términos:

1. Predios y operaciones

Daños causados a otras personas o a sus bienes en el desarrollo de su actividad o en el predio donde ejerce su labor.

Esta cobertura también incluye los daños causados por:

- Ascensores
- Escaleras eléctricas
- Maquinas
- Instalaciones deportivas y restaurantes ubicados dentro de sus predios
- Vallas y avisos
- Personal de vigilancia a su servicio. Si este es contratado con un tercero opera en exceso de su póliza
- Contaminación ambiental accidental
- Culpa grave
- Sus empleados en el ejercicio de sus labores

Esta cobertura ampara la responsabilidad civil extracontractual que sea imputable al asegurado INGENIO MARÍA LUISA S.A, por hechos acaecidos como consecuencia de daños causados a **TERCEROS** entre otros por su maquinaria en desarrollo de su labor. Significa que no se encuentra amparado aquellos perjuicios ocasionados a los empleados de los contratistas o subcontratistas.

Por lo tanto, lo pretendido en el presente proceso por corresponder a un **TRABAJADOR** o un **SUBCONTRATISTA** y en consecuencia, no corresponder a un tercero no tiene

cobertura y no hay lugar a la afectación de la póliza para el presente litigio; toda vez que para este tipo de sucesos aplica la cobertura de Responsabilidad del Empleador.

Al hecho DÉCIMO TERCERO: Es cierto y se aclara, en la Póliza de Responsabilidad Civil por Daños a Terceros No. 0572332-4 se dispuso un valor asegurado de VEINTE MIL MILLONES DE PESOS (COP \$20.000.000.000 Mcte), concepto que corresponde al límite que pagaría SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. en caso de un siniestro; frente al cual en las condiciones particulares se establece el límite máximo respecto de cada una de las coberturas, incluyendo los gastos de defensa.

Frente a este punto, es preciso indicar que el pago de cada siniestro disminuye el valor asegurado total, por lo que la compañía solo estaría obligada a reconocer hasta el límite de la suma que no haya sido afectada. De igual forma, es importante indicar que las coberturas, principales y opcionales, no suman valor asegurado, ya que estos hacen parte del valor asegurado total.

Al hecho DÉCIMO CUARTO: Es cierto y se aclara, en la Póliza de Responsabilidad Civil por Daños a Terceros No. 0572332-4 se dispuso como sublímite al valor asegurado pactado para los amparos de Responsabilidad del empleador, Contratistas y subcontratistas y Predios y operaciones así:

Cobertura	Sublímites	
	Evento	Vigencia
Predios y operaciones	100%	100%
Contratistas y subcontratistas	100%	100%
Responsabilidad del empleador	50%	50%

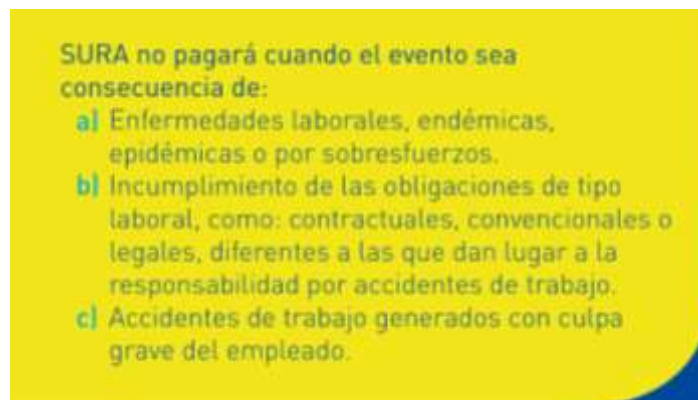
Sobre el particular, es importante indicar que cada cobertura no suma un valor asegurado, ya que estos hacen parte del valor asegurado total; lo que significa que, si en un siniestro se afecta la totalidad del valor asegurado, no habría lugar a ninguna otra reclamación en virtud de la póliza pues estaría agotada la suma asegurada.

Al hecho DÉCIMO QUINTO: Es cierto, en la Póliza de Responsabilidad Civil por Daños a Terceros No. 0572332-4 se concertó un deducible a cargo del asegurado equivalente al 10% de la pérdida y mínimo de dos salarios mínimos legales mensuales vigentes (2 SMLMV), el cual corresponde al monto o porcentaje de la pérdida que debe asumir directamente el asegurado frente a cada una de las reclamaciones que se presenten.

Al hecho DÉCIMO SEXTO: Es cierto en la caratula de la Póliza de Responsabilidad Civil por Daños a Terceros No. 0572332-4 no se relacionan las exclusiones del contrato de seguro, pues estas se encuentran estipuladas en el condicionado general y particular de la

póliza, dichos condicionados determinan el ámbito, extensión o alcance del respectivo amparo, así como sus límites, sumas aseguradas, las exclusiones de amparo, coaseguro, deducibles etc., y que son de obligatorio cumplimiento para las partes.

Al hecho DÉCIMO SÉPTIMO: No es cierto que la Póliza de Responsabilidad Civil por Daños a Terceros No. 0572332-4 no establezca exclusiones, contrario al dicho del llamante se puede observar en el condicionado general y particular de la póliza que se estipularon distintas exclusiones, véase por ejemplo que, en el condicionado general contenidas en la forma No. 01-13-066, se dispuso en la Sección I. Coberturas Principales numeral 8 para el amparo de Responsabilidad del Empleador las siguientes exclusiones:



Por lo tanto, frente al llamamiento será preciso considerar que cualquier decisión en torno a la relación sustancial que mí representada tiene con el INGENIO MARÍA LUISA S.A como tomador y asegurado de la póliza necesariamente se regirá o sujetará a las diversas condiciones del contrato de seguro en cuestión, las que determinan el ámbito, extensión o alcance del respectivo amparo, así como sus límites, sumas aseguradas, las exclusiones de amparo, coaseguro, deducibles etc.

Lo anterior, teniendo en cuenta que el contrato de seguro constituye un acuerdo de voluntades de carácter privado que contiene las reglas claras que rigen su relación jurídica y que son de obligatorio cumplimiento para ambas. En este sentido, se debe tener en cuenta que nuestro ordenamiento jurídico ha establecido que las exclusiones pactadas en el contrato de seguro y sus condiciones generales y particulares son de obligatorio cumplimiento entre las partes, por lo que el Juez deberá respetar esa manifestación de la autonomía de la voluntad⁶ al igual que las exclusiones establecidas en el contrato, las cuales deben ser respetadas.

⁶ Ver sentencias de la Corte Suprema de Justicia – Sala Civil: Sentencia del 7 de octubre de 1976; Sentencia del 27 de agosto de 2008, Expediente No. 14171; Sentencia del 19 de diciembre de 2008, Expediente No. 00075, Magistrado Ponente: Arturo Solarte Rodríguez.

Por ende, las condiciones pactadas en la póliza son las que enmarcan la obligación condicional que contrae SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. de manera que el Juzgador debe sujetar el pronunciamiento respecto del contrato de seguro al contenido de la póliza. Debe tenerse en cuenta que dicho contrato, como bien se ha expuesto hasta el momento, otorga exclusivamente la protección que literalmente se pactó, siempre y cuando se trate también de un hecho cubierto.

Al hecho DÉCIMO OCTAVO: Es cierto que dentro del proceso se pretendan el pago de indemnización de perjuicios derivada de responsabilidad patronal. La descripción corresponde al espíritu del proceso ordinario promovido por los señores CRISTIAN ALONSO TONGUINO ROJAS y OTROS contra RACOMT CONSTRUCCIONES Y MONTAJES S.A.S. y solitariamente contra INGENIO MARÍA LUISA S.A., proceso en el cual fue mi vinculada mi representada en calidad de llamado en garantía.

Al hecho DÉCIMO NOVENO: No es cierto que SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. deba responder por lo pretendido en el proceso, toda vez que no existe responsabilidad del asegurado en los hechos objeto del litigio, como ya se mencionó no se encuentra debidamente comprobada la responsabilidad del asegurado en el accidente ocurrido el 27 de julio de 2019.

De otro lado, en la misma línea indicada, me refiero a los otros amparos contratados en la póliza, para indicar que estos no cubren un evento como el que nos ocupa. En efecto, el amparo de Contratistas y Subcontratistas y el de Predios y Operaciones no cubren los hechos que constituyen la causa petendi de las pretensiones de la demanda, y basta ver la definición contractual de los mismos para confirmarlo, ya que con base en el precepto del artículo 1056 del C.Co., el asegurador asumió ese riesgo solo en la medida y bajo las condiciones de lo consignado en su tenor literal, que delimita el ámbito o extensión del amparo, el cual no guarda ninguna relación con los hechos del presente litigio.

En consecuencia, frente a las reclamaciones contenidas en el presente proceso, mi representada SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. no le asiste ninguna obligación derivada de la Póliza de Responsabilidad Civil por Daños a Terceros No. 0572332-4., como quiera que no se reúnen los presupuestos para que pueda afectarse el amparo de Responsabilidad Civil Patronal, esto es porque no existe culpa del empleador ni del asegurado; se resalta que la relación que convoca a mi representada es **MERAMENTE COMERCIAL**, producto de un contrato de seguro y la obligación solo nace si se reúnen los requisitos del mismo.

FRENTE A LAS PRETENSIONES DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

Frente a la pretensión PRIMERA: Me opongo a la presente pretensión, teniendo en cuenta la ausencia de responsabilidad de la Sociedad INGENIO MARÍA LUISA S.A y de mi procurada en torno a los hechos en que se basa la demanda. No obstante, en el remoto evento de que prosperaren una o algunas de las pretensiones del líbelo de la parte actora en contra de la Sociedad INGENIO MARÍA LUISA S.A., en gracia de discusión y sin que esta observación constituya aceptación de responsabilidad, mi representada se opone a la prosperidad de las pretensiones del llamamiento en garantía en la medida en que excedan los límites y coberturas acordadas y desconocen las condiciones de la póliza y las disposiciones que rigen el contrato de seguro, y no se demuestre la realización del riesgo asegurado.

Ahora bien, será preciso considerar que cualquier decisión en torno a la relación sustancial que mi representada tiene con la sociedad INGENIO MARÍA LUISA S.A como tomador y asegurado de la póliza necesariamente se regirá o sujetará a las diversas condiciones del contrato de seguro en cuestión, las que determinan el ámbito, extensión o alcance del respectivo amparo, así como sus límites, sumas aseguradas, las exclusiones de amparo, coaseguro, deducibles etc.

Lo anterior, teniendo en cuenta que el contrato de seguro constituye un acuerdo de voluntades de carácter privado que contiene las reglas claras que rigen su relación jurídica y que son de obligatorio cumplimiento para ambas. En este sentido, se debe tener en cuenta que nuestro ordenamiento jurídico ha establecido que las exclusiones pactadas en el contrato de seguro y sus condiciones generales y particulares son de obligatorio cumplimiento entre las partes, por lo que el Juez deberá respetar esa manifestación de la autonomía de la voluntad⁷ al igual que las exclusiones establecidas en el contrato, las cuales deben ser respetadas.

Por ende, las condiciones pactadas en la póliza son las que enmarcan la obligación condicional que contrae SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. de manera que el Juzgador debe sujetar el pronunciamiento respecto del contrato de seguro al contenido de la póliza. Debe tenerse en cuenta que dicho contrato, como bien se ha expuesto hasta el momento, otorga exclusivamente la protección que literalmente se pactó, siempre y cuando se trate también de un hecho cubierto.

⁷ Ver sentencias de la Corte Suprema de Justicia – Sala Civil: Sentencia del 7 de octubre de 1976; Sentencia del 27 de agosto de 2008, Expediente No. 14171; Sentencia del 19 de diciembre de 2008, Expediente No. 00075, Magistrado Ponente: Arturo Solarte Rodríguez.

Frente a la pretensión PRIMERA SUBSIDIARIA: Me opongo a la presente pretensión, teniendo en cuenta la ausencia de responsabilidad de la Sociedad INGENIO MARÍA LUISA S.A y de mi procurada en torno a los hechos en que se basa la demanda, aunado al hecho de que el amparo de Contratistas y Subcontratistas no puede ser afectado por los hechos objeto del presente litigio, como quiera que el mismo únicamente opera frente a los daños causados a **TERCEROS**, lo que significa que no se encuentra amparado aquellos perjuicios ocasionados a los empleados de los contratistas o subcontratistas. Por lo tanto, lo pretendido en el presente proceso por corresponder a un **TRABAJADOR** o un **SUBCONTRATISTA** y, en consecuencia, no corresponder a un tercero no tiene cobertura y no hay lugar a la afectación de la póliza para el mencionado amparo; como quiera que para este tipo de sucesos aplica la cobertura de Responsabilidad del Empleador, siempre que reúna las condiciones para su afectación.

Frente a la pretensión PRIMERA SEGUNDA: Me opongo a la presente pretensión, teniendo en cuenta la ausencia de responsabilidad de la Sociedad INGENIO MARÍA LUISA S.A y de mi procurada en torno a los hechos en que se basa la demanda, aunado al hecho de que el amparo de Predios y Operaciones no puede ser afectado por los hechos objeto del presente litigio, como quiera que el mismo únicamente opera frente a los daños causados a **TERCEROS**, lo que significa que no se encuentra amparado aquellos perjuicios ocasionados a los empleados de los contratistas o subcontratistas. Por lo tanto, lo pretendido en el presente proceso por corresponder a un **TRABAJADOR** o un **SUBCONTRATISTA** y en consecuencia, no corresponder a un tercero no tiene cobertura y no hay lugar a la afectación de la póliza para el mencionado amparo; como quiera que para este tipo de sucesos aplica la cobertura de Responsabilidad del Empleador, siempre que reúna las condiciones para su afectación.

EXCEPCIONES DE FONDO FRENTE AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

Como excepciones perentorias propongo las siguientes:

- 1. NO SE DAN LOS REQUISITOS PARA QUE OPERE LA COBERTURA DE RESPONSABILIDAD CIVIL DEL INGENIO, PORQUE ESTE NO ES RESPONSABLE DEL ACCIDENTE, NI TIENE EL DEBER DE INDEMNIZAR, Y POR SUSTRACCIÓN DE MATERIA, TAMBIÉN LA ASEGURADORA COMO GARANTE DEL MISMO ESTÁ EXENTA:**

Esta cobertura ampara la responsabilidad en que incurra el asegurado, por muerte o lesiones personales causadas a sus empleados, y también cubre los accidentes de trabajo de sus contratistas y subcontratistas cuando exista responsabilidad solidaria del INGENIO.

Esta cobertura opera en exceso de las prestaciones del Sistema de Seguridad Social o de cualquier otro seguro contratado, ya sea por el INGENIO o por el empleador de la persona accidentada.

Siendo así, para que opere la presente cobertura se requiere:

1. Que los daños causados sean producto de un accidente de trabajo, causado por culpa del empleador, según el artículo 216 del CST. Al respecto la definición de la ley de accidente es: *“Todo suceso imprevisto y repentino que sobrevenga durante el desarrollo de las funciones laborales aseguradas legal y contractualmente al empleado y que le produzca la muerte, una lesión orgánica o perturbación funcional”*.
2. Que se trate de trabajadores de la entidad asegurada o de los contratistas o subcontratistas del asegurado.
3. Que se pruebe debidamente la culpa del empleador en la ocurrencia del perjuicio.

Al respecto, se tiene que no se reúnen los presupuestos para que opere la cobertura, teniendo en cuenta que, la causa del accidente de trabajo ocurrido el 27 de julio de 2019, obedeció exclusivamente a un actuar imprudente del trabajador, quien, en forma imprudente e injustificada a pesar de estar debidamente capacitado, violó todas las medidas de seguridad y el protocolo respectivo para desempeñar sus funciones. Aunado al hecho que no está comprobado que la sociedad INGENIO MARÍA LUISA S.A, en su calidad de contratante haya actuado negligentemente frente a la seguridad en el trabajo, tanto el como el contratista empleador capacitaron debidamente al trabajador en las funciones de su cargo, en las medidas que debía observar, entregó los elementos de protección personal, capacitó, instruyó y socializó de forma permanente, teórica y práctica, los riesgos y las medidas que se debían observar, realizaba inspecciones constantes a las máquinas y tenía definida la política de seguridad y salud en el trabajo, por lo que no es posible declarar la responsabilidad subjetiva del asegurado, ni del empleador.

En consecuencia, no hay lugar a que SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. sea condenada al pago de lo pretendido en la demandada bajo ningún concepto, por cuanto no se encuentra acreditado la culpa del empleador, ni los perjuicios que aducen los demandantes. Por lo tanto, solicito de manera respetuosa señor Juez al momento resolver lo concerniente a mi defendida se sirva tener presente que el evento no constituye un siniestro en los términos del contrato de seguro pactado.

2. LAS COBERTURAS DE RESPONSABILIDAD CIVIL DE CONTRATISTAS Y SUBCONTRATISTAS, ASÍ COMO EL AMPARO DE PREDIOS, LABORES Y OPERACIONES NO OPERAN NI CUBREN UN EVENTO COMO EL QUE NOS OCUPA:

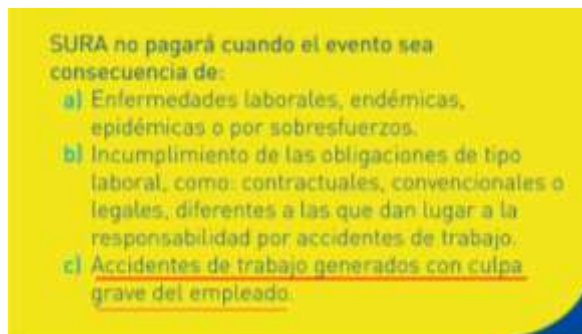
Reiterando que, según lo expuesto en la excepción anterior, el INGENIO no es responsable y por lo tanto, no hay lugar a afectar el amparo de Responsabilidad del Empleador, comúnmente conocido como patronal, ya que este está sujeto a la condición de que surja una responsabilidad de la sociedad asegurada; y en la medida que esto no sucedió, mi representada también está exenta, lo cual comporta que en el remoto caso de que el INGENIO fuera declarado responsable, el único amparo aplicable y que podría afectarse sería ese precisamente, el del “empleador”.

De otro lado, en la misma línea indicada, me refiero a los otros amparos contratados en la póliza, para indicar que estos no cubren un evento como el que nos ocupa. En efecto, el amparo de Contratistas y Subcontratistas no cubre los hechos que constituyen la causa petendi de las pretensiones de la demanda, y basta ver la definición contractual del mismo para confirmarlo, ya que con base en el precepto del artículo 1056 del C.Co., el asegurador asumió ese riesgo solo en la medida y bajo las condiciones de lo consignado en su tenor literal, que delimita el ámbito o extensión del amparo, el cual no guarda ninguna relación con los hechos del presente litigio, ni los cubre como quiera que el amparo referido estableció la cobertura de la responsabilidad civil extracontractual que sea imputable al asegurado, por hechos acaecidos como consecuencia de daños causados a **TERCEROS** por sus contratistas o subcontratistas en el desarrollo de las labores de la vinculación contractual con el asegurado y siempre que exista responsabilidad solidaria del asegurado. De igual forma, Predios y Operaciones ampara la responsabilidad civil extracontractual que sea imputable al asegurado INGENIO MARÍA LUISA S.A, por hechos acaecidos como consecuencia de daños causados a **TERCEROS** entre otros por su maquinaria en desarrollo de su labor.

Así las cosas, de acuerdo lo anterior, se observa que dichos amparos únicamente operan frente a los daños causados a **TERCEROS**, lo que significa que no se encuentra amparado aquellos perjuicios ocasionados a los empleados de los contratistas o subcontratistas. Por lo tanto, lo pretendido en el presente proceso por corresponder a un **TRABAJADOR** o un **SUBCONTRATISTA** y, en consecuencia, no corresponder a un tercero no tiene cobertura y no hay lugar a la afectación de la póliza por estos amparos en el presente litigio; para este tipo de sucesos aplica la cobertura de Responsabilidad del Empleador, siempre que reúna las condiciones para su afectación.

3. EXONERACIÓN DE RESPONSABILIDAD DEL ASEGURADO Y LA ASEGURADORA POR CORRESPONDER A UN PERJUICIO CAUSADO POR CULPA EXCLUSIVA DE LA VÍCTIMA:

Se presenta esta excepción en razón a las condiciones generales de la póliza frente al amparo de Responsabilidad Civil del Empleador establece que queda expresamente convenido que la compañía NO indemniza los daños o perjuicios causados por accidente de trabajo que hayan sido provocados deliberadamente o por culpa grave del trabajador así:



Lo anterior, teniendo en cuenta que el comportamiento de la víctima fue la causa única, exclusiva y determinante en la producción del daño, por lo que se torna imposible la imputación de la responsabilidad al asegurado, como quiera que la causación del daño estuvo determinada por el comportamiento de la víctima quien se expuso a sufrir el riesgo, haciéndose improcedente la afectación de la póliza.

En efecto, debe ser absuelta mi representada del presente litigio, por constituirse una exclusión a las coberturas pactadas en la Póliza de Responsabilidad Civil por Daños a Terceros No. 0572332-4, con la compañía aseguradora SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.

Solicito al señor Juez declarar probada esta excepción.

4. LIMITE CONTRACTUAL DE LA EVENTUAL OBLIGACIÓN INDEMNIZATORIA A CARGO DE MI REPRESENTADA Y A FAVOR DEL BENEFICIARIO:

SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. únicamente está obligada a responder hasta el monto de la suma asegurada y de acuerdo a las condiciones de la póliza. Dicho valor asegurado corresponde al límite de la cuantía por la cual se ha obligado el asegurador⁸. Por lo tanto, la obligación indemnizatoria de la aseguradora no podrá superar el monto de la obligación asegurada para cada uno de los riesgos amparados, sin perjuicio

⁸ LÓPEZ BLANCO, Hernán Fabio. Contrato de Seguro. Quinta Edición. 2010. Pág. 166.

de lo deducible pactado, tal y como lo señala el artículo 1079 del C. Co en concordancia con el artículo 1089, ibidem.

“ARTÍCULO 1079. RESPONSABILIDAD HASTA LA CONCURRENCIA DE LA SUMA ASEGURADA. *El asegurador no estará obligado a responder si no hasta concurrencia de la suma asegurada, sin perjuicio de lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 1074.*

Así mismo, de conformidad con la norma imperativa impuesta en el artículo 1079 del Código de Comercio se dispuso:

“El asegurador no estará obligado a responder sino hasta la concurrencia de la suma asegurada (...).”

Lo anterior quiere decir que mi representada sólo está obligada a responder hasta el valor asegurado en la póliza, correspondiente, para el caso de la Responsabilidad del Empleador corresponde al 50% del total la suma asegurada.

5. OBLIGATORIEDAD DE APLICACIÓN DEL DEDUCIBLE ESTIPULADO EN LA PÓLIZA RCE:

Cualquier condena que sea impuesta con base en a la referida póliza debe sujetarse al pago de un deducible por parte del asegurado que se encuentra identificada en las condiciones particulares de la Póliza y que corresponde al 10% sobre el valor de la pérdida mínimo DOS SALARIOS MÍNIMOS MENSUALES LEGALES VIGENTES (2 SMMLV).

En este orden de ideas, resulta de suma importancia que el Honorable Juzgador tome en consideración que, tanto la definición del deducible como su forma de aplicación, ha sido ampliamente desarrollada por la Superintendencia Financiera de Colombia en distintos conceptos, como el que se expone a continuación:

*“Una de tales modalidades, **la denominada deducible, se traduce en la suma que el asegurador descuenta indefectiblemente del importe de la indemnización, de tal suerte que en el evento de ocurrencia del siniestro no indemniza el valor total de la pérdida**, sino a partir de un determinado monto o de una proporción de la suma asegurada, con el objeto de dejar una parte del valor del siniestro a cargo del asegurado. El deducible, que puede consistir en una suma fija, en un porcentaje o en una combinación de ambos, se estipula con el propósito de concientizar al asegurado de la vigilancia y buen manejo del bien o riesgo asegurado. En este orden de ideas, correspondería a las partes en el contrato de seguro determinar el porcentaje de la pérdida que sería asumido por el asegurado a título de deducible, condición que se enmarcaría dentro de las señaladas por el numeral 11 del artículo 1047 del Código de Comercio*

al referirse a “Las demás condiciones particulares que acuerden los contratantes”⁹. (Subrayado y negrilla fuera de texto original)

De esta manera, en el hipotético evento en el que mi representada sea declarada civilmente responsable en virtud de la aplicación del contrato de seguro, es de suma importancia que el Honorable Juzgador descuenta del importe de la indemnización la suma pactada como deducible.

6. EL CONTRATO DE SEGURO ES DE CARÁCTER INDEMNIZATORIO, POR LO TANTO, NO PUEDE AFECTARSE POR CONCEPTOS NO JUSTIFICADOS:

En línea de la excepción anteriormente planteada, el contrato mediante el cual se vincula a SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. al presente litigio, es de carácter meramente indemnizatorio, de modo que, con ocasión a él, no puede perseguirse un enriquecimiento injustificado. Así lo establece el artículo 1088 del Código de Comercio, que reza literalmente:

*“Respecto del asegurado, los **seguros de daños serán contratos de mera indemnización y jamás podrán constituir para él fuente de enriquecimiento. La indemnización podrá comprender a la vez el daño emergente y el lucro cesante, pero éste deberá ser objeto de un acuerdo expreso**”.* (Negrita fuera del texto original).

Es claro que el contrato en el que se sustenta la presente demanda, debe ser entendido en los términos del artículo en comento, de modo que, si en un remoto caso se llegase a tomar por probada la responsabilidad en cabeza de la Compañía Aseguradora, la misma está obligada a responder tan solo por la indemnización de los perjuicios que sean efectivamente probados y que sean consecuencia del accidente laboral del 27 de julio de 2019, por lo que necesariamente, las sumas que pretende la parte demandante deberán desatenderse, para en su lugar, reconocer, si a ello hubiere lugar, las que prudencialmente le llegaran a corresponder.

7. LA OBLIGACIÓN DE SURA SE CIRCUNSCRIBE A LA PROPORCIÓN DE LA PÓLIZA, EN CASO DE PROBARSE COEXISTENCIA DE SEGUROS DE LA MISMA NATURALEZA:

Formulo esta excepción y sin lugar a reconocimiento de responsabilidad por parte de mi representada, se resalta que teniendo en cuenta que el ASEGURADO debe informar a la compañía por escrito de los seguros de igual naturaleza que contrate, y en caso de

⁹ Superintendencia Financiera de Colombia. Concepto 2016118318-001 del 29 de noviembre de 2016. SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL, DEDUCIBLE.

pluralidad o de coexistencia de seguros, los aseguradores asumirían la indemnización en proporción a la cuantía de los respectivos contratos.

Por consiguiente, la indemnización se divide entre los aseguradores, en proporción al monto asegurado por cada uno, sin superar la suma asegurada por la compañía, y siempre que el Asegurado haya actuado de buena fe. La mala fe en la contratación de estos seguros produce nulidad.

8. PRESCRIPCIÓN DE LAS ACCIONES DEL SEGURO:

Pese a que mi representada de ninguna manera está obligada al pago de suma alguna y sin que constituya reconocimiento de responsabilidad alguna por parte de mi procurada, invoco como excepción la PRESCRIPCIÓN consagrada en el Artículo 1081 del Código de Comercio.

Al respecto, cabe resaltar lo enunciado en el Artículo 1081 del Código de Comercio, el cual establece previsiones no solo en relación con el tiempo que debe transcurrir para que se produzca el fenómeno extintivo, sino también respecto del momento en que el período debe empezar a contarse. Al respecto señala la mencionada disposición:

ARTÍCULO 1081. <PRESCRIPCIÓN DE ACCIONES. La prescripción de las acciones que se derivan del contrato de seguro o de las disposiciones que lo rigen podrá ser ordinaria o extraordinaria.

*La prescripción ordinaria **será de dos años** y empezará a correr desde el momento en que el interesado haya tenido o debido tener conocimiento del hecho que da base a la acción.*

La prescripción extraordinaria será de cinco años, correrá contra toda clase de personas y empezará a contarse desde el momento en que nace el respectivo derecho.

Estos términos no pueden ser modificados por las partes.” (Negrilla y Subrayado fuera del texto original).

Al señalar la disposición transcrita los parámetros para la determinación del momento a partir del cual empiezan a correr los términos de prescripción, distingue entre el momento en que el interesado, ha tenido o debido tener conocimiento del hecho que da base a la acción, en la prescripción ordinaria y, el momento del nacimiento del derecho, independientemente de cualquier circunstancia y aun cuando no se pueda establecer si el interesado tuvo o no conocimiento de tal hecho, en la extraordinaria.

9. GENÉRICA Y OTRAS.

Respetuosamente solicito declarar probada cualquier otra excepción que resulte probada en el curso de este proceso, de acuerdo al contrato de seguro respectivo y a la Ley, siempre que exima parcial o totalmente a mi procurada de responsabilidad, incluyendo la de prescripción de las acciones derivadas del contrato de seguro.

CAPÍTULO III

HECHOS, RAZONES Y FUNDAMENTOS DE LA DEFENSA:

En el caso de marras, el señor CRISTIAN ALONSO TONGUINO ROJAS y su núcleo familiar compuesto por ANGIE MELISA DE LA CRUZ TEPUG (esposa), NASLY JULIETH TONGUINO DE LA CRUZ (hija), FLORENCIO ALONSO TONGUINO ERAZO (padre), CARMEN ROSA ROJAS ANGRINO (madre), JHONATAN ARLEY TONGUINO ROJAS (hermano), OLGA INES ANGRINO (abuela), PEDRO NEL ROJAS ANGRINO, BLANCA LIDIA TONGUINO ERAZO, MARGARITA NUBIA TONGUINO ERAZO SONIA IRMA ROJAS ERAZO., ANA MILENA ROJAS ANGRINO, ROSMIRA ROJAS ANGRINO, PEDRO LUIS ROJAS ANGRINO, RICAUTE ANTONIO ROJAS ANGRINO, LUZ DARY ROJAS ANGRINO, ARANCELY ROJAS ANGRINO, ALEXANDER ROJAS ANGRINO (tíos), KAROL YULIANA ROJAS VIAFARA, ALAN DAVID ROJAS POTES y ALEXANDER ROJAS POTES, YULY NATALI ROJAS TONQUINO, CRISTAL PAMELA WILCHES ROJAS, SOL ALEXANDRA ROJAS CHAUX, ANDERSON DAVID ROJAS CHAUX, VICTOR ALONSO ROJAS TONGUINO, YULEN LASSO ROJAS, MAYRA ALEXANDRA VELASCO ROJAS, JEISON ESTIVEN ROJAS ANGULO y EIMY GEOVANA LASSO ROJAS (primos), pretenden se declare la culpa patronal del artículo 216 CST de la Sociedad RACOMT CONSTRUCCIONES Y MONTAJES S.A.S. y solidariamente de INGENIO MARÍA LUISA S.A. por el accidente ocurrido el 27 de julio de 2019, y en consecuencia se condene a la indemnización plena y ordinaria de perjuicios materiales e inmateriales, costas y agencias en derecho.

Al presente proceso mi representada SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. fue vinculada por llamamiento en garantía formulado por INGENIO MARÍA LUISA S.A., en virtud de la Póliza de Responsabilidad Civil por Daños a Terceros No. 0572332-4 vigente desde 15 de julio de 2021 hasta el 15 de julio de 2022., cuyo tomador y asegurado es INGENIO MARÍA LUISA S.A. y otros, y beneficiarios son los AFECTADOS.

Ahora bien, con base en la póliza frente a la cual se llama en garantía a mi representada, no presta cobertura para los eventos alegados por la parte demandante como quiera que no existe responsabilidad del asegurado, y en consecuencia no se ha realizado en ningún momento el riesgo asegurado mediante el contrato de seguro en mención. Siendo así, por

sustracción de materia, no ha nacido a la vida jurídica la obligación condicional indemnizatoria en cabeza de SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A., pues los supuestos hechos objeto del litigio, no constituye un siniestro en los términos pactados en el contrato de seguro por las siguientes razones:

- **No se logra acreditar la responsabilidad de la parte demandada, por no presentarse los elementos necesarios para su configuración**

Para que sea procedente la declaración de responsabilidad en cabeza del empleador y, en consecuencia, haya lugar a la indemnización plena de perjuicios, se requiere que concurra los siguientes elementos: la existencia de la relación laboral, la ocurrencia de un siniestro de origen laboral (Accidente o enfermedad), la culpa suficientemente comprobada del empleador, la existencia de un daño cierto derivado del siniestro y el nexo de causalidad que debe conectar el daño y el actuar culposo, tal y como lo ha dicho la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en repetidas ocasiones.

En el presente caso NO es posible atribuir responsabilidad a la Sociedad INGENIO MARÍA LUISA S.A. pues no concurren los elementos necesarios para que proceda la declaratoria de responsabilidad patronal de conformidad con lo establecido en el artículo 216 del C.S.T. al estar acreditado que el empleador obró con diligencia y no se reunieron los requisitos para que se constituya culpa patronal, por las siguientes razones:

a. **Ocurrencia de siniestro laboral:**

En el caso de estudio, la parte demandante que durante la relación contractual sostenida con RACOMT CONSTRUCCIONES Y MONTAJES S.A.S. en las instalaciones de INGENIO MARÍA LUISA S.A, el señor CRISTIAN ALONSO TONGUINO ROJAS sufrió un accidente de trabajo. Ahora bien, si bien se admite la existencia de un siniestro que podría constituirse como un accidente laboral, el mismo indica que las actuaciones que generaron el accidente se encuentran en cabeza del trabajador, por violación del protocolo y extralimitación de sus funciones.

No obstante, es importante reiterar que la mera ocurrencia de un accidente de trabajo no implica la existencia de responsabilidad del empleador, toda vez que este tipo de responsabilidad no tiene un carácter objetivo. Por el contrario, para que su declaratoria proceda es necesario que se acredite la culpa en el actuar del empleador, cuestión que, de entrada, cabe indicar, no se figuran en el presente caso.

b. Ausencia de culpa suficientemente probada del empleador.

El criterio de imputación de culpa patronal en cabeza del empleador por la ocurrencia de un accidente, que, por su propia naturaleza, es un suceso repentino, se encuentra determinado por la existencia de mediana diligencia en el proceder de éste con relación a la prevención de riesgos. En este sentido, es preciso reseñar que la diligencia que se le exige al empleador no puede ser absoluta, pues para éste es imposible tener control completo sobre accidentes que por su naturaleza misma son imprevisibles.

Con relación a la culpa del empleador, es preciso reseñar que la misma se materializa cuando a raíz de un incumplimiento de las obligaciones de seguridad que le eran exigibles al empleador con relación a los tres agentes generadores de riesgos, esto es, al i) entorno laboral (medio), ii) a los objetos manipulados en ejercicio de la actividad laboral (fuente) o iii) al trabajador (persona), se materializa un accidente o enfermedad de trabajo.

En el caso que nos ocupa, el apoderado de la parte demandante pretende asignar culpa a la Sociedad INGENIO MARÍA LUISA S.A. con base en la existencia de un presunto incumplimiento de las obligaciones de brindar al trabajador capacitación debida y señalización de riesgos en el momento en que el actor se encontraba laborando; así como a las condiciones del sitio de trabajo. Sin embargo, no existe prueba que acredite el supuesto proceder imprudente del empleador, cuyo único fundamento es el propio dicho de los demandantes. En este sentido, no se acredita, de entrada, que el señor CRISTIAN ALONSO TONGUINO ROJAS haya sufrido el accidente por culpa de su empleador.

Contrario al dicho de la parte demandante, la documental que milita en el expediente da cuenta de la debida diligencia de la Sociedad INGENIO MARÍA LUISA S.A, por cuanto se encuentran implementación del Sistema de Seguridad y Salud en el Trabajo, matriz de riesgos, constancias de inducción del puesto y cargo, certificados de capacitación del trabajador, documentos sobre los elementos de protección personal, procedimiento estándar básico de estricto cumplimiento para el desarrollo de las funciones de soldadura, sistema de protección del sitio de trabajo, inspecciones de seguridad periódicas, certificado de la ARL del cumplimiento de los estándares mínimos en seguridad y salud en el trabajo, los debidos reportes del accidente de trabajo, afiliación del trabajador al Sistema Integral en Seguridad Social, entre otros, que dan cuenta de la diligencia del empleador en el cumplimiento de sus obligaciones; siendo clara la diligencia del empleador en el cumplimiento de sus obligaciones que por ley le asisten, desde el momento de inicio de la prestación del servicio hasta su terminación.

Al respecto, debe reseñarse que **no existe ningún medio de prueba, más allá de la versión misma de los demandantes, que soporten la negligencia de INGENIO MARÍA**

LUISA S.A. y un nexo causal evidente respecto de las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que ocurrió el accidente. Por lo tanto, la sociedad mencionada no tiene responsabilidad frente a lo pretendido.

c. Falta de acreditación del daño.

Los demandantes se limitan a indicar que sufrieron perjuicios como consecuencia del accidente que sufrió el señor CRISTIAN ALONSO TONGUINO ROJAS el 27 de julio de 2019, sin embargo, no acreditan la causación de los perjuicios materiales e inmateriales, por cuanto solamente realizan una enunciación del monto al que presuntamente asciende la indemnización por dichos conceptos, sin incorporar al expediente, elemento alguno de convicción que evidencia la motivación de dichos perjuicios, de tal forma que no podría el Juzgador, sin medios de prueba que se lo permitan, acceder al monto solicitado por los accionantes, pues para ello, se requiere que dichos daños estén debidamente acreditados.

d. Ausencia de relación de causalidad

Conforme al examen de causalidad existente en el presente caso y los medios probatorios obrantes en el expediente, ha de señalarse que la relación de causa-efecto que debe existir entre la culpa del empleador y el daño al trabajador con el accidente, además de ser un elemento sine qua non de la responsabilidad plena y ordinaria de perjuicios, constituye una pauta de justicia en la medida que, nadie está obligado a resarcir un daño cuando no ha dado causa o contribuido a él, tal como lo ha establecido por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia ¹⁰

Así las cosas, desde ya se advierte que no existe un nexo causal del accidente del señor CRISTIAN ALONSO TONGUINO ROJAS con la labor desempeñada, como quiera que la causa del accidente se debió al actuar imprudente del trabajador al extralimitar sus funciones y no hacer uso de los elementos de protección suministrados por su empleador al desatender las instrucciones para el desarrollo de su labor de manera segura.

Ante este panorama, al estar en evidencia que no se configura ninguno de los elementos que componen la culpa patronal, debe necesariamente concluirse que no puede atribuirse la responsabilidad a los demandados.

¹⁰ Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Laboral. Sentencia del 30 de julio de 2014, exp. SL14420-2014, MP: Clara Cecilia Dueñas.

- **El accidente de trabajo fue ocasionado por culpa exclusiva de la víctima por actuar imprudente y negligente:**

La decantada jurisprudencia y doctrina ha manifestado que por causales exonerativas de responsabilidad se entienden aquellas circunstancias que impiden imputar determinado daño a una persona, haciéndose improcedente la declaratoria de responsabilidad. En efecto, el comportamiento de la víctima como causa única, exclusiva y determinante en la producción del daño, hace que se torne imposible la imputación al demandado, como quiera que la causación del daño estuvo determinada por el comportamiento de la víctima quien se expuso a sufrir el mismo.

En el presente caso, y como se ha indicado con suficiencia en el escrito de contestación a la demanda formulado por INGENIO MARÍA LUISA S.A, así como se puede decantar del material que milita en el expediente, es claro que la acción que produjo el accidente corresponde es claro que la acción que produjo el accidente corresponde a una violación del trabajador al protocolo de seguridad quien se expuso al riesgo innecesariamente, pues era de su conocimiento que para soldar la maza superior, la maza bagacera y la maza cañera en el Molino No. 5, una vez terminada la soldadura superior y bagacera, él tenía que descender por las escaleras, luego caminar por la zona trazada para ello y subir por las gradas subsiguientes, para movilizarse por el pasillo respectivo que contaba con barandas, y luego ingresar a la estera para proceder a soldar la maza cañera. Sin embargo, de forma imprudente y descuidada, trasgrediendo la ruta que debía seguir, pasó desde el virador y por encima del molino a la estera, exponiéndose en forma inexcusable y sin ninguna autorización al riesgo de caer en el molino, como efectivamente ocurrió, y ahí fue succionado ocasionándose así mismo las lesiones de las que se encuentra aquejado. Por lo tanto, el actuar imprudente del trabajador deberá ser valorado por el juzgador al momento de resolver el presente litigio.

Sin embargo, se llama la atención al Despacho sobre lo manifestado por RACOMT CONSTRUCCIONES Y MONTAJES S.A.S. en su contestación, en cuanto su contenido permite afirmar que i) el señor CRISTIAN ALONSO TORGUINO ROJAS si se encontraba capacitado para cumplir las labores para las que fue contratado; ii) el trabajador en forma imprudente y descuidada vulneró o inobservó el protocolo que debía atender para el desarrollo de sus funciones, iii) existe un procedimiento estándar básico de estricto cumplimiento para el desarrollo de las funciones de soldadura, respecto del cual había sido debidamente instruido de tiempo atrás, había recibido la permanente capacitación y el seguimiento con inducciones, entre otras, en las actividades de capacitación o entrenamiento, que recibió el mismo trabajador del contratista, los días 27, 29, y 31 de mayo de 2019; iv) Al personal respectivo, efectivamente se le realiza entrenamiento teórico y práctico, además de la practica apoyada en la experiencia de los trabajadores antiguos,

en conjunto con los ingenieros de procesos, todo registrado en los documentos de permisos de corte y soldadura; y v) Las actividades que cumplía la persona accidentada eran supervisadas, y para el día del suceso se encontraba a cargo de esa supervisión, la señora Esperanza María Correa García, vigía de Seguridad y Salud en el Trabajo. Por todo lo anterior, es posible concluir que ocurrido se causó por la culpa o hecho exclusivo del demandante, quien con su actuar imprudente fue el único que provocó sus afectaciones.

De igual forma, de conformidad con lo revelado por INGENIO, en su contestación, que puede resumirse de la siguiente manera: i) No es cierto que la rejilla en hierro, a la que se refiere la demanda, se hubiera diseñado para transitar sobre ella y menos para facilitar el desplazamiento de un lado hacia el otro del molino y sobre el mismo, por el contrario, esa rejilla bloqueaba el acceso; ii) de otro lado, debe tenerse como una confesión suya de la acción imprudente del trabajador que hizo uso indebido de la rejilla, movilizándose por sobre ella y exponiéndose así mismo al riesgo de caer como efectivamente le aconteció, lo cual confirma que se trata del reconocimiento que hace la parte actora de la violación o desatención de la capacitación permanente, constante y completa que se le daba a cada trabajador, las medidas y los protocolos de seguridad que eran aplicables y de los cuales tenía pleno conocimiento informado, teórica y prácticamente; y iii) Sobresale que el sitio de trabajo, ciertamente contaba con un sistema de protección robusto, visible, cuyo empleo siempre fue materia de las instrucciones y capacitaciones, entre otras, con la evidencia de la adecuación física del lugar y las señales de protección y demás, como quiera que tiene dispuestos escaleras, barandas y demás elementos de seguridad, requeridos para este tipo de operaciones para eliminar o minimizar al máximo los riesgos, de manera que es imposible que haya un atrapamiento o caída en molino, sino es por un hecho exclusivo de la víctima como en este caso, en el que la persona incurrió en conducta descuidada e imprudente, ignorando la ruta que estaba trazada previamente y debía seguir, al pasarse por encima del molino, exponiéndose a su propia caída que lamentablemente se verificó.

En consecuencia, la causa única que produjo el accidente corresponde a un incumpliendo del protocolo de seguridad para el desarrollo de sus funciones, por parte del trabajador del contratista, lo cual constituye un acto suyo exclusivo imprudente, rompiendo cualquier nexo de causalidad con su respectivo empleador, igualmente con el INGENIO, y por ende con mi representada como garante de la responsabilidad de este último, ya que se encuentra exento.

- **No se dan los requisitos para que opere la cobertura de Responsabilidad Civil Patronal porque no es responsable de los hechos sujetos del presente litigio:**

Esta cobertura ampara la responsabilidad en que incurra el asegurado, por muerte o lesiones personales causadas a sus empleados, y también cubre los accidentes de trabajo de sus contratistas y subcontratistas cuando exista responsabilidad solidaria del INGENIO.

Esta cobertura opera en exceso de las prestaciones del Sistema de Seguridad Social o de cualquier otro seguro contratado, ya sea por el INGENIO o por el empleador de la persona accidentada.

Siendo así, para que opere la presente cobertura se requiere:

1. Que los daños causados sean producto de un accidente de trabajo, causado por culpa del empleador, según el artículo 216 del CST. Al respecto la definición de la ley de accidente es: *“Todo suceso imprevisto y repentino que sobrevenga durante el desarrollo de las funciones laborales aseguradas legal y contractualmente al empleado y que le produzca la muerte, una lesión orgánica o perturbación funcional”*.
2. Que se trate de trabajadores de la entidad asegurada o de los contratistas o subcontratistas del asegurado.
3. Que se pruebe debidamente la culpa del empleador en la ocurrencia del perjuicio.

Al respecto, se tiene que no se reúnen los presupuestos para que opere la cobertura, teniendo en cuenta que, la causa del accidente de trabajo ocurrido el 27 de julio de 2019, obedeció exclusivamente a un actuar imprudente del trabajador, quien, en forma imprudente e injustificada a pesar de estar debidamente capacitado, violó todas las medidas de seguridad y el protocolo respectivo para desempeñar sus funciones. Aunado al hecho que no está comprobado que la sociedad INGENIO MARÍA LUISA S.A, en su calidad de contratante haya actuado negligentemente frente a la seguridad en el trabajo, tanto el como el contratista empleador capacitaron debidamente al trabajador en las funciones de su cargo, en las medidas que debía observar, entregó los elementos de protección personal, capacitó, instruyó y socializó de forma permanente, teórica y práctica, los riesgos y las medidas que se debían observar, realizaba inspecciones constantes a las máquinas y tenía definida la política de seguridad y salud en el trabajo, por lo que no es posible declarar la responsabilidad subjetiva del asegurado, ni del empleador.

En consecuencia, no hay lugar a que SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. sea condenada al pago de lo pretendido en la demandada bajo ningún concepto, por cuanto no se encuentra acreditado la culpa del empleador, ni los perjuicios que aducen los demandantes. Por lo tanto, solicito de manera respetuosa señor Juez al momento resolver

lo concerniente a mi defendida se sirva tener presente que el evento no constituye un siniestro en los términos del contrato de seguro pactado.

- **Se encuentra excluido de la póliza los perjuicios causados por culpa del trabajador:**

En las condiciones generales de la póliza frente al amparo de Responsabilidad Civil Patronal establece que queda expresamente convenido que la compañía NO indemniza los daños o perjuicios causados por accidente de trabajo que hayan sido provocados deliberadamente o por culpa grave del trabajador.

Lo anterior, teniendo en cuenta que el comportamiento de la víctima fue la causa única, exclusiva y determinante en la producción del daño, por lo que se torna imposible la imputación de la responsabilidad al asegurado, como quiera que la causación del daño estuvo determinada por el comportamiento de la víctima quien se expuso a sufrir el riesgo, haciéndose improcedente la afectación de la póliza.

En efecto, debe ser absuelta mi representada del presente litigio, por constituirse una exclusión a las coberturas pactadas en la Póliza de Responsabilidad Civil por Daños a Terceros No. 0572332-4, con la compañía aseguradora SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.; y en el remoto evento en que se profiera alguna condena a cargo del asegurado, se tenga en cuenta que cualquier decisión entorno a la relación sustancial con mi representada que se esgrime para el llamamiento en garantía, necesariamente se regirá o sujetará a todas y cada una de las condiciones de generales y particulares de la póliza, los amparos otorgados, los **límites del valor asegurado, deducibles** plasmados en la póliza.

En consecuencia, solicito de manera respetuosa señor Juez al momento resolver lo concerniente a mi defendida se sirva tener presente que el evento no constituye un siniestro en los términos del contrato de seguro pactado.

CAPITULO IV:

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Fundo mis argumentos en el artículo 216 y 488 del Código Sustantivo del Trabajo y 151 del Código de Procedimiento Laboral, Arts. 1036 y siguientes del Código de Comercio, y la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia- Sala de Casación Laboral.

CAPÍTULO V

MEDIOS DE PRUEBA

Solicito atentamente decretar y tener como pruebas las siguientes:

DOCUMENTALES:

1. Copia de la **caratula y certificado** de la Póliza de Responsabilidad Civil por Daños a Terceros No. 0572332-4 vigente desde 15 de julio de 2021 hasta el 15 de julio de 2022, cuyo tomador y asegurado es la Sociedad INGENIO MARÍA LUISA S.A.
2. Copia del **condicionado particular** que aplica a la Póliza de Responsabilidad Civil por Daños a Terceros No. 0572332-4, vigente desde 15 de julio de 2021 hasta el 15 de julio de 2022, cuyo tomador y asegurado es la Sociedad INGENIO MARÍA LUISA S.A.
3. Copia del **condicionado general** que aplica a la Póliza de Responsabilidad Civil por Daños a Terceros No. 0572332-4, vigente desde 15 de julio de 2021 hasta el 15 de julio de 2022, cuyo tomador y asegurado es la Sociedad INGENIO MARÍA LUISA S.A.
4. Aviso de siniestro realizado por INGENIO MARÍA LUISA S.A. a la aseguradora el día 22 de septiembre de 2021.

DOCUMENTALES PARA OFICIAR.

De conformidad con las excepciones correspondientes, se solicita al despacho que antes de proferir sentencia se oficie a mi representada para que aporte al proceso la suma asegurada disponible que hubiere para ese momento, teniendo en cuenta que las sumas aseguradas varían conforme a los pagos de siniestros e indemnizaciones que se hubieren causado.

INTERROGATORIO DE PARTE:

- ✓ Respetuosamente solicito se sirva decretar el interrogatorio de parte que deberá absolver el señor **CRISTIAN ALONSO TONGUINO ROJAS** y demás demandantes, en la audiencia que para tal efecto señale el Despacho, para que absuelvan el interrogatorio que verbalmente o mediante cuestionario escrito le formularé sobre los hechos de la demanda.

- ✓ Respetuosamente solicito se sirva decretar el interrogatorio de parte que deberá absolver el **REPRESENTANTE LEGAL** de RACOMT CONSTRUCCIONES Y MONTAJES S.A.S., empleadora del señor CRISTIAN ALONSO TONGUINO ROJAS, para que en audiencia absuelva el interrogatorio que verbalmente o mediante cuestionario escrito le formularé sobre los hechos de la demanda y la contestación de la misma.
- ✓ Respetuosamente solicito se sirva decretar el interrogatorio de parte que deberá absolver el **REPRESENTANTE LEGAL** de INGENIO MARÍA LUISA S.A., para que en audiencia absuelva el interrogatorio que verbalmente o mediante cuestionario escrito le formularé sobre los hechos de la demanda y el llamamiento en garantía.

CAPÍTULO VII.

ANEXOS:

Acompaño a la presente demanda:

1. Copia del poder a mi conferido.
2. Copia del Certificado de Existencia y Representación Legal de SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.
3. Los documentos referenciados en el acápite de pruebas.

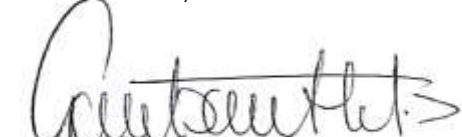
CAPÍTULO VII.

NOTIFICACIONES

Mi representada **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.** podrá ser notifica en Carrera 63 No. 49 A - 31 Piso 1 Edificio Camacol en la Ciudad de Medellín, en la secretaría del despacho, y en el correo electrónico: notificacionesjudiciales@suramericana.com.co

El suscrito podrá ser notificado en la Avenida 6 A Bis No. 35N – 100 Oficina 212, en la Ciudad de Cali, en la secretaría del despacho, y en el correo electrónico: notificaciones@gha.com.co

Cordialmente,



GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA
C.C. 19.395.114 de Bogotá D.C.
T.P. No. 39.116 del C.S. de la J.



Señores

JUZGADO SEGUNDO (2°) LABORAL DEL CIRCUITO DE PALMIRA.

j02lcpal@cendoj.ramajudicial.gov.co

E. S. D.

Referencia: PODER ESPECIAL AMPLIO Y SUFICIENTE
Proceso: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
Demandante: CRISTIAN ALONSO TONGUINO ROJAS Y OTROS.
Demandado: INGENIO MARIA LUISA S.A. Y OTRO.
Llamado en Garantía: SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.
Radicación: 765203105002-2020-00231-00

MARÍA ALEJANDRA ZAPATA PEREIRA, mayor de edad, vecina y residente en la ciudad de Cali, identificada con la cédula de ciudadanía N° 1.151.935.338, en mi calidad de representante legal de **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.**, identificada con NIT No. 890903407-9, comedidamente manifiesto que en esa calidad confiero poder especial, amplio y suficiente al doctor **GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA**, mayor de edad, abogado en ejercicio, vecino de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía N.º 19.395.114 de Bogotá y portador de la tarjeta profesional No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, para que actuando en nombre de dicha sociedad la represente en el proceso de la referencia, se notifique del auto admisorio de la demanda y /o del llamamiento en garantía, los conteste, interponga recursos, descorra el traslado de los que interponga la parte actora o los demás convocados, proponga excepciones, solicite la práctica de las pruebas que se pretendan hacer valer dentro del proceso y realice todas las actuaciones inherentes a su calidad.

El apoderado queda facultado para notificarse, recibir, desistir, conciliar, transigir, reasumir, objetar el juramento estimatorio y en general para realizar todas las acciones necesarias e indispensables para el buen éxito del mandato a su cargo.

El presente poder se confiere en virtud del artículo 5° del Decreto 806 de 2020 por lo que se procede a enviar desde la cuenta de notificaciones inscrita en el certificado de cámara de comercio y se manifiesta que nuestro apoderado cuenta con la dirección de correo electrónico: notificaciones@gha.com.co

Ruego, señor juez, conferirle personería para actuar en los términos y para los fines del presente mandato.

MARÍA ALEJANDRA ZAPATA PEREIRA
Representante Legal
SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.

Acepto

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA
C.C. 19.395.114 de Bogotá
T.P. 39.116 del C. S. de la J.
notificaciones@gha.com.co



GHA NOTIFICACIONES ABOGADOS <notificaciones@gha.com.co>

ASIGNACIÓN Llamamiento en garantía de Ingenio Maria Luisa a Seguros Generales Suramericana Proceso Cristian Alonso Torguino y otros vs Racomt y otro Rad 2020231 29092021 151353

Notificaciones Judiciales SURA <notificacionesjudiciales@suramericana.com.co>

8 de noviembre de 2021, 9:46

Para: H & G Notificaciones Abogados <notificaciones@gha.com.co>

Cordial saludo,

Dr. Gustavo Herrera adjunto poder que le fue conferido para que nos represente dentro del proceso en referencia.

Cordialmente;

Gerencia de Asuntos Legales**SURA COLOMBIA**notificacionesjudiciales@suramericana.com.co

----- Mensaje reenviado -----

From: Firma Virtual Sura <firmavirtualcomunica@suramericana.com.co>

To:

Cc:

Bcc:

Date: Fri, 1 Oct 2021 15:23:30 +0000

Subject: Solicitud K8RT1633101348758R102 finalizada en Documents

**Firma Virtual**

Información de documento

SOLICITUD DE FIRMA

El estado de la solicitud K8RT1633101348758R102 en Documents es RESPONDED

Sura Copyright © 2017. SURAMERICANA S.A.

ATENCIÓN: El Medio Ambiente es cosa de todos. Antes de imprimir este documento, verifique si es absolutamente imprescindible hacerlo. AVISO DE CONFIDENCIALIDAD. Este mensaje se dirige exclusivamente a su destinatario y puede contener información privilegiada o CONFIDENCIAL. Si no es Vd. el destinatario indicado, queda notificado de que la utilización, divulgación y/o copia sin autorización está prohibida en virtud de la legislación vigente. Si ha recibido este mensaje por error, le rogamos que nos lo comunique inmediatamente por esta misma vía y proceda a su destrucción.

2 adjuntos



K8RT1633101348758R102.pdf

125K



Solicitud K8RT1633101348758R102 finalizada en Documents.eml

180K

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Certificado Generado con el Pin No: 7842849960110535

Generado el 24 de abril de 2021 a las 10:19:19

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN**

EL SECRETARIO GENERAL

En ejercicio de las facultades y, en especial, de la prevista en el numeral 10 del artículo 11.2.1.4.59 del Decreto 1848 del 15 de noviembre del 2016.

CERTIFICA

RAZÓN SOCIAL: SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. pudiendo emplear la sigla "Seguros Generales SURA"

NATURALEZA JURÍDICA: Sociedad Comercial Anónima De Carácter Privado. Entidad sometida al control y vigilancia por parte de la Superintendencia Financiera de Colombia.

CONSTITUCIÓN Y REFORMAS: Escritura Pública No 4438 del 12 de diciembre de 1944 de la Notaría 2 de MEDELLIN (ANTIOQUIA). Bajo la denominación de COMPAÑIA SURAMERICANA DE SEGUROS S.A.

Escritura Pública No 2295 del 24 de diciembre de 1997 de la Notaría 14 de MEDELLIN (ANTIOQUIA). Se protocolizó el acto de escisión de la COMPAÑIA SURAMERICANA DE SEGUROS S.A., la cual segrega una parte de su patrimonio con destino a la constitución de la sociedad denominada "SURAMERICANA DE INVERSIONES S. A. SURAMERICANA"

Resolución S.F.C. No 2197 del 01 de diciembre de 2006 La Superintendencia Financiera aprueba la escisión de la Compañía Suramericana de Seguros S.A., la Compañía Suramericana de Seguros de Vida S.A. y la Compañía Suramericana de Capitalización S.A., constituyendo la sociedad beneficiaria "Sociedad Inversionista Anónima S.A.", la cual no estará sujeta a la vigilancia de la Superintendencia Financiera de Colombia, protocolizada mediante Escritura Pública 2166 del 15 de diciembre de 2006 Notaria 14 de Medellín, aclarada mediante Escritura Pública 0339 del 02 de marzo de 2007, Notaria 14 de Medellín

Resolución S.F.C. No 0810 del 04 de junio de 2007 por medio de la cual la Superintendencia Financiera aprueba la cesión de activos, pasivos, contratos y de cartera de seguros de la Compañía Agrícola de Seguros S.A. y de la Compañía Agrícola de Seguros de Vida S.A. a favor de la Compañía Suramericana de Seguros S.A., la Compañía Suramericana de Seguros de Vida S.A. y de la Compañía Suramericana Administradora de Riesgos Profesionales y Seguros de Vida S.a. SURATEP.

Escritura Pública No 0822 del 13 de mayo de 2009 de la Notaría 14 de MEDELLIN (ANTIOQUIA). Cambia su razón social de COMPAÑIA SURAMERICANA DE SEGUROS S.A. por la de SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.

Resolución S.F.C. No 0889 del 14 de julio de 2016 , la Superintendencia Financiera no objeta la fusión por absorción entre Seguros Generales Suramericana S.A. (entidad absorbente) y Royal & Sun Alliance Seguros (Colombia) S.A. (entidad absorbida), protocolizada mediante escritura pública 835 del 01 de agosto de 2016 Notaria 14 de Medellín

Escritura Pública No 36 del 22 de enero de 2018 de la Notaría 14 de MEDELLIN (ANTIOQUIA). Cambia su razón social de SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. por SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A., pudiendo emplear la sigla "Seguros Generales SURA"

AUTORIZACIÓN DE FUNCIONAMIENTO: Resolución S.B. 675 del 13 de abril de 1945

REPRESENTACIÓN LEGAL: Artículo 1. - REPRESENTANTE LEGAL: La representación legal será múltiple y la gestión de los negocios sociales esta simultáneamente a cargo de un Presidente, de uno o más



SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Certificado Generado con el Pin No: 7842849960110535

Generado el 24 de abril de 2021 a las 10:19:19

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN**

Vicepresidentes, el Gerente de Negocios Empresariales, el Gerente de Inversiones y Tesorería; y el Secretario General, según lo defina la Junta Directiva, quienes podrán actuar conjunta o separadamente. Así mismo, se elegirán uno o más Gerentes Regionales, que serán nombrados por la Junta Directiva en cualquier tiempo y ejercerán la representación legal de la sociedad de acuerdo con los poderes que les confiera el Presidente, alguno de los Vicepresidentes o el Secretario General. Los Gerentes Regionales tendrán bajo su responsabilidad administrativa una o más sucursales. Corresponde a la Junta Directiva determinar el territorio en el cual ejercerán su jurisdicción y la sucursal o sucursales que quedarán bajo su dependencia administrativa. PARÁGRAFO VII 1.a. 11.- Para efectos de la representación legal judicial de la Sociedad, tendrá igualmente la calidad de representante legal el Gerente de Asuntos Legales o su suplente, así como los abogados que para tal fin designe la Junta Directiva, y representaran a la Sociedad ante las autoridades jurisdiccionales, administrativas, y/o con funciones administrativas, políticas, entidades centralizadas y descentralizadas del Estado, así mismo los representantes legales judiciales podrán otorgar poder a los abogados externos para representar a la Sociedad ante las autoridades jurisdiccionales, administrativas y/o con funciones administrativas, políticas, entidades centralizadas y descentralizadas del Estado. Artículo 2. - DESIGNACION: Los representantes legales serán designados por la Junta Directiva y serán removibles por ella en cualquier tiempo. Artículo 3.- POSESION DE LOS REPRESENTANTES LEGALES: Los representantes legales deberán, cuando la ley así lo exija, iniciar su trámite de posesión como tales ante la Superintendencia Financiera de Colombia, o quien haga sus veces, inmediatamente sean elegidos. Artículo 4.- FUNCIONES: Son funciones de los representantes legales: (I. 1.a) Representar legalmente la Sociedad y tener a su cargo la inmediata dirección y administración de sus negocios. (I.1.b) Ejecutar y hacer cumplir las decisiones de la Asamblea General de Accionistas y de la Junta Directiva. (I.1.c) Celebrar en nombre de la Sociedad todos los actos o contratos relacionados con su objeto social. (I.1.d) Nombrar y remover libremente a los empleados de sus dependencias, así como a los demás que le corresponda nombrar y remover en ejercicio de la delegación de funciones que pueda hacerle la Junta Directiva. (I.1.e) Adoptar las medidas necesarias para la debida conservación de los bienes sociales y para el adecuado recaudo y aplicación de sus fondos. (I.1.f) Citar a la Junta Directiva cuando lo considere necesario, o conveniente, y mantenerla adecuada y oportunamente informada sobre la marcha de los negocios sociales; someter a su consideración los estados financieros de prueba y suministrarle todos los informes que ella le solicite en relación con la Sociedad y con sus actividades. (I.1.g) Presentar a la Asamblea General de Accionistas anualmente, en su reunión ordinaria, los estados financieros de fin de ejercicio, junto con los informes y proyecto de distribución de utilidades y demás detalles e informaciones especiales exigidos por la ley, previo el estudio, consideraciones y aprobación inicial de la Junta Directiva. (I.1.h) Someter a aprobación de la Junta Directiva, en coordinación con el oficial de cumplimiento, el manual del sistema de administración del riesgo de lavado de activos y financiación del terrorismo SARLAFT y sus actualizaciones. (I.1.i) Las demás que le corresponden de acuerdo con la ley y estos Estatutos. Artículo 5. - FACULTADES: Los Representantes Legales están facultados para celebrar o ejecutar, sin otra limitación que la establecida en los Estatutos en cuanto se trate de operaciones que deban ser previamente autorizadas por la Junta Directiva, o por la Asamblea General de Accionistas, todos los actos y contratos comprendidos dentro del objeto social, o que tengan el carácter simplemente preparatorio, accesorio o complementario para la realización de los fines que la Sociedad persigue, y los que se realicen directamente con la existencia y el funcionamiento de la Sociedad. Los Representantes Legales podrán transigir, comprometer y arbitrar los negocios sociales, promover acciones judiciales e interponer todos los recursos que fueren procedentes conforme a la ley, recibir, sustituir, adquirir otorgar y renovar obligaciones y créditos, dar o recibir bienes en pago; constituir apoderados judiciales o extrajudiciales, y delegar facultades, otorgar mandatos y sustituciones con la limitación que se desprende de estos Estatutos. (Escritura Pública No. 36 del 22/01/2018, Notaría 14 de Medellín-Antioquia).

Que figuran posesionados y en consecuencia, ejercen la representación legal de la entidad, las siguientes personas:

NOMBRE	IDENTIFICACIÓN	CARGO
Juan David Escobar Franco Fecha de inicio del cargo: 05/02/2016	CC - 98549058	Presidente
Luis Guillermo Gutiérrez Londoño Fecha de inicio del cargo: 01/12/2016	CC - 98537472	Representante Legal en Calidad de Vicepresidente



SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Certificado Generado con el Pin No: 7842849960110535

Generado el 24 de abril de 2021 a las 10:19:19

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN**

NOMBRE	IDENTIFICACIÓN	CARGO
Patricia Del Pilar Jaramillo Salgado Fecha de inicio del cargo: 21/06/2018	CC - 51910417	Secretario General
Carlos Alberto González Posada Fecha de inicio del cargo: 07/04/2016	CC - 71697585	Vicepresidente de Seguros
Paula Veruska Ruiz Marquez Fecha de inicio del cargo: 14/04/2016	CC - 52413095	Gerente Regional Bogotá
Julián Fernando Vernaza Alhach Fecha de inicio del cargo: 21/10/2004	CC - 19485228	Gerente Regional Cali
Ana Maria Rodríguez Agudelo Fecha de inicio del cargo: 10/04/2012	CC - 1097034007	Representante Legal Judicial
Diego Andres Avendaño Castillo Fecha de inicio del cargo: 04/02/2014	CC - 74380936	Representante Legal Judicial
Sandra Isleni Ángel Torres Fecha de inicio del cargo: 10/10/2014	CC - 63483264	Representante Legal Judicial
Beatriz Eugenia López González Fecha de inicio del cargo: 11/11/2014	CC - 38879639	Representante Legal Judicial
Andrea Sierra Amado Fecha de inicio del cargo: 12/04/2016	CC - 1140824269	Representante Legal Judicial
Natalia Andrea Infante Navarro Fecha de inicio del cargo: 01/11/2016	CC - 1037602583	Representante Legal Judicial
Maria Alejandra Zapata Pereira Fecha de inicio del cargo: 01/11/2016	CC - 1151935338	Representante Legal Judicial
José Libardo Cruz Bermeo Fecha de inicio del cargo: 16/03/2017	CC - 71387502	Representante Legal Judicial
David Ricardo Gómez Restrepo Fecha de inicio del cargo: 20/04/2017	CC - 1037607179	Representante Legal Judicial
Dora Cecilia Barragan Benavides Fecha de inicio del cargo: 04/11/2011	CC - 39657449	Representante Legal Judicial
Marcela Montoya Quiceno Fecha de inicio del cargo: 04/05/2010	CC - 42144396	Representante Legal Judicial
Ana María Restrepo Mejía Fecha de inicio del cargo: 06/07/2009	CC - 43259475	Representante Legal Judicial
Angela Marcela Carmona Mesa Fecha de inicio del cargo: 19/08/2004	CC - 42879391	Representante Legal Judicial
María Del Pilar Vallejo Barrera Fecha de inicio del cargo: 01/07/2004	CC - 51764113	Representante Legal Judicial
Maria Teresa Ospina Caro Fecha de inicio del cargo: 20/04/2017	CC - 44000661	Representante Legal Judicial
Miguel Orlando Ariza Ortiz Fecha de inicio del cargo: 12/04/2021	CC - 1101757237	Representante Legal Judicial
Carolina Sierra Vega Fecha de inicio del cargo: 29/05/2020	CC - 43157828	Representante Legal Judicial
Shannon Katherine Borja Casarrubia Fecha de inicio del cargo: 28/05/2020	CC - 1045699377	Representante Legal Judicial

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Certificado Generado con el Pin No: 7842849960110535

Generado el 24 de abril de 2021 a las 10:19:19

ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN

NOMBRE	IDENTIFICACIÓN	CARGO
Marisol Restrepo Henao Fecha de inicio del cargo: 05/04/2020	CC - 43067974	Representante Legal Judicial
July Natalia Gaona Prada Fecha de inicio del cargo: 05/02/2020	CC - 63558966	Representante Legal Judicial
Iván Alberto Llanos Del Castillo Fecha de inicio del cargo: 15/01/2020	CC - 1129567635	Representante Legal Judicial
Julián Alberto Cuadrado Luengas Fecha de inicio del cargo: 02/11/2017	CC - 1088319072	Representante Legal Judicial
Harry Alberto Montoya Fernandez Fecha de inicio del cargo: 22/02/2018	CC - 1128276315	Representante Legal Judicial
Lina Marcela García Villegas Fecha de inicio del cargo: 06/06/2018	CC - 1128271996	Representante Legal Judicial
Diana Carolina Gutiérrez Arango Fecha de inicio del cargo: 26/09/2018	CC - 1010173412	Representante Legal Judicial
Mariana Castro Echavarría Fecha de inicio del cargo: 19/12/2018	CC - 1037622690	Representante Legal Judicial
Lina Maria Angulo Gallego Fecha de inicio del cargo: 19/12/2018	CC - 67002356	Representante Legal Judicial
Juan Diego Maya Duque Fecha de inicio del cargo: 12/11/2019	CC - 71774079	Representante Legal Judicial
Javier Ignacio Wolf Cano Fecha de inicio del cargo: 07/03/2013	CC - 71684969	Gerente Regional Eje Cafetero
Rafael Enrique Díaz Granados Nader Fecha de inicio del cargo: 20/02/2012	CC - 72201681	Gerente Regional Zona Norte
Luz Marina Velásquez Vallejo Fecha de inicio del cargo: 09/05/2019	CC - 43584279	Vicepresidente de Talento Humano
Melisa González González Fecha de inicio del cargo: 30/05/2019	CC - 1128273241	Gerente de Inversiones y Tesorería
Diego Alberto Cardenas Zapata Fecha de inicio del cargo: 07/03/2019	CC - 98527423	Gerente de Negocios Empresariales
José Libardo Cruz Bermeo Fecha de inicio del cargo: 22/01/2018	CC - 71387502	Gerente de Asuntos Legales Suplente
Patricia Del Pilar Jaramillo Salgado Fecha de inicio del cargo: 22/01/2018	CC - 51910417	Gerente de Asuntos Legales

RAMOS: Resolución S.B. No 5148 del 31 de diciembre de 1991 Automóviles, aviación, corriente débil, cumplimiento, Estabilidad y calidad de la vivienda nueva, incendio, lucro cesante, manejo, montaje y rotura de maquinaria, multirriesgo familiar, navegación, responsabilidad civil, riesgos de minas y petróleos, semovientes, sustracción, terremoto, todo riesgo para contratistas, transportes, vidrios. con Circular Externa Nro. 52 del 20/12/2002 a) Se eliminó el ramo de estabilidad y calidad de la vivienda nueva. b) El ramo de multirriesgo familiar se comercializará bajo el ramo de hogar. c) El ramo de riesgos de minas y petróleos se denominará ramo de minas y petróleos.

Con Resolución SFC 0461 del 16 de abril de 2015 se revoca la autorización concedida para operar el ramo de seguro de semovientes.

Resolución S.B. No 937 del 11 de marzo de 1992 agrícola (con Circular Externa 008 del 21 de abril de 2015 se



SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Certificado Generado con el Pin No: 7842849960110535

Generado el 24 de abril de 2021 a las 10:19:19

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN**

incorpora este ramo, en el ramo de Seguro Agropecuario. Así las cosas, el ramo de seguro Agropecuario estará conformado por los ramos Agrícola, semovientes, así como otros relacionados con recursos naturales, vegetales y animales)

Resolución S.F.C. No 0810 del 04 de junio de 2007 autoriza el ramo de Seguro de daños corporales causado en las personas en accidentes de tránsito SOAT.

Resolución S.F.C. No 1652 del 29 de octubre de 2009 se autoriza el ramo de desempleo

Escritura Pública No 835 del 01 de octubre de 2016 de la Notaría 14 de MEDELLIN (ANTIOQUIA). Como consecuencia de la absorción de Royal & Sun Alliance Seguros (Colombia) S.A. asume los ramos autorizados mediante Resolución 02418 del 27/12/2006: autoriza Ramo de accidentes personales, vida, grupo, salud y exequias. Comercialización de los modelos de las pólizas que se señalan a continuación, dentro de los ramos indicados así: en el Ramo Accidentes personales, la PÓLIZA DE SEGURO DE ACCIDENTES PERSONALES; en el ramo Vida Grupo, la PÓLIZA DE SEGUROS DE VIDA GRUPO "BÁSICO"; en el ramo de salud, la PÓLIZA ROYAL SALUD INTEGRAL; y en el ramo de exequias, la PÓLIZA DE SEGUROS DE EXEQUIAS.

**MÓNICA ANDRADE VALENCIA
SECRETARIO GENERAL**

"De conformidad con el artículo 12 del Decreto 2150 de 1995, la firma mecánica que aparece en este texto tiene plena validez para todos los efectos legales."

SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL POR DAÑOS A TERCEROS

suramericana



CIUDAD Y FECHA DE EXPEDICIÓN CALI, 03 DE AGOSTO DE 2021	PÓLIZA NÚMERO 0572332-4	REFERENCIA DE PAGO 01313513215	
INTERMEDIARIO DELIMA MARSH S.A. LOS CORREDORES DE SEGUROS	CÓDIGO 5125	OFICINA 2532	DOCUMENTO NUMERO 13513215

TOMADOR HARINERA DEL VALLE S.A. Y/O OTROS SEGUN CONDICIONES PARTICULARES			NIT 8913003829
ASEGURADO HARINERA DEL VALLE S.A. Y/O OTROS SEGUN CONDICIONES PARTICULARES			NIT 8913003829
BENEFICIARIO TERCEROS AFECTADOS			
DIRECCIÓN DE COBRO CRA 33A NRO. 16 - 04		CIUDAD PALMIRA	TELÉFONO 4187003
DIRECCIÓN DEL PREDIO ASEGURADO CR 33 # 16 4	CIUDAD PALMIRA	DEPARTAMENTO VALLE DEL CAUC	DESCRIPCIÓN DEL SECTOR SECTOR INDUSTRIAL
ACTIVIDAD ALIMENTOS Y HELADOS (FABRICACION)			CÓDIGO ACTIVIDAD 8 - 266
DESCRIPCIÓN DEL PREDIO ASEGURADO			RIESGO No 2

COBERTURAS DE LA PÓLIZA

COBERTURA	VL.R. ASEGURADO	VL.R. MOVIMIENTO	% INDICE VARIABLE	PRIMA	I.V.A	PRIMA + IVA
* RESPONSABILIDAD EN PREDIOS Y POR OPERACIONES	20.000.000.000	20.000.000.000	0	53.200.000	10.108.000	63.308.000

VIGENCIA DEL MOVIMIENTO DESDE 15-JUL-2021	HASTA 15-JUL-2022	NÚMERO DÍAS 365	PRIMA \$53.200.000	CP 16,00	IVA \$10.108.000	TOTAL A PAGAR \$63.308.000
---	----------------------	--------------------	-----------------------	-------------	---------------------	-------------------------------

VALOR A PAGAR EN LETRAS
SESENTA Y TRES MILLONES TRESCIENTOS OCHO MIL PESOS M/L

VIGENCIA DEL SEGURO DESDE 15-JUL-2021	HASTA 15-JUL-2022	NÚMERO DE RIESGOS VIGENTES 1	VALOR ASEGURADO \$20.000.000.000,00	VALOR INDICE VARIABLE \$0,00	TOTAL VALOR ASEGURADO \$20.000.000.000,00
---	----------------------	---------------------------------	--	---------------------------------	--

DOCUMENTO DE:
RENOVACION DE POLIZASOMOS GRANDES CONTRIBUYENTES. FAVOR NO EFECTUAR RETENCIÓN SOBRE EL IVA
LAS PRIMAS DE SEGUROS NO ESTÁN SUJETAS A RETENCIÓN EN LA FUENTE DECRETO REGLAMENTARIO 2509/85 ART. 17TERMINACIÓN AUTOMÁTICA DEL CONTRATO DEL SEGURO: "LA MORA DEL PAGO DE LA PRIMA DE LA PÓLIZA O DE LOS CERTIFICADOS O ANEXOS QUE SE EXPIDAN CON FUNDAMENTO EN ELLA PRODUCIRÁ LA TERMINACIÓN AUTOMÁTICA DEL CONTRATO Y DARÁ DERECHO AL ASEGURADOR PARA EXIGIR EL PAGO DE LA PRIMA DEVENGADA Y DE LOS GASTOS CAUSADOS CON OCASIÓN DE LA EXPEDICIÓN DEL CONTRATO".
EL PRESENTE CONTRATO SE RIGE POR LAS CONDICIONES GENERALES CONTENIDAS EN LA FORMA 01-13-066, LAS CUALES SE ADJUNTAN

EL TOMADOR, ASEGURADO, BENEFICIARIO O AFIANZADO, SE OBLIGAN A ACTUALIZAR ANUALMENTE O AL MOMENTO DE LA RENOVACIÓN DE LA PÓLIZA, LA INFORMACIÓN CONTENIDA EN EL FORMULARIO DE VINCULACIÓN DE CLIENTES Y SUS ANEXOS Y A ENTREGAR INFORMACIÓN VERAZ Y VERIFICABLE. A SU VEZ, LA COMPAÑÍA TIENE LA FACULTAD DE CANCELAR EL CONTRATO, DE CONFORMIDAD CON LO AUTORIZADO POR EL RÉGIMEN LEGAL PROPIO DE CADA CONTRATO, EN CASO DE DESATENCIÓN A ESTOS DEBERES.

-VER CONDICIONES GENERALES DE LA PÓLIZA, Y ANEXO DE HMACC Y AMIT
-VER INFORMACIÓN DE AMPAROS, ARTÍCULOS Y BIENES ASEGURADOS EN DOCUMENTO

102 - NEGOCIOS CORPORATIVOS

RAMO 013	PRODUCTO RC1	OFICINA 2820	USUARIO 41873	OPERACIÓN 05	MONEDA PESO COLOMBIANO
COASEGURO DIRECTO		NÚMERO PÓLIZA LÍDER		DOCUMENTO COMPAÑÍA LÍDER	

FIRMA AUTORIZADA
FIRMA ASEGURADO
IMPORTANTE: ESTE DOCUMENTO SÓLO ES VÁLIDO COMO RECIBO DE PRIMA, SI ESTÁ FIRMADO POR UN CAJERO O COBRADOR AUTORIZADO POR LA SURAMERICANA. SI SE ENTREGA A CAMBIO DE UN CHEQUE. LA PRIMA SÓLO SERÁ ABONADA AL RECIBIR SURAMERICANA SU VALOR.

PARTICIPACIÓN DE ASESORES

CÓDIGO	NOMBRE DEL ASESOR	COMPAÑÍA	CATEGORÍA	% PARTICIPACIÓN	PRIMA
5125	DELIMA MARSH S.A. LOS CORREDORES DE SEGURO	SEGUROS GENERALES SURAMERICANA	CORREDORES	60,00	31.920.000
80849	RL PARTNERS LTDA	SEGUROS GENERALES SURAMERICANA	AGENCIAS	35,00	18.620.000
54619	ARTHUR J GALLAGHER CORREDORES DE SEGUROS	SEGUROS GENERALES SURAMERICANA	CORREDORES	5,00	2.660.000

FECHA A PARTIR DE LA CUAL SE UTILIZA	TIPO Y NUMERO DE LA ENTIDAD	TIPO DE DOCUMENTO	RAMO AL CUAL PERTENECE	IDENTIFICACION INTERNA DE LA PROFORMA
21 - 03 - 2017	13 - 18	P	06	F-01-13-066

PARA EFECTOS DE CUALQUIER NOTIFICACIÓN LA
DIRECCIÓN DE LA COMPAÑÍA ES:
CL 64 NORTE 5B NOR 146 LOCAL 5
CALI

Seguros Generales Suramericana S.A.

SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.
NIT 890.903.407-9
RESPONSABLE DE IMPUESTOS SOBRE LAS VENTAS REGIMEN COMÚN

www.suramericana.com

Página 1

SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL POR DAÑOS A TERCEROS
Certificado individual

CIUDAD Y FECHA DE EXPEDICIÓN CALI, 03 DE AGOSTO DE 2021			PÓLIZA NÚMERO 0572332-4/
INTERMEDIARIO DELIMA MARSH S.A. LOS CORREDORES DE SEGUROS	CÓDIGO 5125	OFICINA 2820	DOCUMENTO NÚMERO 13513215

TOMADOR Y ASEGURADO HARINERA DEL VALLE S.A. Y/O OTROS SEGUN CONDICIONES PARTICULARES			NIT 8913003829
BENEFICIARIO TERCEROS AFECTADOS			
DIRECCIÓN DE COBRO CRA 33A NRO. 16 - 04		CIUDAD PALMIRA	TELÉFONO 4187003
DIRECCIÓN DEL PREDIO ASEGURADO CR 33 # 16 4	CIUDAD PALMIRA	DEPARTAMENTO VALLE DEL CAUCA	DESCRIPCIÓN DEL SECTOR SECTOR INDUSTRIAL
ACTIVIDAD ALIMENTOS Y HELADOS (FABRICACION)			CÓDIGO ACTIVIDAD 8 - 26
DESCRIPCIÓN DEL PREDIO ASEGURADO			RIESGO No 2

COBERTURAS DE LA PÓLIZA

COBERTURA	VLR. ASEGURADO	VLR. MOVIMIENTO	% ÍNDICE VARIABLE	PRIMA	I.V.A	PRIMA + IVA
RESPONSABILIDAD EN PREDIOS Y POR OPERACIONES	20.000.000.000	20.000.000.000	0	53.200.000	10.108.000	63.308.000

VIGENCIA DEL MOVIMIENTO DESDE 15-JUL-2021	HASTA 15-JUL-2022	NÚMERO DÍAS 365	PRIMA DEL RIESGO \$53.200.000	CP 16,00	IVA DEL RIESGO \$10.108.000	TOTAL DEL RIESGO \$63.308.000
---	----------------------	--------------------	----------------------------------	-------------	--------------------------------	----------------------------------

VALOR DEL RIESGO EN LETRAS

SESENTA Y TRES MILLONES TRESCIENTOS OCHO MIL PESOS M/L

VIGENCIA DEL SEGURO DESDE 15-JUL-2021	HASTA 15-JUL-2022	NÚMERO DE RIESGOS VIGENTES	VALOR ASEGURADO \$20.000.000.000,00	VALOR ÍNDICE VARIABLE \$0,00	TOTAL VALOR ASEGURADO \$20.000.000.000,00
---	----------------------	----------------------------	--	---------------------------------	--

DOCUMENTO DE: RENOVACION DE POLIZA	VIGENCIA DE MANTENIMIENTO DESDE No aplica	HASTA 15-JUL-2022
---------------------------------------	---	----------------------

DEDUCIBLES

RESPONSABILIDAD EN PREDIOS Y POR OPERACIONES: 10% de la pérdida, mínimo 60 SMDLV.

TEXTOS Y ACLARACIONES ANEXAS

VÉASE CONDICIONES GENERALES Y PARTICULARES ADJUNTAS

VIGILADO SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

FIRMA AUTORIZADA

FIRMA ASEGURADO

PARA EFECTOS DE CUALQUIER NOTIFICACIÓN LA
DIRECCIÓN DE LA COMPAÑÍA ES:
CL 64 NORTE 5B NOR 146 LOCAL 50
CALI

Seguros Generales Suramericana S.A

SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.
NIT 890.903.407-9
RESPONSABLE DE IMPUESTOS SOBRE LAS VENTAS REGIMEN COMÚN

www.suramericana.com

Página 1



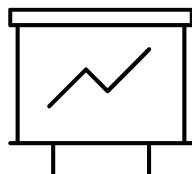
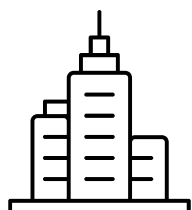
Seguro Responsabilidad Civil
por Daños a Terceros



Seguro de Responsabilidad Civil por Daños a Terceros

Este documento contiene la información, coberturas y beneficios particulares del compromiso que SURA adquiere con usted.

POLIZA 572332

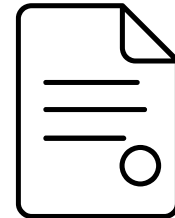


Información del seguro	
Tomador	Identificación
HARINERA DEL VALLE S.A.	891.300.382-9
PORTAGRANELES S.A.S	800.242.773-5
INGENIO MARIA LUISA S.A.	800.210.144-5
Asegurado(s)	
HARINERA DEL VALLE S.A.	891.300.382-9
PORTAGRANELES S.A.S	800.242.773-5
INGENIO MARIA LUISA S.A.	800.210.144-5
Actividad Económica del o los asegurado(s)	
HARINERA DEL VALLE S.A.: Producción y comercialización de harina de maíz, pastas alimenticias y harina de trigo.	
PORTAGRANELES S.A.S: Operador portuario que presta servicios exclusivamente para Harinera del Valle.	
INGENIO MARIA LUISA S.A. Elaboración y comercialización de azúcar mieles y sus derivados y la explotación de todo tipo de actividad agropecuaria. Planta de cogeneración de energía.	
Beneficiario	
Terceros afectados	
Ubicación de los predios	
Dirección principal: Carrera 33 # 16 - 04 Palmira Valle y todos aquellos predios donde desarrolle su actividad empresarial	
Modalidad de cobertura	
<u>Reclamación (Claims made): Fecha retroactividad Junio 28 2015</u>	
Productos inseguros - defectuosos	
- Productos inseguros - defectuosos exportados	
- Unión, mezcla o transformación de productos	
<u>Reclamación (Claims made): Fecha retroactividad Julio 31 2015</u>	
- Para las demás coberturas	
Vigencia	
Desde: Julio 15 2021	
Hasta: Julio 15 2022	
12 meses	

Seguro de Responsabilidad Civil por Daños a Terceros

Valor asegurado

Actual:	COP20.000.000.000
Jurisdicción	
Colombiana	
Condicionado general aplicable	
F-01-13-066	



Coberturas principales

Cobertura	Sublímites		Deducible
	Evento	Vigencia	
Predios y operaciones	100%	100%	10% de la pérdida, mínimo 2 SMMLV
Contratistas y subcontratistas	100%	100%	10% de la pérdida, mínimo 2 SMMLV
Responsabilidad del empleador	50%	50%	10% de la pérdida, mínimo 2 SMMLV
Viajes al exterior	100%	100%	10% de la pérdida, mínimo 2 SMMLV
Daños al inmueble arrendado	COP 1.000.000.000	COP 1.000.000.000	10% de la pérdida, mínimo 2 SMMLV
Bienes bajo cuidado, tenencia y control	100%	100%	10% de la pérdida, mínimo 2 SMMLV
Responsabilidad civil Cruzada	100%	100%	10% de la pérdida, mínimo 2 SMMLV
Parqueaderos	100%	100%	10 % de la pérdida, mínimo 2 SMMLV
Gastos médicos	COP 300.000.000	COP 600.000.000	NO APLICA DEDUCIBLE
Gastos de Defensa (Civiles)	100%	100%	10% de la pérdida, mínimo 2 SMMLV
Gastos de Defensa (Penales)	COP 50.000.000	COP 50.000.000	5% de los gastos

Coberturas opcionales

Cobertura	Sublímites		Deducible
	Evento	Vigencia	
Daños causados con vehículos a su servicio	COP 3.000.000.000	COP 6.000.000.000	10% de la pérdida, mínimo 2 SMMLV
Productos inseguros - defectuosos- Retroactividad: Julio 31 de 2015	100%	100%	10% de la pérdida, mínimo \$2.960.000

Productos inseguros - defectuosos- Exportados Retroactividad: Junio 28 de 2015	100%	100%	10% de la perdida, mínimo \$11.100.000
Unión, mezcla o transformación de productos Retroactividad: Junio 28 de 2015	100%	100%	10% de la perdida, mínimo \$2.960.000

Condiciones particulares

- **Parqueaderos:** Conforme a las condiciones generales de la póliza, se ampara la responsabilidad civil por daños a terceros por el uso de los parqueaderos. Por el hurto calificado a vehículos se otorga un sublímite de COP 1.000.000.000 evento / vigencia. Se excluye el hurto simple de vehículos, hurto simple y calificado de accesorios, objetos dejados dentro de los vehículos y daños y hurto de vehículos dejados fuera del parqueadero.

Sujeto a los términos, exclusiones, cláusulas y condiciones contenidas en la póliza o en ella endosados, queda amparada la responsabilidad civil extracontractual del asegurado, por el uso de parqueaderos de empleados y contratistas.

- Sujeto a los términos, exclusiones, cláusulas y condiciones contenidas en la póliza, se ampara la responsabilidad civil por daños a terceros causados por el asegurado, por la realización de eventos sociales, recreativos y deportivos organizados por el asegurado o en su representación dentro y fuera de sus predios, tanto para sus empleados, como para terceras personas, incluyendo participación de los familiares de los empleados, personas que integren el club de la Energía de Pastas la Muñeca, con aviso previo a la Compañía de seguros para su inclusión y definición de condiciones de cobertura, el aviso deberá hacerse con no menos de 2 semanas.
- Responsabilidad Civil por Daños a terceros, derivada de labores de fumigación: Sublímite de COP 1.000.000.000 evento /vigencia.
- Responsabilidad Civil por Daños a terceros causados por semovientes de propiedad del asegurado y necesarios para el desarrollo de la actividad asegurada y que se encuentren fuera de los predios del asegurado. Sublímite de COP 1.000.000.000 evento /vigencia.
- **Daños causados a terceros con vehículos a su servicio:** Esta cobertura aplica en exceso de SOAT y de la póliza de automóviles que tenga el vehículo. En caso de no tener aplicará cuando estos daños excedan de COP 100.000.000. Se deja constancia que esta cobertura que opera en exceso de las pólizas primarias requeridas, no tiene aplicación de deducible.
- Responsabilidad Civil Cruzada: Daños que se ocasionen entre si las empresas aseguradas en esta póliza. Entre contratistas y subcontratistas al servicio del asegurado, en los casos en que el asegurado sea solidariamente responsable por sus actos y opera en exceso de las pólizas propias de contratistas y subcontratistas, que deben tener un valor mínimo de COP 20.000.000 por evento.
- Responsabilidad Civil por Daños a terceros por el uso de maquinaria agrícola: Se otorga cobertura con un sublímite de COP 1.000.000.000 evento / vigencia, para maquinaria agrícola con permiso para transitar por vía pública. Para maquinaria sin permiso para transitar por vía pública, se extiende esta cobertura hasta 3 km a la redonda de los predios del Asegurado.
- Responsabilidad Civil por Daños a los bienes bajo cuidado, tenencia y control del asegurado. Sublímite de COP 1.000.000.000 evento /vigencia.
- Responsabilidad del empleador: En adición a las condiciones generales y particulares de esta póliza, se ampara la responsabilidad en que incurra el asegurado, por muerte o lesiones personales causadas a sus empleados, como consecuencia del traslado a los predios del asegurado, cuando la prestación del servicio de transporte se encuentre a cargo del asegurado en vehículos propios. Si el servicio de transporte se realiza con empresas subcontratadas por el asegurado, se ampara la responsabilidad en que incurra el asegurado, por muerte o lesiones personales causadas a sus empleados en exceso de las pólizas y/o seguro obligatorio que haya contratado o debido contratar el contratista para tal fin, las cuales no podrán tener un límite asegurado inferior a COP 50.000.000 evento / vigencia. En caso de que el contratista no tenga póliza o sea menor al límite asegurado antes mencionado, la cobertura solo operará en exceso de COP 50.000.000 evento / vigencia.
- Se extiende la cobertura de RC del empleador a los empleados de Biosal dentro de los predios del Ingenio Maria Luisa, siempre y cuando el asegurado sea solidariamente responsable y sujeto a las condiciones generales y particulares de esta póliza.

Se aclara que: **IBERIA FOODS CORP NIT 22-3272956** figura como asegurado adicional en la póliza bajo las siguientes condiciones:

Límite asegurado: 50% del límite contratado en la cobertura de productos evento /vigencia La cobertura aplica únicamente para el amparo de productos inseguros defectuosos exportados, se excluyen demás coberturas de la póliza.

IBERIA FOODS CORP es asegurado adicional única y exclusivamente bajo el contrato con Harinera del Valle S.A. para la distribución de alimentos en el territorio de los Estados Unidos y se excluye toda reclamación que sea derivada por almacenamiento o transporte y sujeto a las condiciones y exclusiones de este amparo.

Deducible que aplica por esta cobertura es: 15% sobre el valor de la pérdida, mínimo COP 5.000.000

Para Ingenio Maria se establecen las siguientes condiciones adicionales:

En adición a los términos, exclusiones, cláusulas y condiciones contenidas en la póliza o en ella endosados para la actividad de cogeneración de energía no se ampara la responsabilidad civil del asegurado por:

- Responsabilidad Civil Productos.
- Reclamaciones como consecuencia de la distribución y/o suministro de energía, por eventos tales como, pero sin limitarse, a sobrecargas, variaciones de voltaje, etc.
- Reclamaciones como consecuencia de interrupciones, fallas y/o faltas en el suministro de los servicios ofrecidos.
- Reclamaciones relacionadas con daños ocasionados por campos Electromagnéticos.

EXCLUSIONES ADICIONALES

- Cualquier pago que deba realizar el asegurado que tenga un carácter sancionatorio y no indemnizatorio, incluyendo pero no limitado a multas, sanciones, sanciones penales o administrativas, daños punitivos (punitive damages), daños por venganza (vindictive damages) y daños ejemplarizantes (exemplary damages)
- Responsabilidad personal de los empleados.
- Pérdidas Financieras Puras / Pérdidas consecuenciales que no provengan de un daño material o físico
- Responsabilidad derivada del incumplimiento de obligaciones contractuales.
- Responsabilidad Civil propia de los contratistas y/o sub-contratistas del Asegurado
- Daños que tengan su origen en campos electromagnéticos.
- Errores u omisiones del asegurado en el ejercicio de su actividad profesional o la actividad contratada. Responsabilidad civil profesional
- Casos fortuitos / Actos de Dios / Fuerza mayor / Actos de naturaleza
- Pérdidas, daños o perjuicios causados por asbestos, plomo, tabaco y productos del tabaco, latex, esporas, fungosidad, moho y/o moho tóxico, urea de formaldehído, PCBs, PCNB's, hidrocarburos y hidrógenos clorinados, cloro fluoro carbonos, organoclorados, askareles, dioxinas, cianuro, dimetil, tereftalatos, isocianatos, amianto, Phen-Fen, MTBE (Methyl Tertiary Butyl Ether)
- Pérdidas, daños o perjuicios derivados de guerra y guerra civil, motín, huelga, alboroto popular, lock-out, paro, conmoción civil, actos de terrorismo, confiscación, sabotaje, invasión, actos de enemigos extranjeros, hostilidades u operaciones bélicas (haya o no declaración de guerra), rebelión, revolución, insurrección, poder militar o usurpado, asonada, conmoción civil o popular de cualquier clase, huelga, conflicto, y actos

malintencionados de terceros

- Perjuicios derivados de hurto en cualquiera de sus modalidades y cualquier acto de apropiación indebida de bienes de terceros
- Pérdidas, daños o perjuicios causados a terceros como consecuencia de enfermedades padecidas por los empleados, representantes del asegurado o animales de su propiedad o bajo control del asegurado
- Pérdidas, daños o perjuicios causados por aeronaves o embarcaciones, la operación aeronáutica, marítima, fluvial y/o portuaria. Así mismo, de manera absoluta se excluyen los daños a aeronaves o embarcaciones. Riesgos off shore
- Pérdidas, daños o perjuicios que se deriven de elementos/sustancias atómicos o radioactivos o nucleares
- Daños genéticos a personas o animales
- Pérdidas, daños o perjuicios provenientes de organismos genéticamente modificados (OGM) o de su manipulación.
- Daños y pérdidas que sufran los datos, informaciones, registros, programas informáticos, “software” y, en particular, cualquier modificación de los mismos que fuese debida a borrado, corrupción, alteración o destrucción de sus estructuras originales, así como las pérdidas por interrupción de las actividades, que fuesen causadas por los daños o pérdidas citados previamente
- Los gastos incurridos por el asegurado con el fin de prevenir un daño a un tercero o responder a una inminente amenaza a la salud humana o al ambiente.
- Daños causados fuera del territorio amparado, salvo que se trate de viajes de funcionarios al exterior.
- Hundimiento de terreno, derrumbes y/o deslizamiento de tierra, asentamiento, vibraciones y/o inundaciones (causadas por actividades del asegurado)
- Daños a conducciones subterráneas
- Daños como consecuencia de incumplimiento de los requisitos legales administrativos y/o violación de medidas de seguridad impuesta por las autoridades que rigen esta actividad.
- Renuncia del derecho de subrogación
- La responsabilidad del Asegurado derivada de centros de producción, sucursales o filiales establecidas en el extranjero
- Daños a terceros o la responsabilidad derivada de la falla y falta en el suministro de cualquier servicio
- Daños derivados de la actividad de construcción.

Cláusula de Exclusión de Pandemia y Epidemia

Este contrato no cubrirá ninguna pérdida que surja directa o indirectamente de, sea contribuida por, o resulte de cualquier pandemia o epidemia. Para efectos de este artículo, pandemia y epidemia significará cualquier enfermedad declarada como tal por la Organización Mundial de la Salud o cualquier autoridad gubernamental.

La presente exclusión será válida a partir del momento en que dicha declaración es hecha

- **Exclusiones aplicables a la cobertura de RC Patronal:**
 1. Enfermedades profesionales, endémicas o epidémicas.
 2. Accidentes de trabajo provocados deliberadamente o por culpa grave del empleado
 3. Prestaciones en dinero pagadas por el sistema de riesgos laborales.
- **Exclusiones aplicables a la cobertura de Contaminación Accidental:**
 1. Los daños ambientales o ecológicos y las pérdidas, daños o perjuicios provenientes de cualquier tipo de contaminación sea esta gradual y/o paulatina
 2. Contaminación gradual o paulatina
 3. Los gastos incurridos por el asegurado con el fin de prevenir un daño a un tercero o responder a una

inminente amenaza a la salud humana o al ambiente, incluyendo, pero no limitado a los gastos de limpieza

4. Contaminación por malos olores o ruido, salvo que se trate de un evento súbito o accidental.
5. Multas o sanciones, incluyendo medidas o cuotas compensatorias definidas por la autoridad ambiental.

- **Exclusiones aplicables a la cobertura de RC por Productos Defectuosos**

1. Reclamaciones derivadas del incumplimiento de las garantías de calidad, es decir, que el producto no haya sido fabricado o elaborado con las condiciones, características o estándares ofrecidos
2. Reclamaciones derivadas del incumplimiento de la garantía de idoneidad o eficiencia, es decir, que el producto no cumpla con la función o propósito para el que fue elaborado.
3. Gastos o perjuicios por retrasos en la entrega
4. Daños causados por productos que no hayan salido del control del asegurado
5. Daños al producto mismo o a su empaque, sin que exista afectación a un tercero.
6. Gastos o costos de retiro del producto del mercado
7. Daños derivados de defectos o deficiencias conocidas por el asegurado antes de entrega.
8. Productos que no cuenten con los permisos o licencias para su producción o comercialización en determinado territorio.
9. Daños producidos por la inobservancia de las instrucciones de consumo o utilización de los productos.
10. Lesiones corporales y/o muerte causadas por las condiciones particulares de salud del consumidor.
11. Productos en fase experimental o no suficientemente probados de acuerdo con las reglas de la técnica aplicables.
12. Daños al producto final elaborado por un tercero mediante la unión, mezcla o transformación de los productos asegurados, bajo la cobertura de RC Productos defectuosos.
13. Productos farmacéuticos, productos químicos y/o productos que requieran una formula química para su elaboración
14. Productos destinados directa o indirectamente a la industria de la aviación o automotriz.
15. "Product tampering" o contaminación maliciosa
16. Productos genéticamente manipulados
17. Daños como consecuencia de la unión, mezcla o transformación del producto defectuoso, bajo la cobertura de productos defectuosos.
18. Responsabilidad de los vendedores y/o distribuidores "Vendors clause"

Cláusula de exclusión absoluta de pérdida cibernética

1. Sin perjuicio de cualquier disposición que indique lo contrario dentro de este contrato, este contrato excluye cualquier Pérdida Cibernética.
2. Pérdida Cibernética significa cualquier pérdida, daño, responsabilidad, gasto, multa o penalidad o cualquier otro valor directa o indirectamente causado por:
 - 2.1. el uso u operación de cualquier Sistema Informático o Red Informática;
 - 2.2. la reducción en o pérdida de capacidad de uso u operación de cualquier Sistema Informático, Red Informática o Datos;
 - acceso a, procesamiento, transmisión, almacenamiento o uso de cualquier Dato;
 - 2.4 incapacidad de acceso, procesamiento, transmisión, almacenamiento o uso de cualquier Dato;
 - 2.5 cualquier amenaza o cualquier engaño relacionado a 2.1. a 2.4 anteriores;
 - 2.6. cualquier error u omisión o accidente con respecto a cualquier Sistema Informático, Red Informática o Datos.
3. Sistema Informático significa cualquier computador, hardware, software, aplicación, proceso, código, programa, tecnología de información, sistema de comunicaciones o dispositivo electrónico de

propiedad de u operado por el Asegurado o cualquier otra parte. Esto incluye cualquier sistema similar y cualquier dispositivo o sistema de ingreso, egreso o almacenamiento de datos, equipo de red o de copia de seguridad.

4. Red Informática significa un grupo de Sistemas Informáticos y otros dispositivos electrónicos o de red conectados a través de una forma de tecnología de comunicaciones, incluyendo el internet, intranet, y redes privadas virtuales (VPN), permitiendo a los dispositivos informáticos en red intercambiar datos.

5. Datos significa la información utilizada, accesada, procesada, transmitida o almacenada por un Sistema Informático.

- **CONDICIONES DEL AMPARO DE RESPONSABILIDAD CIVIL PRODUCTOS EXPORTADOS A ESTADOS UNIDOS, PUERTO RICO Y CANADA**

Por medio del presente anexo se ampara la Responsabilidad Civil Extracontractual en que incurran las empresas aseguradas por lesiones personales o daños materiales causados a terceros por hechos ocurridos dentro de la fecha de retroactividad y cuyas consecuencias sean reclamadas al asegurado o al asegurador durante la vigencia de la póliza.

Límite de Responsabilidad y Gastos de Defensa:

El límite máximo de responsabilidad bajo la presente póliza lo constituirá el valor Asegurado establecido en el presente anexo (Productos exportados a USA, Canadá y/o Puerto Rico) el cual incluye, pero no se limita a las indemnizaciones por daños y o perjuicios, compensación, costas y gastos de defensa.

Los gastos de defensa siempre se entenderán incluidos dentro del valor asegurado y nunca en adición a este.

Los gastos de defensa de la presente cobertura por reclamaciones en Estados Unidos, Canadá y Puerto Rico se encuentran sublimitados al 40% de la suma asegurada.

EXCLUSIONES DE ESTE AMPARO

Adicionales a las previstas en las condiciones generales de la póliza, expresamente se excluyen:

Indemnizaciones que tengan o representen el carácter de una multa, de un castigo, de una pena o de un ejemplo. (Daños Punitivos y Ejemplarizantes).

Reclamaciones a consecuencia de accidentes o enfermedades de trabajo.

Reclamaciones a consecuencia de contaminación y polución.

La Responsabilidad Civil del importador extranjero La Responsabilidad del Asegurado derivada de centros de producción, sucursales, agencias o filiales o cualquier otra operación establecidas en Estados Unidos, Canadá y Puerto Rico

Daños relacionados con la falta de calidad o ineficacia de los productos Gastos o indemnizaciones derivadas de la retirada del producto del mercado Garantía de los productos

No se otorga restablecimiento del valor asegurado en ningún caso

Cláusula de exclusión absoluta de polución del medio ambiente en América del Norte:

Con referencia a cualquier póliza que cubra actividades dentro de los EE.UU. o Canadá y que comience o se renueve después del 1° de enero de 1987, pero únicamente para la aplicación a actividades localizadas dentro de los EE.UU. o Canadá, este Contrato no cubrirá cualquier responsabilidad por

(A) Daños personales o lesiones corporales o pérdidas financieras o pérdidas de uso de propiedad que resulte directamente o indirectamente de la descarga, dispersión, evacuación o escape actual, alegado o amenazado de polucionantes :

1. en o desde localidades poseídas, alquiladas u ocupadas por un asegurado,
2. en o desde cualquier sitio o localidad utilizado por o para un asegurado u otros para manipular, almacenar, despachar, procesar o tratar desechos,
3. que sean en cualquier momento transportados, manipulados, almacenados, tratados, despachados o procesados como desechos por o para un asegurado o cualquier persona u organización por la cual el asegurado pueda ser legalmente responsable,
4. en o desde cualquier sitio o localidad donde se realicen actividades por un asegurado o cualquier contratista o subcontratista que trabaje directamente o indirectamente en nombre del asegurado:
 - a. si los polucionantes son llevados al sitio o a la localidad en relación con tales operaciones o
 - b. si las actividades son destinadas a realizar pruebas, vigilar, limpiar, remover, contener, tratar, desintoxicar o neutralizar dichos polucionantes.

(B) Cualquier pérdida, costo o gasto derivado de cualquier orden o solicitud gubernamental de que un asegurado deba realizar pruebas, vigilar, limpiar, remover, contener, tratar, desintoxicar o neutralizar polucionantes;

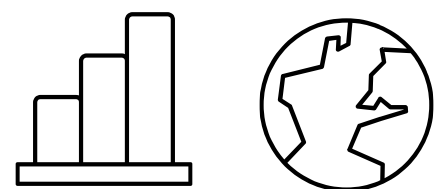
(C) Multas, penas, daños punitivos o ejemplares derivados directamente o indirectamente de la descarga, dispersión, evacuación o escape de cualquier polucionante.

El término "Polucionante" significa cualquier materia irritante o contaminante sólida, líquida, gaseosa o termal, inclusive, pero no limitada a, humo, vapor, hollín, ácido, álcali, productos químicos y desechos. Desechos incluyen materiales a ser reciclados, reacondicionados o recuperados.

COSTO DEL SEGURO		
Alternativas	Valor asegurado	Prima (Antes de IVA)
Actual	\$20.000.000.000	\$53.200.000

Otras condiciones
<ul style="list-style-type: none"> • No se acepta restablecimiento del límite asegurado en forma automática. • Ampliación del plazo para el aviso del siniestro a diez (10) días hábiles.
Amparo automático para nuevos predios; con aviso a la Compañía Aseguradora, con un plazo máximo de sesenta días (60), siempre cuando se trate de predios que realicen la misma actividad asegurada.
Sujeto a los términos, exclusiones, cláusulas y condiciones contenidos en la póliza, se consideran terceros, compradores, proveedores, vendedores externos, contratistas, subcontratistas, coteros, usuarios de los servicios o visitantes, familiares de los empleados, también los jóvenes de la comunidad que por el Ingenio Maria Luisa son invitados a practicar deporte, bajo el esquema de responsabilidad social adoptada por el asegurado. Se excluye la responsabilidad civil personal.
Responsabilidad Civil Extracontractual derivada de la Actividad de Gran Consumidor de Hidrocarburos, de acuerdo con el Decreto 1521 de 1998. Actualizado por el Decreto 1073 del 26 de Mayo de 2015 Y 4299/05 y en cumplimiento de lo dispuesto en la resolución 124543 de septiembre de 2011, Artículo 9, Numeral 3 del Sistema de Información de Combustibles Líquidos, según las disposiciones contenidas en el Decreto 1521 de 1998 del Ministerio de Minas y Energía Bajo el presente amparo y según lo dispuesto en las condiciones generales, exclusiones y cláusulas de esta póliza, se cubrirán los perjuicios patrimoniales en que legalmente incurra el asegurado con ocasión de la responsabilidad civil extracontractual que accidental, súbita e imprevistamente sea generada de forma directa por el almacenamiento, transporte, manejo y distribución de combustibles líquidos derivados del petróleo, necesarios para el desarrollo de las operaciones y actividad asegurada, , por un evento cubierto bajo la póliza y descubierto dentro de las 72 horas del inicio del mismo. Sublímite de COP 20.000.000.000.
Responsabilidad civil por Transporte de Bienes incluyendo Materiales Azarosos y Manejo de Combustible La presente cobertura se otorga siempre y cuando el asegurado cumpla con las disposiciones legales vigentes para el desarrollo de esta actividad. De igual manera se aclara que los daños al vehículo transportador y al material transportado se encuentran excluidos. Sublímite por vigencia 2.800 SMMLV.
Se ampara la responsabilidad civil en que incurra el asegurado, derivada del transporte de sustancias peligrosas de los siguientes predios: Ingenio Maria Luisa CARRETERA CALI, FLORIDA (V) CORREGIMIENTO SAN ANTONIO DE LOS CABALLEROS. Harinera del Valle Planta Dagua: MUNICIPIO DE DAGUA VIA CALI, BUENAVENTURA KM 46
Se ampara la responsabilidad civil extracontractual, contra los riesgos de uso indebido de armas de fuego u otros elementos de vigilancia y seguridad privada contemplada en el artículo 18 de la ley 356 de 1994, este amparo opera en exceso del límite de Responsabilidad Civil Extracontractual que la ley exige para este tipo de actividad o, el límite que tal firma tenga contratado para estos efectos, el que sea mayor, pero en todo caso no será inferior a 400SMLM. Se excluyen los daños o hurto a bienes bajo cuidado, tenencia y control de las empresas de vigilancia.
Cláusula de Arbitramento: Toda controversia o diferencia relativa a este contrato, se resolverá por un Tribunal de Arbitramento, que se sujetará al reglamento del Centro de Arbitraje y Conciliación (incluida la Cámara de Comercio de la ciudad sede del asegurado) que las partes determinen de común acuerdo, según las siguientes reglas: a. El tribunal estará integrado por tres (3) árbitros designados por las partes de común acuerdo. En caso de que no fuere posible, los árbitros serán designados por el Centro de Arbitraje y Conciliación acordado de común acuerdo entre las partes, a solicitud de cualquiera de ellas. b. El Tribunal decidirá en derecho. No obstante, lo convenido aquí, las partes acuerdan que la Cláusula de Arbitramento no podrá ser invocada por la aseguradora, en aquellos casos en los cuales un tercero (damnificado) demande al Asegurado ante cualquier jurisdicción y éste a su vez llame en garantía a la aseguradora.
Cláusula de conocimiento del riesgo
Designación de ajustador de común acuerdo.

<ul style="list-style-type: none"> • Pago de las primas: Prima a ser recibida por Seguros Generales Suramericana S.A. dentro de los 30 días siguientes a la entrega de la póliza. En caso de incumplimiento de esta obligación por parte del Asegurado, la cobertura quedará sin efecto en forma absoluta y retroactiva al inicio de vigencia de la póliza y dará derecho a Seguros Generales Suramericana S.A. para exigir el pago de la prima devengada. 	
• Intermediario de seguros:	DELIMA MARSH 60% RL PARTNES 35% GALLAGER 5%
• Código del intermediario de seguros:	5125
• Porcentaje de participación	100%
• Comisión de intermediación:	16%
• Oficina de radicación:	2820
• Sarlaft según los requisitos del Capítulo II, Circular 026 del 2008 de la Superfinanciera.	
• Los valores especificados como sublímites, se entenderán incluidos dentro del valor asegurado pactado.	



SEGUROS



Condiciones Generales Seguro de Responsabilidad Civil por Daños a Terceros



VIGILADO SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.

01 800 051 8888
Bogotá, Cali y Medellín 437 8888
Desde tu celular #888

sura.com



Campo	Descripción del formato	Clausulado	Nota Técnica
1	Fecha a partir de la cual se utiliza.	06/03/2017	09/11/2012
2	Tipo y número de la entidad	1318	1318
3	Tipo de documento	P	NT- P
4	Ramo al cual pertenece	06	06
5	Identificación interna de la proforma	F-01-13-066	N-01-013-0002

En este documento encontrará todas las coberturas, derechos y obligaciones que tiene como asegurado, y los compromisos que SURA adquirió con usted por haber contratado el **Seguro de Responsabilidad Civil por Daños a Terceros**.

Este clausulado está dirigido al asegurado.



Contenido

Sección I. Coberturas principales

1. Predios y operaciones
2. Responsabilidad civil contratistas y subcontratistas
3. Responsabilidad del empleador
4. Viajes al exterior
5. Daños al inmueble arrendado
6. Bienes bajo cuidado, tenencia y control
7. Responsabilidad civil cruzada
8. Parqueros
9. Gastos Médicos de atención inicial de urgencias
10. Gastos de defensa en procesos civiles y penales

Sección II. Coberturas opcionales

1. Daños causados a terceros con vehículos a su servicio
2. Productos inseguros –defectuosos–
3. Productos inseguros –defectuosos– exportados
4. Unión, mezcla o transformación de productos

Sección III. Exclusiones para todas las coberturas

1. Para todas las coberturas, incluidas las opcionales
2. Para las coberturas opcionales productos defectuosos, productos defectuosos exportados y unión, mezcla o transformación de productos

Sección IV. Otras condiciones

1. Inicio de cobertura
2. Lugar de cobertura
3. Vigencia
4. Prima
5. Valor asegurado
6. Deducible
7. Modificación del estado del riesgo
8. Obligaciones en caso de siniestro
9. Reclamación
10. Indemnización
11. Pérdida de derecho a la indemnización
12. Devolución proporcional de prima
13. Compensación
14. Terminación del contrato
15. Notificaciones

Sección V. Glosario

Sección I. Coberturas principales

Sura pagará los perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales por eventos ocurridos durante la vigencia del seguro por los que sea responsable como consecuencia de:

1. Predios y operaciones

Daños causados a otras personas o a sus bienes en el desarrollo de su actividad o en el predio donde ejerce su labor.

Esta cobertura también incluye los daños causados por:

- Ascensores
- Escaleras eléctricas
- Maquinas
- Instalaciones deportivas y restaurantes ubicados dentro de sus predios
- Vallas y avisos
- Personal de vigilancia a su servicio. Si este es contratado con un tercero opera en exceso de su póliza
- Contaminación ambiental accidental
- Culpa grave
- Sus empleados en el ejercicio de sus labores

2. Responsabilidad civil contratistas y subcontratistas:

Daños causados a otras personas o a sus bienes por sus contratistas y subcontratistas en el desarrollo de las labores para las que fueron contratados siempre que exista una responsabilidad solidaria de su parte.



3. Responsabilidad del empleador

Accidentes de trabajo que por su culpa, sufran sus empleados.

También cubre los accidentes de trabajo de sus contratistas y subcontratistas cuando exista responsabilidad solidaria de su parte.

Esta cobertura opera en exceso de las prestaciones del Sistema de Seguridad Social o de cualquier otro seguro contratado. En ningún caso reemplaza su obligación de afiliar a sus empleados o a sus contratistas y subcontratistas a lo dispuesto por la ley.

SURA no pagará cuando el evento sea consecuencia de:

- a) Enfermedades laborales, endémicas, epidémicas o por sobreesfuerzos.
- b) Incumplimiento de las obligaciones de tipo laboral, como: contractuales, convencionales o legales, diferentes a las que dan lugar a la responsabilidad por accidentes de trabajo.
- c) Accidentes de trabajo generados con culpa grave del empleado.

4. Viajes al exterior

Daños ocasionados a terceros por sus empleados mientras se encuentren desempeñando su trabajo en el exterior.

- Debe tratarse de un viaje no superior a cinco semanas.
- La indemnización será en pesos colombianos de acuerdo a la tasa representativa del mercado del día del pago.



SURA no pagará cuando el evento sea consecuencia de:

- a) Daños causados durante el tiempo libre del empleado.
- b) Una contaminación.



5. Daños al inmueble arrendado

Daños causados por usted al lugar donde desarrolla su actividad.

6. Bienes bajo cuidado, tenencia y control

Daños causados con los bienes que tienen bajo su cuidado, tenencia y control.

SURA no pagará los daños o hurto a los bienes que usted tiene bajo cuidado, tenencia y control.

7. Responsabilidad civil cruzada

Daños que se ocasionen entre sí las empresas aseguradas en esta póliza.

8. Parqueadero

Daños o hurto a los vehículos que se encuentren en sus parqueaderos, siempre y cuando estos sean vigilados y tengan celdas definidas para su uso.

- SURA no pagará cuando en el parqueadero se realicen reparaciones, mantenimiento o lavado de vehículos.
- Tampoco pagará cuando el evento sea consecuencia de daños o hurto de:
 - Vehículos dejados fuera del parqueadero,
 - Accesorios del vehículo,
 - Objetos dejados dentro de los vehículos.



Esta cobertura no aplica cuando su actividad principal sea la de parqueaderos.

Este seguro también cubre los siguientes gastos:

9. Médicos de atención inicial de urgencias

A quien haya sufrido un accidente en su empresa o en el desarrollo de su actividad, siempre y cuando la atención sea dentro de las 48 horas siguientes al accidente.



- Para hacer uso de esta cobertura no es necesario que usted acredite su responsabilidad.
- No estarán cubiertos los accidentes de sus empleados, quienes deben contar con la protección de su ARL.

10. De defensa en procesos civiles y penales

Si usted recibe una reclamación de un tercero por un daño cubierto por este seguro o le inician un proceso penal como consecuencia de un evento de responsabilidad civil:



- SURA le asignará un abogado que lo defienda cubriendo los costos que ello implique.
- Si prefiere nombrar un abogado directamente, SURA le reembolsará su costo siempre que solicite aprobación previa de SURA y los gastos sean necesarios y razonables.

No podrá hacer uso de este seguro cuando afronte un proceso judicial sin la autorización o en contra de las instrucciones de SURA.

No se amparan los gastos de defensa en procesos penales que no se deriven de un proceso civil por indemnización de perjuicios.





Sección II. Coberturas opcionales

1. Daños causados a terceros con vehículos a su servicio

Durante la vigencia del seguro, SURA pagará los perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales por los que sea responsable como consecuencia de daños causados a otras personas o a sus bienes con los vehículos que utilice para el desarrollo de su actividad empresarial, sean o no de su propiedad.

Esta cobertura aplica en exceso del SOAT y de la póliza de automóviles que tenga el vehículo. En caso de no tener aplicará cuando estos daños excedan 136 SMMLV o según lo definido en las condiciones particulares.

No podrá hacer uso de este seguro cuando los daños sean causados:

- a) Al conductor del vehículo ni a sus parientes (cónyuge, compañero permanente, padres, hermanos, tíos, primos e hijos).
- b) A puentes, carreteras, caminos, viaductos o balanzas para pesar vehículos, como consecuencia de vibraciones, peso, altura o anchura del vehículo.
- c) A la carga transportada.
- d) Por sobrecarga/ sobrecupo según la tarjeta de propiedad.
- e) Por vehículos dedicados al transporte de hidrocarburos o mercancías peligrosas.
- f) A animales transportados dentro de los vehículos.



Esta cobertura no aplica cuando su actividad principal sea la de transporte público de pasajeros.

2. Productos inseguros - defectuosos -

SURA pagará los perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales si durante la vigencia del seguro usted recibe una reclamación, por hechos ocurridos dentro de la fecha de retroactividad, por productos inseguros-defectuosos fabricados, comercializados o entregados por usted.

Se extiende a cubrir los daños causados a las personas y a las cosas siempre que se trate de productos inseguros- defectuosos- según la definición.

La fecha de retroactividad está definida en las condiciones particulares.

SURA no pagará cuando los perjuicios sean consecuencia de productos inseguros -defectuosos- Exportados.



*Lo invitamos a dirigirse al glosario para mayor entendimiento de la cobertura.

3. Productos inseguros - defectuosos - exportados

SURA pagará los perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales si durante la vigencia del seguro usted recibe una reclamación, por hechos ocurridos dentro de la fecha de retroactividad, por productos inseguros-defectuosos exportados fabricados, comercializados o entregados por usted.

Se extiende a cubrir los daños causados a las personas y a las cosas siempre que se trate de productos inseguros- defectuosos- según la definición.

La fecha de retroactividad está definida en las condiciones particulares.

- La indemnización será en pesos colombianos de acuerdo a la tasa representativa del mercado del día del pago.

4. Unión, mezcla o transformación de productos

SURA pagará los perjuicios patrimoniales si durante la vigencia del seguro usted recibe una reclamación, por hechos ocurridos dentro de la fecha de retroactividad, por daños materiales causados a terceros por la unión, mezcla o transformación de productos, cuando su producto tenga problemas de calidad.

La fecha de retroactividad está definida en las condiciones particulares.

Unión – Mezcla de productos

SURA indemnizará:

- El deterioro o destrucción de los productos de los terceros.
- Los costos para la fabricación o rectificación del producto final.
- Los perjuicios que se generen porque el producto final no pueda venderse o sólo pueda hacerse reduciendo su precio.
- Los gastos para evitar la extensión del siniestro.

SURA no indemnizará:

- El precio de su producto.
- Gastos relacionados con una nueva entrega del producto final.
- Pérdidas de utilidades.
- Interrupción de la producción, incluido el lucro cesante.
- Acuerdos especiales de garantía.
- Reclamaciones por entregas repetidas.
- Reclamaciones por inversiones frustradas y/o pérdida de oportunidad

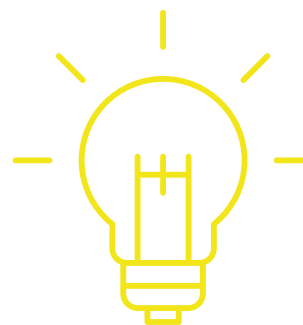
Transformación de productos

SURA indemnizará cuando por la transformación del producto:

- No pueda venderse: El costo de la fabricación del producto final que haya asumido el tercero.
- Se deba vender el producto con una reducción del precio: La disminución de ingresos originada al tercero por causa de la reducción del precio.
- Pueda ser reparado: Los costos para la reparación.

SURA no indemnizará:

- El precio de su producto.
- Los gastos para la reparación del defecto de su producto.
- Gastos relacionados con una nueva entrega del producto final.
- Pérdidas de utilidades.
- Interrupción de la producción, incluido el lucro cesante.
- Acuerdos especiales de garantía.
- Reclamaciones por entregas repetidas.
- Reclamaciones por inversiones frustradas y/o pérdida de oportunidad



Para esta cobertura, usted deberá asumir, además del deducible, el porcentaje de participación que su producto tenga en el costo del producto final que haya sido fabricado.

*Lo invitamos a dirigirse al glosario para mayor entendimiento de la cobertura.



Sección III. Exclusiones

1. Para todas las coberturas, incluidas las opcionales

SURA no pagará los perjuicios que sean causados por:

- 1 El incumplimiento de obligaciones contractuales. Esta exclusión no incluye la obligación de preservar la integridad de las personas y sus bienes.
- 2 Daños o hurto a los bienes que usted tiene bajo cuidado, tenencia y control.
- 3 Una responsabilidad profesional.
- 4 Terrorismo.
- 5 La desaparición o hurto, esto no aplica para la cobertura de parqueaderos.
- 6 El uso o tenencia de vehículos excepto si tomó la cobertura opcional Daños causados a terceros con vehículos a su servicio.
- 7 Productos inseguros -defectuosos- fabricados, comercializados o entregados por usted excepto si tomó las coberturas opcionales productos defectuosos-inseguros y productos defectuosos -inseguros-exportados.
- 8 Una mezcla o unión de sus productos con los de un tercero o una transformación de su producto realizado por un tercero excepto si tomó la cobertura opcional unión, mezcla o transformación de productos.

- 9 Pactos que comprometan su responsabilidad civil más allá de lo que establece el régimen legal.
- 10 Responsabilidades ajenas en que por convenio o contrato se comprometa en la sustitución del responsable original.
- 11 Una contaminación paulatina.
- 12 Una infección o enfermedad padecida por los dueños, representantes, empleados o sus animales.
- 13 El uso del asbesto o amianto.
- 14 La existencia, inhalación o exposición a cualquier tipo de fungosidad o espora.
- 15 Reacciones nucleares, radiación o explosión nuclear o contaminación radiactiva.
- 16 Daños genéticos o por organismos genéticamente modificados o nanotecnología.
- 17 El transporte o almacenamiento de hidrocarburos o mercancías peligrosas.
- 18 La explotación o producción de petróleo.
- 19 Vibración de terrenos, excavaciones, remoción de tierras o debilitamiento de cimientos de edificaciones.
- 20 El uso, transporte, almacenamiento de explosivos cuando esta sea su actividad principal.
- 21 La operación o explotación de minas.
- 22 Actividades portuarias.
- 23 Actividades de construcción y montaje.

Así mismo no podrás hacer uso de este cuando:



- 24 La indemnización sea sancionatoria y no indemnizatoria, como los daños punitivos, por venganza, ejemplarizantes u otros de la misma naturaleza.
- 25 Los perjuicios se deriven de un daño ecológico puro.
- 26 Los perjuicios no se deriven de un daño material o una lesión personal.
- 27 Los daños sean causados a o por aviones, embarcaciones, aeromodelos o drones.
- 28 Los daños sean causados a los bienes objeto de los trabajos ejecutados o servicios prestados o cuando estos bienes desaparezcan o sean hurtados.
- 29 Los daños sean ocasionados a conducciones subterráneas de energía, gas, combustible, alcantarillado, teléfono u otro tipo de conducción subterránea.

2. Para las coberturas opcionales Productos inseguros –defectuosos-, Productos inseguros –defectuosos- exportados y unión, mezcla, transformación de productos

SURA no pagará cuando los perjuicios sean consecuencia de productos:

- a) Con falta de calidad o que no puedan desempeñar la función para la que están destinados excepto para la cobertura de unión, mezcla o transformación de productos.
- b) Detectados con anterioridad a su entrega, suministro o utilización.
- c) En fase experimental o cuando no se cumpla las reglas de la técnica para utilizarlos.
- d) Que no tengan permisos o licencias de las autoridades respectivas.
- e) Para industrias aeronáuticas, cosméticas, farmacéuticas, veterinarias y ortopédicas.



SURA tampoco pagará los gastos para retirar, reparar, sustituir, inspeccionar subsanar o identificar la causa del defecto del producto.





Sección VI. Otras condiciones

1. Inicio de cobertura

La protección establecida en las coberturas comienza a partir de la hora 24 del día en que contrató este seguro.

2. Lugar de cobertura

Este seguro opera en Colombia excepto para las siguientes coberturas que su ámbito de cobertura es mundial:

- Viajes en el exterior.
- Productos inseguros –defectuosos exportados excepto para Estados Unidos, Canadá y Puerto Rico.
- Unión, mezcla o transformación de productos excepto para Estados Unidos, Canadá y Puerto Rico.

3. Vigencia

La vigencia de este seguro será la establecida en la carátula y al finalizar no se renovará automáticamente. Recuerde que en cualquier momento tiene la posibilidad de dar por terminado el seguro si no desea continuar con la protección que este le brinda.

4. Prima

El precio del seguro lo deberá pagar de acuerdo a si usted elige una vigencia anual o mensual.

La mora en el pago de la prima produce la terminación automática del contrato, por lo tanto el pago extemporáneo no reactiva el seguro y en este caso SURA se limita a devolverle el dinero que fue pagado por fuera del tiempo establecido.

Si la vigencia es anual, la prima la debe pagar dentro de los 45 días siguientes a la fecha en que comienza la cobertura del seguro. Si es mensual, dentro de los 30 días siguientes.

5. Valor asegurado

Es el que aparece en la carátula y es el límite máximo que pagará SURA en caso de un siniestro.

En las condiciones particulares se establecerá el límite máximo que se pagará respecto de cada una de las coberturas, incluyendo los gastos de defensa.

El pago de cada siniestro disminuye el valor asegurado total.

Las coberturas, principales y opcionales, no suman valor asegurado. Hacen parte del valor asegurado total.





6. Deducible

Es el monto o porcentaje de la pérdida que está a su cargo frente a cada una de las reclamaciones que se presenten.

Si este aparece en salarios mínimos, deberá calcularse con base en el que se encuentre vigente en la fecha de reclamación del siniestro.

El deducible de cada cobertura está en la carátula o en las condiciones particulares.

7. Modificación del estado del riesgo.

Usted tiene el deber de notificar por escrito a SURA los hechos o circunstancias no previsibles que agraven el riesgo.

Cuando notifique la modificación del riesgo SURA podrá revocar el contrato o exigir el reajuste necesario en la prima. Si no lo hace oportunamente, 10 días después que tenga o haya tenido conocimiento, el seguro se terminará.



8. Obligaciones en caso de siniestro.

Como asegurado, además de pagar la prima, tiene las siguientes obligaciones:

- a) Informar a SURA inmediatamente tenga conocimiento de cualquier demanda, diligencia, carta, reclamación, notificación o citación que reciba y que se relacione con cualquier acontecimiento que pueda dar lugar a una reclamación.
- b) Asistir y actuar con la debida diligencia en los trámites judiciales, en las fechas y horas indicadas en las respectivas citaciones y dentro de los términos oportunos.
- c) Tomar medidas para proteger sus intereses y los de SURA de la misma manera como lo hubiera hecho en ausencia de este seguro.
- d) No admitir ninguna responsabilidad, ni incurrir en ningún gasto para pagar reclamos sin el consentimiento previo y escrito de SURA.
- e) Proporcionar toda la información disponible del siniestro.
- f) No tomar decisiones que puedan resultar perjudiciales para SURA.

Si incumple cualquiera de estas obligaciones, SURA podrá reducir el valor de la indemnización en el valor de los perjuicios ocasionados o cobrar el valor de los perjuicios que esto le cause.

9. Reclamación

En caso de un siniestro cubierto por este seguro, usted o el beneficiario, puede solicitarle a SURA el pago de las indemnizaciones a las que tengan derecho, acreditando la ocurrencia y cuantía del siniestro.

Podrá presentarle la reclamación a SURA así:

- a) Ingresando a **www.sura.com** y haciendo clic en la opción de “**ingresa a tu cuenta**”.
- b) Contactando a su asesor de seguros.
- c) Llamando a la línea de atención de SURA en **Bogotá, Cali o Medellín al 437 88 88** o en el resto del país al 01800 051 88 88.

Por estos mismos medios SURA le informará los documentos con los que puede soportar la reclamación.

SURA descontará de la indemnización la parte de la prima que tenga pendiente por pagar.

Recuerde que cuenta con dos años para reclamarle a SURA el pago de una indemnización, contados a partir del momento en que el afectado le reclama judicial o extrajudicialmente.



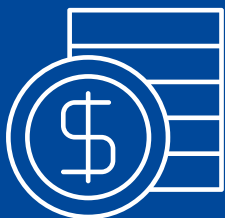


10. Indemnización

SURA pagará la indemnización a que está obligada, dentro del mes siguiente una vez se acredite la ocurrencia del evento por el que usted es responsable y el monto del perjuicio.

Tenga en cuenta lo siguiente:

- a) Varios eventos que tengan una misma causa serán considerados como un solo siniestro, con independencia del número de terceros afectados, reclamaciones formuladas o personas legalmente responsables.
- b) Salvo que SURA los haya autorizado por escrito, no puede hacer pagos, celebrar arreglos, transacciones o conciliaciones con la víctima.
- c) El que reconozca su responsabilidad ante la víctima o sus causahabientes, no obliga ni compromete la responsabilidad de SURA frente a la víctima salvo que lo haya acordado previamente con SURA.



11. Pérdida de derecho a la indemnización.

En los siguientes casos se pierde el derecho a la indemnización:

- a) Si las pérdidas o daños han sido causados intencionalmente por usted.
- b) Cuando presente la reclamación de manera fraudulenta o con apoyo en declaraciones falsas o si se emplean otros medios o documentos engañosos o dolosos.
- c) Cuando renuncie a sus derechos contra los responsables del siniestro.
- d) Oculte maliciosamente a SURA sobre otros contratos de seguro que cubran los mismos eventos.

12. Devolución proporcional de prima

Cuando notifique a Sura de una disminución en el valor asegurado, le devolveremos proporcionalmente el valor de la prima no devengada, desde el momento de la notificación.

13. Compensación

Si usted debe dinero a SURA y SURA tiene saldos a su favor, la compañía compensará los valores, de acuerdo con las reglas del Código Civil.

14. Terminación del contrato

Este seguro se terminará:

- a) Por mora en el pago de la prima.
- b) Cuando lo solicite por escrito a SURA.
- c) Cuando SURA se lo informe por escrito con 10 días de anticipación.



En los casos en que el contrato sea revocado por usted o por SURA, se le devolverá proporcionalmente el valor de la prima no devengada desde la fecha de revocación.

15. Notificaciones

Las notificaciones, reclamaciones, modificaciones y cancelaciones deberán enviarse por escrito.



Sección VII. Glosario

A Asbesto

El asbesto es un grupo de minerales naturales que tienen un amplio uso comercial. También es conocido como amianto.

Atención inicial de urgencias

Atención que busca la estabilización de signos vitales, la realización de un diagnóstico de impresión, y la definición de un destino inmediato.

C Calidad

Condición en que un producto cumple con las características inherentes y las atribuidas por la información que se suministre sobre él.

D Daño ecológico puro

Alteración, degradación, deterioro, modificación o destrucción del ambiente (agua, aire, flora), causados por cualquier actividad u omisión, que supera los niveles permitidos y la capacidad de asimilación y transformación de los bienes, recursos, paisajes y ecosistema, afectando en suma el entorno del ser humano

E Empleado

Personas vinculadas al asegurado mediante contrato de trabajo y quienes sin serlo, realicen prácticas o investigaciones en sus establecimientos como estudiantes. No son empleados aquellas personas vinculadas mediante contratos diferentes a los mencionados.

Espora

Célula reproductiva producida por las plantas (hongos, musgos, helechos) y por algunos protozoarios y bacterias.

F Fecha de retroactividad

Es la fecha a partir de la cual se entenderán cubiertos los eventos reclamados. Es necesario que usted no haya conocido o debido conocer el evento que da origen a la responsabilidad a la fecha de inicio de la primera vigencia del seguro.

G Gastos de defensa

Honorarios, costas y expensas necesarios para negociar acuerdos o para la defensa de alguna reclamación cubierta por este seguro, sea judicial o extrajudicial, en su contra.





P Producto inseguro –defectuoso–
Es aquel bien mueble o inmueble que por un error de diseño, fabricación, construcción, embalaje o información no brinda las condiciones de seguridad razonables para la salud e integridad de las personas.

R Reclamación
Se entenderá como reclamación: Toda demanda o proceso, iniciado en su contra, ante cualquier jurisdicción, con el fin de obtener una indemnización de perjuicios. Notificación o requerimiento escrito en su contra que busca la declaración de responsabilidad civil en la que se acredita la ocurrencia y cuantía del siniestro. Cualquier circunstancia o hecho conocido por usted que razonablemente pueda dar lugar a un eventual siniestro.

T Transformación
Es cuando su producto cambia o se modifica por la acción de un tercero formando un producto final. Es necesario que no haya existido una unión o mezcla con otro producto.

U Unión y mezcla
Es cuando su producto se une o incorpora con el de un tercero formando un producto final. Es necesario que no sea posible separar su producto sin destruir o dañar el del tercero.



Aviso de reclamación

Hola,

Tu reclamación se recibió con éxito, ahora te informamos el paso a seguir



INFORMACIÓN BÁSICA DEL SEGURO

Reclamación 9210000473169	Número de póliza 013000572332	Póliza riesgo 013000572332
Código oficina radicación 2820	Oficina radicación SUCURSAL CORPORATIVO OCCIDENTE	Fecha de reclamación 22-09-2021
Tipo de oferta RC DAÑOS A TERCEROS	Fecha inicio vigencia póliza 15-07-2021	Fecha fin vigencia póliza 15-07-2022

INFORMACIÓN DEL TOMADOR (RESPONSABLE DEL PAGO DE LA PRIMA)

Nombres y apellidos o razón social	Tipo de identificación	Número de identificación
------------------------------------	------------------------	--------------------------

INFORMACIÓN DEL ASEGURADO

Nombres y apellidos o razón social HARINERA DEL VALLE S.A.	Tipo de identificación NIT	Número de identificación 8913003829
Dirección CRA 33A NRO. 16 - 04	Ciudad PALMIRA	Departamento VALLE DEL CAUCA
Correo electrónico DA.CAICEDO@HV.COM.CO	Cuenta bancaria	Teléfono 4187003

INFORMACIÓN BÁSICA DEL RIESGO AFECTADO

Dirección del riesgo asegurado CR033****016****0004*****	Ciudad PALMIRA	Departamento VALLE DEL CAUCA	País COLOMBIA	Descripción del riesgo
---	-------------------	---------------------------------	------------------	------------------------

INFORMACIÓN DE PERSONA QUE GENERA RECLAMACIÓN

Tipo y número de identificación CEDULA DE CIUDADANIA 9999999	Nombre del reclamante YAMILETH UN PERJUI COLORADO GRANADA	Ciudad BARRANQUILLA
Departamento ATLANTICO	Teléfono 3685959	Correo electrónico SIERRRABADRIANA@GMAIL.COM

DETALLES DEL HECHO

Fecha del hecho 13-09-2021	Causa RESPONSABILIDAD CIVIL DEL ASEGURADO
-------------------------------	--

¿Cómo sucedió el evento?

SE REPORTA COMO SINIESTRO EVENTO OCURRIDO EL 27/07/2019 CUANDO EL SR CRISTIAN ALONSO ROJAS CONTRATISTA DEL ASEGURADO, MIENTRAS SE ENCONTRABA ADELANTANDO LABORES DE MANTENIMIENTO DE LOS MOLINOS EN LOS PREDIOS DEL INGENIO MARIA LUISA SUFRIÓ DAÑOS EN SUS PIERNAS AL QUEDAR ATRAPADO EN EL MOLINO DONDE SE ENCONTRABA TRABAJANDO. POSTERIORMENTE SE REMITIÓ A CENTRO ASISTENCIAL.

EXPEDIENTE INICIAL 9190000221374, COMO OPERA POR MADE CLAIMS SE ABRE ESTE NUEVO CASO POR demanda notificada el 13/09/2021 RAD. 75-520-31-05-002-2020-00231-00 que cursa en el JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE PALMIRA ¿ VALLE

Importante: Si esta reclamación es aceptada y SURA asume alguna indemnización, acepto que la información entregada en este documento es verdadera y completa, y que esta es la base para atender este proceso.

DATOS DE LA PERSONA A CARGO DE SU PROCESO

Nombre ELNA CAROLINA GARCIA GUZMAN	Teléfono	Correo electrónico ECGARCIA@SURA.COM.CO
---------------------------------------	----------	--

DATOS DEL ASESOR

Código 5125	Nombre DELIMA MARSH S.A. LOS CORREDORES DE SEGUROS	Correo electrónico SEGUROS.PERSONALES@MARSH.COM
----------------	---	--

CONTESTACIÓN SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. // CRISTIAN ALONSO TONGUINO ROJAS Y OTROS VS INGENIO MARÍA LUISA S.A.// RAD 2020-231// J2 LAB PALMIRA// ADMH

GHA NOTIFICACIONES ABOGADOS <notificaciones@gha.com.co>

Vie 3/12/2021 3:17 PM

Para: Juzgado 02 Laboral - Valle Del Cauca - Palmira <j02lcpal@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: GESTION 24-7 SEGURIDAD INTEGRAL SAS <gestion24-7@hotmail.com>; racomt@gmail.com

<racomt@gmail.com>; paosua17nov@hotmail.com <paosua17nov@hotmail.com>; maurocas77@yahoo.com

<maurocas77@yahoo.com>; notificaciones@ingeniomarialuisa.com

<notificaciones@ingeniomarialuisa.com>; correosfjhurtado@hurtadogandini.com

<correosfjhurtado@hurtadogandini.com>; litigio@hurtadogandini.com <litigio@hurtadogandini.com>

Señores

JUZGADO SEGUNDO (2º) LABORAL DEL CIRCUITO DE PALMIRA.

j02lcpal@cendoj.ramajudicial.gov.co

E. S. D.

Referencia:	Contestación Demanda y Llamamiento en garantía.
Proceso:	PROCESO ORDINARIO LABORAL PRIMERA INSTANCIA.
Demandante:	CRISTIAN ALONSO TONGUINO ROJAS Y OTROS.
Demandado:	INGENIO MARÍA LUISA S.A. Y OTRO.
Llamado en garantía:	SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.
Radicación:	765203105002-2020-00231-00.

GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA, en mi calidad de apoderado especial de **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.** de conformidad con lo preceptuado en el Decreto 806 de 2020 y demás normas concordantes, dentro del término de Ley, radicó por este medio **CONTESTACIÓN A LA DEMANDA Y AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA** en representación de mi procurada, llamada en garantía dentro del presente proceso.

Frente a la presentación de la presente contestación, resulta importante hacer las siguientes precisiones; en primer lugar, solicito respetuosamente al Despacho tener como contestación la presente, y no la radicada el pasado 01 de diciembre de 2021, en consideración a que aún no ha vencido el término para contestar y el presente libelo corresponde al escrito final.

En segundo lugar, teniendo en cuenta que la aseguradora fue informada mediante el correo electrónico recibido el **17 de noviembre de 2021**, del Auto Interlocutorio No. 972 del 03 de noviembre de 2021 que admitió el llamamiento en garantía formulado por INGENIO MARÍA LUISA S.A., el término del traslado para pronunciar esta contestación vence el **03 de diciembre de 2021**, porque la notificación se entiende surtida, una vez transcurrieron dos (2) días hábiles siguientes al envío del citado mensaje de datos, es decir, el día **19 de noviembre de 2021**, y como el conteo del término debe comenzar al día hábil siguiente, tenemos que este fue el **22 de noviembre de 2021** y fenece en la fecha de presentación de este escrito, **03 de diciembre de 2021**.

Para el efecto, se tiene en cuenta que fueron inhábiles los días 20, 21, 27 y 28 de noviembre de 2021; mientras que los 10 días hábiles fueron: 22, 23, 24, 25, 26, 29 y 30 de noviembre y los días 1, 2 y 3 de diciembre de este año. En consecuencia, este escrito se está presentando dentro del término legal para contestar.

Agradezco confirmar que reciben el documento. (2 PDF: 1. Contestación: 58 folios y 2. Anexos: 38 folios).

C.C. Se remite con copia a las partes y apoderados a los correos que reposan en el expediente así:

- Demandantes y su apoderado al correo: gestion24-7@hotmail.com
- Demandado RACOMT CONSTRUCCIONES Y MONTAJES S.A.S. al correo: racomt@gmail.com
- Apoderada de RACOMT CONSTRUCCIONES Y MONTAJES S.A.S a los correos: paosua17nov@hotmail.com y maurocas77@yahoo.com
- Demandado INGENIO MARIA LUISA S.A. al correo: notificaciones@ingeniomarialuisa.com
- Apoderado de la demandada INGENIO MARÍA LUISA S.A. a los correosfjhurtado@hurtadogandini.com y litigio@hurtadogandini.com

Cordialmente,

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA

C.C. 19.395.114 de Bogotá D.C

T.P. No. 39.116 del C.S. de la J.

ADMH