

Orlando Arango Lagos

De: Notificaciones IML <notificaciones@ingeniomarialuisa.com>
Enviado el: martes, 28 de septiembre de 2021 3:21 p. m.
Para: hurtadolanger@hurtadogandini.com
CC: fjhurtado@hurtadogandini.com; oarango@hurtadogandini.com
Asunto: PODER CRISTIAN ALONSO TONGUINO y otros vs. RACOMT CONSTRUCCIONES Y MONTAJES S.A.S. y otro / RAD 2020-231
Datos adjuntos: Poder Proceso 2020-231 Cristian Tonguino.pdf; 2021-09-08 Certificado de existencia y rep. legal - INGENIO MARIA LUISA (1).pdf

Doctor
HÉCTOR HUGO BRAVO BENAVIDES
JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE PALMIRA
E.S.D.

Referencia: Proceso ordinario laboral de culpa patronal promovido por CRISTIAN ALONSO TONGUINO y otros vs. RACOMT CONSTRUCCIONES Y MONTAJES S.A.S. y otro.

Radicado: 2020-231

Asunto: Poder

ALEJANDRO AMAYA CUTIVA, mayor de edad, domiciliado en Santiago de Cali, identificado como aparece al pie de mi firma, obrando en nombre y representación de **INGENIO MARIA LUISA S.A.**, sociedad legalmente constituida, con domicilio principal en Florida, Valle del Cauca, con NIT 800.210.144-4, en mi carácter de representante legal según consta en el certificado de existencia y representación legal expedido por la Cámara de Comercio de Palmira (el cual adjunto), mediante el presente escrito confiero poder especial, amplio y suficiente al doctor **FRANCISCO J. HURTADO LANGER**, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.829.570, con domicilio en Cali, abogado titulado y en ejercicio con tarjeta profesional No. 86.320 del Consejo Superior de la Judicatura e inscrito en el Registro Nacional de Abogados con el correo electrónico hurtadolanger@hotmail.com, para que en nombre de INGENIO MARIA LUISA S.A., se notifique del auto que admitió la demanda, conteste la demanda, presente solicitudes de declaración de nulidad, interponga recursos, formule llamamientos en garantía, proponga excepciones y, en general, intervenga, con las más amplias facultades, en defensa de los intereses de la compañía dentro del proceso indicado en la referencia.

ALEJANDRO AMAYA CUTIVA

C.C.6.106.113 de Cali.

Representante Legal

INGENIO MARIA LUISA S.A.

Correo electrónico de notificaciones judiciales: notificaciones@ingeniomarialuisa.com

ADVERTENCIA: El contenido de este correo electrónico y de sus archivos anexos es información confidencial y/o privilegiada que solo puede ser usada por la persona a la cual esta dirigida. Queda prohibido y esta sancionado por la ley su modificación, difusión, reprografía, distribución o copia de este mensaje, de la informacion contenida en el y la de sus archivos. Por favor si por error usted recibe este mensaje, sirvase eliminarlo y abstengase de divulgar su contenido, notificándole de su error a la persona que lo envió. Las opiniones que contiene este mensaje son exclusivas de su autor y no necesariamente representan la opinión oficial de la organizacion Harinera del Valle S.A. IMPORTANT: The information given on this email and its attachments is confidential or privileged that can only be used for the person to whom this mail has being send. Any unauthorise review, use, disclosure, dissemination, forwarding, printing or copying of this email is strictly prohibited and can be unlawful. If for an error you received this message, please delete it or do no resend any of the information related on the email and notify to the sender of the message. The opinions and concepts in the following message are exclusive from its sender and do not represent the official opinion of Harinera del Valle S.A.

Florida, 28 de septiembre de 2021

Doctor

HÉCTOR HUGO BRAVO BENAVIDES

JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE PALMIRA
E.S.D.

Referencia: Proceso ordinario laboral de culpa patronal promovido por CRISTIAN ALONSO TONGUINO y otros vs. RACOMT CONSTRUCCIONES Y MONTAJES S.A.S. y otro.

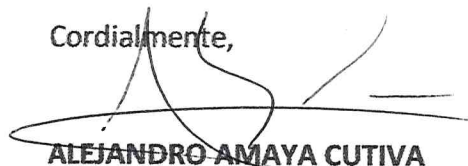
Radicado: 2020-231

Asunto: Poder

ALEJANDRO AMAYA CUTIVA, mayor de edad, domiciliado en Santiago de Cali D.E., identificado como aparece al pie de mi firma, obrando en nombre y representación de INGENIO MARIA LUISA S.A., sociedad legalmente constituida, con domicilio principal en Florida, Valle del Cauca, con NIT 800.210.144-5, en mi carácter de representante legal según consta en el certificado de existencia y representación legal expedido por la Cámara de Comercio de Palmira, mediante el presente escrito confiero poder especial, amplio y suficiente al Doctor FRANCISCO J. HURTADO LANGER, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.829.570, con domicilio en Cali, abogado titulado y en ejercicio con tarjeta profesional No. 86.320 del Consejo Superior de la Judicatura e inscrito en el Registro Nacional de Abogados con el correo electrónico hurtadolanger@hotmail.com, para que en nombre de INGENIO MARIA LUISA S.A., se notifique del auto que admitió la demanda, conteste la demanda, presente solicitudes de declaración de nulidad, interponga recursos, formule llamamientos en garantía, proponga excepciones y, en general, intervenga, con las más amplias facultades, en defensa de los intereses de la compañía dentro del proceso indicado en la referencia.

Tiene el Doctor HURTADO LANGER todas las facultades señaladas en el artículo 77 del Código General del Proceso, en particular, las de conciliar, transigir, desistir, sustituir, renunciar, recibir y reasumir

Cordialmente,



ALEJANDRO AMAYA CUTIVA

C.C. 6.106.113

Representante legal

INGENIO MARIA LUISA S.A.



CÁMARA DE COMERCIO DE PALMIRA
CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha expedición: 27/09/2021 - 01:11:20
Recibo No. S000462050, Valor 6200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN tVRb97GCts

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a <https://siipalmira.confecamaras.co/cv.php> y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

CON FUNDAMENTO EN LA MATRÍCULA E INSCRIPCIONES EFECTUADAS EN EL REGISTRO MERCANTIL, LA CÁMARA DE COMERCIO CERTIFICA:

NOMBRE, IDENTIFICACIÓN Y DOMICILIO

Razón Social : INGENIO MARIA LUISA S.A.
Sigla : INGENIO MARIA LUISA
Nit : 800210144-5
Domicilio principal: Florida

MATRÍCULA

Matrícula No: 39236
Fecha de matrícula en esta Cámara de Comercio: 25 de marzo de 1997
Ultimo año renovado: 2021
Fecha de renovación: 17 de marzo de 2021
Grupo NIIF : GRUPO I - NIIF PLENAS

UBICACIÓN

Dirección del domicilio principal : Corregimiento san antonio de los caballeros
Municipio : Florida
Correo electrónico : notificaciones@ingeniomarialuisa.com
Teléfono comercial 1 : 4187080
Teléfono comercial 2 : No reportó.
Teléfono comercial 3 : No reportó.

Dirección para notificación judicial : Corregimiento san antonio de los caballeros
Municipio : Florida
Correo electrónico de notificación : notificaciones@ingeniomarialuisa.com
Teléfono para notificación 1 : 4187080
Teléfono notificación 2 : No reportó.
Teléfono notificación 3 : No reportó.

La persona jurídica **SI** autorizó para recibir notificaciones personales a través del correo electrónico, de conformidad con lo establecido en los artículos 291 del Código General del Proceso y del 67 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

CONSTITUCIÓN

Por Escritura Pública No. 1863 del 27 de agosto de 1993 de la Notaría Quince de Cali, inscrita inicialmente en la Camara De Comercio De Cali, el 07 de octubre de 1993 bajo el No. 70672 del Libro IX y posteriormente inscrita en esta Cámara de Comercio el 25 de marzo de 1997, con el No. 1031 del Libro IX, se constituyó la persona jurídica de naturaleza comercial denominada INGENIO MARIA LUISA S.A.

REFORMAS ESPECIALES

Por Escritura Pública No. 0281 del 20 de febrero de 1997 de la Notaría Quinta de Cali, inscrita



CÁMARA DE COMERCIO DE PALMIRA
CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha expedición: 27/09/2021 - 01:11:20
Recibo No. S000462050, Valor 6200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN tVRb97GCts

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a <https://siipalmira.confecamaras.co/cv.php> y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

inicialmente en la Camara De Comercio De Cali, el 26 de febrero de 1997 bajo el No. 1464 del Libro IX y posteriormente inscrita en esta Cámara de Comercio el 25 de marzo de 1997, con el No. 1032 del Libro IX, se decretó Cambio de domicilio de cali a florida

ORDENES DE AUTORIDAD COMPETENTE

Por Oficio No. 2211 del 05 de agosto de 2019 del Juzgado Segundo Civil Del Circuito de Palmira, inscrito en esta Cámara de Comercio el 15 de octubre de 2019, con el No. 10855 del Libro VIII, se decretó Demanda civil.- Demandantes: Balbina hernandez renteria y otros.- Proceso: Declarativo de responsabilidad civil extracontractual.

TÉRMINO DE DURACIÓN

La persona jurídica no se encuentra disuelta y su duración es hasta el 31 de diciembre de 2999.

OBJETO SOCIAL

OBJETO SOCIAL: El objeto social estará determinado por lo siguiente: 1. La elaboracion y comercializacion de azucar, mieles y sus derivados y la explotacion de todo tipo de actividad agropecuaria, la transformacion, industrializacion y comercializacion de productos o bienes que tengan relacion con la actividad agropecuaria. 2. La administración, enajenacion, adquisicion, arrendamiento y toda actividad o negociacion relacionada con los bienes muebles o inmuebles. 3. Ejecutar inversiones en títulos valores, en sociedades de toda indole, aportar en la constitucion de sociedades y en general invertir en aquellas actividades que considere convenientes para el desarrollo del fin comun. 4. La inversion de sus disponibilidades en bienes productores de renta. 5. Efectuar donaciones. 6. En general, podrá ejecutar todos los actos y celebrar todos los contratos, de caracter civil, mercantil administrativo y laboral, que tiendan directamente a la realización del objeto de la sociedad y los que tengan como finalidad ejercer los derechos o cumplir las obligaciones legales o convencionalmente derivados de la existencia y actividad de la sociedad.

CAPITAL

* CAPITAL AUTORIZADO *

Valor	\$ 1.500.000.000,00
No. Acciones	15.000.000,00
Valor Nominal Acciones	\$ 100,00

* CAPITAL SUSCRITO *

Valor	\$ 683.466.000,00
No. Acciones	6.834.660,00
Valor Nominal Acciones	\$ 100,00

* CAPITAL PAGADO *

Valor	\$ 683.466.000,00
No. Acciones	6.834.660,00
Valor Nominal Acciones	\$ 100,00

REPRESENTACIÓN LEGAL



CÁMARA DE COMERCIO DE PALMIRA
CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha expedición: 27/09/2021 - 01:11:20
Recibo No. S000462050, Valor 6200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN tVRb97GctS

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a <https://siipalmira.confecamaras.co/cv.php> y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

REPRESENTANTES LEGALES: La sociedad tendrá un gerente general, quien será el representante legal principal, y tendrá todas las facultades administrativas y dispositivas, inherentes al cabal desarrollo del objeto social. La sociedad tendrá además del gerente general, tres representantes legales suplentes, quienes tendrán iguales facultades que el gerente general y lo reemplazarán, en su orden, en sus faltas absolutas, transitorias o accidentales. Así mismo la sociedad tendrá un cuarto representante legal suplente, quien tendrá exclusivamente facultades para representar a la sociedad, sin límite de cuantía, ante autoridades jurisdiccionales, administrativas, policivas, tribunal de arbitramento y centro de conciliación, en todo momento y sin que se requiera la ausencia del gerente general.- Los representantes legales serán elegidos por la Junta Directiva para periodos de dos años y podrán ser reelegidos indefinidamente o removidos en cualquier tiempo.

FACULTADES Y LIMITACIONES DEL REPRESENTANTE LEGAL

ATRIBUCIONES DEL REPRESENTANTE LEGAL: 1. Representar a la sociedad judicial y extrajudicialmente, autorizando con su firma todos los actos y contratos en que ella deba intervenir. 2. Ejecutar y hacer cumplir el objeto social y las demás operaciones de la sociedad en que deba ocuparse de conformidad con los estatutos y decisiones de la Asamblea General de accionistas y la Junta Directiva. 3. Someter a consideración de la Junta Directiva previamente a su celebración o a su ejecución todos aquellos actos o contratos para los cuales requiera expresa autorización conforme a lo previsto en el artículo trigésimo quinto de los estatutos. 4. Convocar a la asamblea general de accionistas y a la Junta Directiva. 5. Autorizar la creación de nuevos cargos y nombrar el personal de empleados de la sociedad. 6. Conferir poder a los abogados para que represente judicial y extrajudicialmente a la sociedad con las facultades necesarias en cada caso para la defensa o preservación de los intereses de la sociedad, con la limitación del numeral del presente artículo. 7. Presentar a la Junta Directiva y a la Asamblea General de accionistas los balances e informes que sean necesarios para la debida información de estos órganos directivos o que deban ser sometidos a su aprobación conforme a los estatutos que sean necesarios para el cabal cumplimiento de las demás funciones derivadas del objeto social conforme a la Ley o a los estatutos. 8. Aprobar donaciones hasta por la suma equivalente a 280 salarios mínimos legales mensuales vigentes, cada una. 9. Aprobar la venta de bienes muebles hasta por la suma equivalente a 560 salarios mínimos legales mensuales vigentes cada una. 10. Las que deleguen la Asamblea General de accionistas y/ o la Junta Directiva.

NOMBRAMIENTOS

REPRESENTANTES LEGALES

Por Acta No. 92 del 17 de junio de 2021 de la Junta Directiva, inscrita/o en esta Cámara de Comercio el 24 de junio de 2021 con el No. 19783 del libro IX, se designó a:

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION
GERENTE GENERAL	ALEJANDRO AMAYA CUTIVA	C.C. No. 6.106.113
PRIMER SUPLENTE DEL REPRESENTANTE LEGAL	JUAN CARLOS HENAO RAMOS	C.C. No. 16.734.359
TERCER SUPLENTE DEL	MARTHA NELLY PLAZA GUTIERREZ	C.C. No. 31.162.320



CÁMARA DE COMERCIO DE PALMIRA
CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha expedición: 27/09/2021 - 01:11:20
Recibo No. S000462050, Valor 6200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN tVRb97GCTs

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a <https://siipalmira.confecamaras.co/cv.php> y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

REPRESENTANTE LEGAL

CUARTO SUPLENTE DEL REPRESENTANTE LEGAL	LUIS FERNANDO RUEDA LATIFF	C.C. No. 80.087.210
--	----------------------------	---------------------

Por Acta No. 70 del 18 de julio de 2016 de la Junta Directiva, inscrita/o en esta Cámara de Comercio el 29 de noviembre de 2016 con el No. 4058 del libro IX, se designó a:

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION
SEGUNDO SUPLENTE DEL REPRESENTANTE LEGAL	JUAN CARLOS HENAO RAMOS	C.C. No. 16.734.359

JUNTA DIRECTIVA

Por Acta No. 44 del 08 de marzo de 2021 de la Asamblea De Accionistas, inscrita/o en esta Cámara de Comercio el 21 de abril de 2021 con el No. 19476 del libro IX, se designó a:

PRINCIPALES

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION
PRIMER RENGLON	FERNANDO PAZ BAUTISTA	C.C. No. 16.639.714
SEGUNDO RENGLON	JUAN CARLOS HENAO RAMOS	C.C. No. 16.734.359
TERCER RENGLON	MARTHA SOFIA PEREZ PERDOMO	C.C. No. 31.472.002

SUPLENTE

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION
PRIMER RENGLON	ROSA ADRIANA DEL SOCORRO MARTINEZ RAMIREZ	C.C. 31.992.597
SEGUNDO RENGLON	ADOLFO LEON PIZARRO TELLO	C.C. 14.968.696
TERCER RENGLON	NORA MARCELA AILLON MORALES	C.C. 66.764.359

La junta directiva designara entre sus miembros un presidente, quien presidira las reuniones, en ausencia de este, las reuniones seran presididas por la persona que se designe por la mayoria de los votos presentes. Atribuciones de la junta directiva, en este organo social se entiende delegado el mas amplio mandato para administrar la compania y, por consiguiente, tendra atribuciones suficientes para ordenar que se ejecute o celebre cualquier acto o contrato comprendido dentro del objeto social y para adoptar las decisiones necesarias en orden a que la compania cumpla sus fines y, de manera especial tendra las siguientes funciones: 1. Elegir al gerente general de la sociedad y a los cuatro (4) representantes legales suplentes, retificarlos o removerlos y señalarle (s) su remuneracion cuando lo estime conveniente. Elegir de igual manera al presidenete y al secretario de la junta directiva, removerlo o reelegirlo y fijarles honorarios cuando lo estime conveniente. 2. Autorizar donaciones cuyo monto exceda doscientos ochenta (280) salarios minimos legales mensuales vigentes. 3. Exigir cuentas al gerente al final de cada año y cuando se retire de su cargo. 4. Resolver sobre excusas y licencias del revisor fiscal. 5. Fijar la fecha para la reunion ordinaria de la asamblea general de accionistas, dentro del periodo que señalan los estatutos, y convocarla extraordinariamente cuando lo exijan las necesidades imprevistas o urgentes de la compañía, o cuando lo exijan las necesidades imprevistas o urgentes de la compañía, o cuando lo solicite por escrito un numero de accionistas



CÁMARA DE COMERCIO DE PALMIRA
CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha expedición: 27/09/2021 - 01:11:21
Recibo No. S000462050, Valor 6200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN tVRb97GCTs

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a <https://siipalmira.confecamaras.co/cv.php> y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

representantes de la quinta parte o mas del capital social. 6. Aprobar el reglamento de suscripcion de acciones. 7. Adoptar las decisiones relacionadas con politicas contables que deban aplicarse por la compañía, de acuerdo con las leyes y con las normas de contabilidad establecidas. 8. Presentar a la asamblea general de accionistas en sus reuniones ordinarias. Para su aprobacion o improbacion, el balance general a diciembre 31 del año inmediatamente anterior, acompañado del correspondiente estado de resultados y de los demas estados financieros basicos que exigieren por las normas legales; el proyeco de distribucion de utilidades, el informe sobre la forma como hubiere llevado a cabo su gestion, el informe de la junta sobre la situacion economica y financiera de la gestion, el informe de la junta sobre la situacion economica y financiera dela compañía con los datos contables estadisticos pertinentes y los especiales exigidos por la ley, y el informe del revisor fiscal. 9. Reglamentear la colocacion de bonos sobre las bases que, de acuerdo con la ley, determine la asamblea. 10. Autorizar ek establecimiento o supresion de sucursales o agencias. 11. Autorizar al representante legal de la sociedad para hacer inversiones y/o para suscribir contratos u obligaciones, que compromentan a la sociedad e cuantia superior a 1000 salarios minimos legales mensuales vigentes, con excepcion de aquellas o aquellos que tengan que ver con las operaciones propias del objeto social. 12. Modificar la cuantia, establecer nuevas excepciones. 13. Ejecutar las decisioes de la asamblea general de accionistas y sus propios acuerdo, y cuidar del estricto cumplimiento de las disposiciones estatutarias, y de las que se dicten en el futuro para el buen servicio de la empresa. 14. Servir de organo consultivo al gerente general y , en general, ejercer las demas funciones que se le confieren en los estatutos o en la ley. La junta directiva podra delegar en el gerente general de la compañía cuando lo juzgue oportuno, para casos especiales o por tiempo limitado, alguna o algunas de las funciones enumeradas en el parrafo anterior, siempre que por naturaleza sean delegables.

REVISORES FISCALES

Por Acta No. 45 del 31 de marzo de 2021 de la Asamblea General De Accionistas, inscrita/o en esta Cámara de Comercio el 04 de junio de 2021 con el No. 19677 del libro IX, se designó a:

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION	T. PROF
REVISOR FISCAL	KPMG S.A.S.	NIT No. 860.000.846-4	

Por documento privado del 21 de julio de 2021 de la Kpmg S.a.s., inscrita/o en esta Cámara de Comercio el 22 de julio de 2021 con el No. 19949 del libro IX, se designó a:

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION	T. PROF
REVISOR FISCAL PRINCIPAL	MERIYEINNS CIFUENTES ESCUE	C.C. No. 1.143.957.390	252074-T

Por documento privado del 20 de mayo de 2021 de la Kpmg S.a.s., inscrita/o en esta Cámara de Comercio el 04 de junio de 2021 con el No. 19678 del libro IX, se designó a:

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION	T. PROF
REVISOR FISCAL SUPLENTE	OLAYDA CUBEROS CONTRERAS	C.C. No. 1.090.445.483	249195-T

REFORMAS DE ESTATUTOS

Los estatutos de la sociedad han sido reformados así:

DOCUMENTO

INSCRIPCIÓN



CÁMARA DE COMERCIO DE PALMIRA
CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha expedición: 27/09/2021 - 01:11:21
Recibo No. S000462050, Valor 6200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN tVRb97GcTs

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a <https://siipalmira.confecamaras.co/cv.php> y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

*) E.P. No. 0281 del 20 de febrero de 1997 de la Notaría 1032 del 25 de marzo de 1997 del libro IX Quinta Cali
*) E.P. No. 0947 del 17 de mayo de 2004 de la Notaría Quinta 2661 del 31 de mayo de 2004 del libro IX Cali
*) E.P. No. 0947 del 17 de mayo de 2004 de la Notaría Quinta 2661 del 31 de mayo de 2004 del libro IX Cali
*) E.P. No. 2289 del 19 de diciembre de 2008 de la Notaría 1149 del 30 de diciembre de 2008 del libro IX Quinta Cali
*) E.P. No. 2289 del 19 de diciembre de 2008 de la Notaría 1149 del 30 de diciembre de 2008 del libro IX Quinta Cali
*) E.P. No. 0193 del 29 de enero de 2016 de la Notaría 4056 del 29 de noviembre de 2016 del libro IX Quinta Cali
*) E.P. No. 0428 del 18 de marzo de 2016 de la Notaría Doce 4057 del 29 de noviembre de 2016 del libro IX Cali

RECURSOS CONTRA LOS ACTOS DE INSCRIPCIÓN

De conformidad con lo establecido en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y la Ley 962 de 2005, los Actos Administrativos de registro quedan en firme, dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la fecha de inscripción, siempre que no sean objeto de recursos. Para estos efectos, se informa que para la CÁMARA DE COMERCIO DE PALMIRA, los sábados **NO** son días hábiles.

Una vez interpuestos los recursos, los Actos Administrativos recurridos quedan en efecto suspensivo, hasta tanto los mismos sean resueltos, conforme lo prevé el artículo 79 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

A la fecha y hora de expedición de este certificado, NO se encuentra en curso ningún recurso.

CLASIFICACIÓN DE ACTIVIDADES ECONÓMICAS - CIIU

Actividad principal Código CIIU: C1071
Actividad secundaria Código CIIU: A0124
Otras actividades Código CIIU: No reportó

ESTABLECIMIENTOS DE COMERCIO, SUCURSALES Y AGENCIAS

A nombre de la persona jurídica, figura(n) matriculado(s) en la CÁMARA DE COMERCIO DE PALMIRA el(los) siguiente(s) establecimiento(s) de comercio:

ESTABLECIMIENTOS DE COMERCIO

Nombre: INGENIO MARIA LUISA S.A.
Matrícula No.: 32826
Fecha de Matrícula: 03 de febrero de 1995
Último año renovado: 2021
Categoría: Establecimiento de Comercio
Dirección : Corregimiento san antonio de los caballeros



CÁMARA DE COMERCIO DE PALMIRA
CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha expedición: 27/09/2021 - 01:11:21
Recibo No. S000462050, Valor 6200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN tVRb97GctS

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a <https://siipalmira.confecamaras.co/cv.php> y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

Municipio: Florida

SI DESEA OBTENER INFORMACIÓN DETALLADA DE LOS ANTERIORES ESTABLECIMIENTOS DE COMERCIO O DE AQUELLOS MATRICULADOS EN UNA JURISDICCIÓN DIFERENTE A LA DEL PROPIETARIO, DEBERÁ SOLICITAR EL CERTIFICADO DE MATRÍCULA MERCANTIL DEL RESPECTIVO ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO.

LA INFORMACIÓN CORRESPONDIENTE A LOS ESTABLECIMIENTOS DE COMERCIO, AGENCIAS Y SUCURSALES, QUE LA PERSONA NATURAL TIENE MATRICULADOS EN OTRAS CÁMARAS DE COMERCIO DEL PAÍS, PODRÁ CONSULTARLA EN WWW.RUES.ORG.CO.

INFORMA - TAMAÑO DE EMPRESA

De conformidad con lo previsto en el artículo 2.2.1.13.2.1 del Decreto 1074 de 2015 y la Resolución 2225 de 2019 del DANE el tamaño de la empresa es MEDIANA EMPRESA.

Lo anterior de acuerdo a la información reportada por el matriculado o inscrito en el formulario RUES:

Ingresos por actividad ordinaria : \$42,582,203,000

Actividad económica por la que percibió mayores ingresos en el periodo - CIIU : C1071.

Este certificado refleja la situación jurídica registral de la sociedad, a la fecha y hora de su expedición.

IMPORTANTE: La firma digital del secretario de la CÁMARA DE COMERCIO DE PALMIRA contenida en este certificado electrónico se encuentra emitida por una entidad de certificación abierta autorizada y vigilada por la Superintendencia de Industria y Comercio, de conformidad con las exigencias establecidas en la Ley 527 de 1999 para validez jurídica y probatoria de los documentos electrónicos.

La firma digital no es una firma digitalizada o escaneada, por lo tanto, la firma digital que acompaña este documento la podrá verificar a través de su aplicativo visor de documentos pdf.

La firma mecánica que se muestra a continuación es la representación gráfica de la firma del secretario jurídico (o de quien haga sus veces) de la Cámara de Comercio quien avala este certificado. La firma mecánica no reemplaza la firma digital en los documentos electrónicos.

Al realizar la verificación podrá visualizar (y descargar) una imagen exacta del certificado que fue entregado al usuario en el momento que se realizó la transacción.

*** FINAL DEL CERTIFICADO ***

Doctor

HÉCTOR HUGO BRAVO BENAVIDES

JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE PALMIRA

E.S.D.

Referencia: Proceso ordinario laboral de culpa patronal promovido por CRISTIAN ALONSO TONGUINO y otros vs. RACOMT CONSTRUCCIONES Y MONTAJES S.A.S. y otro.

Radicado: 2020-231

Asunto: Contestación a la demanda

FRANCISCO J. HURTADO LANGER, identificado como aparece al pie de mi firma, obrando en mi condición de apoderado judicial principal de INGENIO MARIA LUISA S.A. (en adelante, el “Ingenio”), sociedad legalmente constituida, con domicilio principal en la ciudad de Florida, Valle del Cauca, con NIT.: 800.210.144-4, representada legalmente por Alejandro Amaya Cutiva, identificado con la cédula de ciudadanía No. 6.106.113, según el poder especial a mí conferido, dentro del término legal, me permito contestar la demanda interpuesta, mediante apoderado judicial, por CRISTIAN ALONSO TONGUINO y otros, según se indica a continuación.

I. OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR ESTE ESCRITO

El 13 de septiembre de 2021, el apoderado de los demandantes envió al correo electrónico de mi mandante el Auto Interlocutorio No. 14 del 19 de enero de 2021, por medio del cual se admitió la demanda en su contra. De conformidad con el inciso 3 del artículo 8 del Decreto 806 de 2020, esta notificación se entendió surtida una vez transcurridos dos -2- días hábiles desde el envío del mensaje de datos, es decir, el día 15 de septiembre de 2021.

En ese orden de ideas, el término de 10 días para contestar la demanda debía transcurrir de la siguiente manera:

16, 17, 20, 21, 22, 23, 24, 27, 28 y 29 de septiembre de 2021, inclusive¹.

En consecuencia, este escrito es presentado en forma oportuna.

II. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

1. FRENTE A LOS HECHOS:

AL HECHO PRIMERO.- Es cierto que para la fecha de los hechos objeto de litigio, a saber el 27 de julio de 2019, Cristian Alonso Tonguino era trabajador de la sociedad Racomt Construcciones y Montajes S.A.S. (en adelante, “Racomt”). No obstante, no le consta a mi mandante si a la fecha perdura el vínculo laboral, aunque según el sistema Adres, actualmente el demandante se encuentra adscrito al sistema de seguridad social en el régimen contributivo en calidad de cotizante:

Información Básica del Afiliado :

COLUMNAS	DATOS
TIPO DE IDENTIFICACIÓN	CC
NÚMERO DE IDENTIFICACION	1144196837
NOMBRES	CRISTIAN ALONSO
APELLIDOS	TONGUINO ROJAS
FECHA DE NACIMIENTO	**/**/**
DEPARTAMENTO	VALLE
MUNICIPIO	FLORIDA

Datos de afiliación :

ESTADO	ENTIDAD	REGIMEN	FECHA DE AFILIACIÓN EFECTIVA	FECHA DE FINALIZACIÓN DE AFILIACION	TIPO DE AFILIADO
ACTIVO	ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD S.A. S.O.S.	CONTRIBUTIVO	01/11/2003	31/12/2999	COTIZANTE

Finalmente, sea este el momento para precisar que entre el Ingenio y el señor Tonguino no existía ninguna relación laboral, civil ni comercial; pues la única relación que los acercaba era la comercial que tenía el Ingenio con Racomt para la prestación de servicios de soldadura.

AL HECHO SEGUNDO.- Es cierto, tal como se indicó en el pronunciamiento al hecho anterior.

AL HECHO TERCERO.- Debido a que en este numeral se acumulan varios hechos, me pronunciaré sobre cada uno de ellos de la siguiente manera:

3.1. Es cierto que el 27 de julio de 2019 la sociedad Racomt, a través de sus propios trabajadores, estaba ejecutando labores de soldadura dentro de las instalaciones del Ingenio.

¹ El 21, 22, 28 y 29 de agosto de 2021; y el 4 y 5 de septiembre de 2021, no corrieron términos por tratarse de días inhábiles.

3.2. Es cierto que el mencionado día se encontraba laborando para Racomt el demandante Cristián Alfonso Tonguino.

3.3. Es cierto que Cristián Alfonso Tonguino se encontraba ejecutando sus labores en el Molino No. 5.

3.4. Es cierto que el Molino No. 5 se encontraba en movimiento, pues así es como debe ejecutarse tal labor, tal como se explicará más adelante.

3.5. Es cierto que ese día, cuando ejercía esa actividad, Cristián Alfonso Tonguino tuvo un accidente.

3.6. Es cierto que producto del accidente, Cristian Alfonso Tonguino sufrió amputación de sus dos extremidades inferiores, pues así lo evidenció el personal del Ingenio y es corroborado con la historia clínica que se aporta con la demanda.

3.7. Lo demás aducido en este numeral no se trata de un hecho sino de una transcripción de una declaración hecha por el mismo demandante. Sin embargo, debemos precisar que no es cierto que la rejilla en hierro móvil esté diseñada y dispuesta para facilitar el acceso de un lado a otro, pues esta es una apreciación de la víctima que constituye confesión de su maniobra imprudente al hacer uso de ella para movilizarse dentro de las instalaciones, desentendiendo todos los protocolos de seguridad que se le explicaron. Respecto a las circunstancias de modo en las que ocurrió el suceso, no me constan, pero sí existen serios indicios procedentes de las versiones de compañeros del demandante que dan cuenta de que, en su criterio, el accidente no se produjo en la forma en la que es relatada, porque no coincide ello con el trauma y la posición en la que quedó la víctima y que todo parece indicar que el hecho sucedió por un exceso de confianza e incumplimiento de los protocolos de seguridad por parte del señor Tonguino, quien intentó cruzar el molino por encima, como se detallará más adelante.

3.8. Sin perjuicio de lo anterior, debo precisar que de la declaración hecha por el demandante, no es cierto que la actividad por él realizada no fuese supervisada, pues se encontraba en sitio Maria Esperanza Correa, coordinadora de seguridad y salud en el trabajo (SISO), quien se encontraba supervisando que todas las labores se ejercieran de manera segura.

3.9. Igualmente, se advierte que no es cierto que no existan sistemas de protección en sitio, pues el Ingenio ha dispuesto de escaleras, barandas y demás elementos de seguridad que buscan eliminar o minimizar al máximo los riesgos de atrapamiento o caída en molino.

AL HECHO CUARTO.- No es cierto que el Ingenio improvisó en la colocación de una rejilla y alteró el diseño original, pues de esta afirmación no existe prueba alguna. En todo caso, el diseño del molino No. 5 no ha sido modificado y la rejilla a la cual hace referencia la parte actora de esta *litis* es un elemento que se encontraba conexo a la baranda, es decir, a un elemento diferente del molino, por lo cual no se puede afirmar que el diseño de este último fue adulterado. Esta rejilla se encontraba previamente soldada a la baranda de ese sector, baranda que fue extraída de otra parte de las instalaciones del Ingenio para darle uso en el área de molienda y, puntualmente, para que los trabajadores pudieran hacer un trabajo seguro.

Si se observa la matriz de riesgos de la compañía, así como los testimonios de los compañeros de la víctima, Douglas Becerra, Iván Cucalón y Maria Esperanza Correa, que reposan en el expediente, se evidencia que el sitio contaba con infraestructura que permitía realizar el trabajo seguro y, especialmente, existía un protocolo para cruzar de un lado a otro del Molino No. 5 que, si bien demoraba algunos segundos, se diseñó así para evitar riesgos de atrapamiento. Tampoco es cierto que la infraestructura del lugar donde ocurrió el accidente no contara con acciones de atomización de riesgos.

AL HECHO QUINTO.- Tal como se indicó anteriormente, no es cierto que las labores de soldadura dentro del Ingenio se realicen sin un análisis previo de riesgos; ello puede corroborarse en la matriz de riesgos que reposa en el expediente que da cuenta de la identificación de este riesgo mecánico, así como que las medidas empleadas han permitido mitigarlo de manera aceptable con control específico. Incluso, de manera expresa se hizo referencia al riesgo y medidas existentes así:

aplicación de soldadura a maquinari en movimiento	mecánico	contusión, estrés, atrapamientos, empujones, heridas graves y/o leves.	Ninguno	pasillos y sistema de acceso.	Uso adecuado de EPP, inspecciones de seguridad periódicas
---	----------	--	---------	-------------------------------	---

Lo anterior demuestra que el Ingenio sí tenía un ATS, pues previamente al accidente se habían identificado riesgos potenciales y se habían implementado controles para reducir la probabilidad de ocurrencia de accidentes, como con la instalación de pasillos y el sistema de acceso. La diligencia de mi representada fue de tan alto grado que el accidente del señor Tonguino, lastimosamente, ha sido el único materializado dentro de nuestras instalaciones y, muy posiblemente, por causas que no son atribuibles al Ingenio.

AL HECHO SEXTO.- En este numeral se acumulan varios hechos, por lo que pronunciaré sobre cada uno de la siguiente manera:

6.1. Es cierto que el demandante envió al Ingenio un derecho de petición fechado el 16 de agosto de 2021.

6.2. Es cierto que las peticiones elevadas son las descritas en ese numeral.

AL HECHO SÉPTIMO.- En este numeral se acumulan varios hechos, por lo que procederé a realizar su contestación de manera independiente:

7.1. Es cierto que a través de documento fechado el 30 de agosto de 2019, el Ingenio dio respuesta a la petición elevada por la parte demandante.

7.2. Es cierto que sobre el “Sistema de Gestión en seguridad y salud en el Trabajo” se indicó que se encontraba en proceso de implementación conforme a los plazos de la Resolución 0312 de 2019. No obstante, ello no se traduce en una falla por parte del Ingenio, como pareciese indicarse en el literal *a* por el apoderado actor. Se contextualiza que,, para la fecha del suceso, ya se encontraba avanzado en gran parte el SGSST y se encontraba en la etapa de *Seguimiento y plan de mejora*, como lo contempla la Resolución ya referenciada en su numeral 25.

7.3. Es cierto que se adjuntó el certificado de inducción en seguridad y salud en el trabajo del señor Cristian Alonso Tonguino. Sin embargo, no es cierto que la capacitadora Serly Bolena Cadena no estuviese en capacidad para hacerlo; contrario a ello, si se analiza el contrato de aprendizaje suscrito entre la mencionada y el Ingenio (folio 161 de la demanda), se evidencia que previo a la entrada en vigencia del mismo, la aprendiz ya contaba con un aprendizaje teórico por parte de la institución SENA. Adicional a ello, cuando realizó la capacitación al señor Tonguino, ya había realizado Serly Bolena Cadena un trabajo teórico al interior del Ingenio desde febrero de 2017 hasta febrero de 2019, es decir, de 24 meses; igualmente, al momento de capacitación ya había hecho un trabajo práctico de 5 meses. Finalmente, el SENA le otorgó el título que merecía, por haber superado con suficiencia todas las etapas de su aprendizaje.

Todo lo anterior redunda en una amplia e idónea experiencia y conocimiento de Serly Bolena en el sistema de seguridad y salud en el trabajo que la capacitaba para brindar inducciones a contratistas.

Fue tan idónea la capacitación brindada, que el mismo señor Tonguino expresó sus felicitaciones a la capacitadora:

5. OBSERVACIONES Y RECOMENDACIONES:

los felicito por la buena atención y
buen la atención de la inducción

Anexo C. GIML.GHIML-1544- Pag 2/2

7.4. Es cierto que se le indicó al peticionario que debía dirigirse a Racomt para que le entregara el resto de los documentos solicitados, atendiendo a que entre el Ingenio y el señor Tonguino no existía ninguna relación que obligara al primero a entregar información tan sensible.

AL HECHO OCTAVO.- En este numeral se acumulan varios hechos, por lo que pronunciaré sobre cada uno de la siguiente manera:

8.1. Es cierto que el demandante envió al Ingenio un derecho de petición fechado el 01 de septiembre de 2021.

8.2. Es cierto que las peticiones elevadas son las descritas en ese numeral.

AL HECHO NOVENO.- Es cierto que mi mandante dio respuesta a esta segunda petición el 19 de septiembre de 2019 y que su contenido fue similar a la que ya se había dado; ello, en la medida en que las peticiones elevadas también eran similares y, los nuevos documentos que se solicitaban, también debían pedirse a su empleador, y no al Ingenio con el cual no tenía ninguna relación laboral. En todo caso, unos días después se otorgó una respuesta más amplia a los demandantes donde se les detallaba el porqué de la negativa de entregar determinados documentos, se referenciaron las normas que daban carácter de reservado a la información solicitada, entre otras circunstancias

AL HECHO DÉCIMO.- En este numeral se acumulan varios hechos, por lo que me pronunciaré sobre ellos de la siguiente manera:

10.1. Es cierto que el Ingenio amplió la respuesta a las peticiones del demandante a través de documento fechado en octubre de 2019.

10.2. Es cierto que el documento tiene las afirmaciones que el demandante presenta entre comillas (“”).

10.3. No es cierto que al afirmarse que los servicios de soldadura ejecutados por Racomt son ajenos al negocio del Ingenio, se esté afirmando que no exista un control de los riesgos idóneo por parte de mi mandante. Contrario a ello, si se analiza la matriz de riesgos y el contenido de los cursos de inducción, se evidencia que el sistema de seguridad y salud en el trabajo que se estaba implementando pretendía minimizar riesgos para trabajadores propios, contratistas y terceros que ejecutaran alguna actividad dentro de las instalaciones.

10.4. Sobre el hecho de que la inducción la realice una persona bajo contrato de aprendizaje, no implica que la misma no haya sido idónea y perita, como se explicó en detalle en el numeral 7.3. del pronunciamiento al hecho séptimo.

10.5. Es cierto que la parte actora presentó acción de tutela en contra del Ingenio.

10.6. Es cierto que el Juzgado Primero Civil del Circuito de Palmira ordenó a mi mandante a entregar la información privilegiada; orden que fue atendida oportunamente por el Ingenio.

AL HECHO DÉCIMO PRIMERO.- En este numeral se acumulan varios hechos, por lo que me pronunciaré sobre cada uno de ellos de la siguiente manera:

11.1. Es cierto que el Ingenio dio respuesta al derecho de petición, y acatando la decisión de tutela, con documento fechado el 23 de enero de 2020.

11.2. Es cierto que se aportó la *Matriz de peligros* de la compañía para la actividad de mantenimiento industrial.

11.3. Es cierto que el riesgo mecánico se calificó como Riesgo II y que según la tabla de aceptabilidad se traduce en riesgo “No aceptable o aceptable con control específico”. No obstante, ello no significa que las medidas adoptadas fuesen insuficientes o inexistentes. Aun así, si partiéramos del hecho de que el riesgo, o sus medidas de prevención, debían corregirse, ello no puede traducirse en una culpa por parte del Ingenio, puesto que para la fecha se encontraba en la Etapa de Seguimiento y Plan de Mejora, por lo que le era exigible precisamente ser autocrítico frente a las medidas empleadas para establecer medidas de mejora, si eran procedentes y viables, tal como se describe en la Resolución 312 de 2019.

Tampoco es cierto que la “Empresa no tenía ningún tipo de control”, pues la interpretación que hace el apoderado actor es totalmente parcializada. Si se hace un análisis riguroso de la matriz de riesgos, se evidencia fácilmente que se tenían dos tipos de controles para el riesgo, los cuales, vale la pena advertir, eran los exigibles debido a su naturaleza:

pasillos y sistema de acceso.	Uso adecuado de EPP, inspecciones de seguridad periódicas
-------------------------------	---

Puede identificarse que una de las medidas adoptadas era la adecuación y creación de pasillos y sistemas de acceso, que pretendían evitar el riesgo de caída al molino.

11.4. Es cierto que se aportó Certificación de la implementación del SGSST, lo cual da cuenta de que, a la fecha del suceso, se estaba cumpliendo lo que le era jurídicamente exigible al Ingenio sobre el control de riesgos de ese tipo.

11.5. No es cierto que en ningún momento se certificó las acciones que habían sido tomadas previo al lamentable suceso del que se ha hablado, pues en el expediente reposa prueba de (i) la matriz de riesgos debidamente identificados con planes a seguir, conforme a plazos de la Resolución 312 de 2019; (ii) presencia de infraestructura idónea para minimizar riesgos; (ii) capacitación sobre riesgos y seguridad y salud en el trabajo al señor Tinguino; (iii) suscripción de permisos de trabajos previos a la labor a desarrollar, con indicación expresa de riesgos de atrapamiento en molinos, entre otras.

En este punto es relevante poner de presente que los sistemas de gestión de seguridad y salud en el trabajo no se elaboran de la noche a la mañana, sino que tienen todo un proceso de estructuración, adecuación, implementación y mejora que el mismo poder ejecutivo tuvo en cuenta al momento de dividir ese proceso en varias etapas, por varios meses. Igualmente, el mentado sistema no busca eliminar riesgos totalmente, sino identificarlos y minimizarlos en la medida de lo posible.

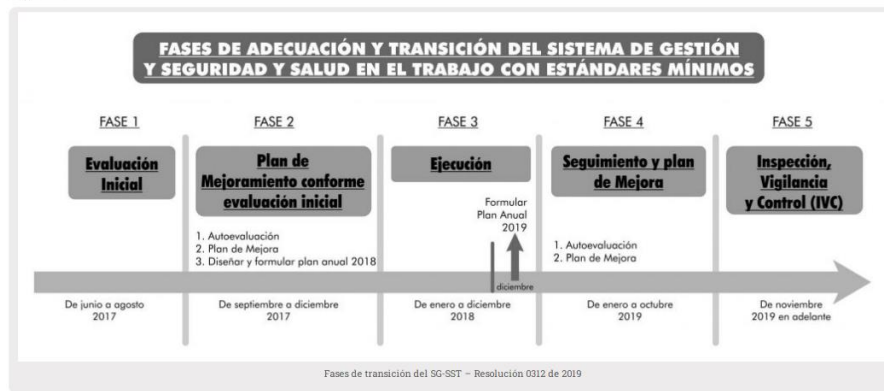
11.6. Es cierto que se aportaron los documentos de idoneidad de Mirle Castillo González, jefe de bienestar integral y coordinadora de GSST. No obstante, no es cierto que sea ella quien obligatoriamente debía realizar la capacitación al personal, pues tenía personal a su cargo totalmente capacitados para ello, como lo era Serly Bolena Cadena.

11.7. Es cierto que se aportó contrato de aprendizaje de Serly Bolena Cadena, el cual prueba su idoneidad, y el recorrido académico, teórico y práctico que tenía al momento de dictar la capacitación.

11.8. Es cierto que se aportó certificación emitida por Axa Colpatria sobre el cumplimiento de estándares mínimos del sistema de SST del Ingenio.

11.9. A pesar de tratarse de una interpretación jurídica de la parte demandante, debo disentir de su criterio e indicar que no es cierto que la Resolución 312 de 2019 no haya dado plazo para la implementación de los sistemas de SST sino que el plazo sea únicamente para hacer auditorias. Basta con analizar el artículo 25 de la norma que es titulado “Artículo 25. Fases de adecuación, transición y aplicación para la implementación del Sistema de Gestión de SST con Estándares Mínimos” para corroborar que se dividió la implementación en 5 etapas, desde junio de 2017 a noviembre de 2019 para que el sistema estuviese debida y completamente implementado. Ello se identifica plenamente el siguiente gráfico de la Resolución:

Entre junio de 2017 y noviembre de 2019 se implementará el Sistema de Gestión de SST de acuerdo con las fechas que se especifican en la siguiente gráfica:



11.10. Es cierto que el Ingenio envió certificado de inducción y evaluación de seguridad y salud en el trabajo al señor Tonguino.

No obstante, debo disentar de lo afirmado por el apoderado actor, en la medida que en la misma certificación, contenido del curso y evaluación se da cuenta de que se le informaron sobre los riesgos que corría, así como de las medidas de prevención, entre otros aspectos.

Igualmente, es importante recalcar que el señor Tonguino tuvo la oportunidad de practicar los conocimientos asistiendo a su compañero Cucalón, al menos tres días, lo que le sirvió como inducción práctica de su trabajo, tal como se desprende del informe elaborado por Racomt visible a folio 231 de la demanda:

1.3 El Trabajador Sr. Cristian Alonso Tonguino Rojas, recibió Inducción en Seguridad y Salud en el Trabajo (SST), por parte del Ingenio María Luján S.A. Nit. 800.210.144 -5, el 17 de mayo de 2019, donde declara conocer el Reglamento de Higiene y Seguridad Industrial, así como las normas y procedimientos de Seguridad Industrial de la Empresa y se compromete a cumplirlos en todas sus partes; así mismo él califica la Inducción en SST, en todas sus partes como excelente y deja escrito en observaciones, la siguiente frase "Los Felicito por la buena atención de la inducción"; también recibió inducción práctica en como realizar de su trabajo, como lo evidencia los permisos de corte y soldadura de los días 27, 29 y 31 de mayo de 2019.

1.4 Según declaración del Sr. Ivan Cucalon Campo supervisor expresa que el trabajador Sr. Cristian Alonso Tonguino al entrar a laborar recibió inducción práctica de como realizar su trabajo, en forma técnica y segura, aprendiendo muy rápido y demostrando su competencia en la aplicación de soldadura, pues expuso su experiencia adquirida en el Ingenio del Cauca, al cual terminó en el primer semestre del año 2018.

Reiterado en la declaración espontanea del señor Cucalón, visible a folio 293:

El trabajador Cristian Alonso recibió inducción práctica en la labor de aplicación de soldadura a las mazas de los molinos, aprendió muy rápido y demostró su competencia, pues ya tenía experiencia adquirida en el Ingenio del Cauca, durante los dos meses de trabajo ya había realizado el trabajo unas 3 o 4 veces, durante los cuales demostró que realizaba el trabajo siguiendo el procedimiento,


11.11. Es cierto que mi mandante aportó los permisos que había firmado el señor Tonguino previo a la realización de cada trabajo.

Ahora, sobre la claridad que pide la parte demandante respecto a la razón por la cual el señor Tonguino firmó determinados permisos como ayudante y el último como soldador se debe a lo que el señor Cucalón informó en su declaración, a saber, que esos tres días previos, el demandante se encontraba en una inducción práctica, acompañada totalmente por su compañero; ya superada con suficiencia éstas, el día del suceso se desempeñó como soldador.

Finalmente, no es de recibo la argumentación expuesta en el sentido de que por el hecho de indicarse en un permiso la existencia del riesgo de atrapamiento signifique que de verdad se hizo la advertencia, puesto que el hoy demandante lo firmó validando que, en efecto, ello se le había explicado. Además, ese permiso y la referencia sobre los riesgos de atrapamiento puede corroborarse con otras pruebas como la declaración espontánea de la señora Esperanza, obrante en folios 288 y 289 de la demanda:

qué todo estuviera seguro, como la quitada de las cadenas del sistema de transmisión de las esteras, les hablo sobre el autocuidado, los

DECLARACION LIBRE Y ESPONTANEA
PRESUNTO ACCIDENTE DE TRABAJO

 RACOMT S.A.S
NIT 901.113.114-0

riesgos a los que están expuestos, principalmente el de atrapamiento, les hago recomendaciones que si algo cae al molino lo dejen ir, no traten de sacarlo, cada uno empieza con sus tareas Oscar Duvan

11.12. Es cierto que se aportó el programa de seguridad para actividades de alto riesgo para trabajo en caliente. Por su parte, sobre las afirmaciones hechas en este literal *f* se advierte que se trata de las mismas que ya han sido contestadas en numerales previos; no obstante, se itera que mi mandante sí realizó la inducción idónea y perita al señor Tonguino, que previo al suceso se firmaron los debidos permisos de trabajo, que el sitio contaba con medidas para trabajo seguro y que el demandante contaba con experiencia para este tipo de labores.

Adicional a ello, es importante recalcar que el señor Tonguino se encontró todo el tiempo acompañado de sus compañeros, ente ellos la señora Esperanza, encargada SISO. Todo ello puede corroborarse en las declaraciones que rindieron ellos.

AL HECHO DÉCIMO SEGUNDO.- En este numeral se acumulan varios hechos, por lo que me pronunciaré sobre cada uno de ellos de la siguiente manera:

12.1. Es cierto que el Ingenio entregó la investigación de accidente de trabajo que elaboró Racomt (en adelante, el “Informe de accidente”). A pesar de ello, lo allí consignado hace parte de un análisis probatorio hecho por un tercero ajeno a mi mandante, por lo que no me consta su contenido.

12.2. Es cierto que el Informe de accidente tiene como causa inmediata del accidente la denominada *Actos inseguros – 1.1.27 Exponerse innecesariamente a materiales y/o equipos en movimiento*.

12.2.1. Tal conclusión, si bien no me consta, parece ser precedida de un análisis de testimonios, fotografías y documentos que dan cuenta, en criterio del ente investigador, que la versión dada por el testigo no es viable y que, contrario a ello, la forma de lesión y demás elementos son indicativos de que se intentó cruzar el molino por encima de él. En todo caso, sobre el particular, me atenderé a lo que resulte probado en el proceso.

12.2.2. No es cierto que mi mandante y el empleador no le hayan explicado al señor Tonguino de los riesgos de la labor que ejercía ni las medidas de seguridad que debía emplear. Tal afirmación es contradicha por el permiso de trabajo suscrito y la certificación de capacitación que reposan en el expediente.

12.2.3. Tampoco es cierto que no haya una identificación del riesgo de atrapamiento por parte del Ingenio, como ya se indicó en el pronunciamiento al hecho quinto, pues en la matriz del riesgo estaba debidamente clasificado y se habían tomado medidas de prevención.

12.2.4. Lo demás hace parte de una declaración hecha por el mismo demandante que corresponderá al despacho validar su veracidad.

12.3. Es cierto que el Informe de accidente se contempló la denominada *Causa subestándar – método o procedimiento peligroso*.

12.3.1. No obstante, no es cierto que el grupo investigador haya determinado que “el sitio donde estaba laborando el trabajador no tenía previsto un resguardo de seguridad que garantizara de manera efectiva que el trabajador no fuese atrapado por las mazas en movimiento”. La calificación de esta causa, tal como se indica en la misma descripción, lo que refiere es que el trabajo es peligroso, lo cual es innegable. Se debe precisar que el riesgo es algo que siempre se va a presentar y más tratándose de trabajos industriales, lo cual no puede considerarse *per se* como culpa y mucho menos como causa de un daño.

Ahora, el mismo grupo investigador cita una serie de testimonios y arroja una conclusión causal final que da cuenta de que sí existía infraestructura suficiente e idónea para hacer un traslado del personal de un lado del molino a otro de manera segura, lo cual demuestra, una vez más, la falta de veracidad de tal dicho.

12.4. Es cierto que se plasmó en el Informe de Accidente la nombrada *Causa básica – factores personales – 2.1.9. Criterio errado errores de juicio.*

12.4.1. No es cierto que esta causa tenga relación con la experiencia profesional que tuviese el señor Tonguino, pues lo que describe el grupo investigador, que en todo caso no me consta, es que la víctima decidió cruzar por encima de un molino, a pesar de contar con la infraestructura para hacerlo de manera segura. Esa es la decisión errada que se describe en el Informe:

Se evidencia una falla de criterio y decisión propia por parte del trabajador, en el momento de terminar de soldar la maza bagacera y superior y tener que pasar al otro lado del molino N°5 a soldar la maza cañera, lo cual implicaba mayor tiempo, al bajar por estructura, subir gradas, tomar pasillo y/o como lo describe el trabajador en su declaración, de subir por la estructura, bajar rejilla, tomar barandas, para llegar al pasillo superior. Cuando lo mas fácil y rápido, al pensar que nadie lo estaba observando, era pasar desde virador, por encima del molino a la estera, tomándose de una barra que hay al frente (Distancia aproximada de 1,05 mts).

12.4.2. No es cierto que el señor Tonguino tuviese para el momento de los hechos 21 años, pues su registro civil da cuenta de que había cumplido 24.

12.4.3. Tampoco es cierto que el señor Tonguino no tuviese conocimientos ni experiencia como soldador, pues a folio 251 de la demanda obra título de técnico soldador y reposa también en el expediente certificación de trabajo de soldadura en zona de molinos del Ingenio Incauca. En todo caso, el riesgo que se materializó no fue uno relativo al conocimiento o no de soldar piezas.

12.5. Es cierto que se presentó como causa la denominada *Sobrecarga emocional.*

12.5.1. Sin embargo, no me consta si se trata de una apreciación subjetiva o si ello se encuentra debidamente acreditado con los testimonios citados en el mismo informe y que dicen dar cuenta de un interés del demandante de culminar sus labores a tiempo. Por ello, me atengo a lo que resulte probado en el proceso.

12.5.2. Finalmente, no es cierto que al demandante no se le haya dado una inducción, por los motivos que ya se han expuesto.

12.6. Es cierto que en el Informe figura una causa por *Evaluación inadecuada de condiciones operacionales.*

12.6.1. No obstante, no es cierto que no exista un procedimiento para la realización de la labor de soldadura en molinos; incluso la misma descripción de la denominada causa da cuenta de ello:

Se evidencia que existe un procedimiento o estandar basico, escrito(práctico que se socializa en las inducciones en piso), para realizar la tarea; así mismo la forma como se hace el entrenamiento al personal que va realizar la tarea, es de una manera practica, basada en la experiencia de los trabajadores antiguos y en conjunto con los ingenieros del proceso, lo cual queda registrado en los permisos de corte y Soldadura,

12.7. Es cierto que en el informe figura una causa denominada *Consideración deficiente de factores ergonómicos humanos*.

12.7.1. Sin embargo, no es cierto que ello signifique que no existiese un diseño seguro para la realización del trabajo de soldadura, máxime cuando el mismo informe dice lo contrario. Incluso, llama la atención que ello haya sido calificado como causa en la medida que, de llegar a ser cierto, tiene relación con un riesgo ergonómico y no mecánico.

12.8. Es cierto que se indican como antecedentes la antigüedad nombrada y la experiencia adquirida en el Ingenio Incauca.

12.9. No me consta cómo son los procedimientos de contratación de Racomt, sin embargo, de los documentos que reposan en el expediente sí se puede determinar que el demandante contaba con experiencia suficiente y un título que lo acreditaba como soldador, que lo facultaba para ejecutar la labor que se le asignó que, por demás, es la misma que estudió.

12.10. Nuevamente se indica que no es cierto que al señor Tonguino no se le haya dado inducción en seguridad en el trabajo, ni que los riesgos mecánicos no estuviesen debidamente identificados, como ya ha sido explicado suficientemente en pronunciamiento a hechos anteriores.

12.11. No es cierto que el señor Tonguino hubiese ejecutado sus labores solo, pues siempre estuvo acompañado de Esperanza, personal SISO; y sus demás compañeros, tal como se desprende de la declaración de cada uno de ellos.

12.12. Es cierto que en el Informe de Accidente se tiene como lección aprendida realizar un análisis y procedimiento de tareas críticas. No obstante, no es cierto que éstos fuesen inexistentes como se ha indicado previamente.

12.13. Es cierto que se indica que debe formalizarse el procedimiento estándar para soldadura a las mazas de los molinos; sin embargo, ello no significa que el procedimiento no existiese.

12.14 Es cierto que se indica que deben complementarse las reglas con chequeos preoperacionales, sin embargo, se desconoce el porqué de tal afirmación, cuando la misma Esperanza, encargada SISO, declaró que ella hizo el chequeo preoperacional de EPP.

12.15. No me consta si el criterio usado por el ente investigador para determinar que el accidente tuvo como causa exclusiva el error en la toma de decisiones de la misma víctima. Sin embargo, pareciese que esa hipótesis va acompañada de un análisis de la posición de la víctima frente al molino, testimonios de sus compañeros, entre otras circunstancias. En todo caso, me atengo a lo que resulte probado en el proceso.

12.16. No me consta si los testigos mencionados no vieron el accidente, pero sí le consta a mi mandante que todos ellos se encontraban presentes en las instalaciones del Ingenio ese día.

12.17. No me consta el contenido ni alcance del procedimiento de soldadura de Racomt.

AL HECHO DÉCIMO TERCERO.- No me consta si el demandante presentó derecho de petición en esa fecha y sobre esos puntos ante Racomt, pues ello escapa del conocimiento y control de mi mandante. Por lo tanto, me atengo a lo que resulte probado en el proceso.

AL HECHO DÉCIMO CUARTO.- No me consta que Racomt haya respondido el derecho de petición que aparentemente presentó la parte demandante, ni que con ella haya aportado una certificación de su coordinadora de gestión de SST, pues todo ello se trata de situaciones ajenas a mi mandante. Por lo tanto, me atengo a lo que resulte probado en el proceso.

Sin perjuicio de lo anterior, sí se recalca, nuevamente, que la Resolución 312 de 2019 sí estableció un plazo, dividido en etapas, para la implementación de todo el sistema, contrario a lo que afirma la parte actora. Ello, conforme a lo que ya se expuso en el numeral 11.9 del pronunciamiento al hecho décimo primero.

AL HECHO DÉCIMO QUINTO.- No me consta si el demandante presentó derecho de petición en esa fecha y sobre esos puntos ante Racomt, pues ello escapa del conocimiento y control de mi mandante. Por lo tanto, me atengo a lo que resulte probado en el proceso.

AL HECHO DÉCIMO SEXTO.- No me consta que Racomt no haya dado respuesta al supuesto derecho de petición presentado por la parte actora ni que, ante ello, se haya dado un trámite tutelar, pues mi mandante no estuvo involucrada en éste y escapa de su conocimiento. Por ende, me atengo a lo que se pruebe al respecto en este proceso.

AL HECHO DÉCIMO SÉPTIMO.- No me consta si Racomt aportó o no los documentos que enlista al demandante en este hecho, pues se trata de una respuesta de un tercero que no conoce mi mandante. Lo mismo sucede con las calificaciones o interpretaciones que el apoderado actor da sobre alguno de esos documentos. Por lo tanto, me atengo a lo que resulte probado en el proceso.

Por otro lado, tampoco me consta que la Junta Regional de Calificación haya determinado que el demandante sufrió una pérdida de capacidad laboral equivalente al 65,3%, pues ello escapa del conocimiento y control del Ingenio. Por ende, me atengo a lo que se pruebe con el dictamen, su contradicción, complementación o adición.

AL HECHO DÉCIMO OCTAVO.- No me consta que los demandantes hayan sufrido los perjuicios indicados en este hecho, al tratarse de circunstancias que incumben a la esfera personal de cada uno de ellos. Por ende, me atengo a lo que resulte probado en el proceso.

AL HECHO DÉCIMO NOVENO.- No se trata de un hecho sino de una consideración sobre la forma en la que debe liquidarse el lucro cesante pretendido, lo cual deberá ser valorado por el juzgado conforme a las fórmulas que para el particular ya tiene establecidas la Corte Suprema de Justicia.

Por otra parte, no es cierto que el demandante, para julio de 2019, fecha del accidente, contara con 28 años, puesto que su edad para esa fecha, teniendo en cuenta que nació en junio de 1995, era de 24 años.

AL HECHO VIGÉSIMO.- No se trata de un hecho sino de una consideración jurídica de la parte actora, que corresponderá resolver al despacho conforme a la normatividad vigente y las pruebas recaudadas en el proceso.

AL HECHO VIGÉSIMO PRIMERO.- No me consta que los demandantes hayan sufrido los perjuicios indicados en este hecho, al tratarse de circunstancias que incumben a la esfera personal de cada uno de ellos. Por ende, me atengo a lo que resulte probado en el proceso.

2. FRENTE A LAS PRETENSIONES

Me opongo a todas y cada una de las pretensiones de la demanda, en la medida en que están edificadas en una aparente culpa patronal, pero no se encuentran acreditados dos de los elementos estructurales de esa institución: por un lado, las pruebas obrantes en el expediente impiden que se estructure una imputación fáctica en contra de las acciones u omisiones de las demandadas, debido a que el daño sufrido por la víctima ocurrió por una lamentable decisión suya, que lo llevó a cruzar el molino por encima de él y no haciendo uso de la escalera y pasillo dispuesto para hacer el cambio de manera segura, es decir, se configura el eximente de hecho exclusivo de la víctima; y, por otro

lado, tampoco se acreditó una culpa a cargo de alguna de las demandadas, contrario a ello, todos los elementos de convicción acreditan un actuar diligente en lo que tiene que ver con medidas adoptadas para la seguridad y salud en el trabajo.

Atendiendo a todo lo anterior, propongo las siguientes:

3. EXCEPCIONES DE MÉRITO

3.1. Hecho exclusivo de la víctima

Los procesos de culpa patronal, al igual que todo juicio de responsabilidad, se componen de tres elementos estructurales: el daño, la imputación fáctica o nexo de causalidad y la culpa, tal como se detalló en la siguiente sentencia:

En primer lugar, es de precisar, que en tratándose de la indemnización plena de perjuicios, consagrada en el artículo 216 del CST, ha dicho la Sala, que debe estar (i) la culpa del empleador suficientemente comprobada en la ocurrencia del accidente de trabajo, (ii) la demostración del daño, y (iii) el nexo de causalidad entre este y la culpa²;

Los anteriores elementos han sido relacionados entre sí, también por la Corte Suprema de Justicia, en reciente providencia del 01 de julio de 2020, de la siguiente manera:

(...) para que se cause la indemnización ordinaria y plena de perjuicios consagrada en el literal b), artículo 12 de la Ley 6ª de 1945 (sector oficial) y en el Art. 216 CST (sector particular), debe encontrarse suficientemente comprobada la culpa del empleador en la ocurrencia del accidente de trabajo o la enfermedad profesional, de modo que su establecimiento amerita, además de la demostración del daño originado en una actividad relacionada con el trabajo, la prueba de que la afectación a la integridad o salud fue consecuencia o efecto de la negligencia o culpa del empleador en el acatamiento de los deberes que le corresponden de velar por la seguridad y protección de sus trabajadores³ (énfasis propio).

Puntualmente, sobre el nexo de causalidad se ha enfatizado en la misma providencia que se trata de un requisito obligatorio para efectos de declarar la responsabilidad, pues resultaría injusto que un empleador se viera compelido a pagar una indemnización cuando su conducta no tuvo que ver con el suceso:

La causalidad, es decir, la relación de causa-efecto que debe existir entre la culpa patronal y el daño, a más de ser un elemento sine qua non de la responsabilidad plena y ordinaria de perjuicios del

² Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, Sentencia SL1361-2019 del 13 de marzo de 2019. M.P.: Gerardo Botero Zuluaga.

³ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, Sentencia SL2336-2020 del 01 de julio de 2020. M.P.: Fernando Castillo Cadena.

empleador, es una pauta de justicia, en la medida que, nadie está obligado a resarcir un daño sino cuando ha dado causa o contribuido a él. De allí que la culpa exclusiva de la víctima o de un tercero, y el caso fortuito y la fuerza mayor (denominados por la doctrina causas ajenas), sean considerados en el derecho común como eximentes de responsabilidad, en tanto que, con su determinación, el nexo causal se rompe o quiebra, ante la imposibilidad de imputar el resultado dañino a quien se afirma lo cometió por acción u omisión culposa⁴ (énfasis propio).

Asimismo, sobre la carga de la prueba, se ha dispuesto que corresponde a la parte demandante, o quien pretende el pago de la indemnización; siendo, entonces, aquella quien debe acreditar, además del daño y la culpa, que ésta última fue la que ocasionó eficientemente el daño que se alega:

corresponde a quien pretende el pago de la indemnización demostrar la inobservancia injustificada de los deberes por parte del patrono, que como se anotó también derivan del pacto contractual, y la plena incidencia que tuvo en la ocurrencia del siniestro, pues **no siempre que exista un resultado dañoso aquella opera**, en tanto corresponde atenderse la naturaleza de la tarea, el riesgo en su realización, **las circunstancias de TIEMPO, MODO Y LUGAR EN QUE OCURRIÓ EL SINIESTRO** y, fundamentalmente, la diligencia de quien lo creó⁵ (énfasis propio).

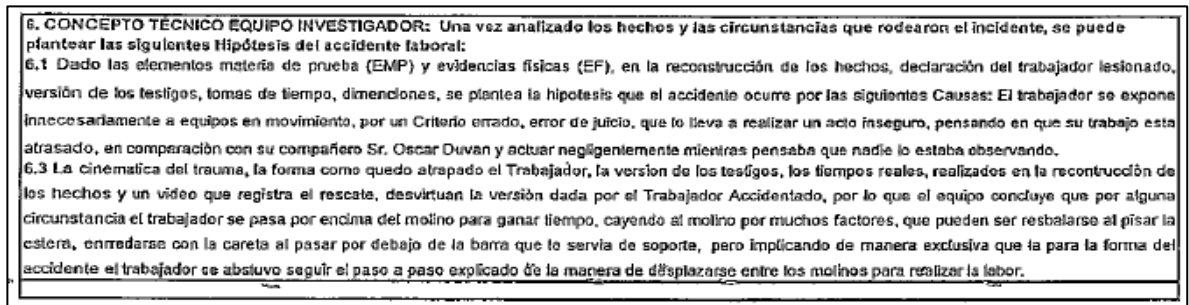
Ello quiere decir que, para el éxito de un juicio de responsabilidad patronal, debe estar debidamente probadas las circunstancias de tiempo, modo y lugar en las que ocurrió el accidente, pues sólo con base en ellas se puede ubicar la causa eficiente del daño.

Descendiendo al caso concreto y una vez revisadas las pruebas que obran en el expediente, no se encuentran totalmente acreditadas las circunstancias de modo en las que la víctima afirma que ocurrió el accidente de autos. Si bien se acepta, porque de ello tuvo conocimiento mi mandante, que el señor Tinguino se accidentó el 27 de julio de 2019 (tiempo), en las instalaciones del Ingenio (lugar), ninguna prueba acredita el modo en el que la víctima terminó dentro del molino. Ahora, mucho menos se ha probado que fue un incumplimiento normativo o una culpa a cargo de las demandadas la que permitió u ocasionó el daño alegado. Es decir, incluso existiendo una culpa en el sistema de seguridad y salud en el trabajo, ninguna prueba demuestra que ella fue la causa eficiente del daño, ello redundando en una ausencia de nexo de causalidad.

Ahora, con independencia de la orfandad probatoria de la teoría del caso planteada por la parte actora, se podría concluir de manera razonable, con sujeción a las pruebas que a la fecha se han recaudado, que el lamentable suceso tuvo como causa eficiente una errada decisión de la víctima que, con un exceso de confianza, tomó una errada decisión que finalmente lo lesionó. En otras palabras, las pruebas que ya figuran en el expediente, secundan la hipótesis que se plasma así en el Informe del accidente obrante a folio 276:

⁴ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, Sentencia SL2336-2020 del 01 de julio de 2020. M.P.: Fernando Castillo Cadena.

⁵ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, Sentencia SL17216-2014 del 02 de abril de 2014. M.P.: Ely Del Pilar Cuello Calderón.



Ahora bien, atendiendo a que el desconocimiento que todos los abogados presentes en este litigio tenemos de los equipos de un ingenio azucarero, la infraestructura del Ingenio Maria Luisa, entre otros factores, procederé de manera gráfica y haciendo uso de imágenes tomadas el 27 de septiembre de 2021 por el abogado Orlando Arango Lagos, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.144.090.070, perteneciente a la firma que lidero, Hurtado & Gandini Abogados S.A.S., a desvirtuar la teoría planteada por la parte demandante y, posterior a ello, demostraré por qué existen indicios suficientes para determinar que la verdadera causa es atribuible al demandante.

3.1.1. La teoría de la parte demandante

Entrando en el primero de estos puntos, es importante poner de presente que la teoría del caso expuesta por la parte demandante se compone de dos premisas, a saber: (a) el accidente se genera con ocasión a un resbalón que tiene como causa subyacente la humedad; (b) el Ingenio dispuso de una rejilla de hierro para facilitar la movilidad dentro del molino, pero este elemento es inseguro y contribuyó en la generación del accidente.

a. Sobre la humedad de la zona

Lo primero que hay que indicar es que en la zona de molienda de caña a veces circula vapor o salpica jugo de caña que puede llegar a humedecer el lugar; sin embargo, este fenómeno sólo ocurre cuando los molinos se encuentran en proceso de molienda.

Precisado ello, la desvirtuación de la primera premisa debe partir del hecho de que el día en el que ocurrió el lamentable accidente, la planta se encontraba parada, sin producción, y por ese mismo motivo fue que se programó el blindaje – o soldadura – de las mazas. Es importante indicar que los molinos estaban en funcionamiento a un bajo nivel, pero porque así se requiere para hacer el blindaje, pero no porque se estuviese triturando caña de azúcar. Incluso, resultaría totalmente imposible hacer tareas de blindaje cuando la caña está siendo procesada, pues los molinos estarían totalmente cubiertos del producto agrícola, como podría verse en esta imagen:



(figura en rojo por fuera de la imagen original)

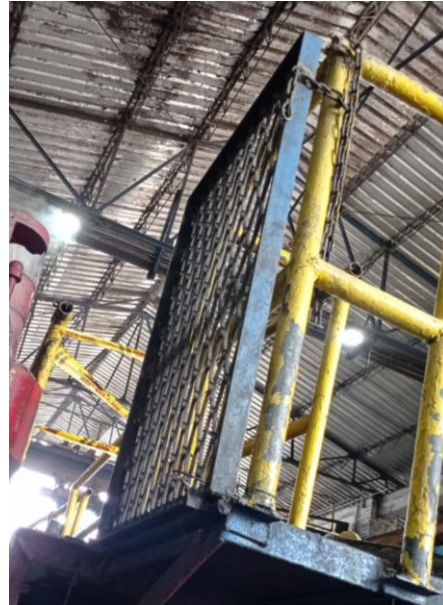
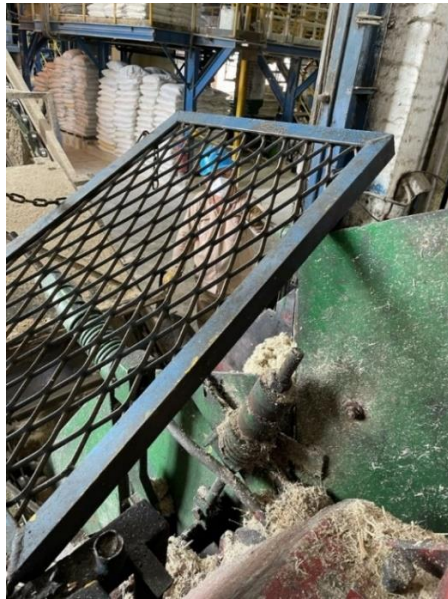
En síntesis, no es cierto que la zona estuviese húmeda y que ello haya causado el accidente de autos, puesto que, si bien sí hay humedad en ese sector, la misma únicamente se presenta cuando los molinos están triturando caña de azúcar y para la fecha y el momento del suceso, la planta se encontraba parada y no se estaba procesando caña.

b. Sobre la rejilla de hierro

Con relación a la segunda premisa que sustenta el silogismo de la parte actora, es conveniente precisar que la rejilla a la cual hace referencia la víctima no está instalada para facilitar el acceso y el movimiento para las actividades de soldadura, tal como lo considera la contraparte. Incluso, la misma permanece en posición vertical, no cumple ningún uso, máxime porque por la estructura misma del molino, impide que ésta se despliegue horizontalmente. Es menester darle a conocer al juzgado, a través de las siguientes imágenes, las características de la rejilla de hierro en referencia:



(figura en rojo por fuera de la imagen original – Rejilla “extendida”)



(estructura del molino que impide extensión total – rejilla vertical <posición usual>)

Las anteriores imágenes son las correspondientes a la rejilla de hierro que refiere la víctima, la cual se mantiene en la misma posición y con las mismas características que las que tenía para el día del accidente. Si se analiza con cuidado este elemento, se evidencia que esta no tiene ni agarraderas, ni tiene debajo de ella escalera alguna que permita inferir que su funcionalidad es la movilización de los trabajadores durante las actividades de soldadura. Incluso, es sumamente clara que la misma estructura del molino impide una extensión total de la rejilla y la hace totalmente inutilizable para cualquier función.

Igualmente, salta a la vista la poca veracidad de la afirmación de que la rejilla es la que permite pasar al pasillo, puesto que, si bien este elemento está conectado al mentado pasillo, no tiene ningún acceso a él sino que se presenta un bloqueo con las barandas que se señalan en esta imagen:



(figura en rojo por fuera de la imagen original)

Por ende, no es cierto que dicha rejilla haya sido instalada por el Ingenio para realizar las acciones que confiesa haber realizado la víctima del lamentable accidente.

En línea con lo que se ha venido hablando, resulta dudosa la versión de los hechos que relata el señor Tonguino, pues de haber sucedido el accidente en tales circunstancias, posiblemente su atrapamiento no se hubiese efectuado, pues el lugar donde afirma haberse resbalado se encuentra bastante distante del molino, tal como se muestra en la siguiente imagen:



(Marcas en rojo y letras fuera de la imagen original)

Adicionalmente, tampoco es cierta la versión del demandante cuando afirma que él subió a la rejilla azul, se prendió de las barandas amarillas del pasillo y resbaló en ese momento frente al molino, puesto que, de haber sucedido así, la caída se hubiere presentado de manera lateral (sin perjuicio de la distancia amplia entre la plataforma y el molino), pues estuviese mirando hacia la derecha, pero conforme a la declaración de todos los testigos, la referencia de los Bomberos y la forma de la lesión, el señor Tonguino cayó de frente al molino, lo cual sólo puede darse si se hubiese intentado atravesar de frente, mirándolo.

La anterior apreciación es igualmente compartida por Douglas Becerra, trabajador de mi representada y testigo de los hechos, tal como lo plasma el documento obrante a folio 266:

Douglas Becerra: Sí él hace el protocolo de subir por la escalera, no queda de frente a la estera, lo más probable es que se pasó por encima, no lo puedo asegurar, pero pienso eso, esa acción me tiene sin dormir.

De los anteriores pronunciamientos se colige que la hipótesis de la parte demandante se sustenta en premisas que no van acordes con la realidad de los sucesos. Por un lado, no es cierto que la zona estuviese húmeda y, por el otro, no es cierto que la rejilla de hierro fuese instalada por el Ingenio

con el fin de facilitar la movilización de los trabajadores que realizan actividades de soldadura a las mazas en movimiento. Incluso, tampoco puede ser cierto que el testigo cayó desde esa plataforma atendiendo a que la distancia entre ella y la zona de atrapamiento es grande y porque, en todo caso, siendo ese el escenario, la caída se hubiese presentado de perfil y no de frente como sucedió.

Desvirtuada la hipótesis de la contraparte, se puede ir vislumbrando que la causa eficiente del accidente se circunscribe exclusivamente en un hecho del señor Tonguino, tal como se muestra con el siguiente análisis que comprenderá los siguientes puntos: (a) trayectoria que debía ejecutar el señor Tonguino; (b) la posible trayectoria que la víctima ejecutó, para así culminar con (c) conclusión sobre el hecho exclusivo de la víctima.

3.1.2. La causa eficiente y razonable del accidente y del daño de la víctima

Desvirtuada la hipótesis de la contraparte, se puede ir vislumbrando que la causa eficiente del accidente se circunscribe exclusivamente en un hecho del señor Tonguino, tal como se muestra con el siguiente análisis que comprenderá estos puntos: (a) la trayectoria que debía ejecutar el señor Tonguino; (b) la posible trayectoria que la víctima ejecutó, para así culminar con (c) conclusión sobre el hecho exclusivo de la víctima.

a. Trayectoria segura que debía ejecutar el señor Tonguino

Tal como se evidencia en la Matriz de Riesgos realizada por el Ingenio, los riesgos inherentes a la soldadura de mazas en movimiento se contralaban, y se controlan, a través de pasillos y sistemas de acceso, sin perjuicio del uso adecuado de EPP y las inspecciones de seguridad periódicas, tal como se resalta en el siguiente extracto de la matriz:

aplicación de soldadura a mazas en movimiento	mecánico	contusión, estrés, atrapamientos, emplacones, heridas graves y/o leves.	Ninguno	pasillos y sistema de acceso.	Uso adecuado de EPP, inspecciones de seguridad periódicas
---	----------	---	---------	-------------------------------	---

Lo anterior nos permite indicar que el Ingenio cuenta con unas rutas específicas para ejecutar las labores de soldadura, rutas que están demarcadas con pasillos y sistemas de acceso para la ejecución de tales actividades. En el informe realizado por Racomt, obrante a folio 271 de la demanda, se precisa la ruta que debe seguir un colaborador que desee acceder a diferentes ángulos del Molino No. 5; ruta que inicia como se demuestra a continuación:



Para mayor comprensión, el trabajador debía bajar de la plataforma de soldadura hacia un lado, después subir unas escaleras que conducían a un pasillo, recorrer aquél y bajar nuevamente a la zona de blindaje de las mazas faltantes. En todo caso, fácilmente se evidencia que dentro del protocolo no se contempla subir a través de una rejilla que no se extiende en su totalidad, ni mucho menos pasar por encima del molino.

b. La posible trayectoria que ejecutó el señor Tinguino

Según la declaración de los testigos e incluso con el mismo relato de los hechos efectuado por la víctima, este último había terminado de soldar la maza superior y la bagacera, encontrándose ubicado en el virador, y se disponía a ingresar al molino para culminar con la soldadura de la maza cañera. Es decir, que su posición inicial radicaba en el área encerrada por el círculo rojo que, para claridad del despacho, se trata de una estructura metálica que se baja como está en la imagen siguiente para que se ubiquen allí los trabajadores y blinden la maza superior referenciada con un cuadro de manera segura:



(Marca en rojo fuera de la imagen original)

Ahora, debido a que la maza cañera del Molino No.5 era la siguiente en la planificación de actividades, el señor Tinguino debía posicionarse en el pasillo encerrado en el círculo rojo para poder bajar a la estera y efectuar dicha tarea en la zona demarcada con el triángulo:



(Marca en rojo fuera de la imagen original)

Debe precisarse que, cuando se efectúan las actividades de soldadura a las mazas, la lámina enmarcada en el triángulo rojo de la imagen anterior se desinstala para facilitar la soldadura de las mazas.

Por ende, teniendo en cuenta la posición final de la víctima, que era precisamente de espaldas a la SISO y frente al molino, los testimonios recaudados y demás elementos probatorios, se estima que la dirección de la maniobra ejecutada por el señor Tinguino, contraria a la indicada en el protocolo, es la plasmada en la flecha roja:



(Marca en rojo fuera de la imagen original)

Maniobra que, desde otro ángulo, puede percibirse de la siguiente forma:



(Marca en rojo fuera de la imagen original)

Y de otra, así:



(Marcas y textos fuera de la imagen original)

Tal como lo consideran los testigos del suceso, el señor Tonguino, ignorando la ruta que debía de seguir para llegar a su punto de destino, pasó por encima del Molino No. 5 aprovechando que el movimiento de las mazas era lento y, confiando excesivamente en sus capacidades.

Es decir, la víctima, aprovechando que las mazas no se mueven a gran velocidad, parte desde el virador del Molino e intenta agarrarse de una varilla que se encuentra justo encima de las mazas en las que cayó, para tratar de hacer un efecto columpio y ahí caer a la zona señalizada en rojo que era donde debía ubicarse para soldar esa maza:



(Marcas fuera de la imagen original)

Lastimosamente, lo que ocurrió es que, al momento de esa maniobra, perdió el control de su cuerpo o bien no levantó sus pies totalmente y se encontró con las mazas, con el desenlace que ya conocemos. Esta y sólo esta es la única explicación razonable de que el señor Tanguino haya caído de pie en las mazas y no de lado, apoyado en una mano o de alguna otra manera.

La teoría anterior posiblemente materializa la realidad de los hechos ocurridos, pues su posición frontal permite inferir que efectivamente su ruta fue por encima del Molino, como lo afirma Douglas Becerra:

Douglas Becerra: Sí él hace el protocolo de subir por la escalera, no queda de frente a la estera, lo más probable es que se pasó por encima, no lo puedo asegurar, pero pienso eso, esa acción me tiene sin dormir.

Además porque el suceso ocurrió en cuestión de segundos, lo que impide siquiera pensar que se intentó hacer la maniobra segura que el Ingenio había dispuesto, como lo afirmó Esperanza Correa:

patios y de haya mismo sale un trabajador yo lo miro pasar, en esos momentos escucho un ruido duro me hace mirar de nuevo hacia los molinos y observo a Cristian de espalda al otro lado del molino N° 5 y de una analizo que cayó al molino por el movimiento que hacia él, como tratando de sacar los pies y pedir ayuda, yo empiezo a gritar

y nuevamente Douglas Becerra:

Posiblemente el trabajador no hizo, el recorrido recomendado para pasar al otro lado del molino N°5, por el tiempo en que lo veo parado y luego atrapado en el molino.

c. Conclusión sobre el hecho exclusivo de la víctima:

Debe recordarse que en la jurisdicción laboral, al igual que en la civil, los eximentes de responsabilidad son:

De allí que la culpa exclusiva de la víctima o de un tercero, y el caso fortuito y la fuerza mayor (denominados por la doctrina causas ajenas), sean considerados en el derecho común como eximentes de responsabilidad, en tanto que, con su establecimiento, el nexo causal se rompe o quiebra, ante la imposibilidad de imputar el resultado dañino a quien se afirma lo cometió por acción u omisión culposa⁶.

En el caso que nos compete, estamos muy posiblemente ante la configuración de un hecho exclusiva de la víctima, con ocasión a los actos inseguros permeados de confianza excesiva en conjunto con la desatención a las directrices de seguridad que dirigían la actividad de soldadura de mazas en movimiento. Tal como se concluye del plenario, el señor Tonguino fue capacitado e informado en debida forma sobre los riesgos inherentes a la actividad que desplegaría en las instalaciones de mi mandante. Incluso, el día del siniestro se le reiteró al señor Tonguino, por parte de Esperanza Correa, que para ese momento ostentaba el cargo SISO, los riesgos de atrapamiento, tal como se refleja en el documento obrante a folio 288.

En adición a ello, el Ingenio, de manera previa, había implementado las medidas de control suficientes, necesarias e idóneas para minimizar las probabilidades de materialización de los riesgos inherentes a la actividad de soldadura en movimiento, medidas que se concretaron en la instalación de pasillos y sistemas de acceso que se constituían como las rutas seguras para la movilización dentro del molino, lo anterior sin perjuicio de la inducción y capacitación realizada por parte de mi representada al señor Tonguino.

No obstante, las circunstancias fácticas, así como los testigos y los informes del accidente de trabajo con su reproducción cinemática, apuntan a que el lamentable siniestro sufrido por el demandante sólo pudo tener génesis en su exceso de confianza al considerar que podía llegar a la localización correspondiente a la maza cañera sin seguir la ruta segura y pasando por encima del Molino No.5, posiblemente confiando en su fuerza o agilidad. Y no siendo esto suficiente, el señor Tonguino conocía previamente las directrices de seguridad que debía seguir en la ejecución de sus actividades,

⁶ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, Sentencia SL1525-2017 del 25 de enero de 2017. M.P.: Fernando Castillo Cadena.

pues precisamente para ello fue capacitado por el personal más idóneo del Ingenio e incluso de su empleador. No obstante, desatendió todas las instrucciones de seguridad y ejerció las actividades por fuera de los protocolos y estándares explicados y conocidos.

La Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia⁷ al analizar un caso en el cual fallece un trabajador por la desatención a los protocolos de seguridad en una mina concluyó que incumplir las directrices de seguridad constituye un hecho exclusivo de la víctima en el accidente laboral:

Pues bien, de acuerdo con los elementos materiales de prueba que integran la foliatura, el aludido trabajador asociado, a pesar de sus conocimientos derivados de su profesión y de las funciones que desempeñaba, particularmente en el momento y sitio del accidente, desconoció las directrices que atañen a la seguridad laboral. De lo anterior se deduce de manera paladina que, el ingeniero C.M., no actuó conforme al reglamento de seguridad previsto para labores subterráneas, en cuanto hizo el ingreso al socavón de la mina M., sin portar los equipos de medición de gases exigidos para cuando se deba adelantar cualquier labor exigida por dicha normatividad. Ante esa circunstancia, técnicamente quedó en imposibilidad de poder garantizarse su propia seguridad y la de las demás personas que intervenían en la operación (...)

En síntesis, contrario a todo lo establecido en la directriz de seguridad, la víctima decidió emprender una ruta no segura, evitando las dispuestas por el Ingenio, momento en el cual, ante su imprudente acción, se ocasiona el fatídico suceso. En este orden de ideas, se puede extraer que la *causa eficiente* del daño, es decir, aquella sin la cual no se hubiese presentado el siniestro, es la maniobra imprudente que ejecuta la víctima. Es por ello que, si se realiza un ejercicio de abstracción material y se suprime la maniobra desplegada por la víctima, el siniestro acaecido también desaparece, pues este último no tiene otro origen diferente que el hecho exclusivo del señor Tonguino. Señor juez, esta y sólo esta hipótesis es la que concuerda con la forma en la que se produjo el accidente, la posición de la víctima frente al molino, la infraestructura del lugar, el tiempo transcurrido y los demás factores que se han explicado en esta excepción.

3.2. Ausencia de culpa del Ingenio Maria Luisa: todas las medidas de seguridad y salud en el trabajo fueron cumplidas

No se debe perder de vista que, aún en los eventos en que se llegare a configurar una solidaridad entre el tercero contratante y el empleador del trabajador accidentado, el elemento estructural en este tipo de litigios es la acreditación de la culpa circunscrita a este último, más no al tercero contratante, tal como lo ha sostenido y reiterado la Corte Suprema de Justicia:

Por último, aun si se considerara el estudio del elemento de la solidaridad, lo cierto es que esta Sala ha sostenido que dentro de la figura jurídica del contratista independiente, para efectos de condenar al reconocimiento y pago de la indemnización estatuida en el artículo 216 del Código Sustantivo del Trabajo, se requiere la acreditación de la culpa de quien es el verdadero empleador.

⁷ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Sentencia SC9788-2014 del 25 de julio de 2014. M.P.: Ruth Marina Díaz Rueda.

es decir, del contratista, toda vez que la obligación de reparar los perjuicios es exclusiva del dador del laborío, en ese sentido, de conformidad a la ley laboral (artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo), el dueño o beneficiario de la obra conexas con su actividad principal, funge como garante en el pago de dicha indemnización, no porque se le haga extensiva la culpa sino precisamente por virtud de la solidaridad, lo que, a su vez, le permite después de cancelar la obligación, subrogarse en la acreencia contra el contratista, en los términos del artículo 1579 del Código Civil, lo que reafirma aún más su simple condición de garante⁸(énfasis propio).

No obstante, debido a que la demanda yerra en este punto y dirige las atribuciones culposas al Ingenio, es necesario desvirtuar tales imputaciones. Para ello, sintetizo las acusaciones de la parte actora contra el Ingenio en las siguientes: (i) inexistencia de identificación de riesgos; (ii) incumplimiento a la normatividad SGSST por implementación incompleta y capacitación insuficiente y, (iii) ausencia de medidas de prevención, inexistencia de control sobre la operación en cuestión y exposición innecesaria al riesgo. Debido a la especificidad de cada enunciado, se hará el respectivo análisis por separado:

3.2.1. Inexistencia de identificación de riesgos

Se percibe que la parte actora atribuye al Ingenio la negligencia de no contar con una “*Matriz de Peligros*” para las actividades de mantenimiento industrial y, consecuente con ello, la inexistencia de identificación de riesgos. No obstante, tal como se evidencia a folio 153, el Ingenio sí cuenta, y contaba para la fecha del siniestro, con una Matriz de Riesgos para las actividades en comento, tal como se muestra con el siguiente extracto del referido documento:

Proceso: Mantenimiento Industrial				Evaluación Inicial	Evaluación 2019
Nivel de Riesgo		Peligro			
		Físico (ruido)		II Aceptable con control específico	II Aceptable con control específico
		Mecánico (exposición a partes en movimiento)		II Aceptable con control específico	II Aceptable con control específico

Incluso, el Ingenio ha cumplido a cabalidad con sus obligaciones, pues además de contar con la matriz, también determinó los riesgos iniciales y finales con ocasión a dicha actividad, tal como se refleja a folio 154 y 155, veamos:

⁸ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, Sentencia SL45109-2017 del 02 de agosto de 2017. M.P.: Gerardo Botero Zuluaga.

DETERMINACIÓN DEL NIVEL DE RIESGO INICIAL				
Área: Fabricación de Azúcar Proceso: Mantenimiento Subproceso: Mantenimiento Industrial				
Nivel de Riesgo y de Intervención NR = NP x NC		Nivel de Probabilidad (NP)		
		40 - 24	20 - 10	8 - 2
Nivel de consecuencias (NC)	100			II 400 - 200
	60			II 240
	25	II 500 - 250 Mecánico (exposición a partes en movimiento)(450) Mecánico (manejo de herramientas manuales y proyección de partículas)(300) Lesivo (superficies irregulares, escalas, perforaciones deterioradas)(450) Eléctrico (exposición directa o indirecta a equipos y conexiones)(300) Condiciones de seguridad (espacios confinados)(300) Condiciones de seguridad (trabajo en altura)(450)		II 200 - 150 Peligro Físico (tráfico)(200) Químico (vapores metálicos)(200) Químico (líquidos)(150) Físico (radiaciones no ionizantes)(200) Físico (vibraciones)(200) Peligroencial (jornada de trabajo)(200) Biomecánico (manipulación manual de cargas)(200)

En adición a ello y teniendo en cuenta que los riesgos identificados eran aceptables con control específico, el Ingenio no solo cumplió con su obligación en la identificación del riesgo, sino que previamente a ello, relacionó y ejecutó las medidas necesarias para la disminución del mismo, tal como se evidencia con el documento obrante a folio 156:

TABLA	RUTINARIA O NO	RIESGO		EFECTOS POSIBLES	CONTRICIONES EXTERIORES			NIVEL DE PROBABILIDAD NP=ND x NE					NIVEL DE CONSECUENCIAS (NC)	NIVEL DE RIESGO NP=NP x NC		ACEPTABILIDAD DEL RIESGO	CRITERIOS PARA CC	
		Descripción	Definición		Fuente	Medio	Indicador	Nivel Definición (ND)	Nivel Exposición (NE)	Nivel Valor (NV)	Interpretación Probabilidad	NP (valor)		Nivel Riesgo	NP Exposición		Pact Con	
aplicación de soldadura a maquinas en movimiento		mecanico		contusión, estrés, atrapamientos, empujones, heridas graves y/o leves.	Ninguno					pasillos y sistema de acceso.		Uso adecuado de EPP, inspecciones de seguridad periodicas						

En lo referente a la aplicación de soldadura a maquinaria en movimiento, el Ingenio identificó los posibles efectos de dicha operación, como atrapamientos y amputaciones, con un control a través de pasillos y sistemas de acceso en conjunto con el uso adecuado de los elementos de protección personal; controles que han garantizado la salud y seguridad de trabajadores y terceros colaboradores al efectuar estas operaciones, que fueron los que no atendió la parte actora.

Por ende, es evidente que la primera premisa que sustenta el silogismo de la contraparte no es cierta, pues se cuenta con el material probatorio para concluir que el Ingenio sí había identificado los riesgos y, consecuente con ello, había tomado las medidas de control específico para la disminución en las probabilidades de materialización de los eventuales siniestros. Incluso, es pertinente enfatizar

que las medidas de control sobre la actividad son tan pertinentes en relación a su objetivo que solo se ha presentado un accidente, que es, lamentablemente, el caso *sub judice*.

De nuevo, debe recordarse que la exigencia de la contraparte sobre la mitigación absoluta de estos riesgos es imposible, siendo imposible creer la existencia de una culpa simplemente por la materialización de un riesgo, tal como lo recordó la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia:

Debe precisarse que aun cuando las obligaciones estatuidas a cargo del empleador en los artículos 56 y 57 numeral 2º del CST son de medio y no de resultado, pues, en general resulta imposible eliminar totalmente en la práctica los infortunios del trabajo, en todo caso la obligación del empleador, conforme a la última disposición legal referida, es la de procurar suministrar a los trabajadores elementos adecuados de protección contra los accidentes y enfermedades profesionales y una debida supervisión del trabajo a realizar, en forma tal que se le garantice «razonablemente» al trabajador su seguridad y su salud.⁹ (énfasis propio)

La soldadura de mazas en movimiento conlleva un riesgo inherente en su ejecución que no es posible desaparecer por ser precisamente un elemento conexo a la actividad. Por ende, el camino razonable es la implementación de medidas de seguridad tendientes a la disminución probabilística de causación del hecho dañoso, más no un resultado absoluto de erradicación del riesgo por ser algo material y lógicamente imposible. Por ello, debe precisarse que, aun tomando las medidas de seguridad, el riesgo siempre estará presente.

En este orden de ideas, solo le es exigible al Ingenio el despliegue de obligaciones de medio orientadas a salvaguardar, de manera razonable, la salud y seguridad del personal que ejecuta dichas labores en sus instalaciones. Y precisamente este es el escenario ante el cual nos encontramos y en el cual se debe de realizar los análisis pertinentes, pues el Ingenio siempre veló por la salvaguarda de la integridad del señor Tinguino al suministrar, con debida diligencia y cuidado, la información y las herramientas necesarias para la ejecución segura de sus actividades.

3.2.2. Incumplimiento a la normatividad SGSST por no implementación total y capacitación insuficiente

El libelo de la demanda contiene una serie de apreciaciones erradas sobre la normatividad consagrada en la Resolución 312 del 2019. Considerar que esta resolución no otorgó plazos para la implementación de los Sistemas de Gestión de Seguridad y Salud en el Trabajo, como se expone en la demanda, es desconocer el contenido de la misma, pues el artículo 25 de la citada norma consagra las fases para la implementación de este sistema, incluso establece el plazo en el cual se implementaría, veamos:

⁹ CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, Sala de Casación Laboral. Magistrado ponente: Martín Emilio Beltrán Quintero. SL3860-2020. Radicación 77.460. Bogotá D.C., 06 de octubre del 2020.

Entre junio de 2017 y noviembre de 2019 se implementará el Sistema de Gestión de SST de acuerdo con las fechas que se especifican en la siguiente gráfica:



(énfasis propio)

Por ende, no es ajustado y adecuado esgrimir el incumplimiento total a la Resolución 312 del 2019 por parte del Ingenio cuando esta se encontraba en el arduo proceso de implementación del Sistema de Gestión de Seguridad y Salud en el Trabajo, en la etapa que para la época le correspondía. Incluso, tal como lo evidencia la constancia otorgada por AXA Colpatría, obrante a folio 158, para el 22 de enero del 2020, el Ingenio ya ostentaba el 86% de avance en la implementación de este sistema, el cual evidencia y correcto recorrido y un nivel bastante aceptable a criterio del Ministerio de Trabajo y demuestra una debida diligencia por parte de mi representada. Por ello, se reitera que el Ingenio siempre ha desplegado con debida diligencia y cuidado sus máximos esfuerzos tendientes a la garantía razonable de la seguridad y la salud de sus trabajadores y terceros colaboradores.

En adición a lo anterior, afirmar que hubo un incumplimiento al Sistema de Gestión de Seguridad y Salud en el Trabajo por una capacitación insuficiente y brindada por una persona no perita, constituye una afirmación irrespetuosa y alejada de la realidad en contra de dicho personal. Debe precisarse que Serly Bolena Cadena, para el momento de la capacitación, no solo contaba con la certificación de haberse capacitado por 50 horas en el Sistema de Gestión de Seguridad y Salud en el Trabajo, sino que ostentaba un trabajo teórico de dos años para la formación como técnica profesional en procesos administrativos de seguridad y salud en el trabajo, en conjunto con una experiencia práctica de 5 meses dentro del Ingenio.

Lo anterior demuestra que Serly Bolena Cadena cuenta con el conocimiento teórico y práctico necesario para realizar estas capacitaciones. Por un lado, debido a su antigüedad, cuenta con un conocimiento práctico sobre los riesgos inherentes a las operaciones dentro del Ingenio que le permiten hablar con suficiencia sobre los sistemas de SST aterrizados al contexto de la organización. Por el otro, su vocación profesional como técnica administrativa en temáticas de SST en conjunto con su capacitación sobre el Sistema de Gestión de Seguridad y Salud en el Trabajo, demuestran su conocimiento teórico para capacitar al personal sobre estos temas.

Incluso, estas cualidades se confirman en la excelente inducción que le prestó al señor Tonguino, la cual comprendió los siguientes temas:

Contratación Directa	<input type="checkbox"/>	Contratista	<input checked="" type="checkbox"/>	E.S.T.	<input type="checkbox"/>
Encargado de la Inducción: <u>Serly Bolena Cadena</u>					
Cargo: <u>estudiante S.S.T</u>					
1. Inducción al Sistema General de Riesgos Profesionales ✓					
2. Conceptos Básicos de Salud Ocupacional ✓					
3. Explicación del Reglamento de Higiene y Seguridad Industrial y el COPASST ✓					
4. Política en Seguridad y Salud y Trabajo ✓					
5. Que es Accidente de trabajo y Enfermedad Profesional ✓					
6. Procedimiento para reportar un Accidente de trabajo ✓					
7. Procedimiento Trabajo Seguro en Altura. ✓					
8. Contenido de los Subprogramas de Medicina Preventiva y del Trabajo e Higiene y Seguridad Industrial ✓					

Fue tan completa y suficiente la capacitación que el señor Tonguino, al realizar la evaluación del seminario, otorgó una puntuación perfecta en todos los ítems que este comprendía, tal como se visualiza a continuación:

2. SOBRE EL DOCENTE						
	0	1	2	3	4	5
Conocimiento y dominio del tema.						X
Habilidad para comunicarse y transmitir ideas.						X
Habilidad para responder preguntas individuales, sin afectar las grupales.					X	
Habilidad para orientar la realización de los talleres.					X	
Habilidad para identificar las expectativas de los participantes y acordar los objetivos del seminario.					X	
Habilidad para orientar al grupo hacia los objetivos del seminario.					X	
Utilización de las ayudas educativas.					X	
Puntualidad.					X	
Presentación personal.					X	

E incluso, su evaluación culminó con unas sinceras felicitaciones para Serly Bolena Cadena:

5. OBSERVACIONES Y RECOMENDACIONES:
<u>los felicito por la buena atención y</u>
<u>buen la atención de la inducción</u>
Anexo C. GIML.GHIML-1544- Pag 2/2

Todo lo anterior apunta a que el Ingenio siempre puso a disposición del señor Tonguino, aún sin ser su respectivo empleador, todas las herramientas y conocimientos suficientes y necesarios para

un desenvolvimiento óptimo y seguro dentro de las instalaciones, siempre propendiendo por garantizar su salud y seguridad.

En igual sentido, se evidencia a folio 167 de la demanda que Racomt, desde el 27 hasta el 31 de mayo del 2019 realizó una inducción práctica específica con relación a la soldadura de mazas en movimiento a la víctima del siniestro. Lo anterior no solo permite inferir que Racomt había realizado las capacitaciones e inducciones de su personal para la soldadura de mazas en movimiento, sino que el señor Tonguino ya contaba con todo el conocimiento necesario e incluso práctico por sus labores ejecutadas en el Ingenio Cauca, el cual fue hasta reforzado en el Ingenio María Luisa para ejecutar sus funciones con plena sujeción a los estándares y protocolos de seguridad explicados.

Por ende, se concluye que tanto el Ingenio como Ramcot efectuaron todas las capacitaciones e inducciones teóricas y prácticas necesarias y suficientes para que el señor Tonguino tuviera las herramientas cognoscitivas para un desarrollo óptimo y seguro dentro de las instalaciones del Ingenio. En adición a ello, no solo se le brindó material teórico, también se le brindaron inducciones prácticas a través de personal capacitado, en el cual reflejó buenas competencias por su experiencia previa en el Ingenio del Cauca. Es por ello que también es dable concluir que el señor Tonguino, debido a esa práctica previa, ya conocía los métodos, riesgos y las medidas de prevención que debía tener en cuenta al momento de ejecutar la soldadura de mazas en movimiento.

3.2.3. Ausencia de medidas de prevención, inexistencia de control sobre la operación en cuestión y exposición innecesaria al riesgo

La parte actora considera que el Ingenio carecía de medidas de prevención en relación con la actividad de soldadura de mazas en movimiento por una razón adicional a la no evaluación de riesgos y la supuesta capacitación insuficiente, que, como se estableció en los puntos 3.3.1. y 3.3.2, no son ciertas. La razón en comento es el no gestionar el cambio realizado a las estructuras de las máquinas.

Respecto a este punto, se enfatiza en que dicha acusación no tiene fundamento. Del soporte probatorio no se aporta medio de convicción alguno que permita colegir algún cambio realizado al Molino No. 5. Posiblemente la parte aprecia, de manera equivocada, que la rejilla de hierro que se encuentra conexas a la baranda es un cambio realizado a la estructura del molino. No obstante, debe precisarse que, una cosa es el Molino en sí, y otra las medidas de seguridad, como las barandas, que precisamente se instalaron para la disminución de los riesgos asociados a la actividad de soldadura.

Por ello se reitera que el Ingenio no ha realizado modificaciones en la estructura de la máquina y que, los cambios que ataca la contraparte se dirigen a elementos diferentes a la estructura del Molino, como lo son las barandas de seguridad.

Ahora bien, respecto a la ausencia de control sobre la operación deprecada por la parte actora, debe reiterarse que la operación tenía un control específico, reflejada en la Matriz de Riesgos, consistente en la instalación de sistemas de acceso y pasillos de seguridad. En adición a ello, las actividades

que realizaba el señor Tonguino eran supervisadas de manera constante por Esperanza Correa, quien ostentaba el cargo de SISO y precisamente se encontraba con él en el momento de los hechos.

Por último, respecto a las apreciaciones del apoderado del extremo procesal activo sobre una exposición innecesaria al riesgo al obligar a los terceros colaboradores a soldar las mazas en movimiento, debe decir que esta es una técnica de común uso en la industria azucarera colombiana e incluso a nivel internacional.

Para contextualizar, cada maza cañera tiene un peso aproximado de tonelada y doscientos kilos y tienen como fin generar presión entre sí para separar la sacarosa y la fibra de la caña y así extraer el jugo de esta última. Debido a la abrasión de esta operación, el desgaste de las mazas cañeras es elevado y conlleva a un constante mantenimiento, tal como lo afirman expertos¹⁰ en la materia, veamos:

El desgaste, como se muestra en la Figura 2, es una de las principales causas que hacen necesario y costoso el mantenimiento de los molinos de caña. Los raspadores presentan un desgaste más acentuado, principalmente el superior, debido a la flotación de la maza (...)

Este mantenimiento se hace a través de soldadura, técnica conocida como blindaje o revestimiento a la maza, que tiene como fin crear un material con aspereza que permita un adecuado agarre y presión a la caña de azúcar y, por ende, una extracción óptima de su jugo. Las siguientes imágenes muestran cómo es el estado de una maza cañera después de un tiempo de molienda (imagen izquierda) y cómo queda después del proceso de soldadura (imagen derecha):



¹⁰ El hombre y la máquina No. 48. Universidad Autónoma de Occidente. 2016. ISSN: 01210777-48

Realizada la anterior precisión, debe manifestarse que el proceso de soldadura debe realizarse con las mazas en movimiento por dos razones: por un lado, el peso de las mazas impide su movilización de manera manual y, pensar en un desmontaje de estas para un traslado, implica el despliegue de una actividad poco eficiente y excesivamente costosa por la necesidad de grúa, que en la mayoría de los casos no podrá acceder al área de molienda de los Ingenios. Por otro lado, esta técnica de mantenimiento es de común uso en la industria azucarera porque permite que el acople quede bien, incluso expertos¹¹ en el tema plantean la siguiente ruta de acción:

Cuantas veces se presenten síntomas de resbalamiento en un molino (dificultad para tragar, atoros, brillo en las mazas, etc.) se aplicarán, por el tiempo que sea necesario, las siguientes medidas: 1. Aplicar aspereza por soldadura, con las mazas en movimiento, aprovechando las paradas, con electrodos de base cromo que produzcan chisporroteo o spray, para depositar glóbulos duros en la superficie de los dientes. (énfasis propio)

Como se evidencia en el anterior postulado, ante la ineficiencia de las mazas cañeras, el procedimiento a seguir es la aplicación de asperezas por soldadura con las mazas en movimiento, pues efectuarlo de esta manera permite una aplicación uniforme y constante de soldadura a las mazas. Igualmente, este procedimiento se puede ver materializado en el siguiente vídeo en el cual se evidencia un trabajador realizando actividades de soldadura en el ingenio mexicano “El Higo”: <https://www.youtube.com/watch?v=WnOj8Mz0YCU>

Por ende, se puede concluir que la técnica de soldadura a las mazas en movimiento es una actividad de común uso en la industria azucarera, la cual permite la ejecución de tareas de mantenimiento de forma eficiente. Es por ello por lo que no le asiste razón a la contraparte cuando afirma que el Ingenio expuso al señor Tonguino a un riesgo innecesario, e incluso argumentando, pero sin sustento, que esta actividad se debe realizar con las mazas detenidas.

Las anteriores apreciaciones de la parte actora ignoran varios puntos. Por un lado, desconocen que las actividades de mantenimiento a través de soldadura son necesarias por el desgaste que las mazas cañeras sufren y, consecuente con ello, el riesgo asociado a dicha actividad siempre estará presente por ser una acción imprescindible para el funcionamiento del Ingenio. Por el otro lado, se ignora por completo el estado del arte en las operaciones de mantenimiento de la industria azucarera, pues afirmar, sin fundamento alguno, que la operación de soldadura debe hacerse con las mazas detenidas, lo cual implicaría que cada trabajador, haciendo un esfuerzo sobrehumano, hiciera girar de forma manual la maza cañera de una tonelada y doscientos kilos para soldarla de manera poco eficiente.

[espacio en blanco]

¹¹ Universidad de Holguín – Oscar Lucero Moya. *Plan de acción para favorecer el aprovechamiento del rendimiento potencial cañero (RPC), en el área de molinos, de la UEB Central Azucarero “Fernando Fios Buñuel”*. 2012.

3.2.4. Conclusión sobre la ausencia de culpa del Ingenio

Las anteriores premisas que estaban encaminadas a probar la culpa del Ingenio y Racomt en el acaecimiento del siniestro son falsas. Aunque el Ingenio nunca fue el empleador de la víctima, sí se tiene por probado que tomó todas las medidas necesarias para salvaguardar la salud e integridad del señor Tonguino.

Por un lado, sí había identificado los riesgos asociados a la soldadura de mazas cañeras en movimiento y, consecuente con ello, estableció controles específicos para disminuir la probabilidad de ocurrencia del riesgo. Por otro lado, sí capacitó de forma suficiente y completa al señor Tonguino, pues puso a su disposición las capacitaciones necesarias sobre Seguridad y Salud en el Trabajo a través de un personal altamente calificado, lo anterior sin perjuicio de dar por probado que la víctima era técnico en estas actividades y además contaba con experiencia previa en el Ingenio del Cauca, así como inducciones prácticas por parte de su empleador Racomt.

En adición a ello, se evidenció que el Ingenio sí tenía medidas de prevención sobre la actividad y ejercía control sobre la operación en cuestión, a través de los controles específicos de la Matriz de Riesgos, permisos de trabajos e igualmente, con un control directo por parte del personal SISO de Racomt. Igualmente, quedó demostrado que el Ingenio no expuso innecesariamente a la víctima al riesgo, pues esta actividad, además de ser necesaria para las operaciones organizacionales, son de común práctica por la industria azucarera.

Todas las anteriores precisiones erigen una conclusión: el Ingenio cumplió con los deberes y obligaciones de protección y seguridad con el señor Tonguino que le eran exigibles, al tomar todas las medidas necesarias orientadas a evitar la probabilidad de materialización de los riesgos asociados a la actividad de soldadura, de nuevo recordando que estas obligaciones son de medio, más no de resultado, por la imposibilidad lógica y material de mitigar por absoluto dichos riesgos.

Igualmente, deberá adicionarse que la imputación fáctica del presente proceso no permite una vinculación al Ingenio, pues la ocurrencia del daño se estructura por un hecho exclusivo de la víctima. No obstante, en este ítem de imputación jurídica, se cercenó el tercer elemento al probar la debida diligencia con la que obró el Ingenio en el despliegue de las debidas acciones garantes de la salud y seguridad del señor Tonguino.

3.3. **Improcedencia de los perjuicios materiales**

La parte actora pretende la obtención de una indemnización con respecto a unos supuestos perjuicios materiales que, además de no acreditar, son solicitados de manera confusa. Por ejemplo, en su tercera pretensión, se aglutinan los perjuicios materiales genéricos y el daño a la salud en una cuantía de 500 salarios mínimos mensuales legales vigentes, sin precisar cuánto corresponde exactamente a cada rubro e incluso solicitando un perjuicio inmaterial que es exclusivo de la jurisdicción contencioso-administrativa -*daño a la salud*-. Lo anterior conlleva a una incertidumbre

petitoria porque no se permite establecer a ciencia cierta cuánto se solicita por cada tipología de perjuicio.

A pesar de la anterior confusión, se logra concluir que ningún perjuicio material puede ser reconocido a la parte actora. Por un lado, no se visualiza prueba alguna que demuestre la existencia de un daño emergente, razón por la cual no se podrá reconocer indemnización alguna por este concepto. En este orden de ideas, se partirá de la base de que el rubro de perjuicios materiales solicitado de forma *sui generis* por la parte actora hace referencia al lucro cesante.

Es menester recordar que el lucro cesante en material laboral es aquel perjuicio consistente en aquella ganancia que se deja de percibir con ocasión de la pérdida de capacidad laboral o fallecimiento. La configuración de este perjuicio necesita el cumplimiento de dos requisitos establecidos por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, tal como lo reiteró en la siguiente y reciente sentencia¹²:

Por ello se hace necesario reiterar que, en el campo del Derecho Laboral, el lucro cesante se configura cuando se deja de percibir un ingreso económico o se recibe en menor proporción a causa de la pérdida de capacidad laboral o fallecimiento, en cuyo caso el empleador está en la obligación de resarcir tal daño, bajo dos condiciones: una, que se pruebe su culpa en el origen del siniestro y, dos, que se demuestre que el trabajador afectado sufrió una merma en sus ingresos.

De acuerdo con el anterior pronunciamiento, se establece que se necesita la concurrencia de dos requisitos para el reconocimiento del lucro cesante. El primer requisito *sine qua non*, sería el consistente en la configuración de la culpa patronal con relación al siniestro, el cual en el presente caso se encuentra sometido a debate. El segundo requisito es el atinente a la demostración de la merma en los ingresos del trabajador afectado.

Como el primer requisito deberá ser sometido a un juicioso debate probatorio, su configuración o no estará condicionada a los resultados de dicha contienda en su momento procesal oportuno, no sin antes volver a enfatizar en la ausencia de dicho requisito en la presente *litis*. Sin embargo, en el hipotético caso de configurarse el anterior requisito, no podrá ser reconocido por la ausencia probatoria en relación con el *quantum* del lucro cesante. El libelo de la demanda con su acervo probatorio no consagra siquiera liquidación alguna que apunte a probar en debida forma cuál es la merma en los ingresos de la víctima y, ante tal ausencia, se hace imposible para el operador judicial, aún haciendo uso de sus facultades *ultra y extra petita*, el reconocimiento indemnizatorio por tal concepto.

Y es que la carga probatoria en lo referente al lucro cesante se torna imposible porque la víctima presuntamente no ha sido afectada en dicha esfera. Consultando la página del ADRES se visualiza que el señor Tinguino aún se encuentra como cotizante del régimen de salud, tal como se visualiza en la siguiente imagen:

¹² CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, Sala de Casación Laboral. Magistrado ponente: Gerardo Botero Zuluaga. SL1530-2021. Radicación 68.995. Bogotá D.C., 28 de abril del 2021.

Información Básica del Afiliado :																					
			<table border="1"> <thead> <tr> <th>COLUMNAS</th> <th>DATOS</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>TIPO DE IDENTIFICACIÓN</td> <td>CC</td> </tr> <tr> <td>NÚMERO DE IDENTIFICACIÓN</td> <td>1144186837</td> </tr> <tr> <td>NOMBRES</td> <td>CRISTIAN ALONSO</td> </tr> <tr> <td>APELLIDOS</td> <td>TONGUINO ROJAS</td> </tr> <tr> <td>FECHA DE NACIMIENTO</td> <td>**/**/**</td> </tr> <tr> <td>DEPARTAMENTO</td> <td>VALLE</td> </tr> <tr> <td>MUNICIPIO</td> <td>FLORIDA</td> </tr> </tbody> </table>			COLUMNAS	DATOS	TIPO DE IDENTIFICACIÓN	CC	NÚMERO DE IDENTIFICACIÓN	1144186837	NOMBRES	CRISTIAN ALONSO	APELLIDOS	TONGUINO ROJAS	FECHA DE NACIMIENTO	**/**/**	DEPARTAMENTO	VALLE	MUNICIPIO	FLORIDA
COLUMNAS	DATOS																				
TIPO DE IDENTIFICACIÓN	CC																				
NÚMERO DE IDENTIFICACIÓN	1144186837																				
NOMBRES	CRISTIAN ALONSO																				
APELLIDOS	TONGUINO ROJAS																				
FECHA DE NACIMIENTO	**/**/**																				
DEPARTAMENTO	VALLE																				
MUNICIPIO	FLORIDA																				
Datos de afiliación :																					
ESTADO	ENTIDAD	REGIMEN	FECHA DE AFILIACIÓN EFECTIVA	FECHA DE FINALIZACIÓN DE AFILIACIÓN	TIPO DE AFILIADO																
ACTIVO	ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD S.A. S.O.S.	CONTRIBUTIVO	01/11/2003	31/12/2999	COTIZANTE																
Fecha de Impresión: 09/29/2021 18:00:38 Estación de origen: 192.168.70.220																					

Las reglas de la experiencia nos indican que solo es cotizante aquella persona natural que paga por la afiliación al régimen de salud a través del descuento mensual de su salario. En este orden de ideas, se puede afirmar con gran certeza que el señor Tonguino aún se encuentra vinculado laboralmente y a consecuencia de ello, sigue percibiendo ingresos. Incluso, lo anterior es un fuerte indicio de que sus ingresos tampoco han presentado merma alguna, razón por la cual se hace inexistente la materialización de un lucro cesante, tal como lo expone la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia¹³ al negar el reconocimiento de lucro cesante por continuar vigente la relación laboral:

Respecto del lucro cesante, debe señalarse que no hay lugar a imponer condena por este concepto, al no encontrarse acreditada su causación, ello teniendo en cuenta que estos corresponden a lo que la trabajadora dejó de recibir en razón de la ocurrencia del daño en virtud de la terminación del contrato de trabajo, lo que en este caso no ocurrió, por cuanto, como se sostiene en el informativo y no fue objeto de controversia, la actora continuó laborando al servicio de la pasiva, y fue reubicada en otro puesto en el área administrativa.(...) El reconocimiento del lucro cesante solo es procedente con respecto a lo que el trabajador deja de recibir en razón de la ocurrencia del daño en virtud de la terminación del contrato de trabajo, luego ello quiere decir, que, si el vínculo laboral continúa vigente luego del accidente de trabajo, es improcedente su reconocimiento. (énfasis propio)

En atención a lo expuesto, solicito respetuosamente señor juez que en el remoto caso de llegarse a configurar la culpa patronal en el lamentable siniestro sufrido por la víctima y se considere la existencia de solidaridad entre mi poderdante y el verdadero empleador del señor Tonguino, no se reconozca indemnización alguna por concepto de lucro cesante por no estar acreditado e incluso porque este es inexistente por la continuidad del vínculo laboral.

3.4. Excesiva tasación del perjuicio moral para el núcleo familiar

No debe perderse de vista que en el evento en que se logre endilgar una responsabilidad y/o un daño resarcible a cargo de los demandados, dicho daño solo debe repararse en su justa medida y de conformidad con las pautas jurisprudenciales aplicables en nuestro país, sin perder de vista el

¹³ CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, Sala de Casación Laboral. Magistrado ponente: Gerardo Botero Zuluaga. SL2862-2019. Radicación 61.454. Bogotá D.C., 03 de julio del 2019.

carácter subjetivo que necesariamente implica la tasación de los perjuicios inmateriales. Para esto, el operador judicial debe acudir a criterios jurisprudenciales que le permitan tasarlos en justa medida.

Aunque el daño que se alega no le es atribuible a mi representada, en el eventual pero poco probable caso de proferirse una sentencia condenatoria, su despacho no debe acceder al *quantum* solicitado por la contraparte por no estar acordes con los intereses quebrantados, sin pretender con esto avaluar un daño que por su naturaleza es inestimable.

Es preciso traer a colación la reciente sentencia SL5164¹⁴ de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en la cual la máxima autoridad en materia laboral analiza el lamentable fallecimiento de un trabajador de 24 años con ocasión a un accidente de trabajo. En la citada *litis*, el primer grado de consanguinidad fue indemnizados, con ocasión al perjuicio moral, por un *quantum* de 100 salarios mínimos mensuales legales vigentes, mientras que, el segundo grado de consanguinidad, fue resarcido con 50 salarios mínimos mensuales legales vigentes.

Teniendo en cuenta que la parte actora pretende un resarcimiento de 100 salarios mínimos mensuales legales vigentes para el primer y segundo grado de consanguinidad e igualmente, una obtención de 50 salarios mínimos mensuales legales vigentes como indemnización para los grados subsiguientes, se logra visualizar una excesiva tasación en relación a este perjuicio que debe ser ajustado a la plataforma fáctica del lamentable siniestro y deberá ser coherente con los precedentes de la máxima autoridad en materia laboral.

Por ende, sugerimos de manera respetuosa, en caso de presentarse una eventual condena, al distinguido despacho que tenga en cuenta que, si la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia reconoce en los casos de fallecimiento producto de un accidente laboral una indemnización para el primer grado por 100 salarios mínimos mensuales legales vigentes y 50 salarios mínimos mensuales legales vigentes para el segundo, las indemnizaciones que tengan génesis en lesiones permanentes deberán ser mucho menores a dichos baremos, en especial a los grados subsiguientes del segundo.

3.5. Excesiva tasación de los perjuicios inmateriales para la víctima directa

La parte actora pretende obtener un reconocimiento de mil (1.000) salarios mínimos mensuales legales vigentes con ocasión del perjuicio moral y el daño a la vida en relación del señor Tonguino, sin precisar la proporción correspondiente a cada tipología de perjuicio. No obstante, sea como se interpreten las proporciones, estas mismas están en discordancia con la jurisprudencia de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

¹⁴ CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, Sala de Casación Laboral. Magistrado ponente: Iván Mauricio Lenis Gómez. SL5154-2020. Radicación 61.563. Bogotá D.C., 04 de noviembre del 2020.

Respecto al daño en la vida de relación, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia¹⁵ ha establecido que sí existe un tope para la indemnización de este perjuicio que deberá ser un criterio auxiliar para los respectivos operadores judiciales, el cual ha fijado en 100 salarios mínimos mensuales legales vigentes.

Incluso, resulta conveniente demostrar que este criterio auxiliar ha sido respetado desde antaño por esta misma Sala. Por ejemplo, en un caso¹⁶ analizado por esta Sala, se tenía como antecedente una pérdida de capacidad laboral del 53,23% y en virtud de tal gravedad se concedió un monto de 48 salarios mínimos mensuales legales vigentes por concepto de daño en la vida de relación y 38 salarios mínimos mensuales legales vigentes por perjuicio moral.

En igual sentido, en un caso¹⁷ más gravoso, la víctima ostentaba una pérdida de capacidad laboral del 90% y este mismo órgano de cierre en materia laboral reconoció una indemnización por el valor de 90 salarios mínimos mensuales legales vigentes tanto por perjuicio moral como por daño en la vida de relación.

En atención a lo anterior, este extremo procesal considera que solicitar mil (1.000) salarios mínimos mensuales legales vigentes por perjuicio moral y daño en la vida de relación es totalmente excesivo y discordante con el espíritu de la indemnización, pues debe recordarse que la intención resarcitoria de estos procesos no es el enriquecimiento de las víctimas, sino la reparación de los perjuicios.

3.6. Excepción genérica

Me refiero con ello a cualquier hecho o derecho a favor de mi mandante, que resultare probado dentro del proceso, toda vez que el juez oficiosamente debe declarar probadas las excepciones que resulten de los hechos acreditados en el expediente.

4. PRUEBAS

Solicito tener en cuenta como tales los documentos que obran en el expediente, así como las demás pruebas aportadas y solicitadas con la contestación de la demanda de acuerdo con su valor legal.

4.1. Documentales

4.1.1. Consulta en el sistema ADRES

¹⁵ CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, Sala de Casación Laboral. Magistrado ponente: Fernando Castillo Cadena. SL5195-2019. Radicación 73.505. Bogotá D.C., 27 de noviembre del 2019.

¹⁶ CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, Sala de Casación Laboral. Magistrado ponente: Eduardo López Villegas. SL35261-2010. Radicación 35.261. Bogotá D.C., 16 de marzo del 2010.

¹⁷ CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, Sala de Casación Laboral. Magistrado ponente: Carlos Ernesto Molina. SL39631-2012. Radicación 39.631. Bogotá D.C., 30 de octubre del 2012.

4.1.2. Video del accidente, por medio del cual se puede evidenciar las maniobras que se encontraba realizando el Ingenio, en compañía de los Bomberos, para liberar al demandante, pero principalmente se puede analizar la infraestructura que para esa época estaba dispuesta para el trabajo seguro.

4.1.3. Dossier de imágenes tomadas por el abogado Orlando Arango Lagos el día 27 de septiembre de 2021.

4.2. Testimoniales

Solicito a su señoría que previa fijación de fecha y hora se recepcionen las siguientes declaraciones bajo la gravedad del juramento:

4.2.1. ESPERANZA MARÍA CORREA GARCÍA, domiciliada en Florida Valle del Cauca, quien puede ser ubicada y notificada en la Carrera 39 No. 44-61, al número 317 895 1427 o al correo electrónico racomt@gmail.com.

La señora Correa, quien se desempeñaba como encargada SISO del contratista para el momento de los sucesos, deberá declarar sobre todo lo que le conste de las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que ocurrió el accidente, acerca de las recomendaciones previas que le dio al señor Tonguino sobre seguridad y salud en el trabajo, las capacitaciones que se realizaban, sobre la infraestructura del lugar, para que indique su teoría de lo sucedido, entre otras circunstancias que le consten.

La señora Esperanza es trabajadora de Racomt y desconocemos todos sus datos de notificación personal. Por ende, solicitamos se tengan en cuenta los datos de notificación de la persona jurídica para la cual trabajan, con el compromiso de que este extremo procesal los hará comparecer cuando se realice la diligencia declaratoria

4.2.2. IVÁN CUCALÓN CAMPO, domiciliado en Florida, Valle del Cauca, quien puede ser ubicado y notificado en Carrera 39 No. 44-61, al número 301 337 2899 o al correo electrónico racomt@gmail.com.

El señor Cucalón, como compañero de la víctima y estando presente el día de los hechos materia de litigio, deberá declarar sobre todo lo que le conste de las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que ocurrió el accidente, acerca de las recomendaciones y capacitaciones previas que les dieron, sobre la naturaleza de la labor que desempeñaban, sobre la infraestructura del lugar, para que indique su teoría de lo sucedido, entre otras circunstancias que le consten.

El señor Cucalón es trabajador de Racomt y desconocemos todos sus datos de notificación personal. Por ende, solicitamos se tengan en cuenta los datos de notificación de la persona jurídica para la cual trabajan, con el compromiso de que este extremo procesal los hará comparecer cuando se realice la diligencia declaratoria

- 4.2.3. OSCAR DUVÁN IMBACHÍ, domiciliado en Florida, Valle del Cauca, quien puede ser ubicado y notificado en Carrera 39 No. 44-61, al número 317 860 7521 o al correo electrónico racomt@gmail.com.

El señor Duván, como compañero de la víctima y estando presente el día de los hechos materia de litigio, deberá declarar sobre todo lo que le conste de las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que ocurrió el accidente, acerca de las recomendaciones y capacitaciones previas que les dieron, sobre la naturaleza de la labor que desempeñaban, sobre la infraestructura del lugar, para que indique su teoría de lo sucedido, entre otras circunstancias que le consten.

El señor Imbachi es trabajador de Racomt y desconocemos todos sus datos de notificación personal. Por ende, solicitamos se tengan en cuenta los datos de notificación de la persona jurídica para la cual trabajan, con el compromiso de que este extremo procesal los hará comparecer cuando se realice la diligencia declaratoria

- 4.2.4. DOUGLAS BECERRA, domiciliado en Florida, Valle del Cauca, quien puede ser ubicado y notificado en la Carrera 14 #11-29, al número 316 820 9362. No se cuenta con el correo electrónico.

El señor Becerra, como trabajador del Ingenio y estando presente el día de los hechos materia de litigio, deberá declarar sobre todo lo que le conste de las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que ocurrió el accidente, acerca de la naturaleza de la labor que desempeñaba el señor Tonguino, sobre la infraestructura del lugar, el funcionamiento de los molinos, las técnicas para soldarlos o blindarlos, la necesidad de que éstas se apliquen en molinos en movimiento, para que indique su teoría de lo sucedido, entre otras circunstancias que le consten.

- 4.2.5. SERLY BOLENA CADENA ANTE, domiciliada en el Distrito Especial de Santiago de Cali, quien puede ser ubicada y notificada en la Carrera 7S #73-30, al número 316 817 0749 o al correo electrónico serlybolca16@gmail.com.

La señora Cadena deberá deponer sobre la capacitación que realizó al señor Tonguino, su contenido, la prevención de riesgos que realizó, la explicación del manejo de la infraestructura para el trabajo seguro, su experiencia en SST y en el Ingenio, entre otras circunstancias que le consten.

- 4.2.6. MIRLE CASTILLO GONZÁLEZ, domiciliada en Palmira, Valle del Cauca, quien puede ser ubicada y notificada en la Calle 43 #12-17, al número 301 431 1500 o al correo electrónico m.castillo@ingeniomarialuisa.com.

La señora González, quien se desempeñaba como coordinadora de gestión de seguridad y salud en el trabajo del Ingenio, depondrá sobre el avance en el sistema de SST que tenía la compañía, la identificación de riesgos, las medidas adoptadas para minimizarlos, las aptitudes de Serly Bolena Cadena para realizar capacitaciones, entre las demás circunstancias que le consten.

- 4.2.7. ORLANDO ARANGO LAGOS, domiciliado en el Distrito Especial de Santiago de Cali, quien puede ser ubicado y notificado en la Avenida 4N # 6N-67, Oficina 403 de Cali, al número 317 669 6627 o al correo electrónico oarangolagos@gmail.com.

El señor Arango, deberá declarar sobre las fotografías que se aportan a este proceso, reconocer si él las tomó e indicar las circunstancias de tiempo, modo y lugar en las que las captó.

- 4.2.8. ROGELIO ANTONIO RUIZ, domiciliado en Palmira, Valle del Cauca, quien puede ser ubicado y notificado en la Calle 33B #7-24, al número 315 504 9480 o al correo electrónico ra.ruiz@ingeniomarialuisa.com

El señor Ruiz, quien es el líder del equipo de mantenimiento industrial del Ingenio Maria Luisa, declarará sobre las condiciones de la infraestructura del Ingenio, en especial, del área de molienda donde ocurrió el suceso. A su vez, depondrá sobre las rutas de seguridad a las cuales deben sujetarse los terceros colaboradores al realizar labores de soldadura.

4.2.9. JHON JAIME MEJIA, domiciliado en Palmira, Valle del Cauca, quien puede ser notificado en la Calle 10 #D-25-145, al número 301 201 1292 o al correo electrónico jj.mejia@ingeniomarialuisa.com.

El señor Mejia deberá deponer sobre la relación comercial existente entre el Ingenio Maria Luisa y Racomt, sus alcances, obligaciones, término de duración, así como todas las circunstancias relacionadas con los actos jurídicos que estas dos personas jurídicas efectúan.

4.3. Inspección judicial

De conformidad con el artículo 236 del Código General del Proceso y atendiendo a la necesidad que se tiene en el presente proceso de ubicarse en el sitio donde ocurrió el accidente para identificar cómo funciona un molino, qué son las mazas, cómo son las soldaduras y blindajes, cómo se realizan, cómo es la infraestructura del lugar, entre otras circunstancias que sólo pueden conocerse directa y eficientemente con una visita al sitio, resultado imposible captar todos estos detalles en fotografías o videos, solicito se decrete inspección judicial sobre las instalaciones del Ingenio Maria Luisa, ubicado en el Corregimiento San Antonio de los Caballeros de Florida, Valle del Cauca.

5. ANEXOS

- 5.1. Poder a mí otorgado y que ya reposa en el expediente.
- 5.2. Certificado de estudios del dependiente judicial

6. NOTIFICACIONES

- 6.1. El Ingenio Maria Luisa S.A. recibirá notificaciones en el corregimiento San Antonio de los Caballeros, Florida, Valle del Cauca y al correo electrónico: notificaciones@ingeniomarialuisa.com.
- 6.2. Los demandantes y su apoderado, en los datos indicados en la demanda.
- 6.3. El suscrito las recibirá en la avenida 4N # 6N – 67 oficina 403 del Edificio Siglo XXI en Santiago de Cali D.E. y en los correos electrónicos: fjhurtado@hurtadogandini.com y litigio@hurtadogandini.com

Atentamente,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'HURTADO' with a stylized flourish at the end.

FRANCISCO J. HURTADO LANGER
T.P. 86.320 del C.S. de la J.

Orlando Arango Lagos

De: Notificaciones IML <notificaciones@ingeniomarialuisa.com>
Enviado el: martes, 28 de septiembre de 2021 3:21 p. m.
Para: hurtadolanger@hurtadogandini.com
CC: fjhurtado@hurtadogandini.com; oarango@hurtadogandini.com
Asunto: PODER CRISTIAN ALONSO TONGUINO y otros vs. RACOMT CONSTRUCCIONES Y MONTAJES S.A.S. y otro / RAD 2020-231
Datos adjuntos: Poder Proceso 2020-231 Cristian Tonguino.pdf; 2021-09-08 Certificado de existencia y rep. legal - INGENIO MARIA LUISA (1).pdf

Doctor
HÉCTOR HUGO BRAVO BENAVIDES
JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE PALMIRA
E.S.D.

Referencia: Proceso ordinario laboral de culpa patronal promovido por CRISTIAN ALONSO TONGUINO y otros vs. RACOMT CONSTRUCCIONES Y MONTAJES S.A.S. y otro.

Radicado: 2020-231

Asunto: Poder

ALEJANDRO AMAYA CUTIVA, mayor de edad, domiciliado en Santiago de Cali, identificado como aparece al pie de mi firma, obrando en nombre y representación de **INGENIO MARIA LUISA S.A.**, sociedad legalmente constituida, con domicilio principal en Florida, Valle del Cauca, con NIT 800.210.144-4, en mi carácter de representante legal según consta en el certificado de existencia y representación legal expedido por la Cámara de Comercio de Palmira (el cual adjunto), mediante el presente escrito confiero poder especial, amplio y suficiente al doctor **FRANCISCO J. HURTADO LANGER**, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.829.570, con domicilio en Cali, abogado titulado y en ejercicio con tarjeta profesional No. 86.320 del Consejo Superior de la Judicatura e inscrito en el Registro Nacional de Abogados con el correo electrónico hurtadolanger@hotmail.com, para que en nombre de INGENIO MARIA LUISA S.A., se notifique del auto que admitió la demanda, conteste la demanda, presente solicitudes de declaración de nulidad, interponga recursos, formule llamamientos en garantía, proponga excepciones y, en general, intervenga, con las más amplias facultades, en defensa de los intereses de la compañía dentro del proceso indicado en la referencia.

ALEJANDRO AMAYA CUTIVA

C.C.6.106.113 de Cali.

Representante Legal

INGENIO MARIA LUISA S.A.

Correo electrónico de notificaciones judiciales: notificaciones@ingeniomarialuisa.com

ADVERTENCIA: El contenido de este correo electrónico y de sus archivos anexos es información confidencial y/o privilegiada que solo puede ser usada por la persona a la cual esta dirigida. Queda prohibido y esta sancionado por la ley su modificación, difusión, reprografía, distribución o copia de este mensaje, de la informacion contenida en el y la de sus archivos. Por favor si por error usted recibe este mensaje, sirvase eliminarlo y abstengase de divulgar su contenido, notificándole de su error a la persona que lo envió. Las opiniones que contiene este mensaje son exclusivas de su autor y no necesariamente representan la opinión oficial de la organizacion Harinera del Valle S.A. IMPORTANT: The information given on this email and its attachments is confidential or privileged that can only be used for the person to whom this mail has being send. Any unauthorise review, use, disclosure, dissemination, forwarding, printing or copying of this email is strictly prohibited and can be unlawful. If for an error you received this message, please delete it or do no resend any of the information related on the email and notify to the sender of the message. The opinions and concepts in the following message are exclusive from its sender and do not represent the official opinion of Harinera del Valle S.A.

Florida, 28 de septiembre de 2021

Doctor

HÉCTOR HUGO BRAVO BENAVIDES

JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE PALMIRA
E.S.D.

Referencia: Proceso ordinario laboral de culpa patronal promovido por CRISTIAN ALONSO TONGUINO y otros vs. RACOMT CONSTRUCCIONES Y MONTAJES S.A.S. y otro.

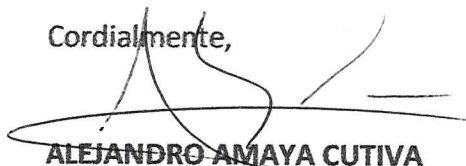
Radicado: 2020-231

Asunto: Poder

ALEJANDRO AMAYA CUTIVA, mayor de edad, domiciliado en Santiago de Cali D.E., identificado como aparece al pie de mi firma, obrando en nombre y representación de INGENIO MARIA LUISA S.A., sociedad legalmente constituida, con domicilio principal en Florida, Valle del Cauca, con NIT 800.210.144-5, en mi carácter de representante legal según consta en el certificado de existencia y representación legal expedido por la Cámara de Comercio de Palmira, mediante el presente escrito confiero poder especial, amplio y suficiente al Doctor FRANCISCO J. HURTADO LANGER, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.829.570, con domicilio en Cali, abogado titulado y en ejercicio con tarjeta profesional No. 86.320 del Consejo Superior de la Judicatura e inscrito en el Registro Nacional de Abogados con el correo electrónico hurtadolanger@hotmail.com, para que en nombre de INGENIO MARIA LUISA S.A., se notifique del auto que admitió la demanda, conteste la demanda, presente solicitudes de declaración de nulidad, interponga recursos, formule llamamientos en garantía, proponga excepciones y, en general, intervenga, con las más amplias facultades, en defensa de los intereses de la compañía dentro del proceso indicado en la referencia.

Tiene el Doctor HURTADO LANGER todas las facultades señaladas en el artículo 77 del Código General del Proceso, en particular, las de conciliar, transigir, desistir, sustituir, renunciar, recibir y reasumir

Cordialmente,



ALEJANDRO AMAYA CUTIVA

C.C. 6.106.113

Representante legal

INGENIO MARIA LUISA S.A.



CÁMARA DE COMERCIO DE PALMIRA
CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha expedición: 27/09/2021 - 01:11:20
Recibo No. S000462050, Valor 6200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN tVRb97GCts

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a <https://siipalmira.confecamaras.co/cv.php> y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

CON FUNDAMENTO EN LA MATRÍCULA E INSCRIPCIONES EFECTUADAS EN EL REGISTRO MERCANTIL, LA CÁMARA DE COMERCIO CERTIFICA:

NOMBRE, IDENTIFICACIÓN Y DOMICILIO

Razón Social : INGENIO MARIA LUISA S.A.
Sigla : INGENIO MARIA LUISA
Nit : 800210144-5
Domicilio principal: Florida

MATRÍCULA

Matrícula No: 39236
Fecha de matrícula en esta Cámara de Comercio: 25 de marzo de 1997
Ultimo año renovado: 2021
Fecha de renovación: 17 de marzo de 2021
Grupo NIIF : GRUPO I - NIIF PLENAS

UBICACIÓN

Dirección del domicilio principal : Corregimiento san antonio de los caballeros
Municipio : Florida
Correo electrónico : notificaciones@ingeniomarialuisa.com
Teléfono comercial 1 : 4187080
Teléfono comercial 2 : No reportó.
Teléfono comercial 3 : No reportó.

Dirección para notificación judicial : Corregimiento san antonio de los caballeros
Municipio : Florida
Correo electrónico de notificación : notificaciones@ingeniomarialuisa.com
Teléfono para notificación 1 : 4187080
Teléfono notificación 2 : No reportó.
Teléfono notificación 3 : No reportó.

La persona jurídica **SI** autorizó para recibir notificaciones personales a través del correo electrónico, de conformidad con lo establecido en los artículos 291 del Código General del Proceso y del 67 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

CONSTITUCIÓN

Por Escritura Pública No. 1863 del 27 de agosto de 1993 de la Notaría Quince de Cali, inscrita inicialmente en la Camara De Comercio De Cali, el 07 de octubre de 1993 bajo el No. 70672 del Libro IX y posteriormente inscrita en esta Cámara de Comercio el 25 de marzo de 1997, con el No. 1031 del Libro IX, se constituyó la persona jurídica de naturaleza comercial denominada INGENIO MARIA LUISA S.A.

REFORMAS ESPECIALES

Por Escritura Pública No. 0281 del 20 de febrero de 1997 de la Notaría Quinta de Cali, inscrita



CÁMARA DE COMERCIO DE PALMIRA
CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha expedición: 27/09/2021 - 01:11:20
Recibo No. S000462050, Valor 6200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN tVRb97GCts

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a <https://siipalmira.confecamaras.co/cv.php> y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

inicialmente en la Camara De Comercio De Cali, el 26 de febrero de 1997 bajo el No. 1464 del Libro IX y posteriormente inscrita en esta Cámara de Comercio el 25 de marzo de 1997, con el No. 1032 del Libro IX, se decretó Cambio de domicilio de cali a florida

ORDENES DE AUTORIDAD COMPETENTE

Por Oficio No. 2211 del 05 de agosto de 2019 del Juzgado Segundo Civil Del Circuito de Palmira, inscrito en esta Cámara de Comercio el 15 de octubre de 2019, con el No. 10855 del Libro VIII, se decretó Demanda civil.- Demandantes: Balbina hernandez renteria y otros.- Proceso: Declarativo de responsabilidad civil extracontractual.

TÉRMINO DE DURACIÓN

La persona jurídica no se encuentra disuelta y su duración es hasta el 31 de diciembre de 2999.

OBJETO SOCIAL

OBJETO SOCIAL: El objeto social estará determinado por lo siguiente: 1. La elaboracion y comercializacion de azucar, mieles y sus derivados y la explotacion de todo tipo de actividad agropecuaria, la transformacion, industrializacion y comercializacion de productos o bienes que tengan relacion con la actividad agropecuaria. 2. La administración, enajenacion, adquisicion, arrendamiento y toda actividad o negociacion relacionada con los bienes muebles o inmuebles. 3. Ejecutar inversiones en títulos valores, en sociedades de toda indole, aportar en la constitucion de sociedades y en general invertir en aquellas actividades que considere convenientes para el desarrollo del fin comun. 4. La inversion de sus disponibilidades en bienes productores de renta. 5. Efectuar donaciones. 6. En general, podrá ejecutar todos los actos y celebrar todos los contratos, de caracter civil, mercantil administrativo y laboral, que tiendan directamente a la realización del objeto de la sociedad y los que tengan como finalidad ejercer los derechos o cumplir las obligaciones legales o convencionalmente derivados de la existencia y actividad de la sociedad.

CAPITAL

* CAPITAL AUTORIZADO *

Valor	\$ 1.500.000.000,00
No. Acciones	15.000.000,00
Valor Nominal Acciones	\$ 100,00

* CAPITAL SUSCRITO *

Valor	\$ 683.466.000,00
No. Acciones	6.834.660,00
Valor Nominal Acciones	\$ 100,00

* CAPITAL PAGADO *

Valor	\$ 683.466.000,00
No. Acciones	6.834.660,00
Valor Nominal Acciones	\$ 100,00

REPRESENTACIÓN LEGAL



CÁMARA DE COMERCIO DE PALMIRA
CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha expedición: 27/09/2021 - 01:11:20
Recibo No. S000462050, Valor 6200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN tVRb97GctS

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a <https://siipalmira.confecamaras.co/cv.php> y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

REPRESENTANTES LEGALES: La sociedad tendrá un gerente general, quien será el representante legal principal, y tendrá todas las facultades administrativas y dispositivas, inherentes al cabal desarrollo del objeto social. La sociedad tendrá además del gerente general, tres representantes legales suplentes, quienes tendrán iguales facultades que el gerente general y lo reemplazarán, en su orden, en sus faltas absolutas, transitorias o accidentales. Así mismo la sociedad tendrá un cuarto representante legal suplente, quien tendrá exclusivamente facultades para representar a la sociedad, sin límite de cuantía, ante autoridades jurisdiccionales, administrativas, policivas, tribunal de arbitramento y centro de conciliación, en todo momento y sin que se requiera la ausencia del gerente general.- Los representantes legales serán elegidos por la Junta Directiva para periodos de dos años y podrán ser reelegidos indefinidamente o removidos en cualquier tiempo.

FACULTADES Y LIMITACIONES DEL REPRESENTANTE LEGAL

ATRIBUCIONES DEL REPRESENTANTE LEGAL: 1. Representar a la sociedad judicial y extrajudicialmente, autorizando con su firma todos los actos y contratos en que ella deba intervenir. 2. Ejecutar y hacer cumplir el objeto social y las demás operaciones de la sociedad en que deba ocuparse de conformidad con los estatutos y decisiones de la Asamblea General de accionistas y la Junta Directiva. 3. Someter a consideración de la Junta Directiva previamente a su celebración o a su ejecución todos aquellos actos o contratos para los cuales requiera expresa autorización conforme a lo previsto en el artículo trigésimo quinto de los estatutos. 4. Convocar a la asamblea general de accionistas y a la Junta Directiva. 5. Autorizar la creación de nuevos cargos y nombrar el personal de empleados de la sociedad. 6. Conferir poder a los abogados para que represente judicial y extrajudicialmente a la sociedad con las facultades necesarias en cada caso para la defensa o preservación de los intereses de la sociedad, con la limitación del numeral del presente artículo. 7. Presentar a la Junta Directiva y a la Asamblea General de accionistas los balances e informes que sean necesarios para la debida información de estos órganos directivos o que deban ser sometidos a su aprobación conforme a los estatutos que sean necesarios para el cabal cumplimiento de las demás funciones derivadas del objeto social conforme a la Ley o a los estatutos. 8. Aprobar donaciones hasta por la suma equivalente a 280 salarios mínimos legales mensuales vigentes, cada una. 9. Aprobar la venta de bienes muebles hasta por la suma equivalente a 560 salarios mínimos legales mensuales vigentes cada una. 10. Las que deleguen la Asamblea General de accionistas y/ o la Junta Directiva.

NOMBRAMIENTOS

REPRESENTANTES LEGALES

Por Acta No. 92 del 17 de junio de 2021 de la Junta Directiva, inscrita/o en esta Cámara de Comercio el 24 de junio de 2021 con el No. 19783 del libro IX, se designó a:

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION
GERENTE GENERAL	ALEJANDRO AMAYA CUTIVA	C.C. No. 6.106.113
PRIMER SUPLENTE DEL REPRESENTANTE LEGAL	JUAN CARLOS HENAO RAMOS	C.C. No. 16.734.359
TERCER SUPLENTE DEL	MARTHA NELLY PLAZA GUTIERREZ	C.C. No. 31.162.320



CÁMARA DE COMERCIO DE PALMIRA
CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha expedición: 27/09/2021 - 01:11:20
Recibo No. S000462050, Valor 6200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN tVRb97GCTs

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a <https://siipalmira.confecamaras.co/cv.php> y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

REPRESENTANTE LEGAL

CUARTO SUPLENTE DEL REPRESENTANTE LEGAL	LUIS FERNANDO RUEDA LATIFF	C.C. No. 80.087.210
--	----------------------------	---------------------

Por Acta No. 70 del 18 de julio de 2016 de la Junta Directiva, inscrita/o en esta Cámara de Comercio el 29 de noviembre de 2016 con el No. 4058 del libro IX, se designó a:

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION
SEGUNDO SUPLENTE DEL REPRESENTANTE LEGAL	JUAN CARLOS HENAO RAMOS	C.C. No. 16.734.359

JUNTA DIRECTIVA

Por Acta No. 44 del 08 de marzo de 2021 de la Asamblea De Accionistas, inscrita/o en esta Cámara de Comercio el 21 de abril de 2021 con el No. 19476 del libro IX, se designó a:

PRINCIPALES

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION
PRIMER RENGLON	FERNANDO PAZ BAUTISTA	C.C. No. 16.639.714
SEGUNDO RENGLON	JUAN CARLOS HENAO RAMOS	C.C. No. 16.734.359
TERCER RENGLON	MARTHA SOFIA PEREZ PERDOMO	C.C. No. 31.472.002

SUPLENTE

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION
PRIMER RENGLON	ROSA ADRIANA DEL SOCORRO MARTINEZ RAMIREZ	C.C. 31.992.597
SEGUNDO RENGLON	ADOLFO LEON PIZARRO TELLO	C.C. 14.968.696
TERCER RENGLON	NORA MARCELA AILLON MORALES	C.C. 66.764.359

La junta directiva designara entre sus miembros un presidente, quien presidira las reuniones, en ausencia de este, las reuniones seran presididas por la persona que se designe por la mayoria de los votos presentes. Atribuciones de la junta directiva, en este organo social se entiende delegado el mas amplio mandato para administrar la compania y, por consiguiente, tendra atribuciones suficientes para ordenar que se ejecute o celebre cualquier acto o contrato comprendido dentro del objeto social y para adoptar las decisiones necesarias en orden a que la compania cumpla sus fines y, de manera especial tendra las siguientes funciones: 1. Elegir al gerente general de la sociedad y a los cuatro (4) representantes legales suplentes, retificarlos o removerlos y señalarle (s) su remuneracion cuando lo estime conveniente. Elegir de igual manera al presidente y al secretario de la junta directiva, removerlo o reelegirlo y fijarles honorarios cuando lo estime conveniente. 2. Autorizar donaciones cuyo monto exceda doscientos ochenta (280) salarios minimos legales mensuales vigentes. 3. Exigir cuentas al gerente al final de cada año y cuando se retire de su cargo. 4. Resolver sobre excusas y licencias del revisor fiscal. 5. Fijar la fecha para la reunion ordinaria de la asamblea general de accionistas, dentro del periodo que señalan los estatutos, y convocarla extraordinariamente cuando lo exijan las necesidades imprevistas o urgentes de la compania, o cuando lo exijan las necesidades imprevistas o urgentes de la compania, o cuando lo solicite por escrito un numero de accionistas



CÁMARA DE COMERCIO DE PALMIRA
CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha expedición: 27/09/2021 - 01:11:21
Recibo No. S000462050, Valor 6200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN tVRb97GCTs

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a <https://siipalmira.confecamaras.co/cv.php> y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

representantes de la quinta parte o mas del capital social. 6. Aprobar el reglamento de suscripcion de acciones. 7. Adoptar las decisiones relacionadas con politicas contables que deban aplicarse por la compañía, de acuerdo con las leyes y con las normas de contabilidad establecidas. 8. Presentar a la asamblea general de accionistas en sus reuniones ordinarias. Para su aprobacion o improbacion, el balance general a diciembre 31 del año inmediatamente anterior, acompañado del correspondiente estado de resultados y de los demas estados financieros basicos que exigieren por las normas legales; el proyeco de distribucion de utilidades, el informe sobre la forma como hubiere llevado a cabo su gestion, el informe de la junta sobre la situacion economica y financiera de la gestion, el informe de la junta sobre la situacion economica y financiera dela compañía con los datos contables estadisticos pertinentes y los especiales exigidos por la ley, y el informe del revisor fiscal. 9. Reglamentear la colocacion de bonos sobre las bases que, de acuerdo con la ley, determine la asamblea. 10. Autorizar ek establecimiento o supresion de sucursales o agencias. 11. Autorizar al representante legal de la sociedad para hacer inversiones y/o para suscribir contratos u obligaciones, que compromentan a la sociedad e cuantia superior a 1000 salarios minimos legales mensuales vigentes, con excepcion de aquellas o aquellos que tengan que ver con las operaciones propias del objeto social. 12. Modificar la cuantia, establecer nuevas excepciones. 13. Ejecutar las decisioes de la asamblea general de accionistas y sus propios acuerdo, y cuidar del estricto cumplimiento de las disposiciones estatutarias, y de las que se dicten en el futuro para el buen servicio de la empresa. 14. Servir de organo consultivo al gerente general y , en general, ejercer las demas funciones que se le confieren en los estatutos o en la ley. La junta directiva podra delegar en el gerente general de la compañía cuando lo juzgue oportuno, para casos especiales o por tiempo limitado, alguna o algunas de las funciones enumeradas en el parrafo anterior, siempre que por naturaleza sean delegables.

REVISORES FISCALES

Por Acta No. 45 del 31 de marzo de 2021 de la Asamblea General De Accionistas, inscrita/o en esta Cámara de Comercio el 04 de junio de 2021 con el No. 19677 del libro IX, se designó a:

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION	T. PROF
REVISOR FISCAL	KPMG S.A.S.	NIT No. 860.000.846-4	

Por documento privado del 21 de julio de 2021 de la Kpmg S.a.s., inscrita/o en esta Cámara de Comercio el 22 de julio de 2021 con el No. 19949 del libro IX, se designó a:

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION	T. PROF
REVISOR FISCAL PRINCIPAL	MERIYEINNS CIFUENTES ESCUE	C.C. No. 1.143.957.390	252074-T

Por documento privado del 20 de mayo de 2021 de la Kpmg S.a.s., inscrita/o en esta Cámara de Comercio el 04 de junio de 2021 con el No. 19678 del libro IX, se designó a:

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION	T. PROF
REVISOR FISCAL SUPLENTE	OLAYDA CUBEROS CONTRERAS	C.C. No. 1.090.445.483	249195-T

REFORMAS DE ESTATUTOS

Los estatutos de la sociedad han sido reformados así:

DOCUMENTO

INSCRIPCIÓN



CÁMARA DE COMERCIO DE PALMIRA
CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha expedición: 27/09/2021 - 01:11:21
Recibo No. S000462050, Valor 6200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN tVRb97GcTs

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a <https://siipalmira.confecamaras.co/cv.php> y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

*) E.P. No. 0281 del 20 de febrero de 1997 de la Notaría 1032 del 25 de marzo de 1997 del libro IX Quinta Cali
*) E.P. No. 0947 del 17 de mayo de 2004 de la Notaría Quinta 2661 del 31 de mayo de 2004 del libro IX Cali
*) E.P. No. 0947 del 17 de mayo de 2004 de la Notaría Quinta 2661 del 31 de mayo de 2004 del libro IX Cali
*) E.P. No. 2289 del 19 de diciembre de 2008 de la Notaría 1149 del 30 de diciembre de 2008 del libro IX Quinta Cali
*) E.P. No. 2289 del 19 de diciembre de 2008 de la Notaría 1149 del 30 de diciembre de 2008 del libro IX Quinta Cali
*) E.P. No. 0193 del 29 de enero de 2016 de la Notaría 4056 del 29 de noviembre de 2016 del libro IX Quinta Cali
*) E.P. No. 0428 del 18 de marzo de 2016 de la Notaría Doce 4057 del 29 de noviembre de 2016 del libro IX Cali

RECURSOS CONTRA LOS ACTOS DE INSCRIPCIÓN

De conformidad con lo establecido en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y la Ley 962 de 2005, los Actos Administrativos de registro quedan en firme, dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la fecha de inscripción, siempre que no sean objeto de recursos. Para estos efectos, se informa que para la CÁMARA DE COMERCIO DE PALMIRA, los sábados **NO** son días hábiles.

Una vez interpuestos los recursos, los Actos Administrativos recurridos quedan en efecto suspensivo, hasta tanto los mismos sean resueltos, conforme lo prevé el artículo 79 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

A la fecha y hora de expedición de este certificado, NO se encuentra en curso ningún recurso.

CLASIFICACIÓN DE ACTIVIDADES ECONÓMICAS - CIIU

Actividad principal Código CIIU: C1071
Actividad secundaria Código CIIU: A0124
Otras actividades Código CIIU: No reportó

ESTABLECIMIENTOS DE COMERCIO, SUCURSALES Y AGENCIAS

A nombre de la persona jurídica, figura(n) matriculado(s) en la CÁMARA DE COMERCIO DE PALMIRA el(los) siguiente(s) establecimiento(s) de comercio:

ESTABLECIMIENTOS DE COMERCIO

Nombre: INGENIO MARIA LUISA S.A.
Matrícula No.: 32826
Fecha de Matrícula: 03 de febrero de 1995
Último año renovado: 2021
Categoría: Establecimiento de Comercio
Dirección : Corregimiento san antonio de los caballeros



CÁMARA DE COMERCIO DE PALMIRA
CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha expedición: 27/09/2021 - 01:11:21
Recibo No. S000462050, Valor 6200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN tVRb97GCts

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a <https://siipalmira.confecamaras.co/cv.php> y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

Municipio: Florida

SI DESEA OBTENER INFORMACIÓN DETALLADA DE LOS ANTERIORES ESTABLECIMIENTOS DE COMERCIO O DE AQUELLOS MATRICULADOS EN UNA JURISDICCIÓN DIFERENTE A LA DEL PROPIETARIO, DEBERÁ SOLICITAR EL CERTIFICADO DE MATRÍCULA MERCANTIL DEL RESPECTIVO ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO.

LA INFORMACIÓN CORRESPONDIENTE A LOS ESTABLECIMIENTOS DE COMERCIO, AGENCIAS Y SUCURSALES, QUE LA PERSONA NATURAL TIENE MATRICULADOS EN OTRAS CÁMARAS DE COMERCIO DEL PAÍS, PODRÁ CONSULTARLA EN WWW.RUES.ORG.CO.

INFORMA - TAMAÑO DE EMPRESA

De conformidad con lo previsto en el artículo 2.2.1.13.2.1 del Decreto 1074 de 2015 y la Resolución 2225 de 2019 del DANE el tamaño de la empresa es MEDIANA EMPRESA.

Lo anterior de acuerdo a la información reportada por el matriculado o inscrito en el formulario RUES:

Ingresos por actividad ordinaria : \$42,582,203,000

Actividad económica por la que percibió mayores ingresos en el periodo - CIIU : C1071.

Este certificado refleja la situación jurídica registral de la sociedad, a la fecha y hora de su expedición.

IMPORTANTE: La firma digital del secretario de la CÁMARA DE COMERCIO DE PALMIRA contenida en este certificado electrónico se encuentra emitida por una entidad de certificación abierta autorizada y vigilada por la Superintendencia de Industria y Comercio, de conformidad con las exigencias establecidas en la Ley 527 de 1999 para validez jurídica y probatoria de los documentos electrónicos.

La firma digital no es una firma digitalizada o escaneada, por lo tanto, la firma digital que acompaña este documento la podrá verificar a través de su aplicativo visor de documentos pdf.

La firma mecánica que se muestra a continuación es la representación gráfica de la firma del secretario jurídico (o de quien haga sus veces) de la Cámara de Comercio quien avala este certificado. La firma mecánica no reemplaza la firma digital en los documentos electrónicos.

Al realizar la verificación podrá visualizar (y descargar) una imagen exacta del certificado que fue entregado al usuario en el momento que se realizó la transacción.

*** FINAL DEL CERTIFICADO ***



CLO1024201313

Página 1 de 2

EL JEFE DE ADMISIONES Y REGISTRO DE LA SECCIONAL CALI

HACE CONSTAR:

Que, **BENAVIDEZ MUÑOZ CARLOS ALBEIRO**, identificado con cédula de ciudadanía No. **94431965** de **Cali**, con código estudiantil No. **173728**, figura matriculado cursando **CUARTO AÑO** de PROGRAMA DE DERECHO (NOC CAL. B), durante el **SEGUNDO PERIODO DE 2020**, en la franja , de lunes a sábado, con una intensidad de 25 horas semanales, en el siguiente horario:

ASIGNATURA	LUNES	MARTES	MIÉRCOLES	JUEVES	VIERNES	SÁBADO
COMERCIAL II			8:00 pm-9:30 pm			
CONSULTORIO JURIDICO TRAMITE PROCESOS CONCILIACION -TURNOS			2:00 pm-2:45 pm			
CONTRATOS		6:30 pm-8:00 pm				
CRIMINOLOGIA Y POLIITICA CRIMINAL					9:15 am-10:45 am	
FAMILIA Y EL MENOR			6:30 pm-8:00 pm			
INVESTIGACION IV INVESTIGACION JURIDICA Y FORMULACION DE PROYECTOS		8:00 pm-9:30 pm				
PROBATORIO						8:00 am-10:15 am
PROCESAL ADMINISTRATIVO				7:15 pm-9:30 pm		
PROCESAL CIVIL ESPECIAL Y DE FAMILIA					8:00 pm-9:30 pm	
PROCESAL CIVIL ESPECIAL Y DE FAMILIA						10:15 am-11:00 am
PROCESAL LABORAL					6:30 pm-8:00 pm	
SEGURIDAD SOCIAL	6:30 pm-8:00 pm					
SEGURIDAD SOCIAL						11:00 am-11:45 am



RESOLUCIÓN 14. 18692 ABRIL 22 DE 2016 (4 AÑOS)



CLO1024201313

Página 2 de 2

El programa es anualizado y tiene una duración de 5 años.

Se expide la presente constancia en la ciudad de Cali, a los ocho (08) días del mes de octubre de 2020. **Debidamente firmada y sellada.**

*Lo anterior para su conocimiento y fines pertinentes.
Cordialmente,*


BENUR ANTONIO GONZALEZ GUZMAN
Jefe de Admisiones y Registro

BENUR ANTONIO GONZALEZ GUZMAN
JEFE DE ADMISIONES Y REGISTRO



RESOLUCIÓN 14.11892 ABOGADO 22 DE 2016 (4 AÑOS)

ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD - ADRES

Información de Afiliados en la Base de Datos Única de Afiliados al Sistema de Seguridad Social en Salud

Resultados de la consulta

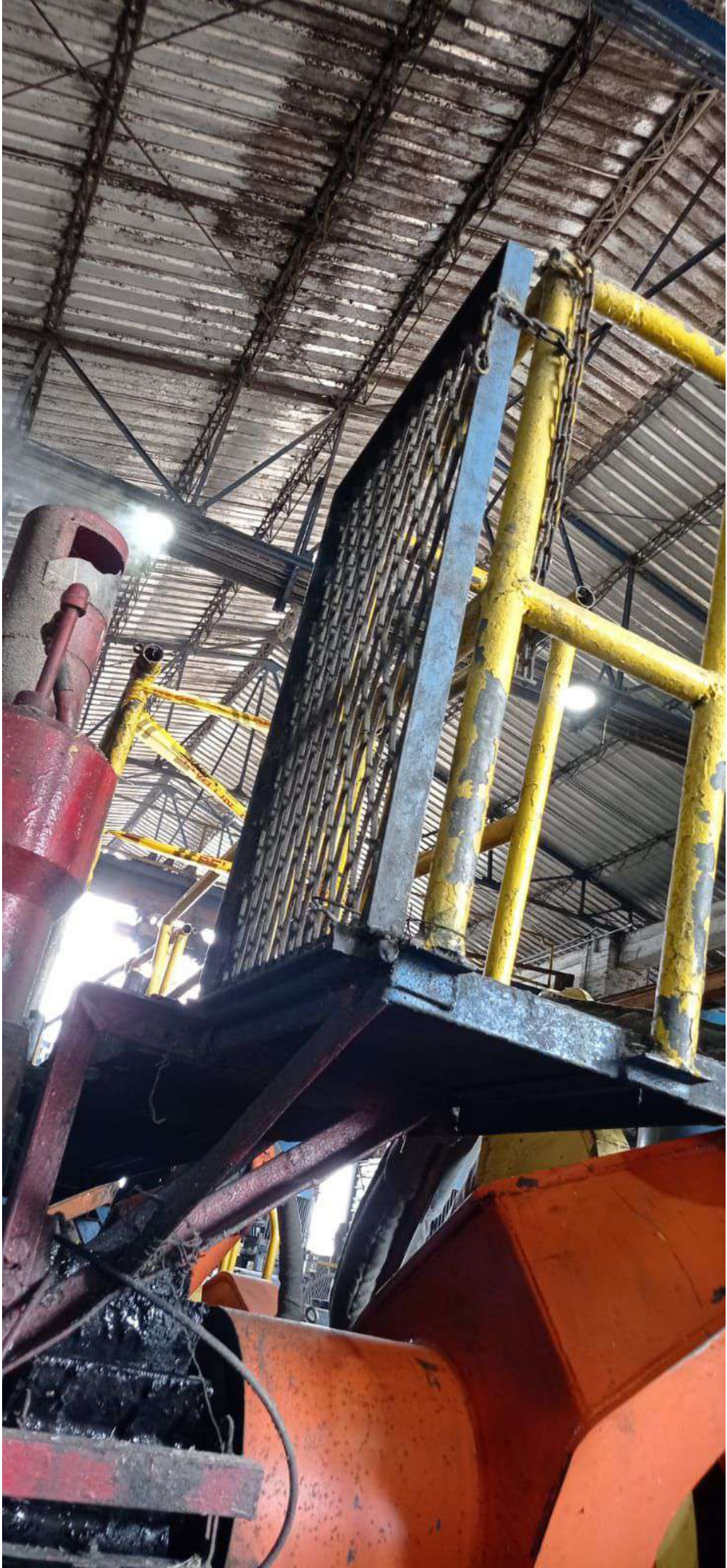
Información Básica del Afiliado :

COLUMNAS	DATOS
TIPO DE IDENTIFICACIÓN	CC
NÚMERO DE IDENTIFICACION	1144186837
NOMBRES	CRISTIAN ALONSO
APELLIDOS	TONGUINO ROJAS
FECHA DE NACIMIENTO	**/**/**
DEPARTAMENTO	VALLE
MUNICIPIO	FLORIDA

Datos de afiliación :

ESTADO	ENTIDAD	REGIMEN	FECHA DE AFILIACIÓN EFECTIVA	FECHA DE FINALIZACIÓN DE AFILIACIÓN	TIPO DE AFILIADO
ACTIVO	ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD S.A. S.O.S.	CONTRIBUTIVO	01/11/2003	31/12/2999	COTIZANTE



















0076 JERRY L. H. 1000 300
SER 105 #01 004210071877
280 6007





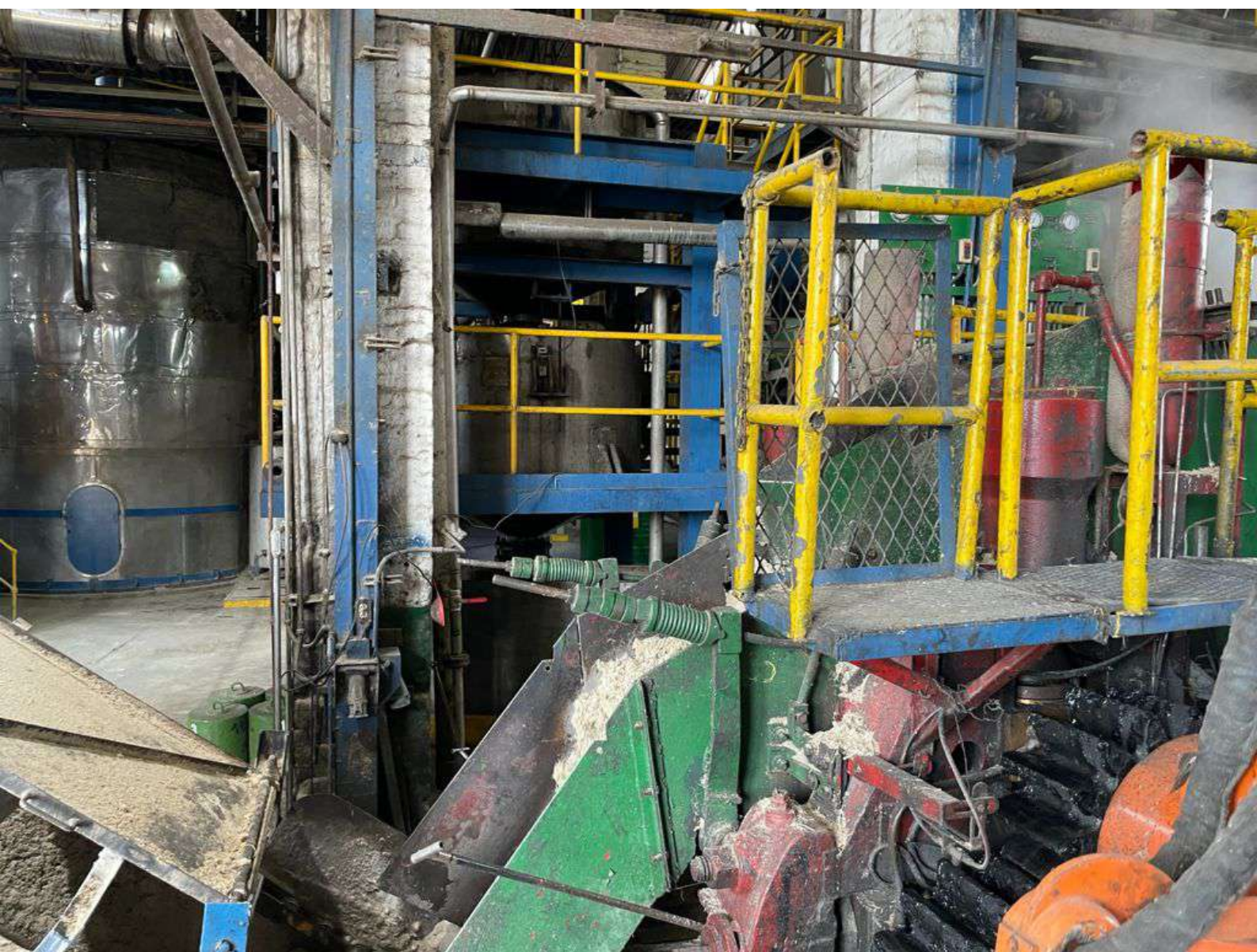


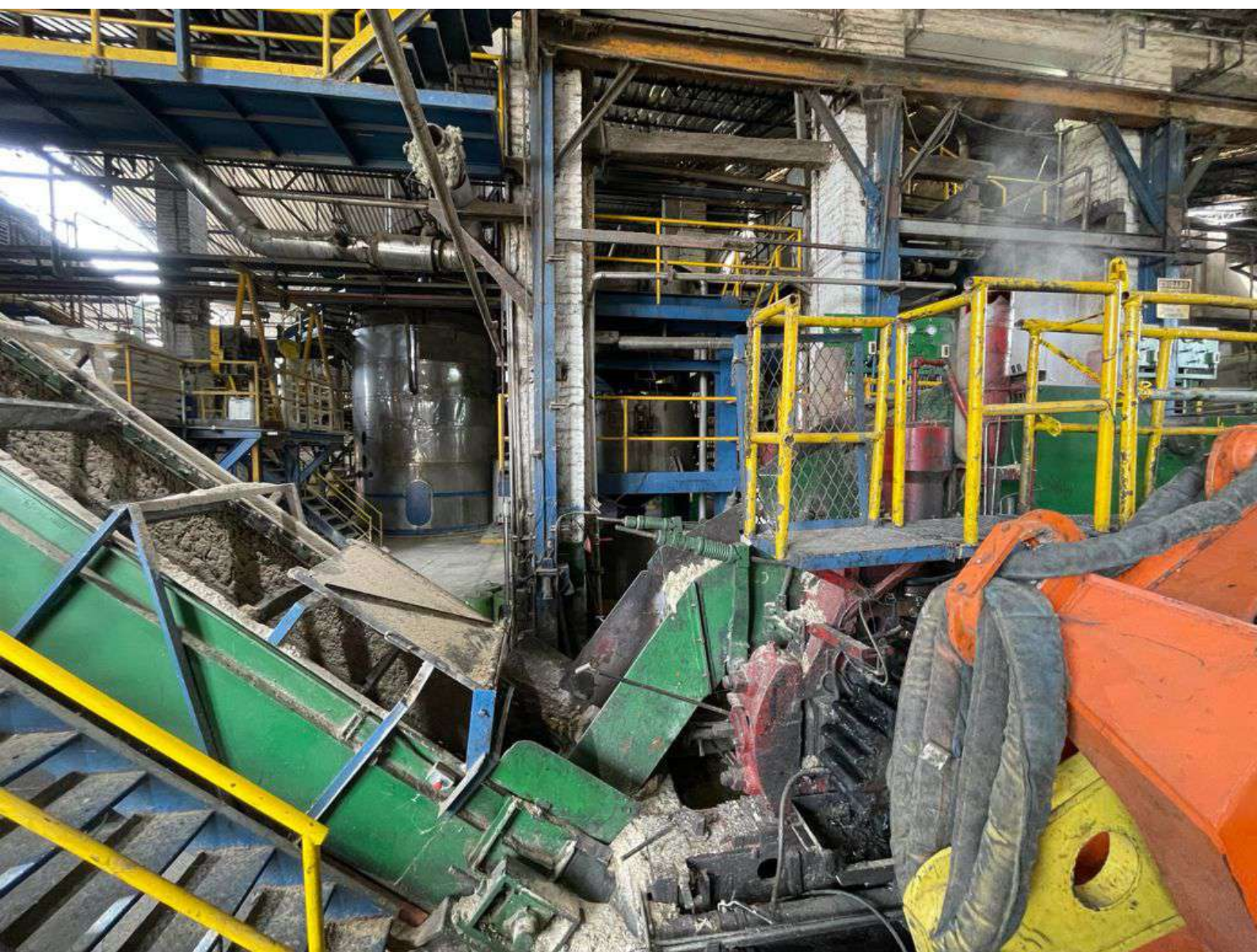






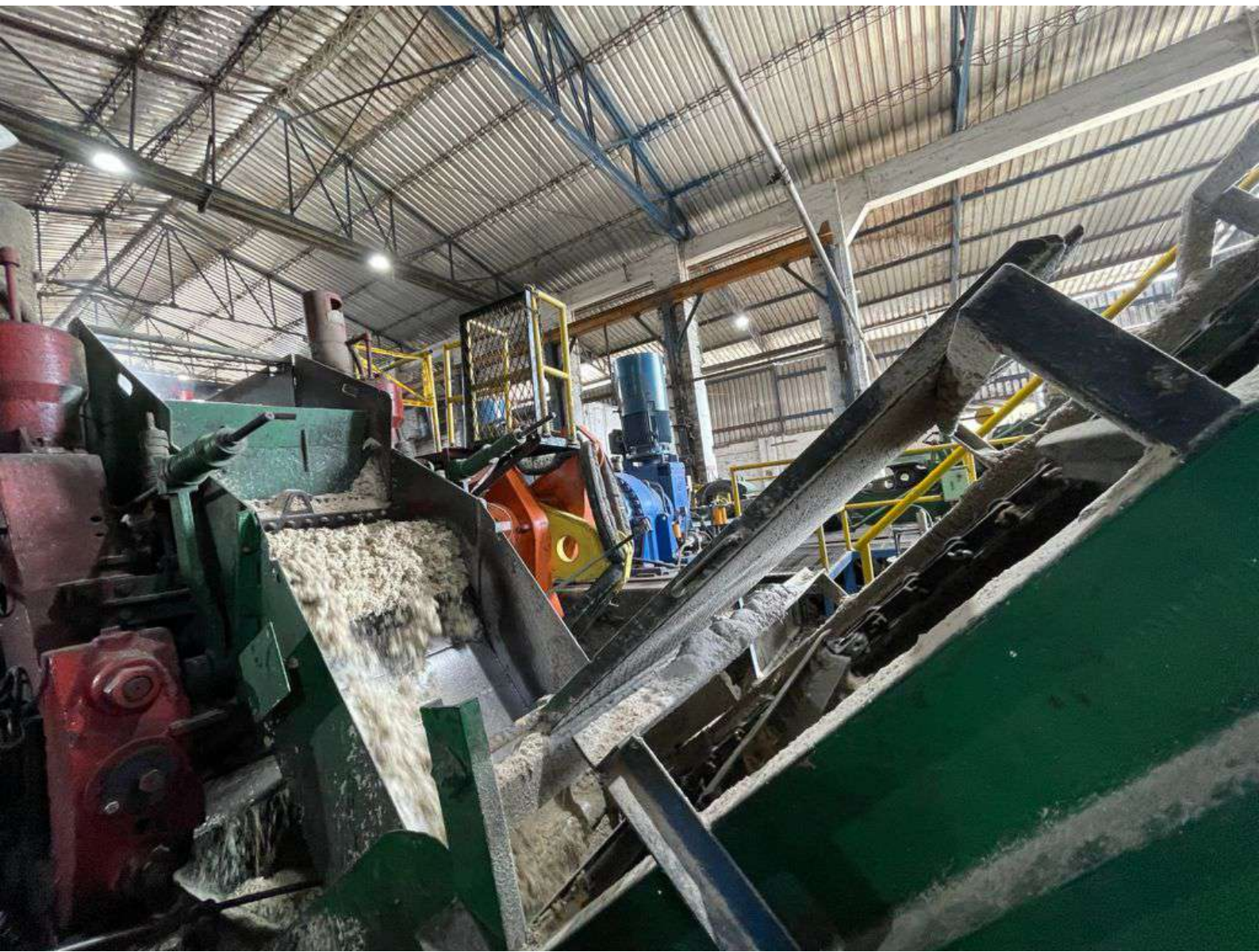


















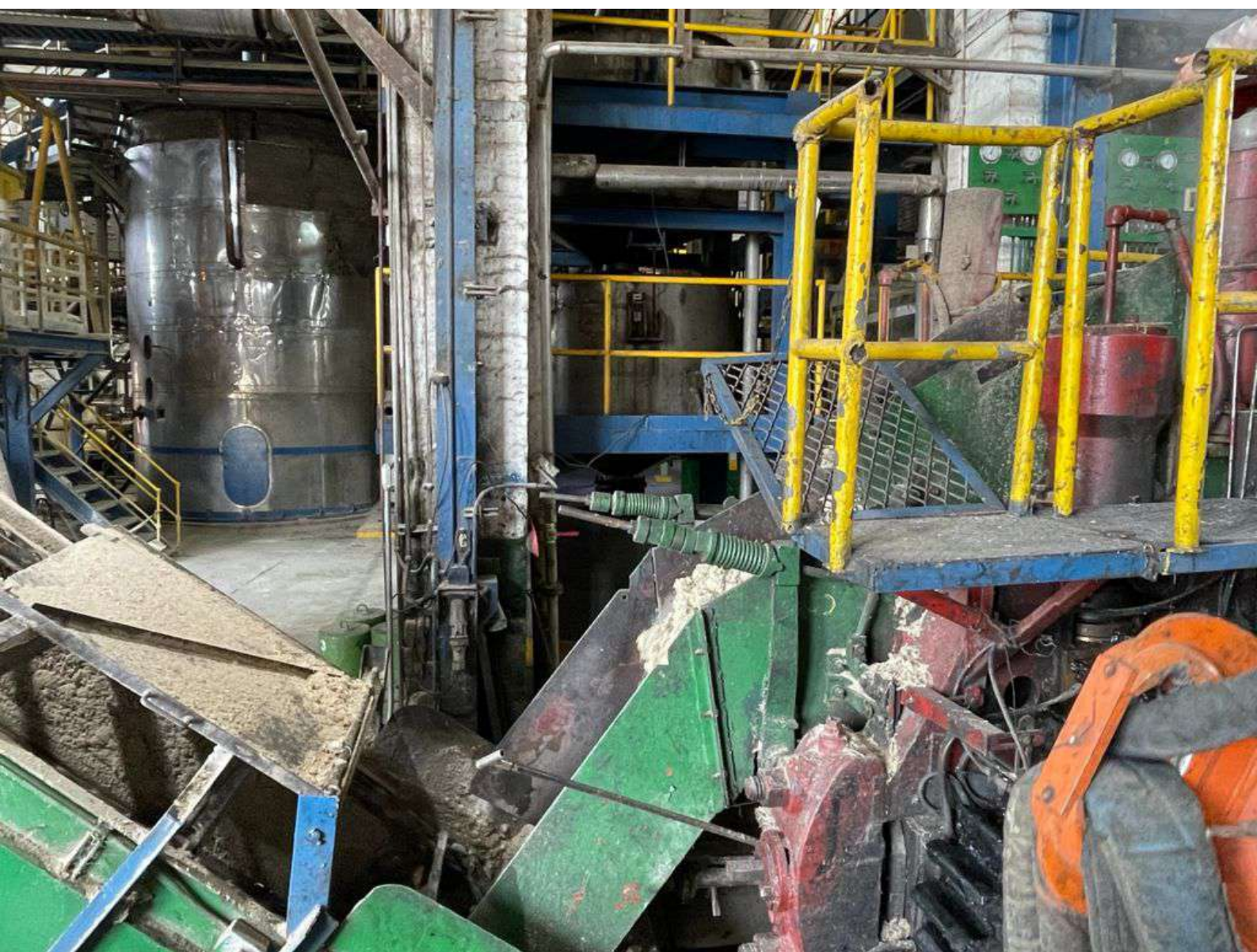










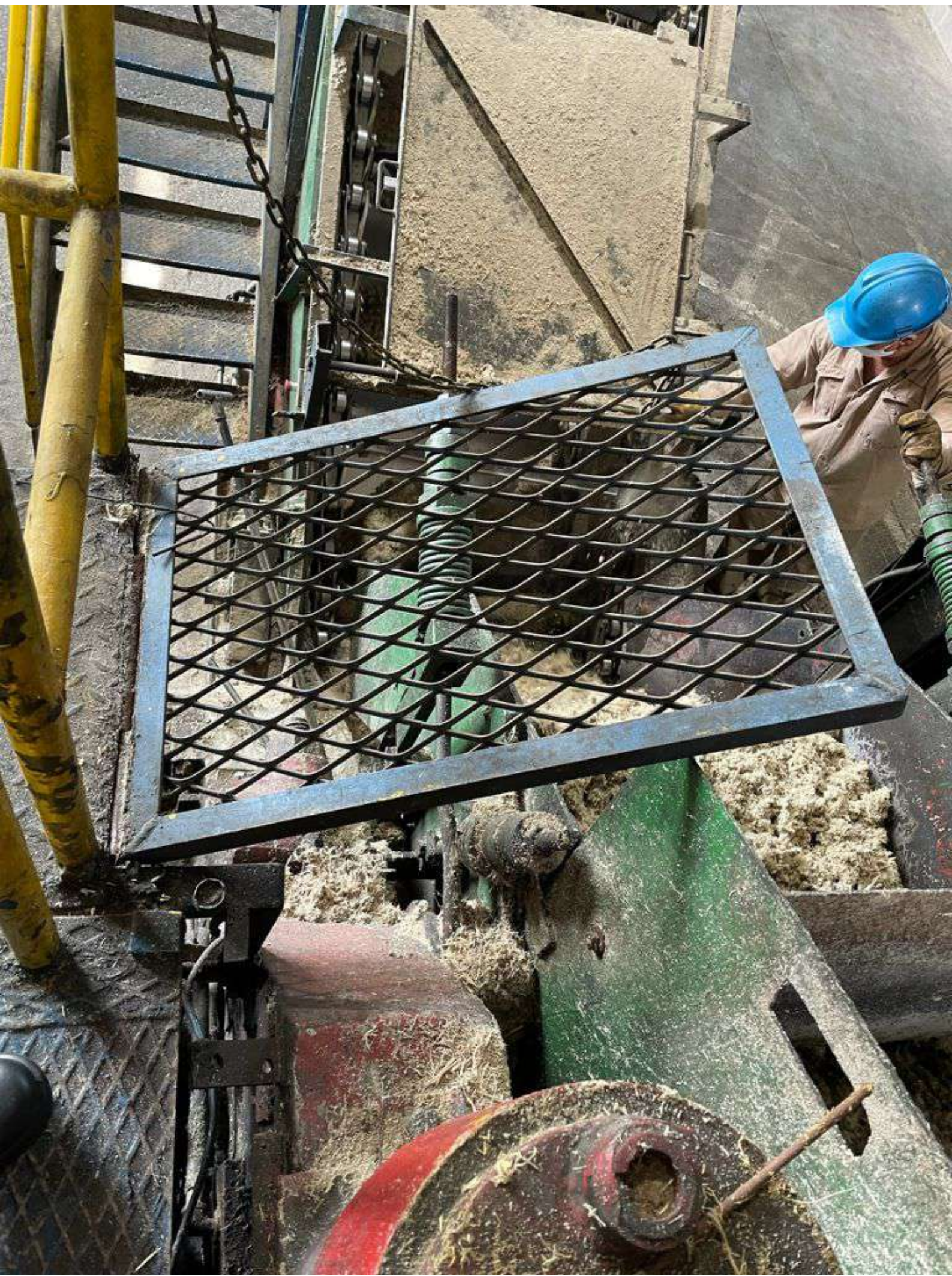














Contestación a la demanda por parte del Ingenio Maria Luisa | Proceso Cristian Alonso Torguino y otros vs Ingenio Maria Luisa y otro | Rad. 2020-231

litigio@hurtadogandini.com <litigio@hurtadogandini.com>

Miércoles 29/09/2021 6:23 PM

Para: Juzgado 02 Laboral - Valle Del Cauca - Palmira <j02lcpal@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: GESTION 24-7 SEGURIDAD INTEGRAL SAS <gestion24-7@hotmail.com>; racomt@gmail.com <racomt@gmail.com>; paosua17nov@hotmail.com <paosua17nov@hotmail.com>; maurocas77@yahoo.com <maurocas77@yahoo.com>; fjhurtado <fjhurtado@hurtadogandini.com>; litigio@hurtadogandini.com <litigio@hurtadogandini.com>; 'Luis Fernando Rueda Latiff' <lf.rueda@hv.com.co>; 'Laura Maria Losada' <lm.losada@hv.com.co>; notificacionesjudiciales@suramericana.com.co <notificacionesjudiciales@suramericana.com.co>

Doctor

HÉCTOR HUGO BRAVO BENAVIDES

JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE PALMIRA

E.S.D.

-
-

Referencia: Proceso ordinario laboral de culpa patronal promovido por
CRISTIAN ALONSO TONGUINO Y OTROS vs. RACOMT
CONSTRUCCIONES Y MONTAJES S.A.S. Y OTRO.

Radicado: 2020-231

Asunto: Contestación a la demanda

Por solicitud del doctor Francisco J. Hurtado Langer, apoderado de la sociedad Ingenio Maria Luisa, conforme al poder adjunto a este escrito, envío contestación a la demanda radicada por el apoderado del señor Cristián Alonso Tonguino. Igualmente, dando cumplimiento al numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso y el Decreto 806 de 2020, copio este correo a las demás partes de la presente litis.

En el presente correo adjunto:

1. Archivo PDF contentivo de contestación a la demanda.
2. Archivo PDF contentivo de la Prueba No. 1 correspondiente a la Consulta en el ADRES.
3. Archivo PDF contentivo de la Prueba No. 3 correspondiente al Dossier de imágenes tomadas por el abogado Orlando Arango Lagos el día 27 de septiembre de 2021
4. Archivo PDF contentivo del Anexo 01 correspondiente al Poder y el Certificado de Existencia y Representación del Ingenio María Luisa
5. Archivo PDF contentivo del Anexo No. 2 correspondiente al certificado de estudios del señor Carlos Albeiro Benavides.

Igualmente, adjunto el presente link de Google Drive en el cual se podrá visualizar la Prueba No. 2, archivo que por su peso no es posible adjuntarlo en la presente misiva:

https://drive.google.com/file/d/1OA_L0HaymfINGr8t6l1ysQEgnzub3_c8/view?usp=sharing

Agradezco la atención prestada.

Atentamente,

Juan Diego Robles Ruíz | Litigios, Seguros y Responsabilidad Civil

Av. 4N No. 6N - 67 Of. 403 Ed. Siglo XXI | (+57) 6026410900 | Cali

HURTADO & GANDINI

www.hurtadogandini.com