

Doctora

**AURA MARIA ROSERO NARVAEZ**  
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE POPAYÁN**  
E. S. D.

**REF: Proceso: Verbal Responsabilidad Civil Extracontractual**  
**Rad. 190013103004-2022-00161-00**

**Demandados:** **Arbey Ruiz Quijano – Andrés Parra Galeano y Otros**  
**Demandantes:** **Aura María Mosquera Mosquera, Moisés, Rosa Omaira -**  
**María Irene Mosquera Mosquera – Ermelinda Mosquera de**  
**Rojas – Benito Mosquera Mosquera**

**Contesta Corrección de la Demanda**

**NELCY LUCIA MORALES BETANCUR**, mayor de edad, vecina y residente en la ciudad de Cali, identificada con cédula de ciudadanía No. 31.933.024 de Cali, Abogada en ejercicio portadora de la Tarjeta profesional No. 73.259 del C.S.J., obrando en calidad de apoderada del señor **ARBHEY RUIZ QUIIJANO** y del señor **JORGE ANDRES PARRA GALEANO**, conforme a los poderes a mi conferidos, en calidad de Demandados en el proceso de la referencia, con todo respeto procedo a Contestar la Demanda interpuesta por **Aura María Mosquera Mosquera – Moisés Mosquera Mosquera – Rosa Omaira Mosquera Mosquera - María Irene Mosquera Mosquera – Ermelinda Mosquera de Rojas – Benito Mosquera Mosquera**; inicio por identificar la parte demandada en el libelo contestario:

**1. IDENTIFICACIÓN EXPRESA DE LOS DEMANDADOS Y SU APODERADA**

**Partes Demandadas:**

**Demandado 1: ARBEY RUIZ QUIIJANO**  
**Identificación: 18.394.444**  
**Domicilio: Cra. 34 A No. 16-81 Casa 110 Calarcá - Quindío**  
**Teléfono: 310-5059585**  
**Email: arbeyruizq@gmail.com**

**Demandado 2: JORGE ANDRES PARRA GALEANO**  
**Identificación: 18.400.297**

Domicilio: **Manzana 28 Casa 5 B/ Llanitos Guaralá Calarcá -  
Quindío**  
Teléfono: **313-4497196**  
Email: **jandresparra1709@gmail.com**

**Apoderada judicial de los Demandados:**

Apoderada J: **NELCY LUCIA MORALES BETANCUR**  
Identificación: CC. No. 31.933.024 de Cali  
T.P. No. 73.259 del C.S.J.  
Domicilio: Cra 87 # 5-76 Oficina Primer Piso Barrio las Vegas Cali - Valle  
Fijo: (602) 308 76 51- Cel 301 330 81 13  
Teléfono Personal 304 337 68 65  
Mail: [nelcymoralesb@hotmail.com](mailto:nelcymoralesb@hotmail.com)

**DEMANDANTES**

1. **Aura María Mosquera Mosquera** (en calidad de hermana del fallecido)
2. **Moisés Mosquera Mosquera** (en calidad de hermano del fallecido)
3. **Rosa Omaira Mosquera Mosquera** (en calidad de hermana del fallecido)
4. **María Irene Mosquera Mosquera** (en calidad de hermana del fallecido)
5. **Ermelinda Mosquera de Rojas** (en calidad de hermana del fallecido)
6. **Benito Mosquera Mosquera** (en calidad de hermano del fallecido)

Así consta en los registros civiles aportados y cédulas aportados con la demanda.

**DEMANDADOS**

1. **Jorge Andres Parra Galeano** (en calidad de conductor)
2. **Arbey Ruiz Quijano** ( en calidad de propietario)
3. **Liberty Seguros S.A.** (en calidad de aseguradora)
4. **La previsora S.A.** (en calidad de aseguradora)

Se aportó con la demanda tarjeta de propiedad, SOAT del vehículo de placas WRD433, licencia de conducción y cedula del conductor, se aportó certificado de existencia y representación de Liberty Seguros S.A.



## **I. HECHOS**

**AL HECHO 1.** Desconocen mis poderdantes, de manera directa cual era el desplazamiento que realizaba el Demandante, por ello me atengo a lo que procesalmente se pruebe. Es cierto que el señor Felix Antonio Mosquera Mosquera (q.e.p.d.) conducía la bicicleta el día 12 octubre de 2017 pues así consta en IPAT suscrito el cual fue aportado con la demanda.

**AL HECHO 2.** No es cierto que el conductor del vehículo de placas WRD433 señor Jorge Andrés Parra, arrollara violentamente al señor Félix Antonio Mosquera Mosquera (q.e.p.d.) quien se movilizaba en bicicleta, son apreciaciones subjetivas del demandante, pues no se han determinado las circunstancias de ocurrencia y menos se ha demostrado responsabilidad directa de mi prohijado en los hechos.

Lo que si es cierto es que el señor Felix Antonio Mosquera Mosquera (q.e.p.d.) condujo de manera imprudente su bicicleta, teniendo en cuenta lo siguiente:

Según el IPAT suscrito el día de los hechos, ellos es 12 octubre del 2017 el accidente de tránsito ocurrió a las 21:05 horas; en el km 20 por la variante Chicoral de la vereda el topacio.

**La ley 769 de 2002 del código nacional de tránsito terrestre Art. 94 NORMAS GENERALES PARA BICICLETAS, TRICICLOS, MOTOCICLETAS, MOTOCICLOS Y MOTOTRICICLOS. Los conductores de bicicletas, triciclos, motocicletas, motociclos y mototriciclos, estarán sujetos a las siguientes normas:**

- Deben transitar por la derecha de las vías a distancia no mayor de un (1) metro de la acera u orilla y nunca utilizar las vías exclusivas para servicio público colectivo”.
- Los conductores de estos tipos de vehículos y sus acompañantes deben vestir chalecos o chaquetas reflectivas de identificación que deben ser visibles cuando se conduzca entre las 18:00 y las 6:00 horas del día siguiente, y siempre que la visibilidad sea escasa”

**ARTÍCULO 95. NORMAS ESPECÍFICAS PARA BICICLETAS Y TRICICLOS. Artículo modificado por el artículo 9 de la Ley 1811 de 2016. Las bicicletas y triciclos se sujetarán a las siguientes normas específicas:**

- Debe transitar ocupando un carril, observando lo dispuesto en los artículos 60 y 68 del presente código.
- Cuando circulen en horas nocturnas, deben llevar dispositivos en la parte



delantera que proyecten luz blanca, y en la parte trasera que reflecte luz roja.

El señor Félix Antonio Mosquera Mosquera (q.e.p.d.) no llevaba chaleco reflectivo que pudiera hacerlo visible en la vía; no se desplazaba por la derecha de la vía, ocupando un carril; ello se establece según lo plasmado en el bosquejo topográfico del IPAT suscrito el día de los hechos y de la posición final que se observa de la bicicleta, la cual es en la mitad de la vía y no por el lado derecho de la misma, tal como lo estipula la normatividad de tránsito vigente.

De la narración brindada por el conductor del vehículo WRD433 señor Jorge Andrés Parra en la cual indica que él se desplaza por la vía, lado derecho y que cuando percibe al ciclista, no puede determinar a ciencia cierta lo que vé, lo observa por la mitad de los dos carriles, razón por la cual prende las luces altas y se da cuenta que es un ciclista que va en medio de la vía, maniobra con el freno, esquiva al ciclista por el lado izquierdo de la vía, sin embargo no alcanza a evitar la colisión.

Para el caso que nos ocupa y de lo evidenciado en el croquis – bosquejo topográfico en la posición final de los vehículos se puede inferir que el ciclista señor Félix Antonio Mosquera Mosquera (q.e.p.d.) no transitaba por un solo carril, sino por la mitad de la vía y sin algún elemento reflectivo que pudiera hacerlo visible sobre la misma, situación que hizo que el conductor del vehículo, no pudiera percibirlo a distancia y por ende no pudiera evitar la colisión, por lo tanto, fue la víctima quien se expuso al riesgo ya que con su actuar imprudente y la falta al deber objetivo de cuidado, la que generó el siniestro.

Por lo anterior, fue la víctima quien no tuvo el deber objetivo de cuidado e incumplió con las normas de seguridad vial al no transitar por la derecha de la vía y a un metro de la acera u orilla tal como lo indica la norma. Por ello, me atengo a lo que se pruebe en el proceso en su debido momento procesal.

**AL HECHO 3.** Es cierto que el señor Félix Antonio Mosquera Mosquera (q.e.p.d.) fue atendido en la Clínica Médicos Asociados y que posteriormente a los hechos falleció, pues así consta en la historia clínica y en el registro de defunción aportado con la demanda.

Sin embargo, se reitera que las lesiones que sufrió el señor Felix Antonio Mosquera Mosquera (q.e.p.d.) fueron el resultado de su maniobrar imprudente y del no cumplimiento de las normas de tránsito y de seguridad vial.

**AL HECHO 4.** Respecto de la elaboración del IPAT es cierto y es cierto que el conductor del vehículo para ese momento era el señor Jorge Andrés Parra Galeano, tal como quedó consagrado en el IPAT y el cual fue aportado en la demanda.

**AL HECHO 5.** Es cierto respecto de la conducción y propiedad del vehículo de placa



WRD433 para el momento de los hechos, pues así quedó consagrado en el IPAT suscrito y el cual fue aportado en la demanda.

Respecto de que el caso fue radicado mediante noticia criminal No. 2530761013042017800085 por homicidio culposo, el demandante no aportó certificación de la Fiscalía que así lo indique, solo aportó un derecho de petición elevado a la Fiscalía 01 unidad de vida dirección seccional de Cundinamarca.

**AL HECHO 6.** Es cierto respecto de las características del vehículo de placas WRD433 y respecto del SOAT expedido por Liberty Seguros S.A. con el que contaba el vehículo para la fecha de los hechos, según el SOAT aportado con la demanda.

Respecto de la póliza de responsabilidad civil extracontractual contratada con la Previsora S.A., se observa que en la demanda fue aportada póliza No. 3004250 donde se observa como bien asegurado el vehículo de placa WRD433 con fecha de vigencia 3/11/2016 al 3/11/2017 por lo tanto diré que es cierto.

**AL HECHO 7.** Respecto de la autorización de inhumación estatal 253076101304201780089 otorgada por parte de la Fiscalía unidad de Vida de Girardot FUV2G-328 de fecha 25 agosto 2022 es cierto, pues así consta en documento aportado con la demanda.

**AL HECHO 8.** Es cierto que la Sra. María Irene Mosquera Mosquera, recibe el cadáver del señor Felix Antonio Mosquera Mosquera, pues así consta en el formato de entrega expedido por el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses aportado en la demanda.

**AL HECHO 9.** Es cierto que los señores Aura María, Rosa Omaira, María Irene, Benito, Moisés Mosquera Mosquera y Hermelinda Mosquera de Rojas son hermanos del señor Felix Antonio Mosquera Mosquera, pues así consta en los registros civiles aportados en la demanda.

**AL HECHO 10.** Respecto a lo que el demandante hace referencia a: "el conductor del vehículo de servicio público tipo Camión Volkswagen de color blanco de estacas, con placas WRD433 desconoció, infringió las normas de tránsito y omitió las mismas a pesar de tener pleno conocimiento que estaba ejecutando una actividad peligrosa y al hacerlo vulneró los derechos y la humanidad del señor Félix Antonio Mosquera Mosquera (q.e.p.d.) no es cierto, son meras apreciaciones subjetivas de la parte demandante. Para el caso que nos ocupa aún no se ha declarado ni penal ni civilmente responsabilidad al conductor demandando en los hechos, lo que implica que la responsabilidad de mi prohijado aún no ha sido demostrada, máxime si tenemos en cuenta que según lo establecido por el agente que suscribió el IPAT el día los hechos establece que la hipótesis del accidente se deja por investigación,



de lo que se puede inferir que fue la imprudencia en el manejo por parte del conductor de la bicicleta el resultado del hecho dañoso y que el mismo tuvo falta al deber objetivo de cuidado en la conducción de este tipo de rodante por:

- Transitar sobre la mitad de la vía, incumpliendo con las normas de seguridad vial.
- No transitar a distancia no mayor de un (1) metro de la acera u orilla
- No transitar ocupando un carril, observando lo dispuesto en los artículos 60 y 68 del código nacional de tránsito
- No circular en horas nocturnas, con dispositivos en la parte delantera que proyecten luz blanca, y en la parte trasera que reflecte luz roja.

Aunado a lo anterior, de lo evidenciado en el croquis – bosquejo topográfico en la posición final de los vehículos se puede inferir que el ciclista señor Félix Antonio Mosquera Mosquera (q.e.p.d.) no transitaba por un solo carril, sino por la mitad de la vía y sin algún elemento reflectivo que pudiera hacerlo visible sobre la misma, situación que hizo que el conductor del vehículo, no pudiera percibirlo a distancia y por ende no pudiera evitar la colisión, por lo tanto, fue la víctima quien se expuso al riesgo ya que con su actuar imprudente y la falta al deber objetivo de cuidado, la que generó el siniestro.

Por lo anterior, fue la víctima quien no tuvo el deber objetivo de cuidado e incumplió con las normas de seguridad vial al no transitar por la derecha de la vía y a un metro de la acera u orilla tal como lo indica la norma. Por ello, me atengo a lo que se pruebe en el proceso en su debido momento procesal.

Respecto a lo que el demandante hace referencia a: “sumado a lo anterior, consultada la información referente a multas y sanciones de los conductores mediante el aplicativo [www.simit.org.co](http://www.simit.org.co) al señor Jorge Andrés Parra Galeano le registran 28 comparendos por diferentes infracciones de tránsito...” revisada la página oficial del SIMIT estado de cuenta comparendos, se observa que el señor Jorge Andrés Parra Galeano con cédula No. 18.400.297, se evidencia que éste no tiene multas o infracciones pendientes de pago, por lo tanto me atengo a lo que procesalmente se pruebe. Se adjunta pantallazo de la consulta realizada.

Número 18400297

Fecha de expedición: 03/02/2023

Te informamos que actualmente no tienes multas e infracciones pendientes de pago en los Organismos de Tránsito conectados a SIMIT.

Este documento fue expedido el 03 de febrero de 2023 a las 01:16 p. m. es de carácter gratuito y es válido durante la fecha de expedición. Además, no aplica como documento para realizar pagos, es solo una consulta del estado de cuenta.

Linea celular (+57) 333 602 68 00 01 8000 413 588 contacto@simi.org.co

Transparencia Participa Atención al ciudadano

### Estado de cuenta

Consulta aquí comparendos, multas y acuerdos de pago

18400297

Resumen	Comparendos: 0	Multas: 0	Acuerdos de pago: 0
Total: \$ 0			

¿Cómo deseas visualizar el Estado de Cuenta?

**No tienes comparendos ni multas registradas en Simit**

El ciudadano identificado con el número de documento 18400297, no posee a la fecha pendientes de pago por concepto de multas e infracciones en los Organismo de Tránsito conectados a Simit.

Revisa con tu número de identificación y/o placa en las Secretarías de Tránsito y verifica que no tienes obligaciones pendientes de pago.

**AL HECHO 11.** El demandante hace referencia que para el 31 octubre del 2022, se realizó audiencia de conciliación en el centro de conciliación de la Cámara y Comercio del Cauca, sin embargo en la demanda solo se aportó la constancia de la citación de audiencia no así ninguna acta de audiencia; por ello ni lo niego ni lo afirmo, el demandante deberá probar lo aquí narrado.

**AL HECHO 12.** Es cierto respecto del poder conferido al Doctor Hoover Hugo Paredes Mosquera por parte de los hermanos del fallecido, pues así consta en los poderes aportados con la demanda.



## **II. PRETENSIONES**

1. Me opongo a cualquier declaratoria de responsabilidad civil del señor **Jorge Andrés Parra Galeano** y del señor **de Arbey Ruiz Quijano** por cuanto no es un hecho cierto y no podrá probarse la responsabilidad exclusiva del demandante, menos en los hechos enunciados como sustento que soslayan la verdad contendida en el IPAT.

Igualmente me opongo porque ante una eventual sentencia en contra del Sr. **Jorge Andrés Parra Galeano** y del señor **Arbey Ruiz Quijano**, es la Compañía aseguradora La Previsora S.A. Compañía de Seguros la que está obligada a indemnizar a los demandantes en el fortuito evento que se llegare a demostrar la responsabilidad del conductor demandado.

2. Me opongo a cualquier condena en contra del señor **Jorge Andrés Parra Galeano** y del señor **de Arbey Ruiz Quijano** y al reconocimiento de cualquier suma y frente a cualquier pago de perjuicios por parte de los demandados, por no estar probada la responsabilidad de estos en los hechos, por las circunstancias de ocurrencia del siniestro y principalmente por lo determinado en el IPAT suscrito el día de los hechos, en donde se estableció como Hipótesis del accidente de tránsito la causal No. 157: "se deja para investigación" lo cual demuestra con absoluta claridad que la responsabilidad, no recae en los demandados ni de manera directa o indirecta.

## **PERJUICIOS MORALES**

Reiteramos: Frente a la reclamación de este perjuicio se dirá que no basta con solicitar acreditando el parentesco o grado de familiaridad, porque no es de este hecho natural que deviene la responsabilidad y en este preciso caso, la responsabilidad ésta en cabeza de la víctima, al conducir de manera imprudente y la falta al deber objetivo de cuidado en la conducción de este tipo de rodante por: Transitar sobre la mitad de la vía, incumpliendo con las normas de seguridad vial; No transitar a distancia no mayor de un (1) metro de la acera u orilla; No transitar ocupando un carril, observando lo dispuesto en los artículos 60 y 68 del código nacional de tránsito y No circular en horas nocturnas, con dispositivos en la parte delantera que proyecten luz blanca, y en la parte trasera que reflecte luz roja; fue el actuar imprudente de la víctima lo que conllevó a la ocurrencia del siniestro, ya que ésta no cumplió con el deber objetivo de cuidado al transitar por la vía en la mitad de ella sin el uso de un solo carril y con la falta de las previsiones de normas de



seguridad vial y de tránsito, por lo tanto, a la víctima, le faltó previsión en todos los actos y no tuvo en cuenta los posibles efectos o resultados derivados de este.

### **DAÑO EMERGENTE**

Me opongo al reconocimiento y pago de este perjuicio, pues éste, está a cargo del SOAT.

3. Me opongo al reconocimiento y pago de cualquier suma reclamada, por las circunstancias de ocurrencia del siniestro y por no haber una declaratoria de responsabilidad por parte de mis prohijados.
4. Me opongo a cualquier condena en contra del señor **Jorge Andrés Parra Galeano** y del señor **Arbey Ruiz Quijano** y al reconocimiento de cualquier pago y a la declaración de condena por las costas y gastos procesales al igual que por las agencias en derecho.

### **EXCEPCIONES DE FONDO FRENTE A LOS HECHOS Y PRETENSIONES**

#### **Excepción Principal**

##### **I. CULPA EXCLUSIVA DE LA VICTIMA.**

Se propone esta excepción por cuanto la muerte del Sr. **Félix Antonio Mosquera Mosquera (q.e.p.d.)** tuvo su Genesis en el hecho cierto, y evidenciado en el IPAT – bosquejo topográfico, donde se observa la posición final de los vehículos, indica con claridad que el hoy occiso no transitaba por un solo carril, sino por la mitad de la vía y sin algún elemento reflectivo, tal como chaleco o dispositivo alguno o luz en su bicicleta, que pudiera hacerlo visible sobre la misma, situación que hizo que el conductor del vehículo, no pudiera percibirlo a distancia y por ende no pudiera evitar la colisión, por lo tanto, fue la víctima quien se expuso al riesgo ya que con su actuar imprudente y la falta al deber objetivo de cuidado, la que generó el siniestro.

Igualmente se propone esta excepción, teniendo en cuenta lo establecido por el agente que suscribió el IPAT el día los hechos, en donde establece como hipótesis del accidente la causal No. 157: “se deja para investigación”, de lo que se puede inferir que fue la imprudencia en el manejo por parte del conductor de la bicicleta el resultado del hecho dañoso y que el mismo tuvo falta al deber objetivo de cuidado en la conducción de este tipo de rodante por: Transitar sobre la mitad de la vía,

*incumpliendo con las normas de seguridad vial. No transitar a distancia no mayor de un (1) metro de la acera u orilla. No transitar ocupando un carril, observando lo dispuesto en los artículos 60 y 68 del código nacional de tránsito y No circular en horas nocturnas, con dispositivos en la parte delantera que proyecten luz blanca, y en la parte trasera que refleja luz roja.*

*Fue la víctima quien no tuvo el deber objetivo de cuidado e incumplió con las normas de seguridad vial al no transitar por la derecha de la vía y a un metro de la acera u orilla tal como lo indica la norma.*

*Esta primera hipótesis se presenta cuando la culpa del sujeto perjudicado interfiere de tal manera el proceso causal, que, puesto en movimiento junto al sujeto activo del daño, interrumpe el nexo de causalidad entre el comportamiento de éste y el evento, sustituyéndolo por completo. En tal caso la responsabilidad no puede ponerse a cargo del damnificador, porque en realidad él no es autor del daño, sino la propia víctima que con su comportamiento dio lugar a la causa efectiva y real.*

*Con base en el artículo 2341 del C.C., es responsable del daño la persona que con su propia conducta lo produce, pero esto requiere un nexo de causalidad material y psíquica entre el evento y el sujeto que obra, lo cual no se presenta en el caso que nos ocupa, en cuanto el evento dañoso, si bien lo ha cometido materialmente el conductor del vehículo, la culpa no puede cargarse a su cuenta sino a la exclusiva del sujeto perjudicado.(...)*

**Pruebas:**

1. Informe de Tránsito.
2. Pruebas de Derecho: Ley 769/2002 Arts. 94, 95 modificado por la Ley 1811/2016.

**Petición:**

*Solicito a su Señoría dar por probada la excepción propuesta y con fundamento en ello denegar las pretensiones de la parte actora.*

**Excepciones Subsidiarias**

**II. CONCURSO DE CULPAS**

*En el caso que nos ocupa tenemos que frente a los hechos los involucrados, ello es como conductor el Sr. **Jorge Andrés Parra Galeano** y el Sr. **Felix Antonio Mosquera Mosquera (q.e.p.d.)**, Ambos conductores tenían el deber Objetivo de*



cuidado, obsérvese que el conductor del vehículo transita sobre su carril lado derecho y el ciclista no transitaba por la derecha de la vía a distancia no mayor de un (1) metro de la acera u orilla, ni tampoco llevaba un chaleco reflectivo que pudiera advertir su presencia en la vía, tal como lo indica la norma, es decir desde ese hecho ya violaba la norma.

Si bien se propone esta excepción como subsidiaria se dirá entonces que el porcentaje de incidencia mayor se encuentra en el conductor de la bicicleta pues fue su maniobra imprudente, temeraria violatoria de las normas de tránsito y ante todo del principio de Seguridad. Por ello aquí concurre la culpa de quien ha sufrido el daño.

Por lo anterior existe un concurso de culpa del sujeto pasivo del daño, respecto del cual existen dos hipótesis: la primera, cuando la culpa de la víctima es causa exclusiva del evento dañoso; la segunda, cuando la culpa de ésta es solo causa concurrente, concomitante, pero con fuerza incidental sobre el resultado.

1. Informe de Tránsito.
2. Pruebas de Derecho Ley 769/2002 Arts. 94, 95 modificado por la Ley 1811/2016.

#### **Petición:**

Solicito a su Señoría dar por probada la excepción propuesta y con fundamento en ello denegar las pretensiones de la parte actora.

### **III. Reducción Del Daño o Perjuicio Reclamado**

Atendiendo las múltiples razones antes expuestas, sobre el obrar culposo de la víctima, no sería justo ni equitativo que los demandantes obtuvieran un provecho económico, cuando el actuar de quien deviene el derecho ello es la (víctima) por su propia culpa contribuyo ostensiblemente en el resultado; ya que su actuar imprudente temerario y violatorio de las normas legales fue causa influyente en el resultado.

En derecho es ampliamente reconocida la TEORÍA DE LA ASUNCION DE RIESGOS", Principio explicado y aplicado por JEAN HONORAT, PHILIPPE MALAURSE y RENE SAVATIER, según el cual:

"Quien se expone a un riesgo en forma voluntaria, debe correr con las consecuencias de este.



La aceptación de riesgos así considerada se asemeja estrechamente a un consentimiento del daño.

Exponerse voluntariamente a un peligro quiere decir, en cierta medida consentir un daño que de ese peligro puede resultar, puesto que solo corresponde a la víctima eventual eliminar toda posibilidad de realización del daño, renunciando exponerse al riesgo".

De esta forma el artículo 2357 del Código Civil, establece: "La apreciación del daño **ESTA SUJETA A REDUCCION, SI EL QUE LO HA SUFRIDO SE EXPUSO A EL IMPRUDENTEMENTE**" (mayúscula fuera de texto)

Al respecto el honorable Consejo de Estado en Sentencia del 19 de octubre de 2011, Sección Tercera ha manifestado:

**JURISPRUDENCIA. - Participación de la víctima en el hecho dañoso.** "De acuerdo con lo que ha establecido esta sección, al estudiar los procesos de reparación directa es indispensable abordar primeramente, lo relativo a la existencia o no del daño y si el mismo puede o no considerarse antijurídico; solo bajo la premisa de la existencia del daño antijurídico se ha de "realizar la valoración del otro elemento de la responsabilidad estatal, esto es, la imputación del daño al Estado, bajo cualquiera de los distintos títulos que para el efecto se ha elaborado".(...).

Entonces, dado que la participación de la víctima en la realización del hecho dañoso puede ser inexistente, parcial o total, se impone al Juez analizar, en cada caso, dicho nivel de participación con el objetivo de imputar el daño atendiendo la existencia de una causa única, o de concurrencia de causas en la materialización del daño.

En dicho análisis, el Juez debe tener en cuenta que, "es claro que el hecho de la víctima a efectos de que sea valorado como causal eximente de responsabilidad no necesariamente debe revestir, en relación con el demandado, las condiciones de irresistibilidad e imprevisibilidad de la fuerza mayor, comoquiera que no existe disposición jurídica que radique en cabeza del tercero a quien se le imputa del daño la obligación de precaver los hechos de la víctima y, más aun, de evitarlos".

Por lo tanto, con el objetivo de acreditar la culpa del tercero en el hecho dañoso, basta la demostración de que su comportamiento fue decisivo, determinante y exclusivo. Así lo ha establecido esta sección cuando concluye que "no se requiere para configurar la culpa exclusiva de la víctima, que el presunto responsable acredite que la conducta de aquella fue imprevisible e irresistible, sino que lo relevante es acreditar que el comportamiento de la persona lesionada o afectada fue decisivo, determinante y exclusivo en la producción del daño; incluso, una participación parcial de la víctima en los hechos en modo alguno determina la



producción del daño, sino que podría de manera eventual conducir a estructurar una concausa y, por lo tanto a reconocer una proporcionalidad en la materialización del mismo y en su reparación".

(C.E., Sec. Tercera, Sent. 1996-02749, Oct. 19 de 2011. M.P. Olga Mélida Valle de De la Hoz.).

***En otras palabras, aunque es deber fundamental del Estado salvaguardar la vida de las personas residentes en el País, no lo es menos el de todos los ciudadanos, deben respetar La vida de los demás y aun la suya propia"***

Por lo anterior, solicito a su Señoría que Decrete esta excepción probada fundamentada en el hecho cierto que el Sr. Félix Antonio Mosquera Mosquera (**q.e.p.d.**) era para el momento de los hechos conductor de la bicicleta y que fue la negligencia del conductor de esta, la imprudencia, temeridad y violación a las normas legales al transitar por la mitad de la vía sin las debidas precauciones, la generadora o causante del hecho dañoso.

#### **IV. Responsabilidad Civil por actividades Peligrosas:**

En la responsabilidad civil por actividades peligrosas concurrentes es preciso advertir, la imperiosa necesidad de examinar objetivamente, la incidencia del comportamiento para establecer su influjo definitivo, porcentual o excluyente unitario o bilateral en la incidencia del daño o sea la concurrencia de conductas y actividades reciprocas en consideración al riesgo y peligro que dio lugar al accidente determinando la secuencia causativa lo cual es relevante cuanto pueda determinar cuál es el daño y cuál es el porcentaje de incidencia en el.

Así lo ha referido la Corte en diferentes sentencias.

#### **V. Existencia de Contrato de Seguros:**

Se formula esta excepción teniendo en cuenta que, si bien es cierto, no recae sobre la responsabilidad, su incidencia en quien debe asumir el eventual perjuicio.

Frente a una eventual sentencia será la compañía Aseguradora **La Previsora S.A. Compañía de Seguros**, la llamada a responder por la indemnización a la que hubiere lugar pues a ello se comprometió al amparar la Responsabilidad Civil Extracontractual por Daños a Bienes de Terceros y

*La Responsabilidad Civil Extracontractual por Muerte o Lesiones a una persona; Obviamente hasta su límite asegurado.*

3. Pruebas de Derecho: Ley 769/2002 Arts. 94, 95 modificado por la Ley 1811/2016.

### **III. JURAMENTO ESTIMATORIO**

*Me acojo a lo preceptuado en el Artículo 206 C.G.P. párrafos 1 y 3.*

### **IV. PRUEBAS**

**A. PRUEBAS APORTADAS:** Desde la 1 a la 19, déseles el valor legal en su oportunidad procesal y téngase presente lo preceptuado en los Arts. 167 y 185 del C.G.P.

**PRUEBAS SOLICITADAS:** Desde la 1 a la 3, desde ya solicito se me otorgue el derecho de contradicción en el momento en la diligencia prevista para tal efecto.

**INTERROGATORIO DE PARTE:** Notifíquese de la fecha y hora en la que se recepcionarán para ejercer el derecho de contradicción.

**PRUEBAS DOCUMENTALES SOLICITADAS:** Me acojo a lo que se ordene por el Despacho.

**PRUEBA SOBREVIVIENTE:** Me acojo a lo que se ordene por el Despacho.

#### **Solicitud de Pruebas del Demandado:**

1. **Declaración de Parte:** Ruego a Usted decretar el Testimonio del Sr. Jorge Andrés Parra Galeano, ampliamente identificado en esta contestación de Demanda.

*Su testimonio se torna pertinente pues vivió de manera directa los hechos, nos podrá narrar las circunstancias de modo, tiempo lugar, nos indicará qué maniobras realizaba antes, concomitante y después del accidente.*

*Nos podrá indicar en que momento percibió con claridad que se trataba de un*



*ciclista, cuales maniobras observó ejecutaba el conductor de la bicicleta en la que iba el Sr. Feliz Antonio Mosquera Mosquera (q.e.p.d.), por qué zona de la vía se desplazaba, a qué velocidad le percibió en fin su declaración esclarecerá sin duda los hechos de la Demanda y su contestación.*

**2. Testigo de Ratificación:** Edward Javier Méndez Peñaloza cedula No. 93.134.529 Agente de Tránsito adscrito a la Unidad de Tránsito y Transporte Giradot.

*Su testimonio es necesario y útil por cuanto llegó al sitio de los hechos. Realizó el IPAT, nos podrá describir la vía, los rodantes implicados, en fin, todo lo por él observado el día de los hechos y nos hará la ratificación del informe de tránsito que forma parte de la Demanda y su contestación.*

**3. Dictamen pericial:** teniendo en cuenta las circunstancias de modo y lugar narradas en la demanda y su contestación, la suscrita solicita comedidamente se le otorgue un término prudencial al fin de obtener dictamen pericial que nos brinde una visión experta, científico pericial de lo ocurrido, con lo cual considero, se pueden esclarecer los hechos y controvertir el presentado.

## **V. ANEXOS**

*Déseles el valor señalado en la Ley en su respectiva oportunidad procesal.*

## **VI. FUNDAMENTOS DE DERECHO**

*Déseles el valor legal en su momento procesal oportuno no obstante desde ya predico que se debe regir no por la presunción legal de la culpa presunta expuesta en el 2341 y de ser así dese por probada la Excepción propuesta responsabilidad civil por actividades peligrosas, o dese por probada las excepciones formuladas como subsidiarias.*

## **VII. CUANTIA Y COMPETENCIA**

*Respecto de la cuantía, se acogió a lo preceptuado en el Art. 206 C.G.P.*

*Respecto de la Competencia, es usted el competente en razón al fuero territorial tal como lo enuncia el Demandante.*

## **NOTIFICACIONES**

### **A LAS PARTES DEMANDADAS:**

*Demandado 1: **ARBEY RUIZ QUIIJANO**, en su domicilio: **Cra. 34 A No. 16-81 Casa 110 Calarcá – Quindío**, Teléfono: **310-5059585***

*Demandado 2: **JORGE ANDRES PARRA GALEANO**, en su domicilio: **Manzana 28 Casa 5 B/ Llanitos Guaralá Calarcá – Quindío**, teléfono **313-4497196***

### **APODERADA JUDICIAL DE LOS DEMANDADOS:**

***Apoderada J: NELCY LUCIA MORALES BETANCUR**, en su domicilio profesional ubicado en la **Cra 87 # 5-76. Oficina Primer Piso Barrio las Vegas Cali Valle***

***Teléfonos:** Fijo: 60(2) 308 76 51 Cel. 301 330 81 13*

***Teléfono Personal** 304 337 68 65.*

***Mail:** [nelcymoralesb@hotmail.com](mailto:nelcymoralesb@hotmail.com)*

### **PARTES DEMANDANTES:**

***Aura Maria Mosquera:** vivero y restaurante Parmos via Cali – Popayán – no cuenta con correo electrónico.*

***Rosa Omaira Mosquera Mosquera:** Cra. 1 No. 17-11 B/ Los Sauces en Popayán – no cuenta con correo electrónico*

***Maria Ierne Mosquera Mosquera:** Calle 73 No. 7-53 B/ La Paz en Popayán – no cuenta con correo electrónico*

***Hermelinda Mosquera Mosquera:** Avenida 4 No. 24-92 B Terron Colorado en Cali – Cel. 3117182466 - en Popayán – no cuenta con correo electrónico*

***Benito Mosquera Mosquera:** Calle 26B No. 5ª 0 B7 Los Hoyos en Popayán - en Popayán – no cuenta con correo electrónico*



**Moisés Mosquera Mosquera:** Vereda Curalito, Finca Las Delicias, via Ibagué – Cajamarca Km 59 – Cel. 3175496775 - en Popayán – no cuenta con correo electrónico

**APODERADO JUDICIAL DE LOS DEMANDANTES:**

**Dr. HOOVER HUGO PAREDES MOSQUERA**, en su domicilio, **Dirección:** Calle 3 No. 7-24 Ofic. 303 edificio el Café en la ciudad de Popayán, **Cel.** 304-3878503 / 324-046343 **Mail:** [hooverparedes@hotmail.com](mailto:hooverparedes@hotmail.com)

Atentamente,



**NELCY LUCIA MORALAES BETANCUR**

C.C. No. 31.93.024 de Cali

T.P. No. 73.259 del C.S.J.

[nelcymoralesb@hotmail.com](mailto:nelcymoralesb@hotmail.com)

Doctora  
**AURA MARIA ROSERO NARVÁEZ**  
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE POPAYÁN**  
E. S. D.

**REF: Proceso Verbal de Responsabilidad Civil Extracontractual**

**Rad. 2022-00161-00**

**Demandantes: Aura María Mosquera Mosquera y Otros**

**Demandados: Arbey Ruiz Quijano y Otros**

**Poder Contesta Demanda**

**ARBEY RUIZ QUIJANO**, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 18.394.444 de Calarcá, vecino y residente en la ciudad de Quindío, obrando en calidad de Demandado en el proceso de la Referencia, con todo respeto manifiesto que otorgo poder especial, amplio y suficiente a la Dra. **NELCY LUCIA MORALES BETANCUR**, mayor de edad vecina y residente en la Ciudad de Cali, identificada con la cedula de ciudadanía No. 31.933.024 de Cali, abogada en ejercicio, portadora de la Tarjeta Profesional No. 73.259 del C.S.J., para que se **Notifique y Conteste la demanda** instaurada por **Aura María Mosquera Mosquera y Otros** y de manera general para que ejerza la Defensa de mis intereses de manera continua, en virtud de ello, realice todo acto que considere pertinente tales como proponer Recursos, excepciones, nulidades, llamar en Garantía y los actos inherentes al poder.

Confiero a mi apoderada facultad expresa para notificarse, Contestar, vincular, denunciar, llamar en Garantía, Conciliar, recibir, transigir, desistir, aceptar y/o coadyuvar, delegar, autorizar, sustituir y reasumir el presente mandato.

Solicito a usted expedir copias y certificaciones de lo actuado y de lo futuro a mi apoderada.

Atentamente



**ARBEY RUIZ QUIJANO**

C.C No. 18.394.444 de Calarcá

Acepto



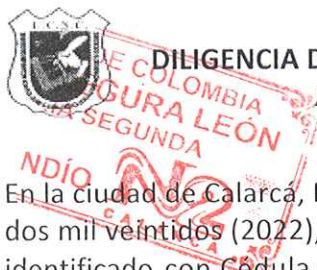
**NELCY LUCIA MORALES BETANCUR**

C.C. No. 31.933.024 de Cali

T.P. No. 73259 de C.S.J

Mail: [nelcymoralesb@hotmail.com](mailto:nelcymoralesb@hotmail.com)





DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO DE FIRMA Y CONTENIDO DE DOCUMENTO PRIVADO

Artículo 68 Decreto Ley 960 de 1970 y Decreto 1069 de 2015



14313221

En la ciudad de Calarcá, Departamento de Quindío, República de Colombia, el veintiocho (28) de noviembre de dos mil veintidos (2022), en la Notaría Segunda (2) del Círculo de Calarcá, compareció: ARBEY RUIZ QUIJANO, identificado con Cédula de Ciudadanía / NUIP 18394444 y declaró que la firma que aparece en el presente documento es suya y el contenido es cierto.

Arbey Ruiz Quijano



3wl4037gkym6  
28/11/2022 - 16:52:47



----- Firma autógrafa -----

Conforme al Artículo 18 del Decreto - Ley 019 de 2012, el compareciente fue identificado mediante cotejo biométrico en línea de su huella dactilar con la información biográfica y biométrica de la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Acorde a la autorización del usuario, se dio tratamiento legal relacionado con la protección de sus datos personales y las políticas de seguridad de la información establecidas por la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Este folio se vincula al documento de PODER ESPECIAL AMPLIO Y SUFICIENTE signado por el compareciente, en el que aparecen como partes EL COMPARECIENTE.

Signature of Aurora Segura León



AURORA SEGURA LEON

Notario Segundo (2) del Círculo de Calarcá, Departamento de Quindío

Consulte este documento en [www.notariasegura.com.co](http://www.notariasegura.com.co)

Número Único de Transacción: 3wl4037gkym6



Doctora  
**AURA MARIA ROSERO NARVÁEZ**  
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE POPAYÁN**  
E. S. D.

**REF: Proceso Verbal de Responsabilidad Civil Extracontractual**  
**Rad. 2022-00161-00**

**Demandantes: Aura María Mosquera Mosquera y Otros**  
**Demandados: Arbey Ruiz Quijano y Otros**

**Poder Contesta Demanda**

**JORGE ANDRES PARRA GALEANO**, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 18.400.297 de Calarcá, vecino y residente en la ciudad de Calarcá, obrando en calidad de Demandado en el proceso de la Referencia, con todo respeto manifiesto que otorgo poder especial, amplio y suficiente a la Dra. **NELCY LUCIA MORALES BETANCUR**, mayor de edad vecina y residente en la Ciudad de Cali, identificada con la cedula de ciudadanía No. 31.933.024 de Cali, abogada en ejercicio, portadora de la Tarjeta Profesional No. 73.259 del C.S.J., para que se **Notifique y Conteste la demanda** instaurada por **Aura María Mosquera Mosquera y Otros** y de manera general para que ejerza la Defensa de mis intereses de manera continua, en virtud de ello, realice todo acto que considere pertinente tales como proponer Recursos, excepciones, nulidades, llamar en Garantía y los actos inherentes al poder.

Confiero a mi apoderada facultad expresa para notificarse, Contestar, vincular, denunciar, llamar en Garantía, Conciliar, recibir, transigir, desistir, aceptar y/o coadyuvar, delegar, autorizar, sustituir y reasumir el presente mandato.

Solicito a usted expedir copias y certificaciones de lo actuado y de lo futuro a mi apoderada.

Atentamente

*Jorge Andres Parra Galeano*

**JORGE ANDRES PARRA GALEANO**  
C.C No. 18.400.297 de Calarcá

*18400297*

Acepto

*[Firma manuscrita]*

**NELCY LUCIA MORALES BETANCUR**  
C.C. No. 31.933.024 de Cali  
T.P. No. 73259 de C.S.J  
Mail: [nelcymoralesb@hotmail.com](mailto:nelcymoralesb@hotmail.com)







**DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO DE FIRMA Y CONTENIDO DE DOCUMENTO PRIVADO**  
**Artículo 68 Decreto Ley 960 de 1970 y Decreto 1069 de 2015**



14311269

En la ciudad de Calarcá, Departamento de Quindío, República de Colombia, el veintiocho (28) de noviembre de dos mil veintidos (2022), en la Notaría Segunda (2) del Círculo de Calarcá, compareció: JORGE ANDRES PARRA GALEANO, identificado con Cédula de Ciudadanía / NUIP 18400297 y declaró que la firma que aparece en el presente documento es suya y el contenido es cierto.

*Jorge Andres Parra*



3wl4037y9om6  
28/11/2022 - 16:15:19



----- Firma autógrafa -----

Conforme al Artículo 18 del Decreto - Ley 019 de 2012, el compareciente fue identificado mediante cotejo biométrico en línea de su huella dactilar con la información biográfica y biométrica de la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Acorde a la autorización del usuario, se dio tratamiento legal relacionado con la protección de sus datos personales y las políticas de seguridad de la información establecidas por la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Este folio se vincula al documento de PODER ESPECIAL, AMPLIO Y SUFICIENTE signado por el compareciente, en el que aparecen como partes EL COMPARECIENTE.

*[Signature]*



AURORA SEGURA LEON

Notario Segundo (2) del Círculo de Calarcá, Departamento de Quindío

Consulte este documento en [www.notariasegura.com.co](http://www.notariasegura.com.co)  
Número Único de Transacción: 3wl4037y9om6

