

Señores

**JUZGADO CUARTO (4) CIVIL DEL CIRCUITO DE POPAYÁN**

[j04ccpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j04ccpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co)

E. S. D.

**PROCESO:** RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL.

**DEMANDANTES:** AURA MARÍA MOSQUERA MOSQUERA Y OTROS.

**DEMANDADOS:** LIBERTY SEGUROS S.A. Y OTROS.

**RADICADO:** 190013103004-**2022-00161**-00.

**ASUNTO: CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA.**

**GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA**, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía número 19.395.114 expedida en Bogotá, abogado titulado y en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional número 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en mi calidad de apoderado especial de **LIBERTY SEGUROS S.A.**, sociedad comercial anónima de carácter privado, legalmente constituida, con domicilio en la ciudad de Bogotá D.C., identificada con NIT 860.039.988-0, representada legalmente por el doctor Marco Alejandro Arenas Prada<sup>1</sup>. De manera respetuosa y encontrándome dentro del término legal procedo a **CONTESTAR LA DEMANDA** promovida por AURA MARÍA MOSQUERA MOSQUERA Y OTROS en contra de LIBERTY SEGUROS S.A. Y OTROS, para que en el momento en que se vaya a definir el litigio, se tengan en cuenta los hechos y precisiones que se hacen a continuación, según las pruebas que se practiquen, anticipando que me opongo a todas y cada una de las pretensiones sometidas a consideración de su Despacho, en los siguientes términos:

**SOLICITUD DE SENTENCIA ANTICIPADA PARCIAL**

Por medio de la presente solicitud, se solicita declarar probadas las excepciones de falta de legitimación en la causa por pasiva y prescripción de las acciones derivadas del contrato de seguro. Toda vez que LIBERTY SEGUROS S.A. no expidió ningún contrato de seguro que para la época de los hechos amparara la responsabilidad civil derivada de la conducción del vehículo WRD 433, presuntamente involucrado en el accidente de tránsito objeto del presente litigio y, además, transcurrieron más de dos (2) años entre la fecha en que aparentemente ocurrió el accidente (12 de octubre de 2017) y la fecha en que se presentó la demanda (8 de noviembre de 2022).

En este punto es preciso rememorar el artículo 278 del Código General del Proceso, que a su tenor literal reza:

*“ARTÍCULO 278. CLASES DE PROVIDENCIAS. Las providencias del juez pueden ser autos o sentencias.*

*(...)*

*En cualquier estado del proceso, el juez deberá dictar sentencia anticipada, total o*

<sup>1</sup> Código General del Proceso, artículo 96 numeral 1.

parcial, en los siguientes eventos:

- 1. Cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez.
- 2. Cuando no hubiere pruebas por practicar.
- 3. Cuando se encuentre probada la cosa juzgada, la transacción, la caducidad, la prescripción extintiva y la carencia de legitimación en la causa". (Resaltado mío).

**En cuanto a la falta de legitimación en la causa.** Se formula la presente solicitud toda vez que LIBERTY SEGUROS S.A. no expidió ningún contrato de seguro que para la época de los hechos amparara la responsabilidad civil derivada de la conducción del vehículo WRD 433, presuntamente involucrado en el accidente de tránsito objeto del presente litigio.

En efecto, según la parte actora, la legitimación de mi representada deviene, supuestamente, porque “El vehículo (...) con placas WRD 433 (...) para la fecha de los hechos contaba con póliza SOAT 489575400 AT 07-63130-21302 contratada con Seguros Liberty S.A. (...)” y, por lo tanto, “Se declare civilmente responsable a (...) Liberty Seguros S.A. (...) en calidad de aseguradoras del vehículo WRD 433 (...)”, sin embargo y tal como pasa a ilustrarse, dicho contrato, adjunto al escrito demandatorio, corresponde al Seguro Obligatorio de Accidentes de Tránsito (SOAT) que, por ende, no ampara la responsabilidad civil pretendida:

En efecto, una vez revisadas las bases de datos de mi procurada, se observa que el automotor referido no contaba con pólizas que ampararan la eventual responsabilidad civil extracontractual, expedidas por la aseguradora que represento, por lo que, tal como consta en la siguiente certificación que se anexa a este escrito, mi procurada ha expedido únicamente el SOAT en comento, del cual se agotó la suma de \$ 1.784.980 por concepto de GASTOS MÉDICOS:

CERTIFICACION DE AGOTAMIENTO

COBERTURA SOAT

POR MEDIO DE LA PRESENTE LIBERTY SEGUROS S.A. CERTIFICA QUE EL VEHICULO CON PLACA **WRD433** AMPARADO BAJO LA POLIZA **4895754** HA PRESENTADO LAS SIGUIENTES RECLAMACIONES:

Siniestro: **441-12-2018-712**

ACCIDENTADO	FECHA DEL ACCIDENTE	TOTAL PAGADO	AMPARO
MOSQUERA MOSQUERA FELIX ANTONIO	12-10-2017	\$ 1.784.980	GASTOS MEDICOS

Corolario de lo expuesto, es que mi procurada carece de legitimación en la causa por pasiva dentro del presente asunto, comoquiera que en virtud de dicho contrato de seguro (SOAT) no puede nacer ninguna obligación resarcitoria de mi procurada para responder por los eventuales perjuicios causados a los hoy demandantes, habida cuenta que la responsabilidad civil derivada de conducción del vehículo de placas WRD 433 en el accidente presuntamente ocurrido el 12 de octubre de 2017 corresponde a un riesgo que NO fue trasladado a mi procurada.

Resulta conveniente destacar que sobre la legitimación en la causa la Corte Suprema de Justicia<sup>2</sup> ha manifestado:

*“Se resalta su carácter estrictamente sustancial, es decir, su vinculación directa e ineludible con la exacta titularidad del derecho material discutido en el juicio sin la cual, como es obvio, no es posible hacerlo efectivo, razón por la que ha de ubicársele en los presupuestos materiales para la sentencia de fondo estimatoria de la pretensión (...).*

*Por idéntica razón, la legitimación en la causa es doble: respecto de la pretensión procesal, es decir, el derecho autoatribuido reclamado en el juicio y el efectivamente radicado en el sujeto en virtud del derecho sustancial, de allí que sin titularidad sustancial no pueda existir legitimación en la causa”.*  
(Negritas fuera del texto original).

Recientemente, la misma Corporación<sup>3</sup> reiteró que este aspecto sustancial es un requisito de la sentencia, que ha de ser evaluado PREVIAMENTE por el juez:

<sup>2</sup> Corte Suprema de Justicia, Sala Cas. Civ. SC1230-2018 de 25 de abril de 2018.

<sup>3</sup> Corte Suprema de Justicia, Sala Cas. Civ. SC2768-2019 de 25 de julio de 2019.

*Ha sido criterio reiterado que la legitimación en causa o personería sustantiva hace alusión a la **identidad entre el actor y el titular del derecho que se reclama y el que es llamado a confrontar la reclamación**, que de hallarse ausente por el juzgador conlleva de manera ineludible a que **sin necesidad de realizar cualquier otro escrutinio se emita un fallo desestimatorio de las pretensiones, incluso de oficio, como lo ha indicado esta Corporación**.*

*«En reiteradas oportunidades ha dicho la Corte que la legitimación en causa, esto es, el interés directo, legítimo y actual del “titular de una determinada relación jurídica o estado jurídico” (U. Rocco, Tratado de derecho procesal civil, T. I, Parte general, 2ª reimpresión, Temis-Depalma, Bogotá, Buenos Aires, 1983, pp. 360), **es cuestión propia del derecho sustancial, atañe a la pretensión y es un presupuesto o condición para su prosperidad**.*

*Por tal motivo, el juzgador debe verificar la legitimatio ad causam con independencia de la actividad de las partes y sujetos procesales al constituir una exigencia de la sentencia estimatoria o desestimatoria, según quien pretende y frente a quien se reclama el derecho sea o no su titular...» CSJ SC de 1º de jul. de 2008, Rad. 2001-06291-01.*

**En cuanto a la prescripción de las acciones derivadas del contrato de seguro.** Se propone la presente solicitud toda vez que transcurrieron más de dos (2) años entre la fecha en que aparentemente ocurrió el accidente (12 de octubre de 2017) y la fecha en que se presentó la demanda (8 de noviembre de 2022).

En lo que respecta a la prescripción, se tiene que es un fenómeno jurídico a través del cual se pueden adquirir derechos o extinguir obligaciones, en efecto, el artículo 2512 del Código Civil establece:

*“(...) Artículo 2512. La prescripción es un modo de adquirir las cosas ajenas, o de extinguir las acciones o derechos ajenos, por haberse poseído las cosas y no haberse ejercido dichas acciones y derechos durante cierto lapso de tiempo, y concurriendo los demás requisitos legales.*

*Se prescribe una acción o derecho cuando se extingue por la prescripción (...)*

Por su parte, el artículo 2535 Ibídem, que contempla la prescripción como medio de extinguir las acciones judiciales y dispone: *“(...) Artículo 2535. La prescripción que extingue las acciones y derechos exige solamente cierto lapso de tiempo durante la cual no se hayan ejercido dichas acciones. Se cuenta ese tiempo desde que la obligación se haya hecho exigible. (...)”.*

El Código de Comercio consagra un régimen especial de prescripción en materia de seguros y en su artículo 1081 establece provisiones no sólo en relación con el tiempo que debe transcurrir para que se produzca el fenómeno extintivo, si no también respecto del

momento en que el período debe empezar a contarse. Al respecto señala la mencionada disposición:

*"(...) Art. 1081. La prescripción de las acciones que se derivan del contrato de seguro o de las disposiciones que lo rigen podrá ser ordinaria o extraordinaria.*

***La prescripción ordinaria será de dos años y empezará a correr desde el momento en que el interesado haya tenido o debido tener conocimiento del hecho que da base a la acción.***

*La prescripción extraordinaria será de cinco años, correrá contra toda clase de personas y empezará a contarse desde el momento en que nace el respectivo derecho.*

*Estos términos no pueden ser modificados por las partes (...)"*. (Negrita por fuera del texto original)

Ahora bien, una vez nos remitimos a lo dispuesto por el artículo 20 del Decreto 56 de 2015, se observa que:

**"CAPÍTULO III**

**Indemnización por muerte y gastos funerarios**

(...)

**Artículo 20. Término para presentar la reclamación. La reclamación por muerte y gastos funerarios deberá presentarse en el siguiente término:**

*a) Ante el Ministerio de Salud y Protección Social, o quien este designe, de acuerdo a lo establecido en el artículo 111 del Decreto-ley 019 de 2012, dentro del año siguiente a la de fallecimiento de la víctima que se señala en su Registro Civil de Defunción; b) **Ante la compañía aseguradora que corresponda, en los términos del artículo 1081 del Código de Comercio**". (Resaltado propio).*

Por lo anterior, es evidente entonces que, en caso de muerte de una persona, la reclamación se deberá presentar dentro de los dos (2) años siguientes a la ocurrencia del accidente de tránsito en el que falleció la víctima.

Sobre el particular, se pueden sintetizar los hitos temporales para sintetiza la configuración del fenómeno de la prescripción de las acciones derivadas del contrato de SOAT así:

Ocurrencia del accidente de tránsito.	<b>12 de octubre de 2017</b>	Empieza a correr el término de prescripción desde el 12 de octubre de 2017 el cual
---------------------------------------	------------------------------	--



		vencería el 12 de octubre de 2019.
Fecha límite para presentar la reclamación ante la aseguradora.	<b>12 de octubre de 2019.</b>	Pues el término estuvo suspendido por (3) meses y quince (15) días.
Fecha de presentación de la demanda.	<b>8 de noviembre de 2022</b>	Se presentó la demanda cuando las acciones derivadas del SOAT estaban prescritas.

En consecuencia, solicito se declaren probadas las excepciones denominadas “*FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA DE LIBERTY SEGUROS S.A.*” y “*PRESCRIPCIÓN DE LAS ACCIONES DERIVADAS DEL CONTRATO DE SOAT*” en favor de mi representada y desestimando así cualquier pretensión a cargo de LIBERTY SEGUROS S.A.

En virtud de lo anterior, respetuosamente solicito al despacho proferir sentencia anticipada parcial, en el sentido de desvincular a LIBERTY SEGUROS S.A. del presente proceso, comoquiera que NO tiene ningún tipo de relación con el objeto del presente litigio.

**I. FRENTE A LOS HECHOS DE LA DEMANDA<sup>4</sup>**

Procedo a pronunciarme frente a cada uno de los hechos de la demanda en la misma forma y en el mismo orden cronológico en que fueron planteados, así:

**Frente al hecho “PRIMERO”:** como este hecho contiene varias afirmaciones, me pronuncio frente a cada una de ellas:

- NO LE CONSTA de manera directa a mi representada que el señor FÉLIX ANTONIO MOSQUERA MOSQUERA (q.e.p.d.) se desplazara el día 12 de octubre de 2017 sobre la vía que de Flandes conduce a Ibagué, ni que se dirigía para su lugar de residencia, toda vez que son circunstancias ajenas al conocimiento de mi prohijada. Corresponde a la parte demandante la probanza de lo dicho de conformidad con lo reglado a partir del artículo 167 del Código General del Proceso.
- NO LE CONSTA de manera directa a mi representada que el señor FÉLIX ANTONIO MOSQUERA MOSQUERA (q.e.p.d.) era propietario de un vehículo tipo bicicleta, toda vez que son circunstancias ajenas al conocimiento de mi prohijada. En el expediente no obra ningún documento que respalde tal afirmación. Corresponde a la parte demandante la probanza de lo dicho de conformidad con lo reglado a partir del artículo 167 del Código General del Proceso.

**Frente al hecho “SEGUNDO”:** como este hecho contiene varias afirmaciones, me pronuncio frente a cada una de ellas:

<sup>4</sup> Código General del Proceso, artículo 96 numeral 2.

- NO LE CONSTA de manera directa a mi representada la ocurrencia de un accidente de tránsito el 12 de octubre de 2017, ni las circunstancias de tiempo, modo y lugar que habrían rodeado el mismo, toda vez que son circunstancias ajenas al conocimiento de mi prohijada. Sin embargo, dentro del expediente se observa un Informe Policial de Accidente de Tránsito (IPAT) en el que se incorpora el lugar, la fecha, los vehículos y los conductores involucrados.
- NO LE CONSTA a mi representada que el señor FÉLIX ANTONIO MOSQUERA MOSQUERA (q.e.p.d.) haya resultado lesionado con ocasión a los hechos del 12 de octubre de 2017, tampoco le consta que el referido señor haya fallecido horas después a la ocurrencia de los hechos, toda vez que son circunstancias ajenas al conocimiento de mi prohijada. Sin embargo, lo que certifica un médico es el fallecimiento de una persona por un paro cardiorrespiratorio, sin indicar una relación causal con lo aparentemente ocurrido:

**NOTAS ENFERMERIA** ... TIPO DE ATENCION ...  
23:40 Paciente presenta paro cardiorrespiratorio doctor Beltrán inicia maniobras de reanimación con masaje cardíaco según protocolo más administración de 3 ampollas de adrenalina y bolo de 1000 cc de lactato de ringer sin obtener respuesta positiva doctor Beltrán declara fallecimiento del paciente a las 00:10, se baja paciente a la morgue y se notifica a la autoridad competente para la realización de autopsia médico legal  
Nota realizada por: DORA ALVARADO VERA Fecha: 13/10/2017 00:10:00

En todo caso, y tal como se explicó en la consideración preliminar de este escrito, mi procurada no tiene ninguna relación legal ni contractual con el objeto del litigio, comoquiera que **no amparó, a través de ningún contrato de seguro, la eventual responsabilidad civil derivada de la conducción del automotor WRD 433**, presuntamente involucrado en el accidente de tránsito reseñado en la demanda y, en consecuencia, CARECE DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA para integrar el extremo pasivo del litigio, además, las acciones derivadas del contrato SOAT están PRESCRITAS.

**Frente al hecho “TERCERO”:** como este hecho contiene varias afirmaciones, me pronuncio frente a cada una de ellas:

- NO LE CONSTA a mi representada de manera directa que el señor FÉLIX ANTONIO MOSQUERA MOSQUERA (q.e.p.d.) haya sido trasladado a un centro médico con ocasión a lo ocurrido el 12 de octubre de 2017, toda vez que son circunstancias ajenas a su conocimiento. Corresponde a la parte demandante la probanza de lo dicho de conformidad con lo reglado a partir del artículo 167 del Código General del Proceso.
- NO LE CONSTA a mi representada de manera directa lo documentado en la historia clínica del señor FÉLIX ANTONIO MOSQUERA MOSQUERA (q.e.p.d.), toda vez que son circunstancias ajenas a su conocimiento. Ahora bien, como se observa en la descripción, es el tripulante de la ambulancia quien refiere todo lo concerniente al paciente, quien no estuvo presente en el momento y lugar de los hechos. Por otro

lado, el apoderado de los demandantes simplemente transcribe un aparte de la historia clínica adosada en el plenario. Corresponde a la parte demandante la probanza de lo dicho de conformidad con lo reglado a partir del artículo 167 del Código General del Proceso.

- NO LE CONSTA a mi representada de manera directa las supuestas lesiones que padeció el señor FÉLIX ANTONIO MOSQUERA MOSQUERA (q.e.p.d.), toda vez que son circunstancias ajenas a su conocimiento.

Por otro lado, en ningún aparte de la historia clínica del señor FÉLIX ANTONIO MOSQUERA MOSQUERA (q.e.p.d.) y que reposa en el expediente se usa la expresión “gravedad de las lesiones”, por lo que corresponde a la parte demandante la probanza de su dicho. Que se pruebe.

- ES CIERTO que el señor FÉLIX ANTONIO MOSQUERA MOSQUERA (q.e.p.d.) falleció el 13 de octubre de 2017, como se observa en el registro civil de defunción que reposa en el expediente.

**Frente al hecho “CUARTO”:** NO LE CONSTA a mi representada de manera directa las diligencias que se hayan llevado a cabo por las autoridades una vez ocurridos los hechos del 12 de octubre de 2017, toda vez que son circunstancias ajenas a su conocimiento. Al respecto, únicamente se allega un Informe Policial de Accidente de Tránsito (IPAT), elaborado por un funcionario que llega momentos posteriores a la ocurrencia de los hechos y que, por lo tanto, no los presenció. En dicho IPAT efectivamente se relaciona al señor JORGE ANDRÉS PARRA GALEANO como conductor del vehículo de placas WRD 433.

En todo caso, y tal como se explicó en la consideración preliminar de este escrito, mi procurada no tiene ninguna relación legal ni contractual con el objeto del litigio, comoquiera que **no amparó, a través de ningún contrato de seguro, la eventual responsabilidad civil derivada de la conducción del automotor WRD 433**, presuntamente involucrado en el accidente de tránsito reseñado en la demanda y, en consecuencia, CARECE DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA para integrar el extremo pasivo del litigio, además, las acciones derivadas del contrato SOAT están PRESCRITAS.

**Frente al hecho “QUINTO”:** como este hecho contiene varias afirmaciones, me pronuncio frente a cada una de ellas:

- NO LE CONSTA a mi representada de manera directa que el señor JORGE ANDRÉS PARRA GALEANO era el conductor del vehículo de placas WRD 433 para el 12 de octubre de 2017, toda vez que son circunstancias ajenas a su conocimiento. Sin embargo, en el IPAT que reposa en el libelo efectivamente se relaciona al señor JORGE ANDRÉS PARRA GALEANO como conductor del vehículo de placas WRD 433.
- NO LE CONSTA a mi representada de manera directa que el vehículo de placas



WRD 433 sea de propiedad de señor ARBEY RUÍZ QUIJANO, toda vez que son circunstancias ajenas a su conocimiento. Sin embargo, en el expediente no obra ningún certificado de tradición sobre dicho automotor, por lo que no es posible confirmar tal información. Corresponde a la parte demandante la probanza de lo dicho de conformidad con lo reglado a partir del artículo 167 del Código General del Proceso.

- NO LE CONSTA a mi representada de manera directa que la existencia de un proceso penal por el delito de homicidio culposo en accidente de tránsito y con noticia criminal 253076101304201780085, toda vez que son circunstancias ajenas a su conocimiento. Sin embargo, una vez revisado el plenario, el NUNC del proceso es el 253076101304201780089 y no el indicado por el apoderado en este hecho.

En todo caso, y tal como se explicó en la consideración preliminar de este escrito, mi procurada no tiene ninguna relación legal ni contractual con el objeto del litigio, comoquiera que no amparó, a través de ningún contrato de seguro, la eventual responsabilidad civil derivada de la conducción del automotor WRD 433, presuntamente involucrado en el accidente de tránsito reseñado en la demanda y, en consecuencia, CARECE DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA para integrar el extremo pasivo del litigio, además, las acciones derivadas del contrato SOAT No. 489575400 están PRESCRITAS.

**Frente al hecho “SEXTO”:** como este hecho contiene varias afirmaciones, me pronuncio frente a cada una de ellas:

- ES CIERTO sólo en cuanto a la existencia del Seguro Obligatorio de Accidente de Tránsito (SOAT) No. 489575400 expedido por mi representada LIBERTY SEGUROS S.A., cuyo tomador fue el señor ARBEY RUÍZ QUIJANO, que amparaba el vehículo de placas WRD 433 y cuya vigencia comprendía desde el 11 de agosto de 2017 hasta el 10 de agosto de 2018, por lo tanto, surge evidente que el mismo corresponde al Seguro Obligatorio de Accidentes de Tránsito y no a una póliza de responsabilidad civil, tal como se ve enseguida:

<b>Liberty Seguros S.A.</b>		<b>CLASE VEHICULO</b> CARGA O MIXTO		<b>SERVICIO</b> PUBLICO	<b>CAPOMAR/MTES</b> 6000
<b>MODELO</b> 2008	<b>PLACA No.</b> WRD433	<b>MARCA</b> VOLKSWAGEN	<b>LINEA VEHICULO</b> 17-220		
<b>PLACA No.</b> 30577507		<b>No. CHASIS o No. SERIE</b> 9BWCM82T58R801561			
<b>PRIMA SOAT</b> 528400		<b>CONTRIBUCION FISICA</b> 264700	<b>IASA RUT</b> 1610	<b>TOTAL A PAGAR</b> 795710	
<b>APellidos y Nombres del Tomador</b> RUIZ QUIJANO ARBEY		<b>TELÉFONO</b> 3105059585	<b>PASE/ETES</b> 2		
<b>CC</b> 18394444	<b>CIVIL SUPERIOR</b> 14	<b>CLASE PRODUCTO</b> 1411601	<b>CLASE EXCEPCION</b> ARMENIA	<b>CAPACIDAD POR</b> 10.00	<b>TARIFA</b> 320
<b>DIRECCION DEL TOMADOR</b> B LA HUERTA MZ L NRO 23		<b>CALARCA</b>			
<b>POLIZA No.</b> 489575400		<b>AT 1333 7374405 3</b>			

En efecto, una vez revisadas las bases de datos de mi procurada, se observa que el automotor referido no contaba con pólizas que ampararan la eventual responsabilidad civil extracontractual, expedidas por la aseguradora que represento, por lo que, tal como consta en la siguiente certificación que se anexa a este escrito,

mi procurada ha expedido únicamente el SOAT en comento, del cual se agotó la suma de \$ 1.784.980 por concepto de GASTOS MÉDICOS:



VPI 161/2023

Liberty Seguros S.A.

CERTIFICACION DE AGOTAMIENTO

COBERTURA SOAT

POR MEDIO DE LA PRESENTE LIBERTY SEGUROS S.A. CERTIFICA QUE EL VEHICULO CON PLACA **WRD433** AMPARADO BAJO LA POLIZA **4895754** HA PRESENTADO LAS SIGUIENTES RECLAMACIONES:

Siniestro: **441-12-2018-712**

ACCIDENTADO	FECHA DEL ACCIDENTE	TOTAL PAGADO	AMPARO
MOSQUERA MOSQUERA FELIX ANTONIO	12-10-2017	\$ 1.784.980	GASTOS MEDICOS

Corolario de lo expuesto, es que mi procurada carece de legitimación en la causa por pasiva dentro del presente asunto, comoquiera que en virtud de dicho contrato de seguro (SOAT) no puede nacer ninguna obligación resarcitoria de mi procurada para responder por los eventuales perjuicios causados a los hoy demandantes, habida cuenta **que la responsabilidad civil derivada de conducción del vehículo de placas WRD 433 en el accidente presuntamente ocurrido el 12 de octubre de 2017 corresponde a un riesgo que NO fue trasladado a mi procurada.**

- NO LE CONSTA a mi representada de manera directa que el vehículo de placas WRD 433 estuviera amparado con póliza de responsabilidad extracontractual No. 3004250, toda vez que son circunstancias ajenas a su conocimiento. Sin embargo, en la demanda se anexa un certificado individual de seguro expedido por LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS, además, en la contestación de la demanda que hizo tal asegurado, confiesa la existencia del seguro.

**Frente al hecho “SÉPTIMO”:** NO LE CONSTA a mi representada de manera directa lo manifestado en este hecho, toda vez que son circunstancias ajenas a su conocimiento. Sin embargo, en el expediente obra un documento que corrobora la información vertida en este hecho.

**Frente al hecho “OCTAVO”:** NO LE CONSTA a mi representada de manera directa lo manifestado en este hecho, toda vez que son circunstancias ajenas a su conocimiento. Sin embargo, en el expediente no obra un documento que permita corroborar la información vertida en este hecho. Corresponde a la parte demandante la probanza de lo dicho de conformidad con lo reglado a partir del artículo 167 del Código General del Proceso.

**Frente al hecho “NOVENO”:** NO LE CONSTA a mi representada de manera directa lo manifestado en este hecho, toda vez que son circunstancias ajenas a su conocimiento. Sin embargo, en el expediente se relacionan una serie de registros civiles de nacimiento que corroboran la información vertida en este hecho.

**Frente al hecho “DÉCIMO”:** como este hecho contiene varias afirmaciones, me pronuncio frente a cada una de ellas:

- Sobre la supuesta omisión del conductor del vehículo de placas WRD 433 NO SE TRATA DE UN HECHO, sino de manifestaciones subjetivas que hace el apoderado de los demandantes. Lo cierto es que ambos conductores estaban desarrollando una actividad peligrosa para el 12 de octubre de 2017, neutralizando la culpa y obligando a la parte activa de la presente Litis de demostrar la responsabilidad de los demandados.
- NO LE CONSTA a mi representada de manera directa que el señor JORGE ANDRÉS PARRA GALEANO le registran 28 comparendos por diferentes infracciones, toda vez que son circunstancias ajenas a su conocimiento. Sin embargo, se debe advertir que la página [www.simit.org.co](http://www.simit.org.co) no existe y revisada la página [www.fcm.org.co](http://www.fcm.org.co) se observa que la cédula de ciudadanía No. 18400297 no tiene comparendos ni multas registradas en SIMIT:

The screenshot shows the SIMIT website interface. At the top, there are logos for the Federación Colombiana de Municipios and SIMIT, along with navigation links for Transparencia, Participa, and Atención al ciudadano. The main section is titled 'Estado de cuenta' and includes a search bar with the number 18400297. Below the search bar, a summary box shows 'Resumen' with 'Comparendos: 0', 'Multas: 0', and 'Acuerdos de pago: 0', resulting in a 'Total: \$ 0'. A large message states 'No tienes comparendos ni multas registradas en Simit' and explains that the citizen identified with document number 18400297 has no pending payments for fines or infractions. It also provides instructions on how to check for pending payments using identification or license plate numbers.

En todo caso, y tal como se explicó en la consideración preliminar de este escrito, mi procurada no tiene ninguna relación legal ni contractual con el objeto del litigio, comoquiera que **no amparó, a través de ningún contrato de seguro, la eventual responsabilidad civil derivada de la conducción del automotor WRD 433**, presuntamente involucrado en el accidente de tránsito reseñado en la demanda y, en consecuencia, CARECE DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA para integrar el extremo pasivo del litigio, además, las acciones derivadas del contrato SOAT están PRESCRITAS.

**Frente al hecho “DÉCIMO PRIMERO”:** ES UN HECHO AMBIGUO, toda vez que no se indica si se agotó o no el requisito de procedibilidad. Ahora bien, una vez revisado el expediente, se observa que se aportó la citación a las partes para concurrir a la audiencia de forma virtual, por lo tanto, corresponde a la parte demandante la probanza de lo dicho

de conformidad con lo reglado a partir del artículo 167 del Código General del Proceso.

**Frente al hecho “DÉCIMO SEGUNDO”:** ES CIERTO, pues así lo determinó el despacho conforme al auto admisorio de la demanda.

## II. FRENTE A LAS PRETENSIONES<sup>5</sup>

Procedo a oponerme frente a cada una de las pretensiones de la demanda en la misma forma y en el mismo orden en que fueron planteadas, así:

**Frente a la pretensión “PRIMERO”:** ME OPONGO a la prosperidad de esta pretensión por carecer de fundamentos fácticos y jurídicos. Lo anterior toda vez que: **(i)** NO existe prueba enderezada a acreditar de manera fehaciente que dicho evento es jurídicamente atribuible al extremo actor del litigio y, en consecuencia, no se estructuran los elementos configurativos de la responsabilidad civil que se persigue y **(ii)** en lo que concierne de forma específica a mi procurada, resulta necesario reiterar que no existe a su cargo legitimación en la causa por pasiva y, por lo mismo, **no está llamada a responder por ninguna de las pretensiones del escrito demandatorio, habida cuenta de no haber emitido ningún contrato de seguro que amparara la responsabilidad civil extracontractual derivada de la conducción del automotor distinguido con plaza WRD 433,** presuntamente involucrado en el accidente de tránsito que dio origen al presente litigio, además, las acciones derivadas del contrato SOAT No. 489575400 están PRESCRITAS.

**Frente a la pretensión “SEGUNDO”:** ME OPONGO a la prosperidad de esta pretensión toda vez que es condicional y consecuencial a la declaración de la pretensión anterior que, por las razones antes expuestas, no puede ser reconocida. Me pronuncio frente a los perjuicios solicitados en la demanda de la siguiente manera:

**Frente a la pretensión “POR PERJUICIOS MORALES”:** ME OPONGO a la prosperidad de esta pretensión porque no hay lugar a la declaratoria de responsabilidad. Adicionalmente, me opongo a la cuantificación debido a que las sumas pretendidas bajo este concepto son exageradas y no se encuentran delimitadas y enmarcadas de acuerdo a los lineamientos jurisprudenciales en los que en múltiples ocasiones se ha pronunciado la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia, pues se solicitan valores que superan el baremo jurisprudencial de antaño decantado por el Órgano de Cierre en la Jurisdicción Ordinaria en su especialidad Civil. Puesto que, siguiendo con los lineamientos jurisprudenciales fijados por la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia para la tasación de los perjuicios morales en casos análogos de fallecimiento, la Corte ha fijado como baremo indemnizatorio el tope de \$ 60.000.000 para los familiares en primer grado de consanguinidad y afinidad<sup>6</sup>. Es decir, la tasación propuesta está sobrestimada.

En todo caso, y tal como se explicó en la consideración preliminar de este escrito, mi procurada no tiene ninguna relación legal ni contractual con el objeto del litigio, comoquiera

<sup>5</sup> Código General del Proceso, artículo 96 numeral 2.

<sup>6</sup> Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Sentencia del 07/03/2019. MP Octavio Augusto Tejeiro Duque, Rad: 05001 31 03 016 2009-00005-01.

que **no amparó, a través de ningún contrato de seguro, la eventual responsabilidad civil derivada de la conducción del automotor WRD 433**, presuntamente involucrado en el accidente de tránsito reseñado en la demanda y, en consecuencia, CARECE DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA para integrar el extremo pasivo del litigio, además, las acciones derivadas del Seguro Obligatorio de Accidentes de Tránsito No. 489575400 están PRESCRITAS.

**Frente a la pretensión “POR DAÑO EMERGENTE”:** ME OPONGO a la prosperidad de esta pretensión porque no hay lugar a la declaratoria de responsabilidad. Adicionalmente, me opongo al reconocimiento de las sumas pretendidas bajo este concepto por cuanto: (i) ninguno de los documentos con los que se pretende demostrar el daño emergente hace las veces de factura de venta, por no cumplir con los requisitos del Estatuto Tributario (ii) sobre los supuestos gastos por transporte y viáticos que aducen los demandantes NO existe ningún medio de prueba para soportar los mismos y (iii) tales documentos deberán ser ratificados por quien los suscribió, para que puedan ser valorados probatoriamente.

En todo caso, y tal como se explicó en la consideración preliminar de este escrito, mi procurada no tiene ninguna relación legal ni contractual con el objeto del litigio, comoquiera que **no amparó, a través de ningún contrato de seguro, la eventual responsabilidad civil derivada de la conducción del automotor WRD 433**, presuntamente involucrado en el accidente de tránsito reseñado en la demanda y, en consecuencia, CARECE DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA para integrar el extremo pasivo del litigio, además, las acciones derivadas del Seguro Obligatorio de Accidentes de Tránsito No. 489575400 están PRESCRITAS.

**Frente a la pretensión “TERCERO”:** ES UNA PRETENSIÓN AMBIGUA E INCOMPLETA por cuanto no se expresa de manera clara lo que se pide. Sin embargo, ME OPONGO a la prosperidad de esta pretensión por carecer de fundamentos fácticos y jurídicos. Lo anterior toda vez que: (i) NO existe prueba enderezada a acreditar de manera fehaciente que dicho evento es jurídicamente atribuible al extremo actor del litigio y, en consecuencia, no se estructuran los elementos configurativos de la responsabilidad civil que se persigue y (ii) en lo que concierne de forma específica a mi procurada, resulta necesario reiterar que no existe a su cargo legitimación en la causa por pasiva y, por lo mismo, **no está llamada a responder por ninguna de las pretensiones del escrito demandatorio, habida cuenta de no haber emitido ningún contrato de seguro que amparara la responsabilidad civil extracontractual derivada de la conducción del automotor distinguido con plaza WRD 433**, presuntamente involucrado en el accidente de tránsito que dio origen al presente litigio, además, las acciones derivadas del Seguro Obligatorio de Accidentes de Tránsito No. 489575400 están PRESCRITAS.

**Frente a la pretensión “CUARTO”:** ME OPONGO a la prosperidad de esta petición condena en costas del proceso y agencias en derecho. Reitero mi oposición, toda vez que, se repite, la parte demandada no tiene ninguna obligación indemnizatoria derivada de los hechos descritos en el escrito genitor. Por tal motivo solicito que, en vista de que no se identifica ninguna actuación que refleje la necesidad de un reproche jurídico por parte de la



demandada, se condene en costas a los demandantes, pues sometió al extremo pasivo y a mi prohijada, sin justificación ni respaldo probatorio alguno, al agotamiento innecesario de estas instancias judiciales.

III. FRENTE AL JURAMENTO ESTIMATORIO DE LA DEMANDA

Se advierte que en la demanda no se formuló acápite de juramento estimatorio, siendo una obligación legal y procesal en cabeza de la parte activa del litigio:

*“ARTÍCULO 206. JURAMENTO ESTIMATORIO. Quien pretenda el reconocimiento de una indemnización, compensación o el pago de frutos o mejoras, **deberá estimarlo razonadamente bajo juramento en la demanda o petición correspondiente**, discriminando cada uno de sus conceptos. Dicho juramento hará prueba de su monto mientras su cuantía no sea objetada por la parte contraria dentro del traslado respectivo. Solo se considerará la objeción que especifique razonadamente la inexactitud que se le atribuya a la estimación.*

(...)

**El juramento estimatorio no aplicará a la cuantificación de los daños extrapatrimoniales. Tampoco procederá cuando quien reclame la indemnización, compensación los frutos o mejoras, sea un incapaz.**

(...)”. (Negrilla y subrayado propio).

Lo anterior teniendo en cuenta que en la demanda se formulan pretensiones de tipo patrimonial, como se observa:

**POR DAÑO EMERGENTE:** Páguese a la señora MARIA IRENE MOSQUERA MOSQUERA Las siguientes sumas de dinero:

Gastos funerarios y transporte	\$ 1.000.000
Transporte y viáticos acompañantes para traslado cadáver	\$ 4.000.000

Así también lo dispone el artículo 82 de la norma ibídem:

*“ARTÍCULO 82. REQUISITOS DE LA DEMANDA. Salvo disposición en contrario, la demanda con que se promueva todo proceso deberá reunir los siguientes requisitos:*

(...)

7. El juramento estimatorio, cuando sea necesario.

(...)”.

En conclusión, la demanda tuvo que ser rechazada en el momento procesal oportuno por el incumplimiento de parte de la apoderada activa en el sentido de obviar el juramento estimatorio de la demanda, teniendo en cuenta que se solicitan perjuicios de tipo patrimonial. Por lo anterior, no existe una discriminación objetiva de los conceptos de tipo material que pretende el actor en su demanda.

**IV. EXCEPCIONES DE FONDO FRENTE A LA DEMANDA<sup>7</sup>**

**1. FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA DE LIBERTY SEGUROS S.A.**

Corolario de lo expuesto, se formula esta excepción, con fundamento en que mi representada, LIBERTY SEGUROS S.A., no está llamada a responder por las pretensiones formuladas por la parte actora, habida cuenta que, tal como se ha indicado a lo largo de este escrito, no expidió ningún contrato de seguro que amparara la responsabilidad civil extracontractual derivada de la conducción del vehículo distinguido con placa WRD 433.

En efecto, según la parte actora, la legitimación de mi representada deviene, supuestamente, porque “El vehículo (...) con placas WRD 433 (...) para la fecha de los hechos contaba con póliza SOAT 489575400 AT 07-63130-21302 contratada con Seguros Liberty S.A. (...)” y, por lo tanto, “Se declare civilmente responsable a (...) Liberty Seguros S.A. (...) en calidad de aseguradoras del vehículo WRD 433 (...)”, sin embargo, tal como pasa a ilustrarse, dicho contrato adjunto al escrito demandatorio, corresponde al Seguro Obligatorio de Accidentes de Tránsito (SOAT) que, por ende, NO AMPARA LA RESPONSABILIDAD CIVIL PRETENDIDA:

POLIZA DE SEGURO DE DAÑOS CORPORALES Y MATERIALES A LAS PERSONAS EN ACCIDENTES DE TRANSITO		CLASE VEHICULO		SERVICIO		CUOTAS/ANOS	
Liberty Seguros S.A.		CARGA O MIXTO		PUBLICO		6000	
FECHA EXPEDICION		MODELO	PLACA	MARCA	LINEA VEHICULO		
2017 08 10		2008	WRD433	VOLKSWAGEN	17-220		
APellidos y Nombres del Tomador		No. Chasis y No. Serie		No. Chasis y No. Serie			
RUIZ QUIJANO ARBEY		30577507		9BWCM82T58R801561			
Tipo de Documento		Pasajeros		Capacidad Tol.		Tarifa	
CC		2		10.00		320	
No. Documento Tomador		Prima SOAT		Contribución FISCAL		Total a Pagar	
18394444		529400		264700		795710	
C.D. Seguro		D.S.A. RENT		Gastos Médicos		Salarios Vigentes	
14		1610		718077		780	
C.D. Producción		C.D. Exención		Gastos de Transporte		Gastos de Vigencia	
1411601		ARMENIA		10		10	
Dirección del Tomador		C.D. Reparación		C.D. Vigencia		C.D. Vigencia	
B LA HUERTA MZ L NRO 23		CALARCA		C.D. Vigencia		C.D. Vigencia	
Póliza No.		AT 1333		7374405 3		7374405 3	
489575400							

En efecto, una vez revisadas las bases de datos de mi procurada, se observa que el automotor referido no contaba con pólizas que ampararan la eventual responsabilidad civil extracontractual, expedidas por la aseguradora que represento, por lo que, tal como consta en la siguiente certificación que se anexa a este escrito, mi procurada ha expedido únicamente el SOAT en comento, del cual se agotó la suma de \$ 1.784.980 por concepto de GASTOS MÉDICOS:

<sup>7</sup> Código General del Proceso, artículo 96 numeral 3.



VPI 161/2023

Liberty Seguros S.A.

CERTIFICACION DE AGOTAMIENTO

COBERTURA SOAT

POR MEDIO DE LA PRESENTE LIBERTY SEGUROS S.A. CERTIFICA QUE EL VEHICULO CON PLACA **WRD433** AMPARADO BAJO LA POLIZA **4895754** HA PRESENTADO LAS SIGUIENTES RECLAMACIONES:

Siniestro: **441-12-2018-712**

ACCIDENTADO	FECHA DEL ACCIDENTE	TOTAL PAGADO	AMPARO
MOSQUERA MOSQUERA FELIX ANTONIO	12-10-2017	\$ 1.784.980	GASTOS MEDICOS

Corolario de lo expuesto, es que mi procurada carece de legitimación en la causa por pasiva dentro del presente asunto, comoquiera que en virtud de dicho contrato de seguro (SOAT) no puede nacer ninguna obligación resarcitoria de mi procurada para responder por los eventuales perjuicios causados a los hoy demandantes, habida cuenta que el accidente presuntamente ocurrido el 12 de octubre de 2017 corresponde a un riesgo que no fue trasladado a mi procurada.

Resulta conveniente destacar que sobre la legitimación en la causa la Corte Suprema de Justicia<sup>8</sup> ha manifestado:

*“Se resalta su carácter estrictamente sustancial, es decir, su vinculación directa e ineludible con la exacta titularidad del derecho material discutido en el juicio sin la cual, como es obvio, no es posible hacerlo efectivo, razón por la que ha de ubicársele en los presupuestos materiales para la sentencia de fondo estimatoria de la pretensión (...).*

*Por idéntica razón, la legitimación en la causa es doble: respecto de la pretensión procesal, es decir, el derecho autoatribuido reclamado en el juicio y el efectivamente radicado en el sujeto en virtud del derecho sustancial, de allí que sin titularidad sustancial no pueda existir legitimación en la causa”.*  
(Negritas fuera del texto original).

Recientemente, la misma Corporación<sup>9</sup> reiteró que este aspecto sustancial es un requisito de la sentencia, que ha de ser evaluado PREVIAMENTE por el juez:

<sup>8</sup> Corte Suprema de Justicia, Sala Cas. Civ. SC1230-2018 de 25 de abril de 2018.

<sup>9</sup> Corte Suprema de Justicia, Sala Cas. Civ. SC2768-2019 de 25 de julio de 2019.

*Ha sido criterio reiterado que la legitimación en causa o personería sustantiva hace alusión a la **identidad entre el actor y el titular del derecho que se reclama y el que es llamado a confrontar la reclamación**, que de hallarse ausente por el juzgador conlleva de manera ineludible a que **sin necesidad de realizar cualquier otro escrutinio se emita un fallo desestimatorio de las pretensiones, incluso de oficio, como lo ha indicado esta Corporación**.*

*«En reiteradas oportunidades ha dicho la Corte que la legitimación en causa, esto es, el interés directo, legítimo y actual del “titular de una determinada relación jurídica o estado jurídico” (U. Rocco, Tratado de derecho procesal civil, T. I, Parte general, 2ª reimpresión, Temis-Depalma, Bogotá, Buenos Aires, 1983, pp. 360), **es cuestión propia del derecho sustancial, atañe a la pretensión y es un presupuesto o condición para su prosperidad**.*

*Por tal motivo, el juzgador debe verificar la legitimatio ad causam con independencia de la actividad de las partes y sujetos procesales al constituir una exigencia de la sentencia estimatoria o desestimatoria, según quien pretende y frente a quien se reclama el derecho sea o no su titular...» CSJ SC de 1º de jul. de 2008, Rad. 2001-06291-01.*

Corolario de lo anterior, es claro que no existe la titularidad sustancial necesaria e indispensable en cabeza de mi procurada, para: (i) vincularla como integrante del extremo pasivo del proceso, y (ii) atribuirle e imputarle el derecho reclamado por los actores, siendo importante destacar que la parte actora no aporta ninguna prueba -siquiera sumaria-, que evidencie los fundamentos fácticos y jurídicos que justifican la vinculación de mi representada al litigio que nos ocupa.

Solicito declarar probada esta excepción.

## **2. PRESCRIPCIÓN DE LAS ACCIONES DERIVADAS DEL CONTRATO DE SOAT No. 489575400.**

Se propone la presente excepción toda vez que transcurrieron más de dos (2) años entre la fecha en que aparentemente ocurrió el accidente (12 de octubre de 2017) y la fecha en que se presentó la demanda (8 de noviembre de 2022).

En lo que respecta a la prescripción, se tiene que es un fenómeno jurídico a través del cual se pueden adquirir derechos o extinguir obligaciones, en efecto, el artículo 2512 del Código Civil establece:

*“(...) Artículo 2512. La prescripción es un modo de adquirir las cosas ajenas, o de extinguir las acciones o derechos ajenos, por haberse poseído las cosas y no haberse ejercido dichas acciones y derechos durante cierto lapso de tiempo, y concurriendo los demás requisitos legales.*

*Se prescribe una acción o derecho cuando se extingue por la prescripción (...)*

Por su parte, el artículo 2535 Ibídem, que contempla la prescripción como medio de extinguir las acciones judiciales y dispone: "(...) *Artículo 2535. La prescripción que extingue las acciones y derechos exige solamente cierto lapso de tiempo durante la cual no se hayan ejercido dichas acciones. Se cuenta ese tiempo desde que la obligación se haya hecho exigible. (...)*".

El Código de Comercio consagra un régimen especial de prescripción en materia de seguros y en su artículo 1081 establece previsiones no sólo en relación con el tiempo que debe transcurrir para que se produzca el fenómeno extintivo, si no también respecto del momento en que el período debe empezar a contarse. Al respecto señala la mencionada disposición:

*"(...) Art. 1081. La prescripción de las acciones que se derivan del contrato de seguro o de las disposiciones que lo rigen podrá ser ordinaria o extraordinaria.*

***La prescripción ordinaria será de dos años y empezará a correr desde el momento en que el interesado haya tenido o debido tener conocimiento del hecho que da base a la acción.***

*La prescripción extraordinaria será de cinco años, correrá contra toda clase de personas y empezará a contarse desde el momento en que nace el respectivo derecho.*

*Estos términos no pueden ser modificados por las partes (...)*". (Negrita por fuera del texto original)

Ahora bien, una vez nos remitimos a lo dispuesto por el artículo 20 del Decreto 56 de 2015, se observa que:

### ***"CAPÍTULO III***

#### ***Indemnización por muerte* y gastos funerarios**

*(...)*

#### ***Artículo 20. Término para presentar la reclamación. La reclamación por muerte y gastos funerarios deberá presentarse en el siguiente término:***

*a) Ante el Ministerio de Salud y Protección Social, o quien este designe, de acuerdo a lo establecido en el artículo 111 del Decreto-ley 019 de 2012, dentro del año siguiente a la de fallecimiento de la víctima que se señala en su Registro Civil de*



Defunción; b) **Ante la compañía aseguradora que corresponda, en los términos del artículo 1081 del Código de Comercio**". (Resaltado propio).

Por lo anterior, es evidente entonces que, en caso de muerte de una persona, la reclamación se deberá presentar dentro de los dos (2) años siguientes a la ocurrencia del accidente de tránsito en el que falleció la víctima.

Sobre el particular, se pueden sintetizar los hitos temporales para sintetiza la configuración del fenómeno de la prescripción de las acciones derivadas del contrato de SOAT así:

Ocurrencia del accidente de tránsito.	<b>12 de octubre de 2017</b>	Empieza a correr el término de prescripción desde el 12 de octubre de 2017 el cual vencería el 12 de octubre de 2019.
Fecha límite para presentar la reclamación ante la aseguradora.	<b>12 de octubre de 2019.</b>	Los demandantes no presentaron reclamación a mi representada.
Fecha de presentación de la demanda.	<b>8 de noviembre de 2022</b>	Se presentó la demanda cuando las acciones derivadas del SOAT estaban prescritas.

En consecuencia, solicito se declare probada la excepción de prescripción de la acción derivada del contrato de SOAT por encontrarse probada, desestimando así cualquier pretensión a cargo de LIBERTY SEGUROS S.A.

**3. INEPTA DEMANDA POR AUSENCIA DE REQUISITO FORMAL – OMISIÓN DEL JURAMENTO ESTIMATORIO.**

Se plantea esta excepción pues, como se dijo en antes frente a la ausencia de juramento estimatorio en la demanda, ni en la demanda ni su respectiva subsanación, se presentó el respectivo juramento, estando en la obligación de hacerlo la parte demandante en virtud de lo establecido en el artículo 206 del Código General del Proceso.

Se advierte que en la demanda no se formuló acápite de juramento estimatorio, siendo una obligación legal y procesal en cabeza de la parte activa del litigio:

*“ARTÍCULO 206. JURAMENTO ESTIMATORIO. Quien pretenda el reconocimiento de una indemnización, compensación o el pago de frutos o mejoras, **deberá estimarlo razonadamente bajo juramento en la demanda o petición correspondiente**, discriminando cada uno de sus conceptos. Dicho juramento hará prueba de su monto mientras su cuantía no sea objetada por la parte contraria dentro del traslado respectivo. Solo se considerará la objeción que especifique razonadamente la inexactitud que se le atribuya a la estimación.*

(...)

**El juramento estimatorio no aplicará a la cuantificación de los daños extrapatrimoniales. Tampoco procederá cuando quien reclame la indemnización, compensación los frutos o mejoras, sea un incapaz.**

(...)" (Negrilla y subrayado propio).

Lo anterior teniendo en cuenta que en la demanda se formulan pretensiones de tipo patrimonial, como se observa:

**POR DAÑO EMERGENTE:** Páguese a la señora MARIA IRENE MOSQUERA MOSQUERA Las siguientes sumas de dinero:

Gastos funerarios y transporte	\$ 1.000.000
Transporte y viáticos acompañantes para traslado cadáver	\$ 4.000.000

Así también lo dispone el artículo 82 de la norma ibídem:

*“ARTÍCULO 82. REQUISITOS DE LA DEMANDA. Salvo disposición en contrario, la demanda con que se promueva todo proceso deberá reunir los siguientes requisitos:*

*(...)*

*7. El juramento estimatorio, cuando sea necesario.*

*(...)"*.

En conclusión, la demanda tuvo que ser rechazada en el momento procesal oportuno por el incumplimiento de parte de la apoderada activa en el sentido de obviar el juramento estimatorio de la demanda, teniendo en cuenta que se solicitan perjuicios de tipo patrimonial. Por lo anterior, no existe una discriminación objetiva de los conceptos de tipo material que pretende el actor en su demanda.

Por lo tanto, es claro que, ante la obligación impuesta a la parte actora, se evidencia en el presente caso que la demanda presentada por el apoderado de los demandantes carece de cumplimiento de requisito formal, para la presentación de la demanda, debido a que no cumple con el requisito del juramento estimatorio, estando en la obligación de hacerlo por solicitar pretensiones de carácter patrimonial. Por lo que de acuerdo al artículo 90 del Código General de Proceso, debió declararse inadmisibile la demanda por el numeral 6 del mencionado artículo, es decir *“Cuando no contenga el juramento estimatorio, siendo necesario”*.

En consecuencia, se encuentra la imposibilidad de adelantar las siguientes actuaciones, en el presente proceso y de no aportarse oportunamente la acreditación de tal requisito, deberá surtirse los mismos efectos de no cumplirse con la subsanación de la demanda.

Así las cosas, solicito amablemente al despacho se declare probada la presente excepción.

**4. LA PÓLIZA DE SEGURO DE ACCIDENTES DE TRÁNSITO (SOAT) EXPEDIDA POR LIBERTY SEGUROS S.A. NO AMPARA LA RESPONSABILIDAD CIVIL DERIVADA DE LA CONDUCCIÓN DEL VEHÍCULO WRD 433 Y, POR TANTO, NO OFRECE COBERTURA PARA LOS HECHOS OBJETO DEL PRESENTE LITIGIO.**

Se formula esta excepción, con fundamento en que la póliza que sirvió de base para instaurar la presente acción en contra de mi representada, que corresponde al Seguro Obligatorio de Accidentes de Tránsito (SOAT), **no ofrece cobertura para los hechos objeto de litigio**. En efecto, según la parte actora, mi procurada debe supuestamente responder por los eventuales perjuicios que se reconozcan a la parte actora, porque -a su juicio- *“El vehículo (...) con placas WRD 433 (...) para la fecha de los hechos contaba con póliza SOAT 489575400 AT 07-63130-21302 contratada con Seguros Liberty S.A. (...)”* y, por lo tanto, *“Se declare civilmente responsable a (...) Liberty Seguros S.A. (...) en calidad de aseguradoras del vehículo WRD 433 (...)”*, sin embargo, tal como pasa a ilustrarse, dicho contrato adjunto al escrito demandatorio, corresponde al Seguro Obligatorio de Accidentes de Tránsito (SOAT), que como se dijo, **NO AMPARA LA RESPONSABILIDAD CIVIL PRETENDIDA:**

En efecto, una vez revisadas las bases de datos de mi procurada, se observa que el automotor referido no contaba con pólizas que ampararan la eventual responsabilidad civil extracontractual, expedidas por la aseguradora que represento, por lo que, tal como consta en la siguiente certificación que se anexa a este escrito, mi procurada ha expedido únicamente el SOAT en comento, del cual se agotó la suma de \$ 1.784.980 por concepto de GASTOS MÉDICOS:

**CERTIFICACION DE AGOTAMIENTO**

**COBERTURA SOAT**

POR MEDIO DE LA PRESENTE LIBERTY SEGUROS S.A. CERTIFICA QUE EL VEHICULO CON PLACA **WRD433** AMPARADO BAJO LA POLIZA **4895754** HA PRESENTADO LAS SIGUIENTES RECLAMACIONES:

Siniestro: **441-12-2018-712**

ACCIDENTADO	FECHA DEL ACCIDENTE	TOTAL PAGADO	AMPARO
MOSQUERA MOSQUERA FELIX ANTONIO	12-10-2017	\$ 1.784.980	GASTOS MEDICOS

Resulta necesario aclarar que el SOAT es un seguro obligatorio para todos los vehículos que transitan por el territorio nacional, que ampara los daños corporales causados a personas en accidentes de tránsito, cuyo objetivo es que las víctimas de accidentes de tránsito (conductores, peatones, pasajeros u ocupantes de vehículos asegurados) obtengan una ágil y oportuna atención médica hospitalaria, por las lesiones personales originadas en dichos eventos, además de indemnizar a la víctima o sus beneficiarios por incapacidad permanente o muerte a consecuencia del mismo acontecimiento, incluidos gastos funerarios y de transporte.

En ese sentido, el Decreto 56 de 2015, por medio del cual se establecen las condiciones de cobertura, reconocimiento y pago de los servicios de salud, indemnizaciones y gastos derivados de accidentes de tránsito con cargo al SOAT, indica de forma clara que el objeto de este seguro, es la asistencia a las víctimas de accidentes de tránsito por el sólo hecho de tener esta condición, sin que se encuentre encaminado a cubrir la responsabilidad civil del conductor del vehículo:

*Artículo 6. Servicios de salud y prestaciones económicas. De acuerdo con lo establecido en el artículo 167 de la Ley 100 de 1993 y los artículos 192 y siguientes del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero, modificado por el artículo 112 del Decreto-ley 019 de 2012, las víctimas de que trata este decreto, tendrán derecho al cubrimiento de gastos médicos, quirúrgicos, farmacéuticos y hospitalarios por lesiones; indemnización por incapacidad permanente, gastos de transporte y movilización al establecimiento hospitalario o clínico, indemnización por muerte y gastos funerarios en las cuantías señaladas en la normativa vigente.*

*PARÁGRAFO. Para efectos del presente decreto, las coberturas y valores por los servicios de salud, indemnizaciones y gastos aquí regulados, se entenderán fijadas para cada víctima y se aplicarán independientemente al número de víctimas*

*resultantes de un mismo accidente de tránsito, evento terrorista, evento catastrófico de origen natural o de otro evento aprobado.*

En virtud de lo anterior, se tiene que las principales características del SOAT son las siguientes:

- Es un seguro uniforme, que tiene las mismas condiciones y coberturas, independiente de la compañía de seguros que lo venda.
- Las condiciones están definidas por medio de leyes y normas que reglamentan los procesos de reclamo y pago en caso de accidente de tránsito.
- Los asegurados son las personas que resulten lesionadas o con daños corporales en un accidente de tránsito.
- Es de cubrimiento universal, es decir, cubre a todas los lesionados que resulten en un accidente de tránsito.

Vale la pena destacar que sobre el particular el doctor Javier Tamayo Jaramillo, manifiesta:

*“En efecto, consideramos que se trata de un seguro de accidentes, pues así se desprende de la denominación que el mismo legislador le da en el encabezamiento del decreto; de otro lado, la indemnización del perjudicado no está condicionada a la responsabilidad del tomador causante del daño (...)”<sup>10</sup>.*

De lo anterior se concluye que el SOAT es un seguro de accidentes personales, que **NO CUBRE** la responsabilidad civil del conductor del vehículo, su propietario, o la empresa a la que se encontraba afiliado el automotor y, por lo tanto, no puede exigírsele indemnización alguna por ese concepto a mi procurada. En efecto, el SOAT no es un seguro de responsabilidad civil y, por tanto, no es un seguro con base en el cual se pueda ejercer acción directa, con fundamento en el 1133 del Código de Comercio, pues al no ser un seguro de responsabilidad civil no se puede aplicar este precepto.

Con base en lo explicado, es claro que **ninguna póliza de seguro obligatorio tiene cobertura para la eventual responsabilidad civil** que se pudiese atribuir al conductor o al propietario del vehículo involucrado en un accidente de tránsito, en consecuencia, en el presente asunto no es procedente el reclamo de indemnización por este concepto a mi representada.

Ahora bien, en lo que respecta a las coberturas en específico que ofrece el SOAT, se encuentran consagradas en el artículo 193 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero, que en su tenor literal reza:

<sup>10</sup> Tamayo Jaramillo, J (2007). Tratado de Responsabilidad Civil Tomo II. Segunda Edición, 2007. Bogotá: Legis. Página 666.



*ARTICULO 193. ASPECTOS ESPECIFICOS RELATIVOS A LA POLIZA. 1. Coberturas y cuantías. Numeral modificado por el artículo 112 del Decreto 19 de 2012. El nuevo texto es el siguiente: La póliza incluirá las siguientes coberturas:*

*a) Gastos médicos, quirúrgicos, farmacéuticos y hospitalarios por lesiones, de acuerdo con la cobertura que defina el Gobierno Nacional. Para la determinación de la cobertura el Gobierno Nacional deberá tener en cuenta el monto de los recursos disponibles;*

*b) Incapacidad permanente, entendiéndose por tal la prevista en los artículos 209 y 211 del Código Sustantivo del Trabajo, con una indemnización máxima de ciento ochenta (180) veces el salario mínimo legal diario vigente al momento del accidente, a la cual se le aplicarán los porcentajes contenidos en las tablas respectivas;*

*c) Muerte y gastos funerarios de la víctima como consecuencia del accidente, siempre y cuando ocurra dentro del año siguiente a la fecha de éste, en cuantía equivalente a setecientas cincuenta (750) veces el salario mínimo legal diario vigente al momento del accidente;*

*d) Gastos de transporte y movilización de las víctimas a los establecimientos hospitalarios o clínicos y las entidades de seguridad y previsión social de los subsectores oficial y privado del sector salud, en cuantía equivalente a diez (10) veces el salario mínimo legal diario vigente al momento del accidente;*

*PARÁGRAFO. El valor de estas coberturas se entiende fijado para cada víctima; por lo tanto, se aplicará con prescindencia del número de víctimas resultantes de un mismo accidente.*

*PARÁGRAFO TRANSITORIO. Mientras el Gobierno Nacional determine la cobertura de que trata el literal a) del presente artículo se aplicará la cobertura de quinientos (500) salarios mínimos legales diarios vigentes a cargo de la aseguradora que emita la póliza, y trescientos (300) salarios legales diarios vigentes a cargo del FOSYGA.*

De todo lo antedicho, resulta claro que es abiertamente improcedente pretender endilgarle a mi prohijada responsabilidad civil con ocasión del accidente de tránsito presuntamente acaecido el 12 de octubre de 2017, con base en la póliza de Seguro Obligatorio de Accidentes de Tránsito (SOAT) por ella expedida.

Por todo lo expuesto, solicito declarar probada esta excepción.

## **5. EL SEGURO OBLIGATORIO DE ACCIDENTES DE TRÁNSITO (SOAT) NO CUBRE DAÑO EMERGENTE, NI PERJUICIOS EXTRAPATRIMONIALES.**

Con base en los hechos y razones jurídicas expuestas en las excepciones precedentes, es preciso señalar que la Póliza de Seguro Obligatorio (SOAT) no cubre perjuicios materiales ni extrapatrimoniales en ninguna de sus modalidades.

Tal como se explicó en líneas anteriores, las Pólizas de Seguro Obligatorio de Accidentes de Tránsito (SOAT), estrictamente se refieren a la cobertura indicada en su texto, es decir, a los daños corporales causados a las personas en accidentes de tránsito y concretamente a los amparos que, a favor de las víctimas de un suceso de esa clase, se encuentran estipulados en el artículo 193 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero.

Respetuosamente solicito declarar probada esta excepción.

#### **6. INEXISTENCIA DE OBLIGACIÓN INDEMNIZATORIA A CARGO DE LIBERTY SEGUROS S.A.**

En concordancia con lo expuesto en líneas precedentes y en virtud de la falta de legitimación en la causa por pasiva de mi procurada, se formula esta excepción, habida cuenta que al no haber sido mi procurada la sociedad que expidió la póliza de seguro que ampara la responsabilidad del automotor WRD 433, presuntamente involucrado en el accidente de tránsito que dio origen al presente litigio, en ningún caso podrá obligársele a asumir la eventual condena que se profiera en contra del extremo pasivo del litigio.

En los términos anteriores, solicito al despacho tener por probada la presente excepción.

#### **7. INEXISTENCIA DE OBLIGACIÓN INDEMNIZATORIA A CARGO DE LIBERTY SEGUROS S.A., POR VALORES SUPERIORES A LOS QUE ESTABLECE EL DECRETO 56 DE 2015, EN RELACIÓN CON LA COBERTURA DE LA PÓLIZA DE SEGURO OBLIGATORIO (SOAT).**

Sin perjuicio de todo lo anterior, reitero que aún en el improbable y remoto evento en que se concedan total o parcialmente las pretensiones de los demandantes, no se puede imputar a mi prohijada ninguna carga o reconocimiento de pago que supere los topes establecidos por el Decreto 19 de 2012, para las Pólizas de Seguro Obligatorio (SOAT), expedidas por las entidades aseguradoras, el cual establece:

**ARTICULO 193. ASPECTOS ESPECIFICOS RELATIVOS A LA POLIZA. 1. Coberturas y cuantías.** *Numeral modificado por el artículo 112 del Decreto 19 de 2012. El nuevo texto es el siguiente: La póliza incluirá las siguientes coberturas:*

*a) Gastos médicos, quirúrgicos, farmacéuticos y hospitalarios por lesiones, de acuerdo con la cobertura que defina el Gobierno Nacional. Para la determinación de la cobertura el Gobierno Nacional deberá tener en cuenta el monto de los recursos disponibles;*

*b) Incapacidad permanente, entendiéndose por tal la prevista en los artículos 209 y 211 del Código Sustantivo del Trabajo, con una indemnización máxima de ciento ochenta (180) veces el salario mínimo legal diario vigente al momento del accidente, a la cual se le aplicarán los porcentajes contenidos en las tablas respectivas;*

*c) Muerte y gastos funerarios de la víctima como consecuencia del accidente, siempre y cuando ocurra dentro del año siguiente a la fecha de éste, en cuantía equivalente a setecientas cincuenta (750) veces el salario mínimo legal diario vigente al momento del accidente;*

*d) Gastos de transporte y movilización de las víctimas a los establecimientos hospitalarios o clínicos y las entidades de seguridad y previsión social de los subsectores oficial y privado del sector salud, en cuantía equivalente a diez (10) veces el salario mínimo legal diario vigente al momento del accidente;*

*PARÁGRAFO. El valor de estas coberturas se entiende fijado para cada víctima; por lo tanto, se aplicará con prescindencia del número de víctimas resultantes de un mismo accidente.*

*PARÁGRAFO TRANSITORIO. Mientras el Gobierno Nacional determine la cobertura de que trata el literal a) del presente artículo se aplicará la cobertura de quinientos (500) salarios mínimos legales diarios vigentes a cargo de la aseguradora que emita la póliza, y trescientos (300) salarios legales diarios vigentes a cargo del FOSYGA.*

En efecto, respecto de la cobertura póliza, por tratarse de un seguro obligatorio, esta es regulada por la ley y las cuantías máximas de indemnización son previamente establecidas y expresadas en salarios mínimos legales diarios vigentes (SMLDV), tal como se expresó anteriormente.

En consecuencia, los parámetros enunciados son los que determinarían en un momento dado la hipotética y remota responsabilidad que podría atribuirse a mi poderdante y su tope, en cuanto enmarcan la obligación que esta contrajo al expedir la Póliza de Seguro Obligatorio (SOAT) que ampara el vehículo de placas WRD 433.

## **8. TASACIÓN INDEBIDA E INJUSTIFICADA DE LOS SUPUESTOS PERJUICIOS MORALES PRETENDIDOS POR LOS DEMANDANTES.**

Por medio de la presente excepción se pretende demostrar al Honorable Despacho que el extremo procesal activo no acredita, argumenta, explica ni justifica de manera alguna la valoración sobre la tasación de las sumas de dinero pretendidas bajo el concepto de daño moral. Lo anterior, pues únicamente se limita a solicitar un monto a favor de los demandantes, sin que se argumente y/o sustente lo allí pretendido. Por otro lado, las sumas

pretendidas bajo este concepto son exageradas y no se encuentran delimitadas ni enmarcadas de acuerdo a los lineamientos jurisprudenciales de la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia, pues en la demanda se solicitan 100 SMLMV para cada uno de los demandantes, sin embargo, el máximo reconocido por la Corte Suprema de Justicia en casos de fallecimiento de la víctima directa es de \$ 60.000.000. Se advierte que, de conformidad con las pretensiones de la demanda y por concepto de daño o perjuicio moral, se solicitan \$ 116.000.000 para cada uno de los demandantes.

Resulta pertinente recordar que, con relación a la ponderación de los daños morales que pretende la parte actora, si bien la misma se encuentra deferida al recto criterio del fallador, estas deben ser debidamente acreditadas, demostradas y tasadas por quien las pretende, teniendo en cuenta además que, este tipo de perjuicios “*se trata de agravios que recaen sobre intereses, bienes o derechos que por su naturaleza extrapatrimonial o inmaterial resultan inasibles e inconmensurables*”<sup>11</sup>. Sobre este tipo de perjuicio, la Corte ha reseñado que el mismo no “*constituye un «regalo u obsequio»*” por el contrario, se encuentra encaminado a “*reparar la congoja, impacto directo en el estado anímico espiritual y en la estabilidad emocional de la persona que sufrió la lesión y de sus familiares*”<sup>12</sup>, con sujeción a los elementos de convicción y las particularidades de la situación litigiosa. Sin perjuicio de los criterios orientadores de la jurisprudencia, en procura de una verdadera, justa, recta y eficiente impartición de justicia<sup>13</sup>.

Inicialmente, se debe advertir al despacho que existe una desmesurada solicitud de perjuicios morales por valor de SEISCIENTOS NOVENTA Y SEIS MILLONES DE PESOS (\$ 696.000.000), lo cual es a todas luces improcedente, puesto que refleja un evidente ánimo especulativo y una errónea tasación de los perjuicios, en tanto que los mismos resultan exorbitantes según los criterios jurisprudenciales fijados por la Corte Suprema de Justicia. En efecto, es inviable el reconocimiento del daño moral en la suma pretendida por la parte demandante, por cuanto la tasación propuesta es equivocada y en tal sentido, no hay lugar al reconocimiento de suma alguna por concepto que supere los montos fijados a partir del desarrollo jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia.

Para ilustrar de forma puntual la manera en que la Corte Suprema de Justicia ha cuantificado este perjuicio, es preciso traer a colación un caso particular. Así pues, en sentencia del 22 de octubre de 2021 con radicación No. 2001-01048-01, la Sala Civil de la Corte analizó el caso de un hombre que falleció en un accidente aéreo. En dicho caso, que resulta particularmente reciente, se reconoció la suma de CUARENTA Y SIETE MILLONES CUATROCIENTOS SETENTA Y DOS MIL CIENTO OCHENTA Y UN PESOS (\$ 47.472.181) a la cónyuge e hijos de la persona fallecida. En otro penoso caso que resulta similar al presente, la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia mediante sentencia del 15 de diciembre de 2020 con proceso radicado No. 2011-00020-01 decidió reconocer la suma de CINCUENTA Y CINCO MILLONES DE PESOS (\$ 55.000.000) a la cónyuge e hijos por concepto de daño moral por la muerte de un hombre en un accidente de tránsito.

<sup>11</sup> Sentencia de casación civil del 13 de mayo de 2008, Exp.1997-09327-01.

<sup>12</sup> Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia del 6 de mayo de 2016. Rad: 2004-032 (M.P: Luis Armando Tolosa Villabona)

<sup>13</sup> Ídem.

La Corte Suprema de Justicia a través de sus múltiples pronunciamientos ha dejado decantados los límites máximos de reconocimiento de perjuicios, como lo es en el caso del daño moral. En tal sentido, es importante señalar que los perjuicios morales solicitados por la parte demandante resultan equivocados y exorbitantes. Puesto que, siguiendo con los lineamientos jurisprudenciales fijados por la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia para la tasación de los perjuicios morales en casos análogos de fallecimiento, la Corte ha fijado como baremo indemnizatorio el tope de \$ 60.000.000 para los familiares en primer grado de consanguinidad y afinidad, tal y como se muestra a continuación:

*“Atendiendo las pautas jurisprudenciales establecidas por esta Corporación de cara a las trágicas e inesperadas circunstancias en que aconteció la muerte del señor Ramírez Zuluaga, se fija en la suma de **sesenta millones de pesos (\$60.000.000)** el monto de los perjuicios morales que deberán ser resarcidos a la demandante en su calidad de cónyuge de la víctima”<sup>14</sup>* (Subrayado y negrilla fuera del texto original).

Según la jurisprudencia citada, es inviable el reconocimiento de los perjuicios morales en las sumas pretendidas por la parte demandante. Pues, en primer lugar, solicitar SEISCIENTOS NOVENTA Y SEIS MILLONES DE PESOS (\$ 696.000.000) para los demandantes resulta exorbitante, dado que el tope indemnizatorio fijado por la jurisprudencia de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia corresponde a \$ 60.000.000 en los casos más graves y sólo a los parientes dentro del primer grado de consanguinidad, cuando aplica. En virtud de lo anterior, las pretensiones invocadas por la parte demandante evocan un evidente ánimo especulativo.

En conclusión, es claro que la parte demandante, con la solicitud de reconocimiento de este perjuicio, no acredita con ningún medio de prueba los requisitos mínimos necesarios para que sea reconocido este concepto indemnizatorio, toda vez que no hay congruencia entre lo pretendido, lo que pretende probar la parte demandante y los lineamientos que al respecto ha emitido la Sala Civil de la Corte, sus peticiones son abiertamente inconducentes e injustificadas, por cuanto sus pedimentos superan el baremo jurisprudencial que sobre el daño moral ha reconocido la Corte Suprema de Justicia en casos de fallecimiento de la víctima.

Por todo lo anterior, solicito declarar probada esta excepción.

## **9. IMPROCEDENCIA, FALTA DE MEDIO DE PRUEBA E INDEBIDA CUANTIFICACIÓN DEL SUPUESTO DAÑO EMERGENTE QUE PRETENDE LA SEÑORA MARIA IRENE MOSQUERA MOSQUERA.**

Como se adujo al momento de oponerme a las pretensiones de la demanda y su subsanación, mediante la presente excepción se demostrará al Juzgado que a la señora

<sup>14</sup> Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Sentencia del 07/03/2019. MP Octavio Augusto Tejero Duque, Rad: 05001 31 03 016 2009-00005-01.



MARIA IRENE MOSQUERA MOSQUERA no se le puede reconocer ninguno de los conceptos indemnizatorios materiales que solicita en la demanda. Lo anterior por cuanto (i) ninguno de los documentos con los que se pretende demostrar el daño emergente hace las veces de factura de venta, por no cumplir con los requisitos del Estatuto Tributario (ii) sobre los supuestos gastos por transporte y viáticos que aducen los demandantes NO existe ningún medio de prueba para soportar los mismos y (iii) tales documentos deberán ser ratificados por quien los suscribió, para que puedan ser valorados probatoriamente.

Se advierte que, de conformidad con las pretensiones de la demanda, se solicitan las siguientes sumas de dinero:

Para MARIA IRENE MOSQUERA MOSQUERA: \$ 5.000.000

**A. El documento emitido por SERVICIOS EXEQUIALES S.A.S. no es una factura de venta.** En el expediente obra un documento expedido por SERVICIOS EXEQUIALES S.A.S. por medio del cual se pretende demostrar un supuesto daño emergente a favor de la señora MARIA IRENE MOSQUERA MOSQUERA, como se observa:

45 42

		Carrera 8 No. 17-19 Centro Girardot - Cundinamarca Tels.: 833 1861 - 832 0576 Cels. 311 8472042 - 300 267 0436		COMPROBANTE DE INGRESO. Nº - 2932	
CIUDAD Girardot.		DIAS 24	MESES 08	AÑO 2022	\$ 1.000.000
RECIBE DE: Maria Irene Mosquera					
LA SUMA DE: un millon de pesos mlcte.					
POR CONCEPTO DE: Abono. corre, fiamtes y traslado. saldo \$ 800.000					
				 NIT. 900.002.215-3 <b>CANCELADO</b> NIT.: O.C.C.	

Al respecto, el estatuto tributario, artículo 617 sobre los requisitos de la factura, dispone que:

*“ARTICULO 617. REQUISITOS DE LA FACTURA DE VENTA. <Artículo modificado por el artículo 40 de la Ley 223 de 1995. El nuevo texto es el siguiente:> Para efectos tributarios, la expedición de factura a que se refiere el artículo 615 consiste en entregar el original de la misma, con el lleno de los siguientes requisitos:*

*a. Estar denominada expresamente como factura de venta.*

*b. Apellidos y nombre o razón y NIT del vendedor o de quien presta el servicio.*

c. *<Literal modificado por el artículo 64 de la Ley 788 de 2002. El nuevo texto es el siguiente:> Apellidos y nombre o razón social y NIT del adquirente de los bienes o servicios, junto con la discriminación del IVA pagado.*

d. *Llevar un número que corresponda a un sistema de numeración consecutiva de facturas de venta.*

e. *Fecha de su expedición.*

f. *Descripción específica o genérica de los artículos vendidos o servicios prestados.*

g. *Valor total de la operación.*

h. *El nombre o razón social y el NIT del impresor de la factura.*

i. *Indicar la calidad de retenedor del impuesto sobre las ventas.*

j. *<Literal INEXEQUIBLE>*

*Al momento de la expedición de la factura los requisitos de los literales a), b), d) y h), deberán estar previamente impresos a través de medios litográficos, tipográficos o de técnicas industriales de carácter similar. Cuando el contribuyente utilice un sistema de facturación por computador o máquinas registradoras, con la impresión efectuada por tales medios se entienden cumplidos los requisitos de impresión previa. El sistema de facturación deberá numerar en forma consecutiva las facturas y se deberán proveer los medios necesarios para su verificación y auditoría.*

*(...)"*.

Como se puede observar en el cuerpo del documento expedido por SERVICIOS EXEQUIALES S.A.S. y que reposa en el expediente, este no cumple con los requisitos a, c, f, h, i, además, tampoco da cumplimiento a inciso final citado de dicha norma.

Por lo tanto, dicho documento no tiene el carácter ni la validez probatoria que pretenden los demandantes, lo que necesariamente implica que no haya medio de prueba documental que soporte lo pedido por concepto de gastos funerarios.

**B. No existe medio de prueba sobre los supuestos gastos de transporte y viáticos para traslado de cadáver.** En las pretensiones de la demanda se solicita un valor de \$ 4.000.000 por concepto de gastos de transporte y viáticos para traslado de cadáver, sin embargo, dentro del expediente no obra ningún documento que, así sea sumariamente, demuestre este supuesto gasto.

El daño emergente ha sido desarrollado jurisprudencialmente como la tipología de perjuicios que comprende la pérdida de elementos patrimoniales como consecuencia de los

hechos dañosos. Sin embargo, se ha establecido ampliamente que para la procedencia del reconocimiento de los mismos resulta totalmente necesario acreditarlos dentro del proceso, carga que le asiste al reclamante de los perjuicios. Bajo estos derroteros, en el caso particular es completamente improcedente reconocimiento alguno a título de daño emergente, por cuanto no existe prueba cierta, clara y suficiente que acredite las sumas solicitadas por el extremo actor.

Es claro que la parte demandante tenía entre sus mandatos como parte actora, toda la carga probatoria sobre los perjuicios deprecados en la demanda. Por lo tanto, la cuantía de los daños por los cuales se está exigiendo una indemnización deberán estar claramente probados a través de los medios idóneos que la ley consagra en estos casos. A efectos de entender la tipología de dichos perjuicios, vale la pena recordar lo indicado por la honorable Corte Suprema de Justicia con respecto a la definición del daño emergente en los siguientes términos:

*“De manera, que el daño emergente comprende la pérdida misma de elementos patrimoniales, las erogaciones que hayan sido menester o que en el futuro sean necesarios y el advenimiento de pasivo, causados por los hechos de los cuales se trata de deducirse la responsabilidad.*

*Dicho en forma breve y precisa, el daño emergente empobrece y disminuye el patrimonio, pues se trata de la sustracción de un valor que ya existía en el patrimonio del damnificado; en cambio, el lucro cesante tiende a aumentarlo, corresponde a nuevas utilidades que la víctima presumiblemente hubiera conseguido de no haber sucedido el hecho ilícito o el incumplimiento”<sup>15</sup>.*

Con fundamento de lo anterior, podemos concluir que el daño emergente comprende la pérdida de elementos patrimoniales, causada por los hechos de los cuales se trata de deducirse la responsabilidad. Lo primero que debe manifestarse frente al supuesto daño emergente que pretende reclamar la parte demandante a través del presente proceso es que basa sus pretensiones en un documento que no cumple con los requisitos mínimos de una factura, además, sobre los demás valores pedidos NO existe ningún medio de prueba que demuestre, así sea sumariamente, su causación.

En ese orden de ideas, es claro que la Corte Suprema de Justicia ha establecido que, para la procedencia de reconocimiento de perjuicios a título de daño emergente, es necesario que el reclamante demuestre mediante prueba suficiente que se trata de perjuicios ciertos y no hipotéticos. Lo que no sucede en el caso en concreto, en tanto que la parte demandante solicita reconocimiento de sumas de dinero a título de daño emergente, sin que pruebe la causación de dichos perjuicios. Carga que le asiste por ser el reclamante del daño, según los términos jurisprudenciales de la Corte. Bajo esta misma línea, en otro pronunciamiento también ha indicado que la existencia de los perjuicios en ningún

<sup>15</sup> Corte Suprema de Justicia. Sentencia del 07 de diciembre de 2017. M.P. Margarita Cabello Blanco. SC20448-2017

escenario se puede presumir, tal y como se observa a continuación:

*“(…) aun cuando en la acción de incumplimiento contractual es dable reclamar el reconocimiento de los perjuicios, en su doble connotación de daño emergente y lucro cesante, no lo es menos que para ello resulta ineludible que el perjuicio reclamado tenga como causa eficiente aquel incumplimiento, y que los mismos sean ciertos y concretos y no meramente hipotéticos o eventuales, teniendo el reclamante la carga de su demostración, como ha tenido oportunidad de indicarlo, de manera reiterada.”<sup>16</sup> (Subrayado fuera del texto original)*

Bajo esta misma línea, en otro pronunciamiento también ha indicado que la existencia de los perjuicios en ningún escenario se puede presumir, tal y como se observa a continuación:

*“Ya bien lo dijo esta Corte en los albores del siglo XX, al afirmar que “(…) la existencia de perjuicios no se presume en ningún caso; [pues] no hay disposición legal que establezca tal presunción (…)”<sup>17</sup> (Subrayado fuera del texto original)*

En conclusión, no puede ser reconocido ninguno de los valores que pretende el extremo activo de la Litis y que componen los supuestos perjuicios patrimoniales bajo el concepto del daño emergente, por cuanto se evidencia una completa orfandad probatoria al respecto, no pudiendo el Juez suponer la causación de los mismos.

Solicito declarar probada esta excepción.

## **10. DISPONIBILIDAD DE LA SUMA ASEGURADA.**

Conforme a lo dispuesto en el artículo 1111 del Código de Comercio, el valor asegurado se reducirá conforme a los siniestros presentados y a los pagos realizados por la aseguradora, por tanto, a medida que se presenten más reclamaciones por personas con igual o mayor derecho y respecto a los mismos hechos dicho valor se disminuirá en esos importes, siendo que en el evento que para la fecha de la sentencia se ha agotado totalmente el valor asegurado no habrá lugar a cobertura alguna.

Sobre el SOAT en comento se agotó la suma de \$ 1.784.980 por concepto de GASTOS MÉDICOS:

---

<sup>16</sup> Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Sentencia del 15 de febrero de 2018. MP. Margarita Cabello Blanco. EXP: 2007-0299

<sup>17</sup> Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Sentencia del 12 de junio de 2018. MP Luis Armando Tolosa Villabona. EXP: 2011-0736.

**CERTIFICACION DE AGOTAMIENTO**

**COBERTURA SOAT**

POR MEDIO DE LA PRESENTE LIBERTY SEGUROS S.A. CERTIFICA QUE EL VEHICULO CON PLACA **WRD433** AMPARADO BAJO LA POLIZA **4895754** HA PRESENTADO LAS SIGUIENTES RECLAMACIONES:

Siniestro: **441-12-2018-712**

ACCIDENTADO	FECHA DEL ACCIDENTE	TOTAL PAGADO	AMPARO
MOSQUERA MOSQUERA FELIX ANTONIO	12-10-2017	\$ 1.784.980	GASTOS MEDICOS

**11. GENÉRICA O INNOMINADA Y OTRAS.**

Solicito declarar cualquier otra excepción que resulte probada en el curso del proceso, que se origine en la Ley en virtud de lo reglado en el artículo 282 del Código General del Proceso.

**V. FRENTE A LOS MEDIOS DE PRUEBA DE LA PARTE DEMANDANTE**

**1. FRENTE AL MEDIO DE PRUEBA DENOMINADO “*DICTAMEN PERICIAL DE ACCIDENTE DE TRÁNSITO*”.**

Me opongo a que este medio de prueba sea decretado como un documento, toda vez que el mismo es introducido al presente proceso como dictamen pericial, por lo tanto, no puede ser decretado como medio de prueba documental y dictamen pericial al mismo tiempo, por ser improcedente.

Solicito respetuosamente citar al señor NIXON ADALBERTO ORTIZ MARÍN, quien elaboró el referido dictamen para que asista a la audiencia que fije el despacho, de acuerdo a lo preceptuado en el artículo 228 de ibídem, para ejercer la contradicción del dictamen pericial y con el fin de interrogarlo sobre su idoneidad, imparcialidad y sobre el contenido del dictamen.

**2. FRENTE AL MEDIO DE PRUEBA DENOMINADO “*DICTAMEN FÍSICO FORENSE DE ACCIDENTE DE TRÁNSITO*”.**

Me opongo a que este medio de prueba sea decretado como un documento, toda vez que el mismo es introducido al presente proceso como dictamen pericial, por lo tanto, no puede



ser decretado como medio de prueba documental y dictamen pericial al mismo tiempo, por ser improcedente.

Solicito respetuosamente citar al señor DIEGO MANUEL LÓPEZ MORALES, quien elaboró el referido dictamen para que asista a la audiencia que fije el despacho, de acuerdo a lo preceptuado en el artículo 228 de ibídem, para ejercer la contradicción del dictamen pericial y con el fin de interrogarlo sobre su idoneidad, imparcialidad y sobre el contenido del dictamen.

### **3. FRENTE AL MEDIO DE PRUEBA DENOMINADO “PRUEBA SOBREVIVIENTE” (Sic).**

Me opongo al decreto de esta prueba pues la redacción de la solicitud de la misma no es clara, no se entiende qué medio de prueba pretende el demandante y en últimas, es el mismo medio de prueba solicitado a la Fiscalía General de la Nación.

### **4. RATIFICACIÓN DE DOCUMENTOS.**

El artículo 262 del Código General del Proceso faculta a las partes dentro de un proceso para que, si a bien lo tienen, soliciten la ratificación de los documentos provenientes de terceros aportados por la parte contraria. Vale la pena resaltar que esta disposición establece una clara consecuencia jurídica ante el evento en que una parte solicite la ratificación del documento y ello no se lleve a cabo:

*“(...) Artículo 262. Documentos declarativos emanados de terceros. Los documentos privados de contenido declarativo emanados de terceros se apreciarán por el juez sin necesidad de ratificar su contenido, salvo que la parte contraria solicite su ratificación (...)”*

Entonces, cabe resaltar que Juez sólo podrá apreciar probatoriamente los documentos cuya ratificación se solicita si efectivamente esta se hace, como lo consagra el citado artículo. En tal virtud, solicito al despacho que no se les conceda valor alguno demostrativo a los documentos provenientes de terceros aportados por la parte demandante mientras esta no solicite y obtenga su ratificación, y entre ellos, de manera enunciativa enumero los siguientes:

- Documento denominado “*Comprobante de ingreso No. 2932*” y emitido por SERVICIOS EXEQUIALES S.A.S. identificada con NIT 900.802.215-3.
- Sólo en caso que el medio de prueba denominado “*DICTAMEN PERICIAL DE ACCIDENTE DE TRÁNSITO*” sea decretado como prueba documental, solicito su ratificación.
- Sólo en caso que el medio de prueba denominado “*DICTAMEN FÍSICO FORENSE DE ACCIDENTE DE TRÁNSITO*” sea decretado como prueba documental, solicito su ratificación.

## VI. MEDIOS DE PRUEBA<sup>18</sup>

Solicito a este honorable Despacho se sirva decretar y tener como pruebas las siguientes:

### 1. DOCUMENTALES.

- Copia del SOAT No. 489575400, el cual ya reposa en el expediente.
- Certificado de agotamiento del SOAT No. 489575400 expedido por mi representada.

### 2. INTERROGATORIO DE PARTE.

**A.** Comedidamente solicito se cite para que absuelva interrogatorio de parte a la totalidad de la parte demandante y que sean mayores de edad, señores AURA MARÍA MOSQUERA MOSQUERA, ROSA OMAIRA MOSQUERA MOSQUERA, MARIA IRENE MOSQUERA MOSQUERA, HERMELINDA MOSQUERA, BENITO MOSQUERA MOSQUERA y MOISÉS MOSQUERA MOSQUERA, en su calidad de demandantes, a fin de que contesten el cuestionario que se le formulará frente a los hechos de la demanda, de la contestación, y en general, de todos los argumentos de hecho y de derecho expuestos en este litigio. Los demandantes podrán ser citados en la dirección de notificación relacionada en la demanda y a través de su apoderado.

**B.** Interrogatorio de parte a la totalidad de la parte demandada, señor JORGE ANDRÉS PARRA GALEANO, ARBEY RUÍZ QUIJANO y al representante legal de LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS o quien haga sus veces, a fin de que conteste el cuestionario que se le formulará frente a los hechos de la demanda, de la contestación, y en general, de todos los argumentos de hecho y de derecho expuestos en este litigio. El demandado podrá ser citado a través de su respectivo apoderado y en las direcciones de notificación dispuestos por él en los escritos de contestación de la demanda.

### 3. DECLARACIÓN DE PARTE.

Al tenor de lo preceptuado en el artículo 198 del Código General del Proceso, respetuosamente solicito ordenar la citación del Representante Legal de **LIBERTY SEGUROS S.A.** para que sea interrogado por el suscrito, sobre los hechos referidos en la contestación de la demanda y, especialmente, para exponer y aclarar los amparos, exclusiones, términos y condiciones del Seguro Obligatorio de Accidente de Tránsito (SOAT) No. 489575400.

### 4. TESTIMONIALES.

Siguiendo lo preceptuado por los artículos 208 y siguientes del Código General del Proceso, solicito al señor Juez se sirva decretar la práctica del testimonio de la Dra. **MARIA CAMILA AGUDELO ORTIZ**, quien tiene domicilio en la ciudad de Bogotá D.C. y puede ser citada en

---

<sup>18</sup> Código General del Proceso, artículo 96 numeral 4.

la Calle 22D No. 72 - 38 de la ciudad de Bogotá D.C. y correo electrónico [camilaortiz27@gmail.com](mailto:camilaortiz27@gmail.com), para que declare sobre las condiciones generales y particulares del Seguro Obligatorio de Accidente de Tránsito (SOAT) No. 489575400, los límites pactados, los deducibles concertados, las exclusiones, los amparos concertados, la disponibilidad de las sumas aseguradas, las solicitudes presentadas ante la compañía, sus respuestas y sobre los demás aspectos que resulten relevantes al presente proceso judicial.

## 5. INTERVENCIÓN EN DOCUMENTALES Y TESTIMONIOS.

Con el objeto de probar los hechos materia de las excepciones de mérito, nos reservamos el derecho de contradecir las pruebas documentales presentadas al proceso y participar en la práctica de las testimoniales que lleguen a ser decretadas, así como del correspondiente interrogatorio de parte e intervenir en las diligencias de ratificación y otras pruebas solicitadas.

## VII. ANEXOS

- Documentos relacionados en el acápite de pruebas.
- Poder especial que me faculta para actuar.
- Certificado de existencia y representación legal de LIBERTY SEGUROS S.A. expedido por la Cámara de Comercio y por la Superintendencia Financiera de Colombia.

## VIII. NOTIFICACIONES<sup>19</sup>

Por la parte actora serán recibidas en el lugar indicado en su escrito de demanda. Por los demás demandados donde indiquen en sus respectivas contestaciones.

Por mi representada LIBERTY SEGUROS S.A., se recibirán notificaciones en la Carrera 72 No. 10 - 07 de la ciudad de Bogotá D.C. Dirección electrónica: [co-notificacionesjudiciales@libertycolombia.com](mailto:co-notificacionesjudiciales@libertycolombia.com)

Por parte del suscrito se recibirán notificaciones en la Secretaría de su despacho o en la Avenida 6A Bis No. 35N-100, Centro Empresarial Chipichape, Oficina 212 de la ciudad de Cali. Dirección electrónica: [notificaciones@gha.com.co](mailto:notificaciones@gha.com.co)

Cordialmente,



**GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA.**

C.C. No. 19.395.114 de Bogotá D.C.

T.P. No. 39.116 del C. S. de la J.

<sup>19</sup> Código General del Proceso, artículo 96 numeral 5.