

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Cuatro (4) de mayo de dos mil veintitrés (2023)</b>

**AUTO INTERLOCUTORIO NRO.334**

<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>REPARACIÓN DIRECTA</b>
<b>DEMANDANTES</b>	<b>LUZ ESTELA MEDINA TOVAR Y OTROS</b> <a href="mailto:cancerarmy1974@hotmail.com">cancerarmy1974@hotmail.com</a>
<b>DEMANDADOS</b>	<b>DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI</b> <a href="mailto:notificacionesjudiciales@cali.gov.co">notificacionesjudiciales@cali.gov.co</a> <a href="mailto:luz.fernandez@cali.gov.co">luz.fernandez@cali.gov.co</a> <b>NUEVA EPS S.A.</b> <a href="mailto:secretaria.general@nuevaeps.com.co">secretaria.general@nuevaeps.com.co</a> <a href="mailto:paezgonzalezabogado@gmail.com">paezgonzalezabogado@gmail.com</a>
<b>LLAMADOS EN GARANTÍA</b>	<b>MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.</b> <a href="mailto:njudiciales@mapfre.com.co">njudiciales@mapfre.com.co</a> <b>ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA</b> <a href="mailto:notificaciones@solidaria.com.co">notificaciones@solidaria.com.co</a> <b>CLÍNICA DESA S.A.S.</b> <a href="mailto:jaime.quintero@cnruu.com.co">jaime.quintero@cnruu.com.co</a> <b>CLÍNICA NUEVA RAFAEL URIBE URIBE S.A.S.</b> <a href="mailto:jaime.quintero@cnruu.com.co">jaime.quintero@cnruu.com.co</a> <b>INSTITUTO DE DIAGNÓSTICO MÉDICO S.A.(IDIME)</b> <a href="mailto:contabilidad@idime.com.co">contabilidad@idime.com.co</a>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2020-00008-00</b>

**I. Asunto**

El Despacho procede a pronunciarse frente a las contestaciones y llamamientos en garantías efectuados dentro del proceso de la referencia por el **Distrito Especial de Santiago de Cali**<sup>1</sup> y la **Nueva EPS S.A.**<sup>2</sup>.

**II. Consideraciones**

El Despacho advierte que el **Distrito Especial de Santiago de Cali**<sup>3</sup> y la **Nueva EPS S.A.**<sup>4</sup>, a través de apoderados judiciales, contestaron oportunamente la demanda y, de manera simultánea, en escrito separado, elevaron solicitud de llamamiento en garantía, razón por la que se procederá a resolver tales solicitudes.

- **Llamamiento en garantía elevado por el Distrito Especial de Santiago de Cali**

En el escrito de contestación allegado por el mencionado ente territorial, indicó que anexaría el llamamiento en garantía a la aseguradora **Mapfre** y la **Aseguradora Solidaria**, sin embargo, una vez revisado el mencionado escrito no se señaló de manera

<sup>1</sup> Anexos 10 y 11 del expediente digital.  
<sup>2</sup> Anexos 12 y 13 del expediente digital.  
<sup>3</sup> Anexos 10 y 11 del expediente digital.  
<sup>4</sup> Anexos 12 y 13 del expediente digital.

expresa las mismas.

No obstante, con el fin de darle prevalencia al derecho sustancial sobre el formal y luego de realizar una interpretación de la solicitud del llamamiento, los anexos que la acompañan y lo indicado por el apoderado judicial del Distrito en el acápite de «ANEXOS», para el Despacho es claro que esa petición versa respecto de **Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A.** y la **Aseguradora Solidaria de Colombia Entidad Cooperativa**.

Así las cosas, se tiene que el llamamiento en garantía de **Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A.** se realiza con el fin de que concurra al proceso en razón del derecho contractual derivado de las pólizas de responsabilidad civil extracontractual nro. 1501216001931, con vigencia desde el 1º de enero de 2018 al 1º de febrero de 2018, así como del 1º de febrero de 2018 al 25 de mayo de 2018, constituida por la entidad territorial demandada en mención, con la aseguradora llamada en garantía.

En igual sentido, se hace respecto de la **Aseguradora Solidaria de Colombia Entidad Cooperativa**, a fin de que concurra al proceso en razón del derecho contractual derivado de las pólizas de responsabilidad civil extracontractual nro. 420-80-994000000054, con vigencia desde el 24 de mayo de 2018 al 29 de mayo de 2019, constituida por la entidad territorial demandada en mención, con la aseguradora llamada en garantía.

Así las cosas, como quiera que la solicitud de llamar en garantía a **Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A.** y a la **Aseguradora Solidaria de Colombia Entidad Cooperativa** cumple con las formalidades previstas en el artículo 225 del CPACA, resulta procedente aceptarla, razón por la que así se decretará.

- **Llamamiento en garantía elevado por la Nueva EPS S.A.**

La EPS demandada, en escrito separado, allegó solicitud de llamamiento en garantía respecto del **Consortio Nueva Clínica Rafael Uribe Uribe**, conformando por la **Clínica Desa S.A.S.**, **Clínica Nueva Rafael Uribe Uribe S.A.S.** e **Instituto de Diagnostico Médico S.A.(Idime)**, a fin de que concurra al proceso en razón del derecho contractual derivado del «*Contrato de prestación de servicios de salud en la modalidad de pago de libro abierto celebrado entre Nueva Empresa Promotora de Salud S.A. – Nueva EPS S.A. y Consortio Nueva Clínica Rafael Uribe*» nro. 01-14-03-00679-2016, celebrado el 28 de noviembre de 2016 entre la demandada en mención y el citado consorcio, cuyo plazo de ejecución era de veinticuatro (24) meses.

Sobre la capacidad procesal de los consorcios para comparecer en un proceso judicial, se advierte que, en sentencia de unificación, el Consejo de Estado señaló<sup>5</sup>:

(...), la Sala estima necesario precisar y enfatizar que la rectificación jurisprudencial que mediante la presente decisión se efectúa en relación con la capacidad procesal que les asiste a los consorcios y a las uniones temporales para comparecer como sujetos en los procesos judiciales en los cuales se debaten asuntos relacionados con los derechos o intereses de los que son titulares o que discuten o que de alguna otra manera les conciernen en razón de su condición de contratistas de las entidades estatales o de interesados o participantes en los procedimientos de selección contractual, de ninguna manera debe considerarse como una cortapisa para que los integrantes de los respectivos consorcios o uniones temporales, individualmente considerados –sean personas naturales o jurídicas– puedan comparecer al proceso –en condición de demandante(s) o de demandado(s)–.

No obstante, con posterioridad, la Corporación analizó la citada providencia, con el fin de determinar si, en un contrato que no estaba sujeto a las disposiciones de la Ley 80 de

<sup>5</sup> Providencia del 25 de septiembre de 2023. Consejero ponente: Mauricio Fajardo Gómez. Radicación número: 25000-23-26-000-1997-03930-01(19933)

1993, le era aplicable el criterio contenido en la sentencia de unificación respecto a la capacidad procesal de los consorcios y las uniones temporales. En tal sentido, concluyó<sup>6</sup>:

Así, en definitiva, la postura unificada según la cual los consorcios y las uniones temporales tienen capacidad para ser parte en procesos judiciales supone la aplicación de la Ley 80 de 1993.

(...).

(...). Así, las normas relativas a la capacidad jurídica de los consorcios y de las uniones temporales constituyen una de las materias particularmente reguladas en la Ley 80 de 1993 y, por tanto, son aplicables a los contratos que se rigen por esa normativa, al paso que frente a los contratos que están exceptuados de ella, salvo que la propia ley disponga otra cosa, los artículos 6 y 7 no son aplicables y, por lo mismo, a fuerza de conclusión, tampoco el criterio adoptado en la sentencia de unificación<sup>7</sup>. (Subrayas por el Despacho).

Bajo el anterior contexto, es claro que el consorcio del que se solicita el llamamiento en garantía no puede comparecer por sí mismo al proceso; sin embargo, si sus integrantes, los cuales fueron mencionados en el escrito, principalmente en el acápite de «*NOTIFICACIONES*», en el que fueron referidos como «*LLAMADO EN GARANTÍA*» y de quienes se aportó el certificado de existencia y representación legal.

Así las cosas, como quiera que la solicitud de llamar en garantía a la **Clínica Desa S.A.S.**, **Clínica Nueva Rafael Uribe Uribe S.A.S.** e **Instituto de Diagnóstico Médico S.A.(Idime)**, quienes integran el **Consortio Nueva Clínica Rafael Uribe Uribe**, resulta procedente, por cumplirse las formalidades previstas en el artículo 225 del CPACA, así se decretará.

Como consecuencia de lo considerado en precedencia sobre las solicitudes de llamamientos, esta Operadora Judicial ordenará adelantar el trámite pertinente previsto en las normas procesales sobre el particular, sin embargo, debe decirse que las excepciones formuladas de manera oportuna por las demandadas se tramitarán en su debida oportunidad procesal.

Por lo expuesto, el **JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**,

### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO. TENER POR CONTESTADA** en término la demanda por parte del **Distrito Especial de Santiago de Cali** y la **Nueva EPS S.A.**

**SEGUNDO. LLAMAR EN GARANTÍA** a **Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A.** y a la **Aseguradora Solidaria de Colombia Entidad Cooperativa**, en virtud de la procedencia de la solicitud que en tal sentido hizo el **Distrito Especial de Santiago de Cali**, parte demandada dentro del presente proceso.

**TERCERO. LLAMAR EN GARANTÍA** a la **Clínica Desa S.A.S.**, **Clínica Nueva Rafael Uribe Uribe S.A.S.** e **Instituto de Diagnóstico Médico S.A.(Idime)**, quienes integran el **Consortio Nueva Clínica Rafael Uribe Uribe**, en virtud de la procedencia de la solicitud que en tal sentido hizo la **Nueva EPS S.A.**, parte demandada dentro del presente proceso.

<sup>6</sup> Consejo de Estado. Sección Tercera. Subsección A. Consejero ponente: José Roberto SÁCHICA Méndez. Sentencia del 23 de octubre de 2020. Radicación número: 47001-23-31-000-2007-00415-01(41277).

<sup>7</sup> Aunque la norma es posterior a la fecha en la que se celebró el contrato, se reitera que el artículo 13 de la Ley 1150 de 2007 –mediante el cual se precisaron los principios de la actividad contractual para las entidades no sometidas al estatuto general de contratación– no incluyó las disposiciones atinentes a la capacidad jurídica de los consorcios y uniones temporales, aunque sí integró otras normas sobre la capacidad para celebrar contratos como son las relativas al régimen de inhabilidades e incompatibilidades.

**CUARTO.** Por Secretaría ENVÍESE mensaje dirigido al buzón de correo electrónico para notificaciones judiciales de las llamadas en garantía a **Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A.** y a la **Aseguradora Solidaria de Colombia Entidad Cooperativa**, así como a la **Clínica Desa S.A.S.**, **Clínica Nueva Rafael Uribe Uribe S.A.S.** e **Instituto de Diagnóstico Médico S.A.(Idime)**, quienes integran el **Consorcio Nueva Clínica Rafael Uribe Uribe**, al Agente del Ministerio Público, y de la Agencia de Defensa Jurídica del Estado (art. 197 y 198 del CPACA). Para tal fin, deberá remitirse copia digitalizada de la demanda y de sus anexos, de la solicitud de llamamiento en garantía y de este proveído.

**QUINTO.** La notificación personal de la presente providencia deberá hacerse al correo electrónico que hayan informado las partes para tal fin, el cual debe coincidir con el que se encuentre inscrito en el Registro único de Abogados, en el caso de los litigantes (Art. 5º, Ley 2213 de 2022) y, se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje. Los términos empezarán a correr a partir del día siguiente a la notificación (artículo 48 de la Ley 2080 de 2021).

**SEXTO.** Concédase el plazo de quince (15) días para que la llamada en garantía intervenga en el proceso, contados a partir de la notificación que se le haga del presente proveído (inciso segundo del art. 225 del CPACA), al buzón de correo electrónico.

**SÉPTIMO. RECONOCER** personería a la abogada **Luz Elena Fernández Mayor**, identificada con cédula de ciudadanía nro. 31.882.312 y portadora de la tarjeta profesional nro. 54.178 del Consejo Superior de la Judicatura, para que actúe como apoderada judicial del **Distrito Especial de Santiago de Cali**, en los términos del poder allegado al plenario.

**OCTAVO. RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **Hugo Armando Páez González**, identificado con cédula de ciudadanía nro. 80.550.482 y portador de la tarjeta profesional nro. 179.110 del Consejo Superior de la Judicatura, para que actúe como apoderado judicial de la **Nueva EPS S.A.**, en los términos del poder allegado al plenario.

Dmam

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**  
**MIRFELLY ROCIO VELANDIA BERMEO**  
**JUEZ**

**Providencia firmada electrónicamente. Su autenticación podrá ser validada en el siguiente link:**

<https://samairj.consejodeestado.gov.co/Vistas/documentos/evalidador.aspx>