



Doctora
ANA CRISTINA CIFUENTES CORDOBA
Jueza Primera Civil Circuito de Pasto
j01ccpas@cendoj.ramajudicial.gov.co
E. S. D.

Ref. Ejecutivo ACO
RADICACIÓN: 2019-032
DEMANDANTE: David Andrés Ruano Puerres y otros
DEMANDADOS: Wilmer Narvaez Cundar y Otros.

MARICÉ STEPHANI PEÑARANDA BENAVIDES, abogada en ejercicio, identificada como aparece al pie de mi firma, actuando como Representante Legal para asuntos Judiciales de Banco Davivienda S.A., respetuosamente me dirijo a su Judicatura a fin de solicitar su aclaración y si es del caso corrección, respecto del auto No. 1089 de fecha 23 de octubre de 2023, por medio del cual, dentro de su numeral tercero de la parte resolutive se dispone: *"TERCERO. Sin lugar a suministrar la información solicitada por quien dice ser la apoderad del Banco Davivienda, por no ser este parte en el proceso"*

Lo anterior teniendo en cuenta que a través de auto interlocutorio No. 0801 de fecha 22 de junio de 2022 emitido dentro del presente asunto, su despacho dio por notificado, a mi presentada, por conducta concluyente, así como se me otorgo personería adjetiva dentro del asunto en mención, lo anterior teniendo en cuenta su requerimiento mediante oficio No. 186 del 23 de mayo de 2022.

Razón por la cual, y teniendo en cuenta que los jueces no están atados a sus decisiones, comedidamente solicito aclarar la situación procesal de BANCO DAVIVIENDA S.A.¹

De la Señora Juez,

MARICÉ STEPHANI PEÑARANDA BENAVIDES

C.C. 59.312.925 de Pasto
T.P. 201.329 del C.S. de la J.
Abogada

¹ Cabe indicar que lo pertinente a la desvinculación de providencias ha sido un tema decantado tanto por la jurisprudencia como la doctrina, donde han sido reiterativas en sostener que el Juez no puede quedar atado a providencias que no se ajustan al ordenamiento jurídico, estando facultado para desvincularlas del proceso de tal manera que se propenda por la sanidad y legalidad del procedimiento: En este sentido el Consejo de Estado en providencia del 9 de marzo de 1972 expuso:

"Los autos en que se hayan cometidos errores no constituyen leyes del proceso así estén ejecutoriados y pueden desconocerse posteriormente aun por el mismo funcionario, si llega a la conclusión de que son antijurídicos, porque sería absurdo darle fuerza definitiva a providencias equivocadas que no tiene carácter de cosa juzgada"

En igual sentido el Consejo de Estado en providencia del 7 de mayo de 2009, con consejero ponente HUGO FERNANDO BASTIDAS BARCENAS, radicado No. 44001-23- 31-000-2006-00021-02(17464) Sección Cuarta, estableció: "...Esta Sección ha señalado que es deber del Juez revocar o modificar las providencias ilegales, aun después de estar en firmas, pues tales providencias no atan al Juez para proceder a resolver la contienda conforme lo señala el orden jurídico"