**AUDIENCIA INICIAL ARTÍCULO 180 DEL CPACA**

|  |  |
| --- | --- |
| **DESPACHO:** | JUZGADO 32 ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ – SECCIÓN TERCERA |
| **JUEZ:** | DIEGO FERNANDO OVALLE IBAÑEZ |
| **MEDIO DE CONTROL:** | REPARACIÓN DIRECTA |
| **RADICACIÓN:** | 110013336032-2021-00173-00 |
| **DEMANDANTES:** | CAROLINA ROA REY y OTROS |
| **DEMANDADOS:** | SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD CENTRO ORIENTE E.S.E y HOSPITAL UNIVERSITARIO CLÍNICA SAN RAFAEL |
| **MINISTERIO PÚBLICO** |  |
| **LLAMADO EN GARANTÍA (CLIENTE)** | SEGUROS DEL ESTADO S.A.  **ALLIANZS SEGUROS S.A**. (CLIENTE) |

LINK AUDIENCIA

<https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting_YjcwYzAzNGMtY2NkOS00YmMyLWFiMWMtZjMyZDM1NTU1OWYy%40thread.v2/0?context=%7b%22Tid%22%3a%22622cba98-80f8-41f3-8df5-8eb99901598b%22%2c%22Oid%22%3a%22f0db3d6e-dfea-4764-9c9a-458acdd3c58b%22%7d>

Interfaz de usuario gráfica, Texto, Aplicación

El contenido generado por IA puede ser incorrecto.

1. **SANEAMIENTO**

***CPACA. ARTÍCULO 180. AUDIENCIA INICIAL.*** *5.* ***Saneamiento.*** *El juez deberá decidir, de oficio o a petición de parte, sobre los vicios que se hayan presentado y adoptará las medidas de saneamiento necesarias para evitar sentencias inhibitorias.*

***CPACA. ARTÍCULO 207. CONTROL DE LEGALIDAD.*** *Agotada cada etapa del proceso, el juez ejercerá el control de legalidad para sanear los vicios que acarrean nulidades, los cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes.*

***CPACA. ARTÍCULO 284. NULIDADES.*** *Las nulidades de carácter procesal se regirán por lo dispuesto en el artículo* [*207*](http://www.secretariasenado.gov.co/senado/basedoc/ley_1437_2011_pr005.html#207) *de este Código. La formulación extemporánea de nulidades se rechazará de plano y se tendrá como conducta dilatoria del proceso. Contra el auto que rechaza de plano una nulidad procesal no habrá recursos.*

***CPACA. ARTÍCULO 208. NULIDADES.*** *Serán causales de nulidad en todos los procesos las señaladas en el Código de Procedimiento Civil y se tramitarán como incidente.*

***CGP. ARTÍCULO 133. CAUSALES DE NULIDAD.*** *El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:*

*1. Cuando el juez actúe en el proceso después de declarar la falta de jurisdicción o de competencia.*

*2. Cuando el juez procede contra providencia ejecutoriada del superior, revive un proceso legalmente concluido o pretermite íntegramente la respectiva instancia.*

*3. Cuando se adelanta después de ocurrida cualquiera de las causales legales de interrupción o de suspensión, o si, en estos casos, se reanuda antes de la oportunidad debida.*

*4. Cuando es indebida la representación de alguna de las partes, o cuando quien actúa como su apoderado judicial carece íntegramente de poder.*

*5. Cuando se omiten las oportunidades para solicitar, decretar o practicar pruebas, o cuando se omite la práctica de una prueba que de acuerdo con la ley sea obligatoria.*

*6. Cuando se omita la oportunidad para alegar de conclusión o para sustentar un recurso o descorrer su traslado.*

*7. Cuando la sentencia se profiera por un juez distinto del que escuchó los alegatos de conclusión o la sustentación del recurso de apelación.*

*8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas, aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.*

*Cuando en el curso del proceso se advierta que se ha dejado de notificar una providencia distinta del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, el defecto se corregirá practicando la notificación omitida, pero será nula la actuación posterior que dependa de dicha providencia, salvo que se haya saneado en la forma establecida en este código.*

***PARÁGRAFO.*** *Las demás irregularidades del proceso se tendrán por subsanadas si no se impugnan oportunamente por los mecanismos que este código establece.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1 | Competencia | Artículo 155-6 Es competencia del juzgado administrativo en razón a que la cuantía no excede de los 1000 SMMLV ($1.423.500.000) |
| 2 | Caducidad | Fecha de los hechos: entre el 25 y 26 enero de 2019  Reparación directa: 2 años  Fecha de la solicitud de conciliación: 19 de enero de 2021  Fecha de la audiencia de conciliación: 25 de mayo de 2021  Fecha de la constancia: 25 de mayo de 2021  Fecha de presentación demanda: 25 de mayo de 2021 |
| 3 | Requisito de procedibilidad | Sí |
| 4 | Admisión de la demanda | 20 de abril de 2022, mediante Auto del 29 de marzo de 2022 |
| 5 | Notificación de la demanda por parte del Despacho |  |
| 6 | Contestación de la demanda | 06 de junio de 2022 de Subred Integrada de Servicios de Salud Centro de Oriente E.S.E. (En término)  01 de junio de 2022 de Hospital Universitario Clínica San Rafael (En término) |
| 7 | Adición, aclaración o modificación de la demanda |  |
| 8 | Descorre traslado de las excepciones |  |
| 9 | Llamamiento en garantía | 31 de mayo de 2022 |
| 10 | Auto admite llamamiento | 02 de diciembre de 2022 |
| 11 | Notificación del llamamiento en garantía | 15 de diciembre de 2022 |
| 12 | Contestación del llamamiento | 30 de enero de 2023 – Seguros del Estado S.A. (Subred Integrada de Servicios de Salud Centro de Oriente E.S.E.)  31 de enero de 2023 – Allianz Seguros (Hospital Universitario Clínica San Rafael) |

1. **PRESENCIA DE IRREGULARIDADES**

Declara saneado el proceso hasta el inicio de la diligencia.

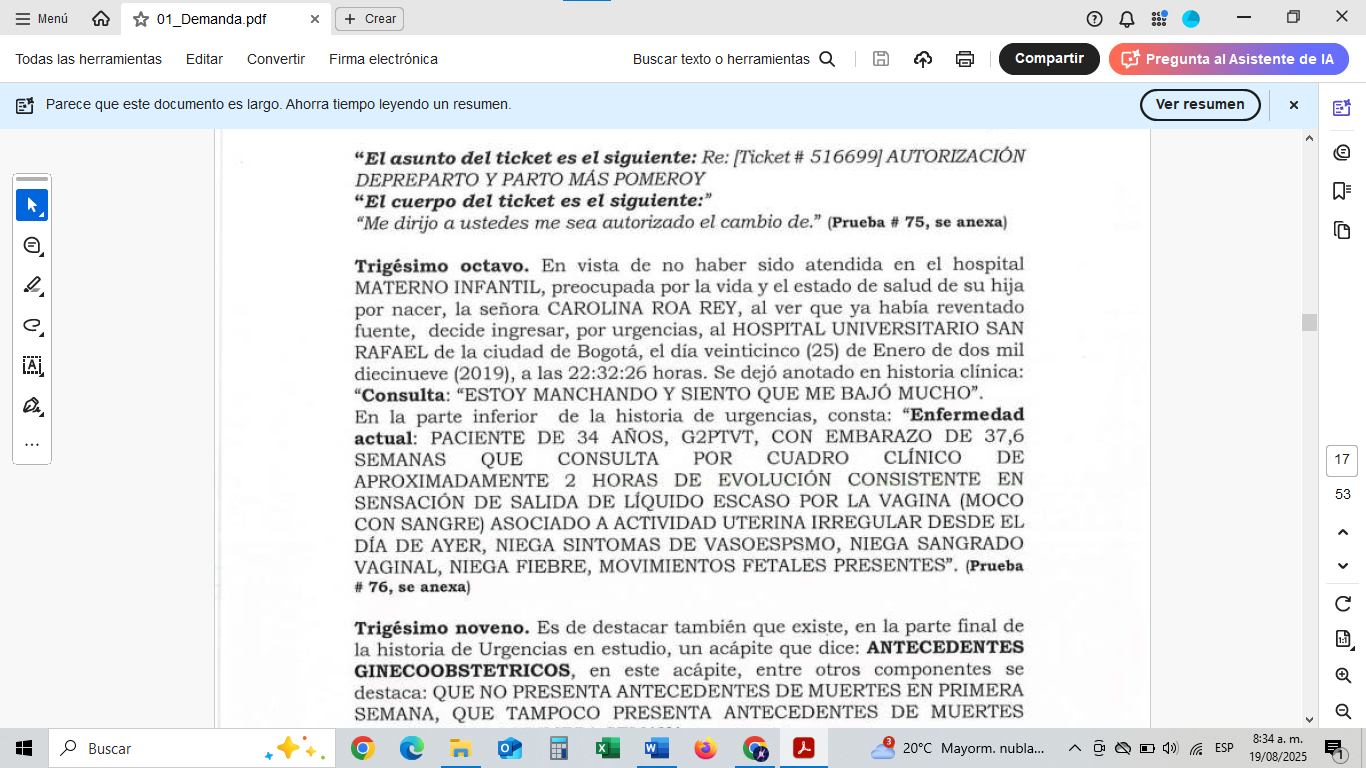
1. **DECISIÓN DE EXCEPCIONES**

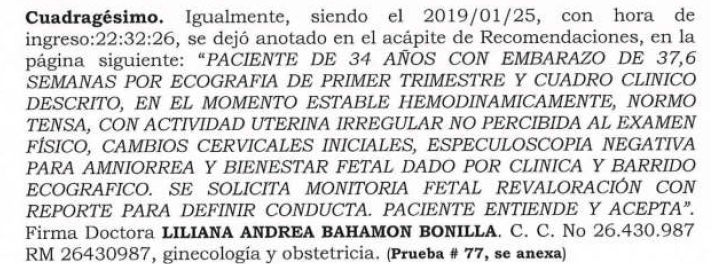
HOSPITAL UNIVERSITARIO CLÍNICA SAN RAFAEL: EXCEPCIONÓ FALTA DE INTEGRACIÓN DEL LITISCONSORTE NECESARIO y en consecuencia ordenar la vinculación al proceso de la EPS FAMISANAR S.A.S., identificada con Nit No. 830.003.564-7.

EXCEPCIÓN NEGADA mediante auto del veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

|  |
| --- |
| **NOTA: ARTÍCULO 243. APELACIÓN.** Son apelables las sentencias de primera instancia y los siguientes autos proferidos en la misma instancia: 1. El que rechace la demanda o su reforma, y el que niegue total o parcialmente el mandamiento ejecutivo. 2. El que por cualquier causa le ponga fin al proceso. 3. El que apruebe o impruebe conciliaciones extrajudiciales o judiciales. El auto que aprueba una conciliación solo podrá ser apelado por el Ministerio Público. 4. El que resuelva el incidente de liquidación de la condena en abstracto o de los perjuicios. 5. El que decrete, deniegue o modifique una medida cautelar. 6. El que niegue la intervención de terceros. 7. El que niegue el decreto o la práctica de pruebas. 8. Los demás expresamente previstos como apelables en este código o en norma especial. |

1. **HECHOS JURÍDICAMENTE RELEVANTES**





Texto

El contenido generado por IA puede ser incorrecto.

Una captura de pantalla de un celular

El contenido generado por IA puede ser incorrecto.

1. **FIJACIÓN DEL LITIGIO**

Se deberá determinar si el HOSPITAL UNIVERSITARIO CLÍNICA SAN RAFAEL HOPITAL SAN RAFAEL y la SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD CENTRO ORIENTE E.S.E, deben ser declaradas administrativa y patrimonialmente responsables, por la atención médica brindada entre el 23 y 26 de enero de 2019 a la señora CAROLINA ROA REY, lo cual derivó en la muerte de la menor no nacida de la demandante, y el despacho determinará si deberá condenar a los demandados por los perjuicios que tase el despacho en favor de la demandante.

1. **CONCILIACIÓN**

Señor Juez, a esta representante judicial de la entidad ALLIANZS SEGUROS S.A no le asiste ánimo conciliatorio.

**Texto, Carta

El contenido generado por IA puede ser incorrecto.**

El apoderado de la parte demandante si le asiste ánimo conciliatorio.

|  |
| --- |
| **NOTA:** El que apruebe o impruebe conciliaciones extrajudiciales o judiciales. El auto que aprueba una conciliación solo podrá ser apelado por el Ministerio Público. (art. 243 CPACA). |

DECLARA FRACASADA LA ETAPA DE CONCILIACIÓN EN AUDIENCIA INICIAL.

1. **DECRETO DE MEDIDAS CAUTELARES**

NO HAY MEDIDAS CAUTELARES POR DECRETAR.

1. **DECRETO DE PRUEBAS**

**DEMANDANTE**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **No.** | **DESCRIPCIÓN** | **¿DECRETADA?** |
| 1 | Documentales | SI |
| 2 | La historia clínica de Carolina Roa Rey | No pues es innecesario, ya obra en el expediente |
| 3 | Copia de contratos que FAMISANAR EPS, tenga con SUBRED INTEGRADA DE SERVICISOS DE SALUD CENTRO ORIENTE E.S.E., para la prestación de servicios médicos para el año dos mil diecinueve (2019) | NO, porque no cumplió con el deber de buscar la prueba. |
| 4 | Copia de contratos que FAMISANAR EPS, tenga con HOSPITAL UNIVERSITARIO CLINICA SAN RAFAEL, para la prestación de servicios a sus afiliados para el año dos mil diecinueve (2019). | NO, porque no cumplió con el deber de buscar la prueba. |
| 5 | Ordenarle a las demandadas aportar la guía de parto que tuvieron en cuenta en el momento de la prestación del servicio a la señora CAROLINA  ROA REY. | NO, porque no cumplió con el deber de buscar la prueba. |
| 6 | Interrogatorio de parte Carolina Roa Rey | NO |
| 7 | Interrogatorio de parte Marco Antonio Abril Ramírez (Compañero permanente) | NO |
| 8 | Testimonio de César Cortés González (Médico Cirujano Subred Integrada de Servicios de Salud) | SI |
| 9 | Testimonio de Doctora Lizeth Katherine Calderón Acevado (Subred Integrada de Servicios de Salud) | SI |
| 10 | Testimonio de Doctora Liliana Andrea Bahamón Bonilla (San Rafael) | SI |
| 11 | Testimonio de Doctor Julián Fernando Patiño (Subred Integrada de Servicios de Salud Sur Occidente - Kennedy) | SI |
| 12 | Testimonio de Fernando José Gabriel Portilla Pinzón (Subred Integrada de Servicios de Salud Sur Occidente - Kennedy) | SI |
| 13 | Intervención de un perito en salud, para dictamen pericial judicial de un Médico Ginecobstetra, por secretaría del despacho. | SI |

El despacho citará a los testigos César Cortés González (Médico Cirujano Subred Integrada de Servicios de Salud) y la Doctora Lizeth Katherine Calderón Acevado por parte de la secretaría del despacho, y la apoderada de SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD CENTRO ORIENTE E.S.E., por ser empleados de dicha entidad, deberá garantizar la asistencia del llamado a la diligencia de pruebas. En el término de cinco (05) días.

El despacho citará a los testigos Doctora Liliana Andrea Bahamón Bonilla (San Rafael), por parte de la secretaría del despacho, y la apoderada de HOSPITAL UNIVERSITARIO CLÍNICA SAN RAFAEL, por ser empleados de dicha entidad, deberá garantizar la asistencia del llamado a la diligencia de pruebas. En el término de cinco (05) días.

El despacho citará a los testigos de Doctor Julián Fernando Patiño (Subred Integrada de Servicios de Salud Sur Occidente - Kennedy) y Dr José Gabriel Portilla Pinzón (Subred Integrada de Servicios de Salud Sur Occidente - Kennedy), le corresponde al apoderado de la parte demandante garantizar la asistencia a la diligencia de pruebas. En el término de cinco (05) días.

Para la práctica de la prueba del dictamen pericial, notificar al perito en el término de cinco (05) días, dándole el término de ley para aceptar o no el nombramiento, una vez aceptado, el perito tendrá noventa (90) días para realizar el dictamen. En caso de que no haya perito, igualmente la parte demandante debe realizar todas las gestiones para la comparecencia.

**HOSPITAL UNIVERSITARIO CLÍNICA SAN RAFAEL**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **No.** | **DESCRIPCIÓN** | **¿DECRETADA?** |
| 1 | Documentales | SI |
| 2 | Dictamen Pericial por el médico gineco obstetra, Giovanni Russo Vizcaino, para determinar el nexo causal entre el HOSPITAL UNIVERSITARIO CLÍNICA SAN RAFAEL y el abruptio de placenta que sufrió de manera posterior a la atención recibida en las instalaciones. | SI |
| 3 | Testimonio de la doctora LILIANA ANDREA BAHAMÓN BONILLA | SI |
| 4 | Testimonio de la doctora SANDY J GARCÍA R. | SI |
| 5 | Testimonio de médico gestor de ginecoobstetricia del HOSPITAL UNIVERSITARIO CLÍNICA SAN RAFAEL, el doctor JORGE EDUARDO NIÑO GONZÁLEZ. | SI |
| 6 | Interrogatorio de Parte de los demandantes (Carolina Roa Rey, Marco Antonio Abril Ramírez, Margarita Ramírez Cruz y María Eva Rey de Roa) | SI |

Obligación de esta parte de hacer comparecer estos testigos y al perito en la audiencia de pruebas, para la contradicción pertinente.

Obligación del apoderado de la parte demandante hacer comparecer a los demandantes.

**SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD CENTRO ORIENTE E.S.E.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **No.** | **DESCRIPCIÓN** | **¿DECRETADA?** |
| 1 | Documentales | SI |
| 2 | Interrogatorio de Parte a CAROLINA ROA REY | SI |
| 3 | Testimonio del doctor CESAR AUGUSTO CORTÉS GONZÁLEZ (Médico Cirujano Subred Integrada de Servicios de Salud) (Prueba conjunta) | SI |
| 4 | Testimonio de la doctora CLAUDIA LORENA MERCHAN PADILLA (Médico Subred Integrada de Servicios de Salud) (Prueba conjunta) | SI |
| 5 | Testimonio de la doctora LIZETH KATHERINE CALDERON ACEVEDO (Prueba conjunta) | SI |
| 6 | Solicita prueba pericial de parte para la práctica de un dictamen pericial en los términos que permita la ley en tanto que el mismo no fue posible elaborar durante el término de contestación de la presente demanda.  **LE OTORGA UN TÉRMINO DE NOVENTA (90) DÍAS, siguientes a la comunicación de la citación para aportarlo** y garantizar la asistencia a la audiencia de pruebas. | SI |

**ASEGURADORA SEGUROS DEL ESTADO S.A.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **No.** | **DESCRIPCIÓN** | **¿DECRETADA?** |
| 1 | Documentales | SI |
| 2 | Interrogatorio de Parte de los demandantes (Carolina Rey, Marco Antonio Abril Ramírez, Margarita Ramírez Cruz y María Eva Rey de Roa) | SI |

**ALLIANZ SEGUROS**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **No.** | **DESCRIPCIÓN** | **¿DECRETADA?** |
| 1 | Documentales  Copia de la Póliza de Responsabilidad Civil Profesional Clínicas y Hospitales No. 022381629/0, con su respectivo condicionado particular y general. | SI |
| 2 | Interrogatorio de parte a los demandantes Carolina Roa Rey, Marco Antonio Abril Ramírez, Margarita Ramírez Cruz y María Eva Rey de Roa. (Prueba conjunta) | SI |
| 3 | Testimonio de LILIANA ANDREA BAHAMÓN BONILLA, médico ginecobstetra del HOSPITAL UNIVERSITARIO CLÍNICA SAN RAFAEL (Prueba conjunta) | SI |
| 4 | Testimonio de SANDY J. GARCIA R. médico del HOSPITAL UNIVERSITARIO CLÍNICA SAN RAFAEL (Prueba conjunta) | SI |
| 5 | Testimonio de JORGE EDUARDO NIÑO RODRÍGUEZ médico del HOSPITAL UNIVERSITARIO CLÍNICA SAN RAFAEL. (Prueba conjunta) | SI |

**A CARGO DE LA PARTE DEMANDANTE HACERLOS COMPARECER.**

**Audiencia de pruebas**

**FECHA Y HORA: INTERROGATORIO DE PARTE A LOS DEMANDANTES CITADOS Y LOS TESTIGOS – 09 DE JUNIO DE 2026 A PARTIR DE LAS 9:00 A.M.**

**PARA LA CONTRADICCIÓN DE LOS DICTÁMENES PERICIALES - 10 DE JUNIO DE 2026, A PARTIR DE LAS 9:00 A.M, CONECTARSE DESDE LAS 8:45 A.M.**

**FINALIZA 12:37 DE LA TARDE.**

**Importancia del interrogatorio.**

*El interrogatorio o declaración de parte tiene por objeto obtener de los demandantes o demandados la versión sobre los hechos relacionados con el proceso, toda vez que suministra certeza al juez sobre la verdad de los hechos que sirven de fundamento a las pretensiones de la demanda o de las excepciones, y con él se busca formar el convencimiento judicial respecto de la realización de determinados hechos que interesan al proceso, pues constituyen el sustento de las peticiones presentadas por las partes dentro del mismo.*

Lo que se pretende con el interrogatorio del señor XXXXXXXes obtener su versión sobre los hechos objeto de controversia pues estos constituyen el sustento de las pretensiones de la demanda, en este sentido, esta prueba es conducente, pertinente y útil, en el sentido que busca conocer las circunstancias del tiempo, modo y lugar en que acontecieron los hechos susceptibles del litigio.

**Importancia de la prueba testimonial**

Señor juez, interpongo recurso de apelación, pues lo que se pretende con la prueba testimonial es el relato de los hechos percibidos, es decir de las circunstancias de tiempo, modo y lugar, en el caso concreto, **XXXXXXXX,** fue el conductor del vehículo oficial, con el cual, la parte actora sufrió el accidente que sustenta los hechos y pretensiones de la demanda, por lo que, resulta conducente, pertinente y útil su testimonio, pues podrá indicar todas las circunstancias de modo tiempo y lugar que le consten de los hechos objeto de controversia, pues su versión constituye el otro extremo de la historia, la cual, es importante para que el despacho tenga todos los elementos de juicios para emitir su decisión.

**Importancia de la ratificación de documentos**

**ARTÍCULO 262. DOCUMENTOS DECLARATIVOS EMANADOS DE TERCEROS.** Los documentos privados de contenido declarativo emanados de terceros se apreciarán por el juez sin necesidad de ratificar su contenido, salvo que la parte contraria solicite su ratificación.

Señor juez, interpongo recurso de apelación, en el sentido que, el informe \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ es una declaración de un tercero sobre el estado de salud mental del demandante, por lo que, se requiere su ratificación, en razón a que con el se deja constancia de una situación de hecho, esto es, el estado de salud del señor Marcial después del accidente. Por lo anterior, dado su contenido declarativo solicito su ratificación de conformidad con el artículo 262 del C.G.P., para establecer la veracidad del documento, para corroborar que el documento es real y que la profesional que lo emitió estaba facultada para ello.

Contra el auto que **niega el decreto de alguna prueba** procede el **recurso de apelación Art 243 #9 CPACA** (Si es ante tribunal procede el de reposición) el cual se debe conceder en el efecto devolutivo.

***“ARTÍCULO 243. Apelación.*** *Son apelables las sentencias de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces. También serán apelables los siguientes autos proferidos en la misma instancia por los jueces administrativos:*

*9. El que deniegue el decreto o práctica de alguna prueba pedida oportunamente.”*

Contra el auto que **decreta** **pruebas** procede el **recurso de reposición** **Art 242 CPACA**.

***“ARTÍCULO 242. REPOSICIÓN.*** *Salvo norma legal en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de apelación o de súplica.*

*En cuanto a su oportunidad y trámite se aplicará lo dispuesto en el Código de Procedimiento Civil.”*

**Desistimiento de pruebas** en caso de querer desistir de alguna**. Art 175 CGP:**

En razón a que considero que con las pruebas documentales aportadas y con las decretadas de oficio se logra demostrar lo manifestado en la demanda y que es objeto de litigio, desisto de las pruebas \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, de conformidad con lo establecido en el artículo 175 del Código General del Proceso que al tenor expresa:

*“Artículo 175. Desistimiento de pruebas. Las partes podrán desistir de las pruebas no practicadas que hubieren solicitado. No se podrá desistir de las pruebas practicadas, excepto en el caso contemplado en el inciso final del artículo 270”.*

**CONTRADICCIÓN DEL DICTAMEN**

**CPAC**

***ARTÍCULO 218. PRUEBA PERICIAL.*** *La prueba pericial se regirá por las normas establecidas en este código, y en lo no previsto por las normas del Código General del Proceso.*

*Las partes podrán aportar el dictamen pericial o solicitar al juez que lo decrete en las oportunidades establecidas en este código.*

*El dictamen pericial también podrá ser decretado de oficio por el juez.*

***Cuando el dictamen sea aportado por las partes o decretado de oficio, la contradicción y práctica se regirá por las normas del Código General del Proceso.***

***ARTÍCULO 219. PRÁCTICA Y CONTRADICCIÓN DEL DICTAMEN PERICIAL SOLICITADO POR LAS PARTES.*** ***Cuando el dictamen pericial sea solicitado por las partes, su práctica y contradicción, en lo no previsto en esta ley, se regulará por las normas del dictamen pericial decretado de oficio del Código General del Proceso.***

**CGP**

**ARTÍCULO 228. CONTRADICCIÓN DEL DICTAMEN.** La parte contra la cual se aduzca un dictamen pericial podrá solicitar la comparecencia del perito a la audiencia, aportar otro o realizar ambas actuaciones. Estas deberán realizarse dentro del término de traslado del escrito con el cual haya sido aportado o, en su defecto, dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación de la providencia que lo ponga en conocimiento. **En virtud de la anterior solicitud, o si el juez lo considera necesario, citará al perito a la respectiva audiencia, en la cual el juez y las partes podrán interrogarlo bajo juramento acerca de su idoneidad e imparcialidad y sobre el contenido del dictamen. La contraparte de quien haya aportado el dictamen podrá formular preguntas asertivas e insinuantes. Las partes tendrán derecho, si lo consideran necesario, a interrogar nuevamente al perito, en el orden establecido para el testimonio. Si el perito citado no asiste a la audiencia, el dictamen no tendrá valor.**

Si se excusa al perito, antes de su intervención en la audiencia, por fuerza mayor o caso fortuito, el juez recaudará las demás pruebas y suspenderá la audiencia para continuarla en nueva fecha y hora que señalará antes de cerrarla, en la cual se interrogará al experto y se surtirán las etapas del proceso pendientes. El perito solo podrá excusarse una vez.

Las justificaciones que por las mismas causas sean presentadas dentro de los tres (3) días siguientes a la audiencia, solo autorizan el decreto de la prueba en segunda instancia, si ya se hubiere proferido sentencia. Si el proceso fuera de única instancia se fijará por una sola vez nueva fecha y hora para realizar el interrogatorio del perito.

En ningún caso habrá lugar a trámite especial de objeción del dictamen por error grave.